

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК [001.83:01]-470.44+63:001.83

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-10-15-30>

Сравнительный анализ библиометрических показателей отечественных журналов по агроинженерии

Ю. И. Чавыкин

*Российский научно-исследовательский институт информации
и технико-экономических исследований по инженерно-техническому
обеспечению агропромышленного комплекса, Московская область,
Правдинский, Российская Федерация,
tchavikin@rosinformagrotech.ru*

Аннотация. Представлены результаты библиометрического анализа наукометрических показателей научных журналов, посвящённых вопросам механизации и электрификации сельского хозяйства. Основой отбора изданий стал рубрикатор ГРНТИ. В список анализируемых журналов вошли все издаваемые профильные отечественные издания. Обоснован состав библиометрических показателей, позволяющий комплексно подойти к оценке отобранных журналов. Этими критериями стали цитируемость, пятилетний импакт-фактор, загрузки и коэффициент самоцитирования изданий. Источником сведений по каждому из них стала БД РИНЦ. На основе полученных результатов выявлены пять наиболее значимых изданий. Три из них уже отражены в БД Russian Science Citation Index (RSCI), а два других рекомендуются для включения. Сравнительный анализ позволил выделить наиболее активно используемые журналы по каждому показателю. Самым цитируемым оказался «Научный журнал КубГАУ», он же лидирует и по числу загрузок. Наивысший импакт-фактор у журнала «Сельскохозяйственные машины и технологии». Наименьший коэффициент самоцитирования выявлен у журнала «Тракторы и сельхозмашины». Рассмотрены факторы, повышающие активность использования научной периодики. Полученные результаты могут быть использованы для повышения авторитетности и цитирования журналов по агроинженерии, а также при их отборе для включения в фонды научно-технических библиотек.

Ключевые слова: библиометрические показатели, российские журналы, агроинженерия, РИНЦ

Для цитирования: Чавыкин Ю. И. Сравнительный анализ библиометрических показателей отечественных журналов по агроинженерии / Ю. И. Чавыкин // Научные и технические библиотеки. 2022. № 10. С. 15–30. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-10-15-30>

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [001.83:01]-470.44+63:001.83

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-10-15-30>

Comparative analysis of bibliometric indicators of Russian journals in agroengineering

Yury I. Chavkin

*Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research
in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector, Pravdinsky,
Moscow Region, Russian Federation, tchavikin@rosinformagrotech.ru*

Abstract. The results of the bibliometric analysis of scientometric indicators of scientific journals in the sphere of agricultural mechanization and electrification are presented. The publications were selected based on SRSTI (State Rubricator of Sci-tech Information, GRNTI). All national journals in the area were analyzed. The selected bibliometric indicators provide for the multirater assessment of the journals. These are: citation five-year impact factor, loadings, and self-citation coefficient. Russian Science Citation Index (RSCI) Database served as the source for the data on every journal. Finally, five most significant publications were chosen, with three of them already included in the RSCI Database, and the remaining two – being recommended for inclusion. The completed comparative analysis permits to identify the most demanded journals for each indicator. The Scientific Journal of KubSAU is the most cited one, also leading in the number of loadings. The Agricultural Machinery and Technologies Journal demonstrates the highest

impact factor. The Tractors and Agricultural Machinery Journal shows the lowest self-citation coefficient. The factors to increase the use of scientific serials are discussed. The obtained results may be used to increase authority and citation of publications in agroengineering, and to support their acquisition to the sci-tech library collections.

Keywords: bibliometrics, Russian journals, agroengineering, RSCI

Cite: Chavykin Yu. I. Comparative analysis of bibliometric indicators of Russian journals in agroengineering / Yu. I. Chavykin // Scientific and technical libraries. 2022. No. 10. P. 15–30. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-10-15-30>

Эффективность и конкурентоспособность аграрного сектора экономики в современных условиях зависят от оперативного получения информации о научно-технических достижениях сельскохозяйственной науки и практики. Особая роль в этом отводится научно-техническим журналам. Они являются важным источником научной информации и средством научной коммуникации. В связи с этим проблемы оценки научных журналов и их ранжирования становятся всё более актуальными [1]. Они постоянно находятся в поле зрения издающих организаций, создателей различных баз данных и научных информационно-фондовых. Вопрос о качестве научных журналов и выборе ведущих изданий набирает остроту [2]. Его решению посвящено множество исследований [3–5].

Каково же сегодня положение дел с научными журналами по вопросам агропромышленного комплекса? Настоящее исследование отвечает на этот вопрос на примере профильных* журналов по агроинженерной тематике.

Для отбора журналов была использована основная рубрика ГРНТИ: 68.85.00 «Механизация и электрификация сельского хозяйства» (79 изданий), а также ряд других, включая рубрику 55.57.00 «Тракторное и сельскохозяйственное машиностроение». Предметом

* Профильные журналы – издания, более половины статей которых относятся к той или иной проблеме, тематике, дисциплине [6].

анализа могли бы стать 73 журнала (12 изданий являются зарубежными и дублирующими). Однако 19 журналов в настоящее время не издаются, а содержание 31 журнала, к сожалению, оказалось не профильным.

В основном в них публикуются материалы по другим вопросам сельского хозяйства («Новое сельское хозяйство», «Сахар», «Мир инноваций», «Картофель и овощи»). Кроме статей рассматриваемой тематики, журнал «Картофель и овощи» содержит статьи ещё по восьми рубрикам ГРНТИ («Земледелие», «Овощи и бахчевые культуры», «Селекция», «Защита растений» и т. д.).

Из списка были исключены семь изданий, по которым в РИНЦ отсутствуют необходимые библиометрические сведения. В их числе журналы «Агротехника и технологии», «Техническое обеспечение сельского хозяйства», «Научно-технический вестник: технические системы в АПК». Таким образом, в список анализируемых вошли лишь 16 российских рецензируемых журналов (табл. 1).

Почти все из отобранных изданий включены в список ВАК (исключение составляют журналы «Агротехника и энергообеспечение», «Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт» и «АгроЭкоИнженерия»). Двенадцать изданий (за исключением журналов «Агротехника и энергосбережение», «Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт», «АгроЭкоИнженерия» и «Тракторы и сельхозмашины») включены в БД AGRIS. В основном все представлены в РИНЦ полным текстом и имеют свободный доступ.

Задача исследования – провести библиометрический анализ и определить на его основе наиболее значимые научные журналы по агроинженерной тематике.

Для оценки изданий были использованы библиометрические показатели. Несмотря на их дискуссионность, они относятся к числу важных инструментов науковедческого анализа [7].

Таблица 1

**Библиометрические показатели
агроинженерных журналов за 2020 г.
(данные на 01.02.2022)**

№ п/п	Название журнала, год основания, число выпусков в год	Общее число цитирований журнала, ед.	Пятилетний импакт-фактор РИНЦ	Число просмотров статей, ед.	Пятилетний коэффициент самоцитирования РИНЦ, %
1	«Агроинженерия» (2003–2020 гг. – «Вестник МГАУ»), 2003, 6	475	0,504	15 540	13,2
2	«Агротехника и энергообеспечение», 2014, 4	114	0,245	5 343	10,4
3	«АгроЭкоИнженерия» (1968–2020 гг. – «Технологии и технические средства механизированного производства продукции растениеводства и животноводства»), 1968, 4	270	–	8 899	44,8
4	«Вестник аграрной науки Дона», 2008, 4	164	0,399	4 743	18,3
5	«Инновации в АПК: проблемы и перспективы», 2013, 4	175	0,423	8 173	23,7
6	«Международный технико-экономический журнал», 2006, 6	212	0,245	10 995	11,6
7	«Наука в центральной России», 2012, 6	188	0,356	8 535	21,5
8	«Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета», 2003, 10	2 323	0,378	74 253	12,8
9	«Сельский механизатор», 1958, 12	624	0,380	11 275	27,4
10	«Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт», 2004, 12	125	–	3 769	35,7
11	«Сельскохозяйственные машины и технологии», 2007, 4	311	0,731	6 584	20,0
12	«Техника и оборудование для села», 1997, 12	592	0,600	14 686	16,2

№ п/п	Название журнала, год основания, число выпусков в год	Общее число цитирований журнала, ед.	Пятилетний импакт-фактор РИНЦ	Число просмотров статей, ед.	Пятилетний коэффициент самоцитирования РИНЦ, %
13	«Техника и технологии в животноводстве» (1971–2020 гг. – «Вестник ВНИИМЖ»), 1971, 4	188	0,215	7 405	25,7
14	«Технический сервис машин» (1963–2018 гг. – «Труды ГОСНИТИ»), 1963, 4	375	0,299	10 580	26,8
15	«Тракторы и сельхозмашины», 1930, 6	587	0,384	12 631	7,8
16	«Электротехнологии и электрооборудование в АПК» (2005–2018 гг. – «Вестник ВИЭСХ»), 1954, 4	216	0,350	9 395	23,6

Как известно, в фокусе научной библиометрии находится цитирование. Цитируемость научного журнала – главный показатель его авторитетности, на его основе вычисляется большинство остальных наукометрических показателей. В исследовании был использован один из них – «Общее число цитирований журнала в текущем году». Это число ссылок на все статьи журнала за все годы, сделанных в публикациях данного года. Однако одних данных о цитировании журнала недостаточно для его оценки. Более достоверным является такой библиометрический показатель, как импакт-фактор (ИФ). Это наиболее известный и широко используемый инструмент для оценки и ранжирования журналов. Он считается важным общепризнанным показателем значимости издания [8]. В качестве базового показателя, основного для сравнения и ранжирования журналов при библиометрической оценке, был выбран пятилетний ИФ РИНЦ (5ИФ): соотношение числа ссылок, полученных журналом в текущем году на статьи, опубликованные в нём за пять предыдущих лет, к числу статей, опубликованных в этом

журнале за этот же период. Заметим, что он был принят в качестве базового показателя для ранжирования научных журналов в БД RSCI [9]. Его преимущество – сглаживание «выбросов» от отдельных статей с аномальной цитируемостью.

Как известно, одним из недостатков ИФ является возможность его завышения за счёт самоцитирования. Для минимизации этого искусственного влияния был использован показатель «Пятилетний коэффициент самоцитирования» – доля ссылок журнала на самого себя среди всех ссылок, сделанных в текущем году, на выпуски этого журнала за пять предыдущих лет. Высокий коэффициент самоцитирования говорит о малой заметности журнала.

Для повышения объективности полученных результатов всё чаще используются такие показатели, как альтметрики (просмотры, скачивания, закладки, обсуждения и т. д.), ставшие неотъемлемой частью библиометрических показателей [10]. Наиболее ценным критерием среди альтметрик считается число загрузок статей [11]. Однако, исходя из того, что не все журналы в РИНЦ представлены полными текстами, для оценки журналов в качестве метрики взят такой показатель, как число просмотров текстов статей в журнале пользователями портала eLIBRARY.ru за год.

Выбранные показатели позволяют объективно подойти к оценке значимости анализируемых журналов. К тому же они обеспечивают прозрачность при проверке полученных результатов.

В данном исследовании мы не использовали такой наукометрический показатель, как индекс Херфиндаля по цитирующим журналам, поскольку он не всегда помогает корректно определить рейтинг журналов [5].

Основным источником получения библиометрических сведений за 2020 г. (по состоянию на 01.02.2022) стала БД РИНЦ. Предоставляемые в ней показатели признаются всем научным сообществом. Безусловно, у РИНЦ имеются недостатки, но он развивается, совершенствуется и пока остаётся единственным надёжным источником получения различных библиометрических сведений по отечественным журналам.

Результаты исследования

1. Оценка значимости журналов по их цитируемости

Цитируемость считается одним из главных показателей журнала. Чем выше цитируемость, тем выше его ценность.

Самым цитируемым – 2 323 – оказался «Политематический сетевой электронный журнал Кубанского государственного аграрного университета» («Научный журнал КубГАУ») (табл. 1, графа 3). Его цитируемость выше средней цитируемости анализируемых изданий (435) более чем в пять раз. За ним следует журнал «Сельский механизатор» (624), далее «Техника и оборудование для села» (592). По сравнению с рядом сельскохозяйственных журналов это не очень высокое число цитирований. Например, у журнала «Почвоведение» оно превысило 5,2 тыс.

Очень низкие значения у журналов «Вестник аграрной науки Дона» (164), «Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт» (125), «Агротехника и энергосбережение» (114). По этому показателю они занимают последние места в рейтинге.

2. Оценка значимости журналов по БИФ РИНЦ

В первую тройку (табл. 1, графа 4) вошли журналы «Сельскохозяйственные машины и технологии» (0,731), «Техника и оборудование для села» (0,600), «Агроинженерия» (0,504). Намного ниже среднего (0,421) этот показатель у журналов «Технический сервис машин» (0,299), «Международный технико-экономический журнал» (0,245). Самый низкий – у журнала «Техника и технологии в животноводстве» (0,215).

Очевидно, что у агроинженерных журналов невысокие значения БИФ. Но этому есть и объяснение, и некоторое оправдание. Узкоспециализированные журналы имеют небольшую читательскую аудиторию, поэтому не всегда у них высокий ИФ, несмотря на значительную научную ценность и актуальность публикуемых статей [12].

3. Оценка значимости по числу просмотров статей

Численные значения по этому показателю заметно варьируются. Настоящим лидером по числу просмотров (табл. 1, графа 5) является «Научный журнал КубГАУ» (74 253 – более чем в пять раз выше среднего (13 300). За ним следуют «Агроинженерия» (15 540) и «Техника и оборудование для села» (14 686).

Последнее место занимают «Агротехника и энергообеспечение» (5 343), «Вестник аграрной науки Дона» (4 743) и «Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт» (3 769).

4. Оценка значимости по пятилетнему коэффициенту самоцитирования

Чем меньше значение этого показателя, тем ценнее ссылки, полученные журналом из этого же журнала. Наименьший коэффициент самоцитирования (табл. 1, графа 6) имеют журналы «Тракторы и сельхозмашины» (7,8%), «Агротехника и энергообеспечение» (10,4%), «Международный технико-экономический журнал» (11,6%), наибольший – журнал «АгроЭкоИнженерия» (44,8%).

Много это или мало? Если согласиться с тем, что приемлемый уровень самоцитирования, то есть коэффициент самоцитирования, должен быть не более 20% [9], то таких агроинженерных журналов восемь.

5. Оценка и выявление топ-5 журналов по агроинженерии

Исходя из полученных сведений, были выявлены журналы, занявшие в ранжированном ряду по каждому библиометрическому показателю первые пять призовых мест. Таких оказалось десять (табл. 2).

Не вошли в это число такие издания, как «Агроинженерия», «Наука в центральной России», «Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт», «Техника и технологии в животноводстве», «Технический сервис машин» и «Электротехнологии и электрооборудование в АПК».

Однако выявление лидеров по отдельным показателям ещё не позволяет ответить на вопрос о том, какие издания можно признать наиболее ценными, значимыми с учётом всех используемых метрик. Таковыми будем считать издания, которые займут первые пять мест.

Таблица 2

**Журналы, занявшие призовые места
по библиометрическим показателям**

Название журнала	Место журнала, занимаемое в ранжированном ряду				Сумма полученных баллов
	Пятилетний ИФ РИНЦ	Общее число цитирований журнала	Число просмотров статей	Пятилетний коэффициент самоцитирования РИНЦ	
«Агроинженерия»	3	5	2	5	9
«Агротехника и энергообеспечение»	–	–	–	2	4
«Вестник аграрной науки Дона»	5	–	–	–	1
«Инновации в АПК: проблемы и перспективы»	4	–	–	–	2
«Международный технико-экономический журнал»	–	–	–	3	3
«Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета» («Научный журнал КубГАУ»)	–	1	1	4	12
«Сельский механизатор»	–	2	5	–	5
«Сельскохозяйственные машины и технологии»	1	–	–	–	5
«Техника и оборудование для села»	2	3	3	–	10
«Тракторы и сельхозмашины»	–	4	4	1	9

Исходя из того, что каждый выбранный для оценки журнала показатель важен, мы ввели «поощрительный» весовой коэффициент. Журнал, занявший первое место по какому-либо показателю, получает наибольший балл – 5, за четвёртое – 4, третье – 3, четвёртое – 2, а за последнее, пятое место – 1 балл.

В случае одинакового количества баллов предпочтение отдаётся журналу, получившему наибольшее число призовых мест по исследуемым показателям. Исходя из этого, в топ-5 журналов вошли «Научный журнал КубГАУ» (I место), «Техника и оборудование для села» (II место), «Агроинженерия» (III место), «Тракторы и сельхозмашины» (IV место) и «Сельский механизатор» (V место).

Сейчас основным показателем ценности журнала считается его включение в БД RSCI, куда по замыслу её создателей должны входить лучшие авторитетные российские журналы, взятые из РИНЦ. Она размещается на платформе WoS в виде отдельной БД, что позволяет значительно расширить представительство российских журналов в международном информационном пространстве.

В настоящее время в эту БД включены журналы «Агроинженерия», «Техника и оборудование для села» и «Сельскохозяйственные машины и технологии». Первые два вошли в топ-5 лучших журналов по агроинженерии и в нашем исследовании.

При этом возникает вопрос: почему в RSCI не оказались такие журналы из топ-5, как «Научный журнал КубГАУ», другие издания из этого списка? Возможно, это объясняется принятой методикой отбора журналов для этой БД. По признанию ряда исследователей [13, 14] регламент отбора журналов, принятый в РИНЦ, при всех его достоинствах не всегда позволяет объективно включать в RSCI те или иные журналы. В её списках можно встретить немало журналов, имеющих невысокие, а иногда очень низкие значения библиометрических показателей РИНЦ. Может быть, по этой причине в нём не оказалось 26 сельскохозяйственных журналов [14], среди которых и три из топ-5. Полученные результаты свидетельствуют о том, что эти издания обладают значительным потенциалом для дальнейшего развития, имеют хорошие показатели для включения их в RSCI. Тем более, что этот список не является окончательным и неприкосновенным.

На наш взгляд, редакциям журналов следует вернуться к этому вопросу и вместе с РИНЦ найти возможность его положительного решения.

Для оценки рассмотренных журналов было бы целесообразно дополнительно проанализировать их использование не только по БД РИНЦ, но и по сайтам самих журналов. Но это уже предмет другого специального исследования.

Заключение

Завершая рассмотрение вопроса оценки журналов и формирования топ-5, необходимо отметить следующее.

Конечно, в основе высокого рейтинга научного журнала лежит качество его контента. В то же время значение многих библиометрических показателей зависит и от других факторов, подтверждением чему стало и наше исследование.

Среди них особо следует выделить два. Первый – режим доступа в РИНЦ: открытый (свободный) или платный (через систему заказа). Журналы открытого доступа имеют свои недостатки и преимущества. В частности, открытый доступ позволяет в четыре раза увеличить количество скачиваний [15]. Как показали исследования, «в научных журналах по сельскохозяйственным наукам средний показатель цитирований для статей открытого доступа составил 1,73, а для доступных по подписке 0,28» [16. С. 6]. Возможно, некоторые агроинженерные журналы (например, «Международный технико-экономический журнал», «Технический сервис машин») имеют невысокие библиометрические показатели потому, что доступ к ним идёт через систему заказа.

Второй фактор – наличие в РИНЦ полного текста. Не все агроинженерные журналы, к сожалению, и здесь оказались на высоте. Вряд ли можно было ожидать большое число загрузок у журналов «Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт», «Техника и технологии в животноводстве», если РИНЦ не предоставляет доступ к полным текстам публикаций.

Важную роль играет и предлагаемый читателям формат издания. В настоящее время большинство журналов выпускается как в печатном, так и в электронном виде. При этом увеличивается число сетевых изданий, не имеющих печатной версии, приближаясь к 20% документооборота [17]. По агроинженерной тематике таким является лишь

«Научный журнал КубГАУ». В НЭБ можно ознакомиться с электронной версией журналов «Агроинженерия» и «Сельскохозяйственные машины и технологии».

Представляется необходимым, чтобы все журналы имели цифровой идентификатор публикаций DOI, говорящий о качестве публикации и являющийся необходимым атрибутом современного издания, дорожающего своим статусом. К сожалению, в эту систему включены лишь восемь анализируемых журналов. Среди них, что показательно, наши призёры: «Агроинженерия», «Научный журнал КубГАУ», «Техника и оборудование для села».

Признавая большую роль сельскохозяйственных журналов в информационном обеспечении российских учёных и специалистов, их издатели, редакционные коллегии, советы должны немало сделать для повышения качества, авторитетности и цитируемости изданий, доведения их до международных стандартов с перспективой включения в авторитетные российские и международные базы данных. В решении этой задачи могут оказаться полезными и настоящие результаты библиометрического анализа.

Список источников

1. **Лоскутова Т. А.** Современные подходы к оценке качества российских научных журналов // *Baikal Research Journal*. 2017. Т. 8. № 1. С. 16.
2. **Третьякова О. В.** Импорт-рейтинг экономических журналов академического сектора: критерии и методика построения // *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2018. Т. 11. № 3. С. 179–194.
3. **Якубсон В. М., Тесля А. Б.** Аудит научных журналов университета: чего мы не знаем о нас самих // *Научный редактор и издатель*. 2018. № 3–4. С. 134–138.
4. **Соколова Ю. В., Боргоякова К. С.** Исследование российских отраслевых журналов (на примере физики) // *Научные и технические библиотеки*. 2020. № 11. С. 89–104.
5. **Мухаметшин Р. Р., Абдуллин Х. М.** Методологический пример исследования наукометрических показателей по отдельному научному направлению // *Научные и технические библиотеки*. 2021. № 11. С. 115–130.
6. **Информатика** : учебное пособие. Москва : Книга, 1986. 304 с.

7. **Юревич М. А.** Предложения по повышению релевантности библиометрической оценки научной деятельности // Наука. Инновации. Образование. 2014. № 1. С. 119–130.
8. **Елин А. Л., Шапошников Ю. Ю.** Заметки к вопросу об эффективности различных наукометрических показателей и критериев эффективности научных исследований // Научная периодика: проблемы и решения. 2013. № 3. С. 4–12.
9. **Как** проводились оценка и отбор российских научных журналов в базу данных RSCI на WoS. 2016. URL: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=69144411-46d3-41a2-8905-4b62233b0269> (дата обращения: 12.02.22).
10. **Земсков А. И.** Библиометрия, вебметрики, библиотечная статистика: учебное пособие. Москва, 2016. 136 с.
11. **Маркусова В. А., Миндели Л. Э., Богоров В. Г. и др.** Показатель альтметрики как один из индикаторов научного влияния публикации // Вестник РАН. 2018. № 9. С. 811–818.
12. **Как** узнать импакт-фактор журнала? 2021. URL: <https://dissertacia.com/poleznoe/glossariy/kak-uznat-impakt-faktor/> (дата обращения: 12.04.2022).
13. **Третьякова О. В.** Оценка журналов RSCI по экономическим наукам в контексте создания национального индекса цитирования // Вестник РАН. 2020. № 4. С. 364–380.
14. **Мазов Н. А., Гурьев В. Н., Каленов Н. Е.** Некоторые оценки списка журналов RSCI // Вестник РАН. 2018. № 4. С. 322–332.
15. **Аванесов Н. Г.** Анализ состояния российских научных журналов и перспективы их развития с учётом современных тенденций международного рынка. URL: https://www.pleiades.online/pub/files/Russian_Scientific_Journals.pdf (дата обращения: 12.02.2022).
16. **Макеенко М. И., Трищенко Н. Д.** Влияние открытого доступа на цитируемость и на альтметрические метрики научных статей по медиа и коммуникации // Вестник Московского университета. Сер. 10. Журналистика. 2018. № 5. С. 3–26.
17. **Лакизо И. Г.** Современные научные журналы: характеристика отечественного документопотока // Научная периодика: проблемы и решения. 2017. № 3. С. 131–143.

References

1. **Loskutova T. A.** Sovremenny'e podhody` k ocenke kachestva rossijskikh nauchnykh zhurnalov // Baikal Research Journal. 2017. Т. 8. № 1. С. 16.
2. **Tret'iakova O. V.** Impakt-rei'ting ekonomicheskikh zhurnalov akademicheskogo sektora: kriterii i metodika postroeniia // Ekonomicheskie i sotsial'ny'e peremeny`: fakty, tendencii, prognoz. 2018. Т. 11. № 3. С. 179–194.
3. **Iakubson V. M., Teslia A. B.** Audit nauchnykh zhurnalov universiteta: chego my` ne znaem o nas samikh // Nauchny'i` redaktor i izdatel'. 2018. № 3–4. С. 134–138.

4. **Sokolova Iu. V., Borgoiaikova K. S.** Issledovanie rossii`skikh otraslevy`kh zhurnalov (na primere fiziki) // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 11. S. 89–104.
5. **Muhametshin R. R., Abdullin Kh. M.** Metodologicheskii` primer issledovaniia nauko-metricheskikh pokazatelei` i ot-del`nomu nauchnomu napravleniiu // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 11. S. 115–130.
6. **Informatika** : uchebnoe posobie. Moskva : Kniga, 1986. 304 s.
7. **Iurevich M. A.** Predlozheniia po povы`sheniiu relevantnosti biblio-metricheskoi` ocenki nauchnoi` deiatel`nosti // Nauka. Innovatsii. Obrazovanie. 2014. № 1. S. 119–130.
8. **Elin A. L., Shaposhnikov Iu. Iu.** Zametki k voprosu ob e`ffektivnosti razlichny`kh nauko-metricheskikh pokazatelei` i kriteriev e`ffektivnosti nauchny`kh issledovaniy` // Nauchnaia peri-odika: problemy` i resheniia. 2013. № 3. S. 4–12.
9. **Kak** provodilis` ocenka i otbor rossii`skikh nauchny`kh zhurnalov v bazu danny`kh RSCI na WoS. 2016. URL: <http://www.ras.ru/news/shownews.aspx?id=69144411-46d3-41a2-8905-4b62233b0269> (data obrashcheniia: 12.02.22).
10. **Zemskov A. I.** Bibliometriia, vebmetriki, biblioteknaia statistika: uchebnoe posobie. Moskva, 2016. 136 s.
11. **Marcusova V. A., Mindeli L. E., Bogorov V. G. i dr.** Pokazatel` al`tmetriki kak odin iz indi-katorov nauchnogo vliianiia publikatsii // Vestnyk RAN. 2018. № 9. S. 811–818.
12. **Kak** uznat` impakt-faktor zhurnala? 2021. URL: <https://dissertacia.com/poleznoe/glossariy/kak-uznat-impakt-faktor/> (data obrashcheniia: 12.04.2022).
13. **Tret`iakova O. V.** Ocenka zhurnalov RSCI po e`konomicheskim naukam v kontekste soz-daniia natsional`nogo indeksa tcitirovaniia // Vestnyk RAN. 2020. № 4. S. 364–380.
14. **Mazov N. A., Gureev V. N., Kalenov N. E.** Nekotory`e ocenki spiska zhurnalov RSCI // Vestnyk RAN. 2018. № 4. S. 322–332.
15. **Avanesov N. G.** Analiz sostoiianiia rossii`skikh nauchny`kh zhurnalov i perspektivy` ikh razvitiia s uchytom sovremenny`kh tendentsii` mezhdunarodnogo ry`nka. URL: https://www.pleiades.online/pub/files/Russian_Scientific_Journals.pdf (data obrashcheniia: 12.02.2022).
16. **Makeenko M. I., Trishchenko N. D.** Vliianie otkry`togo dostupa na tcitiruemost` i na al`tmetricheskie metriki nauchny`kh statei` po media i kommunikatsii // Vestnyk Moskovskogo universiteta. Ser. 10. Zhurnalistika. 2018. № 5. S. 3–26.
17. **Lakizo I. G.** Sovremenny`e nauchny`e zhurnaly` : harakteristika otechestvennogo doku-mentopotoka // Nauchnaia periodika: problemy` i resheniia. 2017. № 3. S. 131–143.

Информация об авторе / Information about the author

Чавыкин Юрий Иванович – канд. техн. наук, заведующий отделом цифровых агроинформационных ресурсов Российского научно-исследовательского института информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, Московская область, Правдинский, Российская Федерация
tchavikin@rosinformagrotech.ru

Yury I. Chavykin – Cand. Sc. (Engineering), Head, Department for Digital Resources in Agriculture, Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector, Pravdinsky, Moscow Region, Russian Federation
tchavikin@rosinformagrotech.ru