

**Систематизация массива диссертаций по отдельной научной  
специальности на основе периодизации защит  
и контент-анализа названий.  
(Часть 1)**

**М. А. Пискунов**

*Петрозаводский государственный университет,  
Петрозаводск, Республика Карелия, Российская Федерация,  
[piskunov\\_mp@list.ru](mailto:piskunov_mp@list.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5445-5957>*

**Аннотация.** В работе исследуется массив диссертаций на соискание учёной степени доктора технических наук в области технологий и машин для лесозаготовок и лесного хозяйства, представленных к защите с 1955 по 2022 г. (190 работ). Библиометрический анализ позволил выделить пять временных периодов, отличающихся динамикой защит (1955–1962; 1963–1970; 1971–1989; 1990–1999; 2000–2022). До 1993 г. существовало два центра защит – Москва и Ленинград, после 1993 г. появляются центры защит в регионах. С 1993 г. по 2022 г. 68% работ защищаются в регионах. По двум специальностям выполнено 14% работ. Между защитами кандидатской и докторской диссертаций, в среднем, по массиву проходит 16 с половиной лет, но, начиная с 1994 г., появляются работы со сроком менее 10 лет между защитами. В 2009–2022 гг. доля таких работ составляет 24%. В период с 1955 по 1982 г. в названиях преобладают ключевые слова: «исследование», «проблемы», «основы», с 1986 г. – «обоснование», «повышение», «совершенствование». После 2006–2008 гг. уменьшается количество названий со словом «обоснование». Но появляются диссертации с фразами «совершенствование теории (методов)». Начиная с 1986 г. направленность работ трансформируется: от исследования процессов и систем к изучению путей модернизации и совершенствования процессов и систем. Систематизация работ по объекту исследования позволила установить 42 тематических направления и разделить работы на две группы. Работы первой группы объединяются (более трёх диссертаций) и формируют тематические направления, внутри которых возможна собственная систематизация. Работы второй группы представляют единичные исследования (от одной до трёх диссертаций), которые крайне сложно объединять в укрупнённый массив. В отдельных тематических направлениях наблюдается

цикличность – работы защищаются через одинаковые промежутки времени. Контент-анализ названий диссертаций в совокупности с общими библиометрическими показателями позволяет выявить дополнительные закономерности, свойственные отдельной научной специальности. Полученная информация будет востребована учёными и специалистами, вовлечёнными в науковедческие и библиометрические исследования.

**Ключевые слова:** научная специальность, библиометрия, контент-анализ, название диссертации, лесоинженерное дело

**Для цитирования:** Пискунов М. А. Систематизация массива диссертаций по отдельной научной специальности на основе периодизации защит и контент-анализа названий. (Часть 1) // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 39–57. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-39-57>

UDC [001.83:01:01]-047.44+(043.3):630\*3  
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-39-57>

**Systematizing the array of dissertations  
in individual discipline based on chronologizing  
of Ph.D. defenses and title content-analysis.  
(Part 1)**

**Maxim A. Piskunov**

*Petrozavodsk State University,  
Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russian Federation,  
[piskunov\\_mp@list.ru](mailto:piskunov_mp@list.ru), <https://orcid.org/0000-0001-5445-5957>*

**Abstract.** The author explores the array of doctoral dissertations in the area of forest engineering, forestry technologies and machines, submitted in the period of 1955–2022 (190 dissertations). The bibliometrical analysis enabled to specify 5 time periods differing in their dynamics (1955–1962; 1963–1970; 1971–

1989; 1990–1999; 2000–2022). Before 1993, there were two defense hubs, namely Moscow and Leningrad (now St. Petersburg); after 1993, regional hubs emerged. In 1993–2022, 68% dissertations were defended in the regions outside Moscow and St. Petersburg; 14% dissertations were defended in two disciplines. On average, 16 years were passing between scientist's candidate and doctoral dissertations, however, since 1994, this difference may make less than 10 years – 24% papers in 2009–2022. In 1955–1982, the keywords “study”, “problems”, “basics” dominated in the titles, and since 1986 – “feasibility”, “increase”, and “improvement”. After 2006–2008, the number of titles including “feasibility” decreased, and the word combination “refining the theory (method)” became popular. Since 1986, the vector of studies changed from process and system studies toward their modernization and enhancement. Through classification by the research subject, 42 topical areas were specified, and then divided into two groups. Within the group one, the papers can be bundled (over 3 dissertations) and make subject fields where their own systematization is possible. In the group two, the dissertations make the individual studies (103 papers) that can hardly be consolidated into the array. Within several topical field, the cyclicism is observed – the dissertations are defended regularly. The content analysis of dissertation titles coupled with bibliometrical methods, reveals the more regular pattern within the individual specialty. The obtained findings will be demanded by researchers and professionals engaged in scientometrical and bibliometrical research.

**Keywords:** scientific specialty, bibliometrics, content-analysis, dissertation title, forest engineering

**Cite:** Piskunov M. A. Systematizing the array of dissertations in individual discipline based on chronologizing of Ph.D. defenses and title content-analysis. (Part 1) // Scientific and technical libraries. 2023. No. 5. P. 39–57. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-39-57>

**Введение.** Научная деятельность в Российской Федерации регулируется различного вида нормативными документами. Среди массива этих документов выделим номенклатуру научных специальностей, по которым присуждаются учёные степени. Последний по времени нормативный документ, утверждающий эту номенклатуру, – это приказ № 118 Министерства науки и высшего образования России от 24 февраля 2021 г. [1]. Номенклатура задаёт некоторые границы специально-

сти, которые формализуются в виде шифра и наименования научной специальности, отрасли науки, по которой присуждается учёная степень, и места в общем перечне научных специальностей. Кроме того, границы специальности задаются её формулой и перечнем областей исследований, которые представлены в паспорте научной специальности.

На практике результаты исследований отражаются в виде массива диссертаций, статей, монографий, патентов, баз данных, технологий, конструкторских документов, сформированных научных школ, образовательных программ, лабораторий, соцсетей учёных, научных коллективов и др. Систематизация и обобщение потоков научных документов осуществляются с помощью различных библиометрических методов. Одним из собраний документов, для которого регулярно выполняются и публикуются результаты библиометрического анализа, выступает массив диссертаций. В исследовательских работах, посвящённых анализу массива диссертаций по различным научным отраслям и специальностям за последние 15 лет, приводятся следующие библиометрические показатели: общее количество защит с распределением на докторские и кандидатские диссертации, динамика защит по годам, распределение диссертаций по укрупнённым направлениям исследований, география защит, приоритеты в исследованиях и их изменение с течением времени. Выполненные исследовательские работы разделим на четыре группы:

первая группа – работы, представляющие систематизированную информацию в разрезе одной отрасли науки или работы, охватывающие некоторую обширную область, находящуюся внутри одной научной отрасли. Так, например, в работе [2] выполнен количественный анализ массива диссертаций на соискание учёной степени доктора социологических наук. Анализ проводился по всем научным специальностям, по которым может быть присвоена такая степень. Кроме общих библиометрических показателей автор в качестве показателя приводит список из 15 слов (понятий), которые являются наиболее распространёнными в названиях тем диссертаций. Анализ диссертаций по педагогическим наукам, посвящённых исследованиям сельской школы, представлен в работе [3]. Период изучения – с 1992 по 2021 г. Диссертации, в которых представлены результаты исследований домашних хозяйств, систематизированы в работе [4]. Несмотря на то, что здесь рас-

смотрены работы из разных научных отраслей, 95% всех работ приходится на экономические науки и свыше 90% – на три научные специальности. Анализ частоты использования понятий в темах докторских диссертаций по психологии представлен в работе [5];

во второй группе работ анализируются диссертации, посвящённые отдельному направлению исследований, отдельному понятию, категории или использованию какого-либо метода, без привязки к отрасли науки или научной специальности. Например, в работе [6] рассматриваются диссертации, связанные с применением методов стабилометрии. Глубина выборки – 10 лет (2005–2015 гг.). В работе [7] приводятся результаты систематизации диссертаций, содержащих категорию «способность»; в работе [8] анализируются диссертации, посвящённые феномену массовой культуры; [9] – организации лекарственного обеспечения населения;

третья группа работ – работы, в которых систематизируются диссертации отдельной области, охватывающей разные отрасли науки и разные научные специальности, или отдельного направления. В отличие от работ второй группы исследуемые направления, входящие в разные специальности, при некотором рассмотрении могут формировать отдельную область со своими собственными направлениями исследований, подходами и методологией. К таким работам отнесены статьи, посвящённые библиометрическому анализу массива диссертаций по направлениям: туризм и рекреация [10], спорт высших достижений и подготовка спортивного резерва [11], японоведение [12], миграция населения [13], геронтология [14];

в четвёртой группе работ анализ диссертаций осуществляется в границах отдельно взятой научной специальности, причём рассматривается либо вся научная специальность, либо отдельное направление (область) внутри неё. Назовём работы, в которых приведены результаты исследований по одной научной специальности: «клиническая лабораторная диагностика» [15], «теория и методика обучения и воспитания (физика, уровни общего и профессионального образования)» [16], «библиотековедение, библиографоведение и книговедение» [17],

«экономика и управление народным хозяйством» в области экономической безопасности [18], «экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» [19].

Актуальность систематизации накопленной научно-технической информации в отдельно взятой научной области или специальности связана как с постоянным поступлением документов с результатами научных исследований и необходимостью оперативно выявлять новые направления, которые должны максимально быстро оказаться внутри существующих производственных процессов или образовательных программ, так и с разработкой методов, сокращающих затраты времени и ресурсов на систематизацию. Накопленный по научной специальности массив докторских диссертаций является каркасом парадигмы той или иной области исследований. Цель работы – обобщение и систематизация массива диссертаций на соискание учёной степени доктора наук через анализ названий диссертаций и периодизацию защит на примере научной специальности «технология и машины лесозаготовок и лесного хозяйства».

Работа представляется в двух частях. В первой части – описание методов исследований и результаты систематизации массива диссертаций в виде общих библиометрических показателей. Во второй части – результаты контент-анализа названий диссертаций и заключение по обеим частям работы.

**Методы исследований.** Анализ массива названий диссертаций, извлечённых из открытой базы данных РГБ, на соискание учёной степени доктора технических наук. Глубина извлечения (1955–2022 гг.) обусловлена тем, что 1955 г. датируется первая диссертация на соискание учёной степени доктора наук по рассматриваемой научной специальности (определено поисковым запросом в РГБ), а в 2022 г. ещё действовали диссертационные советы, созданные в соответствии с предыдущей номенклатурой научных специальностей (до утверждения Приказа Минобрнауки России № 118 от 24.02.2021).

В представляемой работе систематизация и анализ осуществляются на примере научной специальности, для которой первичные формальные признаки менялись. В последней утверждённой номенклатуре специальность вошла в более широкое научное поле и получила наименование «Технологии, машины и оборудование для лесного хо-

зяйства и переработки древесины», шифр – 4.3.4. Специальность отнесена к группе специальностей 4.3 «Агроинженерия и пищевые технологии». Область наук – 4 «Сельскохозяйственные науки», отрасли науки – технические, биологические, химические. На момент завершения работы над статьёй докторских диссертаций по специальности с новой формулировкой в РГБ не обнаружено, поэтому анализ массива диссертаций проводился в соответствии с ранее применяемыми номенклатурами научных специальностей. В 1969 г. была утверждена номенклатура научных специальностей [20], в которой специальность получила обозначения: 05.000. Технические науки; Р. Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность и лесное хозяйство; 05.420. Машины, механизмы и технология лесозаготовок, лесозаготовок и лесного хозяйства.

В 1972 г. была утверждена другая номенклатура [21], в которой относительно рассматриваемой специальности произошли изменения. Первое изменение связано с тем, что из состава специальности, которая охватывала машины, механизмы и технологии, была выделена и помещена в отдельную группу специальностей область, связанная с машинами и механизмами, то есть процессы и технологии остались в одной научной специальности, а машины и механизмы – в другой. Второе изменение касалось того, что научная специальность в области процессов и технологий лесозаготовок и лесного хозяйства была дополнена процессами и технологиями лесопильных и деревообрабатывающих производств.

В результате появились две научные специальности, которые получили следующие формальные обозначения:

отрасль наук – 05.00.00 «технические науки»; группа специальностей – 05.21.00 «процесс и технология лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности»; специальность – 05.21.01 «процессы и технология лесозаготовок, лесозаготовок, лесного хозяйства, лесопильных и деревообрабатывающих производств»;

отрасль наук – 05.00.00 «технические науки»; группа специальностей – 05.06.00 «сельскохозяйственное и лесотехническое машиностроение»; специальность – 05.06.02 «машины и механизмы лесозаготовок, лесозаготовок, лесного хозяйства и деревообрабатывающих производств».

В 1977 г. номенклатура снова претерпела изменения [22]. Из специальности 05.21.01 были выделены в отдельную научную специальность направления, связанные с процессами и механизацией деревообрабатывающих производств. Специальность 05.21.01 получила название «технология и механизация лесного хозяйства и лесозаготовок». Специальность 05.06.02 сохранила свои формальные признаки.

В номенклатуре научных специальностей, утверждённой в 1995 г. [23], в научную специальность 05.21.01 снова были включены направления, связанные с машинами, а специальность 05.06.02 была упразднена. В формальном виде это выразилось в изменении названий специальности и группы специальностей. Специальность получила название «технология и машины лесного хозяйства и лесозаготовок»; группа специальностей – «технология, машины и оборудование лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности». В номенклатуре 2000 г. [24] рассматриваемая научная специальность вошла в группу специальностей 05.21.00 «технология, машины и оборудование лесозаготовок, лесного хозяйства, деревопереработки и химической переработки биомассы дерева» под тем же шифром – 05.21.01 и с названием «технология и машины лесозаготовок и лесного хозяйства».

В связи с происходившими изменениями в шифре научной специальности в открытой базе РГБ из общего массива отбирались:

все работы, датированные 1955–1972 гг., с шифром 05.00.00. Далее из сформированной совокупности на основе экспертного анализа выбирались работы, чьи названия соответствовали рассматриваемой специальности;

все работы, датированные 1973–2022 гг., с шифрами 05.06.02 и 05.21.01. Для работ, датированных 1973–1977 гг. была проведена дополнительная выборка. На основе экспертной оценки из общей совокупности работ этого периода отброшены работы, темы которых относятся к области лесопильных и деревообрабатывающих производств.

В случае наличия в базе данных и диссертации, и автореферата, датированных разными годами, при отсутствии открытого доступа к полнотекстовым документам диссертационной работы и автореферата, дата защиты работы определялась по тому году, когда в РГБ был дати-



рован автореферат. Рассматривались все работы, извлечённые из базы данных, вне зависимости от успешности их защит. Было обнаружено несколько случаев, когда одному и тому же автору принадлежало две работы, но у работ были разные темы и разные даты. В этом случае в общий анализ включались работы с более поздней датировкой.

Было изучено 190 диссертаций на соискание учёной степени доктора технических наук. Список авторов представлен в приложении ко второй части статьи. Рассматривались все найденные в базе данных РГБ работы, вне зависимости от того, были они подготовлены в СССР или в Российской Федерации. Для выбранного массива работ определялись общие библиометрические показатели: изменение количества защит диссертаций по годам; количество лет, прошедших от защиты кандидатской диссертации до защиты докторской диссертации одного и того же автора; распределение защит по городам; количество работ, которые были представлены учёными-женщинами; количество диссертаций, выполненных по двум и более научным специальностям.

Все работы классифицировались и группировались в соответствии с областями исследований, представленными в паспорте научной специальности. Классификация осуществлялась по укрупнённым направлениям, которые были выделены на основе общей экспертной оценки всего массива работ.

Для полученного массива докторских диссертаций был проведён контент-анализ их названий [25, 26]. При выполнении контент-анализа использовались отдельные элементы метода совместной встречаемости ключевых слов [25, 27]; элементы метода семантического спектра [28, 25]; элементы метода выделения ключевых терминов на основе морфологических шаблонов [29] и элементы методологии анализа терминологии, которая встречается в названиях работ [30]. В качестве единиц контент-анализа выступали слова и словосочетания.

На первом этапе в текстовом массиве названий работ определялись наиболее часто встречающиеся слова и словосочетания, которые сортировались по частоте встречаемости. В анализе не участвовали местоимения, частицы, предлоги. Полученная информация использовалась на следующем этапе, когда были введены некоторые условия. На втором этапе выполнялся:

анализ для первого слева направо слова (словосочетания) в названиях работ. Определялось: какие слова используются в качестве первых слов, какова частота их встречаемости;

анализ слов и словосочетаний, располагающихся в «глубине» названия работы, и определяющих основное направление (тему) работы и принадлежность работы к рассматриваемой специальности;

сквозной анализ на предмет встречаемости и частоты отдельных слов и словосочетаний без привязки к какой-либо теме или месторасположению этого слова в структуре названия работы. Набор этих слов и словосочетаний задавался на основе результатов первого этапа контент-анализа.

Для каждого из трёх запросов составлялась диаграмма распределения слов (словосочетаний) на временном отрезке с 1955 по 2022 г. Контент-анализ выполнялся с использованием возможностей текстового процессора Word и инструментами SEO-анализа, находящимися в свободном доступе [31].

**Результаты и обсуждение.** Результаты анализа представим в виде графика, показывающего динамику защит диссертаций (рис. 1). На графике защит отметим пять временных периодов, отличающихся характером изменения количества защит диссертаций.

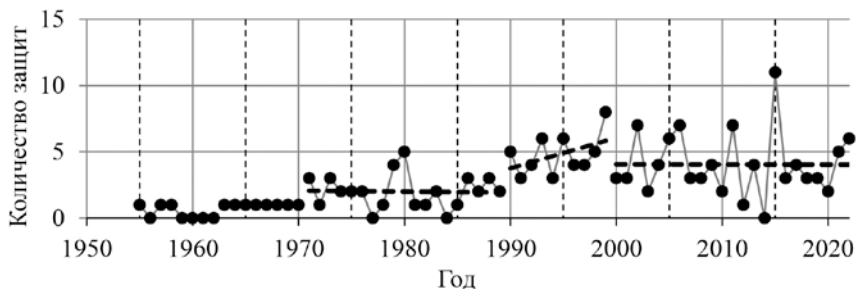


Рис. 1. Защиты диссертаций

В первый период, 1955–1962 гг., в среднем происходит одна защита каждые два года. Во втором периоде, 1963–1970 гг., стабильно рассматривается одна докторская диссертация в год. Третий период охватывает интервал с 1971 г. по 1989 г. Средний показатель защит

по всему интервалу в этом периоде – две защиты в год. Период характеризуется неустойчивым характером: в отдельные годы наблюдается резкий рост количества защит, в другие – количество подготовленных работ падает до нуля.

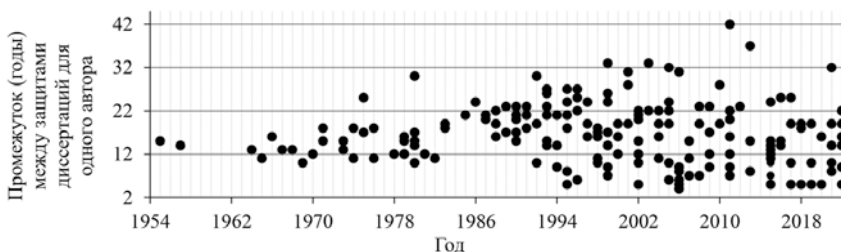
Четвёртый период приходится на 1990–1999 гг. Он отличается восходящим трендом в количестве защит. Данный факт может объясняться тем, что в этот период – период социальных преобразований в России – сворачивают свою деятельность государственные отраслевые научно-исследовательские институты (НИИ) и центры. Научные сотрудники этих НИИ меняют сферу деятельности или переходят в другие исследовательские организации, чаще всего в вузы. Для успешного трудоустройства в новых организациях многие сотрудники, обладающие исследовательским заданием, накопленным на предыдущем месте работы, форсировали оформление своих работ, что и привело к последовательному росту защит диссертаций в этом временном промежутке. Кроме того, рост произошёл в связи с изменением требований, предъявляемых к диссертациям, а также с тем, что в условиях резкого падения уровня жизни в эти годы надбавки за степень и должность после успешной защиты диссертации увеличивали зарплату учёных государственных учреждений.

Пятый период (2000–2022 гг.) характеризуется средним показателем четыре защиты в год, но в этом интервале, также как и в третьем периоде наблюдаются резкие всплески и падения в общем количестве защит в зависимости от года. У пятого и третьего периодов примерно одинаковая продолжительность – 18 и 22 года и похожий характер изменения количества защит по годам.

Формальный критерий – среднее количество лет, прошедших между защитой кандидатской и докторской диссертаций для одного автора по общему массиву работ составляет 16 с половиной лет (рис. 2). В период до 1993 г. время, прошедшее между защитами кандидатской и докторской работ, составляло не менее 10 лет (в среднем 17,4 года). Начиная с 1994 г. появляются защиты докторских диссертаций, для которых время, отсчитываемое от защиты кандидатской, составляет менее 10 лет. Доля работ с периодом менее 10 лет между защитами в интервале с 1994 по 2022 г. составила 24% (30 работ) от общего количества работ в этом периоде. В этом интервале следует отметить

наличие девяти работ, для которых промежутки между защитами кандидатской и докторской диссертаций составил пять лет, и одну работу с промежутком в четыре года (рис. 2).

Анализ работ, представленных к защите с 2009 по 2022 г., показывает, что в среднем между защитами кандидатской и докторской проходит 15,3 года, при этом доля работ с промежутком между защитами 10 и менее лет составляет около 33%. Этот факт свидетельствует о том, что в текущий период в сообществе исследователей имеется большая доля относительно молодых докторов наук, работающих по рассматриваемой научной специальности. Снижение сроков между защитами двух диссертаций и увеличение количества защит является подтверждением того, что система подготовки и утверждения квалификационных работ после социальных трансформаций, произошедших в России, значительно изменилась.



**Рис. 2. Промежуток между защитами кандидатской и докторской диссертаций**

Основными центрами защит докторских диссертаций до 1993 г. были Москва (Московский лесотехнический институт) и Ленинград (Ленинградская лесотехническая академия). Защиты распределялись по этим городам поровну. В 1993 г. в России появляются региональные центры защит: первая докторская диссертация защищена в Воронеже; в 1999 г. – в Архангельске, Красноярске, Екатеринбурге; в 2002 г. – в Йошкар-Оле; в 2008 – в Братске; в 2009 – в Петрозаводске. Соотношение в общем количестве защит составляет 32% против 68% в пользу регионов. Свои центры защит появляются в бывших республиках СССР, и диссертации из этих республик перестают попадать в базу данных РГБ.

Отдельные работы защищались по двум специальностям. Для этих работ защита осуществлялась по месту нахождения диссертационного совета другой научной специальности, как приоритетной. В анализе географии защит эти работы не участвовали.

В общем массиве докторских диссертаций 27 работ (14% от общего количества) выполнены по двум специальностям. Та часть работ, которая находится в открытом доступе в базе данных РГБ, показывает, что шифры двух специальностей появляются в работах после 1987 г. В промежутке между 2009 и 2022 гг. доля работ по двум специальностям занимает около 13% от общего количества работ этого периода. Обнаружено 18 вторых специальностей, в том числе: древесиноведение, технология и оборудование деревопереработки – 6 работ; дорожные, строительные и подъёмно-транспортные машины – 3; охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов – 2; лесные культуры, селекция, семеноводство – 2. По одной работе, где второй специальностью выступают: проектирование и строительство дорог, метрополитенов, аэродромов, мостов и транспортных тоннелей; экология; агроэкология; технологии и средства механизации сельского хозяйства; управление в социальных и экономических системах; промышленный транспорт; машиноведение, системы приводов и детали машин; технологии и средства технического обслуживания в сельском хозяйстве; агролесомелиорация и защитное лесоразведение, озеленение населённых пунктов, лесные пожары и борьба с ними; автоматизация технологических процессов и производств; колёсные и гусеничные машины; математическое моделирование, численные методы и комплексы программ; электротехнические комплексы и системы; роботы, мехатроника и робототехнические системы.

Среди диссертаций обнаружена одна работа, датированная 1963 г., которая представлена в виде учебного пособия для вузов. В общем массиве работ представлено девять диссертаций, выполненных учёными-женщинами. Эти работы датированы следующими годами: 1965, 2011, 2015, 2018, 2019, 2020, 2022 (3 работы).

Продолжение статьи в следующем номере.

## Список источников

1. **Приказ** Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются учёные степени» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.04.2021).
2. **Прошанов С. Л.** Докторские диссертации по социологии (1990–2010 гг.) // Социологические исследования. 2011. № 1 (321). С. 30–39.
3. **Пивненко П. П., Витенко Н. П.** Научометрический анализ развития отечественных диссертационных исследований, содержащих в названиях категорию «сельская школа» // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2022. Т. 14. № 3. С. 93–104. <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2022-14-3-93-104>
4. **Земцов А. А., Осипова Т. Ю., Шипунова В. В.** Обзор российских диссертаций о домашних хозяйствах // Проблемы учёта и финансов. 2015. № 2 (18). С. 12–21.
5. **Анцупов А. Я., Харитонов А. Н., Жмурин И. Е., Тимченко Г. Н.** Анализ проблематики 1313 докторских диссертаций по психологии и акмеологии // Акмеология. 2014. № 1 (49). С. 165–181.
6. **Кубряк О. В., Кривошей И. В.** Анализ научной области на примере обзора диссертационных работ // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2016. № 6 (136). С. 52–68. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2016.6.04>
7. **Елисеева И. Н., Олейник Ю. Н.** Научометрический анализ отечественных диссертационных исследований, содержащих в названиях категорию «способности» (1992–2018) // Индивидуальное, национальное и глобальное в сознании современного человека: новые идеи, проблемы, научные направления. Сер. «Интеграция академической и университетской психологии». Москва, 2020. С. 76–94. <https://doi.org/10.38098/univ.2020.55.72.005>
8. **Пронькина А. В.** Феномен массовой культуры в диссертационных исследованиях (2000–2015 гг.): библиометрический анализ // Общество: философия, история, культура. 2016. № 4. С. 127–129.
9. **Баркаев Г. С., Аджиенко В. Л., Кабакова Т. И., Горячев А. Б., Коржавых Э. А.** Развитие научно-практической области «организация лекарственного обеспечения» в период 1991–2020 гг.: научометрический подход // Волгоградский научно-медицинский журнал. 2021. № 3. С. 23–28.
10. **Дорофеев А. А., Хохлова Е. Р.** Количественный и структурный анализ диссертационных исследований туризма в Российской Федерации // Сервис в России и за рубежом. 2018. Т. 12. Вып. 1. С. 28–38. <https://doi.org/10.24411/1995-042X-2018-10103>
11. **Баранов В. Н., Шустин Б. Н.** Сравнительный анализ развития диссертационных исследований в сфере физической культуры и спорта за 1935–2015 годы (СССР и Российская Федерация) // Вестник спортивной науки. 2015. № 4. С. 3–9.

12. **Тимонина И. Л.** Японоведение в России: исследования молодых учёных (обзор диссертаций за 20 лет) // Проблемы Дальнего Востока. 2015. № 2. С. 151–160.
13. **Савоскул М. С.** Становление и развитие миграциологии в России: опыт междисциплинарного исследования // Региональные исследования. 2014. № 4 (46). С. 28–39.
14. **Смолькин А. А., Макарова Е. А.** Гуманитарные диссертации по геронтологическим темам в России в 1995–2012 гг.: наукометрический анализ // Успехи геронтологии. 2014. № 2. Т. 27. С. 358–365.
15. **Евдокимов В. И., Зыбина Н. Н., Родионов Г. Г., Трегубов И. Ю.** Развитие диссертационных исследований по специальности 14.03.10 (14.00.46) «Клиническая лабораторная диагностика» в России в 1996–2012 гг. // Медико-биологические и социально-психологические проблемы безопасности в чрезвычайных ситуациях. 2013. № 4. С. 96–102.
16. **Лаптев В. В., Ларченкова Л. А.** Проблематика диссертационных исследований в области физического образования // Вопросы образования. 2016. № 4. С. 31–58. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2016-4-31-58>
17. **Еременко Т. В.** Отечественные диссертации по библиотековедению, библиографоведению и книговедению // Библиотековедение. 2015. № 2. С. 30–36. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2015-0-2-30-36>
18. **Полтораднева Н. Л.** Современный анализ объекта диссертационных исследований в области экономической безопасности // Инновационное развитие экономики. 2019. № 4–2 (52). С. 132–143.
19. **Агирречу А. А.** Структура и динамика защит диссертаций по социально-экономической географии в России в 2000-е годы // Региональные исследования. 2014. № 1 (43). С. 145–153.
20. **Приказ** Минвуза СССР от 23 сентября 1969 года № 701 «О номенклатуре специальностей научных работников» // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.04.2021).
21. **Постановление** ГКНТ СССР от 28 июля 1972 года № 385 «О номенклатуре специальностей научных работников» // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.04.2021).
22. **Постановление** ГКНТ СССР от 25 мая 1977 года № 231 «О номенклатуре специальностей научных работников» // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.04.2021).
23. **Приказ** Министерства науки и технической политики Российской Федерации от 28 февраля 1995 года № 24 «О номенклатуре специальностей научных работников» // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.04.2021).
24. **Приказ** Министерства науки и технологий Российской Федерации от 25 января 2000 года № 17/4 «О номенклатуре специальностей научных работников» // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.04.2021).

25. **Редькина Н. С.** Формализованные методы анализа документальных информационных потоков // Библиосфера. 2005. № 2. С. 51–59.
26. **Holsti O. R.** Content Analysis for the Social Sciences and Humanities // Addison : Wesley, 1969. 216 p.
27. **Courtial J. P., Callon M., Sigogneau M.** Is indexing trustworthy – classification of articles through co-word analysis // Journal of Information Science, 1984. Vol. 9. № 2. P. 47–56.
28. **Агеев Б. А., Черноног С. Б., Розуменко С. Б.** Анализ развития научных направлений методом «семантического спектра» // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 1990. № 5. С. 16–18.
29. **Леонова Ю. В., Федотов А. М.** Исследование научных связей на основе анализа диссертационных работ // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Информационные технологии. 2014. Т. 12. Вып. 1. С. 34–49.
30. **Тютюнова В. С., Сысоев А. Н.** Использование лингвистического метода при анализе «научного ландшафта» на основании данных каталога библиотеки по естественным наукам РАН // Румянцевские чтения – 2018: библиотеки и музеи как культурные и научные центры: историческая ретроспектива и взгляд в будущее. Материалы Международной научно-практической конференции. 2018. Часть 3. С. 174–177.
31. **SEO-анализ** текста онлайн. URL: <https://istio.com/> (дата обращения: 27.04.2021).

## References

1. **Prikaz** Ministerstva nauki i vy'sshego obrazovaniia Rossiï'skoi` Federacii ot 24 fevralia 2021 g. № 118 «Ob utverzhdenii nomenclatury` nauchny`kh spetsial'nostei`, po kotory`m prisuzhdaïutsia uchyony`e stepeni» // Ofitsial'ny`i` internet-portal pravovoi` informacii. URL: <http://pravo.gov.ru> (data obrashcheniia: 27.04.2021).
2. **Proshanov S. L.** Doktorskie dissertacii po sotciologii (1990–2010 gg.) // Sotciologicheskie issledovaniia. 2011. № 1 (321). S. 30–39.
3. **Pivnenko P. P., Vitenko N. P.** Naukometricheskii` analiz razvitiia ote- chestvenny`kh dissertacii`kh issledovaniï, soderzhashchikh v nazvaniakh katego-rii «sel'skaia shkola» // Vestneyk Mai`kopskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. 2022. T. 14. № 3. S. 93–104. <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2022-14-3-93-104>
4. **Zemtsov A. A., Osipova T. Iu., Shipunova V. V.** Obzor rossii`skikh dissertacii` o domashnikh hoziaï'stvakh // Problemy` uchyota i finansov. 2015. № 2 (18). S. 12–21.
5. **Antcupov A. Ia., Haritonov A. N., Zhmurin I. E., Timchenko G. N.** Analiz problematiki 1313 doktorskikh dissertacii` po psihologii i akmeologii // Ak-meologiya. 2014. № 1 (49). S. 165–181.



6. **Kubriak O. V., Krivoshei I. V.** Analiz nauchnoi` oblasti na primere obzora dissertatsionny`kh rabot // Monitoring obshchestvennogo mneniia: e`konomicheskie i sotcial`ny`e peremeny`. 2016. № 6 (136). S. 52–68. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2016.6.04>
7. **Eliseeva I. N., Olei`nik Iu. N.** Naukometricheskii` analiz otechestvenny`kh dissertatsionny`kh issledovaniï, soderzhashchikh v nazvaniïakh kategoriiu «spo-sobnosti» (1992–2018) // Individual`noe, natsional`noe i global`noe v sozna-nii sovremennogo cheloveka: novy`e idei, problemy`, nauchny`e napravleniia. Ser. «Integratsiia akademicheskoi` i universitetskoi` psihologii». Moskva, 2020. S. 76–94. <https://doi.org/10.38098/univ.2020.55.72.005>
8. **Pron`kina A. V.** Fenomen massovoi` kul`tury` v dissertatsionny`kh is-sledovaniïakh (2000–2015 gg.): bibliometricheskii` analiz // Obshchestvo: filoso-fiia, istoriia, kul`tura. 2016. № 4. S. 127–129.
9. **Barkaev G. S., Adzhienko V. L., Kabakova T. I., Goriachev A. B., Korzhavy`kh E`. A.** Razvitie nauchno-prakticheskoi` oblasti «organizatsiia lekarstvennogo obespecheniia» v period 1991–2020 gg.: naukometricheskii` podhod // Volgograd-skii` nauchno-meditcinskii` zhurnal. 2021. № 3. S. 23–28.
10. **Dorofeev A. A., Hokhlova E. R.** Kolichestvenny`i i strukturny`i analiz dissertatsionny`kh issledovaniï turizma v Rossii`skoi` Federatsii // Servis v Rossii i za rubezhom. 2018. T. 12. Vy`p. 1. S. 28–38. <https://doi.org/10.24411/1995-042X-2018-10103>
11. **Baranov V. N., Shustin B. N.** Sravnitel`ny`i` analiz razvitiia disser-tatsionny`kh issledo-vaniï v sfere fizicheskoi` kul`tury` i sporta za 1935–2015 gody` (SSSR i Rossii`skaia Fed-eratsiia) // Vestneyk sportivnoi` nauki. 2015. № 4. S. 3–9.12.
12. **Тимонина И. Л.** Японоведение в России: исследования молодых учёных (обзор диссертаций за 20 лет) // Проблемы Дальнего Востока. 2015. № 2. С. 151–160.
13. **Savoskul M. S.** Stanovlenie i razvitie migratsciologii v Rossii: opy`t mezhdistsiplinarnogo issledovaniia // Regional`ny`e issledovaniia. 2014. № 4 (46). S. 28–39.
14. **Smol`kin A. A., Makarova E. A.** Gumanitarny`e dissertatsii po geron-tologicheskim temam v Rossii v 1995–2012 gg.: naukometricheskii` analiz // Uspehi gerontologii. 2014. № 2. T. 27. S. 358–365.
15. **Evdokimov V. I., Zy`bina N. N., Rodionov G. G., Tregubov I. Iu.** Razvitie dissertatsionny`kh issledovaniï po spetsial`nosti 14.03.10 (14.00.46) «Clinicheskaiia laboratornaia diagnostika» v Rossii v 1996–2012 gg. // Mediko-biologicheskie i sotcial`no-psihologicheskie problemy` bezopasnosti v chrezvy`chai`ny`kh situatsciakh. 2013. № 4. S. 96–102.
16. **Laptev V. V., Larchenkova L. A.** Problematika dissertatsionny`kh is-sledovaniï v oblasti fizicheskogo obrazovaniia // Voprosy` obrazovaniia. 2016. № 4. S. 31–58. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2016-4-31-58>
17. **Eremenko T. V.** Otechestvenny`e dissertatsii po bibliotekovedeniiu, bibliografovedeniiu i knigovedeniiu // Bibliotekovedenie. 2015. № 2. S. 30–36. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2015-0-2-30-36>
18. **Poltoradneva N. L.** Sovremenny`i` analiz ob`ekta dissertatsionny`kh issledovaniï v oblasti e`konomicheskoi` bezopasnosti // Innovatsionnoe razvi-tie e`konomiki. 2019. № 4–2 (52). S. 132–143.

19. **Agirrechu A. A.** Struktura i dinamika zashchit dissertatsii` po sotcial`no-e`konomicheskoi` geografii v Rossii v 2000-e gody` // Regional`ny`e issledo-vaniia. 2014. № 1 (43). S. 145–153.
20. **Prikaz** Minvuza SSSR ot 23 sentiabria 1969 goda № 701 «O nomenclature spetsial`nostei` nauchny`kh rabotneykov» // Konsul`tantPlius. URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniia: 27.04.2021).
21. **Postanovlenie** GKNT SSSR ot 28 iiulia 1972 goda № 385 «O nomenclature spetsial`nostei` nauchny`kh rabotneykov» // Konsul`tantPlius. URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniia: 27.04.2021).
22. **Postanovlenie** GKNT SSSR ot 25 maia 1977 goda № 231 «O nomenclature spetsial`nostei` nauchny`kh rabotneykov» // Konsul`tantPlius. URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniia: 27.04.2021).
23. **Prikaz** Ministerstva nauki i tekhnicheskoi` politiki Rossii`skei` Federatsii ot 28 fevralia 1995 goda № 24 «O nomenclature spetsial`nostei` nauchny`kh rabotneykov» // Konsul`tantPlius. URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniia: 27.04.2021).
24. **Prikaz** Ministerstva nauki i tekhnologii` Rossii`skei` Federatsii ot 25 ianvaria 2000 goda № 17/4 «O nomenclature spetsial`nostei` nauchny`kh rabotneykov» // Konsul`tantPlius. URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniia: 27.04.2021).
25. **Red`kina N. S.** Formalizovanny`e metody` analiza dokumental`ny`kh informatsionny`kh potokov // Bibliosfera. 2005. № 2. S. 51–59.
26. **Holsti O. R.** Content Analysis for the Social Sciences and Humanities // Addison : Wesley, 1969. 216 p.
27. **Courtial J. P., Callon M., Sigogneau M.** Is indexing trustworthy – classification of articles through co-word analysis // Journal of Information Science, 1984. Vol. 9. № 2. P. 47–56.
28. **Ageev B. A., Chernonog S. B., Rozumenko S. B.** Analiz razvitiia nauchny`kh napravlenii` metodom «semanticheskogo spektra» // Nauchno-tekhnicheskaiia informatciia. Seriia 1: Organizatsiia i metodika informatsionnoi` raboty`. 1990. № 5. S. 16–18.
29. **Leonova Iu. V., Fedotov A. M.** Issledovanie nauchny`kh sviazei` na osnove analiza dissertatsionny`kh rabot // Vestnyk Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Informatsionny`e tekhnologii. 2014. T. 12. Vy`p. 1. S. 34–49.
30. **Tiutiunova V. S., Sy`soev A. N.** Ispol`zovanie lingvisticheskogo metoda pri analize «nauchnogo landshafta» na osnovanii danny`kh kataloga biblioteki po estestvenny`m naukam RAN // Rumiantcevskie chteniia – 2018: biblioteki i muzei kak kul`turny`e i nauchny`e centry`: istoricheskaiia retrospektiva i vzgliad v budushchee. Materialy` Mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii. 2018. Chast` 3. S. 174–177.
31. **SEO-analiz** teksta onlai`n. URL: <https://istio.com/> (data obrashcheniia: 27.04.2021).

## Информация об авторе / Information about the author

**Пискунов Максим Анатольевич** –  
канд. техн. наук, доцент, доцент  
Петрозаводского государственного  
университета, Петрозаводск,  
Республика Карелия, Российская  
Федерация  
piskunov\_mp@list.ru

**Maxim A. Piskunov** – Cand. Sc.  
(Engineering), Associate Professor,  
Petrozavodsk State University,  
Petrozavodsk, Republic of Karelia,  
Russian Federation  
piskunov\_mp@list.ru