

Медиааналитика в библиотечных исследованиях

Г. М. Агеева

*Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва,
Саранск, Российская Федерация,
ageevagm@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9135-3765>*

Аннотация. Цель статьи – определение места медиааналитики в библиотечных исследованиях. Охарактеризованы основные виды прикладных библиотечных исследований (социологические, библиотечная статистика, библиометрия), названы задействованные в них методы научного поиска. Отмечено ограниченное применение медиаинструментария в прикладных библиотечных изысканиях. Раскрыты возможности медиааналитики как нового перспективного исследовательского направления. Мониторинг присутствия библиотеки в медиа – современное средство оценки её коммуникационной политики и PR-деятельности, умения привлечь внимание аудитории, продемонстрировать свои возможности и общественную роль.

Показан функционал автоматизированной системы мониторинга СМИ и социальных медиа «Медиалогия», оценены форматы представленных сведений, инструментарий, потенциал для использования библиотечными учреждениями. Обозначены методы медиааналитики (мониторинг, статистический, инфографический, контент-анализ). Проанализированы результаты обращения к автоматизированной системе «Медиалогия» на предмет упоминания ГПНТБ России в СМИ (в период с 30 мая 2021 г. по 30 мая 2022 г.). Сделан вывод о росте активности библиотеки в медиасреде и результативности её PR-работы, выработаны рекомендации по корректировке деятельности библиотеки и упрочению места медиааналитики в прикладных библиотечных исследованиях.

Ключевые слова: библиотечные исследования, медиааналитика, медиамониторинг, медиаисследования, медиастатистика

Благодарности: автор благодарит компанию «Медиалогия» за демодоступ к одноименной системе мониторинга и анализа СМИ и соцмедиа.

Для цитирования: Агеева Г. М. Медиааналитика в библиотечных исследованиях // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 58–76. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-58-76>

UDC [001.83:01]-047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-58-76>

Media analytics in library research

Galina M. Ageeva

*N. P. Ogarev Mordovia State University,
Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation,
ageevagm@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9135-3765>*

Abstract. The paper goal is to define the role of media analytics in library research. The author characterizes the main types and methods of applied library research (sociological, library statistics, bibliometrics). As the media tools used in applied library studies are limited, the author discusses the potentialities of media analytics as a new and promising research vector. Monitoring of library media presence enables to assess the library's communication PR policy, its ability to attract audience attention, and to demonstrate its potential and social role. The functionality of Medialogia computerized mass and social media monitoring system is discussed; the data formats, tools and library opportunities are examined. The media analytics methods, i. e. monitoring, statistical and infographical methods, as well as content analysis, are described. The author analyzes the results of search of RNPLS&T media hits in the period from May 30, 2021, to May 30, 2022. She concludes that the Library has been intensifying its media activity, and its PR-performance has been increasing. The author also offers the recommendations on upgrading this vector of activities and on how to enhance the role of media analytics in the applied library research.

Keywords: library research, media analytics, media monitoring, media studies, media statistics

Acknowledgement: the author thanks Medialogia Company for providing demo access to Medialogia system of mass and social media.

Введение в проблематику библиотечных исследований

Тема библиотечных исследований, активно разрабатываемая в 1960–1970-х гг. [1–3], по-прежнему вызывает интерес профессионального сообщества [4–12].

В работах последних лет анализируются формы и методы библиотечных и библиотековедческих исследований, их роль в системе постнеклассической науки и в развитии библиотеки как социального института, оценивается методологический потенциал отдельных подходов (информационного, документального и др.) в библиотековедческих исследованиях и в исторической ретроспективе. Выявлены проблемы, с которыми сталкиваются библиотеки при осуществлении изысканий. Широко представлен региональный срез. Акцент сделан и на значимости исследовательской работы для профессионализации молодёжи – как студентов, так и молодых специалистов [13, 14]. Тема получила отражение в учебных и методических пособиях [3, 15, 16].

Учёные, обеспокоенные будущим библиотековедения и библиографоведения как научных дисциплин, а также преподаватели профильных вузов, обучающие студентов методологии научного поиска, с пристальным вниманием относятся к данной проблематике [17]. Практиков тема привлекает эвристическим потенциалом и возможностью вырваться из повседневной рутины ради приобщения к чему-то глобальному (важнейшая характеристика научных изысканий – появление нового знания).

В Стратегии развития библиотечного дела в РФ до 2030 г., утверждённой Правительством страны в марте 2021 г., говорится о проведении мониторингов и исследований как о необходимой части научной, методической (и практической) деятельности библиотечных учреждений, подчёркивается значимость исследований самого разного характера (библиометрических и наукометрических, программ научно-технологического развития) [18].

Сегодня библиотечные специалисты занимаются не только информационным обеспечением науки. Они интегрированы в исследовательский процесс, демонстрируют разнообразие интересов, участвуют в научно-практических конференциях, конкурсах научных работ, публикуются в научных изданиях, поэтому им необходимы знания в области проведения исследований, повышение квалификации в этом направлении.

Прикладные библиотечные исследования

В. С. Крейденко в своей работе [3] обозначил основные положения научной деятельности, определил дефиниции её ключевых понятий, структурировал этапность и методы. Он назвал следующие типы научных исследований: фундаментальные, прикладные и разработки [Там же. С. 15]. Фундаментальные направлены «преимущественно на изучение основополагающих тенденций развития явлений, закономерностей их функционирования, поиск новых, неизвестных фактов, событий, процессов, а также механизмов и законов, управляющих ими» [Там же]. Такие исследования требуют теоретического осмысления обширного материала, что непросто осуществить в условиях библиотечной действительности. Прикладные исследования предполагают «непосредственный контакт с изучаемыми явлениями, информация о которых может быть получена только в результате определённых операций с ними» [Там же. С. 16]. Разработки призваны внедрять новые методы и приёмы в библиотечную практику, что тоже говорит об их прикладном характере.

Именно непосредственный, живой контакт, наглядность, эмпирическая доступность, относительная быстрота интерпретации результатов, прогностичность, практическая ценность при решении конкретных производственных задач привлекают к прикладным исследованиям пристальное внимание профессионалов. В качестве методов исследования применяются главным образом наблюдение, эксперимент, измерение.

В библиотечной сфере распространились следующие виды прикладных исследований:

1. Социологические исследования – действенный метод мониторинга ситуации в отрасли – связаны с осмыслением роли библиотек,

книги и чтения (как в жизни общества, так и для отдельных категорий пользователей, например, детей и юношества), оценкой кадрового потенциала библиотечных учреждений [19, 20]. Изучением подобных вопросов в нашей стране традиционно занимались крупные универсальные и специальные библиотеки, областные, ЦБС. Социологический инструментарий применительно к изучению читательских предпочтений активно используется учёными, педагогами. На сайте ВЦИОМ (<https://wciom.ru>), Левада-центра (<https://www.levada.ru>), Фонда «Общественное мнение» (fom.ru) можно найти информацию разных лет о чтении россиян. Эти данные могут быть использованы библиотеками при проведении изысканий, касающихся собственной деятельности и круга чтения пользователей.

В исторической ретроспективе этот блок исследований представлен наиболее широко. Аналогичные изыскания проводились и за рубежом [21, 22]. Создан блок практических материалов, обобщающих библиотечный опыт социологических исследований [23, 24], применяющих «классические» социологические методы исследования – анкетирование, интервьюирование, наблюдение.

2. Анализ библиотечной статистики (изучение служебной документации, отчётности, статистических массивов, посещаемости сайта библиотеки, электронных библиотечных систем и т. д.). Сотрудники традиционно собирают и обрабатывают статистику для оценки результативности работы, принятия управленческих решений, планирования, обоснования запросов на финансирование и др. [25]. Цифры конкретны и дают наглядное представление о масштабах и динамике деятельности организаций. На сервере статистики Минкультуры России (<https://stat.mkrf.ru>) содержится отраслевая статистическая отчётность. Можно сравнить показатели деятельности учреждений культуры разных регионов, сделать выводы об эффективности их работы. Основными методами библиотечной статистики являются: статистическое наблюдение, сводка и группировка, анализ данных.

3. Библиометрия. Тема библиометрических исследований получила широкое развитие с появлением компьютеризированных форм учёта информационных ресурсов и особенно с появлением международных наукометрических БД и национальной библиографической БД РИНЦ. Эволюция технологий информационно-аналитической дея-

тельности и накопленный в данном направлении колоссальный опыт позволили сделать этот вид исследований чрезвычайно популярным, применимым к цифровым массивам и веб-присутствию организаций. Количественные методы изучения потоков публикаций сегодня активно применяются для мониторинга и оценки научной деятельности не только библиотечными учреждениями, но и различными аналитическими службами, как в России, так и за рубежом. Методике подобных исследований посвящено множество публикаций [26–28], библиометрический инструментарий диверсифицируется и усложняется (связь с вебометрикой, киберметрией). К традиционным библиометрическим методам относят: статистический, подсчёт цитирований, контент-анализ, анализ ключевых слов.

4. Медиааналитика. Относительно новый вид исследований, получивший известность благодаря современному мощному автоматизированному инструментарию. Опирается на следующие научные методы: мониторинг, статистический, инфографический, контент-анализ. Российский учёный С. В. Соколов, занимавшийся наукометрическим анализом исследований по информационной и библиотечной политике, отмечает отсутствие библиотечных исследований «по вопросам государственного регулирования развития медиaprостранства и продвижения новостной информации» [27. С. 119]. В работе [29] он оценивает возможности интеллектуальной поисково-аналитической системы Google Trends и его отечественного аналога «Яндекс. Вордстат» для социогуманитарных и библиотечных исследований. Оба сервиса функционируют с опорой на медиаресурсы – информационный продукт, востребованный и популярный у широкой интернет-аудитории. Оценивается популярность ключевых слов среди запросов пользователей к поисковым системам в конкретный промежуток времени: это могут быть как последние сутки, так и небольшой временной отрезок в недавнем прошлом. Сервисы адресованы не только маркетологам, PR-специалистам, журналистам и медиааналитикам. Они полезны и библиотечным профессионалам, исследующим место библиотек в медиамире.

Медиаинструментарий в библиотечных исследованиях

Автоматизированные сервисы мониторинга СМИ и социальных медиа позволяют объективно оценить присутствие библиотек в этой сфере. На российском рынке сегодня представлено несколько систем, предлагающих исследователям современный инструментарий медиааналитики: Brand Analytics (<https://br-analytics.ru>), «Медиалогия» (www.mlg.ru), SCAN-Интерфакс (<https://scan-interfax.ru>), iBIC (<https://ibic.ru>), YouScan (<https://youscan.io/ru>) и др. Инструментарий применим к прикладным библиотечным изысканиям, в рамках которых рассматривается имидж библиотеки в информационном поле страны и в профессиональной области. Мониторинг информационного поля с целью выявления упоминаний организации библиотеки вели всегда, генерируя и актуализируя соответствующие библиографические массивы, размещаемые на сайте в разделе «Библиотека в СМИ», в юбилейных изданиях. Но это делалось вручную. С появлением автоматизированных инструментов, в особенности систем мониторинга СМИ и соцмедиа, возможностей для подобных исследований стало больше. Библиотечным специалистам потребуется овладеть соответствующим инструментарием (большинство компаний, предлагающих услуги в области медиааналитики, размещают на сайте обучающие материалы, регулярно проводят тренинги и вебинары) и получить доступ к автоматизированной системе (клиентский или демодоступ).

Например, автоматическая система мониторинга и анализа СМИ и соцмедиа в режиме реального времени «Медиалогия» за сутки обрабатывает 500 тыс. сообщений СМИ и 100 млн сообщений соцмедиа более чем из 78 тыс. издателей федерального и регионального уровней. Ведётся автоматический мониторинг около 250 тыс. платформ, включающих более 2,4 млрд аккаунтов соцмедиа [30]. Обращение к системе позволяет различным структурам отслеживать упоминания о своей компании. Поисковый образ формируется через систему фильтров («все упоминания», «главная роль», «цитирования», «негатив», «позитив»), выбор временного периода, приоритета отражения (федеральные/региональные/зарубежные СМИ), вида СМИ (ТВ/газеты/интернет/блоги и др.), наименования издания, автора материала.

Система выполняет автоматизированный поиск и выдаёт отчёт, состоящий из текста, таблиц и графиков.

Мониторинг информационного поля структур и персон, широко представленных в медийном пространстве – крупных федеральных и региональных библиотек, известных библиотечных деятелей – крайне результативен. Есть возможность сравнить показатели нескольких организаций, близких по масштабам деятельности, их руководителей. Для небольших библиотек медиааналитика в данном формате, скорее всего, не будет представлять интереса в связи с их низкой упоминаемостью в СМИ.

ГПНТБ России в аналитике «Медиалогии»

Сформированный системой информационно-аналитический отчёт об упоминании Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ России) в СМИ с 30 мая 2021 г. по 30 мая 2022 г. имеет следующую структуру:

1. Ключевые показатели инфополя.
2. Количество упоминаний.
3. Медиаиндекс.
4. Главная роль.
5. Цитируемость.
6. Количество позитивных и негативных упоминаний.
7. Количество оригинальных сообщений и перепечаток.
8. Заголовки.
9. Дайджест сообщений.
10. Полные тексты сообщений.
11. Топ-10 федеральных источников.
12. Топ-10 региональных источников.
13. Информационные поводы.
14. Распределение упоминаний по отраслям СМИ.
15. Распределение упоминаний по рубрикам СМИ.
16. Распределение упоминаний по жанрам.
17. Распределение упоминаний по регионам.
18. Распределение упоминаний по городам.
19. Карта распределения упоминаний по регионам.
20. Наиболее активные СМИ.

21. Наиболее влиятельные СМИ.
22. Наиболее активные авторы.

Структура отчёта стандартна, их этих же пунктов будет состоять отчёт об упоминании в СМИ любой другой организации, бренда или персоны.

В нашем случае из системы был выгружен сорокастраничный документ, содержащий текст и инфографику. Большой объём – 25 страниц – заняли тексты новостей, собранные в одном разделе («Полные тексты сообщений»). К ним можно быстро обратиться, не переходя по ссылкам. В разделе «Дайджест сообщений» кратко представлены те же новости (две страницы).

За отчётный период было зафиксировано 745 сообщений с упоминанием ГПНТБ России. В сравнении с предыдущим аналогичным периодом число сообщений увеличилось на 268 (36%), самое заметное сообщение опубликовано 4 мая 2022 г. источником Sport24.ru: «Старейшего гроссмейстера мира 100-летнего Авербаха наградили орденом Почёта». На тот момент Ю. Л. Авербах являлся главным специалистом Центра шахматной культуры и информации ГПНТБ России.

Больше всего сообщений с упоминанием библиотеки было зафиксировано в октябре 2021 г. в связи с отмеченным на международном конкурсе вкладом Нововоронежской АЭС в достижение целей устойчивого развития (ГПНТБ России – в числе организаторов конкурса). Динамика упоминаний представлена на графике (рис. 1).

Наибольший МедиаИндекс (268,3) – показатель, свидетельствующий об эффективности/неэффективности PR-кампании организации – был зафиксирован у ГПНТБ России в октябре 2021 г. Это было связано с сообщением из источника ИА «Север-Пресс» под заголовком «Жители Ямала смогут пользоваться фондами Государственной публичной научно-технической библиотеки России» (рис. 2). МедиаИндекс за исследуемый период вырос на 18% и составил 1 641,4.

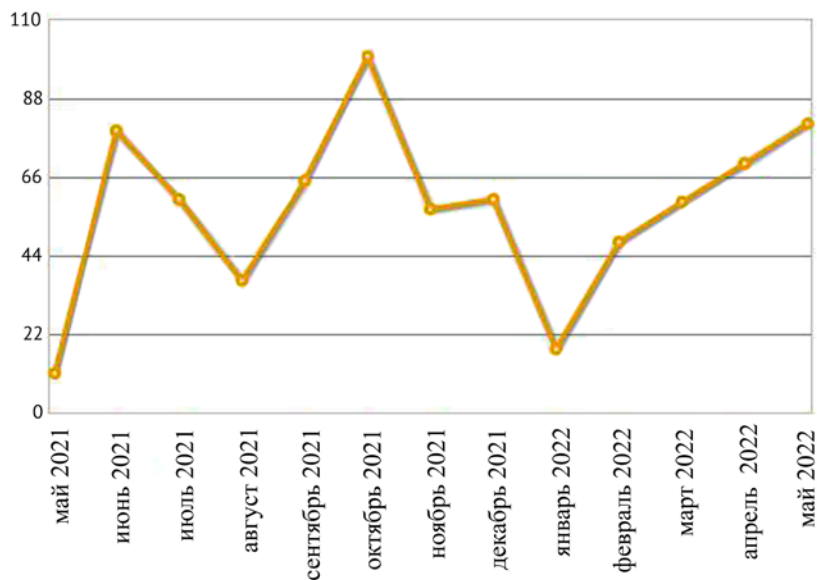


Рис. 1. Динамика количества упоминаний

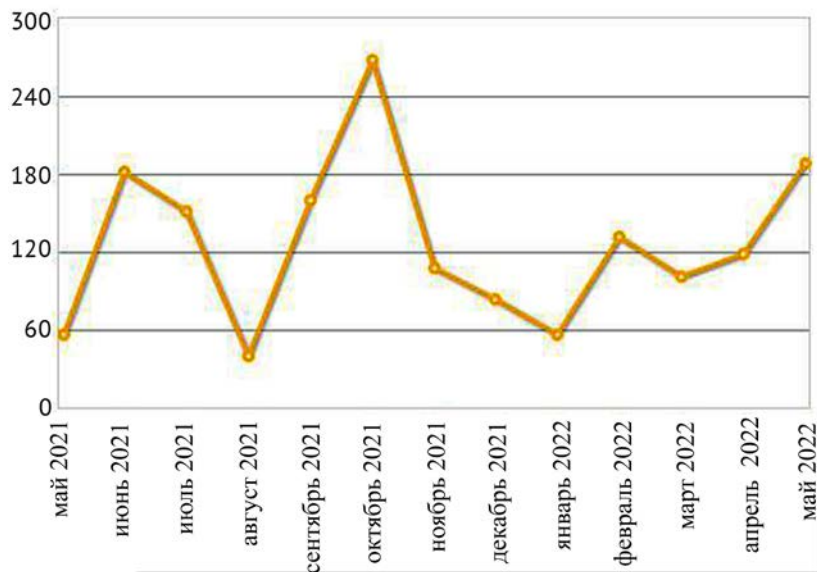


Рис. 2. Динамика МедиаИндекса

Количество публикаций о ГПНТБ России по сравнению с предыдущим аналогичным периодом выросло на 30% до 333 (рис. 3), с цитированием на 27% – до 211 (рис. 4). Больше всего публикаций с упоминанием роли ГПНТБ России было зафиксировано в апреле 2022 г. (сообщение «На конференции “БиблиоПитер – 2022” обсудили вопросы цифровизации искусства» на Kulturomania.ru). ГПНТБ России – один из организаторов конференции.

Наибольший резонанс в соцсетях вызвало сообщение о победителях конкурса РБА на лучшую профессиональную книгу года (в числе награждённых – книга научного руководителя ГПНТБ России Я. Л. Шрайберга «Мой друг Катя Гениева», получившая 156 likes & shares).

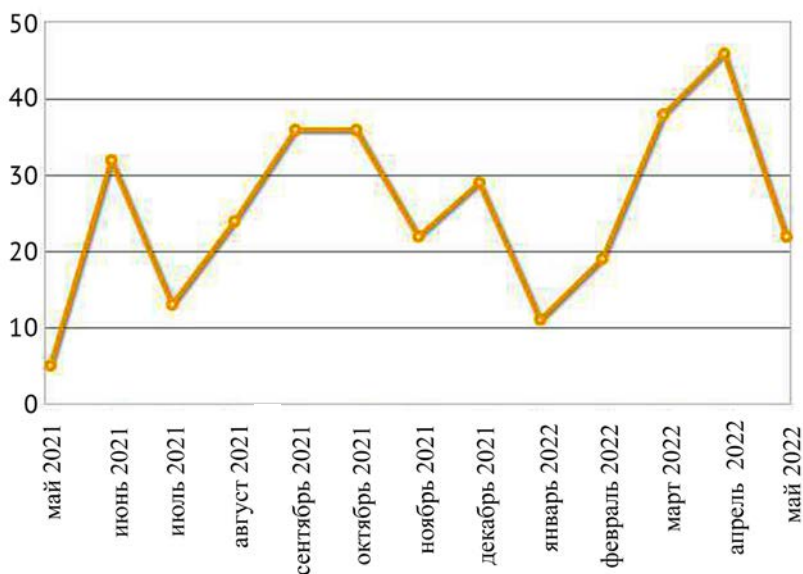


Рис. 3. Динамика упоминаний в главной роли

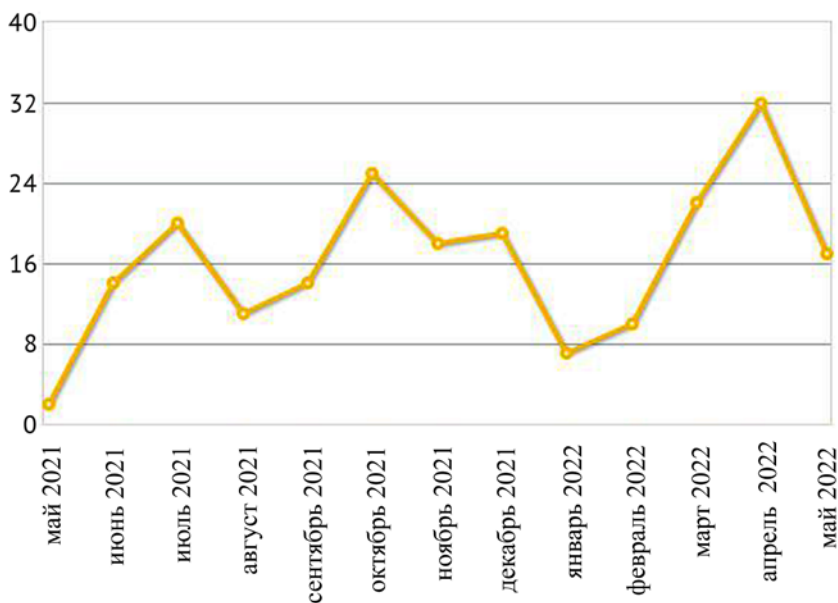
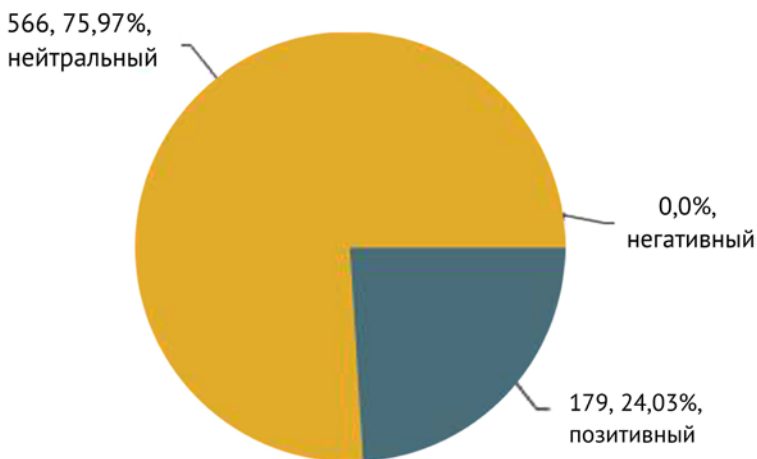


Рис. 4. Динамика упоминаний с цитируемостью

Система определяет и тональность публикаций. 75,97% (рост на 36%) публикаций о библиотеке нейтральны (рис. 5). Доля позитивных сообщений – 24,03% (рост на 37%), негативных упоминаний не выявлено. Фиксируются оригинальные сообщения и перепечатки (рис. 6). Больше всего оригинальных сообщений с упоминанием ГПНТБ России зафиксировано в октябре 2021 г. в связи с сообщением «Вклад Нововоронежской АЭС в достижение целей устойчивого развития высоко оценили на международном конкурсе» на rosenergoatom.ru. Наибольшее количество перепечаток с упоминанием библиотеки зафиксировано в октябре 2021 г. и связано с этим же сообщением (источник P-Reliz.ru).



🟡 566, 75,97%, нейтральный 🟢 179, 24,03%, позитивный 🔴 0,0%, негативный

Рис. 5. Количество позитивных и негативных упоминаний

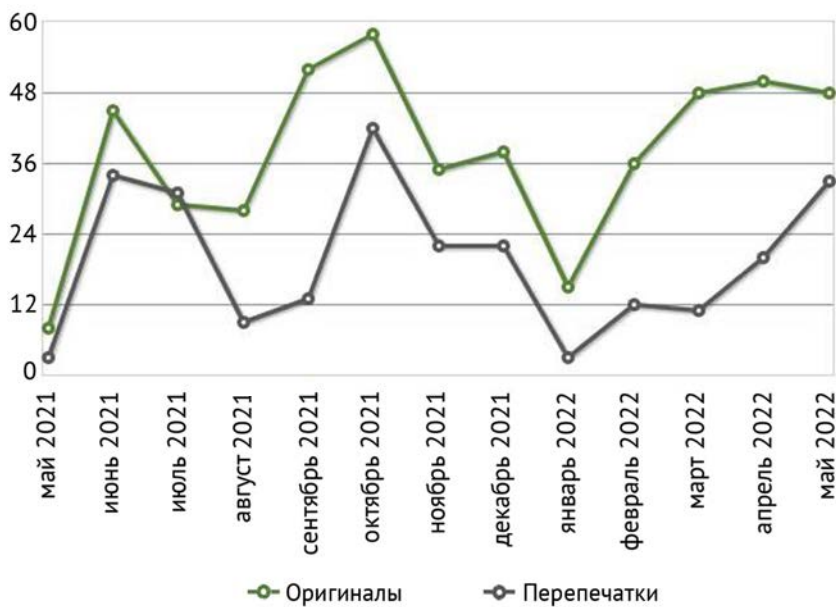


Рис. 6. Количество оригинальных сообщений и перепечаток

Всего о библиотеке за год написали 110 федеральных СМИ. Чаще всего ГПНТБ России упоминалась на собственном сайте (gpntb.ru), а также 168 региональными СМИ: «БезФормата» Чебоксары (cheboksari.bezformata.com), Национальная библиотека Чувашской Республики (nbchr.ru), «БезФормата» Симферополь (simferopol.bezformata.com).

Система распределяет упоминание организации по регионам и городам (наибольшее количество сообщений с упоминанием библиотеки зафиксировано в Москве), выявляет топ-20 наиболее влиятельных СМИ по МедиаИндексу, топ-20 наиболее активных СМИ по количеству сообщений, топ-20 наиболее активных авторов в СМИ.

Заголовки материалов ранжируются с точки зрения интереса со стороны потребителей, что позволяет определить наиболее удачные. Упоминания о библиотеке распределяются по отраслям СМИ (преобладает раздел «Образование и наука»), по рубрикам СМИ («Прочее»), по жанрам (новости).

Заключение

В статье затронуто два важных вопроса, связанных с проведением библиотечных исследований:

1. Медиаисследования были встроены в систему прикладных библиотечных исследований, охарактеризованы их основные виды (социологические исследования, анализ библиотечной статистики, библиометрия), раскрыты возможности медиааналитики как нового перспективного исследовательского направления. Показан функционал системы «Медиалогия», оценены форматы представленных сведений, инструментарий, потенциал при использовании библиотечными учреждениями.

2. Проанализированы результаты обращения к автоматизированной системе «Медиалогия» на предмет упоминаний ГПНТБ России в СМИ (с 30 мая 2021 г. по 30 мая 2022 г.), позволяющие сделать выводы об активности библиотеки в медиасреде.

В деятельности библиотечных учреждений медийный аспект имеет важное значение, так как позиционирование библиотеки, продвижение её деятельности осуществляются сегодня главным образом с помощью сайта, профильных порталов, соцсетей, СМИ. Обращение

к системам автоматизированного мониторинга позволяет оценить результативность PR-работы.

Рост числа упоминаний ГПНТБ России в медиа по сравнению с предыдущим аналогичным периодом свидетельствует об активизации PR-деятельности, а увеличение суммарного МедиаИндекса – о её успешности, что безусловно является положительным фактором деятельности организации. Анализ тематики самого заметного сообщения, наиболее резонансных и цитируемых материалов позволяет понять, что вызывает в обществе наибольший интерес в исследуемый период времени, выявить значимое направление работы, востребованность у аудитории. Определённые выводы можно сделать и по другим параметрам, предлагаемым системой для анализа (упоминание библиотеки в главной роли, тональность публикаций, заголовки сообщений, топ-10 федеральных и региональных источников, наиболее активные авторы и др.).

Таким образом, медиаанализ – исследование присутствия в медиа – является современным средством оценки коммуникационной политики организации. Для учреждений культуры активность в СМИ – способ привлечения внимания, демонстрация возможностей и общественной роли. Поэтому медиааналитика должна занять достойное место в прикладных библиотечных исследованиях.

Список источников

1. **Варшавский К. М.** Методика и организация научного труда в библиотековедении. Ленинград : ГПБ, 1966. 242 с.
2. **Библиотековедческие** исследования : методология и методика / А. Н. Ванеев, А. Л. Гольдберг, И. В. Кернес [и др.]. Москва : Книга, 1978. 248 с.
3. **Крейденко В. С.** Библиотечные исследования. Научные основы : учебное пособие. Москва : Книга, 1983. 144 с.
4. **Агеева Г. М.** Библиотековедческие исследования в республике Мордовия: биографический метод // Феникс. Саранск, 2007. С. 124–126.
5. **Библиотечные** исследования в системе постнеклассической науки : проблемно-ориентир. сборник. Москва : Пашков дом, 2008. 270 с.
6. **Ванеев А. Н.** О принципе историзма и историческом подходе в библиотечных исследованиях // Библиосфера. 2010. № 2. С. 5–9.

7. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Новые научные методы для исследования библиотечной отрасли // Библиосфера. 2012. № 5. С. 83–85.
8. **Кожевникова Л. А.** Роль библиотечных исследований в развитии библиотеки как социального института // Библиотечный социальный институт: новые акценты и аспекты. Москва, 2013. С. 153–165.
9. **Дворкина М. Я.** Российские исследования по истории библиотечного дела: 2001–2019 годы // Румянцевские чтения – 2020 : материалы международной научно-практической конференции (21–24 апр. 2020 г.). Москва, 2020. Ч. 1. С. 206–209.
10. **Тихунова И. П.** Библиотекведческие исследования в Российской государственной библиотеке на современном этапе // Информационный Бюллетень РБА. 2021. № 94. С. 103–107.
11. **Самарин А. Ю., Плешкевич Е. А., Леликова Н. К., Дворкина М. Я., Варганова Г. В., Лаврик О. Л.** Наука в библиотеках // Библиосфера. 2022. № 2. С. 5–18.
12. **Плешкевич Е. А.** Методология отечественного библиотековедения: очерки истории и теории. Саратов : Техно-Декор, 2022. 324 с.
13. **Архангельская В. И., Боброва Л. В.** Библиотечные исследования как основа работы с молодёжью // Чтение и время : материалы V научно-практической конференции (6–7 сент. 2012 г.). Брянск, 2012. С. 75–89.
14. **Богданова И. А.** Библиотечные коллективы в исследованиях студентов БИФ // Шестые Азаровские чтения. Библиотека в социальном и медийном пространстве региона : материалы всерос. научно-практической конференции (Самара, март 2009 г.). Самара, 2009. С. 28–31.
15. **Огурцова Н. В.** Библиотечные исследования в системе общей методологии научного знания : учебно-метод. пособие. Омск : ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, 2012. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
16. **Основы** библиотековедческих исследований : учеб. пособие по направлению подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» / сост. Р. П. Потапова. Барнаул : Алтайский государственный институт культуры, 2022. 155 с.
17. **Рубанова Т. Д.** Альтернативные концепции преподавания курса «Библиотековедческие исследования» // Традиции: культура, образование : материалы научной конференции 22–23 марта. Тюмень, 1995. С. 208–212.
18. **Распоряжение** Правительства РФ от 13 марта 2021 г. № 608-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZZ8AcSNuu.pdf> (дата обращения: 17.12.2022).
19. **Трофимова Р. А.** Основные направления социологических исследований отечественного библиотечного дела: к постановке вопроса о библиосоциологии // Библиосфера. 2005. № 2. С. 71–75.
20. **Гильдебрант Г. В.** Исследования в библиотечной сфере России: взгляд библиотекаря и социолога // Научные и технические библиотеки. 2018. № 11. С. 5–19.
21. **Курмышова Л.** Социологическое исследование: библиотечные услуги и предпочтение читателя // INFOLIB. 2021. № 3. С. 26–32.

22. **Варганова Г. В.** Библиотекovedческие и информационные исследования в США. Санкт-Петербург : Профессия, 2002. 192 с.
23. **Васильев И. Г., Илле М. Е., Равинский Д. К.** Социологические исследования в библиотеках : практ. пособие. Санкт-Петербург : Профессия, 2003. 176 с.
24. **Библиотечные** социологи и психологи представляют: программы, методики, исследования. Москва : РГДБ, 2017. Вып. 5. 118 с.
25. **Макеева О. В.** Использование данных государственной статистики в библиотечных исследованиях // Мы продолжаем традиции российской статистики : сборник докладов I Открытого рос. статистического конгресса. Новосибирск, 2016. Т. 2. С. 218–224.
26. **Пенькова О. В.** Наукометрические и библиометрические исследования в библиотечной и библиографической теории и практике : дис. ... канд. пед. наук. Краснодар, 2002. 151 с.
27. **Соколов С. В.** Наукометрический анализ исследований по информационной и библиотечной политике // Библиосфера. 2022. № 2. С. 119–127.
28. **Мохначева Ю. В., Цветкова В. А.** Российские публикации по библиотечно-информационным наукам в Scopus // Научные и технические библиотеки. 2022. № 3. С. 14–38.
29. **Соколов С. В.** Применение веб-аналитического инструментария google trends в социогуманитарных и библиотекovedческих исследованиях // Библиосфера. 2018. № 4. С. 3–9.
30. **Медиалогия.** Москва, [2022]. URL: <https://www.mlg.ru/about> (дата обращения: 17.12.2022).

References

1. **Varshavskii K. M.** Metodika i organizatsiia nauchnogo truda v bibliotekovedenii. Leningrad : GPB, 1966. 242 s.
2. **Bibliotekovedcheskie issledovaniia : metodologii i metodika / A. N. Vaneev,** A. L. Gol'dberg, I. V. Kernes [i dr.]. Moskva : Kniga, 1978. 248 s.
3. **Krei'denko V. S.** Bibliotchny'e issledovaniia. Nauchny'e osnovy` : uchebnoe posobie. Moskva : Kniga, 1983. 144 s.
4. **Ageeva G. M.** Bibliotekovedcheskie issledovaniia v respublike Mordoviia: biograficheskii` metod // Feniks. Saransk, 2007. S. 124–126.
5. **Bibliotchny'e issledovaniia v sisteme postneklassicheskoi` nauki : problemno-orientir.** sbornik. Moskva : Pashkov dom, 2008. 270 s.
6. **Vaneev A. N.** O printcipe istorizma i istoricheskom podhode v bibliotchny`kh issledovaniakh // Bibliosfera. 2010. № 2. S. 5–9.

7. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Novy'e nauchny'e metody` dlia issledovaniia bibliotechnoi` otrasli // Bibliosfera. 2012. № 5. S. 83–85.
8. **Kozhevnikova L. A.** Rol` bibliotechny`kh issledovaniï` v razvitii biblioteki kak sotcial'nogo instituta // Bibliotechny`i` sotcial'ny`i` institut: novy'e akcenty` i aspekty`. Moskva, 2013. S. 153–165.
9. **Dvorkina M.** Ia. Rossii'skie issledovaniia po istorii bibliotechnogo dela: 2001–2019 gody` // Rumiantcevskie chteniia – 2020 : materialy` mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii (21–24 apr. 2020 g.). Moskva, 2020. Ch. 1. S. 206–209.
10. **Tikunova I. P.** Bibliotekovedcheskie issledovaniia v Rossii'skoi` gosudarstvennoi` biblioteke na sovremennom e`tape // Informatcionny`i` Biulleten` RBA. 2021. № 94. S. 103–107.
11. **Samarin A. Iu., Pleshkevich E. A., Lelikova N. K., Dvorkina M. Ia., Varganova G. V., Lavrik O. L.** Nauka v bibliotekakh // Bibliosfera. 2022. № 2. S. 5–18.
12. **Pleshkevich E. A.** Metodologii otechestvennogo bibliotekovedeniia: ocherki istorii i teorii. Saratov : Tekhno-Dekor, 2022. 324 s.
13. **Arhangel'skaia V. I., Bobrova L. V.** Bibliotechny'e issledovaniia kak osnova raboty` s molodyozh`iu // Chtenie i vremia : materialy` V nauchno-prakticheskoi` konferentsii (6–7 sent. 2012 g.). Briansk, 2012. S. 75–89.
14. **Bogdanova I. A.** Bibliotechny'e kollektivy` v issledovaniiaakh studentov BIF // Shesty'e Azarovskie chteniia. Biblioteka v sotcial'nom i medii`nom prostranstve regiona : materialy` vsenos. nauchno-prakticheskoi` konferentsii (Samara, mart 2009 g.). Samara, 2009. S. 28–31.
15. **Ogurtcova N. V.** Bibliotechny'e issledovaniia v sisteme obshchei` metodologii nauchnogo znaniia : uchebno-metod. posobie. Omsk : OmGU im. F. M. Dostoevskogo, 2012. 1 e`lektron. opt. disk (CD-ROM).
16. **Osnovy` bibliotekovedcheskikh issledovaniï`** : ucheb. posobie po napravleniiu podgotovki 51.03.06 «Bibliotechno-informatcionnaia deiatel'nost'» / sost. R. P. Potapova. Barnaul : Altai'skii` gosudarstvenny`i` institut kul'tury`, 2022. 155 s.
17. **Rubanova T. D.** Al'ternativny'e kontseptcii prepodavaniia kursa «Bibliotekovedcheskie issledovaniia» // Traditsii: kul'tura, obrazovanie : materialy` nauchnoi` konferentsii 22–23 marta. Tiumen', 1995. S. 208–212.
18. **Rasporiazhenie** Pravitel'stva RF ot 13 marta 2021 g. № 608-r. URL: <http://static.government.ru/media/files/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZZ8AcSNuu.pdf> (data obrashcheniia: 17.12.2022).
19. **Trofimova R. A.** Osnovny'e napravleniia sotciologicheskikh issledovaniï` otechestvennogo bibliotechnogo dela: k postanovke voprosa o bibliosotciologii // Bibliosfera. 2005. № 2. S. 71–75.
20. **Gil'debrant G. V.** Issledovaniia v bibliotechnoi` sfere Rossii: vzgliad bibliotekaria i sotciologa // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2018. № 11. S. 5–19.
21. **Kurmy'shova L.** Sotciologicheskoe issledovanie: bibliotechny'e uslugi i predpochtenie chitatelia // INFOLIB. 2021. № 3. S. 26–32.

22. **Varganova G. V.** Bibliotekovedcheskie i informatcionny'e issledovaniia v SSHA. Sankt-Peterburg : Professii, 2002. 192 s.
23. **Vasil'ev I. G., Ille M. E., Ravinskii D. K.** Sotsiologicheskie issledovaniia v bibliotekakh : prakt. posobie. Sankt-Peterburg : Professii, 2003. 176 s.
24. **Bibliotechny'e** sotciologi i psihologi predstavliaiut: programmy, metodiki, issledovaniia. Moskva : RGDB, 2017. Vy'p. 5. 118 s.
25. **Makeeva O. V.** Ispol'zovanie danny'kh gosudarstvennoi` statistiki v bibliotechny'kh issledovaniakh // My` prodolzhaem tradicii rossii'skoi` statistiki : sbornik docladov I Otkry'togo ros. statisticheskogo kongressa. Novosibirsk, 2016. T. 2. S. 218–224.
26. **Pen'kova O. V.** Naukometricheskie i bibliometricheskie issledovaniia v bibliotechnoi` i bibliograficheskoi` teorii i praktike : dis. ... kand. ped. nauk. Krasnodar, 2002. 151 s.
27. **Sokolov S. V.** Naukometricheskii` analiz issledovaniy` po informatcionnoi` i bibliotechnoi` politike // Bibliosfera. 2022. № 2. S. 119–127.
28. **Mokhnacheva Iu. V., Tsvetkova V. A.** Rossii'skie publikatsii po bibliotechno-informatcionny'm naukam v Scopus // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 3. S. 14–38.
29. **Sokolov S. V.** Primenenie veb-analiticheskogo instrumentarii google trends v sotciogumanitarny'kh i bibliotekovedcheskikh issledovaniakh // Bibliosfera. 2018. № 4. S. 3–9.
30. **Medialogia.** Moskva, [2022]. URL: <https://www.mlg.ru/about> (data obrashcheniia: 17.12.2022).

Информация об авторе / Information about the author

Агеева Галина Михайловна – доктор культурологии, доцент, профессор кафедры культурологии и библиотечно-информационных ресурсов Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва, Саранск, Российская Федерация
ageevagm@rambler.ru

Galina M. Ageeva – Dr. Sc. (Cultural Studies), Associate Professor, Professor of the Chair of Cultural Studies and Library and Information Resources, N. P. Ogarev Mordovia State University, Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation
ageevagm@rambler.ru