

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СООБЩЕНИЯ

А. И. Земсков

ГПНТБ России

Юбилейная конференция «Science Online XX».

Личные впечатления

Это краткий обзор некоторых выступлений на конференции «Science Online XX» (21–28 мая 2016 г., г. Тосса-де-Мар, Испания). Показаны возросшие возможности системы Российского индекса научного цитирования. Обращено внимание на доклады, посвящённые научной и публикационной этике как основе саморегулирования научного сообщества, в частности проблемам плагиата, нечестной защите диссертаций, использованию наукометрических методов для борьбы с подобными проявлениями. Изложены результаты разработки систем семантического поиска.

Ключевые слова: Российский индекс научного цитирования, наукометрия, библиометрия, плагиат, научные публикации, этика, семантический поиск, «Science Online XX».

Andrey Zemskov

*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russia*

«Science Online XX» Anniversary Conference.

Personal impressions

The author reviews in brief several presentations made at «Science Online XX» conference. The advanced possibilities of Russian Science Citation Index are revealed. The author focuses on the papers on research and publication ethics as a foundation of science community self-regulation, in particular, on the problems of plagiarism, unfair thesis defense, and using scientometric methods to prevent offences. The products of semantic retrieval systems design are reviewed.

Keywords: Russian Science Citation Index, scientometrics, bibliometrics, plagiarism, ethics of academic publications, semantic retrieval, Science Online XX.

The author believes that only one shared library with a good collection of electronic documents, can greatly ease the load burden on hundreds and thou-

sands of ordinary libraries and support the process of education and enlighten of millions. The system of "Russian Science Citation Index", another words eLibrary, supports rpublication activity of Russian researchers, eliminates some of the barriers that exist between the global and Russian scientific community. The conference was entitled "Electronic resources for science and education", the theme of the conference – bibliometric methods in science and education. The summarizing report by G. Eremenko outlined the basic problems and achievements. This topic was continued by S. Shabanova. A series of good reports were presented by a team under the direction of A. Tikhomirov (Federal Research Centre "Information and Management", RAS, Moscow). Over 90% of Russian publications have not foreign citations. A strong team of experts was brought by the head of "Anti-plagiarism" company Yu. Chekhovich. He presented a report "Trends and prospects for the detection of illegal borrowing". There were discussed company plans and prospects. Report of V. Pisyakov informs that: "Articles of Russian physicists and chemists in foreign journals receive significantly fewer links, if written without colleagues from abroad." Average citation Russian articles is 2.8-3.6 times less than the same article, but written in an international partnership. With interest participants listened colleagues form Astrakhan State University "Scientometric indicators as a potential indicator of infringement of publication ethics". Typical violations of publication ethics were considered. A kind of the culmination of the topic of scientific ethics for participants was the report by A. Rostovtsev (Institute for Information Transmission Problems, Russian Academy of Sciences). "Dissernet: three years to combat plagiarism". Discussion was pretty hot; some methods of exposing the crooks of science were counted as a too aggressive and incorrect.

С первых лет существования научной электронной библиотеки и системы РИНЦ (*eLibrary.ru*) я считал их весьма полезными и перспективными инструментами.

Что касается электронных библиотек вообще, то, по моему мнению, одна общедоступная библиотека с хорошей коллекцией электронных документов может в значительной мере ослабить бремя нагрузки на сотни и тысячи обычных библиотек и поддержать процесс образования и культурного становления миллионов наших граждан. Иллюстрацией может быть уверенный рост коллекций *eLibrary* (рис. 1).

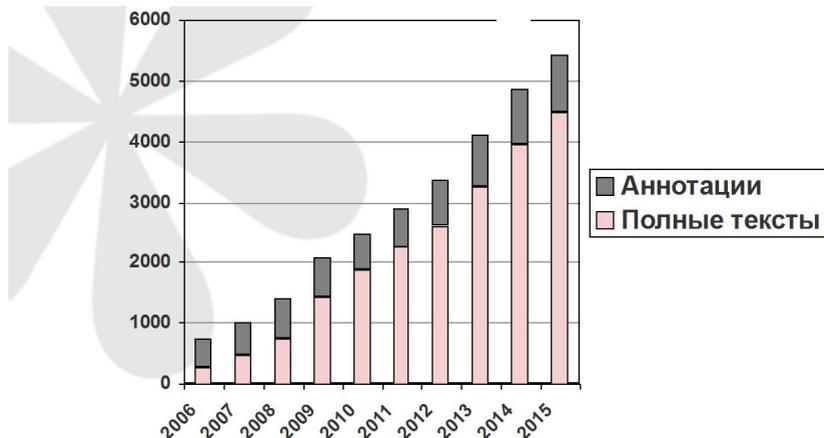


Рис. 1. Динамика роста числа российских журналов в РИНЦ
 (рисунок из доклада С. М. Шабановой, см. <http://elibrary.ru/projects/conference/spain2016/presentations/shabanova.ppt>)

Система «Российский индекс научного цитирования», помимо решения формальных задач, со временем «подтянет» нашу публикационную активность, устранив часть барьеров, существующих между мировой и российской научной общественностью.

Регулярно проходившие конференции «*Science Online*», организуемые традиционно в зарубежных (относительно недорогих) курортных местах, меня не интересовали ни по составу участников, ни по докладам. Почему-то я считал их вариантом молодёжной тусовки «для своих». Однако в мае 2016 г. я решил поехать на Юбилейную конференцию «*Science Online XX*» (21–28 мая 2016 г., г. Тосса-де-Мар, Испания) и не жалею, более того, и другим рекомендую их посещать.

Прежде всего, порадовала атмосфера конференции – спокойная, без натужного пафоса, очень деловая, располагающая к обсуждению, а не только к заслушиванию выступлений. Довольно ровный по уровню подготовки состав участников позволял высказывать замечания и поддерживать равно-

правную дискуссию. Спасибо организаторам конференции – Г. О. Еременко, В. А. Глухову, С. М. Шабановой (РИНЦ) – это полностью их заслуга. Очень удобно, по-современному, было выстроено обнародование презентаций конференции – они сразу же выкладывались в сеть (с ними можно ознакомиться по адресу <http://elibrary.ru/projects/conference/spain2016/program.asp>).

На конференции присутствовали и выступали такие признанные специалисты, как В. В. Писляков, П. Г. Арефьев, А. А. Ростовцев, Н. В. Авдеева, Е. М. Полникова. Я называю тех, кто произвёл на меня наибольшее впечатление. (Прошу никого из неупомянутых не обижаться, а любознательному и дотошному читателю советую ознакомиться со всеми презентациями по указанному выше адресу.)

Конференция называлась «*Электронные ресурсы для науки и образования*», а если детализировать, то можно сказать, что тема конференции – использование библиометрических методов в науке и образовании в целях противодействия жульничеству в науке и научной публицистике.

Для этой конференции характерным было наличие групп докладчиков от одной организации во главе с руководителем. Такой подход позволяет детально раскрыть содержание проделанной работы и планы на будущее.

Примером может служить отчётный доклад руководителя *eLibrary* Г. О. Еременко о размещении лучших российских журналов из РИНЦ на платформе *Web of Science* в виде отдельной БД *Russian Science Citation Index* (доклад «*РИНЦ на платформе Web of Science: интеграция Российского индекса научного цитирования в международное информационное пространство*»), его же доклад «*Журнальные войны. Атака клонов*» о структурировании уровня российских журналов в РИНЦ, а также доклад С. М. Шабановой «*От количества к качеству. Новые методики оценки качества научной информации в РИНЦ*». Эти выступления были дополнены сообщениями.

Серию хороших докладов представила команда под руководством И. А. Тихомирова (Федеральный исследовательский центр «Информатика и управление» РАН, Москва). Один из них – «*Наукометрия и полнотекстовая аналитика в современной России*» – содержит глубокий анализ ситуации. Кратко изложу его суть. Более 90% российских публикаций отсутствуют в зарубежных базах цитирования. Структура российских публикаций в зарубежных базах кардинально отличается от структуры в РИНЦ. Граф цитирований российских публикаций слабосвязный, цитируют плохо и мало. Российские базы не состыкованы друг с другом, в них много некачественных публикаций. В чём проблема и как её решать? Проблема: слабая интеграция российской науки в мировую, разрозненность баз; отсутствие современных отечественных инструментов не позволяют решить ряд важ-

ных задач: картирование науки, оценка коллективов исследователей и научных журналов и др. Что необходимо делать: интегрировать информацию из различных источников; комбинировать анализ полных текстов и наукометрию; не бояться придумывать что-то новое, чего нет в *Scopus* или *WoS*.

И. А. Тихомиров представил программно-аппаратный комплекс интеллектуального поиска и анализа больших массивов текстов *TextAppliance*, который работает с документами на русском и английском языках, а также написанными сразу на двух языках. На одном сервере *TextAppliance* может быть проиндексировано до 4 млн документов.

Сильную команду специалистов привёз руководитель ЗАО «Анти-Плагиат» (Москва) *Ю. В. Чехович*. Он представил обзорный доклад «*Тенденции и перспективы обнаружения заимствований*». Планы и перспективы включают в себя: разработку новых технологий – обнаружение переводных заимствований, поиск заимствований без указания источника, развитие поиска на иностранных языках, сохранение форматирования пользовательского документа и др.; увеличение количества источников поиска заимствований до 200 млн; обновление текущих продуктов; регулярную методологическую поддержку пользователей в вопросах внедрения и использования системы; расширение присутствия на международных рынках.

Два доклада заместителя директора по управлению электронными ресурсами библиотеки НИУ ВШЭ, авторитетного исследователя *В. В. Пислякова* носили методологический характер. В докладе «*Эволюция библиометрических индикаторов: история, перспективы*» автор анализирует недостатки методики использования импакт-фактора, среди которых: существенная зависимость от области науки, негибкие границы областей науки; произвольный временной отрезок «публикационного окна» (два года); зависимость от выбросов («проблема среднего значения»), типов статей, публикуемых журналом, базы данных, самоцитирования; неучёт статуса цитирующего журнала («все ссылки равны»).

В. В. Писляков в качестве перспективы предлагает следующее: использование комбинации индикаторов вместо одного показателя; набор процентилей вместо среднего значения или «экстремальных» показателей; «иные» показатели – упоминания в соцсетях, число загрузок читателями, рейтинги на сайтах продаж.

Ещё одна интереснейшая серия работ отражена в докладе *В. В. Пислякова* «*Интернационализация ведущих научных исследований. Россия и другие страны*», который опирается на выводы предыдущих исследований 2010 и 2014 гг. Автор отметил: «Статьи отечественных физиков и химиков в

зарубежных журналах получают ощутимо меньше ссылок, если написаны без коллег из-за рубежа». Средняя цитируемость российской статьи в 2,8–3,6 раза меньше, чем у российской же статьи, но написанной в международном партнёрстве. Соавторство, ограниченное только двумя странами, приносит при этом меньше «цитатной выгоды». Статьи, созданные в международном соавторстве, в три раза реже остаются ни разу не процитированными в течение пяти лет после публикации. «Цитатная выгода» зависит от страны-партнёра и научной дисциплины. И напротив, 92% высокоцитируемых статей отечественных авторов написаны с участием коллег из-за рубежа; средняя доля участия российских авторов в таких статьях невелика и зависит от дисциплины.

К сожалению, В. В. Писляков с коллегами не делает попытки проанализировать причины успеха «многонациональных» статей: в чём дело – в языке публикации или в научных связях зарубежных авторов и т.п., и каковы мотивы участия зарубежных коллег в публикации совместных статей – быть может, они заранее видят глубину содержания будущей статьи и рассчитывают на успех *a priori*, и тогда причина и следствие меняются местами.

Заметим, что наш журнал – «Научные и технические библиотеки» – публиковал выдержки из докладов Венской Конференции по наукометрии с аналогичными по сути исследованиями и выводами (Земсков А. И. Библиометрия: взгляд на проблему. Сравнение уровня цитирования научных статей в разных странах / А. И. Земсков. – 2014. – № 9. – С. 22–44; То же. – Режим доступа: http://www.gpntb.ru/ntb/ntb/2014/9/ntb_9_3_2014.pdf).

В своё время я с огромным интересом прочитал в октябрьском и ноябрьском номерах 2013 г. журнала «Университетская книга» блестящую статью главного специалиста Национального фонда подготовки кадров П. Г. Арефьева «Публикационная активность, возможности роста научного продукта и традиционный русский вопрос "Что делать?"». На конференции в Испании Павел Геннадьевич выступил с продолжением анализа – «*Академическая карьера сотрудника российского университета: куда ведёт кривая?*» – короткий, красивый и чёткий доклад. Отличная работа!

Некоторые выводы из сообщения П. Г. Арефьева:

1. Существует естественная зависимость между величиной корпуса авторов, которые публикуются в *WoS CC*, и величиной публикационного массива университета.

2. В университетах – участниках Проекта 5-100 – в 2015 г. в среднем 24% авторов публикуют свои произведения в изданиях *WoS CC*. Два года назад среднее значение составляло 16%.

В университетах первой очереди Проекта 5-100 доля публикующихся

авторов – почти 29%, во второй – всего 13%. (Для сравнения: в университетах Германии публикующийся корпус авторов в среднем составляет 32%.)

3. Рост авторского корпуса возможен за счёт повышения квалификации научно-педагогических работников (НПР) университетов, найма готового специалиста, владеющего компетенциями и навыками подготовки научных публикаций (*academic writing*).

4. Развитие профессиональных компетенций (информационных и коммуникационных) является неотъемлемой составной частью развития академической карьеры НПР.

5. Для эффективного развития автора и его компетенций и, соответственно, академической карьеры необходимо совершенствовать инфраструктуру и научно-образовательную среду: эффективности научных публикаций можно достичь при условии, что образовательный и исследовательский процессы ведутся не только на русском, но и на других языках.

Главный библиотекарь НБ СПбГУ *Е. М. Полникова* в выступлении, посвящённом использованию ресурсов открытого доступа в этом университете, во многом повторила свой прежний доклад на XVI конференции «*Science Online*» (Испания, 2012 г.). Приведу её выводы: «Ресурсы и сервисы открытого доступа требуют не меньшего внимания и усилий, чем платные ресурсы. Информация открыта, но рассредоточена. Она необходима пользователям, но они порой не могут её найти. Вечная функция библиотеки – осуществление связи между информацией и её пользователями».

Колоссальный по объёму проделанной работы и включённой информации доклад «*Изменение наноландшафта в мире и в России*» представили на конференции два известных специалиста по библиометрии – *О. В. Москалева* (СПбГУ) и *М. А. Акоев*, (УрФУ им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург). Работа, на мой взгляд, во многом носит показательный и методологический характер, состоит из демонстрации аналитических возможностей различных наукометрических инструментов, не содержит постановки проблемы, выводов или рекомендаций, не предполагает дискуссию. Обычно подобные работы выпускают как отчёты для чиновников или грантодателей.

С интересом участники конференции слушали сообщение *Т. С. Шняевой* и *Ю. Ю. Тарасевича* (Астраханский государственный университет) «*Наукометрические показатели как потенциальный индикатор нарушений принципов публикационной этики*». Были представлены основные нарушения публикационной этики: искажение списка соавторов; включение в число соавторов лиц, не внёсших вклад в получение научных результатов, или

исключение из числа соавторов тех, кто внёс заметный вклад в полученные результаты; искусственное разделение статьи и публикация её по частям («нарезка салями»); фальсификация и фабрикация данных; плагиат – использование чужих идей и данных без ссылок на автора; многократная публикация одной работы.

В соответствии с рекомендациями Международного комитета редакторов медицинских журналов (*International Committee of Medical Journal Editors*), которые приняты в качестве стандарта *de facto* основными издателями научных журналов, соавтором считается тот, кто внёс значительный вклад в концепцию и план работы или в получение, анализ, интерпретацию данных; подготовил черновой вариант текста или принял участие в его критическом редактировании, важном для интеллектуального содержания; подтвердил своё согласие на публикацию окончательной версии работы; согласен нести ответственность за все аспекты работы, гарантируя, что вопросы, связанные с точностью или целостностью любой части работы, надлежащим образом исследованы и решены.

Российский Комитет по этике научных публикаций считает: «Соавторами статьи должны быть указаны все лица, внёвшие существенный вклад в проведение исследования. Среди соавторов недопустимо указывать лиц, не участвовавших в исследовании».

Дополнительными критериями для отбора диссертаций в группу риска предположительно могут служить: публикации соискателем всех своих статей в одном и том же журнале или 2–3 журналах с низкими наукометрическими показателями при наличии большого числа журналов по тематике диссертационного исследования; аномально высокое число публикаций соискателя в течение года; аномально высокий процент самоцитирований и цитирований соавторами статей; аномально высокая доля коротких статей; наличие «статей-близнецов»; тематика исследования, не предполагающая соавторства (исследование одного объекта одним методом).

Выводы Ю. Ю. Тарасевича: разработаны количественные наукометрические критерии для определения группы риска – статей, в которых потенциально возможно нарушение публикационной этики; возможна разработка наукометрических критериев оценки реального вклада соискателя в диссертацию; на основании анализа сетей соавторства можно определять группы риска – кластеры диссертаций по близкой тематике, основные результаты которых опубликованы в одних и тех же статьях в соавторстве; практическое применение результатов проведённого исследования – выявление диссертаций, основные результаты которых опубликованы в статьях, подготовленных с нарушениями принципов публикационной этики.

С интересом был воспринят доклад *Н. В. Авдеевой и Т. А. Блиновой* (РГБ) «*Методическое сопровождение разработки информационной системы публичного доступа к единой цифровой коллекции научных работ удостоверенного качества в рамках проекта “Научный архив”*». Цель представленной работы – создать программный инструмент для автоматизации оценки качества текста научных и квалификационных работ в виде системы, которая позволит накапливать научные и учебные произведения высокого качества (диссертации, монографии, статьи и т.д.). Задачи, которые необходимо решить: исключить дублирование научных исследований; повысить их результативность, качество научной коммуникации и прозрачность научной среды, уровень и интенсивность информационного обмена в научном сообществе.

Своего рода кульминацией рассмотрения темы научной этики для меня стал доклад *А. А. Ростовцева* (Институт проблем передачи информации им. А. А. Харкевича, РАН) «*Диссернет: три года борьбы с плагиатом*». Приведу несколько ярких примеров его выступления. Заменяв в диссертации *Н. С. Орловой* «Рыночный потенциал как основа конкурентоспособности кондитерских предприятий» (2002) только одно слово «шоколад» на слово «говядина» некто *И. Н. Игошин* в 2004 г. защитил диссертацию по теме «Повышение конкурентоспособности предприятий на основе их рыночного потенциала»!

Проведённый Министерством образования и науки РФ в 2014 г. мониторинг эффективности 822 вузов показал: за последние 15 лет 311 руководителей вузов получили диплом кандидата или доктора наук. Из них «клиентами» Диссернета оказались 66 ректоров вузов, или 21% (в их числе руководители 22 столичных вузов!). Из депутатов Госдумы РФ, защитивших диссертацию за последние 15 лет, 41% – также «клиенты» Диссернета. Кстати, контрпример можно найти в РАН. Из член-корреспондентов, защитивших диссертацию за последние 15 лет, «клиентом» Диссернета не стал никто.

По мнению *А. А. Ростовцева*, происходит формирование устойчивых групп мошенников, куда входят член диссертационного совета, представитель журнала, внесённого в список научных журналов ВАК, представитель экспертного совета ВАК.

Если рассматривать «коррупционноёмкость» различных научных дисциплин, то любопытно соотношение доли публикаций, отражённых в международной БД *Scopus* (рис. 2, вертикальная шкала), и числа «клиентов» Диссернета (горизонтальная шкала).

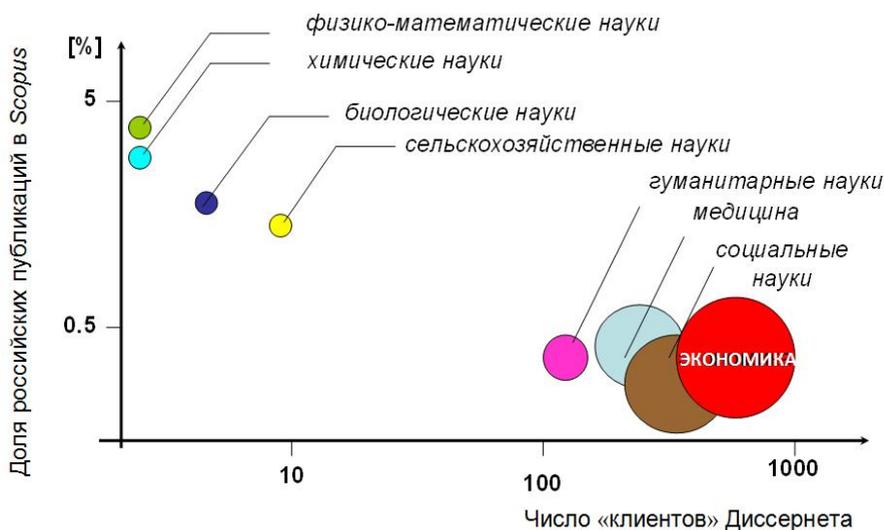


Рис. 2. Соотношение доли публикаций, отражённых в международной БД *Scopus* (вертикальная шкала), и числа «клиентов» Диссернета (горизонтальная шкала); источник: доклад А. А. Ростовцева: <http://elibrary.ru/projects/conference/spain2016/presentations/Tossa-2016.ppt>

В методическом докладе «*Опыт использования наукометрических показателей при формировании и реализации государственной научной политики в Республике Армения*» С. Г. Арутюняна, В. А. Саакяна, А. Г. Шахатуни (Государственный комитет по науке Министерства образования и науки Республики Армения) отмечу такие любопытные штрихи: при оценке результативности учёных, групп, лабораторий, организаций, стран следует «доказать налогоплательщику целесообразность розданных средств»; при этом за каждый год учитываются не более 24 научных публикаций и 12 материалов конференций.

Комфортная и творческая атмосфера конференции позволили мне в свободное от заседаний время закончить работу над текстом пособия по библиометрии и обдумать идею, которую я и Г. О. Еременко вкратце обсудили на встрече в ходе Всероссийской научной конференции «Развитие гуманитарной науки в современном социокультурном пространстве», про-

ведённой Тульским государственным педагогическим университетом (7–9 окт. 2015 г., Тула). Эта идея – возможность использовать статистику работы библиотеки (электронного каталога, сервера теледоступа и лог-файлов веб-сайта) для сбора полноценной библиометрической (наукометрической) информации – понемногу обретает сторонников. Сейчас совместно с К. А. Колосовым (ГПНТБ России) мы готовим развёрнутую статью на эту тему.

Andrey Zemskov, Cand. Sc. (Physics and Mathematics), Associate Professor, Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology;

andzem@gpntb.ru

17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia

НАШИ АВТОРЫ

Артемьева Елена Борисовна, доктор пед. наук, заведующая отделом научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН, профессор Новосибирского государственного педагогического университета;
artem@spsl.nsc.ru

Беспалов Владимир Михайлович, канд. пед. наук, академик Международной академии информатизации, профессор МГИК

Бочарова Елена Николаевна, научный сотрудник БЕН РАН;
kool108@benran.ru

Вахрушев Максим Васильевич, канд. пед. наук, старший научный сотрудник ГПНТБ России;
vahrushev@gpntb.ru

Гончаров Михаил Владимирович, канд. техн. наук, доцент, начальник отделения перспективных исследований и специальных проектов ГПНТБ России;
goncharov@gpntb.ru

Земсков Андрей Ильич, канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, доцент кафедры информатизации культуры и электронных библиотек МГИК;
andzem@gpntb.ru

Кирсанова Светлана Анатольевна, канд. пед. наук, доцент Московской государственной академии коммунального хозяйства и строительства;
roushany@yandex.ru

Лаврик Ольга Львовна, доктор пед. наук, заместитель директора по научной работе ГПНТБ СО РАН;
lisa@spsl.nsc.ru

Линдеман Елена Владиславовна, канд. техн. наук, доцент, заместитель генерального директора по научно-методической, образовательной и издательской деятельности ГПНТБ России, доцент кафедры информатизации культуры и электронных библиотек МГИК;
ellinda@yandex.ru

Макеева Оксана Владимировна, канд. пед. наук, старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН;
tandem@ngs.ru

Макурина Анастасия Викторовна, библиотекарь Омского университета дизайна и технологий;
library_ogis@mail.ru

Михайленко Ирина Владимировна, заведующая отделом перспективных исследований и специальных проектов ГПНТБ России;
irimikhaylenko@gmail.com

Плешакова Мария Александровна, канд. пед. наук, научный сотрудник ГПНТБ СО РАН;
vfhu3@yandex.ru

Столяров Юрий Николаевич, доктор пед. наук, профессор, главный научный сотрудник Научного центра исследований книжной культуры РАН, профессор МГИК, заслуженный работник культуры;
yn100@narod.ru

Сукиасян Эдуард Рубенович, канд. пед. наук, доцент, заведующий сектором главной редакции ББК (НИЦ ББК) РГБ, заслуженный работник культуры;
sukiasyaner@rsl.ru

Тесля Елена Владимировна, канд. пед. наук, директор библиотеки Омского государственного института сервиса, доцент кафедры библиотечно-информационной деятельности Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского;
aev77@yandex.ru