

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК [001.83:01]-047.44 + 004.65:002

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-9-83-98>

Проблемы перехода к использованию БД РИНЦ как основного инструментария для наукометрических исследований

А. В. Глушановский

*Библиотека по естественным наукам РАН,
Москва, Российская Федерация,
avglush@mail.ru*

Аннотация. В статье изучается место наукометрии (и изменения позиции по этому вопросу в России в последние годы) в общем процессе анализа потоков российских научных публикаций. Особое внимание обращается на информационные и программные инструменты для наукометрических исследований (наукометрические БД). Показаны проблемы, делающие невозможным на данный момент использование широко применявшихся ранее БД Web of Science и Scopus. Указывается, что наиболее пригодной в данных условиях является российская БД РИНЦ (Российский индекс научного цитирования). Рассмотрены текущие возможности БД РИНЦ для решения рассматриваемых задач, её достоинства и недостатки. Показан некоторый существующий опыт такого использования. Делается общий вывод о возможности и целесообразности более широкого внедрения этой БД в нынешней ситуации, но указывается на необходимость доработки основных направлений для широкого применения в российской наукометрии. Отмечается необходимость создания специальных методик в отношении именно наукометрических задач. Освещается опыт разработки и опытного применения одной из таких методик в БЕН РАН.

Ключевые слова: наукометрия, анализ потоков отечественных публикаций, наукометрические БД, РИНЦ

Для цитирования: Глушановский А. В. Проблемы перехода к использованию БД РИНЦ как основного инструментария для наукометрических исследований // Научные и технические библиотеки. 2024. № 9. С. 83–98. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-9-83-98>

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [001.83:01]-047.44 + 004.65:002

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-9-83-98>

The problems of transition to RSCI database as the basic apparatus for scientometric research

Aleksey V. Glushanovsky

*Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation,
avglush@mail.ru*

Abstract. The author examines the place of scientometrics in the general analysis of Russian flow of scientific publications (and changes in the attitude toward this issue in Russia in the recent years). He focuses, in particular, on the information and software tools for scientometric research (scientometric databases – OBD). The problems preventing today from using Web of Science and Scopus DBs are noted. The author argues that the RSCI database (Russian Science Citation Index) is currently the most appropriate choice. The existing RSCI OBD functionality, its advantages and disadvantages, and experience are discussed. The author concludes on the possibility and expediency of the wider use of the RSCI OBD in Russian scientometrics (within the current situation), however, he argues that some further developments are urgently needed, in particular, in the aspect of specialized scientometrics-oriented tools. The RAS BEN experience in design and application of such tools is highlighted.

Keywords: scientometrics, national publication flow analysis, scientometric databases, Russian Science Citation Index, RSCI

Cite: Glushanovsky A. V. The problems of transition to RSCI database as the basic apparatus for scientometric research // Scientific and technical libraries. 2024. No. 9, pp. 83–98. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-9-83-98>

Введение и постановка задачи

Начиная приблизительно со второй половины XX в. наука всё более прочно занимает существенное место среди основных факторов, определяющих темпы развития и, соответственно, позицию государства в мировом сообществе, и в силу этого ей уделяется особое внимание со стороны правительства. Одновременно эта сфера деятельности увеличивается по уровню сложности и объёмам, требует для своего развития всё более значительных финансовых затрат, что, в свою очередь, заставляет как самих учёных, так и государственные органы искать показатели, более или менее адекватно измеряющие и оценивающие результаты этой деятельности.

Одним из основных, хотя и не единственным «продуктом» научной деятельности, по крайней мере, в области естественных наук, признаётся публикация её результатов в разного рода научных изданиях. Хотя эти публикации относятся к разным типам (подробнее в [1]), основными среди них следует признать статьи в научных журналах. Одним из подтверждений этого тезиса является проведённый автором анализ распределения по типам источников российских публикаций в области физики в период 2010–2018 гг. [3]. За каждый год наблюдения в этом периоде доля статей из журналов не опускалась ниже 70% от общего массива.

Научный журнал – форма взаимодействия учёных, выработанная ими за длительную историю научной коммуникации в научной среде и прошедшая в ходе её значительную эволюцию [2]. По мнению автора данной публикации, успех и «живучесть» данного вида публикаций определяются тем, что, являясь средством коммуникации участников научной деятельности, он успешно выполняет необходимые, главным образом для самих участников коммуникации, функции: распространение информации, научное рецензирование, архивирование, фиксирование авторства.

Поэтому представляется целесообразным в первую очередь на базе массива документов этого типа рассмотреть эволюцию параметров, использовавшихся в ходе анализа научного процесса, а также управления научной деятельностью (и финансирования её) со стороны государственных органов, и определить набор параметров и программных инструментов, необходимых для управления наукой в нашей стране на современном этапе.

Инструменты анализа и управления научными процессами. История вопроса

За последнее двадцатилетие в России использовались различные подходы для общей оценки научного ландшафта страны. История развития и изменения этого процесса во времени неоднократно освещалась в научной печати [4]. В последние годы для характеристики развития системы научных публикаций на первый план были выдвинуты числовые методы, почерпнутые из арсенала наукометрии. Отчасти это было некритичным следованием за широким, похоже, заканчивающимся [5] периодом применения этих методов в оценке науки ряда зарубежных стран. В то же время использование их оказалось удобным для упрощения руководства научными учреждениями со стороны административного аппарата государства. Наряду с получением в результате некоторой полезной статистической информации, возведение в абсолют числовых наукометрических показателей, дававших только частичную картину развития науки, существенным образом исказило общую картину развития науки, заслонив ряд коренных, реально происходящих в науке процессов. В результате это во многом затормозило научную деятельность в стране и вызвало справедливое недовольство учёных, вылившееся в последние два года в ряд протестов и научных дискуссий. Пожалуй, наиболее полно эта ситуация отражена в публикациях в рубрике «Дискуссия» в двух номерах журнала «Управление наукой: теория и практика» (т. 4, № 2 и № 3), а также в ряде публикаций в других журналах, в частности в журнале «Научный редактор и издатель».

В результате «маятник пошёл в другую сторону», что само по себе было в целом справедливо, хотя создавшаяся ситуация явилась следствием того, что методы наукометрии в данном случае применялись за пределами области, для которой они изначально были разработаны. Основоположниками (в частности, создателем самого термина «наукометрия» Василием Васильевичем Налимовым) она никогда не предполагалась в качестве основного инструмента оценки научной деятельности. Известно, в частности, утверждение В. В. Налимова, что наукометрические показатели – «это косвенные показатели, характеризуют лишь отдельные аспекты процесса роста науки» [6].

В ходе упомянутой выше дискуссии и других обсуждений этой проблемы было высказано много претензий к существовавшей до недавнего времени системе оценки результатов научной деятельности и путей её совершенствования [7–9]. И при этом в данных работах речь опять-таки идёт в первую очередь о создании правильным образом устроенной национальной системы научных журналов. При этом следует отметить, что практически никто из критиков «засилья наукометрии» никогда не отрицал и не отрицает полной пригодности и даже необходимости использования наукометрических оценок (при условии правильного их использования) как одного из инструментов сопровождения системы научных журналов.

Как представляется, для правильной расстановки приоритетов всем, кто работает в данной области, необходимо избавиться от укоренившегося представления о наукометрических параметрах как о чём-то «директивном», достижение чего является самоцелью – своего рода «план по валу» и «план любой ценой» из нашего не такого уж и далёкого прошлого – и воспринимать их как одну из многих характеристик потока научных публикаций, который по-прежнему остаётся одним из главных видов «научной продукции».

Резюмируя вышесказанное, можно констатировать, что при создании и сопровождении системы для оценки научной деятельности потребуется весь арсенал средств и методов, в том числе и наукометрических, дающих некоторые её числовые параметры. Эти параметры могут быть получены с помощью соответствующих БД и программных средств для работы с ними.

В связи с этим необходимо оценить, какие из наукометрических инструментов, имеющих в настоящее время в нашем «арсенале», и в какой степени пригодны сейчас и могут быть использованы в практической работе в России.

До недавнего времени основными наукометрическими инструментами, с опорой на которые велись исследования российской науки (а также в значительной мере принимались управленческие решения и определялись оценки деятельности научных коллективов), были две широко распространённые в международном научном мире наукометрические БД: Web of Science (компания Clarivate) и Scopus (издательство Elsevier). Наряду с определённым удобством использования этих систем: широкий охват мировой периодики, единые рейтинги и едино-

образное описание и характеристики входящих в них журналов, удобный для пользователей аппарат работы с этими системами – несколько лет применения выявили их неполную пригодность для оценки процессов, в частности, происходящих в российском информационном пространстве.

Здесь следует оговориться, что дальнейшие рассуждения автора будут относиться в основном к научной информации в области естественных наук, что составляет область его научных интересов.

Сюда в первую очередь следует отнести неполный охват издающегося в нашей стране массива научных журналов. Представление о проценте (около 10%) и составе российских публикаций, отражаемых в упомянутых выше БД, может быть, в частности, получено из публикаций [10; 11].

Сама методика отбора журналов для включения в эти БД, основанная на уровне цитирования статей данного журнала, является для многих учёных как минимум спорной. Это связано с различным представлением о соотношении уровня цитирования и реальной научной ценности статьи – в науке вопрос далеко не решённый. Представление о сути этого спора дают, например, три статьи известного специалиста в области наукометрии В. С. Лазарева [12–14].

И наконец, поскольку:

в последние годы сложилась ситуация, при которой БД Web of Science и Scopus, в силу наложенных на Россию санкций, стали недоступны в нашей стране в полном объёме;

в силу тех же причин не вполне прозрачны для российских учёных стали как методика отбора российских журналов для включения в БД, так и правила отбора российских статей для публикации в журналы из списков этих БД иностранных издательств.

Всё это делает крайне желательным наличие самостоятельной библиометрической БД для расчёта наукометрических параметров, которые могли бы использоваться в процессах анализа и управления российскими научными исследованиями.

Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

Задача создания такой БД в России была поставлена ещё в начале двухтысячных годов. Тогда на основе наиболее крупной библиографической базы, первоначально ориентированной на русскоязычные науч-

ные издания, – eLIBRARY – была создана аналитическая система «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ) [15]. Проект создания РИНЦ стартовал в 2005 г. и в настоящее время определяет себя как «...национальная информационно-аналитическая система, аккумулирующая более 12 миллионов публикаций российских учёных, при том не только в российских, но и в зарубежных журналах. РИНЦ содержит также информацию о цитировании этих публикаций из более 6000 российских журналов» [Там же].

Таким образом, БД РИНЦ «...предназначена не только для оперативного обеспечения научных исследований актуальной справочно-библиографической информацией, но является также и мощным инструментом, позволяющим осуществлять оценку результативности и эффективности деятельности научно-исследовательских организаций, учёных, определять уровень научных журналов и т. д.» [Там же]. По заявлению генерального директора Научной электронной библиотеки Геннадия Ерёменко, «Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) содержит все необходимые информационные ресурсы для создания нового инструмента оценки результативности научных исследований и разработок» [16].

В последние годы РИНЦ уже накопил достаточно большой объём информации и (по мнению его авторов) «...на данный момент времени уже достаточно полно и объективно отражает публикационную активность большинства российских авторов и научных организаций» [15]. И в силу всех сложившихся на настоящий момент обстоятельств (описанных выше) именно РИНЦ может претендовать на роль российской БД – основы для наукометрических расчётов и исследований в рамках пространства российских научных публикаций.

В создавшейся ситуации вопрос об использовании РИНЦ в данном качестве при анализе научной деятельности постепенно переходит уже в практическую плоскость. Так, в трудах Всероссийской научной конференции «Научный сервис в сети Интернет» (ИПМ им. М. В. Келдыша) прямо указывается: «Аналитическая система РИНЦ имеет большие шансы стать... основой системы оценки качества научных исследований» [17].

В Центральной научной библиотеке Уральского отделения Российской академии наук (УрО РАН) методика наукометрического анализа публикационной активности научных организаций УрО РАН (ранее

разработанная под использование Web of Science и Scopus) переориентирована на РИНЦ [18].

Таким образом, коль скоро наукометрические показатели публикационной деятельности, не как основная и безальтернативная оценка научной работы, но как одна из ряда важных её составляющих, должны в этой оценке присутствовать, на данном этапе БД РИНЦ выглядит наиболее реальной основой для получения таких показателей российской научной деятельности (тем более что, согласно Постановлению Правительства Российской Федерации [19], требования по наличию в публикациях индексирования в БД WoS и Scopus более не применяются).

Как говорилось выше, некоторые организации уже использовали РИНЦ в своей практической деятельности. По результатам работы они указывают на ряд имеющихся недостатков [17; 18; 20]. Отмеченные в этих и других публикациях недостатки в целом можно разделить на три основные группы:

- ошибки, неточности, неполнота и разночтения во введённых данных (требуется более чёткая регламентация и усиление контроля за процессом ввода);

- набор сервисов и программных средств не всегда обеспечивает получение всего комплекса наукометрических результатов, необходимого в процессе разностороннего анализа информации и принятия управленческих решений;

- работа с системой не всегда комфортна для исполнителя (в частности, требует много ручных операций).

Таким образом, система в целом требует значительных доработок, но она тем не менее содержит достаточный – применительно к пулу отечественных авторов – объём информации о российских публикациях, по крайней мере, в области естественных наук, что позволяет, по мнению автора, приступить, в существующих условиях и при отсутствии других реальных вариантов, к её опытному использованию: сначала по отдельным областям науки и получению ограниченного числа наукометрических параметров (при одновременной дальнейшей, по возможности форсированной, её доработке как в программном, так и в организационном отношении).

И в то же время перед предполагаемым массовым переходом на новый инструмент анализа публикационных массивов желательной

является проверка адекватности результатов такого анализа старым и новым инструментами на одной и той же БД – это позволит, в частности, подтвердить, что в процессе такого перехода не произойдёт потери части данных или их искажения.

Такая проверка в порядке эксперимента была проведена в БЕН РАН, и результаты её и следующие из этого выводы изложены ниже.

Параллельное определение потока российских публикаций в области физики за 2020 г. по БД Scopus и РИНЦ

В ходе проведённой работы параллельно (средствами двух упомянутых БД) анализировался годовой массив журнальных публикаций российских учёных в области физики. Получение такого массива научных публикаций и анализ его наукометрических характеристик являются одним из важных элементов, характеризующих «научный фронт» страны, её место среди других участников мировых исследований и представление ею своих научных достижений в данной тематической области. Не случайно получение подобных характеристик процесса научной деятельности неоднократно упоминается среди задач, которые ставились правительством перед наукой.

Научная область «физика» была выбрана в связи с достаточно высоким местом России в общемировом публикационном потоке. Например, в одной из работ авторов В. А. Цветковой и Ю. В. Мохначевой, неоднократно обращавшихся к подобного рода исследованиям, отмечалось, что «...по областям знания в российском сегменте лидерство традиционно принадлежит физике и химии» [21]. Также в других публикациях этих авторов отмечалось, что российские публикации по физике весьма внимательно отслеживались в зарубежных БД.

В данной работе в качестве «модельного» массива был выбран массив «физических» публикаций за 2020 г. – год, в котором ещё не существовало искажений, связанных с санкционными ограничениями.

К сожалению, тематическое совпадение массивов в БД Scopus и РИНЦ нельзя считать абсолютным, так как в БД Scopus соответствующий раздел называется «Physics and Astronomy», а в БД РИНЦ – «Физика». Это вносит определённые отличия в процесс отбора публикаций, но, как показали дальнейшие расчёты, это не привело к заметным расхождениям.

Отбор российских публикаций вёлся по признаку российской аффилиации хотя бы одного автора (Scopus) и наличия в числе организаций авторов хотя бы одной российской организации (РИНЦ).

В процессе отбора записей для включения в массив средствами РИНЦ одновременно нарабатывалась методика работы с этой БД при получении наукометрической информации, готового описания которой в документации РИНЦ обнаружить не удалось. Тем не менее такая методика выработана, и с её помощью вся необходимая наукометрическая информация получена.

В связи с этим следует отметить, что в БД РИНЦ эта операция потребовала крайне значительного объёма работы в ручном режиме, что значительно увеличило общее время работы и усложнило её в целом.

Полученные в ходе данной работы конкретные результаты выглядят следующим образом (табл. 1).

Таблица 1

Основные характеристики сравниваемых массивов

БД	Scopus	РИНЦ
Число журналов, содержащих российские публикации	728	1491
Число российских публикаций	17 908	26 051

В состав 728 журналов БД Scopus входят как российские, так и зарубежные журналы, публикующие российские статьи. Их распределение выглядит следующим образом (табл. 2).

Таблица 2

Российские и зарубежные «физические» журналы Scopus

В составе Scopus	Отечественных	Процент	Зарубежных	Процент
Журналов	75	10,3	653	89,7
Публикаций	6370	35,6	11 538	64,4

Далее анализировалась точность отображения российских публикаций, содержащихся в БД Scopus, в массиве журналов РИНЦ.

Из 728 журналов Scopus в массиве журналов РИНЦ присутствует 676 (81,6%); из этих 676 журналов, присутствующих в РИНЦ, 52, согласно данным РИНЦ, не содержат российских публикаций, но эти 52 журнала в сумме (согласно данным БД Scopus) содержат всего 78 российских статей (не более 5 статей в год на журнал, то есть, с точки зрения отражения российских публикаций, потери малозначительны). В итоге в массиве журналов РИНЦ содержится 17 268 российских статей, то есть:

Массив РИНЦ содержит 96,4% всех российских статей, содержащихся в массиве журналов Scopus за данный год (17 908).

Это означает, что массив, содержащийся в БД Scopus, воспроизводится средствами БД РИНЦ с высокой точностью.

Далее список из 728 журналов Scopus, содержащих российские публикации, был ранжирован по убыванию числа этих публикаций. Это ранжирование оказалось достаточно традиционным и позволило выделить в этом списке ядро, содержащее более 90% всех публикаций. Для рассматриваемого случая оно составляет 315 журналов, в которых содержится 16 599 российских публикаций, что составляет 92,7% от их общего числа. Для нашего исследования представляет также интерес тот факт, что все 315 журналов этого ядра Scopus представлены в БД РИНЦ. Таким образом, в дальнейшем возможен анализ этих «журналов ядра» без существенного искажения общих выводов.

Для этих «журналов ядра» (для уточнения общих результатов) было рассмотрено пожурнально отклонение числа российских публикаций в каждом журнале в БД РИНЦ от числа таких публикаций в журнале того же наименования в БД Scopus (определён «процент совпадения» для каждого журнала). Для большинства журналов (80%) такое отклонение не превышает 20%. Некоторой особенностью тут следует считать, что среди 62 журналов, выходящих за упомянутые 80%, почти четверть (15 журналов) являются российскими.

Выводы

Общий обзор ситуации, сложившейся в области анализа динамики и управления российской наукой, показал, что:

наукометрические показатели сами по себе не обеспечивают полной и достаточной (по всем аспектам) информации для решения подобной задачи;

сведения, полученные с помощью наукометрических инструментов, позволяют определить ряд показателей, полезных для создания общей картины процессов, происходящих в этой науке в её существовании и развитии;

применявшиеся до недавнего времени широко распространённые в мире наукометрические БД утратили доверие российской научной среды, не являются вполне универсальными и к тому же по ряду причин стали недоступными, в полной мере, для российской науки;

с целью устранить влияние разного рода привходящих обстоятельств и в то же время не потерять преимущества использования наукометрических инструментов как части комплексного анализа происходящих в науке процессов насущной необходимостью становится создание собственной наукометрической БД для применения в процессах анализа и управления российской наукой;

в качестве основы такой БД наиболее быстрым и простым путём является использование существующей в стране БД РИНЦ при условии оперативного устранения недостатков, отмечаемых организациями, начавшими и начинающими её использование.

Одновременно начавшееся в ряде организаций (например, ЦТБ УрО РАН, БЕН РАН) применение БД РИНЦ в технологическом режиме для регулярного решения наукометрических задач обнаружило недостаточность существующего аппарата РИНЦ (или неподготовленность его) для решения всего диапазона таких задач в регулярном технологическом режиме. В сложившейся ситуации специалисты из организаций, проводящих наукометрические исследования, переходя на использование РИНЦ, вынуждены иногда сами разрабатывать методики применительно к своим задачам. Такого рода методика, разработанная в ходе описанного выше параллельного получения массивов российских «физических» публикаций, предположительно может быть доработана и в дальнейшем использоваться при анализе российских публи-

кационных массивов по другим научным направлениям (конечно, с учётом специфики каждой научной области), а также расширена для решения некоторых других наукометрических задач.

Перевод всех задач в этой области на применение БД РИНЦ как основного рабочего аппарата, безусловно, требует как от разработчиков системы РИНЦ, так и от организаторов технологических процессов значительных программных и организационных доработок.

Список источников

1. **Мохначева Ю. В., Цветкова В. А.** Роль документов различных типов и их влияние на мировой и российский публикационные массивы (по данным WoS CC и Scopus) // Научные и технические библиотеки. 2022. № 8. С. 37–59. DOI 10.33186/1027-3689-2022-8-37-59.
2. **Эпштейн В. Л.** Предвидимое будущее научных журналов // Проблемы управления. 2004. Вып. 1. С. 2–15.
3. **Глушановский А. В.** Библиометрический анализ качества массива российских публикаций в области физики из БД Web of Science Core Collection // Библиосфера. 2020. № 2. С. 49–60. DOI 10.20913/1815-3186-2020-2-49-60. eLIBRARY ID: 43178033.
4. **Положихина М. А.** Подходы к оценке результатов научной деятельности в России // Экономические и социальные проблемы России. 2019. № 2. С. 139–161. DOI 10.31249/espr/2019.02.06. EDN: CPVJRP.
5. **Семёнов Е. В.** Европа отказывается от тупиковой научной политики, Россия продолжает подражать европейскому прошлому // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5. № 3.
6. **Грановский Ю. В.** Можно ли измерять науку. Исследования В. В. Налимова по наукометрии // Науковедение. 2000. № 1. С. 160–183.
7. **Семёнов Е. В.** Национальная сеть научных журналов как система: проблемы до и после санкций // Мир России. Т. 32. № 3. С. 145–166. DOI 10.17323/1811-038X-2023-32-3-145-166.
8. **Арямов А. А., Базаров Р. А.** Обзор Шестого профессорского форума «Наука и образование как основа развития России» и иных организационно-научных мероприятий по вопросам наукометрической оценки результатов научной деятельности // Правосудие/Justice. 2024. Т. 6. № 1. С. 179–192. DOI 10.37399/2686-9241.2024.1.179-192.
9. **Семёнов Е. В.** О необходимых изменениях в управлении наукой // Управление наукой: теория и практика. 2024. Т. 6. № 1. Страница главного редактора.

10. **Цветкова В. А., Мохначева Ю. В.** Российская наука и российское книгоиздание в цифрах и библиометрических оценках // Научные и технические библиотеки. 2022. № 11. С. 29–55. DOI 10.33186/1027-3689-2022-11-29-55.
11. **Григорян Л. А.** Неполнота отражения публикаций российских научных вестников в ведущих реферативно-библиографических базах данных: обзор // Социология науки и технологии. 2022. Т. 13. № 2. С. 128–133.
12. **Лазарев В. С.** Власть библиометрических иллюзий над ленивыми, профанация плодотворных идей и проклятье «парабиблиометрической» оценки науки // Научный редактор и издатель. 2019. Т. 4. № 1–2. С. 12–20. DOI 10.24069/2542-0267-2019-1-2-12-20.
13. **Лазарев В. С.** О ценности научного документа. Часть 1 // Управление наукой: теория и практика. 2023. Т. 5. № 4. С. 146–165. DOI 10.19181/sntp.2023.5.4.8. EDN: NPOHMP.
14. **Лазарев В. С.** О ценности научного документа. Часть 2 // Управление наукой: теория и практика. 2024. Т. 6. № 1. С. 165–197. DOI 10.19181/sntp.2024.6.1.9. EDN: WIGULV.
15. **Российский индекс научного цитирования.** URL: https://elibrary.ru/projects/citation/cit_index.asp (дата обращения: 04.07.2024).
16. **Ерёменко Г.** Национальная система оценки науки может быть построена на данных РИНЦ // Газета.ru. 14.03.2022. URL: <https://www.gazeta.ru/science/2022/03/14/14624287.shtml> (дата обращения: 04.07.2024).
17. **Полилова Т. А.** Быть ли национальной библиографической базе // Научный сервис в сети Интернет: труды XXIV Всероссийской научной конференции (19–22 сентября 2022 г., онлайн). Москва : ИПМ им. М. В. Келдыша, 2022. С. 376–393.
18. **Прокофьева Ю. Д., Пекшева М. А.** Наукометрия сегодня: анализ публикационной активности научной организации по данным РИНЦ // Библиосфера. 2023. № 3. С. 83–92. DOI 10.20913/1815-3186-2023-3-83-92.
19. **Постановление** Правительства Российской Федерации от 19.03.2022 № 414 «О некоторых вопросах применения требований и целевых значений показателей, связанных с публикационной активностью» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203210040> (дата обращения: 12.07.2024).
20. **Шарабчиев Ю. Т.** Российский индекс научного цитирования eLIBRARY.RU как инструмент оценки продуктивности и значимости учёных и научных коллективов // Медицинские новости. 2013. № 2. С. 24–28.
21. **Мохначева Ю. В., Цветкова В. А.** Динамика развития российского сегмента научных публикаций (по данным Web of Science Core Collection и Scopus) // Научные и технические библиотеки. 2021. № 6. С. 15–28. DOI 10.33186/1027-3689-2021-6-15-28.

References

1. **Mokhnacheva Iu. V., Tcvetkova V. A.** Rol' dokumentov razlichnykh tipov i ikh vliianie na mirovoi i rossiiskii publikatsionny'e massivy (po dannym WoS CC i Scopus) // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 8. S. 37–59. DOI 10.33186/1027-3689-2022-8-37-59.
2. **E'pshtein V. L.** Predvidimoe budushchee nauchnykh zhurnalov // Problemy upravleniia. 2004. Vy'p. 1. S. 2–15.
3. **Glushanovskii A. V.** Bibliometricheskii analiz kachestva massiva rossiiskikh publikatsii v oblasti fiziki iz BD Web of Science Core Collection // Bibliosfera. 2020. № 2. S. 49–60. DOI 10.20913/1815-3186-2020-2-49-60. eLIBRARY ID: 43178033.
4. **Polozhihina M. A.** Podhody k ocenke rezul'tatov nauchnoi deiatel'nosti v Rossii // E'konomicheskie i sotcial'ny'e problemy Rossii. 2019. № 2. S. 139–161. DOI 10.31249/espr/2019.02.06. EDN: CPVJRP.
5. **Semyonov E. V.** Evropa otkazyvaetsia ot tupikovoi nauchnoi politiki, Rossiia prodolzhaet podrazhat evropeiskomu proshlomu // Upravlenie naukoj: teoriia i praktika. 2023. T. 5. № 3.
6. **Granovskii Iu. V.** Mozhno li izmeriat nauku. Issledovaniia V. V. Nalimova po naukometrii // Naukovedenie. 2000. № 1. S. 160–183.
7. **Semyonov E. V.** Natsional'naia set' nauchnykh zhurnalov kak sistema: problemy do i posle sanktsii // Mir Rossii. T. 32. № 3. S. 145–166. DOI 10.17323/1811-038X-2023-32-3-145-166.
8. **Ariamov A. A., Bazarov R. A.** Obzor Shestogo professorskogo foruma «Nauka i obrazovanie kak osnova razvitiia Rossii» i inykh organizatsionno-nauchnykh meropriatii po voprosam naukometricheskoi ocenki rezul'tatov nauchnoi deiatel'nosti // Pravosudie/Justice. 2024. T. 6. № 1. S. 179–192. DOI 10.37399/2686-9241.2024.1.179-192.
9. **Semyonov E. V.** O neobodimyykh izmeneniiakh v upravlenii naukoj // Upravlenie naukoj: teoriia i praktika. 2024. T. 6. № 1. Stranitsa glavnogo redaktora.
10. **Tcvetkova V. A., Mokhnacheva Iu. V.** Rossiiskaia nauka i rossiiskoe knigoizdanie v tsifrakh i bibliometricheskikh ochenkakh // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 11. S. 29–55. DOI 10.33186/1027-3689-2022-11-29-55.
11. **Grigorian L. A.** Nepolnota otrazheniia publikatsii rossiiskikh nauchnykh vestneykov v vedushchikh referativno-bibliograficheskikh bazakh dannykh: obzor // Sotsiologiya nauki i tekhnologii. 2022. T. 13. № 2. S. 128–133.
12. **Lazarev V. S.** Vlast' bibliometricheskikh illiuzii nad lenivy'mi, profanatciia plodotvornyykh idei i procliat'e «parabibliometricheskoi» ocenki nauki // Nauchny'i redaktor i izdatel'. 2019. T. 4. № 1–2. S. 12–20. DOI 10.24069/2542-0267-2019-1-2-12-20.
13. **Lazarev V. S.** O cennosti nauchnogo dokumenta. Chast' 1 // Upravlenie naukoj: teoriia i praktika. 2023. T. 5. № 4. S. 146–165. DOI 10.19181/sntp.2023.5.4.8. EDN: NPOHMP.
14. **Lazarev V. S.** O cennosti nauchnogo dokumenta. Chast' 2 // Upravlenie naukoj: teoriia i praktika. 2024. T. 6. № 1. S. 165–197. DOI 10.19181/sntp.2024.6.1.9. EDN: WIGULV.
15. **Rossiiskii indeks nauchnogo tsitirovaniia.**
URL: https://elibrary.ru/projects/citation/cit_index.asp (data obrashcheniia: 04.07.2024).

16. **Eryomenko G.** Nacional'naiia sistema ocenki nauki mozhet by't' postroena na danny'kh RINTC // Gazeta.ru. 14.03.2022.
URL: <https://www.gazeta.ru/science/2022/03/14/14624287.shtml>
(data obrashcheniia: 04.07.2024).
17. **Polilova T. A.** By't' li nacional'noi' bibliograficheskoi' baze // Nauchny'i' servis v seti Internet: trudy' XXIV Vserossiiskoi' nauchnoi' konferentsii (19–22 sentiabria 2022 g., onlai'n). Moskva : IPM im. M. V. Keldy'sha, 2022. S. 376–393.
18. **Prokof'eva Iu. D., Peksheva M. A.** Naukometriia segodnia: analiz publikatsionnoi' aktivnosti nauchnoi' organizatsii po danny'm RINTC // Bibliosfera. 2023. № 3. S. 83–92.
DOI 10.20913/1815-3186-2023-3-83-92.
19. **Postanovlenie** Pravitel'stva Rossii'skoi' Federatsii ot 19.03.2022 № 414 «O nekotory'kh voprosakh primeneniia trebovani' i tcelevy'kh znachenii' pokazatelei', sviazanny'kh s publikatsionnoi' aktivnost'iu» // Ofitsial'ny'i' internet-portal pravovoi' informatsii.
URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202203210040>
(data obrashcheniia: 12.07.2024).
20. **Sharabchiev Iu. T.** Rossii'skii' indeks nauchnogo tsitirovaniia eLIBRARY.RU kak instrument ocenki produktivnosti i znachimosti uchyony'kh i nauchny'kh kollektivov // Meditsinskie novosti. 2013. № 2. S. 24–28.
21. **Mokhnacheva Iu. V., Tsvetkova V. A.** Dinamika razvitiia rossii'skogo segmenta nauchny'kh publikatsii' (po danny'm Web of Science Core Collection i Scopus) // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 6. S. 15–28. DOI 10.33186/1027-3689-2021-6-15-28.

Информация об авторе / Author

Глушановский Алексей Валерианович – старший научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация
avglush@mail.ru

Aleksey V. Glushanovsky – Senior Researcher, Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
avglush@mail.ru