

**Библиометрический анализ потока публикаций  
российских журналов ВАК по шифру  
5.10.4 Библиотекведение,  
библиографведение и книговедение**

**Ю. В. Маслова<sup>1</sup>, С. Д. Бородина<sup>2</sup>, А. Р. Мансурова<sup>3</sup>**

*<sup>1</sup>Институт международных отношений Казанского (Приволжского)  
федерального университета, Казань, Республика Татарстан,  
Российская Федерация*

*<sup>2,3</sup>Казанский государственный институт культуры,  
Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация*

*<sup>1</sup>maslova\_yv@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6929-1916>*

*<sup>2</sup>borodina\_tema@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8333-385x>*

*<sup>3</sup>abdulh@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1781-9234>*

**Аннотация.** В статье представлен библиометрический анализ российских журналов по направлению «Библиотекведение, библиографведение и книговедение». Цель исследования – построение рейтинга научных журналов, входящих в Перечень ВАК по шифру 5.10.4 Библиотекведение, библиографведение и книговедение, позволяющего потенциальным авторам ориентироваться в цитируемости изданий, среднем индексе Хирша постоянных авторов, числе просмотров и загрузок статей, квантиле журнала, определяющем его востребованность и авторитет в научном сообществе. Данные показатели, особенно квантиль, имеют решающее значение для авторов, публикующих статьи при подготовке к защите диссертации. Рейтинг позволит исследователям избежать ошибок при выборе журнала.

Библиометрический подход к профессиональной периодике, её анализ на основе рейтингов РИНЦ и ВАК входят в поле исследований ведущих библиотекведов, что подтверждается публикациями РГБ, РБА, ГПНТБ СО РАН и т. д.

Задача настоящего исследования заключается в изучении всех периодических изданий, входящих в Перечень ВАК, и сравнительно-сопоставительном анализе показателей, влияющих на рейтинги журналов. По мнению авторов, системный библиометрический анализ на основе показателей РИНЦ раскрывает потенциал отдельных журналов, направление их развития, помогает в определении ядра отраслевого документального потока.

Результаты исследования, изложенные в статье, представляются значимыми в связи с изменениями самой специальности, ростом интереса к отечественной периодике в сфере научной информации на фоне санкций, а также предложенными рекомендациями по развитию журналов, которые подготовлены для редакций.

**Ключевые слова:** наукометрия, библиометрический анализ, периодические издания, журналы ВАК, сравнительно-сопоставительный анализ, библиотековедение, квартал, ядро документального потока

**Для цитирования:** Маслова Ю. В., Бородина С. Д., Мансурова А. Р. Библиометрический анализ потока публикаций российских журналов ВАК по шифру 5.10.4 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение // Научные и технические библиотеки. 2024. № 10. С. 59–83. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-10-59-83>

UDC [001.83:01] – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-10-59-83>

## **Bibliometric analysis of the flow of publications of Russian journals of the Higher Attestation Commission under the code 5.10.4 Library Science, Bibliography and Book Studies**

**Yulia V. Maslova<sup>1</sup>, Svetlana D. Borodina<sup>2</sup> and Ayslu R. Mansurova<sup>3</sup>**

<sup>1</sup>*Institute of Foreign Relations of Kazan (Volga Region) Federal University,  
Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation*

<sup>2,3</sup>*Kazan State Institute of Culture,*

*Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation*

<sup>1</sup>*maslova\_yv@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6929-1916>*

<sup>2</sup>*borodina\_tema@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8333-385x>*

<sup>3</sup>*abdulh@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1781-9234>*

**Abstract.** The authors discuss the results of the bibliometric analysis of Russian journals in the field of library science, bibliography and book studies. The purpose of the study is to build the rating of scientific journals on the List of the Higher

Attestation Commission in the code 5.10.4 Library Science, Bibliography and Book Studies, which will allow potential authors to navigate publications: in their citation, the average Hirsch index of regular authors, the number of views and downloads of articles, the quartile of the journal that determines the journal relevance and authority with the scientific community. These indicators, especially the quartile, are crucial for the authors who seek publishing their papers to prepare for their dissertation defense, so that they avoid mistakes when choosing a journal.

The bibliometric approach to professional periodicals, its analysis based on the ratings of the RSCI and the Higher Attestation Commission, is embraced by the leading library scientists which is evidenced by publications of the Russian State Library, Russian Library Association, State Public Scientific Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, etc.

The significance of this study lies in studying the periodicals included in the List of the Higher Attestation Commission, and providing the comparative analysis of indicators affecting the journals ratings. According to the authors, the systematic bibliometric analysis based on RSCI indicators reveals the potential of individual journals, directions for their improvement and enables to determine the core serials of the industry documentary stream.

The findings of the study are seen as significant in the light of the changing specialty itself, the growing interest to domestic periodicals against the background of sanctions in the field of scientific information. The authors have developed their recommendations for journals' editorial boards.

**Keywords:** scientometrics, bibliometric analysis, periodicals, journals of the Higher Attestation Commission, comparative analysis, library science, quartile, the core of the documentary stream

**Cite:** Maslova Y. V., Borodina S. D., Mansurova A. R. Bibliometric analysis of the flow of publications of Russian journals of the Higher Attestation Commission under the code 5.10.4 Library Science, Bibliography and Book Studies // Scientific and technical libraries. 2024. No. 10, pp. 59–83. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-10-59-83>

## **Введение**

Публикация результатов научных исследований является существенным этапом деятельности учёного и важным каналом приращения научных знаний. Современные электронные средства коммуникации

нивелировали ограничения, связанные с местонахождением редакции, языком публикации и т. п. При этом появились ограничения, вызванные нахождением журнала в Перечне ВАК, его библиометрическими показателями. Отдельные журналы стремятся расширить круг авторов, повышая статус различными способами (например, утверждая, что журнал входит в Перечень ВАК, хотя это не соответствует действительности).

Результаты исследования, проведённого в конце 2023 г., представляют собой объективированную картину рейтинга журналов по шифру 5.10.4, что позволяет потенциальным авторам выбрать издание, максимально соответствующее задачам публикации, то есть определить издание нужного квартиля или издание, постоянными авторами которого являются ведущие исследователи его предметной области.

### **Методология и методы**

В качестве источников контент-анализа использованы научные публикации из ведущих отраслевых изданий, статьи и доклады авторитетных специалистов по тематике исследования.

Методологическую базу исследования, проведённого в ноябре 2023 г., составили наукометрия, теория документальных потоков, философские категории общего, особенного, единичного, а методическую – библиометрический, структурно-типологический, аналитико-тематический, статистический методы, сопоставительный и сравнительный анализ наиболее значимых показателей при категорировании журнала ВАКом. В результате становится возможным формирование рейтинга журналов по показателям, указанным в письме ВАК № 02-1198 от 6 декабря 2022 г. (далее в исследовании приведён отрывок письма, рис. 4), библиометрический анализ публикаций, выявленных в Научной электронной библиотеке eLIBRARY.

Статьи по библиотековедению, библиографии и книговедению можно встретить в сборниках материалов конференций, в непрофильных журналах близких отраслей (культурологии, педагогики, социологии). Объект исследования редуцирован нами до 14 журналов, входящих в Перечень ВАК. Они составляют ядро документного потока по библиотековедению, библиографии и книговедению, что доказывает как число публикаций и их цитирование, так и перечень основных авторов.

Санкции в сфере научной информации вызвали рост интереса к отечественной периодике, поэтому авторы ограничили объект исследования рецензируемыми изданиями, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук (на момент исследования актуальны результаты от 12.10.2023 г.) и показатели РИНЦ (учтённые в базе на конец 2023 г.).

### **Обзор литературы**

Значительный вклад в теорию и методику библиометрического анализа периодических изданий по библиотековедению, библиографоведению и книговедению внесли ведущие специалисты ГПНТБ СО РАН: О. Л. Лаврик, Д. В. Косяков, И. В. Селиванова [1], М. А. Плешакова [2]; РГБ: О. Н. Астафьева, Е. В. Никонорова, Е. А. Шибаета [3, 4]; Росинформгротех: Д. Д. Демидов, Ю. И. Чавыкин [5]; представители учреждений высшего образования: Г. И. Сбитнева [6], А. Л. Третьяков, А. Н. Король [7]; Н. А. Мазов, В. Н. Гуреев [8, 9] и др.

Публикации данных авторов отражают результаты исследования научного потенциала конкретных периодических изданий, их библиометрические показатели как факторы, влияющие на выбор журнала исследователями.

В работе О. Л. Лаврик, Д. В. Косякова, И. В. Селивановой [1] представлены подробный наукометрический анализ журнала «Библиосфера», динамика библиометрических показателей журнала. В публикации Е. В. Никоноровой и Е. А. Шибаетой [4] отражены основные результаты сравнительного библиометрического анализа журнала в сравнении с зарубежными изданиями по библиотечной проблематике. На основе показателей авторами определены точки роста, обозначены перспективные направления развития, что позволяет корректировать редакционную политику.

Д. Д. Демидовым и Ю. И. Чавыкиным [5] проведён многоаспектный анализ цитирования публикаций девяти отечественных журналов по библиотековедению в БД РИНЦ за период 2010–2014 гг. В ходе исследования были выявлены доля цитируемых авторских статей, общее и среднее количество ссылок, выстроен ранжированный ряд журналов, определена частота цитирования статей по четырём определённым группам, что позволило оценить значимость отечественных журналов по библиотечно-информационной деятельности.

Аналогичный библиометрический анализ по отдельному критерию – тематике статей шести библиотековедческих журналов по библиотечной профессиологии – осуществили А. Л. Третьяков и А. Н. Король [7]. Результаты исследования показали лидерство ведущих журналов отрасли, таких как «Научные и технические библиотеки», «Библиотековедение» и «Библиосфера».

Периодические издания являются неотъемлемой частью профессионального дискурса, обеспечивая общение и взаимодействие учёных, мотивацию к научной деятельности. Они отражают вклад отдельных учёных и научных коллективов в исследование проблем, являются уникальной площадкой для демонстрации оригинальных авторских идей и разработок. Таким образом, авторитетность, динамика и развитие профессиональных журналов, особенно входящих в Перечень ВАК, привлекает внимание учёных. Не является исключением и исследование, результаты которого изложены в данной статье.

### **Исследовательская часть**

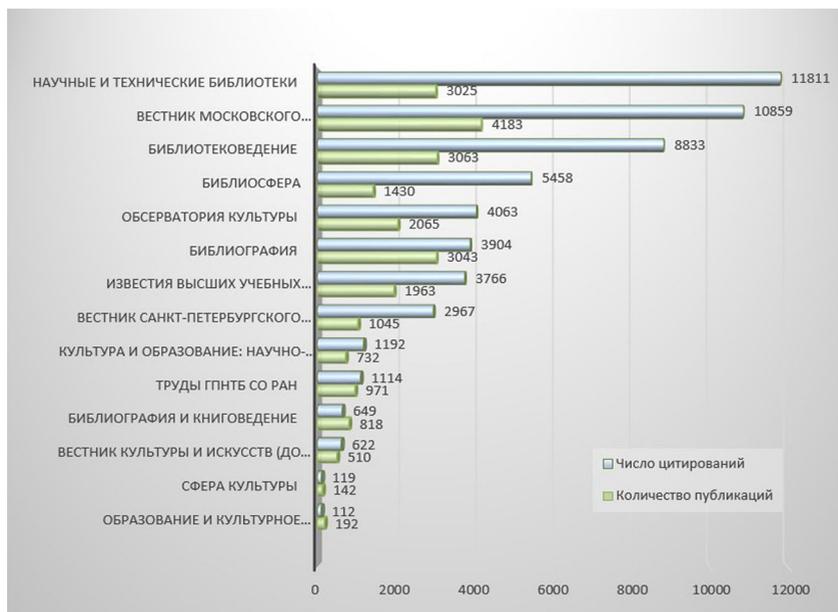
До недавнего времени журналов, входящих в Перечень ВАК по шифру 5.10.4 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение, было не так много. По состоянию на 07.11.2023 (период проведения исследования), насчитывалось 14 названий. Многие журналы сочли перспективным включить рубрику «Библиотековедение» и зарегистрировать в ВАКе шифр, что доказывает развитие профессиональных коммуникаций и растущий статус исследований членов профессионального библиотечного сообщества [10]. Для оценки качества, определения авторитетности и рейтингования научно-практических журналов в РИНЦ используются различные показатели.

В ходе проведённого исследования выстроен рейтинг отраслевых журналов на основе взаимосвязанных библиометрических показателей авторитетности журналов.

По состоянию на 07.11.2023 Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, включает 2973 журнала, из них с шифром 5.10.4 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение – 14:

- 1) «Библиография» (исторические науки, педагогические науки, филологические науки),
- 2) «Библиография и книговедение» (филологические науки),
- 3) «Библиосфера» (исторические науки, педагогические науки),
- 4) «Библиотековедение» (исторические науки, педагогические науки),
- 5) «Вестник культуры и искусств» (до 23.03.2017 наименование в Перечне «Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств», ISSN 1815-9176) (культурология, педагогические науки),
- 6) «Вестник Московского государственного университета культуры и искусств» (исторические науки, педагогические науки, культурология),
- 7) «Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры» (до 03.04.2019 наименование в Перечне «Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств») (исторические науки, педагогические науки, культурология, филологические науки),
- 8) «Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела» (исторические науки, филологические науки),
- 9) «Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств» (педагогические науки, культурология, филологические науки),
- 10) «Научные и технические библиотеки» (педагогические науки, филологические науки),
- 11) «Образование и культурное пространство» (педагогические науки),
- 12) «Обсерватория культуры» (культурология),
- 13) «Сфера культуры» (исторические науки, педагогические науки),
- 14) «Труды ГПНТБ СО РАН» (исторические науки, педагогические науки).

Исследование, проведённое на базе РИНЦ (eLIBRARY.RU) 07.11.2023, выявило лидеров по числу цитирований и публикаций (рис. 1).

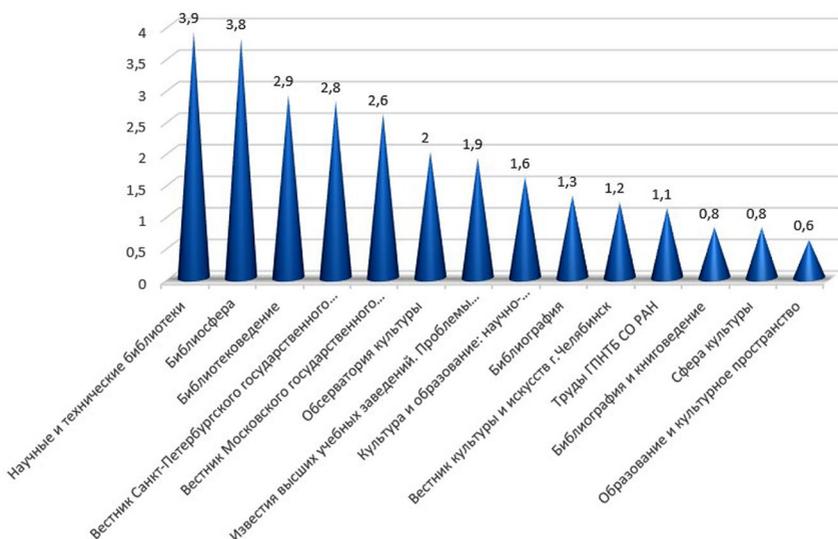


**Рис. 1. Рейтинг журналов по количеству цитирования**

Рейтинг, представленный на рис. 1, включает статистические данные по двум показателям, но основан на наиболее авторитетном в международном научном сообществе индикаторе – числе цитирований. Лидирующие позиции занимают научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей «Научные и технические библиотеки» с показателем 11 811 и «Вестник Московского государственного университета культуры и искусств» с числом публикаций 4183.

Высокий уровень, достигнутый за счёт основных библиометрических показателей (импакт-фактор, индекс Хирша и др.), объясняется длительной историей журнала, причём даже «доэлектронные» выпуски оцифрованы и находятся в открытом доступе.

Анализ соотношения публикаций и цитирования определяет иной порядок журналов (рис. 2): «Научные и технические библиотеки» и «Библиотекосведение» сохраняют свои позиции, а вот на 2-м месте оказался журнал «Библиосфера», потеснивший «Вестник Московского государственного университета культуры и искусств» (5-е место).



**Рис. 2. Соотношение числа публикаций и цитирований**

На авторитетности журнала сказывается вероятность цитирования опубликованной статьи. Наиболее высокая она у журнала «Научные и технические библиотеки», входящего в ядро РИНЦ с показателем 3,9. За ним следует «Библиосфера» (2,6). Следует отметить, что с 2023 г., по данным РИНЦ, в базе введены изменения методики расчета Science Index, и теперь ссылки на статьи в списке литературы учитываются только из ядра РИНЦ.

Таким образом, можно рассчитать вероятность цитирования (в том числе в динамике) статьи после публикации применительно к каждому журналу из списка.

Осознавая значимость этого показателя для потенциальных авторов, редакции прибегают к различного рода ухищрениям для его искусственного повышения. Некоторые научные издания (речь идёт не только о журналах по библиотековедению) ненавязчиво, но всё же рекомендуют ссылаться на статьи, опубликованные в конкретных изданиях. Не секрет, что как для журнала, так и для научного авторитета авто-

ров важно публиковать уникальные научные статьи высокого качества, которые в перспективе войдут в ядро РИНЦ и, как следствие, будут цитироваться другими учёными [11]. Необходимо рекомендовать авторам включать в список литературы ссылки на статьи, входящие в ядро РИНЦ, что положительно отразится и на повышении показателя Science Index.

Увеличение числа статей, потенциально соответствующих ядру РИНЦ, является стратегической задачей редакции любого журнала. Несомненно, это будет привлекать внимание профессионального сообщества и поднимет индекс цитирования и импакт-фактор журнала [12].

Одним из весомых показателей авторитетности любого периодического издания остаётся импакт-фактор, который формируется РИНЦ. Это численный показатель значимости и популярности периодического издания и, в частности, оценка качества журнала по количественной характеристике, а именно по числу цитирований или ссылок на статьи в данном журнале [13]. Импакт-фактор рассчитывается на основе данных по цитированию журнала в РИНЦ за предыдущие два года (или пять лет). При этом данные по цитированию берутся из публикаций года, для которого рассчитывается импакт-фактор. При расчёте импакт-фактора число ссылок, сделанных в расчётном году из всех обрабатываемых в РИНЦ журналов на статьи, опубликованные в данном журнале за предыдущие два года (или пять лет), делится на общее число этих статей. То есть, по сути, данный показатель отражает среднее число цитирований одной статьи в журнале.

По состоянию на ноябрь 2023 г. (показатели в базе указаны пока за период 2013–2022 гг.) статистика по пятилетнему и двухлетнему импакт-фактору в базе РИНЦ складывается следующим образом (рис. 3).



**Рис. 3. Рейтинг журналов по импакт-фактору (2 года и 5 лет)**

В рейтинге, построенном по шкале пятилетнего импакт-фактора, лидирует журнал «Научные и технические библиотеки» с показателем 0,663. Если выстраивать градацию по двухлетнему импакт-фактору, то позиция некоторых журналов изменится. Однако, по мнению авторов, пятилетний импакт-фактор является наиболее значимым показателем, так как оценки учитываются за более длительный период. Все журналы выборки имеют импакт-фактор ниже единицы. Предполагать, что все статьи журнала не цитируются даже по одному разу, не совсем верно, но цифры, указанные в базе РИНЦ, вызывают сомнения. Как указано на сайте eLIBRARY, система расчёта показателя рассматривает импакт-фактор в совокупности с другими рассчитываемыми в РИНЦ показателями. В частности, на показатель влияют коэффициент самоцитирования журнала и индекс Херфиндаля по цитирующим журналам. Высокие значения этих показателей (более 40% для индекса самоцитирования и более 1500 для индекса Херфиндаля) свидетельствуют о том, что значительная часть ссылок приходит в этот журнал либо из него самого, либо из весьма ограниченного круга других журналов.

При этом немаловажным видится и соотношение достигнутых величин. Логично, что импакт-фактор за пять лет будет выше, чем за два года, ведь читателей статьи, в том числе исследователей по теме, близкой к заявленной в статье, должно быть значительно больше. Именно это мы наблюдаем у журналов «Научные и технические библиотеки», «Библиосфера», «Библиоковедение». Совпадают значения у журналов «Сфера культуры» (0,545) и «Образование и культурное пространство» (0,245), причём у первого журнала достигнутый показатель оценивается как проявление стабильности, а у второго – как отсутствие роста числа почитателей. Весьма ценным фактом является превышение значения двухлетнего импакт-фактора по отношению к пятилетнему – «Труды ГПНТБ СО РАН», «Вестник культуры и искусств» (Челябинск). Это означает, что журнал активно развивается, обретает своё лицо и круг постоянных читателей.

Следует отметить, что на рост импакт-фактора решающее влияние оказывают повышение цитируемости и публикация трудов учёных, имеющих высокий индекс Хирша, публикация в журнале материалов высокого научного уровня, которые войдут в ядро РИНЦ [14]. Также можно предпринять некоторые меры, которые на первый взгляд кажутся незначительными, но в совокупности играют значимую роль в формировании импакт-фактора: исключение из списков литературы к научным статьям самоцитирования, минимизация ссылок на учебную литературу и введение двойного слепого рецензирования, повышение цитируемости журнала [4].

В последние годы ВАК введено категорирование журналов, входящих в её Перечень. Категорирование производится согласно разработанной методике по двум составляющим: количественной (наукометрические показатели) и качественной (экспертной). 6 декабря 2022 г. письмом № 02-1198 ВАК разместила на официальном сайте результаты проведённого анализа наукометрических показателей всех научных изданий, распределённых по категориям или квартилям (Q).

Согласно проведённому ВАК категорированию, исследуемые авторами журналы распределились по квартилям следующим образом:

<b>К-1</b>
<i>Библиосфера</i>
<i>Вестник Московского государственного университета культуры и искусств</i>
<i>Научные и технические библиотеки</i>
<i>Обсерватория культуры</i>
<b>К-2</b>
<i>Вестник культуры и искусств (г. Челябинск)</i>
<i>Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры</i>
<i>Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств</i>
<b>К-3</b>
<i>Библиография</i>
<i>Библиография и книговедение</i>
<i>Библиотечковедение</i>
<i>Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела</i>

Журналам «Образование и культурное пространство» (в Перечне ВАК с 27.06.2023), «Сфера культуры» (в Перечне ВАК с 21.02.2023), «Труды ГПНТБ СО РАН» (в Перечне ВАК с 27.06.2023) на момент исследования (ноябрь 2023 г.) категория не была присвоена, так как категорирование произведено ранее, чем эти журналы попали в Перечень.

На основании письма ВАК № 02-1198 от 6 декабря 2022 г. к первой категории были отнесены журналы, входящие в международные БД и ядро РИНЦ, а также имеющие более высокие качественные и количественные показатели (рис. 4).

Обращаем внимание, что на основании рекомендации ВАК журналы, входящие в международные базы данных Web of Science, Scopus, PubMed, MathSciNet, zbMATH, Chemical Abstracts, Springer или GeoRef и перечень журналов RSCI, приравниваются к изданиям категории К1 (в том числе издания, одновременно входящие в Перечень рецензируемых научных изданий). При этом требование об обязательности наличия публикаций в журналах, индексируемых в указанных базах данных, в настоящее время не применяется. Правила учета публикаций в журналах из перечня RSCI определены в соответствии с рекомендациями ВАК.

Приложение: на 124 л. в 1 экз.

Главный ученый секретарь  
ВАК при Минобрнауки России



И.М. Мацкевич

**Рис. 4. Фрагмент письма ВАК № 02-1198 от 6 декабря 2022 г.**

Следующий критерий библиометрического анализа исследования – число просмотров и число загрузок статей (данные приведены за 2022 г., так как на момент исследования данные за 2023 г. не были размещены в базе РИНЦ). На этой арене по количеству просмотров и загрузок заметных успехов добились журналы: «Научные и технические библиотеки» (27 594 просмотра), «Вестник Московского государственного университета культуры и искусств» (26 653), «Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры» (16 251). Но если высчитать соотношение просмотров на одну статью, то наиболее активные просмотры у журналов «Вестник культуры и искусств» (26 просмотров на статью), «Сфера культуры» (18), «Библиография и книговедение» (16,3). Это подтверждает растущую популярность публикаций в этих изданиях и свидетельствует о потенциале журналов (см. табл.).

### Число просмотров и число загрузок статей

№ п/п	Наименование журнала	Количество публикаций	Число просмотров	Число загрузок
1	«Библиография»	3043	9636/3,1	2/0,0006
2	«Библиография и книговедение»	818	13 406/16,3	866/1,05
3	«Библиосфера»	1430	13 299/9,3	3882/2,7
4	«Библиотековедение»	3070	12 535/4	240/0,07
5	«Вестник культуры и искусств»	510	13 270/26	3731/7,3
6	«Вестник Московского государственного университета культуры и искусств»	4183	26 653/6,3	7106/1,7
7	«Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры»	1045	16 251/15,5	4585/4,3
8	«Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела»	1963	13 175/6,7	2958/1,5
9	«Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусств»	732	6137/8,3	1823/2,5
10	«Научные и технические библиотеки»	3025	27 594/9,1	8095/2,6
11	«Образование и культурное пространство»	192	2975/15	632/3,3
12	«Обсерватория культуры»	2065	8957/4,3	106/0,05
13	«Сфера культуры»	142	2561/18	534/3,7
14	«Труды ГПНТБ СО РАН»	971	11 436/11,7	3389/3,5

Ещё один критерий, по которому важно провести градацию журналов, это интегральный показатель журнала в рейтинге Science Index, который используется при построении рейтинга российских научных журналов в РИНЦ. Высокий рейтинг журнала (чем меньше цифровой показатель, тем более высокое место занимает периодическое издание) в наукометрической базе подтверждает востребованность журнала научным сообществом [6]. Рейтинг Science Index за 2022 г. (данные

представлены на момент проведения исследования 07.11.2023 г. в базе РИНЦ) показал следующие результаты (рис. 5).



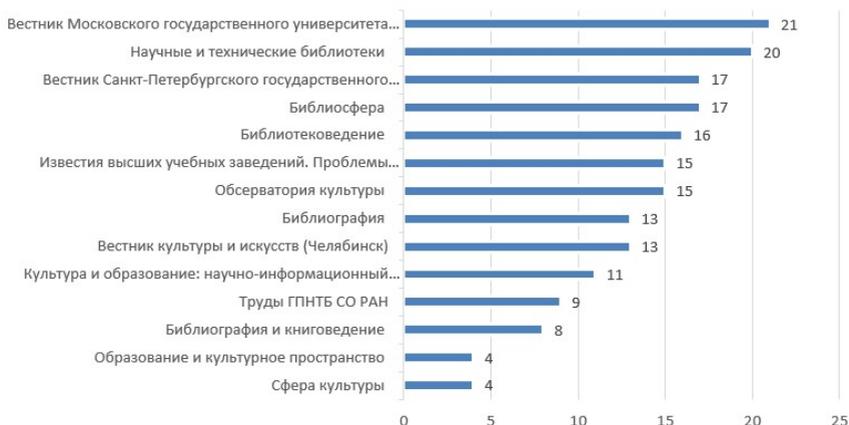
**Рис. 5. Рейтинг Science Index за 2022 г.**

Три журнала – «Библиография», «Образование и культурное пространство», «Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела» – не имеют в РИНЦ показателей Science Index за 2022 г., поэтому на рис. 5 они не отражены. По итогам рейтингования научных журналов, входящих в Перечень ВАК по шифру 5.10.4 Библиотекведение, библиографоведение и книговедение в соответствии с данными, представленными в РИНЦ, лидером является журнал «Научные и технические библиотеки», занявший 594-е место в рейтинге Science Index за 2022 г. и 1-е место среди научных журналов по шифру с наилучшим показателем.

Ещё один критерий, который учитывается ВАК при категорировании журналов и имеет решающее значение в научном сообществе, это индекс Хирша (H-index). Это унифицированный показатель научной продуктивности, используемый для оценки работы учёных, исследовательских групп, журналов, организаций и стран. Он рассчитывается с использованием двух переменных: индекса цитирования и количества публикаций.

H-index (от 0 до  $\infty$ ) имеет несколько преимуществ: позволяет унифицировать классификацию по всеобъемлющим категориям; широко используется международным научным сообществом; учитывает наиболее важные аспекты современной наукометрии; позволяет оценить глобальное количество исследователей, групп, организаций и стран, определить актуальные тенденции научных исследований и запросы общества; выделяет наиболее продуктивных, активных, успешных учёных и их достижения; оценивает учёных с низкими показателями цитируемости и ускоряет создание карты профессионального карьерного роста; позволяет сравнить изменения в цитируемости [15].

Результаты исследования показали, что согласно десятилетнему индексу Хирша, указанному в базе РИНЦ, самым продуктивным является научный журнал «Вестник Московского государственного университета культуры и искусств» с наивысшим показателем 21 (рис. 6).



**Рис. 6. Рейтинг журналов по десятилетнему индексу Хирша**

Следующий показатель – это индекс Херфиндаля – Хиршмана (от 0 до 10 000), роль которого заключается в пессимизации журналов с высокой долей самоцитирования или договорного цитирования, а также локальных журналов. Чем ниже этот показатель, тем лучше для авторитета и ранжирования журнала. Поэтому принято решение включить в библиометрический анализ нашего исследования и этот показатель.

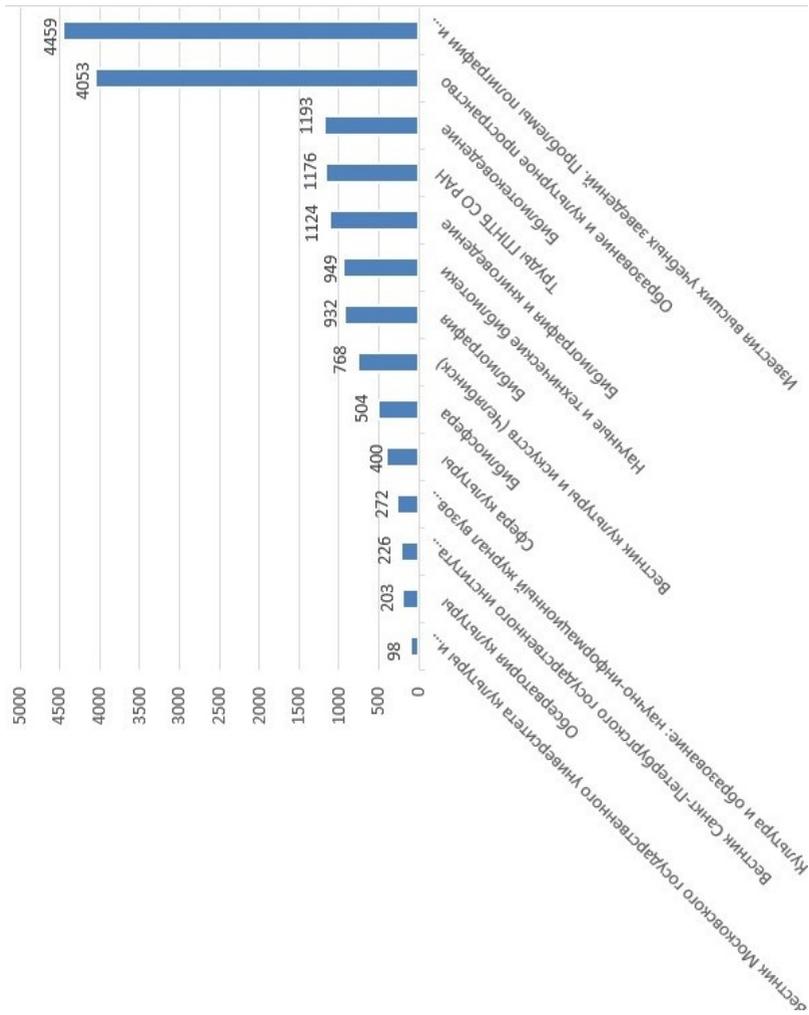
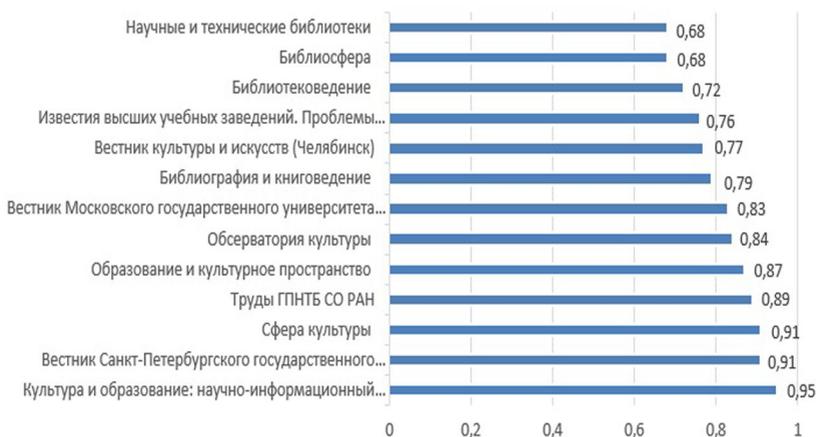


Рис. 7. Рейтинг журналов по индексу Херфиндала – Хиршмана

Как видно (рис. 7), в тройке лидеров (по восходящей) – «Вестник Московского государственного университета культуры и искусств» с показателем 98, «Обсерватория культуры» (203) и «Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры» (226). Круг изданий, цитирующих статьи из этих журналов, очень широк, что свидетельствует о качестве публикуемых в них материалов. Для журналов, у которых индекс Херфиндала – Хиршмана всё ещё остаётся высоким, можно порекомендовать увеличить число статей, авторами которых являются сотрудники других организаций.

Следующий критерий оценки научных журналов – индекс Джини (G) (от 0 до 1) – распределение числа цитирований по опубликованным статьям.  $G = 0$  – все статьи журнала получили одинаковое число ссылок,  $G = 1$  – все ссылки в журнале получила одна-единственная статья.

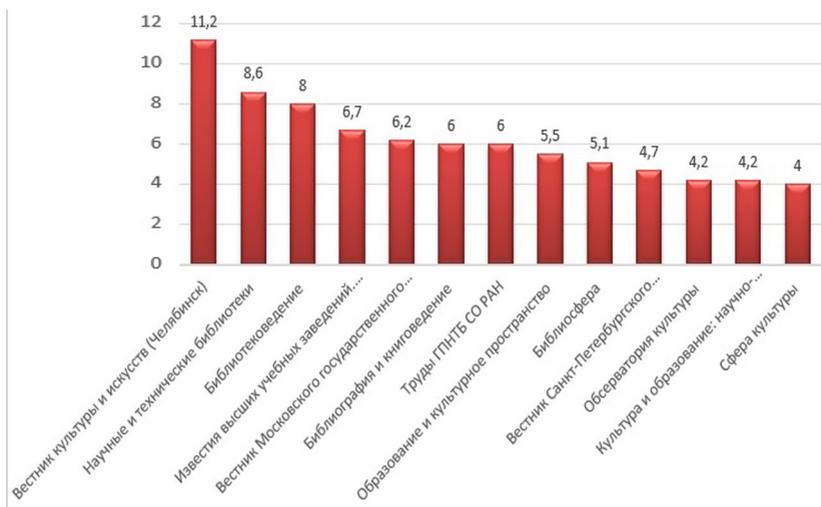


**Рис. 8. Рейтинг журналов по индексу Джини**

По показателям за 2022 г. (рис. 8) индекс Джини журналов «Научные и технические библиотеки» (0,68) и «Библиосфера» (0,68) наиболее близок к среднему значению, что указывает на равномерное распределение опубликованных в журнале статей по числу цитирований, то есть показывает, что портфель журнала состоит преимущественно из

качественных публикаций. В рейтинге участвовали 13 журналов из 14, так как у журнала «Библиография» в РИНЦ не указан данный показатель.

Немаловажным является средний индекс Хирша авторов – новый показатель, позволяющий оценить уровень опубликованных в журнале научных исследований и специально рассчитываемый для рейтинга журнала. Индекс Хирша автора – показатель уровня автора и суммарного числа ссылок на его работы, который измеряет как продуктивность, так и цитируемость публикаций, первоначально используемых для учёного персонально. Средний индекс Хирша авторов говорит, как правило, о регулярности публикаций в периодическом издании исследований известных и высокоцитируемых авторов. Анализ БД РИНЦ по исследуемым журналам (рис. 9) позволил сформировать рейтинг, где наиболее высокий показатель (11,2) у «Вестника культуры и искусств» (Челябинск), далее с небольшим отрывом идут периодические издания «Научные и технические библиотеки» и «Библиотековедение». В рейтинге также участвовали 13 журналов из 14, так как у журнала «Библиография» в БД РИНЦ не указан данный показатель.



**Рис. 9. Средний индекс Хирша авторов**

## Заключение

Наукометрия – это эффективный инструмент прогнозирования и развития науки. Фиксация рейтинговых показателей научных изданий – не только «инструмент анализа и влияния», но и важный социально-психологический фактор развития научного сообщества и профессиональной отрасли, в которой издаются журналы, поэтому для определения перспективных и «проседающих» точек их развития необходимо периодически делать мониторинг научного издания и рассчитывать библиометрию показателей [16].

Обобщая результаты проведённого исследования, можно сформировать или скорректировать стратегическую программу развития любого научно-практического журнала. Признавая роль научных журналов в области библиотековедения как инструмента объединения и профессиональной коммуникации библиотечного сообщества, главной задачей редакторов видится повышение качества и авторитетности изданий. В решении этой задачи могут оказаться полезными и настоящие результаты библиометрического анализа.

Полученные результаты при всей их актуальности дают ответы далеко не на все вопросы, связанные с оценкой качества журналов библиотечно-информационной тематики. Несмотря на широкие возможности публикации результатов исследований, список из 14 периодических изданий представляется репрезентативным объектом, поскольку в него включены вариативные типы изданий – высокорейтинговые с отлаженной работой, авторами, сотрудниками редакционных отделов, объективным рецензированием и т. д., и только начинающие свой путь на ниве российской специальной печати.

Для исследователя-библиотековеда публикация материалов в научном журнале – это не просто трансляция своих идей. Как известно, наша дисциплина относится к наукам слабой версии, то есть тем, которые благодаря своему сложному стохастическому объекту (библиотека – система, два элемента которой – библиотекарь и читатель – это люди), широте предметной области не поддаются точному прогнозированию [17] и довольно редко выдают общезначимые результаты. Поэтому логичность, достоверность, интерсубъективность нового знания, знания, отвечающего критериям истины, достигается в процессе обсуждения, дискуссий и т. п. Читатели, из числа которых так нужны

компетентные и объективные критики, во многом являются соавторами исследователя, особенно начинающего, и понимание того, где сосредоточены площадки неформального интеллектуального обмена, имеет общепрофессиональное значение.

### Список источников

1. **Косяков Д. В., Селиванова И. В., Лаврик О. Л.** Наукометрия журнала «Библиосфера» : анализ тенденций и перспектив развития // Библиосфера. 2020. № 3. С. 3–13. DOI 10.20913/13/1815-3186-2020-3-3-13.
2. **Лаврик О. Л., Плешакова М. А.** Тематика публикаций по теории и практике библиотечного дела в отечественной периодике // Библиотекосведение. 2016. Т. 65, № 5. С. 505–512.
3. **Астафьева О. Н., Никонорова Е. В., Шибаева Е. А.** Гуманитарные журналы в системе межкультурных научных коммуникаций : библиометрический анализ и его интерпретация // Обсерватория культуры. 2019. Т. 16, № 6. С. 640–651. DOI 10.25281/2072-3156-2019-16-6-640-651.
4. **Никонорова Е. В., Шибаева Е. А.** Библиометрический анализ журнала «Библиотекосведение» и зарубежных журналов по библиотечным наукам : поиск профессионального дискурса // Библиотекосведение. 2020. Т. 69, № 2. С. 119–134. DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-2-119-134.
5. **Демидов Д. Д., Чавыкин Ю. И.** Оценка отечественных журналов по библиотечно-информационной деятельности на основе цитирования // Научные и технические библиотеки. 2018. № 11. С. 20–33.
6. **Сбитнева Г. И.** Журнал отраслевого вуза как информационный ресурс : опыт библиометрического анализа // Библиосфера. 2019. № 1. С. 85–93. DOI 10.20913/1815-3186-2019-1-85-93.
7. **Третьяков А. Л., Король А. Н.** Использование методов библио- и вебометрии при изучении микропотока библиотекосведческих журналов // Библиосфера. 2015. № 3. С. 69–74.
8. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Состояние российского библиотековедения и информатики через исследование отраслевых журналов // Библиосфера. 2019. № 3. С. 56–70. DOI 10.20913/1815-3186-2019-3-56-70.
9. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Опыт использования надстройки PИNЦ Science Index для организаций // Информационные технологии в гуманитарных исследованиях. 2015. № 21. С. 77–82.
10. **Калашникова Г. В.** Ландшафт российской науки на основе данных Российского индекса научного цитирования // Румянцевские чтения – 2020 : материалы Международной научно-практической конференции : в 2 ч. Москва, 21–24 апреля

2020 года / сост. Е. А. Иванова; редкол.: В. В. Дуда, Ю. С. Белянкин, Е. Н. Гусева [и др.]. Москва : Пашков дом, 2020. С. 383–388.

11. **Маслова Ю. В.** Библиометрический анализ журнала «Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств» // Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств. 2021. № 3. С. 25–34.
12. **Анипов С. М., Сорочайкин А. Н.** К вопросу о создании суверенной системы оценки научной деятельности в России // Эксперт : теория и практика. 2022. № 2 (17). С. 14–16. DOI 10.51608/26867818\_2022\_2\_14.
13. **Полилова Т. А.** Рейтинги журналов в РИНЦ как инструменты анализа и влияния // Препринты ИПМ им. М. В. Келдыша. 2021. № 40. С. 1–35. DOI 10.20948/prepr-2021-40.
14. **Пронькина А. В.** Библиометрический анализ публикаций рубрики «Культура» в журнале «Общество: философия, история, культура» // Общество: философия, история, культура. 2021. № 2 (82). С. 96–101. DOI 10.24158/fik.2021.2.16.
15. **Далтон М.** Деление при распространении публикаций. Факторы, влияющие на решение учёных и практиков в области библиотекведения и информатики относительно выбора журнала // Международный форум по информации. 2014. Т. 39, № 1. С. 14–29.
16. **Арутюнян Д. А.** Библиометрический анализ публикаций по геополитике // Документ в социокультурном пространстве: теории и цифровые трансформации. 2023. С. 74–82.
17. **Новиков А. М., Новиков Д. А.** Методология научного исследования. Москва : Либроком. 280 с.

## References

1. **Kosiakov D. V., Selivanova I. V., Lavrik O. L.** Naukometriia zhurnala «Bibliosfera» : analiz tendentsii` i perspektiv razvitiia // Bibliosfera. 2020. № 3. S. 3–13. DOI 10.20913/13/1815-3186-2020-3-3-13.
2. **Lavrik O. L., Pleshakova M. A.** Tematika publikatsii` po teorii i praktike bibliotechnogo dela v otechestvennoi` periodike // Bibliotekovedenie. 2016. T. 65, № 5. S. 505–512.
3. **Astaf`eva O. N., Nikonorova E. V., Shibaeva E. A.** Gumanitarny`e zhurnaly` v sisteme mezhkul`turny`kh nauchny`kh kommunikatsii` : bibliometricheskii` analiz i ego interpretatsiia // Observatoriia kul`tury`. 2019. T. 16, № 6. S. 640–651. DOI 10.25281/2072-3156-2019-16-6-640-651.
4. **Nikonorova E. V., Shibaeva E. A.** Bibliometricheskii` analiz zhurnala «Bibliotekovedenie» i zarubezhny`kh zhurnalov po bibliotechny`m naukam : poisk professional`nogo diskursa // Bibliotekovedenie. 2020. T. 69, № 2. S. 119–134. DOI 10.25281/0869-608X-2020-69-2-119-134.
5. **Demidov D. D., Chavy`kin Iu. I.** Ocenka otechestvenny`kh zhurnalov po bibliotechno-informatcionnoi` deiatel`nosti na osnove tctirovaniia // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2018. № 11. S. 20–33.

6. **Sbitneva G. I.** Zhurnal otraslevogo vuza kak informatsionny`i` resurs : opyt bibliometricheskogo analiza // Bibliosfera. 2019. № 1. S. 85–93. DOI 10.20913/1815-3186-2019-1-85-93.
7. **Tret`iakov A. L., Korol` A. N.** Ispol`zovanie metodov biblio- i vebometrii pri izuchenii mikropotoka bibliotekovedcheskikh zhurnalov // Bibliosfera. 2015. № 3. S. 69–74.
8. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Sostoianie rossii`skogo bibliotekovedeniia i informatiki cherez issledovanie otraslevy`kh zhurnalov // Bibliosfera. 2019. № 3. S. 56–70. DOI 10.20913/1815-3186-2019-3-56-70.
9. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Opyt ispol`zovaniia nadstroiki RINTC Science Index dla organizatsii // Informatcionny`e tekhnologii v gumanitarny`kh issledovaniakh. 2015. № 21. S. 77–82.
10. **Kalashnikova G. V.** Landshaft rossii`skoi` nauki na osnove danny`kh Rossii`skogo indeksa nauchnogo tciirovaniia // Rumiantcevskie chteniia – 2020 : materialy` Mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii : v 2 ch. Moskva, 21–24 aprelia 2020 goda / sost. E. A. Ivanova; redkol.: V. V. Duda, Iu. S. Beliankin, E. N. Guseva [i dr.]. Moskva : Pashkov dom, 2020. S. 383–388.
11. **Maslova Iu. V.** Bibliometricheskii` analiz zhurnala «Vestneyk Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul`tury` i iskusstv» // Vestneyk Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul`tury` i iskusstv. 2021. № 3. S. 25–34.
12. **Anpilov S. M., Sorochai`kin A. N.** K voprosu o sozdanii suverennoi` sistemy` ocenki nauchnoi` deiatel`nosti v Rossii // E`kspert : teoriia i praktika. 2022. № 2 (17). S. 14–16. DOI 10.51608/26867818\_2022\_2\_14.
13. **Polilova T. A.** Rei`tingi zhurnalov v RINTC kak instrumenty` analiza i vliianiia // Preprinty` IPM im. M. V. Keldy`sha. 2021. № 40. S. 1–35. DOI 10.20948/prepr-2021-40.
14. **Pron`kina A. V.** Bibliometricheskii` analiz publikatsii` rubriki «Kul`tura» v zhurnale «Obshchestvo: filosofii, istoriia, kul`tura» // Obshchestvo: filosofii, istoriia, kul`tura. 2021. № 2 (82). S. 96–101. DOI 10.24158/fik.2021.2.16.
15. **Dalton M.** Delenie pri rasprostraneniі publikatsii`. Faktory`, vliiaiushchie na reshenie uchyony`kh i praktikov v oblasti bibliotekovedeniia i informatiki otnositel`no vy`bora zhurnala // Mezhdunarodny`i` forum po informatsii. 2014. T. 39, № 1. S. 14–29.
16. **Arutiunian D. A.** Bibliometricheskii` analiz publikatsii` po geopolitike // Dokument v sotciokul`turnom prostranstve: teorii i tciifrovy`e transformatsii. 2023. S. 74–82.
17. **Novikov A. M., Novikov D. A.** Metodologii nauchnogo issledovaniia. Moskva : Leebrokom. 280 s.

## Информация об авторах / Authors

**Маслова Юлия Викторовна** – канд. пед. наук, старший преподаватель кафедры отечественной истории и архивоведения Института международных отношений Казанского (Приволжского) федерального университета, Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация

maslova\_yv@mail.ru

**Бородина Светлана Дамировна** – доктор пед. наук, профессор кафедры библиотечно-информационной деятельности и интеллектуальных систем Казанского государственного института культуры, Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация

borodina\_tema@mail.ru

**Мансурова Айслу Радифовна** – доктор ист. наук, заведующая кафедрой библиотечно-информационной деятельности и интеллектуальных систем Казанского государственного института культуры, Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация

abdulh@mail.ru

**Yulia V. Maslova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Senior Lecturer, National History and Archivistics Chair, Institute of Foreign Relations of Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
maslova\_yv@mail.ru

**Svetlana D. Borodina** – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Library Information Services and Intelligent Systems Chair, Kazan State Institute of Culture, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
borodina\_tema@mail.ru

**Ayslu R. Mansurova** – Dr. Sc. (History) Head, Library Information Services and Intelligent Systems Chair, Kazan State Institute of Culture, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation  
abdulh@mail.ru