

Научное наследие: библиометрическое картирование. (Часть 1: теория и российский опыт)

В. А. Благинин¹, Е. В. Соколова², М. Н. Гончарова³

^{1, 2, 3}*Уральский государственный экономический университет,
Екатеринбург, Российская Федерация*

¹*v.a.blagin@usue.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5117-4148>*

²*sokolova_ev@usue.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4336-5283>*

³*gonchmn@usue.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6774-7358>*

Аннотация. Представлено двухэтапное исследование, посвящённое изучению публикационной активности, связанной с использованием термина «научное наследие» в научной литературе. Первая часть акцентируется на теоретическом осмыслении концепта научного наследия как ключевого элемента преемственности в науке, а также на комплексном библиометрическом анализе публикаций, содержащих этот термин, в журналах, индексируемых в базе данных РИНЦ. Применённая методика включает анализ метаданных публикаций с использованием библиометрических методов и обработку данных статистическими средствами. В ходе исследования выявлены исторические этапы публикационной активности, основные семантические контексты использования термина «научное наследие», а также проведён анализ гендерной представленности среди авторов и персоналий, чьё научное наследие является объектом изучения в материалах выборки.

Обнаружено, что большинство публикаций фокусируется на персонализированном научном наследии, отражая вклад выдающихся учёных, в то время как систематическое изучение научного наследия как самостоятельного феномена остаётся недостаточно развитым. Тематический анализ показал, что интерес к исследованию научного наследия в таких областях как история, государство и право, а также педагогика, растёт. Одновременно выявлены значительные пробелы в освещении научного наследия женщин-учёных, а также в изучении этого феномена в ряде дисциплин, включая информатику, психологию и биологию.

В выводах подчёркнута необходимость стратегических инициатив для популяризации, сохранения и увеличения доступности научного наследия в

условиях современных вызовов, а также углубления междисциплинарных подходов к его исследованию и преодоления гендерных и тематических дисбалансов в данном научном поле.

Ключевые слова: научное наследие, публикационная активность, библиометрический анализ, РИНЦ, научно-технический прогресс, популяризация науки

Для цитирования: Благинин В. А., Соколова Е. В., Гончарова М. Н. Научное наследие: библиометрическое картирование. (Часть 1: теория и российский опыт) // Научные и технические библиотеки. 2025. № 6. С. 13–39. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-13-39>

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [001.83:01] – 047.44 + 001.92

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-13-39>

Scientific legacy: The bibliometric mapping. (Part 1: Theory and Russian experience)

Victor A. Blaginin¹, Elizaveta V. Sokolova² and Maria N. Goncharova³

^{1, 2, 3}*Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russian Federation*

¹*v.a.blaginin@usue.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5117-4148>*

²*sokolova_ev@usue.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4336-5283>*

³*gonchmn@usue.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6774-7358>*

Abstract. The two-stage study was conducted to analyze publication activity related to the use of the term “scientific legacy” in academic literature. The first stage focused on the theoretical conceptualization of scientific legacy as a key element of continuity in science and on the comprehensive bibliometric analysis of publications containing this term, published in journals indexed in the Russian Science Citation Index (RSCI) database. The applied methodology includes metadata analysis of publications using bibliometric methods and statistical data processing. The authors identified the historical phases of publication activity, key semantic

contexts of the term “scientific legacy”, and analyzed gender representation among authors and the individuals whose scientific legacy served as the subject of investigation in the selected materials.

The findings revealed that most publications focused on personalized scientific legacy, reflecting the contributions of prominent scientists, while the systematic studies of scientific legacy as an independent phenomenon were scarce. The thematic analysis demonstrated increased interest in studying scientific legacy in the fields of history, law and governance, and pedagogy. Meanwhile, the significant gaps were identified in addressing the scientific legacy of female scientists and in exploring this phenomenon in several disciplines, including informatics, psychology, and biology.

The authors emphasize the need for strategic initiatives to popularize, preserve, and enhance the accessibility of scientific legacy in the context of contemporary challenges. They also underscore the importance of deepening interdisciplinary approaches to its study and addressing gender and thematic imbalances in this scientific domain.

Keywords: scientific legacy, publication activity, bibliometric analysis, RSCI, scientific and technological progress, popularization of science

Cite: Blagin V. A., Sokolova E. V., Goncharova M. N. Scientific legacy: bibliometric mapping. (Part 1: Theory and Russian experience) // Scientific and technical libraries. 2025. No. 6, pp. 13–39. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-13-39>

Введение

В современных условиях многополярного мира, где геополитические и экономические приоритеты различных государств переплетаются и вступают в противоречие, Россия занимает уникальное место как страна с исторически богатым наследием, которое продолжает оказывать значительное влияние на развитие общества, мировой науки, образования и технологий. Отечественные научные достижения, формирующие прогресс в ключевых областях, укрепляют позиции Российской Федерации на международной арене, обеспечивая её вклад в решение глобальных проблем.

Укрепление внутренней стабильности и усиление международного влияния тесно связаны с сохранением и развитием национальной

идентичности, как в её общем значении, так и в отдельных аспектах. В современных условиях именно отечественная наука, опирающаяся на богатейшие традиции исследовательской мысли, становится важным элементом, способствующим объединению общества и укреплению его самостоятельности на мировой сцене.

Наука всегда была и остаётся двигателем прогресса и инноваций. Вклад российских учёных в мировую науку неоценим: от фундаментальных открытий в физике и химии до прорывных технологий в медицине и космонавтике. Великие научные достижения, включая работы нобелевских лауреатов, таких как Илья Мечников, Николай Семёнов, Лев Ландау и Жорес Алфёров, свидетельствуют о высокой научной культуре и интеллектуальном потенциале страны. Эти успехи вдохновляют новые поколения исследователей, побуждая их к дальнейшим открытиям. Сохранение и приумножение этого богатейшего научного наследия является не только данью уважения к прошлым достижениям, но и необходимым условием для будущего развития страны и её конкурентоспособности [1, 2].

Значение науки для человечества в современную эпоху трудно переоценить. Будучи одним из основных источников знаний, наука формирует цели и задачи собственного развития. Сохранение, передача и обмен научными знаниями – это лишь некоторые из методов работы с научной информацией. При этом особую ценность представляет научное наследие, под которым понимается совокупность научных достижений, идей, открытий и технологий, созданных в различные исторические периоды и имеющих фундаментальное значение для дальнейшего прогресса. Вышеизложенное подводит авторов к пониманию важности исследования и систематизирования понятия «научное наследие» как отдельного объекта, изучения дефиниции и её сущности для представления результатов широкой научной общественности.

Большинство значений понятия «наследие» и его синонимов (таких, как «след» и «наследство») содержат признаки связи с прошлым и передачи остатка духовного или материального богатства следующему поколению [3–6]. В юриспруденции право наследования также предполагает переход имущества, прав и связанных с ними обязанностей к наследникам от наследодателя [7].

Термин «след» имеет философское значение и является метафоричным, включающим схожие понимания в разные времена. Перевод

слова «след» (typos, typosis; гл. typto) буквально означает «удар», «столкновение», ассоциируясь с эффектами, производимыми на объект внешними факторами (удар, отпечаток, ощущение). Метафоры, связанные с отпечатками, упоминались Платоном и Аристотелем, указывая на взаимосвязь души, ума, памяти и ощущений [8, 9].

Феномен следа во времени является весьма дискуссионным: с позиций истории его связывают с прошлым, а философия доказывает обратное, опираясь на факт существования, опровергающий исторический характер [10, 11]. К важным качествам следа исследователи относили материальность и восприятие, отмечая, что для его существования недостаточно только физического присутствия объекта прошлого, необходим факт его восприятия в настоящем [12, 13]. Этическую сторону изучения следа описал Андреас Буллер, аргументируя значимость нравственной оценки при интерпретации прошлого [14].

Авторский коллектив предполагает, что научное наследие включает в себя не только накопленные знания и достижения, но и методы, подходы и инструменты, использованные для их получения. Оно охватывает как материальные, так и нематериальные компоненты, которые необходимо сохранять и передавать будущим поколениям (рис. 1).

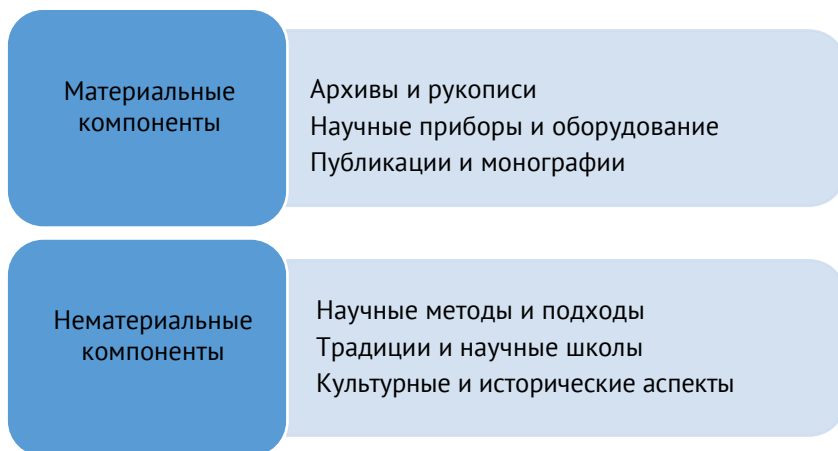


Рис. 1. Структурные компоненты научного наследия, материальные и нематериальные

К материальным компонентам научного наследия относятся различные объекты, непосредственно связанные с процессом научного познания, например документы, чертежи, рукописи и прочие материалы, созданные учёными в ходе их работы, а также инструменты и устройства, использованные в научных исследованиях. Также важную роль в составе материального научного наследия играют книги, статьи и другие публикации, в которых изложены результаты научных исследований, ставшие основой для дальнейших научных достижений.

При этом нематериальные компоненты научного наследия включают научные методы и подходы, разработанные и использованные учёными в процессе их работы. Кроме того, к нематериальному наследию относятся научные школы и традиции, сформированные в ходе развития науки, а также влияние науки на культуру и общество. Нельзя не учитывать и исторический контекст научных открытий, играющий ключевую роль в формировании современного восприятия научного знания.

Исходя из этого, к объектам научного наследия можно отнести электронные библиотеки, которые предоставляют доступ к наиболее значимым трудам российских учёных, внёсших вклад в развитие как фундаментальных, так и гуманитарных наук. Важным элементом также являются музеи науки, которые хранят и демонстрируют научные артефакты и достижения. Значительную роль в сохранении и передаче научного наследия играют научные общества и академии, в числе которых Российская академия наук, активно занимающаяся сохранением, приумножением и распространением научного знания. Кроме того, к объектам научного наследия можно отнести образовательные и исследовательские учреждения, исторические лаборатории и научные центры, а также мемориальные комплексы и дома-музеи выдающихся учёных, сохраняющие память о значимых этапах развития науки.

Только материальные компоненты научного наследия могут быть подвергнуты более объективной оценке, поскольку их физическая форма позволяет проводить количественную и качественную экспертизу. При этом материальные компоненты, безусловно, имеют прямую связь с нематериальными аспектами, такими как научные методы, традиции и культурное влияние. Исходя из этого, можно утверждать о наличии корреляции между материальными объектами и нематериальными составляющими научного наследия, что открывает перспективы для их синергетического анализа. Текущее исследование направлено

на изучение феномена научного наследия как такового, а также на детальное исследование его компонентов.

Цель данного исследования заключается в комплексном анализе динамики употребления термина «научное наследие» в академических публикациях, индексируемых в специализированных базах данных. Исследование направлено на выявление количественных и качественных закономерностей употребления данного термина, включая его частотность, эволюцию в различные временные периоды, а также контексты использования. Достижение данной цели позволит определить тенденции развития понятия «научное наследие», выявить его концептуальные изменения и оценить степень востребованности в современном научном дискурсе. При этом научные публикации рассматриваются одновременно как составляющая самого научного наследия и как инструмент его анализа.

Предварительно авторским коллективом выдвигается гипотеза о том, что термин «научное наследие» чаще всего употребляется в контексте исторических исследований научных достижений личности, зачастую именитого учёного, или как накопленное глобальное знание, передающееся через поколения.

Материалы и методы

Первая часть исследования основывается на базе метаданных всех русскоязычных журнальных статей, опубликованных в научных изданиях РИНЦ, в которых встречается термин «научное наследие» в любом из склонений в названии. Общее число публикаций отечественной выборки составило 897 статей. Самая ранняя публикация сформированной выборки датируется 1956 г.: Завадский К. М. «Научное наследие И. В. Мичурина и некоторые задачи биологии» [15].

В ходе работы применялись методы моделирования на основе ретроспективных состояний, анализа публикационной активности в рамках заданного набора научных публикаций. Для проведения анализа и визуализации данных в рамках данного исследования использовалась среда RStudio. Гендерная идентификация авторов публикаций и лиц, чьё научное наследие в них изучается, осуществлялась с использованием API ПО Namsor.

Результаты исследования

Публикационная активность

Ретроспективный анализ динамики употребления термина «научное наследие» в научных статьях выборки с 1956 по 2024 г. показывает, что, несмотря на наблюдаемые колебания, общее количество публикаций, содержащих этот термин, остаётся низким (рис. 2). Максимальное количество упоминаний – 76 статей в 2023 г., что в контексте всей научной литературы страны представляется незначительным результатом. Анализ позволяет выделить ряд характерных периодов интенсивности публикационной активности, отражающих особенности использования термина на протяжении времени, а именно:

Период стагнации (1956–1992 гг.)¹:

в имеющихся публикациях выборки термин «научное наследие» практически не употребляется, за исключением редких упоминаний в отдельные годы.

Период начального роста (1993–2009 гг.):

1993 г. – конец 1990-х гг.: незначительный рост количества упоминаний, максимум до пяти статей в год;

2000-е гг.: постепенный рост интереса к теме – до 25 упоминаний в 2008 г.

Период интенсивного роста (2010 г. – настоящее время):

2010-е гг.: продолжается существенное нарастание интереса – 48 упоминаний в 2014 г. и 67 в 2018 г.

2020-е гг.: количество упоминаний достигает своего максимума – 76 статей в 2023 г. Окончательные значения за 2024 г. будут известны позже.

¹ Авторский коллектив уточняет, что платформа eLIBRARY.RU, являющаяся основным источником данных в рамках настоящего исследования, начала свою работу с русскоязычными научными публикациями в 2005 г. Однако за время своего функционирования, благодаря усилиям как сотрудников самой платформы, так и внешних специалистов организаций, заключивших соглашения на размещение публикаций, в её массив были интегрированы и более ранние научные работы. Хотя объём этих публикаций не может считаться исчерпывающим для полного анализа научной активности предшествующих периодов, их наличие в базе данных представляет собой значимый фактор, который нельзя игнорировать. В процессе исследования данный аспект был учтён: анализ публикационной активности проводился с осознанием временного и контекстуального своеобразия включённых материалов.

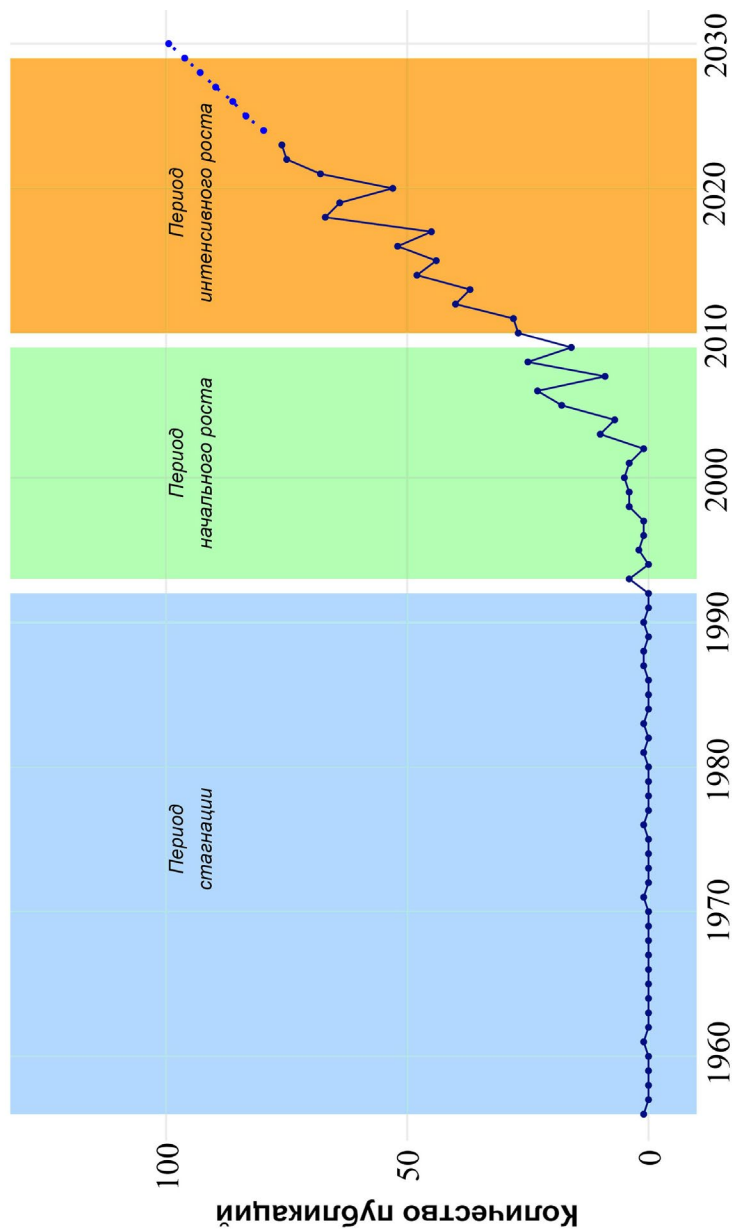


Рис. 2. Количество научных статей выборки, содержащих упоминание термина «научное наследие» в названии, индексированных в БД РИНЦ, за весь период по годам

Для 2010–2023 гг. коэффициент вариации числа публикаций, содержащих упоминание термина «научное наследие», составляет приблизительно 24,8%, что свидетельствует об умеренном уровне изменчивости. Несмотря на колебания количества упоминаний в рассматриваемый временной промежуток, общий тренд остаётся устойчивым. При сохранении текущих тенденций к 2030 г., несмотря на ожидаемые колебания, годовое количество публикаций, содержащих термин, должно достичь ста (рис. 2). С учётом существующих политических инициатив, направленных на развитие и сохранение научного потенциала в Российской Федерации, представляется возможным ожидать и более масштабное увеличение.

Семантические контексты

Несмотря на сравнительно невысокую частоту использования термина «научное наследие» в публикациях, анализ его употребления свидетельствует о разнообразии семантических контекстов и смыслов. Можно идентифицировать следующие основные категории применения термина «научное наследие», а именно:

1. *Персонализированное научное наследие.* Статьи, которые касаются научного вклада отдельных выдающихся учёных, их трудов и достижений, а также влияния на развитие области знания. Например, одним из первых в анализируемом перечне значится труд М. И. Варенцова и соавторов «Академик Иван Михайлович Губкин и современное значение его научного наследия (к 100-летию со дня рождения)», опубликованный в 1971 г. [16].

2. *Институциональное и организационное научное наследие.* Статьи, посвящённые научным учреждениям или библиотекам, которые собирают, сохраняют и распространяют научные знания, а также организациям, с которыми аффилированы исследователи. Например, работа И. А. Крайневой и Н. А. Куперштох о научном наследии Новосибирского научного центра Сибирского отделения РАН [17]. Авторы утверждают, что научное наследие включает в себя как научные достижения, персональный вклад и личную историю учёного, так и их значимость для культурного и исторического развития региона, что затрагивает уже следующее смысловое содержание термина «научное наследие».

3. *Тематическое, территориальное или этнокультурное научное наследие.* Статьи, посвящённые коллективному научному наследию учёных, объединённых общей тематической областью исследований, принадлежностью к конкретным регионам, странам и/или народам, этническим группам. Например, Н. Н. Ржевский рассматривает вклад многолетней российской (советской) программы морской гравиметрической съёмки в развитие отечественной морской гравиметрии (тематический аспект) и её значение для научно-технической независимости страны (территориальный аспект) [18]. Тем самым статья подчёркивает важность сохранения и переосмысления накопленного научного наследия в конкретной тематической области и для определённой территории.

4. *«Научное наследие» непосредственно как объект исследования.* Статьи, в которых термин используется в контексте анализа, интерпретации и сохранения научного наследия в качестве объекта изучения. Например, работа В. А. Ламина и О. Н. Шелегиной посвящена анализу научно-исследовательского и организационного потенциала Института истории СО РАН в областях музеологии и наследиеведения [19]. Авторы рассматривают современные и перспективные формы представления и освоения научного наследия. Однако работа лишь частично соответствует указанной категории, так как статья в большей мере сосредоточена вокруг организационных и методологических аспектов актуализации и популяризации научного наследия. В целом среди отобранного массива публикаций не обнаружено работ, полностью соответствующих данному типу упоминания научного наследия. Отсутствие исследований, непосредственно сосредоточенных на научном наследии как объекте изучения, подтверждает необходимость дальнейшей теоретической и методологической разработки данной области.

5. *Неклассифицируемые упоминания.* К категории в контексте использования термина «научное наследие» относятся работы разнопланового характера, не подпадающие под ранее установленные категории. В частности, сюда можно отнести труды ряда авторов ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН, посвящённые разработке и развитию электронной биб-

лиотеки «Научное наследие России»², а также мероприятиям, направленным на её поддержание и совершенствование [20, 21]. Кроме того, в данную категорию включались исследования, в которых термин «научное наследие» упоминается во второстепенных контекстах, и характер его использования не позволяет однозначно классифицировать их в рамках иных установленных типов упоминания данного термина.

Несмотря на все многообразие смыслов, частота употребления термина по типам отличается выраженной неравномерностью. В анализируемом массиве публикаций 95% материалов относятся к первому типу упоминания – персонализированному научному наследию, что частично соответствует авторской гипотезе. 2% (17 публикаций) относятся к третьему – «Тематическое, территориальное или этнокультурное научное наследие» и пятому типу – «Неклассифицируемые упоминания». На долю второго типа – «Институциональное и организационное научное наследие» – приходится 1,1% работ (10 публикаций). Наконец, только две научные статьи приблизительно можно отнести к категории «Научное наследие непосредственно как объект исследования».

На основании полученных результатов можно заключить, что научное наследие как самостоятельный объект исследования остаётся недостаточно изученным. В подавляющем большинстве работ термин «научное наследие» рассматривается в индивидуализированном контексте, тогда как доля статей, в которых оно понимается как глобальное накопленное знание, несоизмеримо мала в сравнении с персонализированными упоминаниями.

² Особого внимания заслуживает электронная библиотека «Научное наследие России», инициированная и созданная учреждениями РАН в качестве общедоступного информационного ресурса. Её основное предназначение заключается в решении фундаментальной задачи – сохранении и популяризации научного наследия, а также создании условий для его эффективного освоения. Данный проект является неотъемлемой частью стратегического развития отечественной науки и культуры, обеспечивая преемственность научных знаний и содействуя их интеграции в современный академический дискурс.

Библиотека представляет собой обширный цифровой архив, содержащий сведения о тысячах российских учёных, их научных трудах, музейных экспонатах, коллекциях, а также памятных датах и значимых событиях в истории российской науки. Электронная библиотека «Научное наследие России» является ярким примером комплексного подхода к сохранению, систематизации и развитию научного наследия, являющегося предметом настоящего исследования.

Также следует подчеркнуть, что упоминание термина «научное наследие» носит персонализированный характер вне зависимости от тематической направленности самой статьи. Это означает, что обозначенные рубрики в рамках текущего анализа отражают направления науки, в которых трудились учёные, чьё наследие анализируется современниками. Таким образом, присутствие тех или иных рубрик обусловлено не только историческим контекстом, а также деятельностью конкретных личностей, но и профессиональными интересами авторов, специализирующихся в данных областях и проявляющих интерес к изучению научных достижений своих предшественников и их вкладу в развитие науки.

Тематическая направленность

При анализе тематической направленности статей в различные периоды следует обратить внимание на то, что в начальный период наблюдается высокая доля публикаций, не имеющих чёткой рубрики ГРНТИ (45%). Данный факт, вероятно, обусловлен недостаточной полнотой заполнения метаданных на платформе eLIBRARY.RU, особенно в отношении давно опубликованных работ.

С течением времени отмечается снижение доли неопределённых по рубрике публикаций до 37% в 2005–2009 гг. В этом же периоде наблюдается увеличение числа статей по истории (с 15 до 26%), что представляется логичным, учитывая, что история как научная дисциплина частично основана на исследовании отдельных личностей. Предположительно, в этот период начала формироваться потребность в систематическом изучении непосредственно научного наследия и сохранении научного знания. Тогда же стало расти и число публикаций, посвящённых государству и праву, сельскохозяйственным наукам.

В период 2010–2014 гг. продолжает увеличиваться количество статей о научном наследии в исторических науках (с 15 до 26% доли в году), однако наблюдается снижение публикаций в области экономики (с 13 до 7%) и медицины. В 2015–2019 гг. сохраняется стабильный интерес к рубрике государство и право и немногим возрастает к языкознанию (с 6 до 8%).

В крайнем периоде (2020–2024 гг.) сохраняется интерес к историческим и правовым аспектам (доля составляет 27% и 19% соответственно), при этом наблюдается увеличение числа публикаций по педагогике, достигшее рекордных для данного направления 10% (рис. 3).

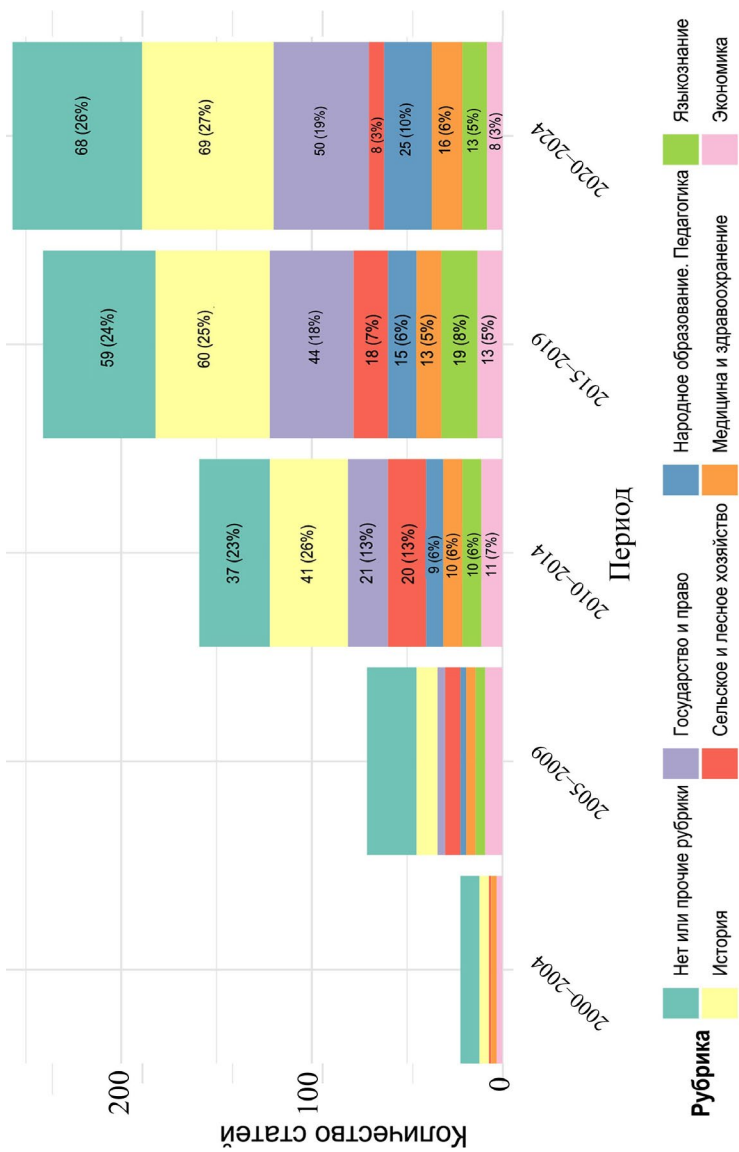


Рис. 3. Накопительная гистограмма распределения статей выборки, содержащих упоминание термина «научное наследие» в названии, индексируемых в БД РИНЦ, по тематическим рубрикам верхнего уровня ГРНТИ по периодам с 2000 г.

Помимо анализа динамики публикаций о научном наследии по тематикам в различные периоды, представляет интерес исследование общей картины и сопоставление научных направлений между собой. Для этого были вычислены средние значения года публикаций и цитируемости (исключены аномальные выбросы по 95-му перцентилю) для каждой тематической рубрики верхнего уровня ГРНТИ с последующей нормализацией по обоим показателям.

Так, нижний левый квадрант рис. 4 включает лишь направление «биология», представленное небольшим числом публикаций (33 статьи), более трети из которых относятся к периоду до 2010-х гг. Среди этих публикаций отсутствуют высокоцитируемые работы, остальные же не цитируются вовсе. Из этого можно сделать предположение, что либо вопрос научного наследия в биологии сам по себе не вызывает значительного интереса у авторов и читателей, либо анализируемые статьи не сумели получить должного отклика в научном сообществе.

Медицинские науки располагаются в промежутке между нижним и верхним левыми квадрантами. В сравнении с биологией данная область представлена большим количеством публикаций (50 статей) и характеризуется более активной динамикой в последние годы. Средние показатели цитируемости также оказываются выше, и в этой области уже присутствуют отдельные высокоцитируемые статьи, хотя их количество невелико. В целом интерес к вопросам научного наследия в биомедицинских науках остаётся ограниченным.

Академических статей о научном наследии в области психологии также немного – 28, а их средние показатели сопоставимы с аналогичными для биомедицинских наук. Отличие заключается в том, что большинство публикаций по психологии (64%) процитированы хотя бы единожды, среди них встречаются высокоцитируемые статьи, и лишь четверть публикаций относятся к периоду до интенсивного роста направления. Это позволяет предположить, что значимость персоналий в психологии привлекает большее внимание, чем в вышеописанных направлениях, но всё же остаётся недостаточно выраженным.

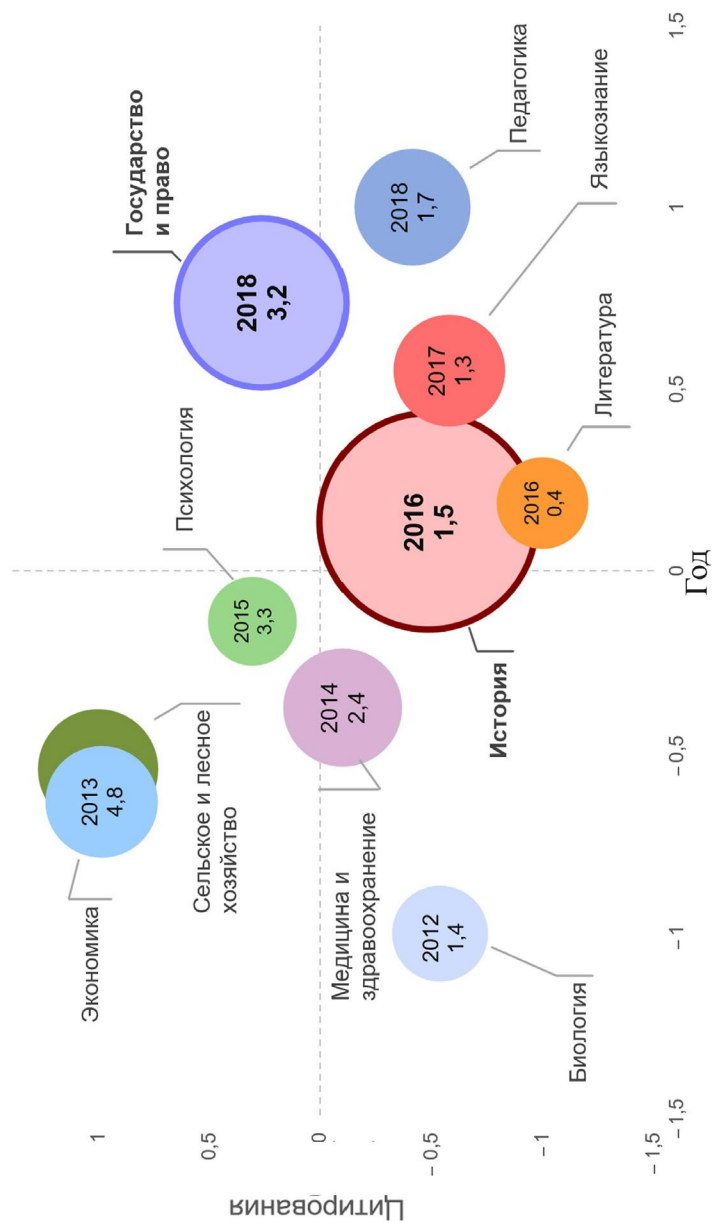


Рис. 4. Пузырьковая диаграмма распределения рубрик верхнего уровня ГРНТИ статей выборки, содержащих упоминание термина «научное наследие» в названии, индексирруемых в БД РИНЦ, относительно нормализованного среднего года публикации и средней цитируемости

Сопоставимые средние значения наблюдаются в областях экономики и сельского хозяйства, которые занимают промежуточные позиции по числу публикаций в выборке (45 и 53 статьи соответственно). Для направления «сельское и лесное хозяйство» активный период начался в 2012 г., когда в журнале «Плодоводство и ягодоводство России» группой авторов было опубликовано шесть статей, посвящённых научному наследию известных селекционеров, в особенности академика Н. И. Вавилова и его преемников [22]. Публикации подобного рода продолжали выходить в журнале до 2018 г. Следует отметить, что 21% публикаций выборки по сельскохозяйственным наукам посвящён изучению научного наследия академика Николая Ивановича Вавилова. Характерной чертой данного направления является также сокращение числа публикаций по теме научного наследия в последние годы, что контрастирует с общим ростом интереса к данному вопросу в научном сообществе.

В отличие от сельскохозяйственных наук, в области экономических исследований преобладающая часть публикаций процитирована хотя бы единожды (52% против 42%). Наибольшая интенсивность публикационной активности в выборке по экономике отмечается в период с 2005 по 2018 г., с достижением небольшого пикового значения в последнем. Персонализированное научное наследие в экономических науках получило наибольшее отражение, что выражается в активном упоминании вклада различных выдающихся экономистов. Наиболее часто в них фигурируют Карл Маркс, основоположник теории классовой борьбы, и Николай Дмитриевич Кондратьев, известный своими исследованиями длинных экономических циклов. Подобное внимание логично в контексте значимости их научных идей для развития экономической теории в целом, однако именитых учёных-экономистов в истории Российской Федерации значительно больше, и именно экономическая наука является той областью, в которой научное наследие располагает весомым потенциалом дальнейшего развития.

Правый нижний квадрант включает гуманитарные направления, в частности литературу, языковедение и педагогику. Наименее представленная рубрика «Литература. Литературоведение. Устное народное творчество» – 30 статей, соответствующих требованиям, которые характеризуются низким уровнем цитируемости (максимум – 3 цитирования), а само направление демонстрирует стабильно низкий интерес

со стороны авторов. Подобное закономерно, поскольку авторы и читатели рубрики, вероятно, более заинтересованы в изучении иных аспектов наследия – литературного, культурного и прочих, чем непосредственно научного наследия.

Рубрика «Языкознание» по данным выборки характеризуется нестабильным и низким количеством публикаций с 2006 г. При этом лишь 35% статей данной рубрики были процитированы хотя бы один раз, а уровень их цитируемости остаётся незначительным. Рубрика также выделяется освещением работ различных авторов, однако отсутствует систематическое исследование их вклада, за исключением трудов советского лингвиста Бориса Николаевича Головина, чьи достижения рассматриваются более подробно и последовательно. При этом, несмотря на текущую недостаточную репрезентативность и ограниченный уровень цитируемости, рубрика «Языкознание» обладает потенциалом для дальнейшего роста и может занять более значимое место в исследованиях, касающихся научного наследия.

Направление «Народное образование. Педагогика», наоборот, демонстрирует отчётливую тенденцию роста интереса к вопросам научного наследия, в особенности в 2019 и 2023 гг. Примечательно, что среди данных немногочисленных публикаций более 40% были процитированы при сравнительно недавнем времени выхода большинства из них. При этом, хотя уровень цитируемости в целом остаётся умеренным, отдельные статьи выделяются аномально высоким количеством цитирований (по меркам сформированной выборки). Исследовалось научное наследие некоторых персоналий, однако наибольшее внимание уделено трудам таких выдающихся учёных, как Лев Семёнович Выготский, советский психолог и педагог, разработавший культурно-историческую теорию в психологии и ставший основателем социально-конструктивизма и современной коррекционной педагогики, а также Константин Дмитриевич Ушинский, русский педагог и писатель, основоположник научной педагогики в России. Исходя из всего вышеописанного, рубрика «Народное образование. Педагогика» при сохранении текущих темпов может занять весомое положение в области изучения научного наследия.

На стыке нижних квадрантов графика – рубрика «История. Исторические науки», ожидаемо занимающая центральное место среди тематик, рассматривающих вопросы научного наследия (194 статьи). Тем

не менее не в ней отмечаются рекордные показатели цитируемости в выборке. В целом 47% публикаций по вопросам научного наследия в исторических науках были процитированы хотя бы единожды, что неплохо, учитывая длительный период присутствия рубрики и её стабильное развитие, начавшееся до периода интенсивного роста. Но можно утверждать, что вопросы научного наследия в исторических науках остаются актуальными и востребованными, поэтому данное направление можно отнести к перспективным.

Последний, правый верхний квадрант графика тематик включает единственную рубрику, сочетающую высокие показатели средней цитируемости с пиковым уровнем актуальности – рубрику «Государство и право. Юридические науки». Находясь на втором месте по количеству публикаций в выборке (121 статья), направление демонстрирует наилучшую динамику ежегодного прироста публикаций (2 статьи в 2010 г., 18 – в 2023 г.). Несмотря на то, что вопросы научного наследия в рамках юридических наук исследуются сравнительно недавно, рубрика отличается высокой средней цитируемостью и тем, что более половины её публикаций (53%) процитированы хотя бы единожды – это второй по величине процент после психологии. Кроме того, юридические науки характеризуются наличием значимых персоналий, чьи научные достижения стали предметом множества исследований, а не единичных публикаций.

Авторскому коллективу представляется необходимым исследовать вопросы научного наследия в широком масштабе, однако наибольший потенциал для дальнейшего развития, исходя из представленных результатов, прослеживается в ряде отдельных областей. Среди них можно выделить экономику и сельское хозяйство, а также такие наиболее перспективные направления, как психология, педагогика, история, государство и право.

Гендерная диспропорция

Исследование вопросов гендерного равенства информационно-аналитической компании Elsevier от июня 2024 г. показывает, что, несмотря на заметный рост участия женщин в мировой науке, их доля по-прежнему составляет менее половины от общего числа исследователей, а именно 41% [23]. В 2001 г. показатель был существенно ниже и составлял лишь 28%. Степень дисбаланса варьируется в зависимости

от научной области, страны и в особенности от возраста начала научной карьеры. Женщины-исследователи, находящиеся на начальных этапах карьеры, участвуют в научных исследованиях практически наравне с мужчинами (42%), но в старших возрастных группах их участие сокращается до 26%.

Определённо, статистические данные, собранные компанией Elsevier, обладают своими специфическими особенностями и ограничениями, вследствие чего они не могут быть непосредственно экстраполированы на отдельные страны в рамках глобальной совокупности. Согласно данным статистического сборника «Женщины и мужчины России – 2022» Федеральной службы государственной статистики, представленность женщин в образовательной и научной сферах неоднородна [24]. 52% женщин получают высшее образование, 59% являются преподавателями в вузах, женщины преобладают среди аспирантов (преимущественно в возрастной группе старше 30 лет) и ординаторов (68%). Их доля заметно снижается на последующих этапах научной карьеры, связанных с получением учёных степеней: среди кандидатов наук женщин 43%, а среди докторов наук – лишь 28%.

Данная статистика указывает на то, что молодые женщины в Российской Федерации демонстрируют интерес к научной карьере, однако это относительно новая тенденция, которая проявляется лишь в определённых научных областях, что перекликается с глобальными тенденциями, выявленными в исследованиях компании Elsevier.

С использованием программного обеспечения Namsor с высокой степенью точности был определён пол авторов научных публикаций, посвящённых вопросам персонализированного научного наследия, а также пол персоналий, чье научное наследие являлось предметом исследований. Было выяснено, что в ранних научных публикациях, посвящённых персонализированному научному наследию, присутствовала принципиальная гендерная диспропорция среди авторов. В частности, в периодах стагнации и начального роста ведущую роль занимали мужчины в соотношении примерно 2:1, но с переходом к фазе интенсивного роста гендерный баланс выравнивается: женщин среди авторов в области теперь 45%. В последние три года этот разрыв сократился, вплоть до достижения почти равного участия представителей обоих полов. Тем самым, основываясь на общей выборке, можно утверждать, что в современных условиях в авторстве научных работ по данной те-

матике гендерное неравенство практически отсутствует. Также отсутствует выраженная диспропорция по гендерному признаку и в средней цитируемости данных публикаций.

В период интенсивного роста среди публикаций о персонализированном научном наследии наибольшая доля авторов-мужчин наблюдается в таких дисциплинах, как биология (67%), сельское и лесное хозяйство (65%) и экономика (63%). В то же время женщин больше в гуманитарных науках, таких как языкознание (69%), педагогика (70%), литература (68%) и психология (58%), однако это наиболее малочисленные области в выборке. Несмотря на то, что вопросы научного наследия являются актуальными для всего научного сообщества, степень вовлечённости в дискуссию варьируется в зависимости от конкретной области знания.

Ситуация кардинально меняется при рассмотрении не авторов, занимающихся исследованием персонализированного научного наследия, а тех персон, чьё научное наследие является предметом изучения. Среди учёных, чей пол удалось определить с высокой степенью точности на основании ФИО, лишь в 8% случаев речь идёт о женщинах-учёных. Несмотря на возможность небольшой погрешности в определении, различие остаётся крайне значительным и указывает на существенный гендерный дисбаланс. Доля публикаций о научном наследии женщин-учёных достигает 11%, что не устраняет общей критичности ситуации. Что касается тех публикаций, которые всё же посвящены исследованию научного наследия женщин-учёных, то четверть из них относится к исторической науке, около 10–15% статей посвящены педагогике, юридическим наукам и сельскому хозяйству. Можно констатировать, что, несмотря на отдельные попытки изучения вклада женщин в науку, их научное наследие по-прежнему остаётся недостаточно исследованным и представленным в академическом дискурсе, особенно в ряде ключевых дисциплин.

Безусловно, как было установлено ранее, научное наследие, как правило, относится к учёным преклонного возраста, начавшим свою научную деятельность несколько десятилетий назад и уже успевшим внести значимый вклад в академическую область. Учитывая исторически низкое представительство женщин в науке, которое было ещё менее значительным в прошлом, можно попытаться обосновать столь малый процент женщин, чьё наследие изучается. Тем не менее данное

обстоятельство лишь ещё раз подчёркивает необходимость углублённого исследования научного наследия, которое должно включать разнообразие гендерных и тематических перспектив. Результаты подобного углублённого исследования позволят сформировать комплекс корректирующих мер в сфере научной популяризации и сохранения памяти о вкладе женщин в развитие науки.

Заключение

Проведённое исследование показало, что термин «научное наследие» постепенно приобретает всё большую значимость в российской научной среде, что подтверждается ростом числа публикаций и увеличением их цитируемости. С учётом сложившейся государственной политики, направленной на сохранение и популяризацию научного наследия, данное направление представляет собой крайне перспективную область для дальнейших исследований, особенно в контексте укрепления национальной научной идентичности.

В ходе анализа были выделены четыре основные категории использования термина «научное наследие», однако изначальная гипотеза исследования получила лишь частичное подтверждение. Основная часть публикаций на всех уровнях относится к персонализированному научному наследию, при этом было выявлено критически малое количество фундаментальных трудов, изучающих концепцию научного наследия как самостоятельное явление. Этот аспект может рассматриваться как открытая и перспективная исследовательская ниша, особенно в российской научной практике.

Также было выявлено, что в последние годы в Российской Федерации усиливается интерес к таким направлениям, как история, государство и право, а также педагогика. Наиболее заметную роль в данном контексте занимает история, что объясняется традиционной ориентацией этой дисциплины на изучение значимых личностей, формировавших её содержание. Тем не менее остаётся актуальным вопрос о недостаточной представленности исследований о научном наследии в таких областях, как информатика, психология, география и прочие дисциплины, несмотря на их долгую историю и значительный вклад выдающихся учёных в российскую науку. В связи с этим необходимо провести более глубокий анализ и разработать меры для активного продви-

жения исследований, направленных на сохранение памяти о выдающихся деятелях в этих мало представленных научных областях.

Также требует изучения значительная гендерная диспропорция, как среди авторов публикаций, так и среди персоналий, чьё научное наследие является предметом изучения. Несмотря на определённые положительные изменения в последние годы, направленные на выравнивание гендерного баланса среди авторов публикаций (включая почти равное участие), доля исследований, посвящённых научному наследию женщин-учёных, остаётся на крайне низком уровне.

Список источников

1. **Вернадский В. И.** Избранные труды по истории науки. Москва : Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр Российской академии наук Издательство «Наука», 1981. 360 с. EDN VYEOQZ.
2. **Благинин В. А., Гончарова М. Н., Соколова Е. В.** «Вырваться с национального уровня»: наукометрический вектор развития российских журналов в МНБД // Управленец. 2023. Т. 14, № 4. С. 33–57. DOI 10.29141/2218-5003-2023-14-4-3. EDN JTINUG.
3. **Тришин В. Н.** Словарь синонимов ASIS. Москва : ASIS, 2013.
4. **Ушаков Д. Н.** Словарь русских синонимов. Москва : Гос. ин-т «Сов. энцикл.» ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935–1940.
5. **Безрукова В. С.** Основы духовной культуры : Энциклопедический словарь педагога. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2000.
6. **Ожегов С. И., Шведова, Н. Ю.** Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., дополненное. Москва : Азбуковник, 1999.
7. **Гражданский кодекс Российской Федерации.** Часть третья: Федеральный закон от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ. Принят Государственной Думой 1 ноября 2001 г., одобрен Советом Федерации 14 ноября 2001 г. СПС «КонсультантПлюс», 2024. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/65739609f075b2ccdbd374f5c752402f26a250eb/
8. **Платон.** Тезет / Платон; пер. с греч. и прим. Виктора Серезникова. Москва ; Ленинград : Соцэргиз, 1936.
9. **Аристотель.** О душе / Аристотель; предисл. В. К. Серезникова; пер. и прим. П. С. Попова. Москва : Соцэргиз, 1937.
10. **Блок М.** Апология истории. Москва : Наука, 1986. С. 33–37.
11. **Heidegger Martin.** Sein und Zeit. Tübingen: Max Niemeyer Verlag, 1967. С. 380–382.

12. **Krämer Sybille.** Was also ist eine Spur? Und worin besteht ihre epistemologische Rolle? Eine Bestandsaufnahme // Eine Bestandsaufnahme. In: Spur. Spurenlesen als Orientierungstechnik und Wissenskunst. / Hg. v. Krämer, S. Kogge, W. Grube, G. Frankfurt am Main, 2007. Pp. 14–19.
13. **Droysen Johann Gustav.** Historik. Stuttgart, 1977. P. 422.
14. **Buller Andreas.** Theorie und Geschichte des Spurbegriffes. Entschlüsselung eines rätselhaften Phänomens. Marburg : TECTUM, 2016. Pp. 128–144.
15. **Завадский К. М.** Научное наследие И. В. Мичурина и некоторые задачи биологии // Ботанический журнал. 1956. Т. 41, № 1. С. 3–22. EDN RTUNHN.
16. **Варенцов М. И., Требин Ф. А., Ильина Т. Д.** Академик Иван Михайлович Губкин и современное значение его научного наследия (к 100-летию со дня рождения) // Нефтяное хозяйство. 1971. № 9. С. 1–6. EDN IGUUBK.
17. **Крайнева И. А., Куперштох Н. А.** Основные подходы к изучению научного наследия выдающихся учёных Новосибирского научного центра // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. 2019. Т. 3, № 1. С. 7–13. EDN YZZBKH.
18. **Ржевский Н. Н.** Научное наследие морской мировой гравиметрической съемки // Геофизика. 1999. № 6. С. 54–57. EDN UCECFL.
19. **Ламин В. А., Шелегина О. Н.** Актуальные формы представления научного наследия институтом истории СО РАН // Гуманитарные науки в Сибири. 2016. Т. 23, № 1. С. 107–111. DOI 10.15372/HSS20160118. EDN VTIMKJ.
20. **Каленов Н. Е., Савин Г. И., Сотников А. Н.** Электронная библиотека «Научное наследие России» // Информационные ресурсы России. 2009. № 2 (108). С. 19–20. EDN LAFKNZ.
21. **Каленов Н. Е., Погорелко К. П., Сотников А. Н.** О развитии электронной библиотеки «Научное наследие России» как составляющей Единого цифрового пространства научных знаний // Информационные процессы. 2022. Т. 22, № 3. С. 155–166. DOI 10.53921/18195822_2022_22_3_155. EDN EFMSGD.
22. **Темирбекова С. К., Куликов И. М., Казаков О. Г.** Развитие научного наследия Н. И. Вавилова учёными МОВИР, ныне ГНУ ВСТИСП // Плодоводство и ягодоводство России. 2012. Т. 34, № 2. С. 262–291. EDN PAEQNV.
23. **Latest** Elsevier Gender Equality Study Reveals 20 Years Of Progress, But Challenges Remain For Women In Research And Innovation // Elsevier. URL: <https://www.elsevier.com/about/press-releases/latest-elsevier-gender-equality-study-reveals-20-years-of-progress-but-challenges-remain-for-women-in-research-and-innovation>.
24. **Женщины и мужчины России. 2022 : статистический сборник** / Росстат. Москва, 2022. С. 208. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13215>.

References

1. **Vernadskii V. I.** Izbranny'e trudy' po istorii nauki. Moskva : Akademicheskii' nauchno-izdatel'skii', proizvodstvenno-poligraficheskii' i knigorasprostranitel'skii' centr Rossii'skoi' akademii nauk Izdatel'stvo «Nauka», 1981. 360 s. EDN VYEQZ.
2. **Blagin V. A., Goncharova M. N., Sokolova E. V.** «Vy'rvat'sia s natsional'nogo urovnia»: naukometricheskii' vektor razvitiia rossii'skikh zhurnalov v MNBD // Upravlenec. 2023. T. 14, № 4. S. 33–57. DOI 10.29141/2218-5003-2023-14-4-3. EDN JTINUG.
3. **Trishin V. N.** Slovar' sinonimov ASIS. Moskva : ASIS, 2013.
4. **Ushakov D. N.** Slovar' russkikh sinonimov. Moskva : Gos. in-t «Sov. e'nticicl.»; OGIZ; Gos. izd-vo inostr. i natc. slov., 1935–1940.
5. **Bezrukova V. S.** Osnovy' duhovnoi' kul'tury' : E'ntsiclopedicheskii' slovar' pedagoga. Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2000.
6. **Ozhegov S. I., Shvedova, N. Iu.** Tolkovy'i' slovar' russkogo iazy'ka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vy'razhenii'. 4-e izd., dopolnennoe. Moskva : Azbukovnik, 1999.
7. **Grazhdanskii' kodeks Rossii'skoi' Federacii.** Chast' tret'ia: Federal'ny'i' zakon ot 26 noiabria 2001 goda № 146-FZ. Priniat Gosudarstvennoi' Dumoi' 1 noiabria 2001 g., odoben Sovetom Federacii 14 noiabria 2001 g. SPS «Konsul'tantPlus», 2024. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/65739609f075b2ccdbd374f5c752402f26a250eb/
8. **Platon.** Tee'tet / Platon; per. s grech. i prim. Victora Serezhnikova. Moskva ; Leningrad : Sotce'kgiz, 1936.
9. **Aristotel'.** O dushe / Aristotel'; predisl. V. K. Serezhnikova; per. i prim. P. S. Popova. Moskva : Sotce'kgiz, 1937.
10. **Blok M.** Apologija istorii. Moskva : Nauka, 1986. S. 33–37.
11. **Heidegger Martin.** Sein und Zeit. Tübingen: Max Niemeyer Verlag, 1967. S. 380–382.
12. **Krämer Sybille.** Was also ist eine Spur? Und worin besteht ihre epistemologische Rolle? Eine Bestandsaufnahme // Eine Bestandsaufnahme. In: Spur. Spurenlesen als Orientierungstechnik und Wissenskunst. / Hg. v. Krämer, S. Kogge, W. Grube, G. Frankfurt am Main, 2007. Pp. 14–19.
13. **Droysen Johann Gustav.** Historik. Stuttgart, 1977. P. 422.
14. **Buller Andreas.** Theorie und Geschichte des Spurbegriffes. Entschlüsselung eines rätselhaften Phänomens. Marburg : TECTUM, 2016. Pp. 128–144.
15. **Zavadskii' K. M.** Nauchnoe nasledie I. V. Michurina i nekotory'e zadachi biologii // Botanicheskii' zhurnal. 1956. T. 41, № 1. S. 3–22. EDN RTUNHN.
16. **Varentcov M. I., Trebin F. A., Il'ina T. D.** Akademik Ivan Mihai'lovich Gubkin i sovremennoe znachenie ego nauchnogo nasledia (k 100-letiiu so dnia rozhdeniia) // Neftianoe hoziai'stvo. 1971. № 9. S. 1–6. EDN IGUUBK.
17. **Krai'neva I. A., Coopershtokh N. A.** Osnovny'e podhody' k izucheniiu nauchnogo nasledia vy'daiushchikhsia uchyony'kh Novosibirskogo nauchnogo centra // Vestneyk

- Udmurtskogo universiteta. Sotciologiya. Politologiya. Mezhdunarodny'e otnosheniia. 2019. T. 3, № 1. S. 7–13. EDN YZZBKH.
18. **Rzhevskii N. N.** Nauchnoe nasledie morskoi` mirovoi` gravimetricheskoi` s`emki // Geofizika. 1999. № 6. S. 54–57. EDN UCECFL.
19. **Lamin V. A., Shelegina O. N.** Aktual`ny'e formy` predstavleniia nauchnogo nasledii institutom istorii SO RAN // Gumanitarny'e nauki v Sibiri. 2016. T. 23, № 1. S. 107–111. DOI 10.15372/HSS20160118. EDN VTIMKI.
20. **Kalenov N. E., Savin G. I., Sotneykov A. N.** E`lektronnaia biblioteka «Nauchnoe nasledie Rossii» // Informatcionny'e resursy` Rossii. 2009. № 2 (108). S. 19–20. EDN LAFKNZ.
21. **Kalenov N. E., Pogorelko K. P., Sotneykov A. N.** O razvitii e`lektronnoi` biblioteki «Nauchnoe nasledie Rossii» kak sostavliaiushchei` Edinogo tcifrovogo prostranstva nauchny`kh znanii` // Informatcionny'e protsessy`. 2022. T. 22, № 3. S. 155–166. DOI 10.53921/18195822_2022_22_3_155. EDN EFMSSD.
22. **Temirbekova S. K., Kulikov I. M., Kazakov O. G.** Razvitie nauchnogo nasledii N. I. Vavilova uchyony`mi MOVIR, ny`ne GNU VSTISP // Plodovodstvo i iagodovodstvo Rossii. 2012. T. 34, № 2. S. 262–291. EDN PAEQNV.
23. **Latest** Elsevier Gender Equality Study Reveals 20 Years Of Progress, But Challenges Remain For Women in Research And Innovation // Elsevier. URL: <https://www.elsevier.com/about/press-releases/latest-elsevier-gender-equality-study-reveals-20-years-of-progress-but-challenges-remain-for-women-in-research-and-innovation>.
24. **Zhenshchiny` i muzhchiny` Rossii. 2022 : statisticheskii` sbornik / Rosstat.** Moskva, 2022. S. 208. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13215>.

Информация об авторах / Authors

Благинин Виктор Андреевич – начальник управления наукометрии, научно-исследовательской работы и рейтингов, старший преподаватель кафедры региональной, муниципальной экономики и управления Уральско-го государственного экономического университета, Екатеринбург, Российская Федерация
v.a.blagin@usue.ru

Victor A. Blagin – Head, Scientometrics, Research and Rankings Division, Senior Lecturer, Regional and Municipal Economy and Administration Chair, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russian Federation
v.a.blagin@usue.ru

Соколова Елизавета Витальевна – специалист отдела наукометрии управления наукометрии, научно-исследовательской работы и рейтингов, ассистент кафедры бизнес-информатики Уральского государственного экономического университета, Екатеринбург, Российская Федерация

sokolova_ev@usue.ru

Гончарова Мария Николаевна – начальник отдела наукометрии управления наукометрии, научно-исследовательской работы и рейтингов, старший преподаватель кафедры региональной, муниципальной экономики и управления Уральского государственного экономического университета, Екатеринбург, Российская Федерация

gonchmn@usue.ru

Elizaveta V. Sokolova – Specialist, Scientometrics Department, Scientometrics, Research and Rankings Division, Assistant, Business Informatics Chair, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russian Federation
sokolova_ev@usue.ru

Maria N. Goncharova – Head of Scientometrics Department, Scientometrics, Research and Rankings Division, Senior Lecturer, Regional and Municipal Economy and Administration Chair, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russian Federation
gonchmn@usue.ru