

# НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК [001.83:01] – 047.44 + 63:001.83

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-10-88-101>

## Российские агроинженерные научные журналы в зеркале цитирования

**Ю. И. Чавыкин**

*Российский научно-исследовательский институт информации  
и технико-экономических исследований по инженерно-техническому  
обеспечению агропромышленного комплекса,  
п. Правдинский, Московская область, Российская Федерация,  
tchavikin@rosinformagrotech.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9456-5410>*

**Аннотация.** В работе исследовано цитирование учёными и специалистами российских научных журналов по агроинженерной тематике, на основе полученных данных выявлены наиболее значимые издания.

В качестве индикаторов (показателей) оценки периодики были использованы число статей и частота их цитирования, индекс цитируемости и индекс оперативности журналов. Дополнительно рассчитаны доля цитируемых статей в журнале, число ссылок на одну статью, средний индекс оперативности. Источником получения необходимых сведений стала БД РИНЦ. По каждой исследуемой метрике установлены журналы, занимающие в ранжированном ряду первые пять мест.

Доля цитируемых статей по всем изданиям составила 74%. При этом с нулевым цитированием оказалось 26%, цитировались 1 раз – 16%, 2 раза – 12%, 3–9 раз – 30%, 10 и более раз – 16% статей.

Средний индекс цитируемости всех агроинженерных журналов составил 138 ссылок, а число ссылок, которое приходится на одну статью, – 6,8.

Индекс оперативности агроинженерных журналов, который показывает, насколько быстро становится известной опубликованная статья, составил 0,26.

В отдельную группу были выделены и проанализированы журналы, содержащие высокоцитируемые статьи (имеющие 10 и более ссылок). В общем потоке цитированных статей таких оказалось 21%, которые обеспечили журналам 61% ссылок.

В топ-5 наиболее значимых журналов, выявленных при анализе производных показателей цитирования, вошли «Агроинженерия», «Инновации в АПК: проблемы и перспективы», «Сельскохозяйственные машины и технологии», «Техника и оборудование для села» и «Тракторы и сельхозмашины».

**Ключевые слова:** российские научные журналы, агроинженерия, цитирование

**Для цитирования:** Чавыкин Ю. И. Российские агроинженерные научные журналы в зеркале цитирования // Научные и технические библиотеки. 2025. № 10. С. 88 – 101. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-10-88-101>

## SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [001.83:01] – 047.44 + 63:001.83

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-10-88-101>

### Russian agroengineering journals in the mirror of citation

Yury I. Chavykin

*Russian Research Institute of Information and Technoeconomic Studies  
for Engineering and Technological Support of Agroindustrial Complex,  
Pravdinsky, Moscow Region, Russian Federation,  
tchavikin@rosinformagrotech.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9456-5410>*

**Abstract.** The author examines citations of Russian agroengineering journals by researchers and specialists. Based on the findings, the most authoritative serials are identified.

The number of cited articles and their citation frequency are used as the indicators for serials assessment. The author also calculated the share of cited articles per journal, references per article, average immediacy. The analysis is based on the Russian Science Citation Index database. The top-five journals are identified for each metric. The cited articles share for all publications makes 74%, with 26% articles of zero citation, single citation – 16%, 2 citations – 12%, 3 to 9 citations – 30%, over 10 citations – 16% articles.

The average citation index for all agro-engineering journals makes 138 references, with 6.8 average citation per article.

The immediacy index for agro-engineering journals indicates how fast the published articles become known, and makes 0.26.

The author specifies and analyzes the journals comprising highly cited articles (over 10 citations). Within the aggregate flow of cited articles, this group makes 21% though providing 61% references.

“Agroengineering”, “Innovations in the agro-industrial complex: Problems and prospects”, “Agrocultural machines and technologies”, “Machinery and equipment for rural area”, and “Tractors and agricultural machinery” are the top 5 most influential journals, specified through the analysis of citation derived metrics.

**Keywords:** Russian science journals, agroengineering, citation

**Cite:** Chavykin Y. I. Russian agroengineering journals in the mirror of citation // Scientific and technical libraries. 2025. No. 10, pp. 88–101. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-10-88-101>

Публикация, как главный продукт науки, становится значимой только тогда, когда она вошла в научный оборот. Объективным показателем этого является цитирование [1]. Именно цитируемость, пусть и косвенно, отражает степень интереса, влиятельности и признания научных публикаций [2].

Сам факт цитирования означает, что публикация оказалась полезной для подготовки другой работы, в конечном счёте для развития науки [3]. Конечно, упоминаемые статьи не всегда инновационны, важны. В то же время цитирование считают первым шагом на пути к реальному внедрению новых идей и технологий [4].

Несмотря на то, что цитирование критикуется как индикатор качества контента журнала [5, 6], в научном сообществе оно признаётся как наиболее авторитетный индикатор [7], как ключевой показатель среди наукометрических показателей [8]. Ему причисляются высокие баллы по сравнению с другими критериями при отборе в наукометрические системы [9]. В частности, цитирование является самой важной основой для расчёта показателей журнала в таких системах, как WoS, Scopus, РИНЦ [10].

Всё это стало основанием для того, чтобы в данном исследовании принять цитирование в качестве базового показателя для оценки значимости научных журналов, публикующих материалы по одному из важнейших направлений сельского хозяйства – его агротехническому обеспечению.

Источником получения необходимых данных (по состоянию на 26.12.2024) стала БД РИНЦ. Несмотря на имеющиеся пока недостатки, она является единственной отечественной системой, наиболее полно отражающей российский документопоток научных публикаций и обладающей аналитическими инструментами для проведения библиометрических исследований [11].

Учитывая, что для цитирования журналов в российских условиях требуется 2–3 года после их выхода в свет [1], а процесс обработки и ввода этих сведений в БД РИНЦ длится в настоящее время до года и более, анализируемое окно цитирования принято за 2018–2020 гг.

Из 32 журналов, посвящённых, согласно рубрике РИНЦ, вопросам механизации и электрификации сельского хозяйства, объектом анализа стали лишь 17 (см. табл.). Остальные не были учтены, поскольку большая часть опубликованных в них статей к рассматриваемой тематике не относится.

В качестве анализируемых показателей цитирования взяты как абсолютные (число цитируемых статей и частота упоминаний, индекс цитируемости журнала), так и производные (средние и относительные) показатели, характеризующие удельный вес части совокупности в её общем объёме (например, доля процитированных статей).

Производные показатели имеют большое значение и дают качественную оценку процессов и явлений.

### **Число статей и частота их цитирования**

За рассматриваемый период в пятёрку лучших по числу процитированных статей вошли: «Сельский механизатор» (482 статьи), «Поли тематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета» (далее – «Научный журнал КубГАУ») (372), «Техника и оборудование для села» (296), «Техника и технологии в животноводстве» (246), «Инновации в АПК: проблемы и перспективы» (209).

**Библиометрические показатели агроинженерных журналов**

Название журнала, год основания, число выпусков в год	Число авторских статей, ед.	Число процитированных статей, ед.					Общее число ссылок, ед.	Число ссылок в статьях, где их 10 и более, ед.	Индекс оперативности
		1 раз	2 раза	3-9 раз	10 и более раз	10 и более раз			
«Агроинженерия», 2003, 6	197	26	22	16	83	50	1460	950	0,30
«Агротехника и энергообеспечение», 2014, 4	147	35	31	20	53	8	498	160	0,13
«АгроЭкоИнженерия», 1968, 4	247	42	36	28	113	28	1083	441	0,08
«Вестник аграрной науки Дона», 2008, 4	184	37	35	17	62	33	913	521	0,24
«Инновации в АПК: проблемы и перспективы», 2013, 4	248	39	22	23	80	84	2295	1756	0,51
«Международный технический журнал», 2006, 6	263	91	52	25	66	29	918	495	0,07
«Наука в Центральной России», 2012, 6	267	61	41	42	93	30	1144	540	0,40
«Научно-технический вестник: технические системы в АПК», 2018, 4	101	35	25	11	19	11	330	194	0,18
«Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета», 2003, 10	485	113	81	59	145	87	2345	1393	0,30

## Окончание таблицы

Название журнала, год основания, число выпусков в год	Число авторских статей, ед.	Число процитированных статей, ед.					Общее число ссылок, ед.	Число ссылок в статьях, где их 10 и более, ед.	Индекс оперативности
		ни разу	1 раз	2 раза	3-9 раз	10 и более раз			
«Сельский механизатор», 1958, 12	669	187	117	75	183	107	3487	2126	0,35
«Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт», 2004, 12	264	143	47	24	35	15	499	253	0,19
«Сельскохозяйственные машины и технологии», 2007, 4	143	13	12	20	64	34	1187	702	0,37
«Техника и оборудование для села», 1997, 12	412	116	43	37	128	88	3089	2313	0,52
«Техника и технологии в животноводстве», 1971, 4	329	83	75	49	90	32	1107	541	0,20
«Технический сервис машин», 1963, 4	241	88	42	31	48	32	745	524	0,17
«Тракторы и сельхозмашины», 1930, 6	216	44	40	28	73	31	1182	688	0,22
«Электротехнологии и электрооборудование в АПК», 1954, 4	256	66	46	38	78	28	1139	612	0,24

Отстающими оказались «Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт» (121), «Агротехника и энергообеспечение» (112) и «Научно-технический вестник: технические системы в АПК» (66).

В целом по всем журналам доля процитированных статей составила 74%. Может, не совсем корректное сравнение, но если сопоставить с долей не процитированных российских статей, вышедших в 2004 г., – около 40% [12], – то показатель по всем анализируемым журналам следует признать хорошим.

Более точную картину цитирования журналов даёт определение доли процитированных статей от общего числа включённых в них статей. По этому показателю лидерами стали «Сельскохозяйственные машины и технологии» (91%), «Агроинженерия» (87%), «Инновации в АПК: проблемы и перспективы» (84%), «АгроЭкоИнженерия» (83%), «Вестник аграрной науки Дона» и «Тракторы и сельхозмашины» (80%). Низкая доля цитируемых статей оказалась у журнала «Научно-технический вестник: технические системы в АПК» (65%), «Технический сервис машин» (63%) и ещё меньше у издания «Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт» (46%).

Значимой дополнительной характеристикой активности использования издания является частота их цитирования.

Весь массив публикаций был разделён на пять групп: первая группа включает статьи с нулевым цитированием, вторая – статьи с цитированием 1 раз, третья – 2 раза, четвёртая – 3–9 раз, последняя, пятая, – 10 и более. Статьи из последней группы мы считаем высокоцитируемыми. В то же время следует заметить, что авторы работы [13] таковыми считают те публикации, которые за всё время с момента издания набрали индекс цитирования не менее 8, и называют их «высококачественными».

В первой группе оказалось 26% статей, во второй – 16%, третьей – 12%, четвёртой – 30% и в пятой – 16%.

Пятая группа, в которой цитируемые статьи имеют 10 и более ссылок, заслуживает особого внимания. Таких, а они имеются во всех изданиях, оказалось 727, что составляет 21% от общего числа цитированных статей.

Наибольшее абсолютное число таких статей оказалось у журналов «Сельский механизатор» (107 статей), «Техника и оборудование для

села» (88), «Научный журнал КубГАУ» (87), «Инновации в АПК: проблемы и перспективы» (84) и «Агроинженерия» (50).

Полученные результаты говорят о высокой активности их использования. Однако среди журналов есть и такие, где число высокоцитируемых статей оказалось низким: «Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт» (15), «Научно-технический вестник: технические системы в АПК» (11), «Агротехника и энергообеспечение» (8).

### **Индекс цитируемости**

В настоящее время индекс цитируемости, представляющий собой суммарное количество ссылок на публикации журнала, является одним из самых популярных библиометрических показателей для оценки научных журналов [14].

В первую пятёрку по абсолютному числу цитирований вошли «Сельский механизатор» (3487 ссылок), «Техника и оборудование для села» (3089), «Инновации в АПК: проблемы и перспективы» (2295), «Агроинженерия» (1460), «Наука в Центральной России» (1144). Очень низкие показатели у журналов «Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт» (499), «Агротехника и энергообеспечение» (497), «Научно-технический вестник: технические системы в АПК» (330).

Средний индекс цитируемости анализируемых изданий составил 138 ссылок.

Индекс цитируемости, как известно, зависит от многих факторов. Главное, конечно, контент журнала. Но ему нередко помогают тематика исследований, периодичность издания, число публикуемых в нём статей, доступность и т. п.

Надо ли удивляться тому, что, например, журнал «Научно-технический вестник: технические системы в АПК» почти по всем анализируемым в работе метрикам занимает последние места, если у него всего 4 выпуска в год, в которых опубликована лишь 101 статья. К этому добавляется ещё и отсутствие открытого доступа в РИНЦ (полный текст можно получить только через систему заказа). Совсем другое положение, например, у «Научного журнала КубГАУ».

Но в любом случае низкий уровень цитирования статей может указывать на их малую значимость в научной среде.

Более точное представление о цитировании изданий даёт такой параметр, как число ссылок, которые приходятся на одну цитируемую

статью. В этом случае картина по занимаемым местам, как видим, меняется.

Призовые места занимают уже следующие журналы: «Инновации в АПК: проблемы и перспективы» (9,2 ссылки), «Сельскохозяйственные машины и технологии» (8,3), «Техника и оборудование для села» (7,5), «Агроинженерия» (7,4), «Тракторы и сельхозмашины» (5,5), а последние – «Научно-технический вестник: технические системы в АПК» (3,3), «Технический сервис машин» (3,0), «Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт» (1,9).

В целом по всем журналам этот показатель равен 6,79. Он, что примечательно, оказался выше средней цитируемости российских статей в RCSI (по результатам анализа публикаций за 2018 г.), который составил 2,51 [15].

Рассматривая вопросы значимости научной периодики с позиций цитируемости, следует ориентироваться не на суммарные показатели, как отмечают авторы [2], а на уровень цитируемости публикаций. Речь идёт не только о числе высокоцитируемых статей, но что очень важно, о числе полученных ими ссылок, которое является важным дополнительным показателем значимости изданий.

Проведённый анализ высокоцитируемых статей показал следующие неожиданные результаты: 727 статей пятой группы (21%) дали журналам 61% ссылок от общего их числа. Это примечательно. Но с другой стороны, 80% остальных опубликованных в изданиях статей получили лишь 39% ссылок.

Наибольшее число ссылок в этой группе получили «Техника и оборудование для села» (2313), «Сельский механизатор» (2126), «Инновации в АПК: проблемы и перспективы» (1756), «Научный журнал КубГАУ» (1393), «Агроинженерия» (950). Наименьшее – у журналов «Сельскохозяйственная техника: обслуживание и ремонт» (253), «Научно-технический вестник: технические системы в АПК» (194), «Агротехника и энергообеспечение» (160).

Заметим, что ссылки, полученные в каждом журнале высокоцитируемыми статьями, отличаются не только их числом, но и их величиной. Отдельные издания (таких семь) включают публикации, имеющие 50 и более ссылок. Например, в журнале «Техника и оборудование для села» есть статья, которая цитировалась 103 раза.

При рассмотрении значимости агротехнических изданий был использован дополнительно и такой параметр, как средний индекс цитируемости высокоцитируемых статей, также предложенный авторами [13].

Наиболее высоким индекс оказался у журналов «Техника и оборудование для села» (26,3), «Тракторы и сельхозмашины» (22,0), «Электротехнологии и электрооборудование» (21,8), «Инновации в АПК: проблемы и перспективы» (20,9) и у издания «Сельскохозяйственные машины и технологии» (20,6). Самое низкое значение – у таких изданий, как «Вестник аграрной науки Дона» и «АгроЭкоИнженерия» (15,8).

### **Индекс оперативности**

Цитирования различаются по своей значимости. Наивысшей ценностью обладают цитирования, сделанные в течение первого года, следующего за годом публикации оригинальной статьи в журнале [10]. Чем быстрее, тем существеннее достоинство статьи.

Одним из показателей, демонстрирующим, насколько быстро статьи, опубликованные в журнале, становятся известны научному сообществу, является индекс оперативности научного журнала. Это показатель количества ссылок на публикации, полученных в год выхода журнала. Он вычисляется как отношение числа полученных журналом в некотором году ссылок на статьи, вышедшие в том же самом году, к суммарному числу статей, вышедших за этот же год в том же журнале [13]. Более высокое значение индекса оперативности означает, что статьи из журнала узнают раньше, чем у тех, у кого оно низкое.

Оценка оперативности журналов была выполнена на примере изданий за 2020 г.

За рассматриваемый период по числу сделанных ссылок в 2020 г. наибольшее число имели «Техника и оборудование для села» (72), «Сельский механизатор» (70), «Научный журнал КубГАУ» (61), «Инновации в АПК: проблемы и перспективы» (49), «Наука в центральной России» (36), наименьшее – у изданий «Научно-технический вестник: технические системы в АПК» (5), «Агротехника и энергообеспечение» и «АгроЭкоИнженерия» (4).

Лучшее значение показателя имеют журналы, которые выходят чаще, поскольку у статьи, опубликованной в начале года, гораздо больше шансов быть процитированной в текущем году. Таким, напри-

мер, является журнал «Техника и оборудование для села», выходящий ежемесячно.

По индексу оперативности первые пять призовых мест заняли «Техника и оборудование для села» (0,52), «Инновации в АПК: проблемы и перспективы» (0,51), «Наука в Центральной России» (0,40), «Сельскохозяйственные машины и технологии» (0,37), «Сельский механизатор» (0,35). Наиболее низкие значения – у журналов «Международный технический журнал» (0,07), «АгроЭкоИнженерия» (0,08), «Агротехника и энергообеспечение» (0,13). В среднем индекс оперативности журналов равен 0,26.

### **В порядке заключения**

Завершая изучение цитирования учёными и специалистами агроинженерных журналов, ответим на вопрос, какие из них, уже из числа призёров по той или иной метрике, можно признать лучшими.

Отбор был проведён из числа топ-5 изданий, выявленных с использованием средних и относительных показателей, позволяющих более точно определить значимость журналов. При этом каждое из пяти призовых мест, которое получили издания, оценили по пятибалльной системе: занявшие первое место по той или иной метрике получают 5 баллов, за второе – 4 балла, третье – 3 балла, четвёртое – 2 балла и за последнее, пятое, место – 1 балл.

Исходя из числа набранных баллов, топ-5 наиболее значимых журналов: «Инновации в АПК: проблемы и перспективы», «Техника и оборудование для села», «Сельскохозяйственные машины и технологии», «Агроинженерия» и «Тракторы и сельхозмашины».

В настоящее время одним из факторов значимости отечественного журнала является включение его в список ВАК, БД RCSI, а также занимаемое им место в рейтинге SI.

Все выявленные журналы включены в список ВАК, в БД RCSI (исключая журнал «Инновации в АПК: проблемы и перспективы») и занимают первые четыре места среди агроинженерных журналов по рейтингу SI за 2023 г. (кроме уже упомянутого).

Результаты исследования, проведённого на примере агроинженерной периодики, позволяют сделать заключение о возможности использования метода цитирования для достаточно корректной оценки значимости журналов.

## Список источников

1. **Немцов А. В., Кузнецова-Морева Е. А., Шеин В. В.** Нулевое цитирование в российской медицинской науке, 1990-2017 гг. // Экономика науки. 2020. Т. 6. № 3. С. 199–208.
2. **Мохначева Ю. В.** Библиометрический обзор наиболее активно цитируемых российских публикаций в базе данных Scopus // Управление наукой: теория и практика. 2021. Т. 3. № 3. С. 134–158.
3. **Лойко В. И., Луценко Е. В., Орлов А. И.** Современные подходы в наукометрии. Краснодар : КубГАУ, 2017. 532 с.
4. **Шарабчиев Ю. Т.** Почему научные публикации не цитируются и как повысить свою цитируемость // Медицинские новости. 2014. № 2. С. 6–13.
5. **Михайлов О. В.** Парадоксы цитирования // Вестник РАН. 2018. № 3. С. 268–271.
6. **Кара-Мурза С. Г.** Цитирование в науке и подходы к оценке научного вклада // Наука. Культура. Общество. 2021. Т. 27. № 4. С. 132–141.
7. **Маслова Ю. В., Бородина С. Д., Мансурова А. Р.** Библиометрический анализ потока публикаций российских журналов ВАК по шифру 5.10.4 Библиотекведение, библиографоведение и книговедение // Научные и технические библиотеки. 2024. № 10. С. 59–83.
8. **Орлов А. И.** Число цитирований – ключевой показатель эффективности научной деятельности исследователя и организации // Научный журнал КубГАУ. 2016. № 124. С. 984–1009.
9. **Кириллова О. В., Тихонова Е. В.** Критерии качества научного журнала: измерение и значимость // Научный редактор и издатель. 2022. № 1. С. 12–27.
10. **Юрченко И. Ю.** Учёт цитирований журнала в системе РИНЦ: проблема оценки качества цитирования в библиометрии на примере Вестника НМС // Вестник Научно-методического совета по природообустройству и водообеспечению. 2019. № 13. С. 22–31.
11. **Прокофьева Ю. Д., Пекшева М. А.** Наукометрия сегодня: анализ публикационной активности научной организации по данным РИНЦ // Библиосфера. 2023. № 3. С. 83–92.
12. **Акоев М. А., Маркусова В. А., Москалева О. В., Писляков В. В.** Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии. Екатеринбург : Изд-во Уральского ун-та, 2021. 358 с.
13. **Лойко В. И., Романов Д. А., Попова О. Б.** Современные методы оценки значимости научных журналов // Научный журнал КубГАУ. 2015. № 110. С. 836–852.
14. **Абдрахимов В. З.** Наукометрические показатели оценки научной деятельности // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2023. № 2-1. С. 76–80.
15. **Сравнение** уровня публикаций российских ученых в базах данных WoS, Scopus и RCSI. URL: <https://vk.com/@nauchnic-sravnienie-urovnya-publicaciy?ysclid=m8h9x0embj177745679> (дата обращения: 21.02.2025).

## References

1. **Nemtsov A. V., Kuznetcova-Moreva E. A., Shein V. V.** Nulevoe tctirovanie v rossii'skoi` meditsinskoi` nauke, 1990-2017 gg. // E'konomika nauki. 2020. T. 6. № 3. S. 199–208.
2. **Mokhnacheva Iu. V.** Bibliometricheskii` obzor naibolee aktivno tctiruemy`kh rossii'skikh publikatsii` v baze danny`kh Scopus // Upravlenie naukoj` : teoriia i praktika. 2021. T. 3. № 3. S. 134–158.
3. **Loi'ko V. I., Lucenko E. V., Orlov A. I.** Sovremenny`e podhody` v naukometrii. Krasnodar : KubGAU, 2017. 532 s.
4. **Sharabchiev Iu. T.** Pochemu nauchny`e publikatsii ne tctiruiutsia i kak povy'sit` svoiu tctiruemost` // Meditsinskie novosti. 2014. № 2. S. 6–13.
5. **Mihai'lov O. V.** Paradoksy` tctirovaniia // Vestneyk RAN. 2018. № 3. S. 268–271.
6. **Kara-Mooreza S. G.** Tctirovanie v nauke i podhody` k ocenke nauchnogo vclada // Nauka. Kul'tura. Obshchestvo. 2021. T. 27. № 4. S. 132–141.
7. **Maslova Iu. V., Borodina S. D., Mansurova A. R.** Bibliometricheskii` analiz potoka publikatsii` rossii'skikh zhurnalov VAK po shifru 5.10.4 Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2024. № 10. S. 59–83.
8. **Orlov A. I.** Chislo tctirovaniy` – cliuchevoi` pokazatel` e'ffektivnosti nauchnoi` deiatel'nosti issledovatel'ia i organizatsii // Nauchny`i` zhurnal KubGAU. 2016. № 124. S. 984–1009.
9. **Kirillova O. V., Tihonova E. V.** Kriterii kachestva nauchnogo zhurnala: izmerenie i znachimost` // Nauchny`i` redaktor i izdatel`. 2022. № 1. S. 12–27.
10. **Iurchenko I. Iu.** Uchyot tctirovaniy` zhurnala v sisteme RINTC: problema ocenki kachestva tctirovaniia v bibliometrii na primere Vestneyka NMS // Vestneyk Nauchno-metodicheskogo soveta po prirodooobustroi'tstvu i vodoobespecheniiu. 2019. № 13. S. 22–31.
11. **Prokof'eva Iu. D., Peksheva M. A.** Naukometriia segodnia: analiz publikatsionnoi` aktivnosti nauchnoi` organizatsii po dannym RINTC // Bibliosfera. 2023. № 3. S. 83–92.
12. **Akov M. A., Marcusova V. A., Moskaleva O. V., Pisliakov V. V.** Rukovodstvo po naukometrii: indikatory` razvitiia nauki i tekhnologii. Ekaterinburg : Izd-vo Ural'skogo un-ta, 2021. 358 s.
13. **Loi'ko V. I., Romanov D. A., Popova O. B.** Sovremenny`e metody` ocenki znachimosti nauchny`kh zhurnalov // Nauchny`i` zhurnal KubGAU. 2015. № 110. S. 836–852.
14. **Abdrahimov V. Z.** Naukometricheskie pokazateli ocenki nauchnoi` deiatel'nosti // Nauka XXI veka: aktual'ny`e napravleniia razvitiia. 2023. № 2-1. S. 76–80.
15. **Sravnienie** urovnia publikatsii` rossii'skikh ucheny`kh v bazakh danny`kh WoS, Scopus i RCSI. URL: <https://vk.com/@nauchnic-sravnienie-urovnya-publicaciy?ysclid=m8h9x0embj177745679> (data obrashcheniia: 21.02.2025).

## Информация об авторе / Author

**Чавыкин Юрий Иванович** – канд. техн. наук, заведующий отделом цифровых агроинформационных ресурсов Российского научно-исследовательского института информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, п. Правдинский, Московская область, Российская Федерация  
tchavikin@rosinformagrotech.ru

**Yury I. Chavykin** – Cand. Sc. (Engineering), Head, Digital Agroinformation Resources Department, Russian Research Institute of Information and Technoeconomic Studies for Engineering and Technological Support of Agroindustrial Complex, Pravdinsky, Moscow Region, Russian Federation  
tchavikin@rosinformagrotech.ru