

НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ И КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БИБЛИОТЕК

УДК 021.2 + 027:001.92

<http://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-3-52-66>

Возможности библиотек по распространению научного знания: экспертное мнение

О. Л. Лаврик¹, Л. К. Курмышева²

^{1, 2}ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация

¹lavrik@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8859-8921>

²Kurmysheva@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8452-2361>

Аннотация. Обеспечение взаимодействия науки и общества – одно из важнейших направлений деятельности организаций определенного профиля. Библиотеки разного статуса, в которых собирались представители различных слоев общества, ранее играли в этой деятельности ведущую роль. Сегодня, благодаря телевидению, радио, интернету это направление работы в библиотеках менее заметно и значимо. Авторы сделали попытку проверить свою гипотезу, заключающуюся в том, что продвижение научных знаний в широкие слои населения во многом зависит от заведующих и директоров публичных и муниципальных библиотек. Цель статьи – путем анкетирования руководителей библиотек изучить их отношение к распространению научного знания в обществе. Анкетирование позволило получить следующие результаты: большинство заведующих и директоров библиотек уверены в необходимости продвигать научные знания, но на этом пути множество препятствий: отсутствие специалистов по популяризации науки и общественного интереса к науке, внешних указаний и требований, а также нехватка необходимых информационных ресурсов.

Работа выполнена в ГПНТБ СО РАН в рамках плановой НИР «Состояние и тенденции развития коммуникации науки и общества» № 122040600059-7.

Ключевые слова: библиотека, наука, общество, коммуникация, заведующие библиотек, директора библиотек, анкетирование, Сибирь, Алтай

Благодарность: авторы выражают благодарность всем заведующим и директорам библиотек Сибири и Алтая, принявшим участие в экспертном опросе.

Для цитирования: Лаврик О. Л., Курмышева Л. К. Возможности библиотек по распространению научного знания: экспертное мнение // Научные и технические библиотеки. 2026. № 3. С. 52–66. <http://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-3-52-66>

SCIENCE POPULARIZATION, EDUCATION AND RECREATION IN LIBRARIES

UDC 021.2 + 027:001.92

<http://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-3-52-66>

The libraries' propagating knowledge: Expert commentary

Olga L. Lavrik¹ and Lidia K. Kurmysheva²

^{1, 2}*State Public Scientific and Technological Library,
Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation*

¹*lavrik@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8859-8921>*

²*Kurmysheva@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8452-2361>*

Abstract. Science-society communication is a significant vector of activities, in particular for the libraries of various statuses that used to gather people from the broad spectrum of society. These days, due to TV, radio and Internet, this library role has become less evident and recognized. The authors suggest the hypothesis that promotion of scientific knowledge to population depends largely on directors and heads of public and municipal libraries. The study goal was to test the hypothesis through the survey of library heads and to analyze their attitude towards scientific knowledge popularization. According to the survey findings, the majority of library heads and directors agrees that the libraries must propagate knowledge, however these work is hindered by many factors: lacking specialists, public interest in science, standards and instructions from above, and lacking resources of the very libraries.

Keywords: library, science, society, communication, library head, library director, survey, Siberia, Altay

Acknowledgements: The authors express their gratitude to the library heads and directors of Siberia and Altay who took part in the expert survey.

The study is accomplished at RAS SB State Public Scientific and Technological Library within the framework of R&D project “Science – society communication status and trends” No. 122040600059-7.

Cite: Lavrik O. L., Kurmysheva L. K. The libraries’ propagating knowledge: Expert commentary // Scientific and technical libraries. 2026. No. 3, pp. 52–66. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-3-52-66>

Введение

Коммуникации науки и общества сегодня представляют сферу повышенного интереса и в академической среде, и в среде людей, заинтересованных в развитии науки и технологий. Их объединяет общий интерес к науке, ее результатам, в том числе из-за необходимости опираться на знания при экспертизе различных проектов, экологической экспертизе и т. п. Ученые отмечают, что в 2021 г. 64% россиян интересовались научными достижениями, а в 2023 г. – 70% [1]. Но при этом уровень научных знаний населения недостаточен. Различные государственные программы и постановления (например, «Стратегия технологического развития Российской Федерации», Федеральный закон «О науке и научно-технической политике», федеральный проект «Популяризация науки и технологий на 2023–2025 гг.»¹ и т. п.) направлены на повышение этого уровня.

Актуальные аспекты отношения науки и общества отражены в национальных докладах о состоянии научной сферы и уровне взаимодей-

¹ <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50358>; <http://www.kremlin.ru/acts/bank/9973>;
<http://www.kremlin.ru/acts/bank/47771> (дата обращения: 22.05.2025)

ствия с обществом² (например, о месте науки и общества в устойчивом развитии или роли государства в науке).

К сожалению для библиотек, коммуникации науки и общества часто рассматривают в контексте задач научной журналистики, которые реализуются в деятельности телевидения, радио, печатных и электронных медиа, а также музеев, возрожденного общества «Знание», НИИ и т. д. Например, развивается профессиональная магистратура для научных журналистов, складывается профессиональное сообщество журналистов и специалистов по связям с общественностью [3], возникают интерактивные инициативы; есть опыт включения в процесс взаимодействия науки и общества традиционных СМИ (создаются научно-популярные журналы) и НИИ. Но ученые не умеют или не хотят заниматься популяризацией полученных результатов [4, 5].

Напомним, что существуют следующие основные направления взаимодействия науки и общества: популяризация, осведомленность аудитории о научных результатах, вовлечение широкой аудитории в науку.

Стоит подчеркнуть, что развитие научной коммуникации дает ряд преимуществ и обоюдных выгод как для науки, так и для общества [3]:

1. Развитие обоснованной и подтвержденной результатами научных исследований национальной политики.

2. Развитие диалога по актуальным вопросам развития науки и технологий.

3. Развитие методов и методик оценки качества результатов научных исследований через развитие научной коммуникации.

4. Обратная связь с обществом показывает, что работает, а что не работает при применении результатов научных исследований на практике, при решении насущных проблем общественного развития.

5. Расширение возможностей для участия и привлечения в науку большего числа заинтересованных граждан, особенно детей и молодежи.

И библиотека может (!) способствовать решению этих задач.

Библиотеки советского периода активно занимались просветительской деятельностью, это было одним из важнейших направлений их работы [7]. И сейчас, например, ГПНТБ СО РАН, готовит выставки литерату-

² https://minobrnauki.gov.ru/nac_project/; <https://new.ras.ru/upload/uf/cc5/w4i817fegw3kxoj1moze0ffoqstv1oro.pdf> (дата обращения: 22.05.2025)

ры по стратегическим направлениям науки и техники. Но это литература для профессионалов, для ученых и специалистов в той или иной области. Можно сказать, что просветительская деятельность, хотя и в небольшом масштабе, сохранилась. Об этом говорит и ситуация с мероприятиями по популяризации науки в стране [6, 8].

Мы уже демонстрировали потенциал библиотек в сфере коммуникации науки и общества для неспециалистов. Это:

«создание и ведение различных баз данных (документных, фактографических, библиографических, полнотекстовых) и репозиториев (институциональных, тематических, по видам публикаций);

проведение массовых мероприятий (чтений, фестивалей, дней информации и др.);

проведение индивидуальных мероприятий (консультаций и т. п.);

организация выставок литературы;

ведение дискуссионных и иных площадок, клубов;

комплектование и т. д.» [4].

Можно предположить, что в деле продвижения научных знаний в широкие слои населения практически все зависит от заведующих и директоров публичных и муниципальных библиотек, что можно проверить анкетированием. Цель статьи – путем анкетирования заведующих и директоров библиотек Сибири и Алтая как экспертов изучить их отношение к распространению научного знания в обществе и показать возможности этой работы.

Методика исследования

Исследование экспертного мнения руководителей и директоров областных и городских библиотек Сибири и Алтая³ проводилось в период с 07.04.2025 по 15.04.2025 с помощью опроса, размещенного в Google Forms. На 60 разосланных анкет было получено 57 ответов (95%). Анкета состояла из 12 вопросов по заданной теме. Вопросы были как закрытые, так и с расширенным вариантом ответа (предлагался подпункт «другое»). Опрос носил анонимный характер.

³ Были выбраны 60 библиотек наиболее крупных населенных пунктов Сибири и Алтая, имеющих статус города. Авторы не рассматривали библиотеки сел, деревень и закрытых городов.

В опросе приняли участие руководители и директора следующих типов библиотек: муниципальных (в основном заведующие ЦБС) – 59,6%, городских – 29,9%, областных – 8,8%, краевых – 1,8%.

Объект исследования – мнение заведующих республиканских, краевых, областных, городских, районных библиотек городов Сибири и Алтая (Абакан, Ачинск, Барнаул, Бердск, Бийск, Вилноиск, Горноалтайск, Дудинка, Игарка, Иркутск, Искитим, Кемерово, Красноярск, Кяхта, Ленск, Нижневартовск, Новосибирск, Новый Уренгой, Норильск, Омск, Рубцовск, Салехард, Тара, Томск, Тулун, Тюмень, Улан-Удэ, Усть-Илимск, Усть-Кут, Усть-Ордынское, Чита, Якутск), являющихся экспертами в области библиотечного дела. Выборка является целевой.

Результаты исследования

На первый вопрос «Считаете ли Вы (является ли Вашим убеждением), что нужно продвигать (популяризировать) научные знания через библиотеку?» подавляющее большинство респондентов ответили положительно – 89,5%, отрицательно ответили 10,5%. То есть заведующие и директора библиотек понимают, что наука решает все: от внедрения ее результатов зависят уровень развития страны, качество жизни людей, а технологии базируются на полученных фундаментальных знаниях⁴.

На вопрос о том, должна ли деятельность библиотек в области популяризации научных знаний регулироваться государственными органами власти (Минобрнауки РФ, Минкульт РФ и др.) ответы распределились следующим образом: да – 58,9%, нет – 35,7%. В категории «другое» ответы респондентов распределились так: «рекомендации должны быть» – 3,6%, «не могу ответить» – 1,8%. Такое распределение ответов скорее свидетельствует о готовности большинства заведующих и директоров следовать указаниям, данным свыше. Например, много лет во второй половине мая в Новосибирске проводился Городской день науки. В 2025 г. мэрия такой день не определила, соответственно, нет его и в графиках работы новосибирских библиотек.

35,7% ответивших отрицательно на этот вопрос (а из них все ответили положительно на первый) являются, с нашей точки зрения, активными гражданами, которые понимают значение науки для общества.

⁴ Именно этот фактор определил в свое время создание ВИНТИ.

Судя по ответам на вопрос 3, работа по популяризации и продвижению научного знания входит в план работ на год в 76,8% библиотек (не входит – у 23,2%). Следует отметить, что на данный вопрос ответили 56 респондентов из 57. Можно утверждать, что не во всех библиотеках, а только в 76,8% проходят какие-либо из перечисленных выше научно-просветительских мероприятий.

Периодичность научно-популярных мероприятий в библиотеках такова: 1 раз в полгода мероприятия проводят 43,2% библиотек, 1 раз в месяц – 25%, 1 раз в год – 20,5%, 1–2 раза в год, 1 раз в квартал, несколько раз в месяц, без четкой периодичности, по запросам пользователей – 2,3% (рис. 1). На данный вопрос ответили 45 респондентов, или 70% опрошенных. Это свидетельствует о том, что, во-первых, респонденты честно отвечали на вопросы; во-вторых, *проведение научно-популярных мероприятий в массовых библиотеках не является обязательным*. И, очевидно, нет убеждения, что обществу без науки не обойтись.

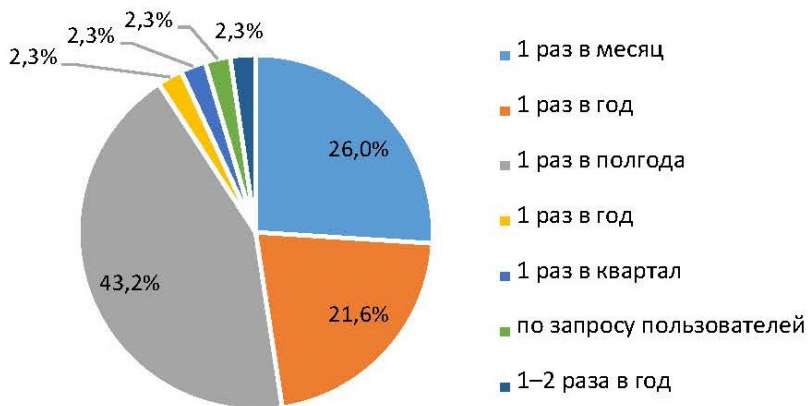


Рис. 1. Периодичность научно-популярных мероприятий в библиотеках

Особую важность получает вопрос о том, кто проводит научно-популярные мероприятия. Субъектом распространения научного знания среди широкой общественности должен быть человек, обладающий соответствующими компетенциями [6]. На вопрос о привлечении специалистов/ученых для проведения (организации) мероприятий по продвижению науки в общество (вопрос 5 анкеты) заведующие и директора библиотек ответили следующим образом: да, привлекаю специалистов – 57%,

не привлекаю – 14,9%. И 27,7% респондентов полагает, что библиотекари могут продвигать научные знания сами. Это довольно высокий показатель. С одной стороны, это говорит о том, что директора высоко оценивают общенаучный уровень своих сотрудников. С другой – о том, что они не готовы проводить серьезные научные мероприятия, так как, например, лекцию о достижениях в области космоса, биомедицины или экологии библиотекарь вряд ли сможет провести. Деятельность библиотечарей в области продвижения научно-популярного знания может концентрироваться на подготовке выставок научных изданий или рекомендации научно-популярных книг для чтения.

На вопрос «Проводите ли Вы в своей библиотеке мероприятия по продвижению науки в общество только общегосударственные, районные, городские ИЛИ проводите также свои мероприятия, используете другие формы работы?» большинство респондентов ответили, что проводят и те и другие мероприятия (67,4%). При этом только «свои» проводят 28,3%, а только общегосударственные, районные, городские – 4,3%. Хотя, как отмечают заведующие и директора, привлечение сторонних специалистов значительно усложняет процесс. По нашему мнению, отсутствие сторонних специалистов может существенно снизить научную суть мероприятия. И знания по коммуникации с читателем, на которых может «выехать» библиотека, здесь оказываются вторичным и вряд ли привлекут посетителей на следующее мероприятие.

Формы научно-популярных мероприятий достаточно разнообразны. Наиболее распространенными являются выставки и лекции (рис. 2). К единичным мероприятиям можно отнести «Зеленую лабораторию», созданную в одной из детских библиотек. В ней проходят занятия по продвижению естественно-научных знаний. Также можно назвать просветительские акции «Есть идея! Или День науки в библиотеке», научный коллоквиум «Первый шаг в большую науку» (они названы в анкетах) и др.

При планировании мероприятий по продвижению научного знания большинство руководителей (76,3%) советуются со своими специалистами и учитывают их мнение (вопрос 8). Ответ на него отражает уровень знаний специалистов, работающих в библиотеке. В целом он высок, но необходимо (и это, полагаем, государственная задача), чтобы положительный ответ стремился к 100%.

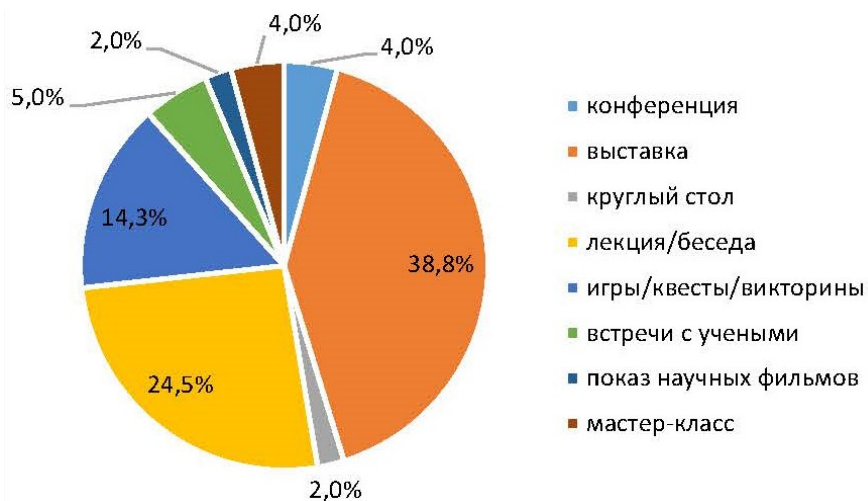


Рис. 2. Типы научно-популярных мероприятий в библиотеках

На вопрос 9 ответили 54 респондента из 57. Положительный эффект от проведения научно-популярных мероприятий (формирование имиджа библиотеки) видит большинство руководителей – 44,4%. Также среди положительных эффектов руководители отмечают расширение партнерских связей (37,0%), привлечение дополнительного финансирования (3,7%), увеличение количества читателей (3,7%). Ответ на этот вопрос четко показывает, что распространение научных знаний пока не является приоритетным.

Отрицательный эффект также присутствует. Руководители библиотек отмечают следующее: сотрудники библиотеки не обладают необходимым опытом для проведения научно-популярных мероприятий – 35,7%, отсутствуют необходимые специалисты – 32,1%, лишние временные и трудовозатраты – 12,1%. Среди «других» причин чаще всего называлась такая: специалисты библиотеки начинают необоснованно подменять ученых (1,8%). Самые разнообразные ответы в «другом» были так или иначе связаны с отсутствием необходимых специалистов (16,5%). Как видим, большинство библиотек не готовы к продвижению научных знаний. Возможно, решением данной проблемы могла бы стать более активная позиция научного сообщества по данному вопросу. Если бы

профессиональные лекторы на добровольной основе проводили лекции для широкой общественности, вопрос об отсутствии необходимых специалистов был бы неактуален.

Анализируя два предыдущих вопроса, можно утверждать, что библиотеки готовы стать площадкой для проведения научно-популярных мероприятий, посредником между научным сообществом и гражданами. Вопрос только в том, готовы ли представители науки популяризировать научное знание с помощью библиотек. Но организационная работа все равно необходима.

Вопрос регулирования научно-популярных мероприятий в библиотеках как государственных учреждениях весьма важен. При этом нормативные или методические рекомендации по проведению подобных мероприятий существуют лишь в 21,1% библиотек, 77,2% библиотек работает без них: не составляют сами и не пользуются уже имеющимися⁵ [8]. Некоторые руководители библиотек объясняют это наличием специалистов высокой квалификации (1,7%).

К сожалению, на вопрос 12 ответили немногие – 47% респондентов. Это может говорить либо об отсутствии времени для размышлений (что само по себе плохо: нет времени для выработки стратегий развития учреждения), либо о том, что о популяризации науки заведующие и директора библиотек вообще не думают. Ответы можно сгруппировать следующим образом:

Осознание важности проблемы: «Это очень важно. Наука должна быть частью жизни человека, а не отвлеченностью. Кто, кроме библиотеки, будет просвещать народ и, прежде всего, с научных позиций. У чело-

⁵ Например, в интернете можно найти «Методические рекомендации для организации и проведения научных мероприятий в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования “Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена”»; Методические рекомендации по проведению массового мероприятия / Государственное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей Центр развития творчества детей и юношества «Центр социализации молодежи» и др. В РИНЦе, например, есть издание: Библиотека и популяризация науки : сборник научно-методических статей и разработок для библиотек по популяризации научных знаний и вовлечению подрастающего поколения в научно-исследовательскую деятельность. Москва : Государственная публичная научно-техническая библиотека России, 2023. 141 с. ISBN 978-5-85638-270-8. DOI 10.33186/978-5-85638-270-8-2023.

века должно быть научное мышление, а его нужно воспитывать», «Взаимодействие науки и общества – это сложный и многогранный процесс, определяющий прогресс человечества. Наука, стремящаяся к объективному познанию мира, формирует технологии и знания, которые, в свою очередь, оказывают глубокое влияние на социальные, экономические и культурные аспекты жизни общества. Однако это взаимодействие не всегда гармонично. С одной стороны, общество нуждается в научных открытиях для решения насущных проблем, повышения качества жизни и обеспечения устойчивого развития. С другой стороны, научные исследования могут вызывать опасения, особенно когда затрагивают этические нормы, экологическую безопасность или социальное равенство. Поэтому важно выстраивать диалог между учеными и обществом, обеспечивать прозрачность научных процессов и учитывать общественное мнение при принятии решений, касающихся науки и технологий. Только в этом случае можно обеспечить, чтобы наука служила интересам всего человечества, а не только узкого круга лиц или корпораций».

1. Наличие специалистов, отвечающих за научные выставки, мероприятия и т. п.: «Обществу нужны квалифицированные кадры! А где их взять, если в городе практически отсутствуют высшие учебные заведения, в которых развивается наука и даются знания», «Библиотечной системе города повезло, мы живем в одном из крупных наукоградов России, и работу по продвижению научных знаний считаем приоритетной. Проблем взаимодействия никогда не было, наоборот, это самое приятное, взаимовыгодное партнерство», «Считаю продвижение мероприятий в библиотеках, расположенных в спальных районах города нецелесообразно. Подготовка мероприятий требует тщательной подготовки, охват ЦА [целевая аудитория] не будет соответствовать проделанной работе», «Мало точек соприкосновения, информация малодоступна и сложна в изложении для широкого круга пользователей», «Проблема в людях...».

2. Потребность во внешних указаниях: «Хорошо бы было, если бы был разработан проект популяризации и продвижения для старших классов: разные направления научной деятельности, даже онлайн-встречи со специалистами, с опытами, с виртуальными выставками. Проект на 1 год "НаукеБыть", например».

3. Отсутствие внешних требований по данному направлению: «От науки сейчас в основном большая часть общества отдалена. Библиотеки

постоянно оптимизируют в плане рабочих мест, а вот задания, запросы и поручения от вышестоящих органов каждый день растут».

4. Популяризация знаний: «Любые мероприятия по популяризации, в том числе научных знаний для читателей разных возрастов, позволяющие считать библиотеку местом для проведения интеллектуального досуга», «Библиотечные мероприятия расширяют кругозор читателей по данной теме».

5. Другие способы популяризации науки: «В век интернета и “Википедии” необходимо популяризовать достоверные источники знания».

6. Отсутствие у общества интереса к науке: «У общества в последнее время наметился сдвиг интереса от познания на развлечение и легкий досуг. Наша цель – это баланс между этими потребностями и продвижением высокого научного и культурного знания».

7. Самая активная аудитория: «Школьники “проглатывают” любые научпопы при оригинальной подаче материала».

8. Нехватка необходимых ресурсов: «Нужны популяризация и много детских и взрослых книг нон-фикшн».

Выводы и заключение

Исторический опыт говорит об эффективности государственно-ориентированной модели библиотечного дела, но сейчас ей на смену пришла лично-ориентированная. Это привело к снижению просветительского потенциала библиотек, их переориентации на досуговую деятельность и репрофилированию в информационные и культурно-досуговые учреждения.

Несмотря на то, что подавляющее большинство заведующих и директоров библиотек убеждены, что нужно продвигать научные знания, они видят много препятствий на этом пути: отсутствие специалистов, ответственных за популяризацию науки, а также внешних указаний и требований, отсутствие у общества интереса к науке и нехватка необходимых ресурсов. Тем не менее анкетирование показывает, что от руководителей зависит главное: принятие решения о проведении мероприятий по продвижению науки, о поддержке других форм распространения научных знаний.

Все давно сложившиеся формы работы библиотек приемлемы для решения задач, связанных со взаимоотношениями науки и общества, а также для развития новых современных направлений коммуникации

науки и общества. Популяризация науки – давно сложившееся направление библиотечной деятельности.

Выявлено, что не существует *общероссийских методических рекомендаций* (не говоря уже о методических указаниях), – поиск по запросу «научно-популярные мероприятия методические рекомендации/указания», проведенный в РИНЦ 6 мая 2025 г., дал нулевой результат. Есть только сборник научно-методических статей [2], что также свидетельствует о снижении важности работы по популяризации научных результатов и об отсутствии специалистов соответствующего профиля.

Современная библиотека как социальный институт находится в неустойчивом положении. Основная причина – снижение ее важности как источника информации. Естественным становится процесс цифровизации и информатизации, где традиционные источники информации уступают место более современным по форме. В данном контексте библиотека вынуждена искать новые ниши для дальнейшей деятельности. Популяризация научной деятельности и распространение информации о научных достижениях могут вновь стать важнейшими видами работы библиотек.

Анализ результатов анкетирования руководителей демонстрирует специфику деятельности библиотеки в популяризации науки. Авторы понимают, что необходимо учитывать и другие факторы: обеспеченность библиотек кадрами, фондами, оборудованием и др. Следует отметить большой ресурс научно-популярных массовых мероприятий и выставок литературы, их доступность для всех слоев населения. При условии привлечения специалистов советующего профиля и заинтересованности со стороны общества библиотека бы могла стать посредником в распространении научного знания в обществе.

Список источников

1. **Опрос:** достижениями современной науки интересуются 64% россиян / Институт психологии РАН. URL: <https://nauka.tass.ru/nauka/11274713?ysclid=lie1s94v81302402327> (дата обращения: 02.06.2023).
2. **Библиотека** и популяризация науки : сборник научно-методических статей и разработок для библиотек по популяризации научных знаний и вовлечению подрастающего поколения в научно-исследовательскую деятельность. Москва : Государственная публичная научно-

техническая библиотека России, 2023. 141 с. ISBN 978-5-85638-270-8.
DOI 10.33186/978-5-85638-270-8-2023.

3. Булавинова М. П. Научная коммуникация: факторы развития (обзор) // Наука и общество: Современные зарубежные исследования : сборник обзоров рефератов. Сер. «Информация. Наука. Общество» РАН ИНИОН / Центр науч.-информ. исслед. по науке, образованию и технологиям; отв. ред. Гребенщикова Е. Г. Москва, 2018. С. 51–62.
4. Лаврик О. Л. Библиотека как участник процесса использования результатов научных исследований // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 4. С. 295–308.
5. Haddow G., Klodas J. E. Communication of Research to Practice in Library and Information Science: Closing the Gap // Library and Information Science Research. 2004. Vol. 26, issue 1. P. 29–43. DOI 10.1016/j.lisr.2003.11.010.
6. Плешакова М. А., Калужная Т. А. Популяризация научных знаний: форматы мероприятий в библиотеках Новосибирской области // Библиотековедение. 2023. Т. 72. № 2. С. 179–191.
7. Плешкевич Е. А. Библиотека как социальный институт организации взаимодействия науки и общества (на материалах исторической науки) // Библиосфера. 2024. № 4. С. 81–88.
8. Хорошавина Е. В., Соколова Ю. В. Научно-популярные издания в библиотеках России: состояние, проблемы и перспективы // Научные и технические библиотеки. 2024. № 10. С. 123–140. DOI 10.33186/1027-3689-2024-10-123-140.
9. Шурухнов Н. Г., Акчурин А. В., Масленников Е. Е. Методика проведения научных мероприятий юридического профиля // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2020. № 6 (217). С. 63–69.

References

1. **Opros:** dostizheniiami sovremennoi` nauki interesuiutsia 64% rossiian / Institut psihologii RAN. URL: <https://nauka.tass.ru/nauka/11274713?ysclid=lie1s94v81302402327> (data obrashcheniia: 02.06.2023).
2. **Biblioteka** i populiariizatsiia nauki : sbornik nauchno-metodicheskikh statei` i razrabotok dlia bibliotek po populiariizatsii nauchny`kh znanii` i vovlecheniiu podrastaiushchego pokoleniia v nauchno-issledovatel`skuiu deiatel`nost`. Moskva : Gosudarstvennaia publichnaia nauchno-tehnicheskaia biblioteka Rossii, 2023. 141 s. ISBN 978-5-85638-270-8. DOI 10.33186/978-5-85638-270-8-2023.
3. **Bulavinova M. P.** Nauchnaia kommunikatsiia: faktory` razvitiia (obzor) // Nauka i obshchestvo: Sovremenny`e zarubezhny`e issledovaniia : sbornik obzоров referatov. Ser. «Informatciia. Nauka. Obshchestvo» RAN INION / Centr nauch.-inform. issled. po nauke, obrazovaniiu i tekhnologiiim; отв. ред. Grebenshchikova E. G. Moskva, 2018. S. 51–62.
4. **Lavrik O. L.** Biblioteka kak uchastneyk prottessa ispol`zovaniia rezul`tatov nauchny`kh issledovaniit` // Bibliotekovedenie. 2024. Т. 73, № 4. S. 295–308.

5. **Haddow G., Klodas J. E.** Communication of Research to Practice in Library and Information Science: Closing the Gap // Library and Information Science Research. 2004. Vol. 26, issue 1. P. 29–43. DOI 10.1016/j.lisr.2003.11.010.
6. **Pleshakova M. A., Kaliuzhnaia T. A.** Populiarizatciia nauchny`kh znanii`: formaty` meropriiatii` v bibliotekakh Novosibirskoi` oblasti // Bibliotekovedenie. 2023. T. 72. № 2. S. 179–191.
7. **Pleshkevich E. A.** Biblioteka kak sotcial`ny`i` institut organizatscii vzaimodei`stviia nauki i obshchestva (na materialakh istoricheskoi` nauki) // Bibliosfera. 2024. № 4. S. 81–88.
8. **Horoshavina E. V., Sokolova Iu. V.** Nauchno-populiarny`e izdaniia v bibliotekakh Rossii: sostoianie, problemy` i perspektivy` // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2024. № 10. S. 123–140. DOI 10.33186/1027-3689-2024-10-123-140.
9. **Shurukhnov N. G., Akchurin A. V., Maslennikov E. E.** Metodika provedeniia nauchny`kh meropriiatii` iuridicheskogo profilia // Vedomosti ugolovno-ispolnitel`noi` sistemy`. 2020. № 6 (217). S. 63–69.

Информация об авторах / Authors

Лаврик Ольга Львовна – доктор пед. наук, профессор, главный научный сотрудник, заведующая лабораторией информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
lavrik@spsl.nsc.ru

Olga L. Lavrik – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Researcher, Head, Information System Analysis Laboratory, State Public Scientific and Technological Library, Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation
lavrik@spsl.nsc.ru

Курмышева Лидия Константиновна – канд. пед. наук, младший научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
Kurmysheva@spsl.nsc.ru

Lidia K. Kurmysheva – Cand. Sc. (Pedagogy), Junior Researcher, Information System Analysis Laboratory, State Public Scientific and Technological Library, Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation
Kurmysheva@spsl.nsc.ru