

Анализ российских систем научного цитирования как инструмента оценки продуктивности научных организаций

Ю. Д. Прокофьева

*Центральная научная библиотека Уральского отделения
Российской академии наук, Екатеринбург, Российская Федерация,
nauka@cbibl.uran.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6375-6759>*

Аннотация. В статье представлен комплексный анализ функциональных возможностей российских систем научного цитирования – Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) и CoLab.ws в контексте изменений государственной научно-публикационной политики России. Актуальность работы обусловлена введением новых регулирующих инструментов, таких как «Белый список», Единый государственный перечень научных изданий (в разработке), а также ряда официальных документов, устанавливающих показатели эффективности и их количественные значения.

Методология исследования основана на комплексном анализе ключевых параметров обеих платформ: функций и количественных характеристик систем; возможностей профилей организации; инструментов мониторинга публикационной активности и степени соответствия современным требованиям к функционалу наукометрических систем. Практическая часть включает анализ профилей научных организаций на примере Уральского отделения РАН. Особое внимание уделено распределению публикаций по уровням «Белого списка» в РИНЦ и CoLab.ws. Сравнительное исследование выявило преимущества и недостатки каждой системы: РИНЦ, как классическая база данных научного цитирования, обеспечивает высокую репрезентативность данных, в то время как CoLab.ws предлагает современные инструменты для научной коммуникации и международного сотрудничества. В выводах подчеркивается необходимость дальнейшего развития этих систем для отражения полноты показателей эффективности научных организаций в соответствии с государственными требованиями.

Статья представляет ценность для исследователей, сотрудников научных организаций, разработчиков наукометрических систем и органов научной политики, формирующих критерии оценки исследовательской деятельности.

Ключевые слова: научное цитирование, РИНЦ, CoLab.ws, библиометрия, наукометрия, показатели эффективности, научные организации, системы научного цитирования, публикационная активность, показатели публикационной активности

Для цитирования: Прокофьева Ю. Д. Анализ российских систем научного цитирования как инструмента оценки продуктивности научных организаций // Научные и технические библиотеки. 2026. № 4. С. 40–65. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-4-40-65>

UDC 001.891 + [001.83:01] – 047.44
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-4-40-65>

Analysis of Russian science citation systems as an instrument of evaluation of research organization performance

Yulia D. Prokofieva

*Central Scientific Library, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Ekaterinburg, Russian Federation,
nauka@cbibl.uran.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6375-6759>*

Abstract. The article presents a comprehensive analysis of the functionality of the Russian scientific citation systems – RSCI and CoLab.ws in the context of changes in Russia's state scientific and publication policy. The relevance of the work is that it discusses new regulatory instruments, i. e. the White List, the Unified State List of Scientific Publications (under development), as well as a number of official documents establishing performance indicators and their quantitative values.

The research methodology is based on the comprehensive analysis of key parameters of both platforms: functions and quantitative characteristics of the systems; capabilities of the organization's profiles; tools for monitoring publication activity and the degree of compliance with modern requirements for scientometric system functionality.

The practical part comprises the scientific organizations profiles, in particular, that of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. Special attention is

paid to the distribution of publications by the White List levels in the RSCI and CoLab.ws. The comparative study revealed the advantages and disadvantages of each system: the RSCI, as a classical science citation database provides high representativeness of data, while CoLab.ws offers modern tools for scientific communication and international cooperation. The author concludes on the need for further development of these systems to provide the comprehensive indicators of the performance of scientific organizations in compliance with state standards.

The article will be interesting for researchers and specialists of scientific organizations, designers of scientometric systems, and scientific policy agencies developing criteria for evaluating research activities.

Keywords: scientific citation, CoLab.ws, bibliometrics, scientometrics, performance indicators, research organizations, citation indexes, publication activity, indicators of publication activity

Cite: Prokofieva Y. D. Analysis of Russian science citation systems as an instrument of evaluation of research organization performance // Scientific and technical libraries. 2026. No. 4, pp. 40–65. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-4-40-65>

Введение

Наука является одним из ключевых факторов, определяющих темпы развития и позицию государства в мировом сообществе. Сегодня ей уделяется особое внимание со стороны российского правительства, при этом измерить научную сферу достаточно сложно.

Изменения, происходящие в государственной научно-публикационной политике за последние годы, подробно описаны в статье О. В. Кирилловой [1]. Автор отмечает, что глобальные изменения начались в 2010-е гг. с внедрением для всех научных организаций требований о наличии публикаций, индексируемых в международных наукометрических базах данных Web of Science (WoS) и Scopus [Там же. С. 125]. С этого момента специалистами разработаны и опробованы множество подходов, методик и систем для оценки эффективности научной деятельности ученых и организаций.

С 2022 г. государственная политика в сфере научных публикаций в России существенно изменилась. Три года работы в условиях санкций, включая ограничение доступа к международным наукометрическим базам со стороны их владельцев, потребовали серьезных корректировок. Уже в начале 2022 г. были приняты решения о разработке национальной системы оценки эффективности научных исследований и сформирован «Белый список», в который включены журналы WoS, Scopus и Russian Science Citation Index [1. С. 126, 2]. Некоторые специалисты отмечают ряд противоречий и несовершенств методики рейтингования журналов и предлагают пути для их устранения [3–6].

На данный момент в разработке находится Единый государственный перечень научных изданий (ЕГПНИ), который значительно расширит «Белый список» [7]. По словам директора Российского центра научной информации (РЦНИ) Олега Белявского, «работа над перечнем уже на завершающей стадии: ожидается, что ЕГПНИ начнет применяться уже в конце 2025 г.» [8].

Еще одной мерой по регулированию и измерению достижений в сфере науки и технологий стало Распоряжение Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2025 г. N 880-р об утверждении перечня показателей эффективности мер и инструментов государственной политики в области научно-технологического развития Российской Федерации и количественных значений показателей эффективности мер и инструментов государственной политики в области научно-технологического развития Российской Федерации (далее – Распоряжение) [9]. Документ направлен на мониторинг и повышение эффективности госполитики в научно-технической сфере через четкие измеримые ориентиры. Установлены целевые значения по каждому показателю до 2035 г.

Распоряжение включает три блока показателей и количественные значения по ним:

1. Отдельные (целевые) показатели Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации, характеризующие достижение показателя «прирост объема внутренних затрат на научные исследования и разработки и увеличение доли внебюджетного финансирования в таких затратах».
2. Показатели, отражающие конкурентоспособность и результативность сферы развития науки, технологий и инноваций.

3. Показатели, отражающие влияние науки и технологий на развитие отраслей экономики, основанное на создании и использовании отечественных наукоемких технологий.

В связи с этим возникает необходимость проанализировать, какие из существующих российских наукометрических систем применимы для получения информации по требующимся показателям.

На сегодняшний день наиболее подходящей для этого считается система Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), созданная на основе eLIBRARY.RU, крупнейшей библиографической базы, ориентированной изначально на русскоязычные научные издания.

На протяжении своего развития РИНЦ сталкивался с неоднозначным восприятием в академической среде. С одной стороны, он позиционировался как инструмент для качественного анализа и оценки продуктивности научной деятельности [10, 11]. С другой стороны, система подвергалась критике в связи с наличием ошибок, неточностей и функциональными ограничениями [12, 13], особенно в сравнении с международными базами данных, активно внедряемыми для представления результатов исследований российских ученых [14]. В условиях ограничения доступа к зарубежным наукометрическим ресурсам РИНЦ приобрел статус перспективной национальной платформы, наиболее полно отражающей российский документопоток научных публикаций [15]. Несмотря на то, что критические публикации до сих пор встречаются [16, 17], разработчики РИНЦ последовательно развивают функционал и улучшают качество системы, целенаправленно реагируя на возникающие вызовы и потребности научного сообщества [18. С. 85].

Набирающей популярность и активно развивающейся системой является CoLab.ws. Это один из наиболее удобных среди доступных в России сервисов для поиска научной информации. В отличие от РИНЦ – классической базы научного цитирования – CoLab.ws представляет собой многофункциональную онлайн-платформу, где доступ к наукометрическим показателям лишь одна из многих возможностей. Поскольку CoLab.ws является не столь известной для широкой аудитории системой и научные публикации о ней отсутствуют, ее характеристика в статье представлена более подробно.

Данная работа является продолжением ранее проведенных исследований, посвященных изучению профиля научной организации и про-

филя автора как разновидности интернет-представительства [19] и анализу альтернативных ресурсов для решения библиометрических задач исследователей и научных организаций [20].

В работе использованы следующие качественные и количественные методы:

1. Комплексный анализ функциональных возможностей систем.
2. Сравнительный анализ количественных характеристик систем.
3. Контент-анализ профилей научных организаций.
4. Статистический анализ (подсчет публикаций организаций, расчет процентных соотношений, сравнение показателей за выбранный период).
5. Экспертная оценка (анализ соответствия систем современным требованиям и оценка потенциала систем для выполнения задач государственной научной политики).
6. Библиометрический анализ (исследование публикационной активности научных организаций и распределения публикаций по уровням «Белого списка»).

Российский индекс научного цитирования

РИНЦ – национальная информационно-аналитическая система. На сегодняшний день является единственной отечественной системой, наиболее полно отражающей российский документопоток научных публикаций, в том числе полные тексты, и обладающей аналитическими инструментами для проведения библиометрических исследований. РИНЦ аккумулирует информацию о публикациях российских ученых из всех доступных источников, по всем направлениям наук и типам публикаций. Подробная история создания РИНЦ, принципы отбора журналов, структура, пользовательские возможности и функции, значимые для библиометрии и недоступные в международных индексах цитирования, описаны в совместной работе российских исследователей [21].

Помимо поисковой системы на платформе функционируют три информационно-аналитических модуля: Science Index для организаций (анализ публикационной активности и цитируемости научных организаций); Science Index для авторов (инструменты и сервисы для зарегистрированных авторов научных публикаций); Science Space для издательств (инструменты для библиометрического анализа публикаций в журналах, их цитируемости и востребованности).

Также стоит упомянуть о базе данных Russian Science Citation Index (RSCI), основанной на ядре лучших журналов РИНЦ и размещенной на платформе Web of Science. Это совместный проект Российской академии наук, компаний Clarivate Analytics и Научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU, основная цель которого – улучшение видимости российских публикаций и повышение их цитируемости мировым научным сообществом.

Идея создания данного индекса и методика отбора журналов также подвергались критике со стороны специалистов библиотечного дела и наукометрии. Так в 2018 г. опубликованы результаты библиометрического анализа двух списков: журналов RSCI и РИНЦ [22]. Авторы статьи исследовали, насколько объективно и репрезентативно RSCI отражает лучшие российские научные журналы по сравнению с данными РИНЦ. Отмечаются необъективность отбора и необоснованность включения некоторых журналов, непрозрачность критериев, а также тематический перекос.

На данный момент в RSCI входит 1074 журнала [23], утвержден регламент включения изданий в список, создана рабочая группа по оценке качества и отбору журналов, результаты деятельности которой регулярно публикуются на сайте eLIBRARY.RU.

CoLab.ws

Платформа CoLab.ws – многофункциональная система, которая включает в себя профессиональную социальную сеть с персонализированным контентом, поисковую систему (база метаданных публикаций), систему научных журналов, базу данных исследовательских организаций со всего мира, включая статистику и различные метрики [24].

«CoLab.ws создана студентами химического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова с целью объединить ученых, студентов и потенциальных инвесторов в российскую науку... Позже на платформу добавили личные страницы пользователей, новости о предстоящих конференциях и раздел с вакансиями от различных научных организаций. Так CoLab.ws превратился в полноценную академическую социальную сеть. По задумке создателей, личная страница пользователя должна работать как резюме, а сама платформа – стать

многофункциональным центром коммуникации людей, вовлеченных в исследовательскую деятельность» [25].

CoLab.ws содержит метаданные более 120 млн публикаций из более чем 67 тыс. журналов, информацию о более 1,6 млрд цитирований, профили более чем 11 тыс. организаций и 690 лабораторий, зарегистрировано около 25 тыс. исследователей из почти 200 стран мира.

Особенности платформы CoLab.ws

Регистрация пользователей осуществляется по логину и паролю, а также через синхронизацию с профилем ORCID [26, 27]. ORCID – глобальная международная система персональной идентификации авторов научных публикаций, в которой на 2025 г. было зарегистрировано около 9,5 млн активных пользователей. Возможность регистрации в CoLab.ws через идентификатор ORCID открывает перспективы для привлечения еще большего числа зарубежных исследователей и распространения результатов научной деятельности российских ученых.

Наполнение базы данных происходит за счет публикаций, имеющих идентификатор DOI. Источник метаданных – Crossref, ORCID, ROR, OpenAlex, Semantic Scholar и данные Open Access публикаций [28].

Профили научных организаций добавляются разработчиками в ручном режиме из списка реестра исследовательских организаций (ROR) [29]. Изменения в структуре организации (слияние, разделение) отслеживаются разработчиками с некоторой периодичностью. В случае подобных изменений публикации остаются принадлежать организации, с которой были аффилированы.

Существует возможность регистрации лабораторий пользователями и добавления их к соответствующим организациям, а также собственная поисковая система Cobalt, созданная из существующих метаданных [30].

«Возможности статистики позволяют достаточно эффективно сравнивать и оценивать исследовательскую деятельность разных организаций по разным критериям и предоставляют платформу для дискуссий, обсуждений и для количественного анализа» [24].

Дополнительные разделы расширяют возможности научной коммуникации между исследователями, лабораториями и научными организациями. В «Объявлениях» публикуются актуальные предложения, включая вакансии и поиск научных коллабораций, а также запросы на временное

пользование лабораторным оборудованием, комплектующие, расходные материалы, биологические и химические реагенты. В разделе «Оборудование» систематизирован перечень приборов и установок, используемых в исследовательской практике, с подробными техническими характеристиками, условиями доступа и указанием локации (лаборатории или научные учреждения, где они размещены). Раздел «Конференции» содержит актуальную информацию о текущих, завершённых и планируемых научных мероприятиях с возможностью добавления данных любым зарегистрированным пользователем.

Техническая поддержка и связь с разработчиками системы осуществляется через чат в телеграм. CoLab.ws интегрирован с такими зарубежными информационно-поисковыми сервисами как Crossref, ORCID, ROR, OpenAlex, Semantic Scholar, Dimensions.

Система характеризуется простотой функциональных и аналитических возможностей, доступностью, открытостью.

Перечисленные характеристики привлекают не только российских, но и зарубежных исследователей, расширяют географию, открывают новые возможности для международной научной коммуникации и научного сотрудничества, а также делают систему конкурентоспособной на фоне мировых баз данных научного цитирования.

Сравнение функциональных возможностей РИНЦ и CoLab.ws

В ходе исследования 2024 г. был проведен сравнительный анализ функциональных характеристик и количественных показателей профилей организаций и авторов систем РИНЦ и CoLab.ws с зарубежными наукометрическими базами данных (Google Scholar, Web of Science, Scopus, Scilit, Lens, Wizdom, OpenAlex, scite, exaly, Dimensions, Semantic scholar) [20. С. 92–93].

В данной работе сравниваются характеристики систем в целом (табл. 1).

**Сравнение функций и количественных характеристик
РИНЦ и CoLab.ws**

Показатель/ критерий	РИНЦ	CoLab.ws
Профиль организации	Создается администраторами системы / регистрируется самостоятельно представителем организации в системе Science Index	Создается администраторами системы
Редактирование профиля	Администраторы системы / представитель организации, зарегистрированной в Science Index	Администраторы системы
Количество организаций	17 134 (всего) 4827 (Science Index) 2305 (РФ)	11 019 (всего) 964 (РФ)
Количество стран	75	199
Количество городов	1388	3489
Авторы	1 113 109 (всего) 781 211 (Science Index для авторов)	26 474
Журналы	156 230 (eLIBRARY.RU) 5894 (РИНЦ)	Около 68 530
Публикации	Более 73 млн (eLIBRARY.RU) Более 12 млн (РИНЦ)	Более 120 млн
Цитирования	1 362 640 478 (eLIBRARY.RU)	Более 1,6 млрд
Лаборатории	Параметр «подразделение» доступен в профиле отдельной организации	696
Источник данных	Самостоятельное размещение издательством + Crossref	Загрузка метаданных по идентификатору DOI из Crossref, ORCID, ROR, OpenAlex, Semantic Scholar, данные Open Access публикаций.
Выгрузка статистики	Доступна представителю организации – подписчику системы Science Index в формате CSV	Доступна всем

Количественные показатели анализируемых систем свидетельствуют о том, что по отдельным параметрам превосходит платформа CoLab.ws, а по другим – РИНЦ. Однако, принимая во внимание временной фактор существования систем – РИНЦ более 20 лет и CoLab.ws около 4 лет, можно констатировать значительные темпы роста и развития последней, что проявляется в стремительном увеличении числа зарегистрированных пользователей (организаций, авторов и исследовательских групп). Данная динамика позволяет прогнозировать дальнейшее расширение и качественное наполнение базы данных.

Профили научных организаций в РИНЦ и CoLab.ws

Оба ресурса обладают функцией создания и ведения научного профиля организации и личного профиля ученого, в которых отражена самая полная и актуальная информация о публикациях, тематике исследований, контактная информация, идентификационные номера. Это достигается за счет своевременного обновления и постоянной актуализации сведений в профилях.

Главная задача научного профиля организации и автора заключается в том, чтобы сделать профессиональное научное присутствие в интернете заметным, предоставляя информацию о публикациях, количестве цитирований, рецензировании, коллаборациях и других показателях, которые способствуют продвижению научных достижений, установлению взаимодействия с потенциальными соавторами и другими заинтересованными лицами [19].

Сравнительный анализ функциональных возможностей профилей организаций систем РИНЦ и CoLab.ws представлен в табл. 2.

Таблица 2

Сравнение показателей в профиле организации в РИНЦ и CoLab.ws

Показатель/критерий	РИНЦ	CoLab.ws
Авторы/профиль автора	Авторы идентифицируются автоматически из публикаций, личный профиль регистрируется Science Index для авторов	Требуется самостоятельная регистрация авторского профиля
Количество публикаций	+	+
Количество цитирований	+	+

Показатель/критерий	РИНЦ	CoLab.ws
Фильтр по годам	+	+
Показатели журналов, статистика	+	+
Расширенный поиск	+	+
Статистика		
Просмотр статистики	Список публикаций организации/анализ публикационной активности организации	Графическое представление данных с количественными показателями / выгрузка статистики в файле формата.xls
Общие показатели	+	+
Показатели за 5 лет	+	Через фильтры
Визуализация, графическое представление	Статистические отчеты распределения публикаций в виде диаграммы	Интерактивная визуализация данных
Фильтры результатов поиска		
По областям наук / тематике	+	+
Журналы	+	+
Организации	+	+
Авторы	+	С разделением на российские и иностранные
Страны	-	+
Тип публикаций	+	-
Количество цитирований	+	+
Ключевые слова	+	-
Категории публикаций	РИНЦ/ядро РИНЦ, «Белый список», RSCI, Scopus, Web of Science, ВАК	Квартили по SCImago, квартили по Web of Science, уровни «Белого списка»

Несмотря на то, что обе системы обладают важнейшими функциональными возможностями, в их работе существуют и недостатки. В РИНЦ, например, не предусмотрено автоматическое получение информации по показателям за пять лет в комбинации с другими фильтрами, что значительно усложняет процесс, увеличивает время сбора и обработки данных. Также отмечается расхождение количественных данных для одних и тех же показателей при использовании разных алгоритмов поиска. При выборе одного и того же фильтра количественные значения могут отличаться в зависимости от того, где эти фильтры используются: на странице списка публикаций или на странице анализа публикационной активности. Эти и другие проблемы РИНЦ отражены в исследовании, проведенном в Центральной научной библиотеке Уральского отделения РАН (ЦНБ УрО РАН) в 2023 г. [18. С. 86, 90]. Необходимость устранения подобных несовершенств системы не раз освещалась в публикациях специалистов в области наукометрии [13, 16, 17],

В CoLab.ws также отмечаются погрешности в наполнении профилей организации. На примере профиля ЦНБ УрО РАН можно наблюдать, что статья автора за 2024 г. [20], имея аффилиацию, отсутствует в профиле ЦНБ УрО РАН. В случае, когда публикация автоматически не прикрепилась к организации, следует обратиться в техническую поддержку. Подобные неточности легко заметить у организаций с небольшим количеством публикаций. В профилях научных организаций с большим количеством публикаций это отследить сложнее, требуется постоянный мониторинг личных профилей авторов и организаций на соответствие публикаций.

В ходе исследования также был проведен анализ систем на наличие профилей научных организаций на примере УрО РАН. Из 60 научных учреждений Уральского отделения часть является самостоятельными научными организациями, часть – филиалами или обособленными структурными подразделениями [31]. В системе CoLab.ws размещены профили 44 научных организаций УрО РАН, в РИНЦ – 31. Количество научных организаций УрО РАН, входящих в профили вышестоящей организации в РИНЦ, – 21. У восьми структурных подразделений, которые образовались в результате реорганизации или вошли в систему научных учреждений УрО РАН, профили отсутствуют.

Результат анализа демонстрирует, что системе CoLab.ws требуется доработка структуры профилей иерархически сложных научных организаций, в частности актуализация структуры УрО РАН, в то время как в РИНЦ структура соответствует существующей на данный момент.

РИНЦ и CoLab.ws как источники данных о ключевых показателях

Анализируя показатели, зафиксированные в Распоряжении, установлено, что системы научного цитирования РИНЦ и CoLab.ws не обеспечивают полного охвата всех целевых показателей эффективности, но тем не менее предоставляют следующие существенные аналитические возможности для измерения отдельных ключевых параметров.

Место Российской Федерации в мире по объему научных исследований и разработок. Данный показатель может быть рассчитан на основе информации о публикационной активности. Однако в рассматриваемых системах данные о количестве публикаций представлены в разрезе отдельных организаций, что затрудняет определение показателей по стране в целом. Требуется трудоемкий процесс суммирования значений по каждой отдельной организации. Например, только в системе CoLab.ws зафиксировано 962 научные организации из России, что иллюстрирует масштабность задачи. В РИНЦ фильтр для выявления совместных публикаций с зарубежными странами в стандартном интерфейсе системы не предусмотрен [18. С. 89].

Количество публикаций в высокорейтинговых журналах и по итогам выступлений на конференциях уровня А*. Актуальным становится вопрос о критериях отнесения журналов к категории высокорейтинговых. В Распоряжении пояснение отсутствует. Единственно утвержденным перечнем рекомендуемых научных журналов, индексируемых в международных базах данных является «Белый список». В таком случае в обеих платформах реализована фильтрация по изданиям «Белого списка», а в РИНЦ дополнительно предусмотрена сортировка по категориям ВАК, что свидетельствует о возможности получения данных по этому показателю.

Число исследователей с публикациями в высокорейтинговых журналах и (или) по итогам выступлений на конференциях уровня А*. Проведенный анализ показывает, что получение требуемых сведений в настоящее время возможно исключительно посредством ручной обработки данных по каждому автору и организации в отдельности, что представ-

ляет собой ресурсоемкий и затратный по времени процесс. Несмотря на отсутствие автоматизированного решения для данной задачи в системе, техническая реализация подобного функционала представляется вполне осуществимой. Для получения этих сведений требуется доработка систем. При наличии соответствующего запроса от пользовательского сообщества можно ожидать, что разработчики рассмотрят возможность внедрения данной функции.

В рамках настоящего исследования проведен анализ систем РИНЦ и CoLab.ws с точки зрения их способности предоставлять данные по показателю «количество публикаций в высокорейтинговых журналах».

На примере научных организаций УрО РАН Екатеринбурга исследовано общее количество публикаций, входящих в «Белый список» (табл. 3) и их распределение по уровням по данным РИНЦ и CoLab.ws за 2024 г. (табл. 4). Уровни «Белого списка» являются аналогом квартилей – категорий в рейтинге влиятельности журналов, где 1-й уровень – наивысший, 4-й – самый низкий [5. С. 105].

Научные организации Екатеринбурга выбраны, исходя из того, что только их профили совпадают в двух системах. Остальные учреждения УрО РАН, преобразованные в процессе реорганизации, перестали иметь отдельный профиль в РИНЦ и теперь входят в профиль вышестоящих федеральных исследовательских центров. В CoLab.ws профили этих организаций существуют как самостоятельные научные учреждения. Поэтому при таких различиях в структуре их сравнительный анализ вызывает затруднения.

Таблица 3

**Публикации научных организаций УрО РАН Екатеринбурга
в РИНЦ и CoLab.ws за 2024 г.**

Наименование научной организации УрО РАН	Общее количество публикаций		Количество публикаций в «Белом списке»	
	РИНЦ	CoLab.ws	РИНЦ	CoLab.ws
Ботанический сад	175	26	65 (37%)	18 (69,2%)
Институт высокотемпературной электрохимии	366	160	143 (39%)	146 (91,2%)
Институт геологии и геохимии	300	125	115 (38,3%)	119 (95,2%)
Институт геофизики	81	18	25 (30,8%)	16 (88,8%)

Наименование научной организации УрО РАН	Общее количество публикаций		Количество публикаций в «Белом списке»	
	РИНЦ	CoLab.ws	РИНЦ	CoLab.ws
Институт горного дела	136	1	39 (28,6%)	0
Институт иммунологии и физиологии	131	65	60 (45,8%)	52 (80%)
Институт истории и археологии	265	5	91 (34,3%)	3 (60%)
Институт математики и механики	324	81	121 (37,3%)	73 (90%)
Институт машиноведения	132	2	45 (34%)	1 (50%)
Институт металлургии	260	111	126 (48,4%)	108 (97%)
Институт органического синтеза	147	129	91 (61,9%)	122 (94,5%)
Институт промышленной экологии	62	27	20 (32,2%)	24 (88,9%)
Институт теплофизики	26	20	17 (65%)	20 (100%)
Институт физики металлов	803	329	358 (44,5%)	323 (98, 17%)
Институт философии и права	177	1	62 (35%)	1 (100%)
Институт химии твердого тела	205	104	105 (51,2%)	102 (98%)
Институт экологии растений и животных	270	150	142 (52,5%)	145 (96,6%)
Институт экономики	516	90	64 (12,4%)	23 (25,56%)
Институт электрофизики	93	70	57 (61,3%)	67 (95,7%)
ЦНБ	7	1	–	0

**Распределение публикаций научных организаций УрО РАН Екатеринбург
по уровням «Белого списка» в РИНЦ и CoLab.ws за 2024 г.**

Полное наименование научной организации УрО РАН	1-й уровень		2-й уровень		3-й уровень		4-й уровень	
	РИНЦ	CoLab.ws	РИНЦ	CoLab.ws	РИНЦ	CoLab.ws	РИНЦ	CoLab.ws
	Ботанический сад	9 (5,14%)	9 (34,62%)	15 (8,57%)	4 (15,38%)	21 (12%)	5 (19,23%)	20 (11,4%)
Институт высоко-температурной электрохимии	51 (13,9%)	58 (36,25%)	14 (3,8%)	17 (10,63%)	72 (19,6%)	45 (40,63%)	6 (1,6%)	6 (3,7%)
Институт геологии и геохимии	16 (5,3%)	35 (28%)	37 (12,3%)	35 (28%)	55 (18,3%)	49 (39,2%)	7 (2,3%)	0
Институт геофизики	-	3 (16,67%)	16 (19,7%)	9 (50%)	6 (7,4%)	3 (16,7%)	3 (3,7%)	1 (5,5%)
Институт горного дела	2 (1,47%)	0	4 (2,94%)	0	12 (8,82%)	0	21 (15,4%)	0
Институт иммунологии и физиологии	5 (3,8%)	21 (32,3%)	18 (13,74%)	11(16,92%)	19 (14,5%)	6 (9,2%)	18 (13,7%)	14 (21,5%)
Институт истории и археологии	39 (14,7%)	0	23 (8,67%)	3 (60%)	22 (8,3%)	0	7 (2,6%)	0
Институт математики и механики	5 (1,54%)	7 (8,6%)	53 (16,35%)	49 (60,5%)	50 (15,43%)	10(12,35%)	13 (4%)	7 (8,64%)
Институт машиноведения	2 (1,5%)	0	25 (18,93%)	1 (50%)	13 (9,84%)	0	5(3,7%)	0

Полное наименование научной организации УРО РАН	1-й уровень		2-й уровень		3-й уровень		4-й уровень	
	РИНЦ	CoLab.ws	РИНЦ	CoLab.ws	РИНЦ	CoLab.ws	РИНЦ	CoLab.ws
Институт металлургии	15 (5,7%)	28 (25,2%)	45 (17,3%)	31 (27,93%)	56 (21,5%)	46 (41,44%)	10 (3,8%)	3 (2,7%)
Институт органического синтеза	7 (4,7%)	36 (27,9%)	54 (36,73%)	68 (52,71%)	21 (14,2%)	15 (11,63%)	9 (6,12%)	3 (2,33%)
Институт промышленной экологии	5 (8,06%)	12 (44,4%)	4 (6,45%)	6 (22,22%)	10 (16,12%)	5 (18,5%)	1 (1,6%)	1 (3,7%)
Институт теплофизики	4 (15,4%)	5 (25%)	5 (19,2%)	9 (45%)	8 (30,7%)	6 (30%)	-	0
Институт физики металлов	45 (5,6%)	121 (36,8%)	246 (30,6%)	176 (53,5%)	39 (4,8%)	19 (5,8%)	28 (3,4%)	7(2%)
Институт философии и права	5(2,82%)	0	31 (17,5%)	1 (100%)	20 (11,29%)	0	6 (3,38%)	0
Институт химии твердого тела	21 (10,2%)	51 (49%)	45 (21,95%)	33 (31,7%)	37 (18,04%)	18 (17,3%)	2 (0,9%)	0
Институт экологии растений и животных	11 (4%)	3 (2%)	97 (35,9%)	17 (11,3%)	29 (10,7%)	80 (53,3%)	5 (1,85%)	45 (30%)
Институт экономики	16 (3,1%)	7 (7,78%)	16 (3,1%)	5 (5,56%)	22 (4,26%)	6 (6,67%)	10 (1,93%)	5 (5,56%)
Институт электрофизики	6 (6,45%)	30 (42,9%)	35 (37,6%)	25 (35,7%)	10 (10,75%)	8 (11,4%)	6 (6,45%)	4 (5,7%)
ЦНБ	-	0	-	0	-	0	-	0

Представленные данные демонстрируют различное распределение публикаций в журналах систем РИНЦ и CoLab.ws, входящих в «Белый список». Это объясняется разницей в наполнении баз данных и степенью заполненности профиля организации. В таком случае сравнивать их абсолютные значения некорректно и лучше использовать процентное соотношение.

Анализ распределения публикаций в CoLab.ws демонстрирует более высокие процентные показатели по сравнению с РИНЦ. В отдельных случаях наблюдается достижение показателя 100%. Однако подобные экстремальные значения характерны исключительно для организаций, представленных единичной публикацией в профиле, и для объективной оценки предпочтительнее учитывать только организации с достаточным количеством публикаций (больше одной). Также столь высокие значения CoLab.ws объясняются наличием публикаций, исключительно имеющих DOI. В то время как в РИНЦ учитываются публикации, в том числе не имеющие DOI.

Из 20 организаций, имеющих профиль в CoLab.ws, у 11 (55%) в «Белый список» входит 88% и более публикаций за 2024 г.

В РИНЦ показатели не достигают столь высоких значений – у пяти организаций (25%) количество публикаций, входящих в «Белый список», составляет от 50 до 65%.

Наибольшее количество публикаций в журналах 1-го уровня в РИНЦ зафиксировано у Института теплофизики УрО РАН (15,4%), а в CoLab.ws у Института химии твердого тела УрО РАН (49%).

Наибольший процент публикаций в журналах 2-го уровня «Белого списка», по данным РИНЦ, – у Института электрофизики УрО РАН (37,6%), по данным CoLab.ws – у Института математики и механики УрО РАН (60,5%).

Лидером в РИНЦ среди публикаций в журналах 3-го уровня является Институт теплофизики УрО РАН (30,7%), в CoLab.ws – Институт экологии растений и животных УрО РАН (53,3%).

В журналах 4-го уровня наибольший процент публикаций в РИНЦ имеет Институт горного дела УрО РАН (15,4%), в CoLab.ws – Институт иммунологии и физиологии УрО РАН (21,5%).

Данная репрезентативность отражает стремление большинства организаций к публикации результатов исследований в журналах более

высокого уровня, но в то же время свидетельствует о недостаточной представленности в наиболее престижных изданиях (1-й уровень).

Таким образом, несмотря на то, что CoLab.ws демонстрирует формально более высокие показатели, их интерпретация должна проводиться с учетом объема и репрезентативности данных. Организации естественно-научного профиля демонстрируют более высокую долю публикаций в топ-уровне в обоих индексах по сравнению с институтами гуманитарного профиля. РИНЦ ориентирован на российские стандарты, а CoLab.ws включает более широкий спектр международных изданий.

Данные за 2024 г. могут быть неполными из-за задержки индексации.

Выводы

Системы РИНЦ и CoLab.ws обладают широкими возможностями и развитой инфраструктурой: базой данных научных публикаций, содержащей ключевые количественные показатели для оценки результатов научной деятельности организаций, авторов и журналов; аналитическими инструментами для проведения библиометрического и наукометрического анализа.

РИНЦ представляет собой классическую базу данных научного цитирования, оснащенную многофункциональной поисковой системой, позволяющей осуществлять фильтрацию публикаций по широкому спектру параметров. Платформа предоставляет ключевые метрики, необходимые для комплексной оценки продуктивности научно-исследовательской деятельности организаций, отдельных авторов и научных периодических изданий. Индикаторы, рассчитываемые на основе данных РИНЦ, включены в официальную отчетность научных учреждений, а наличие публикаций в данной системе учитывается при оценке индивидуальных достижений ученых.

CoLab.ws – это динамично развивающийся проект, обладающий значительным потенциалом и привлекающий не только российских, но и зарубежных исследователей. За годы существования платформа трансформировалась в многофункциональный коммуникационный хаб, объединяющий участников научно-исследовательской деятельности на разных этапах. Интерфейс платформы соответствует современным цифровым стандартам и обладает интуитивной навигацией для пользователей,

привыкших к интернет-экосистеме (социальные сети, видеохостинги, маркетплейсы и другие аналогичные сервисы).

Системы научного цитирования РИНЦ и CoLab.ws могут играть ключевую роль в мониторинге и оценке показателей:

1. Предоставление статистических и аналитических данных по публикационной активности, цитируемости российских исследований (включая международное сотрудничество); динамике роста научных организаций, авторов и лабораторий.

2. Использование CoLab.ws для анализа коллабораций, в том числе с зарубежными исследователями и отслеживания продуктивности организаций в разрезе регионов, стран и научных направлений.

3. Оценка эффективности господдержки науки через анализ доли публикаций в высокорейтинговых журналах.

4. Выявление роста числа публикаций в приоритетных направлениях.

5. Мониторинг вовлеченности молодых ученых (через систему личных профилей).

6. Интеграция с государственными системами отчетности (автоматическая выгрузка статистики в Минобрнауки России, внедрение специальных фильтров для выборки данных по критериям, визуализация динамики показателей).

Плюсами обеих систем являются оперативность адаптации к возникающим запросам и изменениям и динамичность внедрения новых функциональных возможностей. Однако для полного соответствия требованиям Распоряжения по выбранным показателям требуется значительная доработка систем: совершенствование фильтров, синхронизация с ресурсами, обеспечивающими загрузку дополнительных сведений, автоматизация отчетности для снижения трудозатрат на сбор данных.

Таким образом, при должной интеграции усилий и ресурсов эти системы могут стать полезным вспомогательным инструментом как для оценки результатов научной деятельности организаций, так и для оценки эффективности мер государственной политики в области науки и технологий.

Список источников

1. **Кириллова О. В.** Об изменениях в государственной научно-публикационной политике, «Белом списке» и перспективах развития российских научных журналов // Научный редактор и издатель. 2024. Т. 9, № 2. С. 124–133.
2. **Белый список** // ПЦНИ. URL: <https://journalrank.rcsi.science/ru/> (дата обращения: 26.06.2025).
3. **Мохначева Ю. В.** Журнальные списки и рейтинги российских изданий: противоречия и возможные пути их устранения // Управление наукой: теория и практика. Т. 6, № 2. С. 147–167. URL: <https://doi.org/10.19181/smtp.2024.6.2.11> (дата обращения: 21.08.2025).
4. **Третьякова О. В.** Российский опыт составления национальных списков научных журналов: ошибки, задачи и перспективы // Terra Economicus. Т. 21, № 3. С. 102–121. URL: <https://te.sfedu.ru/en/journals/2023/203-no-3/2882-russian-experience-with-national-rankings-of-academic-journals-mistakes-challenges-and-prospects.html> (дата обращения: 21.08.2025).
5. **Зюбина А. Л.** Не все то золото, что в БС // Вопросы теоретической экономики. 2025. № 3. С. 105–118. URL: https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2025_3_105_118 (дата обращения: 02.07.2025).
6. **Кочетков Д. М.** Белый список российских журналов: вопросы, ждущие ответа // Научный редактор и издатель. 2022. Т. 7, № 2. С. 185–190. URL: <https://doi.org/10.24069/SEP-22-48> (дата обращения: 01.09.2025).
7. **Беляева С.** Вектор задан // Поиск. 5 июня 2025 г. URL: <https://poisknews.ru/releases/vektor-zadan/> (дата обращения: 26.06.2025).
8. **Вместо «Белого списка»:** в РАН сообщили о ходе работы над Единым перечнем научных изданий // Научная Россия. 03.07.2025. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/vmesto-belogo-spiska-v-ran-soobsili-o-hode-raboty-nad-edinym-perecnem-naucnyh-izdaniy> (дата обращения: 02.07.2025).
9. **Распоряжение** Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2025 г. N 880-р. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1312452420> (дата обращения: 26.06.2025).
10. **Лаврик О. В., Глухов В. А.** Публикационная активность автора в РИНЦ: количественные данные как основа для качественного анализа // Труды ГПНТБ СО РАН. 2015. Вып. 9. С. 134–146.
11. **Использование** РИНЦ и Science Index для анализа и оценки научной деятельности / В. Глухов, А. Блинкова, А. Ковалева, М. Жукова, Н. Орлова // Университетская книга. 2018. Май. С. 70–75.
12. **Кузнецов А. В.** Для начала надо навести порядок в существующей системе РИНЦ // Вестник Российской академии наук. 2014. Т. 84, № 3. С. 268–269.
13. **Цветкова В. А., Мохначева Ю. В., Калашникова Г. В.** Парадоксы библиометрических инструментов // Научные и технические библиотеки. 2018. № 8. С. 3–19.

14. **Гуреев В. Н., Мазов Н. А.** Редактирование профиля организаций в Scopus и РИНЦ: сравнение возможностей // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2016. № 3. С. 10–22.
15. **Наукометрия** в России: проекты импортозамещения // Университетская книга. 2023. № 6. С. 40–44. URL: <https://www.unkniga.ru/vishee/15491-naukometriya-v-rossii-proekty-importozamescheniya.html> (дата обращения: 21.08.2025).
16. **Глушановский А. В.** Проблемы перехода к использованию БД РИНЦ как основного инструментария для наукометрических исследований // Научные и технические библиотеки. 2024. № 9. С. 83–98.
17. **Полилова Т. А.** Быть ли национальной библиографической базе // Научный сервис в сети Интернет: труды XXIV Всероссийской научной конференции (19–22 сентября 2022 г., онлайн). Москва : ИПМ им. М. В. Келдыша, 2022. С. 376–393. URL: <https://keldysh.ru/abrau/2022/theses/39.pdf> (дата обращения: 27.06.2025).
18. **Прокофьева Ю. Д., Пекшева М. А.** Наукометрия сегодня: анализ публикационной активности научной организации по данным РИНЦ. DOI 10.20913/1815-3186-2023-3-83-92 // Библиосфера. 2023. № 3. С. 83–92.
19. **Прокофьева Ю. Д.** Профиль автора в Science Index Альтернативные ресурсы для решения библиометрических задач исследователей и научных организаций. DOI 10.20913/1815-3186-2024-3-87-96 // Библиосфера. 2024. № 3. С. 87–96.
20. **Прокофьева Ю. Д.** Альтернативные ресурсы для решения библиометрических задач исследователей и научных организаций. DOI 10.20913/1815-3186-2024-3-87-96 // Библиосфера. 2024. № 3. С. 87–96.
21. **Russian Index of Science Citation: Overview and review** / O. Moskaleva, V. Pisylyakov, I. Sterligov et al. // Scientometrics. 2018. V. 116, № 1. P. 449–462. URL: <https://elar.ufru.ru/bitstream/10995/102000/1/2-s2.0-85046036123.pdf> (accessed: 01.09.2025).
22. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н., Каленов Н. Е.** Некоторые оценки списка журналов Russian Science Citation Index // Вестник Российской академии наук. 2018. Т. 88, № 4. С. 322–332.
23. **Список журналов, включенных в RSCI** // Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU. URL: <https://www.elibrary.ru/projects/rsci/rsci.pdf> (дата обращения: 01.09.2025).
24. **Платформа CoLab.ws** – наукометрия, социальная сеть для ученых и журнальная система: вебинар. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=6G9XZzQHvDM> (дата обращения: 02.07.2025).
25. **CoLab** – социальная сеть российских ученых // Университет ИТМО. URL: <https://lib.itmo.ru/tpost/s51cf5kki1-colab-sotsialnaya-set-rossiiskih-uchenih> (дата обращения: 02.07.2025).
26. **ORCID**. URL: <https://orcid.org/> (accessed: 02.07.2025).
27. **ORCID: a system to uniquely identify researchers** / L.L. Haak, M. Fenner, L. Paglione et. al // Learned Publishing. 2012. V. 25, № 4. P. 259–264. URL: <https://doi.org/10.1087/20120404> (accessed: 01.09.2025).
28. **CoLab**. Ответы на вопросы. URL: <https://colab.ws/faq> (дата обращения: 21.08.2025).

29. **ROR**. URL: <https://ror.org/> (accessed: 02.07.2025).
30. **Cobalt**: поисковая система. URL: <https://cobalt.colab.ws> (дата обращения: 02.07.2025).
31. **Научные организации** // Российская академия наук. Уральское отделение. URL: <https://uran.ru/node/2494> (дата обращения: 02.07.2025).

References

1. **Kirillova O. V.** Ob izmeneniakh v gosudarstvennoi` nauchno-publikatsionnoi` политике, «Belom spiske» i perspektivakh razvitiia rossii`skikh nauchny`kh zhurnalov // Nauchny`i` redaktor i izdatel`. 2024. T. 9, № 2. S. 124–133.
2. **Bely`i`** spisok // RTCNI. URL: <https://journalrank.rcsi.science/ru/> (data obrashcheniia: 26.06.2025).
3. **Mokhnacheva Iu. V.** Zhurnal`ny`e spiski i rei`tingi rossii`skikh izdanii`: protivorechiia i vozmozhny`e puti ikh ustraneniia // Upravlenie naukoj`: teoriia i praktika. T. 6, № 2. S. 147–167. URL: <https://doi.org/10.19181/smtp.2024.6.2.11> (data obrashcheniia: 21.08.2025).
4. **Tret`iakova O. V.** Rossii`skii` opy`t sostavleniia natsional`ny`kh spiskov nauchny`kh zhurnalov: oshibki, zadachi i perspektivy` // Terra Economicus. T. 21, № 3. S. 102–121. URL: <https://te.sfedu.ru/en/journals/2023/203-no-3/2882-russian-experience-with-national-rankings-of-academic-journals-mistakes-challenges-and-prospects.html> (data obrashcheniia: 21.08.2025).
5. **Ziubina A. L.** Ne vse to zoloto, chto v BS // Voprosy` teoreticheskoi` e`konomiki. 2025. № 3. S. 105–118. URL: https://doi.org/10.52342/2587-7666VTE_2025_3_105_118 (data obrashcheniia: 02.07.2025).
6. **Kochetkov D. M.** Bely`i` spisok rossii`skikh zhurnalov: voprosy`, zhdushchie otveta // Nauchny`i` redaktor i izdatel`. 2022. T. 7, № 2. S. 185–190. URL: <https://doi.org/10.24069/SEP-22-48> (data obrashcheniia: 01.09.2025).
7. **Beliaeva S.** Vektor zadan // Poisk. 5 iyunia 2025 g. URL: <https://poisknews.ru/releases/vektor-zadan/> (data obrashcheniia: 26.06.2025).
8. **Vmesto «Belogo spiska»**: v RAN soobshchili o hode raboty` nad Ediny`m perechnem nauchny`kh izdaniy` // Nauchnaia Rossiia. 03.07.2025. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/vmesto-belogo-spiska-v-ran-soobsili-o-hode-raboty-nad-edinyim-perechnem-naucnyh-izdaniy> (data obrashcheniia: 02.07.2025).
9. **Rasporiazhenie** Pravitel`stva Rossii`skoi` Federatsii ot 10 aprelia 2025 g. N 880-r. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1312452420> (data obrashcheniia: 26.06.2025).
10. **Lavrik O. V., Gluhov V. A.** Publikatsionnaia aktivnost` avtora v RINTC: kolichestvenny`e dannyy`e kak osnova dlia kachestvennogo analiza // Trudy` GPNTB SO RAN. 2015. Vy`p. 9. S. 134–146.

11. **Ispol'zovanie** RINTC i Science Index dlia analiza i ochenki nauchnoi` deiatel`nosti / V. Gluhov, A. Blinkova, A. Kovaleva, M. Zhukova, N. Orlova // Universitetskaia kniga. 2018. Mai`. S. 70–75.
12. **Kuznetcov A. V.** Dlia nachala nado navesti poriadok v sushchestvuiushchei` sisteme RINTC // Vestnyk Rossiiskoi` akademii nauk. 2014. T. 84, № 3. S. 268–269.
13. **TCvetkova V. A., Mokhnacheva lu. V., Kalashnikova G. V.** Paradoksy` bibliometricheskikh instrumentov // Nauchny`e i tekhnicheskije biblioteki. 2018. № 8. S. 3–19.
14. **Gureev V. N., Mazov N. A.** Redaktirovanie profilja organizatcii` v Scopus i RINTC: sravnenie vozmozhnostei` // Nauchno-tekhnicheskaja informacii. Serija 1: Organizacii i metodika informacii` raboty`. 2016. № 3. S. 10–22.
15. **Naukometriia** v Rossii: proekty` importozameshchenii // Universitetskaia kniga. 2023. № 6. S. 40–44. URL: <https://www.unkniga.ru/vishee/15491-naukometriya-v-rossii-proekty-importozamesheniya.html> (data obrashchenii: 21.08.2025).
16. **Glushanovskii` A. V.** Problemy` perehoda k ispol'zovaniu BD RINTC kak osnovnogo instrumentarii dlia naukometriceskikh issledovanii` // Nauchny`e i tekhnicheskije biblioteki. 2024. № 9. S. 83–98.
17. **Polilova T. A.** Byt` li natsional`noi` bibliograficheskoi` baze // Nauchny`i` servis v seti Internet: trudy` XXIV Vserossii`skoi` nauchnoi` konferencii (19–22 sentiabria 2022 g., onlain). Moskva : IPM im. M. V. Keldy'sha, 2022. S. 376–393. URL: <https://keldysh.ru/abrau/2022/theses/39.pdf> (data obrashchenii: 27.06.2025).
18. **Prokof`eva lu. D., Peksheva M. A.** Naukometriia segodnia: analiz publikacii` aktivnosti nauchnoi` organizacii po dannym RINTC. DOI 10.20913/1815-3186-2023-3-83-92 // Bibliosfera. 2023. № 3. S. 83–92.
19. **Prokof`eva lu. D.** Profil` avtora v Science Index Al'ternativny`e resursy` dlia reshenii bibliometricheskikh zadach issledovatelei` i nauchny`kh organizacii`. DOI 10.20913/1815-3186-2024-3-87-96 // Bibliosfera. 2024. № 3. S. 87–96.
20. **Prokof`eva lu. D.** Al'ternativny`e resursy` dlia reshenii bibliometricheskikh zadach issledovatelei` i nauchny`kh organizacii`. DOI 10.20913/1815-3186-2024-3-87-96 // Bibliosfera. 2024. № 3. S. 87–96.
21. **Russian Index of Science Citation: Overview and review** / O. Moskaleva, V. Pislyakov, I. Sterligov et al. // Scientometrics. 2018. V. 116, № 1. P. 449–462. URL: <https://elar.ufr.ru/bitstream/10995/102000/1/2-s2.0-85046036123.pdf> (accessed: 01.09.2025).
22. **Mazov N. A., Gureev V. N., Kalenov N. E.** Nekotory`e ochenki spiska zhurnalov Russian Science Citation Index // Vestnik Rossiiskoi` akademii nauk. 2018. T. 88, № 4. C. 322–332.
23. **Spisok** zhurnalov, vliuchenny`kh v RSCI // Nauchnaia e`lektronnaia biblioteka eLIBRARY.RU. URL: <https://www.elibrary.ru/projects/rscli/rscli.pdf> (data obrashchenii: 01.09.2025).
24. **Platforma** CoLab.ws – naukometriia, sotcial`naia set` dlia ucheny`kh i zhurnal`naia sistema: webinar. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=6G9XZzQHvDM> (data obrashchenii: 02.07.2025).

25. **CoLab** – sotcial`naia set` rossii`skikh ucheny`kh // Universitet ITMO. URL: <https://lib.itmo.ru/tpost/s51cf5kki1-colab-sotsialnaya-set-rossiiskih-uchenih> (data obrashcheniia: 02.07.2025).
26. **ORCID**. URL: <https://orcid.org/> (accessed: 02.07.2025).
27. **ORCID**: a system to uniquely identify researchers / L.L. Haak, M. Fenner, L. Paglione et. al // Learned Publishing. 2012. V. 25, № 4. P. 259–264. URL: <https://doi.org/10.1087/20120404> (accessed: 01.09.2025).
28. **Colab**. Otvety` na voprosy`. URL: <https://colab.ws/faq> (data obrashcheniia: 21.08.2025).
29. **ROR**. URL: <https://ror.org/> (accessed: 02.07.2025).
30. **Cobalt**: поисковая система. URL: <https://cobalt.colab.ws> (data obrashcheniia: 02.07.2025).
31. **Nauchny`e organizatcii` // Rossii`skaia akademiia nauk. Ural`skoe otdelenie**. URL: <https://uran.ru/node/2494> (data obrashcheniia: 02.07.2025).

Информация об авторе / Author

Прокофьева Юлия Дмитриевна – научный сотрудник Центральной научной библиотеки Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, Российская Федерация
наука@cbibl.uran.ru

Yulia D. Prokofieva – Researcher, Central Scientific Library, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russian Federation
наука@cbibl.uran.ru