

СОЗДАНИЕ И РАЗМЕЩЕНИЕ РЕСУРСОВ В ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ БИБЛИОТЕКИ

УДК 002.6(470)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-5-127-145>

Вопросы определения и учета акторов современной российской системы научной информации

А. Б. Антопольский

*Институт научной информации по общественным наукам РАН,
Москва, Российская Федерация,
ale5695@yandex.ru*

Аннотация. В связи с идеей восстановления российской системы научной информации поднимаются вопросы учета ресурсов и акторов научных коммуникаций. Ставится задача создания реестра научных ресурсов, описывается проект ИНИОН РАН по формированию такого реестра по историко-филологическим наукам. Определяются задачи проекта, объекты и сфера обследования. В данной сфере выделяются основные категории институций историко-филологических наук, которые обследуются детально, и другие категории, которые анализируются на верхних уровнях иерархии. Обсуждаются методические вопросы создания реестра, учета акторов российских научных коммуникаций. Среди них: классификация акторов по различным основаниям, проблемы детализации акторов в больших иерархически организованных учреждениях. В качестве примера анализируются историко-филологические ресурсы, созданные в НИУ ВШЭ. Рассматривается вопрос государственной принадлежности акторов. Приводится статистика по результатам проекта, обсуждаются проблемы, связанные с некоторыми категориями акторов. Рассматриваются организационные аспекты создания реестра научных коммуникаций в государственном масштабе.

Ключевые слова: научная информация, научная коммуникация, акторы, ресурсы, сервисы, учет, классификация, детализация

Для цитирования: Антопольский А. Б. Вопросы определения и учета акторов современной российской системы научной информации // Научные и технические библиотеки. 2026. № 5. С. 127–145. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-5-127-145>

RESOURCE DESIGN AND ALLOCATION WITHIN LIBRARY TECHNOLOGICAL PROCESSES

UDC 002.6(470)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-5-127-145>

To Identify and register the actors of the Russian system of sci-tech information today

Alexander B. Antopolsky

*Institute of Scientific Information on Social Sciences, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation,
ale5695@yandex.ru*

Abstract. The author examines the problems of resources and scientific communication actors as related to the idea of the revival of the Russian system of sci-tech information and the task of building the register of research resources. The author describes the RAS INION (Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences) project of such register in historical and philological disciplines. The goals, subjects and study area are defined. The author identifies and reviews in detail the key categories of related institutions along with other categories being examined on the top hierarchical levels. He also discusses the methodological aspects of the register acquisition and registration of the the actors of the Russian scientific communication, in particular, actors classification by various attributes, problems of their detailing in large hierarchical institutions. As the case study, the HSU NRU historical and philological resources are analyzed. The issue of the actors' government affiliation is discussed. The author cites the statistical data on the project and describes several actor categories. The organizational aspects of building the national register of scientific communications are considered.

Keywords: scientific information, scientific communication, actor, resource, service, classification, detailing

Cite: Antopolsky A. B. To Identify and register the actors of the Russian system of sci-tech information today // Scientific and technical libraries. 2026. No. 5, pp. 127–145. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-5-127-145>

Введение

В российском информационном сообществе активно обсуждается идея восстановления Государственной системы научно-технической информации (ГСНТИ). В частности, этой проблеме были посвящены многие доклады на XI Международной научной конференции «Научная информация в современном мире: информационное обеспечение технологического развития» («НТИ-2025»), которая состоялась в ВИНТИ РАН 25 сентября 2025 г. Представляется важным дальнейшее обсуждение основных концептуальных вопросов функционирования системы научной информации в современных информационно-технологических, организационных и экономических условиях.

Современные условия и перспективы развития научных коммуникаций многократно обсуждались в научной литературе, поэтому в данной статье они рассматриваться не будут. В качестве обобщающего материала можно сослаться на доклад международной группы экспертов, который так и называется – «Будущее научных изданий и научных коммуникаций» [1]. Применительно к российским условиям эти проблемы рассмотрены также в монографии автора [2].

Авторы цитированного доклада выделяют ключевые функции научной коммуникации, которые должны быть инвариантны к техническим, организационным и экономическим условиям:

регистрация – установить, что работа была проведена отдельными лицами или группами исследователей в определенное время, и, таким образом, зафиксировать их претензии на приоритет;

сертификация (экспертиза) – устанавливает действительность выводов;

распространение – делает научные работы и их результаты доступными и видимыми;

сохранение – гарантирует, что «записи науки» сохраняются и остаются доступными в течение длительного времени.

Очевидно, что эти функции должны быть базовыми и для проектируемой российской системы научной информации. Использование признака «государственная» может обсуждаться: современные условия научных коммуникаций требуют участия и сотрудничества акторов всех форм собственности.

Вопрос об акторах научных коммуникаций находится в центре внимания настоящей статьи; какие организации, подразделения, постоянные или временные коллективы, отдельные физические лица в конкретных условиях могут обеспечить реализацию ключевых функций научных коммуникаций и требуют учета. Соответственно можно сформулировать цель исследования: разработка методов определения и учета акторов научной коммуникации в цифровом пространстве.

Постановка задачи

Можно утверждать, что реализованный в советское время формат ГСНТИ, в которую входили общесоюзные, отраслевые, региональные и органы НТИ на предприятиях, а также научные и технические библиотеки, в настоящее время невозможен. Необходим новый подход.

Исходя из состояния научных коммуникаций определение акторов системы научной информации предлагается начинать с изучения цифрового научного пространства (научной инфосферы). Очевидно, что основным каналом распространения научной информации является интернет, поэтому установление создателей (владельцев) научных информационных ресурсов и сервисов в интернете позволит выявить подавляющее число реальных акторов научных коммуникаций.

Конечно, существуют и традиционные каналы научных коммуникаций (публикации, конференции, НИОКР, диссертации), но они уже отражены в существующих системах учета и к тому же, как правило, также представлены в интернете.

Таким образом, задача заключается в проведении мониторинга и учете научных информационных ресурсов и сервисов в интернете, а также их акторов. Очевидно, что эта задача должна решаться на национальном уровне, поэтому она уточняется как мониторинг и учет российских акторов, ресурсов и сервисов.

Эта постановка значительно коррелирует с задачей, поставленной в Послании Президента Федеральному Собранию Российской Федерации от 29 февраля 2024 г. № Пр-616 (п. 27)¹. Этот пункт, среди прочего, предусматривает создание реестра научно-технических библиотек и центров научно-технической информации.

¹ URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408704827/>

Работа по созданию этого реестра уже начата, как следует из доклада «О проектах развития ГПНТБ России в задачах ГСНТИ» Н. А. Михальченковой, и. о. генерального директора ГПНТБ России, и Я. Л. Шрайберга, научного руководителя ГПНТБ России, на конференции «НТИ-2025».

Параллельно в ИНИОН РАН реализуется проект по созданию Реестра российских цифровых информационных ресурсов по общественным наукам. Определена первая очередь реестра – историко-филологические науки, так как ИНИОН РАН отнесен к Отделению историко-филологических наук РАН.

Описание проекта

Создаваемый Реестр (далее – РИР ИФН) должен содержать информацию об информационных ресурсах, продуктах и услугах в области историко-филологических наук, создаваемых и используемых научными и научно-образовательными учреждениями Российской Федерации, а также о создателях (владельцах) этих ресурсов.

РИР ИФН призван повысить видимость, цитируемость и повторное использование научных цифровых информационных ресурсов, а также минимизировать дублирования при их разработке. Он предназначен для информационного обеспечения научной и образовательной деятельности в области историко-филологических наук.

РИР ИФН также должен использоваться для решения следующих научно-организационных задач:

- осуществление научно-методического руководства Отделением историко-филологических наук РАН;

- разработка программ и планов научно-исследовательских работ;

- подготовка и экспертиза заявок на гранты, проекты, темы НИР;

- оценка результатов НИР, а также учреждений и научных подразделений;

- координация работ по оцифровке изданий и неопубликованных материалов;

- принятие решений об архивировании и долговременном хранении цифровых ресурсов.

Таким образом, РИР ИФН может стать инструментом для электронного комплектования агрегаторов, репозиториев, архивов научной ин-

формации соответствующего профиля. Пользователями РИР ИФН могут быть:

научные работники, студенты и аспиранты исторических и филологических специальностей, использующие информационные ресурсы, продукты и услуги в научной и образовательной деятельности;

разработчики цифровых ресурсов по историческим и филологическим дисциплинам;

работники структур управления науки в области исторических и филологических дисциплин.

Первая экспериментальная версия реестра размещена в публичном доступе по адресу: <http://test.feb-web.ru/infores/>.

В соответствии с поставленной задачей РИР ИФН включает две категории информационных объектов: акторы (институции, физические лица) и информационные ресурсы (к которым отнесены и сервисы).

В качестве акторов могут выступать российские научные и научно-образовательные организации, их подразделения, библиотеки, архивы, органы научной информации, коммерческие структуры, ассоциации, физические лица и неформальные коллективы, выступающие в роли создателей и/или владельцев цифровых информационных ресурсов и сервисов по историко-филологическим наукам. В ближайшей перспективе в роли акторов научных коммуникаций, вероятно, смогут выступать системы искусственного интеллекта, но пока мы сочли целесообразным рассматривать системы ИИ в качестве инструмента или сервиса, а не актора.

Информационным ресурсом в рамках данного проекта называется массив цифровой информации, определенный и поименованный владельцем (создателем) как самостоятельный информационный объект. Сервисом называется программный инструмент или услуга, применяемые для создания или использования информационных ресурсов.

В настоящей статье не обсуждаются определение, выявление и типология информационных ресурсов и сервисов, которые освещены в другой статье автора [3]. Проблемы учета и каталогизации цифровых филологических информационных ресурсов интернета рассматриваются также в работе [4].

Проблема каталогизации научных информационных интернет-ресурсов неоднократно рассматривалась в литературе. В качестве примера можно привести работы [5–9], однако в них практически не об-

суждались вопросы учета создателей и/или владельцев этих ресурсов. Этим проблемам посвящена данная статья.

Объекты и сфера исследования

В описываемом проекте базой исследования стал мониторинг представленных в интернете информационных ресурсов по историко-филологическим наукам.

Объекты исследования были разделены на несколько категорий. К высшей категории, подлежащей сплошному просмотру на необходимую глубину интернет-ресурса, были отнесены:

- сайты и порталы научно-исследовательских институтов, находившиеся под научно-методическим руководством Отделения историко-филологических наук (ОИФН) РАН;

- персональные ресурсы членов ОИФН РАН;

- выбранные университеты (МГУ, СПбГУ, НИУ ВШЭ, РГГУ) и специализированные филологические вузы;

- сайты и порталы федеральных библиотек, а также библиотек РАН и других академий наук;

- портал «Архивы России» и портал Архива РАН;

- научная электронная библиотека eLIBRARY;

- научные ресурсы, включенные в ведущие каталоги информационных ресурсов Рунета.

Ко второй категории ресурсов, проанализированных на верхнем уровне, были отнесены:

- учреждения высшего образования, имеющие диссертационные советы по историческим и филологическим наукам;

- негосударственные научные учреждения;

- библиотеки субъектов РФ;

- архивы субъектов РФ;

- музеи (прежде всего литературные, мемориальные, исторические);

- ресурсы, созданные по грантам основных российских фондов;

- ресурсы, известные автору или найденные по ссылкам.

Очевидно, что список ресурсов и их создателей, отнесенных ко второй категории, не является исчерпывающим.

Всего в результате исследования было выделено примерно 3,5 тыс. ресурсов. Для каждого в качестве актора был определен его создатель

(владелец). Один ресурс мог принадлежать нескольким акторам. Всего было выявлено примерно 1,2 тыс. акторов. Хотя вопрос о полноте полученного перечня может дискутироваться, полученный массив, по нашему мнению, является достаточно представительным для анализа и некоторых выводов.

Вопросы классификации акторов

Полученный перечень акторов, очевидно, требовал классификации. В ходе дискуссии был определен принцип классификации на основе традиционного представления об организационно-функциональном типе акторов. Типы акторов в проекте называются категориями. Каждому выявленному актору была присвоена одна из следующих категорий:

1. Анонимы.
2. Архивы.
3. Библиотеки.
4. Вузы.
5. Музеи.
6. Научно-исследовательские учреждения / НИИ.
7. Издательства.
8. Медиа / СМИ.
9. Органы власти/управления.
10. Коммерческие организации.
11. Некоммерческие организации / НКО / ассоциации.
12. Физическое лицо / группа.

Для уточнения категории акторов также были использованы признаки-модификаторы: (академический, ведомственный, вузовский, департамент, депозитарный, международный, муниципальный, региональный, федеральный, филиал, прочие). Существенно, что, в отличие от категорий, модификаторы использовались факультативно, в основном для категорий «Библиотеки», «Архивы», «Органы власти».

Модификатор *департамент* применялся для подразделений НИИ и вузов, которые были признаны самостоятельными акторами. Этот вопрос подробнее рассмотрен ниже.

В ходе проекта обсуждалась альтернативная классификация акторов на основе функций, которые выполняются ими в процессе научной коммуникации, например, генератор научной информации, издатель,

создатель вторичной информации, агрегатор информационных ресурсов, оператор сервисов, репозиторий, регистратор и т. п. Однако на данном этапе создание и практическое применение подобной классификации вызовут слишком большие трудности, поскольку общепринятого подхода к этой типологии у профессионального сообщества нет.

Проблема детализации акторов

Второй проблемой, решавшейся в ходе исследования, являлась проблема фиксации отношений между акторами. В порядке эксперимента были установлены отношения между двумя категориями акторов: архивами и органами управления архивными учреждениями, а также выбранными университетами и их подразделениями. Для этой цели в формате описания были предусмотрены реквизиты для фиксации отношений с вышестоящими и нижестоящими акторами при помощи указания идентификаторов акторов. Очевидно, что эти реквизиты были факультативными.

Применительно к архивам эта проблема была вызвана тем, что владение архивными цифровыми ресурсами имеет две формы. Чаще всего архивы (все федеральные и большинство региональных) создают ресурсы самостоятельно и размещают их на своих сайтах. Однако в некоторые региональные ресурсы архивов размещены в специальных интегрированных информационных системах, созданных органом управления архивным делом данного региона. Поэтому принятый в проекте принцип включать в регистр непосредственных владельцев цифровых ресурсов по отношению к архивным ресурсам был реализован по-разному.

Гораздо более сложной проблемой, которая в проекте заявлена, но для которой общее решение пока не найдено, является детализация отношений владения, то есть определение акторов в больших иерархически организованных учреждениях. Наиболее ярким примером является НИУ ВШЭ. Рассмотрим эту ситуацию подробно и приведем общую структуру распределения цифровых историко-филологических и общегуманитарных информационных ресурсов по научным подразделениям НИУ ВШЭ:

Общеуниверситетские ресурсы – 16.

Библиотека – 4 ресурса.

Факультет гуманитарных наук – 12 ресурсов (общих для факультета или без указания конкретного актора).

Далее приводится выборка структурных подразделений факультета гуманитарных наук по филологии, истории и цифровой гуманитаристике, которые на своих страницах размещают профильные ресурсы, созданные в данном подразделении. При этом сообщения о мероприятиях, новости и отдельные документы в качестве самостоятельных ресурсов не рассматривались.

История и археология (количество ресурсов):

Школа исторических наук НИУ ВШЭ – 2,

Институт гуманитарных историко-теоретических исследований им. А. В. Полетаева – 2,

Институт региональных исторических исследований – 20,

Центр изучения стратегий и практик регионального управления – 1,

Институт советской и постсоветской истории – 8,

Центр истории и социологии Второй мировой войны и ее последствий – 4,

Международный центр антропологии – 4,

Институт классического Востока и античности – 5,

Центр южноаравийских исследований – 1,

Центр исторических исследований – 11,

Центр цифровых социально-исторических исследований – 12,

Лаборатория визуальной истории – 1.

Филология и лингвистика:

Школа лингвистики – 71,

Школа филологических наук НИУ ВШЭ – 5,

Лаборатория лингвосомиотических исследований – 2,

Мандельштамовский центр – 8,

Центр междисциплинарных фундаментальных исследований,

Лингвистическая лаборатория по корпусным технологиям – 8,

Центр социокультурных и этноязыковых исследований – 2,

Научно-учебная лаборатория социогуманитарных исследований Севера и Арктики – 2,

Международная лаборатория языковой конвергенции – 10,

Центр языка и мозга – 10,

Научно-учебная лаборатория по формальным моделям в лингвистике – 11, Проекты, совместные с международной лабораторией RSSDA – 2.

Цифровая гуманитаристика:

Центр цифровых гуманитарных исследований НИУ ВШЭ – 14.

Санкт-Петербургская школа гуманитарных наук и искусств:

Департамент истории – 2,

Центр исторических исследований – 5,

Лаборатория визуальной истории – 1,

Департамент филологии – 5.

Таким образом, в НИУ ВШЭ выявлено 260 научных цифровых ресурсов по истории и филологии, из которых лишь 16 отнесены разработчиками к общеинститутским и 4 принадлежат библиотеке НИУ ВШЭ. Остальные 240 ресурсов созданы студентами и сотрудниками 30 научных и научно-учебных подразделений вуза и размещены на страницах этих подразделений.

Похожая ситуация наблюдается в МГУ и в других университетах, которые были объектами нашего анализа.

Из этого следует, что вузовские библиотеки не являются основными акторами научной информации, хотя, конечно, они также вносят свой значительный вклад в ее создание. Так, именно библиотека НИУ ВШЭ обеспечивает доступ к 71 внешнему коммерческому ресурсу, что является рекордом для российских вузовских библиотек. Также в этой библиотеке имеются электронный каталог печатных изданий и уникальный сервис поиска по всем внешним подписным ресурсам.

Из этого следует, что было бы очень сильным искажением ситуации признавать создателем и владельцем всех этих ресурсов и сервисов НИУ ВШЭ в целом. Очевидно, что реестр акторов научной информации должен иметь более развитый и сложный характер, а вопрос о разумной детализации акторов требует обсуждения. Напомним, что в современных репозиториях цифровых ресурсов вопрос об уровне детализации и идентификации ресурсов и их создателей является одним из самых обсуждаемых. Примером может служить Руководство по метаданным репозитория языковых данных OLAC [10].

Другой проблемой детализации является организация библиотек в некоторых вузах, в частности в МГУ им. М. В. Ломоносова, где, кроме центральной библиотеки, имеются библиотеки на факультетах и даже

кафедрах, которые создают собственные ресурсы, чаще всего каталоги и электронные библиотеки или коллекции. Так, на историческом факультете МГУ создается общефакультетский электронный каталог. Пока существуют электронные каталоги на отдельных кафедрах. Достаточно неопределенной является и организация сети библиотек институтов и центров РАН.

Очевидно, что вопрос об учете университетских ресурсов и их акторов должен решаться на уровне вуза. Заметим, что в МГУ существует общеуниверситетский перечень ресурсов², но анализ показывает, что по интересующей нас тематике в нем представлена лишь малая часть ресурсов, созданных в вузе. При этом в перечне отсутствуют сведения об акторах, ответственных за ресурс.

Из сказанного можно сделать вывод, что учет акторов научных коммуникаций России должен иметь сложный многоуровневый характер, и его создание должно проводиться на основе коллаборации широкого круга участников системы научной информации. Естественно, этот учет должен осуществляться в интересах участников научных коммуникаций, не нарушать их прав, в том числе права на анонимность, и не требовать от них дополнительных действий.

Принадлежность и локализация акторов научной информации

Интернационализация цифрового информационного пространства и другие внешние обстоятельства требуют по-новому взглянуть на государственную принадлежность и местоположение акторов научной информации.

Во-первых, российские ученые активно участвуют в международных проектах, в том числе при коллаборативном создании ресурсов. Примером может служить Общеславянский диалектологический атлас³.

Во-вторых, многие важные ресурсы созданы и ведутся за рубежом полностью (например, ImWerden – электронная библиотека Андрея Ни-

² Интернет-ресурсы МГУ. URL: <https://msu.ru/resources/> (дата обращения: 01.09.2025).

³ Общеславянский диалектологический атлас. URL: <https://www.slavatlas.org/> (дата обращения: 01.09.2025).

китина-Перенского⁴) или при участии российских специалистов (например, Ruthenia.ru⁵).

В-третьих, локация многих ученых, в том числе создателей русскоязычных историко-филологических информационных ресурсов, может быть не установлена или часто меняться.

В-четвертых, государственная принадлежность актора может меняться, например, в зависимости от даты определения принадлежности этого актора.

В связи со сказанным в описываемом проекте решение об отнесении ресурса к российскому и, следовательно, о включении в регистр его создателя или владельца, принималось экспертно с учетом ценности ресурса для российской филологии или истории.

Категории акторов: предварительные результаты и комментарии

В таблице приводится статистика распределения акторов по категориям и модификаторам по состоянию проекта на сентябрь 2025 г. Очевидно, что эта статистика будет меняться, хотя некоторые тенденции уже очевидны.

Категории и модификаторы акторов

Категория	Количество	Модификатор	Количество
Анонимы	69		
Архивы	173	академические	3
		депозитарные	2
		региональные	147
		федеральные	17
		филиалы	4
Библиотеки	134	академические	12
		ведомственные	2
		вузовские	3
		прочие	4
		региональные	99

⁴ ImWerden: Библиотека Андрея Никитина-Перенского. URL: <https://imwerden.de/> (дата обращения: 01.09.2025).

⁵ Кафедра русской литературы Тартуского университета Ruthenia.ru. URL: <https://www.ruthenia.ru/> (дата обращения: 01.09.2025).

Категория	Количество	Модификатор	Количество
Вузы	205	федеральные	11
		филиалы	3
		в целом	93
		департаменты	112
Издательства	6		
Коммерческие организации	21		
Медиа	2		
Музеи	171		
НИИ	77	академические	50
		департаменты	20
		международные	1
		прочие	4
		региональные	2
НКО	50		
Орган власти	88	федеральные	3
		региональные	85
Физические лица	181		
<i>Всего</i>	1171		

Из 12 категорий акторов 10 – юридические лица или их подразделения. Но весьма значимую долю (250 акторов из 1171) представляют физические лица, группы лиц, неформальные коллективы и анонимы (неустановленные акторы), при учете которых возникают проблемы.

Рассмотрим категорию «анонимы». Прежде всего нужно констатировать, что некоторые неустановленные лица создают большие и качественные ресурсы. В качестве примера приведем ресурс «Литература» lit-info⁶. Это ресурс, администрация которого предпочла остаться неизвестной, определен как перекрестная база данных по русской литературе. В базе представлены обширные сведения более чем о 150 русских писателей, огромное количество произведений, писем, воспоминаний

⁶ Литература. URL: <https://lit-info.ru/> (дата обращения: 01.09.2025).

современников, фотографий и другой ценной литературоведческой информации.

Очевидно, что такой ресурс в соответствии с ключевыми задачами научной коммуникации должен быть зарегистрирован, сертифицирован и сохранен. Все это сложно сделать при анонимности создателей и владельцев, хотя право на анонимность, конечно, у создателей ресурсов есть.

В нашем экспериментальном реестре оказалось около 70 анонимов. Если регистр станет официальным, понадобится разработать процедуру учета таких акторов.

Категория «*физические лица*» также вызывает сложности. Это весьма распространенная категория, в нашем перечне таких акторов свыше 180. Но здесь имеются нюансы.

К данной категории были отнесены физические лица и коллективы, которые являются разработчиками ресурсов по грантам различных фондов. Соответственно, на сайтах таких ресурсов обычно приводятся реквизиты и списки участников. Вопрос в том, как оформлять этих участников. Можно ли ограничиться указанием руководителя или это может рассматриваться как нарушение прав участников. С другой стороны, фиксировать в качестве актора временный коллектив не очень удобно для дальнейших действий, особенно если ресурс динамический.

1. Случай, когда ресурс создан физическим лицом или группой лиц с открытым указанием реквизитов, трудностей не вызывает, за исключением вопроса об определении роли каждого участника.

2. Создатель ресурса сознательно ограничивает свою идентификацию, ограничиваясь ником, личным именем или адресом для контактов. В нашем проекте таких случаев довольно много.

Понятно, что в ходе экспериментального исследования инфосферы и формирования перечня акторов невозможно дать практические рекомендации для формирования официального реестра. Однако выявленные проблемы требуют обсуждения и поиска приемлемых решений.

Организационные аспекты реестра акторов научных коммуникаций

Создание экспериментального реестра по историко-филологическим наукам позволило оценить масштаб поставленной задачи. Подобный реестр для российской науки должен включать сотни тысяч

ресурсов и десятки тысяч акторов. Значительные части этого реестра уже созданы. Например, в рамках Научной электронной библиотеки eLIBRARY фактически ведется реестр российских периодических изданий и их владельцев. Имеются реестр научных диссертационных советов и электронная библиотека диссертаций, ведется учет НИОКР.

Но другие виды научных ресурсов и их владельцы не учитываются или проекты по их учету заморожены. Это касается прежде всего цифровых научных ресурсов. Вспомним проекты «Электронная Земля», «Карта науки», «Элементы.ру», «Единое научно-информационное пространство», «Государственный регистр баз и банков данных» и др.

Имеется опыт, в том числе зарубежный, по созданию и поддержке каталогов цифровых научных ресурсов и их акторов. Например, применительно к ресурсам цифровой гуманитаристики опыт таких каталогов обсуждался на семинаре «Цифровая среда»⁷. Можно также сослаться на публикации [11, 12].

Поэтому при восстановлении российской системы научной информации (условно – ГСНТИ-2) нужно учесть предшествующий опыт.

Возможная платформа для системы учета российских ресурсов и акторов научных коммуникаций это, конечно, платформа Семантического веба и связанных открытых данных, которая стала мейнстримом для международных коллаборативных интернет-проектов.

Учитывая ключевые функции научных коммуникаций, упомянутые нами в начале статьи, система учета (регистрации) ресурсов, сервисов и акторов научных коммуникаций должна быть согласована с системами сертификации (оценки качества) и сохранности научных ресурсов.

Итак, новая система должна быть:

коллаборативной – включающей системы учета, репозитории, архивы по разным видам научных информационных ресурсов;

динамической – иметь регулярную систему актуализации данных;

институционализованной – организация, вероятно государственная, должна координировать все учетные системы и поддерживать общую платформу.

⁷ Цифровая среда. URL: <http://dhri.ru/projects/sreda/> (дата обращения: 01.09.2025).

Заключение

Эксперимент по формированию Реестра информационных ресурсов по историко-филологическим наукам позволил сформулировать следующие выводы:

Акторами научных коммуникаций в российском интернете является широкий круг организаций различных форм собственности, их подразделений, а также свободные коллективы, физические и неустановленные лица. Список этих акторов не может быть ограничен научными библиотеками и центрами научной информации.

Выявление и учет акторов научных коммуникаций являются сложной задачей, которая может решаться только на коллаборативном уровне, с привлечением ведущих научных учреждений, вузов, научных библиотек, архивов, музеев, других организаций и заинтересованных лиц. В то же время учет акторов является необходимым компонентом системы регистрации – ключевой функции научных коммуникаций.

Реестр акторов научных коммуникаций должен иметь динамический характер, быть институализированным и согласованным с системами сертификации научных ресурсов и сервисов и обеспечения сохранности результатов научной деятельности.

Список источников

1. **Future** of Scholarly Publishing and Scholarly Communication: Report of the Expert Group to the European Commission // URL: <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/464477b3-2559-11e9-8d04-01aa75ed71a1> (дата обращения: 1.09.2025).
2. **Научная** информация и электронное пространство знаний : монография / А. Б. Антопольский; под науч. ред. Д. В. Ефременко; ИНИОН РАН, Фундам. б-ка. Москва : ИНИОН, 2020. 313 с. ISBN 978-5-248-00964-0. DOI 10.31249/spaknow/2020.00.00.
3. **Антопольский А. Б.** Об определении и каталогизации цифровых объектов научной информации // Библиосфера. 2025. № 4. С. 70–81.
4. **Антопольский А. Б., Вигурский К. В.** Научные филологические интернет-ресурсы: вопросы учета и каталогизации // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. 2025 Т. 84. № 4. С. 29–39.
5. **Кузьмина О. В., Сабельникова И. Л.** Каталогизация ресурсов Интернета: проблемы и решения (опыт создания каталога веб-ресурсов в Самарской областной универсальной научной библиотеке) // Библиоковедение. 2010. № 6. С. 14–19.

6. **Халилбеков Т. П.** Каталогизация электронных ресурсов // Известия ЮФУ. Технические науки. 2003. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/katalogizatsiya-elektronnyh-resursov> (дата обращения: 17.10.2025).
7. **Соловьев И. В.** Каталогизация и индексирование информационных ресурсов // Перспективы науки и образования. 2014. № 4. С. 26–30. URL: https://pnojournal.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/04/pdf_140404.pdf.
8. **Гендина Н. И., Валялина А. С.** Электронные путеводители на сайтах российских библиотек: виды, тематика, структура // Библиосфера. 2021. № 3. С. 3–11.
9. **Матола Т. В., Гендина Н. И.** Состав информационных ресурсов, представленных на официальных сайтах областных детских библиотек Российской Федерации // В сборнике: Документ в социокультурном пространстве: теории и цифровые трансформации. Материалы VI Международной научно-практической конференции. Казань, 2023. С. 144–151.
10. **OLAC** Metadata Usage Guidelines. URL: <http://www.language-archives.org/NOTE/usage.html> (дата обращения: 01.09.2025).
11. **Grant K., Dombrowski Q., Ranaweera K., Rodriguez-Arenas O., Sinclair S., Rockwell G.** Absorbing DiRT: Tool Directories in the Digital Age // Digital Studiesle Champ Numérique. 2020. № 10 (1). DOI <http://doi.org/10.16995/dscn.325>.
12. **Dombrowski Q.** Directories as Utopian Infrastructure (Каталоги как утопическая инфраструктура) // Материалы семинара «Цифровая среда». 16.11.2022. Сибирский Федеральный университет. URL: <https://dhri.timepad.ru/event/2224905/> (дата обращения: 01.09.2025).

References

1. **Future of Scholarly Publishing and Scholarly Communication: Report of the Expert Group to the European Commission** // URL: <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/464477b3-2559-11e9-8d04-01aa75ed71a1> (accessed: 1.09.2025).
2. **Nauchnaia informatciia i e`lektronnoe prostranstvo znaniï`** : monografiia / A. B. Antopol'skii` ; pod nauch. red. D. V. Efremenko; INION RAN, Fundam. b-ka. Moskva : INION, 2020. 313 s. ISBN 978-5-248-00964-0. DOI 10.31249/spaknow/2020.00.00.
3. **Antopol'skii` A. B.** Ob opredelenii i katalogizatsii tcifrovoy`kh ob`ektov nauchnoi` informatcii // Bibliosfera. 2025. № 4. S. 70–81.
4. **Antopol'skii` A. B., Vigurskii` K. V.** Nauchny`e filologicheskie internet-resursy` : voprosy` ucheta i katalogizatsii // Izvestiia Rossii`skoi` akademii nauk. Seriiia literatury` i iazy`ka. 2025 T. 84. № 4. S. 29–39.
5. **Kuz'mina O. V., Sabel'nikova I. L.** Katalogizatsiia resursov Interneta: problemy` i resheniia (opy`t sozdaniia kataloga veb-resursov v Samarskoi` oblastnoi` universal'noi` nauchnoi` biblioteke) // Bibliotekovedenie. 2010. № 6. S. 14–19.

6. **Halilbekov T. R.** Katalogizatsiia e`lektronny`kh resursov // Izvestiia IUFU. Tekhnicheskie nauki. 2003. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/katalogizatsiya-elektronnyh-resursov> (data obrashcheniia: 17.10.2025).
7. **Solov`ev I. V.** Katalogizatsiia i indeksirovanie informatcionny`kh resursov // Perspektivy nauki i obrazovaniia. 2014. № 4. S. 26 – 30. URL: https://pnojurnal.wordpress.com/wp-content/uploads/2014/04/pdf_140404.pdf.
8. **Gendina N. I., Valialina A. S.** E`lektronny`e putevoditeli na sai`takh rossii`skikh bibliotek: vidy`, tematika, struktura // Bibliosfera. 2021. № 3. S. 3–11.
9. **Matola T. V., Gendina N. I.** Sostav informatcionny`kh resursov, predstavlenny`kh na ofitcial`ny`kh sai`takh oblastny`kh detskikh bibliotek Rossii`skoi` Federatsii // V sbornike: Dokument v sotciukul`turnom prostranstve: teorii i tcifrovyye transformatscii. Materialy VI Mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii. Kazan`, 2023. S. 144–151.
10. **OLAC** Metadata Usage Guidelines. URL: <http://www.language-archives.org/NOTE/usage.html> (accessed: 01.09.2025).
11. **Grant K., Dombrowski Q., Ranaweera K., Rodriguez-Arenas O., Sinclair S., Rockwell G.** Absorbing DiRT: Tool Directories in the Digital Age // Digital Studieste Champ Numérique. 2020. № 10 (1). DOI <http://doi.org/10.16995/dscn.325>.
12. **Dombrowski Q.** Directories as Utopian Infrastructure (Каталоги как утопическая инфра-структура) // Materialy` seminaru «Tcifrovaia sreda». 16.11.2022. Sibirskii` Federal`ny`i` uni-versitet. URL: <https://dhri.timepad.ru/event/2224905/> (data obrashcheniia: 01.09.2025).

Информация об авторе / Author

Антопольский Александр Борисович – доктор техн. наук, профессор, главный научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация
ale5695@yandex.ru

Alexander B. Antopolsky – Dr. Sc. (Engineering), Professor, Chief Researcher, Institute of Scientific Information on Social Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
ale5695@yandex.ru