

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

УДК 021 – 021.143:008 + 341.16:001 ЮНЕСКО
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-7-15-32>

Библиотеки как объекты всемирного наследия: анализ существующих практик и стратегии номинирования для российских библиотечных учреждений

С. В. Соколов

*Институт научной информации по общественным наукам РАН,
Москва, Российская Федерация,
beholder73@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-2068-6797>*

Аннотация. Статья посвящена проблеме представительства библиотек как самостоятельных объектов в Списке всемирного наследия ЮНЕСКО. На основе анализа существующих практик выявлено 39 объектов, где библиотеки являются частью архитектурных или исторических комплексов, определены успешные типологии и критерии признания. В исследовании разработаны целевые номинационные стратегии для российских библиотечных учреждений. ГПНТБ России соответствует ряду критериев ЮНЕСКО, таких как наличие уникальных библиотечных технологий и выдающейся архитектурно-функциональной организации. Для Фундаментальной библиотеки ИНИОН РАН предлагается стратегия номинирования как объекта, находящегося под угрозой, что обеспечит международное признание ее уникального научного статуса и мобилизует усилия по сохранению фондов. В контексте выявленного структурного дисбаланса в системе ЮНЕСКО, где на страны БРИКС приходится непропорционально малая доля объектов, в статье выдвигается тезис о необходимости формирования альтернативной полицентричной системы признания культурного наследия. Это позволит преодолеть западноцентричность действующих критериев и обеспечить более справедливое представительство глобального культурного достояния.

Ключевые слова: библиотечные комплексы, объекты всемирного наследия ЮНЕСКО, номинационная стратегия, ГПНТБ России, ИНИОН РАН, культурное наследие БРИКС, архитектурные ансамбли, критерии номинирования

Для цитирования: Соколов С. В. Библиотеки как объекты всемирного наследия: анализ существующих практик и стратегии номинирования для российских библиотечных учреждений // Научные и технические библиотеки. 2026. № 7. С. 15–32. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-7-15-32>

INTERNATIONAL LIBRARY COOPERATION

UDC 021 – 021.143:008 + 341.16:001 UNESCO
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-7-15-32>

The libraries as world heritage objects: Analysis of practices and the strategies for nominating Russian library institutions

Sergey V. Sokolov

*Institute of Scientific Information on Social Sciences, Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation,
beholder73@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-2068-6797>*

Abstract. The author examines the problems of representation of libraries as objects on the UNESCO World Cultural Heritage List. Based on the extant practice analysis, he identifies 39 objects where the libraries make part of architectural and/or historical complex, and points to successful typologies and recognition criteria. The author develops the targeted nomination strategies for Russian library institutions. He argues, in particular, that the RNPLS&T meets several UNESCO criteria, e. g. unique library technologies and prominent architectural and functional organization. The Fundamental Library of the Russian Academy of Sciences Institute of Scientific Information on Social Sciences (INION) is proposed to be nominated as a threatened cultural heritage which would provide world recognition of its scientific authority and mobilize efforts for collections preservation. In the context of revealed UNESCO imbalance with unproportional small share of objects in BRICS countries, the author proposes the argument that polycentric systems for cultural heritage recognition have to be built to eliminate western

centrism of the criteria and to support fair representation of the global cultural heritage.

Keywords: library complex, UNESCO World Cultural Heritage, nomination strategy, BRICS, architectural ensemble, nomination criteria

Cite: Sokolov S. V. The libraries as world heritage objects: Analysis of practices and the strategies for nominating Russian library institutions // Scientific and technical libraries. 2026. No. 7, pp. 15–32. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-7-15-32>

Введение

Статья продолжает исследование места библиотек в международной системе культурных ценностей¹, фокусируясь на анализе реально существующих практик включения библиотечных пространств в Список всемирного наследия ЮНЕСКО. Если ранее рассматривались теоретические аспекты и институциональные барьеры, то настоящее исследование обращается к эмпирическому материалу – тем объектам списка, в которых библиотеки упоминаются как неотъемлемая часть более крупных архитектурных и исторических комплексов. Актуальность работы обусловлена необходимостью разработки конкретных стратегий номинирования для библиотечных учреждений, которые, обладая бесспорной исторической и культурной ценностью, до сих пор не представлены в престижном списке. Целью исследования являются анализ успешных моделей интеграции библиотек в объекты наследия и разработка на этой основе практических подходов к номинированию российских библиотечных комплексов. В задачи входят: классификация существующих объектов с библиотеками, выявление критериев их признания, оценка потенциала конкретных российских библиотек и фор-

¹ Библиотеки как объекты всемирного наследия: анализ сотрудничества ЮНЕСКО и ИФЛА и выявление лакун в международном и российском научном дискурсе // Научные и технические библиотеки. 2026. № 5. С. 45–64.

мирование дорожной карты их номинирования с учетом современных геополитических реалий.

**Библиотеки как объекты всемирного культурного наследия:
комплексный анализ существующих практик
и критериев номинирования**

Библиотеки как часть объектов всемирного наследия ЮНЕСКО представляют собой уникальное явление в мировой культуре – многовековую традицию сохранения и передачи знаний. В 39 из 1248 объектов, включенных в Список всемирного наследия, содержатся упоминания о библиотеках, причем все они являются частью более крупных историко-культурных комплексов, что подчеркивает их органичную связь с монастырями, университетами, королевскими резиденциями и городскими ансамблями. 23 объекта находятся в Европе, что объясняется богатой традицией монастырских и университетских библиотек, сохранявших античное и средневековое наследие. В Азии насчитывается семь таких объектов, в Латинской Америке – три, в Африке и на Ближнем Востоке – по два. Назовем такие комплексы в Западной Европе, как Эскориал [1] и Поблет [2] в Испании, монастырь иеронимитов [3] и библиотеку Жуанина в Португалии [4], аббатство в Лорше [5] и Веймар [6] в Германии, аббатство Святого Галла [7] в Швейцарии. Восточная Европа представлена четырьмя объектами в Словении, Венгрии и Чехии, а страны «Большого Юга» – семью объектами, включая комплекс Шейха Сефи ад-Дина [8] в Иране, Фасил-Гебби [9] в Эфиопии и Паленке с Пуэблой [10] в Мексике.

Типологически объекты с библиотеками можно разделить на несколько категорий. Например, в монастырских комплексах, таких как аббатство Святого Галла в Швейцарии, библиотеки служили центрами учености и сохранения бесценных рукописей. Королевские дворцы и резиденции (Эскориал или монастырь иеронимитов), включали библиотеки как символы просвещенной власти монархов. Университетские ансамбли в Коимбре [12] и Падуе [13] демонстрируют роль библиотек в развитии науки и образования. Библиотеки в архитектуре Страсбурга [14] или Валлетты [15] являются частью культурной инфраструктуры, а в археологических зонах вроде Эфеса [16] и Пергама [17] напоминают о великих библиотеках античности. Каждый из этих объ-

ектов привлек внимание ЮНЕСКО благодаря уникальным характеристикам: в аббатстве Святого Галла хранится единственный в мире план монастыря на пергаменте VIII в., Библиотека Цельса в Эфесе впечатляет восстановленным античным фасадом, Музей Плантена – Моретуса в Бельгии сохранил оригинальные печатные станки XVI в., а Библиотека Жуанина использует колонии летучих мышей для защиты книг от насекомых. Монастырь Поблет [2] в Испании интересен как королевская усыпальница и средневековый скрипторий, а аббатство в Лорше [17] представляет собой редкий образец каролингской архитектуры, хотя его библиотека была утрачена, а рукописи рассосредоточены по Европе.

Анализ этих объектов открывает возможности для классификации: по хронологическому принципу от (древнейших (Эфес) до новейших (вилла Тугендхат)), по типу библиотек (монастырские, университетские, частные, королевские), по степени сохранности (полностью аутентичные или реконструированные) и по значимости коллекций (наличие уникальных манускриптов, как в Могао [18]). Анализ показывает, что библиотеки в составе объектов ЮНЕСКО чаще всего связаны с религиозными, образовательными или властными институтами, а их ценность определяется не только архитектурой, но и ролью хранителей культурного наследия. Примечательно, что ни одна современная библиотека пока не включена в Список всемирного наследия, это открывает возможности для номинации таких учреждений, как Российская государственная библиотека или Библиотека Конгресса США, если будет доказана их уникальная историческая и архитектурная ценность, а также их вклад в сохранение мирового культурного наследия.

Для успешного включения библиотеки в Список всемирного наследия ЮНЕСКО необходимо соответствие одному или нескольким из десяти ключевых критериев (шесть относятся к культурному и четыре – к природному наследию):

Критерий 1 «Шедевр человеческого творческого гения» актуален для библиотек с уникальной архитектурой, таких как [16] или [12] с ее позолоченными резными стеллажами.

Критерий 2 «Демонстрация важного взаимовлияния культур» применим к библиотекам, хранящим свидетельства межкультурного обмена, например, [7], где сохранились рукописи на латыни, греческом и древнеирландском языках.

Критерий 3 «Уникальное свидетельство культурной традиции» применим к библиотекам, сохранившим древние тексты, как [18] с 50 тыс. буддийских манускриптов.

Под критерий 4 «Выдающийся пример архитектурного ансамбля» попадают библиотечные здания, являющиеся эталонами стилей [1] (ренессанс), [2] (готика).

Критерий 6 «Связь с идеями или традициями всемирного значения» позволяет номинировать библиотеки, связанные с историческими событиями или личностями (Музей Плантагена – Моретуса – памятник эпохи книгопечатания).

Анализ включенных объектов выявляет несколько успешных моделей. Монастырские библиотеки [2] и [19] вошли в список благодаря сохранившимся средневековым скрипториям и манускриптам, демонстрирующим непрерывность христианской традиции. Университетские собрания [4] и [13] признаны за архитектурную ценность и роль в развитии науки, например, в Коимбре [4] хранятся первые издания трудов португальских мореплавателей.

Городские библиотеки [14] и [15] влияют на формирование общественного сознания. Археологические объекты (например, [20]) включают остатки античных библиотек, иллюстрирующих эллинистическую традицию. Ключевыми факторами успеха стали: аутентичность фондов (400 из 160 тыс. томов в аббатстве Святого Галла датируются ранее 1000 г.), историческая преемственность (Библиотека Палафоксиана в Мексике работает с 1646 г.) и интеграция в культурный контекст (королевские библиотеки Эскориала как символы просвещенного абсолютизма).

Процедура включения состоит из нескольких обязательных этапов. Прежде всего необходимо выявить библиотеку, обладающую выдающейся универсальной ценностью, и включить ее в предварительный список от страны-участницы. Затем готовится номинационное досье с подробным обоснованием соответствия критериям, включая исторические справки, описание сохранности и системы управления.

После подачи заявки (не позднее 1 февраля) досье оценивают эксперты ИКОМОС (для культурных объектов) или МСОП (для природных). Они могут запросить дополнительные материалы или рекомендовать полевые исследования. Окончательное решение принимает Коми-

тет всемирного наследия на ежегодной сессии. Весь процесс занимает минимум 2,5 года.

**Перспективы номинации российских библиотек
в списки всемирного наследия
в контексте глобальных трансформаций институтов памяти**

На фоне пересмотра традиционных представлений о миссии библиотек как центров накопления и распространения научных знаний отмечается их растущее вовлечение в деятельность различных профессиональных сообществ. Данный процесс актуализирует вопрос о потенциальной номинации ведущих российских библиотечных центров – ГПНТБ России и Фундаментальной библиотеки ИНИОН РАН в качестве объектов, обладающих выдающейся универсальной ценностью. Эти учреждения, являясь бесспорными лидерами в своих сферах (научно-техническая и социально-гуманитарная информация соответственно), обладают уникальными характеристиками, полностью соответствующими критериям ЮНЕСКО. ГПНТБ России – выдающийся пример сохранения и развития традиций научно-технического и электронного библиотековедения [21, 22]. Библиотека обладает уникальными фондами, выступает центром международного сотрудничества, здесь разрабатываются инновационные технологии (система ИРБИС). Библиотека ИНИОН РАН, несмотря на понесенный ущерб в результате пожара 2015 г., сохраняет бесценные коллекции документов по общественным наукам, многие из которых существуют в единственном экземпляре.

ГПНТБ России – уникальный феномен в мировой библиотечной практике, она обладает всеми необходимыми характеристиками для включения в Список объектов всемирного наследия. Основанная в 1958 г. как преемница ГНБ, ГПНТБ России за шесть десятилетий своего существования превратилась в многофункциональный научно-информационный комплекс, не имеющий аналогов по масштабам и значимости в сфере научно-технической информации. Номинация ГПНТБ России как объекта всемирного наследия представляется возможной на основании соответствия нескольким ключевым критериям ЮНЕСКО:

ГПНТБ России является создателем Системы автоматизации библиотек ИРБИС, которая стала стандартом для более чем 3 тыс. библиотек в России, странах СНГ, Великобритании и США. Эта инновационная разработка представляет собой выдающееся достижение в области библиотечных технологий, демонстрирующее творческий потенциал российских специалистов (критерий 1);

библиотека служит важнейшим центром международного сотрудничества, о чем свидетельствует ее членство в Международной ассоциации университетских библиотек, организует ежегодные международные конференции («Крым», LIBCOM), а также поддерживает Сводный каталог России и СНГ по науке и технике, содержащий более 800 тыс. записей (критерий 2);

ГПНТБ России сохраняет традиции советской научно-технической библиотечной школы, будучи прямым преемником ГНБ. Библиотека поддерживает уникальные методики работы с научно-технической информацией, разработанные в 1960-е гг., когда ей был присвоен статус научно-исследовательского учреждения (критерий 3);

современное здание библиотеки не является историческим, но ее инфраструктура представляет собой выдающийся пример организации библиотечного пространства для работы с научно-технической информацией, включая специализированные центры гигиены и реставрации книг, издательско-репрографический центр и современные информационные системы (критерий 4);

ГПНТБ России воплощает идею доступности научного знания, являясь координационным центром по методологии комплектования, межбиблиотечному абонементу и книгообмену среди научно-технических библиотек страны. Библиотека служит площадкой для разработки федеральных и международных проектов в библиотечно-информационной сфере.

Особое значение приобретает издательская деятельность библиотеки, в рамках которой с 1961 г. выпускается профессиональный журнал «Научно-технические библиотеки» – единственное специализированное издание в авторитетном «Белом списке». Этот журнал, ведущий свою историю от сборника «Технические библиотеки СССР. Опыт работы» (1961) и издававшийся как «Научные и технические библиотеки СССР» (1969–1991), стал важнейшей летописью развития отечествен-

ного библиотековедения, публикуя материалы по всем аспектам библиотечно-информационной деятельности, включая информационные технологии, теорию и методологию, историю библиотек и книговедение. Особую роль в стандартизации библиотечного дела играет деятельность Технического комитета по стандартизации 191 «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело, управление документами» (ТК 191), базирующегося в ГПНТБ России. Этот комитет осуществляет разработку и методическое сопровождение всех ГОСТов в области библиотечного и издательского дела, что делает библиотеку центром нормотворчества в информационной сфере.

Важнейшим компонентом научно-методической работы ГПНТБ является Методический совет по классификационным системам научно-технической информации. В 2025 г. под его руководством в коллаборации с ведущими научными и образовательными учреждениями страны был реализован амбициозный проект по созданию новой эталонной версии российского суверенного рубрикатора научной информации (ГРНТИ). Эта работа имеет стратегическое значение для обеспечения информационного суверенитета России.

Особую ценность представляет уникальный фонд библиотеки, включающий около 3,2 млн томов научных и технических изданий по фундаментальным и прикладным наукам, сформированный на основе разделенного фонда бывшей ГНБ. Библиотека продолжает традиции всесоюзного органа научно-технической информации, будучи научно-методическим центром для научно-технических библиотек страны (критерий 6).

Уникальность номинируемого объекта подтверждается непрерывностью его функционирования с 1958 г., наличием оригинальных разработок и методик, а также постоянным развитием инфраструктуры. Система управления включает научные советы, учебно-методический центр и Попечительский совет, что гарантирует сохранение объекта для будущих поколений.

Таким образом, ГПНТБ России соответствует нескольким критериям ЮНЕСКО для включения в Список всемирного наследия как уникальный пример научно-технической библиотеки, в которой традиции советской библиотечной школы сочетаются с современными информационными технологиями, развивается международное сотрудничество.

Библиотека ИНИОН РАН – уникальное хранилище интеллектуального наследия, обладающее глобальной научной и культурной значимостью. Ее собрание – исключительная по своей полноте и ценности источниковая база для исследований в области общественных наук, включая редкие и уникальные издания, многие из которых существуют в единственном экземпляре, а также комплекс архивных материалов и научных публикаций, представляющих особый интерес для академического сообщества. В составе фондов, насчитывающих несколько миллионов единиц хранения, сосредоточены печатные документы, охватывающие временной период с XVI в. до современности на множестве языков, включая русский, основные европейские, древние и современные восточные языки. Особого внимания заслуживают систематизированные коллекции справочных и библиографических изданий, а также полные комплекты научных журналов, из которых многие насчитывают более чем столетнюю историю непрерывного комплектования, что делает данное собрание незаменимым ресурсом для историко-научных исследований и междисциплинарного анализа развития общественной мысли. После пожара 2015 г., уничтожившего здание и повредившего около 7,5 млн единиц хранения, библиотека оказалась в критическом положении – спасенные фонды (700 тыс. томов) временно размещены в условиях, не соответствующих музейным и библиотечным стандартам. Библиотека ИНИОН РАН отвечает критериям включения в Список всемирного наследия ЮНЕСКО, находящегося под угрозой, согласно Руководству по выполнению Конвенции (WHC 99/2) [23. С. 177–191]. Данная ситуация полностью соответствует требованиям ЮНЕСКО для включения в список объектов под угрозой, поскольку: 1) существует доказанная серьезная угроза сохранности уникальных коллекций; 2) библиотека обладает выдающейся универсальной ценностью как хранилище документов по общественным наукам с XVI в. на множестве языков мира; 3) имеется реальная возможность спасения фондов благодаря международному сотрудничеству. Включение библиотеки в такой список позволит мобилизовать международные ресурсы для сохранения этого уникального собрания, соответствующего критериям ЮНЕСКО по своей исторической, научной и социальной значимости.

Включение библиотек в Список объектов всемирного наследия ЮНЕСКО требует системной работы на экспертном и институциональ-

ном уровнях. Российское отделение ИКОМОС, обладающее авторитетом в сфере сохранения культурного наследия, является ключевым партнером в этом процессе. Учитывая структуру научных комитетов ИКОМОС и требования Руководства по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия, необходимо уже сейчас начать подготовку документов и выстраивать взаимодействие с профильными комитетами.

Названные библиотеки соответствуют критериям культурного наследия, поскольку они не только являются памятниками архитектуры, но и связаны с историческими событиями и интеллектуальными традициями, что подпадает под критерий 3 (уникальное или по меньшей мере исключительное свидетельство культурной традиции или цивилизации, существующей или исчезнувшей) [23. С. 22]; прямо или косвенно связаны с событиями или существующими традициями, с идеями или верованиями, с произведениями литературы и искусства, имеющими выдающееся универсальное значение, – критерий 6 [Там же]. Кроме того, многие библиотеки демонстрируют эволюцию градостроительства, что соответствует критерию 4 [Там же].

ИКОМОС выступает основным консультативным органом ЮНЕСКО по вопросам культурного наследия, и его научные комитеты, такие как Комитет по документации объектов наследия, Комитет по историческим городам и Комитет по наследию XX в., могут стать платформой для экспертного обсуждения этой темы. Для успешной номинации необходимо подготовить комплект документов, включающий обоснование значимости библиотек, сравнительный анализ аналогичных объектов в мире, доказательства подлинности и целостности, а также детальный план управления, учитывающий меры по сохранению, включая цифровизацию и адаптацию к современным условиям. Важным аспектом является и мониторинг потенциальных угроз, таких как физический износ, климатические воздействия и антропогенные факторы.

Взаимодействие с ИКОМОС должно включать активное участие в работе научных комитетов, подачу заявки на вступление в профильные комитеты и презентацию темы на ключевых мероприятиях, таких как Международный симпозиум НК ИКОМОС. Консультации с экспертами ИКОМОС помогут уточнить требования к номинации с учетом принципов Венецианской хартии и Принципов Эгер-Сианя.

В 2026 г. деятельность должна быть сосредоточена на углубленной проработке документации, проведении дополнительных исследований и организации рабочих встреч с международными экспертами. Необходимо активизировать сотрудничество с ИКОМОС, в том числе через участие в заседаниях научных комитетов и привлечение зарубежных специалистов для оценки подготовленных материалов. Следует продолжить работу по популяризации идеи включения библиотек в Список всемирного наследия, используя медийные и образовательные проекты.

Для успешной реализации этой инициативы рекомендуется создать межведомственную рабочую группу с участием представителей Минкультуры и библиотек-номинантов, экспертов ИКОМОС, а также инициировать специальное исследование, направленное на детальный анализ соответствия библиотек критериям ЮНЕСКО. Заключение соглашения с ИКОМОС о совместной экспертизе позволит обеспечить высокое качество подготовки номинационного досье.

Таким образом, подготовка к включению библиотек в Список всемирного наследия требует комплексного подхода, основанного на тесном взаимодействии с ИКОМОС и строгом соблюдении международных стандартов. Начало активной работы в 2026 г. позволит заложить прочную основу для успешной номинации в последующие годы.

ЮНЕСКО, несмотря на заявленные принципы защиты культурного наследия, нередко демонстрирует политизированный подход, что особенно ярко проявилось в случае с Украиной. Организация оперативно включила в список объектов под угрозой исторический центр Одессы, Софийский собор, Киево-Печерскую лавру и ансамбль Львова, мотивируя это угрозой со стороны России. При этом реальные масштабы разрушений, вызванных боевыми действиями, зачастую преувеличиваются, а сам факт включения используется как инструмент политического давления.

Этот прецедент вызывает опасения, что в случае с Библиотекой ИНИОН РАН ЮНЕСКО может проигнорировать проблему, поскольку объект находится в России. Организация, продемонстрировавшая избирательность в защите наследия, способна отказать во включении в список под предлогом «отсутствия международного значения» или под давлением политической конъюнктуры. Согласно статистике

ЮНЕСКО, Российская Федерация за период с 1990 по 2007 г. получила международную помощь по 14 запросам на общую сумму 291 543 доллара США, однако последнее одобренное финансирование датируется 2007 г. (25 600 долларов на проведение 9-го Конгресса Организации городов всемирного наследия), при этом все проекты, включая важные инициативы по сохранению объектов в Санкт-Петербурге, Ярославле, Кижях и на Байкале, имеют статус «Прекращено», а после 2007 г. не зафиксировано ни одного одобренного запроса, что свидетельствует о фактическом прекращении поддержки и крайне низких шансах на получение международной помощи в текущих геополитических условиях.

В свете возможного отклонения заявок Российской Федерации на включение в Список всемирного наследия ЮНЕСКО такого значимого объекта, как комплекс сооружений чеченского некрополя Цой-Педе (заявка от 13.11.2024), а также заявок от России и Белоруссии на включение мемориалов Мамаев курган и Брестская крепость (20.05.2024), возникает закономерный вопрос о поиске альтернативных механизмов международного признания культурного наследия. Особую актуальность этот вопрос приобретает в контексте существующего дисбаланса представительстве стран БРИКС в Списке всемирного наследия: при том, что в государствах БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка) проживает 41% населения Земли, объектами всемирного наследия в них признано лишь 189 из 1199 (15,8%). Такое несоответствие демографического и культурного веса этих стран их представленности в системе ЮНЕСКО свидетельствует о системных проблемах в действующих механизмах номинации и оценки культурного наследия, что может быть обусловлено как политизированностью процесса принятия решений, так и западноцентричностью применяемых критериев оценки. В этой ситуации создание альтернативной системы признания и охраны объектов культурного наследия под эгидой БРИКС представляется логичным и своевременным шагом, который позволит обеспечить не только более справедливое представительство культурного наследия, но и разработать новые, гибкие критерии его оценки, учитывающие специфику культурных традиций всех народов. Подобная инициатива могла бы стать важным шагом на пути к формированию многополярной системы охраны культурного наследия, сво-

бодной от политической конъюнктуры и адекватно отражающей реальное распределение культурных ценностей в современном мире.

Заключение

Проведенное исследование демонстрирует, что библиотеки не представлены в Списке всемирного наследия как самостоятельные учреждения, но они часто входят в его состав как значимые компоненты архитектурных и исторических комплексов. Анализ 39 таких объектов позволил выявить успешные модели интеграции – от монастырских и университетских библиотек до королевских собраний и городских библиотечных пространств. Ключевыми факторами признания их ценности стали аутентичность, историческая преемственность и органичная связь с более широким культурным контекстом.

На основе этого анализа разработаны стратегии номинирования для российских библиотечных организаций. ГПНТБ России обладает значительным потенциалом для включения в состав будущих номинаций благодаря своей уникальной функциональной организации, инновационным разработкам и роли в международном научном сотрудничестве. Фундаментальная библиотека ИНИОН РАН, несмотря на понесенный ущерб, может рассматриваться как кандидат для включения в список наследия, находящегося под угрозой, что позволит привлечь международное внимание к ее сохранению.

Однако ключевым барьером является системная непредставленность стран БРИКС (на территории которых располагается лишь 15,8% объектов всемирного наследия) в системе ЮНЕСКО. Этот дисбаланс на фоне растущей политизированности процессов номинации ставит под сомнение объективность и справедливость действующей системы признания культурных ценностей. В этом контексте проблематика БРИКС приобретает не альтернативный, а стратегический характер. Создание собственной системы признания и охраны культурного наследия в рамках объединения является не просто ответом на текущие геополитические вызовы, но и насущной необходимостью для обеспечения более справедливого представительства глобального культурного разнообразия. Такой шаг позволил бы разработать и внедрить критерии оценки, адекватно отражающие ценность объек-

тов, значимых вне западных культурных традиций, к числу которых, безусловно, относятся и ведущие библиотечные комплексы России.

Перспективными направлениями дальнейшей работы видятся разработка методик подготовки номинационных досье, расширение круга изучаемых российских кейсов, а также инициирование экспертного диалога по формированию архитектуры охраны наследия в рамках БРИКС, что стало бы практическим шагом к созданию полицентричной и свободной от конъюнктуры системы международного культурного признания.

Список источников

1. **Monastery** and Site of the Escorial, Madrid // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/318> (дата обращения: 29.07.2025).
2. **Poblet** Monastery // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/518> (дата обращения: 29.07.2025).
3. **Monastery** of the Hieronymites and Tower of Belém in Lisbon // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/263> (дата обращения: 29.07.2025).
4. **University** of Coimbra – Alta and Sofia // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/1387> (дата обращения: 29.07.2025).
5. **Abbey** and Altenmünster of Lorsch // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/515> (дата обращения: 29.07.2025).
6. **Classical** Weimar // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/846> (дата обращения: 29.07.2025).
7. **Abbey** of St Gall // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/268> (дата обращения: 29.07.2025).
8. **Sheikh** Safi al-din Khānegāh and Shrine Ensemble in Ardabil // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/1345> (дата обращения: 29.07.2025).
9. **Fasil** Ghebbi, Gondar Region // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/19> (дата обращения: 29.07.2025).
10. **Historic** Centre of Puebla // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/416> (дата обращения: 29.07.2025).
11. **Monastery** of the Hieronymites and Tower of Belém in Lisbon // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/263> (дата обращения: 29.07.2025).
12. **University** of Coimbra – Alta and Sofia // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/1387> (дата обращения: 29.07.2025).

13. **Botanical** Garden (Orto Botanico), Padua // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/824> (дата обращения: 29.07.2025).
14. **Strasbourg**, Grande-Île and Neustadt // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/495> (дата обращения: 29.07.2025).
15. **City** of Valletta // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/131> (дата обращения: 29.07.2025).
16. **Ephesus** // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/1018> (дата обращения: 29.07.2025).
17. **Abbey** and Altenmünster of Lorsch // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/515> (дата обращения: 29.07.2025).
18. **Mogao** Caves // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/440> (дата обращения: 01.08.2025).
19. **Monastery** of Geghard and the Upper Azat Valley // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/960> (дата обращения: 01.08.2025).
20. **Pergamon** and its Multi-Layered Cultural Landscape // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/1457> (дата обращения: 29.07.2025).
21. **Столяров Ю. Н.** Электронное библиотековедение: сущность, дефиниция // Научные и технические библиотеки. 2021. № 7. С. 13–32. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-7-13-32>.
22. **Шрайберг Я. Л.** Электронные библиотеки как главная структурная компонента электронного библиотековедения // Научные и технические библиотеки. 2023. № 12. С. 66–96. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-12-66-96>.
23. **UNESCO.** Руководство по выполнению Конвенции об охране всемирного наследия: WHC.17/01, 12 июля 2017 г. / Межправительственный комитет по охране всемирного культурного и природного наследия. Париж : Центр всемирного наследия ЮНЕСКО, 2017. URL: <https://whc.unesco.org/document/178311> (дата обращения: 01.08.2025).

References

1. **Monastery** and Site of the Escorial, Madrid // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/318> (дата обращения: 29.07.2025).
2. **Poblet** Monastery // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/518> (дата обращения: 29.07.2025).
3. **Monastery** of the Hieronymites and Tower of Belém in Lisbon // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/263> (дата обращения: 29.07.2025).
4. **University** of Coimbra – Alta and Sofia // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/1387> (дата обращения: 29.07.2025).

5. **Abbey** and Altenmünster of Lorsch // UNESCO World Heritage Centre. 2025.
URL: <https://whc.unesco.org/en/list/515> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
6. **Classical** Weimar // UNESCO World Heritage Centre. 2025.
URL: <https://whc.unesco.org/en/list/846> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
7. **Abbey** of St Gall // UNESCO World Heritage Centre. 2025.
URL: <https://whc.unesco.org/en/list/268> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
8. **Sheikh** Safi al-din Khānegāh and Shrine Ensemble in Ardabil // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/1345> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
9. **Fasil** Ghebbi, Gondar Region // UNESCO World Heritage Centre. 2025.
URL: <https://whc.unesco.org/en/list/19> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
10. **Historic** Centre of Puebla // UNESCO World Heritage Centre. 2025.
URL: <https://whc.unesco.org/en/list/416> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
11. **Monastery** of the Hieronymites and Tower of Belém in Lisbon // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/263> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
12. **University** of Coimbra – Alta and Sofia // UNESCO World Heritage Centre. 2025.
URL: <https://whc.unesco.org/en/list/1387> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
13. **Botanical** Garden (Orto Botanico), Padua // UNESCO World Heritage Centre. 2025.
URL: <https://whc.unesco.org/en/list/824> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
14. **Strasbourg**, Grande-Île and Neustadt // UNESCO World Heritage Centre. 2025.
URL: <https://whc.unesco.org/en/list/495> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
15. **City** of Valletta // UNESCO World Heritage Centre. 2025.
URL: <https://whc.unesco.org/en/list/131> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
16. **Ephesus** // UNESCO World Heritage Centre. 2025.
URL: <https://whc.unesco.org/en/list/1018> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
17. **Abbey** and Altenmünster of Lorsch // UNESCO World Heritage Centre. 2025.
URL: <https://whc.unesco.org/en/list/515> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
18. **Mogao** Caves // UNESCO World Heritage Centre. 2025.
URL: <https://whc.unesco.org/en/list/440> (data obrashcheniia: 01.08.2025).
19. **Monastery** of Geghard and the Upper Azat Valley // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/960> (data obrashcheniia: 01.08.2025).
20. **Pergamon** and its Multi-Layered Cultural Landscape // UNESCO World Heritage Centre. 2025. URL: <https://whc.unesco.org/en/list/1457> (data obrashcheniia: 29.07.2025).
21. **Stoliarov Iu. N.** E`lektronnoe bibliotekovedenie: sushchnost', definitciia // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 7. S. 13–32. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-7-13-32>.
22. **Shrai`berg Ia. L.** E`lektronny`e biblioteki kak glavnaia strukturnaia komponenta e`lektronnogo bibliotekovedeniia // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2023. № 12. S. 66–96. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-12-66-96>.

23. **UNESCO.** Rukovodstvo po vy`polneniiu Konventcii ob okhrane vseirnogo nasledii: WHC.17/01, 12 iiulia 2017 g. / Mezhpriatel`stvenny`i` komitet po okhrane vseirnogo kul`turnogo i prirodnogo nasledii. Parizh : Centr vseirnogo nasledii IUNESCO, 2017. URL: <https://whc.unesco.org/document/178311> (data obrashchenii: 01.08.2025).

Информация об авторе / Author

Соколов Сергей Валерьевич –
заведующий научно-
исследовательским отделом
библиотековедения Института
научной информации по
общественным наукам РАН,
Москва, Российская Федерация
beholder73@gmail.com

Sergey V. Sokolov – Head, Library
Studies, Institute of Scientific
Information on Social Sciences,
Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation
beholder73@gmail.com