

Проблемы и перспективы обеспечения юридической значимости электронных документов в рамках ОДКБ

В. С. Кальмбах¹, И. Б. Прокофьев², Л. С. Новиков³

^{1, 2, 3}*Курский государственный университет,
Курск, Российская Федерация*

¹*kalmbakh.vadim@mail.ru*

²*ilya_prokofev_00@inbox.ru*

³*lev.novikov.01@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена комплексному исследованию проблем обеспечения юридической значимости электронных документов в трансграничном взаимодействии государств-членов Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). Основное внимание уделено анализу правовых, технических и организационных барьеров, препятствующих созданию единого электронного документооборота. Выявлены расхождения в национальных законодательствах, а также проблемы интероперабельности информационных систем и отсутствие доверенной среды.

Актуальность темы обусловлена стратегической важностью безбумажных технологий для оперативного принятия решений в сфере региональной безопасности. По оценкам авторов, основанным на анализе открытых данных о государственных закупках в сфере ИКТ и отчетов Евразийской экономической комиссии о цифровой повестке, объем рынка трансграничного электронного документооборота между странами-членами ОДКБ достигает 18–22 млрд рублей, при этом потенциал роста оценивается в 2,5–3 раза при условии устранения существующих барьеров. Целью исследования является выявление системных проблем и разработка научно обоснованных путей обеспечения юридической значимости электронных документов. Для достижения цели использован комплекс методов: конкретизированный сравнительно-правовой анализ законодательств государств-членов ОДКБ (анализу подвергнуты базовые законы об ЭП и ЭД: ФЗ № 63, Закон РК № 370-II, Закон РБ № 113-З, а также профильные технические регламенты); системный подход; формально-юридический и институциональный анализ.

Ключевые слова: электронный документооборот, юридическая значимость, ОДКБ, трансграничное признание, электронная подпись, гармонизация законодательства, интероперабельность, доверенная среда, информационные системы, стандартизация

Для цитирования: Кальмбах В. С., Прокофьев И. Б., Новиков Л. С. Проблемы и перспективы обеспечения юридической значимости электронных документов в рамках ОДКБ // Научные и технические библиотеки. 2026. № 7. С. 147–158. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-7-147-158>

UDC 005.92:004.63 + 340.132.2

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-7-147-158>

Problems and prospects for e-document legal relevance within CSTO

Vadim S. Kalmbakh¹, Ilya B. Prokofiev² and Lev S. Novikov³

^{1, 2, 3}Kursk State University, Kursk, Russian Federation

¹kalmbakh.vadim@mail.ru

²ilya_prokofev_00@inbox.ru

³lev.novikov.01@mail.ru

Abstract. The authors examine the issues of providing legal relevance of e-documents within the cross-border cooperation of the Collective Security Treaty Organization (CSTO) member states. They focus on the analysis of legal, technological and organizational barriers that hinder the single electronic document management, and point to the discrepancies in national laws, interoperability problems, and lacking trusted environment.

The urgency of the study is inspired by strategic significance of paperless technologies for making decisions in the sphere of regional security. Based on the analysis of open ICT country procurements and Eurasian Economic Commissions reports (EAEU Digital Agenda), the authors estimate the market of CSTO cross-border electronic document management at 18-22 billion rubles with the potential of 2.5-3 times growth provided that the barriers are eliminated.

The purpose of the study is to reveal system problems and to develop scientifically well-grounded solutions for e-document legal relevance. The complex methodology was applied, i. e. detailed comparative legal analysis of the legislations of CSTO member states (the framework laws on electronic signature and electronic documents: RF FZ No. 63, Republic of Kazakhstan Law No. 370-II, Republic of Belarus Law No. 113-3, along with specialized technical regulations); system approach; legalistic and institutional approaches.

Keywords: electronic document management, legal relevance, CSTO, cross-border validation, electronic signature, interoperability, trusted environment, information system, standardization

Cite: Kalmbakh V. S., Prokofiev I. B., Novikov L. S. Problems and prospects for e-document legal relevance within CSTO // Scientific and technical libraries. 2026. No. 7, pp. 147–158. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-7-147-158>

Введение

Глобальная цифровая трансформация и повышение требований к оперативности принятия решений в сфере региональной безопасности обуславливают необходимость перехода на безбумажные технологии. Согласно расчетам, проведенным авторами на основе экстраполяции данных о доле бумажного дублирования в межведомственном обмене (источник: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации) и средних затратах на одну транзакцию, совокупный объем рынка трансграничного электронного документооборота (ЭДО) в странах ОДКБ, включая коммерческий и межгосударственный сегменты, оценивается в 18–22 млрд рублей. В рамках ОДКБ, где своевременный и достоверный обмен информацией является критически важным, обеспечение юридической значимости электронных документов при их передаче между государствами-членами приобретает стратегическое значение. Однако правовая неопределенность, вызванная разнородностью национальных законодательств, а также техническая и организационная несовместимость систем ЭДО создают серьезные препятствия для эффективного межгосударственного взаимодействия [1].

Цель настоящего исследования – выявление системных проблем и разработка научно обоснованных путей обеспечения юридической значимости электронных документов в трансграничном ЭДО между государствами-членами ОДКБ.

Задачи исследования:

1. Провести сравнительный анализ законодательств государств-членов ОДКБ в сфере регулирования электронного документа и электронной подписи.

2. Выявить технические и организационные барьеры, препятствующие созданию интероперабельной среды ЭДО.

3. Разработать комплекс практических мер по гармонизации правового поля и стандартизации технических решений.

Методология исследования включает: конкретизированный сравнительно-правовой анализ национальных законодательств государств-членов ОДКБ (выборку составили Федеральный закон № 63-ФЗ, Закон Республики Казахстан № 370-ІІ, Закон Республики Беларусь № 113-З); системный подход.

1. Различия в законодательстве государств – членов ОДКБ

Ключевой проблемой является отсутствие единого правового поля. Проведенный сравнительно-правовой анализ выявил существенные расхождения по следующим аспектам.

1.1. Теоретико-правовой аспект: категория «юридическая значимость»

Прежде чем перейти к анализу расхождений, необходимо уточнить содержание ключевой категории. В контексте трансграничного обмена «юридическая значимость» электронного документа представляет собой комплексное свойство, включающее: 1) юридическую силу (признание документа в качестве акта, порождающего правовые последствия); 2) доказательную силу (в качестве письменного доказательства в суде или административном процессе); 3) целостность и аутентичность (неизменность содержания и подтверждение авторства). Различия в национальных подходах проявляются не столько в дефинициях, сколько в правовых последствиях нарушения процедур. Например, если в РФ невалифицированная электронная подпись при наличии соглашения сторон приравнивается к собственноручной (ст. 6 ФЗ-63), то в ряде стран ОДКБ отсутствие квалифицированного сертифици-

фиката в трансграничном обмене автоматически влечет признание документа недействительным, что блокирует его доказательную силу.

1.2. Понятие и юридическая сила электронного документа

В Российской Федерации базовым понятием является «электронный документ». При соблюдении требований ФЗ № 63 «Об электронной подписи» ему придается юридическая сила [2]. По состоянию на 2025 г. в России зарегистрировано более 5 млн квалифицированных электронных подписей, используемых в юридически значимом документообороте. Закон Республики Казахстан «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» оперирует схожими понятиями, однако требования к усиленной электронной подписи отличаются [3]. В Республике Беларусь Закон «Об электронном документе и электронной цифровой подписи» устанавливает свои виды электронных подписей и порядок их использования [4].

Проблема заключается в том, что документ, юридически значимый в одной стране, может не отвечать формальным критериям, принятым в другой стране, что ставит под сомнение его действительность.

1.3. Требования к электронной подписи

Российская Федерация использует трехуровневую систему подписей (простая, усиленная неквалифицированная, усиленная квалифицированная), при этом только усиленная квалифицированная электронная подпись признается без дополнительных условий [2]. Ежегодно использование квалифицированной электронной подписи в РФ увеличивается на 25%. В Казахстане также предусмотрены три вида подписей, однако процедуры аккредитации удостоверяющих центров (УЦ) и используемые криптографические алгоритмы могут отличаться [3]. В Беларуси применяется термин «электронная цифровая подпись», что создает терминологическую и техническую путаницу [4].

Проблема: отсутствие механизма взаимного признания видов электронных подписей и сертификатов УЦ.

1.4. Процедуры подтверждения подлинности и целостности

Национальные законодательства предусматривают различные подходы к обязательному использованию средств криптографической защиты информации, сертифицированных национальными органами. Кроме того, отсутствуют согласованные требования к долгосрочному хранению и архивированию электронных документов, что критично для документов строгой отчетности.

1.5. Нормативные акты

В настоящее время отсутствует единый международный договор или модельный закон в рамках ОДКБ, который регулировал бы трансграничный ЭДО. Существующие соглашения носят рамочный характер и не решают практических вопросов признания [5].

2. Технические и организационные аспекты

Правовая неопределенность усугубляется технической несовместимостью.

2.1. Несогласованность технических стандартов

Государства – члены ОДКБ используют различные форматы данных (XML, JSON, собственные двоичные форматы) и протоколы обмена.

Связь технического решения с правовым последствием проявляется напрямую: использование собственных двоичных форматов вместо стандартизированного XML препятствует автоматической валидации электронной подписи принимающей стороной, что в соответствии с п. 2 ст. 11 Закона РК «Об электронном документе» делает документ недействительным с момента создания. Экономический ущерб от несовместимости форматов оценивается в 3–5 млрд рублей ежегодно из-за необходимости дублировать бумажный документооборот. Отсутствует единый стандарт, аналогичный европейскому e-Delivery на базе AS4 [6]. Кроме того, применяются несовместимые криптографические алгоритмы и стандарты формирования усовершенствованных электронных подписей и печатей.

Так, применение в РФ ГОСТ Р 34.10-2012, а в других странах – членах ОДКБ – национальных стандартов на базе устаревших версий ГОСТ 34.310, при проверке подписи ведет к технической ошибке «ал-

горитм не поддерживается», что юридически эквивалентно отсутствию подписи.

2.2. Несовместимость систем документооборота

Национальные и ведомственные системы ЭДО разрабатываются без учета требований трансграничной интероперабельности. Доля малых и средних предприятий (МСП), участвующих в трансграничном ЭДО, не превышает 15–20% от общего числа потенциальных пользователей. Отсутствуют единые регламенты взаимодействия и технические требования к шлюзам межгосударственного обмена.

2.3. Отсутствие доверенной среды

В рамках ОДКБ не создана единая инфраструктура публичных ключей или система перекрестного признания и валидации сертификатов УЦ. Это повышает риски нарушения конфиденциальности и целостности данных при передаче по незащищенным каналам связи [7].

3. Перспективы обеспечения юридической значимости электронных документов

Для решения выявленных проблем необходим комплексный межгосударственный подход.

3.1. Гармонизация законодательства

Целесообразно разработать и принять Соглашение (или Конвенцию) ОДКБ о взаимном признании электронных документов и электронных подписей. Также рекомендуется создать модельный закон ОДКБ «Об электронном документе и электронной подписи» для сближения национальных законодательств.

3.2. Стандартизация технических решений

Необходимо сформировать единый профиль применения стандартов для форматов электронных документов (на базе XML, UBL), протоколов обмена (AS4, REST с мандатной аутентификацией) и механизмов обеспечения безопасности. При выборе ориентиров целесообразно учитывать опыт Европейского союза (Регламент eIDAS № 910/2014), а именно: использование доверенных списков для аккредитации УЦ. Однако прямое заимствование модели eIDAS в ОДКБ

ограничено политико-правовыми факторами: необходимостью передачи части суверенных полномочий по надзору за УЦ наднациональному органу, что не соответствует текущей нормативной базе ОДКБ. Более приемлемым является механизм двусторонних кросс-сертификаций национальных корневых УЦ. Также важно создать межгосударственный доверенный корневой УЦ ОДКБ или наладить систему взаимного признания национальных корневых УЦ.

3.3. Организационные меры

Для координации усилий предлагается учредить рабочую группу или комиссию при постоянном Совете ОДКБ по вопросам ЭДО и цифровизации. Ее задачами должны стать выработка стандартов, мониторинг их внедрения, а также организация регулярного обмена опытом и проведение совместных учений по безопасному обмену электронными документами [8].

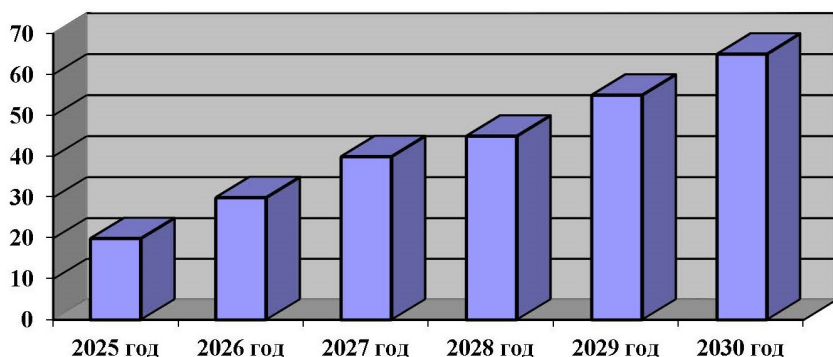
3.4. Ожидаемый экономический эффект и статистические прогнозы

На основе проведенного анализа сформирована сравнительная статистика рынка трансграничного ЭДО в странах ОДКБ.

Сравнительная статистика рынка трансграничного ЭДО в странах ОДКБ

Показатель	Текущее состояние (2025 г.)	После реализации мер ОДКБ (прогноз)	Рост (%)
Общий объем рынка	18–22 млрд руб.	45–65 млрд руб.	250–295
Коммерческий сегмент (B2B)	1–2 млрд руб.	8–10 млрд руб.	800
Государственный сегмент	15–20 млрд руб.	35–55 млрд руб.	233
Количество транзакций	~50 млн	~150–200 млн	400
Доля МСП в коммерческом ЭДО	15–20%	45–60%	300
Экономия издержек бизнеса	3–5 млрд руб.	15–25 млрд руб.	500

Рынок трансграничного ЭДО ОДКБ демонстрирует значительный потенциал развития (см. рис.).



Динамика роста объемов рынка трансграничного ЭДО ОДКБ

Ключевые статистические выводы

1. Максимальный рост – в восемь раз – ожидается в коммерческом сегменте за счет подключения МСП.
2. Благодаря стандартизации государственный сегмент покажет устойчивый, более чем в два раза, рост.
3. Количество транзакций увеличится в четыре раза за счет снижения барьеров и упрощения процедур.
4. Экономический эффект превысит прямые затраты – пять рублей экономии на каждый рубль инвестиций.

Ожидается, что в 2026–2030 гг. унификация законодательства в области ЭДО может увеличить объем трансграничного ЭДО между странами ОДКБ на 40–50%. Реализация предложенного комплекса мер позволит не только устранить технические и правовые барьеры, но и обеспечит значительный экономический эффект. Согласно прогнозам, объем рынка трансграничного ЭДО в рамках ОДКБ может увеличиться в 2,5–3 раза – с текущих 18–22 до 45–65 млрд рублей в течение 3–5 лет после внедрения всех мероприятий. Наиболее значительный рост ожидается в коммерческом сегменте (увеличение в 8 раз – с 1–2 до 8–10 млрд рублей), что будет обеспечено за счет массового подключения МСП (их доля может вырасти с 15–20 до 45–60%).

Суммарная экономия издержек бизнеса и государственных органов может достигать 15–25 млрд рублей ежегодно. Количество транзакций в системах трансграничного ЭДО может увеличиться в четыре раза – с 50 до 150–200 млн в год.

Заключение

Проведенное исследование показало, что проблема обеспечения юридической значимости электронных документов в рамках ОДКБ носит системный характер, объединяя правовые, технические и организационные аспекты. Устранение только одного из барьеров не приведет к желаемому результату.

Ключевые выводы

1. Без гармонизации законодательства и создания механизма взаимного признания любые технические решения будут неэффективны.
2. Без стандартизации технических решений и создания доверенной среды гармонизированные правовые нормы останутся декларативными.
3. Успех инициативы критически зависит от создания постоянно действующего координирующего органа, наделенного необходимыми полномочиями.

Экономический эффект от внедрения единой системы ЭДО в рамках ОДКБ может составить до 15–20 млрд рублей ежегодно за счет снижения административных издержек и ускорения процедур взаимодействия. Реализация предложенного комплекса мер позволит обеспечить не только юридически значимый ЭДО, но и значительный экономический эффект, оцениваемый в 45–65 млрд рублей ежегодного объема рынка трансграничного ЭДО в странах ОДКБ. Это станет важным шагом на пути к цифровой интеграции в рамках ОДКБ, повысит эффективность взаимодействия и укрепит коллективную безопасность.

Список источников

1. **Капустин А. Е.** Трансграничный электронный документооборот: проблемы и перспективы правового регулирования в ЕАЭС и ОДКБ // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2022. № 1. С. 45–53.
2. **Федеральный закон** от 06.04.2011 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) «Об электронной подписи». Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. **Закон** Республики Казахстан от 7 января 2003 года № 370-II «Об электронном документе и электронной цифровой подписи». URL: <https://online.zakon.kz> (дата обращения: 01.10.2025).
4. **Закон** Республики Беларусь от 28 декабря 2009 года № 113-З «Об электронном документе и электронной цифровой подписи». URL: <https://pravo.by> (дата обращения: 01.10.2025).
5. **Официальный сайт** Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ). URL: <http://www.odkb-csto.org> (дата обращения: 01.10.2025).
6. **Регламент** Европейского парламента и Совета (ЕС) № 910/2014 от 23 июля 2014 года об электронной идентификации и удостоверительных услугах для электронных транзакций на внутреннем рынке (eIDAS). URL: <http://data.europa.eu> (дата обращения: 08.04.2026).
7. **Петров В. С., Сидорова И. М.** Информационная безопасность и юридическая значимость электронных документов. Москва : Юрист, 2021. 288 с.
8. **Материалы** заседания Постоянного Совета ОДКБ по вопросам информационной безопасности (2022). URL: <http://www.odkb-csto.org/documents/> (дата обращения: 30.09.2025).

References

1. **Kapustin A. E.** Transgranichny`i` e`lektronny`i` dokumentooborot: problemy` i` perspektivy` pravovogo regulirovaniia v EAE`S i` ODKB // Zhurnal zarubezhnogo zakonodatel`stva i` sravnitel`nogo pravovedeniia. 2022. № 1. S. 45–53.
2. **Federal`ny`i` zakon** ot 06.04.2011 № 63-FZ (red. ot 24.02.2021) «Ob e`lektronnoi` podpisi». Dostup iz sprav.-pravovoi` sistemy` «Konsul`tant Plus».
3. **Zakon** Respubliki Kazakhstan ot 7 ianvaria 2003 goda № 370-II «Ob e`lektronnom dokumente i` e`lektronnoi` tcifrovoy` podpisi». URL: <https://online.zakon.kz> (data obrashcheniia: 01.10.2025).
4. **Zakon** Respubliki Belarus` ot 28 dekabria 2009 goda № 113-Z «Ob e`lektronnom dokumente i` e`lektronnoi` tcifrovoy` podpisi». URL: <https://pravo.by> (data obrashcheniia: 01.10.2025).

5. **Ofitcial'ny`i`** sai't Organizatcii Dogovora o kollektivnoi` bezopasnosti (ODKB). URL: <http://www.odkb-csto.org> (data obrashcheniia: 01.10.2025).
6. **Reglament** Evropei'skogo parlamenta i Soveta (ES) № 910/2014 ot 23 iiulia 2014 goda ob e`lektronnoi` identifikatsii i udostoveritel'ny`kh uslugakh dlia e`lektronny`kh tranzaktcii` na vnutrennem ry`nke (eIDAS). URL: <http://data.europa.eu> (data obrashcheniia: 08.04.2026).
7. **Petrov V. S., Sidorova I. M.** Informatcionnaia bezopasnost` i iuridicheskaia znachimost` e`lektronny`kh dokumentov. Moskva : Iurist, 2021. 288 s.
8. **Materialy`** zasedaniia Postoiannogo Soveta ODKB po voprosam informatcionnoi` bezopasnosti (2022). URL: <http://www.odkb-csto.org/documents/> (data obrashcheniia: 30.09.2025).

Информация об авторах / Authors

Кальмбах Вадим Сергеевич –
Курский государственный универ-
ситет, Курск, Российская Федерация
kalmbakh.vadim@mail.ru

Vadim S. Kalmbakh – Kursk State
University, Kursk, Russian Federation
kalmbakh.vadim@mail.ru

Прокофьев Илья Борисович – Кур-
ский государственный университет,
Курск, Российская Федерация
ilya_prokofev_00@inbox.ru

Ilya B. Prokofiev – Kursk State
University, Kursk, Russian Federation
ilya_prokofev_00@inbox.ru

Новиков Лев Сергеевич – Курский
государственный университет,
Курск, Российская Федерация
lev.novikov.01@mail.ru

Lev S. Novikov – Kursk State
University, Kursk, Russian Federation
lev.novikov.01@mail.ru