

ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ. КНИГОВЕДЕНИЕ

УДК 347.78.04

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-8-191-206>

«Писатель-призрак» и его права: к проблеме интеллектуальной собственности «литературных рабов»

А. О. Аракелова¹, С. С. Ипполитов^{2, 3}

^{1, 2}*Российская государственная академия*

интеллектуальной собственности, Москва, Российская Федерация

³*Российский научно-исследовательский институт культурного*

и природного наследия им. Д. С. Лихачева, Москва, Российская Федерация

Автор, ответственный за переписку:

Сергей Сергеевич Ипполитов, nivestnik@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена явлению в интеллектуальной жизни общества, получившему название «литературное рабство», – созданию художественных и научных произведений на заказ, без упоминания имени настоящего автора, и выходящих в свет под именем заказчика. Исследователи приходят к выводу, что в Российской Федерации права «литературных рабов» в полной мере защищены действующим законодательством в области авторского права. Договоры между заказчиком и создателем литературного (научного) произведения, предусматривающие фактический отказ от авторства и конфиденциальность, являются ничтожными. При наличии добротной доказательной базы гипотетический судебный процесс о признании авторства «литературного раба» на изданное под чужим именем произведение может быть выигран исполнителем с высокой степенью вероятности. В профессиональной среде «книггеров» и заказчиков их литературных услуг существует стойкое убеждение, что заключение обязывающего договора, предусматривающего передачу исключительных прав на произведение и оговаривающего полную конфиденциальность, страхует покупателя от возможных рисков. Помимо этого, бытует устойчивое мнение, что «литературный негр» навсегда потеряет свою профессиональную репутацию, если однажды обратится в суд или иным способом обнаружит истинное авторство созданной литературной работы. Приведенные выше доводы отчасти верны: условия этого специфического рынка устраивают обе стороны, и нарушение статус-кво невыгодно обеим сторонам. Вместе с тем действующее

российское законодательство вполне определенно трактует ситуацию «литературного рабства» не в пользу заказчиков этих интеллектуальных услуг.

Исследование выполнено в рамках исполнения НИР по теме «Издательское дело на пространстве ШОС: социально-экономические, правовые, культурные и геополитические аспекты функционирования и развития» (9-ГЗ-2024-2) ФГБОУ ВО РГАИС.

Ключевые слова: авторское право, интеллектуальная собственность, «литературный раб», «литературный негр», райтер, гострайтер, «книггер», «писатель-призрак», книжный рынок, плагиат

Для цитирования: Аракелова А. О., Ипполитов С. С. «Писатель-призрак» и его права: к проблеме интеллектуальной собственности «литературных рабов» // Научные и технические библиотеки. 2026. № 8. С. 191–206. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-8-191-206>

DOCUMENTOLOGY. BIBLIOLOGY

UDC 347.78.04

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-8-191-206>

“Ghost writers” and their rights: On the problem of “literary scribes” intellectual rights

Alexandra O. Arakelova and Sergey S. Ippolitov

^{1, 2}*Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russian Federation*

³*D. S. Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage,
Moscow, Russian Federation*

Corresponding author: Sergey S. Ippolitov, nivestnik@yandex.ru

Abstract. The researchers examine the phenomenon of “literary slavery”, i. e. writing fiction and science fiction by order, under the name of a client without citing the name of real author. The researchers conclude that in the Russian Federation, the ghost writers’ rights are completely protected by the national copyright law.

The contracts between ordering customer and author of literary (science fiction) work that provide for actual abandonment of authorship and confidentiality, are void. With solid evidence, a hypothetical case of crediting literary scribe for the work published under the name of other person is highly likely to be won by the executor. There is a belief among the ghost authors and their patrons that the binding contract they sign to transfer the exclusive rights to the work and provisions for absolute confidentiality, will insure against any risks. Besides, there is a belief, that the literary scribe would lost his or her professional reputation if resort to court or otherwise disclose the true authorship. This is partially true: the terms of this specific market suit the two parties and violation a status-quo is equally disadvantageous to both parties. At the same time, the extant Russian laws interpret the situation of literary slavery against the customers of these intellectual services.

The study is accomplished within the R&D “Publishing business within the space of Shanghai Cooperation Organization: Socioeconomic, legal, cultural and geopolitical aspects of operation and development» (9-GZ-2024-2) Federal State Budgetary educational Institution “Russian State Academy of Intellectual Property (RGAIS).

Keywords: copyright, intellectual property, ghost writer, literary scribe, literary slave, writer, book market, plagiarism

Cite: Arakelova A. O., Ippolitov S. S. “Ghost writers” and their rights: On the problem of “literary scribes” intellectual rights // Scientific and technical libraries. 2026. No 8, pp. 191–206. <http://doi.org/10.33186/1027-3689-2026-8-191-206>

«Литературный раб», «литературный негр», «райтер», «гострайтер», «книггер», «писатель-призрак» – этими терминами определяют профессиональных писателей, продающих результаты своего литературного или научного труда, без права упоминания собственного авторства. Как правило, это высокообразованные специалисты, в совершенстве владеющие искусством создания художественных и иных произведений, умеющие писать в заданном стиле, копируя манеру письма заказчика.

Проблема «литературного рабства» занимает умы писателей, журналистов и ученых довольно давно. Однако научных трудов, посвященных этому противоречивому явлению интеллектуальной жизни общества, сравнительно немного. Исследователи уделяют внимание правовому статусу созданных наемными работниками произведений [8], изучают способы лингвистической идентификации чужого литературного труда в сочинениях тех или иных авторов [7, 15, 21, 22], влияние современных медийных технологий на ситуацию «литературного рабства» [10, 11, 18].

Любопытный тезис выдвигает исследователь из Белорусского государственного технологического университета Д. П. Зылевич, утверждающий в своей статье, что «в белорусских реалиях книггера представить сложно» [9]. К сожалению, автор ограничился лишь констатацией этой особенности книжного рынка Беларуси, не объяснив, почему именно труд «писателей-призраков» в республике невозможен.

Особая категория гострайтеров – представители академического сообщества, пишущие за других научные труды или диссертационные исследования. И если создание на заказ литературных произведений регулируется лишь категориями спроса и предложения на книжном рынке, а также вопросами этики и совести участников процесса, то с научным «рабством» правовая ситуация принципиально иная. Присвоение ученой степени лицу, использовавшему в диссертации результаты труда другого человека, означает нарушение действующего законодательства, ведь заказчик совершил мошеннические действия. Это чревато допуском к критически важным отраслям общественной жизни, экономики, медицины, образования людей, не обладающих реальными компетенциями и профессиональными навыками. Помимо этих опасных для многих сфер последствий, присвоение ученой степени имеет и вполне конкретные финансовые результаты: оступененный покупатель чужой диссертации получает доступ к высоким должностям в науке и образовании, получая дополнительные стимулы из государственного бюджета. Острота этого вопроса такова, что изучению проблемы научного гострайтинга посвящено значительное количество исследований [2, 13, 20].

Сложность выявления такого рода научного мошенничества обусловлена невозможностью программного поиска заимствований: в от-

личие от «обычного» плагиата, куплю-продажу научного текста выявить практически невозможно. Использование чужого текста может быть обнаружено только на защите, и то если соискатель будет настолько некомпетентен, что не сможет овладеть подготовленной для него информацией и внятно донести ее до членов диссертационного совета: в любых иных случаях научный гострайтинг практически не доказуем, поскольку все заинтересованные стороны хранят молчание.

Авторы исследования, посвященного рынку заказных квалификационных работ, оценивают ориентировочное число практикующих «писателей-призраков» в 100 тыс. человек. При этом предлагается классификация гострайтеров по принципу качественного подхода к исполнению заказа: от откровенных фальсификаторов, занимающихся машинным парафразом ранее защищенных работ, до профессиональных ученых, стремящихся создавать на заказ добротные научные труды. Авторы отмечают, что основным поставщиком клиентов для научных гострайтеров являются сотрудники вузовских кафедр и научные руководители студентов, имеющие определенный процент от каждого заказа [3].

Еще более конкретна И. А. Колесникова, утверждающая в своей статье, что «коллектив теневых авторов почти на 100% составляют действующие педагоги высшей школы – профессора и доценты, преподаватели и аспиранты. Это не просто случайные люди, решившие подзаработать, а специалисты, отлично ориентирующиеся в тематиках вузовских заданий, ежедневно имеющие дело с подобными работами и знающие все специфические требования» [14].

Отцом-основателем гострайтинга считается Александр Дюма-отец, организовавший «массовое производство» литературных произведений, которые создавались наемными писателями, но выходили в свет под его именем.

В СССР ситуация заказного творчества была хорошо известна [12], однако судебных прецедентов по этим крайне специфическим делам очень мало. Они относятся к середине 1930-х гг. – в более поздний период конфликты подобного рода в общественное пространство не выносились (нам не удалось обнаружить достоверной информации о судебных тяжбах, связанных с «литературным рабством»).

Наиболее громкими судебными процессами, на которых рассматривались подобные случаи, стали дела Я. Ганзбурга и С. Бройде [16].

В марте 1934 г. «Литературная газета» опубликовала заметку «Дело Я. Ганзбурга» о начале в Московском городском суде процесса по обвинению писателя Якова Давыдовича Ганзбурга в литературном мошенничестве. Суть инкриминируемого деяния заключалась в публикации под его именем романа «Кусты и зайцы», авторство которого в действительности принадлежало писателю Иоасафу Ариановичу Любичу-Кошурову (1872–1937). В ходе судебного разбирательства было установлено, что между Ганзбургом и Любичем-Кошуровым существовала договоренность об издании книги под фамилией первого с последующим разделом гонорара. При этом Любич-Кошуров включил во вторую часть романа несколько своих дореволюционных рассказов, что впоследствии было выявлено литературным сообществом. Судом также установлен факт, что Ганзбург не только не являлся автором, но и не ознакомился с текстом произведения. Однако подобная «литературная фабрика» приносила ее организатору вполне весомые дивиденды: Ганзбург получил комнату в Москве, а также специальное продовольственное снабжение и различные пособия [16], что являлось для СССР тех лет эквивалентом высокого статуса и достатка. В результате он был приговорен к двум годам лишения свободы, тогда как Любич-Кошуров восстановил авторские права на роман и получил гонорар в размере 5 тыс. рублей.

Вскоре в советской прессе появились сообщения, что масштабы деятельности еще одного писателя того времени – Соломона Оскаровича Бройде (1892–1938) – превосходят дело Я. Ганзбурга. Как выяснилось, начиная с 1927 г. все публикации Бройде создавались наемными «литературными неграми». В публицистике того периода за Бройде закрепилось журналистское определение «литературный Аль Капоне». Прокурорская проверка показала, что художественные произведения, опубликованные Бройде с 1928 г., были плагиатом. 16 июля 1934 г. в Московском городском суде началось рассмотрение уголовного дела в отношении Бройде, обвиняемого в литературном шантаже, присвоении рукописей и злоупотреблении служебным положением в корыстных целях [4].

В профессиональной среде «книггеров» и заказчиков их литературных услуг существует стойкое убеждение, что заключение договора, предусматривающего передачу исключительных прав на произведение и оговаривающего конфиденциальность, полностью страхует покупателя от возможных рисков. По умолчанию предполагается, что истинный автор произведения не сможет ни доказать в суде собственное авторство, ни выиграть суд по причине обязательного условия конфиденциальности, закрепленного в договоре передачи исключительных прав. Помимо этого, бытует устойчивое мнение, что «литературный негр» навсегда потеряет свою профессиональную репутацию, если однажды обратится в суд или иным способом обнародует истинное авторство созданной литературной работы.

Приведенные выше доводы отчасти верны: условия этого специфического рынка устраивают обе стороны, и нарушение устоявшегося статус-кво не выгодно никому [17]. Вместе с тем действующее российское законодательство вполне определенно трактует ситуацию «литературного рабства» не в пользу заказчиков этих интеллектуальных услуг, что было в очередной раз доказано совсем недавно. В апреле 2025 г. телеведущая Регина Тодоренко проиграла суд писательнице Дарине Мишиной, где отстаивала свои честь и достоинство [19]. Тодоренко в суде заявила, что Мишина через соцсети и СМИ пыталась ее опорочить и распространяла недостоверные и оскорбительные факты. Однако суд не убедили ее доводы, и жалоба осталась без удовлетворения. Фабула дела, по материалам прессы, состояла в том, что прозаик Мишина устно договорилась с Тодоренко о создании книги для детей. По заявлению писательницы, соглашение включало не только финансовую составляющую, но и официальное соавторство – на обложке должны были значиться две фамилии: Тодоренко и Мишина. В интервью прессе литератор заявила: «Проблема у нас также возникла из-за суммы гонорара. Тогда я предложила все же указать меня в авторах и отдать 1–3% от дохода. Мне много и не нужно было. Главное – выпустить свой текст в свет. Они отказали. Второй вариант – 800 тыс. рублей, отсутствие моего имени на обложке, но с сохранением авторских прав. Но дело в том, что они еще и хотели, чтобы я отдала все свои права на текст. Тогда я бы стала просто ее литературным

работ, как в итоге и оказалось. За такое я попросила 1,5 млн рублей. Их сумма не устроила» [1].

В этом откровении молодого автора оказались сконцентрированы практически все мифы, которыми окутана профессия «писателя-призрака». В ее словах угадывается наивность человека, впервые оказавшегося на рынке заказных литературных услуг: отсутствие письменного договора, надежда стать официальным соавтором выполненной работы, незнание действующего в стране законодательства в сфере авторского права. Однако этот случай стал тем самым крайне редким прецедентом, о котором мы упоминали выше: конфликт между заказчиком и «писателем-призраком» по условиям договора, дошедшим до судебного рассмотрения. И результат оказался вполне предсказуемым.

Статья 1265 ГК РФ «Право авторства и право автора на имя» максимально конкретна: «1. Право авторства – право признаваться автором произведения и право автора на имя – право использовать или разрешать использование произведения под своим именем, под вымышленным именем (псевдонимом) или без указания имени, то есть анонимно, неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения. Отказ от этих прав ничтожен.

2. При опубликовании произведения анонимно или под псевдонимом... издатель... считается представителем автора и в этом качестве имеет право защищать права автора и обеспечивать их осуществление. Это положение действует до тех пор, пока автор такого произведения не раскроет свою личность и не заявит о своем авторстве» [6].

При экстраполяции нормы закона на ситуацию «литературного рабства» возникает следующая ситуация. Любая попытка заказчика заключить некий «всеобъемлющий» договор, который полностью застрахует его в будущем от любых возможных исков со стороны исполнителя литературного заказа, разбивается о безусловную невозможность лишить создателя текста права признаваться автором произведения и права автора на имя. Передача истинным автором исключительных прав на результаты своего литературного труда не ведет к ситуации отчуждения его права автора, которое возникает по факту создания произведения.

Также ничтожными являются и условия о конфиденциальности, закладываемые заказчиком в договор: оговорки, ведущие к сокрытию нарушения действующего законодательства, не будут приняты судом.

Тем не менее в гипотетической ситуации судебного процесса по доказательству авторства «литературного раба» на переданное другому лицу и опубликованное произведение бремя доказательства обоснованности иска будет лежать на истце. И эта задача может оказаться не столь простой.

Довольно трудно смоделировать ситуацию, при которой «книггер» при получении заказа на литературное произведение от крупного издательства, или известного автора, или политика заведомо планирует нарушить условия договора – пусть и ничтожного с точки зрения действующего законодательства. Скорее, такое желание может возникнуть в случае яркого успеха созданного и опубликованного под чужим именем труда либо в случае нарушения заказчиком финансовых условий договора. Истинный автор, приревновавший заказчика к успеху или обиженный неисполнением договора, может обратиться в суд. В этом случае ему потребуются предъявить доказательства своего авторства. И такие судебные прецеденты есть, хотя в современных условиях цифрового общества собрать и представить в судебное заседание доказательства авторства, как это ни странно, значительно сложнее, нежели 50–100 лет назад.

Показательным в этом смысле стал судебный процесс 2022 г. между студенткой Дарьей Ботовой и преподавателем Рашитом Габитдиновым. Студентка и преподаватель устно договорились, что в соавторстве подготовят статью, но фактически всю работу проделала одна студентка. В итоге получилась статья, которую она переписала на магнитный носитель преподавателя и отдала тому для дальнейшей публикации в научном журнале. Работа вышла в свет под фамилией одного Габитдинова. Ботова нигде не упоминалась. Возмущенная студентка обратилась в суд. Она потребовала признать ее авторство, прекратить нарушение ее прав и взыскать с преподавателя компенсацию за нарушение авторских прав и моральный вред.

В данном конкретном случае речь шла о банальном плагиате, однако подход суда и доказательная база, которая была представлена в судебном процессе, точно подпадают под ситуацию «литературного

рабства» и могут стать классическим примером доказательства авторства на произведение в современных реалиях.

Отстаивая свое авторство, Ботова использовала сразу несколько доказательств: текстовый файл, созданный в Microsoft Word на ноутбуке истца; архивную запись о проверке этого текста в личном кабинете на сайте «Антиплагиат»; историю интернет-браузера по теме статьи в период, предшествовавший публикации ответчика. Ответчик же никаких доказательств своего труда предоставить суду не смог.

Версию истца подтвердила свидетельница – однокурсница, с которой они вместе снимали квартиру. Девушка отметила, что видела, как ее соседка ночами сидела за написанием научной статьи. Еще свидетельница подтвердила, что лично слышала разговор подруги по громкой связи с преподавателем, когда тот предлагал Ботовой забрать иск в обмен на денежную компенсацию. С учетом совокупности доказательств суд постановил удовлетворить требования истца (дело № 2-5148/2022) [5]. Суд подчеркнул, что формулирование проблемы или выдвижение каких-то идей по построению текста Габитдиновым – это не творческий труд. Здесь судья артикулирует прямую отсылку к статье 1257 ГК: «Автором произведения... признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом... считается его автором, если не доказано иное» [6]. В апелляции вынесенное решение устояло.

В контексте проблемы «литературного рабства» данная ситуация позволяет сформулировать основные параметры гипотетического судебного процесса по иску «писателя-призрака» к заказчику о признании авторства.

Во-первых, в судебном заседании недвусмысленно прозвучало, что «формулирование проблемы или выдвижение каких-то идей по построению текста» не является творческой деятельностью – прямая корреляция с трудом «литературного негра», обрабатывающего и формулирующего те или иные «мысли» и «идеи» своего заказчика, и придающего им литературный или научный вид.

Во-вторых, из материалов дела становится понятным алгоритм возможных действий истинного автора по оспариванию мнимого авторства заказчика произведения: сбор максимального количества под-

тверждений и цифровых следов, доказывающих авторство и происхождение текста. Очевидно, что «книггер», заведомо спланировавший оспорить авторство заказчика на созданное произведение, с высокой долей вероятности сможет добиться успеха в суде, заранее подготовив доказательную базу: файлы, переписку в социальных сетях, свидетельские показания, черновые заметки, видеозаписи, нотариально заверенные скриншоты с рабочего компьютера и т. п.

В Российской Федерации права «литературных рабов» в полной мере защищены действующим законодательством в области авторского права. Заключаемые договоры между заказчиком и автором литературного (научного) произведения, предусматривающие фактический отказ от авторства и конфиденциальность, являются ничтожными. При наличии добротной доказательной базы гипотетический судебный процесс о признании авторства «литературного раба» на изданное под чужим именем произведение может быть выигран исполнителем с высокой степенью вероятности.

Список источников

1. **8 миллионов** от «литературной рабыни»: Регина Тодоренко подала в суд на автора ее детской книги. URL: <https://bloknot.ru/kul-tura/8-millionov-ot-literaturnoj-raby-ni-regina-todorenko-podala-v-sud-na-avtora-ee-detskoj-knigi-980166.html> (дата обращения: 13.10.2025).
2. **Брумштейн Ю. М., Снежинская Е. Ю.** Российский рынок заказных диссертаций в условиях развития информационно-телекоммуникационных технологий // Вестник евразийской науки. 2018. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-rynok-zakaznyh-dissertatsiy-v-usloviyah-razvitiya-informatsionno-telekommunikatsionnyh-tehnologiy> (дата обращения: 11.10.2025).
3. **Давыдов А., Абрамов П.** Этнография туфты. Кто и как пишет заказные учебные работы в России. Москва : Фонд поддержки социальных исследований «Хамовники» : Common Place, 2021. 176 с. URL: <http://khamovmky.ru/product/alek-sandr-davydov-pavel-abramov-etnografiya-tufty-kto-i-kak-pishet-zakaznye-uchebnye-raboty-v-rossii/> (дата обращения: 13.10.2025)
4. **Дело** Ганзбурга и Бройде: первый в СССР суд за использование «литературных нервов». URL: <https://vk.com/@historicalblok-delo-ganzburga-i-broide-pervyi-v-sssr-sud-za-ispolzovanie-li?ysclid=mgmi1901f9874899384> (дата обращения: 26.07.2025).

5. **Доказать** авторское право на творческий труд: советы юристов. [Электронный ресурс]. URL: <https://pravo.ru/story/247240/> (дата обращения: 26.07.2025).
6. **Гражданский** кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 22.07.2024). Статья 1257. Автор произведения. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/7dde8dbb10c5ce94297e5eb859712be091044d70/ (дата обращения: 26.07.2025).
7. **Загидулина Т. А.** Деконструкция советского авиационного мифа в художественной прозе «оттепели» // Новый филологический вестник. 2024. № 3 (70). С. 226–235. EDN CUZRDZ.
8. **Зайцева Н. В.** Писатели-призраки как правовое явление: особенности и перспективы правового регулирования их деятельности // LexRussica. 2021. № 5 (174). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pisateli-prizraki-kak-pravovoe-yavlenie-osobennosti-i-perspektivy-pravovogo-regulirovaniya-ih-deyatelnosti> (дата обращения: 11.10.2025).
9. **Зылевич Д. П.** Современные издательские тенденции в области художественной литературы // Труды БГТУ. Серия 4: Принт- и медиатехнологии. 2015. № 9 (182). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-izdatelskie-tendentsii-v-oblasti-hudozhestvennoy-literatury> (дата обращения: 11.10.2025).
10. **Ипполитова Е. С.** «Если Годунов для тебя, то он goodenough для меня»: культурные аспекты перевода американского юмора в экранизации романа «Малавита» // Новый филологический вестник. 2025. № 2 (73). С. 102–113. DOI 10.54770/20729316-2025-2-102. EDN YXVHGM.
11. **Ипполитова Е. С.** Lost in translation: перевод комедии и социокультурные аспекты на примере американского ситкома «Друзья» // Актуальные вопросы лингвистики и лингводидактики: теоретические и прикладные аспекты : сборник научных статей. Москва : Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2025. С. 27–31. EDN CDNFLK.
12. **Карпенко С. В.** Астраханское отделение Союза писателей РСФСР и Литературный фонд СССР в 1963–1965 годах: Первый опыт взаимодействия. Часть первая // Новый исторический вестник. 2025. № 2 (84). С. 8–26. DOI 10.54770/20729286-2025-2-8. EDN LEDDYD.
13. **Калимуллин Т. Р.** Российский рынок диссертационных услуг // Экономика образования. 2013. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-rynok-dissertatsionnyh-uslug-1> (дата обращения: 11.10.2025).
14. **Колесникова И. А.** «Академический гострайтинг»: рынок имитации научно-образовательной активности // Непрерывное образование: XXI век. 2017. № 2 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/akademicheskij-gostrayting-rynok-imitatsii-nauchno-obrazovatelnoy-aktivnosti> (дата обращения: 11.10.2025).
15. **Мишуровская М. В.** Папка «Мих. Зощенко» из архива М. О. Чудаковой // Новый исторический вестник. 2023. № 3 (77). С. 186–201. DOI 10.54770/20729286_2023_3_186. EDN SCZPJY.
16. **Назаров И. А.** Литературное мошенничество: дело «беллетриста» Якова Ганзбурга // Русская литература. 2019. № 1. С. 162–170. EDN WUXAOG.

17. **Откровения** писателя без имени. URL: <https://telegra.ph/Otkroveniia-pisatelya-bez-imeni-11-13> (дата обращения: 26.07.2025).
18. **Садовников А. А.** Воздействие телевизионной критики на сетевую литературную критику // Russian Journal of Education and Psychology. 2011. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozdeystvie-televizionnoy-kritiki-na-setevuyu-literaturnuyu-kritiku> (дата обращения: 11.10.2025).
19. **Телеведущая** Тодоренко проиграла суд о литературном рабстве. URL: <https://www.mk.ru/social/2025/04/02/televedushhaya-todorenko-proigrala-sud-o-literaturnom-rabstve.html?ysclid=mgp077y536786034726> (дата обращения: 13.10.2025)
20. **Шейпак С. А.** Гострайтинг: симулякры академической эффективности // Высшее образование в России. 2022. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gostrayting-simulyakry-akademicheskoy-effektivnosti> (дата обращения: 11.10.2025).
21. **Эпштейн О. В.** К вопросу об авторстве мемуаров, написанных писателем-призраком, с позиции лингвистилистики // Известия ВГПУ. 2024. № 9 (192). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-avtorstve-memuarov-napisannyh-pisatelem-prizrakom-s-pozitsii-lingvostilistiki> (дата обращения: 11.10.2025).
22. **Юркина Я. В.** Андреас Закс: путь в литературу и в бюрократический аппарат Союза советских писателей СССР (1920-е – 1930-е годы) // Новый исторический вестник. 2023. № 1 (75). С. 147–178. DOI 10.54770/20729286_2023_1_147. EDN KCGRKF.

References

1. **8 millionov** ot «literaturnoi` raby`ni»: Regina Todorenko podala v sud na avtora ee detskoi` knigi. URL: <https://bloknot.ru/kul-tura/8-millionov-ot-literaturnoj-raby-ni-regina-todorenko-podala-v-sud-na-avtora-ee-detskoj-knigi-980166.html> (data obrashcheniia: 13.10.2025).
2. **Brumshtein Iu. M., Snezhinskaia E. Iu.** Rossii`skii` ry`nok zakazny`kh dissertatsii` v usloviakh razvitiia informatcionno-telekommunikatsionny`kh tekhnologii` // Vestnyk evrazijskoi` nauki. 2018. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-rynok-zakaznyh-dissertatsiy-v-usloviyah-razvitiia-informatsionno-telekommunikatsionnyh-tehnologiy> (data obrashcheniia: 11.10.2025).
3. **Davydov A., Abramov P. E.** etnografiia tufty`. Kto i kak pishet zakazny`e uchebny`e raboty v Rossii. Moskva : Fond podderzhki sotcial`ny`kh issledovaniy` «Hamovniki»: Common Place, 2021. 176 s. URL: <http://khamovmky.ru/product/alek-sandr-davydov-pavel-abramov-etnografiya-tufty-kto-i-kak-pishet-zakaznye-uchebnye-raboty-v-rossii/> (data obrashcheniia: 13.10.2025)
4. **Delo Ganzburga i Broi`de:** pervy`i` v SSSR sud za ispol`zovanie «literaturny`kh negrov». URL: <https://vk.com/@historicalblok-delo-ganzburga-i-broide-pervyi-v-sssr-sud-za-ispolzovanie-li?ysclid=mgmi1901f9874899384> (data obrashcheniia: 26.07.2025).

5. **Dokazat'** avtorskoe pravo na tvorcheskii' trud: sovery' iuristov. [E'lektronny'i' resurs]. URL: <https://pravo.ru/story/247240/> (data obrashcheniia: 26.07.2025).
6. **Grazhdanskii'** kodeks Rossii'skoi' Federatsii (chast' chetvertaia) ot 18.12.2006 № 230-FZ (red. ot 22.07.2024). Stat'ia 1257. Avtor proizvedeniia. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/7dde8dbb10c5ce94297e5eb859712be091044d70/ (data obrashcheniia: 26.07.2025).
7. **Zagidulina T. A.** Dekonstruktciia sovetskogo aviatcionnogo mifa v hudozhestvennoi' proze «ottepeli» // Novy'i' filologicheskii' vestneyk. 2024. № 3 (70). S. 226–235. EDN CUZRDZ.
8. **Zai'tceva N. V.** Pisateli-prizraki kak pravovoe iavlenie: osobennosti i perspektivy' pravovogo regulirovaniia ikh deiatel'nosti // LexRussica. 2021. № 5 (174). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pisateli-prizraki-kak-pravovoe-yavlenie-osobennosti-i-perspektivy-pravovogo-regulirovaniya-ih-deyatelnosti> (data obrashcheniia: 11.10.2025).
9. **Zy'levich D. P.** Sovremennye izdatel'skie tendentsii v oblasti hudozhestvennoi' literatury' // Trudy' BGTU. Serii 4: Print- i mediatekhnologii. 2015. № 9 (182). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-izdatelskie-tendentsii-v-oblasti-hudozhestvennoy-literatury> (data obrashcheniia: 11.10.2025).
10. **Ippolitova E. S.** «Esli Godunov dlia tebia, to on goodenough dlia menia»: kul'turny'e aspekty' perevoda amerikanskogo iumora v e'kranizatsii romana «Malavita» // Novy'i' filologicheskii' vestneyk. 2025. № 2 (73). S. 102–113. DOI 10.54770/20729316-2025-2-102. EDN YXVHGM.
11. **Ippolitova E. S.** Lost in translation: perevod komedii i sotciokul'turny'e aspekty' na primere amerikanskogo sitkoma «Druz'ia» // Aktual'ny'e voprosy' lingvistiki i lingvodidaktiki: teoreticheskie i pricladny'e aspekty' : sbornik nauchny'kh statei'. Moskva : Moskovskii' finansovo-promy'shlenny'i' universitet «Sinerghia», 2025. S. 27–31. EDN CDNFLK.
12. **Karpenko S. V.** Astrahanskoe otdelenie Soiuza pisatelei' RSFSR i Leeteraturny'i' fond SSSR v 1963–1965 godakh: Pervyi' opyt' vzaimodei'stvii. Chast' pervaiia // Novy'i' istoricheskii' vestneyk. 2025. № 2 (84). S. 8–26. DOI 10.54770/20729286-2025-2-8. EDN LEDDYD.
13. **Kalimullin T. R.** Rossii'skii' ry'nok dissertatsionny'kh uslug // E'konomika obrazovaniia. 2013. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-rynok-dissertatsionnykh-uslug-1> (data obrashcheniia: 11.10.2025).
14. **Kolesnikova I. A.** «Akademicheskii' gostrai'ting»: ry'nok imitatsii nauchno-obrazovatel'noi' aktivnosti // Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek. 2017. № 2 (18). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/akademicheskiiy-gostrai'ting-rynok-imitatsii-nauchno-obrazovatelnoy-aktivnosti> (data obrashcheniia: 11.10.2025).
15. **Mishurovskaia M. V.** Papka «Mikh. Zoshchenko» iz arhiva M. O. Chudakovoi' // Novy'i' istoricheskii' vestneyk. 2023. № 3 (77). S. 186–201. DOI 10.54770/20729286_2023_3_186. EDN SCZPIY.
16. **Nazarov I. A.** Leeteraturnoe moshennichestvo: delo «belletrista» Iakova Ganzburga // Russkaia literatura. 2019. № 1. S. 162–170. EDN WUXAOG.

17. **Otkroveniia** pisatel'ia bez imeni. URL: <https://telegra.ph/Otkroveniia-pisatel'ia-bez-imeni-11-13> (data obrashcheniia: 26.07.2025).
18. **Sadovnikov A. A.** Vozdei'stvie televizionnoi` kritiki na setevuiu literaturnuiu kritiku // Russian Journal of Education and Psychology. 2011. № 3.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozdeystvie-televizionnoy-kritiki-na-setevuyu-literaturnuyu-kritiku> (data obrashcheniia: 11.10.2025).
19. **Televedushchaia** Todorenko proigrala sud o literaturnom rabstve.
URL: <https://www.mk.ru/social/2025/04/02/televedushhaya-todorenko-proigrala-sud-o-literaturnom-rabstve.html?ysclid=mgp077y536786034726> (data obrashcheniia: 13.10.2025)
20. **Shei`pak S. A.** Gostrai`ting: simuliakry` akademicheskoi` e`ffektivnosti // Vy`shee obrazovanie v Rossii. 2022. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gostrayting-simulyakry-akademicheskoy-effektivnosti> (data obrashcheniia: 11.10.2025).
21. **E`pshtein O. V.** K voprosu ob avtorstve memuarov, napisanny`kh pisatelem-prizrakom, s pozitsii lingvostilistiki // Izvestiia VGPU. 2024. № 9 (192).
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-avtorstve-memuarov-napisannykh-pisatelem-prizrakom-s-pozitsii-lingvostilistiki> (data obrashcheniia: 11.10.2025).
22. **Iurkina Ia. V.** Andreas Zaks: put` v literaturu i v biurokraticheskii` apparat Soiuza soetskikh pisatelei` SSSR (1920-e – 1930-e gody`) // Novy`i` istoricheskii` vestneyk. 2023. № 1 (75). С. 147 – 178. DOI 10.54770/20729286_2023_1_147. EDN KCGRKF.

Информация об авторах / Authors

Аракелова Александра Олеговна –
доктор искусствоведения,
заведующая кафедрой
общеобразовательных дисциплин,
ректор Российской государственной
академии интеллектуальной
собственности, Москва,
Российская Федерация
alexandra@rgiis.ru

Alexandra O. Arakelova – Dr. Sc.
(Art Studies), Head, General
Education Department, rector,
Russian State Academy of
Intellectual Property, Moscow,
Russian Federation
alexandra@rgiis.ru

Ипполитов Сергей Сергеевич – доктор ист. наук, профессор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, Москва, Российская Федерация; главный научный сотрудник Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачева, Москва, Российская Федерация
nivestnik@yandex.ru



Sergey S. Ippolitov – Dr. Sc. (History), Professor, Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russian Federation; Chief Researcher, D. S. Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage, Moscow, Russian Federation
nivestnik@yandex.ru