

Колин Хельшер, Джиллиан Эвальт

Библиотека Девы Марии университета Дейтона, Огайо, США

**Отделяя зёрна от плевел:
интенсивное списание (десефекция)
с целью обеспечения сохранности документов и доступа к ним**

Доклад, представленный на сессии 100 Секции комплектования и формирования фондов (*Acquisition and Collection Development*) «Проливая свет на обратную сторону комплектования – использование списаний для формирования сильной коллекции» (*Shedding Light on the Reverse Side of Acquisitions – Using Deselection to Build Stronger Collections*) в ходе Всемирного Конгресса библиотек и центров информации и 82-й Генеральной конференции и Ассамблеи ИФЛА (13–19 авг. 2016 г., Колумбус, США).

В докладе проанализированы два проекта, разработанные в одной из специфических библиотек университета Дейтона (Огайо, США). Оба проекта изменили библиотечное обслуживание, оптимизировали работу немногочисленных сотрудников библиотеки, сэкономили трудозатраты и финансирование. Показано, каким образом пересмотренная политика формирования фондов послужила базой для проведения успешной процедуры списания.

Ключевые слова: фонды дарений, формирование фонда библиотеки, специальные коллекции, списание документов.

UDC 025.855

Coleen Hoelscher and Jillian Ewalt

Marian Library, University of Dayton, Ohio, USA

**Separating the wheat from the chaff:
Intensive deselection to enable preservation and access**

In 2014, the Marian Library at the University of Dayton completed a long overdue revision of its collection development policy. The new document more clearly defined the scope of the library's collections, and was intended to guide new acquisition decisions. However, this new document had the unexpected benefit of providing a framework for deselection projects that enabled preservation and improved access to the collections. This paper will discuss and analyze two of these projects, and demonstrate how the revised collection development policy laid the foundation for successful deselection outcomes. In the first case study, legacy collections of genre-based ephemera were heavily weeded to remove photocopies, internet printouts, duplicates, and other out-of-scope materials. Both the challenges and benefits of weeding legacy reference files will be discussed. The second case study will examine a comprehensive review of the li-

brary's inactive periodical holdings, consisting of over five hundred titles that were largely uncatalogued. Removing titles outside of the library's collection scope transformed the collection into a manageable project for the cataloging staff to tackle. This formerly hidden collection, including rare periodicals not found elsewhere in the United States, is now in the process of being cataloged. Both projects transformed local practices and improved utilization of the library's limited resources in staffing, time, space, and funding. Faced with legacy practices that compromised physical and intellectual control of materials, librarians leveraged a well-defined collection development policy to undertake two successful deselection projects. The policy was used to justify and guide deselection, ultimately improving both preservation and access.

Keywords: collection development policies, special collections, weeding, deaccessioning.

От переводчика. На мой взгляд, этот небольшой, но очень чёткий, профессионально зрелый доклад имеет большое методическое значение. Для полноты оценки его значимости следует напомнить: штат Огайо – родина всемирно известной библиотечной системы OCLC, а город Дейтон – один из центров оружейной и авиакосмической промышленности США, и университет Дейтона, естественно, готовит соответствующих специалистов.

В то же время этот университет является одним из ведущих католических университетов США, его философия: «Мы развиваем критически настроенные умы и сочувствующие сердца».

В докладе речь идёт о библиотеках, фонды которых формируются и пополняются силами энтузиастов и добровольцев, без контроля чиновников и без официальных директив и инструкций. В принципе речь идёт о довольно распространённом сейчас, в век социальных сетей, явлении краудсорсинга (*crowdsourcing* – сбор средств «всем миром»). Если в советское время таких библиотек было совсем немного, то сейчас положение может измениться. Суть не в конкретной тематике – у нас могут быть созданы подобные библиотеки по экологии, краеведению, генеалогии и т.д. Поэтому, полагаю, нам полезно ознакомиться с представленной практикой работы.

Важнейший элемент проектов, освещённых в докладе, – наличие глубоко продуманного перспективного плана формирования фондов библиотеки, отталкиваясь от которого можно ставить конкретные задачи по комплектованию или списанию документов. Решать поставленные задачи по модернизации фондов приходится в условиях перманентной критики со стороны библиофилов и теоретиков библиотечного дела. Столь же интересна и поучительна возможность использования фондов других библиотек, имеющих схожие коллекции.

В 2014 г. *Marian Library* (Библиотека Девы Марии) университета г. Дейтон завершила давно назревший пересмотр планов формирования

библиотечных фондов. В новом документе более чётко прописаны объёмы и тематика библиотечных коллекций, сформулированы рекомендации по комплектованию. Этот документ оказал совсем неожиданное влияние на выработку основ проекта по списанию документов из коллекций с целью обеспечить сохранность и улучшить пользование остающейся частью фонда. В докладе рассмотрены и проанализированы два проекта. Показано, каким образом пересмотренная политика формирования фондов послужила базой для проведения успешной процедуры списания, что улучшило доступ к библиотечным коллекциям и обеспечило их сохранность.

Marian Library имеет крупнейшую в мире коллекцию книг, рукописей и артефактов, посвящённых Деве Марии. Библиотека основана Обществом Девы Марии в университете Дейтона в 1943 г. Работая без формального бюджета и решая задачи обеспечения роста коллекций, сотрудники библиотеки редко отклоняли дарения вне зависимости от того, насколько соответствовали эти материалы базовой тематике. В результате сформировалась раздутая коллекция, которая не соответствовала возможностям библиотечных книгохранилищ и ресурсам для обеспечения сохранности документов.

Не располагая достаточными средствами, в том числе и для каталогизации материалов, мы накопили большие массивы необработанных поступлений. Когда в библиотеку пришли новые сотрудники, была сделана попытка изменить практику формирования коллекций дарений, но отсутствие каких-либо документов, касающихся формирования фонда, чрезвычайно усложняло и процедуру отказа от потенциальных дарений, и разъяснение изменений в практике комплектования старожилам библиотеки.

Со временем становилось всё более очевидно, что библиотеке нужна чёткая программа формирования коллекций с ясно очерченными тематическими границами. Библиотекари и архивисты, работающие в библиотеке, совместно с директором библиотеки и руководителем университетской библиотечной системы более года (2013–2014 гг.) разрабатывали соответствующий документ. Была проведена общая оценка фонда, при этом особое внимание обращалось на уникальные материалы. Рабочая группа изучила политику формирования фондов в других библиотеках, особенно в небольших теологических, имеющих схожие коллекции. Итоговый документ включал конкретные руководства по формированию фонда, в частности его тематического и видового состава, и управлению библиотекой.

В профессиональной литературе имеется обширный материал, отражающий значимость планового развития коллекций для принятия решений по комплектованию. Пегги Джонсон (*Peggy Johnson, 2009*) утверждает: «Библиотечные операции проходят изолированно и без должной координа-

ции, если у библиотеки нет утверждённого плана формирования фондов, который прошёл рецензирование и регулярно пересматривается и обновляется» (с. 72–73).

Кармелита Пиккетт и её соавторы (*Carmelita Pickett et al., 2011*) отмечают, что выполнение жёсткого плана формирования фондов улучшает отчётность по комплектованию и помогает библиотекарям выделить приоритеты самого комплектования.

Секция комплектования и формирования фондов ИФЛА (*IFLA Acquisition and Collection Development Section*) ещё в 2001 г. выпустила проект свода рекомендаций и руководств по формированию фондов. В этом документе планы развития фондов названы «своего рода основой и набором параметров, в рамках которых должны работать сотрудники библиотеки и пользователи». Эти рамки применимы для всех направлений библиотечного дела, в том числе и комплектования.

Ассоциация библиотечных фондов и технических сервисов (*Association for Library Collections and Technical Services*) – подразделение Американской библиотечной ассоциации (*American Library Association*) – выпустила «Заявление о принципах и стандартах практики комплектования» (*Statement on Principles and Standards of Acquisitions Practice, 1994*). В этом документе изложен передовой опыт проведения честной и этически безупречной процедуры комплектования библиотек и утверждается: «Во всех транзакциях комплектования библиотекарь... в первую очередь рассматривает задачи и политику своей организации».

Когда мы разрабатывали материалы для новой Программы развития фондов, наша цель состояла в том, чтобы создать документ, способный служить руководством для принятия решений по комплектованию. К нашему изумлению, уже упоминавшийся документ ИФЛА, несмотря на всю широту подходов, оказался достаточно точным и конкретным, позволяющим принимать обоснованные решения по всем направлениям нашей работы, а не только по вопросам закупки новых материалов или оценки дарений. В частности, мы выполнили два проекта по списанию из двух библиотечных коллекций – эфемерид и периодических изданий. Наличие чёткой программы помогло обосновать решения об исключении тех или иных материалов. Эти проекты позволили также лучше использовать ограниченные ресурсы библиотеки, снизив количество документов, которые нужно обрабатывать, сохранять и размещать.

Пример 1: коллекция эфемерид. Архивные коллекции *Marian Library* содержат обширные собрания эфемерных изданий (эфемерид) по нашей тематике. Это почтовые карточки, открытки с изображением святых, марки,

брошюры, газетные вырезки и тому подобное. Коллекция католических открыток насчитывает более 10 тыс. единиц, изданных с XVII в. и до наших дней. В коллекции хранятся уникальные документы – на пергаменте, шёлке, а также трёхмерные открытки с движущимися элементами.

До начала проекта обработки коллекции в неё входили фотокопии, распечатки интернет-сообщений, многочисленные дублиеты и не относящиеся к теме материалы. Эти не вполне релевантные материалы и бесконечные дополнения не подлежащих архивированию форматов создали непомерно раздутую коллекцию, которой было трудно (а быть может, и невозможно) пользоваться. Объём коллекции из-за включения в неё массы не подлежащих архивированию форматов делал стоимость размещения и обеспечения её сохранности просто астрономической.

Двадцать–тридцать лет тому назад такое собрание, по-видимому, было своего рода доинтернетовским справочным файлом, поэтому в него входили фотокопии, а позднее – распечатки ранних сайтов. До создания ресурсов, подобных *ArtStor* или *Google Image*, это собрание служило полезным научным дополнением, но сегодня оно мало используется, поскольку современные исследователи могут найти большую часть этих документов в сети. В конце концов, более 50% документов являлись репродукциями. Их изобилие вызвало появление так называемой спрятанной коллекции редких и уникальных изданий.

С учётом всех этих проблем, выявленных перед созданием продуманной Программы развития коллекций и управления ими, была заложена прочная основа для выполнения следующих шагов. Используя рекомендации, содержащиеся в Программе, архивисты смогли выполнить одновременно и обработку, и списание материалов. Студенты, приглашённые поработать в библиотеке, помогли на первом этапе списания. Они прошли подготовку и получили рекомендации относительно того, что следует убирать из коллекций – в первую очередь – фотокопии и распечатки из интернета, после удаления которых архивисты могли просмотреть коллекции и убрать все дополнительные материалы из «серых» зон, например документы вне тематической области или газетные вырезки.

Определённые проблемы существуют при списании материалов из коллекций дарений: необходимо убедить библиотечный персонал, составить ясные и чёткие рекомендации для помощников по обработке документов и, в конце концов, запустить новую технологию в действие.

Убедить сотрудников библиотеки в необходимости проекта было не легко, поскольку «старослужащие» и руководящие сотрудники не могли понять цели списания в архивной практике. Требовалось неустанно пропагандировать, убеждать, разъяснять, чтобы они сумели понять цели процесса и сам процесс.

Архивистам нужны были чёткие рекомендации для студентов, помогающих в работе. На первых порах студентов тренировали с помощью критериев списания, но это сбивало с толку, поскольку многие документы находились в «серой» зоне. Поэтому архивистам пришлось проводить второй этап списания, чтобы убедиться в том, что помимо фотокопий и распечаток интернет-сообщений и другие документы могут быть списаны. Как правило, удалялись газетные вырезки, однако некоторые мы оставили ввиду их научной значимости. Всё это увеличивало время обработки, но было совершенно необходимо для безошибочного списания.

Преимущества проекта превалировали над его проблемами. Преимущества состояли в обеспечении сохранности документов и их хранения. Отбор коллекции соответствовал ожиданиям учёных. Были высвобождены места для сотрудников библиотеки, что позволило им сосредоточиться на составлении описаний документов, обеспечении сохранности и доступа к приоритетным материалам коллекции, избавив от необходимости тратить массу времени на работу с «океаном» распечаток из интернета, газетных вырезок и дублетов. Программа формирования фондов и управления ими создала фундамент, на основе которого можно было реализовать важный проект. Были разработаны руководства по развитию коллекций.

Пример 2: собрание периодических изданий. Второй пример использования Программы формирования фондов в работе с коллекциями подаренных материалов – списание неактивной части собрания периодических изданий.

В библиотеке содержится коллекция из более чем 500 наименований исторических журналов, на все подписка давно прекращена, и большинство из них не отражены в каталоге. За прошедшие годы предпринимались попытки их каталогизации, но всё стопорилось вследствие огромного объёма коллекции.

Библиотекари начали этот проект с проведения краткой инвентаризации всей коллекции, отмечая наименование журнала, количество номеров и основные проблемы консервации. Затем были добавлены данные о числе дублетов, имеющих в библиотечной системе университета, а также о наличии этих наименований в составе библиотечной системы штата Огайо (*OhioLink*) или во всемирном каталоге *Worldcat*.

Руководствуясь новой Программой формирования фондов, библиотекари сумели быстро выявить 162 наименования, которые можно будет удалить из коллекции. Списание осуществлялось по следующим причинам: некоторые из изданий представляли собой материалы общего теологического характера или художественно-исторические тексты, которые не вписывались в тематические рамки, очерченные библиотекой в ходе ревизии коллекций, а также широко представленные в фондах других библиотек. Пере-

смотренная политика формирования фондов отрицала необходимость без крайней нужды содержать дублиеты в составе университетской библиотечной системы, в том числе и дублиеты электронных форматов и печатных версий.

Удаление журналов, тематика которых не совпадала с тематическими рамками Программы формирования фондов, снизило общее количество наименований на 30%. 43 журнала дублировали уже имеющиеся где-либо в библиотечной системе либо те, к электронным версиям которых библиотека приобрела доступ. Оставшиеся сочли тематически нерелевантными – такое решение принимали сами библиотекари совместно с членами научно-преподавательского коллектива по нашей дисциплине.

Реализация проекта сразу же выявила преимущества для библиотеки. В то время когда библиотека отчаянно нуждалась в резервном полочном пространстве, мы смогли освободить сотни погонных метров полок, убрав дублиеты и нерелевантные материалы. Инвентаризация, которая предвляла списание, позволила организовать хотя бы минимальный интеллектуальный контроль над коллекцией и предоставила возможность читателям работать в читальных залах и на нашем веб-сайте. И наконец, уменьшение объёма коллекции помогло осуществить процесс каталогизации, придадо нашим каталогизаторам уверенности в возможности реализации их планов. То, что прежде казалось «спрятанной» коллекцией, сейчас находится в процессе каталогизации.

Заключение

В обоих проектах Программа формирования фондов оказала существенное влияние на выработку решений. Её наличие позволило принимать более быстрые и согласованные решения в ходе обоих проектов. Благодаря чётко зафиксированной политике развития коллекций снизилась необходимость просматривать отдельные документы, что позволило привлекать студентов для помощи в обработке изданий. Этот документ способствовал преодолению значительного сопротивления, оказываемого списанию со стороны библиотечного персонала.

Чаще всего мы вспоминаем о Программе формирования фондов, когда приступаем к анализу направлений комплектования. Но наш опыт показал: наличие программы не менее важно и для противоположного процесса – списания.

Мы призываем каждую библиотеку, приступающую к проекту списания, сверять действия со своей программой формирования фондов. Необходимо создать такую программу либо пересмотреть уже имеющуюся с учётом текущих потребностей и целей – как часть процесса планирования для любого проекта списания.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ
(авторский вариант)

American Library Association (1994). *Statement on principles and standards of acquisition-practice*. Retrieved from <http://www.ala.org/advocacy/proethics/explanatory/acquisitions>.

International Federation of Library Associations and Institutions Section on Acquisition and Collection Development (2001). *Guidelines for a collection development policy using the conspectus model*. Retrieved from <http://www.ifla.org/files/assets/acquisition-collectiondevelopment/publications/gcdp-en.pdf>.

Johnson, P. (2009). *Fundamentals of collection development and management* (2nd ed.). Chicago, IL: American Library Association.

Keck, A. J. (2015). Collection development policies in theological libraries. *American Theological Library Association Summary of Proceedings* 69, 138–139.

Pickett, C., Stephens, J., Kimball, R., Ramirez, D., Thornton, J., & Burford, N. (2011). Revisiting an abandoned practice: The death and resurrection of collection development policies. *Collection Management*, 36(3), 165–181.

Snow, R. (1996). Wasted words: The written collection development policy and the academic library. *Journal of Academic Librarianship* 22, 191–194.

*Перевод А. И. Земскова,
ГПНТБ России*

Coleen Hoelscher, Associate Professor, Marian Library, University of Dayton;

choelscher1@udayton.edu
300 College Park, Dayton, OH 45469

Jillian Ewalt, Marian Library, University of Dayton;
300 College Park, Dayton, OH 45469