

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

УДК 02

Е. И. Полтавская

Научная музыкальная библиотека им. С. И. Танеева

Классификация библиотек на основе структурной систематизации

В статье предложена непротиворечивая классификация библиотек, которая представляет собой иерархию понятий, производных от разных структурно родовых понятий «библиотека – социальный институт» и «личная библиотека». Общая классификация библиотек получена в результате разбиения дискретных множеств в каждой из этих двух групп. Предложено ранжирование библиотек на классы: род, подрод, надвид, вид, подвид.

Для библиотек, предназначенных обслуживать социум, но создаваемых индивидом или коллективом единомышленников без регламентирующих юридических документов, введён термин «приватная библиотека общественного пользования».

Дихотомия специальных и (все)общих библиотек рассмотрена в исторической ретроспективе. Виды библиотек – специальные и (все)общие – выявлены в каждом подроде. В трёх из них специальные библиотеки установлены по признаку «разнообразие категорий пользователей» и позиционируются автором как библиотеки, которые обслуживают особые категории пользователей, предоставляя им библиотечные документы по определённой тематике или для прочтения особым способом. (Все)общими являются те библиотеки, которые ориентированы на все категории пользователей с их разносторонними и широкими информационными интересами и физическими возможностями, без ограничений.

Ключевые слова: библиотека, класс, род, вид, понятие, схема, структурная систематизация, классифицирование, классификация.

UDC 02

Elena Poltavskaya

S. I. Taneyev Research Musical Library of Petr Tchaikovsky Moscow State Conservatory, Moscow, Russia

Classifying libraries on the basis of structural systematization

The author suggests an uncontroversial classification of libraries based on the hierarchy of the terms derived from several generic concepts: 'Libraries as social institutions' and 'personal libraries'. The general classification of libraries is obtained through dividing discrete sets in each of these two groups. Ranking the libraries into classes is introduced: line, subtitle, type, supertype, subtype.

For the libraries serving to the society though established by individuals or collective founders without regulative documents, the author introduces the term “private public access library”. The dichotomy of special and public libraries is examined in its historical aspect. For each subclass, special and universal library types are revealed. For three of them, the special libraries are identified by the “diversity of user categories” and are interpreted as the libraries serving to special (not every) categories of users providing library materials in specific thematic area or readable in some specific manner. Public or universal libraries are oriented towards every user category with the widest and diverse information interests and physical abilities

Keywords: libraries, class, type line, term, scheme, structural systematization, classifying, classification.

It was shown that the concepts library as a social institution and personal library – are generic concepts (notion-signs) corresponding to system objects with different structure, and their consecutive genus-species division leads to the appearance of classification in two, independent hierarchies. Thus, we build a classification by putting two genus in the base: "library – social institution" (public use) and "personal library". This point of view was shared also by St. Petersburg librarians: see the chapter "Typology of Libraries" in the textbook for bachelors (2013). It is customary to distinguish between: public (created by federal authorities) and non-governmental ones (municipal, various societies, private). All the organizations listed in the Federal Law "On Non-Profit Organizations" are recognized as institutions and subject to state registration, becoming a legal entity, acting in accordance with the charter of the institution and other regulatory documents. There are libraries that are not recognized as institutions. For example, an electronic library can be established not only by legal entities, but also by individuals. Some of the libraries-institutions and private libraries of public are servicing a certain limited part of society, forming a group of special libraries. The term special library was introduced in 1877 to designate a library intended for specific groups of readers. In the educational and scientific literature special libraries include those serving professionals in one or another field; employees; students or members of the same organization; inventors and innovators (libraries of patent literature), as well as blind and visually impaired. All the variety of libraries (including private family libraries) can be divided into two groups: special and (all) common libraries. Special libraries serve special (not all) categories of users, providing them with library documents on a specific or universal theme, and also for reading in a special way. Collections of universal libraries (they include national libraries) are developed as a diversity of categories of users with a wide range of information requests and various physical capabilities.

В предыдущей статье «Структурная систематизация – необходимый этап при построении непротиворечивой классификации библиотек» (Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 8) было показано, что понятия *библиотека – социальный институт и личная библиотека* – это родовые понятия (понятия-признаки), соответствующие системным объектам с различной структурой, и их последовательное родо-видовое деление приведёт к появлению классификации в двух независимых друг от друга иерархиях.

Таким образом, классификацию рационально выстраивать, положив в основание два *рода* (лат. – *genus*): «библиотека – социальный институт» (общественного пользования) и «личная библиотека», которые выявил Ю. Н. Столяров, задавшись вопросом, кто порождает, основывает библиотеку [1. С. 178, 183]. Эту точку зрения поддержали и петербургские библиотековеды: именно с деления библиотек на общественные и личные начинается глава «Типология библиотек» в учебнике для бакалавров [2]. Но понятия *тип* и *род* авторами не различаются [Там же. С. 119].

В библиотеках общественного пользования субъектом-«производителем» (формирует библиотечный фонд и предоставляет субъекту-«потребителю» доступ к документам в пользование) может быть организация, созданная учредителем, собственником (в том числе отдельным гражданином). В нашей стране среди библиотек общественного пользования принято различать: государственные (созданные федеральными органами власти) и негосударственные (муниципальные, различных обществ, частные). Все перечисленные организации в Федеральном законе от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 14.11.2017) «О некоммерческих организациях» (с изм. и доп. от 01.01.2018) признаются *учреждениями* и подлежат государственной регистрации, становясь юридическим лицом, действующим в соответствии с уставом учреждения и другими регламентирующими документами.

Существуют библиотеки, которые нельзя признать учреждениями. К примеру, электронную библиотеку, оказывающую информационные услуги по интернету, могут организовать не только юридические, но и физические лица. Они могут быть собственниками только своего компьютера и адреса сайта. Пользователь может читать, скачивать необходимые документы, пользоваться гиперссылками, а при желании – добровольно и безвозмездно присылать организатору библиотечного сайта отсканированные материалы для общего пользования.

Чем отличаются такие библиотеки от библиотек-учреждений? Казалось бы, ясно: между персоналом учреждения существует распределение профессиональных обязанностей, работы по созданию библиотечного фонда (доку-

мента) выполняются коллективно. Но в маленьких сельских библиотеках весь библиотечный процесс осуществляет один-единственный библиотекарь, поэтому отличие этих библиотек не исчерпывается только «коллективной формой создания библиотечного фонда».

В государственных, муниципальных и частных библиотеках, являющихся юридическими лицами, деятельность персонала (количество не имеет значения) регламентируется федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, уставами и документами учредителей или собственников. Такие библиотеки со структурой официального учреждения предлагается называть *библиотека-учреждение общественного пользования*.

Для библиотек (в большинстве своём электронных), где фонд создаётся индивидом или коллективом единомышленников, не связанных между собой юридическими, финансовыми и иными отношениями, но также предназначенных для обслуживания общества, предлагается термин *приватная библиотека общественного пользования* (от лат. *privatus* – частный, неофициальный). К ним следует отнести и буккроссинг, при котором читатель, отдавая книгу, выступает в роли библиотекаря. Поэтому отличие библиотеки общественного пользования на основе учреждения от приватной библиотеки общественного пользования заключается в наличии / отсутствии признака «юридически оформленная деятельность как самостоятельной единицы или в составе другой организации». В случае, если в приватной библиотеке за пользование документом систематически взимается плата (извлечение прибыли является основной целью организатора библиотеки), при классифицировании целесообразно присоединить к её названию определение *коммерческая*.

Структура понятия *библиотека – социальный институт*, соответствующая библиотекам общественного пользования, не меняется от того, официально или неофициально создаётся и существует библиотека. Каждая из этих систем, обладая дополнительной характеристикой, описывается той же схемой, что и родовое понятие *библиотека – социальный институт*, но в схеме, где речь идёт об учреждении, термин *библиотекарь* обозначает персонал библиотеки в отличие от схемы приватной библиотеки. На этом основании род «библиотека – социальный институт» состоит из двух *подродов* (лат. – *subgenus*), которые соответствуют понятиям: *библиотека – учреждение общественного пользования* и *приватная библиотека общественного пользования*. Между родом и каждым из подродов существуют родо-видовые отношения; между классами «библиотека – учреждение общественного пользования» и «приватная библиотека общественного пользования» – отношения дихотомии (одна библиотека учреждается приказом, другая существует без него).

Рассмотрим, какие библиотеки являются *видами* (лат. – *species*) в под- родах «библиотека – учреждение общественного пользования» и «приватная библиотека общественного пользования».

Часть библиотек – учреждений и частных библиотек общественного пользования обслуживает ограниченную часть общества, составляя группу *специальных* библиотек. Термин *специальная библиотека* был введён в 1877 г. для обозначения «библиотеки, предназначенной для *определённых групп* читателей (курсив мой. – *Е. П.*)» [3. С. 164]. В переводе с латинского *specialis* и значит «особый, особенный, своеобразный» [4. С. 719]. Специальные библиотеки изначально были призваны обслуживать *особых, особенных* и *своеобразных* читателей, иначе говоря, *не всех*. Таким образом, эти библиотеки – *особенные*, потому что они предоставляют библиотечные документы особым, *не всем* категориям пользователей.

В отечественном библиотековедении закрепилось несколько иное толкование этого термина: «относящийся к какому-либо одному предмету или явлению, к какой-либо специальности» [5. С. 71]. В учебной и научной литературе к специальным относят библиотеки, обслуживающие профессионалов в той или иной области; служащих; учащихся или членов одной организации; изобретателей и рационализаторов (библиотеки патентной литературы), а также слепых и слабовидящих. Однако существует точка зрения, что для таких библиотек, а также для нотных, картографических нужен другой термин – *специализированные библиотеки*, так как они будто бы «не предназначены для удовлетворения профессиональных потребностей» [6. С. 53]. Если стремление исключить библиотеки для слепых из группы специальных ещё можно объяснить постепенным изменением первоначального смысла термина и его трактовкой как «удовлетворение профессиональных потребностей», то такое объяснение не подходит в отношении нотных (музыкальных) и картографических библиотек, создаваемых прежде всего для удовлетворения профессиональных потребностей.

К специальным, если следовать первоначальному смыслу термина, нужно отнести, кроме уже упомянутых, библиотеки: для отдыхающих в санаториях и домах отдыха; для заключённых в пенитенциарных заведениях; воинские, а также для читателей литературы на определённом языке; принадлежащих одной религиозной конфессии (епархиальные библиотеки); одного возраста и др.

Что общего у этих библиотек? Что отличает их от других? У специальных библиотек – особенный контингент пользователей, принадлежащих к *одной* определённой *группе* (по профессии, местонахождению, интересам, физическим возможностям, возрасту или организации). В соответствии с (первоначальным) пониманием термина *специальные библиотеки*, к ним

нельзя отнести ни Российскую государственную библиотеку, ни Российскую национальную библиотеку, которые обслуживают не одну категорию пользователей, а несколько. А любая школьная, вузовская библиотека, в том числе обширная библиотека МГУ им. М. В. Ломоносова – это специальные библиотеки, обслуживающие только «своих» пользователей. Учащиеся, студенты, преподаватели, сотрудники учебного учреждения при окончании, выбытии или увольнении из него лишаются возможности пользоваться этой библиотекой. Библиотеки, обслуживающие только читателей одного возраста (детские, юношеские), по определению, также должны относиться к специальным. Представляется, что Н. К. Коссаковская, взявшая за классификационный признак *широту охвата читательских категорий* и делившая библиотеки на массовые и специальные [7. С. 139, табл.], исходила именно из числа обслуживаемых категорий пользователей.

Обслуживание одного контингента пользователей вынуждает библиотеку особенным образом формировать фонд, предъявлять особые требования к компетенциям персонала и к библиотечным средствам производства (материально-технической базе).

Новый учебник «Общее библиотековедение» характеризует специальные библиотеки как удовлетворяющие «особенные информационные потребности читателей, определённые профессиональной сферой их деятельности (производственной, научной, учебной, управленческой)» [8. С. 152], т.е. опять в «усечённом» виде: не профессиональные, а иные информационные потребности игнорируются. Кроме того, утверждается, что специальные библиотеки «не являются самостоятельными организациями, а входят в структуру других организаций (учреждений, предприятий)». Далее по тексту перечислены (среди прочих): Государственная публичная историческая библиотека и Всероссийская государственная библиотека иностранной литературы им. М. И. Рудомино, в самостоятельности которых трудно усомниться.

Некоторые специальные библиотеки по качеству фонда могут быть признаны *научными*, фонд которых формируется в расчёте на научно-исследовательскую работу пользователей и самой библиотеки [9. С. 49] (академические библиотеки и библиотеки НИИ); *учебными* – с подбором учебной литературы в основном фонде (школьные, библиотеки училищ, новых вузов); *научно-учебными* – с фондом, обеспечивающим и научную, и учебную деятельность (большинство библиотек вузов).

В 1930-х гг. в нашей стране считалось, что научными могут быть только специальные библиотеки: например, Д. Д. Иванов употреблял слова «научные» и «специальные» как синонимы [10. С. 20]. Поскольку в реальности далеко не все специальные библиотеки – научные и наоборот, постольку

и утверждение, что специальные библиотеки являются видом научных [3. С. 109–110], неверно и «противоречит логике и действительному положению вещей» [11. С. 14]. Характеристика библиотеки как научной – это, скорее, некое общественное признание ценности её фонда и работающих в ней сотрудников высококлассными специалистами; ориентир для исследователей, указывающий на потенциал фонда; своеобразный «знак отличия», который фиксируется в названии, чем объективный классификационный признак. Тем не менее классификация на этом основании может быть полезна управленцам для дополнительного финансирования библиотек новейшими научными изданиями или современной техникой.

В логике и философии *особенное* понимается как *невсеобщее* [12. С. 28], противостоящее *всеобщему*. Следовательно, библиотеки, которые обслуживают все категории пользователей, следовало бы назвать *всеобщими*. Близкий к нему термин *общий* по отношению к библиотекам применяется в Германии. Его предлагали внедрить и у нас в стране (С. М. Дубаускас [11. С. 14], Р. С. Мотульский [7. С. 142]), но термин так и не стал общеупотребимым. Однако Ю. Н. Столяров рекомендовал «вернуться к этому предложению; термин нейтрален, неэкспрессивен, довольно точно отражает предназначение библиотеки» [1. С. 200]. Это предложение, безусловно, следует поддерживать, помня, что по признаку «разнообразие категорий пользователей» библиотеки *специальные* противопоставлены *всеобщим* как особенное и всеобщее.

Слово *всеобщий* произошло от латинского *universal* (универсальный). Возникает вопрос, правильно ли называть библиотеки, обслуживающие разные категории пользователей, *универсальными*? Термин *универсальные библиотеки* характеризует не только категорию пользователей, но и библиотечный фонд [13. С. 53; 14. С. 20–23]. Кроме того, специальная библиотека может иметь фонд, универсальный по составу и тематической направленности, но разный по репертуару (подбору) литературы (например, библиотека МГУ и библиотека санатория). Этот факт отметил С. М. Дубаускас: «Библиотеки могут быть одновременно универсальными и специальными» [11. С. 14], тем самым опровергнув доводы М. А. Потапова и его последователей, предлагавших делить библиотеки на специальные и универсальные по *составу книжного фонда* [7. С. 136].

Разная наполняемость термина *универсальный* вносит дополнительную путаницу в библиотечную терминологию. Поэтому, прислушавшись к совету Ю. Н. Столярова, для характеристики фондов целесообразнее оставить термин *универсальный*, а для характеристики видов библиотек (по об-

служиваемым категориям пользователей) использовать *всеобщий* (если точно следовать дихотомии, принятой в философии) или менее точный – *общий*, принятый в западном библиотековедении.

Обратим внимание на то, что к специальным Н. С. Карташов относит и библиотеки с различным статусом [5. С. 77]. В связи с чем становится понятной позиция Ю. Н. Столярова, он считает, что противопоставление «*универсальные – специальные* не имеет единого основания деления» [1. С. 199]. Действительно, относить к специальным библиотеки с различным статусом неправильно, поскольку среди «общероссийских, центральных отраслевых и региональных, головных, филиальных» можно выделить не только библиотеки специальные (для одной определённой категории пользователей), но и библиотеки для всех категорий пользователей, т.е. (все)общие.

Итак, всё многообразие библиотек (включая личные библиотеки семейного пользования) можно разделить на две группы: специальные и (все)общие библиотеки. *Специальные* библиотеки обслуживают *особенные* (не все) категории пользователей, предоставляя им библиотечные документы по определённой или универсальной тематике, а также для прочтения особым способом. Причём неважно, где они находятся (и городские, и сельские библиотеки предназначены для одной категории: городских или сельских жителей), пользуется ими общество, группа или семья, есть ли в этих библиотеках документы на электронных носителях.

Фонды *всеобщих* библиотек (к ним следует отнести и национальные библиотеки) формируются в расчёте на *разнообразии* категорий пользователей с широким спектром информационных запросов и различными физическими возможностями.

В отношении персональной библиотеки термины *специальная* и *всеобщая* применимы лишь отчасти. Персональную библиотеку будем считать *специальной*, если она возникла в результате *особенной* информационной потребности *индивида*; если же под влиянием *разнообразных* информационных потребностей, то точнее употребить термин *универсальная персональная библиотека* (по отношению к *индивиду* уместнее говорить об *особенности* и *универсальности* информационных запросов). Таким образом, разделение на специальные и универсальные библиотеки *по составу книжного фонда* (предложение М. А. Потапова) в предлагаемой классификации возможно лишь в отношении персональной библиотеки.

В названиях видов библиотек должна отражаться принадлежность к подроду:

«специальная библиотека – учреждение общественного пользования» обслуживает *одну* категорию пользователей;

«(все)общая библиотека – учреждение общественного пользования» обслуживает *все* категории пользователей;

«специальная частная библиотека общественного пользования» обслуживает *одну* категорию пользователей;

«(все)общая частная библиотека общественного пользования» обслуживает *все* категории пользователей;

«специальная семейная библиотека» предназначена для *отдельных* членов семьи;

«(все)общая семейная библиотека» предназначена для *всех* членов семьи;

«специальная персональная библиотека» предназначена для *индивида* с *особенной* информационной потребностью;

«универсальная персональная библиотека» предназначена для *индивида* с *разными* информационными потребностями.

На дихотомию «специальная/(все)общая библиотека» существовали разные взгляды. К примеру, известный библиотечный деятель П. Х. Кананов в рукописи статьи «“Научные” или “специальные” библиотеки?» выступал (не ранее 1932 г.) за деление библиотек на научные и образовательные (общеобразовательные и со специальным уклоном). Он считал переименование научных библиотек в специальные вредным, предполагая, что «исчезнет из кругозора наших руководящих органов понимание той истины, что библиотеки научные бывают и должны быть как специальные, так и универсальные» [15. Л. 4, 8]. Термин *специальные библиотеки* П. Х. Кананов трактовал характерным для отечественного библиотековедения того периода образом, а его взгляды на классификацию библиотек были сугубо практическими.

В различные исторические периоды и у нас в стране, и за рубежом библиотеки – учреждения, обслуживающие несколько категорий читателей, назывались по-разному: публичные, массовые, народные, открытые, общедоступные.

Внимание библиотековедов – сторонников бытования этих терминов, обращалось на качественные отличия, присущие таким библиотекам [1. С. 193; 16. С. 32–33]. Также верно, что эти термины в названиях конкретных библиотек [1. С. 176–177, 200–202; 7. С. 151] могут не являться реальными характеристиками, а быть результатом субъективных или амбициозных взглядов учредителей.

Все перечисленные библиотеки противостоят специальным по общему признаку: *одну* или *все* категории (неограниченное число) пользователей они обслуживают. Следовательно, по *этому* признаку библиотека публичная, массовая, народная, открытая и т.д. – это различные варианты (все)общей библиотеки, которая составляет дихотомическую пару специальной. В реалиях сегодняшнего дня массовой, народной, публичной, открытой, общедоступной может быть не только библиотека учреждения, но и приватная.

Обратим внимание на то, что в профессиональной литературе эти библиотеки ошибочно названы типами [7. С. 170 (табл. 5.3); 17. С. 9 (табл.)], тогда как типы предметов по определению *различаются* между собой *сущностью*, выраженной общим набором основных признаков. Теоретический тип у библиотеки, интересующей библиотечников, один – «Библиотека Столярова», а вот форм существования с принципиально отличной структурой – две: библиотеки общественного и личного пользования. По этой же причине выбор *трёх типов* библиотек (удовлетворяющих общие, особенные и единичные библиотечные потребности) [17. С. 11] также нельзя признать верным. Кроме того, в классификации, основанной на структурной систематизации, цепочку «*общая – особенная – единичная*» библиотека можно проследить на любом этапе деления (в любом классе), двигаясь по иерархии сверху вниз. Разумеется, при этом не меняется ни структура библиотеки, ни набор существенных признаков *типа*. Четыре примера подобных «цепочек» привёл Ю. Н. Столяров в своей родо-видовой классификации библиотек [1. С. 184, рис. 1].

В каждом виде могут быть *подвиды* (лат. – *subspecies*), различаемые по характеру фонда. У видов «специальная библиотека – учреждение общественного пользования», «специальная приватная библиотека общественного пользования», «специальная персональная библиотека», «специальная семейная библиотека» возможны подвиды, различаемые по такому признаку, как «тематическое разнообразие фонда» (одна тематика или разные). У видов – «(все)общая библиотека-учреждение общественного пользования», «(все)общая приватная библиотека общественного пользования», «(все)общая семейная библиотека» возможны подвиды по темам фонда *в разных сочетаниях*: техническая и...; гуманитарная и...; медицинская и...; музыкальная и... (ряд можно продолжить).

При управленческой или научной необходимости у всех специальных и (все)общих библиотек возможно выявление подвидов и по другим основаниям: например, по возрасту пользователей: *одновозрастные* (детские/взрослые) – *разновозрастные*; причём в специальных библиотеках – для какой-то

одной категории, для любых (все)общих – для *нескольких* возрастов в разном сочетании.

Итак, в классификации библиотек на основе структурной систематизации пока фигурируют два рода. У каждого рода – по два подрода, у каждого из которых – два вида и неопределённое число подвидов.

Рассмотрим, какие ещё классы библиотек можно выявить.

Подрод «библиотека – учреждение общественного пользования» может существовать в нескольких вариантах соответственно основаниям деления:

1) по организатору библиотеки: государственная/негосударственная (далее членение можно сделать многоступенчатым, дойдя до индивида, что продемонстрировал в своей классификации Ю. Н. Столяров [1. С. 184 (рис. 1)];

2) по материальной основе носителя информации: фонд на однородных/разнородных носителях информации;

3) по держателю фонда: собственный/удалённый/смешанный.

Такие же классы можно выявить и в подродах «приватная библиотека общественного пользования», «персональная библиотека» и «семейная библиотека». В двух подродах личной библиотеки можно предложить деление на классы по месту нахождения фонда: домашняя/усадебная (при этом нельзя путать персональные и семейные усадебные библиотеки и библиотеки музеев-усадеб, структура которых соответствует библиотекам – учреждениям общественного пользования). При выявлении других оснований деления их можно будет добавить в классификацию.

Поскольку все перечисленные варианты библиотек могут быть и специальными, и (все)общими, поместим их в классификации *над* видами и дадим название как классу: *надвиды* (лат. – *supraspecies*).

Подведём итоги. Труды логиков и философов, исследовавших типологию (типологию), систематизацию (систему) и классифицирование (классификацию), позволяют теоретически обосновать структурную систематизацию/структуризацию библиотек и построить на её основе классификацию.

Структурная систематизация с помощью категориальных схем даёт возможность выявить структуры родовых понятий *библиотека – социальный институт* и *личная библиотека*, поэтому их раздельное классификационное деление выглядит обоснованным. Так структуризация оказывается необходимым этапом при построении непротиворечивой классификации библиотек.

Классификация на основе структуризации продолжает родо-видовую классификацию Ю. Н. Столярова [Там же]; проясняет причины общности библиотек в классе и соотношения классов между собой, исходя из природы возникновения и сущности исследуемых объектов; выполняет описательно-

распознавательную функцию. В связи с этим классификация библиотек на основе структурной систематизации в данный исторический период может считаться близкой к естественной (элементы искусственности есть в любой классификации: например, сам выбор оснований, по которым идёт распределение на классы).

Предложенная здесь классификация библиотек не является исчерпывающей или единственно верной. В зависимости от целей исследования или практических задач можно выявить классы библиотек с родо-видовыми отношениями между собой по другим основаниям; представить дальнейшее членение и построение частных классификаций библиотек (где, например, родом будет библиотека, которая в предложенной классификации является подвидом).

Соблюсти логические правила классификации можно лишь при раздельном членении понятий – при выстраивании автономных иерархий соответственно каждой из двух структур, соответствующих формам понятий *библиотека – социальный институт* и *личная библиотека*. Другими словами, смена классификационных признаков – при соблюдении структурного различия библиотек общественного и личного пользования – не повлияет на устойчивость данной классификации.

Предстоит дальнейшая работа по совершенствованию классификации: чёткая формулировка оснований деления; прогнозирование групп библиотек или их ранее неизвестных свойств и функций (что приведёт к изменению ранга существующих классов), разработка номенклатуры и уточнение терминов для обозначения всех классификационных групп и выстраивания классификации библиотек как системы соподчинённых понятий. Поэтому полагаю, что представленная в таблице «Классификация библиотек на основе структурной систематизации» – это один из нескольких вариантов, который может быть полезен библиотековедению.

Классификация библиотек на основе структурной систематизации

<i>Категория Библиотека</i>			
<i>Род</i>			
Понятие « Библиотека – социальный институт » (библиотека общественного пользования)			
<i>Подрод</i>		<i>Подрод</i>	
Понятие « Библиотека-учреждение общественного пользования ». Признак: <i>юридически оформленное существование библиотеки как самостоятельной единицы или в составе другой организации</i>		Понятие « Приватная библиотека общественного пользования » (без структуры официального учреждения)». Признак: <i>юридически неформальное существование библиотеки как самостоятельной единицы или в составе другой организации</i>	
<i>Надвиды</i>		<i>Надвиды</i>	
1) по организатору библиотеки: государственная/негосударственная; 2) по материальной основе носителя информации: фонд на однородных носителях информации/фонд на разнородных носителях информации; 3) по держателю фонда: фонд собственный/ фонд удалённый/фонд смешанный		1) по организатору библиотеки: индивидуальная/коллективная; 2) по материальной основе носителя информации: фонд на однородных носителях информации/ фонд на разнородных носителях информации; 3) по держателю фонда: фонд собственный/ фонд удалённый/фонд смешанный	
<i>Вид</i>	<i>Вид</i>	<i>Вид</i>	<i>Вид</i>
Специальная библиотека-учреждение общественного пользования обслуживает одну категорию пользователей	(Все)общая библиотека-учреждение общественного пользования обслуживает все категории пользователей	Специальная приватная библиотека общественного пользования обслуживает одну категорию пользователей	(Все)общая приватная библиотека общественного пользования обслуживает все категории пользователей
<i>Подвиды</i>	<i>Подвиды</i>	<i>Подвиды</i>	<i>Подвиды</i>
1) по характеру фонда – по одной тематике (техническая, сельскохозяйственная, медицинская, музыкальная или иная)/ <i>по разной тематике;</i> 2) по возрасту – для одного возраста (детская/взрослая)/ <i>разновозрастная</i>	1) по характеру фонда – по нескольким темам в разном сочетании: техническая, сельскохозяйственная, медицинская, музыкальная и т.д.; <i>в разном сочетании:</i> детская, взрослая, разновозрастная	1) по характеру фонда – по одной тематике (<i>техническая, сельскохозяйственная, медицинская, музыкальная или иная</i>)/ <i>по разной тематике;</i> 2) по возрасту – для одного возраста (детская/взрослая)/ <i>разновозрастная</i>	1) по характеру фонда – по нескольким темам в разном сочетании: техническая, сельскохозяйственная, медицинская, музыкальная и т.д.; 2) по возрасту – в разном сочетании: детская, взрослая, разновозрастная

Классификация библиотек на основе структурной систематизации

<i>Категория Библиотека</i>			
<i>Род</i> Понятие « Личная библиотека » (библиотека личного, т.е. индивидуального и семейного, пользования)			
<i>Подрод</i> Понятие « Семейная библиотека » (для пользования членами <i>семьи</i>)		<i>Подрод</i> Понятие « Персональная библиотека » (для пользования <i>индивидом</i>)	
<i>Надвиды</i>		<i>Надвиды</i>	
<p>1) по организатору-владельцу библиотеки: индивид/несколько членов семьи; 2) по материальной основе носителя информации: фонд на однородных носителях информации/ фонд на разнородных носителях информации; 3) по держателю фонда: фонд собственный/ фонд удалённый/фонд смешанный; 4) по месту нахождения фонда: домашняя/ усадебная/дворцовая и т.д.</p>		<p>1) по организатору-владельцу библиотеки: индивид/несколько членов семьи; 2) по материальной основе носителя информации: фонд на однородных носителях информации/ фонд на разнородных носителях информации; 3) по держателю фонда: фонд собственный/ фонд удалённый/фонд смешанный; 4) по месту нахождения фонда: домашняя/ усадебная/дворцовая и т.д.</p>	
<i>Вид</i>	<i>Вид</i>	<i>Вид</i>	<i>Вид</i>
Специальная семейная библиотека предназначена для отдельных членов семьи	(Все)общая семейная библиотека предназначена для всех членов семьи	Специальная персональная библиотека предназначена для индивида с особенной информационной потребностью	Универсальная персональная библиотека предназначена для индивида с разными информационными потребностями
<i>Подвиды</i>	<i>Подвиды</i>	<i>Подвиды</i>	<i>Подвиды</i>
1) по характеру фонда – по <i>одной</i> тематике (<i>техническая</i> , сельскохозяйственная, медицинская, музыкальная или иная/ по <i>разной</i> тематике); 2) по возрасту – для <i>одного</i> возраста (детская/взрослая)/ <i>разновозрастная</i>	1) по характеру фонда – по <i>нескольким</i> темам в разном сочетании: техническая, сельскохозяйственная, медицинская, музыкальная и т.д.; 2) по возрасту – в <i>разном</i> сочетании: детская, взрослая, разновозрастная	1) по характеру фонда – по <i>одной</i> теме: техническая, сельскохозяйственная, медицинская, музыкальная или иная; 2) по возрасту – для <i>одного</i> возраста (детская/взрослая)/ <i>разновозрастная</i>	1) по характеру фонда – по <i>нескольким</i> темам в разном сочетании: техническая, сельскохозяйственная, медицинская, музыкальная и т.д.; 2) по возрасту – в <i>разном</i> сочетании: детская, взрослая, разновозрастная

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Столяров Ю. Н.** Опыт классифицирования библиотек по логическим и системным основаниям [1996] // Библиотековедение. Избранное. 1960–2000 годы / Ю. Н. Столяров. – Москва : Пашков дом, 2001. – С. 171–203.
Stolyarov Yu. N. Opyt klassifitsirovaniya bibliotek po logicheskim i sistemnym osnovaniyam [1996] // Bibliotekovedenie. Izbrannoe. 1960–2000 gody / Yu. N. Stolyarov. – Moskva : Pashkov dom, 2001. – S. 171–203.
2. **Библиотековедение.** Общий курс : учеб. (квалификация «бакалавр») / науч. ред. А. Н. Ванеев, М. Н. Колесникова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2013. – 240 с.
Bibliotekovedenie. Obshchij kurs : ucheb. (kvalifikaciya «bakalavr») / nauch. red. A. N. Vaneev, M. N. Kolesnikova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2013. – 240 s.
3. **Каратыгина Т. Ф.** Специальные библиотеки на фоне истории страны : сб. ст. и докл. / Т. Ф. Каратыгина. – Москва : Экон-информ, 2012. – 488 с.
Karatygina T. F. Special'nye biblioteki na fone istorii strany : sb. st. i dokl. / T. F. Karatygina. – Moskva : Ehkon-inform, 2012. – 488 s.
4. **Дворецкий И. Х.** Латинско-русский словарь / И. Х. Дворецкий. – Москва : Русский язык, 2000. – 846 с.
Dvoreckij I. H. Latinsko-russkij slovar' / I. H. Dvoreckij. – Moskva : Russkij yazyk, 2000. – 846 s.
5. **Карташов Н. С., Скворцов В. В.** Общее библиотековедение : в 2 ч. – Ч. 2. Общая теория библиотечного дела / Н. С. Карташов. – Москва : МГУКИ, 1997. – 256 с.
Kartashov N. S., Skvortsov V. V. Obshchee bibliotekovedenie : v 2 ch. – Ch. 2. Obshchaya teoriya bibliotecnogo dela / N. S. Kartashov. – Moskva : MGUKI, 1997. – 256 s.
6. **Акилина М. И.** Классификация и типология библиотек. Вопросы методологии / М. И. Акилина // Библиотековедение. – 1996. – № 3. – С. 40–54.
Akilina M. I. Klassifikaciya i tipologiya bibliotek. Voprosy metodologii / M. I. Akilina // Bibliotekovedenie. – 1996. – № 3. – S. 40–54.
7. **Мотульский Р. С.** Общее библиотековедение : учеб. пособие для вузов / Р. С. Мотульский. – Москва : Либерей, 2004. – 223 с.
Motul'skij R. S. Obshchee bibliotekovedenie : ucheb. posobie dlya vuzov / R. S. Motul'skij. – Moskva : Libereya, 2004. – 223 s.
8. **Общее библиотековедение** : учеб. / науч. ред. М. Я. Дворкина, Л. И. Сальникова. – Москва : МГИК, 2015. – 300 с.
Obshchee bibliotekovedenie : ucheb. / nauch. red. M. Ya. Dvorkina, L. I. Sal'nikova. – Moskva : MGIK, 2015. – 300 s.
9. **Сокольская Л. В.** Типология библиотек : учеб. пособие / Л. В. Сокольская. – Челябинск : Челяб. гос. акад. культуры и искусств, 2011. – 95 с.
Sokol'skaya L. V. Tipologiya bibliotek : ucheb. posobie / L. V. Sokol'skaya. – Chelyabinsk : Chelyab. gos. akad. kul'tury i iskusstv, 2011. – 95 s.
10. **Иванов Д. Д.** Избранное / Д. Д. Иванов. – Москва : Книга, 1986. – 329, [5] с.
Ivanov D. D. Izbrannoe / D. D. Ivanov. – Moskva : Kniga, 1986. – 329, [5] s.

11. **Дубаускас С. М.** Возможные критерии классификации библиотек / С. М. Дубаускас // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1978. – № 8 (174). – С. 14–15.

Dubauskas S. M. Vozmozhnye kriterii klassifikacii bibliotek / S. M. Dubauskas // Nauch. i tekh. b-ki SSSR. – 1978. – № 8 (174). – S. 14–15.

12. **Левин Г. Д.** Эмпирия и теория / Г. Д. Левин. – Москва : «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2016. – 256 с.

Levin G. D. Ehmpiriya i teoriya / G. D. Levin. – Moskva : «Kanon+» ROOI «Reabilitaciya», 2016. – 256 s.

13. **Справочник** библиотекаря / науч. ред. А. Н. Ванеев. – Санкт-Петербург : Профессия, 2011. – 640 с.

Spravochnik bibliotekarya / nauch. red. A. N. Vaneev. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2011. – 640 s.

14. **Карташов Н. С.** Типология библиотек (постановка проблемы и подход к её решению) / Н. С. Карташов // Совет. библиотековедение. – 1985. – № 4. – С. 17–31.

Kartashov N. S. Tipologiya bibliotek (postanovka problemy i podhod k eyo resheniyu) / N. S. Kartashov // Sovet. bibliotekovedenie. – 1985. – № 4. – S. 17–31.

15. **Кананов П. Х.** «Научные» или «специальные» библиотеки? / П. Х. Кананов // Отдел рукописей Рос. гос. б-ки. – Ф. 581. – Картон 3. – Ед. хр. 9.

Kananov P. H. «Nauchnye» ili «special'nye» biblioteki? / P. H. Kananov // Otdel rukopisej Ros. gos. b-ki. – F. 581. – Karton 3. – Ed. hr. 9.

16. **Сокольская Л. В.** Типология библиотек: терминологический аспект / Л. В. Сокольская // Библиотековедение. – 2004. – № 3. – С. 30–35.

Sokol'skaya L. V. Tipologiya bibliotek: terminologicheskij aspekt / L. V. Sokol'skaya // Bibliotekovedenie. – 2004. – № 3. – S. 30–35.

17. **Мотульский Р. С.** Ещё один подход к типологии библиотек / Р. С. Мотульский // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1990. – С. 8–15.

Motul'skij R. S. Eshchyo odin podhod k tipologii bibliotek / R. S. Motul'skij // Nauch. i tekh. b-ki SSSR. – 1990. – S. 8–15.

Elena Poltavskaya, Dr. Sc. (Pedagogy), Head, Collection Storage Department, S. I. Taneyev Research Musical Library of Petr Tchaikovsky Moscow State Conservatory;

poltavskaya.elen@gmail.com

13/6, Bolshaya Nikitskaya st., 125009 Moscow, Russia