

# ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

УДК 026.06

DOI 10.33186/1027-3689-2019-2-85-97

**Т. Е. Савицкая**

*Российская государственная библиотека*

## **«Заявление ИФЛА по сетевому нейтралитету и нулевому рейтингу»: за кулисами проблемы**

Проанализировано «Заявление ИФЛА по сетевому нейтралитету и нулевому рейтингу», принятое 15 авг. 2016 г. на Всемирном библиотечном и информационном конгрессе – 82-й генеральной конференции ИФЛА (13–19 авг. 2016 г., шт. Огайо, Колумбус, США), его значение для международного библиотечного сообщества, а также социально-экономический и культурный контекст, обусловивший его принятие. Выступив в защиту сетевого нейтралитета и против практики нулевого рейтинга, ИФЛА обозначила зону латентного на тот период конфликта коммерческих интересов интернет-провайдеров и правил равного доступа пользователей ко всем видам контента без ограничения скорости и дополнительной платы. Конфликт этот годом позже, в 2017 г., стал достоянием общественности в период активной борьбы против отмены принципа сетевого нейтралитета в США.

Отмечено, что рыночная тарификация трафика, зелёный свет которой был дан в результате отмены сетевого нейтралитета в США 14 дек. 2017 г. Федеральной комиссией по коммуникациям, особенно чувствительна для библиотек с ограниченным финансированием, неспособных оплатить высокоскоростной интернет. Помимо платного доступа к широкополосному интернету очевидную опасность для библиотек представляет практика нулевого рейтинга, предоставление бесплатного и безлимитного трафика в рамках популярных социальных сетей или пакетных тарифных планов от крупных корпораций, что ведёт к монополизации информационного рынка крупнейшими IT-корпорациями и дальнейшей маргинализации библиотек.

Как естественные противники прогрессирующей монетизации сети библиотеки выступают за трактовку интернета как коммунальной службы, общедоступного общественного ресурса с прозрачным и стабильным тарифом, законодательно ограждённого от попыток провайдеров получить сверхприбыль.

**Ключевые слова:** сетевой нейтралитет, нулевой рейтинг, интернет-провайдер, контент, библиотечное сообщество, равный доступ, телекоммуникационные услуги, IT-рынок, монетизация.

**Tatyana Savitskaya**

*Russian State Library, Moscow, Russia*

## **IFLA Statement on Net Neutrality and Zero-rating: At the backstage of the problem**

The article analyzes the IFLA Statement on Network Neutrality and Zero-rating adopted on August 15, 2016 at the meeting of the World Library and Information Congress of the 82nd IFLA Conference in Columbus, USA, its importance for the international library community, as well as the socio-economic and cultural context, which was due to its adoption. Speaking in defense of network neutrality and against the practice of the zero-rating, IFLA designated a zone of latent for that period conflict of commercial interests of Internet providers and rules of equal access of the user to all types of content without speed and additional fee. Conflict this year later, in 2017, became public in the period of active struggle against the abolition of the principle of network neutrality in the United States.

The market rate of traffic, the green light of which was opened as a result of the cancellation of network neutrality in the United States on December 14, 2017 by the Federal Communications Commission, is particularly sensitive for libraries with limited funding, unable to pay for high-speed Internet. In addition to paid access to broadband Internet, the obvious danger for libraries is the practice of zero rating, providing free and unlimited traffic in the framework of popular social networks or package tariff plans from large corporations, which leads to the monopolization of the information market by the largest IT corporations and the further marginalization of libraries.

The displacement of cultural and educational institutions as a non-profitable sector on the roadside negatively affects libraries as providers of access and as creators of Internet content; strikes both on the acquisition of funds, and on the maintenance of readers of high-quality non-commercial information. As natural opponents of progressing monetization, the Library's networks favor the interpretation of the Internet as a public service, a publicly available public resource with a transparent and stable tariff, legislatively protected from attempts by providers to receive super-profits.

**Keywords:** network neutrality, zero-rating, Internet provider, content, library community, equal access, telecommunication services, IT market, monetization.

---

An extremely important document was presented Aug 15 2016, at the special meeting of the World library and information congress of the 82nd Conference of the International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA) in Columbus (Ohio, USA): “The IFLA statement net neutrality and Zero-rating”. The text was written by a working group of representatives from the Advisory board of the Forum on Freedom of Access to Information and Freedom of Expression (Freedom of Access to Information and Freedom of Expression, FAIFE),

as well as the Copyright and Related Rights Committee, and approved by the Board of IFLA. The statement, which has a normative character, was fully supported by national library organizations, in particular, the American Library Association (ALA), the Russian Library Association whose executive director, and FAIFE Vice President I. A. Trushina, took an active part in developing this document. IFLA's position in defense of network neutrality is a natural manifestation of the humanistic mission of the library as a democratic cultural institution, guarding intellectual freedom and equal access to information for different categories of users. According to IFLA's clear position, "without network neutrality, the capacity of libraries as information providers will be significantly reduced. The library website cannot compete with providers of commercial information and content who have the opportunity to offer services at various levels at a bargain price or for free as a service with a "zero-rating". With the beginning of the presidency of Donald Trump the FCC Chairman Aigít Pye, announced his intention to cancel net neutrality. Despite the unprecedented struggle to preserve it (both high-tech pioneers Tim Berners-Lee, Vint Cerf, Stephen Wozniak, and powerful corporations Microsoft, Amazon, Google, Facebook, Twitter, Reddit, Netflix, Mozilla, Vimeo, Etsy, Spotify, Pinterest, etc.), Dec 14, the FCC abolished net neutrality in the United States. The elimination of net neutrality not only complicated the implementation of a number of specific functions, but also demonstrated: with the development of a mass information society, libraries are entering a period of growing institutional risks.

---

15 авг. 2016 г. на специальном заседании Всемирного библиотечного и информационного конгресса – 82-й Конференции Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (*International Federation of Library Association and Institutions, IFLA*) в Колумбусе (шт. Огайо, США) был представлен чрезвычайно важный документ: «Заявление ИФЛА по сетевому нейтралитету и нулевому рейтингу» [1]. Текст был написан рабочей группой из представителей Консультативного совета по свободе доступа к информации и свободе выражения (*Freedom of Access to Information and Freedom of Expression, FAIFE*), а также Комитета по авторским и смежным правам и одобрен Правлением ИФЛА. Заявление, имеющее нормативный характер, было полностью поддержано национальными библиотечными организациями, в частности Американской библиотечной ассоциацией (*American Library Association, ALA*) [2], РБА, исполнительный директор которой, вице-президент FAIFE И. А. Трушина, принимала активное участие в разработке документа.

Выступление ИФЛА в защиту сетевого нейтралитета, против приоритизации провайдерами определённых онлайн-ресурсов – закономерное прояв-

ление гуманистической миссии библиотеки как демократического учреждения культуры, стоящего на страже интеллектуальной свободы и равных возможностей доступа к информации для разных категорий пользователей. Согласно чёткой позиции ИФЛА, «без сетевого нейтралитета возможности библиотек как поставщиков информации значительно уменьшатся. Библиотечный веб-сайт не может конкурировать с провайдерами коммерческой информации и контента, у которых есть возможность предлагать сервисы различного уровня по выгодной цене или бесплатно как сервис с “нулевым рейтингом”. Подобная ситуация по факту облагает налогом доступ к информации и субсидирует коммерческий контент» [1].

Выступив в защиту сетевого нейтралитета и против практики нулевого рейтинга, ИФЛА обозначила латентный на тот период конфликт между коммерческими интересами интернет-провайдеров и правилами равного доступа пользователей ко всем видам контента без ограничений скорости и дополнительной платы, – тот конфликт, который годом позже, – в 2017 г. – стал достоянием широкой общественности в период активной борьбы против отмены принципа сетевого нейтралитета в США.

Отстаивание принципа сетевой нейтральности как «кардинальной библиотечной ценности» [3] – отражение глубинной конфронтации изначально демократических информационно-коммуникативных технологий и коммерческих механизмов развивающегося IT-рынка. Острота этого конфликта указывает на то, что речь идёт о будущем облике формирующейся глобальной электронной цивилизации, о том, сможет ли она без травмирующей деформации сохранить цивилизационный минимум (в том числе библиотеки) под напором коммерческого цифрового контента нового массового общества.

### **Сетевой нейтралитет: последний рубеж или препятствие для новых реалий**

Необходимо иметь в виду, что проблема сетевого нейтралитета, во-первых, сильно мистифицирована, а, во-вторых, малоизвестна в некоторых странах, в частности в РФ, – возможно, в силу недостаточной насыщенности рынка телекоммуникационных услуг. Между тем в США, которые являются лидером IT-новаций, дебаты по этому вопросу имеют давнюю историю.

Ещё в 2005 г. тогдашний председатель Федеральной комиссии по коммуникациям (*Federal Commission on Communications, FCC*) Майкл Пауэлл сформулировал основные принципы свободы Сети (доступ к легальному контенту, к условиям пользовательского соглашения с провайдером; право пользоваться любым приложением, высокоскоростным интернетом с любого устройства), принятые в штывки поставщиками телекоммуникационных услуг. (Так, в 2007 г. *Comcast*, крупнейшая кабельная компания в США, пыталась заблокировать *BitTorrent*, после чего последовало судебное разбирательство.)

В 2010 г. был принят указ о свободном интернете (*Open Internet Order*), запрещающий блокирование контента и снижение скорости передачи данных. На протяжении 2010–2014 гг. со стороны телекоммуникационных гигантов (в первую очередь *AT&T*, *Comcast*, *Verizon*) были отмечены попытки пролоббировать право на оперирование трафиком, его негласную приватизацию. Однако 26 февр. 2015 г., после активной кампании общественности, принцип сетевого нейтралитета при поддержке администрации Барака Обамы был законодательно утверждён *FCC*.

С началом президентства Дональда Трампа – защитника неограниченной свободы предпринимательства – вновь назначенный председатель *FCC* Эйджит Пай, бывший заместитель юрисконсульта *Verizon*, объявил о намерении отменить сетевой нейтралитет. Несмотря на беспрецедентную борьбу за его сохранение (в поддержку выступили как пионеры высоких технологий Тим Бернерс-Ли, Винт Серф, Стивен Возняк, так и мощные корпорации *Microsoft*, *Amazon*, *Google*, *Facebook*, *Twitter*, *Reddit*, *Netflix*, *Mozilla*, *Vimeo*, *Etsy*, *Spotify*, *Pinterest* и т.д.), 14 дек. 2017 г. тремя голосами против двух *FCC* отменила сетевой нейтралитет в США.

Хотелось бы внести ясность: сохранение этого принципа, безусловно, выгодно рядовому пользователю (недаром в его поддержку выступили 80 тыс. сайтов, свыше 5 млн писем отправлено в Конгресс США), так как означает фиксированную цену доступа в интернет без ограничений скорости, но на самом деле популистская лексика маскирует острейший межкорпоративный конфликт. Случайно ли, что в рядах корпоративных защитников сетевой нейтральности преобладают крупные поставщики контента и монополисты сетевой торговли, которым выгодно, переложив затраты по развитию коммуникационной инфраструктуры на провайдеров, максимально расширить базу подписчиков? Если учесть неуклонный рост объёма трафика (в 2007–2009 гг. он утроился) и «утяжеление» информации (видеосервисы, мультимедийный контент), понятно желание поставщиков услуг беспроводной связи повысить плату за доступ к магистральным сетям.

Цифровая революция, особенно на нынешнем этапе всеобщей компьютеризации, превратила интернет-услуги в наиболее прибыльную отрасль бизнеса. По данным интернет-активиста, основателя образовательного ресурса *freeCodeCamp.org* Квинси Ларсона, доход крупнейших интернет-провайдеров, монополистов на рынке связи за 2016 г. и так был весомым: *AT&T* – 16 млрд долларов, *Verizon* – 13, *Comcast* и *Charter* – по 8 млрд долларов [4]. Однако прибыль глобальных компаний – поставщиков контента оказалась куда более значительной. Так, например, выручка *Facebook* только за третий квартал 2016 г. выросла на 56% по сравнению с аналогичным периодом 2015 г. и составила 7,01 млрд долларов [5], а чистая прибыль *Alphabet*

(холдинга, владеющего *Google*) в третьем квартале 2016 г., увеличившись на 27%, составила 5,6 млрд долларов [6]. По данным *Reuters*, благодаря рекламе выручка *Alphabet* за 2017 г. составила 110,9 млрд долларов, увеличившись на 25% по сравнению с 2016 г. и впервые превысив отметку в 100 млрд [7].

Именно желание интернет-провайдеров приблизиться к заоблачным доходам глобальных поставщиков контента и разделить затраты на поддержание инфраструктуры Сети и привело в конечном счёте к отмене принципа сетевого нейтралитета. Тем самым провайдеры получили долгожданную возможность оптимизировать тарификацию трафика, предоставляя пользователям различные пакеты данных по разной цене в зависимости от скорости соединения, времени предоставления услуги (особенно высокой в часы пик), типа контента и т.д.

Неудивительно, что перспектива сегментирования Сети на платные пакеты как стратегия средневекового «огораживания» свободного общественного пространства вызвала резкий протест «отцов-основателей» интернета. Так, Тим Бернерс-Ли, который в 1989 г. открыл принцип интернета и, как известно, сознательно не стал оформлять патент на изобретение, предоставив его всему человечеству, заявил: «В социальных, экономических и политических интересах каждого всемирную сеть необходимо признать общественным достоянием и оставить открытой структурой, а, самое главное, – сохранить сетевой нейтралитет» [8].

Отмена сетевого нейтралитета в США в декабре 2017 г. – дальнейшее проявление вступившего в информационную фазу глобального капитализма – открывать в конкурентной борьбе новые рынки, негласно приватизируя былые общественные или личные достояния. По мнению аналитиков, наиболее негативная ситуация скажется не на крупных владельцах контент-сервисов (социальных сетей, поисковиков, поставщиков фильмов, музыки и т.д.), у которых есть средства на покрытие новых расходов, а на различного рода стартапах, малоимущих гражданах и, конечно, библиотеках [9].

### **Новый интернет-рынок и библиотеки**

В «Заявлении ИФЛА по сетевому нейтралитету и нулевому рейтингу», принятом летом 2016 г., констатируется: «В эпоху интернета принцип сетевого нейтралитета является необходимым условием универсального и равного доступа к информации» [1]. В специальном обращении ИФЛА к библиотекам отмечено: «Защита сетевого нейтралитета должна стать ключевым аспектом работы библиотек в цифровом веке», поскольку в случае его отмены «сайты библиотек, которые должны выступать главными проводниками к знаниям и культуре, могут оказаться в числе первых жертв» [10].

Рыночная тарификация трафика особенно чувствительна для библиотек с ограниченным финансированием, неспособных оплатить высокоскоростной интернет. В результате «библиотечные пользователи сделают свой выбор в доступе к информации, основываясь не на качестве предлагаемого контента, а на скорости работы сайта» [Там же], т.е. де-факто преференции получает скоротечная информация так называемого «поверхностного интернета», предоставляемого популярными поисковиками, а сбалансированный фундаментальный контент библиотек остаётся не востребованным пользователем.

Очевидную опасность для библиотек представляет также получившая распространение с 2010 г. практика нулевого рейтинга (*Zero-rating*), заключающаяся в предоставлении абоненту определённого контента без учёта генерируемого им трафика. Нулевой рейтинг как эффективная маркетинговая стратегия даёт возможность компаниям существенно расширить охват пользователей. Так, бесплатный сервис *Facebook Zero* для Африки и Юго-Восточной Азии позволил увеличить число пользователей социальной сети почти на 200 млн.

«На первый взгляд, идея бесплатного доступа, особенно для малообеспеченных пользователей, привлекательна, – отмечается в обращении ИФЛА к библиотекам, – однако может возникнуть такая ситуация, когда бедные будут иметь доступ только к малой части интернета, в то время как обеспеченные пользователи получать гораздо более обширный доступ к информации» [10]. В «Заявлении ИФЛА по сетевому нейтралитету и нулевому рейтингу» констатируется, что «практика бесплатного предоставления определённых приложений или сервисов» ведёт к эффекту «золотой клетки», «где использование интернета пользователем будет ограничено только сервисами с нулевым рейтингом» [1].

Предоставление бесплатного и безлимитного трафика в рамках популярных социальных сетей или пакетных тарифных планов от крупных корпораций – наряду с неуклонно расширяющимся диапазоном комфортных информационно-коммуникативных услуг – ведёт к монополизации информационного рынка несколькими «сердитыми гигантами» (по остроумному выражению американского писателя Кори Доктороу) [11] и дальнейшей маргинализации библиотек, неспособных конкурировать с финансово-технологической мощью флагманов ИТ-индустрии.

Как следствие, в борьбе за пользователя даже крупные электронные библиотеки вынуждены вступать в альянс с победителями и встраиваться в трафик популярных соцсетей и ведущих поисковиков. Так, открывшаяся в 2013 г. *Digital Public Library of America* поддерживает аккаунты в *Facebook* и *Twitter*, увеличивает популярность посредством особых приложений (*Find DPLA* для Википедии и *VP DPLA* для *WorldPress*), и даже *Project Gu-*

*tenberg*, «патриарх» электронных библиотек, заключив в 2012–2013 гг. эксклюзивные соглашения с *Google*, активно использует сервисы *Gmail* и *Google Drive*: ежедневно направляет подписчикам по электронной почте список новых поступлений; хранит в облаке электронные копии книг, включая их в каталог; использует поисковые опции *Google* для обнаружения старинных иллюстраций и т.д. [12].

Вытеснение на обочину интернета культурных и образовательных учреждений как неприбыльных чревато деструктивной модификацией всей гуманитарной сферы. Как отмечают канадские учёные, «интернет, трактуемый коммерчески, без сетевого нейтралитета, может двояко негативно затронуть библиотеки – как провайдеров доступа и как создателей контента интернета» [13].

Рост тарифов, возможно, затруднит или замедлит доступ к научным журналам небольших образовательных учреждений (особенно на периферии), а также к «тяжёлой» аудио- и видеоинформации. Это неминуемо приведёт к сужению информационной базы библиотек и потере читателей, вынужденных обращаться к коммерческим поставщикам контента, таким как *Google*, *Elsevier* (*Elsevier* – ведущий поставщик научных, технических и медицинских информационных продуктов; публикует более 2,5 тыс. научных журналов и 20 тыс. книг; ведёт базу научной периодики и цитирования *Scopus*), *John Wiley & Sons* (*John Wiley & Sons, Inc.* – основанная в 1807 г. компания, специализирующаяся на выпуске книг, научных журналов, учебно-педагогической литературы всех уровней, с годовым оборотом в 1,2 млрд долл.; предоставляет доступ к 4 млн научных статей из 1,5 тыс. журналов, 14 тыс. книг и т.д.). Тем самым будут поставлены под удар кардинальные функции библиотек: комплектование фондов разнообразными и разнородными материалами, отбор и предоставление читателям качественной некоммерческой информации.

Публичные библиотеки, особенно в США и Великобритании, играют важную роль в организации доступа в интернет. Как отметили в интервью *The Vierge* Тони Маркс, президент Нью-Йоркской публичной библиотеки, и Грэг Грэм, её директор по информационной политике, в 2017 г. библиотека, включая филиалы, предоставила пользователям 3,1 млн интернет-сессий, было задействовано примерно 4 700 компьютеров: около 3 млн посетителей воспользовались услугами беспроводного интернета. В первом квартале 2018 г. посетители библиотеки получили доступ уже к 16,2 млн страниц её восьми цифровых коллекций [14].

Учитывая, что среди пользователей интернета в библиотеке велика доля неимущих, инвалидов по зрению и слуху, которым предлагаются специализированные онлайн-ресурсы, а также студентов, использующих програм-

мы дистанционного обучения, замедление или блокирование трафика может иметь негативные социальные последствия [15].

В Нью-Йорке, где 750 тыс. жителей (примерно 23% населения) не имеют широкополосного доступа к Сети [16], весьма востребованы онлайн-услуги районных публичных библиотек. Так, в 2017 г. библиотека Бруклина предоставила пользователям 1,9 млн интернет-сессий, а Куинса (третья по величине библиотечная система Нью-Йорка) – 3 млн таких сессий [Там же]. При этом характер предоставленных услуг (чтение электронных книг, обучение, Wi-Fi, госуслуги, онлайн-справки, рассылка резюме при поиске работы и т.д.) таков, что равно нежелательны как замедление скорости интернета, так и введение особой дифференцированной оплаты.

Успешно предоставляют доступ к сети и муниципальные библиотеки. Как отмечает Анита Кэрл, директор публичной библиотеки в Гранвилле, в 2016 г. ежемесячно интернет-услугами пользовались примерно 1 600 человек, а в 2017 г. – 1 800 (при численности населения 12 тыс. человек) [17].

Опасение, что в связи с отменой принципа сетевого нейтралитета доступ к образовательным онлайн-ресурсам может быть затруднён, высказали и школы [18].

В 2001 г. было выпущено «Руководство ИФЛА/ЮНЕСКО по развитию службы публичных библиотек», в котором отмечалось, что «публичные библиотеки – это инструменты обеспечения равных возможностей. Они должны служить страховочной сеткой, оберегающей людей от отчуждения и исключения из процесса технологического прогресса, став для них электронной дверью к информации в наш компьютерный век» [19]. Летом 2016 г. это положение повторилось в постановлении «Принципы общественного доступа в библиотеках» [20], принятом одновременно с «Заявлением ИФЛА по сетевому нейтралитету и нулевому рейтингу».

Не останутся ли эти заявления, отражающие мнение международного библиотечного сообщества, благими пожеланиями в условиях дальнейшей экспансии цифрового контента нового массового общества с помощью жёстких коммерческих механизмов? Способны ли библиотеки как старейший гуманитарно-просветительский институт вписаться в новую социальную онтологию глобальной электронной цивилизации удобств и услуг без законодательной и финансовой поддержки со стороны государства и филантропических организаций?

Несмотря на то что борьба библиотечных организаций за сохранение сетевого нейтралитета в США не увенчалась успехом, ALA пытается оспорить принятое FCC решение; публикует руководства для библиотек о том, как отслеживать его негативные последствия, какие следует принимать меры

и т.д. [21]. Как поставщики контента библиотеки поставлены в условия вынужденной конкуренции с глобальными брендами, продвигающими новый медийный дискурс – сплав информационных, развлекательных и рекламно-коммерческих технологий. Неудивительно, что массовый пользователь, зачастую продукт киберсоциализации, «голосует ногами» отнюдь не в пользу библиотек, пренебрегая уникальной возможностью действенной аккумуляции, преобразования индивида в личность через интериоризацию общекультурных ценностей и установок.

Стихийная рыночная информатизация общества, порождая новые структуры, организованные по горизонтально-сетевому, а не вертикально-иерархическому принципу, ведёт к дезинтеграции сложившихся культурных институтов и фрагментации большого социального пространства, распадающегося на электронные племена различных интернет-сообществ. В этих условиях, как никогда, сильна потребность в общенациональных институтах, таких, как библиотеки и музеи, способных служить цивилизационными скрепами, гарантирующими сохранение человеческого в человеке и препятствующими прогрессирующей трайбализации общества. Складывается парадоксальная ситуация, при которой культурно-антропологический и социальный потенциал библиотек не востребован обществом в полной мере, несмотря на его прагматическую эффективность.

Очевидно, что отмена сетевого нейтралитета и распространение практики нулевого рейтинга стимулируют дальнейший бесконтрольный рост автономных социокультурных сред расширенной медиареальности; таких трендовых формообразований, как социальные сети, микроблогинг, компьютерные игры и т.д.

«Новый информационный порядок» (определение Энтони Гиденса) вынуждает библиотеки радикально менять модели обслуживания, доставляя, например, актуальную библиографическую информацию в доступную цифровую среду через веб-приложения, в том числе для мобильных цифровых устройств; создавать собственные информационные платформы для пользовательских приложений, что характерно для таких технокультурных гибридов, как электронные библиотеки.

Отстаивая приоритетный принцип общественной пользы, библиотеки разрабатывают собственный алгоритм информатизации, органично примыкая к широкому общедемократическому движению за свободу информации в интернете, в частности поддерживают *Creative Commons*, систему распределённых авторских прав; опираются на креативный потенциал общественных организаций в сфере краундфандинговых проектов и вики-ресурсов. Кроме того, как свидетельствует Маршал Бридинг, эксперт-аналитик *ALA*, основатель ежегодника *Library Technology Guide*, «программное обеспечение

с открытым исходным кодом имеет крепкие позиции в качестве основной ветви индустрии библиотечных технологий» [22].

Как естественные противники прогрессирующей монетизации Сети, библиотеки выступают за интернет как общедоступный общественный ресурс с прозрачным и стабильным тарифом, законодательно ограждённый от попыток провайдеров получить сверхприбыль. Как отмечается в «Заявлении ИФЛА по сетевому нейтралитету и нулевому рейтингу», наделение провайдеров правом самостоятельно устанавливать тарифы на подключение к интернету и регулировать скорость трафика, т.е. де-факто контролировать контент, фактически вводит косвенный антидемократический налог на доступ к информации и ограничивает свободу выражения.

С позицией библиотек резко контрастирует субсидирование коммерческого контента предоставлением бесплатного трафика продуктам трансграничной рыночной культурной индустрии некоторыми компаниями. Так, например, «Мегафон» в РФ не берёт плату за мобильный интернет во время игры в *Pokemon Go*, а *Tele2* и МТС сделали трафик в соцсетях «ВКонтакте» и «Одноклассники» бесплатным и безлимитным для пользователей пакетных тарифных планов; немецкий *Vodafone* предоставляет трафик со входными билетами к видео и социальным сетям и т.д.

Очевидно, что для позитивного развития общества требуется изменить сложившееся положение. Если введение «Великой хартии вольностей интернета», о которой в 2015 г. писал Тим Бернерс-Ли, кажется утопией, то установление законодательного баланса между коммерческими интересами ИТ-рынка и требованиями гражданского сетевого общества представляется вполне возможным.

Следует признать обоснованной обеспокоенность библиотечных организаций, осознавших, что отмена сетевого нейтралитета не только осложнила осуществление ряда конкретных функций, но и продемонстрировала, что с развитием массового информационного общества библиотеки вступают в период растущих институциональных рисков.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Заявление** ИФЛА по сетевому нейтралитету и нулевому рейтингу [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ifla.org/files/assets/hg/news/documents/ifla-statement-on-net-neutrality-and-zero-rating-ru.pdf>

*Zayavlenie IFLA po setevomu neytralitetu i nulevomu reytingu [Elektronnyy resurs].*

2. **Network Neutrality** [Электронный ресурс]. – ALA, American Library Association. – URL: [www.ala.org/advocacy/telecom/neutrality](http://www.ala.org/advocacy/telecom/neutrality)

3. **Why Portland Public Library supports Net Neutrality** [Электронный ресурс]. – Portland Public Library. – 2017. – URL: <http://www.portland.library.com/life-jf-the-library/61588> (дата обращения: 19.02.2018).

4. **Ларсон К.** Будущее свободы в наших руках [Электронный ресурс]. – Viaset, 19 апр. 2017. – Режим доступа: <https://viaset.ru/open-internet/FreeCodeCamp>

*Larson K. Budushchee svobody v nashih rukah [Elektronnyy resurs]. – Viaset, 19 apr. 2017.*

5. **Facebook** отчиталась о выручке в 7 млрд долл. в третьем кв. 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vc.ru/19698-fb-3q16>

*Facebook otchitalas o vyruchke v 7 mlrd doll. v tretem kv. 2016 g. [Elektronnyy resurs].*

6. **Прибыль** Alphabet превысила прогноз аналитиков в третьем кв. 2016 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.vc.ru/alphabet/19572-alphabet-3q-2016>

*Pribyl' Alphabet prevysila prognoz analitikov v tretem kv. 2016 g. [Elektronnyy resurs].*

7. **Квартальная прибыль** Alphabet не дотянула до прогнозов из-за роста расходов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.ru.reuters.com/article/businessNews/idRUKBNIFMOP0-ORUBS>

*Kvartalnaya pribyl' Alphabet ne dotyanula do prognozov iz-za rosta rashodov [Elektronnyy resurs].*

8. **Создатель** Всемирной Паутины Бернерс-Ли рассказал о главной угрозе для интернета [Электронный ресурс] // Технологии # 100 лет Forbes 16.11.2017. – Режим доступа: [www.forbes.ru/technologii](http://www.forbes.ru/technologii)

*Sozdatel' Vsemirnoy Pautiny Berners-Lee rasskazal o glavnoy ugroze dlya interneta [Elektronnyy resurs] // Tehnologii # 100 let Forbes 16.11.2017.*

9. **Finley K.** Here Is How the End of Net Neutrality Will Change the Internet [Электронный ресурс] // Business. 22.11.2017. – URL: <https://www.wired.com/story/here-is-how>

10. **Не оставайтесь** в хвосте – Библиотеки призывают к защите сетевого нейтралитета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ifla.org/node/10731>

*Ne ostavaytes v hvoste – Biblioteki prizyvayut k zashchite setevogo neytraliteta [Elektronnyy resurs].*

11. **Докторю К.** Как стражи интернета сдерживают прогресс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.publishit.ru?p=26140>

*Doktorou K. Kak strazhi interneta sderzhivayut progress [Elektronnyy resurs].*

12. **Kowalczyk P.** 8 Tips and Tricks to Get the Most of Project Gutenberg [Электронный ресурс] // Ebook Friendly. 2016. December 9. – URL: <http://www.ebookfriendly.com/project-gutenberg>

13. **Guindon A., Dennie D.** Net Neutrality in Canada, and What It Means for Libraries [Электронный ресурс] // Partnership. The Canadian Journal of Library and Information Practice and Research. – Vol. 5, № 1(2010). – URL: <https://www.journal.lib.uoguelpp.ca/index.php/perj/article/view/1133/1709#.Wig1zZFLcs>

14. **Tiffany K.** What Public Libraries Will Lose Without Net Neutrality [Электронный ресурс] // The Vierge. 2017. December 14. – URL: <https://www.theverge.com/2017/12/14/16772582/public-libraries-net-neutrality-broadband-access-first-amendment>

15. **Sheffer A.** The Net Neutrality Repeal Would Hurt Public Libraries – Here, Now [Электронный ресурс] // Hello Giggles. 2017. – URL: <https://hellogiggles.com/news/the-net-neutrality-repeal-would-hurt-public-libraries/>

16. **Lewis R.** How the Repeal of Net Neutrality Could Hurt Libraries [Электронный ресурс] // City and State. 2017. December 14. – URL: <https://www.cityandstateny.com/articles/politics/new-york-city-net-neutrality>

17. **Carrol A.** Column: Net Neutrality and Your Local Library [Электронный ресурс] // Network Advocate. – 2017. – December 27. – URL: <http://www.newarcadvocate.com/story/news/local/granville/2017/12/27/>

18. **Cavanagh S.** FCC Dismantles Net Neutrality Policy, and K-12 Schools Await Impact [Электронный ресурс] // Digital Education. – 2017. – December 12. – URL: [http://blogs.edweek.org/edweek/2017/12/FCC\\_Dismantles\\_Net\\_Neutrality\\_Policy\\_and\\_K-12\\_Schools\\_Await\\_Impact.html](http://blogs.edweek.org/edweek/2017/12/FCC_Dismantles_Net_Neutrality_Policy_and_K-12_Schools_Await_Impact.html)

19. **Руководство** ИФЛА/ЮНЕСКО по развитию службы публичных библиотек [Электронный ресурс] // IFLA. 2001. – Режим доступа: <https://www.ifla.org/files/assets/hy/publications/archive/the-public-library-service/pg01-r.pdf>

**Rukovodstvo IFLA/YUNESKO po razvitiyu sluzhby publichnyh bibliotek [Elektronnyy resurs] // IFLA. 2001.**

20. **Principles** on Public Access in Libraries [Электронный ресурс] // IFLA. 2016. – URL: <http://www.ifla.org/publications/node/224>

21. **Satterwhite E.** Net Neutrality at the End of 2017: What Libraries Need to Know [Электронный ресурс] // American Library Association. – 2017. – November 21. – URL: <http://www.districtdispatch.org/2017/11/net-neutrality-end-2017-libraries-need-know>

22. **Breeding M.** Library Systems Report. Competing Visions for Technology Openness and Workflow [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.americamlibrariesmagazine.org/2017/05/01/library-systems-report-2017>

---

**Tatyana Savitskaya**, *Leading Researcher, Center for Library Development Studies, Russian State Library;*

*eneklessa@yandex.ru*

*3/5, Vozdvizhenka st., office 307, 119019 Moscow, Russia*