

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ. ЭЛЕКТРОННЫЕ БИБЛИОТЕКИ

УДК 908:004

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-49-70

Н. И. Гендина, Н. И. Колкова, Л. Н. Рябцева
*Кемеровский государственный институт культуры,
Кемерово, Россия*

Краеведческий цифровой контент центральных библиотек субъектов Российской Федерации как объект потенциального роста обращений пользователей

Аннотация: Подчёркнуто изменение требований государства к деятельности библиотек по созданию и использованию цифрового контента. Охарактеризованы нормативные документы, содержащие новые показатели деятельности библиотек в цифровой среде. Приведены результаты исследования официальных сайтов центральных библиотек 85 субъектов РФ: 22 республик, 46 областей, 9 краев, 4 автономных округов, 1 автономной области, 3 городов федерального значения. Задачами исследования стали: диагностика состава и структуры краеведческого цифрового контента на сайтах центральных библиотек субъектов Российской Федерации; выявление типичных ошибок при формировании краеведческого цифрового контента, создающих барьеры для удалённых пользователей. Охарактеризованы достижения российских библиотек по созданию краеведческих электронных информационных ресурсов, доступных удалённым пользователям. Проанализированы виды электронных информационных ресурсов, которые библиотеки чаще всего представляют удалённому пользователю. Отмечено отсутствие унифицированной терминологии в сфере цифрового контента, многозначность названий видов электронных информационных ресурсов. Рассмотрена проблема отражения краеведческого цифрового контента в составе рубрик сайтов ЦБ субъектов РФ различного статуса. Намечены перспективы исследования по оптимизации краеведческого цифрового контента в составе сайтов центральных библиотек субъектов РФ.

Ключевые слова: краеведение, цифровой контент, электронные информационные ресурсы, центральные библиотеки субъектов Российской Федерации, удалённые пользователи.

DIGITAL RESOURCES. ELECTRONIC LIBRARIES

UDC 908:004

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-49-70

Natalya I. Gendina, Nadezhda I. Kolkova and Larisa N. Ryabtseva
Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia

Digital content of regional central libraries in the Russian Federation as a potentiality for user access growth

Abstract: The government requirements toward digital content acquisition and use in libraries have been changing. The standards and regulations comprising the indicators of library activities in the digital environment are characterized. The findings of the study of the official websites of the central libraries of 85 subjects of the Russian Federation (22 republics, 46 regions, 9 territories, 4 autonomous districts, 1 autonomous region, and three cities of federal status), are cited. The goals of the study were: to examine the structure of local history digital content on the websites of central libraries of the RF subjects; to identify typical errors in acquiring the local history digital content that actually breaks down the barriers for remote users. The Russian libraries' experience in generating local lore electronic information resources available to remote users, is discussed. The most popular types of electronic information resources are analyzed. The lack of unified terminology for digital content and the polysemy of the type names are emphasized. The presentation of local history digital content in the headings of websites of the RF central libraries of various federal status, is considered. Prospects for research of local history digital content optimization on the websites of RF central libraries are outlined.

Keywords: local history and lore studies, digital content, electronic information resources, central libraries of the Russian Federation subjects, remote users.

Нормативные изменения, отражающие особенности деятельности современных библиотек в цифровой среде

В условиях динамично меняющегося мира и конкуренции с интернетом библиотекам приходится доказывать свою готовность к обновлению и отказу от архаичных форм работы. Прежде всего, речь идёт о трансформации средств, форм и методов библиотечно-информа-

ционного обслуживания в соответствии с запросами нового поколения пользователей – «цифровых аборигенов». Это молодые или среднего возраста люди, сосредоточенные преимущественно на мобильных электронных устройствах. Они особенно ценят свое время и стремятся к максимальному комфорту: им трудно представить, что информацию нужно получать через посредника (библиотекаря) и многоэтапно: «визит в библиотеку – поиск по каталогам – заполнение требований – ожидание – выдача (или невыдача) информации». Тем не менее именно на эту категорию пользователей должны ориентироваться современные библиотеки, если они не хотят остаться архаичными учреждениями, отмирающими в силу ненадобности и бесполезности.

Существенную трансформацию форм библиотечно-информационного обслуживания в условиях электронной среды можно проиллюстрировать новыми нормативными требованиями, зафиксированными в ГОСТах. Важнейшими, отражающими принципиально новые направления деятельности современных библиотек, являются понятия *удалённый пользователь*, *потенциальный пользователь*, *виртуальное посещение*. Так, ГОСТ Р 7.0.103–2018 «Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения» закрепляет следующее толкование понятий: «удалённый пользователь – пользователь, использующий удалённый (дистанционный) доступ к информационным ресурсам», «потенциальный пользователь – физическое или юридическое лицо, принадлежащее к категории возможных пользователей библиотеки» [1].

Наряду с понятием *посещение* этот ГОСТ определяет и понятие *виртуальное посещение* – обращение удалённого пользователя к сайту библиотеки [Там же]. Принципиально важно, что обращения удалённых пользователей к библиотечным ресурсам, в том числе к сайтам, стали фиксироваться в составе основных количественных показателей деятельности библиотеки, включаемых в библиотечную статистику на уровне федерального статистического наблюдения. Эта норма закреплена в ГОСТе Р 7.0.20 – 2014 «Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления» [2]. В соответствии с ним просмотр пользователем не менее одной страницы сайта приравнивается к посещению библиотеки. Данные о количестве посещений библиотечных сайтов всех уровней собираются при помощи счётчиков.

Таким образом, существуют нормативная база и инструментарий, с помощью которых библиотека может измерять обращения удалённых пользователей к своим электронным информационным ресурсам (ЭИР). Соответственно, требуются качественные, востребованные, нужные пользователям ЭИР.

Наличие востребованных и практически используемых ЭИР, генерируемых учреждениями культуры, включая и библиотеки, сегодня определяется требованиями государства к цифровизации в сфере культуры. Требования к цифровому контенту учреждений культуры чётко отражены в целевых показателях национального проекта «Культура». В частности, число посещений организаций культуры предусмотрено увеличить на 15%, а число обращений к цифровым ресурсам в сфере культуры к 2024 г. повысить в пять раз по сравнению с 2018 г. (с 16 до 80 млн обращений) [3].

Эти целевые показатели отражают принципиальную новизну требований государства с результатом работы учреждений культуры в цифровом обществе. От них, и прежде всего от библиотек, требуется не просто наращивать объём цифрового контента, но и создавать ЭИР, активно востребованные удалёнными пользователями.

Оценка работы библиотек со стороны государства сегодня во многом зависит от поведения удалённых пользователей. Их интерес к цифровому контенту определяется качеством, полнотой и точностью ЭИР библиотек; надёжностью по сравнению с источниками информации в интернете, а также оперативностью и комфортностью получения данных. Только при наличии таких преимуществ удалённые пользователи будут не просто эпизодически «заглядывать» на сайты библиотек, а регулярно использовать ЭИР как ценные и надёжные источники информации.

Таким образом, перед библиотеками стоит задача формирования цифрового контента, отвечающего потребностям удалённого пользователя по критериям полноты, оперативности, точности и удобства предоставления услуги [2]. Её решение невозможно без чётких представлений о реальном положении дел на сайтах библиотек, без диагностики цифрового контента с точки зрения его гостеприимства для удалённого пользователя.

Когда и как было организовано исследование

В 2019 г. в Научно-исследовательском институте информационных технологий социальной сферы ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры» (НИИ ИТ СС КемГИК) было проведено научное исследование цифрового контента, представленного на официальных сайтах центральных библиотек (ЦБ) Российской Федерации.

База исследования – сайты ЦБ всех 85 субъектов РФ, в том числе: 22 ЦБ республик, 46 ЦБ областей, 9 ЦБ краёв, 4 ЦБ автономных округов, 1 ЦБ автономной области, 3 ЦБ городов федерального значения. Каждый субъект РФ был представлен в исследовании одной центральной библиотекой. Не анализировались сайты следующих библиотек: Республиканской Крымскотатарской библиотеки им. И. Гаспринского; Дома Гоголя – мемориального музея и научной библиотеки (Москва); Центральной Городской Деловой Библиотеки (Москва), Санкт-Петербургской государственной Театральной библиотеки; Коми-Пермяцкой центральной национальной библиотеки им. М. П. Лихачёва; Забайкальской краевой библиотеки им. Ц. Жамцарано; Корякской централизованной библиотечной системы им. Кеккетына; Усть-Ордынской национальной библиотеки им. М. Н. Хангалова; Свердловской областной межнациональной библиотеки.

Предмет исследования – краеведческий цифровой контент в составе официальных сайтов ЦБ субъектов РФ. Выбор предмета исследования был обусловлен следующими причинами. Распространение краеведческих знаний как реализация функции региональной памяти является одним из важнейших направлений деятельности ЦБ, представляющих регион в виртуальном информационном пространстве.

Необходимость продвижения краеведческой информации не только среди российских, но и среди зарубежных пользователей закреплена нормативно-рекомендательными документами Российской библиотечной ассоциации (РБА) [4,5]. При этом в «Руководстве по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ» особо подчеркнута необходимость создания комфортной информационной среды, обеспечивающей возможность самостоятельного получения разносторонней краеведческой информации удалёнными пользователями; условий для участия пользователей в краеведческой деятельности (в том числе с использованием интерактивных интернет-сервисов) [4].

Цель исследования – выявить соответствие краеведческого цифрового контента в составе сайтов ЦБ субъектов РФ требованиям РБА об организации краеведческих сайтов/порталов или их разделов.

Задачи исследования:

1. Диагностика состава и структуры краеведческого цифрового контента на официальных сайтах ЦБ субъектов РФ.

2. Выявление типичных ошибок при формировании краеведческого цифрового контента, создающих барьеры для пользователей.

3. Разработка рекомендаций по оптимизации краеведческого цифрового контента в составе сайтов ЦБ субъектов РФ.

Исследование проводилось в соответствии с пользовательско-ориентированным подходом к анализу качества краеведческого цифрового контента. Анализ предполагал ответ на три главных вопроса пользователя сайта: «Где на сайте библиотеки я могу найти необходимую информацию?», «Что (какие виды краеведческих электронных информационных ресурсов) я могу найти на сайте?», «Как я могу найти на сайте библиотеки необходимую краеведческую информацию?».

Научное исследование логически продолжило проводимые в НИИ ИТ СС КемГИК исследования и разработки интернет-ресурсов [6–8].

Достижения библиотек в предоставлении удалённым пользователям краеведческого цифрового контента

Проведённое исследование (по состоянию на 01.02.2019 г.) позволяет назвать несомненные достижения ЦБ в сфере сайтостроения и создания краеведческого цифрового контента:

наличие сайтов у всех 85 ЦБ субъектов РФ;

формирование ЦБ РФ краеведческого контента как уникального компонента в составе сайтов;

предоставление ЭИР, адресованных удалённым пользователям;

самостоятельная генерация ЭИР: 82 (96,5%) из 85 ЦБ представляют удалённым пользователям самостоятельно созданные краеведческие ЭИР;

значительное видовое разнообразие самостоятельно генерируемых краеведческих ЭИР: около 30 видов.

ЦБ субъектов РФ, производящие наибольшее количество краеведческих ЭИР, доступных удалённым пользователям

Сравнительная количественная характеристика краеведческих ЭИР представлена в табл. 1.

Таблица 1

Количество краеведческих ЭИР, доступных удалённым пользователям

Статус библиотеки	Доля самостоятельно созданных ЭИР в общем объёме ЭИР (%)	Среднее количество ЭИР на официальных сайтах	Максимальное количество ЭИР на официальных сайтах
ЦБ республик	17,7	3,7	12
ЦБ краев и областей	78,6	6,6	35
ЦБ автономных округов и областей	1,1	1,0	2
ЦБ городов федерального значения	2,6	4,0	10
Все ЦБ субъектов РФ	100	5,4	–

Наибольший вклад в формирование краеведческого цифрового контента в настоящее время вносят ЦБ краёв и областей РФ (78,6%), в наименьшей степени генерация краеведческих ЭИР освоена ЦБ автономных округов и областей РФ.

Сведения об отдельных категориях ЦБ субъектов РФ, входящих в номинацию «Топ-5» по количеству самостоятельно созданных ЭИР, доступных удалённым пользователям, представлены в табл. 2.

**Сравнительная количественная характеристика краеведческих ЭИР
на сайтах ЦБ различных категорий**

Название библиотеки	Количество ЭИР на официальном сайте
Центральные библиотеки республик РФ	
Национальная библиотека Республики Карелия	12
Национальная библиотека Чувашской Республики	11
Национальная библиотека Республики Коми	7
Национальная научная библиотека Республики Северная Осетия-Алания	6
Национальная библиотека Удмуртской Республики	6
Центральные библиотеки областей и краёв РФ	
Вологодская ОУНБ	35
Кировская УОНБ	24
Брянская ОНУБ	19
Тверская ОУНБ	18
Архангельская ОНБ	15
Центральные библиотеки автономных областей и округов РФ	
Национальная библиотека Ямало-Ненецкого автономного округа	2
Биробиджанская областная универсальная научная библиотека им. Шолом-Алейхема	1
Государственная библиотека Югры	1
Публичная библиотека им. Тана-Богораза городского округа Анадырь	1
Ненецкая центральная библиотека им. А. И. Пичкова	0
Центральные библиотеки городов федерального значения РФ	
Центральная городская публичная библиотека им. В. В. Маяковского (Санкт-Петербург)	10
Центральная универсальная научная библиотека им. Н. А. Некрасова (Москва)	1
Центральная городская библиотека им. Л. Н. Толстого (Севастополь)	0

Нельзя не отметить, что количественные данные условны и приблизительны. Дело в том, что генерируемые ЭИР различаются по трудозатратам. Так, например, несопоставимы затраты труда на создание краеведческого портала и виртуальной выставки, электронной коллекции и электронной презентации. Эта ситуация отражает масштабную государственную проблему: отсутствие унифицированных единиц измерения результатов деятельности ЦБ по созданию ЭИР.

Виды ЭИР, чаще всего предоставляемых удалённому пользователю

Краеведческие ЭИР условно можно разделить на две группы. Первую группу образуют ресурсы, появление которых обусловлено электронной средой: развитием информационно-коммуникационных технологий и интернета. К ним следует отнести порталы, тематические сайты, блоги, базы данных, банки данных, электронные презентации. Вторую группу составили ЭИР, имеющие аналоги в традиционной библиотечно-библиографической деятельности, например справочники, библиографические пособия, выставки и т.п. В состав цифрового контента они входят, сопровождаясь прилагательными «электронный», «мультимедийный», «виртуальный», «интерактивный» и т.д.

Видовое разнообразие генерируемых ЦБ ресурсов представлено в табл. 3.

Таблица 3

Виды краеведческих ЭИР по характеру (природе) происхождения

ЭИР, не имеющие аналогов в традиционной библиотечно-библиографической деятельности и обусловленные электронной средой существования	ЭИР, имеющие аналоги в традиционной библиотечно-библиографической деятельности и существующие в электронной форме
Портал	Библиотека
Сайт	Коллекция
Банк данных	Энциклопедия, справочник, словарь, путеводитель
База данных	Указатель библиографический, обзор литературы библиографический, пособие библиографическое, хроника библиографическая
Блог	Журнал, сборник статей, курс лекций, хрестоматия
Электронная презентация	Карта, альбом, календарь, досье

Заметим, что приведённые названия видов ЭИР выявлены на официальных сайтах ЦБ, т.е. они представляют собой самоназвания, присвоенные владельцами ресурсов.

Наиболее распространённые виды краеведческих ЭИР, которые создают ЦБ субъектов РФ, представлены в табл. 4.

Таблица 4

**Приоритетные виды краеведческих ЭИР,
самостоятельно генерируемых ЦБ субъектов РФ**

Виды ЭИР	Доля в общем объёме самостоятельно генерируемых ЭИР (%)	Ранг
Библиотека электронная	21,6	1
Сайт тематический	20,2	2
База данных	19,5	3
Портал	8,6	4
Выставка виртуальная	6,2	5
Коллекция электронная	5,5	6
Карта виртуальная	2,4	7
Энциклопедия электронная	2,4	7
Музей виртуальный	1,7	8

Видно, что наиболее активно создаются электронные библиотеки, тематические сайты и базы данных. Так, электронные библиотеки представлены на сайтах ЦБ субъектов РФ всех уровней (40% от общего объёма ЭИР).

Сколько тематических сайтов и порталов может быть на официальном сайте библиотеки?

Этот вопрос только на первый взгляд может показаться странным и алогичным. Как показал анализ, зайдя на сайт библиотеки, удалённый пользователь достаточно часто сталкивается с ситуацией множественности и «вложенности» ЭИР, своего рода информационным «лабиринтом» (табл. 5 и 6).

Таблица 5

**Количество тематических сайтов
на сайтах ЦБ субъектов РФ различных категорий**

Статус ЦБ РФ	Количество библиотек	Количество библиотек, имеющих тематические сайты	Максимальное количество тематических сайтов	ЦБ – обладатель максимального количества тематических сайтов
ЦБ республик	22	4	4	Национальная библиотека Республики Коми
ЦБ краёв и областей	55	20	12	Архангельская ОНБ
ЦБ автономных областей и округов	5	0	0	
ЦБ городов федерального значения	3	1	1	ЦГПБ им. В. В. Маяковского (Санкт-Петербург)
<i>Всего</i>	85	25	–	–

Таблица 6

Количество порталов на сайтах ЦБ субъектов РФ различных категорий

Статус ЦБ РФ	Количество библиотек	Количество библиотек, имеющих порталы	Максимальное количество порталов	ЦБ – обладатель максимального количества порталов
ЦБ республик	22	4	1	Национальная библиотека Республики Бурятия, Национальная библиотека Республики Башкортостан, Национальная библиотека Чувашской Республики, Национальная библиотека Республики Саха
ЦБ краёв и областей	55	11	3	Алтайская КУНБ, Псковская ОУНБ

Количество порталов на сайтах ЦБ субъектов РФ различных категорий

Статус ЦБ РФ	Количество библиотек	Количество библиотек, имеющих порталы	Максимальное количество порталов	ЦБ – обладатель максимального количества порталов
ЦБ автономных областей и округов	5	1	1	Национальная библиотека Ямало-Ненецкого автономного округа
ЦБ городов федерального значения	3	1	3	ЦГПБ им. В. В. Маяковского (Санкт-Петербург)
<i>Всего</i>	85	17	–	–

Данные табл. 5 и 6 свидетельствуют: на официальном сайте одной ЦБ субъекта РФ может размещаться более десяти тематических сайтов и до трёх информационных порталов. С позиций ЦБ, создающих краеведческие ЭИР собственной генерации, формирование нескольких тематических сайтов и порталов внутри официального сайта однозначно оценивается как позитивная деятельность, направленная на расширение диапазона библиотечно-информационных услуг. С точки зрения удалённого пользователя, такое многообразие ЭИР вовсе не является благом. Пользователь, не имея ясных и наглядных средств ориентации, сталкивается на официальном сайте библиотеки с устрашающе сложной конструкцией, построенной по сказочному принципу «игла в яйце, яйцо в ларце, ларец в сундуке». Эта ситуация проблематична и в плане элементарного понимания соотношений «целое – часть», «больше – меньше» (портал всегда больше, объёмнее, сложнее, чем сайт). На практике эти логические правила явно не действуют: на одном библиотечном сайте пользователь может обнаружить ещё несколько сайтов и порталов.

Что такое «проект», или Как удалённый пользователь должен догадаться о назначении ЭИР

В ходе исследования нам пришлось столкнуться с серьёзной проблемой – затруднённой идентификации самостоятельно генерируемых библиотеками ЭИР. Наряду с ресурсами, имеющими явное

обозначение вида (база данных, электронная библиотека и т.п.), существуют ЭИР, представленные в неявном виде. Библиотека называет их многозначными словами, не отражающими вид и целевое назначение ресурса. Масштаб этой проблемы отражает табл. 7.

Таблица 7

**Количественное соотношение ЭИР,
представленных на сайтах ЦБ субъектов РФ в явном и неявном видах**

Группа ЭИР	Количество, %
ЭИР, представленные в явном виде	65,0
ЭИР, представленные в неявном виде	35,0

К числу наиболее распространённых многозначных слов, затрудняющих пользователю принятие решения об обращении к ЭИР, относятся:

Проект:

интернет-проект, электронный, мультимедийный, проект электронного ресурса, инновационный и т.п.;

виртуальный книжный, информационно-краеведческий, краеведческий, электронный просветительский и т.п.

Ресурс:

электронный, электронный информационный, веб-ресурс, интернет-ресурс, аккумулярованный информационный, интерактивный, мультимедийный и т.п.;

историко-культурный, информационно-образовательный, краеведческий, энциклопедический, информационно-библиографический, биобиблиографический и т.п.

Издание:

электронное, материал информационный, листок информационный, электронное продолжающееся и т.п.

Зачастую библиотеки никак не обозначают ресурс. Например, зайдя на сайт, пользователь обнаруживает заголовки «Памятные литературные места г. Горно-Алтайска», «Научные публикации аграриев Брянщины», «Забайкалье литературное». Пользователь не может опре-

делить, что скрывается за подобными заголовками, пока не обратится к самому ресурсу.

Это не единичные, а повторяющиеся, достаточно типичные ситуации, затрудняющие удалённому пользователю ориентацию на сайтах ЦБ РФ (табл. 8).

Таблица 8

**Количественное соотношение краеведческих ЭИР,
представленных в неявном виде**

Наименование краеведческих ЭИР, представленных в неявном виде	Всего, %	Ранг	В том числе в разрезе ЦБ различного статуса, %			
			ЦБ республик	ЦБ краёв и областей	ЦБ автономных областей	ЦБ городов федерального значения
ЭИР неустановленного вида	22,3	2	8,6	91,4	–	–
Проект	54,2	1	15,3	84,7	–	–
Ресурс	17,8	3	14,3	85,7	–	–
Издание	5,7	4	–	100	–	–

Более 20% «неявных» ЭИР никак не идентифицированы, а более половины обозначены как «проекты». Безусловно, подобная неопределённость в идентификации видов ЭИР (или её отсутствие) существенно затрудняет удалённому пользователю поиск и отбор необходимых сведений, заставляет просматривать многочисленные «проекты» и «ресурсы» либо просто уходить с подобных библиотечных сайтов, чтобы не тратить время и интеллектуальные усилия на трудоёмкую и неоправданную работу.

**«Неопознанные объекты» в составе ЭИР:
можно ли определить вид ресурса,
предлагаемого удалённым пользователям**

Обнаружив, что более трети краеведческих ЭИР на сайтах ЦБ представлено в неявном виде, мы задались вопросом: можно ли распознать, что скрывается за «неопознанным объектом» («проект», «ресурс», «издание»)? Для этого была проведена экспертная оценка «неявных» ЭИР. Часть результатов проведённой экспертизы представлена в табл. 9.

**Результаты экспертной оценки ЭИР,
представленных на сайтах ЦБ субъектов РФ в неявном виде**

Как идентифицирует ЭИР библиотека	К какому виду ЭИР принадлежит на самом деле	Библиотека – генератор ЭИР
Проект «Книга памяти: наши земляки – ликвидаторы Чернобыльской аварии»	Справочник	Брянская ОНУБ
Проект «Статьи краеведов. Памяти новгородцев – участников Первой мировой войны. К 100-летию Первой мировой войны»	Электронная коллекция	Новгородская ОУНБ
Интернет-проект «Детская книга военного времени»	Библиографический указатель	Кировская УОНБ
Аккумулятивный информационный ресурс «Экология Дона»	Сайт	Донская ГПБ
А. Т. Твардовский (без указания вида ЭИР)	Электронная коллекция	Смоленская ОУНБ

Проведение экспертной оценки ЭИР, представленных в неявном виде, позволило получить дополнительные сведения о видах ЭИР, генерируемых ЦБ: все анализируемые ресурсы распределились в три группы. Первую, самую многочисленную (около 50%), составили ЭИР, конкретный вид которых может быть определён однозначно, поскольку они обладают соответствующими видовыми признаками. Вторую группу («микс», чуть более 40%) образовали ресурсы, обладающие признаками ЭИР различных видов. В третью группу (около 10%) вошли ресурсы, в которых под одним названием сосредоточены ЭИР различных видов. Такие ресурсы мы назвали «ЭИР интегративного характера».

Как показало исследование, сложности идентификации видов краеведческих ЭИР для удалённых пользователей усугубляются трудностями их разыскания на сайтах библиотек.

**Где «залегают» краеведческая информация
на официальных сайтах ЦБ,
или По каким рубрикам удалённый пользователь
находит нужный контент**

Казалось бы, ответ на этот вопрос прост: надо обратиться к рубрике «Краеведение» или соответствующей названию региона рубрике-топониму (например, «Моя Осетия», «Астраханика», «Брянский край», «День в истории Дона», «Краеведение на Вятке», «Краеведение на Урале», «Земля Владимирская», «Земля Волгоградская», «Кострома и костромичи», «Курский край», «Острова утренней зари», «Память Вологды», «Псковский край», «Смоленщина», «Тульский край» и т.д.). Однако на практике только 61,2% библиотек дают удалённым пользователям такой чёткий ответ.

Подходы к отражению краеведческого цифрового контента в составе рубрик сайтов ЦБ РФ различного статуса можно получить, обратившись к табл. 10.

Таблица 10

**Особенности отражения краеведческого цифрового контента
в составе рубрик сайтов ЦБ субъектов РФ**

Статус библиотек	Имеют рубрику «Краеведение»	Имеют рубрику – топоним	Всего	
			абс.	%
ЦБ республиканские	6	2	8	36,4
ЦБ краевые и областные	28	13	41	74,5
ЦБ автономных округов и областей	1	1	2	40
ЦБ городов федерального значения	1	0	1	33,3
<i>Всего</i>	36	16	52	61,2

В ходе исследования было установлено, как именуется краеведческий контент в 40% ЦБ, у которых нет на сайтах рубрики «Краеведение» или условно синонимичной ей. Оказывается, вариативность наименований рубрик первого уровня сайтов ЦБ РФ, содержащих краеведческую информацию, весьма значительна. Так, среди рубрик первого уровня, в составе которых размещается краеведческая информация, можно обнаружить следующие варианты:

1. «Ресурсы» («Информационные ресурсы», «Электронные ресурсы», «Web-ресурсы», «Электронные ресурсы и услуги»).

2. «О библиотеке» («Путешествие по библиотеке», «Отделы», «Информационный центр петербурговедения», «Центр краеведения», «Деятельность» и т.д.).

3. «Читателям» («Пользователям»).

4. «События».

5. «Интернет-проекты».

6. Другие.

Мы вновь имеем дело с ситуацией, когда удалённый пользователь должен «догадаться» о том, где на сайте библиотеки находится краеведческая информация. На ряде сайтов сведения о краеведческих ЭИР можно найти не в тех или иных рубриках, а на специализированных баннерах, избыточное количество которых лишь затрудняет ориентацию пользователей.

Особую проблему представляет дублирование информации. Городские намерения библиотек многократно информировать о наличии одного и того же краеведческого контента с помощью различных рубрик, подрубрик и баннеров оборачиваются затруднением ориентации, усложнением поиска информации. Кроме того, неудобство поиска зачастую обусловлено отсутствием карты официального сайта, на которой были бы наглядно представлены рубрики и подрубрики, отражающие все компоненты краеведческого цифрового контента.

Выводы, которые позволяет сделать проведённое исследование

Исходя из пользовательско-ориентированного подхода, следует констатировать, что создание ЦБ РФ краеведческого цифрового контента в значительной мере не столько основано на изучении и анализе потребностей пользователей, сколько обусловлено желанием формально соответствовать стилю цифровой эпохи и выполнять требования вышестоящих управленческих структур. Стремление библиотек называть любой вид генерируемых краеведческих ЭИР «проектом» акцентирует внимание контролирующих органов на проектной деятельности – атрибуте инновационного имиджа.

Если взять за основу тезис о том, что краеведческий цифровой контент, как и любой иной информационный ресурс библиотек, должен соответствовать информационным потребностям пользователей, а так-

же учитывать представления удалённых пользователей о комфортности условий работы в современной электронной информационной среде, то, с нашей точки зрения, необходимо принять меры, устраняющие барьеры на пути успешного продвижения цифрового краеведческого контента удалённым пользователям. Их можно дифференцировать, выделив внутренний (внутрибиблиотечный) и внешний уровни. Внутрибиблиотечные меры не требуют существенных финансовых затрат. На наш взгляд, необходимо:

идентифицировать все виды ЭИР, именуемых «проекты», «ресурсы», «издания» или не имеющих самоидентификации;

систематизировать цифровой контент официальных сайтов ЦБ субъектов РФ, исключив неоправданное дублирование;

предоставить пользователям полный перечень электронных краеведческих ресурсов, сгруппированных по условию доступа: только в библиотеке либо удалённо;

использовать внешние гиперссылки, связывающие библиотечные краеведческие ресурсы с ресурсами музеев, архивов и др. организаций.

На уровне внешних управленческих решений цифровой краеведческий контент отдельных библиотек должен стать объектом системного рассмотрения. Одним из способов системного представления контента может стать электронный путеводитель. Он освободит пользователей от «блуждания» по сайтам 85 ЦБ РФ, сэкономит время удалённого пользователя, сделает поиск информации продуктивным и технологичным.

Прецедентом кумулятивного отражения рассеянных в интернете краеведческих ЭИР является «Путеводитель по краеведческим ресурсам на библиотечных сайтах Интернет» (<http://nlr.ru/res/inv/kray/>), подготовленный отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки. Он был заявлен как аннотированный справочник, отражающий все виды существующих электронных сетевых краеведческих ресурсов. К сожалению, по свидетельству разработчиков, с 2014 г. этот ресурс не пополняется и не обновляется ввиду его реорганизации в новый формат – БД «Региональная память России (краеведение на сайтах библиотек)». С нашей точки зрения, работа по кумуляции краеведческих ЭИР библиотек (учреждений культуры) должна быть связана с созданием именно электронного путеводителя по цифровому краеведческому контенту библиотек России.

Ключевые проблемы создания краеведческого цифрового контента и пути их решения

Проведённое нами исследование позволяет не только констатировать наличие злободневных проблем при создании краеведческих ЭИР, но и наметить пути их решения. Перспективы исследований в данной сфере отражает табл. 11.

Таблица 11

Создание краеведческих ЭИР: проблемы и способы их решения

Проблема	Способ решения
Отсутствие унификации и единообразия в представлении компонентов структуры контента официальных сайтов ЦБ субъектов РФ; нарушение принципа системного отражения краеведческой информации – рассредоточенность информации о краеведческих ресурсах и отсутствие обозримости их состава.	Разработка рациональной типовой структуры контента официальных сайтов ЦБ субъектов РФ, в частности краеведческого цифрового контента.
Отсутствие однозначности в названиях видов ЭИР; неясность обозначения вида ЭИР, т.е. скрытая форма представления краеведческой информации.	Разработка типологии краеведческих ЭИР, основанной на выявлении их существенных признаков.
Неунифицированность терминологии в сфере ЭИР.	Разработка унифицированной терминосистемы, характеризующей краеведческий цифровой контент библиотек.
Несопоставимость различных видов ЭИР с точки зрения трудозатрат на их производство.	Разработка системы учёта результатов деятельности по созданию ЭИР, основанной на использовании адекватных унифицированных единиц её измерения.
Неоправданное ограничение возможностей использования краеведческих ЭИР для зарубежных пользователей.	Разработка унифицированной модели англоязычной версии краеведческого цифрового контента официального сайта библиотеки, обеспечивающей его понятность и привлекательность для иностранных пользователей.

Приведённый перечень проблем не является исчерпывающим. За пределами рассмотрения остался ряд важных вопросов: изучение специфики функционирования текстов в веб-среде для разработки методических рекомендаций по подготовке веб-текстов, размещаемых на

официальных сайтах ЦБ субъектов РФ; исследование подходов к оптимизации лингвистических средств, требуемых для создания цифрового контента библиотек; изучение возможностей использования методики формализованного аннотирования интернет-ресурсов в различных предметных областях.

Решение этих проблем требует дальнейшего совершенствования кадрового обеспечения деятельности библиотек в электронной среде. Необходимы разработка инновационных учебных дисциплин (профилей подготовки) в вузах, реализующих направление подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», а также создание новых программ, отражающих деятельность библиотек в электронной среде, в системе повышения квалификации и переподготовки библиотечно-информационных кадров, включая систему дистанционного обучения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **ГОСТ Р 7.0.103 – 2018.** Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения = Library and information service. Terms and definitions. – Введ. 2019–07–01. – Москва : Стандартинформ, 2018. – 13 с. – (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).

2. **ГОСТ Р 7.0.20 – 2014.** Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления = System of standards on information, librarianship and publishing. – Введ. 2015–01–01. – Москва : Стандартинформ, 2014. – 16 с. – (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).

3. **Национальный** проект «Культура» на 2019–2024 гг. (Федеральный проект «Цифровизация услуг и формирование информационного пространства в сфере культуры» («Цифровая культура») [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://strategy24.ru/rf/culture/projects/natsionalnyy-proyekt-kultura>.

4. **Руководство** по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ [Электронный ресурс] : подготовлено Постоянным комитетом Секции «Краеведение в современных библиотеках» РБА: принято на Всероссийском библиотечном конгрессе (XXII Ежегодной конференции РБА). – Красноярск, 2017. – Режим доступа: http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraev.pdf.

5. **Руководство** по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ (области, края) [Электронный ресурс] : подготовлено Постоянным комитетом секции «Краеведение в современных библиотеках» РБА: Принято Конференцией РБА на VIII Ежегодной сессии, Псков, 16 мая 2003 г. – Электрон. текст. дан. – Режим доступа: http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraeved2.php.

6. **Создание** официальных сайтов учреждений культуры и образования: теория и практика : сб. науч. тр. / науч. ред. Н. И. Гендина, Н. И. Колкова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2015. – 384 с.

7. **Гендина Н. И.** Официальные сайты центральных библиотек субъектов Российской Федерации как системообразующая платформа представления информации о коренных малочисленных народах / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова // Библиосфера. – 2016. – № 4. – С. 3–12.

8. **Гендина Н. И.** Библиотека в едином информационном пространстве: необходимость создания электронных путеводителей по интернет-ресурсам / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 7. – С. 43–59.

REFERENCES

1. **GOST R 7.0.103 – 2018.** Bibliotечно-informatsionnoe obsluzhivanie. Terminy i opredeleniya = Library and information service. Terms and definitions. – Vved. 2019–07–01. – Moskva : Standartinform, 2018. – 13 с. – (Sistema standartov po informatsii, bibliotечnomu i izdatelskomu delu).

2. **GOST R 7.0.20 – 2014.** Bibliotечnaya statistika: pokazateli i edinitsy ischisleniya = System of standards on information, librarianship and publishing. – Vved. 2015–01–01. – Moskva : Standartinform, 2014. – 16 s. – (Sistema standartov po informatsii, bibliotечnomu i izdatelskomu delu).

3. **Natsionalnyy** proekt «Kultura» na 2019–2024 gg. (Federalnyy proekt «Tsifrovizatsiya uslug i formirovanie informatsionnogo prostranstva v sfere kultury» («Tsifrovaya kultura») [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://strategy24.ru/rf/culture/projects/natsionalnyy-proyekt-kultura>.

4. **Rukovodstvo** po kraevedcheskoy deyatel'nosti tsentralnoy biblioteki subekta RF [Elektronnyy resurs] : podgotovleno Postoyannym komitetom Sektsii «Kraevedenie v sovremennykh bibliotekakh» RBA: prinyato na Vserossiyskom bibliotечnom kongresse (XXII Ezhegodnoy konferentsii RBA). – Krasnoyarsk, 2017. – URL: http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraev.pdf.

5. **Rukovodstvo** po kraevedcheskoy deyatel'nosti tsentralnoy biblioteki subekta RF (oblasti, kraya) [Elektronnyy resurs] : podgotovleno Postoyannym komitetom sektsii «Kraevedenie v sovremennykh bibliotekakh» RBA: Prinyato Konferentsiey RBA na VIII Ezhegodnoy sessii, Pskov, 16 maya 2003 g. – Elektron. tekst. dan. – URL: http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraeved2.php.

6. **Sozdanie** ofitsialnykh saytov uchrezhdeniy kultury i obrazovaniya: teoriya i praktika : sb. nauch. tr. / nauch. red. N. I. Gendina, N. I. Kolkova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2015. – 384 s.

7. **Gendina N. I.** Ofitsialnye sayty tsentralnykh bibliotek subektov Rossiyskoy Federatsii kak sistemoobrazuyushchaya platforma predstavleniya informatsii o korennykh malochislennykh narodakh / N. I. Gendina, N. I. Kolkova // Bibliosfera. – 2016. – № 4. – S. 3–12.

8. **Gendina N. I.** Biblioteka v edinom informatsionnom prostranstve: neobходимость sozdaniya elektronnykh putevoditeley po internet-resursam / N. I. Gendina, N. I. Kolkova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 7. – S. 43–59.

Информация об авторах / Information about the authors

Гендина Наталья Ивановна – доктор пед. наук, профессор, директор НИИ информационных технологий социальной сферы Кемеровского государственного института культуры, заслуженный деятель науки РФ, Кемерово, Россия
nii@kemguki.ru

Колкова Надежда Ивановна – канд. пед. наук, доцент, профессор кафедры технологии автоматизированной обработки информации Кемеровского государственного института культуры, заслуженный работник культуры РФ, Кемерово, Россия
kolkovani@mail.ru

Рябцева Лариса Николаевна – канд. пед. наук, старший научный сотрудник НИИ информационных технологий социальной сферы Кемеровского государственного института культуры, Кемерово, Россия
nii@kemguki.ru

Natalya I. Gendina – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Director, Institute of Information Technologies in Social Sector, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia
nii@kemguki.ru

Nadezhda I. Kolkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Chair for Automated Information Processing Technology, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia
kolkovani@mail.ru

Larisa N. Ryabtseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Institute of Information Technologies in Social Sector, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia
nii@kemguki.ru