

ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ. КНИГОВЕДЕНИЕ

УДК [930.253:341.384] (47+430)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-132-149>

Проблемы утраченных в годы Второй мировой войны культурных ценностей: историографический обзор литературы

А. М. Мазурицкий

*Московский государственный лингвистический университет,
Москва, Российская Федерация,
mazuram@yandex.ru*

Аннотация. В годы Второй мировой войны страны Европы утратили значительное количество культурных ценностей, в том числе книжных собраний. Это стало результатом не обычных военных действий, а целенаправленной деятельности нацистских спецподразделений, грабивших и уничтожавших ценности культуры. Проблемы расхищения, уничтожения, спасения и сохранения культурных ценностей отразились в исследованиях отечественных и зарубежных авторов. В статье рассмотрены вопросы, связанные с анализом публикаций, посвящённых проблемам культурных ценностей, утраченных в годы Второй мировой войны. Показаны особенности исследований советского и постсоветского периодов. Обозначена недостаточность источниковедческой базы в советское время, возникшая из-за отсутствия доступа к источникам зарубежного происхождения. Особо выделены дискуссионные аспекты проблемы. Проанализирован ряд публикаций зарубежных авторов. В результате проведённого автором анализа сделан вывод: значительная часть отечественных исследований отличается от публикаций зарубежных авторов разными концептуальными подходами, в основе которых – диаметрально противоположные оценки итогов Второй мировой войны.

Ключевые слова: Вторая мировая война, культурные ценности, уничтожение культурных ценностей, библиотечные фонды, сохранение культурного наследия, историография

Для цитирования: Мазурицкий А. М. Проблемы утраченных в годы Второй мировой войны культурных ценностей: историографический обзор литературы / А. М. Мазурицкий // Научные и технические библиотеки. 2022. № 5. С. 132–149. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-132-149>

DOCUMENTOLOGY. BIBLIOLOGY

UDC [930.253:341.384] (47+430)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-132-149>

The problems of cultural values lost during the World War II: The historiographical review of literature

Alexander M. Mazuritsky

Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation, mazuram@yandex.ru

Abstract. During the Second World War, European countries lost a significant number of cultural values, including book collections. These losses were not the result of the usual costs of conducting military operations, but were the result of the purposeful activities of various Nazi special squads engaged in looting and destroying cultural values. The problems of plundering, destruction, rescue and preservation of cultural values are reflected in the research works by domestic and foreign authors. The author analyzes the publications on the cultural values lost during the World War II. The peculiarities of the studies during the Soviet and post-Soviet period are identified. The gap in the resource base of the Soviet era due to the lack of access to foreign sources is revealed. The debatable aspects of the problem are highlighted. A number of publications by foreign authors were analyzed. On this basis, the author concludes that the significant part of domestic research differs from the publications by foreign authors in conceptual approach. He argues that this is owing to diametrically opposite assessments of the WWII outcomes.

Keywords: World War II, cultural values, destruction of cultural values, library collections, preservation of cultural heritage, historiography

Cite: Mazuritsky A. M. The problems of cultural values lost during the World War II: The historiographical review of literature / A. M. Mazuritsky // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 5. P. 132–149. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-132-149>

Проблема утраченных в годы Второй мировой войны культурных ценностей – одна из наименее разработанных в отечественной историографии. Во многом это связано с недостаточной изученностью ис-

точниковедческой базы и дискуссионностью вопроса. Говоря об отечественных исследованиях, в которых в той или иной степени отражена эта проблематика, необходимо провести чёткий водораздел между отечественными публикациями советского и постсоветского периодов.

Практически все исследования советского периода базировались на отечественной источниковедческой базе. Их ценность была бы значительно выше, если бы использовались трофейные документы немецкого происхождения, которые хранились в архивах Российской Федерации и союзных республик. Эти документы стали достоянием отечественных специалистов только в начале 1990-х гг.

Следует отметить, что на рубеже XX–XXI вв. многие страницы истории нашей страны были переосмыслены, возникли условия для её объективного отражения: ликвидирована жёсткая партийно-правительственная цензура, открыт доступ к значительному массиву архивных источников, ранее недоступных широкому кругу исследователей. Всё это способствовало созданию полной и более объективной картины исторического пути, пройденного нашей страной.

Вместе с тем 1990-е гг. отмечены идейным плюрализмом, противоречивостью взглядов и оценок в освещении важнейших исторических событий XX в., включая Вторую мировую войну. К сожалению, политическая конъюнктура того периода оказывала решающее влияние на трактовку событий военных лет. Формировалось новое, не всегда объективное общественное мнение о данном периоде истории нашего Отечества.

Некоторые российские исследователи стали транслировать типичную западную трактовку военного противоборства СССР и Германии с ярко выраженной попыткой представить войну между Германией и Советской Россией как столкновение двух тоталитарных систем, двух «империй зла». Нападение Германии на СССР трактовалось как превентивные действия в ответ на готовящееся нападение СССР на Германию.

Данная трактовка событий полностью опровергается в книге «Мировые войны XX века», подготовленной Институтом всемирной истории РАН [1]. В книге приведены неопровержимые документальные доказательства несостоятельности мифа о столкновении двух «империй зла» и о «превентивной» войне со стороны Германии.

Такой подход наглядно проявился и в вопросе об утраченных культурных ценностях. На основе идеи о столкновении двух государств с тоталитарным режимом правления стал выдвигаться тезис о равной ответственности СССР и Германии за ущерб, нанесённый европейской культуре в результате Второй мировой войны. Государство-жертва и государство-агрессор стали рассматриваться как стороны, несущие равную ответственность за утраченные и перемещённые культурные ценности. При этом сторонники данной трактовки событий стремились осудить прошлое, а не максимально объективно понять и отразить его многочисленные противоречия.

Изучение истории и культуры страны формирует национально-историческое сознание, обеспечивающее самосохранение народа. Чтобы поставить под сомнение настоящее, достаточно дискредитировать прошлое.

Отсутствие чёткой, научно аргументированной позиции, противоречивость взглядов и оценок в освещении причин, хода и итогов Второй мировой войны при рассмотрении проблемы перемещённых культурных ценностей усугублялись явным дефицитом у российской стороны полных и точных сведений о масштабах и художественной ценности культурных утрат СССР в годы войны. Документы Чрезвычайной государственной комиссии по учёту злодеяний немецких фашистов, созданной в 1942 г., давали лишь общее представление о наших колоссальных утратах, но недостаточно информировали о качественном характере наших потерь. Особенно остро это проявилось в отсутствии данных о раритетных изданиях и уникальных книжных собраниях, утраченных нашими библиотеками. Нацисты вывозили и уничтожали инвентарные книги и каталоги библиотек. Из-за отсутствия проверенных и достоверных сведений невозможно было установить, что именно было вывезено, а что уничтожено оккупантами. Таким образом, в учётных документах данные по потерям библиотечных фондов обозначались в одной графе – «Вывезено и уничтожено».

Кроме того, российские специалисты не обладали информацией о том, как сложилась судьба того или иного культурного объекта, утраченного в военные годы.

В конце 1990-х – начале 2000-х гг. стали появляться различные диссертационные исследования, в которых были затронуты те или иные аспекты проблемы утраченных во время войны культурных ценностей России. Так, представление о сущности политики немецких национал-социалистов в отношении культуры даёт исследование В. В. Есипова «Политика германского фашизма в области культуры в 1929–1945 гг.» [2]. В нём рассмотрены основные концепции нацистов в отношении культуры Германии и европейских государств; частично освещена деятельность нацистских спецподразделений по разграблению и расхищению культурных ценностей, в том числе и библиотек.

Более детально формирование культурной политики нацистов освещено в диссертации Н. Е. Пуховской «Формирование и реализация культурной политики в третьем Рейхе» [3].

Значительный интерес представляет исследование С. Г. Горшенина «Политика советского государства по отношению к культурно-историческому наследию в период Великой Отечественной войны и первые послевоенные годы» [4]. В ней дан анализ государственной политики СССР, направленной на сохранение культурно-исторического наследия в военные годы, раскрыта роль Советской Военной администрации в Германии (СВАГ) в реализации программы возмещения ущерба, нанесённого Германией культурно-историческому наследию СССР.

Среди работ, посвящённых этой проблеме, следует отметить диссертацию В. В. Магдебуря «Деятельность Советской Военной администрации в Германии в области культуры (1945–1949 гг.): Исторические исследования» [5]. В ней анализируется деятельность СВАГ по осуществлению советской культурной политики в Восточной Германии. Значительную ценность представляют приведённые в этой работе сведения о демилитаризации и денацификации немецкой культуры.

Среди исследований, затрагивающих юридические аспекты перемещённых культурных ценностей, необходимо назвать работу А. В. Антоновой «Международно-правовые аспекты проблемы перемещённых культурных ценностей в отношениях между Россией и Германией» [6]. Автор анализирует вопросы правомерности вывоза российских и германских культурных ценностей во время Второй мировой войны,

определяет статус перемещённых культурных ценностей, в частности находящихся на территории России. Достоинством этой работы является то, что в ней представлен комплексный анализ правовых позиций России и Германии по вопросу перемещённых культурных ценностей с учётом норм международного права, прежде всего норм ответственности государства за развязывание и ведение агрессивной войны. В исследовании рассмотрен вопрос о правомерности применения Советским Союзом в отношении германских культурных ценностей такой формы материальной ответственности, как «компенсаторная реституция», которая предполагает, что если государство-агрессор (Германия и её союзники во Второй мировой войне) не может возратить культурные ценности странам, откуда они были вывезены, то оно обязано передать им предметы культуры такого же рода или приблизительно равноценные.

Определённый интерес для исследуемой проблемы имеет диссертация К. В. Ивиной «Библиотечно-библиографическая деятельность представительства Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при Совете народных комиссаров РСФСР в Германии (1945–1946 гг.)» [7], в которой затронуты вопросы денацификации фондов немецких библиотек после окончания войны, показаны некоторые аспекты поиска фондов советских библиотек, перемещённых в Германию из оккупированных областей СССР.

Не так уж велик круг опубликованных работ, относящихся к культурным ценностям военного периода. Мы уже отмечали, что публикации советского времени в основном базировались на отечественных архивных документах. Эти работы чаще всего были локальными и посвящались утраченным экспонатам отдельных музеев и картинных галерей.

Фундаментальный характер носит монография Л. В. Максаковой «Спасение культурных ценностей в годы Великой Отечественной войны». В ней рассмотрены различные аспекты спасения художественных ценностей в военные годы, при этом значительное место отводится рассмотрению организации их эвакуации. В работе отражены также проблемы эвакуации и спасения библиотечных фондов [8]. Отсутствие доступа к источникам немецкого происхождения не позволило автору

представить материалы о деятельности штаба Розенберга и батальона Кюнсберга, имеющих непосредственное отношение к разграблению культурных ценностей СССР.

Нельзя не назвать книги Е. В. Кончина «Сохранённые сокровища» и «Картины, опалённые войной», в которых рассказано о героизме и мужестве советских людей, проявленных при спасении культурных ценностей [9, 10].

Начало 1990-х гг. и последующий период характеризуются повышенным интересом к проблеме культурных ценностей, утраченных в военные годы. Это связано с активизацией реституционных процессов после изменения политической карты Европы. Именно в этот период увидел свет целый ряд публикаций, затрагивающих различные аспекты данной проблемы.

Особо следует отметить книги известного учёного, доктора исторических наук, бывшего сотрудника СВАГ М. Н. Семиряги.

В книге «Тюремная политика нацизма и её крах» даётся характеристика политики национал-социалистов по отношению к народам оккупированных Германией стран, включая политику нацистов в области культуры в отдельных странах Европы. [11]. Книга «Как мы управляли Германией» [12] посвящена анализу деятельности СВАГ. Ценность этого издания состоит не только во введении в научный оборот значительного числа уникальных документов, но и в том, что их описывает, анализирует и трактует непосредственный участник исторических событий. Отмечая достоинства этих исследований, тем не менее нельзя не сказать о том, что с некоторыми концептуальными положениями, выдвигаемыми М. Н. Семирягой, с нашей точки зрения, согласиться нельзя.

Мы не оспариваем тезис автора о том, что перемещение культурных ценностей из Германии в СССР нанесло ущерб немецкой культуре. Однако не следует забывать, что данная ситуация опиралась на нормативно-правовую базу, созданную на завершающих этапах и сразу же по окончании Второй мировой войны. Исходя из различных издержек, связанных с процессом перемещения культурных ценностей на территорию СССР, автор ставит под сомнение саму идею компенсаторной реституции. Мы не можем согласиться с данной точкой зрения и убеждены в правомочности и целесообразности принципов компенсаторной реституции.

Ещё более жёсткую позицию по вопросу перемещённых культурных ценностей на территорию СССР после окончания войны занимает П. Н. Кнышевский в своей книге «Добыча: тайны германских репараций» [13].

Отдавая должное богатому фактографическому материалу, представленному в издании, мы категорически возражаем против выводов автора и его предположениях о планах СВАГ по тотальному уничтожению немецкой культуры.

Ни в одном из известных нам документов, характеризующих культурную политику СВАГ в советской зоне оккупации по окончании Второй мировой войны, не содержится каких-либо данных о программе уничтожения культуры немецкого народа и об отказе в праве немцев на культуру. Появление такого рода исследований в отечественной литературе, с нашей точки зрения, не только существенно нарушает принцип объективного освещения исторических фактов, но и даёт основания для ложных утверждений зарубежных учёных и специалистов. Так, в работах ряда западноевропейских исследователей можно встретить утверждение о том, что «...советские оккупационные власти якобы стремились свести на нет немецкую историю, немецкую культуру» [14].

Среди изданий, в определённой степени затрагивающих политику нацистов по отношению к культурным ценностям, следует назвать книгу С. Раткина «Тайны Второй мировой» [15]. В ней приведены документы о деятельности немецких спецподразделений, занимавшихся разграблением культурных ценностей, в том числе библиотечных фондов.

Особое место в ряду публикаций о политике национал-социализма в области культуры на оккупированной территории СССР занимает работа М. А. Бойцова и Т. А. Васильевой, «Картотека "Z" Оперативного штаба рейхсляйтера Розенберга. Ценности культуры на оккупированных территориях России, Украины и Белоруссии 1941–1942» [16].

Данная работа внесла неоценимый вклад в изучение политики нацистской Германии в отношении культурных ценностей СССР. В ней представлены документы штаба А. Розенберга, извлечённые из фондов бывшего Особого архива. Это издание позволяет получить полномасштабное представление о деятельности спецподразделения Розенберга.

Особо следует отметить высокую библиографическую ценность издания, содержащего хронологический указатель, указатель географических названий и указатель имён.

Значительное научное событие – выход монографии М. С. Зинич «Похищенные сокровища: вывоз нацистами российских культурных ценностей» [17]. В исследовании представлена характеристика потерь России в сфере культуры в годы Второй мировой войны; показана сложность поиска утраченных произведений искусства; проанализированы проблемы реституции на рубеже XX–XXI вв. Автор рассматривает вопросы, связанные с перемещением культурных ценностей, в том числе и фондов библиотек, как с Востока на Запад, так и с Запада на Восток. Следует отметить богатую источниковедческую базу издания, так как многие из документов, используемых автором, были рассекречены только в 1990-е гг.

Для осмысления юридических аспектов перемещения культурных ценностей в военные годы большое значение имеет книга известного учёного, доктора юридических наук М. М. Богуславского, посвящённая правовой основе международного оборота культурных ценностей [18]. В монографии М. М. Богуславского «Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты», в частности, рассматриваются проблемы, связанные с сохранностью культурных ценностей во время войн и вооружённых конфликтов, а также правовое положение культурных ценностей, перемещённых в Советский Союз в результате Второй мировой войны.

В книге Н. В. Пиотровского «Скрытые страницы истории» раскрыты различные аспекты хищения и уничтожения культурных ценностей России, музеев, картинных галерей и библиотек в годы Великой Отечественной войны [19].

Отечественные и зарубежные работы отличаются разным концептуальным подходом, базирующимся на различных трактовках Второй мировой войны. В начале 1990-х гг. зарубежные авторы имели неоспоримое преимущество перед отечественными исследователями, пытающимися обобщить данные о наших культурных утратах.

Зарубежные оппоненты обладали обстоятельными и достоверными данными о тех культурных ценностях, которые были перемещены из Германии на территорию СССР после окончания Второй мировой

войны. Ими была проделана значительная работа: определены объём и качественные характеристики немецких культурных ценностей, перемещённых на территорию СССР; представлен перечень конкретных российских музеев, библиотек, картинных галерей, в которых находились культурные ценности Германии.

На начальном этапе диалога с немецкими специалистами российская сторона могла оперировать в основном не документами, а нравственно-этическими оценками процесса, связанного с уничтожением национального культурного достояния в военные годы. Ситуация изменилась, когда российские исследователи получили возможность доступа к документам, имеющим немецкое происхождение.

Наибольшую активность в исследовании реституционных проблем проявляет американский историк и архивист П. К. Гримстед. В своих многочисленных публикациях она исследует процессы перемещения немецких культурных ценностей на территорию СССР, анализирует возврат советской стороне ценностей культуры: картин, музейных экспонатов, книг из американской зоны оккупации Германии [20, 21]. Работы П. К. Гримстед базируются на солидной фактографической базе российских и зарубежных архивов и представляют значительный интерес для различных категорий исследователей, занимающихся реституционными проблемами. Отдавая должное вкладу американской исследовательницы в изучение проблемы, нельзя не отметить наше несогласие с основной концепцией автора, которая заключается в обосновании принципа равной ответственности двух тоталитарных государств – СССР и Германии – в уничтожении культурных ценностей друг друга [22–24].

Среди зарубежных авторов, внёсших существенный вклад в исследование проблемы уничтожения и разграбления культурных ценностей, следует назвать Руту и Макса Зейдевиц, авторов книги «Дама с горностаем» [25]. В книге представлена крупномасштабная картина вывоза и уничтожения культурных ценностей различными немецкими спецподразделениями с территории оккупированных стран. В издании приводится разнообразный спектр документов, связанных с секретной миссией «Линц» по созданию супермузея Гитлера. Издание хорошо иллюстрировано фотокопиями документов нацистских организаций, репродукциями картин и музейных экспонатов, ставших жертвами национал-социалистов.

Из зарубежных изданий последних десятилетий следует отметить работу К. Д. Лемана и И. Колаза «Трофейная комиссия Красной Армии» [26]. В ней опубликованы подлинные архивные документы о деятельности представительства Комитета по делам культурно-просветительных учреждений в Германии по перемещению книжных фондов на территорию СССР. Однако нам представляется неточным название книги, так как представительство Комитета не входило в состав Красной Армии и не имело отношения к так называемой трофейной комиссии. Мы также не разделяем концепцию авторов книги, которые ставят под сомнение законность перемещения немецких книжных собраний на территорию СССР.

Необходимо отметить, что К. Д. Леман и И. Колаза на протяжении ряда лет работали в немецкой экспертной группе, занимавшейся проблемами реституции книжных собраний. В своих многочисленных публикациях они рассматривали различные аспекты, связанные с нахождением немецких книг на территории нашей страны [27–30].

Значительный интерес представляет книга Л. Николас «Похищение Европы» [31]. На огромном фактическом материале представлены судьбы европейского культурного наследия в годы Второй мировой войны, охарактеризована деятельность созданной в Германии военно-бюрократической машины для разграбления памятников культуры, в том числе библиотек. Большое значение имеет исследование документов американских и европейских архивов, которые малоизвестны российским специалистам.

Нельзя не отметить и изданную на Украине книгу, посвящённую библиотекам Киева во время немецкой оккупации – «Бібліотека Києва в період нацистської окупації (1941–1943 рр.). Дослідження Анотований показчик. Публікації документів» [32]. В этом издании впервые представлены документы из архивов Киева и Бундесархива в Германии, связанные с деятельностью штаба Розенберга на территории Украины. Широкий спектр представленных документов наглядно показывает полномасштабную картину процесса ограбления советских библиотек в военные годы.

Безусловный интерес вызывает книга Андреса Риделя «Книжные воры. Как нацисты грабили европейские библиотеки и как литературное наследие было возвращено домой» [33]. В ней представлены дан-

ные о систематическом разграблении нацистами европейских библиотек и о поисках и возвращении книг их владельцам. Другая книга Андреса Риделя – «Мародёры» – посвящена анализу деятельности различных подразделений нацистской Германии, занимавшихся тотальным грабежом и уничтожением европейских культурных ценностей [34]. Отдавая должное этим публикациям, не согласимся с концепцией автора, которая заключается в том, что в конце войны «Советский Союз» захватывал немецкие коллекции»».

Рассматривая правомочность применения закона «О праве собственности на культурные ценности, перемещённые в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящиеся на территории Российской Федерации», Конституционный Суд в июле 1999 г. определил свою позицию по данному вопросу. Имеет смысл привести здесь выдержку из решения Конституционного Суда Российской Федерации: «...бывшие неприятельские государства – Германия, Болгария, Венгрия, Италия, Румыния и Финляндия утратили право собственности на те принадлежавшие им культурные ценности, которые были правомерно изъяты и перемещены с их территории на территорию Союза ССР в осуществлении его права на компенсаторную реституцию, а Союз ССР, в свою очередь, получил право владения, пользования и распоряжения ими. К Российской Федерации как правопреемнику Союза ССР перешли соответствующие права на такие культурные ценности, находившиеся на их территории» [35].

Анализ представленных выше исследований убедительно показывает дискуссионность проблемы перемещённых культурных ценностей. Большинство отечественных исследователей исходит из того, что хищение и уничтожение культурных ценностей нашей страны являлись реализацией политики геноцида по отношению к народам, населяющим её территорию. Уничтожение и расхищение культурных ценностей представляют собой одну из составляющих этой политики.

Западные авторы практически единодушно считают, что СССР не имел права вывозить с территории Германии культурные ценности в качестве компенсации своих культурных потерь. Данная ситуация позволяет сделать вывод, что эта позиция базируется на современной политической конъюнктуре, а не на правовом поле, возникшем по итогам Второй мировой войны.

Безусловно, проблема культурных утрат России в годы Великой Отечественной войны требует своего дальнейшего изучения. Выражаем надежду на то, что в нашей стране возобновятся исследовательские работы по поиску утраченных культурных ценностей, в том числе библиотечных фондов.

Список источников

1. **Мировые войны XX в.** Книга 3: Вторая мировая война. 2-е изд., исправленное. Москва, 2005. 597 с.
2. **Есипов Е. В.** Политика германского фашизма в области культуры в 1929–1945 гг. Москва, 1998. 536 с.
3. **Пуховская Н. Е.** Формирование и реализации культурной политики в третьем Рейхе. Ростов-на-Дону, 1999. 203 с.
4. **Горшенин С. Г.** Политика Советского государства по отношению к культурно-историческому наследию в период Великой Отечественной войны и в первые послевоенные годы. Москва, 1992. 54 с.
5. **Магдебурга В. В.** Деятельность Советской Военной Администрации в Германии в области культуры (1945–1949 гг.): исторические исследования. Москва, 2005. 155 с.
6. **Антонова А. В.** Международно-правовые аспекты проблемы перемещённых культурных ценностей в отношениях между Россией и Германией. Москва, 2002. 175 с.
7. **Ивина К. В.** Библиотечно-библиографическая деятельность представительства Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при Совете народных комиссаров РСФСР в Германии (1945–1946 гг.). Москва, 2001. 223 с.
8. **Максакова Л. В.** Спасение культурных ценностей в годы Великой Отечественной войны. Москва : Наука, 1990. 133 с.
9. **Кончин Е. В.** Сохранённые сокровища: о спасении художественных ценностей в годы Великой Отечественной войны. Книга для учащихся старших классов. Москва : Просвещение, 1985. 144 с.
10. **Кончин Е. В.** Картины, опалённые войной: рассказы о том, как были спасены и сохранены во время Великой Отечественной войны музейные историко-художественные ценности. Москва : Лира, 2000. 351 с.
11. **Семиряга М. Н.** Тюремная политика нацизма и её крах. Москва, 1991. 384 с.
12. **Семиряга М. Н.** Как мы управляли Германией. Москва, 1995. 400 с.
13. **Кнышевский П. Н.** Добыча: тайны германских репараций. Москва : Соратник, 1994. 144 с.

14. **Н. Apel, Н. Spaltung.** Deutschland zwischen Vernunft und Vernichtung // West. 1996. S. 29–32.
15. **Раткин С.** Тайны Второй мировой: факты, документы. Москва, 1995. 480 с.
16. **Картотека «Z»** Оперативного штаба рейхслайтера Розенберга. Ценности культуры на оккупированных территориях России, Украины и Белоруссии 1941–1942 / под ред. Н. А. Бойцова, Т. А. Васильевой. Москва : изд-во Московского университета, 1998. 352 с.
17. **Зинич М. С.** Похищенные сокровища: вывоз нацистами российских культурных ценностей. Москва, 2003. 276 с.
18. **Богуславский М. М.** Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты. Москва : Юристъ, 2005. 427 с.
19. **Пиотровский Н. В.** Скрытые страницы истории. Москва : КРУК-Престиж, 2004. 268 с.
20. **Гримстед П.** Возвращение Соединёнными Штатами Советскому Союзу в 1941–1959 гг. культурных ценностей, похищенных нацистами // Культурная карта Европы: Судьба перемещённых культурных ценностей в третьем тысячелетии. Москва, 2002. С. 88–99.
21. **Гримстед П.** Примеры разграбления и возвращения частных коллекций: Восток и Запад. Бах возвращается в Берлин // Трудная судьба культурных ценностей : материалы международной конференции «Частное право и проблемы реституционных перемещений культурных ценностей» (Москва, 27–28 мая 2002 г.). Берлин ; Москва, 2002. С. 200–215.
22. **Kennedy Grimsted P.** Bach scores in Kyiv The long-lost music of the Berlin Sing-Academy surfaces in Ukraine // Spoils of War. Magdeburg, 2000. № 7. P. 22–32.
23. **Kennedy Grimsted P.** Captured Archives and Restitution Problems on the East Kennedy Grimsted // The Spoils of War. World War II and Its Aftermath: The Loss? Reappearance, and Recovery of Cultural Property (Symposiums 1995) / ed. E. Simpson. New York, 1997. P. 244–271.
24. **Kennedy Grimsted P. (Rez. über) Lynn H. Nicholas.** The Rape of Europa: The Fate of Europe's Treasures in the Third Reich and the Second World War // Amer. Hist. Rev. 1996. № 1. P. 200.
25. **Зейдевиц Р.** Дама с горностаем. Москва : Прогресс, 1966. 253 с.
26. **Kühn-Ludewig M.** Bücherkrieg – Forschung und Praxis: [Rez. über:] Die Trophäenkommissionen der Roten Armee: Eine Dokumentensammlung zur Verschleppung von Büchern aus deutschen Bibliotheken / Hrsg. von K.-D. Lehmann und I. Kolasa. Frankfurt a/M.: Klostermann, 1996. 252 S.: Ill., graph. (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie; Sonderhefte 64) // Börsenblatt für den Deutschen Buchhandel. Frankfurt a/M. ; Leipzig, 1997. S. B 28 – B 37.
27. **Lehmann K.-D.** Begreiflich: Beutekunst darf in Rußland bleiben Kommentar // Westdeutsche Allgemeine Zeitung. 1999. 21. Juli.

28. **Lehmann K.-D.** Bücher als Kriegsgeise // Bibliotheksdienst. Berlin, 1996. S. 1475–1477.
29. **Kolasa I.** Sag mir wo die Bücher sind... Ein Beitrag zu «Beutekultururgütern» und «Trophäen Kommissionen» // Tradition und Wandel – Festschrift zu Ehren von Richard Lanedwehremeyer / Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz. Berlin, 1995. S. 109–129.
30. **Kolasa I.** Sag mir, wo die Bücher sind... Ein Beitrag zu «Beutekultururgütern» und «Trophäen Kommissionen» // Ztschr. für Bibliothekswesen und Bibliographie. Frankfurt a/M., 1995. № 42. S. 339–264.
31. **Николаc Л.** Похищение Европы: судьба европейских культурных ценностей в годы нацизма / перевод с английского С. А. Червоной. Москва : Логос, 2001. 640 с.
32. **Библиотеки** Киева в период нацистской оккупации (1941–1943). Киев, 2004. 37 с.
33. **Ридель А.** Книжные воры. Как нацисты грабили европейские библиотеки и как литературное наследие было возвращено домой. Москва : РИПОЛ классик, 2018. 448 с.
34. **Ридель А.** Мародёры. Как нацисты грабили художественные сокровища Европы. Москва : АСТ. 2017. 477 с.
35. **Российская** газета. 1999. 10 августа.

References

1. **Mirovy`e voi`ny`** КНKH v. Kniga 3: Vtoraia mirovaia voi`na. 2-e izd., ispravlennoe. Moskva, 2005. 597 s.
2. **Esipov E. V.** Politika germanskogo fashizma v oblasti kul`tury` v 1929–1945 gg. Moskva, 1998. 536 s.
3. **Puhovskaia N. E.** Formirovanie i realizatsii kul`turnoi` politiki v tret`em Rei`khe. Rostov-na-Donu, 1999. 203 s.
4. **Gorshenin S. G.** Politika Sovetskogo gosudarstva po otnosheniiu k kul`turno-istoricheskomu naslediiu v period Velikoi` Otechestvennoi` voi`ny` i v pervy`e poslevoenny`e gody`. Moskva, 1992. 54 s.
5. **Magdeburu V. V.** Deiatel`nost` Sovetskoï` Voennoi` Administratsii v Hermanii v oblasti kul`tury` (1945–1949 gg.): istoricheskie issledovaniia. Moskva, 2005. 155 s.
6. **Antonova A. V.** Mezhdunarodno-pravovy`e aspekty` problemy` peremeshchyonny`kh kul`turny`kh cennostei` v otnosheniakh mezhdu Rossiei` i Hermaniei`. Moskva, 2002. 175 s.
7. **Ivina K. V.** Bibliotечно-bibliograficheskaia deiatel`nost` predstavitel`stva Komiteta po delam kul`turno-prosvetitel`ny`kh uchrezhdenii` pri Sovete narodny`kh komissarov RSFSR v Hermanii (1945–1946 gg.). Moskva, 2001. 223 s.

8. **Maksakova L. V.** Spasenie kul'turny'kh cennostei` v gody` Velikoi` Otechestvennoi` voi`ny`. Moskva : Nauka, 1990. 133 s.
9. **Konchin E. V.** Sokhranyonny'e sokrovishcha: o spasenii hudozhestvenny'kh cennostei` v gody` Velikoi` Otechestvennoi` voi`ny`. Kniga dlia uchashchikhsia starshikh classov. Moskva : Prosveshchenie, 1985. 144 s.
10. **Konchin E. V.** Kartiny`, opalyonny'e voi`noi`: rasskazy` o tom, kak by`li spaseny` i sokhraneny` vo vremia Velikoi` Otechestvennoi` voi`ny` muzei`ny'e istoriko-hudozhestvenny'e cennosti. Moskva : Leera, 2000. 351 s.
11. **Semiriaga M. N.** Tiuremnaia politika natsizma i eyo krakh. Moskva, 1991. 384 s.
12. **Semiriaga M. N.** Kak my` upravliali Hermaniei`. Moskva, 1995. 400 s.
13. **Kny`shevskii` P. N.** Doby`cha: tai`ny` germanskikh reparatsii`. Moskva : Soratneyk, 1994. 144 s.
14. **H. Apel, H. Spaltung.** Deutschland zwischen Vernunft und Vernichtung // West. 1996. S. 29–32.
15. **Ratkin S.** Tai`ny` Vtoroi` mirovoi`: fakty`, dokumenty`. Moskva, 1995. 480 s.
16. **Kartoteka «Z»** Operativnogo shtaba rei`khsliai`tera Rozenberga. Cennosti kul'tury` na okkupirovanny`kh territoriakh Rossii, Ukrainy` i Belorussii 1941–1942 / pod red. N. A. Boi`tcova, T. A. Vasil`evoi`. Moskva : izd-vo Moskovskogo universiteta, 1998. 352 s.
17. **Zinich M. S.** Pohishchenny'e sokrovishcha: vy`voz natsistami rossii`skikh kul'turny'kh cennostei`. Moskva, 2003. 276 s.
18. **Boguslavskii` M. M.** Kul'turny'e cennosti v mezhdunarodnom oborote: pravovy'e aspekty`. Moskva : Iurist`, 2005. 427 s.
19. **Piotrovskii` N. V.** Skry`tye stranitsy` istorii. Moskva : KRUK-Prestizh, 2004. 268 s.
20. **Grimsted P.** Vozvrashchenie Soedinyonny`mi Shtatami Sovetskomu Soiuzu v 1941–1959 gg. kul'turny'kh cennostei`, pohishchenny`kh natsistami // Kul'turnaia karta Evropy: Sud`ba peremeshchyonny`kh kul'turny'kh cennostei` v tret`em ty`siacheletii. Moskva, 2002. S. 88–99.
21. **Grimsted P.** Primery` razgrableniia i vozvrashcheniia chastny`kh kollektcii`: Vostok i Zapad. Bakh vozvrashchaetsia v Berlin // Trudnaia sud`ba kul'turny'kh cennostei` : materialy` mezhdunarodnoi` konferentsii` «Chastnoe pravo i problemy` restitutsionny`kh peremeshchenii` kul'turny'kh cennostei`» (Moskva, 27–28 maia 2002 g.). Berlin ; Moskva, 2002. S. 200–215.
22. **Kennedy Grimsted P.** Bach scores in Kyiv The long-lost music of the Berlin Sing-Academy surfaces in Ukraine // Spoils of War. Magdeburg, 2000. № 7. P. 22–32.
23. **Kennedy Grimsted P.** Captured Archives and Restitution Problems on the East Kennedy Grimsted // The Spoils of War. World War II and Its Aftermath: The Loss? Reappearance, and Recovery of Cultural Property (Symposiums 1995) / ed. E. Simpson. New York, 1997. P. 244–271.

24. **Kennedy Grimsted P. (Rez. über) Lynn H. Nicholas.** The Rape of Europa: The Fate of Europe's Treasures in the Third Reich and the Second World War // Amer. Hist. Rev. 1996. № 1. P. 200.
25. **Zeï`devitc R.** Dama s gornostaem. Moskva : Progress, 1966. 253 s.
26. **Kühn-Ludewig M.** Bücherkrieg – Forschung und Praxis: [Rez. über:] Die Trophäenkommissionen der Roten Armee: Eine Dokumentensammlung zur Verschleppung von Büchern aus deutschen Bibliotheken / Hrsg. von K.-D. Lehmann und I. Kolasa. Frankfurt a/M.: Klostermann, 1996. 252 S.: Ill., graph. (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie; Sonderhefte 64) // Börsenblatt für den Deutschen Buchhandel. Frankfurt a/M. ; Leipzig, 1997. S. B 28 – B 37.
27. **Lehmann K.-D.** Begreiflich: Beutekunst darf in Rufsland bleiben Kommentar // Westdeutsche Allgemeine Zeitung. 1999. 21. Juli.
28. **Lehmann K.-D.** Bücher als Kriegsgeise // Bibliotheksdienst. Berlin, 1996. S. 1475–1477.
29. **Kolasa I.** Sag mir wo die Bücher sind... Ein Beitrag zu «Beutekultururgütern» und «Trophäen Kommissionen» // Tradition und Wandel – Festschrift zu Ehren von Richard Lanedwehrmeyer / Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz. Berlin, 1995. S. 109–129.
30. **Kolasa I.** Sag mir, wo die Bücher sind... Ein Beitrag zu «Beutekultururgütern» und «Trophäen Kommissionen» // Ztschr. für Bibliothekswesen und Bibliographie. Frankfurt a/M., 1995. № 42. S. 339–264.
31. **Nicholas L.** Pohishchenie Evropy` : sud`ba evropei`skikh kul`turny`kh cennostei` v gody` natsizma / perevod s anglii`skogo S. A. Chervonoi`. Moskva : Logos, 2001. 640 s.
32. **Biblioteki Kieva v period natsistskoi` okkupatsii (1941–1943).** Kiev, 2004. 37 s.
33. **Ridel` A.** Knizhny`e vory`. Kak natsisty` grabili evropei`skie biblioteki i kak literaturnoe nasledie by`lo vozvrashcheno domoi`. Moskva : RIPOL classik, 2018. 448 s.
34. **Ridel` A.** Marodyory`. Kak natsisty` grabili hudozhestvenny`e sokrovishcha Evropy`. Moskva : AST. 2017. 477 s.
35. **Rossii`skaia** gazeta. 1999. 10 avgusta.

Информация об авторе / Information about the author

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, профессор кафедры библиотечно-информационной деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Российская Федерация

mazuram@yandex.ru

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Professor, Library and Information Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation
mazuram@yandex.ru