

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК 05+001.811

Д. Д. Демидов

Росинформгазрөтөх

Библиометрическая оценка отечественных библиотечно-информационных журналов

Представлены результаты библиометрического анализа отечественных библиотечно-информационных журналов. Обоснован круг изданий, отобранных для сравнительного анализа. Рассмотрены основные библиометрические показатели, использованные для оценки журналов; объяснён выбор источника получения сведений, а именно базы данных РИНЦ. Проанализированы такие показатели РИНЦ, как число публикаций и число цитирований издания, двухлетний импакт-фактор, пятилетний импакт-фактор, пятилетний коэффициент самоцитирования, индексы Херфиндаля – по цитирующим журналам и по организациям авторов. На примере их среднего значения определена динамика цитирования изданий в 2013–2015 гг. Рассмотрены другие факторы авторитетности изданий: наличие в Перечне ВАК, включение в международные реферативные базы данных и системы цитирования *Web of Science* и *Scopus*.

Ключевые слова: российские журналы, библиотечно-информационная деятельность, РИНЦ, импакт-фактор, коэффициент самоцитирования, индекс Херфиндаля.

UDC 05+001.811

Dmitri Demidov

Russian Research Institute For Information, Technological and Economic Studies and Engineering Support in Agro-Industrial Complex, Moscow Region, Russia

Bibliometric assessment of national library information journals

Findings of the bibliometric analysis of national library and information journals are highlighted. The range of publications for comparative analysis is reviewed. The key bibliometric indicators for journals assessment are defined; the choice of the data source, namely RSCI database is substantiated. Among the indicators selected for analysis are: number of publications and citations, two-year impact factor, 5-year impact factor, five-year self-citation coefficient, 5-year Herfindahl index – by citation journals and by author's institutions. On the basis of average factors, the citation dynamics for 2013 – 2015 is determined. Other factors of journals' authority are also discussed: Inclusion into the HAC (Highest Attestation Commission), world abstract databases and Web of Science and Scopus citation systems.

Keywords: Russian journals, bibliometrics, library information activities, Russian Science Citation Index Science Center, impact factor, self-citation coefficient, Herfindahl index.

The purpose of this article is to determine the relevance of 15 domestic journals on library – information sciences (there are more than 50 journals on the subject). All of them are peer-reviewed and non-multidisciplinary. The main source of information was the "Russian Index of Scientific Citation". For all years there were found 18 438 articles. The data for the last five years (2011–2015) were used. For the total number of articles the best were "Informatics and Education", "Librarianship" and "Scientific and Technical Libraries". High citation leaders were "Informatics and Education", "Scientific and Technical Libraries", "Scientific and Technical Information. Series 2". As for the classical two-year impact factor the first group included "STI. Ser. 2", "Informatics and education", and "STI. Ser. 1". Five journals have a sufficient level of citation: "Bibliosphere", "Scientific and Technical Libraries", "Interindustry Information Service", "Information Processes", "Information Resources of Russia". The others are low-quoted publications. For a more qualitative measurement the five-year impact factor was used. In the group of highly cited publications were "Bibliosphere" and "Information resources of Russia". The second group includes "Informatics and Education", "Culture: Management, Economics, Law", "Information Processes", "Scientific and Technical Libraries", and "Interindustry Information Service". The high self-citation rates are classified as dishonest citation. 80% of foreign journals do not exceed 20% of self quoting but Russian authors have twice as much. Herfindahl's index allows to find, whether the magazine publishes articles by authors working primarily in one organization or in different organizations. An important indicator of the value of domestic journals is their inclusion in international abstract databases and citation systems. The most authoritative of them are Web of Science and Scopus. In them, unfortunately, a small number of domestic publications are still being reflected. Among them there are also library and information magazines: "STI. Ser. 1, and STI. Ser. 2", "Information Processes", "Scientific and Technical Libraries".

Несмотря на появление новых информационных технологий, научные журналы продолжают оставаться главным источником информации для учёных и специалистов, основным каналом научной коммуникации и играют ведущую роль среди других видов опубликованных документов [1]. Периодические издания выполняют и ряд других функций: профессиональное общение и взаимодействие учёных, стимулирование научной деятельности, определение значимости отдельных учёных и научных коллективов.

Как выполняют эти функции отечественные научные журналы? Какие из них наиболее престижные, авторитетные? Особую актуальность приобретает вопрос ценности журналов при выборе учёными и специалистами издания для опубликования результатов своих исследований, а библиотекари – при комплектовании фондов в условиях финансовых ограничений.

Для получения ответа на этот вопрос используются различные методы. Самый прогрессивный и многообещающий – библиометрический анализ [2]. Он позволяет более объективно и точно, в отличие от формальных признаков и экспертной оценки, решать целый ряд задач по управлению научной деятельностью, в том числе оценивать значимость научных журналов.

За рубежом, а теперь и в России объектом наукометрического анализа всё чаще становятся научные журналы соответствующего профиля [3–6]. Изучаются и отечественные периодические издания по гуманитарным наукам. Это подтверждает работа О. Л. Лаврик и М. А. Плешаковой [7], в которой на основании интегрального показателя *Science Index* (SI), разработанного РИНЦ, рассмотрен уровень журналов по рубрикам «Культура» и «Информатика».

Как показал обзор специальной литературы, ранее подобного анализа не проводилось. Но это лишь первые шаги. Полученные результаты при всей их актуальности дают ответы далеко не на все вопросы, связанные с оценкой качества журналов библиотечно-информационной тематики.

Цель статьи – определить значимость наиболее релевантных отечественных журналов, освещающих библиотечно-информационную деятельность. Для её достижения были использованы как традиционные (число опубликованных статей в журнале, общее число цитирований, наличие полнотекстовых версий статей, их доступность), так и специальные наукометрические показатели (импакт-фактор, коэффициент самоцитируемости, индекс Херфиндаля). При этом мы отказались от упомянутого выше интегрального показателя SI по двум причинам. Во-первых, сведения о его численном значении РИНЦ даёт лишь за 2014 г. и далеко не по всем журналам. Во-вторых, и это самое главное: как интегральный показатель, SI не раскрывает достоинства или недостатки того или иного журнала по ряду важных факторов, характеризующих его значимость.

Для оценки качества научной периодики важное значение имеет выбор источника получения сведений о таких показателях. Чаще всего для этой цели используются уже известные авторитетные международные базы данных – *Web of Science* компании *Thomson Reuters* и *Scopus* издательства *Elsevier*. Однако в них весьма слабо отражены журналы по гуманитарным и общественным наукам.

По этой причине основным источником получения необходимых сведений (по состоянию на 15.02.2017) стала отечественная БД «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ). Она формируется с 2005 г. Научной электронной библиотекой. Эта БД не только предназначена для оперативного обеспечения научных исследований актуальной справочно-библиографической информацией, но и служит мощным инструментом, позволяющим оценивать результативность и эффективность научно-исследовательских организаций, учёных, уровень научных журналов и др.

На основе данных РИНЦ для всех российских журналов рассчитываются как классический импакт-фактор, так и более сложные библиометрические показатели, учитывающие целый ряд дополнительных факторов и влияющие на его величину.

Несмотря на существенные недостатки [8], что признают и сами разработчики РИНЦ [9], система развивается, совершенствуется и остаётся пока единственным источником библиометрического анализа отечественных журналов.

Объектом анализа стали 15 журналов (см. табл.).

**Библиометрические показатели библиотечно-информационных журналов
(данные РИНЦ на 15.02.2017)**

Название журнала, количество выпусков в год	Суммарное число статей/цитирований журнала (2011–2015 гг.)	Двухлетний импакт-фактор РИНЦ	Пятилетний импакт-фактор РИНЦ	Пятилетний коэффициент самоцитирования (%)	Пятилетний индекс Херфиндала по цитирующим журналам	Индекс Херфиндала по организациям авторов
Библиография, 6	348/604	–	–	2,8	1 157	3 067
Библиосфера, 4	353/618	0,371	0,402	17,3	1 094	836
Библиотекосведение, 6	469/770	0,194	0,142	36,2	1 477	1 710
Библиотечное дело, 24	920/619	0,069	0,165	11,1	1 159	523
Информатика и образование, 11	980/3 218	0,494	0,339	17,0	411	246
Информационные процессы, 4	149/297	0,304	0,239	38,2	1 678	5 199
Информационные ресурсы России, 6	241/764	0,375	0,468	17,1	424	410

Название журнала, количество выпусков в год	Суммарное число статей/дигитирований журнала (2011–2015 гг.)	Двухлетний импакт-фактор РИНЦ	Пятилетний импакт-фактор РИНЦ	Пятилетний коэффициент самоцитирования (%)	Пятилетний индекс Херфиндала по цитирующим журналам	Индекс Херфиндала по организациям авторов
Культура: управление, экономика, право, 4	128/223	0,575	0,309	2,3	297	914
Международный форум по информации, 4	84/60	0,091	–	0,0	3 750	10 000
Межотраслевая информационная служба, 4	191/264	0,279	0,212	31,6	1 413	716
Научная периодика: проблемы и решения, 6	112/97	–	–	5,9	384	1 111
Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы, 12	311/1 050	0,484	–	21,2	794	1 574
Научно-техническая информация. Серия 2. Информационные процессы и системы, 12	229/1 105	0,598	–	19,6	611	1 279
Научные и технические библиотеки, 12	550/1 245	0,274	0,208	22,5	1 015	1 291
Труды ГПНТБ СО РАН, 2	386/21	0,033	–	22,2	2 099	2 376

Кроме изданий по библиотековедению и библиографоведению в список вошли также журналы по книговедению и информационной деятельности. Все они – рецензируемые и немультидисциплинарные.

Почему выбраны только эти издания, хотя по рассматриваемой тематике в настоящее время выходит более 50 различных журналов?

Во-первых, не все издаваемые журналы размещены на платформе eLibrary.ru, а значит они не отражены в РИНЦ (среди них: «Библиотека школы!», «Библиотечная палитра», «Библиотекарь: юридический консультант», «Национальная библиотека», «Школьная библиотека: сегодня, завтра» и др.).

Во-вторых, часть журналов, даже если они и зарегистрированы на этой платформе, по разным причинам не включены в РИНЦ. Поэтому по ним нельзя рассчитать такие важные библиометрические показатели, как импакт-фактор и др. В их числе оказались следующие издания: «Библиотека», «Библиотечный вестник», «Вестник библиотек Москвы», «Вестник библиотечной ассамблеи Евразии», «Независимый библиотечный адвокат», «Молодые в библиотечном деле», «Новая библиотека», «Современная библиотека», «Школьная библиотека», «Электронные библиотеки» и др.

Есть журналы, которые отражены в РИНЦ, но по ним отсутствуют необходимые для наукометрической оценки сведения («Макушинские чтения», «Библиография и книговедение»).

В целях более объективной сравнительной оценки для анализа были выбраны лишь те издания, в которых доля публикаций, соответствующих библиотечно-информационной тематике, составляет не менее 30% от всех публикуемых материалов, т.е. те, которые по закону С. Брэдфорда [10] входят в первую и вторую зоны. Поэтому в список анализируемых изданий не вошли такие журналы, как «Вычислительные технологии», «Обсерватория культуры», «Петербургская библиотечная школа» и др. А также вестники высших учебных заведений по культуре и искусству («Вестник КазГУКИ», «Вестник КемГУКИ», «Вестник МГУКИ», «Вестник СПбГУКИ», «Вестник ЧГАКИ» и др.), большая часть публикаций в которых посвящена культурологии, искусствоведению, социологии, педагогике и другим темам.

Результаты библиометрического анализа

Число публикуемых статей в журнале – один из традиционных показателей, используемых при оценке того или иного журнала. Как показал анализ, за все годы в РИНЦ отражено 18 438 статей из рассматриваемых изданий. Для корректного сравнения представленных в РИНЦ статей были использованы данные за последние пять лет (2011–2015 гг.).

По такому показателю, как суммарное число статей, лидируют «Информатика и образование» (980), «Библиотечное дело» (920) и «Научные и технические библиотеки» (550). Меньше всего статей напечатано в журна-

лах «Культура: управление, экономика, право» (128), «Научная периодика: проблемы и решения» (112), «Международный форум по информации» (84).

Число цитирований журнала – важный показатель качественной и количественной характеристик научных изданий. На его основе рассчитываются все другие библиометрические показатели. Высокая цитируемость свидетельствует о том, что журнал является значимым.

По этому показателю лидерами стали «Информатика и образование» (3 218), «Научные и технические библиотеки» (1 245), «Научно-техническая информация. Серия 2. Информационные процессы и системы» (далее – НТИ. Сер. 2) (1 105), «Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы» (далее – НТИ. Сер. 1) (1 050). Такие данные свидетельствуют о высоком авторитете изданий среди библиотечных и информационных работников.

Низкую цитируемость имеют «Научная периодика: проблемы и решения» (97), «Международный форум по информации» (60) и «Труды ГПНТБ СО РАН» (21).

Как известно, высокая цитируемость журнала свидетельствует о высоком качестве публикуемых в нём статей. Однако одних данных о цитировании недостаточно для оценки журнала. Также используется такой количественный показатель, как импакт-фактор (ИФ). Чем выше ИФ издания, тем более авторитетным оно считается [11]. ИФ – более достоверный показатель оценки в сравнении с основанными на простом подсчёте общего числа цитирований. Несмотря на ряд ограничений и недостатков как технического, так и методологического характера, ИФ признан одним из базовых наукометрических показателей, используемых в библиометрии [12].

В практике библиометрического анализа чаще всего используется классический *двухлетний импакт-фактор* (2ИФ), т.е. отношение числа цитирований в текущем году статей, опубликованных в журнале за предыдущие два года, к числу этих статей.

Для анализа значимости исследуемых журналов мы разделили их на три группы. Журналы, которые имеют ИФ от 0,401 до 0,600, – высокоцитируемые (первая группа); от 0,201 до 0,400 – с достаточным уровнем цитируемости (вторая группа); от 0,001 до 0,200 – низкоцитируемые (третья группа).

В первую группу вошли «НТИ. Сер. 2», «Культура: управление, экономика, право», «Информатика и образование», «НТИ. Сер. 1». Достаточный уровень цитирования имеют пять журналов: «Библиосфера», «Научные и технические библиотеки», «Межотраслевая информационная служба», «Информационные процессы», «Информационные ресурсы России». Остальные издания попали в группу низкоцитируемых изданий.

Для более качественного измерения ИФ журналов был использован ещё один библиометрический показатель – *пятилетний импакт-фактор* (5ИФ), т.е. отношение числа цитирований в текущем году статей, опубликованных в журнале за предыдущие пять лет, к числу этих статей.

Преимуществом 5ИФ является сглаживание «выбросов» от отдельных статей с аномальной цитируемостью. Его используют, когда необходимо учитывать влияние опубликованных исследований на протяжении долгого периода времени, в частности в гуманитарных науках, куда относятся библиотекведение, библиографоведение, книговедение и т.п. О целесообразности использования 5ИФ при оценке отечественных журналов говорят и сами разработчики РИНЦ. По их мнению, в российской действительности этот показатель лучше отражает уровень востребованности статей [13].

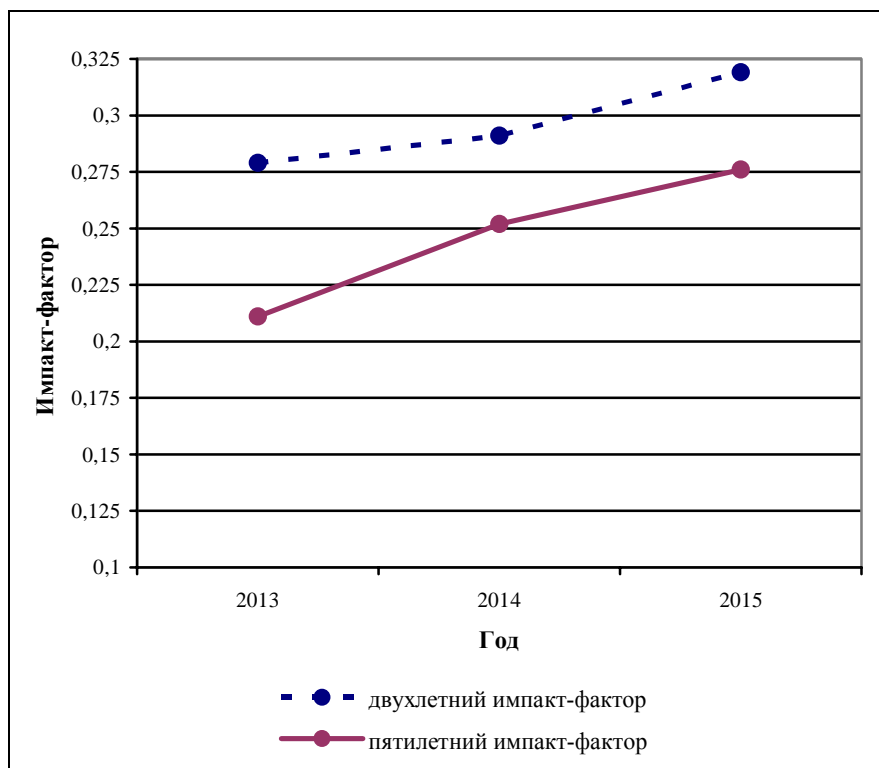
В первой группе высокоцитируемых изданий оказались «Библиосфера» и «Информационные ресурсы России». В их числе, вероятно, могли быть «НТИ. Сер. 1» и «НТИ. Сер. 2». Но они были исключены из анализа, поскольку 5ИФ по ним в РИНЦ не подсчитан. Во вторую группу вошли пять журналов: «Информатика и образование», «Культура: управление, экономика, право», «Информационные процессы», «Научные и технические библиотеки» и «Межотраслевая информационная служба».

Считается, что более высокий ИФ свидетельствует о более высоком уровне цитирования. Но это не всегда так. Например, «Культура: управление, экономика, право» по 5ИФ занимает 4-е место (0,309), однако по числу цитирований (223) – лишь 12-е; «Информационные процессы» по 5ИФ (0,239) – 5-е место, а по числу цитирований (297) – лишь 10-е.

Динамика импакт-фактора журналов. Для оценки изданий рекомендуется сопоставлять показатели в динамике.

Мы сравнили ИФ наших журналов за 2013–2015 гг., когда заметно активизировалась работа по улучшению их качества, повысилась публикационная активность учёных. Были проанализированы лишь те издания, по которым был известен ИФ за все анализируемые годы.

Следует отметить, что в целом наблюдается пусть и небольшое, но увеличение ИФ библиотечно-информационных журналов, о чём свидетельствует динамика среднеарифметического значения 2ИФ и 5ИФ, представленная на рисунке.



Динамика среднеарифметического значения 2ИФ и 5ИФ

Если рассматривать изменение ИФ по каждому журналу отдельно, то далеко не все они имеют положительную динамику. В частности, ежегодное увеличение 2ИФ наблюдается лишь у двух из девяти анализируемых: «Информатика и образование» (в 2013 г. – 0,283, в 2014 г. – 0,433, в 2015 г. – 0,494), «Культура: управление, экономика, право» (соответственно 0,119 – 0,479 – 0,575). У остальных 2ИФ он колеблется: в один год – увеличивается, в другой – уменьшается. Исключением стал журнал «Библиотечное дело», у которого 2ИФ ежегодно уменьшается (0,278 – 0,128 – 0,069).

Немного лучше ситуация с 5ИФ. Ежегодный рост этого показателя мы видим уже у трёх из девяти анализируемых: «Информатика и образование» (0,184 – 0,269 – 0,339), «Информационные процессы» (0,217 – 0,232 – 0,239), «Культура: управление, экономика, право» (0,110 – 0,200 – 0,309). У других журналов – «Библиосфера», «Библиотечное дело», «Библиотековедение», «Информационные ресурсы России» – 5ИФ увеличился лишь в 2015 г.

Если говорить о цифровом значении 2ИФ и 5ИФ, то они увеличивались и уменьшались в основном незначительно. Лидером стал журнал «Культура: управление, экономика, право»: 2ИФ вырос с 0,119 до 0,575, а 5ИФ – с 0,110 до 0,309. Такое издание можно считать стабильным, прогрессирующим.

Коэффициент самоцитируемости. Увеличения ИФ можно добиться разными путями: отбором для опубликования наиболее качественных статей, привлечением видных авторов и т.п. Но как только от наукометрических показателей стало зависеть положение того или иного учёного либо журнала, эти показатели пытаются улучшить более простыми и быстрыми способами. Один из них – самоцитирование, повышающее цитируемость статей.

В мировой практике высокие показатели самоцитирования квалифицируются как недобросовестное цитирование, поэтому в некоторых зарубежных системах учитываются только внешние ссылки, в других – вычисляется процент самоцитирования. По этой причине к библиометрическим показателям стали относить и коэффициент самоцитируемости журнала (КС). Считается: чем меньше КС, тем весомее ссылки на журнал.

У 80% зарубежных журналов КС не превышает 20%, у российских этот показатель в два раза выше [14]. РИНЦ в настоящее время рассчитывает и этот показатель. Его значения у наших журналов представлены в приведённой выше таблице. Для анализа был использован КС, подсчитанный в РИНЦ за 5 лет. Пятилетний КС – это доля ссылок журнала на самого себя среди всех ссылок, сделанных в текущем году на выпуски этого журнала за пять предыдущих лет.

Если исходить из того, что КС не должен превышать 20%, то международному уровню соответствуют девять из рассматриваемых журналов. Наиболее высокий КС имеет журнал «Информационные процессы» (38,2%). Возникают сомнения: не было ли достигнуто высокое значение 5ИФ за счёт КС?

В последнее время на самоцитирование стали обращать внимание как авторы, так и редакции журналов. Сравнение пятилетних КС за 2015 и 2014 гг. показывает заметное уменьшение этого показателя у таких изданий, как «Библиография» (с 25,6% до 2,8%), «Библиотечное дело» (с 29,2% до 11,1%), «Культура: управление, экономика, право» (с 12,9% до 2,3%). Однако не все журналы следуют этому примеру. У некоторых КС значительно увеличился: «Библиотечное дело» (с 11,8% до 36,2%), «Информационные ресурсы России» (с 9,6% до 17,1%), «Межотраслевая информационная служба» (с 2,5% до 31,6%).

Индекс Херфиндаля. Ещё один известный способ улучшить библиометрические показатели издания посредством увеличения цитирования – так называемое действие «эффекта пула»: неформальное объединение журналов для активного перекрёстного взаимного цитирования [15]. Фактически издания договариваются о «взаимопомощи».

Для выявления таких изданий РИНЦ ввёл в 2015 г. новый показатель – индекс Херфиндаля, который успешно используется в экономике для анализа степени монополизации рынка. Максимальное значение индекса – 10 000 – означает абсолютную монополию. Значение в диапазоне 1 800–10 000 характерно для высококонцентрированного рынка (высокий уровень монополизации); от 1 000 до 1 800 – умеренно концентрированного (средний уровень монополизации); менее 1 000 – низкоконцентрированного рынка (немонополизированного) [13]. Этот показатель, в отличие от ИФ, сложно «обмануть» с помощью самоцитирования или взаимного цитирования.

РИНЦ публикует два варианта индекса Херфиндаля: по источникам цитирования, т.е. по цитирующим журналам, и по организациям авторов.

Первый вариант показывает степень «монополизирования рынка» источников цитирования, т.е. насколько широк круг изданий, цитирующих статьи данного журнала. Чем больше количество цитирующих изданий и чем равномернее по ним распределены ссылки на рассматриваемый журнал, тем меньше величина индекса Херфиндаля.

Если значение индекса меньше 1 000, можно сделать вывод о широкой известности, популярности журнала. Авторы в самых разных изданиях цитируют его статьи – это означает, что они востребованы, интересны сообществу, на них ссылаются реально, а не по договорённости. Максимальное значение индекса Херфиндаля по цитирующим журналам (10 000) означает – все ссылки сделаны в одном издании, что ставит под сомнение реальное число цитирований [16].

Индекс Херфиндаля по организациям авторов позволяет определить, публикует ли журнал статьи авторов, работающих преимущественно в одной организации или в разных. Чем шире круг организаций, авторы из которых публикуются в издании, и чем равномернее распределены между ними публикации, тем меньше величина этого индекса. Если его значение достигает максимума, значит все авторы журнала – сотрудники одной организации.

«Международный форум по информации» и «Труды ГПНТБ СО РАН» имеют самые высокие пятилетние индексы Херфиндаля по цитирующим журналам, поэтому они малоизвестны, непопулярны и малоцитируемые.

Такие издания, как «Информатика и образование», «Информационные ресурсы России», «НТИ. Сер. 1», «НТИ. Сер. 2» с индексом менее 1 000 нельзя упрекнуть в сговоре с другими журналами; они достаточно известны и популярны.

Что касается значений индекса Херфиндаля по организациям авторов, то здесь картина несколько хуже: сократилось число журналов, имеющих средний уровень монополизации, и увеличилось количество имеющих высококонцентрированный уровень («Библиография», «Информационные процессы», «Международный форум по информации», «Труды ГПНТБ СО РАН»). Это свидетельствует о том, что авторы статей работают преимущественно в одной или нескольких организациях. А это даёт основание критично относиться к высокому значению их ИФ. Например, в группу высококонцентрируемых изданий входит журнал «Информационные процессы» с неплохим 5ИФ (0,239). Высокий индекс Херфиндаля по организациям авторов – 5 199 – ставит под сомнение качество цитирования.

В число журналов с низким показателем этого индекса вошли: «Библиосфера», «Библиотечное дело», «Информатика и образование», «Информационные ресурсы России», «Культура: управление, экономика, право», «Межотраслевая информационная служба».

Полученные результаты библиометрической оценки журналов не следует считать окончательными. Они могут быть дополнены и другими показателями, свидетельствующими о значимости изданий. Один из них – наличие в действующем Перечне ВАК. Таких журналов по библиотечно-информационной тематике десять. По мнению многих экспертов, действующий Перечень «остро нуждается в корректировке» и должен быть пересмотрен из-за низкой цитируемости многих журналов [17]. Поэтому редакциям следует обратить особое внимание на повышение 2ИФ, так как он учитывается, когда принимают решение о включении издания в Перечень ВАК.

Ещё одно доказательство авторитетности издания – отражение его в недавно созданной региональной БД *Russian Science Citation Index (RSCI)*, размещённой на платформе *Web of Science* по договору между *eLibrary.ru* и компанией *Thomson Reuters*. По данным на конец 2016 г., в эту БД было включено 652 лучших российских научных журнала. Среди них – «НТИ. Сер. 1», «НТИ. Сер. 2» и «Информационные процессы».

Достигнуть международного стандарта и войти в этот список – задача, которая должна стать главной в первую очередь для редакций так называемых «ваковских» журналов, поскольку решается вопрос о возможной замене Перечня ВАК списком журналов, входящих в RSCI [18].

Конечно, важным показателем ценности отечественных журналов в настоящее время считается включение их в международные реферативные базы данных и системы цитирования. Наиболее авторитетные – *Web of Science* и *Scopus*. В них отражается, к сожалению, пока ещё небольшое число отечественных изданий, среди которых, однако, есть и библиотечно-инфор-

мационные: «НТИ. Сер. 1», «НТИ. Сер. 2», «Информационные процессы», «Научные и технические библиотеки» (указатель цитирования «*Emerging Source Citation Index*» *Web of Science*). Так что есть на кого равняться.

В заключение следует отметить, что выявление наиболее значимых изданий не может быть ограничено библиометрическим анализом, основанным на цитировании и его производных. В целях получения более объективного представления о ценности изданий должны использоваться и альтернативы [19]. Но это задача дополнительного исследования, проведение которого теперь стало возможным на основе созданного в РИНЦ специального информационного блока [20].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Маркусова В. А.** Библиометрические показатели научных журналов для отбора в информационную систему «Web of Science» и другие информационные продукты компании «Thomson Reuters» // Науч.-техн. информ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 2012. – № 6. – С. 30–36.

Marcusova V. A. Bibliometricheskie pokazateli nauchnykh zhurnalov dlya otbora v informatsionnyu sistemu «Web of Science» i drugie informatsionnye produkty kompanii «Thomson Reuters» // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1. Org. i metodika inform. raboty. – 2012. – № 6. – S. 30–36.

2. **Гуреев В. Н., Мазов Н. А.** Моделирование оптимального репертуара научной периодики организации с использованием библиометрических методов // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Сер.: Информ. технологии. – 2013. – Т. 11. – № 4. – С. 38–45.

Gureev V. N., Mazov N. A. Modelirovanie optimalnogo repertuara nauchnoy periodiki organizatsii s ispolzovaniem bibliometricheskikh metodov // Vestn. Novosib. gos. un-ta. Ser.: Inform. tehnologii. – 2013. – T. 11. – № 4. – S. 38–45.

3. **Громова Е. В., Денисов А. С., Кочетков А. В.** Библиометрический анализ журналов, в которых публикуются преподаватели технических университетов // Науч.-техн. информ. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – 2015. – № 3. – С. 12–17.

Gromova E. V., Denisov A. S., Kochetkov A. V. Bibliometricheskii analiz zhurnalov, v kotorykh publikuyutsya prepodavateli tehnikeskikh universitetov // Nauch.-tehn. inform. Ser. 2. Inform. protsessy i sistemy. – 2015. – № 3. – S. 12–17.

4. **Ватин Н. И., Райчук Д. Ю., Спиридонова Т. И., Тарасов В. А.** Цитирование российских строительных журналов // Стр-во уник. зданий и сооружений. – 2013. – № 2. – С. 1–20.

Watin N. I., Raychuk D. Yu., Spiridonova T. I., Tarasov V. A. Tsitirovanie rossiyskikh stroitelnykh zhurnalov // Str-vo univ. zdaniy i sooruzheniy. – 2013. – № 2. – S. 1–20.

5. **Колпакова Н. В., Золотарев В. М., Мирошников М. М.** Библиометрический анализ периодической литературы по проблемам оптики // Науч.-техн. вестн. информ. технологий, механики и оптики. – 2004. – № 13. – С. 239–242.

Kolpakova N. V., Zolotarev V. M., Miroshnikov M. M. Bibliometricheskii analiz periodicheskoy literatury po problemam optiki // Nauch.-tehn. inform. tehnologii, mehaniki i optiki. – 2004. – № 13. – S. 239–242.

6. **Муравьев А. А.** О научной значимости российских журналов по экономике и смежным дисциплинам // *Вопр. экономики.* – 2013. – № 4. – С. 130–151.

Mooreavev A. A. *O nauchnoy znachimosti rossiyskikh zhurnalov po ekonomike i smezhnym distsiplinam // Vopr. ekonomiki.* – 2013. – № 4. – S. 130–151.

7. **Лаврик О. Л., Плешакова М. А.** Журналы по проблемам библиотекведения и библиографоведения: многоаспектный наукометрический анализ // *Науч. и техн. б-ки.* – 2016. – № 12. – С. 44–58.

Lavrik O. L., Pleshakova M. A. *Zhurnaly po problemam bibliotekovedeniya i bibliografovedeniya: mnogoaspektnyy naukometricheskiy analiz // Nauch. i tehn. b-ki.* – 2016. – № 12. – S. 44–58.

8. **Михайлов О. В.** РИНЦ: первые 10 лет развития // *Социология науки и технологий.* – 2016. – Т. 7. – № 1. – С. 86–94.

Mihaylov O. V. *RINTS: pervye 10 let razvitiya // Sotsiologiya nauki i tehnologii.* – 2016. – Т. 7. – № 1. – S. 86–94.

9. **Еременко Г. О., Кокарев К. П.** eLIBRARY.ru и РИНЦ в информационной инфраструктуре российской науки: беседа с гендиректором НЭБ Геннадием Еременко // *Полис. Полит. исслед.* – 2014. – № 1. – С. 146–154.

Eremenko G. O., Kokarev K. P. *eLIBRARY.ru i RINTS v informatsionnoy infrastrukture rossiyskoy nauki: beseda s gendirektorom NEB Gennadiem Eremenko // Polis. Polit. issled.* – 2014. – № 1. – S. 146–154.

10. **Михайлов А. И., Черный А. И., Гиляревский Р. С.** Научные коммуникации и информатика. – Москва : Наука, 1976. – 436 с.

Mihaylov A. I., Chernyy A. I., Gilyarevskiy R. S. *Nauchnye kommunikatsii i informatika.* – Moskva : Nauka, 1976. – 436 s.

11. **Михайлов О. В.** Критерии и параметры объективной оценки качества научной деятельности // *Вестн. РАН.* – 2011. – № 7. – С. 622–625.

Mihaylov O. V. *Kriterii i parametry obektivnoy otsenki kachestva nauchnoy deyatel'nosti // Vestn. RAN.* – 2011. – № 7. – S. 622–625.

12. **Елин А. Л., Шапошников Ю. Ю.** Заметки к вопросу об эффективности различных наукометрических показателей и критериев эффективности научных исследований // *Науч. периодика: проблемы и решения.* – 2013. – № 3. – С. 4–12.

Elin A. L., Shaposhnikov Yu. Yu. *Zametki k voprosu ob effektivnosti razlichnykh naukometricheskikh pokazateley i kriteriev effektivnosti nauchnykh issledovaniy // Nauch. periodika: problemy i resheniya.* – 2013. – № 3. – S. 4–12.

13. **Григорьева Е. И., Зарипова З. Р., Кокарев К. П.** Хороши ли журналы, в которых размещены ваши статьи? // *Полис. Полит. исслед.* – 2015. – № 3. – С. 147–159.

Grigoreva E. I., Zaripova Z. R., Kokarev K. P. *Horoshi li zhurnaly, v kotorykh razmeshcheny vashi stati? // Polis. Polit. issled.* – 2015. – № 3. – S. 147–159.

14. **Радаев В. В., Фурсов К. С., Еременко Г. О.** Российские научные журналы в Web of Science // *Информ. анализ. бюл. НИУ ВШЭ «Окна Роста».* – 2014. – № 19(95).

Radaev V. V., Fursov K. S., Eremenko G. O. *Rossiyskie nauchnye zhurnaly v Web of Science // Inform. analit. byul. NIU VSHE «Okna Rosta».* – 2014. – № 19(95).

15. **Балацкий Е. В., Екимова Н. А.** Проблема манипулирования в системе РИНЦ // *Вестн. УрФУ. Сер. Экономика и упр.* – 2015. – Т. 14. – № 2. – С. 166–178.

Balatskiy E. V., Ekimova N. A. Problema manipulirovaniya v sisteme RINTS // Vestn. UrFU. Ser. Ekonomika i upr. – 2015. – T. 14. – № 2. – S. 166–178.

16. Григорьева Е. И., Зарипова З. Р. РИНЦ. Что нового? // Власть. – 2015. – № 3. – С. 179–182.

Grigoreva E. I., Zaripova Z. R. RINTS. Chto novogo? // Vlast. – 2015. – № 3. – S. 179–182.

17. Третьякова О. В. Экономический журнал в России: проблемы оценки качества // Эконом. и социал. перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2016. – № 2. – С. 211–224.

Tretyakova O. V. Ekonomicheskiy zhurnal v Rossii: problemy otsenki kachestva // Ekonom. i sotsial. peremeny: fakty, tendentsii, prognoz. – 2016. – № 2. – S. 211–224.

18. Соколова М. Е. РИНЦ: новации и проблемы // Интеллектуал. капитал. – 2016. – № 1(3). – С. 2–6.

Sokolova M. E. RINTS: novatsii i problemy // Intellektual. kapital. – 2016. – № 1(3). – S. 2–6.

19. Земсков А. И., Колосов К. А. Библиометрия в библиотеках // Науч. и техн. б-ки. – 2016. – № 11. – С. 5–23.

Zemskov A. I., Kolosov K. A. Bibliometriya v bibliotekah // Nauch. i tehn. b-ki. – 2016. – № 11. – S. 5–23.

20. Григорьева Е. И., Глухов В. А. РИНЦ: почему упал индекс Хирша? // Власть. – 2016. – № 9. – С. 71–74.

Grigoreva E. I., Gluhov V. A. RINTS: pochemu upal indeks Hirsha? // Vlast. – 2016. – № 9. – S. 71–74.

Dmitri Demidov, Senior Researcher, Russian Research Institute For Information, Technological and Economic Studies and Engineering Support in Agro-Industrial Complex;

sif@rosinformagrotech.ru

60, Lesnaya st., Pravdinsky, Pushkin District, 141261 Moscow Region, Russia