

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК 050+00.811

Д. Д. Демидов, Ю. И. Чавыкин

Росинформагротех

Оценка отечественных журналов по библиотечно-информационной деятельности на основе цитирования

Представлены результаты библиометрического исследования отечественных журналов по библиотечно-информационной деятельности. Проведён многоаспектный анализ цитирования публикаций этих журналов, и на его основе дана оценка их значимости. Объектом исследования стали выявленные в БД РИНЦ девять известных научных журналов за 2010–2014 гг. По каждому изданию установлены число и доля цитируемых авторских статей, общее и среднее число полученных ими ссылок. Построен ранжированный ряд, который позволил определить частоту цитирования статей по четырём выделенным группам. Выявлены наиболее цитируемые публикации. Исходя из временного интервала цитирования определены наиболее престижные журналы библиотечно-информационной тематики. Установлен видовой состав цитирующих изданий, в котором главное место занимают журналы; распределены ссылки по году издания. Проанализирован состав цитирующих периодических изданий по отраслям (рубрикам ГРНТИ); выявлено, что 33 журнала входят в рубрику 13.00.00 Культура. Культурология.

Сделан вывод о низком цитировании ряда профильных журналов, что может указывать на их недостаточную научную значимость, а также на серьёзные проблемы в отечественном библиотековедении и библиографоведении.

Ключевые слова: российские журналы, библиотечно-информационная деятельность, цитирование, значимость.

UDC 050+00.811

Dmitry Demidov and Yuri Chavykin

Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector, Moscow Region, Russia

Evaluating national library and information journals on the citation basis

The findings of the bibliometric study of the national journals in library and information activities are reviewed. The multifacet analysis of the journal publications is accomplished and, based on this, their impact is assessed. Nine well-known scientific journals from Russian Science Citation Index database for the years 2010-2014 were chosen for the study. For each publication,

the number and the share of cited articles were calculated, as well as the total and the average number of the links they got. The ordered series is developed to determine the frequency of articles citation within the four defined groups. The most cited publications are specified. Within the citation time range, the most prestigious library and information journals are revealed. The types of citing publications with the journals leading among them are determined; links are distributed by publication year. The structure of citing periodicals in various industries (subject headings of the State Rubricator of Sci-tech Information) is analyzed. 33 journals citing library publications belong in the section 13.00.00 Culture, Cultural Studies. The authors conclude on the low citation of several specialized journals which could be probably due to their insufficient scientific impact or serious problems in the national library and bibliographic studies.

Keywords: russian journals, library and information activities, citation, impact.

The purpose of this study is an analysis of citing publications in journals on library and information activities and evaluating their significance on the basis of this analysis. The main objectives of this study are: to reveal for each journal the number and share of quoted works, to determine the level of citation of articles, to establish the species composition of citing publications, to consider the time interval for quoting. The source of the necessary information (as of 10.10.2017) was the E-library database. Given that in the social sciences the delay between the publication of the article and its first citation can take from three to five years, and processing the necessary information can last up to two years, we analyzed journals for 2010–2014. Among the most cited publications (300 or more cited articles) was the only "Scientific and Technical Libraries". The second group (200 or more articles) included "Library Science", "Bibliosphere" and "Librarianship". In the third group (100 or more cited works) were "Bibliography", "Scientific and Technical Information" Ser. 1, and "Information resources of Russia". A clearer idea of the importance of journals determines the percentage of quoted articles from the total number of published works. The leaders were the "Information resources of Russia" (66%), Bibliosphere, and "Scientific and Technical Libraries". The number of quoted articles in them is more than half of all published. Unfortunately, the "Librarianship", which has the largest number of published works, has an insignificant share of the cited articles (15%). In general, out of 4,775 articles published in all the journals, 3078 were not quoted at all (64%). If you compare with foreign publications, then, of course, this is a big figure. According to the Institute of Scientific Information data, about 40% of published scientific articles are never quoted. If this indicator is compared with the journals of library and information activity with domestic journals, in which 87% of publications are not quoted, then it can be considered quite good. As the analysis has shown, citing journals on library and information topics should be evaluated as unsatisfactory, which may indicate on insufficient scientific significance.

Научные журналы остаются основным и, пожалуй, главным источником первичной информации. С одной стороны, они обеспечивают широкое распространение публикуемых в них материалов, а с другой – гарантируют высокое качество статей благодаря институту независимого рецензирования [1].

Все ли отечественные журналы качественно выполняют эти функции? Однозначного ответа нет. В одних работах отмечено снижение уровня российских журналов [2], в других подчёркнуто, что, например по гуманитарным наукам, ситуация меняется к лучшему [3].

Как известно, для оценки значимости журналов в настоящее время применяются различные показатели. Наиболее известный и часто используемый – импакт-фактор, в основе которого лежит *цитируемость* – индикатор значимости научных публикаций, признаваемый «ключевым показателем» [4].

Показатель цитируемости (индекс цитирования) определяется количеством ссылок на труды учёного в других источниках.

Он показывает востребованность работы: чем интереснее и полезнее публикация, тем чаще на неё ссылаются коллеги-учёные. Низкий коэффициент цитируемости статей свидетельствует об их малой значимости в научной среде, высокий – указывает на их полезность, актуальность.

Каков этот показатель у журналов библиотечно-информационной тематики? Частично этот вопрос рассмотрен в работах [5, 6]. Однако специально исследования для ответа на него не проводилось.

Цель этой статьи – многоаспектный анализ цитирования публикаций в журналах о библиотечно-информационной деятельности и оценка их значимости на основе этого анализа.

Основные задачи эмпирического исследования:

выявить по каждому журналу долю цитируемых работ,

определить уровень цитируемости статей,

установить видовой состав цитирующих изданий,

рассмотреть временной интервал цитирования.

Источником получения необходимых сведений (по состоянию на 10.10.2017 г.) стала БД РИНЦ.

Так как в общественных науках между выходом статьи и её первым цитированием может пройти от трёх до пяти лет [7], а процесс обработки и ввода необходимых сведений в БД РИНЦ может длиться до двух лет [8], объектом анализа стали журналы за 2010–2014 гг.

Из 32 выявленных в РИНЦ профильных журналов по библиотечно-информационной деятельности со сведениями о количестве цитирований (в их число не вошли малопрофильные вестники вузов культуры и специализированные журналы по информатике) были исследованы 9 (табл. 1, графа 1).

**Библиометрические показатели цитирования журналов
по библиотечно-информационной деятельности
(данные РИНЦ на 10.10.2017 г.)**

Название журнала, периодичность	Число авторских статей, ед.	Число цитируемых статей, ед.	Доля цитируемых статей, %	Общее число ссылок, ед.	Среднее число ссылок на каждую статью, ед.
1	2	3	4	5	6
Библиография, 6	736	186	25	325	1,8
Библиосфера, 4	379	233	61	804	3,5
Библиотекведение, 6	671	243	36	615	2,5
Библиотечное дело, 24	1 495	228	15	423	1,9
Информационные ресурсы России, 6	244	162	66	754	4,6
Межотраслевая информационная служба, 4	192	74	38	249	3,4
Научная периодика: проблемы и решения, 6	122	60	49	253	4,2
Научно-техническая информация. Сер. 1. Организация и методика информационной работы, 12	314	182	58	567	3,1
Научные и технические библиотеки, 12	622	329	53	1 057	3,2
<i>Итого:</i>	4 775	1 697	35	5 047	3,0

Остальные были исключены как слабо цитируемые: «Библиотека», «Библиотечное дело – XXI век», «Библиотека в эпоху перемен», «Мир библиографии», «Международный форум по информации», «Молодые в библиотечном мире», «Современная библиотека», «Университетская книга» и др.

Для того чтобы получить объективное представление о значимости журнальных публикаций, изучались только авторские статьи. При этом ссылки на них учитывались во всех видах документов (книгах, трудах, сборниках конференций и др.).

В этом исследовании мы сознательно не рассматривали цитируемость отдельных авторов-учёных и не выделяли среди них наиболее продуктивных, «классиков» библиотечно-информационной сферы, как это было сделано в работе [9].

Характеристика журналов по числу цитированных статей и ссылок на них

Доля цитированных статей

В первую группу самых цитируемых изданий (300 и более цитируемых статей) попал только один журнал – «Научные и технические библиотеки» (НТБ). Во вторую группу (200 и более статей) вошли «Библиотекведение», «Библиосфера» и «Библиотечное дело». В третью (100 и более цитируемых работ) – «Библиография», «Научно-техническая информация» (НТИ) Сер. 1. «Организация и методика информационной работы» и «Информационные ресурсы России» (ИРР) (табл. 1, графа 3).

В самом плохом положении оказались издания «Межотраслевая информационная служба» (МИС) и «Научная периодика: проблемы и решения» («Научная периодика»), число цитируемых статей в них – 74 и 60 соответственно.

Более чёткое представление о значимости журналов даёт определение доли процитированных статей от общего числа опубликованных авторских работ (табл. 1, графа 4).

Лидером по этому показателю оказался журнал ИРР (66%). За ним идут «Библиосфера», НТИ и НТБ. Число процитированных статей в них составляет больше половины от всех опубликованных. К сожалению, «Библиотечное дело», у которого наибольшее число опубликованных работ, имеет незначительную долю процитированных статей (15%).

В целом, из 4 775 опубликованных во всех журналах статей не было процитировано 3 078, что составляет 64%. Если сравнивать с зарубежными изданиями, то, конечно, это большая цифра. (По данным Института научной информации США (ИНИ), никогда не цитируется около 40% опубликованных научных статей [10].) Если же этот показатель сравнивать с аналогичными показателями других отечественных журналов, в которых не цитируется до 87% публикаций [11], то его можно признать неплохим.

Среднее число ссылок цитируемых публикаций

По такому важному показателю, как число получения ссылок, издания заметно отличаются. Если НТБ имеет 1 057 ссылок, то журналы МИС и «Научная периодика» – 249 и 253 соответственно (табл. 1, графа 5). Конечно, это слабая цитируемость.

Как известно, цитируемость зависит от многих факторов, один из них – область знания, в которой работает учёный. Гуманитарии цитируют друг друга заметно реже, чем представители естественных дисциплин [12].

Рассмотренные издания имеют разное число цитируемых статей, что делает не совсем корректным сравнение цитирования журналов только по числу ссылок. Почему? Если у журнала много цитируемых публикаций, то есть большая вероятность получить и большее число ссылок. Поэтому мы ввели такой дополнительный показатель, как *среднее число ссылок*, которое приходится на одну цитированную статью.

Что мы видим по этому показателю?

Средняя цитируемость таких статей относительно высокая у ИРР и «Научной периодики». На каждую процитированную в них статью приходится 4,6 и 4,2 ссылки. У журналов «Библиосфера», МИС, НТБ и НТИ – соответственно 3,5; 3,4; 3,2; 3,1. В худшем положении находятся журналы «Библиотечное дело» и «Библиография». Статьи из этих изданий имеют 1,9 и 1,8 ссылки соответственно (табл. 1, графа б).

В Германии, например, средняя цитируемость одной публикации за период 2001–2011 гг. – 13,2 [13]. В сравнении с ведущими странами цифры говорят о низком цитировании журналов библиотечно-информационной тематики.

Частота цитирования

Дополнительную характеристику активности использования изданий, их престижности даёт и такой показатель, как *частота цитирования* статей. Она может значительно отличаться.

По каждому журналу мы построили ранжированный ряд, позволяющий определить число статей, получивших то или иное число ссылок.

Используя группировку (деление) статей по этому показателю, предложенную ИНИ [10], весь массив публикаций можно разделить на четыре группы (первая группа включает статьи, цитируемые один раз, вторая – 2–4 раза, третья – от 5 до 9 раз и четвёртая – 10 и более раз) (табл. 2, графы 2–5).

Наибольшее число статей, процитированных от 10 раз, выявлено в журналах ИРР (21), НТБ (18) и «Библиосфера» (10). В этих изданиях есть статьи, получившие по 21–30 ссылок. И, хотя число ссылок на статью часто непропорционально её значимости [14], мы посчитали необходимым их назвать (см. прил.).

Самая низкая частота цитирования публикаций была выявлена у журналов «Библиотечное дело» и «Библиография»: 63% и 61% цитировались лишь один раз. При этом в журнале «Библиография» не оказалось ни одной статьи с частотой цитирования 10 и более раз, в журнале «Библиотечное дело» таких лишь две.

В целом по журналам число статей, процитированных 10 и более раз, составило 4% от общего числа цитируемых статей, от 5 до 9 раз – 14%, 2–4 раза – 40% и процитированных один раз – 42%.

Характеристика цитирующих изданий

Рассматривая проблемы цитирования научных журналов, важно установить не только то, что цитируется, но и то, кем цитируется. По нашим сведениям, этот вопрос ранее не поднимался.

В связи с огромным объёмом работы объектом анализа стал не весь массив процитированных публикаций, а лишь процитированные 10 и более раз. Таких оказалось 77 (табл. 2, графа 5). Они получили 21% (1 057) ссылок от их общего числа (5 047).

Предметом анализа стали два показателя: видовой состав цитирующих документов и временной интервал цитирования.

Источником получения необходимых сведений стала БД РИНЦ.

Таблица 2

Частота цитирования статей в журналах о библиотечно-информационной деятельности (данные РИНЦ на 10.10.2017 г.), ед.

Название журнала	Число процитированных статей					
	1 раз	2–4 раза	5–9 раз	10 и более раз	в год выхода журнала	на следующий год
1	2	3	4	5	6	7
Библиография	114	66	6	0	0	0
Библиосфера	69	107	47	10	5	15
Библиотекосведение	111	96	30	6	2	7
Библиотечное дело	145	70	11	2	0	2
Информационные ресурсы России	45	60	36	21	15	41
Межотраслевая информационная служба	31	29	7	7	6	10
Научная периодика: проблемы и решения	16	23	13	8	3	12
Научно-техническая информация. Сер. 1	59	86	32	5	3	19
Научные и технические библиотеки	115	141	55	18	5	30
<i>Итого:</i>	705	678	237	77	39	136

Таблица 3

Распределение ссылок по видам цитируемых документов и году издания цитирующих журналов, ед.

Название журнала	Распределение ссылок													
	по видам цитируемых документов						по году издания цитирующих журналов							
	Книги	Сборники	Диссертации	Научные отчеты	Журналы	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Всего ссылок	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–
Библиография	132	12	23	7	–	90	3	4	8	23	20	37	19	18
Библиофера	70	6	5	13	–	46	–	1	17	12	8	8	18	6
Библиоководение	32	1	9	6	–	16	–	–	2	6	5	7	9	3
Библиотечное дело	323	29	76	15	1	202	2	25	33	61	81	61	50	10
Информационные ресурсы России														
Межотраслевая информационная служба	99	–	11	1	1	86	1	3	13	11	26	21	16	8
Научная периодика: проблемы и решения	109	6	24	–	–	79	–	1	2	4	8	37	41	16
Научно-техническая информация. Сер. 1	70	4	10	2	–	54	–	3	1	8	14	25	11	8
Научные и технические библиотеки	222	22	42	33	–	125	1	21	25	39	42	42	34	18
<i>Итого:</i>	1 057	80	200	77	2	698		58	101	164	204	238	198	87

Видовой состав цитирующих документов

Как показал анализ (табл. 3, графы 3–7), статьи из библиотечно-информационных изданий цитировались в документах пяти видов. Наибольшее число цитирований (66%) выявлено в журналах: публикации из журнала МИС (87% от общего числа цитирований статей в журнале), НТИ (77%), «Научная периодика» (73%), «Библиотечное дело» (50%).

Каковы состав цитирующих журналов и активность цитирования статей из библиотечно-информационных журналов?

284 цитирующих журнала обеспечили 698 ссылок. Эти издания посвящены самым разным дисциплинам и отражают тематику 26 рубрик ГРНТИ. Многие из журналов политематические (98). Немало цитирующих журналов относится к конкретным рубрикам. В частности, 23 журнала – к рубрике 14.00.00 Народное образование. Педагогика; 20 – к рубрике 06.00.00 Экономика. Экономические науки; 19 – к рубрике 20.00.00 Информатика; 16 – к рубрике 12.00.00 Науковедение; 11 – к рубрике 50.00.00 Автоматика. Вычислительная техника. Ещё 64 журнала распределены по другим рубрикам.

Отражение библиотечно-информационной тематики во многих, далеко не родственных изданиях ещё раз подтверждает известный учёным и специалистам в области информационной деятельности закон рассеяния (закон С. Брэдфорда).

Самое большое число журналов (33), цитирующих библиотечные издания, входит в рубрику 13.00.00 Культура. Культурология, отражающую почти все периодические издания по библиотечной деятельности. Если считать, что в России издаётся 75 таких журналов [5], это число должно быть гораздо больше. Сейчас, как видим, лишь половина из них – цитируемые. Одна из причин этого – неактуальные или малоценные публикации.

Другой немаловажный вопрос: как часто цитирующие издания ссылались на журналы библиотечно-информационной тематики? Основная их часть, 199 журналов (70%) – один раз, 61 (21%) – 2–4 раза, 14 (5%) – 5–9 раз. 10 журналов (4%) сделали от 10 цитирований: «Вестник Казанского университета культуры и искусств» – 11, «Электронные библиотеки» – 11, НТИ – 16, «Библиотекосведение» – 21, «Научная периодика» – 22, «Труды ГПНТБ СО РАН» – 27, «Библиосфера» – 32, ИРП – 36, НТБ – 49. Все они – из рубрики 13. И лишь «Вестник МГТУ «Станкин» (23 ссылки) – из рубрики 55.

Эти журналы сделали 248 ссылок, т.е. более трети (36%) всех цитирований периодическими изданиями.

Распределение ссылок по году издания цитирующих журналов

Как показал анализ (табл. 4, графы 8–15), активное цитирование журналов наступило с 2012 г. Пик цитирования (23%) приходится на 2015 г. Это достаточно большой временной период. Резкого снижения ссылок в цитирующих изданиях в последующие годы не наблюдается.

Ряд журналов цитируется в год издания. Это немаловажный факт. По мнению зарубежных учёных [15], если при оценке журнала число ссылок подсчитывается без учёта их происхождения, то речь может идти лишь о популярности. Когда же идёт речь о престижности издания и содержащихся в нём статей, то учитывается не просто число ссылок, но и их вес, один из факторов которого – временной интервал цитирования.

Престижными считаются журналы, статьи которых цитируются в год их опубликования или на следующий.

Что можно сказать, исходя из этого показателя, о журналах библиотечно-информационной тематики? Объектом анализа стали 77 публикаций, которые получили 10 и более ссылок. Как видно из табл. 2 (графы 6–7), первое место занимает журнал ИРР. На его статьи в год опубликования было сделано 15 ссылок, а на следующий год – 41 (всего 56 ссылок). На втором месте – журнал НТБ (35 ссылок), на третьем – НТИ (22 ссылки). Неплохой показатель у «Библиосферы» (20). На последнем месте оказался журнал «Библиотечное дело» (2 ссылки).

Как показал анализ, цитирование журналов библиотечно-информационной тематики следует признать неудовлетворительным, что может указывать на их недостаточную научную значимость. Подтверждением этого является тот факт, что из 32 выявленных в БД РИНЦ изданий 72% за рассматриваемый пятилетний период имели лишь от 1 до 27 ссылок.

Не всё так благополучно с цитированием и у достаточно известных журналов. В среднем на одно издание приходится 64% не процитированных.

Это можно объяснить, прежде всего, «далёким от оптимального состоянием российской науки в целом» [2. С. 227] и «свидетельствует о серьёзных проблемах в развитии отечественного библиотековедения и библиографоведения» [5. С. 55].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Котляров И. Д. Критерии качества научного журнала // Изв. ПГПУ им. В. Г. Беллинского. – 2010. – № 20. – С. 7–15.

Kotlyarov I. D. Kriterii kachestva nauchnogo zhurnala // Izv. PGPU im. V. G. Belinskogo. – 2010. – № 20. – S. 7–15.

2. **Федоров П. П., Попов А. И.** Взаимосвязь показателей цитирования российских учёных // Вестн. РАН. – 2014. – № 3. – С. 222–233.

Fedorov P. P., Popov A. I. Vzaimosvyaz pokazateley tsitirovaniya rossiskikh uchenykh // Vestn. RAN. – 2014. – № 3. – S. 222–233.

3. **Филиппов И. С.** Как учёные гуманитарного профиля оценивают наукометрию // Сибирские истор. исслед. – 2016. – № 3. – С. 6–27.

Philippov I. S. Kak uchenye gumanitarnogo profilya otsenivayut naukometriyu // Sibirskie istor. issled. – 2016. – № 3. – S. 6–27.

4. **Орлов А. И.** Число цитирований – ключевой показатель эффективности научной деятельности исследователя и организации // Науч. журн. КубГАУ. – 2016. – № 124 (10). – С. 984–1009.

Orlov A. I. Chislo tsitirovaniy – klyuchevoj pokazatel effektivnosti nauchnoy deyatel'nosti issledovatelya i organizatsii // Nauch. zhurn. KubGAU. – 2016. – № 124 (10). – S. 984–1009.

5. **Лаврик О. Л., Плешакова М. А.** Журналы по проблемам библиотекведения и библиографоведения: многоаспектный наукометрический анализ // Науч. и техн. б-ки. – 2016. – № 12. – С. 44–58.

Lavrik O. L., Pleshakova M. A. Zhurnaly po problemam bibliotekovedeniya i bibliografovedeniya: mnogoaspektnyy naukometricheskyy analiz // Nauch. i tehn. b-ki. – 2016. – № 12. – S. 44–58.

6. **Демидов Д. Д.** Библиометрическая оценка отечественных библиотечно-информационных журналов // Там же. – 2017. – № 8. – С. 3–17.

Demidov D. D. Bibliometricheskaya otsenka otechestvennykh bibliotечно-informatsionnykh zhurnalov // Tam zhe. – 2017. – № 8. – S. 3–17.

7. **Показатели эффективности научной деятельности учёного и организации (наукометрические индексы): основные термины и понятия.** – Режим доступа: <http://kgau.ru/new/biblioteka/17/8/1.pdf> (дата обращения: 12.12.2017).

Pokazateli effektivnosti nauchnoy deyatel'nosti uchenogo i organizatsii (naukometricheskie indeksy): osnovnye terminy i ponyatiya.

8. **Григорьева Е. И., Зарипова З. Р., Кокарев К. П.** Хороши ли журналы, в которых размещены ваши статьи? // Полис. Полит. исслед. – 2015. – № 3. – С. 147–159.

Grigoreva E. I., Zaripova Z. R., Kokarev K. P. Horoshi li zhurnaly, v kotorykh razmeshcheny vashi stati? // Polis. Polit. issled. – 2015. – № 3. – S. 147–159.

9. **Третьяков А. Л., Король А. Н.** Использование методов библио- и вебометрии при изучении микропотока библиотекведческих журналов // Библиосфера. – 2015. – № 3. – С. 69–74.

Tret'yakov A. L., Korol A. N. Ispol'zovanie metodov biblio- i vebometrii pri izuchanii mikropotoka bibliotekvedcheskikh zhurnalov // Bibliosfera. – 2015. – № 3. – S. 69–74.

10. **Мотрошилова Н. В.** Реальные факторы научно-исследовательского труда и измерения цитирования // Упр. большими системами : сб. тр. – 2013. – № 44. – С. 453–475.

Motroshilova N. V. Realnye faktory nauchno-issledovatel'skogo truda i izmereniya tsitirovaniya // Upr. bolshimi sistemami : sb. tr. – 2013. – № 44. – S. 453–475.

11. **Земсков А. И.** Библиометрия: взгляд на проблему. Сравнение уровня цитирования научных статей в разных странах // Науч. и техн. б-ки. – 2014. – № 9. – С. 22–44.

Zemskov A. I. Bibliometriya: vzglyad na problemu. Svravnenie urovnya tsitirovaniya nauchnykh statey v raznykh stranah // Nauch. i tehn. b-ki. – 2014. – № 9. – S. 22–44.

12. **Коннов В. И., Юревич М. А.** Тенденции цитирования в российских и зарубежных психологических журналах // *Вопр. психологии.* – 2014. – № 2. – С. 42–51.

Konnov V. I., Yurevich M. A. Tendentsii tsitirovaniya v rosssiyskikh i zarubezhnyh psihologicheskikh zhurnalakh // Vopr. psihologii. – 2014. – № 2. – S. 42–51.

13. **Консемир М. Н.** Публикационная активность российских учёных в ведущих мировых журналах // *Acta Naturae* (русскоязыч. версия). – 2012. – № 2. – С. 15–35.

Kontsemir M. N. Publikatsionnaya aktivnost rosssiyskikh uchenykh v vedushchih mirovykh zhurnalakh // Acta Naturae (russkoyazych. versiya). – 2012. – № 2. – S. 15–35.

14. **Молнин А., Боденхаузен Д.** Библиометрия как оружие массового цитирования // *Вестн. РАН.* – 2017. – № 1. – С. 70–77.

Molini A., Bodenhauszen D. Bibliometriya kak oruzhie massovogo tsitirovaniya // Vestn. RAN. – 2017. – № 1. – S. 70–77.

15. **Ян Э., Дин И.** Взвешенное цитирование: показатель престижа статьи // *Междунар. форум по информ.* – 2011. – № 2. – С. 19–27.

Yan E., Din I. Vzveshennoe tsitirovanie: pokazatel prestizha stati // Mezhdunar. forum po inform. – 2011. – № 2. – S. 19–27.

Приложение

Наиболее цитируемые публикации в журналах библиотечно-информационной тематики (2010–2014 гг.)

Авторы	Название статьи	Журнал, год, №	Число ссылок (по данным БД РИНЦ)
Бершадская Л. А., Биккулов А. С., Болгова Е. В., Чугунов А. В., Якушев А. В.	Социальные сети и социометрические исследования: теоретические основания и практика использования автоматизированного инструментария изучения виртуальных сообществ.	ИРР. 2012. № 4	30
Котляров И. Д.	Классификация веб-представительств по степени автоматизации обработки информационных потоков.	ИРР. 2012. № 5.	28
Антопольский А. Б., Поляк Ю. Е., Усанов В. Е.	О Российском индексе веб-сайтов научно-образовательных учреждений.	ИРР. 2012. № 4	27
Кириллова О. В., Кузнецов А. Ю., Диментов А. В., Лебедев В. В., Шварцман М. Е.	Категории и критерии оценки научных журналов и программ их развития.	Научная периодика: проблемы и решения. 2014. № 5	26

Продолжение приложения

Авторы	Название статьи	Журнал, год, №	Число ссылок (по данным БД РИНЦ)
Григорьев С. Н., Мартинова Л. И.	Подход к построению информационно-вычислительных сред виртуальных производственных корпораций.	МИС. 2012. № 4	22
Арефьев П. Г., Еременко Г. О., Глухов В. А.	Российский индекс научного цитирования – инструмент для анализа науки.	Библиосфера. 2012. № 5	21
Редькина Н. С.	Эффективность библиотечных сайтов.	НТБ. 2010. № 9	21
Каленов Н. Е., Селоцкая О. В.	Некоторые оценки качества Российского индекса цитирования на примере журнала «Информационные ресурсы России».	ИРР. 2010. № 6	19
Варакин В. П., Каленов Н. Е.	Управление ресурсами централизованной библиотечной системы.	ИРР. 2010. № 3	19
Галявиева М. С.	О становлении понятия «информетрия».	НТИ. Сер. 1. 2013. № 6	18
Епифанцев Б. Н., Ложников П. С., Сулавко А. Е.	Алгоритм идентификации гипотез в пространстве малоинформативных признаков на основе последовательного применения формулы Байеса.	МИС. 2013. № 2	18
Елизаров А. М., Зуев Д. С., Липачев Е. К.	Информационные системы управления электронными научными журналами.	НТИ. Сер. 1. 2014. № 3	18
Гениева Е. Ю.	Библиотека как институт модернизации. Ноев ковчег цивилизации.	Библиотечное дело. 2011. № 21	17
Галявиева М. С.	Библиометрия – новое направление работы библиотек университетов Европы.	Библиосфера. 2012. № 5	17
Мазов Н. А., Гуреев В. Н.	Новые методы формирования публикационного профиля научной организации в сети науки.	НТБ. 2013. № 12	16
Бачило И. Л.	«Электронное правительство» и инновации в области государственных функций и государственных услуг.	ИРР. 2010. № 1	16

Окончание приложения

Авторы	Название статьи	Журнал, год, №	Число ссылок (по данным БД РИНЦ)
Корниенко С. И., Айдаров Ю. Р., Гагарина Д. А., Черепанов Ф. М., Ясницкий Л. Н.	Программный комплекс для распознавания рукописных и старопечатных текстов.	ИРР. 2011. № 1	16
Мазов Н. А., Гуреев В. Н.	Изучение информационных потребностей учёных с использованием библиометрического анализа для оптимизации комплектования.	Библиосфера. 2012. № 4	16
Лаврик О. Л., Юдина И. Г.	Использование новейших технологий для реализации информационной функции библиотеки.	Библиосфера. 2010. № 1	16

Dmitry Demidov, Senior Researcher, Digital Agro-Information Resources, Department for Digital Resources in Agriculture, Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector;

sif@rosinformagrotech.ru

60 Lesnaya st., Pravdinsky, Puskninsky District, 141261 Moscow Region, Russia

Yury Chavykin, Cand. Sc. (Engineering), Head, Department for Digital Resources in Agriculture, Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector;

tchavikin@rosinformagrotech.ru

60 Lesnaya st., Pravdinsky, Puskninsky District, 141261 Moscow Region, Russia