

Д. Д. Демидов, Ю. И. Чавыкин

ФГБНУ «Росинформагротех», Московская область, Россия

Оценка журналов по библиотечно-информационной деятельности на основе альтметрических показателей

Аннотация: Кратко охарактеризованы альтметрики. Рассмотрены их достоинства, недостатки и использование при оценке периодических изданий. Цель исследования – определить значимость библиотечных журналов на основе таких альтернативных метрик, как просмотры и загрузки. Необходимые сведения получены в БД РИНЦ. Обоснован состав анализируемых изданий. Малоцитируемые издания, а также те, по которым в РИНЦ нет необходимых сведений, не рассматривались. Проведена их сравнительная оценка; выявлены журналы, имевшие в 2013–2017 гг. наибольшее число цитирований, просмотров и загрузок. Основные задачи исследования: установить уровень цитирования, просмотров и загрузок по каждому журналу; выявить корреляцию между загрузками и цитированием. Названы главные преимущества альтметрических показателей – оперативность, открытый доступ, охват широкого круга источников. Рассмотрены причины, по которым высокоцитируемые издания имеют небольшое число загрузок. На примере отдельных журналов прослежена корреляция между загрузками и цитированием. Выявленная связь позволяет предположить, что чем больше загрузок имеет журнал, тем больше оснований считать его значимым. Предложено использовать загрузки для выявления наиболее авторитетных изданий при комплектовании библиотечного фонда. Выражено мнение, что со временем значение альтметрик будет возрастать.

Ключевые слова: библиотечные журналы, альтметрики, загрузки, просмотры, цитирование, корреляция.

Dmitry D. Demidov and Yury I. Chavykin

*Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research
in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector, Moscow Region,
Russia*

Assessing journals in library and information studies based on altmetrical indicators

Abstract: Altmetrical indicators are characterized in brief; their advantages, disadvantages and applicability in assessing periodicals are examined. The authors attempt to define the significance of library journals based on the alternative metrics of views and loadings. Essential data are obtained from Russian Science Citation Index database. The selection of publications under examination is substantiated. The low-cited publications and those RSCI provide insufficient data on, were not considered. The comparison is made; the mostly cited, viewed and loaded journals are identified for the years 2013-2017. The key study tasks are to identify citation, view and loading level for each journal; to reveal correlation between loadings and citations and to evaluate its closeness. The main advantages of altmetrical indicators are: responsiveness, open access, wide coverage of sources. The reasons are discussed why the high-cited publications correspond to the limited number of loadings. This correspondence enables to suggest that the higher the number of loadings, the more significant it is. The authors suggest using number of loadings to reveal the most authoritative publications when developing library collections. They also suggest that the role of altmetrics will be increasing.

Keywords: library journals, altmetrics, loadings, views, citation, correlation.

Проблема оценки научных журналов остаётся актуальной, одной из важнейших. Многие годы для её решения использовались различные библиометрические показатели, основанные на цитировании.

Однако традиционных показателей оказалось недостаточно. Они не всегда отражают значимость журнала. Некоторые авторы считают, что даже классический импакт-фактор не является показателем ценности [1]. Отмечается, что «понятие авторитетности журнала многогранно и не может быть представлено какой-либо одной метрикой» [2].

Всё чаще звучат предложения о необходимости «набора метрик, что даёт более разноплановое и детальное представление о научных результатах, чем только импакт-фактор» [3].

Появление альтернативных метрик (альтметрики) считается ответом на требование более оперативно и объективно оценивать увеличивающийся поток исследований и публикаций [4]. Альтметрики возникли благодаря развитию и распространению интернет-ресурсов. Впервые о них было заявлено в одноимённом манифесте 2010 г. [5].

Главный инструмент альтметрической оценки журналов и других видов научной продукции – подсчёт откликов в социальных сетях, блогах и других сервисах интернета.

Есть мнение, что альтметрики ещё развиваются и рано говорить об их использовании в качестве самостоятельного инструмента [6]. Но есть и другое: значение альтметрики возрастает [7], они будут востребованы [8]. Этому есть объяснение. В частности, одним из главных преимуществ большинства альтметрических показателей, в отличие от библиометрических, является оперативность. Цитирование относительно издания работ запаздывает как минимум на год-полтора, а в некоторых дисциплинах – на 5–10 лет [9]. Другое преимущество индикаторов альтметрики заключается в том, что они находятся в открытом доступе, охватывают более широкий круг источников.

Альтметрические показатели, как и традиционные, не лишены недостатков. В основном их критикуют за возможность манипулирования и отсутствие единого набора базовых элементов [8]. Может быть, поэтому в российских научном, издательском и библиотечном сообществах пока нет повышенного интереса к альтметрикам и их активного использования [6].

Однако попытки использовать инструментальную альтметрию при оценке журналов в отечественной наукометрии уже предпринимаются [10–12].

Основной, наиболее активно используемой альтметрикой является информация о количестве просмотров и загрузок [13]. О её важности и необходимости применять говорили и российские библиотековеды. В частности, авторы работы [14] считают, что она даёт более объективное представление о ценности издания. Замечено, что показатели

альтметрику наиболее целесообразно использовать при анализе социальных и гуманитарных наук [15].

Настоящая работа продолжает исследование по оценке журналов библиотечно-информационной тематики. Она выполнена на основе таких специальных наукометрических показателей, как двух- и пятилетний импакт-факторы, коэффициент самоцитирования, индекс Херфиндаля и др. [16].

Цель исследования – определить значимость библиотечно-информационных журналов на основе таких альтметрических показателей, как просмотры и загрузки.

Основные задачи исследования: установить уровень цитирования, просмотров и загрузок по каждому журналу, провести сравнительный анализ; выявить корреляцию между загрузками и цитированием журналов, а также оценить её тесноту.

Источником получения необходимых сведений, которые отражены на странице «Анализ публикационной активности журнала», стала национальная наукометрическая БД Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). В нашей стране она является основным провайдером альтметрической информации по всем отечественным журналам. На её основе рассчитываются сложные библиометрические показатели, а в последние годы – и альтметрические.

В список анализируемых журналов были включены издания из перечня современных периодических изданий о библиотечно-информационной деятельности, опубликованного в [17].

Не рассматривались малопрфильные и малоцитируемые издания (менее 200 цитирований за 2013–2017 гг.), а также те, о которых в РИНЦ отсутствуют необходимые сведения. В итоге в список вошло 11 журналов (табл. 1, гр. 2), о которых в РИНЦ имеется информация о цитировании, просмотрах и загрузках за весь период.

Для оценки значимости журналов по их цитируемости использовались данные о цитируемости статей во всех типах публикаций.

Журналы за 2018–2019 гг. не вошли в исследование, так как обработка текущего и предыдущего годов в РИНЦ обычно задерживается [18].

**Библиометрические и альтметрические показатели журналов
по библиотечно-информационной деятельности
за 2013–2017 гг. (по данным РИНЦ на 15.08.2019)**

№ п/п	Название журнала, периодичность	Общее число		
		цитирований	просмотров	загрузок
1	Библиография, 6	912	46 442	5
2	Библиосфера, 4	1 166	62 210	14 542
3	Библиотека, 12	778	3 415	23
4	Библиотековедение, 6	1 371	55 890	281
5	Библиотечное дело, 24	1 056	84 680	8 697
6	Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии, 4	217	2 048	0
7	Информационный бюллетень РБА, 4	273	5 846	1000
8	Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы, 12	1 721	32 667	15
9	Научные и технические библиотеки, 12	1 702	65 439	9 568
10	Современная библиотека, 8	207	656	37
11	Школьная библиотека, 10	393	510	13

Результаты анализа

1. Оценка значимости журналов по их цитируемости

Цитируемость – один из важных показателей оценки журнала. Чем выше цитируемость, тем выше значимость.

Наибольший индекс (более 1 тыс. цитирований) имеют журналы: «Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы» («НТИ-1»), «Научные и технические библиотеки» («НТБ»), «Библиотековедение», «Библиосфера» и «Библиотечное дело» (табл. 1, гр. 3). Относительно неплохая статистика цитирования у журналов «Библиография» и «Библиотека».

Слабо цитируются: «Школьная библиотека», «Информационный бюллетень РБА», «Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии». Самая низкая цитируемость у журнала «Современная библиотека». Вероятно,

одна из причин – незначительная роль этих изданий в научно-производственной деятельности учёных и специалистов.

2. Оценка значимости журналов по числу просмотров

По этому показателю наилучшие результаты у журналов: «Библиотечное дело», «НТБ», «Библиосфера», «Библиотечное дело» и «Библиография» (табл. 1, гр. 4). Значительное число просмотров у «НТИ-1». Самое низкое число просмотров – у «Современной библиотеки» и «Школьной библиотеки».

3. Оценка значимости журналов по числу загрузок

В численном выражении этот показатель, что вполне объяснимо, значительно ниже просмотров. Наибольшее число загрузок – у «Библиосферы», «НТБ» и «Библиотечного дела» (табл. 1, гр. 5). Относительно большое число – у «Информационного бюллетеня РБА».

Другие издания по этому показателю существенно отстают. Например, у «Вестника Библиотечной Ассамблеи Евразии» нет ни одной загрузки.

Чем можно объяснить такое положение этих журналов? Первая и, возможно, главная причина – отсутствие в РИНЦ полных текстов статей этих изданий. Это касается восьми журналов. Среди них такие известные, как «Библиотечное дело», «Библиография», «Библиотека». Заметим, что все три лидера по числу загрузок имеют в РИНЦ полные тексты статей.

Вторая причина – отсутствие открытого (бесплатного) доступа. Он есть лишь у двух журналов – «Библиосфера» и «НТБ». Неудивительно, что они заняли призовые места по этому показателю.

4. Оценка значимости по числу цитирований, просмотров и закладок

Недостаточно выявить значимость журналов отдельно по каждому показателю.

Для подтверждения статуса, исходя из занимаемого места по цитированию, эти издания были оценены сначала по двум показателям («цитирование и просмотры», «цитирование и загрузки»), а потом по трём («цитирование, просмотры и загрузки»).

Получены следующие результаты.

А. «Цитирование и просмотры»

Четыре журнала, лидирующих в цитировании, и здесь сохранили свои позиции: «НТБ», «Библиосфера», «Библиотекосведение» и «Библиотечное дело». Высокоцитируемый «НТИ-1» оказался на шестом месте.

Б. «Цитирование и загрузки»

Высокоцитируемые журналы, включая «НТИ-1», к сожалению, уступили свои позиции. В первых рядах по числу цитирований и загрузок оказались «НТБ», «Библиосфера», «Библиотекосведение» и «Библиотечное дело».

В. «Цитирование, просмотры и загрузки»

Лидирующие позиции по этим трём показателям заняли «НТБ», «Библиосфера», «Библиотекосведение» и «Библиотечное дело». Они вновь подтвердили свой статус наиболее авторитетных, ценных для учёных и специалистов библиотечного дела изданий, установленный с помощью библиометрического анализа [16]. Это особенно важно для «НТБ», единственного библиотечного журнала, включённого в БД научного цитирования *RSCI* на платформе *Web of Science (WoS)*, а также для журнала «Библиотекосведение», признанного лидером библиотечных периодических изданий в [19].

К этой группе следует отнести и «НТИ-1». Уступив лидерство по показателю «загрузки», он остаётся одним из авторитетных журналов, входящих, как и «НТБ», в *WoS*.

Исследование подтвердило, что наличие в РИНЦ полных тестов, а также открытый доступ к ним способствуют активному использованию журналов, выводят их в лидеры по просмотрам и загрузкам.

Следует напомнить, что результаты исследований были получены на основе сведений из БД РИНЦ, которая при всей своей значимости отражает необходимые альтметрические показатели только по своему информационному массиву.

При использовании данных из других источников (один из них – сайты изданий) оценить журнал можно более убедительно. Но это предмет другого исследования.

5. Оценка корреляционной связи

Анализируя статистику использования журналов, некоторые исследователи обнаружили прямую связь между числом загрузок статей и числом получаемых впоследствии цитирований [20].

В одних работах отмечено, что имеет место значительная корреляция между количеством традиционных ссылок и количеством закладок [21, 22], в других – очень слабая [23].

Есть ли такая зависимость в библиотечных журналах?

Корреляционная связь изучалась на примере журналов, по которым имеются необходимые для анализа сведения за более длительный период – 2009–2017 гг.

При определении зависимости между показателями загрузок и цитирований был использован критерий корреляции Пирсона (R_{xy}), позволяющий установить линейную связь между двумя количественными показателями. Возможное значение коэффициента корреляции – от 0 до ± 1 . Чем больше его абсолютное значение, тем теснее связи между двумя величинами.

Известно, что, определяя корреляцию, важно иметь достаточное количество значений переменной (N). В нашем случае это ежегодное изменение числа загрузок и цитирований. РИНЦ позволяет получать такие сведения по отечественным журналам с 2009 г. Исходя из этого, максимальное значение переменной оказалось равно девяти. К сожалению, требуемые данные за этот период оказались лишь у трёх журналов. Они и стали объектом исследования (табл. 2).

Обработав статистические данные, мы получили следующие значения коэффициента корреляции Пирсона: «Библиосфера» – 0,94, «НТБ» – 0,73, «Библиотечное дело» – 0,54. Интерпретация коэффициентов корреляции по шкале Чеддока [24] говорит о том, что журнал «Библиосфера» имеет «весьма высокую» тесноту (силу) корреляционной связи между загрузками и цитированием, «НТБ» – «высокую», а «Библиотечное дело» – «заметную».

**Библиометрические и альтметрические показатели журналов,
отобранных для оценки корреляции
(по данным РИНЦ на 15.08.2019 г.)**

№ п/п	Год издания	«Библиосфера»		«Научные и технические библиотеки»		«Библиотечное дело»	
		загрузки (x)	цитиро- вание (y)	загрузки (x)	цитиро- вание (y)	загрузки (x)	цитиро- вание (y)
1	2009	83	47	236	161	1	69
2	2010	86	58	1 227	204	69	81
3	2011	223	68	1 589	238	630	109
4	2012	607	103	1 888	244	1 630	128
5	2013	2 744	146	1 784	284	889	151
6	2014	1 957	182	1 680	291	753	162
7	2015	2 988	243	1 130	345	677	243
8	2016	2 738	281	2 969	390	5 395	245
9	2017	4 115	314	2 005	392	983	255

Полученные результаты ещё раз подтверждают возможное наличие связи между загрузками и цитированием.

Заключение

Как отмечают авторы работы [11], цитирование сегодня признано официальной формой использования журналов, критерием их отнесения в группу наиболее ценных изданий. Более двух тысяч отечественных журналов не цитируются вообще либо крайне редко [25]. Значит, они все малоценные? С этим трудно согласиться. Среди них есть немало известных, активно используемых учёными и специалистами в научной, учебной и практической деятельности. Подтверждением являются журналы, которые не цитировались по какой-либо причине, но имеют большое число как просмотров, так и загрузок. Возникает вопрос: нельзя ли для определения значимости этого вида изданий кроме цитирования использовать альтметрики?

Как показывает анализ публикаций, мнения различны, не всегда в пользу таких индикаторов. Например, в [8] отмечено, что они лишь «измеряют уровень внимания к результатам научного труда», в [11] – отражают «интерес к определённым научным темам и направлениям».

По отношению к просмотрам с этим можно и согласиться. Загрузки же, на наш взгляд, в ряде случаев могут выполнять и более важные функции. Поясним это на примере. Получив в библиотеке по требованию необходимое издание, учёный работает с текстами, делает выборку (выписывает, а чаще ксерокопирует) необходимой информации. Он может использовать её сразу или отложить на будущее. Но библиотека не знает, был ли полезен журнал читателю. Однако, решая вопрос о приобретении его для комплектования фонда, она нередко использует статистику выдачи. Можно ли выдачу изданий считать объективным инструментом при принятии такого решения? Вряд ли.

При работе с электронными версиями журналов форма получения и хранения информации принципиально иная. Пользователь не выписывает нужные сведения, не ксерокопирует отобранные материалы, а загружает их для себя. Число загрузок фиксируется на сайте журнала (в нашем случае – в БД РИНЦ). То, что было скрыто, становится известным. Это позволяет библиотекам получать более объективную картину о значимости периодики, чем обычное требование.

Но значение загрузок этим не ограничивается. Сейчас признано: чем выше цитируемость журнала, тем более он престижен. Учитывая наличие связи между загрузками и цитированием, можно сказать: чем больше загрузок, тем больше оснований считать журнал значимым. Поэтому трудно согласиться, что загрузки «являются несущественными/периферийными формами использования» журналов [Там же. С. 8].

Хочется надеяться, что со временем, тщательно изучив и оценив значение загрузок, эту форму использования журналов признают, как и цитирование, официальной.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Цветкова В. А., Мохначева Ю. В., Калашникова Г. В.** Парадоксы библиометрических инструментов // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 8. – С. 3–19.
2. **Колледж Л., Джеймс К.** «Корзина метрик» – лучшее средство для оценки электроната журнала // Науч. редактор и издатель. – 2016. – Т. 1. – № 1–4. – С. 25–31.
3. **Молини А., Боденхаузен Д.** Библиометрия как оружие массового цитирования // Вестн. Рос. акад. наук. – 2017. – № 1. – С. 70–77.
4. **Гуреев В. Н., Мазов Н. А.** Место альтметрик в количественных методах оценки научной деятельности // Информация и инновации. – 2018. – № 1. – С. 18–21.
5. **Altmetrics: a manifesto.** – URL: <http://altmetrics.org/manifesto/> (дата обращения: 23.03.2015).
6. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Альтернативные подходы к оценке научных результатов // Вестн. Рос. акад. наук. – 2015. – Т. 85. – № 2. – С. 115–123.
7. **Калачихин П. А.** О разработке вебометрического критерия ранжирования исследователей // НТИ. Сер. 2: Информ. процессы и системы. – 2018. – № 8. – С. 26–33.
8. **Еникеева А. Г.** Внимание и влияние: альтметрики как способ их измерить [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://okna.hse.ru/news/204207440.html> (дата обращения: 15.03.2020).
9. **Цветкова В. А.** Системы цитирования: где благо, где зло // Науч. и техн. б-ки. – 2015. – № 1. – С. 18–22.
10. **Бусыгина Т. В.** Альтметрия как комплекс новых инструментов для оценки продуктов научной деятельности // Идеи и идеалы. – 2016. – Т. 2. – № 2 (28). – С. 79–87.
11. **Цветкова В. А., Мохначева Ю. В.** Российские публикации по биологии и медицине: использование и цитируемость // Информ. ресурсы России. – 2017. – № 5 (159). – С. 8–11.
12. **Колосов К. А.** Библиометрический анализ обращений к электронным версиям статей журнала «Научные и технические библиотеки» в 2017 г. // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 12. – С. 83–95.
13. **Домнина Т. Н.** Мегажурнал – новый вид научного издания // НТИ. Сер. 1: Организация и методика информ. работы. – 2016. – № 11. – С. 26–36.
14. **Земсков А. И., Колосов К. А.** Библиометрия в библиотеках // Науч. и техн. б-ки. – 2016. – № 11. – С. 5–23.
15. **Либкин А. Н., Маркусова В. А., Богоров В. Г.** К оценке связи библиометрических и альтметрических показателей: на материале российских публикаций SCI-E (2015 г.) // НТИ. Сер. 2: Информ. процессы и системы. – 2018. – № 4. – С. 12–23.
16. **Демидов Д. Д.** Библиометрическая оценка отечественных библиотечно-информационных журналов // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 8. – С. 3–17.

17. **Цветкова В. А., Калашникова Г. В., Мохначева Ю. В.** Научные журналы библиотечно-информационной сферы в индексах цитирования // Там же. – 2019. – № 5. – С. 37–48.
18. **Григорьева Е. И., Зарипова З. Р., Кокарев К. П.** Хороши ли журналы, в которых размещены ваши статьи? // Полис. Полит. исследования. – 2015. – № 3. – С. 147–159.
19. **Лаврик О. Л., Плешакова М. А.** Журналы по проблемам библиотековедения и библиографоведения: многоаспектный наукометрический анализ // Науч. и техн. б-ки. – 2016. – № 12. – С. 44–58.
20. **Brody T., Harnad S., Carr L.** Earlier web usage statistics as predictors of later citation impact // Journal of the American Society for Information Science and Technology. – 2006. – V. 57. – № 8.
21. **Юевич М. А., Цапенко И. П.** Перспективы применения альтметрики в социогуманитарных науках // Информ. о-во. – 2015. – № 4. – С. 9–16.
22. **Mohammadi E., Thelwall M.** Mendeley readership altmetrics for the social sciences and humanities: Research evaluation and knowledge flows // Journal of the Association for Information Science and Technology. – 2014. – № 65. – P. 1627–1638.
23. **Земсков А. И.** Что нового в мире научных публикаций // Науч. и техн. б-ки. – 2015. – № 5. – С. 54–74.
24. **Сизова Т. М.** Статистика : учеб. пособие. – Санкт-Петербург, 2005. – 188 с.
25. **Рощина Н. В.** Российский индекс научного цитирования и проблема корректного цитирования в периодике // Вестн. УрФУ. Сер.: Экономика и управление. – 2011. – № 1. – С. 134–140.

REFERENCES

1. **Tsvetkova V. A., Mohnacheva Yu. V., Kalashnikova G. V.** Paradoksy bibliometricheskikh instrumentov // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 8. – С. 3–19.
2. **Kolledzh L., James K.** «Korzina metrik» – luchshee sredstvo dlya otsenki elektorata zhurnala // Nauch. redaktor i izdatel. – 2016. – Т. 1. – № 1–4. – С. 25–31.
3. **Molini A., Bodenhausen D.** Bibliometriya kak oruzhie massovogo tsitirovaniya // Vestn. Ros. akad. nauk. – 2017. – № 1. – С. 70–77.
4. **Gureev V. N., Mazov N. A.** Mesto altmetrik v kolichestvennykh metodah otsenki nauchnoy deyatel'nosti // Informatsiya i innovatsii. – 2018. – № 1. – С. 18–21.
5. **Altmetrics:** a manifesto. – URL: <http://altmetrics.org/manifesto/>.
6. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Alternativnye podhody k otsenke nauchnykh rezultatov // Vestn. Ros. akad. nauk. – 2015. – Т. 85. – № 2. – С. 115–123.

7. **Kalachihin P. A.** O razrabotke vebometriceskogo kriteriya ranzhirovaniya issledovateley // NTI. Ser. 2: Inform. protsessy i sistemy. – 2018. – № 8. – S. 26–33.
8. **Enikeeva A. G.** Vnimanie i vliyanie: altmetriki kak sposob ih izmerit // URL: <https://okna.hse.ru/news/204207440.html>.
9. **Tsvetkova V. A.** Sistemy tsitirovaniya: gde blago, gde zlo // Nauch. i tehn. b-ki. – 2015. – № 1. – S. 18–22.
10. **Busygina T. V.** Altmetriya kak kompleks novyh instrumentov dlya otsenki produktov nauchnoy deyatel'nosti // Idei i idealy. – 2016. – T. 2. – № 2 (28). – S. 79–87.
11. **TSvetkova B. A., Mohnacheva Yu. V.** Rossiyskie publikatsii po biologii i meditsine: ispolzovanie i tsitiruemost // Inform. resursy Rossii. – 2017. – № 5 (159). – S. 8–11.
12. **KolosoV K. A.** Bibliometriceskii analiz obrashcheniy k elektronnyim versiyam statey zhurnala «Nauchnye i tehnicheckie biblioteki» v 2017 g. // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 12. – S. 83–95.
13. **Domnina T. N.** Megazhurnal – novyy vid nauchnogo izdaniya // NTI. Ser. 1: Organizatsiya i metodika inform. raboty. – 2016. – № 11. – S. 26–36.
14. **Zemskov A. I., Kolosov K. A.** Bibliometriya v bibliotekah // Nauch. i tehn. b-ki. – 2016. – № 11. – S. 5–23.
15. **Leebkind A. N., Marcusova V. A., Bogorov V. G.** K otsenke svyazi bibliometriceskikh i altmetriceskikh pokazateley: na materiale rossiyskikh publikatsiy SCI-E (2015 g.) // NTI. Ser. 2: Inform. protsessy i sistemy. – 2018. – № 4. – S. 12–23.
16. **Demidov D. D.** Bibliometriceskaya otsenka otechestvennykh bibliotечно-informatsionnykh zhurnalov // Nauch. i tehn. b-ki. – 2017. – № 8. – S. 3–17.
17. **Tsvetkova V. A., Kalashnikova G. V., Mohnacheva Yu. V.** Nauchnye zhurnaly bibliotечно-informatsionnoy sfery v indeksah tsitirovaniya // Tam zhe. – 2019. – № 5. – S. 37–48.
18. **Grigoreva E. I., Zaripova Z. R., Kokarev K. P.** Horoshi li zhurnaly, v kotorykh razmeshcheny vashi statii? // Polis. Polit. issledovaniya. – 2015. – № 3. – S. 147–159.
19. **Lavrik O. L., Pleshakova M. A.** Zhurnaly po problemam bibliotekovedeniya i bibliografovedeniya: mnogoaspektnyy naukometriceskii analiz // Nauch. i tehn. b-ki. – 2016. – № 12. – S. 44–58.
20. **Brody T., Harnad S., Carr L.** Earlier web usage statistics as predictors of later citation impact // Journal of the American Society for Information Science and Technology. – 2006. – V. 57. – № 8.
21. **Yurevich M. A., Tsapenko I. P.** Perspektivy primeneniya altmetriki v sotsiologicheskikh naukakh // Inform. o-vo. – 2015. – № 4. – S. 9–16.
22. **Mohammadi E., Thelwall M.** Mendeley readership altmetrics for the social sciences and humanities: Research evaluation and knowledge flows // Journal of the Association for Information Science and Technology. – 2014. – № 65. – P. 1627–1638.

23. **Zemskov A. I.** Chto novogo v mire nauchnykh publikatsiy // Nauch. i tehn. b-ki. – 2015. – № 5. – S. 54–74.

24. **Sizova T. M.** Statistika : ucheb. posobie. – Sankt-Peterburg, 2005. – 188 s.

25. **Roshchina N. V.** Rossiyskiy indeks nauchnogo tsitirovaniya i problema korrektnogo tsitirovaniya v periodike // Vestn. UrFU. Ser.: Ekonomika i upravlenie. – 2011. – № 1. – S. 134–140.

Информация об авторах / Information about the authors

Демидов Дмитрий Дмитриевич – старший научный сотрудник отдела цифровых агроинформационных ресурсов Российского научно-исследовательского института информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, Московская область, Россия

sif@rosinformagrotech.ru

Чавыкин Юрий Иванович – канд. техн. наук, заведующий отделом цифровых агроинформационных ресурсов Российского научно-исследовательского института информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, Московская область, Россия

tchavikin@rosinformagrotech.ru

Dmitry D. Demidov – Senior Researcher, Department for Digital Resources in Agriculture, Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector, Moscow Region, Russia

sif@rosinformagrotech.ru

Yury I. Chavykin – Cand. Sc. (Engineering), Head, Department for Digital Resources in Agriculture, Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector, Moscow Region, Russia

tchavikin@rosinformagrotech.ru