

НАША ПРОФЕССИЯ. КАДРЫ. ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 02(075.8)

М. Г. Вохрышева

Самарский государственный институт культуры

Стратегии создания учебников по направлению «Библиотечно-информационная деятельность»

Проанализированы существующие и задействованные в образовательном процессе учебники для бакалавров по направлению «Библиотечно-информационная деятельность». Рассмотрены возможные стратегии создания учебников по этому направлению в современных условиях; сформулированы критерии качества современного учебника, в том числе научность, концептуальное единство и целостность издания, методологическая оснащённость, требования дидактики. Подчёркнуто, что учебная литература – это комплекс разнообразных материалов.

Ключевые слова: библиотечно-информационное образование, учебник для бакалавров, стратегии создания учебника, критерий научности, требования дидактики.

UDC 02(075.8)

Margarita Vokhrysheva

Samara State Institute of Culture, Samara, Russia

Strategies for textbooks in library information activities

Applicable strategies for designing textbooks are examined, their quality criteria are formulated. The author reviews the textbooks for bachelors in the area of library and information studies.

Keywords: library and information education, textbooks for bachelors, scientificity criteria, didactical standards.

For the library and information science education process the most important nowadays is publishing the textbooks on undergraduate discipline "Library and Information Activities". Having published a number of books, and accumulating some experience of their use, we could proceed to certain analysis and synthesis.

Three possible strategies are studied. The first one is to develop separate textbooks for undergraduate and graduate students for one academic discipline. They should ensure a definite continuity as a textbook for graduate advocates a continuation of the predecessor, deepening, but not duplicate it. The second option involves: for bachelors – the creation of the textbook, which set out the main themes of the discipline; for the graduate – the publication of several textbooks in certain areas and problems. This graduate training plan should not include undergraduate disciplines. The third strategy is reflected in the studies of basic knowledge, integrating universal textbook capabilities that can meet the needs of students of different educational levels. Since 2010-ies the second strategy dominates. They textbooks are published in small circulations, circs 500 copies. The libraries of universities have mostly single copy. The study of lending statistics of textbooks for bachelors in library of the Samara State Institute of Culture revealed that textbooks were used primarily by lecturers. Authors of textbooks should be wary of the existing stereotypes in the representation of any problems. For example, the four-element library structure (librarian – collections – the material and technical base – the reader) is included in the textbook on general library science, and it needs to be clarified. Quality of textbooks is determined by two main criteria: scientific and didactic principles of compliance. The problems of methodology include issues on the relationship of science. It is expressed in bringing knowledge from a range of scientific areas: Documentation, Library-Information sciences, Bibliography, Computer science, Philosophy, Linguistics, History of science, Communication science, Statistics, etc. The transformation of scientific knowledge in education presupposes along with the selection and presentation of material on the criterion of the scientific and didactic software requirements: structuring logic that makes a clear correlation of vertical and horizontal rows of categorical; fullness of auxiliary components that support the process of assimilation of theoretical knowledge; the availability of auxiliary scientific reference system; consistency, simplicity and accessibility of presentation of educational material, an adequate understanding of the students; communication ability. As an important didactic requirements here serves creative textbook component creativity in the selection of materials and methods of its transformation, that is the presence of the original, specific sections showing a deviation from tradition, from the routine representation of knowledge. As a rule, they reflect the emerging problems, which are related to the future development of the industry.

Переход на трёхуровневую систему обучения в вузе (бакалавриат – магистратура – аспирантура) с возможностью продолжения обучения в структуре дополнительного образования актуализировал проблему учебников для каждого из обозначенных звеньев.

Высшая школа поставлена перед необходимостью формирования новой концепции учебных изданий и, в первую очередь, учебников, составляющих их ядерное звено. Центральная позиция этих изданий определяется тем, что в них производится отбор фундаментального, базового знания, необходимого и достаточного для усвоения определённой учебной дисциплины.

Динамика роста научного знания, как правило, сопровождается синтезом его сегментов, и задача учебника состоит именно в этом – синтезировать знание в условиях растущего плюрализма теорий и методов исследования. Кроме того, структурирование знания необходимо осуществлять в соответствии с теми дидактическими единицами и требуемыми компетенциями специалиста, которые обозначены в государственных образовательных стандартах.

В сфере библиотечно-информационного образования наиболее массовым в настоящее время является обучение по образовательной программе бакалавриата «Библиотечно-информационная деятельность»; издан ряд учебников, накоплен опыт их использования, что создаёт возможности для определённого анализа и обобщений.

Стратегии создания учебников в новых условиях

В современных условиях представляются возможными три стратегии. Первая состоит в разработке отдельных учебников для студентов бакалавриата и магистратуры по одной учебной дисциплине. В таком случае они должны обеспечить некую преемственность, когда учебник для магистратуры выступает продолжением предшественника, углубляющим, но не дублирующим его.

Второй вариант предполагает: для бакалавров – создание учебника, где изложены основные темы учебной дисциплины; для магистратуры – издание ряда учебных пособий по отдельным направлениям и проблемам. При этом учебный план магистратуры не должен содержать дисциплин бакалавриата.

Третья стратегия представляет собой расчёт на отражение базовых знаний, интегрирующих универсальные возможности учебника, способные удовлетворить потребности обучающихся разных образовательных ступеней.

Все стратегии в качестве исходной методологической предпосылки обязывают использовать разные подходы к отбору научного знания и способов его преобразования в учебное. Обозначенная проблема стала актуальной и для библиотечно-информационного образования уже к середине 2000-х гг., когда первые вузы, готовящие кадры по направлению «Библиотечно-информационная деятельность», стали переходить на новую систему образования.

К настоящему времени издан цикл учебников для бакалавров в рамках проекта, успешно реализуемого издательством «Профессия», редакция которого заботится о том, чтобы придать этой серии единство и целостность, узнаваемость в среде учебных изданий.

Дальнейшие рассуждения будут опираться на издания, посвящённые общим проблемам родственных наук – библиотекovedения, библиографovedения, документovedения, книгоvedения. (Следует отметить, что по общему библиотекovedению издано два учебника, один из которых – в Санкт-Петербурге, другой – в Москве.)

Создание учебников базового характера по общим вопросам учебных дисциплин предъявляет к их авторам повышенные требования по сравнению с теми, что стоят при написании работ по частным научным направлениям. В данном случае необходимо видеть теоретическое поле науки в целом, подняться над всем объёмом знания, созданного в рассматриваемой области, оценить состояние науки, выявить и сформулировать основополагающие идеи и тенденции её развития. Учебник – это зеркало современного состояния науки; в нём отражаются как достижения исследователей, так и недостаточная разработанность отдельных вопросов.

Анализ учебников нового поколения показывает: сложно найти различия в подходах к созданию этих изданий и тех, которые разрабатывались для специалистов, хотя стремление к большей доступности предлагаемого материала наблюдается. На наш взгляд, ближе других к реализации цели подготовки учебника для бакалавров был И. Г. Моргенштерн [1]. В письме к автору данной статьи и ранее изданного учебного пособия [2] Исаак Григорьевич отметил, что его пособие предназначено бакалаврам, а предыдущее более соответствует магистратуре. Тогда, в начале 2000-х гг., на первом этапе внедрения бакалавриата, предполагалось внедрение первой стратегии в создание базового звена учебной литературы.

Ко времени активного формирования учебников нового поколения (2010-е гг.), очевидно, стала доминировать вторая стратегия, которая включает создание двух учебников по одной и той же дисциплине, поскольку в первом представлено знание в достаточно завершённом виде. Так, учебник «Библиотекovedение. Общий курс» (Санкт-Петербург) [3], довольно большой по объёму, содержит сложную и развёрнутую структуру глав. Аналогичен и учебник московских авторов [4]. Достаточно сложным для бакалавров представляется теоретически насыщенный учебник по библиографovedению [5].

Учебник по документovedению выходит на уровень третьей стратегии, и уже его объём говорит об избыточности сведений для бакалавров. Кроме того, он со всей очевидностью демонстрирует тезис о соответствии степени

разработанности научных дисциплин и их разделов тому, как они представлены в учебнике. В первой части [6] доминирует теоретический материал, во второй [7] – исторический.

Опыт преподавания в новых условиях показывает: последние государственные образовательные стандарты и разрабатываемые на их основе учебные планы и образовательные программы нацеливают на освоение базовых профессиональных знаний в процессе обучения на первом уровне, т.е. в рамках бакалавриата. Следующий уровень связан с иными компетенциями и, следовательно, с другими учебными дисциплинами, что делает бесперспективной первую стратегию. Изданные учебники практически реализуются в формате второй стратегии, когда они предполагают их дополнения выпуском системы учебных пособий по различным направлениям соответствующей учебной дисциплины с ориентацией на уровень магистратуры.

Не исключено, что в современных условиях оправдывает себя учебник универсального характера, удовлетворяющий потребности обучающихся разных образовательных уровней и даже преподавателей. В отечественной образовательной сфере такие примеры уже существуют. Так, получивший признание во всём мире учебник К. Уолша «Монетарная теория и монетарная политика» рекомендуется Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ в качестве учебника «для студентов ВПО, обучающихся по экономическим направлениям и специальностям, а также для студентов бакалавриата, углублённо изучающих микроэкономику, студентов магистратуры, аспирантов, преподавателей экономических факультетов вузов» [8].

В соответствии с предложенной выше классификацией такие издания могут быть отнесены к третьей стратегии. При этом реализуется модель, когда центральный учебник универсального применения окружается разнообразными формами учебно-методических материалов, расширяющих горизонты знания и углубляющих содержание основного звена.

Из комплекса рассматриваемых учебников по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» к этой группе следует отнести «Документоведение», отличающееся содержательностью, насыщенностью теоретическим материалом в первой части и историческим – во второй. История книги представлена столь обстоятельно, что возникает мысль о возможности её отделения от теоретической части, которая выглядит чрезвычайно скромно, и эта диспропорция не совсем соответствует современному уровню развития книговедческой теории.

Нельзя не отметить, что сегодня учебники «помещены» в совершенно иные социально-экономические условия, а также в изменившуюся информационную среду. Они издаются малыми тиражами: московский [4] –

500 экземпляров, тиражи других вообще не указаны. В библиотеках вузов они представлены чаще всего единственными экземплярами.

Изучение формуляров выдачи учебников для бакалавров по библиотечно-информационным дисциплинам в Самарском государственном институте культуры выявило неожиданное: учебники выдавались преимущественно преподавателям. Следовательно, в современных обстоятельствах, связанных с небольшими тиражами изданий и возможностями использования студентами материалов из интернета, они должны адресоваться не только студентам, но и преподавателям, выполняющим по существу функцию посредников.

Автор учебника вступает в диалог не только со студентом, но и с преподавателем. Автор определяет, что надо давать студенту по данному предмету (содержательный аспект), а преподаватель – как это надо делать (методический аспект). Логично предположить, что функции учебника тоже меняются, равно как и требования к его содержанию. Он становится навигатором в общем корпусе знаний по соответствующей отрасли.

Опрос преподавателей специальных дисциплин подтвердил: все преподаватели читают учебники и в той или иной мере используют их. Попытка выяснить, сколько процентов материала применяется в их лекционных курсах и при разработке семинарских, практических занятий, показала различающиеся результаты – от 20 до 80%. Но если, действительно, учебники используются в среднем на 50%, то можно, на наш взгляд, говорить об их полезности и эффективности в контексте развития профессиональной компетентности преподавателей.

Методологически важным представляется тезис о том, что профессиональная компетентность преподавателя вуза определяется тем набором компетенций, который актуален для его студентов. Но данные компетенции у него должны быть уже сформированы и постоянно находиться в процессе совершенствования благодаря самообразованию, что достигается преимущественно чтением профессиональной литературы.

По словам М. Кастельса, образование – это процесс, благодаря которому «люди приобретают способность постоянно изменять необходимые навыки... и обращаться к источникам для обучения этим навыкам», чтобы «перепрограммировать себя в соответствии с бесконечно изменяющимися задачами» [9. С. 353].

Процесс «перепрограммирования» в контексте обращения к учебникам связан с тем, что каждый преподаватель, даже если он полностью самостоятельно формирует свой лекционный курс, должен учитывать материал, содержащийся в учебнике, ссылаться на него, воспроизводить определения понятий из учебника, соглашаясь с ними либо в той или иной степени уточняя.

Научность как критерий качества учебника

Стратегии создания учебников нового поколения для обучающихся по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» отражаются также и на качественном уровне отбора научного материала и способов его преобразования в учебное знание. Качество учебников определяется по двум основным критериям: научность и соответствие дидактическим принципам. *Научность* определяется следующими факторами: отражение в учебнике современного уровня развития знания; концептуальное единство и целостность, непротиворечивость утверждений; методологическая оснащённость учебника; научная компетентность авторов.

Понятие *знание* употребляется в двух значениях: как набор сведений, усвоенных субъектом, и как объективно существующее содержание, накопленное в ходе развития наук.

Наука представляет собой особый вид духовной деятельности по производству истинного, системно организованного знания, требования к которому связаны с точностью, доказательностью, соответствием реальности. Предполагается, что с развитием науки появляются новые концепции, в которых раскрывается истина, в связи с чем поликонцептуальность стала признаком, характеризующим современное представление об учебном издании. Научное знание обогащается и на определённом этапе синтезируется с целью превращения его в учебное знание. Благодаря этому оно имеет высокую объяснительную и прогностическую ценность.

Современный уровень представления науки означает использование всех достижений в отрасли к настоящему времени, что становится возможным при поликонцептуальном подходе к отбору материала, который способствует приближению к истинному знанию. Авторами определённых концепций выступают и авторы учебников, чьи позиции неизбежно придают текстам личностно окрашенный характер.

Каждый из рассматриваемых учебников – это творческий плод коллективных усилий. Авторские коллективы позволяют достичь определённых преимуществ: возможность привлечь наиболее компетентных специалистов по соответствующим разделам наук; ускорить сроки подготовки текстов.

В авторские коллективы всех учебников нового поколения (для бакалавров) входят наиболее известные учёные, обладающие безусловной научной компетентностью. Об этом свидетельствуют экскурсы в историю развития теоретических представлений, концентрированное и упорядоченное изложение научного знания, умение синтезировать всю совокупность разных теорий. Качественный научный уровень учебников обеспечивается серьёзной предварительной проработкой этих вопросов, непосредственным

участием авторов в их исследовании. К сожалению, не во всех учебниках указаны авторы глав.

Благодаря коллективному авторству в определённой степени достигается поликонцептуальность подходов к представлению научного знания, но вместе с тем возникает проблема достижения *концептуального единства и целостности* издания, непротиворечивости позиций и их согласованности. Процесс создания учебника носит коммуникативный характер и предполагает коллективное принятие решений в условиях профессионального консенсуса. В совместной деятельности реализуется «конвенциональное когнитивное общение» (Л. А. Микешина), в результате которого осуществляются: «применение принятого в данном научном сообществе унифицированного научного языка, стандартов и конвенций, формализаций для объективированного знания; передача системы предпосылочного знания (мировоззренческих, методологических и иных нормативов и принципов)» [10. С. 116].

Требование единства и целостности учебника, непротиворечивости утверждений соответствует задаче согласованности подходов прежде всего к определению основных понятий, отбору материала и дидактических элементов. В целом это удаётся достичь авторам рассматриваемых изданий. Но обнаруживаются и несоответствия, которые особенно огорчительны, когда связаны с принципиальными вопросами. Так, в учебнике «Общее библиотековедение» [4] при рассмотрении предмета науки перечисляются «предметы» и в их ряду – «библиотечная (библиотечно-информационная) деятельность, которая представляет собой совокупность трудовых процессов, технологических и творческих...» [Там же. С. 11]. Позже [Там же. С. 127] речь идёт о библиотечно-информационной деятельности в широком её понимании, когда наряду с процессами она правомерно, на наш взгляд, включает субъект, объект, результат и другие обязательные компоненты любого вида деятельности.

В учебнике «Библиографоведение» [5] представлено неоднозначное понимание самой научной дисциплины. «Библиография – это область практической деятельности... библиографоведение – научная дисциплина, изучающая эту деятельность (библиографию) [Там же. С. 15]. Далее [Там же. С. 182] рассматривается структура библиографоведения и на первое место выносятся раздел «Теория и методология библиографии», который вряд ли вписывается в представление о библиографии как «области практической деятельности». Определение самого понятия «библиография» представлено тоже в иной формулировке: «Библиография – это система различных видов деятельности (практической, научно-исследовательской, учебной, управленческой)» [Там же. С. 81].

К сожалению, примеры можно было бы и продолжить, что свидетельствует о недостаточной эффективности «конвенционального когнитивного общения» и несогласованности позиций. Это осложняет понимание проблем студентами уже на первом этапе знакомства с научной и учебной дисциплиной.

Данное требование не означает унылого однообразия текстов – возможны различия в интерпретациях отдельных положений, но базовые, коренные понятия и проблемы должны толковаться однозначно на основе принятых согласованных решений. В некоторых случаях несогласованность текста возникает за счёт включения готового, выработанного ранее знания, не подвергнутого переосмыслению с современных позиций.

Авторам учебников следует опасаться имеющихся стереотипов в представлении тех или иных проблем. Например, схема четырёхэлементной структуры библиотеки (библиотекарь – фонд – материально-техническая база – читатель) включена в учебник по общему библиотековедению [3] без корректировки, хотя, на наш взгляд, она нуждается в уточнении, поскольку не отражает деятельностную сторону библиотеки (средства деятельности, которые не ограничиваются материально-технической составляющей и включают интеллектуальные компоненты – знания, выработанные методы, формы деятельности и т.д.).

Важное требование к современному учебнику – его *методологическая оснащённость*, которая должна включать: использование современных методов научного исследования в раскрытии проблем и построении теоретических концепций; разработку специальной методологии (частнонаучных методов) и её отражение в методологических разделах учебников. Рассматриваемые учебники отвечают необходимым требованиям первой позиции.

Сложнее обстоит дело с разработкой специальной методологии. В обоих изданиях по общему библиотековедению [3, 4] содержатся главы, посвящённые методологическим проблемам, где раскрываются основные понятия методологии, подчёркиваются эвристический потенциал диалектического метода философии, возможности использования общенаучных методов, адаптируемых применительно к библиотечным процессам и явлениям. Безусловно, эти знания полезны студентам для выполнения учебных заданий, включающих элементы научных исследований, а также преподавателям. Что касается специальных методов библиотековедения, то их освещение вряд ли можно признать удачным.

Автор методологической главы учебника «Библиоковедение. Общий курс» совершенно справедливо отмечает, что «использование методов смежных наук не может отменить или подменить специальные методы библиотечной науки...» [3. С. 80]. Но данный тезис не оказался достаточно подкреплённым через раскрытие этих методов, поскольку приведённый перечень выглядит неубедительно, за исключением одного – «анализ библиотечной документации». В учебнике «Общее библиоковедение» им отведена четвёртая часть страницы текста, «отраслевым принципам библиоковедения» – абзац из трёх строк [4. С. 62], смысл которых заключается в том, что эти принципы пока «находятся в стадии становления». Фрагментарно представлены закономерности. В связи с этим автор главы делает вывод: «работа по поиску и формулированию принципов и закономерностей библиоковедения является одной из основных целей и задач библиоковедения». В список нуждающихся в дальнейшей разработке вопросов следует включить и специальные методы.

Методологически более оснащённым выглядит учебник «Библиографоведение» [5]. Специальные параграфы посвящены принципам и закономерностям библиографии, кратко охарактеризованы методы практической деятельности (процессов библиографирования и библиографического обслуживания). Вместе с тем даже не упоминается библиографический метод как метод научного исследования, позволяющий отграничить исследованное от неизученного, в то время как он достаточно разработан и признан.

В учебнике «Документоведение. Часть 2. Книговедение и история книги» [7] при широком понимании книговедения как комплекса, включающего и библиографоведение, перечислены частные методы, среди которых назван «библиографический метод».

В проблематику методологии включаются также вопросы взаимосвязей наук. О данном аспекте развития соответствующих научных дисциплин говорится в каждом из учебников, но материалы, представленные в большинстве из них, ограничены отраслевым контекстом. Их содержание могло бы значительно обогатиться за счёт использования методологии междисциплинарности. В связи с этим в качестве удачного примера следует отметить первую часть учебника по документоведению [6]. Документоведение представлено в теоретической системе координат, в которой документ предстаёт как объект междисциплинарного исследования. Это выражается в привлечении знания из целого ряда научных областей: документоведения, библиоковедения, библиографоведения, информатики, философии, лингвистики, науковедения, коммуникологии, статистики.

Реализация требований дидактики

Преобразование научного знания в учебное предполагает наряду с отбором и представлением материала по критерию научности также обеспечение требований *дидактического характера*: логичности структуризации, обуславливающей чёткое соотнесение разделов вертикального и горизонтального категориальных рядов; наполненности вспомогательными компонентами, поддерживающими процесс усвоения теоретического знания; наличия вспомогательного научно-справочного аппарата; последовательности, простоты и доступности изложения учебного материала, адекватных пониманию студентами; коммуникативности, связанной с включением элементов общения с обучающимися. Подробно дидактические компоненты учебника рассмотрены в [11].

В контексте дидактических позиций в рассматриваемых учебниках присутствуют такие элементы, как фотографии видных учёных, выделение шрифтом и заключение в рамки наиболее важных фрагментов текста, разделы «Резюме», «Вопросы для самопроверки», «Литература». Вместе с тем представляется необходимым более активно использовать возможности визуализации учебного материала. Визуализация позволяет через набор графических элементов и связей между ними облегчить восприятие и запоминание знания, рассматривать проблемы с разных сторон, предлагать новые перспективы. Кроме того, преподавателю и студенту сегодня приходится осваивать мастерство компьютерных презентаций, схемотехнику, технологии построения диаграмм, таблиц, и, понятно, эффективный учебник должен содержать элементы, помогающие им в этом.

Известно, что одним из дидактических требований является доступность учебного текста. В учебниках по библиотековедению, библиографоведению, документоведению и книговедению она достигается, прежде всего, за счёт умения авторов излагать сложные умозаключения доступным для обучающихся языком, а также путём тщательного структурирования, выстраивания логики глав и параграфов, сопровождения каждой главы обобщением (резюме), перечнем вопросов для самопроверки знаний и списками публикаций. Активное использование этих дидактических приёмов, усиливающих смысловое содержание текстов, значительно повышает эффективность учебных изданий.

В качестве важного дидактического требования выступает *креативная составляющая учебника*, креативность в отборе материала и способов его трансформации, что заключается в наличии оригинальных, специфических разделов, демонстрирующих отход от традиции, от привычного представления знания. Как правило, в них отражают современные, новые для данной

учебной дисциплины проблемы, с которыми связано будущее развитие отрасли.

По данному критерию могут быть отмечены практически все рассматриваемые учебники. Так, в [3] предложена глава «Терминология библиотековедения» и в качестве приложений представлены полезные для студента документы. В учебник по библиографоведению [5] введены главы, раскрывающие основные этапы развития теории библиографии в России и за рубежом.

В первой части учебника по документоведению [6] особый интерес представляет параграф «Поток цитированной литературы. Сети связей между документами», где представлены современные системы цитирования публикаций, индикаторы оценки цитирования, методы анализа ссылок. При этом поток цитируемых источников рассматривается как «множество взаимосвязанных библиографических ссылок». К сожалению, соответствующего материала нет в учебнике по библиографоведению.

Во второй части учебника по документоведению [7] стремление выйти на современный уровень знания о книге достигается введением новых глав по книговедению «Общие основы книговедения и истории книги», «Возникновение и развитие письма», «Электронная книга», параграфа «Книжное дело в Российской Федерации в 2008–2012 гг.». Особый интерес представляет завершающая учебник глава, в которой кратко и чётко представлены эволюция существования книги в электронной среде и стратегический прогноз.

Креативность учебника выражается также в развитии содержательной мотивации творческой познавательной деятельности студента через указание на дискуссионность проблем, недостаточную разработанность отдельных научных направлений, акцентирование внимания на нерешённости ряда практических задач.

В контексте современной концепции высшего образования, ориентированного на личность студента, активизацию его самостоятельной познавательной деятельности, можно прогнозировать повышение роли учебной литературы в структуре обучения.

Учебная литература представляет собой комплекс разнообразных материалов, в центре которого был и остаётся учебник. Качество учебника в значительной степени определяет уровень подготовки специалиста по соответствующей учебной дисциплине, хотя данный тезис в условиях возросших возможностей доступа к разнообразной информации неверно было бы абсолютизировать.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Моргенштерн И. Г.** Общее библиографоведение / И. Г. Моргенштерн. – Санкт-Петербург : Профессия, 2005. – 208 с.

Morgenshtern I. G. Obshchee bibliografovedenie / I. G. Morgenshtern. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2005. – 208 s.

2. **Вохрышева М. Г.** Теория библиографии : учеб. пособие / М. Г. Вохрышева. – Самара : СГАКИ, 2004. – 384 с.

Vohrysheva M. G. Teoriya bibliografii : ucheb. posobie / M. G. Vohrysheva. – Samara : SGAKI, 2004. – 384 s.

3. **Библиотекосведение.** Общий курс : учеб. для бакалавров / науч. ред.: А. Н. Ванеев, М. Н. Колесникова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2013. – 240 с.

Bibliotekovedenie. Obshchiy kurs : ucheb. dlya bakalavrov / nauch. red.: A. N. Vaneev, M. N. Kolesnikova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2013. – 240 s.

4. **Общее библиотекосведение :** учеб. / науч. ред.: М. Я. Дворкина, Л. И. Сальникова. – Москва : МГИК, 2015. – 300 с.

Obshchee bibliotekovedenie : ucheb. / nauch. red.: M. Ya. Dvorkina, L. I. Salynikova. – Moskva : MGIK, 2015. – 300 s.

5. **Коршунов О. П.** Библиографоведение : учеб. / О. П. Коршунов, Н. К. Леликова, Т. Ф. Лиховид ; под ред. О. П. Коршунова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2014. – 288 с.

Korshunov O. P. Bibliografovedenie : ucheb. / O. P. Korshunov, N. K. Lelikova, T. F. Likhovid ; pod red. O. P. Korshunova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2014. – 288 s.

6. **Гордукалова Г. Ф.** Документоведение. Часть 1. Общее документоведение : учеб. / Г. Ф. Гордукалова, Т. В. Захарчук, Е. А. Плешкевич ; науч. ред. Г. В. Михеева. – Санкт-Петербург : Профессия, 2013. – 320 с.

Gordukalova G. F. Dokumentovedenie. Chast 1. Obshchee dokumentovedenie : ucheb. / G. F. Gordukalova, T. V. Zaharchuk, E. A. Pleshkevich ; nauch. red. G. V. Miheeva. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2013. – 320 s.

7. **Документоведение.** Часть 2. Книговедение и история книги : учеб. / под ред. Д. А. Эляшевича. – Санкт-Петербург : Профессия, 2014. – 464 с.

Dokumentovedenie. Chast 2. Knigovedenie i istoriya knigi : ucheb. / pod red. D. A. Elyashevicha. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2014. – 464 s.

8. **Уолш К.** Монетарная теория и монетарная политика / К. Уолш ; пер. с англ. ; под науч. ред. М. Г. Карева ; РАНХиГС при Президенте РФ. – Москва, 2014. – 630 с.

Uolsh K. Monetarnaya teoriya i monetarnaya politika / K. Uolsh ; per. s angl. ; pod nauch. red. M. G. Kareva ; RANHiGS pri Prezidente RF. – Moskva, 2014. – 630 s.

9. **Кастельс М.** Информационная эпоха: экономика, общество и культура / М. Кастельс. – Москва : Наука, 2000. – 607 с.

Kastels M. Informatsionnaya epoha: ekonomika, obshchestvo i kultura / M. Kastels. – Moskva : Nauka, 2000. – 607 s.

10. **Микешина Л. А.** Философия науки : учеб. пособие / Л. А. Микешина. – Москва : Прогресс-Традиция ; Флинта, 2005. – 464 с.

Mikeshina L. A. Filosofiya nauki : ucheb. posobie / L. A. Mikeshina. – Moskva : Progress-Traditsiya ; Flinta, 2005. – 464 s.

11. Хуторской А. В. Место учебника в дидактической системе / А. В. Хуторской // Педагогика. – 2005. – № 4. – С. 10–18.

Hutorskoy A. V. Mesto uchebnika v didakticheskoy sisteme / A. V. Hutorskoy // Pedagogika. – 2005. – № 4. – S. 10–18.

Margarita Vokhrysheva, Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Head of Document Studies and Bibliography Science Chair, Samara State Institute of Culture;

Vohr3@yandex.ru

200 Sadovaya st., apt. 27, 443001 Samara, Russia