

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 6, 2024

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 6, 2024

Москва, 2024

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

The mass media registration certificate: Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation: Web of Science Core Collection Emerging Sources Citation Index and Russian Science Citation Index.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий отделением научных исследований по проблемам информатики Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН), Москва, Россия

Грачёв Владимир Александрович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий, Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, доцент, президент Евразийского патентного ведомства, профессор Высшей школы государственной культурной политики МГУ, научный руководитель Федерального института промышленной собственности, Москва, Россия

Йилмаз Бюлент – доктор наук, проф., профессор Университета Хажеттепе, факультет информационного менеджмента, Анкара, Турция

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, проф., ректор Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Ларук Омар – доктор философии по компьютерным и информационным наукам, доцент кафедры информационных и коммуникационных наук Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, проф., заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента частного учреждения образования «Институт современных знаний им. А. М. Широкова», Минск, Беларусь

Нгуен Тхи Ким Зунг – канд. пед. наук, преподаватель информационно-библиотечного факультета Вьетнамского национального университета, Ханой, Вьетнам

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, проф., президент Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Фридман Морис – доктор философии по библиотечно-информационной науке, магистр библиотечных наук, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала «The Unabashed Librarian», Уоррен, штат Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ст. науч. сотрудник, Москва, Россия

Брежнева Валентина Владимировна – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Воропаев Александр Николаевич – канд. филол. наук, начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Григорьев Сергей Георгиевич – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного и муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

Жабко Елена Дмитриевна – доктор пед. наук, старший научный сотрудник Информационного историко-научного центра – Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооружённых сил РФ, Санкт-Петербург, Россия

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Ильина Ирина Евгеньевна – доктор экон. наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Россия

Ипполитов Сергей Сергеевич – доктор ист. наук, главный научный сотрудник Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва, Москва, Россия

Каптерев Андрей Игоревич – доктор социол. наук, доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки; профессор Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Кудрявцев Олег Фёдорович – доктор ист. наук, профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия

Кузнецова Татьяна Яковлевна – канд. пед. наук, доцент, эксперт Управления научной работы Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; главный специалист Центра мониторинга образовательных программ Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Лизунова Ирина Владимировна – доктор ист. наук, доцент, директор ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Лопатина Наталья Викторовна – доктор пед. наук, проф., заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, декан библиотечно-информационного факультета Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Мелентьева Юлия Петровна – доктор пед. наук, проф., академик Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

Миланова Милена – доктор философии, проф., заведующая кафедрой библиотекведения, научной информации и культурной политики Софийского университета им. святого Климента Охридского, София, Болгария

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

Сотников Александр Николаевич – доктор физ.-мат. наук, проф., заместитель директора по научной работе Межведомственного суперкомпьютерного центра РАН – филиала ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по научной работе Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Россия; профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – **Chairman of the Editorial Board**, Dr. Sc. (Philology), Prof., Chief Researcher; Head, Division for Information Science Studies, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – Ph.D. in Library and Information Science, Master in Library Science, President, American Library Association (2002–2003); Publisher and Editor-In-Chief, "The Unabashed Librarian" Journal, Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Law), Assoc. Prof.; Prof., Higher School of Policy in Culture and Administration in Humanities, Moscow State University; Director of Research, Federal Institute for Intellectual Property; President, Eurasian Patent Organization (EAPO), Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the Federal Scientific Center "Research Institute for System Research of Russian Academy of Sciences", Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Acting Rector, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Omar Larouk – Ph.D. (Computer and Information Science), Associate Professor, Department of Information and Communication Science, Higher National School of Information Science and Libraries, University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head of the Humanities, Social Sciences and Management Chair, A. M. Shirokov Institute of Contemporary Knowledge, Minsk, Belarus

Nguyen Thi Kim Sung – Ph.D. (Pedagogy), Lecturer, Faculty of Information and Library Science, Vietnam National University, Hanoi, Vietnam

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., President, Leo Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

Yakov L. Shrayberg – Editor-In-Chief, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Academic Director, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Bülent Yılmaz – MSc., Ph.D., Professor, academician of Hacettepe University Department of Information Management, Ankara, Turkey

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Senior Researcher, Moscow, Russia

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Yulia N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof.; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Public Administration and Political Technologies Department, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey G. Grigoryev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member of Russian Academy of Education; Professor, Department of Information Studies, Management and Technologies, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-In-Chief, “Informatics and Education” Journal, Moscow, Russia

Evgenia N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Irina Y. Ilyina – Dr. Sc. (Economics), Associate Professor, Director, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey S. Ippolitov – Dr. Sc. (History), Chief Researcher, D. S. Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage, Moscow, Russia

Andrey I. Kapterev – Dr. Sc. (Sociology), Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Researcher, Russian State Library; Professor, Institute of Digital Education, Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush – Cand. Sc. (Engineering), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Oleg F. Kudryavtsev – Dr. Sc. (History), Professor, M. V. Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Tatiana Y. Kuznetsova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Expert, Research Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Chief Specialist, Educational Programs Monitoring Center, Russian State Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Engineering), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina V. Lizunova – Dr. Sc. (History) Associate Professor, Director, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Natalya V. Lopatina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Chair of Library and Information Studies, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Dean, Library and Information Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Professor, Chair for Information Analytics, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yulia P. Melentyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Member, Russian Academy of Education; Reading Problems Department, “Nauka” Academic and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Milena Milanova – Ph.D., Professor, Head of Library Science, Scientific Information and Cultural Policy Chair, Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Bulgaria

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Professor of Information and Library Systems Chair, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Yulia V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Alexander N. Sotnikov – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Deputy Director for Research, Interdepartmental Supercomputer Center, Russian Academy of Sciences – affiliated with RAS Research Institute for Systems Analysis, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Professional Education Technologies Chair, Republican Institute for Vocational Education, Minsk, Republic of Belarus

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Academic Director, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Alexander N. Voropayev – Cand. Sc. (Philology), Head, Literature, Book Fairs and Reading Support Office, Department of Print Media and Book Industry, Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation, Moscow, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Elena D. Zhabko – Dr. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Information Historical Research Center – Military Historical Library, RF Armed Forces General Staff, St. Petersburg, Russia

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

2024

№ 6

СОДЕРЖАНИЕ

ПАМЯТИ Ю. Н. СТОЛЯРОВА ПОСВЯЩАЕТСЯ

Кудрина Е. Л., Лопатина Н. В. Ю. Н. Столяров в истории Московского государственного института культуры	14
Варганова Г. В., Брежнева В. В. Юрий Николаевич Столяров – выдающийся классик отечественного библиотековедения	22
Шрайберг Я. Л. Ю. Н. Столяров – коллега, единомышленник и близкий человек	33
Мазурицкий А. М. Ю. Н. Столяров – неуёмный исследователь	50
Еременко Т. В. Юрий Николаевич Столяров: остаётся память.....	58
Клюев В. К., Захаренко М. П. Человек-маяк и Человек-причал.....	70
Зупарова Л. Б. Юрий Николаевич Столяров – заведующий кафедрой Московского государственного института культуры	80
Динер Е. В. Теория документа Ю. Н. Столярова как основа методологии современного книговедения	91
Павличенко И. А. Юрий Николаевич Столяров – классик библиотечной науки	102

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

Юдин А. А. База данных «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц» в ГПНТБ СО РАН.....	108
-------------------------------------------------------------------------------------------	-----

ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ. КНИГОВЕДЕНИЕ

Безпалова А. В. Архивные документы как источник библиографической реконструкции библиотеки Оренбургской духовной семинарии	130
Рябова В. И. Визуальные источники в редкой научной книге: дефиниция, типология, значение	143

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

2024

№ 6

CONTENTS

THE ISSUE IS DEDICATED TO THE MEMORY OF YURY N. STOLYAROV

Ekaterina L. Kudrina and Natalia V. Lopatina. Yury N. Stolyarov in the history of Moscow State Institute of Culture.....	14
Galina V. Varganova and Valentina V. Brezhneva. Yury Nikolaevich Stolyarov – an outstanding classic of the national library science	22
Yakov L. Shrayberg. Yury N. Stolyarov – the colleague, fellow thinker, and friend	33
Alexander M. Mazuritsky. Yury N. Stolyarov – a restless researcher	50
Tatiana V. Eremenko. Yury Nikolaevich Stolyarov: Remains in the memory.....	58
Vladimir K. Kluyev and Marina P. Zakharenko. The man-lighthouse and the man-anchor	70
Lyubov B. Zuparova. Yury Nikolaevich Stolyarov, Chair Head of the Moscow State Institute of Culture.....	80
Elena V. Deaner. The document theory by Yu. N. Stolyarov as the methodological foundation of modern bibliology	91
Irina A. Pavlichenko. Yury Nikolaevich Stolyarov, the classic of the library science	102

DIGITAL INFORMATION RESOURCES

Alexey A. Yudin. The Database “The Library of Varvara Pavlovna Adrianova-Peretz” in the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences	108
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

DOCUMENTOLOGY. BIBLIOLOGY

Anastasia V. Bezpalova. Archival documents as a source of bibliographic reconstruction of Orenburg Theological Seminary Library.....	130
Vera I. Ryabova. Visual sources: The definition, typology, and impact.....	143

Уважаемые читатели!

Мы посвятили большую часть статей этого номера памяти Юрия Николаевича Столярова. Трудно поверить в то, что профессор Столяров никогда больше не войдёт в редакцию журнала «Научные и технические библиотеки». Всегда подтянутый, улыбочивый, приветливый, он заходил к нам при каждом удобном случае. С нетерпением ждал свежий номер журнала. Откликался на любую просьбу о помощи. Иногда он рецензировал статьи прямо в редакции, не забирая их домой. И это производило впечатление! Юрий Николаевич на некоторое время полностью погружался в текст, весь мир для него переставал существовать. Ничто не могло отвлечь его от работы. Количество написанных им статей в «НТБ» исчисляется десятками, а отрецензированных статей, пожалуй, что и сотнями.

Читателям, авторам и сотрудникам редакции всегда будет не хватать нашего Юрия Николаевича.

Светлая память...

ПАМЯТИ Ю. Н. СТОЛЯРОВА ПОСВЯЩАЕТСЯ

УДК 929:02 + 378.091:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-14-21>

Ю. Н. Столяров в истории Московского государственного института культуры

Е. Л. Кудрина¹, Н. В. Лопатина²

^{1,2}*Московский государственный институт культуры,
Московская область, Химки, Российская Федерация*

¹*kudrina_1955@mail.ru*

²*dreitser@yandex.ru*

Аннотация. В статье анализируется вклад выдающегося библиотековеда, документоведа, историка книжной культуры Юрия Николаевича Столярова в развитие Московского государственного института культуры (МГИК). Рассмотрены концептуальные и организационные решения, разработанные и реализованные Ю. Н. Столяровым в период его работы в МГИК. Статья посвящена памяти Ю. Н. Столярова.

Ключевые слова: Ю. Н. Столяров, Московский государственный институт культуры, библиотечное дело, библиотековедение, библиографоведение, книговедение

Для цитирования: Кудрина Е. Л., Лопатина Н. В. Ю. Н. Столяров в истории Московского государственного института культуры // Научные и технические библиотеки. 2024. № 6. С. 14–21. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-14-21>

THE ISSUE IS DEDICATED TO THE MEMORY OF YURY N. STOLYAROV

UDC 929:02 + 378.091:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-14-21>

Yury N. Stolyarov in the history of Moscow State Institute of Culture

Ekaterina L. Kudrina¹ and Natalia V. Lopatina²

^{1,2}Moscow State Institute of Culture, Moscow Region, Khimki, Russian Federation

¹kudrina_1955@mail.ru

²dreitser@yandex.ru

Abstract. The authors analyze the contribution of Yury Nikolaevich Stolyarov, an outstanding librarian, documentary scholar, historian of book culture, to the development of the Moscow State Institute of Culture (MGIK). The conceptual and organizational solutions developed and implemented by Y. N. Stolyarov during his work for MGIC are discussed. The article is dedicated to the memory of Yury N. Stolyarov.

Keywords: Yury N. Stolyarov, Moscow State Institute of Culture, librarianship, library science, bibliography, book studies

Cite: Kudrina E. L., Lopatina N. V. Yury N. Stolyarov in the history of Moscow State Institute of Culture // Scientific and technical library. 2024. No. 6, pp. 14–21. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-14-21>

22 января 2024 г. ушёл из жизни выдающийся отечественный учёный, педагог, организатор науки Юрий Николаевич Столяров. Более тысячи книг и статей, составляющих методологическую основу современного библиотековедения, документологии, книговедения; десятки защитившихся аспирантов и докторантов, которые сегодня определяют развитие библиотечной науки и практики; огромный авторитет в профессиональном сообществе, завоёванный в научных дискуссиях, выступлениях на самые острые и актуальные темы, – то, что позволяет

нам оценивать Юрия Николаевича как классика, профессиональные достижения которого существенно обогатили нашу отрасль. Этот путь начался в Московском государственном институте культуры, здесь прошла большая часть жизни Ю. Н. Столярова. Для развития вуза он не жалел сил, верой и правдой служа своей Alma mater.

Юрий Николаевич стал студентом нашего института – тогда ещё Московского государственного библиотечного института им. Молотова – в 1956 г. Отдав вузу почти 60 лет жизни, став одним из его лидеров, он до последних дней оставался почётным профессором и большим другом МГИК. В личных беседах Юрий Николаевич часто вспоминал годы своего студенчества, описывая жизнь института и Левого берега Химок интересно, удивительно красочным языком, с каким-то молодым задором и уникальным, «столяровским», юмором. Героями его рассказов были педагоги, студенты-однокашники, местные жители и сам институт – с его особым характером, традициями, событиями, бытом. К сожалению, мы всегда откладывали на потом запись этих рассказов, ведущих к пониманию этого удивительного поколения мгиковцев – детей войны, шестидесятников, перевернувших библиотечный мир в 1970–1980-е гг., переживших катаклизмы 1990-х гг. и собравших силы для марш-броска в новом тысячелетии.

Юрий Николаевич был истинным представителем своего поколения – поколения, устремлённого вперёд, воплощавшего свои, кажущиеся безнадежными, идеи в разные периоды удивительной эпохи, которую часто вспоминают сегодня. Сложно сказать, о чём мечтали студенты конца 1950-х гг., среди которых были Ю. Н. Столяров, Э. Р. Сукиасян и многие другие, каким они видели будущее нашего института и всей отрасли, но они точно были ориентированы на достижение новых целей и высот, слом барьеров, поиск новых, рациональных решений.

Значительная часть профессиональных задач Юрия Николаевича была связана именно с МГИК: с библиотечным образованием – его содержанием и организацией, с вузовской наукой – от разработки авторских теорий, получивших мировое признание и принёсших славу институту, до организации системы экспертизы диссертационных исследований и создания столь необходимой инфраструктуры научной деятельности.

Пройдя срочную службу в рядах Советской армии и отработав по распределению в Калужской областной универсальной научной биб-

лиотеке, Ю. Н. Столяров поступил в аспирантуру МГИК, успешно окончил её и защитил кандидатскую, а затем и докторскую диссертацию. В вузе он прошёл путь от преподавателя кафедры библиотекведения МГИК до проректора по науке (1978–1987), заведующего кафедрой библиотечных фондов и каталогов (кафедрой документных ресурсов и документационного обеспечения управления).

По словам Юрия Николаевича, именно годы обучения в аспирантуре сформировали его не только как учёного, автора кандидатской диссертации, но и как педагога, члена научного и педагогического коллектива, консолидированно решающего широкий круг вопросов, как организатора науки, способного видеть и понимать проблемные точки, искать и внедрять новые инструменты управления вузом.

Окунувшись в аспирантуру в «настоящую жизнь», Юрий Николаевич пришёл к выводу, что нужно не просто «вариться» в кафедральной жизни и по крупинкам ловить опыт и академический стиль своего научного руководителя, а целенаправленно и организованно овладевать методикой научно-исследовательской работы, педагогическим мастерством, важными и полезными, как мы говорим сегодня, компетенциями, позволяющими сразу после окончания аспирантуры стать полноценным сотрудником вуза. При этом особое внимание должно уделяться содержанию кандидатского минимума как необходимого для научно-исследовательской деятельности уровня знания научной специальности – уже не школярского, а критического, позволяющего видеть и понимать, что уже сделано, а что ещё может стать актуальным исследовательским вопросом для всей отрасли. Для этого во МГИК в инициативном порядке была внедрена уникальная педагогическая система подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре. Обучение аспиранта «по системе Столярова» стало визитной карточкой вуза, его ноу-хау. Доказательная результативность этого решения подтверждается высоким уровнем современного педагогического корпуса вузов культуры России, многих зарубежных коллег – всех, кто прошёл аспирантуру МГИК, включая и авторов данной статьи. Эта педагогическая традиция, заложенная Ю. Н. Столяровым и значительно опередившая своё время, сохранилась во МГИК и по сей день.

Обеспечение высокого качества образования Юрий Николаевич считал ключевой задачей вуза. Возглавляя кафедру библиотечных фондов и каталогов, будучи одним из ведущих отечественных специа-

листов по данному направлению, Ю. Н. Столяров предложил ряд решений по совершенствованию фондоведческой подготовки будущих библиотекарей. Он понимал приоритет базисной, основополагающей для библиотеки функции библиотечного фонда. Одним из наиболее значимых проектов, успешно реализованных под руководством Ю. Н. Столярова, стало создание учебника «Библиотечные фонды» [1], инициированное ещё учителем Юрия Николаевича – Ю. В. Григорьевым. Принципиально новые дидактические решения позволяли студентам успешно осваивать одну из наиболее сложных профессиональных дисциплин.

В МГИК Юрий Николаевич разработал и внедрил принципиальную новацию – введение общей теории документа в качестве методологической основы для определения содержания библиотечного образования. Она оказалась востребованной в целом ряде вузов (особенно институтов культуры), осуществляющих подготовку библиотекарей и специалистов смежных профессий. Благодаря дидактически выверенному применению фундаментального теоретического инструментария этот подход не просто определил новую парадигму, но и сформировал механизмы, обеспечивающие устойчивость библиотечного образования при высоких темпах динамики профессионального инструментария.

Один из наиболее ярких периодов истории МГИК связан с ректорской командой Леонида Павловича Богданова, в которую входил Ю. Н. Столяров. Деятельность Юрия Николаевича в качестве проректора МГИК по науке вызывала неоднозначные оценки, что связано, в первую очередь, с его высокими требованиями к научным работам, документам, организационным процессам. Это раздражало многих сотрудников и аспирантов. Но строжайшее научное, литературное, техническое редактирование, подразумевающее терминологическую чёткость, стройность логики, согласованность смыслов, выверенность каждой буквы и запятой значительно повысили качество научных работ и публикационных потоков, сформировали действенные механизмы самоорганизации соискателей учёных степеней. Именно этот период запомнился многим аспирантам как время интересных конференций, чётких регламентов защиты диссертаций, строго реализуемых прав на научные командировки и др. Безусловно, за этим стояла большая работа Юрия Николаевича как проректора, его умение балансировать между формальными нормами и жизненными перипетиями, множеством

барьеров, сопровождающих научную жизнь, его искреннее желание решать проблемы системно, раз и навсегда.

В числе таких решений, во многом изменивших МГИК, были действия Ю. Н. Столярова по созданию и укреплению издательской и полиграфической базы института. В своём последнем интервью, данном электронному научному журналу МГИК «Культура: теория и практика» в декабре 2023 г., он вспоминал о проблемах, во многом непонятных современному учёному, но требующих в то время неординарных и смелых решений. Приведём небольшой отрывок из этого интервью: «Мы подготовили научную конференцию аспирантов – сборник трудов, пригластительные билеты, программу, но оказалось, что ничему этому давать ход нельзя, потому что вначале надо получить разрешение цензуры. А если туда отдаёшь любой документ, сколько его там продержат, когда нам его вернут, неизвестно. Оказалось, что именно в этом причина большинства наших проблем, по поводу которых мы все досадовали в аспирантские времена, которые мы, по невежеству своему, объясняли плохой работой ректората. А причина, оказалось, кроется в органах Главлита [Главное управление по делам литературы и издательств – орган государственного управления СССР, осуществлявший цензуру печатных произведений и защиту государственных секретов в средствах массовой информации в период с 1922 по 1991 год], Обллита (которому мы подчинялись напрямую). И вот после долгих, мучительных размышлений на эту тему нашёл выход и провернул операцию, которую считаю одной из самых удачных в своей жизни: уговорил ректора, Обллит и Главлит, что обязанности цензора я беру на себя. Мы написали соответствующие заявления, копии которых лежали в сейфе у ректора в его кабинете, больше о них не знал в институте никто. Всё то время, что я был проректором, я вычитывал все рукописи, которые должен был выпускать в свет не просто как проректор, но и как цензор. И с того времени у нас всё пошло как по маслу: все конференции проходили в срок, печатали сборники в срок» [2].

С 1990 по 2020 г. Юрий Николаевич был председателем специализированного совета по защите докторских диссертаций / диссертационного совета МГИК, в 1990–2002 гг. – членом экспертного совета Высшей аттестационной комиссии (ВАК) России по педагогике и психологии. И это ещё одна значимая страница истории МГИК, связанная с усилением качества экспертизы диссертационных работ, с построе-

нием системы, позволившей реализовывать самые сложные требования без единого замечания.

Ю. Н. Столяров заложил в организационную культуру нашего института многие традиции, внёс огромный вклад в формирование кадрового ресурса, уникальной научной и образовательной среды, определяющей образ современного МГИК. Сохранение и преумножение его научного наследия, реализация его представлений о развитии и процветании МГИК будут лучшей памятью легендарному коллеге и учителю – Юрию Николаевичу Столярову.

Список источников

1. **Библиотечные фонды** : учебник для библиотечных факультетов институтов культуры, педагогических институтов и университетов / Ю. Н. Столяров, Е. П. Арефьева, В. И. Василенко [и др.]; под ред. Ю. Н. Столярова и Е. П. Арефьевой. Москва : Книга, 1979. 296 с.
2. **Столяров Ю. Н.** «Любите науку в себе...» (интервью с Ю. Н. Столяровым главного редактора журнала «Культура: теория и практика» Н. Лопатиной) // Культура: теория и практика. 2023. № 5–6 (55). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/132/1622/> (дата обращения: 30.03.2024).

References

1. **Bibliotchny`e fondy`** : uchebnik dlia bibliotchny`kh fakul`tetov institutov kul`tury`, pedagogicheskikh institutov i universitetov / Iu. N. Stoliarov, E. P. Aref`eva, V. I. Vasilenko [i dr.]; pod red. Iu. N. Stoliarova i E. P. Aref`evoi`. Moskva : Kniga, 1979. 296 s.
2. **Stoliarov Iu. N.** «Liubite nauku v sebe...» (interv`iu s Iu. N. Stoliarovy`m glavnogo redaktora zhurnala «Kul`tura: teoriia i praktika» N. Lopatinoi`) // Kul`tura: teoriia i praktika. 2023. № 5–6 (55). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/132/1622/> (data obrashcheniia: 30.03.2024).

Информация об авторах / Authors

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, профессор, ректор Московского государственного института культуры, заслуженный работник культуры Российской Федерации, Московская область, Химки, Российская Федерация
kudrina_1955@mail.ru

Лопатина Наталья Викторовна – доктор пед. наук, профессор, заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Российская Федерация
dreitser@yandex.ru

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Rector, Moscow State Institute of Culture, Moscow Region, Khimki, Russian Federation
kudrina_1955@mail.ru

Natalia V. Lopatina – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Head, Library and Information Studies Chair, Moscow State Institute of Culture, Moscow Region, Khimki, Russian Federation
dreitser@yandex.ru

Юрий Николаевич Столяров – выдающийся классик отечественного библиотековедения

Г. В. Варганова¹, В. В. Брежнева²

^{1,2}*Санкт-Петербургский государственный институт культуры,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

¹*interel@mail.ru*

²*vbrezhneva@gmail.com*

Аннотация. Юрий Николаевич Столяров – выдающийся классик отечественной библиотечно-информационной науки, внёсший неоценимый вклад в изучение множества её актуальных направлений. В ходе разработки проблематики, связанной с теорией и методологией библиотековедения, учёный органично использовал спектр исследовательских подходов, среди которых особое место занимают системный и междисциплинарный. Юрий Николаевич является разработчиком научной дисциплины библиотечное фондоведение. Данная дисциплина детально представлена в творчестве учёного как научное знание, обладающее обоснованностью, необходимостью и системностью, а также как научная деятельность, носящая целеустремлённый, самокорректируемый, динамичный и незавершённый характер. В трудах Ю. Н. Столярова глубоко разработаны свойства библиотечного фонда, критерии, принципы отбора документов различной типо-видовой структуры с учётом информационных потребностей пользователей. Цикл формирования библиотечного фонда представлен в совокупности его основных процессов: моделирования, комплектования, организации и управления.

Ключевые слова: Юрий Николаевич Столяров, библиотека как социальный институт, библиотечно-информационная наука, теория библиотековедения, методология библиотековедения, библиотечное фондоведение, формирование библиотечного фонда

Для цитирования: Варганова Г. В., Брежнева В. В. Юрий Николаевич Столяров – выдающийся классик отечественного библиотековедения // Научные и технические библиотеки. 2024. № 6. С. 22–32. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-22-32>

Yury Nikolaevich Stolyarov – an outstanding classic of the national library science

Galina V. Varganova¹ and Valentina V. Brezhneva²

^{1,2}*St. Petersburg State Institute of Culture,
St. Petersburg, Russian Federation*

¹*interel@mail.ru*

²*vbrezhneva@gmail.com*

Abstract. Yury Nikolaevich Stolyarov is an outstanding classic of the Russian library and information science who made an invaluable contribution into the studies of its diverse aspects. He investigated into the library theory and methodology and efficiently applied the range of research approaches, with the focus on system and multidisciplinary methodology. Y. Stolyarov has developed the scholarly discipline of library collection studies. He introduced this vector as a valid, relevant and systemic scientific knowledge, and as a scientific activities of result-oriented, self-correcting, dynamic and continuing character. In his works, Y. Stolyarov provided in-depth characteristics of library collection, criteria, and principles of selection for various document types and formats with account of user information needs. He explored the library collection development cycle in the aggregate of its basic processes, namely modelling, acquiring, organizing, and managing.

Keywords: Yury Nikolaevich Stolyarov, library as a social institution, library and information science, library theory, library science methodology, library collection studies, collection development

Cite: Varganova G. V., Brezhneva V. V. Yury Nikolaevich Stolyarov – an outstanding classic of the national library science // Scientific and technical library. 2024. No. 6, pp. 22–32. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-22-32>

Ю. Н. Столяров – классик отечественной библиотечной науки, труды которого внесли фундаментальный вклад в изучение и разработку её многих направлений. Энциклопедические знания, талант, энергия учёного на протяжении многих лет вдохновляли библиотечное сообщество.

щество на проведение научных исследований и внедрение их результатов в практику.

Велико влияние Ю. Н. Столярова на развитие теоретических, методологических и организационных подходов к развитию библиотечной науки. С самых первых лет вхождения исследователя в профессиональное сообщество многое трансформировалось в библиотечной науке и библиотечной деятельности. На смену потерявшим актуальность направлениям, ещё недавно казавшимися незыблемыми, приходили новые, требовавшие пересмотра теоретических положений, их уточнений или корректировок. Ю. Н. Столяров неизменно брал на свои плечи нелёгкий груз разработки сложнейших проблем, проводил детальный анализ истоков их возникновения, влияния на библиотечную науку в среднесрочной и долгосрочной перспективах.

Известный отечественный библиотековед М. Я. Дворкина справедливо отмечает, что «среди трудов Ю. Н. Столярова есть такие, без которых российское библиотековедение не получило бы своего полного развития. Это прежде всего: “Библиотека: структурно-функциональный подход”... Публикация монографии ознаменовала начало российского теоретического библиотековедения: это была знаковая книга, её появление отразило выход отечественного библиотековедения на новый уровень развития» [1, 2].

В фокусе внимания Юрия Николаевича – библиотека как социальный институт, история библиотеки, библиотековедение как наука, объект, предмет, научные подходы и методы библиотечной науки, электронное библиотековедение, библиотечные персоналии, библиотечный фонд как система, комплектование, организация, управление библиотечным фондом, стандартизация библиотечно-информационной деятельности и др. Особое внимание уделено проблематике, связанной с электронными документами. Учёным «научно обосновано, что и в эпоху информатизации общества библиотеки полностью сохраняют свою сущность, с появлением электронного документа они лишь существенно расширяют свои возможности, предоставляя читателям услуги по дистанционному доступу к распределённым документным ресурсам, принадлежащим разным агрегаторам» [3. С. 91]. Размышления Ю. Н. Столярова об электронном библиотековедении, бесспорно, будут поддержаны и развиты специалистами библиотечно-информационной отрасли [4].

Понимая библиотечную науку как целостную систему развивающегося знания, учёный убедительно показал, что новые идеи зачастую не отменяют значимости и действенности ранее существовавших, допускал возможность появления конфликтующих концепций, но неизменно лично поддерживал ту, которая была более рационально обоснована. Ю. Н. Столяров всегда чётко и ясно излагал свою позицию, приводил убедительные доводы и доказательства.

Библиотечная наука предстаёт в трудах Ю. Н. Столярова как сложное целое, как процесс созидания, вплетённый в социальную жизнь, во многом определяемый и регулируемый ею. В работах классика отсутствует представление о библиотековедении как науке, для которой характерна непрерывная линия развития, основанная на преемственности и постоянном восхождении к более глубокому пониманию достижений предшествующих поколений. Напротив, подчёркиваются динамичность и незавершённость научного знания: потеря интереса к одним темам и возвращение к ним исследователей других эпох как созвучных веку и задачам, которые ставятся перед библиотекой на новом этапе её эволюционного развития.

Ю. Н. Столяров с огромным уважением относился к трудам предшественников, показывая своим творчеством, что нить истории связывает нас с теми, кто жил и творил ранее. Обширные знания и прекрасная память позволяли исследователю проводить детальный анализ творчества учёных и практиков в контексте исторической реальности, определяемой конкретными условиями периода их профессиональной деятельности. Талант Ю. Н. Столярова позволил включить перспективные концепции учёных прошлых лет в рациональный дискурс сегодняшнего дня [5]. Это помогает нам осознать не всегда очевидные внутренние и внешние связи в развитии личности учёных и самой науки, её усложнение как системы научного знания и научно-исследовательской деятельности, а также моделировать будущие исследовательские вопросы библиотековедения, на которые научному сообществу предстоит ответить при принятии социально ответственных решений.

В трудах Ю. Н. Столярова говорят с нами живым и образным языком о своих достижениях, значимых для настоящего: Н. А. Рубакин – о библиопсихологии (1862–1946), Ю. В. Григорьев (1899–1973) – о теории формирования библиотечных фондов, об их организации, В. А. Невский (1888–1974) – о самообразовании читателей, В. И. Чар-

нолуский (1965–1941) – о теории и практике педагогики и образования, Л. Б. Хавкина (1871–1949) – о регулярном библиотечном образовании и др. Публикации Юрия Николаевича открывают нам научные интересы учёных, а также эпоху: её ценности и иллюзии. Восприятие статей, подготовленных Ю. Н. Столяровым, в исторической перспективе, их доказательная интерпретация способствуют более глубокому и многостороннему познанию движения научной мысли и траектории развития библиотечной теории и практики.

Ю. Н. Столяров является разработчиком научной дисциплины «Библиотечное фондоведение», которая представляет собой систему сложившегося и развивающегося научного знания. Студенты вузов культуры России изучают проблематику, связанную с библиотечным фондом, по многочисленным научным статьям Ю. Н. Столярова, учебнику «Библиотечный фонд», учебным пособиям и др. [6–9].

В библиотечном фондоведении, в соответствии с интерпретацией учёного, отсутствует отстранённость от практической деятельности библиотек. Напротив, подчёркивается значимость практики, инспирировавшей появление новых фондоведческих подходов и идей. Понимание этого позволило исследователю добиться системности и структурной организованности научного знания, показать возможности его использования применительно к фондам библиотек разных видов.

Исследование библиотечного фонда осуществлялось на базе использования широкого спектра методологических подходов: исторического, системного, междисциплинарного, структурно-функционального, информационного, культурологического и др.

Системный и междисциплинарный подходы занимают особое место в разработке библиотечного фондоведения как научной дисциплины, которая определяется учёным «как сегмент библиотековедения, что предопределяет многомерные возможности для научного поиска путей его развития» [10. С. 78]. Библиотечное фондоведение в силу специфики своего объекта и множественности предметно-тематических полей не может ответить на все возникающие проблемы с использованием исключительно своих средств. Оно обращается к достижениям других наук и научных дисциплин, что позволяет углублять представления об объекте и предмете фондоведения, выявлять их ранее не познанные свойства, признаки и грани.

Научные труды исследователя по библиотечному фондоведению – это активное развитие взаимосвязей с другими науками, с теми пограничными зонами, которые могут обогатить библиотечное фондоведение. Отсутствие скептического отношения к полезности научных контактов с социальными, гуманитарными, естественными, инженерно-техническими, технологическими науками у Ю. Н. Столярова сочеталось с пониманием того, что возможности использования их достижений находятся в зависимости от уровня разработанности проблем, имеющих отношение к библиотечному фондоведению. При взаимодействии с другими науками многие проблемы библиотечного фондоведения, которые ранее казались неочевидными и слабо теоретически нагруженными (консервация документов, виды рисков, способствующих утрате документов фонда, их нейтрализация и др.), также находят своё решение.

Публикации Ю. Н. Столярова, посвящённые различным аспектам комплектования, организации и управления библиотечным фондом, – яркий пример того, что необоснованного применения практик, понятий, методов, средств и процедур других наук к решению задач библиотечного фондоведения не должно быть. Только при соблюдении этих правил библиотечное фондоведение может репрезентировать себя как систему научного знания в исторической перспективе. Библиотечное фондоведение направлено на фиксацию сущностных сторон фонда как объекта изучения в системе его внешне-ориентированных и внутри-ориентированных связей и отношениях. Учёным определены свойства библиотечного фонда (информативность, динамичность, целостность, гетерогенность, надёжность и др.), типологическая структура документов, входящих в его состав и классифицируемых по различным основаниям деления. Большую значимость имеют выявленные Ю. Н. Столяровым в парадигме «библиотекарь – читатель» причины невостребованности части фонда и определение механизмов продвижения незаслуженно забытых книг к пользователям [12].

Формирование библиотечного фонда, основанное на принципах селективности, систематичности, профилирования и координирования, толерантности и др., представляет собой технологический цикл в совокупности процессов комплектования, организации и управления.

Юридическая и финансовая защита библиотечного фонда трактуется Ю. Н. Столяровым с учётом детального знания системы нормативно-

правовых документов федерального, регионального, отраслевого и локального характера: Гражданского, Уголовного, Трудового кодексов, федеральных законов и подзаконных актов, распоряжений правительства и др. В ходе разработки проблематики, касающейся обеспечения сохранности фонда, стабилизации, консервации, реставрации документов с разной материальной основой, Ю. Н. Столяров обращался к достижениям естественных наук: биологии, химии, экологии, физики и др.

Учёный показал необходимость наличия у комплектаторов профессиональных компетенций, связанных с владением ИКТ для их использования в ходе отбора, технической и научной обработки, учёта, обеспечения сохранности и выдачи документов библиотечного фонда.

Точные науки, в частности математика, оказали большое влияние на развитие библиотечного фондведения. Ю. Н. Столяров не заимствует терминологию математики, он использует её возможности для решения задач социальной науки, каковой является библиотечное фондведение. Взаимодействие с математикой для исследователя намного шире, чем получение и анализ статистических данных об объёме фонда, его обращаемости, обновляемости, темпах роста его отраслевых разделов. Хотя, безусловно, применение математических методов, специальных формул для определения основных показателей качества функционирования библиотечного фонда, обеспечивает математическую достоверность и надёжность результатов.

Ю. Н. Столяров на примере библиотечного фонда внёс вклад в разработку прогностических методов в библиотечно-информационной деятельности. Примечательно, что в ГОСТ Р 7.0.94-2022 «Библиотечный фонд. Термины и определения», который является, как известно, производственным типом документа, внесены термины и определения, касающиеся моделирования библиотечного фонда: моделирование, математическая модель, описательная модель библиотечного фонда [13]. Моделирование является методом прогнозирования и относится к сфере методологии библиотечно-информационной науки. Предложения Ю. Н. Столярова, поддержанные и развитые канд. пед. наук, доцентом СПбГИК Г. В. Тараченко и канд. пед. наук, доцентом СПбГИК С. Л. Лохвицкой, дают надёжный инструмент для формирования фондов библиотек в условиях неустойчивости внешней и внутренней среды. Описательная, количественно-отраслевая, тематико-типологическая и библиографическая модели, разработанные исследователями, позво-

ляют учитывать при комплектовании фонда такие факторы внешней среды, как динамика книжного рынка, тиражи изданий, логистика, что особенно важно для библиотек удалённых территорий. При анализе внутренней среды особое внимание обращено на человеческий фактор: отсутствие или недостаточность у комплектователей профессиональных компетенций, необходимых для корректировки профиля фонда, определения надёжных библиографических и информационных источников комплектования, каналов заказа и приобретения электронных ресурсов; недостаточное овладение библиотечными специалистами современными инструментами учёта документов фонда и продвижения его к пользователям, процедурами, позволяющими оценить целесообразность изменения стратегии комплектования и организации фонда и др. Разработанные методики создания моделей обеспечивают достижение полноты анализа библиотечного фонда во множественных аспектах и на этой основе позволяют разработать эффективные инструменты управления его формированием и использованием в среднесрочной и долгосрочной перспективах.

Благодаря высокому уровню методологической культуры Юрий Николаевич творчески использовал множество исследовательских подходов, что стало значимым инструментом изучения эволюции библиотечного фондоведения, позволяющим более полно раскрыть объект и предмет изучения в пределах их специфики.

Научные труды Ю. Н. Столярова – при всей содержательной сложности концепций – логичны, предельно понятны, отличаются глубиной изучения предмета в теоретическом и праксеологическом аспектах. Публикации выдающегося учёного отличают оригинальность текстов, новизна поднимаемых проблем, материала, безупречность структуры, неожиданные повороты мысли, глубокий анализ и доказательная интерпретация.

Доклады Ю. Н. Столярова на конференциях и круглых столах, отличающиеся особым строем авторской устной речи, образностью, лексическим богатством, метафоричностью, подчас парадоксальностью, создавали у слушателей полную картину обсуждаемой проблемы. Ю. Н. Столяров обладал редким даром органично вводить в научный нарратив автобиографические факты, сюжеты из жизни и деятельности как современных исследователей, так и учёных прошлых эпох. Подобные вербальные иллюстрации придавали большую конкретность

и доступность материалу, уточняли наиболее значимые позиции доклада и более полно аргументировали выводы. Это заставляло слушателей ощущать связь эпох и эмоционально откликаться на каждую мысль докладчика.

Научное знание, привнесённое учёным в библиотековедение, опережает время и даёт следующему поколению исследователей надёжную точку роста для дальнейших изысканий, своевременного выявления научных коллизий и поиска эффективных механизмов их разрешения.

Список источников

1. **Дворкина М. Я.** Учёный, педагог, новатор. К юбилею Ю. Н. Столярова // Научные и технические библиотеки. 2018. № 10. С. 65–75.
2. **Столяров Ю. Н.** Библиотека: структурно-функциональный подход. Москва : Книга, 1981. 256 с.
3. **Кушнарченко Н. Н., Соляник А. А.** Новые рекорды научной продуктивности (к 80-летию Ю. Н. Столярова) // Научные и технические библиотеки. 2018. № 10. С. 89–97.
4. **Столяров Ю. Н.** Электронное библиотековедение: сущность, дефиниция // Научные и технические библиотеки. 2021. № 7. С. 13–32.
5. **Столяров Ю. Н., Кушнарченко Н. Н., Соляник А. А.** Эволюция библиотечного фондоведения. Москва : Гранд-Фаир, 2007. 687 с.
6. **Столяров Ю. Н.** Библиотечный фонд : учеб. для библ. фак. ин-тов культуры, ун-тов и пед. вузов. Москва : Книжная палата, 1991. 270 с.
7. **Столяров Ю. Н.** Библиотечный фонд : учеб. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 384 с.
8. **Столяров Ю. Н.** Защита библиотечного фонда : уч. пособие. Москва : Гранд-Фаир, 2006. 503 с.
9. **Столяров Ю. Н.** Безопасность библиотечного фонда : учеб.-практ. пособие. Москва : Литера. 2013. 480 с.
10. **Столяров Ю. Н.** Управление библиотечным фондом : учеб.-практ. пособие. Орёл : ООО «Горизонт», 2015. 154 с.
11. **Варганова Г. В.** Вклад Ю. Н. Столярова в развитие библиотечного фондоведения как научной дисциплины // Научные и технические библиотеки. 2018. № 10. С. 76–88.
12. **Столяров Ю. Н.** Библиотечное фондоведение: избранное. Москва : Пашков дом, 2022. 507 с.

13. **Система** стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечный фонд. Термины и определения: ГОСТ Р 7.0.94-2022, разработан Федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская государственная библиотека» и др. Изд. офиц. Москва : Российский институт стандартизации, 2022. 27 с.

References

1. **Dvorkina M. Ia.** Uchyony`i, pedagog, novator. K iubileiu lu. N. Stoliarova // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2018. № 10. С. 65–75.
2. **Stoliarov lu. N.** Biblioteka: strukturno-funktcional`ny`i podhod. Moskva : Kniga, 1981. 256 s.
3. **Kushnarenko N. N., Solianik A. A.** Novy`e rekordy` nauchnoi` produktivnosti (k 80-letiiu lu. N. Stoliarova) // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2018. № 10. С. 89–97.
4. **Stoliarov lu. N.** E`lektronnoe bibliotekovedenie: sushchnost`, definitciia // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 7. S. 13–32.
5. **Stoliarov lu. N., Kushnarenko N. N., Solianik A. A.** E`voliutciia bibliotecnogo fondovedeniia. Moskva : Grand-Fair, 2007. 687 s.
6. **Stoliarov lu. N.** Bibliotecnny`i fond : ucheb. dlia bibl. fak. in-tov kul`tury`, un-tov i ped. vuzov. Moskva : Knizhnaia palata, 1991. 270 s.
7. **Stoliarov lu. N.** Bibliotecnny`i fond: ucheb. Sankt-Peterburg : Professii, 2015. 384 s.
8. **Stoliarov lu. N.** Zashchita bibliotecnogo fonda: ucheb. posobie. Moskva : Grand-Fair, 2006. 503 s.
9. **Stoliarov lu. N.** Bezopasnost` bibliotecnogo fonda: ucheb.-prakt. posobie. Moskva : Leetera, 2013. 480 s.
10. **Stoliarov lu. N.** Upravlenie bibliotecnny`m fondom : ucheb.-prakt. posobie. Orel : OOO «Gorizont», 2015. 154 s.
11. **Varganova G. V.** Vclad lu. N. Stoliarova v razvitie bibliotecnogo fondovedeniia kak nauchnoi` distsipliny` // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2018. № 10. S. 76–88.
12. **Stoliarov lu. N.** Bibliotecnnoe fondovedenie: izbrannoe. Moskva : Pashkov dom, 2022. 507 s.
13. **Система** стандартов по информатции, библиотечному и издател`скому делу. Библиотечный фонд. Термины` и opredeleniia : GOST R 7.0.94-2022, razrabotan Federal`ny`m gosudarstvenny`m biudzhety`m uchrezhdeniem «Rossii`skaia gosudarstvennaia biblioteka» i dr. Izd. oftц. Moskva : Rossiiskii` institut standartizatsii, 2022. 27 s.

Информация об авторах / Authors

Варганова Галина Владимировна –

доктор пед. наук, профессор,
профессор кафедры
библиотекovedения и теории
чтения Санкт-Петербургского
государственного института
культуры, Санкт-Петербург,
Российская Федерация

interel@mail.ru

Брежнева Валентина Владимировна –

доктор пед. наук, профессор, декан
библиотечно-информационного
факультета Санкт-Петербургского
государственного института культуры,
Санкт-Петербург, Российская
Федерация

vbrezhneva@gmail.com

Galina V. Varganova – Dr. Sc.

(Pedagogy), Professor, Professor,
Library Studies and Reading Theory
Chair, St. Petersburg State Institute
of Culture, St. Petersburg,
Russian Federation

interel@mail.ru

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc.

(Pedagogy), Professor, Dean, Library
and Information Department,
St. Petersburg State Institute
of Culture, St. Petersburg,
Russian Federation

vbrezhneva@gmail.com

Ю. Н. Столяров – коллега, единомышленник и близкий человек

Я. Л. Шрайберг

*ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация,
shra@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6110-3271>*

Аннотация. Прослеживается история личной дружбы и научного взаимодействия автора статьи и Юрия Николаевича Столярова: от знакомства до последней встречи. Названы периоды наиболее тесного сотрудничества. Показана роль Ю. Н. Столярова в академической карьере Я. Л. Шрайберга. Перечислены основные пункты, по которым позиции автора статьи и Ю. Н. Столярова расходились: количество элементов в базовой формуле библиотеки, определение «электронные библиотеки». Отмечен вклад Ю. Н. Столярова в работу над трёхтомником «Мой друг Катя Гениева».

Ключевые слова: Юрий Николаевич Столяров, документология, электронное библиотековедение, базовая модель библиотеки, диссертационный совет МГИК, предсмертная записка Ю. Н. Столярова

Для цитирования: Шрайберг Я. Л. Ю. Н. Столяров – коллега, единомышленник и близкий человек // Научные и технические библиотеки. 2024. № 6. С. 33–49. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-33-49>

Yury N. Stolyarov – the colleague, fellow thinker, and friend

Yakov L. Shrayberg

*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation,
shra@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6110-3271>*

Abstract. The author retraces the story of his friendship and scholarly interaction with Yury N. Stolyarov, from the encounter to the last meeting, and recollects the closest cooperation periods. Y. L. Shrayberg emphasizes the role of Y. N. Stolyarov in his academic career. He mentions the points of their disagreement, namely the number of elements of the library basic formula, definition of “electronic library”. The author also appreciates Stolyarov’s contribution to his three-volume book project “My friend Katya Genieva”.

Keywords: Yury Nikolaevich Stolyarov, documentology, e-librarianship, essential library model, MSIC dissertation committee, Moscow State Institute of Culture, Stolyarov’s death note

Cite: Yakov L. Shrayberg. Yury N. Stolyarov – the colleague, fellow thinker, and friend // Scientific and technical libraries. 2024. No. 6, pp. 33–49. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-33-49>

В 1978 г. я начал работать в секторе исследования процессов управления ГПНТБ СССР. В то время его возглавлял Анатолий Григорьевич Раев, коллега и хороший знакомый Юрия Николаевича Столярова. Также в этом секторе работали аспиранты Юрия Николаевича Владимир Комов и Владимир Епифанов. Я подружился с ними, с Владимиром Комовым мы стали настоящими друзьями, именно он и познакомил меня с Юрием Николаевичем Столяровым в начале 1980-х гг.

Будучи аспирантом четвёртого года обучения Института проблем передачи информации Академии наук, я начинал работать в библиоте-

ке как специалист технического профиля. В этот период готовил диссертацию в области технических наук, точнее, теории массового обслуживания, и библиотека казалась мне тогда достаточно простым объектом для применения моих знаний. Однако очень скоро я понял, что без глубокого изучения предметной области не смогу ничего здесь сделать: во-первых, не добьюсь уважения коллег, во-вторых, в отрыве от предметной области никакие разработки и модели (а я тогда занимался в том числе и моделированием) невозможны. Тогда Владимир Викторович посоветовал мне книгу Юрия Николаевича под названием «Библиотечные фонды». Эта книга в зелёном переплёте была первой книгой по библиотечной тематике, которую я прочитал. Благодаря ей и дальнейшему личному знакомству с Юрием Николаевичем я детально погрузился в библиотечную сферу.

С Юрием Николаевичем мы стали встречаться чаще, особенно после того как по его настоянию, напутствию или, можно даже сказать, под его давлением я вышел на защиту докторской диссертации. В силу большой загруженности защищаться, если честно, я не хотел: у меня были мощные международные проекты, ежегодные зарубежные поездки с семинарами. Особенно популярным был семинар «Библиотечное дело и образование в Соединённых Штатах». Мы посетили большое количество американских библиотек и университетов. В Библиотеке Конгресса США к нашему приезду регулярно создавалась специальная программа. Были и другие проекты: в Великобритании, Франции, Италии, скандинавских странах. Я был глубоко погружён в эти программы, мне в целом хватало знаний и практики по автоматизации библиотек. Я считал тогда, что мне больше ничего не требовалось.

Например, однажды на лекцию, посвящённую цифровым библиотекам, в Библиотеке Конгресса США пришёл Джон ван Оуденарен (*John van Oudenaren*), директор европейского отдела Библиотеки Конгресса, чтобы выступить перед нашей группой. Он принёс с собой маленькую брошюрку, посмотрел в зал, увидел меня и сказал: «О! Яков здесь, зачем я тогда буду рассказывать, он сам лучше всех расскажет», бросил эту брошюрку и ушёл. Поэтому, когда Юрий Николаевич говорил, что мне нужна докторская диссертация, что у меня много работ, что меня все знают и т. д., я отвечал ему, что мне и без докторской хорошо.

Всё же он убедил меня. Тогда я сказал, что буду защищаться, но моя работа будет связана с техническими науками. Во МГИК техниче-

ского совета не было, был совет по педагогическим наукам, нужен был запрос в ВАК, и я этим занялся. Мы получили разрешение ВАК, создали разовый диссертационный совет под руководством Юрия Николаевича, в который, чтобы защита была признана легитимной, вошли семь докторов технических наук.

В ходе защиты случился казус: один из членов совета начал задавать, на мой взгляд, не совсем компетентные вопросы. Поскольку я был уже вполне состоявшимся специалистом – занимал должность первого заместителя директора ГПНТБ России, руководил многими отечественными и международными проектами, я ему (члену совета, имя которого не буду называть, но те, кто был на защите, хорошо помнят этот эпизод) публично сказал: «Знаете, вы можете делать что угодно, голосовать против, но вы в моей теме ничего не понимаете, я вам это скажу при всех!» Юрий Николаевич закрыл лицо руками, учёный секретарь совета, к сожалению, тоже уже покойная сегодня Наталья Андриановна Сляднева готова была спрятаться под стол. Как сказать такое члену совета на защите? А я сказал, и ничего – все проголосовали «за», счёт был 15 : 0. Моя защита состоялась исключительно благодаря Юрию Николаевичу. Кстати, на защите я поближе познакомился с Аркадием Васильевичем Соколовым – членом совета. До этого у нас было шапочное знакомство, но тем не менее он решительно выступил в мою защиту, высоко оценив диссертацию.

После этого мы с Юрием Николаевичем Столяровым часто встречались на наших конференциях. Особенно мне запомнился тот же 1999 г., когда я защищался. Отмечалось 200 лет со дня рождения А. С. Пушкина, Юрий Николаевич приехал в Судак, мы готовили театральную постановку, приуроченную к этой знаменательной дате. Спектакль входит в программу ежегодных конференций и является одной из её визитных карточек. В том спектакле Юрий Николаевич очень хорошо сыграл Пушкина, есть фотографии, где он загримирован под поэта (фото 1).



**Фото 1. Ю. Н. Столяров в образе А. С. Пушкина и Я. Л. Шрайберг.
Судак, 1999 г.**

Столяров прекрасно знал творчество Пушкина, Лермонтова и других поэтов, он был человеком очень образованным и одарённым. Время от времени выступал с открытыми лекциями на наших конференциях «Крым» и «LIBCOM». Тематика лекций была разнообразной: «Этическое кредо библиотекаря», открытая лекция-дискуссия «Статус документа как научного понятия», «Неизвестный Н. А. Рубакин», «Советская государственная библиотечная политика: достижения и изъяны». На конференции в Крыму в 2015 г. он рассказывал про исламские библиотеки. Я даже не знал, что он так глубоко владеет информацией и по этой теме тоже.

Он называл себя не документоведом, а документологом и считал документ основой науки документологии, в которой он, бесспорно, был фигурой номер один. Кроме этого он занимался и многими другими вопросами, например безопасностью фондов. Одна из его последних статей, опубликованных в нашем журнале, к моему большому удивлению, вообще касалась искусственного интеллекта.

Последние несколько лет Юрий Николаевич по совместительству работал и в ГПНТБ России как научный сотрудник по тематике нашего государственного задания. В частности, он был прикреплен к теме

«Электронное библиотековедение», которой я руководил. Он написал по этой теме целый раздел, его обязательно включают в коллективную монографию, которая выйдет в конце этого года. Меня он много лет тому назад назвал основоположником электронного библиотековедения.

Я считаю его своим единомышленником, хотя у нас были небольшие расхождения во взглядах: он являлся основоположником четырёхэлементной базовой модели библиотеки как системы, а я с ним спорил и говорил, что элементов пять. Пятым элементом я считал информационное обслуживание, а у Столярова обслуживание было только документальное (он любил слово «документное», а не «документальное»). Этот термин – «документальный» – характерен для питерской школы, а Столяров говорил «документный». Вот пример нашего с ним диалога:

– Юрий Николаевич, ну есть же чисто информационное обслуживание.

– Нет, информационное обслуживание – это тоже документное, так как оно основано на использовании документов.

Я ему возражаю:

– Ну, например, приходит читатель в библиотеку и спрашивает у дежурного библиотекаря: «Как работает библиотека?» Ему отвечают: «С 10:00 до 20:00». Читатель говорит спасибо и уходит. При этом он не воспользовался ни одним документом, а фактически был обслужен.

– Да, – отвечает Юрий Николаевич, – но библиотекарь ответил на основании правил внутреннего распорядка, а правила внутреннего распорядка – это документ.

Тогда я ему задаю другой провокационный вопрос:

– А он пришёл и спросил: «А сколько сейчас времени?» Библиотекарь ответил: «Без пятнадцати двенадцать».

– Библиотечный работник перед тем, как ответить, на часы посмотрел, а часы – это тоже документ.

Юрий Николаевич принимал активное участие в наших крымских конференциях. Он не только делал блестящие доклады, но и вместе с Аркадием Васильевичем Соколовым выступал независимым экспертом на довольно популярном мероприятии «К барьеру» (фото 2).



**Фото 2. Ю. Н. Столяров на своём рабочем месте эксперта
на дуэли «К барьеру»**

Он был постоянным членом редколлегии журнала «Научные и технические библиотеки», автором, рецензентом. Никогда не отказывал редакции, добросовестно выполнял свои обязанности, посещал практически все заседания редколлегии. У него были очень добрые, дружеские отношения с заведующей редакцией журнала Н. П. Павловой, тоже, к сожалению, ушедшей из жизни. Он был постоянным членом Учёного совета ГПНТБ России, по нашей просьбе выступал с профессиональными докладами, принимал активное участие в обсуждении планов научных работ, отчётов, которые мы проводили через Учёный совет. Юрий Николаевич любил бывать в ГПНТБ России, практически всегда заходил ко мне. Часто он приезжал в редакцию журнала «НТБ»: брал на рецензию статьи или привозил готовые отзывы, смотрел редакционный портфель, заранее готовясь к редколлегии, в общем, в отношении к нам он был очень активен, полезен, дружелюбен.



**Фото 3. Ю. Н. Столяров выступает с воспоминаниями
о Н. П. Павловой**

Также мы с ним много лет проработали в составе диссертационного совета МГИК: он был председателем совета, а я его заместителем, отвечавшим за технические науки (их успешно внедрили после моей удачной защиты). Мне льстило, что когда соискатель подавал работу по техническим наукам, Столяров всегда говорил: «Пусть сначала Яков Леонидович подпишет Ваше заявление, а потом мы уже будем говорить о приёме Вашей работы».

Последний раз мы с Юрием Николаевичем виделись на праздновании его 85-летия в зале библиотековедения РГБ, по месту его основной работы. Я там тоже выступал, подарил ему свой двухтомник «Крымские доклады», который ему очень нравился.

Интервью Ю. Н. Столярова о Е. Ю. Гениевой вошло в трёхтомник «Мой друг Катя Гениева». Он лично был с ней хорошо знаком. В своё время мы «защитили» её докторскую диссертацию (я был у неё научным консультантом) в совете, который возглавлял Юрий Николаевич Столяров. Эта была удачная защита. Екатерина Юрьевна не знала, где защищаться, и я ей сказал: «Защищаться будем у нас, в Институте куль-

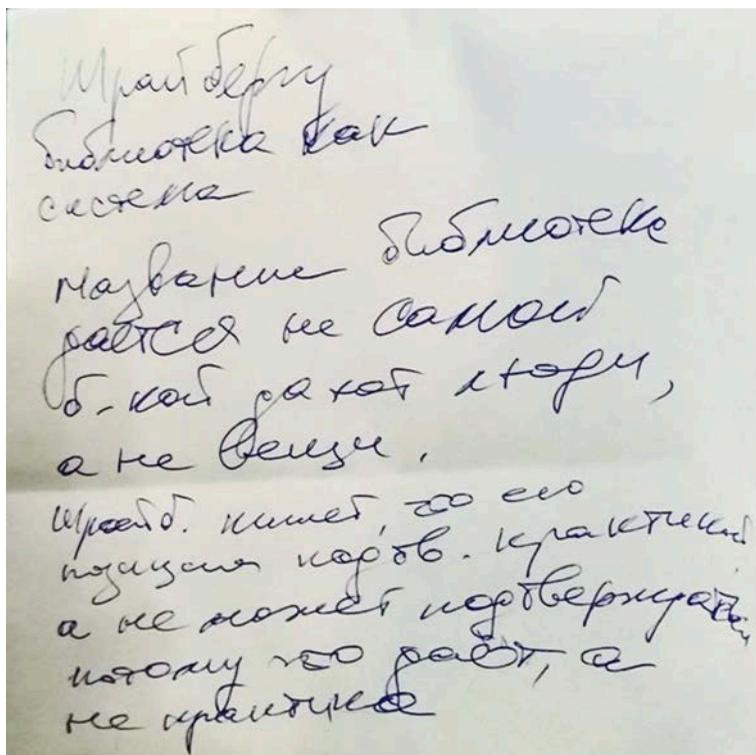
туры. Юрий Николаевич – председатель совета, готов принять Вашу работу». Она учла многие мои замечания как научного консультанта, в основном редакционные, как, по моему мнению, требовалось для ВАК. Защита была очень удачная, потом Юрий Николаевич подготовил интересный материал в журнал «Научные и технические библиотеки» с описанием всего процесса. Это было очень полезно для многих читателей.

Я считаю Юрия Николаевича Столярова великим библиотекарем, великим фондоведом, великим документологом, человеком колоссальной культуры, и это очень-очень большая потеря для нашего сообщества. Он внёс большой вклад в библиотечное образование, будучи долгие годы заведующим кафедрой в МГИК. Сначала это была кафедра фондов и каталогов, потом кафедра документоведения, затем – документоведения и документационного обеспечения управления. Целая плеяда учёных выросла под его началом, у него большое количество защищённых учеников, в том числе докторов наук.

Хорошо помню предварительную общественную защиту его соискательницы Елены Васильевны Динер, проведённую на нашей конференции «LIBCOM» в Суздале. Столяров сказал, что мероприятие было очень полезным, оно многое дало Елене Васильевне для подготовки к настоящей защите. Общественная защита существует на конференции «LIBCOM» несколько лет, многие соискатели, которые прошли через неё, позднее успешно защитились в своих советах. Свежий пример – А. Е. Гуськов.

Лично для меня уход Юрия Николаевича – очень большая потеря, потому что мы были единомышленниками. При этом у нас были разные точки зрения на определение термина «электронные библиотеки». Мы с Андреем Ильичом Земсковым выпустили учебник по электронным библиотекам, в котором дали своё определение термина. Учебник выдержал несколько изданий. Я не был согласен с определением Юрия Николаевича, несмотря на то, что принципиального отличия в терминах не было, отличался лишь терминологический подход. Я опубликовал статью (Научные и технические библиотеки. № 12. 2023), в которой привёл определение из нашего с Андреем Ильичом учебника, не согласившись с определением Столярова. После прощания с Юрием Николаевичем ко мне подошёл его сын и показал бумагу, на которой он записал со слов умирающего отца адресованные мне слова. Меня это

повергло в шок. Юрий Николаевич просил меня передать его точку зрения на формулировку «электронные библиотеки». Записка приведена ниже.



«Шрайбергу

Библиотека как система

Название библиотеке даётся не самой библиотекой, дают люди, а не вещи. Шрайберг пишет, что его позиция подтверждается практикой, а не может подтверждаться, потому что [название] дают [люди], а не практика».

Ю. Н. Столяров

Я уверен, что Юрия Николаевича мы будем помнить всегда!

Представляю несколько фотографий из моего архива.



Фото 4. Дуэлянт Ю. Н. Столяров,
рефери Я. Л. Шрайберг, независимый эксперт Э. Р. Сукиасян

***Фрагмент Программы Международной конференции
«Крым-2010»***

**Интеллектуально-дискуссионная дуэль
«К барьеру»**

(по схеме известной телепередачи В. Р. Соловьёва)

8 июня, вторник, 17:30–19:00
Конференц-зал «Таврия»

Дуэлянты:

Земсков А. И., кандидат физико-математических наук, доцент,
главный специалист, советник генерального директора, директор

(1990–2006) Государственной публичной научно-технической библиотеки России, доцент кафедры электронных библиотек, информационных технологий и систем Московского государственного университета культуры и искусств, Москва, Россия

Столяров Ю. Н., доктор педагогических наук, профессор, главный научный сотрудник Научного центра исследований истории книжной культуры НПО «Издательство “Наука”» Российской академии наук, профессор кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью Московского государственного университета культуры и искусств, заведующий кафедрой документальных ресурсов и документационного обеспечения управления (прежнее название – кафедра библиотечных фондов и каталогов в 1984–2007 гг.), Москва, Россия

Рефер:

Шрайберг Я. Л., доктор технических наук, профессор, генеральный директор Государственной публичной научно-технической библиотеки России, заведующий кафедрой электронных библиотек, информационных технологий и систем Московского государственного университета культуры и искусств, председатель Организационного комитета Международной конференции «Крым-2010», Москва, Россия

Причина дуэли:

Взгляды, толкование и использование в библиотечной практике терминов и дефиниций:

- электронный документ,
- электронная информация,
- библиотечное и информационное обслуживание,
- читатель, пользователь, клиент.



Фото 5. Ю. Н. Столяров и Я. Л. Шрайберг



Фото 6. Участники, секунданты, дуэлянты и эксперты дуэли



**Фото 7. Восемнадцатая Международная конференция «Крым-2011».
Н. Н. Кушнаренко и Ю. Н. Столяров**



Фото 8. Ю. Н. Столяров и Я. Л. Шрайберг. ГПНТБ России, 2021 г.



**Фото 9. Учёный совет ГПНТБ России, 26 мая 2022 г.
Т. Я. Кузнецова и Ю. Н. Столяров**



**Фото 10. Учёный совет ГПНТБ России, 10 ноября 2022 г.
Ю. Н. Столяров и Ю. В. Соколова**



Фото 11. Выступление Ю. Н. Столярова на мероприятии, посвящённом 65-летию юбилею ГПНТБ России. Конференц-зал ГПНТБ России, 17 октября 2023 г.



**Фото 12. Учёный совет ГПНТБ России, 19 октября 2023 г.
Ю. П. Мелентьева, Ю. Н. Столяров и Е. Л. Кудрина**

Информация об авторе / Author

Шрайберг Яков Леонидович – доктор техн. наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, главный редактор журнала «Научные и технические библиотеки», Москва, Российская Федерация; заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Российская Федерация
shra@gpntb.ru

Yakov L. Shrayberg – Dr. Sc. (Engineering), Professor; Corresponding Member, Russian Academy of Education; Academic Director, Russian National Public Library for Science and Technology, Editor-in-Chief, “Scientific and Technical Libraries”, Moscow, Russian Federation; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation
shra@gpntb.ru

Ю. Н. Столяров – неуёмный исследователь

А. М. Мазурицкий

*Московский государственный институт культуры,
Московская область, Химки, Российская Федерация,
mazuram@yandex.ru*

Аннотация. Статья посвящена видному отечественному учёному, специалисту в области библиотековедения, документоведения, книговедения и информатики Ю. Н. Столярову. Особый акцент сделан на разнообразии исследовательских интересов учёного. Начав свою научную деятельность как фондовед, Юрий Николаевич стал разрабатывать проблемы родственных библиотековедению наук. Отмечены его нестандартные подходы к исследовательской деятельности, острая полемичность публикаций. Определён его вклад в создание нового направления в библиотечной науке – «экстремальное библиотековедение». Автор акцентирует внимание на том, что статьи Ю. Н. Столярова были посвящены наиболее острым проблемам библиотековедения, книговедения, документоведения, информатики, культурологии. Рассмотрены его литературоведческие исследования, в частности, статьи «Почему Пушкин не стал библиотекарем?», «О чём на самом деле роман “Евгений Онегин”?», «“Тарас Бульба” Н. В. Гоголя», «Инфернальный Лермонтов». Значительное место в своих исследованиях Ю. Н. Столяров уделял той роли, которую занимают книги в формировании писателя или литературного образа. Наряду с этим упоминаются его исследования относительно отражения книжной темы в религиозной литературе. В публикации автор затрагивает и тему своих личных отношений с учёным в разные периоды их совместной деятельности.

Ключевые слова: Ю. Н. Столяров, фондоведение, библиотековедение, книговедение, документоведение, литературоведение

Для цитирования: Мазурицкий А. М. Ю. Н. Столяров – неуёмный исследователь // Научные и технические библиотеки. 2024. № 6. С. 50–57. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-50-57>

Yury N. Stolyarov – a restless researcher

Alexander M. Mazuritsky

*Moscow State Institute of Culture,
Moscow Region, Khimki, Russian Federation,
mazuram@yandex.ru*

Abstract. The article is devoted to Yury Nikolaevich Stolyarov, a prominent Russian scholar in the field of library science, documentation, book and computer studies. The author makes emphasis on Stolyarov's widest expertise, from the library collection studies at the outset of his academic career, to the library science, etc. The author accentuates Stolyarov's unique approaches and sharp polemics of his publications. In his articles, Stolyarov discussed the hottest problems in the librarianship, bibliology, documentology, informatics, and cultural studies. The author also refers to his literary research works, namely the articles "Why Pushkin didn't become a librarian", "What is Eugene Onegin about?", "Taras Bulba by N. Gogol", "Infernal Lermontov", etc. He was also interested in the book theme in the religious literature. The author touches on the theme of his personal relations with Yury Stolyarov at different periods of their co-working.

Keywords: Yury Nikolaevich Stolyarov, library collection study, library science, bibliology, documentology, literary studies

Cite: Mazuritsky A. M. Yury N. Stolyarov – a restless researcher // Scientific and technical libraries. 2024. No. 6, pp. 50–57. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-50-57>

Последние дни жизни Юрия Николаевича Столярова его друзья, коллеги и ученики, зная его силу воли и твёрдый характер, жили одной надеждой – а вдруг случится чудо, и он справится с болезнью. Преодолеет, превозможет, выдюжит... Увы, чуда не случилось. Вечером, накануне его ухода, мы узнали, что ему стало хуже. Ночью 22 января 2024 г. Ю. Н. Столярова не стало. Я не буду много говорить о его научных

заслугах и вкладе в науку, обо всём этом будет написано во множестве публикаций, посвящённых его памяти.

Зачастую, когда заканчивают свой жизненный путь люди такого уровня, начинается «лакировка» образа, создаётся благостный облик актёра, политического деятеля, спортсмена, учёного. Потом, когда уходят из жизни современники этого человека, именно этот, облитый елем, незаурядный человек становится хрестоматийным. А ведь все они, оставившие свой яркий след в жизни, были живыми людьми, со своими открытиями и ошибками, пророчествами и заблуждениями, с положительными и отрицательными качествами характера.

Таким останется в моей памяти Юрий Николаевич Столяров, застёгнутый на все пуговицы, мудрый и заблуждающийся, приветливый и закрытый, доброжелательный и нетерпимый.

Его становление как учёного началось под руководством выдающегося фондоведа Юрия Владимировича Григорьева. В апреле 1968 г. Ю. Н. Столяров защитил кандидатскую диссертацию на тему «Комплектование и использование книжных фондов массовых библиотек: современное состояние и перспективы развития». Казалось бы, поле деятельности обозначено – это фондоведение. И здесь было где разгуляться молодому учёному. Но вовсе не случайно в заголовке этой статьи присутствует слово «неуёмный». Юрий Николаевич пошёл дальше своего учителя. Рамки фондоведческой науки оказались ему тесны, и он стал заходить на другие территории, где, казалось, было уже всё распределено, где действовали свои авторитеты, свои правила. Не стоит говорить лишний раз о том, что эти авторитеты не испытали большой радости от появления пришельца, да ещё такого. Он задавал неудобные вопросы, он ломал привычные стереотипы, он оказался остёр на язык и вступал в полемику с известными специалистами. Столяров ворвался в книговедение и документоведение, и всё это без отрыва от любимого библиотековедения. В то же самое время он продолжал эпатировать публику, обозначив особую сферу библиотечной науки под названием «экстремальное библиотековедение», в котором речь шла о библиотеках в экстремальной ситуации: вооружённые конфликты, диверсии, техногенные и природные катаклизмы: наводнения, землетрясения, ураганы, сели и т. п. Что бы ни писал Ю. Н. Столяров, у него не было проходящих тем. Его статьи были посвящены наиболее острым проблемам, которые имелись в библиотековедении, книговедении, до-

кументоведении, информатике, культурологии. Казалось, можно было бы уже и остановиться. Многоаспектность проблем, которыми занимался Ю. Н. Столяров, вроде не позволяла размениваться на что-то ещё, но эта самая неуёмность, о которой мы писали ранее, не позволяла ему останавливаться. У меня всегда создавалось ощущение, что его постоянно мучила жажда, он пил из источника знания и не мог напиться досыта, это заставляло его постоянно искать новые области для своих исследований.

Чего стоит его цикл лекций «На ночь глядя», в котором рассматривались выдающиеся произведения классической русской литературы в новых ракурсах. Среди тем, представленных Юрием Николаевичем, были «Почему Пушкин не стал библиотекарем?», «О чём на самом деле роман “Евгений Онегин”?», «“Тарас Бульба” Н. В. Гоголя», «Инфернальный Лермонтов», «Книги и чтение в русских народных сказках и сказках других народов мира и мифах».

Помню, как поразила меня его лекция «О чём на самом деле роман Евгений Онегин», в которой он представил взгляд на роман А. С. Пушкина. Он раскрывал хрестоматийные образы героев произведения совершенно по-новому, через чтение и отношение к книге. Так до него ещё никто не рассматривал вдоль и поперёк изученное специалистами-литературоведами бессмертное творение А. С. Пушкина.

Однажды мне удалось пригласить его на встречу со своими студентами, и он рассказывал об инфернальном Лермонтове. Ребята с широко открытыми глазами слушали выдающегося теоретика библиотечного дела, который говорил совсем не о том, что они от него ждали. Они узнавали совсем другого Михаила Юрьевича Лермонтова, не такого, о котором привыкли слышать в школе. Вовсе не просто так я попросил Юрия Николаевича рассказать что-нибудь, напрямую не связанное с библиотечным делом. Основной контингент студентов состоял из ребят, которые совершенно случайно оказались в нашей профессии. Они хотели быть филологами, актёрами, режиссёрами, журналистами, но волею судьбы им пришлось изучать библиотечное дело. Выступление Ю. Н. Столярова рушило все их привычные стереотипы о библиотечной профессии. Профессиональный библиотекарь, видный учёный показывал такую многогранность, такую эрудицию в области литературы, что ребята просто диву давались. Для многих его слушателей этот день стал поворотным в понимании того, какими мно-

гогранными могут быть люди, представляющие профессию, которую они избрали.

А какими неожиданными были его публикации: «Коран, Мухамед, библейские и другие священные персонажи в сказках “Тысячи и одной ночи”» или «Тема книги в Библии». Когда мне встречались его публикации на совершенно неожиданные для библиоковеда темы, я всё больше приходил к выводу, что Юрий Николаевич постоянно стремился выйти за границы привычного и обыденного. В этом он был весьма успешен, постепенно превращаясь в учёного-энциклопедиста. Мои личные отношения с Юрием Николаевичем были разными. Он был моим педагогом в вузе, его занятия были запоминающимся, Юрий Николаевич всегда старался будоражить нашу мысль. Мне кажется, ему интереснее было слушать не то, что мы вызубрили при подготовке к семинару, а как мы понимаем основные смыслы того, о чём нам приходилось рассказывать.

Следующий этап нашего общения состоялся уже в аспирантские годы. Я был на втором курсе, когда в составе группы аспирантов выехал на научную конференцию (сейчас уже не вспомню, это была Пермь или Свердловск, за время учёбы в аспирантуре я побывал в обоих этих городах). На конференции я выступал с докладом о работе библиотек в годы Великой Отечественной войны. Неожиданно после доклада меня поздравил Юрий Николаевич, в тот период – проректор по науке МГИК, и предложил вместе пообедать, так как он хочет со мной переговорить. Не могу передать, как я оробел в тот момент – на зелёного аспиранта обратил внимание сам Столяров. За обедом он похвалил моё выступление и неожиданно предложил тему, связанную с нашими книжными потерями и трофейными немецкими книгами. О потерях к тому времени я имел представление, а вот о книжных трофеях услышал впервые. Меня эта тема очень заинтересовала. К этому разговору мы долгие годы не возвращались, но по сути дела ещё в начале 1980-х гг. эта беседа предопределила то, чем я занимаюсь многие годы. Я всегда буду благодарен Юрию Николаевичу за тот разговор.

Следующий этап нашего общения пришёлся на период моей работы заместителем декана факультета. Ю. Н. Столяров в эти годы был проректором по науке МГИК. Помню, как мы по очереди с другим заместителем декана, Н. А. Слядневой, ходили к нему подписывать бумаги.

Это было тяжёлое испытание. В этой должности Юрий Николаевич отличался особой педантичностью и скрупулёзностью по отношению к документам, которые ему приносили. Он просил пояснить каждую позицию, изложенную в документе, придирался к каждой запятой, к неправильно построенной, по его мнению, фразе. Юрий Николаевич, простите меня, ведь тогда я ещё не знал, как пригодятся Ваши «университеты», когда я сам оказался в должности проректора МГИК и понял всю степень ответственности за документы, которые приходилось визировать.

Жизнь иногда преподносит сюрпризы, и на определённом этапе мы поменялись с Юрием Николаевичем местами. Я стал его руководителем – деканом факультета, а он моим подчинённым – заведующим кафедрой. Не хотел бы анализировать здесь наши отношения в этот период, но никогда не сниму с себя ответственности за то, что в его уходе из вуза есть и моя доля вины.

С Ю. Н. Столяровым мы были знакомы 53 года. У нас были взаимные обиды и недопонимание, были и тёплые человеческие отношения. Помню наш спор по поводу даты создания Московского библиотечного института. Он считал, что история МГИК начинается с момента возникновения первых библиотечных курсов при Московском городском народном университете им. А. Л. Шанявского, организованных выдающимся отечественным библиотековедом Л. Б. Хавкиной. Моя позиция заключалась в том, что институт берёт своё начало со дня издания приказа о его организации. По этому вопросу мы так и не пришли к согласию.

Зато мы оказались по одну сторону баррикад, когда началось протестное движение против объединения Российской государственной и Российской национальной библиотек. У нас были совершенно одинаковые взгляды на те негативные процессы, которые происходили и происходят в последние годы в библиотечном деле. В моих многочисленных выступлениях по этому поводу я часто приводил цитаты из его публикаций. Одна из них кочевала у меня из презентации в презентацию. В этой статье речь шла о недопонимании государством места и роли библиотек в обществе. Он указывал на то, что единственным условием существования и процветания библиотек является государственный патернализм при самой широкой общественной поддержке: «Если государство осознает, что библиотека есть социальный институт предоставления населению этических и духовных благ, то оно будет

числить библиотеки по ведомству социальной защиты населения и перестанет ориентировать их на добывание любой ценой внебюджетных средств, перестанет считать библиотеки убыточными учреждениями» [1]. Я зациклился на этой цитате потому, что лучше о данной проблеме не скажешь.

Юрий Николаевич постоянно пересылал свои статьи по этому поводу, я – свои. Особенно часто я это делал в тот период, когда стал сотрудничать с информационным агентством «Регнум». Мне всегда была важна его точка зрения на то, что я пишу.

В завершении хотелось бы вспомнить о том, что известно не такому уж широкому кругу людей, знающих Юрия Николаевича: он обладал хорошими актёрскими способностями. Так, однажды в спектакле на открытии знаменитой конференции ГПНТБ России в Судаче он появился в образе Александра Сергеевича Пушкина. Ему надели котелок, приклеили бакенбарды – и вдруг Ю. Н. Столяров исчез. Он полностью, не только внешне, но и внутренне перевоплотился. Когда закончился спектакль, мы смывали грим и снимали костюмы. Он сделал это последним. Видимо, ему хотелось ещё немного продлить это прикосновение к образу поэта, занимавшего в его жизни особое место.

Юрий Николаевич Столяров был очень достойным человеком. Он жил достойно и так же достойно уходил. Незадолго до кончины он отдал сыну все распоряжения. Попросил, чтобы принесли телефон, так как ему нужно было попрощаться со своим близким другом и бывшим коллегой Вячеславом Захаровичем Дуликовым. Юрий Николаевич прекрасно понимал, что уходит, и просил, чтобы его забрали из больницы домой, так как хотел закончить свою жизнь в родных стенах. Он был последним из могикан. С его уходом завершилась эпоха, яркими представителями которой были К. И. Абрамова, Л. А. Левина, О. П. Коршунова, Т. Ф. Каратыгина, О. И. Талалакина, Ю. С. Зубова, С. А. Трубникова. Этот список можно было продолжать ещё, но какие бы имена я ни назвал, последним будет Юрий Николаевич Столяров.

Спасибо, Юрий Николаевич! За Ваше научное наследие и учеников, которые продолжают Ваше дело, за Ваше стремление к познанию нового. Вы были и останетесь для нас образцом служения и преданности библиотечной профессии, которая с вашим уходом осиротела. Вы ушли, а мы остаёмся и всегда будем рассказывать о Вас своим ученикам. Спасибо за то, что оставили свою страницу в моей книге жизни.

Список источников

Столяров Ю. Н. Первостепенное значение понятия «Благо» для библиотекведения: вывод из «Эссе о библиотечной постсовременности» А. В. Соколова // Вестник культуры и искусства. 2020. № 3. С. 14.

References

Stoliarov Iu. N. Pervostepennoe znachenie poniatii «Blago» dlia bibliotekovedeniia: vy`vod iz «E`sse o bibliotechnoi` postsovremennosti» A. V. Sokolova // Vestnyk kul`tury i iskusstva. 2020. № 3. S. 14.

Информация об авторе / Author

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, декан библиотечно-информационного факультета Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Российская Федерация; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Российская Федерация
mazuram@yandex.ru

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Dean, Library and Information Faculty, Moscow State Institute of Culture, Moscow Region, Khimki, Russian Federation; Professor, Department of Information and Analytic Activity, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation
mazuram@yandex.ru

Юрий Николаевич Столяров: остаётся память...

Т. В. Еременко

*Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина,
Рязань, Российская Федерация,
t.eremenko58@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5866-7690>*

Аннотация. Статья посвящена памяти выдающегося отечественного библиотековеда Ю. Н. Столярова. Через личные воспоминания рисуется образ учёного-подвижника, человека редкой эрудиции, истинной интеллигентности и скромности. Влияние научных идей Ю. Н. Столярова раскрыто посредством анализа цитирований его трудов с помощью информационно-поискового инструментария РИНЦ.

Ключевые слова: Юрий Николаевич Столяров, библиотековедение, социальная память, цитируемость, РИНЦ

Для цитирования: Еременко Т. В. Юрий Николаевич Столяров: остаётся память... // Научные и технические библиотеки. 2024. № 6. С. 58–69. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-58-69>

Yury Nikolaevich Stolyarov: Remains in the memory...

Tatiana V. Eremenko

*S. Yesenin State University, Ryazan, Russian Federation,
t.eremenko58@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5866-7690>*

Abstract. The article is dedicated to the memory of Yury N. Stolyarov, an outstanding Russian library scholar. Through personal memories, the image is drawn of an enthusiastic scientist, a man of extensive knowledge, true culture and modesty.

The impact of Stolyarov's scientific ideas of Yury N. Stolyarov is demonstrated through the analysis of citations of his works using the RSCI information retrieval tools.

Keywords: Yury Nikolaevich Stolyarov, library science, social memory, citation, RSCI

Cite: Eremenko T. V. Yury Nikolaevich Stolyarov: Remains in the memory... // Scientific and technical library. 2024. No. 6, pp. 58–69. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-58-69>

Уходит человек, но остаётся память... Юрий Николаевич Столяров – это для тысяч людей память о яркой личности, оставившей уникальный след в отечественном библиотековедении и подарившей нам роскошь общения с человеком редкой эрудиции, истинной интеллигентности и скромности, житейской мудрости и веры в добро.

Когда мы провожаем в последний путь Учителя, то обычно вспоминаем, как и где встретились с ним в первый раз. Я не была студенткой Юрия Николаевича: когда я училась в МГИК, он не вёл у нас занятий. Впервые наша личная встреча состоялась, когда он был проректором по научной работе, а я – молодым преподавателем и аспирантом-заочником. Я обратилась к нему с просьбой о возможности переноса срока кандидатского экзамена по педагогике; было это буквально на бегу, в перемену, в коридоре второго этажа старого корпуса МГИК. Юрий Николаевич поинтересовался почему. Я в ответ привела, как мне казалось, убедительный аргумент: я работаю в Рязанском филиале МГИК и это заочная форма обучения, поэтому учебная нагрузка распределяется по году неравномерно и, соответственно, подготовкой к сдаче кандидатского минимума и диссертацией можно заниматься только в перерывах между сессиями. Те, кто хорошо знал Юрия Николаевича, могут, наверное, точно угадать, что он ответил. «Наукой не занимаются между сессиями», – сказал Юрий Николаевич, и в просьбе мне было отказано.

Звезда Столярова заблестала на библиотечном небосклоне после защиты докторской диссертации «Структурно-функциональный анализ библиотеки как системы – теоретико-методологическая основа повышения эффективности и качества библиотечного обслуживания» [1].

Сущностная модель библиотеки как структурного «четвероединства» основных подсистем покорила своей безукоризненной логичностью, простотой и эвристичностью. Оценку, которую начинающие молодые исследователи дали теории Юрия Николаевича Столярова, кратко сформулировала моя подруга, определявшаяся с выбором научного руководителя: «Если к кому идти, то к нему». Но моим руководителем в то время уже был Юрий Сергеевич Зубов (светлая память и ему, и Юрию Николаевичу), и о возможности поработать под научным патронажем Столярова речи, соответственно, не шло.

Судьба по-настоящему свела меня с Юрием Николаевичем только в начале 2000-х гг., когда с монографией в руках и желанием защитить докторскую диссертацию я предстала перед ним как председателем диссертационного совета по научной специальности «Библиотекведение, библиографоведение и книговедение» МГИК. Благодарю жизнь за то, что Юрий Николаевич согласился стать научным консультантом моего исследования. Это была школа высочайшей требовательности к себе, понимания профессиональной ответственности за качество своей работы, критического отношения к достигнутым результатам и академической добросовестности. В общении с Юрием Николаевичем я видела живой пример постоянного движения вперёд, целеустремлённости, необыкновенной работоспособности, терпения и сдержанности.

Встречаясь с Юрием Николаевичем на протяжении ряда лет после своей защиты – чаще всего это было на конференциях в Крыму, в благодатном Судаче – я всегда радовалась и удивлялась его жизнелюбию. Он никогда не унывал, был полон энергии, планировал огромное количество дел, развивал в своих докладах всё новые и новые идеи. Казалось, так будет всегда... Но земной путь неизбежно завершается. Строки из стихотворения «Воспоминание» (1827) Василия Андреевича Жуковского, как подлинная поэзия, помогают и в XXI в. выразить наши чувства:

О милых спутниках, которые наш свет
Своим сопутствием для нас животворили,
Не говори с тоской: их нет;
Но с благодарностию: были.

Юрий Николаевич Столяров являл собою пример подвижника науки. С ним ушла в прошлое целая эпоха, озаменованная расцветом

библиотечной теории. Но когда мы прощаемся с людьми такого масштаба, о них остаётся, кроме драгоценных личных воспоминаний, мощный пласт социальной памяти. Если трактовать понятие социальной памяти как «своеобразное хранилище результатов практической и познавательной деятельности» [2. С. 46], то такая дефиниция, благодаря термину «хранилище», легко ассоциируется с библиотекой, архивом, базой данных. Труды Ю. Н. Столярова сохраняются в фондах библиотек; его жизнь и работа документированы в личном деле, организационно-распорядительных документах учреждений, архивах кафедр, диссертационных советов, деканатов, научных организаций и т. д. Но увидеть, какое влияние оказывают мысли и идеи Юрия Николаевича на научное сообщество, в наши дни нагляднее всего в зеркале наукометрии.

Обратимся к Российскому индексу научного цитирования (РИНЦ). На дату 26 марта 2024 г. число публикаций Ю. Н. Столярова в РИНЦ – 645, из них входящих в ядро РИНЦ – 171. Это впечатляющие цифры, и говорят они о Юрии Николаевиче как о великом труженике.

Конечно же, наиболее интересна аналитика цитирований трудов Юрия Николаевича. Самой цитируемой его работой (451 цитирование) закономерно является монография «Библиотека: структурно-функциональный подход» [3]. Также к наиболее цитируемым изданиям относятся: учебник «Библиотечный фонд» [4] – 165 цитирований, монография «Сущность информации» [5] – 137 цитирований, учебное пособие «Документный ресурс» [6] – 132 цитирования, учебное пособие «Документология» [7] – 119 цитирований. Рейтинг цитируемости статей возглавляют публикации «Что такое библиотека? О её сущности и исходных функциях» в журнале «Библиотековедение» [8] – 93 цитирования, и «Библиотека – двухконтурная система» в журнале «Научные и технические библиотеки» [9] – 81 цитирование.

Подборка публикаций, в которых цитировались работы Ю. Н. Столярова, сформированная с помощью инструментария РИНЦ, на 26 марта 2024 г. включала 2465 записей. Общее же число цитирований его трудов в РИНЦ составило 5360. Распределение публикаций из подборки по тематическим рубрикам РИНЦ следующее: большая часть цитирующих публикаций (69,5%) отнесены к рубрике «Культура. Куль-

турология». Далее идут: «Массовая коммуникация. Журналистика. Средства массовой информации» (6,0%), «Информатика» (5,4%), «Народное образование. Педагогика» (4,2%), «Организация и управление» (2,4%), «Государство и право. Юридические науки» (1,7%), «История. Исторические науки» (1,6%), «Философия» (1,5%), «Экономика. Экономические науки» (1,4%), «Социология» (1,2%), «Науковедение» (1,0%) и далее по убывающей, с долями менее процента, следуют «Языковедение», «Литература. Литературоведение. Устное народное творчество», «Кибернетика», «Психология», «Искусство. Искусствоведение», «Автоматика. Вычислительная техника», «Строительство. Архитектура», «Политика. Политические науки» и т. д., вплоть до биологии (рис. 1).

Такая картина цитирований трудов Ю. Н. Столярова убедительно демонстрирует, что, наряду со сферой культуры, его мысли оказали влияние на развитие научного знания в широком спектре дисциплин.

Статистический отчёт распределения цитирующих труды Ю. Н. Столярова публикаций по ключевым словам помогает понять, что тематическая рубрика «Культура. Культурология» наполнена преимущественно библиотечковедческими работами, и это вполне логично в контексте основного вектора научных интересов Юрия Николаевича (рис. 2).

По данным РИНЦ, цитирование работ Ю. Н. Столярова начинается в 1982 г., и уверенно нарастает с 2001 г. вплоть до наших дней (рис. 3), что ещё раз подтверждает актуальность его концепций в современном научном дискурсе.

Любопытно распределение публикаций из анализируемой подборки по организациям, с которыми аффилированы их авторы. Организаций впечатляющее количество – 363. Они представляют практически полную географию территории бывшего СССР, о чём свидетельствует уже начало статистического отчёта (рис. 4).

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ТЕМАТИЧЕСКИМ РУБРИКАМ
публикаций из подборки "Столяров"**

№	Тематическая рубрика	Статей
1	Культура. Культурология	1714
2	Массовая коммуникация. Журналистика. Средства массовой информации	148
3	Информатика	134
4	Народное образование. Педагогика	104
5	Организация и управление	60
6	Государство и право. Юридические науки	41
7	История. Исторические науки	40
8	Философия	37
9	Экономика. Экономические науки	35
10	Социология	30
11	Науковедение	24
12	Общественные науки в целом	17
13	Языкознание	17
14	Литература. Литературоведение. Устное народное творчество	8
15	Кибернетика	7
16	Психология	7
17	Искусство. Искусствоведение	5
18	Автоматика. Вычислительная техника	4
19	Строительство. Архитектура	4
20	Политика. Политические науки	3
21	Общие и комплексные проблемы технических и прикладных наук и отраслей народного хозяйства	3
22	Стандартизация	2
23	Религия. Атеизм	2
24	Охрана труда	1
25	Электротехника	1
26	Энергетика	1
27	Математика	1
28	Медицина и здравоохранение	1
29	Общие и комплексные проблемы естественных и точных наук	1
30	Биология	1
31	Комплексное изучение отдельных стран и регионов	1

Рис. 1. Скриншот статистического отчёта распределения цитирующих труды Ю. Н. Столярова публикаций по тематическим рубрикам (по данным РИНЦ)



Рис. 2. Скриншот статистического отчёта распределения цитирующих труды Ю. Н. Столярова публикаций по ключевым словам (по данным РИНЦ)

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЦИТИРОВАНИЙ ПО ГОДАМ ЦИТИРУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЙ
СТОЛЯРОВ



Рис. 3. Динамика цитирований работ Ю. Н. Столярова по годам цитирующих публикаций (по данным РИНЦ)

Именами же авторов, цитирующих Ю. Н. Столярова, может гордиться любой исследователь, работающий в предметной области библиотковедения, документоведения и книговедения. Не приводя полный перечень, назовём лишь некоторых из них, прекрасно известных не только в научном кругу, но и среди студентов библиотечно-информационных факультетов: Соколов Аркадий Васильевич, Дворкина Маргарита Яковлевна, Шрайберг Яков Леонидович, Каптерев Андрей Игоревич, Гендина Наталья Ивановна, Лаврик Ольга Львовна, Берестова Татьяна Фёдоровна, Крейденко Владимир Семёнович, Елепов Борис Степанович, Швецова-Водка Галина Николаевна, Фирсов Владимир Руфинович и многие, многие другие.

Сделанный краткий наукометрический обзор неоспоримо демонстрирует ёмкость социальной памяти отечественного научного сообщества о Юрии Николаевиче Столярове. Современные средства научной коммуникации обеспечивают длительность сохранения этой памяти и способность открыть доступ к ней каждому, кто в этом заинтересован. И нет сомнений, что то видение макрокосма информации, документов и библиотек, которое исповедовал, обосновывал и развивал Юрий Николаевич Столяров, будет ещё долгие годы побуждать исследователей к творческому поиску, стимулировать новые гипотезы и решения в мире научного знания.

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ОРГАНИЗАЦИЯМ
публикаций из подборки "Столяров"**

№	Название организации	Статей
1	Российская государственная библиотека	299
2	Московский государственный институт культуры	246
3	Санкт-Петербургский государственный институт культуры	164
4	Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН	148
5	Челябинский государственный институт культуры	136
6	Научный и издательский центр "Наука" РАН	121
7	Российская национальная библиотека	67
8	Государственная публичная научно-техническая библиотека России	60
9	Казанский государственный институт культуры	58
10	Краснодарский государственный институт культуры	54
11	Московская государственная консерватория имени П.И. Чайковского	43
12	Вятский государственный университет	40
13	Орловский государственный институт культуры	40
14	Белорусский государственный университет культуры и искусств	34
15	Институт научной информации по общественным наукам РАН	31
16	Кемеровский государственный институт культуры	30
17	Московский политехнический университет	22
18	Белгородский государственный институт искусств и культуры	21
19	Библиотека Российской академии наук	21
20	Самарский государственный институт культуры	21
21	Библиотека по естественным наукам РАН	19
22	Ровенский государственный гуманитарный университет	16
23	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина	16
24	Харьковская государственная академия культуры	16
25	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	15
26	Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева	14
27	Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина	14

**Рис. 4. Скриншот статистического отчёта распределения
цитирующих труды Ю. Н. Столярова публикаций
по организациям (по данным РИНЦ)**

Список источников

1. **Столяров Ю. Н.** Структурно-функциональный анализ библиотеки как системы – теоретико-методологическая основа повышения эффективности и качества библиотечного обслуживания : диссертация ... доктора педагогических наук : 05.25.03. Москва, 1982. 450 с.
2. **Ребане Я. К.** Информация и социальная память: к проблеме социальной детерминации познания // Вопросы философии. 1982. № 8. С. 46–48.
3. **Столяров Ю. Н.** Библиотека: структурно-функциональный подход. Москва : Книга, 1981. 255 с.
4. **Столяров Ю. Н.** Библиотечный фонд : учебник. Москва : Книжная палата, 1991. 271 с.
5. **Столяров Ю. Н.** Сущность информации. Москва : Государственная публичная научно-техническая библиотека России, 2000. 106 с.
6. **Столяров Ю. Н.** Документный ресурс : учебное пособие для студентов вузов. Москва : Библиотечный информационно-издательский центр «Либерея-Бибинформ», 2001. 150 с.
7. **Столяров Ю. Н.** Документология. Орёл : Горизонт, 2013. 369 с.
8. **Столяров Ю. Н.** Что такое библиотека? О её сущности и исходных функциях // Библиотековедение. 1999. № 7–2. С. 20–33.
9. **Столяров Ю. Н.** Библиотека – двухконтурная система // Научные и технические библиотеки. 2002. № 11. С. 5–24.

References

1. **Stoliarov Iu. N.** Strukturno-funktsional'ny`i` analiz biblioteki kak sistemy` – teoretiko-metodologicheskaja osnova povy`sheniia e`ffektivnosti i kachestva bibliotecnogo obsluzhivaniia : dissertatsiia ... doktora pedagogicheskikh nauk : 05.25.03. Moskva, 1982. 450 s.
2. **Rebane Ia. K.** Informatciia i sotcial'naia pamiat' : k probleme sotcial'noi` determinatsii poznaniia // Voprosy` filosofii. 1982. № 8. S. 46–48.
3. **Stoliarov Iu. N.** Biblioteka: strukturno-funktsional'ny`i` podhod. Moskva : Kniga, 1981. 255 s.
4. **Stoliarov Iu. N.** Bibliotchny`i` fond : uchebnik. Moskva : Knizhnaia palata, 1991. 271 s.
5. **Stoliarov Iu. N.** Sushchnost` informatcii. Moskva : Gosudarstvennaia publchnaia nauchno-tekhnicheskaia biblioteka Rossii, 2000. 106 s.
6. **Stoliarov Iu. N.** Dokumentny`i` resurs : uchebnoe posobie dlia studentov vuzov. Moskva : Bibliotchny`i` informatcionno-izdatel'skii` centr «Leebereia-Bibinform», 2001. 150 s.
7. **Stoliarov Iu. N.** Dokumentologii. Orel : Gorizont, 2013. 369 s.
8. **Stoliarov Iu. N.** Chto takoe biblioteka? O eyo sushchnosti i ishodny`kh funktsiiakh // Bibliotekovedenie. 1999. № 7–2. S. 20–33.
9. **Stoliarov Iu. N.** Biblioteka – dvukhkонтурnaia sistema // Nauchny`e i tehnicheckie biblioteki. 2002. № 11. S. 5–24.

Информация об авторе / Author

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, профессор кафедры государственного и муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, почётный работник высшего профессионального образования, Рязань, Российская Федерация
t.eremenko58@mail.ru

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, State and Municipal Administration and Political Technologies Chair, S. Yesenin State University, Ryazan, Russian Federation
t.eremenko58@mail.ru

Человек-маяк и Человек-причал

В. К. Ключев^{1,2}, М. П. Захаренко³

¹Московский государственный институт культуры,
Московская область, Химки, Российская Федерация

²Московский государственный лингвистический университет,
Москва, Российская Федерация

³Российская государственная библиотека для молодёжи,
Москва, Российская Федерация

¹kluevvlad@yandex.ru

³mar-zakharenko@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена памяти Юрия Николаевича Столярова – выдающегося советского и российского учёного и педагога, организатора науки и высшего отраслевого образования, крупнейшего специалиста в области библиотековедения, документологии, книговедения и информатики, доктора педагогических наук, профессора, заслуженного работника высшей школы Российской Федерации, президента Отделения библиотековедения Международной академии информатизации, действительного члена Российской академии гуманитарных наук, почётного профессора Московского государственного института культуры и Челябинского государственного института культуры.

Представлены воспоминания и размышления о Ю. Н. Столярове как наставнике и друге, приводятся личные впечатления авторов об этом во многом удивительном человеке.

Ключевые слова: Юрий Николаевич Столяров, учитель, учёный, педагог, научный руководитель, памяти учёного, памяти друга

Для цитирования: Ключев В. К., Захаренко М. П. Человек-маяк и Человек-причал // Научные и технические библиотеки. 2024. № 6. С. 70–79. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-70-79>

The man-lighthouse and the man-anchor

Vladimir K. Kluyev^{1,2} and Marina P. Zakharenko³

¹*Moscow State Institute of Culture, Moscow Region, Khimki, Russian Federation*

²*Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation*

³*Russian State Library for Young Adults, Moscow, Russian Federation*

¹kluevvlad@yandex.ru

³mar-zakharenko@yandex.ru

Abstract. The article is dedicated to the memory of Yury Nikolaevich Stolyarov, an outstanding Soviet and Russian scientist and pedagogue, facilitator of science and higher education, the largest specialist in the field of library science, documentology, book science and computer science, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Honored Worker of the Higher School of the Russian Federation, President of the Library Science Department of the International Academy of Informatization, full member of the Russian Academy of Humanities, Honorary Professor of Moscow State Institute of Culture and Chelyabinsk State Institute of Culture. The memoirs and reflections on Yury N. Stolyarov as a mentor and a friend are presented, and the authors' personal impressions of this in many ways amazing personality are given.

Keywords: Yury Nikolaevich Stolyarov, teacher, scientist, teacher, supervisor, memory of a scientist, memory of a friend

Cite: Kluyev V. K., Zakharenko M. P. The man-lighthouse and the man-anchor // Scientific and technical library. 2024. No. 6, pp. 70–79. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-70-79>

Крайне сложно писать «мемориальные статьи» о людях, с которыми пройден путь длиной почти в пятьдесят лет и, как принято говорить, съеден не один пуд соли...

Первый и старший по возрасту из авторов, поступив в 1974 г. на дневное отделение факультета универсальных библиотек Московского

государственного института культуры, застал Юрия Николаевича молодым доцентом (учёное звание было присвоено как раз в 1974 г.), совсем недавно (1968 г.) блестяще защитившим кандидатскую диссертацию и с присущей ему профессиональной страстью «зажигавшим» студенческую аудиторию на своих (казалось бы, обречённых быть занудливо-скучными) занятиях по библиотечному фонду ярким изложением закона рассеяния информации английского математика и библиотекаря С. Брэдфорда, проблем книжного ядра библиотеки и сохранности библиотечных книг, тематико-типологического плана комплектования. До сих пор отчётливо помню (и постоянно равняюсь на него в этом) эlegantного педагога, бесконечно влюблённого в преподаваемый предмет и увлечённо рассказывающего о премудростях формирования и развития дорогого ему книжного собрания библиотек. Тогда меня поразили логический ум, многоаспектность мысли, неформальный стиль общения с аудиторией и простота изложения этим преподавателем сложного для восприятия материала, часть из которого запомнилась навсегда (тот же закон Брэдфорда).

Шли годы, и в конце 1970-х – начале 1980-х гг. мне уже в качестве секретаря комитета комсомола МГИК довелось очень тесно взаимодействовать с Ю. Н. Столяровым на общественно-административном поприще, когда он был проректором по научной работе (1978–1987) и курировал всю издательскую деятельность института. Именно в этот период ярко проявились его организаторский талант и системное видение перспектив развития культуры, трудолюбие и нежелание останавливаться на достигнутом. Тогда нас сблизила подготовка Олимпиады-80, на которой наш вуз был одним из организаторов культурной программы, а я выступал координатором студенческой работы...

Далее – мои аспирантские годы и защита в 1984 г. кандидатской диссертации. Как проректор по науке Юрий Николаевич был моим главным (после научного руководителя профессора Константина Ивановича Абрамова) наставником – от выбора и утверждения темы до направления в научные командировки, визирования автореферата диссертации в печать и голосования на специализированном диссертационном совете. Уже будучи доктором наук (мне посчастливилось присутствовать на защите этой диссертации в 1982 г. в Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина), Ю. Н. Столяров каждый раз при встрече с аспирантским корпусом поражал нас широкой эрудицией и

являл неподражаемый образец научной глубины суждений. И вновь я узнал его с иной стороны – как широко мыслящего учёного, которому многолетняя административная должность не помешала оставаться высоким профессионалом библиотечного дела, человеком, органично сочетающим строгость и принципиальность со справедливостью, добротой и отзывчивостью.

Следующий знаковый этап наших отношений с Ю. Н. Столяровым не связан непосредственно с нашим вузом. Он начался в 1993 г. и продолжался до последних дней жизни Юрия Николаевича. Речь идёт об отраслевом отделении «Библиотековедение» в структуре общественно-научной организации Международная академии информатизации, инициатором создания которого выступил Юрий Николаевич, избранный затем президентом отделения. Мне довелось стать учёным секретарём (сменив вскоре покинувшего этот пост В. И. Терёшина), а затем и вице-президентом отделения. Как бессменный руководитель с безоговорочным научным лидерством, Ю. Н. Столяров, используя свой авторитет и потенциал членов отделения, постоянно деятельно заботился о настоящем и будущем российской и мировой библиотечной науки.

Жизненные коллизии и перипетии часто приводят к нереальному и просто невыносимому сценарию. Такое произошло в 2007 г., когда Юрий Николаевич в силу субъективных обстоятельств покинул возглавляемую им с 1984 г. кафедру библиотечных фондов и каталогов (в 1994 г. она была преобразована в кафедру документных ресурсов и документационного обеспечения управления) и перешёл на работу главным научным сотрудником в Научный центр исследований истории книжной культуры Российской академии наук... К счастью, спустя непродолжительное время руководству вуза удалось уговорить Ю. Н. Столярова вернуться совместителем и вновь стать председателем прочно ассоциирующегося с его авторитетным именем докторского диссертационного совета по нашей специальности. И снова наши пути тесно переплелись! Я пригласил Юрия Николаевича оформить педагогическую нагрузку профессора по возглавляемой мною тогда кафедре управления информационно-библиотечной деятельностью, на что он с удовольствием согласился. Наше научно-педагогическое взаимодействие успешно продолжалось, Юрий Николаевич обладал недостижимым педагогическим мастерством. Каждый раз при встрече с ним мы

приобщались к уникальной школе нравственности и получали яркий пример увлечённости Делом. Всё, чем он занимался, отмечено печатью высочайшего качества, а сам Юрий Николаевич щедро делился накопленным с коллегами и, конечно, с аспирантами и студентами, никогда не отказывая провести дискуссионный мастер-класс или тематическую встречу.

Когда Юрий Николаевич пришёл к нам на кафедру, я и подумать не мог, что скоро Судьба ещё раз изменит наши лично-деловые взаимоотношения и я в прямом смысле слова доверю ему благополучие самого дорогого мне Человека – передам для продолжения научного руководства свою аспирантку (поступила в 2007 г.) Марину Павловну Захаренко, ставшую в 2009 г. моей супругой. Далее слово за ней...

Живя в родном Омске, я представляла Ю. Н. Столярова недостижимой для общения с простым человеком величиной, такой интеллектуальной глыбой. Работая в системе Омских муниципальных библиотек, обучаясь на библиотечном факультете Омского филиала Алтайского государственного института культуры, а затем став заместителем директора по библиотечной работе Омской государственной областной научной библиотеки им. А. С. Пушкина, я часто знакомилась с проблемными фондоведческими публикациями Юрия Николаевича в профессиональной печати, обращалась к его концептуальным книгам как к «истине в последней инстанции»... Неоднократно возникала идея пригласить этого профессионала, при жизни ставшего классиком библиотековедческой мысли, выступить перед сотрудниками публичных библиотек города и области, но возникали опасения в несоответствии масштаба его личности и наших скромных текущих проблем.

В 2007 г. наступил переломный этап моей жизни – по приглашению Ирины Борисовны Михновой я поехала в Москву, в Российскую государственную библиотеку для молодёжи (РГБМ) и одновременно поступила на обучение в аспирантуру МГИК (тогда МГУКИ). Здесь я получила уникальную возможность слушать сразу два курса Юрия Николаевича Столярова – библиотековедение и методику научно-исследовательской работы. Моей искренней радости не было предела!

В аспирантуру я поступила по кафедре управления информационно-библиотечной деятельностью в ноябре 2007 г. и наступающий

2008 г. уже встречала с коллективом кафедры, на которой работал и Ю. Н. Столяров. Именно тогда я впервые увидела его в неформальной обстановке и в полной мере ощутила восхищающие по сей день невероятную человеческую доступность, энциклопедичность, абсолютную эмпатию к каждому и такт при общении с людьми.

Стремительные кардинальные изменения в личной жизни сделали наши взаимоотношения более тесными – волею обстоятельств, а скорее провидения, Юрий Николаевич стал новым научным руководителем моей диссертации. Это случилось после достаточно продолжительных обсуждений данного вопроса с В. К. Ключевым... С обеих сторон были определённые колебания: я робела и переживала о том, смогу ли соответствовать уровню ожиданий такого именитого Учёного, он же, вероятно, сомневался в подготовленности не известной ему ранее аспирантки для изучения сложной темы. Но вот состоялась первая (очень продолжительная по времени) встреча с обсуждением темы, и стал очевиден посыл к сотрудничеству – мы составили календарный план совместной работы над диссертацией.

Необходимо отметить, что после более снисходительного отношения ко мне первого научного руководителя, много «бравшего на себя» в плане выстраивания логики исследования, выбора источников и др., привыкать к высокой планке требований и ориентиру на самостоятельность со стороны Юрия Николаевича поначалу было непросто.

Помню ситуации, когда приходилось преодолевать внутреннее сопротивление и обиды. Не несколько, а много (!) раз возвращался ко мне текст первой методологической статьи для журнала «Библиотекосведение». Как потом поняла, так вырабатывались мудрым руководителем научный стиль мышления и изложения материала, самокритичность. Полагаю, я неплохой тогда оказалась ученицей, поскольку следующая статья была принята уже с первого прочтения. И по сей день, готовя публикацию, мысленно советуюсь с Юрием Николаевичем или соотношу текст с его требованиями, будь то формулирование названия, логическое изложение материала, проверка терминологии...

Помню, как сложно давались теоретические положения подготавливаемой диссертационной работы. Научный руководитель задавал массу провокационных вопросов при определении концепции и подготовке инструментария комплексного социологического исследования по теме диссертации. Я фактически защищалась по каждой позиции,

пока получила добро на оба этапа его проведения: так оттачивалась репрезентативность будущих результатов, вместе находили её доказательную базу. Потом с трудом давался отбор обширного эмпирического материала для включения в итоговый текст диссертационной работы, непросто было интерпретировать полученные исследовательские результаты. Юрий Николаевич постоянно направлял и советовал, но последнее решение всегда оставалось за мной как исследователем и автором работы. В этом особенность научного руководства Ю. Н. Столярова – не за тебя делать, а помощь тебе оказать, подсказать (в том числе достаточно хлесткими и подстёгивающими ремарками в подготавливаемых текстах, которые теперь хранятся в домашнем электронном архиве как семейные реликвии).

Позже я была благодарна Юрию Николаевичу за эту школу научного творчества, вспоминалось широко известное высказывание А. В. Суворова «Тяжело в ученье – легко в бою!». Теперь – спустя почти 12 лет после успешной защиты кандидатской диссертации по мотивации труда молодых специалистов библиотеки – с законной гордостью отношу себя к Столяровской научной школе!

Юрий Николаевич всегда поражал меня феноменальной трудоспособностью, невероятным научным энтузиазмом, открытостью и желанием постоянно осваивать и познавать, открывать для широкой профессиональной общественности новые темы и имена. Причём, как я неоднократно убеждалась, аргументированно излагаемые мысли и рассуждения Ю. Н. Столярова по любым вопросам всегда привлекали внимание и были интересны любой аудитории, от академиков до школьников.

Кто ещё из библиотечного мира писал, например, об Абраме Ганнибале как личном библиотекаре Петра Великого, или описывал феномен первого российского библиотекаря и библиотековеда, заведовавшего библиотекой недавно созданной молодой Академии наук в Санкт-Петербурге, И. Д. Шумахера, разбирал подробно разные аспекты жизни и популяризаторский вклад в книжную культуру библиопсихолога Н. А. Рубакина? О личности В. И. Чарнолуского, его деятельности как педагога и библиотековеда я тоже узнала от Ю. Н. Столярова. А ещё в поле его интересов были: религия разных конфессий, сказки, мифы, фольклор, эпос, загадки и афоризмы народов мира, бонистика, фалеристика и нумизматика, а также... криптография! И это помимо основ-

ных научных трудов. Так и осталось тайной за семью печатями, как его на всё и на всех хватало?

А какой Столяров был рассказчик/лектор/докладчик! Талант Юрия Николаевича увлекать и погружать во что-то пока тебе неведомое, но жутко интересное я впервые прочувствовала и испытала на себе, слушая его лекции в качестве аспиранта. Это был праздник! Записи тех лекций храню до сих пор, и, думаю, они так и останутся раритетами в домашнем архиве. А на сайте нашей РГБМ под рубрикой «Аудитория с профессором Столяровым» размещена (прежде пополнявшаяся) серия из 13 очень любопытных по содержанию и стилю подачи материала подкастов в авторском исполнении Юрия Николаевича (<https://podcast.rgub.ru/?cat=31>). С каким азартом он тогда откликнулся на наше предложение записать серию подкастов, посвящённую истории книжной культуры и письменности, известным просветителям, библиотекарям и библиотекам!

Юрий Николаевич всегда откликался на наши приглашения и достаточно часто и с удовольствием бывал в РГБМ по разным поводам, с любопытством расспрашивал о нововведениях, изменениях в библиотеке. Так, узнав, что мы создаём Музей электронной книги, истоки которой кроются ещё в дописьменной эпохе, порекомендовал нам потрясающие источники, подарил музею замечательные экспонаты!

Ещё один парадокс замечен мной при общении с Юрием Николаевичем Столяровым. Он не так много путешествовал, его поездки по стране или за рубеж были в основном деловыми, но, когда мы с Владимиром Константиновичем сообщали ему, куда направляемся в очередную туристическую поездку, он обязательно давал предметный совет «что посмотреть», или задание «обязательно узнайте про...», или рассказывал какой-то интересный факт, связанный с этими местом/городом/страной. Значит, где-то когда-то об этом прочитал и в памяти осталось. Удивительный был человек!

Ну а теперь – мы вместе об Одном.

Хотим дать «семейную оценку» так неожиданно ушедшему от нас Юрию Николаевичу Столярову – высоко интеллигентный, недостижимо широко эрудированный, завидно работоспособный, очень современный, всегда адекватный и привлекательно ироничный, всегда отзывчивый Учитель и Друг, которому присущи неиссякаемые мудрость и бла-

городство помыслов. Он никогда никому не отказал в помощи. Человек с абсолютной бескорыстностью, альтруизмом и обострённым чувством справедливости, требовательностью (прежде всего к себе) и чуткостью к людям, обаянием и душевной силой. Многому мы учились у Юрия Николаевича: высокой порядочности, принципиальности во взглядах и ответственности за поступки, умению выделить главное, нетерпимости к дилетантизму в науке, личной скромности и простоте в общении с собеседником любого социального статуса.

Обратим внимание на такие качества Юрия Николаевича, снижавшие ему безмерное уважение мировой научной общественности, как коммуникабельность и доброжелательность в общении с людьми, высокий профессионализм. Какими бы бурными ни были дебаты, мы не знаем случая, чтобы Юрий Николаевич позволил себе повисить голос, не говоря уже о неллицеприятных высказываниях о ком-либо из коллег. Его критика всегда была конструктивна и корректна, доводы обоснованы и объективны, отношение к оппонентам отличалось лояльностью, умением выслушать аргументы, готовностью к диалогу даже при несовпадении точек зрения. Редкая черта характера! И как недостаёт этого многим нашим коллегам...

Опыт общения с Ю. Н. Столяровым бесценен. Его окружение постоянно ощущало на себе благотворное влияние масштабной Личности, притяжение Имени. К Юрию Николаевичу с полным основанием подходят метафоры Человек-маяк и Человек-причал. На него равнялись и к нему тянулись люди, получая ожидаемую морально-нравственную и профессиональную поддержку.

В личности Юрия Николаевича Столярова счастливо сочетались талант крупного Учёного, прекрасного Педагога и очень интересного энциклопедического Собеседника. Мы несказанно рады, что жизнь свела нас так близко к Ю. Н. Столяровым и подарила роскошь разнопланового общения, а затем и личной дружбы с этим уникальным Человеком!

Как нам сейчас не хватает Вас, дорогой Юрий Николаевич!

Информация об авторах / Authors

Клюев Владимир Константинович – канд. пед. наук, профессор, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Российская Федерация; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, почётный работник высшего профессионального образования РФ, Москва, Российская Федерация
kluevvlad@yandex.ru

Захаренко Марина Павловна – канд. пед. наук, заместитель директора по научной и методической работе Российской государственной библиотеки для молодёжи, Москва, Российская Федерация
mar-zakharenko@yandex.ru

Vladimir K. Kluyev – Cand. Sc. (Pedagogy), Professor, Professor, Library and Information Studies Chair, Moscow State Institute of Culture, Moscow Region, Khimki, Russian Federation; Professor, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation
kluevvlad@yandex.ru

Marina P. Zakharenko – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director for Research and Methodology, Russian State Library for Young Adults, Moscow, Russian Federation
mar-zakharenko@yandex.ru

Юрий Николаевич Столяров – заведующий кафедрой Московского государственного института культуры

Л. Б. Зупарова

Москва, Российская Федерация, bluz-prof@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена деятельности Юрия Николаевича Столярова в качестве заведующего кафедрой библиотечных фондов и каталогов Московского государственного института культуры (МГИК). Содержит воспоминания профессора и секретаря кафедры об одном из периодов развития коллектива: с августа 1991 г. по август 2007 г., когда Ю. Н. Столяров завершил руководство кафедрой. Назван состав предметных комиссий кафедры по курсам «Библиотечный фонд» и «Библиотечные каталоги», раскрыт их научный и педагогический потенциал. Описаны усилия сотрудников по сохранению кафедры в сложные для страны годы перестройки, становлению новой для института специальности «Документоведение и документационное обеспечение управления». Отмечено влияние данной специальности на расширение границ исследовательской деятельности профессора Столярова. Рассказано о профессиональном росте, инициативах и отношениях внутри коллектива. Раскрыты качества Ю. Н. Столярова как руководителя и организатора учебного процесса, его роль в становлении членов кафедры как учёных.

Ключевые слова: Юрий Николаевич Столяров, заведующий кафедрой, Московский государственный институт культуры, библиотечно-информационный факультет, кафедра библиотечных фондов и каталогов, история кафедры

Для цитирования: Зупарова Л. Б. Юрий Николаевич Столяров – заведующий кафедрой Московского государственного института культуры // Научные и технические библиотеки. 2024. № 6. С. 80–90. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-80-90>

Yury Nikolaevich Stolyarov, Chair Head of the Moscow State Institute of Culture

Lyubov B. Zuparova

Moscow, Russian Federation, bluz-prof@mail.ru

Abstract. The author discusses the contribution of Yury N. Stolyarov as the head of Library Collections and Catalogs Chair of the Moscow State Institute of Culture (MGIK). Lyubov Zuparova as MGIK chair professor and secretary memorizes the period of August, 1991-August, 2007, when Yury N. Stolyarov headed the MGIK Chair of Library Collections and Catalogs. The author lists the members of subject commissions “Library Collection” and “Library Catalogs”, characterizes their research and pedagogical potential. The efforts of the faculty to save the chair in the tough times of perestroika and to introduce the new, for the Institute, specialty “Documentology and Administration Document Support” are characterized. The author emphasizes the influence of the specialty on the subject scope of Y. Stolyarov’s studies. She discusses the professional development, initiatives, and faculty relationship, as well as the personal qualities of Yury Stolyarov, as the head and organizer of learning process, his role in support of the chair members’ professional development.

Keywords: Yury Nikolaevich Stolyarov, chair head, Moscow State Institute of Culture, library information department, library collections and catalogs chair, chair history

Cite: Zuparova L. B. Yury Nikolaevich Stolyarov, Chair Head of the Moscow State Institute of Culture // Scientific and technical libraries. 2024. No. 6, pp. 80–90. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-80-90>

Заведующим кафедрой библиотечных фондов и каталогов Московского государственного института культуры (МГИК) Юрий Николаевич был избран в сентябре 1984 г.

Его предшественниками на этой должности были:
1940 г. – Лев Владимирович Трофимов (1885–1958),
1941–1950 гг. – Евгений Иванович Шамурин (1889–1962),
1950–1956 гг. – Юрий Владимирович Григорьев (1899–1973),
1977–1984 гг., после перерыва в 21 год, – Галина Исидоровна Чижкова (1922–?).

И в 1984–2007 гг. кафедрой заведовал Юрий Николаевич Столяров (1938–2024).

К моменту избрания на должность Ю. Н. Столяров уже был известным библиотековедом – имел учёную степень доктора педагогических наук, учёное звание и должность профессора, работал проректором по научной работе МГИК.

Важную роль в его назначении заведующим кафедрой сыграли его знания и умения в области формирования фондов и каталогов. Он приобрёл их, будучи студентом Московского государственного библиотечного института, а также работая методистом и главным библиотекаром Калужской областной библиотеки им. В. Г. Белинского. То есть с молодого возраста, выезжая в библиотеки области для изучения их опыта и консультирования библиотекарей, Ю. Н. Столяров отвечал на самые сложные практические вопросы. За это его всегда ценили библиотекари страны.

Все вышеназванные учёные также имели опыт работы в библиотеках. Иначе и быть не могло, поскольку большинство тем учебных дисциплин «Библиотечные фонды» и «Библиотечные каталоги» имеют практическую и методическую направленность.

На кафедру Ю. Н. Столярова я была зачислена переводом с кафедры библиотечных фондов и каталогов Ташкентского государственного института культуры 1 сентября 1991 г.

Мой прилёт в Москву совпал с днями августовского путча, когда ГКЧП объявил о введении в стране чрезвычайного положения. Вдоль дороги из Домодедово стояли БМП и другая военная техника. Несмотря на это на следующий день я поехала во МГИК. Невозможно было пропустить важнейшее для библиотечного мира событие – 57-ю сессию Совета и Генеральную конференцию ИФЛА (18–24 августа). Москва принимала около 2,5 тыс. гостей из 62 стран.

Известно, что Ю. Н. Столяров с 1988 по 1996 г. участвовал в работе Постоянного комитета ИФЛА по библиотечному образованию и под-

готовке библиотечных кадров. Именно он в дни путча блестяще провёл круглый стол этого комитета на библиотечном факультете МГИК. Институт принял преподавателей и библиотекарей из 28 стран. В то время Химки-6 ещё были закрыты для посещения иностранцами. Чего стоила организация безопасности движения автобусов с иностранными гостями из Москвы на Левобережную, проведение фуршета в период, когда в стране действовали продуктовые талоны. Но Юрий Николаевич всё преодолел. Зарубежные коллеги ознакомились с историей нашего библиотечного образования, с учебными планами и программами курсов, учебниками и учебными пособиями, с методикой преподавания отдельных дисциплин, поделились своим опытом. Каждому участнику круглого стола был подарен первый авторский учебник Ю. Н. Столярова «Библиотечный фонд» (Москва, 1991). Все члены кафедры активно участвовали в организации и проведении мероприятия. Гости, подводя итоги, пришли к выводу, что советское библиотечное образование одно из сильнейших в мире.

Несмотря на страшные дни путча, все запланированные мероприятия конференции ИФЛА прошли успешно. Торжественное открытие состоялось в концертном зале «Россия», а закрытие, а также банкет от имени «советского» правительства – в Кремлёвском Дворце Съездов. Юрий Николаевич вспоминал об этих событиях на одной из своих лекций в РГБ в 2022 г.

На первом заседании 1991/92 учебного года меня назначили секретарём кафедры. Мне посчастливилось 17 лет рука об руку работать с самобытным учёным, руководителем, человеком.

На кафедре в то время функционировали две предметные комиссии:

Состав предметной комиссии по библиотечным фондам: канд. пед. наук, доцент Л. Н. Герасимова, канд. пед. наук, доцент О. Н. Кокойкина (председатель), канд. пед. наук, доцент А. В. Маркина, канд. пед. наук, доцент Т. В. Надольская, доктор пед. наук, проф. Ю. Н. Столяров, канд. пед. наук, доцент В. И. Терёшин (зам. зав. кафедрой), ст. преподаватель С. П. Фунтикова.

Состав предметной комиссии по библиотечным каталогам: канд. пед. наук, доцент В. М. Баранов, старший преподаватель М. А. Борисова, старший преподаватель Т. А. Зайцева, канд. пед. наук, доцент Л. Б. Зупарова, канд. пед. наук, доцент А. И. Каптерев, старший преподаватель

даватель Е. В. Пашкова, доцент Л. И. Сазонова (председатель), канд. техн. наук, доцент Ж. А. Сорокина.

Все преподаватели вели занятия по двум основным курсам, а также курсам по выбору и специализации на дневном, вечернем, заочном отделениях и имели полную ставку.

Начало 1990-х гг. – сложнейший период в истории нашей страны, института, кафедры. Распался СССР, развалилась единая экономика. Вузам разрешили набирать внебюджетных студентов.

Одновременно появились авторитетные западные исследования, предсказывающие скорое исчезновение библиотек в связи с компьютеризацией их основных процессов, а значит и непопулярность подготовки библиотечных кадров. Началось сокращение бюджетных мест на библиотечно-информационный факультет, которое неминуемо повлекло за собой увольнение преподавателей. Стал уменьшаться и состав нашей кафедры.

Складывалась интересная ситуация. Чем усерднее мы работали, тем меньше зарабатывали. Не случайно в начале 1990-х гг. наш заведующий кафедрой увлёкся сочинениями Даниила Хармса. Подражания Столярова за подписью Д. Х. Армс были наполнены абсурдом и печальной иронией. Познакомлю с одним из них.

Сон

Пристала как-то Сазонова во сне к Зупаровой с ножом к горлу:

– Жизнь или каталог?

– Какая жизнь без каталога?! – хрипит Зупарова.

– То-то. Ну, до встречи, – зловеще сказала Сазонова и исчезла.

Вместе со своим ножиком.

Проснулись обе в холодном поту и думают:

– Неужели с ней что-то случится?

И тут же, почти не одеваясь, заспешили на кафедру.

И ведь как в воду глядели: не только им, а всей кафедре опять не выдали зарплату.

Мы решили любой ценой сохранить кафедру.

Доцент Л. Н. Герасимова выступила с инициативой открыть силами наших преподавателей новые, более популярные у абитуриентов специальности и набрать платных студентов. Почти половина преподавателей кафедры согласилась на серьёзные дополнительные интеллектуальные и учебные нагрузки.

Вскоре возник вопрос: возможна ли подготовка небиблиотечных специалистов на кафедре, которая называется «Библиотечные фонды и каталоги»? Ответ мог быть только отрицательным. В 1992 г. кафедра была переименована в кафедру документных ресурсов.

К 1996 г. она готовила студентов уже по двум направлениям: «Библиотечное дело и библиография» и «Документоведение и документационное обеспечение управления». Появилась третья предметная комиссия, открылись первый в институте компьютерный класс и отдел маркетинга, созданные на средства, полученные от внебюджетных студентов. Кафедру вновь пришлось переименовать. Она стала называться кафедрой документных ресурсов и документационного обеспечения управления.

Параллельно с учебно-методическим обеспечением библиотечных групп шла разработка программ, лекций, учебных пособий, методических материалов для нового направления.

Разрабатывая лекции по документоведению, Юрий Николаевич углубился в изучение управленческого и архивного документа. Это способствовало расширению его взглядов на общую теорию документа, что моментально отразилось в его новых научных публикациях. Началось становление его авторского курса «Документология», а заведующий кафедрой становился лидером в исследовании не только фундаментальных тем, но и документных ресурсов общества.

После московского форума ИФЛА идеи Юрия Николаевича заинтересовали и зарубежных библиотечников. Приглашённые из Англии, Голландии, США профессора читали лекции на английском языке студентам и коллегам нашего факультета почти пять лет.

Первоначально эти лекции вызывали наш неподдельный интерес. Затем стали казаться легковесными в вопросах библиотечной теории. Но когда одна из лекторов рассказала, что написала докторскую диссертацию о культуре СССР на основе сайтов интернета, наши преподаватели пришли в замешательство. Никто из российских исследователей

не смог бы раскрыть такую необъятную тему с помощью столь скудных источников.

В эти годы визиты иностранных учёных к Ю. Н. Столярову с целью знакомства с новыми разработками по теории документа были постоянными. Признаюсь, что члены кафедры, загруженные включением новых дисциплин в учебный процесс, редко успевали за оперативным, смелым, активным руководителем.

Юрий Николаевич старался, чтобы мы были в курсе всех его начинаний и постоянно предоставлял тексты своих ещё не опубликованных статей для обсуждения. Он всегда с радостью принимал объективную оценку. Если мы не были согласны с какими-то его положениями, ждал аргументированных объяснений и принимал их спокойно и внимательно. Такое отношение позволило сформировать на кафедре команду единомышленников, единую терминосистему проводимых исследований, общие подходы к читаемым курсам.

Не оставлял без внимания зав. кафедрой и каталогизационную предметную комиссию. Учебник «Библиотечные каталоги», вышедший под редакцией Г. И. Чижковой в 1977 г. [1], устарел. На библиотечных факультетах страны активно обсуждалась разработка третьего издания. Вновь развернувшиеся в начале 1990-х гг. дискуссии об интеграции и дифференциации каталоговедческих, библиографоведческих и информоведческих дисциплин затягивали процесс обновления курса. Они отразились в подготовленных преподавателями нашей кафедры сборниках [2–3].

Было решено выделить процессы обработки документа из курса «Библиотечные каталоги». Юрий Николаевич поручил мне разработать новый курс «Аналитико-синтетическая обработка документа» (АСОД) и апробировать его на небольшой группе. Экспериментальной группой стали студенты дневного отделения направления «Документоведение и ДОУ». Вскоре была издана первая программа курса, который включал все процессы составления библиографической записи [4].

Для библиотечных групп под научной редакцией Ю. Н. Столярова в 2003 г. вышло учебное пособие «Библиотечная обработка документа», в которое вошёл курс АСОД. Для этого пособия Юрий Николаевич написал интересное послесловие, в котором утверждал, что «переработка информации – составная часть обработки документа» [5. С. 202]. Но не только этот текст принадлежит редактору. На с. 17–19 речь идёт

об авторском знаке. Это тоже текст Ю. Н. Столярова. Он счёл его столь незначительным, что попросил не указывать этого факта в предисловии. Но авторы пособия помнили об этом всегда.

Остановлюсь ещё на одной несправедливости. В 2007 г. вышел учебник «Аналитико-синтетическая переработка информации», редактором которого также является Ю. Н. Столяров [6]. Беда заключается в том, что в опубликованной книге сведения о редакторе исчезли. Они были на титульной странице учебника, текст которого мы представили на диске в издательство ФАИР. Они есть в библиографическом описании макета аннотированной карточки, расположенном на обороте титульного листа книги. Заготовка макета составлена мной. Но в самой книге редактор нигде не указан, а это значит, что его не должно быть и в описании. Получилось, что профессор Ю. Н. Столяров, который тщательно проработал 400 страниц, отношения к этому учебнику не имеет. Обнаружив недоразумение, авторы обратились в издательство с заявлением об исправлении ошибки. Сотрудники обещали в дополнительных тиражах учебника разместить на титульной странице сведения о редакторе, но так и не сделали этого. Прошли годы. Учебник устарел, но всю жизнь меня мучает чувство неловкости за допущенную незначительными людьми халатность. Примечательно, что сам Юрий Николаевич считал, что ничего страшного не произошло.

Заседания кафедры часто были продолжительными и напряжёнными, поскольку на них постоянно обсуждались диссертации. При мне за 17 лет прошли обсуждение и рекомендация к защите 16 кандидатских диссертаций, написанных под руководством Столярова и шести докторских диссертаций, где он был научным консультантом. Вспомнилось около десяти соискателей, темы исследований которых мы обсуждали, но которые в этот период не дошли до защиты.

Кроме почётных гостей с отзывами на кандидатские диссертации выступали члены профильных предметных комиссий, а при обсуждении докторских диссертаций своё мнение должны были высказать все члены кафедры. Особенно сложно было выступать в ходе предзащиты докторских диссертаций, поскольку на кафедру приезжали известные учёные из крупных библиотек, органов НТИ, вузов, готовые поддержать соискателя. Мы не имели права подвести нашего заведующего.

Эти заседания развивали наши аналитические способности, критическое мышление, уверенность в возможности разобраться в любой

теме. Они позволяли членам кафедры знакомиться с новыми научными исследованиями и их авторами, слушать отзывы известных учёных, чётко формулировать собственное мнение, быть уверенными, отзывчивыми и доброжелательными.

Научный потенциал кафедры рос. В 1995 г. защитил докторскую диссертацию А. И. Каптерев, в 1997 г. Т. А. Зайцева, а в 2000 г. С. П. Фунтикова защитили диссертации на соискание учёной степени кандидата педагогических наук. В этот период впервые научными руководителями успешно защищённых кандидатских диссертаций стали Т. В. Надольская (1997), Л. Н. Герасимова (1999), двух работ – О. Н. Кокойкина (2001). Продолжал руководить аспирантами неутомимый и мудрый В. И. Терешин. Нередко члены кафедры становились оппонентами сторонних диссертаций.

Признаюсь, что начинающим руководителям – преподавателям кафедры Юрий Николаевич не прощал ни одной неточности, требуя доводить работы до совершенства. Ведь он был ответственен за эти диссертации не только как заведующий кафедрой, но и как председатель советов по их защите.

Наши усилия не прошли даром. Всех кандидатов наук, доцентов кафедры Юрий Николаевич провёл по конкурсу на должность профессора.

Завершая эти воспоминания, отмечу, что более талантливого, интеллигентного, доброжелательного и тактичного руководителя я в своей жизни не встречала. Я безмерно благодарна ему за удовлетворение и радость от своей педагогической деятельности. С кафедры мы ушли вместе в августе 2007 г., но до последних дней Юрия Николаевича поддерживали творческие и тёплые дружеские отношения. Незаменимые люди есть.

Список источников

1. **Библиотечные** каталоги : учеб. для библиотеч. фак. ин-тов культуры, пед. ин-тов и ун-тов / под ред. Г. И. Чижковой. Изд. 2-е, перераб. и доп. Москва, 1977. 303 с.
2. **Совершенствование** преподавания курсов «Библиотечные фонды» и «Библиотечные каталоги» : межвуз. сб. науч. тр. Москва : МГИК, 1991. 174 с.

3. **Пути** и перспективы развития библиотечно-информационного образования в России : сб. тезисов докладов науч.-практ. конф. Москва, 1998. 117 с.
4. **Аналитико-синтетическая** обработка документа : программа и метод. указ. для студентов библиотечного факультета / Моск. гос. ун-т культуры ; сост. Л. Б. Зупарова. Москва, 1996. 45 с.
5. **Зупарова Л. Б.** Библиотечная обработка документа : учеб.-метод. пособие / Л. Б. Зупарова, Т. А. Зайцева, Л. И. Сазонова; под науч. ред. Ю. Н. Столярова. Москва : Либерия, 2003. 208 с.
6. **Зупарова Л. Б.** Аналитико-синтетическая переработка информации : учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 052700 – Библиотечно-информационная деятельность / Л. Б. Зупарова, Т. А. Зайцева ; под ред. Ю. Н. Столярова. Москва : Изд-во ФАИР, 2008. 400 с.

References

1. **Bibliotekny`e katalogi** : ucheb. dlia bibl. fak. in-tov kul'tury`, ped. in-tov i un-tov / pod red. G. I. Chizhkovoi`. Izd. 2-e, pererab. i dop. Moskva, 1977. 303 s.
2. **Sovershenstvovanie** prepodavaniia kursov «Bibliotekny`e fondy`» i «Bibliotekny`e katalogi`» : mezhvuz. sb. nauch. tr. Moskva : MGIK, 1991. 174 s.
3. **Puti i perspektivy` razvitiia** bibliotekno-informatcionnogo obrazovaniia v Rossii : sb. tezisov docladov nauch.-prakt. konf. Moskva, 1998. 117 s.
4. **Analitiko-sinteticheskaia** obrabotka dokumenta : programma i metod. ukaz. dlia studentov bibl. fakul'teta / Mos. gos. un-t kul'tury` ; sost. L. B. Zuparova. Moskva, 1996. 45 s.
5. **Zuparova L. B.** Biblioteknaia obrabotka dokumenta : ucheb.-metod. posobie / L. B. Zuparova, T. A. Zai`tceva, L. I. Sazonova; pod nauch. red. lu. N. Stoliarova. Moskva : Leebereia, 2003. 208 s.
6. **Zuparova L. B.** Analitiko-sinteticheskaia pererabotka informacii : uchebnik dlia studentov vuzov, obuchaiushchikhsia po spetsial`nosti 052700 – Bibliotekno-informatcionnaia deiatel`nost` / L. B. Zuparova, T. A. Zai`tceva ; pod red. lu. N. Stoliarova. Moskva : Izd-vo FAIR, 2008. 400 s.

Информация об авторе / Author

Зупарова Любовь Борисовна –
канд. пед. наук, доцент, член
постоянного бюро Межрегиональ-
ного комитета по каталогизации,
Москва, Российская Федерация
bluz-prof@mail.ru

Lyubov B. Zuparova – Cand. Sc.
(Pedagogy), Professor, Associate
Professor, Member of Permanent
Bureau, Interregional Cataloguing
Committee, Moscow,
Russian Federation
bluz-prof@mail.ru

Теория документа Ю. Н. Столярова как основа методологии современного книговедения

Е. В. Динер^{1,2}

¹Московский государственный институт культуры,
Московская область, Химки, Российская Федерация

²Вятский государственный университет,
Киров, Российская Федерация

sautinalina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6233-7571>

Аннотация. В статье отмечается огромный вклад Ю. Н. Столярова в развитие методологии современного книговедения, даётся оценка базовых положений теории документа, разработанной учёным, применительно к исследованию актуальных книговедческих проблем.

Автор обосновывает приоритет документологического подхода при изучении понятия «книга» на основе метода исследования «от абстрактного к конкретному», который использовался Ю. Н. Столяровым для изучения документа. В статье утверждается, что этот подход даёт возможность рассмотреть книгу как часть обширной документивной системы и выявить тенденции её развития в цифровой среде. Определяется значение терминов «субстанциональный документ» и «функциональный документ», введённых Ю. Н. Столяровым для разработки типологии книги. Подчёркивается важность научных трудов Ю. Н. Столярова для системной характеристики книги как объекта коммуникации, а также рассмотрения проблем культуры книги и книжной культуры.

Автор делает вывод о том, что фундаментальные исследования, проведённые Ю. Н. Столяровым в области документологии, являются основой методологии современного книговедения и имеют высокую актуальность для его развития. Они играют большую роль в становлении будущих специалистов-библиотекарей, издателей, так как позволяют сформировать системное представление о книге и её статусе в структуре документа.

Ключевые слова: Ю. Н. Столяров, теория документа, актуальные проблемы книговедения, типология книги, культура книги, книжная культура

Для цитирования: Динер Е. В. Теория документа Ю. Н. Столярова как основа методологии современного книговедения // Научные и технические библиотеки. 2024. № 6. С. 91–101. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-91-101>

UDC 002.2 + 929:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-91-101>

The document theory by Yu. N. Stolyarov as the methodological foundation of modern bibliology

Elena V. Deaner^{1,2}

¹*Moscow State Institute of Culture,*

Moscow Region, Khimki, Russian Federation

²*Vyatka State University, Kirov, Russian Federation*

sautinalina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6233-7571>

Abstract. The author focuses on the enormous contribution made by Yury N. Stolyarov to the development of the methodology of modern bibliology, discusses the basic provisions of Stolyarov's document theory as applied to the studies of special bibliological problems.

The author substantiates the priority of documentological approach to the study of the concept of the book, based on the method "from the abstract to the concrete", which was used by Yu. N. Stolyarov to study the document. The author also argues that this approach enables to consider the book as a component of the comprehensive documentive system and to identify the trends in its development in the digital environment. She also defines the terms of "substantial document" and "functional document", introduced by Stolyarov to develop the book typology. The contribution of Yu. N. Stolyarov's works to the system characterization of the book as an object of communication, as well as to the development of problems of book culture and the culture of the book, is emphasized.

The author concludes that the fundamental studies in documentology by Yu. N. Stolyarov have laid the foundation for modern bibliology and are highly relevant, in particular for training future librarians and publishers, as they provide the comprehensive understanding of the book and its status in the structure of the document.

Keywords: Yury Nikolaevich Stolyarov, document theory, current problems of bibliography, book typology, book culture, culture of the book

Cite: Deaner E. V. The document theory by Yu. N. Stolyarov as the methodological foundation of modern bibliography // Scientific and technical libraries. 2024. No. 6, pp. 91–101. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-91-101>

Юрий Николаевич Столяров известен как выдающийся учёный, внёсший огромный вклад в развитие теоретических и практических аспектов библиотковедения, документологии, книговедения, библиографоведения, информатики и других научных дисциплин. Научной, педагогической, общественной деятельности Ю. Н. Столярова посвящено множество статей, в которых отмечаются масштаб его личности, разноплановость научных интересов, новаторство, основательность. Те, кому повезло учиться у Столярова, подчёркивают, что он был творческим педагогом, поражающим своей эрудицией, увлечённостью, научным предвидением.

У каждого, кто был знаком с этим удивительным человеком, есть своя история, главным героем которой стал Столяров – друг, коллега, руководитель, наставник, преподаватель. После его ухода все мы переживаем эту историю вновь, но чувствуем её острее, с горечью понимая, что она, увы, не повторится. Я тоже имела счастье знать Юрия Николаевича, быть его ученицей, слушать его лекции, подолгу беседовать с ним и с первого дня нашего знакомства понимала, с каким незаурядным человеком свела меня судьба. Под его руководством я освоила новую научную специальность, изменила вектор своей научной деятельности.

Думая о Юрии Николаевиче как об учёном, всё больше убеждаюсь в том, что секрет его успеха не только в глубине и системности научного поиска, нестандартности мышления, но и в глобальном видении предмета исследования, умении заглянуть за горизонт существующего научного знания. Ища принципы и закономерности развития наук библиотечно-информационного цикла, он всегда осмысливал перспективность их применения в будущем. Это и есть главный признак фундаментального знания, формируя которое, наука постоянно корректирует развитие любой отрасли человеческой деятельности [1].

К числу особых заслуг Ю. Н. Столярова относится разработанная им теория документа, заложившая концептуальные основы современной документологии и ставшая научной базой для продуцирования новых подходов к анализу важнейших теоретических и практических проблем библиотековедения, библиографоведения, музееведения, архивоведения и т. д. Поскольку мне близка книговедческая тематика, остановлюсь на том, какое значение имеет разработанная Юрием Николаевичем теория документа для развития современного книговедения.

Активное внедрение электронной коммуникации, глобализация информационных процессов в конце XX – начале XXI в. обусловили острую актуальность проблемы сущностных свойств книги, заставили книговедов вновь обратиться к осмыслению понятия «книга». Труды Ю. Н. Столярова имели в этом плане огромное значение: широкое понимание термина «документ» он распространял и на книгу, доказывая необходимость её анализа как частного случая документа.

Такая позиция ранее была высказана П. Отле, последователем идей которого стал Ю. Н. Столяров [2], она присутствует в работах Д. Ю. Теплова, О. П. Коршунова, А. В. Соколова, Р. С. Гиляревского, Г. Н. Швецово-Водки и некоторых других учёных. Однако выйти на новый уровень системных характеристик книги, по-новому подойти к вопросам её типологии, сделать анализ электронной книги как книговедческой категории, исследовать специфику её системной парадигмы стало возможным только в результате применения к книге теории документа, разработанной Ю. Н. Столяровым. Фундаментальные положения, сформулированные им в рамках документологии, обусловили рассмотрение книги с позиции метатеории, определили пути решения актуальных научных проблем книговедения в соответствии с главными тенденциями развития общества и научного знания.

Решающее значение для анализа современной книги имеет документологический подход и, в частности, метод восхождения от абстрактного к конкретному, на основе которого Ю. Н. Столяров выстроил дефиницию понятия «документ». Этот метод, по его справедливому утверждению, позволяет дать абстрактное определение документа и сформулировать дефиниции этого термина, соответствующие документивным объектам, которые функционируют в различных социальных системах [3]. Анализ этого положения применительно к книге дал возможность выйти за рамки её узкокниговедческого определения и по-

лучить представление о ней как о типе документа, который, во-первых, обладает главными свойствами документа, а во-вторых, имеет свои типологические признаки [4]. Такой подход к анализу книги отвечает современным условиям её существования, поскольку даёт представление о ней как о структуре, включённой в обширную документивную систему, и развивающейся, изменяющейся вместе с этой системой.

Проблема типологических свойств книги остаётся для книговедения остроактуальной. Она вышла на первый план во второй половине прошлого столетия. В это время в книговедческих трудах было определено важное место типологии в системе книговедческого знания, оценено значение типологического метода в познании сущностных характеристик книги, обоснована необходимость его применения в книговедческих исследованиях, сформулированы условия эффективной типологизации [6, 7]. Однако в типологических построениях того периода были допущены методические и логические недочёты, главными причинами которых стали «несоответствие теории типологии книги логико-философским представлениям об этой отрасли научного знания и рассмотрение типологических характеристик книги только в рамках книговедческого знания» [8. С. 92–93].

Преодолеть эти противоречия удалось, применив к анализу книги термины «субстанциональный документ» и «функциональный документ», введённые Ю. Н. Столяровым в теории документа [5, 9, 10]. В них отражается соотношение теоретического, абстрактного и практического представления о документе. Это позволило: а) рассмотреть проблему типологии книги в соответствии с методологическими подходами, разработанными в философии и логике, где понятие «типологизация» осмысливается как объединение объектов на основе сущностных свойств, а термин «классификация» употребляется в значении «разъединение», деление на определённые классы; б) изучить типологические свойства книги с позиции системного подхода; в) учесть при анализе этой проблемы глубокие трансформации, которые переживает книга в новой информационной среде. Безусловно, проблему типологии книги в настоящее время нельзя считать до конца исследованной, но положения, выдвинутые Ю. Н. Столяровым, дают возможность найти пути её решения, применяя актуальные в настоящее время трансдисциплинарные стратегии, например, производить анализ типологических свойств книги на базе методов нечёткой логики и математического моделирования [11].

Важнейшее значение для теории книговедения имеет анализ сущностных составляющих системы документа, представленный в научных трудах Ю. Н. Столярова. Во-первых, сама характеристика этих составляющих обладает существенной научной новизной, поскольку до Ю. Н. Столярова в документологии выделялись две составляющие документа: материальная и информационная, – и лишь некоторые исследователи «замечали третью – знаковую форму представления информации» [12]. В его работах дана характеристика восьми сущностных составляющих документа [9, 10].

Во-вторых, распространение свойств, которыми обладает каждая составляющая системы документа, на книгу позволяет дать всеобъемлющий анализ как книжной системы в целом, так и конкретного книжного объекта с позиции номинативной составляющей, специфики материального носителя и записанной на нём информации, знакового и синтаксического аспектов, прагмативных, темпоральных и перцептивных характеристик. Кроме этого, свойства, выделенные в рамках каждой составляющей, становятся основой для классификации книжных объектов, выстроенной строго по законам логики.

Многие положения, выдвинутые Ю. Н. Столяровым относительно составляющих документа, становятся базовыми для сохранения культуры книги независимо от преобладающих в обществе технологий распространения информации. Прежде всего, это принципы, определяющие необходимость: а) адекватности документа внешней среде, её потребностям; б) соответствия материального носителя специфике записанной на нём информации; в) соответствия знаковой составляющей особенностям передаваемой информации. Они обусловлены глубокой взаимосвязью всех составляющих системы документа и являются следствием законов документологии, сформулированных Юрием Николаевичем [Там же].

Актуальность этих законов для развития книговедческой мысли наиболее остро осознаётся сейчас, в условиях стремительного развития IT-технологий, трансформаций читательских практик и читательских предпочтений, так как их распространение на систему книги, её функциональные характеристики даёт основание для прогностических построений, помогает выявить тенденции развития книги в условиях цифрового общества. Это подтверждается конкретными данными, в том числе и статистическими.

Возьмём такой сегмент книжного рынка, как учебная книга. От чего в настоящее время зависит его развитие? От читательских предпочтений учащейся молодёжи, которые всё больше смещаются в сторону визуальной культуры и электронной коммуникации. Следствием этих процессов стал спад выпуска учебной литературы: по данным ежегодного отчёта «Книжный рынок России. Состояние, тенденции, перспективы», «в сегменте учебной литературы в 2022-м было выпущено 36 464 названия книг и брошюр, что на 3,9% меньше, чем в 2021 г., и на 9,3% меньше, чем в 2019 г. Тираж учебной литературы составил 189,7 млн экз., что на 6,1% меньше, чем в 2021 г., и на 14% меньше, чем в 2019 г.» [13]. Кроме того, сейчас электронные варианты учебных изданий предоставляются вузовским библиотекам через ЭБС, а для учащихся школ с 2022 г. через Федеральную государственную образовательную систему «Моя школа» – платформу с единым доступом к цифровым сервисам и учебным материалам для учащихся, педагогов и родителей.

Если следовать закону документации, который в общей формулировке Ю. Н. Столярова требует соответствия документа потребностям внешней среды, то прогностическое изучение читательской аудитории, читательских практик поможет не только выявить тенденции развития тех или иных сегментов книжного рынка, но и повлиять на процесс обучения, интеллектуального развития личности, применяя в архитектонике книги элементы, способствующие формированию мотивации к чтению и обеспечивающие привлекательность этого процесса для любого читателя.

Решающее значение для сохранения культуры книги в цифровой среде имеет принцип синтактивности, содержание которого было разработано Ю. Н. Столяровым в рамках синтактивной составляющей документа. Его внедрение в процесс производства книги позволяет создать удобочитаемый книжный контент на любом материальном носителе. Согласно Ю. Н. Столярову принцип предполагает:

- 1) целесообразность, определяющую выбор каждого элемента системы документа;

- 2) рациональность – максимально наглядное и структурное воплощение замысла произведения минимальными композиционными и выразительными средствами. Реализация этого требования призвана зрительно облегчить ориентацию в письменном/печатном простран-

стве текста, способствовать более лёгкому усвоению содержания документа;

3) аттрактивность – подчинение структуры документа, его знакового воплощения правилам гармонии, художественной сообразности. Соблюдение этого требования позволяет воспринимать содержание документа эстетически, усиливать или ослаблять воздействие этого содержания на адресата [9].

Распространение этого принципа на всю систему электронной книги с опорой на результаты исследований в области информатики и библиотекведения дало возможность автору статьи разработать содержание принципа эргономичности, реализация которого в структуре электронной книги призвана транслировать в компьютерную среду традиции книжной культуры, содействовать их сохранению в цифровой книге.

Нельзя не остановиться и на научных работах Ю. Н. Столярова, посвящённых книжной культуре и ставших ключевыми для исследования этой области книговедческого знания. Знаковым событием для книговедения стал выход монографии «Истоки книжной культуры» [14], над которой Ю. Н. Столяров работал около 20 лет. В книге с позиции социокоммуникативного, системного, культурологического подходов представлены интереснейшие грани истории развития письменности, книжной культуры, документа, во многом ещё не изученные до Ю. Н. Столярова, дан анализ богатейшей эмпирической базы, «позволяющей причислить фундаментальный труд Ю. Н. Столярова к энциклопедическим изданиям» [15. С. 99]. Очень важным представляется и то, что все источники книжной культуры описаны автором сквозь призму междисциплинарности: фольклористики, литературоведения, теории документа. Благодаря этому через восприятие истории документа появляется возможность увидеть будущее книги, «а главное – найти инструменты сохранения книжной культуры в любых социальных условиях, даже в тех, которые, казалось бы, неминуемо ведут к её забвению» [16].

Убеждена, что значение результатов фундаментальных исследований, проведённых Ю. Н. Столяровым в области документологии, применительно к книговедческому знанию ещё предстоит до конца осмыслить, но и сегодня невозможно отрицать, что они существенно обогатили теорию книговедения, стали мощным катализатором даль-

нейшего исследования проблем методологии книги и книжной культуры. Очень важно, чтобы теория документа, разработанная в трудах Юрия Николаевича Столярова, преподавалась на библиотечных и издательских факультетах. Её освоение, безусловно, будет содействовать построению системного знания о книге, что немаловажно для развития профессиональной парадигмы современных студентов.

Список источников

1. **Проблемы** современной фундаментальной науки : учебное пособие // под общ. ред. Л. В. Черкесовой. Москва : Академия естествознания, 2016. 159 с.
2. **Соколов А. В.** Документ как предмет научного познания // Научные и технические библиотеки. 2021. № 8. С. 13–37.
3. **Столяров Ю. Н.** Онтология документа: дополнительные пояснения // Научно-техническая информация. Сер. 1: Организация и методика информационной работы. 2013. № 2. С. 8–13.
4. **Динер Е. В.** Теоретико-методологические основы электронной книги как категории книговедения : монография. Киров : Старая Вятка, 2016. 188 с.
5. **Столяров Ю. Н.** Онтологический статус документа // Библиотекосведение. 2009. № 4–6. С. 50–59.
6. **Беловицкая А. А.** Система книговедческого метода // Книга и социальный прогресс : тез. докл. Москва, 1986. С. 131–139.
7. **Гречихин А. А.** Современные проблемы типологии книги. Воронеж, 1989. 245 с.
8. **Динер Е. В.** Теоретико-методологические подходы к обоснованию электронной книги как книговедческой категории : дис. ... д-ра пед. наук. Москва, 2016. 451 с.
9. **Столяров Ю. Н.** Документология : учебное пособие. Орёл : Горизонт, 2013. 369 с.
10. **Столяров Ю. Н.** Библиотекосведение, библиографосведение и книговедение как единая научная дисциплина. Полный курс лекций для аспирантов и соискателей. Орёл, 2013. 266 с.
11. **Динер Е. В.** Проблема типологии книги в современных исследованиях (отклик на статью Ю. В. Нестеровича «Очерк экспликации понятия книги в рамках документологии» (Научные и технические библиотеки. 2022. № 7. С. 129–147)) // Научные и технические библиотеки. 2024. № 3. С. 158–175.
12. **Швецова-Водка Г. Н.** Ю. Н. Столяров о документологии // Научные и технические библиотеки. 2014. № 6. С. 66–80.

13. **Книжный рынок России. Состояние, тенденции и перспективы развития** : отраслевой доклад / под общ. ред. В. В. Григорьева. Москва, 2023. 106 с. URL: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/bookmarket-2023.pdf> (дата обращения: 20.04.2024).
14. **Столяров Ю. Н.** Истоки книжной культуры. Челябинск : Челябинский государственный институт культуры, 2017. 500 с.
15. **Кушнарченко Н. Н., Соляник А. А.** Неисчерпаемый источник документологического знания // Научные и технические библиотеки. 2018. № 8. С. 92–100.
16. **Динер Е. В.** Ю. Н. Столяров: постигая человека и Учёного. К юбилею Ю. Н. Столярова // Библиотекосведение. 2023. Т. 72. № 6. С. 533–538.

References

1. **Problemy`** sovremennoi` fundamental`noi` nauki : uchebnoe posobie // pod obshch. red. L. V. Cherkesovoi`. Moskva : Akademiia estestvoznaniia, 2016. 159 s.
2. **Sokolov A. V.** Dokument kak predmet nauchnogo poznaniia // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 8. S. 13–37.
3. **Stoliarov Iu. N.** Ontologiya dokumenta: dopolnitel`ny`e poiasneniia // Nauchno-tekhnicheskaya informatciya. Ser. 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoy` raboty`. 2013. № 2. S. 8–13.
4. **Diner E. V.** Teoretiko-metodologicheskie osnovy` e`lektronnoy` knigi kak kategorii knigovedeniya : monografiya. Kirov : Staraya Viatka, 2016. 188 s.
5. **Stoliarov Iu. N.** Ontologicheskii` status dokumenta // Bibliotekovedenie. 2009. № 4–6. S. 50–59.
6. **Belovitchkaia A. A.** Sistema knigovedcheskogo metoda // Kniga i sotsial`nyy` progress : tez. docl. Moskva, 1986. S. 131–139.
7. **Grechihin A. A.** Sovremennyye problemy` tipologii knigi. Voronezh, 1989. 245 s.
8. **Diner E. V.** Teoretiko-metodologicheskie podhody` k obosnovaniyu e`lektronnoy` knigi kak knigovedcheskoy` kategorii : dis. ... d-ra ped. nauk. Moskva, 2016. 451 s.
9. **Stoliarov Iu. N.** Dokumentologiya : uchebnoe posobie. Oryol : Gorizont, 2013. 369 s.
10. **Stoliarov Iu. N.** Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie kak edinaia nauchnaya distsiplina. Polnyy` kurs lektcii` dlya aspirantov i soiskatelei`. Oryol, 2013. 266 s.
11. **Diner E. V.** Problema tipologii knigi v sovremennykh issledovaniyakh (otklik na stat`iu Iu. V. Nesterovicha «Ocherk e`ksplikatsii` poniyatiya knigi v ramkakh dokumentologii» (Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 7. S. 129–147)) // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2024. № 3. С. 158–175.
12. **Shvetcova-Vodka G. N.** Iu. N. Stoliarov o dokumentologii // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2014. № 6. S. 66–80.

13. **Knizhny`i` ry`nok Rossii. Sostoianie, tendentcii i perspektivy` razvitiia : otraslevoi` doclad / pod obshch. red. V. V. Grigor`eva.** Moskva, 2023. 106 s. URL: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/bookmarket-2023.pdf> (data obrashcheniia: 20.04.2024).
14. **Stoliarov Iu. N.** Istoki knizhnoi` kul`tury`. Cheliabinsk : Cheliabinskii` gosudarstvenny`i` institut kul`tury`, 2017. 500 s.
15. **Kushnarenko N. N., Solianik A. A.** Neischerpaemy`i` istochnik dokumentologicheskogo znaniia // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2018. № 8. S. 92–100.
16. **Diner E. V.** Iu. N. Stoliarov: postigaia cheloveka i Uchyonogo. K iubileiu Iu. N. Stoliarova // Bibliotekovedenie. 2023. T. 72. № 6. S. 533–538.

Информация об авторе / Author

Динер Елена Васильевна – доктор пед. наук, доцент, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Российская Федерация; профессор кафедры журналистики и медиакоммуникаций Вятского государственного университета, Киров, Российская Федерация
sautinalina@yandex.ru

Elena V. Deaner – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor. Professor, Library and Information Studies Chair, Moscow State Institute of Culture, Moscow Region, Khimki, Russian Federation; Professor, Journalism and Media Communications Chair, Vyatka State University, Kirov, Russian Federation
sautinalina@yandex.ru

Юрий Николаевич Столяров – классик библиотечной науки

И. А. Павличенко

Центральная библиотека Межрайонной централизованной библиотечной системы им. М. Ю. Лермонтова, Санкт-Петербург, Российская Федерация, irrina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2811-593X>

Аннотация. В статье обобщён выдающийся вклад Юрия Николаевича Столярова в развитие библиотечно-информационной науки. Охарактеризованы представленные автором в научных публикациях, учебниках и учебно-практических пособиях теоретико-методологические и организационные вопросы библиотечного фондоведения и их применение в практической деятельности публичных библиотек.

Ключевые слова: Юрий Николаевич Столяров, научное знание, библиотековедение, фондоведение, практика публичных библиотек

Для цитирования: Павличенко И. А. Юрий Николаевич Столяров – классик библиотечной науки // Научные и технические библиотеки. 2024. № 6. С. 102–107. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-102-107>

Yury Nikolaevich Stolyarov, the classic of the library science

Irina A. Pavlichenko

*M. Lermontov Interdistrict Centralized Library System,
St. Petersburg, Russian Federation,
irrina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2811-593X>*

Abstract. The author summarizes the outstanding contribution made by Yury N. Stolyarov to the library and information science. She characterizes theoretical, methodological and organizational aspects of the library collection studies as presented in Stolyarov's monographs, textbooks and manuals, and their applications in the practice of public libraries.

Keywords: Yury Nikolaevich Stolyarov, scientific knowledge, library science, library collection studies, public libraries

Cite: Pavlichenko I. A. Yury Nikolaevich Stolyarov, the classic of the library science // Scientific and technical libraries. 2024. No. 6, pp. 102–107. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-102-107>

Профессиональный путь Юрия Николаевича Столярова – яркий, заслуживающий восхищения пример многолетнего талантливого служения библиотечно-информационной науке и бескорыстного следования собственному призванию.

Высочайший уровень профессионализма, увлечённость любимым делом, готовность оказать действенную помощь исследователям и практикам по достоинству оценены библиотечным сообществом, по праву считающим Юрия Николаевича классиком отечественной библиотечной науки.

Выдающийся вклад Юрия Николаевича в разработку исторических и теоретико-методологических аспектов библиотековедения, книговедения, документологии и информатики позволяет данным наукам успешно развиваться в цифровую эпоху.

Научные труды Юрия Николаевича существенно обогащают библиотечно-информационные дисциплины и являются действенным инструментом совершенствования практической деятельности публичных библиотек в части повышения качества обслуживания пользователей и оперативного удовлетворения их информационных потребностей.

Для теоретиков и практиков библиотечного дела особую ценность имеют работы Ю. Н. Столярова, в которых представлены исторические, теоретико-методологические и методические вопросы библиотечного фондоведения. Научные публикации, учебник «Библиотечный фонд» [1], учебно-практические пособия «Формирование библиотечного фонда» [2], «Управление библиотечным фондом» [3], «Безопасность библиотечного фонда» [4] широко используются студентами, аспирантами, специалистами, работающими в библиотеках разных видов.

В условиях интенсивного внедрения новых информационно-коммуникационных технологий Столяров теоретически обосновал и привлёк внимание к актуальной для большинства библиотек теме включения в библиотечный фонд электронных документов и технологии формирования электронных библиотек. Он убедительно доказал, что наличие в библиотечном фонде электронного документа расширяет возможности его формирования и использования читателями при сохранении сущности библиотеки как социального института и ключевых принципов формирования библиотечного фонда.

Логично и аргументированно Ю. Н. Столяров охарактеризовал библиотечный фонд как научное понятие, раскрыл его специфические признаки, свойства, реализуемые функции и принципы функционирования. Теоретические проблемы определения степеней полноты библиотечного фонда, критериев его ценности, предложенные методики выявления документов ядра являются основой для решения многих практических проблем, стоящих перед комплектователями библиотек разных видов, которые стремятся качественно преобразовать структуру и состав фонда.

Разработанные Юрием Николаевичем критерии качества и эффективности функционирования библиотечного фонда прошли проверку временем. Они активно применяются библиотекарями в ходе проверки

полноты фонда, при выявлении отраслевых отделов, которые остро нуждаются в докомплектовании, в том числе документами ретроспективного характера, не потерявшими своей актуальности.

Необходимость управления библиотечным фондом обоснована профессором как средство успешного функционирования фонда в динамичной внешней среде. Управление библиотечным фондом представлено в виде системы со свойственной для неё структурой и базовыми функциями (планирование, организация, регулирование, учёт, контроль), каждая из которых детально охарактеризована. Публикации учёного, посвящённые управлению библиотечным фондом, широко используются практиками при принятии решений об изменении объёма, структуры фонда, а также типо-видового состава документов, их географического, языкового, хронологического диапазона и др.

Технологическая структура функционирования библиотечного фонда представлена Ю. Н. Столяровым поэтапно и убедительно. Учёный успешно анализирует особенности технологий функционирования применительно к библиотекам разных видов, что резонирует с сегодняшним днём, информационными потребностями пользователей и социальной повесткой.

Теория оформления библиотечного фонда, представленная в учебнике «Библиотечный фонд», с подробно изложенными технологическими нюансами, характерными особенностями, положениями, требованиями, анализом преимуществ и недостатков стала «настойчивой книгой» практикующего специалиста, стремящегося привести структуру фонда в целостную систему.

Масштабно и содержательно в работах учёного отражены теоретические и технологические проблемы сохранения библиотечного фонда, его защиты и предотвращения потенциально возможных угроз, в том числе при экстремальных ситуациях социогенного, техногенного, гидросферного происхождения. В реалиях современной действительности актуальность проблемы сохранения документов библиотечного фонда возрастает, а публикации Ю. Н. Столярова пользуются всё большей востребованностью.

Системное рассмотрение учёным феномена библиотечного фонда, углублённое раскрытие основных технологических процессов его комплектования и организации имеют особую значимость для практиков библиотечного дела.

Юрий Николаевич Столяров внёс неоценимый вклад в разработку многих направлений библиотечной науки и во многом предопределил перспективы её дальнейшего развития.

Список источников

1. **Столяров Ю. Н.** Библиотечный фонд : учеб. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 383 с.
2. **Столяров Ю. Н.** Формирование библиотечного фонда : практ. пособие / Моск. гос. ун-т культуры и искусств. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 507 с. : ил., табл.
3. **Столяров Ю. Н.** Управление библиотечным фондом : учеб.-практ. пособие / М-во культуры Рос. Федерации, Моск. гос. ун-т культуры и искусств, Орл. гос. ин-т искусств и культуры. Орёл : Орловский государственный институт искусств и культуры, 2015. 154 с. : ил., табл.
4. **Столяров Ю. Н.** Безопасность библиотечного фонда : учеб.-практ. пособие / М-во культуры Рос. Федерации, Моск. гос. ун-т культуры и искусств, Учеб.-метод. об-ние высших учеб. заведений Рос. Федерации по образованию в обл. народ. худож. культуры, соц.-культур. деятельности и информ. ресурсов. Москва : Литера, 2013. 473 с., ил. (Серия «Современная библиотека»).

References

1. **Stoliarov Iu. N.** Bibliotekhnij fond : ucheb. Sankt-Peterburg : Professiiia, 2015. 383 s.
2. **Stoliarov Iu. N.** Formirovanie bibliotekhnogo fonda : prakt. posobie / Mosk. gos. un-t kul'tury i iskusstv. Sankt-Peterburg : Professiiia, 2015. 507 s. : il., tabl.
3. **Stoliarov Iu. N.** Upravlenie bibliotekhnym fondom : ucheb.-prakt. posobie / M-vo kul'tury Ros. Federacii, Mosk. gos. un-t kul'tury i iskusstv, Orl. gos. in-t iskusstv i kul'tury. Oryol : Orlovskii gosudarstvennyj institut iskusstv i kul'tury, 2015. 154 s. : il., tabl.
4. **Stoliarov Iu. N.** Bezopasnost' bibliotekhnogo fonda : ucheb.-prakt. posobie / M-vo kul'tury Ros. Federacii, Mosk. gos. un-t kul'tury i iskusstv, Ucheb.-metod. ob-nie vysshikh ucheb. zavedenii Ros. Federacii po obrazovaniiu v obl. narod. hudozh. kul'tury, sotc.-kul'tur. deiatel'nosti i inform. resursov. Moskva : Leetera, 2013. 473 s., il. (Seriiia «Sovremennaia biblioteka»).

Информация об авторе / Author

Павличенко Ирина Андреевна –
канд. пед. наук, заведующая
Центральной библиотекой
Межрайонной централизованной
библиотечной системы
им. М. Ю. Лермонтова,
Санкт-Петербург,
Российская Федерация
irrina@yandex.ru

Irina A. Pavlichenko – Cand. Sc.
(Pedagogy), Head, Central Library,
M. Lermontov Interdistrict
Centralized Library System,
St. Petersburg, Russian Federation
irrina@yandex.ru

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

УДК 004.78:025.4.036 + 004.65:[026:001.32](571.1/5)
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-108-129>

База данных «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц» в ГПНТБ СО РАН

А. А. Юдин

*ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация,
alexey_yudin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1389-6806>*

Аннотация. В процессе создания базы данных «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц» в системе автоматизации библиотек ИРБИС64 обнаружился ряд проблем в области библиографического описания книг этого разделённого книжного собрания, хранящегося частью в Отделе редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН, частью в библиотеке Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинского Дома) РАН. Наполнение базы данных, связанное с изучением книг «Адриановской» коллекции de visu, приводит к устранению неверных сведений, отражённых в электронных каталогах ГПНТБ СО РАН. Это способствует большему доступу к книгам из уникальной мемориальной библиотеки выдающегося русского учёного исследователей-гуманитариев и читателей, интересующихся литературоведением, историей, культурой и фольклором.

Показано детальное наполнение базы данных записями – полноценным библиографическим описанием экземпляров книжной коллекции. Названы основные специальные справочники, используемые в ходе этой работы. Показаны достижения в изучении новосибирской части «Адриановского» собрания. Намечены перспективы изучения двух частей собрания для создания единой базы данных разделённого книжного собрания и издания в будущем каталога библиотеки В. П. Адриановой-Перетц.

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект № 122040600049-8 «Депозитарий книжных памятников Сибири и Дальнего Востока: выявление, система цифрового хранения и организации доступа для исследования».

Ключевые слова: мемориальная библиотека, В. П. Адрианова-Перетц, В. Н. Перетц, база данных, ИРБИС64, псевдонимы, отдельный оттиск

Для цитирования: Юдин А. А. База данных «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц» в ГПНТБ СО РАН // Научные и технические библиотеки. 2024. № 6. С. 108–129. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-108-129>

DIGITAL INFORMATION RESOURCES

UDC 004.78:025.4.036 + 004.65:[026:001.32](571.1/5)
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-108-129>

The Database “The Library of Varvara Pavlovna Adrianova-Peretz” in the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

Alexey A. Yudin

*State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation,
alexey_yudin@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1389-6806>*

Abstract. Building the database “The library of Varvara Pavlovna Adrianova-Peretz” in the IRBIS64 library automation system revealed a number of problems related to books bibliographical records. This distributed book collection is preserved in the Rare Books and Manuscripts Department of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (RAS SB) and in the library of the Department of Old Russian Literature of the RAS Institute of Russian Literature (The Pushkin House). The database seeding based on the study of “The Adrianova” book collection de visu, enables to eliminate invalid information in the SPSTL SB RAS e-catalogue and to provide the more convenient and faster access to the books in the unique memorial library of the outstanding Russian scientist. The database is of interest to the scholars of the humanities and readers interested in the literary studies, history, culture and folklore.

The author characterizes the database as the comprehensive bibliographical descriptions of the collection copies. He lists the main special reference sources used in the process. The findings of the study of Novosibirsk part of Adrianova collection are characterized. The author discusses the prospects for the studies of

the two collection parts to build the aggregated database of the distributed book collection with the following publishing of V. P. Adrianova-Peretz' library catalog.

The article is prepared under the R&D plan of the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, project No. 122040600049-8: "The Depository of Book Monuments of Siberia and the Far East: Identification, Digital Storage System and Organization of Access for Research".

Keywords: memorial library, Varvara Pavlovna Adrianova-Peretz, Vladimir Nikolaevich Peretz, database, IRBIS64, pseudonyms, offprint

Cite: Yudin A. A. The Database "The Library of Varvara Pavlovna Adrianova-Peretz" in the State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences // Scientific and technical libraries. 2024. No. 6, pp. 108–129. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-108-129>

Знаменитый учёный-филолог, создатель научной школы исследователей древнерусской литературы и русского фольклора, член-корреспондент Академии наук СССР В. П. Адрианова-Перетц завещала свою библиотеку Сибирскому отделению АН СССР¹. К сожалению, не всё книжное собрание после кончины Варвары Павловны в 1972 г. поступило в Новосибирск, в Государственную публичную научно-техническую библиотеку Сибирского отделения Академии наук СССР (ныне ГПНТБ СО РАН). Часть книжной коллекции учёного осталась в библиотеке Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинского Дома) Академии наук, где В. П. Адрианова-Перетц работала. Сам акт передачи личного книжного собрания учёного в государственное хранилище не был на тот момент чем-то новым в русской культуре. Традиции завещать личную библиотеку на благо обществу не одна сотня лет. В России она связана с именами монастыр-

¹ Об этом книжном собрании см. [1, 2].

ских книжников, меценатов-дворян, монархов². В XX в. в русле этой традиции стоит рассматривать и передачу собственного собрания рукописных книжных памятников В. Н. Перетца («поступило в Институт мировой литературы им. А. М. Горького АН СССР от его вдовы В. П. Адриановой-Перетц» [6. С. 68], затем по решению Президиума АН СССР было передано в Древлехранилище Пушкинского Дома), а также поступление в ГПНТБ СО АН СССР по завещанию учёного коллекции славянских рукописей и старопечатных книг академика М. Н. Тихомирова³, который считал себя учеником В. Н. Перетца.

В основе книжного собрания В. П. Адриановой-Перетц лежит библиотека её мужа, академика В. Н. Перетца. Личное книжное собрание академика складывалось, прежде всего, из книг, необходимых ему в работе. В библиотеке много редких и малотиражных изданий конца XIX – начала XX в. по истории, филологии, культуре, литературе и фольклору славянских народов, сравнительно-исторические и литературоведческие исследования по отдельным проблемам и явлениям мировой культуры. Значение этого книжного собрания трудно переоценить. Достаточно сказать, что и в разделённом виде оно до сих пор востребовано специалистами, которые имеют возможность пользоваться его книгами как в библиотеке Отдела древнерусской литературы Пушкинского Дома в Санкт-Петербурге, так и в Отделе редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН в Новосибирске.

Новосибирское собрание представлено не только книгами и периодикой, но и большим количеством отдельных оттисков статей известных отечественных и иностранных учёных-гуманитариев конца XIX – первой половины XX в. Книжная культура того времени предполагала право автора распоряжаться отдельными оттисками своей работы, определённое число которых предоставлялось ему по выходу сборника научных статей из типографии. Такие авторские экземпляры, сопровождаемые неизменными инскриптами, адресованными Владимиру Николаевичу или Варваре Павловне, представлены в «Адриановской» библиотеке в значительном количестве. Также стоит отметить большое

² См., например, о библиотеке келаря Троице-Сергиева монастыря Симона Азарьина [3. С. 193–212], о судьбе Румянцевского музеума [4. С. 83–98], о царских книжных собраниях [5].

³ См. [7. С. 15–20].

число вырезанных из научной периодики статей отдельных авторов. Частично в этих фрагментах изданий узнаваемым почерком В. П. Адриановой-Перетц написано, в каком сборнике статей или журнале напечатана данная статья, однако не всегда эта запись легко читывается из-за дефектов как самих вырезок, так и последующего, уже библиотечного, ремонта отдельных единиц хранения собрания.

Следует отметить, что в 1973 г., при поступлении книжного собрания В. П. Адриановой-Перетц в новосибирскую академическую библиотеку, не все представленные в нём книжные материалы получили верное библиографическое описание. Это произошло как в силу трудности в идентификации изданий-фрагментов, так и в результате намеренного удаления владельцами выходных данных или обложки того или иного издания из-за политической неблагонадёжности автора и возможных последствий от хранения подобной литературы. В качестве примера подобного рода изданий, представленных в книжном собрании В. П. Адриановой-Перетц, стоит назвать работы авторов – учеников В. Н. Перетца, которые подверглись репрессиям, либо проживали за границей во враждебных советской России государствах.

Учитывая беспрецедентную важность для науки личного книжного собрания В. П. Адриановой-Перетц, хранящегося в ГПНТБ СО РАН, а также обоснованную востребованность книг из этого собрания специалистами разного профиля, в 2017 г. в Отделе редких книг и рукописей было принято решение о создании библиографической БД «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц» в системе автоматизации библиотек ИРБИС64⁴ (рис. 1).

Все книги собрания отражены в электронном каталоге ГПНТБ СО РАН, однако библиографические описания некоторых из них несут неверную информацию. Поэтому до наполнения вновь созданной БД необходимо было произвести исследовательскую работу, направленную на точное описание конкретной единицы хранения.

⁴ Об ИРБИС64 в ГПНТБ СО РАН см. [8].

При создании БД нами преследовались определённые цели. Прежде всего, БД «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц» должна помочь исследователям в поиске конкретных изданий мемориальной библиотеки. В БД доступны различные виды поиска: по автору, заглавию/названию, ключевым словам, месту издания, году издания, инвентарному номеру, форматному шифру и т. д.

Ещё одна цель создания БД – актуализация библиографических описаний изданий, сделанных библиографами неверно в силу различных причин. Так, на отдельный оттиск статьи известного украинского фольклориста Ф. М. Колессы «Про віршову форму поезий Маркіяна Шашкевича» была заведена библиотечная каталожная карточка без указания автора, так как его фамилия вырезана владельцами вместе с дарственной надписью, вероятно, содержащей неподобающие моменты сведения. До составления БД оттиск не имел сведений об авторе в каталоге библиотеки, что, вполне вероятно, затрудняло поиск этого издания заинтересованным читателем.

Кроме указания автора в БД «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц» информация об этой единице хранения дополнена сведениями об издании, в котором статья Ф. М. Колессы была напечатана.

Сведения такого рода для других изданий помещаются в поле 300 записи БД «Общие примечания», хотя, строго говоря, подобного рода информация должна быть представлена в отдельном поле, так как почерпнута из самого издания (рис. 2). В этом контексте БД требует доработок по согласованию с администраторами Системы автоматизации библиотек ИРБИС64 в ГПНТБ СО РАН.

В поле 320 вносятся, прежде всего, «примечания о справочном аппарате (библиографических списках, вспомогательных указателях и т. д.), имеющемся в ресурсе»⁵. В этом же поле мы даём ссылки на библиографические справочники, если издание отражено в специальной литературе. Это относится, в первую очередь, к книгам гражданской печати XVIII в., которые представлены в «Адриановском» собрании. Их библиографические описания в БД дополнены отсылками на соответствующие номера фундаментального справочного издания «Сводный каталог русской книги XVIII века. 1725–1800».

⁵ Формат RUSMARC представления библиографических данных в машиночитаемой форме: <http://rusmarc.ru/rusmarc/format.html>.

ИРБИС64+ - АРМ "Каталогизатор" - Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН - Пользователь - aleks

База данных Корректировка Поиск Просмотр Сервис Помощь

Имя ИИ, Штрих-код Оптимизированный RAZK42 - Описание книги "Под автором", "Под коллективом" или "Под заглавием"

Ссылка	Термины	№	Экземпляр
1	9-1-74PK	1	300: Общие примечания
1	9-10-74PK	1	912: Примечания к языку
1	9-12-74PK	1	320: Примечания к печати библиографии
1	9-14-74PK	1	330: Список библиографии
1	9-15-74PK	1	314: Примечания об интеллектуальном ответвлении
1	9-2-74PK	1	328: Примечания к диссертации
1	9-21-74PK	1	225: ОБРАБАТКА СЕРИИ
3	9-26-74PK	1	510: Параллельные заглавия
1	9-31-74	1	517: Разночтение заглавий
1	9-34-74PK	1	541: Перевод заглавия
1	9-4-74PK	1	924: Другое заглавие
1	9-5-74	1	921: Транслитерированное заглавие
1	9-10-74	1	500: Унифицированный заголовок формы

Ключ: 9-10-74

№ 1

Коллеса, Филарет Михайлович. Про историю, форму посевий Марины Шашевны / Филарет Коллеса. - Лява, Другаря Науковаго Товариства мени Швецкина, 1911. - 24 с. - Вадатта в с'язку дирекції (царської) к (царської) академічної гімназії у Лявоі за шкільний рік 1910-1911гг. - Б. ц.

Рік Ілюв 9-10-74PK - с'явоборен

Полное описание Связанные документы

Адр: 774-729 - рік: ілюв № 9-10-74PK

Коллеса, Филарет Михайлович.
Про историю форму посевий Марины Шашевны / Филарет Коллеса. - Лява, Другаря Науковаго Товариства мени Швецкина, 1911. - 24 с. - Вадатта в с'язку дирекції (царської) к (царської) академічної гімназії у Лявоі за шкільний рік 1910-1911гг. - Б. ц.
Ілюв № 9-10-74PK - с'явоборен

Етап роботи: КР [603] 00026

Рис. 2. Заполнение поля 300 «Общие примечания»

Библиографическая ссылка приведена также в записях на издания на национальных языках народов бывшего СССР, библиографические описания которых отражены в соответствующих справочниках. Например, петербургское издание белорусских сказок, выпущенное А. К. Костровицким, скрывшим своё имя под инициалами А. К., имеет отсылку на соответствующий раздел сводного каталога «Книга Белоруссии». При этом не раскрытый в этом каталоге псевдоним-инициалы⁶ был выявлен благодаря другому изданию, в котором не только раскрыт псевдоним, но и указано, что редактировал это издание белорусских сказок брат составителя, Казимир-Рафаил Костровицкий, он же Карусь Каганец [10. С. 37]. Вся новая информация об этом издании отражена в БД «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц»⁷ (рис. 3).

В процессе работы над наполнением БД было выявлено, что информация о раскрытии даже уже известных псевдонимов в библиографических описаниях отдельных книг изучаемой коллекции в каталоге ГПНТБ СО РАН отсутствует. Особую сложность в данном контексте представляют те единицы хранения, которые попали в «Адриановское» собрание уже в виде конвюлютов, содержащих в себе разновременные печатные фрагменты из научной периодики и отдельных печатных изданий рубежа XIX–XX вв. Попадают также подобные сборники, созданные самими владельцами книжного собрания. Эти материалы в большинстве своём не имеют выходных данных, их правильное библиографическое описание можно сделать, обратившись к изданию – источнику того или иного фрагмента. Так, библиографами 1970-х гг. совершенно верно было замечено, что ключевым текстом в сборнике разных произведений, объединённых под одним переплётом (рис. 4), является описание издания 1787 г., посвящённого русскому театру того времени. На это указывает, в частности, и тиснение золотом на корешке книги: «ДРАМАТИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ 1787.». Совершенно справедливо отражены в каталожной карточке и все основные тексты, окружающие эту своеобразную рецензию на издание XVIII в.

⁶ «Хто быў аўтарам апрацоўкі, невядома» [9. С. 231].

⁷ За помощь в атрибуции этого издания благодарю Полину Дмитриевну Скурко.

ИРБИС64+ - АРМ "Каталогизатор" - Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН - Пользователь - alexs

База данных Корректировка Поиск Просмотр Сервис Помощь

РЕBETZ - Библиотека В. П. Ариановой-Перетц

Новый MFN Результаты поиска

103007 (заказное название) - 1

Заглавие/Название Оптимизированный РАЗК42 - Описание книги "Под авторов", "Под коллективов" или "Под заглавий"

Ссылки	Термины	Масштабная записка	№	Значение
1	103007	706: 1-й автор - Заголовок описания		
1	КАЛЕВАЛА - еНСКА НАРОДНА ЕПОПЕЯ	710: 1-й коллектив - Заголовок описания		
1	КАЛЕНДАРЬ ПО НАРОДНЫМ ПРЕДАНИЯМ В ВОЛОЖИНСКОМ РАЙОНЕ	871: 1-й сбор коллектива - заголовочное описание		
1	КАМЕНЬ У ВЕРХНЯХ ПЛАДАНЬХ БЕЛАРУСА	206: Заглавие		
1	КАНИБАЛИЗМ В ГРЕЧЕСКОМ МИРАХ - ОПЫТ ПО ИСТОРИИ Р	823: Выпуск, часть (номер-заглавие)	1	
1	КАНИН ПО СИБИРСКИМ СЕЛЕНИЯМ - ВОСТОЧНАЯ СИБИРЬ	210: Год издания	1	"1904"-"С"Круг белорусай народнай прасветы і культуры"/"Алецейбург
1	КАПИТАЛЬНЫЙ ТРУД ПО ИСТОРИИ ФOLKЛОРИСТИКИ РЕЦ	10: ISBN	1	
1	КАВКАСЬКЕ ПОЭЗІЯ СЕВЕРА ГЛІНКА	19: Идентификация, № негетерогенного материала	1	
1	КАТАЛОГ ВЫСТАВКИ СЛАВЯНСКОХ КНИГ В ПАМЯТЬ ПЕРВОГ	215: Объем	1	"A32
3	КАТАЛОГ ИЗДАНИЙ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК	920: Имя рабочего листа	1	PAZK
1	КАТАЛОГ ИЗДАНИЙ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК: Ч	990: Вид документа	1	4805
1	КАТАЛОГ ИЗДАНИЙ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК: Ч			
1	КАТАЛОГ ИЗДАНИЙ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК: Ч			

Класс: заказ

№ 1

Класс: заказ

Дубликаты: Коды / Основное ВО / Расширенное / Специальное (Экз-ры / Бюджетное / Систематизация / Ссылки / КО / Редкие / Квалификационные / Добавочные)

Полное описание | Связанные документы ...

Адр. ГПЗ-6668 - рк - имя № 110-11-73рк

Казин / Выдаў А.К. К. Костравіцкай ; Рэдактар К.Р. К. Костравіцкай. - Пецярбург
: "Круг Беларускай народнай прасветы і культуры", 1904. - 32 с. - Непромова, Радзінка, 165 -
Б. ц.

Доп. точки доступа:
Костравіцкай, Аляксандраў Каралеўстваўскага
Костравіцкай, Казімер-Радзінка Каралеўстваўскага

Имя: 110-11-73рк - свободен

Имя: 110-11-73рк - свободен

Статус: Отмечено - 0

Экзemplары: КР 16:06 00:08

Рис. 3. Отражение новых библиографических данных в библиографическом описании документа

В процессе работы над наполнением БД было выявлено, что информация о раскрытии даже уже известных псевдонимов в библиографических описаниях отдельных книг изучаемой коллекции в каталоге ГПНТБ СО РАН отсутствует. Особую сложность в данном контексте представляют те единицы хранения, которые попали в «Адриановское» собрание уже в виде конволютов, содержащих в себе разновременные печатные фрагменты из научной периодики и отдельных печатных изданий рубежа XIX–XX вв. Попадают также подобные сборники, созданные самими владельцами книжного собрания. Эти материалы в большинстве своём не имеют выходных данных, их правильное библиографическое описание можно сделать, обратившись к изданию – источнику того или иного фрагмента. Так, библиографами 1970-х гг. совершенно верно было замечено, что ключевым текстом в сборнике разных произведений, объединённых под одним переплётом (рис. 4), является описание издания 1787 г., посвящённого русскому театру того времени. На это указывает, в частности, и тиснение золотом на корешке книги: «ДРАМАТИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ 1787.». Совершенно справедливо отражены в каталожной карточке и все основные тексты, окружающие эту своеобразную рецензию на издание XVIII в.

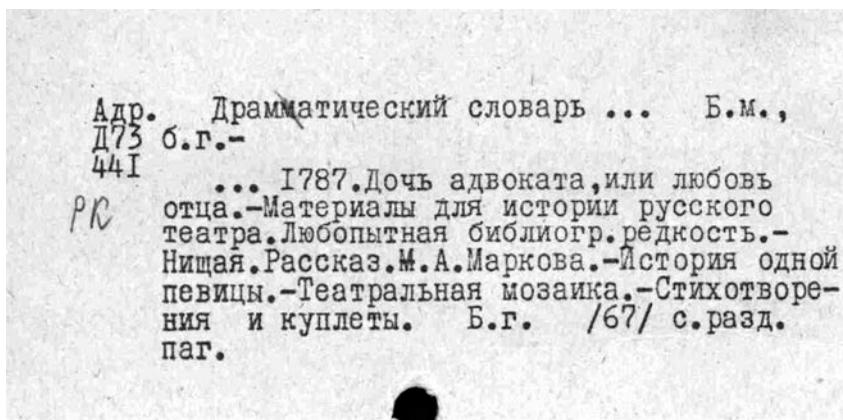


Рис. 4. Карточка имидж-каталога отечественных книг ГПНТБ СО РАН
(документ Адр.Д73-441)

Однако понять из представленного описания, что это за выборка, невозможно. Во-первых, в поле БД 330 «Содержание (оглавление)» мы перечислили все тексты, окружающие основное произведение, с указанием, на каких страницах они находятся. Во-вторых, нам удалось установить, что представленная подборка материалов является фрагментом раздела «Материалы для истории русского театра» из периодического издания «Репертуар русского театра, издаваемый И. Песоцким» за 1841 г. Данные об этом внесены в поле 488 «Другие связанные издания». И, в-третьих, автор заметки о словаре 1787 г., В. С. Межевич, скрыл своё имя под псевдонимом «Л. Л.»⁸, который нам удалось раскрыть благодаря справочнику И. Ф. Масанова [12. С. 93]. Вся эта информация отражена теперь в БД, в последнем случае – с отсылкой к соответствующей странице т. II «Словаря псевдонимов» (рис. 5). Используются и другие справочные издания подобного рода [13].

Тот же принцип – использование «названия» книги, оттиснутого владельцами на переплёте сборника-конволюта, – был применён и при описании сборника, составленного из статей разных лет, изъятых из «Русского Вестника»⁹, журнала, издававшегося М. Н. Катковым с 1856 по 1906 г. (рис. 6).

Не вызывает сомнения, что «Русская словесность» – произвольное название, данное составителями сборника, чтобы объединить статьи трёх разных авторов, посвящённые русской литературе разных временных периодов. Оно несёт мало информации о содержании книги. В БД, помимо указания на её состав, благодаря заполнению поля 481 «В том же подборке также переплетены», уточнены годы выхода отдельных статей сборника, а также номера журналов, откуда взяты эти статьи.

⁸ Псевдоним-инициалы помещён лишь в конце этого журнала в «Содержании I-го тома» [11. С. I].

⁹ Об этом можно судить по колонтитулам в статьях рассматриваемого сборника-конволюта.

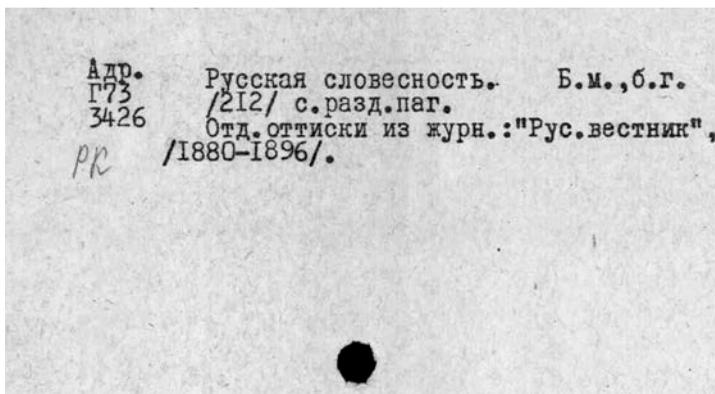


Рис. 6. Карточка имидж-каталога отечественных книг ГПНТБ СО РАН
(документ Адр.Г73-3426)

В упомянутое уже поле 488 «Другие связанные издания» вносится информация об издании, с которым связан отдельный оттиск, а также сведения об изданиях, существующих в коллекции в составе авторских конволютов. Первый указанный случай можно проиллюстрировать на примере другой работы Ф. М. Колессы, где, по сравнению с карточкой каталога (рис. 7), уточнена информация о месте, издательстве, годе выпуска статьи, приводятся выходные данные периодического издания, в котором она была напечатана (рис. 8).

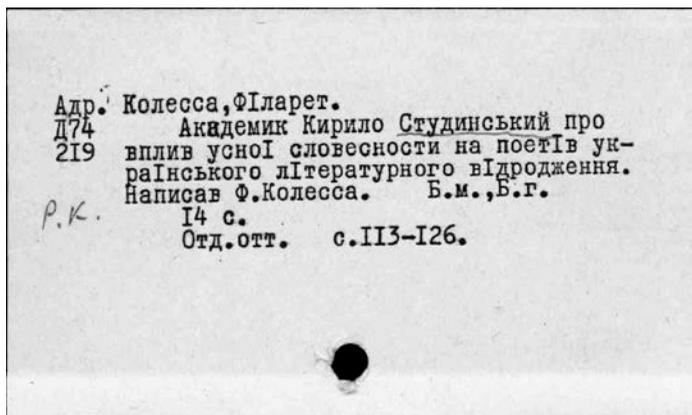


Рис. 7. Карточка имидж-каталога отечественных книг ГПНТБ СО РАН
(документ Адр.Д74-219)

ИРБИС64 - АРМ "Каталогизатор" - Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН - Пользователь - aleks

База данных Корректировка Поиск Просмотр Сервис Помощь

PEZTZ - Библиотека в п. Адрасановск-перetz

Новый ИРН Результаты поиска

ИРН: ДР4-219 (форматный шифр) - 1

Оформить шифр Оптимизированный

РАЗКА2 - Описание книги "Под автором", "Под коллективом" или "Под заглавием"

№	Термины	ИЗДАНИЕ	№	ЗНАЧЕНИЕ
1	ADR-D74-219	1	675:	Индексы УДК
1	ADR-D74-22	1	621:	Индексы ЕБК
1	ADR-D74-220	1	688:	Индексы другой классификации
1	ADR-D74-221	1	908:	Авторский знак
1	ADR-D74-222	1	903:	Шифр документа в БД
1	ADR-D74-223	1	898:	Форматный шифр
1	ADR-D74-224	1	906:	Систематический шифр
1	ADR-D74-225	1	60:	Рядовые знания
1	ADR-D74-226	1	964:	Индексы ГРНТИ
1	ADR-D74-227	1	606:	Предметная рубрика
1	ADR-D74-23	1	607:	Географическая рубрика
1	ADR-D74-24	1	950:	Идентификационный индекс
1	ADR-D74-242	1	965:	Дескрипторы

Ключ: ADR-D74-219

Полное описание | Связанные документы |

ADR-D74-219 - 91 | ИРН № 20-174

Колесса, Флавет Михайлович.
 Академик Кирилл Ступинский про влияние учения словесности на поэтику украинского литературного европеизма / Михайло Флавет Колесса. - Наукове Товариство ім. Шевченка. - Львів: [Б. м.], 1930. - 14 с. - Б. ц. - Текст: неперекладений.
 Описано: 1 документ. - М. - Б. - 1930. - 14 с. - Б. ц. - Текст: неперекладений.
 Шифр на послужку вказ. Корисна Ступинського, Ч. 1: Рядові знання. - У Львові: Науковий Товариства ім. Шевченка (З друкарні Наукового Товариства ім. Шевченка), 1930. - С. 113-126.
 Доп. точки доступу:
 Наукове Товариство ім. Шевченка

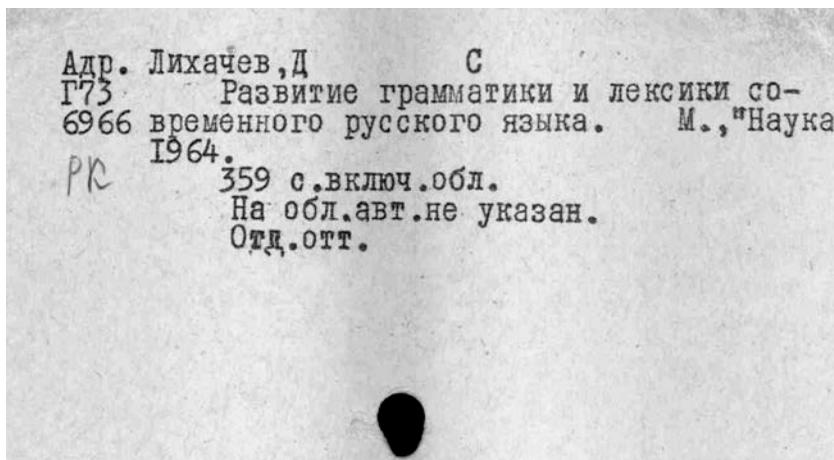
Сортировка | Нет

БД: PEZTZ Макс.ИРН: 1491 | Текущий ИРН: 1152 | Описано: 0

Этап работы ИР | 16:29 00:32

Рис. 8. Дополнительные данные библиографического описания, представленные в БД

В процессе работы над БД «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц» были выявлены отдельные ошибочные описания книжных экземпляров, требующие исправления в каталоге ГПНТБ СО РАН. Так, название и общее количество страниц одной из ранних работ Д. С. Лихачёва¹⁰, посвящённой арготизмам и существующей в виде отдельного оттиска, в каталоге ГПНТБ СО РАН совпадают с названием, а также общим количеством страниц сборника статей, в котором она была напечатана. Вероятно, ошибка произошла при спешной обработке вновь поступившего большого собрания книг из-за того, что в любом оттиске, выходявшем в то время, первая страница или верхняя сторонка обложки имели вид титульного листа издания, с которого этот оттиск был сделан (рис. 9, 10).



**Рис. 9. Карточка имидж-каталога отечественных книг ГПНТБ СО РАН
(документ Адр.Г73-6966)**

¹⁰ О том, что она была написана ещё до войны, можно узнать из дарственной надписи на этом оттиске автора работы владелице книжного собрания.

Преимущество сведений о конкретном экземпляре в БД «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц», по сравнению с информацией, приведённой в электронном каталоге ГПНТБ СО РАН, состоит в том, что библиографическое описание книги в базе представлено в большем объёме за счёт расширения полей описания. Их заполнение предполагает изучение книг коллекции *de visu*. Так, поле 702 «Редакторы, составители, композиторы» предлагает пользователю дополнительную информацию о людях, имевших отношение к выходу издания или бытованию экземпляра. Организации, ответственные за выпуск издания, добавляются в подполе «Первые сведения об ответственности» поля 200 «Заглавие», а также в поле 711 «Другие коллективы, не входящие в заголовок описания» для включения их в дополнительные точки доступа.

Расширение информации об экземпляре книжного собрания В. П. Адриановой-Перетц в БД может способствовать формированию целостного представления о конкретном издании, а также служить ценным источником в книговедческих исследованиях. Так, объявления издательств о продаже выпущенных книг, обычно расположенным на лицевой и оборотной частях нижних сторон обложек, либо на дополнительных листах книжного блока в конце издания, уделяется недостаточно внимания. Между тем информация, представленная в этих объявлениях, может служить ценным источником для изучения книгоиздания того времени. При планируемой оцифровке книжного собрания В. П. Адриановой-Перетц объявления книгоиздателей будут доступны исследователям (не в каждом экземпляре тиража они сохранились), а пока сведения об их наличии заносятся в поле 215 «Объём» БД.

Кроме сведений об издательстве, помещаемых в подполе «Издательство (Издающая организация)» поля 210 «Год издания», в БД заполняется также подполе «Наименование типографии (изготовителя)». Данная информация особенно значима для книг, местом издания которых обозначены два или более населённых пункта. К исключительным случаям следует отнести издания, которые печатались частями в разных местах. Информация об этом помещается в поле 300 «Общие примечания». Так, работа В. Н. Перетца «Итальянские комедии и интермедии, представленные при дворе Императрицы Анны Иоанновны в 1733–1735 гг.: Тексты», имеющая в выходных данных местом издания Петроград, печаталась в Киеве, «в типографии 2-ой Артели Печатни-

ков», а её заглавие, предисловие и оглавление были напечатаны в столице Империи, в типографии Императорской Академии наук, в 1917 г.

БД «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц» доступна для читателей по адресу: http://webirbis.spsl.nsc.ru/irbis64r_01/cgi/cgiirbis_64.exe?C21COM=F&I21DBN=PERETZ&P21DBN=PERETZ&S21FMT=&S21ALL=&Z21ID=&S21CNR=20.

Заключение

Планируется завершить наполнение БД «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц» книгами, находящимися в ОРКиР ГПНТБ СО РАН (Новосибирск). Следующим этапом работы могут стать создание и наполнение подобной БД для книг из петербургской части «Адриановской» библиотеки и в дальнейшем объединение двух разрозненных частей этого важного для исследователей книжного собрания в единую БД. По мере расширения БД планируется её преобразование в полнотекстовую. Некоторые книги собрания подпадают под категорию «Библиографическая редкость». Насколько можно судить по электронным каталогам крупнейших библиотек России, в библиотеке Варвары Павловны эти книги представлены в единственном экземпляре. Необходимо сделать их доступными для научной общественности с помощью полного научного библиографического описания в БД «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц» и ссылки на оцифрованную копию. Ещё не все многочисленные инскрипты, экслибрисы, ярлыки книгопродавцев и переплётчиков, владельческие записи на книгах «Адриановского» собрания выявлены и атрибутированы, их фиксация в соответствующих полях записей БД будет возможна по итогам досконального изучения и после выпуска печатного каталога этого книжного собрания. Но уже сейчас некоторые из них стали предметом изучения, их значимость для русской книжной культуры отражена в научных работах. Например, прослежена хронология употребления различных бумажных ярлыков и экслибрисов на книгах «Адриановского» собрания, купленных в книжной лавке В. И. Клочкова, что может пригодиться книговедам и библиографам в практической работе по описанию книг, снабжённых соответствующими приметами экземпляра [14. С. 224–225]; на основе изучения инскриптов обнаружены новые факты биографии владельцев книжного собрания [15, 16, 17. С. 108–112]; выявлены не известные науке владельческие знаки [14. С. 227–228].

Работа по созданию БД «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц» выявила ряд проблем, связанных с некорректными библиографическими описаниями некоторых книг исследуемой мемориальной библиотеки. Изучение книг собрания de visu для заполнения соответствующих полей БД позволило не только исправить выявленные в описаниях ошибки, но и представлять актуальную информацию об изданиях и конкретных экземплярах «Адриановской» коллекции, которую до создания охарактеризованного в статье информационного ресурса невозможно было транслировать с помощью электронного каталога сибирской академической библиотеки.

Список источников

1. **Юдин А. А.** Мемориальная библиотека В. П. Адриановой-Перетц в собрании Отдела редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН // Современные проблемы книжной культуры: основные тенденции и перспективы развития. Минск : Москва, 2014. С. 138–141.
2. **Юдин А. А.** Мемориальное книжное собрание Варвары Павловны Адриановой-Перетц: научное наследие в библиотеке // Наука, технологии и информация в библиотеках (LIBWAY-2019). Новосибирск, 2019. С. 223–225.
3. **Опарина Т. А.** Иван Наседка и полемическое богословие киевской митрополии. Новосибирск : Наука, 1998. 430 с.
4. **Лабынцев Ю. А.** Книжное наследие Н. П. Румянцева. Москва : Наука, 2004. 208 с.
5. **Емельянова Е. А.** Царские книжные коллекции в истории РФБ. Москва : Пашков дом, 2013. 124 с.
6. **Древнерусские** рукописи Пушкинского Дома: (обзор фондов) / сост. В. И. Малышев ; отв. ред. В. П. Адрианова-Перетц. Москва ; Ленинград : Изд-во «Наука», 1965. 230 с.
7. **Шмидт С. О.** Издание и изучение наследия М. Н. Тихомирова. Тихомировские традиции // Сибирское собрание М. Н. Тихомирова и проблемы археологии : сборник научных трудов. Новосибирск : ГПНТБ СО АН СССР, 1981. С. 5–21.
8. **Баженов С. Р., Паршиков Р. М.** Автоматизация библиотечно-информационных процессов в ГПНТБ СО РАН // Системы автоматизации библиотек в современной информационной среде. Москва : ГПНТБ России, 2018. С. 3–20.
9. **Книга** Белоруссии. 1517–1917: Сводный каталог / Государственная библиотека БССР им. В. И. Ленина ; сост.: Г. Я. Голенченко, Т. В. Непорожная, Т. К. Раевич. Минск : Белорусская Советская Энциклопедия, 1986. 615 с.
10. **Turonek J.** Wacław Iwanowski i odrodzenie Białorusi / Instytut Historii Polskiej Akademii nauk. Warszawa: “Gryf”, 1992. 148 s.

11. **Репертуар** русского театра, издаваемый И. Песоцким, на 1841 год. Санкт-Петербург : тип. И. Глазунова и К°, 1841. Т. I. [642] с. разд. паг.
12. **Масанов И. Ф.** Словарь псевдонимов русских писателей, учёных и общественных деятелей : в 4 т. Т. 2: Алфавитный указатель псевдонимов. Псевдонимы русского алфавита: К–П. Москва : Изд-во Всесоюзной книжной палаты, 1957. 387 с.
13. **Дей О. І.** Словник українських псевдонімів та криптонімів (XVI–XX ст.). Київ : Наукова думка, 1969. 559 с.
14. **Юдин А. А.** Владельческие знаки на книгах из собрания В. П. Адриановой-Перетц (ГПНТБ СО РАН, Новосибирск) // VIII Юдинские чтения. Красноярск : ГУНБ Красноярского края, 2015. Ч. 1. С. 220–231.
15. **Юдин А. А.** Литература о старообрядчестве в библиотеке В. П. Адриановой-Перетц // Труды ГПНТБ СО РАН. Новосибирск, 2017. Вып. 12. Т. II. С. 141–154.
16. **Бородихин А. Ю., Юдин А. А.** Из истории формирования библиотеки В. Н. Перетца и В. П. Адриановой-Перетц // Одиннадцатые Макушинские чтения. Новосибирск, 2018. С. 25–33.
17. **Бородихин А. Ю., Юдин А. А.** Мемориальная библиотека В. П. Адриановой-Перетц как памятник истории становления отечественной филологической науки // Вестник РФФИ. Гуманитарные и общественные науки. 2019. № 1 (94). С. 100–116.

References

1. **Iudin A. A.** Memorial'naiia biblioteka V. P. Adrianovoi`-Perettc v sobranii Otdela redkikh knig i rukopisei` GPNTB SO RAN // Sovremennyy'e problemy` knizhnoi` kul'tury: osnovny'e tendentsii i perspektivy` razvitiia. Minsk : Moskva, 2014. S. 138–141.
2. **Iudin A. A.** Memorial'noe knizhnoe sobranie Varvary` Pavlovny` Adrianovoi`-Perettc: nauchnoe nasledie v biblioteke // Nauka, tekhnologii i informatsiia v bibliotekakh (LIBWAY-2019). Novosibirsk, 2019. S. 223–225.
3. **Oparina T. A.** Ivan Nasedka i polemicheskoe bogoslovie kievskoi` mitropolii. Novosibirsk : Nauka, 1998. 430 s.
4. **Laby`ntcev Iu. A.** Knizhnoe nasledie N. P. Rumiantceva. Moskva : Nauka, 2004. 208 s.
5. **Emel'ianova E. A.** Tcarskie knizhny'e kolekcii v istorii RGB. Moskva : Pashkov dom, 2013. 124 s.
6. **Drevnerusskie** rukopisi Pushkinskogo Doma: (obzor fondov) / sost. V. I. Maly'shev; Otv. red. V. P. Adrianova-Perettc. Moskva ; Leningrad : Izd-vo «Nauka», 1965. 230 s.
7. **Shmidt S. O.** Izdanie i izuchenie nasledia M. N. Tihomirova. Tihomirovskie traditsii // Sibirskoe sobranie M. N. Tihomirova i problemy` arkhografii : sbornik nauchny`kh trudov. Novosibirsk : GPNTB SO AN SSSR, 1981. S. 5–21.

8. **Bazhenov S. R., Parshikov R. M.** Avtomatizatsiia bibliotечно-informatcionny`kh protsessov v GPNTB SO RAN // Sistemy` avtomatizatsii bibliotek v sovremennoi` informatcionnoi` srede. Moskva : GPNTB Rossii, 2018. S. 3–20.
9. **Kniga** Belorussii. 1517–1917: Svodny`i` katalog / Gosudarstvennaia biblioteka BSSR im. V. I. Lenina ; sost.: G. Ia. Golenchenko, T. V. Neporozhnaia, T. K. Radevich. Minsk : Belorusskaia Sovetskaia E`ntsiclopediia, 1986. 615 s.
10. **Turonek J.** Wacław Iwanowski i odrodzenie Białorusi / Instytut Historii Polskiej Akademii nauk. Warszawa: «Gryf», 1992. 148 s.
11. **Repertuar** russkogo teatra, izdavaemy`i` I. Pesotckim, na 1841 god. Sankt-Peterburg : tip. I. Glazunova i K^o, 1841. T. I. [642] s. razd. pag.
12. **Masanov I. F.** Slovar` psevdonimov russkikh pisatelei`, uchyony`kh i obshchestvenny`kh deiatelei` : v 4 t. T. 2: Alfavitny`i` ukazatel` psevdonimov. Psevdonimy` russkogo alfavita: K–P. Moskva : Izd-vo Vsesoiuznoi` knizhnoi` palaty`, 1957. 387 s.
13. **Dei` O. I.** Slovník ukraїnsk`ikh psevdonimiv ta kriptonimiv (XVI–XX st.). Kiїв : Naukova dumka, 1969. 559 s.
14. **Iudin A. A.** Vladel`cheskie znaki na knigakh iz sobraniia V. P. Adrianovoi`-Perettc (GPNTB SO RAN, Novosibirsk) // VIII Iudinskie chteniia. Krasnoarsk : GUNB Krasnoarskogo kraia, 2015. Ch. 1. S. 220–231.
15. **Iudin A. A.** Leeteratura o staroobriadchestve v biblioteke V. P. Adrianovoi`-Perettc // Trudy` GPNTB SO RAN. Novosibirsk, 2017. Vy`p. 12. T. II. S. 141–154.
16. **Borodihin A. Iu., Iudin A. A.** Iz istorii formirovaniia biblioteki V. N. Peretca i V. P. Adrianovoi`-Perettc // Odinnadcaty`e Makushinskie chteniia. Novosibirsk, 2018. S. 25–33.
17. **Borodihin A. Iu., Iudin A. A.** Memorial`naia biblioteka V. P. Adrianovoi`-Perettc kak pamiatneyk istorii stanovleniia otechestvennoi` filologicheskoi` nauki // Vestneyk RFFI. Gumanitarny`e i obshchestvenny`e nauki. 2019. № 1 (94). S. 100–116.

Информация об авторе / Author

Юдин Алексей Александрович – канд. филол. наук, старший научный сотрудник отдела редких книг и рукописей ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
alexey_yudin@mail.ru

Aleksey A. Yudin – Candidate of Philology, Senior Researcher, Department of Rare Books and Manuscripts, State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation
alexey_yudin@mail.ru

ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ. КНИГОВЕДЕНИЕ

УДК 930.253:002.1 + 017.1:271.2-756(470.56)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-130-142>

Архивные документы как источник библиографической реконструкции библиотеки Оренбургской духовной семинарии

А. В. Безпалова

*Оренбургский государственный медицинский университет,
Оренбург, Российская Федерация,
rink01@rambler.ru*

Аннотация. Статья посвящена библиографической реконструкции библиотечного фонда Оренбургской духовной семинарии, закрытой в соответствии с новой идеологией в 1919 г. Проблему реконструкции библиотечных фондов и пути её решения прорабатывают с начала прошлого века, однако в фокусе внимания – личные библиотеки отдельных исторических лиц и родов. Разработано и успешно применяется множество методик восстановления подобных книжных собраний. Анализируя их, можно сделать вывод, что реконструкция таких библиотек основывается, в первую очередь, на сплошном просмотре фондов и выявлении владельческих книжных знаков (экслибрисов) и переплёт-ов, книжных закладок и других вложений, а также на поиске и изучении старых и инвентарных книг, библиотечных описей, каталогов. Но в условиях, когда большая часть книжного собрания не сохранилась в фондах других учреждений, а до наших дней не дошли каталоги, описи и инвентарные книги, данные методики малорезультативны. Для реконструкции библиотечного фонда Оренбургской духовной семинарии, львиная доля которого была утеряна, основным источником сведений об изданиях, ранее находящихся в библиотеке, практически полностью стали архивные документы – отчёты по учебно-воспитательной части, журналы Распорядительного собрания, счета и многое другое.

Ключевые слова: архивные документы, библиографическая реконструкция, библиотека, библиографические записи, каталоги, библиотечные фонды, Государственный архив Оренбургской области, Оренбургская духовная семинария

Для цитирования: Безпалова А. В. Архивные документы как источник библиографической реконструкции библиотеки Оренбургской духовной семинарии // Научные и технические библиотеки. 2024. № 6. С. 130–142. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-130-142>

DOCUMENTOLOGY. BIBLIOLOGY

UDC 930.253:002.1 + 017.1:271.2-756(470.56)
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-130-142>

Archival documents as a source of bibliographic reconstruction of Orenburg Theological Seminary Library

Anastasia V. Bezpalova

*Orenburg State Medical University, Orenburg, Russian Federation,
rink01@rambler.ru*

Abstract. The author describes the bibliographic reconstruction of the library collection of Orenburg Theological Seminary suppressed in 1919 after the October Revolution. The problems of library collection reconstruction has been studied since the early 20-th century; however, with mainly the personal libraries of individual historical figures or families in the focus. Many methods of reconstruction have been developed. Their analysis examination demonstrates that the reconstruction in these cases is based on continuous looking through the collection in search of bookplates (ex libris), covers, book marks or other tags, or on searching and examining old inventories, library syllabi, and catalogs. However, when the major part of the collection is not preserved within other institutions, and the catalogs, syllabi and inventories do not exist anymore, these methods do not work. To reconstruct the library collection of Orenburg Theological Seminary with the lion's share lost, the archival documents became almost exclusively the source of information on the library collection, namely teaching and educational reports, administration's logbooks, bills, etc.

Keywords: archival documents, bibliographical reconstruction, library, bibliographic record, catalog, library collection, Orenburg Region State Archive, Orenburg Theological Seminary

Cite: Bezpalova A. V. Archival documents as a source of bibliographic reconstruction of Orenburg Theological Seminary Library // Scientific and technical library. 2024. No. 6, pp. 130–142. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-130-142>

Одна из интереснейших современных проблем в изучении библиотек – история библиотек духовных учебных заведений, большая часть которых была закрыта в первые годы советской власти. Книжные фонды библиотек национализировались, передавались в ведение местных органов самоуправления. В силу специфики данных учебных заведений их основу составляли книги религиозного содержания, не востребованные новой властью, поэтому им не уделялось должного внимания. Большинство этих книг не сохранилось до наших дней. Это подтверждает исследование истории библиотеки Оренбургской духовной семинарии (ОДС), закрытой в 1919 г. Из всего её библиотечного фонда, насчитывающего на начало 1917 г. 16 259 наименований, удалось выявить только 468 книг [1]. Исходя из значимости этого учебного заведения не только для духовной жизни Оренбургской губернии, но и культуры и образования в целом, было решено воссоздать утраченную библиотеку. Реконструкция библиотечного фонда позволит восстановить каталог семинарской библиотеки, даже частично не сохранившийся после её закрытия. Модель библиотечного фонда даст возможность через призму учебной, научной, справочной и иной литературы, которой пользовались семинаристы и преподаватели, увидеть во всей полноте образовательную и просветительскую деятельность ОДС в дореволюционный период.

Реконструкция библиотечных фондов как одна из актуальных проблем библиотековедческих и книговедческих исследований в последние годы разрабатывается довольно активно в части, касающейся

личных книжных собраний и библиотек. Изучение личных библиотек России началось ещё в XIX в. Одним из ярких примеров является исследование У. Г. Иваска «Частные библиотеки в России» [2], опубликованное в 1912 г. в приложении к журналу «Русский библиофил». Интерес к этой теме не угасает, о чём свидетельствуют работы В. Г. Бауман, Ю. Б. Евдокименковой, О. Н. Ильиной, Л. Р. Мансуровой, Г. Г. Мипгазетдиновой, Е. П. Пироговой, А. Ю. Самарина и др. В реконструкции личных библиотек используются различные подходы: выявление в фондах библиотек, музеев и других организаций и выделение в самостоятельные коллекции (так называемая физическая реконструкция); составление «гипотетического каталога книг» (книги, которые могли входить в воссоздаваемую личную библиотеку); восстановление в библиографической форме состава библиотеки, рассредоточенной в различных фондах и хранилищах [3. С. 77–80].

Анализ публикаций по этой теме показал, что в исследовании личных библиотек накоплен большой опыт, на его основе разработаны методики выявления частных книжных собраний в фондах государственных книгохранилищ, прежде всего библиотек, как крупнейших национальных, так и региональных. Исследователями разработаны различные варианты классификаций исторических и библиографических источников, используемых в работе по исследованию и реконструкции личных библиотек [4].

Реконструкция личных библиотек основывается, прежде всего, на поиске и изучении старых инвентарных книг, библиотечных описей, каталогов, сплошном просмотре фондов, выявлении владельческих книжных знаков и переплёттов, книжных закладок и других вложений, использовании наклеенных на книгах старых библиотечных номеров и тиснений на корешках, владельческих записей и др. [Там же. С. 44].

Далеко не всё из этого можно использовать при реконструкции фондов библиотек других видов, в частности духовных.

При реконструкции утраченной библиотеки ОДС мы использовали различные подходы. Таким образом было выявлено 468 документов. Поиск сохранившихся в различных фондохранилищах книг осуществлялся по каталогам библиотек и других учреждений Оренбургского региона. Основная часть найденных таким образом документов находится на хранении в Оренбургской областной универсальной научной библиотеке им. Н. К. Крупской. Это 215 экз. книг. По всей видимости,

это те книги, которые были отобраны с книжного склада как одни из «лучших ценных книг для организации научной читальни» [5]. Три экземпляра хранятся в Оренбургском государственном историко-краеведческом музее, и шесть – в ОДС.

Второй подход – воссоздание библиографических записей на документы, которые могли храниться в семинарской библиотеке.

Традиционные источники, используемые при реконструкции утраченных библиотек – каталоги, описи, инвентарные книги, – до нас не дошли. Именно поэтому мы приняли решение использовать абсолютно все источники, которые позволят описательно воссоздать библиотечный фонд семинарии. Такие документы были обнаружены в Государственном архиве Оренбургской области.

Настоящей статьёй в научный оборот вводятся документы о библиотеке ОДС, сохранившиеся, к сожалению, в незначительном количестве, но позволяющие произвести библиографическую реконструкцию её фонда. Это, в первую очередь, отчёты по учебно-воспитательной части ОДС [1, 6, 7], журналы заседаний педагогического собрания ОДС, [8–12] журналы Распорядительного собрания Правления ОДС [13, 14], дело о состоянии ОДС, указы Святейшего Синода [15], дело об открытии ОДС и постановке учебной части [16], отчёты Оренбургского библиотечного отдела Губполитпросвета с 1919 г. по 1 августа 1922 г. [17], дело 1916 г. о содержании фундаментальной библиотеки и физического кабинета, а также выписке периодических изданий для ОДС [18], дело о содержании противомусульманской и противосектантской библиотеки [19], дело № 22 «О раскольнических книгах и вещах» [20].

Практические все эти документы находятся в одном фонде архива (фонд 177 – Учебные заведения. Оренбургская духовная семинария). При этом их ценность для библиографической реконструкции не однозначна. Ценность того или иного документа определяется соответствием определённым критериям. К таким критериям относятся: полнота библиографических сведений, позволяющая с максимальной достоверностью восстановить библиографическую запись на документ; максимальная достоверность наличия того или иного документа в фонде библиотеки.

Из вышеперечисленных документов наибольшую ценность для библиографической реконструкции представляют отчёты по учебно-воспитательной части ОДС и журналы Распорядительного собрания Правления ОДС.

Отчёты по учебно-воспитательной части содержат различные сведения, среди которых доклады преподавателей о различных предметах: названия учебных дисциплин, сведения об успеваемости, учебных программах, проблемах, связанных с преподаванием, и др. В их число входят сведения об учебниках, учебных пособиях и другой литературе, по которым обучались семинаристы. Эта информация является ценнейшим источником для библиографической реконструкции. Достоверность нахождения документа в фонде максимальная. Библиографическая информация содержит следующие сведения: заголовок, заглавие, иногда имеются сведения об издании, год издания, место. Так, например, в докладе преподавателя Сысуева за 1916 г. указывается, что «учебником Церковной истории в IV–V классах служила книга Евграфа Смирного “История Христианской Церкви”, пособием – “История Христианской Церкви” П. И. Малицкого» [7]. Можно утверждать, что такая книга в библиотеке ОДС была. Для составления библиографической записи есть несколько исходных библиографических сведений: имя автора и название документа. Поиск недостающих элементов ведётся по различным библиографическим источникам: каталогам национальных библиотек и библиотек духовных учебных заведений, библиографическим указателям. [21, 22]. Результаты поиска показали, что с 1873 по 1915 г. было десять изданий данного учебника. Интерес не вызвали издания более позднего периода, так как сведения взяты из отчёта педагога за 1916 г. Поскольку нельзя точно указать год издания и место (книги издавались в Рязани, Санкт-Петербурге, Москве и Вильне), библиографическая запись будет выглядеть следующим образом:

Смирнов, Е. История Христианской Церкви: составил применительно к программе для духовных семинарий учитель Рязанской семинарии Евграф Смирнов.

Вторая книга – учебное пособие П. И. Малицкого «История Христианской Церкви» в трёх выпусках – издавалась также несколько раз, с 1909 г. по 1916 г. Издание 1916 г. не подходит. Для точного определения даты выхода в свет этого издания не хватает данных. Это 1909–1911 гг. или 1912–1913 гг. Но все они были изданы в Туле в типографии Е. И. Дружинина. Библиографическая запись на данное издание будет более точной:

Малицкий, П. И. История христианской церкви / составил преподаватель Тульской семинарии П. И. Малицкий. Вып. 1–3. Тула : типография Е. И. Дружинина. 3 т.

Отчёты о состоянии учебно-воспитательной части за 1915/16 и 1917/18 учебные года содержат сведения о состоянии физического кабинета, фундаментальной, учебной, ученической и противомульманской библиотек с количественными характеристиками библиотечного фонда [1, 7].

Ещё одним достоверным источником информации о наличии документов в фонде библиотеки ОДС являются журналы Распорядительного собрания Правления ОДС [13, 14, 23]. Правление ОДС имело два органа управления: Педагогическое собрание и Распорядительное собрание. В сфере интересов первого – учебный и воспитательный процессы, второго – хозяйственные и финансовые. Так журналы Распорядительного собрания содержат счета книжных магазинов, авансовые отчёты эконома семинарии, содержащие сведения о приобретении в семинарию книг и периодических изданий. Эти документы содержат, как правило, названия изданий и книжного магазина, в котором они были куплены, стоимость книг. Можно точно сказать, что эти документы попали в фонд библиотеки, так как они были оплачены. Восстановление библиографической записи по данным источникам представляет сложность: в них часто сокращены или неточно даны названия документов. В счёте из книжного магазина И. Л. Тузова от 4 октября 1906 г. содержатся следующие сведения (кроме стоимости книг и количества экземпляров): «Саводник История литературы, Каринский Хрестоматия ч. 1, Словарь древнеславянского языка, Котляревский Гоголь». Исходных данных для восстановления библиографической записи мало, и не все из них являются достоверными. Как пример приведём восстановление библиографической записи первой книги. Поиск по электронным каталогам национальных библиотек не дал точного соответствия запроса выданным результатам. Автор Саводник во всех каталогах был. По справочным изданиям было восстановлено его имя – Владимир Фёдорович [24. С. 226–227]. Книга «История литературы» не обнаружена ни в одном источнике. Можно предположить, что она называется «Очерки по истории русской литературы XIX-го века», так как именно это название присутствует во всех источниках. Эта работа переиздавалась много раз, но для библиотеки ОДС подходит только издание

1906 г., остальные более поздние. В электронном каталоге РГБ есть запись предположительно XIX в., но в статье «Саводник В. Ф.» в биобиблиографическом словаре как год первого издания указан 1906 г. Таким образом, в семинарской библиотеке находилось следующее издание, отражённое в электронном каталоге РГБ как: Саводник, В. Ф. Очерки по истории русской литературы XIX-го века : (Сост. применительно к новым прогр. сред. учеб. заведений М-ва нар. прос.) / В. Саводник. Москва : т-во «Печатня С. П. Яковлева», 1906. VI, 508, III с.; 23.

Таким же образом была восстановлена библиографическая запись и на вторую книгу из счёта: Каринский, Н. М. Хрестоматия по древне-церковно-славянскому и русскому языкам. Ч. 1. Древнейшие памятники : пособие при преподавании русского языка в университетах и других высших учебных заведениях : с приложением словаря и четырёх фототипических снимков с древне-русских нотных книг / Николай Каринский. СПб. : Тип. Имп. Акад. наук, 1904. VIII, 218 с., [4] л. факс.

Третья книга с названием «Словарь древнеславянского языка» не была найдена. Единственное издание, подходящее по теме и времени издания до 1906 г., – это Словарь древнего славянского языка, составленный по Остромирову евангелию, Ф. Миклошичу, А. Х. Востокову, Я. И. Бередникову и И. С. Кочетову. СПб. : А. С. Суворин, 1899. [4], II, 946 с. Библиографическая запись на эту книгу есть во всех национальных библиотеках.

Единственная работа Нестора Александровича Котляревского, посвящённая Н. В. Гоголю, была издана в 1903 г. Заглавие на её обложке – «Н. В. Гоголь». Библиографическая запись на книгу «Котляревский, Н. А. Николай Васильевич Гоголь : 1829–1842 : Очерк из истории рус. повести и драмы Н. А. Котляревского. Санкт-Петербург : тип. И. Н. Скороходова, 1903. XVIII, 438, [1] с.».

В журнале распорядительного собрания от 30.07.1884 г. есть документ «О пожертвовании книг для фундаментальной библиотеки», содержащий письмо редакции журнала «Православный собеседник» Казанской духовной академии от 12.05.1884 г. о пожертвовании вновь открываемой духовной семинарии в городе Оренбурге всех журналов и приложений к ним (кроме распроданных) за все годы [23].

Таким образом, журналы распорядительного собрания ОДС можно рассматривать как достоверный источник для реконструкции библиотеки семинарии.

Журналы педагогического собрания ОДС также могут использоваться при библиографической реконструкции фонда библиотеки. Помимо разнообразной информации, касающейся учебного и воспитательного процессов, профессорско-преподавательского состава, они содержат заявления преподавателей на приобретение учебной и научной литературы, сообщения ректора семинарии, заявления преподавателей, письма, сопроводительные записки и т. п.

В обращениях, как правило, содержится информация о дарах и пожертвованиях в библиотеку книг и периодических изданий от духовных и светских лиц. Так, во втором журнале за 1912/13 учебный год от 18.02.1913 г. размещён текст доклада ректора семинарии протоиерея Иосифа Кречетовича: «Его Преосвященством Преосвященнейшим Феодосием, епископом Оренбургским и Тургайским пожертвовано 55 экземпляров книг “Россия под скипетром Романовых” под редакцией профессора Жуковича для передачи воспитанникам V–VI классов Семинарии и в Семинарскую библиотеку» [7].

С таким заглавием были выявлены по каталогам российских национальных библиотек три книги, изданные до 1913 г.:

Россия под скипетром Романовых : очерки из русской истории за время с 1613 по 1913 год / под редакцией проф. П. Н. Жуковича. Санкт-Петербург : Ком. для устройства празднования трёхсотлетия царствования Дома Романовых, 1912. 320 с., 1 л. фронт. (портр.), 1 л. карт. : ил.; 25 см.

Россия под скипетром Романовых : к 300-летию юбилею царствования (1613–1913) / составлено по брошюрам Дучинского, Михневича, Жуковича [и др.]. Москва : Тип. Русского товарищества, 1913. 32 с., [1] л. портр. : портр.; 25 см.

Горохов Н. П. Россия под скипетром Дома Романовых (1613–1913 гг.) : ист. очерк / Н. П. Горохов, преп. Вилен. 2 гимназии. Вильна : тип. Штаба Вилен. воен. окр., 1913. 30 с.; 22 см.

Вторая и третья книги не полностью соответствуют библиографическим сведениям, имеющимся в сообщении, поэтому можно предположить, что в библиотеку поступила первая книга, изданная в Санкт-Петербурге.

В журналах педагогического Собрания за 1913/14 учебный год находится 12 документов, касающихся пополнения книжного фонда библиотеки ОДС. Это и устные сообщения ректора о пожертвованиях книг Епископом Оренбургским и Тугайским Феодосием, преподавателем семинарии В. С. Невочадовым, священником П. Ивановым, попечителем московского учебного округа А. А. Тихомировым, ректором семинарии, Великой Княгиней Елизаветой Фёдоровной и др. А также заявления преподавателей семинарии о приобретении в фонд библиотеки необходимой литературы [25].

Все списки к этим заявлениям были одобрены, ими можно воспользоваться для реконструкции фонда библиотеки. Бесспорно, степень достоверности нахождения этих книг в фонде утерянной библиотеки ниже, чем по другим документам, но тоже достаточно высокая. Многие книги из списков встречаются в счетах магазинов, в отчётах по учебной и воспитательной части за следующие годы. Нельзя точно определить, какие из них попали в фонд, а какие не были куплены, потому что не все документы сохранились. Многие журналы педагогического и распорядительного собраний Правления ОДС отсутствуют.

Использование не типичной для библиографической реконструкции документации: финансовой, распорядительной, информационной, представленной в виде отчётов по учебной и воспитательной части, устных сообщений, словесных обращений, заявлений преподавателей на приобретение учебной и научной литературы, писем, авансовых отчётов, счетов книжных магазинов и т. п., позволяет расширить возможности реконструкции утраченной библиотеки при отсутствии прямых источников – каталогов и описей.

Список источников

1. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 383.
2. **Иваск У. Г.** Частные библиотеки в России: опыт библиографического указателя : приложение к журналу «Русский библиофил» 1911 года. Ч. 2. Репринтное издание 1912 г. Санкт-Петербург, 2007. 128 с.
3. **Ильина О. Н.** О некоторых подходах к реконструкции личных библиотек // Книжное дело в России в XIX – начале XX века : сб. науч. тр. Санкт-Петербург, 2006. Вып. 13. С. 70–94.

4. **Пирогова Е. П.** Реконструкция личных библиотек XVIII века: опыт методического исследования // Вестник ЮУрГУ. Серия «Социально-гуманитарные науки». 2018. Т. 18, № 4. С. 43–49.
5. **ГАОО.** Ф. 11299. Оп. 1. Д. 4. Л. 91.
6. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 308.
7. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 361.
8. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 223.
9. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 317.
10. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 328.
11. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 339.
12. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 349.
13. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 239.
14. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 253.
15. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 4.
16. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 1. 1884 г.
17. **ГАОО.** Ф. 1299. Оп. 1. Д. 4.
18. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 358.
19. **ГАОО.** Ф. 177, Оп.1. Д. 381.
20. **ГАОО.** Ф. 177, Оп. 1. Д. 412.
21. **Поиск** книг и документов // Российская государственная библиотека. URL: <https://search.rsl.ru/ru/search> (дата обращения: 12.10.2023).
22. **Каталог** Российской национальной библиотеки. URL: https://primo.nlr.ru/primo-explore/search?vid=07NLR_VU1 (дата обращения: 12.10.2023).
23. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 20.
24. **Писатели** современной эпохи : биобиблиографический словарь русских писателей XX века. Москва : [б. и.], 1928. Т. 1. 287 с.
25. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 389.

References

1. **ГАОО.** Ф. 177. Оп. 1. Д. 383.
2. **Ivask U. G.** Chastny`e biblioteki v Rossii: opy`t bibliograficheskogo ukazatelya : prilozhenie k zhurnalu «Russkii` bibliofil» 1911 goda. Ch. 2. Reprintnoe izdanie 1912 g. Sankt-Peterburg, 2007. 128 s.
3. **Il`ina O. N.** O nekotory`kh podhodakh k rekonstrukcii lichny`kh bibliotek // Knizhnoe delo v Rossii v XIX – nachale XX veka : sb. nauch. tr. Sankt-Peterburg, 2006. Vy`p. 13. S. 70–94.

4. **Pirogova E. P.** Rekonstruktsiia lichnykh bibliotek XVIII veka: opyt metodicheskogo issledovaniia // Vestnyk IUUrGU. Seriia «Sotsial'no-gumanitarnye nauki». 2018. T. 18, № 4. S. 43–49.
5. **GAOO.** F. 11299. Op. 1. D. 4. L. 91.
6. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 308.
7. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 361.
8. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 223.
9. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 317.
10. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 328.
11. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 339.
12. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 349.
13. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 239.
14. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 253.
15. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 4.
16. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 1. 1884 g.
17. **GAOO.** F. 1299. Op. 1. D. 4.
18. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 358.
19. **GAOO.** F. 177, Op. 1. D. 381.
20. **GAOO.** F. 177, Op. 1. D. 412.
21. **Poisk** knig i dokumentov // Rossijskaia gosudarstvennaia biblioteka. URL: <https://search.rsl.ru/ru/search> (data obrashcheniia: 12.10.2023).
22. **Katalog** Rossijskoi natsionalnoi biblioteki. URL: https://primo.nlr.ru/primo-explore/search?vid=07NLR_VU1 (data obrashcheniia: 12.10.2023).
23. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 20.
24. **Pisateli** sovremennoi epohi : biobibliograficheskii slovar russkikh pisatelei XX veka. Moskva : [b. i.], 1928. T. 1. 287 s.
25. **GAOO.** F. 177. Op. 1. D. 389.

Информация об авторе / Author

Безпалова Анастасия Валерьевна –
заведующая отделом
электронных ресурсов и
информационного обслуживания
библиотеки Оренбургского
государственного медицинского
университета, Оренбург,
Российская Федерация
rink01@rambler.ru

Anastasia V. Bezpalova – Head, Digital Resources and Information Services Department, Orenburg State Medical University, Orenburg, Russian Federation
rink01@rambler.ru

Визуальные источники в редкой научной книге: дефиниция, типология, значение

В. И. Рябова

*Библиотека по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация,
riabova@benran.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7817-0339>*

Аннотация. В статье рассматриваются состояние термина «визуальный источник в редкой научной книге» и близких к нему на данный момент терминов, классификация и роль визуального источника в редкой научной книге исходя из коммуникативного и структурного подходов. Применены методы анализа, синтеза, системный, структурный, аксиоматический, моделирования и типологии, а также методы обобщения и классификации. Предметом исследования являются визуальные источники. Представление визуальных источников в научной работе – один из методов исследования; образ «раскрывает» текстовую часть. Научная новизна статьи заключается в намерении автора определить место визуальных источников и заключённой в них визуальной информации в терминологическом пространстве редкой научной книги, для чего была исследована дефиниция визуального источника в научной литературе и сделана попытка собственного построения этого термина. Особое внимание отведено представлению термина «документальный визуальный источник», фактически не используемого в научной литературе. В связи с этим в статье уделяется внимание терминам «документология», «документ». На основе анализа трудов по этой теме был сделан вывод, что в настоящее время нет чёткого определения типов и видов документальных визуальных источников. Автор попытался создать примерную классификацию визуальных источников в научной книге, для чего были составлены две таблицы. Дальнейшая разработка дефиниции визуальных источников в научной книге может улучшить состояние их терминологической основы. Цель статьи – показать огромное значение визуальных источников в редкой научной книге, заключающееся в их потенциальной востребованности современными исследователями.

Статья подготовлена в рамках темы НИР «Фонд редких изданий по естественным наукам как основа для создания в академических библиотеках системы сопровождения исследований».

Ключевые слова: документ, визуальная информация, визуальный источник, коммуникация, дефиниция, типология, редкая научная книга

Для цитирования: Рябова В. И. Визуальные источники в редкой научной книге: дефиниция, типология, значение // Научные и технические библиотеки. 2024. № 6. С. 143–167. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-143-167>

UDC 002.1 + 09-047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-143-167>

Visual sources: The definition, typology, and impact

Vera I. Ryabova

*Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation,
ryabova@benran.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7817-0339>*

Abstract. Based on the communicative and structural approaches, the author discusses the status of the term “visual sources in rare books of science” and related terms, as well as the visual sources classification and role in the rare books of science. The analysis, synthesis, systemic, structural, axiomatic, modelling and typology methods, as well as generalization and classification are applied. The visual sources make the subject of the study. Presenting visual sources in research works is a research method: the images are “to reveal” the textual component. The originality and value of the article lies in the author’s intent to define the place of visual sources and contained visual information within the terminological space of the rare science books. For this purpose, the author examines the definitions of visual sources in scientific literature and attempts herself to construct the term. The focus is made on the term “documentary visual source” that virtually is not used in scientific literature. In this context, the author discusses the terms “documentology” and “document”. Based on the related literature analysis, she concludes that no precise definition of visual sources classes and types exists. The author suggests sample classification of visual sources in science

books and presents it in two tables. Further development of the definition would improve the terminological foundation of the visual sources. The goal of the article is to demonstrate the significance of the visual sources in the rare science books and their potential relevance for modern studies.

The article is prepared under the R&D theme “The collections of rare publications in the natural sciences as the foundation of research support system in academic libraries”.

Keywords: document, visual information, visual source, communication, definition, typology, rare scientific book

Cite: Ryabova V. I. Visual sources: The definition, typology, and impact // Scientific and technical library. 2024. No. 6, pp. 143–167. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-6-143-167>

В последнее время визуальные источники привлекают всё большее внимание исследователей в качестве самостоятельного объекта изучения. Обращает на себя внимание расширение видового пространства таких источников. Это не только видео-, фотографические документальные источники, но и книжная графика в научных изданиях, иллюстрации. Комплексное моментальное восприятие визуальной информации – особая форма получения знаний.

В исследовании рассматривается состояние терминов «документ», «визуальный источник», «визуальный источник в редкой научной книге» и близких к нему терминов, их отношение к документологии; классификация визуальных источников; роль визуального источника в редкой научной книге.

При определении методологии исследования в качестве основного был выбран коммуникативный подход в связи с его универсальностью. Без информационного обмена развитие науки невозможно, а «коммуникация в самом общем и наименее определённом смысле есть передача информации» [1. С. 17]. Известно, что визуальная информация представляет собой языковой знак и «является таковым исключительно в коммуникативном контексте и ни в каком другом» [Там же. С. 16]. Структурный подход использовался в основном при подготовке и составлении таблиц.

Преимущество визуальной информации заключается в том, что «визуальное сообщение способно предоставлять большое количество информации за краткий промежуток времени, тем самым давая более высокий коммуникативный эффект, чем сообщение, выраженное словами» [1. С. 18]. В научных исследованиях визуальные сообщения, выраженные в графических рисунках, схемах, картах, чертежах, предлагают серьёзное коммуникативное общение между двумя субъектами: автором, представившим визуальную информацию, и другими исследователями, изучающими эту проблему. Коммуникация также предполагается между объектом (предметом исследования, например графическим изображением в научном издании) и субъектом (исследователем).

В процессе работы были использованы методы анализа и синтеза, системный и структурный методы, метод моделирования и типологии, применялись аксиоматический метод, метод обобщения и классификации.

В контексте коммуникационного подхода была выбрана документология как дисциплина, изучающая теорию документа. «Осмысление документологии как всеобщей теории документа продиктовано потребностями разумной организации документных коммуникаций и библиотечно-информационного образования» [2. С. 15]. Документоведение, развивавшееся как наука с начала 1960-х гг., постепенно «уходило» от теоретических проблем [3. С. 20]. Известный исследователь документа Ю. Н. Столяров констатировал, что вопросы классификации и моделирования из документоведения перешли в разделы библиографоведения и библиотековедения [Там же], а в 1990-е гг. «всеобщую науку о документе было предложено именовать документологией» [Там же. С. 21].

В связи с этим встаёт вопрос о дефиниции самого документа как основы документологии. «Проблемы, связанные с осмыслением документа как социального феномена, приобретают междисциплинарный характер, ими занимаются библиотековеды, библиографоведы, специалисты в области информатики, реже – книговеды» [Там же. С. 22].

Документология была выбрана в качестве отправной точки, поскольку объектом её исследования является «общетеоретическая проблематика, связанная с понятийным аппаратом, функциональным анализом документов, изучением их характеристик как материальных объектов и зафиксированной в них информации, вопросы систематики

документов, их параметров и свойств, а также как средства коммуникации и элемента документных фондов» [3. С. 22]. Документология определила новые пути развития библиотеки в условиях трансформации информационной сферы [4. С. 145].

Документ является главным «кирпичиком» документологии, следовательно, изучение его сущности представляется чрезвычайно важным. Сущность документа двуедина – это «продукт и материального, и интеллектуального производства» [5. С. 371]. Кроме того, документология «изучает документ как элемент библиотечного фонда» [6. С. 11].

Документ может быть выражен знаками и символами. По мнению Ю. Н. Стоярова [7. С. 18], из множества определений документа наилучшим является принятое Международной организацией по стандартизации (ISO): документ – это «записанная информация или материальный объект, которая может использоваться в качестве единицы в документационном процессе» [8. Р. 5]. Сам Ю. Н. Стояров даёт развёрнутое определение термина: «Понятие документа относительно, условно и конвенционально. Иными словами, любой объект приобретает статус документа только по отношению к определённой системе и при условии, что он соответствует предъявленным к нему требованиям (может служить единицей той системы, обладает ценностью в глазах её представителей, служит доказательством свершившегося факта или способен обучить чему-либо), а участники коммуникационного процесса готовы по договорённости, применительно к заданным обстоятельствам, считать тот или иной объект документом» [7. С. 27].

Таким образом, документом может считаться объект, обладающий определённым функционалом и отвечающий конкретным задачам собранных воедино по определённому принципу и выполняющих однотипные задачи других объектов.

Поскольку в теоретическом плане нас интересует именно документальная визуальная информация, необходимо рассмотреть её в качестве визуального документа. В настоящее время проблема визуального источника в редкой научной книге как документа становится всё более актуальной. Это связано с активизацией работы, проводимой в библиотеках Российской Федерации по проекту «Реестр книжных памятников», и Национальной электронной библиотеке.

Многие научные библиотеки имеют уникальные издания XV–XX вв., содержащие важную научную визуальную информацию, которая может

быть востребована современными учёными, использующими методы сравнительной аналитики, воссоздания исторической реальности и исторического моделирования определённых эпох развития общества.

Визуальный источник как документ имеет огромное значение, поскольку в качестве такового он приобретает особую ценность для научных изысканий. «Именно визуальное оказывается в центре внимания исследователей в качестве основного посредника, проливающего свет на устройство науки» [9. С. 121]. Визуальной информацией в редкой научной книге в наше время интересуются геологи, гидрологи, химики, физики, геофизики, климатологи и т. д.

На неразработанность терминологии в области документологии, являющейся чрезвычайно важной для библиотекovedения и практической работы библиотекарей, указывал Столяров: «Юрий Николаевич показал, что уточнение и развитие профессионального языка имеют значение не столько для науки, сколько для библиотечной практики, для интеграции профессиональных сообществ и их усилий...» [4. С. 146].

Теорию понятия «документ» стали преподавать в вузах в 1990-х гг., в связи с чем «потребность в разработке общей теории документа стала ещё более актуальной...» [3. С. 21]. О научной школе документологии Ю. Н. Столярова и её вкладе в теорию и терминологию данного направления науки, а также о недостаточной разработанности и задачах этого направления писал А. В. Соколов: «Чтобы не заблудиться в хаосе стихийного познания, желательно... систематизировать знания, полученные в результате познавательного процесса...» [2. С. 20]. Ю. Н. Столяров считал, что «материальная составляющая документа, несмотря на свою кажущуюся простоту и даже очевидность, относится к числу слабо разработанных в документологии» [7. С. 31]. То же можно сказать и о визуальном документе.

Развитие понятийного аппарата дефиниций документа и визуального документа зависит от многих причин. Ю. Н. Столяров ещё в 2013 г. говорил о том, что разработка теории документа выведет её на новые научные горизонты. «Следующими шагами могут быть: переход к изучению документных ресурсов в целом или по отдельности; изучение истории документа – как в глобальном масштабе, так и применительно к отдельным видам документа, отдельным его составляющим, способам производства, инструментам изготовления и так далее, освоение смежных дисциплин...» [6. С. 327].

В настоящее время Библиотека по естественным наукам РАН (БЕН РАН) в рамках своей деятельности исследует фонд редкой научной книги, который имеет огромную ценность в представлении научной мысли XV–XX вв. Визуальная составляющая фонда хранит немалый потенциал для исследователя в области естественных наук. БЕН РАН вносит в Реестр книжных памятников обнаруженные в ходе исследовательской деятельности раритеты (в настоящее время в основном по хронологическому признаку). Из изданий, имеющих статус книжных памятников, выбираются книги, которые библиотека предлагает внести в цифровой фонд Научной электронной библиотеки (на сегодняшний день более ста книг).

Поскольку в процессе исследовательской работы подавляющее большинство книг проходит научную обработку и пополняет имеющийся фонд редкой книги, есть большая вероятность познакомиться с новыми интересными научными изданиями прошлых веков и их визуальной составляющей. Освоение фонда редкой книги может открыть для нас новую визуальную информацию, она в дальнейшем выведет на другие источники в области естественных наук, которые помогут раскрыть сущность научных исследований учёных прошлых веков и дадут ответы на многие вопросы, имеющиеся в их трудах.

В Терминологическом словаре за 1997 г. визуальная информация рассматривается как «данные, отображаемые на экране дисплея, телевизора, табло» [10. С. 28]. В современном мире представления о визуальности и её роли в современном обществе несколько изменились. Уже в 1998 г. ГОСТ Р 51141-98 признаёт за визуальной информацией статус документа. В данном ГОСТе, переизданном в 2010 г. и актуализированном в 2021 г., говорится, что: «Изобразительный документ – документ, содержащий информацию, выраженную посредством изображения какого-либо объекта...» [11. С. 1]. Документами также считаются графические, аудиовизуальные, кино- и фотоизображения. Есть понятие иконографического документа. В узком смысле это принципы иконописи. В более широком – «документы, содержащие преимущественно изображения произведений искусства, специальные или художественные фотографии» [Там же].

Главная задача научных исследований – получение новой информации. Визуальная информация обычно подчинена вербальной: она разъясняет, подтверждает, дополняет её. Однако, несмотря на свою подчинённость, зачастую превосходит первую по информативности.

В словарях и энциклопедиях нет чёткого определения понятия «информация». Краткое определение дано известным исследователем методов исторического исследования И. Д. Ковальченко: «Информация – это отражённое разнообразие явлений объективного мира» [12. С. 121]. Учёный делит информацию на выраженную и скрытую, которую предстоит выявить [Там же. С. 123]. Есть понятие энтропии информации, то есть информации, которая была известна, но по каким-то причинам «забыта». Скрытая информация часто выявляется в редкой научной книге прошлых веков.

И. Д. Ковальченко относит информацию к идеальной сфере, отражающей её материальные носители [Там же. С. 124]. В таком случае информация, воспринимаемая человеком, – это субъективное отражение объективного мира, а субъективное отражение ставит проблему достоверности. «Центральной из этих проблем, как хорошо известно, является установление адекватности, т. е. достоверности отражения источниками действительности» [Там же. С. 138]. Любое открытие может быть опровергнуто по прошествии лет, оно отражает состояние научных достижений на конкретный момент. Если визуальная информация зафиксирована на бумаге (то есть имеется в книге), она априори является документом. Как правило, в научных книгах прошлых веков визуальная информация была предельно адекватной: к этому стремился каждый уважающий себя исследователь.

Информация бывает представлена разными способами: «описательно, измерительно, изобразительно (графически, художественно и фотографически) и фоно- и светосигнально» [Там же. С. 124]. Нас интересует роль визуальной информации, отражённой в редкой научной книге. Необходимо учитывать, что «научная информация отличается от обычной (массовой или бытовой) информации в первую очередь тем, что она представляет собой информацию, прошедшую определённую обработку с помощью научного инструментария и рассчитанную на подготовленные категории потребителей» [13. С. 445].

Предметом исследования являются визуальные источники как документы: их функционирование, «качественные характеристики и свой-

ства, феномены, составляющие документа... взаимодействие с внешней средой» [7. С. 23]. Источники визуальной информации – это визуальные объекты и визуальные данные, выведенные из этих объектов.

Определение термина «визуальный источник», как и термина «визуальная информация», трудно найти в словарях, справочниках и энциклопедиях. Исследователь из Карелии Л. Б. Сукина определяет «источник визуальной информации» как источник, содержащий информацию, закодированную в визуальных образах [14. С. 96]. Такое определение очень точно отражает суть визуальных источников в научной литературе, поскольку их часто приходится «расшифровывать».

В современном научном сообществе существует понятие «визуальный поворот». Считается, что на рубеже XX–XXI вв. в науке появился визуальный метод научных исследований, который основан «на законах чувственного восприятия» [15. С. 101]. «Визуальный поворот» стал возможен в результате признания научным миром важности визуальных источников в научных изысканиях, возможности их использования в качестве определённого метода исследований в науке.

Использование иллюстраций формирует дополнительные навыки в научной работе, поскольку «необходимо корректировать, воспринимать, анализировать, оценивать, сопоставлять визуальную информацию» [Там же. С. 106]. Таким образом, анализ визуальных источников является многослойным.

Представление визуальных источников в научной работе является одним из методов исследования, в центре которого имеется образ, раскрывающий текстовую часть. «Специфика научного образа состоит в том, что он представляет собой сложный симбиоз строгого языка науки и чувственно-метафизического содержания... Он обладает познавательным потенциалом, поскольку представляет собой способ обобщения, основанный на нелогических приёмах» [Там же. С. 57–58].

Визуальный источник отличается от нарративного (письменного) «в способе кодирования информации: последовательному развёртыванию знаков... в наррации противостоит знаковый комплекс, воспринимающийся почти мгновенно и сразу целиком – изображение» [16. С. 104]. Эти два вида источников описываются двумя терминами: «сукцессивность – линейное, последовательное восприятие информационных цепочек, и симультанность – восприятие сразу и целостно, как мы

читаем текст и смотрим на картинку. Это различие отнюдь не техническое, а сущностное» [16. С. 104].

Что же такое визуальность? Визуализация – это «представление чего-либо в наглядной форме с помощью рисунков, графики и анимации» [17. С. 9]. Получение визуальной информации предполагает визуальное восприятие объекта, после чего можно переходить к его описанию, то есть к составлению текста, основанного на анализе.

Визуальная информация в книге чаще всего представлена в виде иллюстрации. В «Словаре стандартизированной терминологии по информации, библиотечному и издательскому делу» говорится, что иллюстрация – это «графическое изображение, поясняющее или дополняющее основной текст, помещённое на страницах (листах)» [18]. Это определение конкретно относит иллюстрации к визуальному источнику.

Если суммировать все основные определения термина «визуальный источник», представленные в статье, и выделить из них самое главное, выражающее основную идею термина, то можно дать следующую формулировку:

Визуальный источник в редкой научной книге – это документ, содержащий информацию, выраженную посредством изображения какого-либо объекта с помощью иллюстраций, в том числе графики, закодированную в визуальных образах и имеющую органичную взаимосвязь текста и визуальной информации.

Визуальная информация стала использоваться в трудах по естественным наукам уже в XVI–XVII вв. Современный французский социолог и философ Бруно Латур считает, что именно тогда произошёл поворот к визуальному в естественно-научном знании, визуальное восприятие превзошло вербальное [19]. В XVII в. использование визуальной информации в европейской научной книге активизировалось – издаются специальные атласы растений, «в которых текст был вторичен, а художники соревновались между собой в правдоподобии...» [20. С. 585].

В России визуальные источники начали изучать в первой половине XX в. В это время проводились в основном гуманитарные исследования. В 2001 г. в Кембриджском университете был образован Центр изучения искусств, социальных наук и гуманитаристики (Centre for Research in the Arts, Social Sciences and Humanities), одно из отделений которого изучает визуальные аспекты науки. «С 2015 г. на его

базе реализуется проект “Делая видимым: визуальные и графические практики на начальном этапе деятельности Королевского общества» [20. С. 586]. Центр активно пропагандирует идею о легитимации изображений как самостоятельного источника в изучении истории естественно-научного знания.

Признавая право на существование визуального источника наравне с письменным, необходимо иметь представление о его классификации. Чёткого определения типов и видов источников в литературе нет. Считается, что тип – более общее понятие, чем вид.

Источники делятся на нарративные и визуальные. Нарративные по способу восприятия можно также назвать сукцессивными (постепенное детальное восприятие информации), а визуальные – симультанными (быстрое панорамное восприятие информации). В свою очередь визуальные источники делятся на статические (картины, иллюстрации, фотографии, плакаты и т. д.) и динамические (видео, театр, кино, телевидение) [16. С. 106] (табл. 1).

Таблица 1

Типы источников

Нарративные (сукцессивные)	Визуальные (симультанные)	
	статические	динамические
Книги, письма и др.	Художественно-изобразительные картины, иллюстрации, фотографии и т. д.	Видео, театр, кино, телевидение и т. д.

Визуальные источники могут распределяться по видам в зависимости от целей создания и функциональной направленности. Классификацию визуальных источников можно найти в работах таких учёных-историков, как О. В. Андреева, Л. Н. Мазур, М. Ю. Киселёв, В. В. Алексеев, Г. В. Шпак и др. В основном их разработки в этом направлении сводятся к делению визуальных источников на следующие виды: художественно-изобразительные (художественные картины), изобразительно-графические (графика), изобразительно-натуральные (в научных изданиях), визуально-технические (фото, видео, кино, телевидение). Иллюстрации в свою очередь делятся на художественные, научные, научно-технические, документальные. Поскольку в данной статье нас интере-

суют визуальные источники в редкой научной книге, рассмотрим классификацию для этой категории источников.

Редкая научная книга содержит статические визуальные источники. Это чаще всего схемы, чертежи, карты, атласы, каталоги, графические иллюстрации. Иллюстрации могут быть предметными или схематическими (чертежи, диаграммы, планы). Они «представляют собой изображение предметов, явлений и отвлечённых понятий и служат лучшему пониманию научной стороны читаемого текста... Назначение иллюстраций – лучше донести до читателя содержание книги, её художественные образы, конкретно-познавательный материал» [21. С. 27–28].

В научной книге встречаются также иллюстрации, воспроизводящие картины, художественные фотографии и т. д. Картины относятся к изобразительным визуальным источникам: «...изобразительные источники представляют собой материальное воплощение образного мышления людей, когда в какой-либо зрительно воспринимаемой форме при помощи определённых выразительных средств отображается восприятие человеком окружающей действительности или своего внутреннего мира» [22. С. 93].

Особое место отводится графике (художественно-изобразительной или натурально-предметной). Подавляющее большинство иллюстраций в научной книге, особенно редкой – графические изображения животных, растений, природных явлений, карт, планов, чертежей. Графические иллюстрации в книгах могут быть штриховыми или тоновыми по технике исполнения. Тоновая манера больше подходит для художественно-изобразительных иллюстраций, штриховая – для чертежей, карт, а также изображения растений. Графика в научной книге может быть одноцветной или многоцветной.

Часто научная книга красиво оформлена, что имеет прямое отношение к книжной культуре. Оформление книги, экслибрисы и торговые марки предоставляют сведения об эпохе, в которую издана книга, о регионе, где она создавалась. Эта область книговедения хорошо изучена и имеет отношение, скорее, к теме книжной культуры и к истории научной книги.

Визуальные источники в редкой научной книге, как указывалось выше, относятся к статическим. В табл. 2 представлены виды статических визуальных источников в научной книге.

**Виды статических визуальных источников
в научной книге (иллюстрации)**

Художественно-изобразительные картины и художественно-изобразительная графика	Изобразительно-натурально-предметная графика
Художественные картины и графика, расширяющие представление научной темы.	Чертежи: приборы, инструменты (физика, астрономия, химия, медицина, геология, архитектура и др.); элементы архитектуры (архитектура); планы городов (география, геодезия, картография, военное дело); схемы, в том числе карты (география, химия, физика, математика, биология, климатология, анатомия и др.); этнографические элементы: типы народностей, одежда, утварь (этнография); изображения растений и животных (биология, в том числе ботаника, зоология; почвоведение и др.).

Термин «документальный визуальный источник» пока не встречается в научных статьях. На наш взгляд, он имеет право на существование. В. В. Алексеев отмечает, что в разных сферах человеческой деятельности бывает необходимо представить образ «не художественно-обобщённый, а конкретно зрительно воспринимаемый, фиксируемый в конкретное время, в конкретной обстановке. Визуальный образ при этом становится средством документального отображения картины мира. Функциональная нацеленность на прикладное, утилитарное использование изображения предопределяет его достоверность. Поэтому такой образ стремится к протокольной точности» [22. С. 96].

В «Словаре библиотечных терминов» за 2017 г. есть указание на то, что «документ как материальный носитель данных может содержать изображения» [17. С. 10]. О документальных иллюстрациях (фактически это и есть визуальный документальный источник) говорится у книговеда И. Е. Баренбаума: «В зависимости от роли и назначения, от связи с текстом иллюстрации принято делить на три основные группы:

научные и научно-технические, художественные и документальные» [21. С. 27–28]. Далее он разделяет документальные иллюстрации на виды: «К ним относятся: портреты, фотографии, исторические документы, картины, чертежи, автографы, планы, карты, изображения предметов материальной культуры и т. п. документальный материал, который можно сфотографировать и воспроизвести в книге... Особенно широкое применение документальные иллюстрации находят в научной, научно-популярной и общественно-политической книге, но используются и в других видах литературы» [Там же. С. 28].

Авторы статьи «Иллюстративные материалы на страницах изданий коллективной биографики» – сотрудники Библиотеки РАН – называют несколько основных групп иллюстраций: научные или научно-технические, художественные и документальные [23. С. 418].

Говоря о документальности, визуальные источники в редкой научной книге логично разделить на образные документальные (художественные иллюстрации, рисунки, экслибрисы) и документальные научно-технические (схемы и чертежи, географические карты) [24. С. 449].

В ГОСТе Р 51141-98, переизданном в 2003 г., прямо указывается на то, что изобразительные и графические источники являются документами: «Изобразительный документ: документ, содержащий информацию, выраженную посредством изображения какого-либо объекта... Графический документ: изобразительный документ, в котором изображение объекта получено посредством линий, штрихов, светотени» [25].

Важное качество документальных визуальных источников – достоверность. О точности визуальных изображений в своих статьях говорил профессор Бруно Латур: «Текст мог быть скопирован с небольшими искажениями, но не так обстояло дело со схемами, анатомическими гравюрами или картами» [19. С. 115].

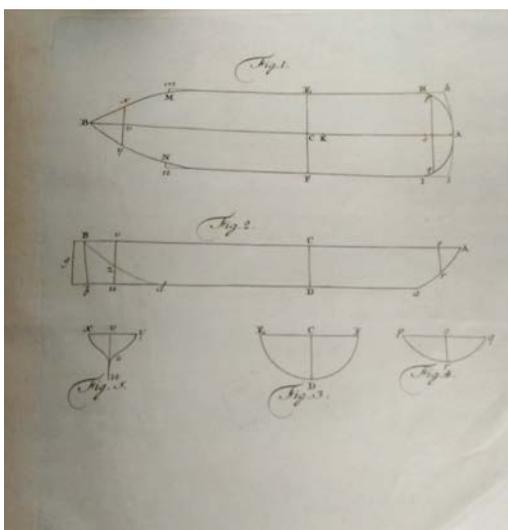
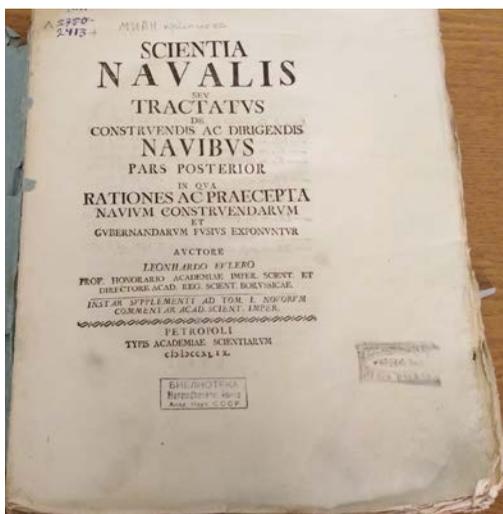
Точность рисунков в научных книгах XVI–XVIII вв. подтверждается многими исследователями. Согласно христианской традиции, рисунок имеет большую достоверность, чем литературный текст [26. С. 54]. В Российской Императорской Академии наук «рисунки не считались собственностью автора и рассматривались как общее достояние Академии наук. Поэтому созданные однажды образы надолго поселялись в научных изданиях и использовались издателями как объективное свидетельство» [Там же. С. 43].

В Европе, как и в России, начиная с эпохи Возрождения, очень внимательно относились к достоверности иллюстраций в научных изданиях. Флорика Эгмонд, исследователь Центра искусств при Лейденском университете, в работе [27] говорит о том, что натуралистическое изображение высокой чёткости стало правилом во времена, когда массово создавались рисунки растений и животных. По сути это путеводитель по огромным европейским коллекциям рисунков природы и увлекательное исследование по истории естественных наук XVI в.

В качестве примера можно привести документальный визуальный источник, имеющийся в фонде редкой книги БЕН РАН. Это книга «Морская наука, или Трактат о постройке кораблей и управлении ими, в последней части которого более полно объясняются принципы строительства кораблей и управления ими» швейцарского математика и механика, члена Петербургской Академии наук Леонарда Эйлера (1707–1783), вышедшая в Петербурге в 1749 г. [28]. Подготовкой этого труда по поручению Петербургской Академии наук Л. Эйлер начал заниматься ещё в 1730-е гг. По многим вопросам он советовался с известным швейцарским математиком Д. Бернулли, также работавшим в Петербургской Академии наук.

Это прижизненное издание состоит из двух томов. В первом изложена общая теория равновесия и устойчивости плавающих тел, во втором анализируются вопросы, связанные с конструкцией и нагрузкой кораблей. Труд Л. Эйлера занимает видное место как в теории устойчивости и теории малых колебаний, так и в кораблестроении [29]. На рис. 1 представлены титульный лист книги и один из чертежей по кораблестроению.

Документальные визуальные источники в редкой научной книге чрезвычайно важны для изучения истории науки и современной науки, поскольку их высокая достоверность может «пригодиться» учёным при сравнительном анализе природных явлений, в географических изысканиях (картография, историческая география, климатология, этнография), в астрономии, физике и других науках.



**Рис. 1. Сочинение Л. Эйлера по кораблестроению
и один из чертежей в книге**

Использование накопленных знаний за те несколько столетий, когда наука развивалась и достигала определённых высот, необходимы для выхода на новый уровень. Об этом говорит британский историк науки Д. Вуттон: «За последние 600 лет мы создали материальные и

интеллектуальные инструменты, которые нужны для того, чтобы продвинуться дальше на этом пути» [30. С. 508].

В БЕН РАН имеются издания XVI–XVIII вв. с интереснейшими иллюстрациями, изображающими животных и растения (в том числе экзотические), которые могут служить документальным материалом для исследований [31–34] (рис. 2–4). Эти визуальные документы – «единственный источник для их изучения вплоть до начала XIX в.» [20. С. 567]. Речь идёт не только о животных и растениях, но и о чертежах, картах и т. д. Материалы для изучения в редких книгах неисчерпаемы.

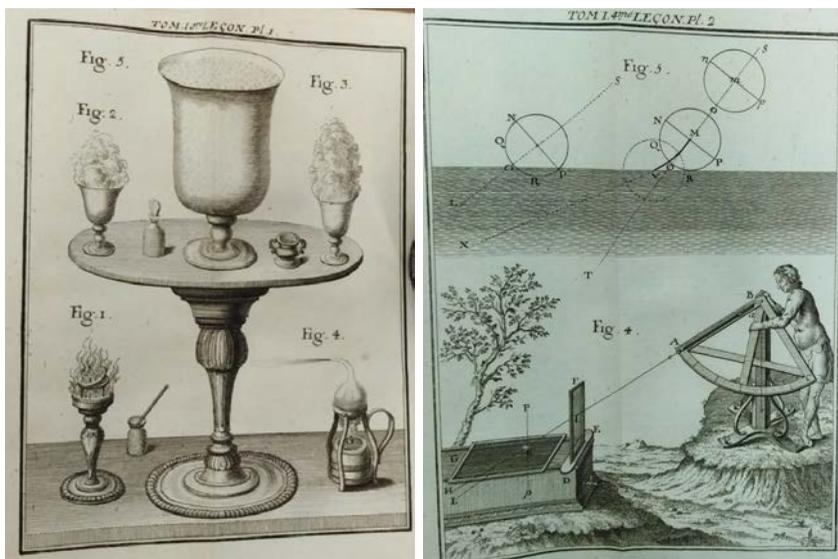


Рис. 2. Препараты и инструменты для экспериментов по физике в XVIII в. в «Уроках экспериментальной физики» Ж.-А. Нолле

Визуальные источники в редкой научной книге потенциально востребованы современными исследователями. В настоящее время проводится огромная работа по выявлению редких изданий, в том числе имеющих визуальные документы, включению их в библиотечные электронные каталоги и электронные библиотеки, что, естественно, повысит их доступность.



Рис. 3. Изображение крапивы с обозначением частей растения из многотомного издания «История Королевской академии наук» за 1707 г.; изображение раковины моллюска каури в книге британского конхолога Джорджа Соверби

Редкие издания, содержащие ценные визуальные ресурсы, включаются в Реестр книжных памятников, особо ценные книги входят в формируемую Национальную электронную библиотеку. Визуальные источники в редкой научной книге «могут выступать как модель или схема в деле создания и проектирования техники, как аргумент в доказательстве теории, как форма репрезентации знания и формирования устойчивой картины мира» [20. С. 585]. Это уникальные ресурсы, составляющие национальное достояние нашей страны.

Формирование ценных виртуальных книжных коллекций создаёт великолепные условия для активизации изучения российского и всемирного книжного наследия в библиотеках. В статье учёного-исследователя Я. Л. Шрайберга приводится мысль американского библиотечоведа о том, что в библиотеках будущего главное место будет отведено интеллектуальной деятельности [35. С. 13].

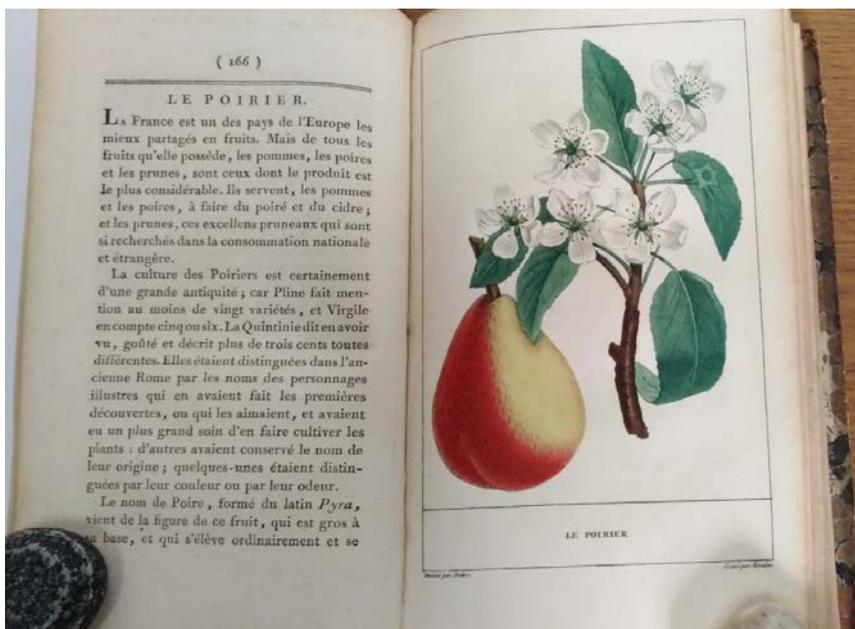


Рис. 4. Изображение цветущей ветки и плода груши в книге французского писателя-просветителя, антрополога Жюффрея Луи-Франсуа (1770–1840) «Корзина с фруктами, или Ботанические описания и исторические заметки об основных плодах, выращиваемых во Франции», изданной в Париже в 1807 г.

В последние годы в библиотеках устраиваются выставки, проводятся лекции, проходят теоретические и научно-практические конференции, встречи по обмену опытом, обучающие курсы, создаются музеи книги. Всё это говорит об активизации интеллектуальной деятельности в библиотеках, повышении роли библиотечных дисциплин, изучающих в том числе и терминологию. Это внушает надежду на то, что термины «визуальная информация», «визуальный источник», «документальный визуальный источник» будут осмыслены и займут достойное место в терминологических словарях.

Заключение

Теоретическая база документологии, в которую входят термины, имеющие отношение к визуальным источникам, в настоящее время развита недостаточно и требует дальнейшего изучения. Определение визуального источника как документа было сделано на основе изучения представленных в работе точек зрения многих известных документоведов и книговедов.

Предложен термин «документальный визуальный источник» – книжный артефакт, имеющий немаловажное значение в исследовательской работе не только при изучении истории науки, но и в сравнительном анализе в самых разных областях науки, например, при изучении исчезнувших и исчезающих видов и материальных объектов в биологии, геологии, археологии и других науках. Термин важен также для сферы образования.

Документальные визуальные источники в редкой научной книге потенциально востребованы современными учёными.

Список источников

1. **Аванесов С. С.** Что можно называть визуальной семиотикой? // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики (ПРАЭНМА. Journal of Visual Semiotics). 2014. Вып. 1 (1). С. 10–22.
2. **Соколов А. В.** Документ как предмет научного познания // Научные и технические библиотеки. 2021. № 8. С. 13–38.
3. **Столяров Ю. Н.** Документология: причины появления, этапы развития // Научные и технические библиотеки. 2021. № 1. С. 15–26.
4. **Лопатина Н. В., Динер Е. В.** Девять ступеней к вершине науки (к 85-летию Ю. Н. Столярова) // Научные и технические библиотеки. 2023. № 11. С. 141–154.
5. **Нестерович Ю. В.** Современные терминологические проблемы и развитие теории книги // Берковские чтения – 2019. Книжная культура в контексте международных контактов : материалы V Международной научной конференции (Пинск, 29–30 мая 2019 г.). Минск : ЦНБ НАН Беларуси ; Москва : ФГБУН НИЦ «Наука» РАН, 2019. С. 366–372.
6. **Столяров Ю. Н.** Документология : учебное пособие. Орёл : Горизонт, 2013. 370 с.
7. **Столяров Ю. Н.** Исходные постулаты документологии – всеобщей теории документа // Научные и технические библиотеки. 2021. № 2. С. 15–40.
8. **ISO 5127/1: 2017.** Information and documentation : vocabulary. Basic concepts. [Switzerland], 2017.

9. **Новиков М. А.** Как использовать визуальное в исследованиях науки? (Вслед за Питером Галисоном и Лоррейн Дастан) // ПРАЭНМА. Проблемы визуальной семиотики (ПРАЭНМА. Journal of Visual Semiotics). 2021. Вып. 4 (30). С. 117–130.
10. **Библиотечное дело.** Терминологический словарь / Российская государственная библиотека. Москва, 1997. 168 с.
11. **Делопроизводство** и архивное дело. Термины и определения. ГОСТ Р 51141-98. Москва : Стандартинформ, 2010. 8 с.
12. **Ковальченко И. Д.** Методы исторического исследования. Москва : Наука, 2003. 486 с.
13. **Виноградов В. А.** Роль научной информации в развитии наук об обществе и человеке: итоги и перспективы деятельности ИНИОН РАН // Роль изобразительных источников в информационном обеспечении исторической науки : сборник статей / авт.-сост. Е. А. Воронцова. Москва, 2019. С. 443–461.
14. **Сукина Л. Б.** Визуальный источник: перспективы, проблемы и ограничения использования информационного ресурса // Учёные записки Петрозаводского государственного университета. Петрозаводск, 2023. Т. 45, № 2. С. 95–100.
15. **Мазур Л. Н.** Визуальный поворот в исторической науке: от текста к образу // Роль изобразительных источников в информационном обеспечении исторической науки : сборник статей / авт.-сост. Е. А. Воронцова. Москва, 2019. С. 52–62.
16. **Визуальные** образы прошлого: новые стратегии использования в образовательной и исследовательской практике : коллективная монография / под ред. В. А. Зверева, О. М. Хлытиной. Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2014. 180 с.
17. **Словарь** библиотечных терминов / сост. Андрианова С. В. Солнечногорск : МБО МБУК «ГЦБ», 2017. 23 с.
18. **Румянцева Я.** Словарь стандартизированной терминологии по информации, библиотечному и издательскому делу. Москва : ВИНТИ, 2007. URL: <https://pandia.ru/text/78/531/26381.php> (дата обращения: 9.09.2023).
19. **Бруно Латур.** Визуализация и познание: изображая вещи вместе // Журнальный клуб Интелрос «Логос». 2017. № 2. С. 95–139. URL: <http://intelros.ru/logos/lo2-2017/33292-vizualizaciya-i-poznanie-izobrazhaya-veschi-vmeste> (дата обращения: 22.09.2023).
20. **Шпак Г. В.** Визуальные источники в естественно-научном знании XVI–XVII веков в свете современной историографии // Роль изобразительных источников в информационном обеспечении исторической науки : сб. статей / авт.-сост. Е. А. Воронцова. Москва, 2019. С. 579–592.
21. **Баренбаум И. Е.** Книга и её элементы : учеб. пособие по курсу «Книговедение и история книги» / С.-Петерб. гос. акад. культуры. Санкт-Петербург, 1996. 52 с.
22. **Алексеев В. В.** Феномен изобразительных источников / визуальных источников: к вопросу о терминологии и классификации // Роль изобразительных источников в информационном обеспечении исторической науки : сб. статей / авт.-сост. Е. А. Воронцова. Москва, 2019. С. 90–101.
23. **Бекжанова Н. В., Жабрева А. Э., Сидоренко Н. А.** Иллюстративные материалы на страницах изданий коллективной биографики // Роль изобразительных источников в инфор-

мационном обеспечении исторической науки : сб. статей / авт.-сост. Е. А. Воронцова. Москва, 2019. С. 417–446.

24. **Рябова В. И.** Визуальная информация в научной редкой книге как источник для исследований по истории науки // Роль изобразительных источников в информационном обеспечении исторической науки : сб. статей / авт.-сост. Е. А. Воронцова. Москва, 2019. С. 446–455.

25. **ГОСТ Р 51141-98.** Государственный стандарт Российской Федерации. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. Госстандарт России. URL: https://tu.tusur.ru/upload/gost_rd/rd6.pdf (дата обращения: 19.09.2023).

26. **Вишленкова Е.** Визуальное народоведение империи, или «Увидеть русского дано не каждому». Москва : Новое литературное обозрение, 2011. 384 с.

27. **Egmond M. F.** Eye for detail: Images of plants and animals in art and science, 1500–1630. London, Reaktion Books, 2017. 280 p. URL: <https://press.uchicago.edu/ucp/books/book/distributed/E/bo25036619.html> (дата обращения: 25.09.2023).

28. **Euler L.** Scientia navalis seu Tractatus de construendis ac dirigendis navibus pars posterior in qua rationes acpraescepta nauium construendarum et gubernadarum fusius exponuntur : Instar supplementi ad tom.1. Novorum commentar. Acad. scient. Imper. / Auctore Leonhardo Eulero... Petropoli [Saint Petersburg] : Typis Academiae scientiarum, 1749. 534 p.

29. **Работы** Бернулли и Эйлера по механике жидкости и газов // URL: <https://studfile.net/preview/9888103/page:10/> (дата обращения: 05.10.2023).

30. **Вуттон Дж.** Изобретение науки: новая история научной революции. Москва : Колибри ; Азбука-Аттикус, 2018. 656 с.

31. **Nollet Jean-Antoine.** Leçons de physique experimentale: [en 6 tomes]. A Amsterdam et a Leipzig : Chez Arkstee et Merkus, 1754–1765. Т. 1. 372 p.

32. **Histoire de l'Académie Royale des Sciences.** Paris [et al.] : Du Point, 1702–1793. De l'année 1707. 1708. P. 283–784.

33. **Sowerby G. B.** A catalogue of the shells contained in the collection of the late Earl of Tankerville, arranged according to the Lamarckian conchological system : together with an appendix, containing descriptions of many new species, : Illustrated with several coloured plates. / by G. B. Sowerby, F. L. S. &c. London : Printed by E. J. Stirling... 1825. 92 p.

34. **Jauffret L.-F.** Le panier de fruits, ou Descriptions botaniques et notices historiques des principaux fruits cultives en France; suivies de différens morceaux de littérature et de morale; ouvrage orné de vingt-quatre planches coloriées; destine aux jeunes gens. A Paris : Chez Perlet... 1807. 384 p.

35. **Шрайберг Я. Л.** Цифровизация, пандемия, экология языка, рынок информационных и образовательных услуг и библиотеки: курс на выживание и устойчивое развитие : ежегодный доклад Шестого Международного профессионального форума «Крым–2021». Москва : ГПНТБ России, 2021. 59 с.

References

1. **Avanesov S. S.** Chto mozhno nazyvat vizualnoi semiotikoi? // ПРАΞΗΜΑ. Problemy vizualnoi semiotiki (ПРАΞΗΜΑ. Journal of Visual Semiotics). 2014. Vy'p. 1 (1). S. 10–22.
2. **Sokolov A. V.** Dokument kak predmet nauchnogo poznaniia // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 8. S. 13–38.
3. **Stoliarov Iu. N.** Dokumentologiya: prichiny poiavleniia, e'tapy razvitiia // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 1. S. 15–26.
4. **Lopatina N. V., Diner E. V.** Deviat' stupenei k vershine nauki (k 85-letiiu Iu. N. Stoliarova) // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2023. № 11. S. 141–154.
5. **Nesterovich Iu. V.** Sovremennye terminologicheskie problemy i razvitie teorii knigi // Berkovskie chteniia – 2019. Knizhnaia kul'tura v kontekste mezhdunarodnykh kontaktov: materialy V Mezhdunarodnoi nauchnoi konferencii (Pinsk, 29–30 maia 2019 g.). Minsk: TCNB NAN Belarusi; Moskva: FGBUN NITC «Nauka» RAN, 2019. S. 366–372.
6. **Stoliarov Iu. N.** Dokumentologiya: uchebnoe posobie. Orel: Gorizont, 2013. 370 s.
7. **Stoliarov Iu. N.** Ishodnye postulaty dokumentologii – vseobshchei teorii dokumenta // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 2. S. 15–40.
8. **ISO 5127/1: 2017.** Information and documentation: vocabulary. Basic concepts. [Switzerland], 2017.
9. **Novikov M. A.** Kak ispol'zovat vizualnoe v issledovaniakh nauki? (Vsled za Peterom Galisonom i Lorrei'n Daston) // ПРАΞΗΜΑ. Problemy vizualnoi semiotiki (ПРАΞΗΜΑ. Journal of Visual Semiotics). 2021. Vy'p. 4 (30). S. 117–130.
10. **Bibliotechnoe delo.** Terminologicheskii slovar / Rossiiskaia gosudarstvennaia biblioteka. Moskva, 1997. 168 s.
11. **Deloproizvodstvo** i arhivnoe delo. Terminy i opredeleniia. GOST R 51141-98. Moskva: Standartinform, 2010. 8 s.
12. **Koval'chenko I. D.** Metody istoricheskogo issledovaniia. Moskva: Nauka, 2003. 486 s.
13. **Vinogradov V. A.** Rol' nauchnoi informacii v razvitiu nauk ob obshchestve i cheloveke: itogi i perspektivy deiatel'nosti INION RAN // Rol' izobrazitel'nykh istochnikov v informatsionnom obespechenii istoricheskoi nauki: sbornik statei / avt.-sost. E. A. Vorontcova. Moskva, 2019. S. 443–461.
14. **Sukina L. B.** Vizualnyi istochnik: perspektivy, problemy i ogranicheniia ispol'zovaniia informatsionnogo resursa // Uchyony'e zapiski Petrozavodskogo gosudarstvennogo universiteta. Petrozavodsk, 2023. T. 45, № 2. S. 95–100.
15. **Mazur L. N.** Vizualnyi povorot v istoricheskoi nauke: ot teksta k obrazu // Rol' izobrazitel'nykh istochnikov v informatsionnom obespechenii istoricheskoi nauki: sbornik statei / avt.-sost. E. A. Vorontcova. Moskva, 2019. S. 52–62.
16. **Vizualnye obrazy** proshlogo: novye strategii ispol'zovaniia v obrazovatel'noi i issledovatel'skoi praktike: kollektivnaia monografiia / pod red. V. A. Zvereva, O. M. Khly'tinoi. Novosibirsk: Izd-vo NGPU, 2014. 180 s.

17. **Slovar`** bibliotekny`kh terminov / sost. Andrianova S. V. Solnechnogorsk : MBO MBUK «GTCB», 2017. 23 s.
18. **Rumiantceva Ia.** Slovar` standartizirovanoi` terminologii po informatcii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu. Moskva : VINITI, 2007. URL: <https://pandia.ru/text/78/531/26381.php> (data obrashcheniia: 9.09.2023).
19. **Bruno Latur.** Vizualizatsiia i poznanie: izobrazhaia veshchi vmeste // Zhurnal`ny`i` club Intelros «Logos». 2017. № 2. S. 95–139. URL: <http://intelros.ru/logos/lo2-2017/33292-vizualizatsiya-i-poznanie-izobrazhaya-veschi-vmeste> (data obrashcheniia: 22.09.2023).
20. **Shpak G. V.** Vizual`ny`e istochniki v estestvenno-nauchnom znanii XVI–XVII vekov v svete sovremennoi` istoriografii // Rol` izobrazitel`ny`kh istochnikov v informatcionnom obespechenii istoricheskoi` nauki : sb. statei` / avt.-sost. E. A. Vorontcova. Moskva, 2019. S. 579–592.
21. **Barenbaum I. E.** Kniga i eyo e`lementy` : ucheb. posobie po kursu «Knigovedenie i istoriia knigi» / S.-Peterb. gos. akad. kul`tury`. Sankt-Peterburg, 1996. 52 s.
22. **Alekseev V. V.** Fenomen izobrazitel`ny`kh istochnikov / vizual`ny`kh istochnikov: k voprosu o terminologii i klassifikatsii // Rol` izobrazitel`ny`kh istochnikov v informatcionnom obespechenii istoricheskoi` nauki : sb. statei` / avt.-sost. E. A. Vorontcova. Moskva, 2019. S. 90–101.
23. **Bekzhanova N. V., Zhabreva A. E., Sidorenko N. A.** Illiustrativny`e materialy` na stranitsakh izdaniy` kollektivnoi` biografiki // Rol` izobrazitel`ny`kh istochnikov v informatcionnom obespechenii istoricheskoi` nauki : sb. statei` / avt.-sost. E. A. Vorontcova. Moskva, 2019. S. 417–446.
24. **Riabova V. I.** Vizual`naia informatciia v nauchnoi` redkoi` knige kak istochnik dlia issledovaniy` po istorii nauki // Rol` izobrazitel`ny`kh istochnikov v informatcionnom obespechenii istoricheskoi` nauki : sb. statei` / avt.-sost. E. A. Vorontcova. Moskva, 2019. S. 446–455.
25. **GOST R 51141-98.** Gosudarstvenny`i` standart Rossii`skoi` Federatsii. Deloproizvodstvo i arhivnoe delo. Terminy` i opredeleniia. Gosstandart Rossii. URL: https://tu.tusur.ru/upload/gost_rd/rd6.pdf (data obrashcheniia: 19.09.2023).
26. **Vishlenkova E.** Vizual`noe narodovedenie imperii, ili «Uvidet` russkogo dano ne kazhdomu». Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2011. 384 s.
27. **Egmond M. F.** Eye for detail: Images of plants and animals in art and science, 1500–1630. London, Reaktion Books, 2017. 280 p. URL: <https://press.uchicago.edu/ucp/books/book/distributed/E/bo25036619.html> (data obrashcheniia: 25.09.2023).
28. **Euler L.** Scientia navalis seu Tractatus de construendis ac dirigendis navibus pars posterior in qua rationes acpraecepta nauium construendarum et gubernadarum fusius expoununtur : Instar supplementi ad tom.1. Novorum commentar. Acad. scient. Imper. / Auctore Leonhardo Eulero... Petropoli [Saint Petersburg] : Typis Academiae scientiarum, 1749. 534 p.
29. **Raboty`** Bernulli i E`i`lera po mehanike zhidkosti i gazov. URL: <https://studfile.net/preview/9888103/page:10/> (data obrashcheniia: 05.10.2023).
30. **Vutton Dzh.** Izobretenie nauki: novaia istoriia nauchnoi` revoliutcii. Moskva : Kolibri ; Azbuka-Attikus, 2018. 656 s.

31. **Nollet Jean-Antoine.** Leçons de physique experimentale: [en 6 tomes]. A Amsterdam et a Leipzig : Chez Arkstee et Merkus, 1754–1765. T. 1. 372 p.
32. **Histoire** de l'Académie Royale des Sciences. Paris [et al.] : Du Point, 1702–1793. De l'année 1707. 1708. P. 283–784.
33. **Sowerby G. B.** A catalogue of the shells contained in the collection of the late Earl of Tankerville, arranged according to the Lamarckian conchological system : together with an appendix, containing descriptions of many new species, : Illustrated with several coloured plates. / by G. B. Sowerby, F. L. S. &c. London : Printed by E. J. Stirling..., 1825. 92 p.
34. **Jauffret L.-F.** Le panier de fruits, ou Descriptions botaniques et notices historiques des principaux fruits cultives en France; suivies de différens morceaux de littérature et de morale; ouvrage orné de vingt-quatre planches coloriées; destine aux jeunes gens. A Paris : Chez Perlet... 1807. 384 p.
35. **Shrai'berg Ia. L.** Tsfrovizatciia, pandemiia, e'kologija iazy'ka, ry' nok informatcionny'kh i obrazovatel'ny'kh uslug i biblioteki: kurs na vy'zhivanie i ustoi'chivoe razvitie : ezhegodny'ï doclad Shestogo Mezhdunarodnogo professional'nogo foruma «Kry'm-2021». Moskva : GPNTB Rossii, 2021. 59 s.

Информация об авторе / Author

Рябова Вера Ивановна – канд. ист. наук, ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, сектор анализа и исследования фондов, Москва, Российская Федерация
riabova@benran.ru

Vera I. Ryabova – Cand. Sc. (History), Leading Researcher, Collection Analysis and Research Sector, Collection Department, Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
riabova@benran.ru

Правила оформления статей для представления в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. Объём статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).

2. Набор текста выполняется в текстовом редакторе. Междустрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.

3. На первой странице после названия статьи указываются: имя, отчество и фамилия автора (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

4. После названия статьи нужно дать развёрнутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления», ключевые слова (словосочетания; не более 15), составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию», и научную специальность ВАК (по новой номенклатуре).

В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

После ключевых слов приводят слова благодарности организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья.

5. Список источников к статье (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

6. Библиографические записи в списке источников должны быть расположены в порядке их упоминания (цитирования) в тексте статьи и соответственно пронумерованы. Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках.

7. Статья может быть дополнена библиографическим списком источников, на которые нет ссылок в статье, а также записями на произведения лиц, которым посвящена статья. В библиографическом списке записи должны быть расположены в алфавитном или хронологическом порядке и пронумерованы. В этом случае записи составляют по ГОСТу Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

8. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см, текст внутри рисунка – кеглем 8–9.

9. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание; послевузовское профессиональное образование; полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

10. Для корректного внесения сведений в базу данных ВАК просим авторов указывать номер научной специальности, к которой относится предлагаемая к публикации статья. Журнал «Научные и технические библиотеки» публикует статьи по трём научным специальностям:

5.10.4. Библиотекведение, библиографоведение и книговедение (педагогические науки),

5.10.4. Библиотекведение, библиографоведение и книговедение (филологические науки);

2.3.8. Информатика и информационные процессы (технические науки);

5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (технические науки).

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Павлова Ольга Владимировна – заведующая редакционно-издательским отделом

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Баладина Алла Александровна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – специалист по работе с авторами

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная вёрстка

Зверевич Татьяна Олеговна – редактор-переводчик

THE EDITORIAL TEAM:

Olga V. Pavlova – Head of Editorial and Publishing Department

Olga V. Karpova – Editor

Alla A. Balandina – Editor

Vera I. Evstigneeva – Proofreader

Alla N. Kravchenko – Authors' Editor

Galina I. Kashevarova – Desktop Publishing Specialist

Tatiana O. Zverevich – Editor/Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 29.05.2024

Усл.-печ. л. 9,88. Заказ 10. Тираж 370. Формат 60x84¹/₁₆

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17