

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 12, 2024

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 12, 2024

Москва, 2024

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

The mass media registration certificate: Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation: Web of Science Core Collection Emerging Sources Citation Index and Russian Science Citation Index.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий отделением научных исследований по проблемам информатики Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН), Москва, Россия

Грачёв Владимир Александрович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий, Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, доцент, президент Евразийского патентного ведомства, профессор Высшей школы государственной культурной политики МГУ, научный руководитель Федерального института промышленной собственности, Москва, Россия

Йилмаз Бюлент – доктор наук, проф., профессор Университета Хажеттепе, факультет информационного менеджмента, Анкара, Турция

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, проф., ректор Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Ларук Омар – доктор философии по компьютерным и информационным наукам, доцент кафедры информационных и коммуникационных наук Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, проф., заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента частного учреждения образования «Институт современных знаний им. А. М. Широкова», Минск, Беларусь

Нгуен Тхи Ким Зунг – канд. пед. наук, преподаватель информационно-библиотечного факультета Вьетнамского национального университета, Ханой, Вьетнам

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, проф., президент Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Фридман Морис – доктор философии по библиотечно-информационной науке, магистр библиотечных наук, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала «The Unabashed Librarian», Уоррен, штат Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ст. науч. сотрудник, Москва, Россия

Брежнева Валентина Владимировна – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Воропаев Александр Николаевич – канд. филол. наук, начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Григорьев Сергей Георгиевич – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

Гуреев Вадим Николаевич – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры управления Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

Жабко Елена Дмитриевна – доктор пед. наук, старший научный сотрудник Информационного историко-научного центра – Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооружённых сил РФ, Санкт-Петербург, Россия

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Ильина Ирина Евгеньевна – доктор экон. наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Россия

Ипполитов Сергей Сергеевич – доктор ист. наук, главный научный сотрудник Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва, Москва, Россия

Каптерев Андрей Игоревич – доктор социол. наук, доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки; профессор Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Кудрявцев Олег Фёдорович – доктор ист. наук, профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия

Кузнецова Татьяна Яковлевна – канд. пед. наук, доцент, эксперт Управления научной работы Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; главный специалист Центра мониторинга образовательных программ Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Лизунова Ирина Владимировна – доктор ист. наук, доцент, директор ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Лопатина Наталья Викторовна – доктор пед. наук, проф., заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, декан библиотечно-информационного факультета Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Мелентьева Юлия Петровна – доктор пед. наук, проф., академик Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

Миланова Милена – доктор философии, проф., заведующая кафедрой библиотековедения, научной информации и культурной политики Софийского университета им. святого Климента Охридского, София, Болгария

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

Сотников Александр Николаевич – доктор физ.-мат. наук, проф., заместитель директора по научной работе Межведомственного суперкомпьютерного центра РАН – филиала ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, научный руководитель по библиотековедению Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник ВИНТИ РАН, Москва, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – **Chairman of the Editorial Board**, Dr. Sc. (Philology), Prof., Chief Researcher; Head, Division for Information Science Studies, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – Ph.D. in Library and Information Science, Master in Library Science, President, American Library Association (2002–2003); Publisher and Editor-In-Chief, "The Unabashed Librarian" Journal, Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Law), Assoc. Prof.; Prof., Higher School of Policy in Culture and Administration in Humanities, Moscow State University; Director of Research, Federal Institute for Intellectual Property; President, Eurasian Patent Organization (EAPO), Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the Federal Scientific Center "Research Institute for System Research of Russian Academy of Sciences", Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Acting Rector, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Omar Larouk – Ph.D. (Computer and Information Science), Associate Professor, Department of Information and Communication Science, Higher National School of Information Science and Libraries, University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head of the Humanities, Social Sciences and Management Chair, A. M. Shirokov Institute of Contemporary Knowledge, Minsk, Belarus

Nguyen Thi Kim Sung – Ph.D. (Pedagogy), Lecturer, Faculty of Information and Library Science, Vietnam National University, Hanoi, Vietnam

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., President, Leo Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Academic Director, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Bülent Yilmaz – MSc., Ph.D., Professor, academician of Hacettepe University Department of Information Management, Ankara, Turkey

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Senior Researcher, Moscow, Russia

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Yulia N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof.; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Administration Chair, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

Vladimir R. Firsov – Cand. Sc. (Pedagogy), Research Advisor for Librarianship, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey G. Grigoryev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member of Russian Academy of Education; Professor, Department of Information Studies, Management and Technologies, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-In-Chief, "Informatics and Education" Journal, Moscow, Russia

Evgenia N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Vadim N. Gureev – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Information System Analysis Laboratory, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

Irina Y. Ilyina – Dr. Sc. (Economics), Associate Professor, Director, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey S. Ippolitov – Dr. Sc. (History), Chief Researcher, D. S. Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage, Moscow, Russia

Andrey I. Kapterev – Dr. Sc. (Sociology), Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Researcher, Russian State Library; Professor, Institute of Digital Education, Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush – Cand. Sc. (Engineering), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Oleg F. Kudryavtsev – Dr. Sc. (History), Professor, M. V. Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Tatiana Y. Kuznetsova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Expert, Research Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Chief Specialist, Educational Programs Monitoring Center, Russian State Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Engineering), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina V. Lizunova – Dr. Sc. (History) Associate Professor, Director, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Natalya V. Lopatina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Chair of Library and Information Studies, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Dean, Library and Information Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Professor, Chair for Information Analytics, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yulia P. Melentyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Member, Russian Academy of Education; Reading Problems Department, “Nauka” Academic and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Milena Milanova – Ph.D., Professor, Head of Library Science, Scientific Information and Cultural Policy Chair, Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Bulgaria

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Professor of Information and Library Systems Chair, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Yulia V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Alexander N. Sotnikov – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Deputy Director for Research, Interdepartmental Supercomputer Center, Russian Academy of Sciences – affiliated with RAS Research Institute for Systems Analysis, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Professional Education Technologies Chair, Republican Institute for Vocational Education, Minsk, Republic of Belarus

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Academic Director, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, All-Russian Institute for Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Alexander N. Voropayev – Cand. Sc. (Philology), Head, Literature, Book Fairs and Reading Support Office, Department of Print Media and Book Industry, Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation, Moscow, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Elena D. Zhabko – Dr. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Information Historical Research Center – Military Historical Library, RF Armed Forces General Staff, St. Petersburg, Russia

СОДЕРЖАНИЕ

ИСТОРИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

- Лопатина Н. В.** Библиографоведческая теория Н. А. Слядневой:
вызовы, риски, возможности..... 15

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

- Бычкова Е. Ф., Климова М. А.** Зелёные библиотеки
в электронном пространстве: концептуализация понятий
и направления исследований. (Часть 1. Теория)..... 33

НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ И КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БИБЛИОТЕК

- Мелентьева Ю. П.** Новые задачи изучения чтения
как цивилизационного явления..... 52

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ. ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕК

- Гильдебрант Г. В.** Цифровое чтение, цифровой читатель:
в поисках определения..... 64

- Полежаева Т. В., Сасина О. А.** Направления работы библиотек
в информационной инфраструктуре исторической науки..... 80

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

- Вахрушев М. В., Колосов К. А.** Вопросы формирования
статистических отчётов в формате COUNTER
для документных ресурсов, размещаемых
в электронных библиотеках и открытых архивах..... 103

Моисеева Н. А. Чат-боты как один из трендов цифровизации библиотечного сервиса.....	120
Малай Ю. Н. Организация работы с репозиториями вузов России и Беларуси: результаты опроса.....	139
КОНФЕРЕНЦИИ, СИМПОЗИУМЫ, СЕМИНАРЫ, ВЫСТАВКИ В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА И БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ	
Зайцева Е. М. Всероссийское совещание по вопросам применения и модификации Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации (ББК)	161
Харольд Макивер Лайк	168
УКАЗАТЕЛЬ МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В 2024 Г.	
Авторский указатель	170
Систематический указатель	172

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

2024

№ 12

CONTENTS

LIBRARY HISTORY

- Natalya V. Lopatina.** N. Slyadneva's bibliography theory:
Challenges, risks, and opportunities..... 15

CURRENT STATE AND STRATEGIES FOR LIBRARIES

- Elena F. Bychkova and Maria A. Klimova.** The green libraries
in digital environment: Conceptualization and study vectors
(Part 1. Theory) 33

SCIENCE POPULARIZATION, CULTURAL AND RECREATIONAL ACTIVITIES IN LIBRARIES

- Yulia P. Melentyeva.** New goals in studying reading
as a civilizational phenomenon 52

MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES. DIGITAL TRANSFORMATION OF LIBRARIES

- Galina V. Gildebrant.** Digital reading, digital reader:
In search of the definitions..... 64

- Tatiana V. Polezhaeva and Olga A. Sasina.** The library's services within
the information infrastructure of the historical sciences 80

DIGITAL INFORMATION RESOURCES

- Maksim V. Vakhrushev and Kirill A. Kolosov.** Generating reports
in COUNTER format for document resources to be allocated
in e-libraries and open archives 103

- Natalya A. Moiseeva.** Chatbots as a trend in library service digitalization..... 120

- Yulia N. Malay.** Russian and Belarusian universities' working
with repositories: The survey findings 139

LIBRARY CONFERENCES, SYMPOSIA, SEMINARS, AND EXHIBITIONS

Ekaterina M. Zaitseva. All-Russian meeting on the issues of application and modification of the Library Bibliographic Classification (LBC) Medium Schedules.....	161
Harold McIver Leich	168
Author index	170
Subject index.....	172

ИСТОРИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

УДК 021(091) + 01(470)(09)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-15-32>

Библиографоведческая теория Н. А. Слядневой: вызовы, риски, возможности

Н. В. Лопатина^{1, 2}

*¹Московский государственный институт культуры,
Московская область, Химки, Российская Федерация*

*²Научный и издательский центр «Наука» РАН,
Москва, Российская Федерация*

lis.mgik@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8135-0384>

Аннотация. Представлен анализ теоретического наследия российского библиографа Наталии Андриановны Слядневой (1950–2023), проведённый с позиций современной теории и практики библиографии. Цель исследования – раскрытие и популяризация в профессиональной среде идеодокументографического подхода, разработанного Н. А. Слядневой в рамках диссертации на соискание учёной степени доктора педагогических наук, защищённой в 1994 г. В ходе исследования определены мировоззренческие установки, на которых базируется идеодокументографический подход, раскрыта его новизна, исходя из состояния библиографической науки в момент его разработки. Теоретическая и практическая значимость теории Н. А. Слядневой оценивается с точки зрения её влияния на современную информационную среду. С помощью актуального понятийного аппарата библиотечно-информационных наук раскрыты логика теоретического конструирования и основные положения теории Н. А. Слядневой: авторское понимание библиографии и библиографического метода, специфика рассмотрения объекта библиографического отражения, иерархия суверенных информационных объектов (смысл, текст, документ, автор), цикл создания библиографической информации. Сделана попытка объяснить причины, по которым теория не нашла реализации в профессиональных практиках, и выявить следствия отрицания идеодокументографических форм библиографической информации. При подготовке статьи использованы материалы из личного архива автора.

Ключевые слова: библиография, библиографоведение, Н. А. Сляднева, библиографический метод, идеодокументографическая теория, суверенные информационные объекты, история науки

Для цитирования: Лопатина Н. В. Библиографоведческая теория Н. А. Слядневой: вызовы, риски, возможности // Научные и технические библиотеки. 2024. № 12. С. 15–32. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-15-32>

LIBRARY HISTORY

UDC 021(091) + 01(470)(09)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-15-32>

N. Slyadneva's bibliography theory: Challenges, risks, and opportunities

Natalya V. Lopatina^{1, 2}

¹*Moscow State Institute of Culture, Moscow Region, Khimki, Russian Federation*

²*"Nauka" Research and Publishing Center, Russian Academy of Sciences,*

Moscow, Russian Federation

lis.mgik@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8135-0384>

Abstract. The author discusses the theoretical legacy of Russian bibliography scientist Natalia Andrianovna Slyadneva (1950–2023) through the lens of the contemporary bibliographic theory and practice. She attempts to reveal and promote among the scientific community the ideodocumentographic approach developed by N. Slyadneva in her doctor's thesis of 1994. The concepts of the ideodocumentographic approach and its value for the bibliographic science for that period are discussed; its theoretical and practical impact on the contemporary information environment is examined. Within the relevant conceptual framework of library and bibliographic sciences, the logics of theoretical construction and the theory key provisions are revealed: Slyadneva's understanding of bibliography and bibliographic method, specific character of bibliographic object contemplation, hierarchy of sovereign information entities (meanings, text, document, author), and bibliographic information cycle. The author endeavors to explain why the theory has not been implemented in the professional practice and to identify the consequences of rejecting ideographic forms of bibliographic information. The article is based on the author's private archive.

Keywords: bibliography, bibliographic studies, Natalia Slyadneva, bibliographic method, ideodocumentographic theory, sovereign information objects, history of science

Cite: Lopatina N. V. N. Slyadneva's bibliography theory: Challenges, risks, and opportunities // Scientific and technical libraries. 2024. No. 12, pp. 15–32. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-15-32>

17 декабря 2023 г. ушла из жизни выдающийся российский учёный в области библиографоведения, социальной информатики и информационно-аналитической деятельности Наталия Андриановна Сляднева – одна из самых ярких и неординарных фигур в наших науках. Её теоретическое наследие оказалось неоднозначно оценённым профессиональным сообществом в 1990-е, непонятым в 2000-е, невостребованным в 2010-е и фактически забытым в 2020-е гг. Разговор о личности Наталии Андриановны, её вкладе в библиотечно-информационное образование, в историю Московского государственного института культуры, в отраслевую науку в рамках специального мемориального мероприятия «Легенды библиотечной профессии» [1. С. 32–33] на Восьмом международном профессиональном форуме «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Геленджик-2024») показал важность раскрытия и популяризации в профессиональной среде её библиографоведческой теории, которая становится особенно значимой для реализации стратегической повестки развития отрасли [2] в условиях, которые были спрогнозированы и фундаментально осмыслены Н. А. Слядневой 30 лет назад. Эта статья посвящена той части теоретического наследия выдающегося учёного, которая связана с библиографоведением и разработана в докторской диссертации [3], защищённой Н. А. Слядневой на соискание учёной степени доктора педагогических наук в виде монографии [4].

В конце 1980-х – начале 1990-х гг. основная идея этой работы, «послание» профессиональному сообществу заключались в расширении устоявшихся представлений о границах информационной сферы: мир библиографических явлений, который оказывает влияние на культуру, знание, науку, политику, повседневную жизнь человека, намного

шире и разнообразнее, чем мир книги и документа. Несмотря на появление в этот период целого пула публикаций, рисующих грядущие изменения информационной среды, впервые обоснованные очертания профессионального будущего мы увидели именно в монографии Н. А. Слядневой. В первую очередь, речь шла о предвидимой смене доминирующих форматов информационного оперирования, которые будут базироваться на иных представлениях об инфокванте, зададут новые задачи управления информационными массивами и потоками и изменят общественную жизнь. Безусловно, спрогнозировать масштабы, темпы и непрерывный характер этих изменений в рамках существовавших на тот момент времени методологий было невозможно, но аргументировалось предположение о том, что усложненная структура «нового информационного мира» повлечёт появление новых информационных барьеров. Именно в этих условиях возрастают возможности библиографии как «системы свёрнутого знания» (гениальная формула, которую вывел в начале 1980-х гг. Ю. С. Зубов-старший [5]) и библиографического метода как фундаментального и универсального инструмента познания, управления инфосферой.

Исследования предшествующих периодов рассматривали библиографию исключительно в рамках систем документальных коммуникаций. Но документографическая парадигма, в основе которой лежит революционная в своё время теория О. П. Коршунова [6], на новом этапе не могла объяснить всю библиографическую феноменологию – причём как в перспективном режиме, так и в ретроспективном. Требовался шаг вперёд в теоретическом конструировании – разработка «целостной концепции информационной среды и метода её организации» [3], которая могла бы дать «теоретико-методологические подходы к единым технологическим решениям в области проектирования информационных систем», систем, существовавших на тот момент времени только на уровне моделей и прототипов. В настоящей статье раскрываются основные библиографоведческие положения теории Н. А. Слядневой, которые анализируются в проекции современного состояния информационной среды и актуального понятийного аппарата. Н. А. Сляднева предлагает видеть в библиографии «феномен, не ограниченный только документальными коммуникациями, но уходящий

корнями в глубинные пласты сознания (мышления, речи, понимания, запоминания, трансляции знаний)» [3. С. 6–7]: она делает соразмерным нашей памяти, сознанию, вниманию либо привычным каналам социальной коммуникации огромные тексты, неподъёмные документы, информационные массивы и потоки, весь совокупный запас общественного знания, сворачивая их до моделей необходимого уровня «сжатия».

Основу библиографии, её сущность составляет особый метод познания и преобразования действительности – библиографический метод, который заключается в свёртывании информационных объектов различного качества и создании их моделей посредством отражения тех их существенных черт, которые достаточны для замещения объекта в определённых случаях оперирования им, в конкретных коммуникативных ситуациях.

Хотелось бы обратить внимание, что в этой части своей теории Н. А. Сляднева опиралась на теорию библиографии как системы свёрнутого знания Ю. С. Зубова-старшего [5]. Одним из базовых положений его концепции выступает утверждение о том, что любому дискретному массиву необходима ориентировочно-поисковая система, но её элементы будут эффективными лишь в том случае, если одновременно смогут отражать фундаментальные особенности организации знания (научного, художественного, житейского) и фундаментальные особенности потребителей этого знания.

Именно эта двойственность является точкой сближения методологических платформ О. П. Коршунова [6] и Ю. С. Зубова / Н. А. Слядней [3, 5], для которых библиография всегда композит источника (документа) и потребителя (пользователя) или, говоря языком рассматриваемого исторического периода, «система отношений “документ – потребитель”». Это фундаментальное положение библиографоведения часто игнорируется вторым и третьим поколениями разработчиков информационных систем для библиотек, агрегаторов электронных библиотечных систем, сделавших акцент на полноте и точности данных о единицах хранения без моделирования интеллектуальной составляющей информационного поведения пользователя (то есть того, что прекрасно реализовывали мастера «бумажной» рекомендательной библиографии А. М. Горбунов [10], С. П. Бавин [11] и др., того, что мы пытались доказать на новом витке развития библиографии и реализовать на уровне прототипов уже с помощью информационных техноло-

гий в середине 1990-х гг. [12]). Проведённое в 2023–2024 гг. Н. И. Гендиной и Е. В. Косолаповой исследование «по существу» предложений рынка ЭБС для высших учебных заведений [13, 14] выявило несоответствие лингвистического обеспечения этих электронных библиотек поисковым траекториям современных студентов, специфике интеллектуальной деятельности и информационного поведения поколения Z. Однако наиболее шокирующей для нас оказалась реакция на результаты упомянутого исследования одного из лидеров рынка таких ЭБС, который в ходе переговоров коммерческого характера продемонстрировал непонимание того, зачем вообще учитывать пользователя, и не знал о роли, которую играет в любой информационной системе лингвистическое обеспечение. Соответствующие примеры мы встречаем и в ходе изучения стриминговых платформ, контентных, в том числе книжных, сервисов ведущих экосистем, что делает уязвимой реализацию императивных и социокультурных механизмов управления обществом в условиях цифровых режимов информационного оперирования.

Точкой расхождения теорий О. П. Коршунова и Н. А. Слядневой стал центральный вопрос любой методологической платформы в библиографоведении – об объекте библиографического отражения. Этот вопрос сегодня касается всех проблем, стоящих перед современной практикой. Даже в классических, но устаревших книговедческих концепциях К. Н. Дерунова, Н. Н. Здобнова и других представителей библиографической науки начала XX в. этот вопрос носил принципиальный характер. С точки зрения современной документологии отстаивание в этот исторический период печатной книги как единственного объекта библиографического отражения (отграничение от рукописей и ряда других документов) носило искусственный характер, но с точки зрения практики имело огромное значение для организации и институционализации библиографической деятельности, сформировав, по сути, основы архитектуры национального библиографического института (книжной палаты), которые сохранились в общих чертах и по сей день. Драматические и интересные коллизии озаменовали переход от книговедческой к документографической («коршуновской») методологической платформе, которая, развивая предшествующие установки, расширяла представления об объекте библиографического отражения

с помощью обобщающего понятия «документ» и выводила библиографическую деятельность за границы книжного дела в более широкую систему социальных коммуникаций.

Осмысление с позиций сегодняшнего дня масштабов и характера технологических прорывов 1980-х гг. наводит на мысль о логичности возникновения на этом этапе внимания к медиа как совокупности каналов распространения контента (что произошло гораздо позже и вне библиографического контекста) и медиаграфии как продолжения экстенсивной акцентной традиции, основанной на приоритете «формы» (материальной составляющей документа [7], методологического афоризма «The Medium is the Message» [8], преобладания «материальности коммуникации» [9] над «содержанием» (семантической составляющей источника информации)).

Однако вектор теоретического конструирования Н. А. Слядневой был направлен через множественность уровней процесса оборота информации внутрь совокупности информационных объектов, которыми оперирует человек. «Документографическая парадигма трактует производство библиографической информации, исходный акт библиографической деятельности как отчуждение от документа сведений о нём и использование этих сведений, упорядоченных по определённым правилам... Но это не охватывает всего спектра библиографических явлений. Реальная деятельность картина значительно сложнее и богаче» [3. С. 12].

Н. А. Сляднева доказывает, что библиографическая информация появляется гораздо раньше, чем книга выходит из печати и занимает своё место на полке книжного магазина или библиотеки, – на уровне рождения авторского замысла, идеи создаваемого знания, уровне прогностической библиографической информации, опережающей даже появление названия.

Развёртывая замысел, автор создаёт новое содержание (контент), которое воплощается в виде текста. В этом тексте он строит «связь авторского текста с другими текстами (и документами) по теме» и «вписывает новое знание в контекст существующего» [Там же. С. 12] с помощью библиографической информации особого вида, позволяющей:

построить аналогии или оппозиции с другими смыслами, идеями (например, в этой статье мы упоминаем документографическую парадигму и О. П. Коршунова как её основателя в большинстве случаев без ссылки на конкретную книгу в списке источников, так как подразуме-

вается, что целевая аудитория способна «считать» эту библиографическую формулу и экстрагировать те смыслы, которые без повторения описывающих их текстов необходимы для понимания посредством «различания» идей Н. А. Слядневой);

передать замысел и образы автора с помощью реминисценций, аллюзий, намёков, создавая ассоциации с общеизвестными названиями, фактами, персонами и персонажами, мифами, используя крылатые фразы, неявные цитаты из других художественных произведений и т. п., вплетая их в уже существующее культурное полотно, что ёмко обогащает текст и расширяет контекст его восприятия, выступает инструментом художественного творчества и не требует указания данных о конкретном издании (но не исключает этого в рамках аппарата книги).

Этот вид библиографической информации в своих опубликованных работах Н. А. Сляднева называла латентной (скрытой, нефиксируемой) библиографической информацией, хотя в более поздний период в межличностной коммуникации она использовала обозначение «контекстная библиографическая информация».

Реализуя замысел в тексте, автор опять же в рамках своей «творческой лаборатории» создаёт информационные элементы, «индивидуализирующие, означивающие текст, организующие его структуру, возможные стратегии и траектории чтения и ориентацию в его содержании. Автор отдаёт тексту своё имя, формулирует его название, определяет жанр и назначение, структуру разделов, вспомогательные предметные, именные и другие указатели, резюме и предисловия» [3. С. 12] – этот вид библиографической информации Н. А. Сляднева называет «аффинная» и показывает, что именно эти данные обладают наибольшим научным и эвристическим потенциалом и, будучи отчуждёнными от источника, могут самостоятельно циркулировать в различных контекстах, в иных источниках, информационных средах.

На уровне публикации текста (издания, публичного представления в различных форматах и средах) элементы аффинной библиографической информации дополняются издательскими («постэдиционными») аннотациями, классификационными индексами, выходными данными, издательскими предисловиями и т. п.

В результате такого теоретического конструирования была смоделирована динамичная иерархическая система самостоятельных (суверенных) – уникальных, отличных от других, отграниченных от контек-

ста – информационных объектов: смысл, текст (в виде фрагментов и произведений), собственно документ и автор как специфический информационный феномен [3. С. 8–9].

Это позволило сконцентрировать не только библиографию, но и всё многообразие видов социально-информационного взаимодействия (которому посвящены поздние работы Н. А. Слядневой) не столько на уровне издания, сколько на уровне контента и смысла как информационного объекта, без которого не существуют тексты и документы.

Полнота и точность раскрытия сведений об информационном объекте не являются вопросом следования регламентированным или нормативно закреплённым форматам. Это понимание того, какие характеристики информационного объекта значимы в данной ситуации, и применение этого в свёртывании и отражении именно этих характеристик при замещении документа, текста, произведения или их фрагментов или их массивов и т. п. И именно понимание того, с какой целью в конкретный момент времени те или иные характеристики информационных объектов необходимы потребителю, выступает основным условием применения библиографического метода. По сути, именно в этом понимании (или, вернее, непонимании) и кроется причина того, что, несмотря на растущие возможности информационных технологий, мы не сумели подняться в информационно-аналитической деятельности выше тех планок, которые были установлены в начале 1990-х гг., причём не только на уровне конкретных решений, но и на уровне логик и методологий, на которые мы продолжаем опираться сегодня, когда разрабатываем инструменты искусственного интеллекта.

На наш взгляд, именно эта теория создавала предчувствие интеллектуализации информационного пространства, появления смысловых приоритетов в отражении данных в различных информационных средах. По мнению Н. А. Слядневой, «цель интеллектуализации информационной инфраструктуры заключается в создании системы производства и передачи на входы управляющих блоков социума смылосодержащей информации, максимально отвечающей задаче формирования и принятия управленческих решений» [15]. Эта цель не была достигнута.

Концепция, предложенная Н. А. Слядневой и оценённая многими коллегами как революционная, не являлась таковой по сути. Это была попытка перейти на следующий виток развития: опираясь на достижения библиографической теории, методологические и концептуальные

разработки конца 1980-х гг., Наталия Андриановна делала следующий шаг ровно в той же исследовательской традиции – расширения представлений об объекте библиографического отражения в сторону новых практик оперирования информации с помощью информационных технологий. Именно отход от центральных позиций документа в этой теоретической конструкции вызывал непонимание у мэтров библиотечной и библиографической науки, что и стало предметом одной из самых ярких и интересных дискуссий в библиотечно-информационных науках.

С одной стороны, это было настороженное и опасливое ожидание новых информационных практик в силу скептического отношения к компьютерным технологиям, попытка противостояния историческому характеру трансформационных перспектив. В ходе межличностного общения в последующие годы мы с Наталией Андриановной неоднократно обсуждали причины, по которым созданная ей теория библиографии, получившая авторское обозначение «идеодокументографическая», не нашла реализации в профессиональных практиках изменившегося мира, контуры которого были достаточно точно спрогнозированы в монографии; насколько игнорирование этого знания сыграло роль в будущем библиографической практики, в её институционализации, в репрезентации библиографической профессии. Отдельные размышления были представлены в интервью с Н. А. Слядневой журналу «Культура: теория и практика» [16], в котором она говорила об инерционности мышления наших коллег, «запрограммированным представлением о том, что О. П. Коршунов совершил революцию (а он действительно совершил революцию), а другой революции уже быть не может. И они жили в той реальности, которую обрисовал О. П. Коршунов, а мир начал изменяться так интенсивно, что эта инерция оказалась губительной» [Там же]. По её мнению, «люди, которые преподавали, исследовали, использовали библиографическое знание, просто игнорировали новые подходы, а учреждения, которые выпускали библиографическую продукцию, тоже не хотели меняться. Две эти совокупные тенденции и дали такой результат» [Там же].

С другой стороны, «слядневская» траектория теоретической разработки этого вопроса продемонстрировала иную направленность, что особенно видно сегодня, когда картина мира, спрогнозированная 30 лет назад, стала реальностью. Именно на этом – идеографическом – уровне наиболее выпукло виден информологический генезис библио-

графии, её фундаментальный и универсальный характер для всей информационной сферы. Это расширило понимание возможностей тех форм оперирования знаниями, данными, которые исторически получили название «библиография», а также представлений о сфере её существования, границы которой намного шире сферы документных коммуникаций. Этот принципиально важный момент нередко забывается библиотечным сообществом: библиография и библиотечное дело – два разных мира, соприкасающихся, пересекающихся, но не сходящих со своих орбит. Библиотечное дело использует библиографический метод, библиографические инструменты для решения своих задач, но библиография намного масштабнее, фундаментальнее и не может сводиться только к каталогизации и форматам представления данных о документном массиве – на уровне одной библиотеки, библиотечной отрасли в целом или на уровне массива всей печатной продукции, изданной на территории государства. Библиография – явление цивилизационного порядка, бытование и функционирование которого намного шире. Она способна оказать совершенно уникальное воздействие как на человека, его интеллектуальную деятельность, внутренний мир, культуру, так и на общество в целом, организуя его знаниевый запас и потенциал, всю совокупность социально значимых данных.

По мнению Наталии Андриановны, документографическая методология и искусственное ограничение объекта библиографического отражения в условиях новых информационных режимов показали «невозможность объяснить новые формы информационно-библиографического сервиса и прогнозировать отдалённые перспективы развития библиографической деятельности» [3. С. 6]. На наш взгляд, это стало фактором, затормозившим развитие не только библиографических инструментов, но и организационных форм и институтов библиографии. В данном случае речь идёт не столько о вытеснении библиографической деятельности из российских библиотечных практик в начале 2000-х гг., о сокращении пула библиографов и размывании библиографической профессии, что стало, в первую очередь, закономерным следствием информационного развития, а также не о разговорах о том, что будущее за «цифровым библиографом» как технологией автоматического экстрагирования метаданных из электронного документа и формирования рефератов посредством языковых моделей нового поколения. Именно разнообразие форм библиографической информации

необходимо для организации знания как особого социального ресурса в русле сентенции «кто владеет информацией, тот владеет миром». Данные о документальном источнике знания – лишь один из самых простых случаев информационного свёртывания. Сегодняшний уровень технологического развития достаточен для решения задач иного качества, более глубокого интеллектуального проникновения, но низок уровень постановки этих задач, недостаточно разработаны идеологии информационно-аналитических систем и сервисов нового поколения, не накоплены необходимые массивы данных, позволяющие реализовывать автоматизированную работу в информационных массивах с получением результатов достаточного интеллектуального качества.

Кроме того, библиография является свёрнутым отражением знания в целом, а не только отражением дискретных источников. В связи с этим движение к созданию единого цифрового пространства невозможно без понимания роли библиографии в механизмах интеграции и управления композитными информационными системами нового поколения. Идеографическая методология доказывает целесообразность и возможность информационно-аналитического отражения не только конкретных идей, результатов интеллектуальной деятельности, работ учёных и научных коллективов, художественных произведений, но и континуумов научного знания и художественной информации, отдельных их подмножеств и фрагментов. В основе этого – раскрытие механизмов той целостности, благодаря которой наука, культура, публичная политика не рассыпаются на дискретные направления, идеи, тексты, информационные ресурсы, а сохраняют концептуальное, содержательное и институциональное единство. В современных геополитических условиях этот комплекс информационно-аналитических задач вновь приобретает особую актуальность и значимость, ибо одна из ключевых функций системных библиографических моделей информационных массивов и потоков – демонстрация развития идей, характера их социальной диффузии, динамики их профессиональных и социальных оценок, что всегда было принципиальной установкой научной школы Н. А. Слядневой и Ю. С. Зубова-старшего и их последователей.

Отрицание идеографических и синтетических форм библиографической информации в период 1990–2010 гг. в новых условиях привело к упущенным возможностям в управлении информационным пространством и информационными процессами макроуровня:

искусственное затормаживание идеографического вектора библиографических практик не позволило библиотеке занять более сильные позиции на информационном рынке, рынке научно-технических знаний на том этапе, когда именно этот институт аккумулировал информационный ресурс, в дальнейшем – стать «фабрикой мысли» и основой современных экосистем;

недооценка идеографических форм и их социально-управленческого потенциала стала одной из причин неуправляемости информационного пространства, контентных индустрий и культурных практик в прошедшие два десятилетия, проникновения в общественную жизнь деструктивных кодов, императивов, идеологий, ценностных установок, моделей поведения (и этот вопрос требует особого рассмотрения в культурологическом русле библиотечно-информационных наук);

документоцентризм сформировал систему барьеров информационно-аналитического обеспечения науки, технологического творчества и интеллектуальной деятельности и стал одной из установок тех методологий оценки эффективности научной работы, которые основаны на количественном документографическом, а не качественном смысловом анализе информационных потоков. Цифровой экономике нужна новая инфраструктура, основанная на интеллектуальном типе хранения научного знания, и условием рационального использования интеллектуального ресурса государства выступает обозримость смыслов, а не только документов, в которых они были опубликованы;

игнорирование разнообразия форм существования библиографической информации, невнимание к «роли и месту библиографии в процессах индивидуального сознания человека, в индивидуальной творческой лаборатории, в процессах переработки информации в недокументных уровнях информационных коммуникаций» [3. С. 6] определило, в своё время, неготовность социума к режиму web 2.0 и далее, на следующих этапах его репрезентации – к пониманию рисков неуправляемости и возможностей регулирования оборота данных, смыслов, текстов в соцсетях, что мы могли наблюдать в условиях политических эскалаций;

документографическая ориентированность национального библиографического института в его нынешнем функционале не позволяет перейти к решению задач следующего уровня – учитывать, архивировать и кумулировать не только печатную продукцию, но и социально

значимую информацию, существующую и функционирующую в иных документных формах и вне традиционных документных форм (например, распределённые реестры, стриминговые платформы), генерируемую в цифровых форматах (например, отдельные, отобранные экспертами материалы соцсетей, блогосферы и т. д.). Цифровая эпоха определяет новые модели оборота социально значимой информации, новые конфигурации «библиографической» регистрации всего разнообразия информационных объектов и ставит задачу выработки идеологии и политики отбора: внимание к контенту; интеллектуализацию оценки знаниевого ресурса страны; отражение идей, событий, явлений в информационных потоках разных типов и видов;

неразработанность идеографической методологии и отсутствие доказательного опыта её трансфера до уровня прикладных инструментов информационного оперирования сегодня упрощают направленность разработок в области технологий искусственного интеллекта для информационно-аналитической деятельности, контентных индустрий, в том числе книжного дела, социально-информационных практик, культурного и гуманитарного просвещения и т. д.

Теория Н. А. Слядневой доказала существование разных сред формирования библиографической информации. И абсолютно точно метасистема библиографии – это не библиотечное дело, и её нельзя даже номинально и административно вписывать в эти рамки. Её метасистема – весь Универсум человеческой деятельности [4], потому что вольно или невольно каждый день мы оперируем не просто знаниями, данными, информационными сообщениями, мы оперируем информационными моделями, позволяющими мгновенно идентифицировать источники и осуществить переход как к дискретным информационным объектам, так и к целостной картине мира знания. В этом и заключается сложность её оформления в качестве специфической отрасли экономики, что усугубляется в условиях встраивания национального библиографического института в библиотеку, ограничившее открывшиеся возможности управления библиографическими процессами в русле системной интеграции производимых и сохраняемых данных.

Особое значение теория Н. А. Слядневой имеет в проекции современного этапа развития библиографоведения. Из всех библиотечно-информационных наук только библиографоведение дало самый важный и самый достойный для науки результат – фундаментальный и

универсальный библиографический метод, который можно сравнить по роли в процессе познания с математическим или социологическим инструментарием. Именно здесь возникает «ловушка» библиографоведения и сформировавшихся в её рамках научных направлений, например, теории рекомендательной библиографии, теории информационно-аналитического обеспечения науки и т. д. Большинство исследователей концентрирует своё внимание либо на осмыслении библиографических явлений в науках о культуре, либо представляют результаты применения библиографического метода в анализе информационных потоков, профилируемых по заданным критериям, что ведёт к получению выводного, а не научного знания, обладающего новизной и практической значимостью для современной экономики. К сожалению, не развивается сам инструментарий познания информационной сферы, в основе которого лежит библиографический метод и его вариации, мы не получаем объяснений информационных процессов, разработок, которые позволяют регулировать цифровые трансформации в культуре, науке, политике, экономике, образовании.

Почему наука, имеющая столь высокий методологический статус, находится сегодня в стагнации? Этот вопрос поднимался в наших предыдущих статьях и выступлениях, посвящённых проблемам организации библиотечно-информационных наук в современных условиях. В «золотой период» библиографоведения (1970–2000 гг.) был сформирован мощный методологический арсенал, который, отличаясь высоким уровнем концептуального плюрализма, позволил рассмотреть с разных сторон вопросы, имеющие фундаментальный и прикладной характер для развития библиографии в условиях цифровых режимов информационного оперирования. Почему же в тот момент, когда те самые «предвидимые изменения» стали явью, библиографоведческая мысль перешла от развития идей к их сдерживающему сохранению и механической репрезентации в динамичных практиках, а затем – к редукции? Несмотря на то, что эти вопросы носят не риторический характер, в этой статье оставим их без ответа для того, чтобы мы все могли задуматься о точках роста библиографоведческой идеи.

Список источников

1. **Восьмой** международный профессиональный форум «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Геленджик-2024»): Программа 9–15 июня 2024 г., Геленджик, Краснодарский край, Россия / Государственная публичная научно-техническая библиотека России. URL: <https://www.gpntb.ru/win/inter-events/gelendzhik2024/program.pdf> (дата обращения: 12.10.2024).
2. **Стратегия** развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 года № 608-Р. URL: <http://static.government.ru/media/files/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZZ8AcSNUu.pdf> (дата обращения: 28.08.2024).
3. **Сляднева Н. А.** Библиография в системе Универсума человеческой деятельности: Опыт системно-деятельностного анализа: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. Специальность 05.25.03. Библиотекословедение и библиографословедение / Московский государственный институт культуры. Москва, 1994. 31 с.
4. **Сляднева Н. А.** Библиография в системе Универсума человеческой деятельности: Опыт системно-деятельностного анализа. Москва : Изд-во МГИК, 1993. 225 с.
5. **Зубов Ю. С.** Библиография как система свёрнутого знания // Теоретико-методологические проблемы современного советского библиографословедения : межвузовский сборник научных трудов. Вып. 47. Москва, 1981. С. 23–40.
6. **Коршунов О. П.** Проблемы общей теории библиографии : монография. Москва : Книга, 1975. 191 с.
7. **Столяров Ю. Н.** Исходные постулаты документологии – всеобщей теории документа // Научные и технические библиотеки. 2021. № 2. С. 15–40.
8. **Маклюэн М.** Понимание медиа: внешние расширения человека / пер. с англ. В. Г. Николаева. 2-е изд. Москва : Гиперборей : Кучково поле, 2007. 464 с.
9. **Гумбрехт Х. У.** Производство присутствия: Чего не может передать значение / пер. с англ. С. Зенкина. Москва : Новое литературное обозрение, 2006. 184 с.
10. **Горбунов А. М.** Панорама веков : Зарубежная художественная проза от возникновения до XX в. : Популярная библиографическая энциклопедия. Москва : Книжная палата, 1991. 576 с.
11. **Бавин С. П.** Зарубежный детектив XX века : (в рус. пер.) : Популярная библиографическая энциклопедия. Москва : Книжная палата, 1991. 202 с.
12. **Лопатина Н. В.** Создание компьютерного аналога рекомендательного библиографического пособия по художественной литературе : вопросы теории и методологии : дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03. Москва, 1996. 179 с.
13. **Гендина Н. И., Косолапова Е. В.** Функциональность ЭБС в сфере поиска информации: результаты сравнительного анализа // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2024. № 1 (117). С. 169–183.
14. **Гендина Н. И., Косолапова Е. В.** Электронные библиотечные системы в фокусе цифровой дидактики и когнитивных особенностей цифрового поколения // Библиосфера. 2024. № 1. С. 7–17.

15. **Сляднева Н. А.** Информационно-аналитическая деятельность: проблемы и перспективы // Факт. 2006. № 6.
URL: https://www.hse.ru/data/2012/01/20/1263723428/2001_Сляднева%20НА_Аналитическая%20деятельность%20-%20проблемы%20и%20перспективы_153%20Kb.pdf (дата обращения: 12.10.2024).
16. **Сляднева Н. А., Лопатина Н. В.** «Если и стоит заниматься чем-то, то только тем, что интересно» [интервью главного редактора журнала Н. В. Лопатиной с профессором Н. А. Слядневой] // Культура: теория и практика. 2020. № 1 (34). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/112/1317/> (дата обращения: 12.10.2024).

References

1. **Vos`moi`** mezhdunarodny`i` professional`ny`i` forum «Kniga. Kul`tura. Obrazovanie. In-novatsii» («Gelendzhik-2024»): Programma 9–15 iyunia 2024 g., Gelendzhik, Krasnodarskii` krai`, Rossiia / Gosudarstvennaia publichnaia nauchno-tehnicheskaiia biblioteka Rossii.
URL: <https://www.gpntb.ru/win/inter-events/gelendzhik2024/program.pdf>
(data obrashcheniia: 12.10.2024).
2. **Strategiia** razvitiia bibliotchnogo dela v Rossii`skei` Federatsii na period do 2030 goda. Rasporiazhenie Pravitel'stva Rossii`skei` Federatsii ot 13 marta 2021 goda № 608-R.
URL: http://static.government.ru/media/files/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZZ_8AcSNuu.pdf
(data obrashcheniia: 28.08.2024).
3. **Sliadneva N. A.** Bibliografiia v sisteme Universuma chelovecheskoi` deiatel`nosti: Opy`t sistemno-deiatel`nostnogo analiza: avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. Spetsial`nost` 05.25.03. Bibliotekovedenie i bibliografovedenie / Moskovskii` gosudarstvennyi` institut kul'tury`. Moskva, 1994. 31 s.
4. **Sliadneva N. A.** Bibliografiia v sisteme Universuma chelovecheskoi` deiatel`nosti: Opy`t sistemno-deiatel`nostnogo analiza. Moskva : Izd-vo MGIK, 1993. 225 s.
5. **Zubov Iu. S.** Bibliografiia kak sistema svyornutogo znaniia // Teoretiko-metodologicheskie problemy` sovremennogo sovetskogo bibliografovedeniia : mezhvuzovskii` sbornik nauchny`kh trudov. Vy`p. 47. Moskva, 1981. S. 23–40.
6. **Korshunov O. P.** Problemy` obshchei` teorii bibliografii : monografiia. Moskva : Kniga, 1975. 191 s.
7. **Stoliarov Iu. N.** Ishodny`e postulaty` dokumentologii – vseobshchei` teorii dokumenta // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 2. S. 15–40.
8. **MacLiue`n M.** Ponimanie media: vneshnie rasshireniia cheloveka / per. s angl. V. G. Nico-laeva. 2-e izd. Moskva : Giperboreia : Kuchkovo pole, 2007. 464 s.
9. **Gumbrekht KH. U.** Proizvodstvo prisutstviia: Chego ne mozhet peredat` znachenie / per. s angl. S. Zenkina. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2006. 184 s.

10. **Gorbunov A. M.** Panorama vekov : Zarubezhnaia hudozhestvennaia proza ot voznikoveniia do XX v. : Populiarnaia bibliograficheskaia e'ntsiclopediia. Moskva : Knizhnaia palata, 1991. 576 s.
11. **Bavin S. P.** Zarubezhny'i detektiv XX veka : (v rus. per.) : Populiarnaia bibliograficheskaia e'ntsiclopediia. Moskva : Knizhnaia palata, 1991. 202 s.
12. **Lopatina N. V.** Sozdanie komp'iuternogo analoga rekomendatel'nogo bibliograficheskogo posobiia po hudozhestvennoi literature : voprosy teorii i metodologii : dis. ... kand. ped. nauk : 05.25.03. Moskva, 1996. 179 s.
13. **Gendina N. I., Kosolapova E. V.** Funktsional'nost' E'BS v sfere poiska informatsii: rezul'taty sravnitel'nogo analiza // Vestneyk Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv. 2024. № 1 (117). S. 169–183.
14. **Gendina N. I., Kosolapova E. V.** E'lektronny'e bibliotchny'e sistemy v fokuse tsifrovoi didaktiki i kognitivny'kh osobennostei tsifrovogo pokoleniia // Bibliosfera. 2024. № 1. S. 7–17.
15. **Slidneva N. A.** Informatcionno-analiticheskaja deiatel'nost': problemy i perspektivy // Fakt. 2006. № 6.
URL: https://www.hse.ru/data/2012/01/20/1263723428/2001_Sliadneva%20NA_Analiticheskaja%20deiatel'nost'%20-%20Проблемы%20и%20перспективы_153%20Kb.pdf (data obrashcheniia: 12.10.2024).
16. **Slidneva N. A., Lopatina N. V.** «Esli i stoit zanimat'sia chem-to, to tol'ko tem, chto interesno» [interv'iu glavnogo redaktora zhurnala N. V. Lopatinoi' s professorom N. A. Slidnevoi'] // Kul'tura: teoriia i praktika. 2020. № 1 (34). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/112/1317/> (data obrashcheniia: 12.10.2024).

Информация об авторе / Author

Лопатина Наталья Викторовна – доктор пед. наук, профессор, заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Российская Федерация; главный научный сотрудник Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Российская Федерация
lis.mgik@yandex.ru

Natalya V. Lopatina – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Head, Library and Information Studies Chair, Moscow State Institute of Culture, Moscow Region, Khimki, Russian Federation; Chief Researcher, “Nauka” Research and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
lis.mgik@yandex.ru

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

УДК 021.1 + 0212:502.12

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-33-51>

Зелёные библиотеки в электронном пространстве: концептуализация понятий и направления исследований. (Часть 1. Теория)

Е. Ф. Бычкова¹, М. А. Климова²

^{1, 2}ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

¹bef@gpntb.ru

²kav@gpntb.ru

Аннотация. Какой должна быть библиотека в будущем? Какой должна быть современная библиотека, чтобы *иметь будущее*? Чтобы ответить на эти вопросы, необходимо сформировать образ, модель библиотеки будущего, учитывающий современные реалии и перспективы развития общества. В настоящее время всё большую популярность в разных странах приобретает концепция зелёной библиотеки как библиотеки будущего. В научном мире идёт активное обсуждение и происходит концептуализация основных понятий и признаков зелёной библиотеки.

Статья логически разделена на две части. В первой части рассматриваются основные направления и общие результаты исследования, касающегося общих для различных стран и регионов тенденций создания зелёных библиотек, а также особенностей этого направления для России. На основе анализа работы библиотек в области экологического просвещения и продвижения целей устойчивого развития (ЦУР) рассматриваются подходы к созданию зелёных библиотек в Российской Федерации, приводятся примеры их реализации. Эти материалы позволяют сделать вывод о необходимости формирования перечня зелёных библиотек, электронных библиотек и электронных информационных ресурсов по экологии и устойчивому развитию, а в перспективе – общероссийского стандарта зелёных библиотек и разработки тематического курса повышения квалификации.

Статья подготовлена в рамках Государственного задания ГПНТБ России на 2024 г. по выполнению работы № 075-00549-24-01 по теме № 1021062311368-2-5.8.3 «Развитие электронного библиотековедения как

научной и учебной дисциплины в условиях трансформации библиотечных фондов, справочно-библиографического и документного обслуживания в цифровой среде» (FNEG-2022-0004).

Ключевые слова: зелёные библиотеки, устойчивые библиотеки, библиотеки будущего, электронное библиотековедение, электронные ресурсы

Для цитирования: Бычкова Е. Ф., Климова М. А. Зелёные библиотеки в электронном пространстве: концептуализация понятий и направления исследований. (Часть 1. Теория) // Научные и технические библиотеки. 2024. № 12. С. 33–51. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-33-51>

CURRENT STATE AND STRATEGIES FOR LIBRARIES

UDC 021.1 + 0212:502.12

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-33-51>

The green libraries in digital environment: Conceptualization and study vectors. (Part 1. Theory)

Elena F. Bychkova¹ and Maria A. Klimova²

^{1, 2}*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation*

¹bef@gpntb.ru

²kav@gpntb.ru

Abstract. What the library in the future will look like? What the modern library has to be to *have a future*? To answer these questions, we are to imagine the library of the future based on modern reality and prospects for social advancement. Today, the concept of “green libraries” as the libraries of the future has become increasingly popular in the world. The researchers discuss enthusiastically and conceptualize the key ideas and characteristics of “green libraries”.

The article logically breaks up into two parts. In Part 1, the authors discuss the key lines and findings of their study of global trends of developing “green libraries”, as well as the related practice specific for Russia. They analyze the libraries’ efforts in ecological education and Sustainable Development Goals (SDGs) and examine the approaches to establishing “green libraries” in the Russian Federation with the examples provided. Through monitoring accessible materials (library websites and subject-related digital resources in ecology and sustainable development), and survey analysis, the authors conclude on the need for the list of “green libraries”, e-libraries and digital information resources on ecology and sustainable development, and, in the long run, the national standard for “green libraries”, and professional development educational course.

The article is prepared within the framework of the Government Order to RNPLS&T for 2024, project No. 075-00549-24-01, theme No. 1021062311368-2-5.8.3 “Development of e-librarianship as a scientific and academic discipline in the circumstances of transforming library collection, reference and bibliographic and document services in the digital environment” (FNEG-2022-0004).

Keywords: green libraries, sustainable libraries, libraries of the future, e-librarianship, digital resources

Cite: Bychkova E. F., Klimova M. A. The green libraries in digital environment: Conceptualization and study vectors. (Part 1. Theory) // Scientific and technical libraries. 2024. No. 12, pp. 33–51. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-33-51>

Термин «зелёная библиотека» широко используется в библиотечном мире для обозначения библиотек, деятельность которых тем или иным образом направлена на достижение экологической устойчивости. Однако формулировки определения этого термина, а также наборы критериев зелёных библиотек, предлагаемые специалистами из разных стран, различны.

Прежде всего, термин активно используется в материалах Международной федерации библиотечных ассоциаций (ИФЛА). В составе ассоциации функционирует Секция окружающей среды, устойчивого развития и библиотек (ENSULIB), цель деятельности которой – побудить

библиотекарей вдохновлять свои сообщества на экологически устойчивый образ действий, предоставляя материалы по «зелёному библиотечному делу»; давать слово «зелёным библиотекарям и библиотечным проектам» во всём мире, подавая пример и предлагая обсуждение этих вопросов [1].

Анализ материалов ENSULIB и публикаций, отражающих подход к теме в разных странах, с целью привлечения внимания российских библиотек к идее создания зелёной библиотеки осуществлялся авторами на протяжении ряда лет и представлен в ряде работ [2–4]. Одним из центральных вопросов является уточнение термина «зелёная библиотека» – как базового понятия, предлагаемого ИФЛА, так и понятия, приемлемого для российского библиотековедения. ENSULIB в своих материалах даёт следующее определение: «Зелёная и устойчивая библиотека – это библиотека, учитывающая экологическую, экономическую и социальную составляющие целей устойчивого развития (ЦУР)» [5]. Таким образом, ENSULIB заявляет о синонимичности понятий «зелёная библиотека» и «устойчивая библиотека». Однако это не является общепринятой точкой зрения среди специалистов, занимающихся экологическим просвещением в библиотеках и исследующих это направление работы библиотек. Так, М. Федорович-Крушевская [6] проанализировала различные определения термина «зелёная библиотека», используемые в публикациях авторов из разных стран мира, и на их основе предложила своё определение: «Зелёная библиотека – библиотека, направленная на экологическую устойчивость», а также предложила чётко разграничить понятия «зелёной» и «устойчивой» библиотеки. Подходы к определению зелёной библиотеки в национальных библиотечных ассоциациях (например, Стандарт зелёных библиотек Тайской библиотечной ассоциации (Thai Library Association, ТЛА) [7]) и ведущих национальных библиотеках (например, Контрольный список для оценки Зелёной библиотеки Национальной библиотеки и архива Исламской Республики Иран (НБА ИРИ) [8]) других стран также не в полной мере совпадают с подходом ИФЛА. Тем не менее при анализе всех изученных авторами определений и критериев в них можно выделить следующие общие черты: большое внимание уделяется оценке физических характеристик зданий библиотек; рекомендуется следовать глобальным экологическим целям и программам; необходимость экологического просвещения в ходе библиотечного обслуживания заявляется, но

чаще отходит на второй план; главной целью критериев является содействие достижению экологической устойчивости.

Материалы ИФЛА, ТЛА и НБА ИРИ уже были описаны авторами ранее [9]. Кроме того, в публикации М. Антонелли [10, 11], переведённой на русский язык, подробно рассматривается история формирования зелёного библиотечного движения в США. Однако география этого движения в мире куда более обширна. Опыт организации зелёной деятельности библиотек на страницах профессиональной печати делаются специалисты из Китая, Индии, Японии, Германии, Ирана, Италии, Франции, Южной Кореи [12], а также Алжира, Индонезии, Малайзии, Турции, Хорватии и многих других стран Европы, Азии, Африки. Этот опыт также требует изучения и анализа.

Российское библиотечное сообщество также проявляет к зелёному движению умеренный интерес. Для популяризации движения требуется разработка отечественными специалистами чёткой концепции зелёной библиотеки, определения её понятия и критериев, которые отражали бы опыт и особенности работы российских библиотек и помогали наметить перспективы развития экологического направления работы для всех библиотек. Однако сложности возникают даже при выборе конкретного термина для обозначения библиотек, ведущих экологически направленную работу.

Как говорилось выше, термин «зелёная библиотека» широко распространён как в зарубежном, так и в отечественном библиотечном сообществе. Он интуитивно понятен, так как существует устоявшаяся ассоциация «зелёный – экологический, о природе», и библиотеки, являющиеся экологическим просвещением и иные формы экологически направленной деятельности ведущим направлением своей работы, зачастую идентифицируют себя как зелёные. В публикациях российских специалистов этому термину пока не предложено определение, учитывающее особенности зелёных библиотек в России, однако перевод определения М. Федорович-Крушевой, приведённый ранее, зафиксирован в электронном терминологическом словаре по СИБИБ (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу). Но за характеристикой «зелёный» также могла закрепиться репутация достаточно нишевого направления, которое может быть воспринято негативно из-за ассоциаций с гринвошингом (экологичное

позиционирование компании/организации или товара/услуги без достаточных оснований [13]).

«Экологическая библиотека» – также распространено как неофициальное обозначение для библиотек, заявляющих экологическое просвещение как основное направление своей деятельности, но не имеет ни сформулированного российскими специалистами определения, ни вариантов перевода зарубежных определений. Также возможно его негативное восприятие из-за ассоциаций с гринвошингом.

«Устойчивая библиотека» – понятие, набирающее всё большую популярность за рубежом и поддерживаемое ИФЛА, но совсем не распространённое в России, хотя перевод его определения также зафиксирован в словаре по СИБИБД. Термин отсылает к концепции устойчивого развития ООН (УР), однако перевод понятия «sustainable development» как «устойчивое развитие» хотя и является официальным (в материалах ООН) и устоявшимся, считается не совсем удачным и неточно отражающим смысл оригинальной формулировки, и для термина «устойчивая библиотека» эта неточность перевода также сохраняется. «Устойчивая библиотека» является более широким понятием, чем «зелёная» или «экологическая библиотека», и у этого есть как достоинства (возможность привлечь к движению более широкую аудиторию специалистов благодаря освещению влияния библиотек не только на экологическую, но и на социальную и экономическую устойчивость), так и недостатки (три направления устойчивого развития требуют большего количества критериев и требований, которым устойчивые библиотеки должны соответствовать, что усложняет достижение статуса устойчивой библиотеки). Кроме того, несмотря на участие России в разработке концепции УР и содействие достижению ЦУР, эта концепция и связанные с ней понятия, в том числе и «устойчивая библиотека», также могут восприниматься как что-то негативное и противоречащее российским традициям.

Тот факт, что создание зелёных библиотек является приоритетом при строительстве библиотеки будущего, очевиден для авторов статьи, однако от того, насколько термин будет интуитивно понятен, содержателен и ярок, зависит и интерес российских библиотек в перестройке и переходе на зелёные рельсы.

Поскольку в российском библиотечном деле уже присутствуют понятия «зелёная библиотека», «экологическая библиотека» (и по факту

не прижилось и не используется понятие «устойчивая библиотека»), авторы считают необходимым уделить особое внимание концептуализации понятия для российских библиотек. Возможный путь – это введение нового термина. Например, таким термином может быть «ноосферная библиотека», определение и критерии которого будут сформулированы с учётом учения В. И. Вернадского, многие идеи которого легли в основу разработки концепции УР. Либо новым термином может стать непосредственно «библиотека будущего». Это понятие подчёркивает вневременность библиотек и их возможности в содействии созданию лучшего будущего для сообществ, с которыми они работают. Тем не менее, хотя новые термины имеют потенциал сместить акцент с «зелёных», «экологических» аспектов, по-прежнему их подразумевая, они совсем непривычны библиотечному сообществу, из-за чего будут вызывать отчуждение и неприятие, могут быть не понятны интуитивно, и на их вхождение в устоявшуюся терминологию библиотечного дела может потребоваться очень долгое время. При обсуждении данного вопроса необходимо также учитывать активную деятельность российских библиотек по предоставлению населению помимо экологической разного рода социально значимой информации (деловой, правовой, медицинской информации, информационной грамотности, работы в области воспитания и инклюзии), что также способствует продвижению ЦУР. В целом вопрос остаётся открытым и требует дальнейшего изучения и обсуждения. В данной публикации будет использоваться термин «зелёная библиотека» как наиболее распространённый и общепризнанный.

Для понимания возможностей позиционирования российских библиотек в электронном пространстве как зелёных необходимо обратиться к истории этого движения, которая насчитывает уже более 40 лет. Пионером этого движения стала Государственная республиканская юношеская библиотека РСФСР им. 50-летия ВЛКСМ (ныне – Российская государственная библиотека для молодёжи, РГБМ). С 1980-х гг. библиотека стала выпускать методические рекомендации в области экологического просвещения, а также в юношеской библиотеке было создано первое среди библиотек федерального уровня специальное подразделение, занимающееся экологическим просвещением, – отдел экологической культуры. С середины 1990-х юношеская библиотека начала проводить масштабные смотры-конкурсы, призванные привлечь внимание на разные аспекты экопроса в библиотеках. Эти конкурсы привели к буму эко-

логического движения в библиотеках в начале 2000-х гг.: опыт библиотек – участниц конкурсов широко транслировался, конкурсные материалы публиковались в открытом доступе в интернете, что вдохновляло широкий круг библиотек перенимать успешные практики коллег и создавать собственные онлайн-ресурсы по экологии.

Отдел экологической культуры РГБМ был позднее преобразован во Всероссийский библиотечный научно-методический центр экологической культуры (ВЦЭК), главной целью которого являлось содействие формированию федеральной библиотечной эколого-просветительской системы [14]. Одним из результатов деятельности ВЦЭК стала разработка в 2006 г. проекта модельного стандарта «Обеспечение доступа населения к экологической информации общедоступными библиотеками» [15]. В проекте стандарта заявлялись основные принципы деятельности библиотек в области экологического образования и просвещения населения. В том числе отдельный пункт стандарта посвящён электронным ресурсам, согласно ему все библиотеки должны предоставлять доступ к ресурсам по экологии собственной генерации, ресурсам партнёров по библиотечным консорциумам, БД международных информационных центров. Кроме того, стандарт предполагал разработку и реализацию проекта создания национальной электронной библиотеки по экологии и устойчивому развитию, который мог быть осуществлён в форме консорциума ведущих библиотек страны, а также формирование и организацию региональных информационных ресурсов по охране окружающей среды силами центральных библиотек субъектов РФ. Стандарт также предлагал размещать в интернете информацию о деятельности библиотеки как центра доступа к экологической информации, а также давал рекомендации по наполнению сайтов библиотек. Рекомендуемыми к публикации материалами являлись сведения об информационных ресурсах по экологии и экологической деятельности как данной библиотеки, так и других библиотек и учреждений региона, и ссылки на информационные ресурсы по экологии за пределами библиотеки: наиболее крупные и стабильные интернет-ресурсы, посвящённые экологической проблематике, и сайты библиотек и других учреждений (административных и природоохранных органов, архивов, научных учреждений и учебных заведений) региона, на которых представлены информационные ресурсы по экологии, состоянию окружающей среды в регионе. Модельный стандарт должен был

служить рекомендательным документом для общедоступных библиотек и мог быть адаптирован библиотеками для регуляции их работы в области экологического просвещения с учётом их традиций, возможностей, решаемых ими задач. В настоящее время с текстом Модельного стандарта можно ознакомиться на сайте ОД «Информация для всех» [16].

Важно отметить вклад Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ России) в развитие отечественного зелёного библиотечного движения. В 2006 г. в ГПНТБ России создан отдел экологической информации, позднее переименованный в научно-консультационный отдел экологической информации, затем преобразованный в группу развития проектов в области экологии и устойчивого развития, которая продолжает функционировать и в 2024 г. является единственным структурным подразделением, занимающимся экологическим просвещением, в библиотеках федерального уровня. Группа занимается мониторингом и анализом работы библиотек в области экологического просвещения и предоставления информации по вопросам экологии и устойчивого развития, а также оказывает коллегам информационную и методическую поддержку, разрабатывает научно-методические материалы по экологическому просвещению. Результаты работы группы широко представлены в экологическом разделе сайта ГПНТБ России [17]: база данных «Экология: наука и технологии», электронные информационные ресурсы ГПНТБ России по экологии, материалы организованных ГПНТБ России или при поддержке библиотеки конференций (электронные сборники докладов и видеозаписи онлайн-трансляций), конкурсов, вебинаров. Активная деятельность ГПНТБ России в области экологического просвещения в электронной среде способствует формированию консолидированного сообщества библиотек, заявляющих экопрос и продвижение ЦУР направлениями своей работы.

Ещё один этап консолидации и стандартизации зелёного библиотечного сообщества – проект «Зелёная библиотека» московской Центральной городской детской библиотеки им. А. П. Гайдара (ЦГДБ им. А. П. Гайдара), предложивший критерии для оценки «зелёных» характеристик библиотеки [18, 19]. Этот проект был приурочен к Году экологии в России (2013) и вдохновлён проектом «Зелёный офис», который нацелен на снижение потребления энергии и ресурсов на содержание офиса – с его адаптацией под особенности работы детских библиотек. Хотя активная работа по проекту завершилась к 2014 г., его

материалы опубликованы в открытом доступе. Несмотря на очевидное устаревание некоторых пунктов проекта, он по-прежнему может служить в качестве отправной точки для библиотек, желающих «экологизировать» свою деятельность. Кроме того, своеобразным продолжением «Зелёной библиотеки» стал другой проект ЦГДБ им. А. П. Гайдара – «Развиваемся устойчиво: цели устойчивого развития ООН сквозь призму детской литературы», запущенный в 2018 г. В рамках этого проекта специалисты ЦГДБ им. А. П. Гайдара и других российских библиотек, обслуживающих читателей-детей, подбирали книги, так или иначе затрагивающие одну или несколько ЦУР. В результате создан электронный ресурс [20], содержащий рекомендательные списки литературы, позволяющие обратить внимание юных читателей на глобальные проблемы человечества через призму детской и подростковой литературы. Ресурс представлен в открытом доступе и продолжает пополняться и в 2024 г. Такая форма деятельности библиотеки в электронном пространстве также способствует более широкому распространению идей экологического просвещения и продвижения ЦУР в библиотечном обществе.

Несмотря на незавершённость дискуссии о концепции зелёной библиотеки и необходимость более широкого изучения определённых аспектов экологического движения, изученный опыт российских библиотек, ИФЛА и зарубежных библиотек позволяет сформировать образ идеальной зелёной библиотеки. В данном исследовании авторы обращают внимание на мировые тенденции данного библиотечного движения, общность целей и задач библиотек, занимающихся экологическим просвещением и продвижением ЦУР ООН и включённость российского библиотечного сообщества в описываемые процессы. Российские библиотеки, несомненно, обладают огромным потенциалом для работы в этом направлении, который основывается на традициях отечественного библиотековедения, а также накопленном теоретическом и практическом опыте работы в этой области. Этот опыт требует серьёзного и всестороннего осмысления, а более подробный анализ и оценка его будут представлены в дальнейших исследованиях.

Рассмотрим подробнее различные грани зелёной библиотеки, в том числе её деятельности в электронной среде, что представляется необходимым в современную эпоху цифровизации. основополагающим принципом зелёной библиотеки является бережное отношение к

окружающей среде. Поэтому изучение признаков зелёной библиотеки является следующим этапом исследования после концептуализации понятия «зелёная библиотека». Изучение опыта библиотек, позиционирующих себя как зелёные, позволило выделить следующие черты такой библиотеки:

- экологичное здание;
- создание в библиотеках дружественного, экологичного дизайна;
- внедрение принципов зелёного офиса, в том числе применение экологичных способов хранения фондов;
- личный пример сотрудников, выработавших у себя экопривычки и следующих этим правилам в жизни;
- экопросвещение в самых разнообразных формах.

Наличие зелёных зданий и оборудования, способствующих снижению выбросов и углеродного следа, – один из перечисленных признаков зелёной библиотеки, предложенных ENSULIB, – действительно можно было бы назвать основополагающим для зелёной библиотеки, но, к сожалению, строительство здания, отвечающего высоким экологическим требованиям, для библиотеки трудноосуществимо и возможно только при поддержке государства. Таких реализованных комплексных проектов в мире насчитывается всего несколько [21, 22], наиболее известны зелёные библиотеки Китая. В мире существуют различные стандарты строительства зелёных зданий, но при строительстве библиотечных зданий необходимо учитывать специфику деятельности библиотеки. Выявление этой специфики на основе мирового опыта с целью создания отечественных рекомендаций будет авторами продолжено.

Что касается библиотек РФ, то авторам пока неизвестны случаи целенаправленного строительства зелёной библиотеки в соответствии с зелёными стандартами.

В 2006 г. в Салехарде начала свою работу Национальная библиотека Ямало-Ненецкого автономного округа. Особенности климата, которые необходимо было учесть при строительстве общественного здания, дружелюбные интерьеры и т. п. позволяют предположить, что данная библиотека при соответствии технических характеристик здания зелёным стандартам может претендовать на звание зелёной.

Следующие из перечисленных пунктов (зелёный дизайн, зелёный офис, экопример сотрудников и экопросвещение) вполне могут быть осуществлены силами библиотеки. А такая форма работы, как экопро-

свещение, является наиболее доступной и часто основной формой тематической работы для библиотек России. Во многих случаях библиотека (прежде всего библиотека небольшого населённого пункта) является чуть ли не единственной организацией в поселении, которая последовательно работает в этом направлении и по этой причине вполне обоснованно считает себя зелёной.

В данной публикации у авторов нет задачи подробно описать деятельность библиотек по реализации всех указанных выше принципов. Их перечисление и характеристика, равно как и рассуждения о содержании понятия «зелёная библиотека», являются базой для анализа возможностей библиотек генерировать и предоставлять тематические электронные ресурсы и для анализа собственно имеющихся в библиотеках тематических электронных ресурсов. В рамках подобного анализа прежде всего требуется краткий обзор публикаций по этой проблеме.

Монографии, брошюры, статьи (прежде всего авторов, целенаправленно и последовательно работающих в этой области), доклады, представленные в материалах значимых библиотечных конференций, проходивших на территории Российской Федерации, отражающие опыт экопросветительской работы библиотек, учтены в библиографическом указателе «Работа библиотек в области экологического просвещения (1984–2022 гг.)» (далее – Указатель) [23], подготовленном группой развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России. Указатель учитывает и публикации с описанием практического опыта, и теоретические наработки в области экологического просвещения, а также содержит два приложения: алфавитный указатель авторов, чьи публикации представлены в издании, и список электронных ресурсов библиотек по экологии (примеры ресурсов из этого списка будут рассмотрены в статье позднее).

Тема экологопросветительской деятельности библиотек в электронном пространстве, создания электронных информационных ресурсов по экологии также освещается в публикациях, отражённых в Указателе, хотя и не является одной из самых широко изучаемых. Самая ранняя зафиксированная публикация, заявляющая использование электронных ресурсов для осуществления экологического просвещения и экологического информирования – доклад О. Л. Лаврик и Т. А. Калужной «Экологическая информация в Интернет», представленный в рамках V Юбилейной международной конференции «Крым-98».

Затем к теме обратилась Л. В. Шархун в докладе «Электронные экоресурсы как элемент формирования экологической культуры Брянского региона» на конференции «LIBCOM-2003». После этого практически каждый год появлялась по меньшей мере одна публикация, описывающая электронные издания, электронные ресурсы, электронные коллекции по экологии, которые либо были подготовлены библиотеками, либо библиотеки предоставляли к ним доступ, а также посвящённые экологии разделы на сайтах библиотек. Стоит отметить увеличение количества публикаций по теме после проведения Общероссийского конкурса-фестиваля печатных и электронных изданий, интернет-проектов и мероприятий по экологической тематике среди публичных библиотек в 2009 г., организатор – РГБМ [24].

Несмотря на значительное количество статей и докладов о библиотечных проектах экологической направленности в электронном пространстве, в 4-м издании Указателя не зафиксировано публикаций, в заглавиях или выдержках из содержаний которых деятельность библиотеки в электронной среде напрямую заявляется как один из признаков зелёной, экологической библиотеки (что не исключает возможности наличия такого тезиса в полных текстах публикаций, учтённых в Указателе). Тем не менее, по мнению авторов этой статьи, наблюдаемое по публикациям регулярное обращение специалистов в области экологического просвещения к теме электронных ресурсов в библиотеках свидетельствует, что зелёная библиотека как библиотека будущего невозможна без активного использования цифрового пространства в своей деятельности.

Список источников

1. **Environment**, Sustainability and Libraries Section / International Federation of Library Associations and Institutions. URL: <https://www.ifla.org/units/environment-sustainability-and-libraries/> (date of access: 07.10.2024).
2. **Бычкова Е. Ф., Климова М. А., Силаева С. Н.** ИФЛА и ЦУР: обзор проектов Секции окружающей среды, устойчивого развития и библиотек // Научные и технические библиотеки. 2023. № 1. С. 33–50. DOI 10.33186/1027-3689-2023-1-33-50.
3. **Бычкова Е. Ф.** «Зелёные библиотеки»: лучшие из лучших (обзор работ победителей конкурса «Международная премия ИФЛА “Зелёные библиотеки”») // Библиотеки и экологи.

гическое просвещение: теория и практика : сб. докл. онлайн-конф. под эгидой Междунар. проф. форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» (27 октября 2022 г.). Москва : ГПНТБ России, 2022. С. 40–46. DOI 10.33186/978-5-85638-255-5-2022-40-46. URL: <https://cat.gpntb.ru/?id=FT/ShowFT&sid=81e449f8d88b35ba680e7a6a99e9af27&page=41&query=> (дата обращения: 07.10.2024).

4. **Бычкова Е. Ф.** «Зелёные библиотеки»: общие тенденции и оригинальные подходы // Библиотеки и экологическое просвещение: теория и практика : сб. докл. онлайн-конф. под эгидой Междунар. проф. форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» (27 октября 2022 г.). Москва : ГПНТБ России, 2022. С. 35–39. DOI 10.33186/978-5-85638-255-5-2022-35-39. URL: <https://cat.gpntb.ru/?id=FT/ShowFT&sid=81e449f8d88b35ba680e7a6a99e9af27&page=36&query=> (дата обращения: 07.10.2024).

5. **What is a Green Library?** / International Federation of Library Associations and Institutions. URL: <https://www.ifla.org/ifla-green-library-definition/> (date of access: 07.10.2024).

6. **Fedorowicz-Kruszewska M.** Green libraries and green librarianship – Towards conceptualization // Journal of Librarianship and Information Science. 2020. Vol. 53, № 4. <https://doi.org/10.1177/0961000620980830>. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0961000620980830> (date of access: 07.10.2024).

7. ประกาศสมาคมห้องสมุดแห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ที่ ๘/๒๕๕๘ เรื่องมาตรฐานห้องสมุดสีเขียว พ.ศ. ๒๕๕๘ [= Объявление Национальной библиотечной ассоциации под королевским патронажем Её Королевского Высочества принцессы Маха Чакри Сириндхорн № 8/2015 о стандартах зелёных библиотек 2558 б. э.] / Ассоциация библиотек Таиланда под королевским патронажем Сиам Бормкумари. URL: <https://www.greenlibnet.in.th/wp-content/uploads/2021/12/20150408-greenlib-standard-final-format-addHead-OK.pdf> (date of access: 07.10.2024).

8. **Ghorbani M.** Designing a Green Library Evaluation checklist. URL: https://cdn.ifla.org/wp-content/uploads/2019/05/assets/environmental-sustainability-and-libraries/news/5-iran_green_awards_article.pdf (date of access: 07.10.2024).

9. **Климова М. А.** Зелёные библиотеки: обзор подходов и концепций // «Книга. Культура. Образование. Инновации» : сб. докл. Седьмого междунар. проф. форума «Судак-Сочи-Транзит», «Сочи-2023» (27 мая – 3 июня 2023 г.). Москва : ГПНТБ России, 2023. С. 125–130.

10. **Антонелли М.** Движение «Зелёная библиотека». Обзор литературы о «зелёных» библиотеках и деятельности по их развитию. (Часть 1) // Научные и технические библиотеки. 2020. № 5. С. 94–106. DOI 10.33186/1027-3689-2020-5-94-106.

11. **Антонелли М.** Движение «Зелёная библиотека». Обзор литературы о «зелёных» библиотеках и деятельности по их развитию. (Часть 2) // Научные и технические библиотеки. 2020. № 6. С. 81–94. DOI 10.33186/1027-3689-2020-6-81-94.

12. **Rathika N., Thanuskodi S.** Bibliometric Analysis of Green Library Publications Based on Web of Science Database (2017–2021) // National Conference on “Changing Information Landscape and Its Transformation in LIS Education (NCTLISE-2022)” Alagappa University,

- Karaikudi, 2nd and 3rd September 2022. URL: https://www.researchgate.net/publication/373639444_Bibliometric_Analysis_of_Green_Library_publications_based_on_Web_of_Science_database_2017-2021 (date of access: 07.10.2024).
13. **Смирнова Е. В.** Гринвошинг // Безопасность в техносфере. 2011. № 5. С. 31–35. EDN OISPPY.
 14. **Лещинская В. В.** Библиотеки в системе экологического просвещения населения // Библиотечное дело – XXI век. 2006. № 2 (12). С. 29–43.
 15. **Ершов А.** Экологическая культура и модельный стандарт. Обеспечение доступа к экологической информации публичными библиотеками // Библиотечное дело. 2006. № 3. С. 2–3.
 16. **Модельный стандарт** Обеспечение доступа населения к экологической информации общедоступными библиотеками / ОД «Информация для всех». URL: <https://ifap.ru/pcpi/docs/pcpi0004.pdf> (дата обращения: 07.10.2024).
 17. **Экологический** раздел сайта ГПНТБ России // ГПНТБ России. URL: <http://ecology.gpntb.ru/> (дата обращения: 07.10.2024).
 18. **Положение** о проекте «Зелёная библиотека» / Организационно-методический отдел Центральной городской детской библиотеки им. А. П. Гайдара. URL: http://gaidarovka-metod.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=593:-l-r&catid=127:2012-02-19-16-58-32&Itemid=213 (дата обращения: 07.10.2024).
 19. **Критерии** проекта «Зелёная библиотека» / Организационно-методический отдел Центральной городской детской библиотеки им. А. П. Гайдара. URL: http://gaidarovka-metod.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=594:-l-r&catid=127:2012-02-19-16-58-32&Itemid=213 (дата обращения: 07.10.2024).
 20. **17 целей** устойчивого развития : рекомендательные списки книг для читателей-детей и подростков / Центральная городская детская библиотека им. А. П. Гайдара. URL: <https://www.gaidarovka.ru/kollegam/metodicheskie-materialy/260-tsur> (дата обращения: 07.10.2024).
 21. **IFLA Green Library Award 2018 Winners Announced** / International Federation of Library Associations and Institutions. URL: <https://www.ifla.org/ru/news/ifla-green-library-award-2018-winners-announced/> (date of access: 07.10.2024).
 22. **7th IFLA Green Library Award 2022 Results** / International Federation of Library Associations and Institutions. URL: <https://www.ifla.org/ru/news/7th-ifla-green-library-award-2022-results/> (date of access: 07.10.2024).
 23. **Работа** библиотек в области экологического просвещения (1984–2022 гг.) : библиогр. указ. публ. / сост. Е. Ф. Бычкова, М. А. Климова. 4-е изд., доп. и испр. Москва : ГПНТБ России, 2023. 154 с. URL: <https://cat.gpntb.ru/?id=FT/ShowFT&sid=0b474603a01c375b85a6f780217f55e6> (дата обращения: 07.10.2024).
 24. **Лещинская В. В.** Практика экологии в виртуальном отражении : всероссийский конкурс интернет-ресурсов публичных библиотек – 2013 // Библиополе. 2014. № 7. С. 6–9.

25. **ГОСТ Р 7.0.108-2022.** Библиографические ссылки на электронные документы, размещённые в информационно-телекоммуникационных сетях. Общие требования и правила составления : нац. стандарт Российской Федерации утверждён и введён в действие приказом Фед. агентства по техн. регулированию и метрологии от 12 мая 2022 г. № 284-ст : введён впервые : дата введения 2022-06-01 // ОД «Информация для всех». URL: <https://ifap.ru/library/gost/701082022.pdf> (дата обращения: 07.10.2024).
26. **«Зелёные страницы» библиотек (Экологические web-проекты наших партнеров) // Экологический раздел сайта ГПНТБ России.** URL: <https://ecology.gpntb.ru/ecolibworld/greenpages/> (дата обращения: 07.10.2024).
27. **Бычкова Е. Ф.** Библиотеки и обеспечение прав граждан на экологическую информацию: проблемы и пути решения : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 05.25.03. Москва, 2008. 22 с.
28. **Бычкова Е. Ф., Маршак М. Б.** «Экологическая информация в современном мире» – семинар на конференции «ЛИБКОВ-2005» // Научные и технические библиотеки. 2006. № 4. С. 106–110.
URL: <https://ellib.gpntb.ru/subscribe/index.php?journal=ntb&year=2006&num=4&art=15> (дата обращения: 07.10.2024).

References

1. **Environment, Sustainability and Libraries Section / International Federation of Library Associations and Institutions.** URL: <https://www.ifla.org/units/environment-sustainability-and-libraries/> (Accessed: 07.10.2024).
2. **Bychkova E. F., Climova M. A., Silaeva S. N.** IFLA i TCUR: obzor proektov Sektsii okruzhaiushchei` srede`, ustoi`chivogo razvitiia i bibliotek // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2023. № 1. S. 33–50. DOI 10.33186/1027-3689-2023-1-33-50.
3. **Bychkova E. F.** «Zelyony`e biblioteki»: luchshie iz luchshikh (obzor rabot pobeditelei` konkursa «Mezhdunarodnaia premiia IFLA “Zelyony`e biblioteki”») // Biblioteki i e`kologicheskoe prosveshchenie: teoriia i praktika : sb. docl. onlai`n-konf. pod e`gidoi` Mezhdunar. prof. foruma «Kniga. Kul`tura. Obrazovanie. Innovatsii» (27 oktiabria 2022 g.). Moskva : GPNTB Rossii, 2022. С. 40–46. DOI 10.33186/978-5-85638-255-5-2022-40-46. URL: [https://cat.gpntb.ru/?id=FT/ShowFT&sid=81e449f8d88b35ba680e7a6a99e9af27&page=41&sqery=\(data obrashcheniia: 07.10.2024\)](https://cat.gpntb.ru/?id=FT/ShowFT&sid=81e449f8d88b35ba680e7a6a99e9af27&page=41&sqery=(data obrashcheniia: 07.10.2024)).
4. **Bychkova E. F.** «Zelyony`e biblioteki»: obshchie tendentsii i original`ny`e podhody` // Biblioteki i e`kologicheskoe prosveshchenie: teoriia i praktika : sb. docl. onlai`n-konf. pod e`gidoi` Mezhdunar. prof. foruma «Kniga. Kul`tura. Obrazovanie. Innovatsii» (27 oktiabria 2022 g.). Moskva : GPNTB Rossii, 2022. С. 35–39. DOI 10.33186/978-5-85638-255-5-2022-35-39. URL: [https://cat.gpntb.ru/?id=FT/ShowFT&sid=81e449f8d88b35ba680e7a6a99e9af27&page=36&sqery=\(data obrashcheniia: 07.10.2024\)](https://cat.gpntb.ru/?id=FT/ShowFT&sid=81e449f8d88b35ba680e7a6a99e9af27&page=36&sqery=(data obrashcheniia: 07.10.2024)).

5. **What** is a Green Library? / International Federation of Library Associations and Institutions. URL: <https://www.ifla.org/ifla-green-library-definition/> (Accessed: 07.10.2024).
6. **Fedorowicz-Kruszewska M.** Green libraries and green librarianship – Towards conceptualization // Journal of Librarianship and Information Science. 2020. Vol. 53, № 4. <https://doi.org/10.1177/0961000620980830>. URL: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/0961000620980830> (Accessed: 07.10.2024).
7. ประกาศสมาคมห้องสมุดแห่งประเทศไทย ในพระราชูปถัมภ์สมเด็จพระรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ที่ ๘/๒๕๕๘ เรื่องมาตรฐานห้องสมุดสีเขียว พ.ศ. ๒๕๕๘ [= Ob`iavlennie Natsional'noi` bibliotechnoi` assotciatsii pod korolevskim patronazhem Eyo Korolevskogo Vy`sochestva printsessy` Maha Chakri Sirindhorn № 8/2015 o standartakh zelyony`kh bibliotek 2558 b. e`.] / Assotciatsiia bibliotek Tailanda pod korolevskim patronazhem Siama Boromkumari. URL: <https://www.greenlibnet.in.th/wp-content/uploads/2021/12/20150408-greenlib-standard-final-format-addHead-OK.pdf> (Accessed: 07.10.2024).
8. **Ghorbani M.** Designing a Green Library Evaluation checklist. URL: https://cdn.ifla.org/wp-content/uploads/2019/05/assets/environmental-sustainability-and-libraries/news/5-iran_green_awards_article.pdf (Accessed: 07.10.2024).
9. **Climova M. A.** Zelyony`e biblioteki: obzor podhodov i kontseptcii` // «Kniga. Kul`tura. Obrazovanie. Innovatsii`»: sb. docl. Sed`mogo mezhdunar. prof. foruma «Sudak-Sochi-Tranzit», «Sochi-2023» (27 maia – 3 iyunia 2023 g.). Moskva: GPNTB Rossii, 2023. S. 125–130.
10. **Antonelli M.** Dvizhenie «Zelyonaia biblioteka». Obzor literatury` o «zelyony`kh» bibliotekakh i deiatel`nosti po ikh razvitiuu. (Chast` 1) // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 5. S. 94–106. DOI 10.33186/1027-3689-2020-5-94-106.
11. **Antonelli M.** Dvizhenie «Zelyonaia biblioteka». Obzor literatury` o «zelyony`kh» bibliotekakh i deiatel`nosti po ikh razvitiuu. (Chast` 2) // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 6. S. 81–94. DOI 10.33186/1027-3689-2020-6-81-94.
12. **Rathika N., Thanuskodi S.** Bibliometric Analysis of Green Library Publications Based on Web of Science Database (2017–2021) // National Conference on “Changing Information Landscape and Its Transformation in LIS Education (NCTLISE-2022)” Alagappa University, Karaikudi, 2nd and 3rd September 2022. URL: https://www.researchgate.net/publication/373639444_Bibliometric_Analysis_of_Green_Library_publications_based_on_Web_of_Science_database_2017-2021 (Accessed: 07.10.2024).
13. **Smirnova E. V.** Greenvoshing // Bezopasnost` v tekhnosfere. 2011. № 5. S. 31–35. EDN OISPYP.
14. **Leshchinskaia V. V.** Biblioteki v sisteme e`kologicheskogo prosveshcheniia naseleniia // Bibliotechnoe delo – XXI vek. 2006. № 2 (12). S. 29–43.
15. **Ershov A.** E`kologicheskaiia kul`tura i model`ny`i standart. Obespechenie dostupa k e`kologicheskoi` informatsii publiczny`mi bibliotekami // Bibliotechnoe delo. 2006. № 3. S. 2–3.

16. **Model'ny'i** standart Obespechenie dostupa naseleniia k e'kologicheskoi' informatsii obshchedostupny'mi bibliotekami / OD «Informatsiia dlia vsekhn». URL: <https://ifap.ru/pcpi/docs/pcpi0004.pdf> (data obrashcheniia: 07.10.2024).
17. **E'kologicheskii** razdel sai'ta GPNTB Rossii // GPNTB Rossii. URL: <http://ecology.gpntb.ru/> (data obrashcheniia: 07.10.2024).
18. **Polozhenie** o proekte «Zelyonaia biblioteka» / Organizatsionno-metodicheskii' otdel Central'noi' gorodskoi' detskoi' biblioteki im. A. P. Guydara. URL: http://gaidarovka-metod.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=593:-l-r&catid=127:2012-02-19-16-58-32&Itemid=213 (data obrashcheniia: 07.10.2024).
19. **Kriterii** proekta «Zelyonaia biblioteka» / Organizatsionno-metodicheskii' otdel Central'noi' gorodskoi' detskoi' biblioteki im. A. P. Guydara. URL: http://gaidarovka-metod.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=594:-l-r&catid=127:2012-02-19-16-58-32&Itemid=213 (data obrashcheniia: 07.10.2024).
20. **17 tselei'** ustoi'chivogo razvitiia : rekomendatel'ny'e spiski knig dlia chitatelei'-detei' i podrostkov / Central'naia gorodskaia detskaia biblioteka im. A. P. Guydara. URL: <https://www.gaidarovka.ru/kollegam/metodicheskie-materialy/260-tsur> (data obrashcheniia: 07.10.2024).
21. **IFLA** Green Library Award 2018 Winners Announced / International Federation of Library Associations and Institutions. URL: <https://www.ifla.org/ru/news/ifla-green-library-award-2018-winners-announced/> (Accessed: 07.10.2024).
22. **7th IFLA** Green Library Award 2022 Results / International Federation of Library Associations and Institutions. URL: <https://www.ifla.org/ru/news/7th-ifla-green-library-award-2022-results/> (Accessed: 07.10.2024).
23. **Rabota** bibliotek v oblasti e'kologicheskogo prosveshcheniia (1984–2022 gg.) : bibliogr. ukaz. publ. / sost. E. F. Bychkova, M. A. Klimova. 4-e izd., dop. i ispr. Moskva : GPNTB Rossii, 2023. 154 s. URL: <https://cat.gpntb.ru/?id=FT/ShowFT&sid=0b474603a01c375b85a6f780217f55e6> (data obrashcheniia: 07.10.2024).
24. **Leshchinskaia V. V.** Praktika e'kologii v virtual'nom otrazhenii : vserossiiskii' konkurs internet-resursov publicny'kh bibliotek – 2013 // Bibliopole. 2014. № 7. S. 6–9.
25. **GOST R 7.0.108-2022.** Bibliograficheskie ssylki na e'lektronny'e dokumenty', razmeshchyonny'e v informatsionno-telekommunikatsionny'kh setiakh. Obshchie trebovaniia i pravila sostavleniia : natc. standart Rossii'skoi' Federatsii utverzhdyon i vvedyon v deistvie prikazom Fed. agentstva po tekhn. regulirovaniu i metrologii ot 12 maia 2022 g. № 284-st : vvedyon v pervy'e : data vvedeniia 2022-06-01 // OD «Informatsiia dlia vsekhn». URL: <https://ifap.ru/library/gost/701082022.pdf> (data obrashcheniia: 07.10.2024).
26. **«Zelyonye** stranitsy» bibliotek (E'kologicheskije web-proekty' nashikh partnerov) // E'kologicheskii' razdel sai'ta GPNTB Rossii. URL: <https://ecology.gpntb.ru/ecolibworld/greenpages/> (data obrashcheniia: 07.10.2024).
27. **Bychkova E. F.** Biblioteki i obespechenie prav grazhdan na e'kologicheskuiu informatsiiu: problemy i puti resheniia : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 05.25.03. Moskva, 2008. 22 s.

28. **By`chkova E. F., Marshak M. B.** «E`kologicheskaja informaciiia v sovremennom mire» – seminar na konferencii «LIBKOM-2005» // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2006. № 4. S. 106–110.

URL: <https://ellib.gpntb.ru/subscribe/index.php?journal=ntb&year=2006&num=4&art=15> (data obrashcheniia: 07.10.2024).

Информация об авторах / Authors

Бычкова Елена Феликсовна – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник, руководитель группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация
bef@gpntb.ru

Климова Мария Александровна – младший научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация
kav@gpntb.ru

Elena F. Bychkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Head, Ecology and Sustainable Development Projects, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation
bef@gpntb.ru

Maria A. Klimova – Junior Researcher, Ecology and Sustainable Development Projects, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation
kav@gpntb.ru

НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ И КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БИБЛИОТЕК

УДК 028:008 + 021.2

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-52-63>

Новые задачи изучения чтения как цивилизационного явления

Ю. П. Мелентьева

*Научный и издательский центр «Наука» РАН,
Москва, Российская Федерация,
melentievau@mail.ru*

Аннотация. Переосмысление традиционных задач изучения чтения связано, прежде всего, с необходимостью формирования более глубокого представления о чтении как явлении глобального, цивилизационного характера. Реальный масштаб чтения, вполне сопоставимый с масштабом и ролью письменности, позволяет говорить о его социальной силе, под которой понимается сила влияния. Автор выделяет два уровня проявления социальной силы чтения: на уровне филогенеза (на уровне отдельной личности) и на уровне онтогенеза (на уровне человечества, определённой его части – социальной группы, отдельного национального сообщества, коллектива и т. д.). Изучение чтения в России, несмотря на большой, накопленный более чем за двести лет исследований, эмпирический материал, носит односторонний характер. Это объясняется преобладанием социологических методов исследования, в основном дающих представление о внешних проявлениях чтения. Автор статьи намечает следующие задачи в исследовании чтения: изучение влияния чтения (его социальной силы) на формирование отдельной личности в течение жизни (для этого необходимо проведение глубоких комплексных лонгитюдных исследований с привлечением психологических, педагогических и др. методов); изучение социальной силы чтения в преобразующихся средах различного масштаба (от семьи, школьного класса, коллектива до региона и всей страны).

Необходимо объединение исследователей различных специальностей, использование комплекса современных научных методов. Такая постановка проблемы позволит увидеть действительную силу чтения, оценить степень его социального влияния.

Ключевые слова: чтение, цивилизационное значение чтения, социальная сила чтения, влияние чтения на онто- и филогенез, комплексные исследования чтения, новые задачи изучения чтения

Для цитирования: Мелентьева Ю. П. Новые задачи изучения чтения как цивилизационного явления // Научные и технические библиотеки. 2024. № 12. С. 52–63. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-52-63>

SCIENCE POPULARIZATION, CULTURAL AND RECREATIONAL ACTIVITIES IN LIBRARIES

UDC 028:008 + 021.2

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-52-63>

New goals in studying reading as a civilizational phenomenon

Yulia P. Melentyeva

*“Nauka” Research and Publishing Center, Russian Academy
of Sciences, Moscow, Russian Federation,
melentievau@mail.ru*

Abstract. The author suggests that, to revise the traditional goals of reading studies, we have to develop the deeper understanding of reading as a global civilizational phenomenon. The actual scope of reading, comparable with the role and scope of writing, demonstrates its social power seen as the power of influence. The author specifies the two levels of the power of influence manifestation: the phylogenetic (individual identity) level and ontogenetic level (the mankind, or its part, e. g. social group, national community, team, etc.). Despite the vast, over 200 year, experience, of the reading studies in Russia, the empirical materials are rather biased. This is due to predominating sociological methods that address the exposed sides of reading. The author proposes the following tasks for reading studies: Study of reading impact (power of influence)

on personality formation during his or her lifetime (deep comprehensive longitude studies are needed comprising psychological, pedagogical and other methods); studies of social power of reading in the transforming environments of different scope (from families, school class, team up to the region and the state). The author also argues that the interdisciplinary research teams have to be established and the array of modern scientific methods have to be applied to reveal the actual power of reading and to evaluate the degree of its social impact.

Keywords: reading, reading civilizational importance, reading social power, reading influence on ontogenesis and phylogenesis, comprehensive reading studies, new goals in reading studies

Cite: Melentyeva Y. P. New goals in studying reading as a civilizational phenomenon // Scientific and technical libraries. 2024. No. 12, pp. 52–63. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-52-63>

История изучения чтения в России насчитывает более двухсот лет. За это время накопился огромный эмпирический материал, требующий комплексного исследования и переосмысления с учётом развития новых технологий и изменений, затрагивающих все сферы жизни общества. Сегодня чтение понимается не только как досуговое занятие и средство воспитания и образования, но и как глобальное явление.

Представление о значимости чтения как явлении цивилизационного характера, не меньшем, чем письменность, «оборотной стороной» которой оно является, в полной мере сформировалось в начале XX в. Стало понятно, что, возникнув в результате становления письменной цивилизации, чтение явилось основным каналом продвижения её достижений, важнейшей технологией распространения накопленного человечеством знания в самом широком значении этого понятия.

Тем самым чтение вошло в структуру общего процесса развития человечества.

Такое понимание сути чтения особенно укрепилось в русской философской мысли, в том её направлении, которое называется «русский космизм» [1, 2]. Наиболее отчётливое выражение оно нашло в теории В. И. Вернадского о неотвратимом возникновении ноосферы – «мыслящей оболочки нашей планеты, которая формируется человеческим

сознанием», научной мыслью [3]. Очевидно, что чтение, как *движитель* научной мысли, важнейшее средство её распространения и формирования, приобретает цивилизационный масштаб [4, 5]. В наше время чтение остаётся *единственной технологией освоения накопленного человечеством знания в самом широком значении понятия*. Эта сущностная характеристика чтения сохраняется неизменной вне зависимости от того, как оно осуществляется – с табличек, папируса, пальмовых листьев, берёзовой коры, шёлка, бумажного листа, экрана, на слух и т. п.

Понимание цивилизационной сущности **чтения**, его важнейшей интенции как средства совершенствования мира, заставляет говорить **о социальной силе (энергии) чтения** [6]. Появлению и проявлению этой силы способствовали распространение книгопечатания, включение широких слоев общества в чтение, возникновение «массового чтения» и «массового читателя» [7, 8].

Влияние социальной силы чтения может быть осмыслено на двух уровнях: на уровне личности и на уровне человечества в целом, то есть на уровне *онтогенеза и филогенеза*¹.

На уровне онтогенеза чтение воспринимается мощным средством и каналом развития личности, *качеств и свойств человека, его психики и интеллектуальных сил*. Особенно сильное влияние чтение оказывает на *мышление*. Чтение *способствует организации мысли* и формирует способность к *систематизации, построению новой мысли*. Чтение формирует *эмоциональную и чувственную сферу личности* через утверждение ценности одних эмоций и страстей и порицание других. Важнейшей сферой влияния чтения на личность является *нравственная сфера, нравственная позиция личности*. Значительное влияние чтения ощущается и в сфере воспитания и образования.

Итак, *чтение кардинальным образом меняет читающего*. Это утверждение можно отнести как к рукописной, так и к печатной книге.

¹ Термины «онтогенез» и «филогенез» используются, как правило, в науках биологического цикла. Термин «онтогенез» используется для обозначения *индивидуального развития организма*, а термин «филогенез» означает *развитие биологического вида во времени*. В последнее время, однако, термин «онтогенез» получил расширенное толкование и использование. Так, в научной литературе, посвящённой проблемам языка, появилось выражение «*онтогенез речи*». Оно обозначает процессы, связанные с овладением индивидом средствами как устной, так и письменной речи, что влияет на его навыки коммуникации, вербального мышления и творчества

Представляется очевидным влияние социальной силы чтения и на развитие человечества в целом (то есть на процесс *филогенеза*). В современном мире чтение рассматривается как средство повышения интеллекта нации, условие её конкурентоспособности, показатель общего развития социума, о чём свидетельствуют регулярные международные исследования – PISA, PIRLS и др. Кроме того, распространённость чтения сегодня, его доступность всем слоям населения, в том числе людям с особенностями развития, стала рассматриваться и как показатель *гуманности общества и государства, показатель их цивилизованности*. Исследователи отмечают также положительную корреляцию между уровнем чтения в стране и стабильностью общественного климата. Следовательно, чтение оказывает безусловное воздействие на интеллектуальное, технологическое, морально-этическое состояние **человечества как вида, то есть влияет и на филогенез**.

Последние исследования показывают, что интеллектуальная деятельность, в том числе и чтение, влияют и на *физиологию* вида *Homo sapiens*, формируя новые нейронные связи, увеличивая объём мозга. Таким образом, влияние чтения, его социальной силы, энергии на процессы онто- и филогенеза представляются достаточно очевидными и в то же время требующими дальнейшего изучения.

Будучи явлением глобального характера, чтение всё же обладает свойствами, обусловленными национальными особенностями.

В связи с этим представляется весьма интересной научной задачей рассмотреть особенности русского чтения² на примере становления русской цивилизации [9].

Известно, что чтение как деятельность, специальное занятие, вошло в жизнь русского человека гораздо позже, чем в жизнь европейца, а именно – только с христианизацией Руси, то есть в X в., тогда как в Европе в XII в. были созданы первые университеты³. Однако в сере-

² Понятие «русское чтение» вводится впервые. Думается, что оно имеет такое же право на существование, как понятия «русский балет», «русская философская мысль», «русский авангард», «русские сезоны», наконец «русская литература», используемые как в широкой печати, так и в текстах научного характера.

³ Стоит заметить, что так называемая «праславянская письменность» возникла как минимум за два века до миссии Кирилла и Мефодия, о чём свидетельствуют находки «берестяных грамот» (см.: Янин В. Л. Я послал тебе бересту. Москва, 1975). Однако она получила распространение в основном в Новгороде и его округе.

дине XI в. в стране уже действовали «книгописные мастерские», появились первые любители чтения – «книжники». До наших дней сохранилось 190 славяно-русских рукописей – все они носят богослужебный характер. Опираясь на работы российских исследователей и тексты старорусских документов, можно утверждать, что русские люди на протяжении семи веков (с X в. до начала XVIII в.) за редким исключением читали только Библию и литературу религиозного содержания. Не этим ли объясняются особенности русского менталитета?

Светский характер чтение приобретает только в Петровскую эпоху (нужно отметить, что этот период был временем так называемого «двуязычия», когда говорили на русском, а писали на славянском) благодаря проведению реформ: введению нового гражданского шрифта, формированию системы светских учебных заведений, развитию светского книгопечатания и т. п. В этот же период возникает понятие «читатель», введённое русским писателем Г. Котошихиным в конце XVII столетия [10].

Именно в эти годы в русском обществе формируется практический взгляд на чтение. Многие выдающиеся русские учёные и общественные деятели петровского и послепетровского времени – В. Н. Татищев, М. В. Ломоносов, А. Т. Болотов, Н. Н. Херасков и др. – обращаются в своих статьях к вопросу о пользе (влиянии) чтения на человека и страну.

К этому времени в основном оформились характеристики русского чтения:

чрезвычайно высокий общественный статус чтения: человек читающий вызывал огромное уважение, его (даже если это был подросток) вопреки языковой традиции называли на «вы», как «овладевшего мудростью многих». Сама близость в русском языке слов «чтение», «почтение», «почитание» говорит об этом. Характерно и благоговейное отношение к книге: следовало омыть руки и помолиться, прежде чем взять её в руки;

тесная связь чтения и духовного развития личности, просвещения, образования, осознание влияния чтения на эти сферы;

внимание к нравственным аспектам книги, отношение к ней как к учебнику жизни;

эмоциональная включённость в процесс чтения;

связь чтения и социальной жизни страны.

Таким образом, русское чтение сохраняет своё цивилизационное значение и обладает значительной (быть может, даже большей, чем, скажем, европейское) социальной энергией, социальной силой.

Углубление в изучение этих особенностей *русского чтения* позволяет утверждать, что повышение интереса к чтению (художественной, публицистической и даже научной литературы) и его социальной силе тесным образом сопряжено с **социальной ситуацией в стране**. Более того, зачастую «взрыв» читательского интереса к какой-то конкретной книге самым непосредственным образом мог повлиять на ситуацию в обществе (примеров тому множество, как в XIX–XX, так и в XXI в.).

Можно выделить периоды в развитии страны, когда социальная сила русского чтения проявлялась особенно очевидно:

предреволюционное время (1905 и 1917 гг.),

период 1930-х гг.,

Великая Отечественная война (1941–1945 гг.),

оттепель (1960-е гг.),

перестройка (1990-е гг.) [11–15].

Чтение русского человека в эти периоды характеризовалось особой интенсивностью, высоким интеллектуальным уровнем и реальным влиянием на социальную практику. Таким образом, уникальные черты феномена «русского чтения» сохранились (в модернизированном виде) до наших дней и требуют дальнейшего исследования.

Благодаря постоянному интересу к изучению чтения в настоящее время накоплен огромный (ещё не вполне отрефлексированный) эмпирический материал, охватывающий более двухсот лет истории России. Создана, в сущности, социология русского чтения, основу которой заложили учёные прошлого (Н. А. Рубакин, Х. Д. Алчевская, М. Н. Куфаев) и продолжили современные исследователи – Б. Дубин, Л. Гудков, В. Стельмах и др. [16–19].

Можно выделить основные направления изучения русского чтения в XX в.:

изучение чтения различных так называемых «социально значимых» демографических и социальных групп (крестьян, студенчества, рабочих, специалистов, школьников, детей и др.), а также целых регионов России (небольших городов, краёв, республик);

изучение отдельных характеристик чтения как социокультурного явления: мотивы чтения, читательские интересы, уровень читательской культуры;

изучение соотношения чтения и СМИ во время досуга;

соотношение чтения книг и периодики;

особенности чтения художественной литературы и её отдельных жанров (например, поэзии);

изучение отличия библиотечного чтения от чтения вне библиотеки;

доля чтения в структуре свободного времени различных читательских групп в России и т. д.

Основным (и зачастую единственным) методом данных исследований является социологический опрос (анкета, интервью и т. п.). Безусловно, высоко оценивая работу предшественников, нельзя не видеть, что такая методика давала представление о том, **кто, что и сколько читает**. Более глубинные проблемы чтения: особенности восприятия текста, влияние чтения на качества читающего и др. оставались за пределом внимания исследователей. Кроме того, в силу разных причин вне круга интересов исследователей оставались многие социальные группы – мигранты, инвалиды, маргиналы, пожилые люди.

В тот период изучение чтения как цивилизационного явления, его влияния на онтогенез и филогенез ещё не было осмыслено и в качестве научной проблемы не рассматривалось. Хотя были исследования, посвящённые роли чтения в жизни отдельных людей (например, В. И. Ленина), но не было проведено, насколько известно, ни одного лонгитюдного исследования с целью проследить влияние чтения на формирование отдельной личности (ребёнка, юноши) в течение конкретного периода его жизни.

Попытки выявить влияние чтения на формирование социальной среды, социальной атмосферы (то есть на филогенез) были крайне редки: можно лишь назвать уникальное исследование А. М. Топорова «Крестьяне о писателях» (1930-е гг.), показавшее, как чтение влияет на реальную жизнь читателей [20], и деятельность замечательного педагога В. А. Сухомлинского [21], который сумел зафиксировать преобразующий потенциал чтения на формирование личности ребенка и возможности школьного образовательного процесса. Но это были единичные исследования.

Думается, что сегодня, когда влияние чтения, в том числе и так называемого цифрового, становится все определеннее, следовало бы скорректировать исследовательскую позицию и попытаться осмыслить под другим углом зрения имеющийся массив социологических данных, а также попытаться в новых исследованиях измерить социальную силу чтения, изучить его воздействие на уровне онтогенеза на формирование современной личности, а на уровне филогенеза на социум в целом. Было бы интересно изучить не только тему «история чтения в России», но и тему «чтение в истории России», показав его социальную силу.

Именно сейчас необходимы комплексные (а не только библиотечные) [22, 23] исследования, максимально широко привлекающие специалистов из смежных областей знания, использующие последние достижения и обновляющиеся методы психологии, нейропсихологии, педагогики, истории, культурологии и других наук. Исследования «новой природы» чтения должны показать его цивилизационный характер, измерить силу влияния на формирование личности и атмосферы в различных социальных средах (классе, семье, трудовом коллективе), на развитие культуры, науки и общества.

Список источников

1. **Гачева А. Г.** Русский космизм в идеях и лицах. Москва : Академический проект, 2019. 450 с.
2. **Гачева А. Г.** XX Международные научные чтения памяти Н. Ф. Фёдорова: пролог к 200-летию философа в 2029 году // Библиотекословение. 2023. Т. 72. № 6. С. 521–532.
3. **Вернадский В. И.** Научная мысль как планетное явление. Москва : Наука, 1991. 270 с.
4. **Мелентьева Ю. П.** Чтение как фактор преобразования мира (в контексте теории ноосферы В. И. Вернадского) // Библиография. 2017. № 5. С. 77–81.
5. **Иванов Вяч. Вс.** Интеллигенция как проводник в ноосферу // Русская интеллигенция. История и судьба. Москва : Наука, 2001. С. 44–63.
6. **Мелентьева Ю. П.** Энергия чтения // Чтение. Энциклопедический словарь / под ред. чл.-корр. РАО Ю. П. Мелентьевой. Москва : Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Научный и издательский центр «Наука» Российской академии наук, 2021. С. 423–424.

7. **Лютер М.** 95 тезисов, прибитых к воротам Виттенбергской церкви 31 окт. 1517 г. URL: <https://diletant.media/articles/35519789/> (дата обращения: 07.2024).
8. **Жильмон Ж. Ф.** Реформация и чтение // История чтения в западном мире от Античности до наших дней. Москва : ФАИР, 2008. С. 276–296.
9. **Ю. К. Бегунов.** История Руси в пяти томах. I том. С древнейших времен до Олега Вещего. Санкт-Петербург : Политехника, 2007. 602 с.
10. **Самарин А. Ю.** Читатель в России во второй половине XVIII в. (по спискам подписчиков). Москва : Изд-во МГУП, 2000. 287 с.
11. **Колоницкий Б.** Какую роль сыграли книги и чтение в русской революции // Сайт «Горький-медиа», 15 июня 2020. URL: https://gorky.media/context/kakuyu-rol-sygrali-knigi-i-chtenie-v-russkoj-revolutsii/?fbclid=IwAR2M8beuSfcAsKW1_6iFJsgjOTznOyYq0cXKUvGzshXBsltDiABVD3-JVUg (дата обращения: 7.03.2024).
12. **Троцкий Л. Д.** Литература и Революция. Москва : АСТ, 2023. 512 с.
13. **Мазурицкий А. М.** Как спасали книги в годы Великой Отечественной войны: рассказы о забытых героях // Научные и технические библиотеки. 2017. № 12. С. 109–122.
14. **Люттов С. Н.** Книжный фронт Великой Отечественной войны. Новосибирск, 2021. 170 с.
15. **Бутенко И.** Массовое чтение времен оттепели и перестройки // Библиокарть. 1991. № 5. С. 11–13.
16. **Рейтблат А. И., Воловельская Т. П., Трофимова В. Б.** Социологические исследования чтения в России : Аннотированный указатель литературы (1986–2001 годы) // Библиотечное дело – XXI век : науч.-практ. сб.: прил. к журн. «Библиотековедение». Москва, 2004. № 1 (7). С. 244–268.
17. **Сапунов Б. В.** Книга и читатель на Руси в XVII в. // Книга в России до середины XIX в. Ленинград : Наука, 1978. С. 61–74.
18. **Луппов С. П.** Книга в России в послепетровское время. 1725–1740. Ленинград : Наука, 1976. 79 с.
19. **История русского читателя** : сборник статей / [ред.-сост.: П. Н. Базанов, В. В. Головин]. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский гос. ун-т культуры и искусств, 2010. Вып. 5. 2010. 247 с.
20. **Топоров А. М.** Крестьяне о писателе: опыт, методика и образцы крестьянской критики современной художественной литературы: с портретами крестьян-критиков. Москва: Гос. изд-во ; Ленинград : [б. и.], 1930. 280 с.
21. **Сухомлинский В. А.** Сердце отдаю детям. Москва : Концептуал, 2016. 312 с.
22. **Мелентьева Ю. П.** Итоги и перспективы изучения проблем чтения // Книга. Исследования и материалы. Москва : Наука, 2014. Сборник 100. С. 39–45.
23. **Лодыгина П. А., Фирсов В. Р.** Организация научных исследований в библиотеках: постановка проблемы // Библиотековедение. 2023. № 72 (6). С. 561–572.

References

1. **Gacheva A. G.** Russkii` kosmizm v ideiaxh i litcakh. Moskva : Akademicheskii` proekt, 2019. 450 s.
2. **Gacheva A. G.** XX Mezhdunarodny`e nauchny`e chteniia pamiati N. F. Fyodorova: prolog k 200-letiiu filosafo v 2029 godu // Bibliotekovedenie. 2023. T. 72. № 6. S. 521–532.
3. **Vernadskii` V. I.** Nauchnaia my`sli` kak planetnoe iavlenie. Moskva : Nauka, 1991. 270 s.
4. **Melent`eva lu. P.** Chtenie kak faktor preobrazovaniia mira (v kontekste teorii noosfery` V. I. Vernadskogo) // Bibliografiia. 2017. № 5. S. 77–81.
5. **Ivanov Viach. Vs.** Intelligentciia kak provodnik v noosferu // Russkaia intelligentciia. Istoriia i sud`ba. Moskva : Nauka, 2001. S. 44–63.
6. **Melent`eva lu. P.** E`nergiiia chteniia // Chtenie. E`ntsiclopedicheskii` slovar` / pod red. chl.-korr. RAO lu. P. Melent`evoi`. Moskva : Federal`noe gosudarstvennoe biudzhethnoe uchrezhdenie nauki Nauchny`i` i izdatel`skii` centr «Nauka» Rossii`skoi` akademii nauk, 2021. S. 423–424.
7. **Liuter M.** 95 tezisov, pribity`kh k vorotam Vittenbergskoi` tcerkvi 31 okt. 1517 g. URL: <https://diletant.media/articles/35519789/> (data obrashcheniia: 07.2024).
8. **Zhil`mon Zh. F.** Reformatciia i chtenie // Istoriia chteniia v zapadnom mire ot Antichnosti do nashikh dnei`. Moskva : FAIR, 2008. S. 276–296.
9. **Iu. K. Begunov.** Istoriia Rusi v piati tomakh. I tom. S drevnei`shikh vremen do Olega Veshchego. Sankt-Peterburg : Politehnika, 2007. 602 s.
10. **Samarin A. lu.** Chitatel` v Rossii vo vtoroi` polovine XVIII v. (po spiskam podpischikov). Moskva : Izd-vo MGUP, 2000. 287 s.
11. **Kolonitskii` B.** Kakuiu rol` sy`grali knigi i chtenie v russkoi` revoliutcii // Sai`t «Gor`kii`-media», 15 iunია 2020. URL: https://gorky.media/context/kakuyu-rol-sygrali-knigi-i-chtenie-v-russkoj-revolutsii/?fbclid=IwAR2M8beuSfcAsKW1_6iFJsgjOTznOyYq0cXKUvGzshXBsltDiABVD3-JVUg (data obrashcheniia: 7.03.2024).
12. **Trotckii` L. D.** Leeteratura i Revoliutciia. Moskva : AST, 2023. 512 s.
13. **Mazuritckii` A. M.** Kak spasali knigi v gody` Velikoi` Otechestvennoi` voi`ny`: rasskazy` o zaby`ty`kh geroiaxh // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2017. № 12. S. 109–122.
14. **Liutov S. N.** Knizhny`i` front Velikoi` Otechestvennoi` voi`ny`. Novosibirsk, 2021. 170 s.
15. **Butenko I.** Massovoe chtenie vremen ottepeli i perestroiki` // Bibliotekar`. 1991. № 5. S. 11–13.
16. **Rei`tblat A. I., Volovel`skaia T. P., Trofimova V. B.** Sotciologicheskie issledovaniia chteniia v Rossii : Annotirovanny`i` ukazatel` literatury` (1986–2001 gody`) // Bibliotechnoe delo – XXI vek : nauch.-prakt. sb.: pril. k zhurn. «Bibliotekovedenie». Moskva, 2004. № 1 (7). S. 244–268.
17. **Sapunov B. V.** Kniga i chitatel` na Rusi v XVII v. // Kniga v Rossii do serediny` KHIKH v. Leningrad : Nauka, 1978. S. 61–74.

18. **Luppov S. P.** Kniga v Rossii v poslepetrovskoe vremia. 1725–1740. Leningrad : Nauka, 1976. 79 s.
19. **Istoriia** russkogo chitatelia : sbornik statei` / [red.-sost.: P. N. Bazanov, V. V. Golovin]. Sankt-Peterburg : Sankt-Peterburgskii` gos. un-t kul`tury` i iskusstv, 2010. Vy`p. 5. 2010. 247 s.
20. **Toporov A. M.** Krest`iane o pisatele: opy`t, metodika i obraztcy` krest`ianskoi` kritiki sovremennoi` hudozhestvennoi` literatury` : s portretami krest`ian-kritikov. Moskva: Gos. izd-vo ; Leningrad : [b. i.], 1930. 280 s.
21. **Suhomlinskii` V. A.** Serdtce otdaui detiam. Moskva : Kontseptual, 2016. 312 s.
22. **Melent`eva Iu. P.** Itogi i perspektivy` izuchenii problem chteniia // Kniga. Issledovaniia i materialy`. Moskva : Nauka, 2014. Sbornik 100. S. 39–45.
23. **Lody`gina P. A., Firsov V. R.** Organizatciia nauchny`kh issledovanii` v bibliotekakh: postanovka problemy` // Bibliotekovedenie. 2023. № 72 (6). S. 561–572.

Информация об авторе / Author

Мелентьева Юлия Петровна – доктор пед. наук, профессор, академик Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, заслуженный работник культуры, Москва, Российская Федерация
melentievau@mail.ru

Yulia P. Melentyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Member, Russian Academy of Education; Head, Reading Studies Department, “Nauka” Research and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
melentievau@mail.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ. ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕК

УДК 004:02 + 028.1.02:002.1-028.27

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-64-79>

Цифровое чтение, цифровой читатель: в поисках определения

Г. В. Гильдебрант

*ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация,
galagild@mail.ru*

Аннотация. Статья посвящена изучению цифрового чтения. Автором предпринята попытка типологизировать цифровое чтение, выделить критерии классификации цифровых читателей. Приведены признанные в библиотечной сфере классификации традиционных читателей: по культуре чтения, структуре читательских интересов, по мотивам обращения к книге. Сделан обзор российских и зарубежных исследований цифрового и традиционного чтения, выявлены общие тенденции и заметные отличия. Отмечены следующие закономерности: понимание и запоминаемость традиционных текстов значительно выше, цифровое чтение пользуется большей популярностью у молодёжи, спрос на аудиокниги растёт, особенно в Китае. На основе анализа исследований выявлены положительные и отрицательные стороны цифрового чтения (снижение когнитивных способностей современных читателей, психологические проблемы при реализации коммуникативных функций). Автором предложено определение цифрового читателя, разработаны дополнительные признаки для типологизации: по сенситивным качествам восприятия информации, методам поиска, информационной гигиене, а также по способности к формированию критического отношения к получаемой в процессе чтения информации.

Статья подготовлена в рамках Государственного задания № 075-00549-24-01 по теме № 1021062311368-2-5.8.3 Развитие электронного библиотековедения как научной и учебной дисциплины в условиях трансформации библиотечных фондов, справочно-библиографического и документного обслуживания в цифровой среде (FNEG-2022-0004).

Ключевые слова: цифровое чтение, цифровой читатель, бумажный формат, традиционный формат, аудиоформат, исследование чтения, типологизация цифрового чтения, положительные и отрицательные особенности цифрового чтения

Для цитирования: Гильдебрант Г. В. Цифровое чтение, цифровой читатель: в поисках определения // Научные и технические библиотеки. 2024. № 12. С. 64–79. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-64-79>

MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES. DIGITAL TRANSFORMATION OF LIBRARIES

UDC 004:02 + 028.1.02:002.1-028.27

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-64-79>

Digital reading, digital reader: In search of the definitions

Galina V. Gildebrant

*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation,
galagild@mail.ru*

Abstract. The author undertakes to classify digital reading and produces the criteria for classifying digital readers. She refers to the traditional classifications of readers, i. e. by reading culture, structure of reading interests, reading motives. The author reviews Russian and foreign studies of digital and traditional reading, identifies trends and distinctions. Based on the reviewed literature analysis, the following patterns are specified: apprehension and retention of traditional texts are much higher; digital reading is very popular with the young; increasing demand for audio books, in China, in particular. The positive and negative features are recognized (decrease of cognitive capabilities of modern readers, psychological problems in communication functions). The author introduces the definition for digital readers, develops additional indicators for classification: by sensitive qualities of information perception, search methods, information hygiene, and by the capability of building critical attitude toward the information one read.

The article is prepared within the framework of the Government Order No. 075-00549-24-01, theme No. 1021062311368-2-5.8.3 "Development of electronic librarianship as a scientific and academic discipline in the circumstances of transforming library collections, reference, bibliographic and document services in the digital environment" (FNEG-2022-0004).

Keywords: digital reading, digital reader, paper document, traditional document, audio document, reading studies, classification of digital reading, positive and negative features of digital reading

Cite: Gildebrant G. V. Digital reading, digital reader: In search of the definitions // Scientific and technical libraries. 2024. No. 12, pp. 64–79. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-64-79>

Введение

Профессиональная деятельность современного библиотечного социального института направлена на удовлетворение потребностей пользователей библиотеки, включая группу, которую составляют читатели библиотеки. В отличие от понятия «пользователь» термин «читатель» является более традиционным и включает деятельность, связанную с использованием фонда библиотеки, её информационных ресурсов и сервисов. Читатель – объект междисциплинарного исследования, его особенности изучают такие науки, как социология, психология, педагогика, культурология, книговедение, библиотековедение, журналистика, литературоведение и др. И каждая из научных дисциплин классифицирует читателей согласно критериям, принятым в соответствующем научном сообществе.

Типологизация признаков, присущих той или иной группе читателей, позволяет совершенствовать традиционное библиотечное обслуживание. В терминологическом словаре по библиотечному делу типология читателей характеризуется как *«научная классификация читателей по общности признаков, являющаяся одним из средств дифференциации читателей и развивающаяся в двух основных направлениях: 1) с учётом структуры читательских интересов или мотивов чтения, степени читательской активности, начитанности и др.; 2) с учётом особенностей восприятия литературы различных видов и жанров»* [1]. В современной библиотечной сфере можно встретить несколько различных подходов к типологизации читателей.

Ещё в конце XIX в. Н. А. Рубакин в работе «Этюды о русской читающей публике» (1895) предложил типологию по социально-демографическим признакам. Главными критериями были названы возраст, пол, социальный статус. Таким образом были выделены основные типы читателей: дети, юношество, женщины, мужчины, рабочие, крестьяне, специалисты. По социальному статусу – читатель из привилегированных классов и народный читатель.

В современной возрастной педагогике и психологии разработаны характеристики читателей: дошкольников, младших школьников, подростков, юношества. С учётом возрастных особенностей формируются списки рекомендованной для чтения внеклассной литературы, определяется возрастная ценз издаваемой литературы.

По уровню культуры чтения, зрелости, готовности воспринимать сложные тексты можно выделить четыре группы читателей:

1. Читатели, которым в литературе важен развлекательный контент. Их занимают сюжет, динамика, интрига, они ищут впечатления, переживания, сильные эмоции.

2. Интересует познавательный контент: текст как пища для размышлений, материал для анализа, способ получения эмоционально-эстетического удовольствия.

3. Третья группа читателей оценивает художественные достоинства произведения, анализ текста сопровождается экзистенциальным восприятием, выработкой собственных суждений и применением полученной информации.

4. К четвёртой группе читателей можно отнести специалистов по литературной критике, они не просто многоаспектно оценивают текст, но и интересуются обстоятельствами его написания, личностью автора.

Типология по структуре читательских интересов прежде всего касается художественных текстов. Можно выделить следующие группы читателей:

«всеядные» или читатели, чьи предпочтения ещё не определились, их выбор книг для чтения хаотичен, часто ориентирован на модные тенденции, рекламу;

читатели, определившиеся с выбором конкретного жанра (детективы, любовные романы, триллеры);

разносторонние читатели, готовые читать разножанровую литературу, они активны в выборе и в зависимости от настроения чередуют сложные и простые тексты;

литературные гурманы и эксперты, предпочитающие сложные экзистенциальные тексты, рекомендованные экспертами, или книги, получившие ту или иную премию.

Типология по мотивам чтения отражает социально-культурный опыт читателя и характеризует его потребность в чтении. Можно выделить деловое чтение, необходимое для работы; чтение в процессе обучения; для саморазвития и самосовершенствования; досуговое рекреационное или развлекательное чтение. Как правило, у читателя нет одного мотива, в разных жизненных ситуациях «срабатывают» разные. В анкетных опросах предлагались следующие формулировки: не читаю вообще; читаю: по необходимости, по желанию, чаще по необходимости и иногда по желанию, чаще по желанию и иногда по необходимости.

Представленные типологии преимущественно касаются читателей традиционных книг, однако данные критерии можно применять к содержательной части цифрового чтения. Также следует учесть последние исследования, которые показывают, что выбор между аналоговым и цифровым форматами чтения во многом зависит от содержания информационного ресурса или документа.

Исследования читателей и чтения в цифровой среде

История изучения цифрового чтения насчитывает не одно десятилетие. После появления первых цифровых текстов уже были предприняты попытки исследовать данный феномен, выявить критерии и обозначить потребности. Поначалу большинство исследований решало маркетинговые задачи: предоставить потребителю подходящий информационный продукт в соответствующем формате. Рассматривая культурологический потенциал читателеведческого наследия Н. А. Рубакина, известный библиотеквед В. А. Бородина подчёркивает необходимость «изучения читателей в эпоху цифровизации с тем, чтобы на добротной научно-исследовательской основе осваивать и применять инновационные технологии для «быстрого обращения идей» через чтение, через текстовую деятельность в полифонии культуры» [2].

Исследования последних лет выявили ряд особенностей, которые присущи цифровому чтению и которые оказывают большое влияние на

формирование привычек пользователей как цифровых читателей. Медленное традиционное чтение заменяется чтением новостей, блогов, коротких постов и комментариев в социальных медиа. Исследователи отмечают основные принципы цифрового чтения. Например, воздействие большого спектра когнитивных механизмов при чтении с экрана для извлечения текстовой информации. Для начала чтения необходимо включить или активировать устройство, отыскать файл, при этом во время чтения часто возникают отвлекающие факторы – реклама, уведомления, мультимедийные объекты. Такое вмешательство отвлекает от усвоения текстового материала, вынуждая мозг работать активнее. В отличие от цифровых устройств бумажный формат не требует предварительной активации, в нём нет отвлекающих объектов, поэтому читателю проще сосредоточиться на интересующем его материале.

Специалисты по скоростному чтению отмечают, что просмотр «бумажных» текстов обычно идёт по диагонали страницы. По наблюдению исследователей чтения в цифровой среде направление просмотра экрана соответствует английской букве F, то есть читатель прочитывает полностью верхние строки, а затем, поле чтения уменьшается, остаётся только левый край [3]. Подобные наблюдения дают пищу для размышлений маркетологам, сетевым издателям и специалистам по рекламе.

В некоторых восточных и азиатских языках написание и чтение происходит справа налево, присутствуют разного рода диакритические знаки, что усложняет адаптацию пользователей к чтению в цифровом формате [4]. Переводные цифровые материалы также требуют адаптации под традиции и привычки читателей.

Методы, применяемые в библиотечных исследованиях для изучения читателей, аналогичны традиционным, принятым в социологии и психологии. Это и всевозможные варианты массовых опросов (которые сейчас очень просто реализовать в электронном виде), формализованное и неформализованное интервью, фокус-группы, наблюдение и др. Многие методы применяются комплексно, что позволяет получить более полную картину исследуемой области. Большинство исследований посвящены изучению отличий качества чтения в цифровом и аналоговом форматах, зависимости репертуара чтения, интересов и предпочтений от демографических данных респондентов.

Одно из исследований прошло в 2022 г. в учебных заведениях Минска, в нём приняли участие 73 студента. В качестве основных вы-

браны показатели «время прочтения» и «количество ключевых слов». Для оценки понимания прочитанного выбрано написание аннотации на прочитанный текст [5]. Выяснилось, что электронные тексты по сравнению с печатными изданиями читаются быстрее, но показатели содержательного восприятия выше у студентов, читавших печатный текст. Таким образом, при чтении научных текстов форма учебного издания влияет на степень усвоения информации.

Похожие результаты приводят скандинавские исследователи [6]. В 2015 г. эксперимент по измерению влияния среды чтения на понимание младшими (десятилетними) читателями был проведён в Норвегии. В рамках тематического проекта более чем тысяче учащихся были предложены две аналогичные версии теста на понимание прочитанного – одна на бумаге, а другая в цифровом виде. Результаты показали, что по цифровому тесту учащиеся в среднем набрали более низкие баллы, чем по бумажному.

По мнению учёных, наиболее важными составляющими, влияющими на понимание и усвоение цифровых и бумажных текстов научных и учебных изданий, являются временные рамки чтения, жанр и год публикации. В ряде исследований показано, что разница в понимании текстов в цифровом и бумажном форматах больше присуща информационным и научным жанрам, для повествовательных художественных различие менее существенно [7].

В 2020 г. исследователи из Великобритании выявили зависимость понимания от времени, потраченного на чтение [8]. При ограниченном времени понимание не зависело от формата, тогда как при отсутствии хронометража участники демонстрировали большее понимание при чтении в бумажном формате. Также исследователи отметили, что печатный формат больше подходит для обучения, а электронный – для быстрого и поверхностного чтения коротких текстов (например, новостей).

Об этом же говорят привычки цифрового чтения среди молодёжи – большинство подростков читают в сети именно короткие сообщения, ленты, новостные источники, не более 25% читают длинные художественные тексты, ещё меньше – тематические статьи и интернет-издания. Согласно результатам исследования для чтения художественных текстов более половины школьников выбрали бумажные книги, примерно четверть респондентов отметила, что формат не имеет значения. Среди причин, повлиявших на эти результаты, – внеклассное

чтение, которое большинству детей задают читать на бумаге. При чтении информационных тестов 40% респондентов предпочли экран [9]. Но этот показатель является несколько спорным. С одной стороны, нет точного определения информационного текста, с другой – сегодня подростки практически не используют бумажный информационный формат. Под информационным текстом принято понимать новостные материалы, которые пользователь легко находит в цифровом виде. Чтение новостей в бумажных газетах и журналах практически исчезло из молодёжной среды.

Данные научного исследования «Книга и чтение в жизни аудитории публичных библиотек», проведённого Центром чтения РНБ, показывают, что лишь 6,6% опрошенных предпочитают электронные книги, 22,9% читают на любых носителях. Однако большинство (67,2%) предпочитает бумажные книги. Наименьшей популярностью среди респондентов пользуются аудиокниги (2,8%). Это касается читателей библиотек. Наблюдается прямая зависимость читательских предпочтений от возраста. Чем старше мужчины и женщины, тем большее предпочтение они отдают бумажным (печатным) книгам, реже используют разные форматы, мало интересуются электронными книгами. Женщины демонстрируют большую привязанность к бумажной книге, а также вдвое меньший интерес к аудиокнигам по сравнению с мужчинами всех возрастов [10].

Согласно статистике платного спроса, доля электронных и аудиокниг на европейском книжном рынке растёт [11], однако прибыль от продажи печатных всё ещё значительно выше. Существенные поправки в эти исследования можно было бы внести, если бы учитывался пиратский цифровой контент, который для бумажных книг ничтожно мал, а для электронных и аудиокниг составляет значительную часть потребительского спроса.

Отдельное направление в исследованиях посвящено аудиоформату чтения, его видам и особенностям звучания как голосового сопровождения, так и дополнительного звукового фона. Исследование, проведённое авторами в Германии и Бельгии [Там же] в формате фокус-групп и интервью, показывает, что не каждый потребитель аудиокниг готов воспринимать положительно дополнительную звуковую дорожку. Предметом изучения было фоновое звуковое сопровождение аудиокниг. Многие отмечают, что посторонний звук отвлекает и вызывает от-

торжение, поскольку не соответствует созданному в голове слушателя образу. Другие респонденты отметили, что дополнительные звуковые эффекты, такие, как шум моря, драматическая музыка, наоборот, помогают углубиться в текст. Авторы рекомендуют предлагать пользователям выбирать возможность подключения и тип саундтрека.

По данным большинства исследователей, аудиоформат значительно уступает по популярности печатному и электронному, однако в Китае до 30,3% взрослых жителей и 34,7% несовершеннолетних используют для чтения и его [12. С. 234].

Такое обилие опубликованных материалов практически не оставляет современным исследователям базовых тем, касающихся форматов чтения, применения читательских практик и развития технологий цифрового чтения. Для получения абсолютно новых знаний необходимо сужать и углублять предмет исследования или ожидать качественных изменений в исследуемой области (например, появление новых форматов чтения, подключение других органов восприятия получаемой информации, добавление интерактивных элементов, каналов коммуникации с автором или другими читателями). На базе имеющейся информации попробуем сделать обобщения, попытаемся сформулировать особенности цифрового чтения и выделить признаки индивидуума, которыми можно дополнить определение традиционного читателя.

Положительные и отрицательные стороны цифрового чтения

Большинство читателей в современном мире используют все форматы чтения в зависимости от задач освоения материала. Резюмируя исследования, можно сделать вывод, что среднестатистический взрослый читатель для чтения сложных экзистенциальных и научных текстов предпочтёт бумажный формат; для новостной информации, научно-популярного и лёгкого развлекательного чтения – электронный или аудиоформат. Подростковая и молодёжная аудитория в большей степени склонна к чтению в цифровой среде. При этом лёгкость доступа к контенту будет играть определяющую роль – удобству формата читатель предпочтёт простоту и скорость доступа к информационному материалу. Отличительные положительные особенности цифрового чтения по сравнению с традиционным:

Лёгкость и доступность информации. Всегда можно расширить изучаемую тему, вводя новый запрос по синонимам в другой поисковой системе, или обратиться к источникам, отмеченным в предыдущем материале. Нет необходимости тратить время на то, чтобы заказать или купить дополнительную литературу, сходить за ней в библиотеку или магазин.

Гипертекст даёт связи, недоступные бумажному варианту. Есть возможность быстро расширить изучаемый материал дополнительными ссылками, иллюстрациями, справочной информацией.

Удобство чтения. Можно выбрать контрастность, размер, яркость текста, попросить прочитать данные с экрана вслух или подобрать книгу в аудиоформате.

Сочетание вербальных и невербальных способов передачи информации делает цифровое чтение более разнообразным, богатым на эмоции и впечатления, тем самым дольше удерживает внимание читателя на материале.

Привычка просматривать большие объёмы информации приучает мозг быстрее усваивать информацию, легче переключаться между задачами, развивает многозадачность.

Однако у цифрового чтения есть немало отрицательных сторон. Одним из таких проявлений известный исследователь нейробиологии чтения Марианна Вульф в книге «Читающий мозг» [13] называет истощение эмпатии. Она приводит результаты исследования, в соответствии с которым средний уровень эмпатии современных школьников на 40% ниже, чем у школьников прошлого века. Среди других отрицательных особенностей можно выделить следующие.

Обилие разнообразного контента в цифровой среде перегружает мозг, отвлекая и не позволяя сосредоточиться на наиболее значимой информации. Тем самым ухудшаются запоминание и понимание.

Быстрый доступ к информации не требует от читателя запоминания фактов, номеров, адресов, что в целом снижает способности человеческой памяти, уменьшает запас собственных знаний.

Цифровой читатель утрачивает способность медленного вдумчивого чтения, которое способствует запоминанию информации, её анализу, критическому отношению к прочитанному.

Написание цифровых текстов не требует глубокого знания русского языка, программные приложения подсказывают, как правильно рас-

ставить знаки препинания. Таким образом, у многих пишущих в цифровой среде авторов базовая грамотность бывает достаточно низкой.

Общение в цифровой среде, использование сленга, знаковых символов, эмодзи снижает литературный словарный запас участников общения в цифровой среде.

Работа с цифровыми текстами, результатом которой должен стать новый цифровой текст, склоняет авторов к неправомерному заимствованию материалов – плагиату. Сервисы искусственного интеллекта делают создание собственного цифрового продукта проще и одновременно усложняют обнаружение заимствований.

Лёгкость публикации информации в цифровой среде, её кажущаяся анонимность, а также желание авторов привлечь как можно больше читателей вызывают бурный рост непроверенной информации. Борьба в Сети с постправдой, защита детей от опасной информации становятся настоящей проблемой современных информационных систем.

Цифровой читатель

Изучив типологию традиционных читателей и определив основные стороны процесса цифрового чтения, попробуем типологизировать современного цифрового читателя. С точки зрения содержания чтения все ранее описанные критерии традиционных читателей присущи и цифровым. Можно добавить лишь некоторые особенности восприятия, формы хранения и использования цифровой информации.

По сенситивным качествам восприятия информации читатели делятся на тех, кто:

предпочитает получать информацию в знаковой форме, чтобы никакое иное прочтение не мешало восприятию и воображению при прочтении;

аудиофилов – читателей, которые предпочитают воспринимать информацию на слух. Голос чтеца помогает им более образно воспринимать текст через звучание речи;

визуалов – читателей, предпочитающих посмотреть фильм, нежели чем прочесть или прослушать текст;

комбинированный тип – разные формы чтения для различной литературы (например, научные документы большого формата и книги в бумажном виде; короткие статьи, новостные ленты – чтение с экрана; художественная и развлекательная литература в аудиоформате).

Методы поиска информации:

сёрфинг, переход от страницы к странице, принимаются предложения интернет-браузера;

поиск по ключевым словам как попытка найти наиболее точную информацию;

поиск по похожим ресурсам, ссылочный метод.

Наличие критического отношения к опубликованной информации:

полное доверие,

полное недоверие,

просмотр и формирование доверительного отношения к рекомендованным источникам (от блогеров, критиков, чтение «премиальной» литературы),

просмотр разнонаправленных источников, формирование собственного мнения.

Отношение к информационной гигиене:

соблюдение всех возможных средств информационной безопасности, что в определённой степени сокращает информационное поле;

применение настраиваемых мер защиты и/или обхода технологических решений, ограничивающих доступ к информации;

пренебрежение защитой, в том числе от вирусов и противоправной информации.

Выводы

Современный рынок исследований цифрового чтения достаточно насыщен, но в значительной степени однонаправлен: изучаются, прежде всего, различия цифрового и традиционного чтения. Наблюдается тенденция к выравниванию числа потребителей «бумажного» и цифрового форматов. Это может быть следствием всё большей информационной грамотности населения, простоты и универсальности информационных материалов и влиянием технологий социальных медиа, которые во многом трансформируют повседневное бытовое устное общение в письменную коммуникацию или голосовые сообщения. Распространению данной тенденции и выявлению последствий такой подмены вербальной коммуникации на условно вербальную и невербальную следует посвятить новый этап исследований в сфере чтения.

Попробуем дать определение термина «цифровой читатель». Традиционный читатель в общепринятом понимании – это адресат или субъект текста, индивид, который умеет понимать и анализировать информацию, заключённую в знаковые символы. Цифровой читатель, кроме вышеперечисленного, имеет навыки восприятия цифрового контента: знакового, изобразительного, анимированного, звукового. Если свести воедино, то цифровой читатель – индивид, который умеет понимать и анализировать информацию, заключённую в знаковые символы, и имеет навыки восприятия изобразительного, анимированного и звукового содержания.

Список источников

1. **Библиотечное дело:** Терминологический словарь / сост.: И. М. Суслова, Л. Н. Уланова; Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина. 2-е изд. Москва : Книга, 1986. С. 150.
2. **Бородина В. А.** Культурологический потенциал читателеведческого наследия Н. А. Рубакина // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2021. № 4 (49). С. 134–141. DOI 10.30725/2619-0303-2021-4-134-141.
3. **Dani E.** Analogous versus Digital Reading. A Comparative Study // Acta Universitatis Sapientiae, Philologica. 2023. V. 15. № 1. P. 177–191. <https://doi.org/10.2478/ausp-2023-0012>.
4. **Al-Kahlan T. B. S., Khasawneh M. A. S.** Understanding the Cognitive Processes of Digital Reading in the Age of E-Books // Migration Letters. 2023. V. 20. P. 1130–1140.
5. **Плахутина Е. Н.** Цифровое учебное чтение (на примере вузовской библиотеки) // Труды ГПНТБ СО РАН. 2022. № 2 (14). С. 48–53.
6. **Assessing** children's reading comprehension on paper and screen: A mode-effect study // Computers & Education. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0360131520300610> (дата обращения: 28.02.2024).
7. **Florit E., De Carli P., Lavelli M., Mason L.** Digital reading in beginner readers: Advantage or disadvantage for comprehension of narrative and informational linear texts? // Journal of Computer Assisted Learning. 2023. V. 39. № 2. P. 432–445. <https://doi.org/10.1111/jcal.12754>.
8. **Haddock G., Foad C., Saul V., Brown W., Thompson R.** The medium can influence the message: Print-based versus digital reading influences how people process different types of written information // British Journal of Psychology. 2020. V. 111. № 3. P. 443–459. <https://doi.org/10.1111/bjop.12415>.

9. **Борисенко Н. А., Миронова К. В., Шишкова С. В., Граник Г. Г.** Особенности цифрового чтения современных подростков: результаты теоретико-эмпирического исследования // *Science for Education Today*. 2020. Т. 10. № 5. С. 28–49. <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2005.02>.
10. **Степанова А. С., Ялышева В. В.** Книга и чтение в жизни аудитории публичных библиотек : итоги исследования / Рос. нац. б-ка. Санкт-Петербург : Изд-во РНБ, 2023. 103 с.
11. **Jennes I., Blanckaert E., Van Den Broeck W.** Immersion or Disruption?: Readers' Evaluation of and Requirements for (3D-) audio as a Tool to Support Immersion in Digital Reading Practices // *IMX 2023 – Proceedings of the 2023 ACM International Conference on Interactive Media Experiences* 2023. С. 129–139. <https://doi.org/10.1145/3573381.3596151>.
12. **Чудинова В. П.** Развитие «наций читателей» в разных странах мира: исследования, стратегии, проекты, практики. Москва : РШБА, 2022. 359 с.
13. **Вульф М.** Читающий мозг в цифровом мире. Москва : АСТ, 2021. 303 с.
14. **Ковалевская Н. И.** Цифровое чтение: формирование нового типа читателя // *Труды БГТУ. Серия 4: Принт- и медиатехнологии*. 2022. № 1 (255). С. 159–165. DOI 10.52065/2520-6729-2022-255-1-159-165.
15. **Мелентьева Ю. П.** Цифровое чтение как технология обучения и образования // *Библиография и книговедение*. 2018. № 5 (418). С. 47–51.
16. **Серебряная М. Я., Швецова-Водка Г. Н.** Типология чтения художественной литературы. Этап предчтения // *Библиотековедение*. 2014. № 1. С. 56–65.
17. **Digital** reading in beginner readers: Advantage or disadvantage for comprehension of narrative and informational linear texts? // *Journal of Computer Assisted Learning*. 2023. V. 39. № 2. P. 432–445. <https://doi.org/10.1111/jcal.12754>.

Reference

1. **Bibliotechnoe delo: Terminol. slov.** / sost.: I. M. Suslova, L. N. Ulanova; Gos. b-ka SSSR im. V. I. Lenina. 2-e izd. Moskva : Kniga, 1986. S. 150.
2. **Borodina V. A.** Kul'turologicheskii` potencial chitatelevdcheskogo nasledia N. A. Rubakina // *Vestneyk Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury`*. 2021. № 4 (49). S. 134–141. DOI 10.30725/2619-0303-2021-4-134-141.
3. **Dani E.** Analogous versus Digital Reading. A Comparative Study // *Acta Universitatis Sapientiae, Philologica*. 2023. V. 15. № 1. P. 177–191. <https://doi.org/10.2478/ausp-2023-0012>.
4. **Al-Kahlan T. B. S., Khasawneh M. A. S.** Understanding the Cognitive Processes of Digital Reading in the Age of E-Books // *Migration Letters*. 2023. V. 20. P. 1130–1140.
5. **Plahutina E. N.** Tcifrovoe uchebnoe chtenie (na primere vuzovskoi` biblioteki) // *Trudy` GPNTB SO RAN*. 2022. № 2 (14). S. 48–53.

6. **Assessing** children's reading comprehension on paper and screen: A mode-effect study // Computers & Education. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0360131520300610> (Accessed: 28.02.2024).
7. **Florit E., De Carli P., Lavelli M., Mason L.** Digital reading in beginner readers: Advantage or disadvantage for comprehension of narrative and informational linear texts? // Journal of Computer Assisted Learning. 2023. V. 39. № 2. P. 432–445. <https://doi.org/10.1111/jcal.12754>.
8. **Haddock G., Foad C., Saul V., Brown W., Thompson R.** The medium can influence the message: Print-based versus digital reading influences how people process different types of written information // British Journal of Psychology. 2020. V. 111. № 3. P. 443–459. <https://doi.org/10.1111/bjop.12415>.
9. **Borisenko N. A., Mironova K. V., Shishkova S. V., Granik G. G.** Osobennosti tcifrovogo chteniia sovremenny'kh podrostkov: rezul'taty teoretiko-e'mpiricheskogo issledovaniia // Science for Education Today. 2020. T. 10. № 5. S. 28–49. <https://doi.org/10.15293/2658-6762.2005.02>.
10. **Stepanova A. S., Ialy'sheva V. V.** Kniga i chtenie v zhizni auditorii publichny'kh bibliotek : itogi issledovaniia / Ros. natc. b-ka. Sankt-Peterburg : Izd-vo RNB, 2023. 103 s.
11. **Jennes I., Blanckaert E., Van Den Broeck W.** Immersion or Disruption?: Readers' Evaluation of and Requirements for (3D-) audio as a Tool to Support Immersion in Digital Reading Practices // IMX 2023 – Proceedings of the 2023 ACM International Conference on Interactive Media Experiences 2023. C. 129–139. <https://doi.org/10.1145/3573381.3596151>.
12. **Chudinova V. P.** Razvitie «natsii` chitatelei`» v razny'kh stranakh mira: issledovaniia, strategii, proekty`, praktiki. Moskva : RShBA, 2022. 359 s.
13. **Vul'f M.** Chitaiushchii` mozg v tcifrovom mire. Moskva : AST, 2021. 303 s.
14. **Kovalevskaia N. I.** Tcifrovoe chtenie: formirovanie novogo tipa chitatelia // Trudy` BGTU. Serii 4: Print- i mediatekhnologii. 2022. № 1 (255). S. 159–165. DOI 10.52065/2520-6729-2022-255-1-159-165.
15. **Melent'eva Iu. P.** Tcifrovoe chtenie kak tekhnologiia obucheniia i obrazovaniia // Bibliografiia i knigovedenie. 2018. № 5 (418). S. 47–51.
16. **Serebrianaia M. Ia., Shvetcova-Vodka G. N.** Tipologiiia chteniia hudozhestvennoi` literatury`. E'tap predchteniia // Bibliotekovedenie. 2014. № 1. S. 56–65.
17. **Digital** reading in beginner readers: Advantage or disadvantage for comprehension of narrative and informational linear texts? // Journal of Computer Assisted Learning. 2023. V. 39. № 2. P. 432–445. <https://doi.org/10.1111/jcal.12754>.

Информация об авторе / Author

Гильдебрант Галина Валентиновна –
канд. социол. наук, технолог ГПНТБ
России, Москва, Российская
Федерация
galagild@mail.ru

Galina V. Gildebrant – Cand. Sc.
(Sociology), Technologist, Russian
National Public Library for Science
and Technology, Moscow,
Russian Federation
galagild@mail.ru

Направления работы библиотек в информационной инфраструктуре исторической науки

Т. В. Полежаева¹, О. А. Сасина^{1, 2}

¹Томский государственный университет, Томск, Российская Федерация

²ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

¹t.polezhaeva88@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5133-5439>

²sasinaoa@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6659-6658>

Аннотация. Под влиянием цифровых технологий роль библиотек в научной коммуникации изменяется. Благодаря новым технологиям работы с информацией библиотеки способны оказать значительное влияние на современный облик науки. В статье описаны последствия цифровой революции для исторической науки: появление новых типов исторических источников; повышение статуса датасетов и их роли в исторических исследованиях; формирование исторических информационных систем; повышение значимости цифровых технологий для публичной истории. На основании анализа указанных трендов определены перспективные направления сотрудничества библиотекарей и историков. Библиотеки могут внести весомый вклад в национальную научную инфраструктуру путём интенсификации работы с данными, а именно представления значимой для историков информации в форме датасетов, создания на базе библиотек лабораторий данных, помощи исследователям в управлении научными данными. В статье проанализированы кейсы по интеграции библиотек в проекты «гражданской науки». Показано одно из перспективных направлений сотрудничества библиотекарей и историков: сохранение цифрового наследия и создание веб-архивов. Сделан вывод о ключевой роли библиотек в формирующейся национальной инфраструктуре гуманитарного знания.

Статья подготовлена на средства гранта Российского научного фонда № 23-78-10119 (<https://rscf.ru/project/23-78-10119/>).

Ключевые слова: исторические информационные системы, лаборатории данных, цифровая публичная история, цифровое наследие, веб-архивирование

Для цитирования: Полежаева Т. В., Сасина О. А. Направления работы библиотек в информационной инфраструктуре исторической науки // Научные и технические библиотеки. 2024. № 12. С. 80–102. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-80-102>

UDC 004:02 + 002.1 – 028.27:930

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-80-102>

The library's services within the information infrastructure of the historical sciences

Tatiana V. Polezhaeva¹ and Olga A. Sasina^{1, 2}

¹*Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation*

²*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation*

¹t.polezhaeva88@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-5133-5439>

²sasinaoa@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6659-6658>

Abstract. The role of libraries in the scientific communication has been changing under the stimulus of digital technologies. With these information technologies, the libraries can influence the modern science. The authors discuss the consequences of digital revolution for the historical sciences: emergence of new types of historical sources; improved status of datasets and their role in the historical studies; new historical information systems; increased value of digital technologies for the public history. Based on the trends analysis, the promising vectors for librarians and historians cooperation are identified. The librarians can contribute to the national scientific infrastructure through intensification of data processing, i. e. providing the datasets of valuable historical information, establishing library-based data laboratories, supporting historians in scientific data management. The authors analyze the cases of library integration into the “civil science” projects. They point to a promising vector of cooperation between librarians and historians, i. e. preservation of digital heritage and building web-archives. The authors conclude on the key role of libraries in the emerging national infrastructure of the humanities knowledge.

The article is prepared through the grant funding of the Russian Science Foundation No. 23-78-10119 (<https://rscf.ru/project/23-78-10119/>).

Keywords: historical information systems, data laboratory, digital public history, digital heritage, web-archiving

Cite: Polezhaeva T. V., Sasina O. A. The library's services within the information infrastructure of the historical sciences // Scientific and technical libraries. 2024. No. 12, pp. 80–102. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-80-102>

Цифровая революция значительно расширила коммуникационные возможности и вместе с тем инструментарий исследователя. Как библиотеки реагируют на эти изменения? Могут ли они благодаря своим компетенциям способствовать становлению нового исследователя? Эти вопросы сегодня волнуют не только библиотечных специалистов, но и профессионалов всей гуманитарной сферы. Я. Л. Шрайберг, П. К. Тарасов так определяют важность осмысления (прогнозирования) трансформации библиотек: «Абсолютно очевидно, что интернет-среда, как саморегулирующаяся система, не может контролировать и проверять всю информацию, загружаемую в Сеть, поэтому эту функцию могут и должны взять на себя современные библиотеки, уверенно идущие к новой своей миссии – библиотекам будущего» [1].

На полях дискуссии о роли библиотек в современных научных коммуникациях исторические науки играют особую роль. Будучи институтами памяти, библиотеки генетически связаны с историей. Е. А. Воронцова пишет: «Историческая наука, музей – библиотека – архив являются самостоятельными информационными системами и одновременно – базовыми элементами информационной инфраструктуры друг друга» [2. С. 150].

Цель статьи – проанализировать, как библиотеки реагируют на изменения, которые совершила и совершает цифровая революция в исторических науках, выявить болевые точки во взаимодействии историков и практиков-библиотекарей, а также наметить пути преодоления этих сложностей.

Благодаря проникновению цифровых технологий в исторические науки стало возможным создание исторических (или историко-ориентированных) информационных систем как «особого класса информационных систем, предназначенных для хранения, организации исторической информации, обеспечения доступа к ней и её аналитической обработки в соответствии с потребностями исторических исследований, образования и популяризации исторических знаний» [3. С. 16–17]. Участие библиотек в информационном обеспечении таких систем стало предметом большой дискуссии в отечественной историографии, в результате которой в 2016 г. вышел сборник «Роль библиотек в информационном обеспечении исторической науки» [4].

Одно из приоритетных направлений деятельности библиотек в цифровой среде – оцифровка, благодаря которой исторические источники становятся более доступными, а также в какой-то степени обеспечивается их сохранность [Там же. С. 124].

Для понимания порядка вводимых в цифровое пространство массивов информации можно воспользоваться итогами проведённого в 2022 г. опроса «Состояние информационно-библиотечной системы университетов России». Его инициатором стала секция библиотек высших учебных заведений Российской библиотечной ассоциации. Хотя количество участников опроса в масштабах отрасли было невелико (удалось получить ответы примерно от 20% вузовских библиотек), объёмы оцифровки, осуществляемые обозначенными библиотеками, за год составили более 1,2 млн страниц документов [5, 6]. Экстраполируя эти данные на все вузовские библиотеки, мы получаем около 5 млн страниц документов. В центральных библиотеках субъектов РФ, ведущих краеведческие проекты, объём оцифрованного контента сопоставим по размерам [7].

Полностью оценить масштабы оцифровки, осуществляемой в российских библиотеках, достаточно сложно. Сегодня в России не существует стандартизированного подхода к измерению этого аспекта деятельности, отсутствует единая стратегия по оцифровке фондов, которая являлась бы ориентиром в оцифровке для библиотек всех уровней. Так, приоритетным критерием для оцифровки фондов вузовских библиотек может быть книгообеспеченность образовательного процесса, что не является значимым для общедоступных библиотек. На сегодняшний день каждая библиотека самостоятельно определяет priori-

теты оцифровки своих фондов, что в результате приводит к ряду проблем. Одной из основных является дублирование уже оцифрованных документов. Отсутствие системного подхода и чёткой координации между библиотеками в вопросах оцифровки приводит к дублированию работ и, соответственно, необоснованной трате ресурсов, что значительно замедляет темпы работы. Примером дублирования оцифрованного контента является издание [8] (Потанин Г. Н. «Ерке. Культ сына неба в Северной Азии: материалы к турко-монгольской мифологии») из персональной коллекции, посвящённой Г. Н. Потанину, в электронной библиотеке «Постигая Алтай». Это же издание присутствует в электронной библиотеке Томского государственного университета, но в другом качестве исполнения [9], что является следствием отсутствия единых технологических решений для всех библиотек.

Сегодня в России предпринята попытка создания единой цифровой платформы – Национальной электронной библиотеки, однако библиотеки по-прежнему располагают собственными электронными хранилищами, которые предоставляют разные технологические возможности как с точки зрения качества исполнения цифровых копий, так и инструментов для работы с ними.

Ещё одной не менее значимой проблемой является вопрос авторского права. В соответствии с законодательством об авторском праве далеко не все оцифрованные копии документов могут быть размещены в свободном доступе. В открытом доступе могут быть размещены лишь те документы, которые перешли в общественное достояние. Для размещения документов, охраняемых авторским правом, требуются дополнительные технологические и юридические решения с целью сделать оцифрованные массивы доступными широкому кругу пользователей.

Что происходит дальше с этими массивами информации? Как они встраиваются в исследовательские проекты? Происходит ли благодаря количественному росту информации в цифровом пространстве качественный прирост исторического знания? На эти вопросы исследователи ещё не ответили однозначно. Косвенно об интеграции библиотек в инфраструктуру науки может ответить анализ раздела «Благодарности» в научных статьях. Так, в 2015 г. на конференции НЭИКОН В. В. Писляков представил свой доклад «“Спасибо библиотекарям!” Как в Web of Science отражена поддержка библиотеками научных исследований». Тогда, согласно докладу, в 2012–2014 гг. гуманитарии поблагодарили

библиотекарей всего 20 раз [10]. Экстраполируя эти данные на период 2019–2023 гг. (поисковый запрос FT=librar*), мы видим значительный прирост: более 1 тыс. упоминаний (см. табл.), из которых российские исследователи благодарили библиотеки 356 раз. В 2023 г. зафиксировано 212 благодарностей от историков, из них – ни одного упоминания в статьях российских учёных. При этом чаще всего упоминания связаны с оказанной финансовой поддержкой (гранты, оплата APC), а не с организацией доступа к ресурсам.

Не так давно в наукометрических базах данных появился новый раздел – «Благодарности» (англ. Acknowledgments). Его текстовая область генерируется автоматически на основе алгоритмов ИИ, анализирующих текст статьи. По мнению В. В. Пислякова, появление благодарностей в базах данных научного цитирования связано с тем, что авторы статей добавляют информацию о поддержке и финансировании проведённого исследования. Помимо таких библиометрических данных, как количество публикаций и цитирований, для эффективного управления наукой необходимо учитывать и другие аспекты: источники финансирования и затраты на исследования [11]. В связи с этим упоминаются и библиотеки как институты, способствовавшие проведению научных исследований. В среде российских авторов практика объявления благодарностей пока отсутствует.

**Тематические направления статей, индексируемых
в Web of Science (2019–2023 гг.),
содержащих благодарности библиотекам**

Категория WoS	Количество работ
Multidisciplinary Sciences	2223
Biochemistry Molecular Biology	1277
Materials Science Multidisciplinary	1145
Environmental Sciences	1130
Astronomy Astrophysics	1074
Chemistry Multidisciplinary	1053
Health Care Sciences Services	1005
Public Environmental Occupational Health	943
Cell Biology	928
Computer Science Information Systems	927

Категория WoS	Количество работ
Computer Science Interdisciplinary Applications	804
Genetic Heredity	773
Information Science Library Science	749
Medicine General Internal	733
Medical Informatics	714
Oncology	712
Physics Applied	706
Engineering Electrical Electronic	681
Ecology	680
Microbiology	668
Plant Sciences	626
History	566
Humanities Multidisciplinary	277
History Philosophy of Science	255

Оценка эффективности оцифровки осложняется и такой особенностью информационного поведения исследователей, как привычка ссылаться на бумажный вариант, даже если они работали с электронными версиями [12, 13]. Это может быть связано с отсутствием специальных библиографических знаний в области правильного оформления ссылок на электронные копии (согласно ГОСТу), также исследователь может не осознавать важности оформления ссылки именно на электронную версию. В результате создаются «кладбища PDF» – огромные массивы невостребованной (или кажущейся невостребованной?) информации [14–16]. Оформление ссылки на электронную копию документа является средством его продвижения и индексации в электронных поисковых системах. Важно отметить, что именно цитирование является доказательством прочтения документа. Высокая позиция документа в поисковых системах – показатель загрузки и возможного просмотра, а не прочтения. Оформление ссылки на электронную копию также обеспечивает удобство доступа к контенту.

Одним из вариантов повышения информационного потенциала оцифрованных библиотеками исторических документов является их включение в исследовательские проекты, в том числе исторические

информационные системы, путём «распаковки» оцифрованного наследия в комплексы датасетов для возможности последующей машинной обработки [17]. Стоит отметить, что сегодня российские библиотеки занимаются в основном созданием специализированных тематических коллекций – сборников документов, объединённых по определённому признаку, в то время как датасеты представляют собой «распаковку» информации, представленной в документах, включая её обработку и структурирование. Библиотеки таким образом смогут интегрироваться в формирующуюся национальную инфраструктуру гуманитарных научных исследований.

В сфере естественных наук такая трансформация уже происходит и даёт свои плоды. В качестве примера исследовательской инфраструктуры, под которой понимается совокупность данных, организаций, исследовательских коллективов, действующих на основе совместно выработанных протоколов и нормативов, можно назвать Европейский центр ядерных исследований (ЦЕРН) [18]. На примере коллабораций учёных ЦЕРНа можно увидеть многоаспектность современных информационных систем, включающих сервисы публикации, обработки, передачи и хранения данных (arXiv, DataCite и др.). В инфраструктуре ЦЕРНа функционирует собственная научная соцсеть INSPIRE [19], предназначенная для обмена и поиска научной информации в области физики высоких энергий. При этом поисковые сервисы работают не только в области публикаций, платформа агрегирует данные о вакансиях, мероприятиях, организациях и экспериментах. Таким образом формируются единое информационное пространство и единый «исследовательский протокол», в котором учёным из разных стран обеспечен равный доступ к информации и коммуникации.

В сфере гуманитарных наук за рубежом выделяется проект DARIAH (Digital Research Infrastructure for the Arts and the Humanities), являющийся европейским консорциумом исследователей-гуманитариев [20], а также его голландская ветвь CLARIAH (Common Lab Research Infrastructure for the Arts and Humanities) [21]. Эти консорциумы предоставляют учёным доступ к датасетам, инновационным инструментам их обработки, учебным материалам и т. д.

Необходимо отметить такую особенность датасетов, как мультиформатность. Сегодня научные открытия могут быть представлены не только в текстовом формате, есть аудиовизуальные источники данных,

3D-модели и т. д., которые требуют интеграции в единую систему научного знания. Специалисты считают, что библиотеки могут интегрировать разные форматы, сервисы и коммуникации в целях формирования информационного поля экспертизы научных гипотез.

В работе DARIAH активно участвуют национальные библиотеки. Например, Национальная библиотека Норвегии, присоединившись к проекту в 2021 г., предоставила исследователям консорциума «самый большой в мире корпус текстов в открытом доступе, включающий около 120 миллиардов слов из оцифрованных книг, газет и журналов» [22]. Л. И. Бородин, заведующий кафедрой исторической информатики МГУ, пишет: «Масштаб проекта, охват процессов на протяжённых периодах, привлечение огромных массивов разнородных данных – от структурированных до текстовых и медийных, долговременный мониторинг сетевых ресурсов с целью пополнения коллекции оцифрованных данных проекта позволяют говорить о переходе к использованию концепций Big Data» [23. С. 25]. Таким образом, фокус на создании подборок данных для последующего машинного обучения раскрывает для библиотек перспективы разработок в сфере ИИ.

Реакцией на спрос исследователей-гуманитариев на данные стало, в том числе, создание лабораторий данных в национальных библиотеках: LC Labs в Библиотеке Конгресса США, British Library Labs в Британской библиотеке, Yale Digital Humanities Lab в Йельском университете, KBLab в Национальной библиотеке Швеции [24–26]. Например, задача последней – «создание национальной исследовательской инфраструктуры для цифровых гуманитарных и социальных наук» [24]. Благодаря обучению языковых моделей на высококачественных данных библиотеки появляются «новаторские и неожиданные способы использования коллекций, выходящие далеко за пределы самого сектора культурного наследия» [26. С. 49].

Вслед за изменениями в инфраструктуре науки трансформируются в сторону развития навыки управления научными данными и образовательные программы библиотек для молодых исследователей. Например, библиотека Бристольского университета управляет репозиторием данных исследований data.bris (университетской платформой для публикации данных исследований) и сетевыми сервисами по управлению исследовательскими данными GW4 (консорциума университетов юго-востока Англии и Уэльса), а также обучает управлению

данными научных сотрудников и аспирантов. Кроме того, сотрудниками библиотеки разработано интерактивное учебное пособие по курсу «Введение в исследовательские данные» [27].

Особое внимание этическому и правовому аспектам работы с данными уделяет Библиотека Австралийского национального университета, включившая в свою образовательную программу работу с национальными нормативными документами. Также библиотека разработала рекомендации по соблюдению научной этики в области данных.

С. М. Попова отмечает неразвитость системы научных коммуникаций в социально-гуманитарной сфере российской науки, отсутствие эффективных механизмов интеграции этой сферы в мировую цифровую инфраструктуру научных исследований [28].

Отечественные библиотеки, с одной стороны, пересматривают существующие программы по библиотековедению и основам информационной культуры, актуализируя их в соответствии с нуждами российской науки. Проводятся мероприятия, посвящённые управлению научными данными. Так, платформа для журналов Epub компании НЭИКОН стала инициатором вебинара «Как поддержать управление исследовательскими данными», где экспертами выступили сотрудники ГПНТБ СО РАН [29].

Однако, несмотря на актуальность и востребованность, тема управления исследовательскими данными не отражена в разрабатываемом универсальном модульном курсе «Информационная культура» (разработчик – секция высших учебных заведений РБА) [30. С. 60]. Этот факт говорит о том, что библиотеки нашей страны не до конца осознали свою роль в новой инфраструктуре науки.

Ещё одним концептуальным направлением исторической науки, развитие которого немыслимо без участия библиотек, является публичная история. Будучи дисциплиной, изначально ориентируемой на взаимодействие с непрофессионалами, публичная история оказывается близка к краеведческой деятельности библиотек. Сегодня историки говорят о том, что публичная история всё больше становится цифровой, а проектируемые исторические информационные системы обязательно популяризируют историческое знание. Отдельные исследователи меняют свой фокус внимания и говорят о складывании цифровой публичной истории (digital public history), предполагающей использование новых технологий для коммуникации исследователя с обществом [31].

Российский историк И. М. Савельева характеризует «публичную историю» как «совокупность подходов и практик, направленных на идентификацию, сохранение, интерпретацию и презентацию исторических артефактов, текстов, структур и ландшафтов во взаимодействии историков-профессионалов с широкой публикой» [32. С. 143]. Историк Л. П. Репина формулирует термин «публичная история» как «комплекс средств для представления научного исторического знания широкой публике и для формирования знания о прошлом в обыденной жизни» [33. С. 63]. Это направление получило также название «гражданская наука».

Привлечение неспециалистов, иными словами, научных волонтеров позволяет исследователям собрать новые данные, повысить качество уже существующей в цифре информации и т. д. Понятие «гражданская наука» ввели британский социолог А. Ирвин и американский биолог Р. Бонни. А. Ирвин выделяет демократическую гражданскую науку (ответственность науки перед обществом) и общественную гражданскую науку (сбор и передача наблюдений граждан учёным) [34]. Р. Бонни определяет гражданскую науку более узко: как участие людей, не имеющих специального образования, в сборе и передаче данных наблюдений учёным [35]. Среди российских учёных гражданской науке посвящали свои работы С. В. Пирожкова, С. В. Егерев и др. С. В. Егерев употребляет термин «наука граждан» и определяет его как долговременное распределённое научное исследование, в которое вовлечено наряду с профессионалами значительное число мотивированных любителей или непрофессионалов [36]. С. В. Пирожкова в своих работах рассматривает разные степени вовлечённости людей в гражданскую науку: научный краудсорсинг, участие социальных групп в оценке научно-технических инноваций, привлечение заинтересованных акторов к формированию стратегий и программ развития различных социальных объектов/процессов/институтов [37]. Рассмотрим несколько примеров того, как исследовательские инициативы по гражданской науке обогатились за счёт участия в них библиотек.

С 2011 г. в США реализуется платформа для научных волонтеров SciStarter [38]. Её цель – объединить учёных и волонтеров для решения совместных задач. Зарегистрировавшись на платформе, учёный получает возможность разместить описание своего проекта и набрать участников – неспециалистов. Волонтер же получает возможность за-

глянуть за научные кулисы и заработать баллы после выполнения работ в рамках проекта. В 2017 г. на платформе SciStarter была запущена программа «Библиотеки как общественные центры гражданской науки», целью которой было преодоление «недостаточной осведомлённости или отсутствия доступа к материалам, необходимым для полноценного участия» [39]. Таким образом, библиотеки осуществляют методическую поддержку платформы, ведя просветительскую деятельность среди населения, организуя мероприятия и сопровождая проекты.

Ещё один пример сотрудничества библиотек и учёных в рамках гражданской науки – проект GLOBE Observer в области экологии [40]. Это международная сеть популяризаторов науки и активных граждан, работающих вместе, чтобы больше узнать об окружающей среде и меняющемся климате. Чтобы принять участие, нужно скачать приложение GLOBE Observer и отправлять туда свои наблюдения. В 2019 г. восемь библиотечных сетей в США запустили ряд программ, связанных с продвижением GLOBE Observer.

Целью проектов в области digital public history является «работа вместе с аудиторией по предоставлению оригинального исторического контента в виде данных, сбор такой информации, как комментарии/пометки, коллекции документов, устные свидетельства, общественные/семейные воспоминания и т. д.» [31. С. 37]. В таких проектах работа по сбору артефактов коллективной памяти сочетается с задачей её сохранения.

Одним из первых в области digital public history стал итальянский проект «Виртуальный музей коллективной памяти региона Ломбардия» MUVI (Museo Virtuale della Memoria Collettiva della Lombardia), стартовавший в 1999 г. [41]. В рамках проекта участникам предлагалось поделиться своими историями и воспоминаниями в форме видео-, аудио-записей, текста на сайте виртуального музея, где также публиковались фотографии для коллективной атрибуции.

В РФ самый известный пример инициативы в области гражданской науки – платформа «Люди науки», разработанная Ассоциацией коммуникаторов в сфере образования и науки (АКСОН) [42]. На платформе волонтер мог присоединиться к интересующему его проекту. Для исследователей платформа предоставляла возможность популяризации своего проекта, а также сбора данных. К сожалению, сейчас проект приостановлен.

Инициативу гражданской науки подхватили институты памяти. Так, проект «История Большого театра», запущенный в 2016 г., объединил более 6500 волонтеров, работавших над распознаванием театральных программ, афиш и фотографий [43].

В Сибирском федеральном университете в 2023 г. запущена краудсорсинговая платформа «Пульс времени», целью которой являются сбор и сохранение данных об истории, культуре и природе Енисейской Сибири [44]. По словам организаторов, «"Удары" пульса – объекты, которые выбирают и загружают на платформу сами пользователи. Именно они генерируют «пульс» времени и пространства, определяя, что из прошлого достойно фиксации в настоящем, и что из настоящего становится значимым на наших глазах» [45]. На сегодняшний день пользователи загрузили на платформу 454 артефакта, 83 коллекции, посвященные 11 темам.

Яркий пример того, как библиотеки могут участвовать в сохранении региональной истории, используя возможности цифровой среды, – платформа научной библиотеки Томского университета «ProСибирь» [46]. Проект реализуется с 2021 г., на его базе волонтеры распознают оцифрованные коллекции об истории Сибири, прежде всего сибирские дореволюционные газеты и издания периода становления советского государства на территории от Урала до Дальнего Востока. На сегодняшний день проект привлёк более 1500 волонтеров, проводятся чемпионаты по распознаванию текста [47]. Коллекции научной библиотеки Томского государственного университета, расположенные на платформе, дополняются коллекциями партнёров. Реализован удобный поиск для исследовательских групп, есть возможность совместной работы с источником.

Как отмечает М. В. Корняков, вовлечение в научную деятельность непрофессионалов, популяризация достижений науки в цифровой среде – потенциальные точки роста для библиотек [48]. Сегодня мировая практика показывает эффективность сотрудничества библиотек и инициатив в области гражданской науки. При этом инициатив в области гражданской науки в России ещё не так много, как и исторических проектов, связанных с этой темой. Возможно, с мёртвой точки ситуацию сдвинет реализация национальной информационной экосистемы Гостех, в задачи которой поставлена, в том числе, деятельность по популяризации науки [49]. Библиотеки имеют все предпосылки для встраивания в формирующуюся цифровую экосистему.

И, наконец, третье направление, «генетически» связывающее исторические науки и библиотеки, – это сохранение культурного наследия. Цифровая эпоха и этой области добавила «цифровое звучание». В качестве исторических источников историки стали выделять особые материалы – рождённые в цифре (born-digital): сайты, соцсети, блоги, подкасты и т. п., не имеющие «бумажных аналогов». По ним следующие поколения историков будут восстанавливать нашу действительность.

Однако хрупкость этих материалов до сих пор не позволяет однозначно решить проблему их долговременного хранения [50]. Особенно чувствительной она оказалась для юристов англосаксонской традиции, для которых правильная ссылка на нужный прецедент равнозначна выигранному процессу. Поэтому когда юристы Гарвардского университета исследовали списки литературы наиболее авторитетных журналов и выяснили, что 50% ссылок в судебных решениях и более 60% ссылок в научных статьях «вымерли», это было поистине шоком. Ответом на это стал проект ряда американских библиотек под названием Perma.cc, стартовавший в 2014 г. и позволяющий архивировать веб-страницы и формировать постоянные (permanent) ссылки [51].

Хрупкость цифрового мира затрагивает фундаментальные основы гуманитарных наук. Если для юристов таким триггером послужил вопрос о прецедентном праве, то для историков и специалистов институтов памяти настоящим вызовом становится задача долговременного сохранения (long-term preservation) цифровых исторических источников.

Осознание уязвимости веба для долговременного хранения стало толчком в середине 1990-х гг. для появления проектов по сохранению национальных сегментов Сети. Их ведут, как правило, национальные библиотеки. Так, в 2003 г. был запущен национальный веб-архив Великобритании [52]. Ещё раньше, в 1996 г., появились проекты сохранения веба в Австралии [53] и Швеции [54]. В 2003 г. была принята Хартия ЮНЕСКО о сохранении цифрового наследия [55], подчеркнувшая мировоззренческую важность данной проблемы. В контексте глобализации и угрозы потери национальной идентичности вопрос сохранения цифрового наследия приобретает стратегическое значение.

В России сохранением цифрового наследия занимается частный проект «Национальный цифровой архив России», реализуемый по инициативе автономной некоммерческой организации «Инфокультура» (руководитель И. Бегтин) [56]. В марте 2023 г. РГБ выступила с инициати-

вой по сохранению данных о спецоперации из интернет-СМИ и телеграм-каналов, однако судьба этой инициативы пока остаётся неясной [57].

Сохранение цифрового наследия сейчас активно обсуждается профессиональными историками. Благодаря Российской национальной библиотеке среди специалистов-библиотекарей дискуссия активно ведётся с 2021 г., результатом стали семинары и сборники [58]. Тем не менее научное цифровое наследие пока не охвачено вниманием профессионалов.

В заключение подчеркнём, что сегодня от деятельности библиотек в цифровом пространстве во многом зависит облик современной истории – истории как науки, перестраивающейся на информационные системы; истории как формы общественного сознания, требующей причастности широких слоёв населения к её формированию, и, наконец, истории как «хранилищ веков», обеспечивающей пищу для ума будущие поколения. Благодаря цифровой революции библиотечные специалисты оснащены новыми технологиями для более интенсивной интеграции библиотечных сервисов и услуг в экосистему исследований и образования. Именно на пересечении двух сфер деятельности – современных информационных технологий и предметного знания – на наших глазах рождается специалист-гуманитарий нового класса, способный к многофакторному анализу и прогнозированию своих действий. На наш взгляд, именно эти качества обеспечат устойчивость развития страны в будущем и определяют преемственность поколений.

Список источников

1. **Шрайберг Я. Л., Тарасов П. К.** К вопросу о прогнозировании развития современных библиотек как форпостов библиотечной системы будущего // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2023. № 6 (116). С. 122–128. DOI 10.24412/1997-0803-2023-6116-122-128.
2. **Воронцова Е. А.** Сопоставительный анализ роли основных типов хранилищ информации (музеев, библиотек, архивов) и типов информации в информационном обеспечении исторической науки // Информационный бюллетень ассоциации «История и компьютер». 2018. № 47. С. 149–151.

3. **Корниенко С. И., Гагарина Д. А., Поврозник Н. Г.** Исторические информационные системы: теория и практика : монография. Москва : Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. 231 с.
4. **Роль** библиотек в информационном обеспечении исторической науки : сб. ст. / авт.-сост. Е. А. Воронцова ; отв. ред. А. О. Чубарьян, В. Р. Фирсов. Москва, 2016. 672 с.
5. **Вузовские** библиотеки для будущего страны: на пути к стратегии [второй этап всероссийского исследования]. URL: <http://expo.lib.tsu.ru/biblresearch#research> (дата обращения: 22.04.2024).
6. **Шепель М. О., Котова И. В.** Университетские библиотеки: новые задачи, тренды, решения. Обзор // Информационный бюллетень РБА. 2023. № 101. С. 59–62.
7. **Кривоносова Е. Л.** Информационный потенциал Национальной библиотеки Хакасии при изучении региональной истории // Российская государственность: история и современность : сб. мат. Всерос. науч.-практ. конф. Абакан, 2023. С. 171–173.
8. **Потанин Г. Н.** Ерке. Культ сына неба в Северной Азии : материалы к турко-монгольской мифологии. Томск : Издание А. М. Григорьевой, 1916.
URL: <http://irbis.akunb.altlib.ru:81/bo/bo001328.pdf> (дата обращения: 15.03.2024).
9. **Потанин Г. Н.** Ерке. Культ сына неба в Северной Азии : материалы к турко-монгольской мифологии. Томск : Издание А. М. Григорьевой, 1916.
URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000248225> (дата обращения: 15.03.2024).
10. **Писляков В. В.** «Спасибо Библиотекарям!» Как в Web of Science отражена поддержка библиотеками научных исследований [доклад на Третьей международной конференции НЭИКОН «Электронные научные и образовательные ресурсы: создание, продвижение и использование»].
URL: <https://conf.neicon.ru/index.php/science/overseas2015/schedConf/program> (дата обращения: 22.04.2024).
11. **Писляков В. В.** Наукометрическая интроспекция: что знают базы данных о самих себе // Университетская книга. 2021. № 1. С. 50–53.
12. **Nicholas D., Herman E.** Information Science. Critical Concepts in Media and Cultural Studies. London, New York: Routledge, 2014. Vol. 1–4.
13. **A global** questionnaire survey of the scholarly communication attitudes and behaviors of early career researchers / D. Nicholas, T. Polezhaeva, H. R. Jamali [et al.] // Learned Publishing. 2020. Vol. 33, No. 3. P. 198–211. DOI 10.1002/leap.1286.
14. **Дутчак Е. Е., Полежаева Т. В., Шепель М. О.** Университетская библиотека в цифровой среде: приглашение к обсуждению // Наука и научная информация. 2019. Т. 2, № 1. С. 53–62. DOI 10.24108/2658-3143-2019-2-1-53-62.
15. **Дутчак Е. Е., Васильев А. В., Колосова Г. И., Сербина Г. Н.** Оцифровка как «ящик Пандоры»: исследовательские перспективы online презентации старообрядческих книжных коллекций // Вестник Томского государственного университета. История. 2017. № 48. С. 38–43. DOI 10.17223/19988613/48/6.

16. **Dutchak E., Vasilyev A.** Breathing Life into Rare Book Collections: The Digitization of the Taiga Skit Old Believers Library // *Libri*. 2016. Vol. 66, No. 4. P. 313–326. DOI 10.1515/libri-2016-0010.
17. **Dalton M. S., Charnigo L.** Historians and their information sources // *College & Research Libraries*. 2004. Vol. 65. Iss. 5. P. 400–425.
18. **CERN:** Conseil Européen pour la Recherche Nucléaire. URL: <https://home.cern/> (date of access: 22.04.2024).
19. **INSPIRE.** URL: <https://inspirehep.net/> (date of access: 20.04.24).
20. **DARIAH** (Digital Research Infrastructure for the Arts and Humanities). URL: <https://www.dariah.eu/> (date of access: 20.04.24).
21. **CLARIAH** (Common Lab Research Infrastructure for the Arts and Humanities). / URL: <https://www.clariah.nl> (date of access: 20.04.24).
22. **Papaki E.** The National Library of Norway joins DARIAH as Cooperating Partner [news] // DARIAH. November 8, 2021. URL: <https://www.dariah.eu/2021/11/08/the-national-library-of-norway-joins-dariah-as-cooperating-partner/> (date of access: 20.04.24).
23. **Бородкин Л. И.** Историк и мир (больших) данных: вызовы цифрового поворота // *Историческая информатика*. 2019. № 3 (29). С. 14–30. DOI 10.7256/2585-7797.2019.3.31383.
24. **National Library of Sweden / KBLab.** URL: <https://huggingface.co/KBLab> (date of access: 20.04.24).
25. **Börjeson L., Haffenden C., Malmsten M., Klingwall F., Rende E., Kurtz R., Rekathati F., Hägglöf H., Sikora J.** Transfiguring the Library as Digital Research Infrastructure: Making KBLab at the National Library of Sweden // *SocArXiv Papers*. 2023. March 25. DOI 10.31235/osf.io/w48rf.
26. **Бёресон Л., Хаффенден К., Мальмстен М. и др.** Преобразование библиотеки в цифровую исследовательскую инфраструктуру: создание KBLab в Национальной библиотеке Швеции // *Новости Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений*. 2023. № 2 (123). С. 37–52.
27. **Managing research data** [University of Bristol]. URL: <https://www.bristol.ac.uk/staff/researchers/data/> (date of access: 20.04.24).
28. **Попова С. М.** Анализ отечественного и зарубежного опыта развития цифровой инфраструктуры социально-гуманитарных исследований // *Genesis: исторические исследования*. 2015. № 1. С. 208–251.
29. **Как поддержать управление исследовательскими данными** [вебинар]. 18.04.2024. URL: <https://pruffme.com/landing/elpub/researchdata> (дата обращения: 20.04.24).
30. **Шепель М. О., Котова И. В.** Университетские библиотеки: новые задачи, тренды, решения. Обзор // *Информационный бюллетень РБА*. 2023. № 101. С. 59–62.
31. **Handbook of Digital Public History** / ed. by S. Noiret, M. Tebeau, G. Zaagsma. [S. l], 2022. 553 p. DOI 10.1515/9783110430295.
32. **Савельева И.** Профессиональные историки в «публичной истории» // *Новая и Новейшая история*. 2014. № 3. С. 141–155.

33. **Репина Л. П.** Наука и общество: публичная история в контексте исторической культуры эпохи глобализации // Учёные записки Казанского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. Т. 157, № 3. С. 55–67.
34. **Irwin A.** Citizen Science: A study of people, expertise and sustainable development. London : Routledge, 1995. 216 p.
35. **Bonney R.** Citizen science: a lab tradition // Living Bird. 1996. Vol. 15 (4). P. 7–15.
36. **Егоров С. В.** Добровольческая и неформальная наука: аннотированная библиография 2017–2018 гг. 2018. URL: <http://inion.ru/publishing/publications/dobrovolcheskaia-i-neformalnaia-nauka/> (дата обращения: 15.09.2024).
37. **Пирожкова С. В.** Принцип участия и современные механизмы производства знаний в науке // Эпистемология и философия науки. 2018. Т. 55, № 1. С. 67–82. DOI 10.5840/eps20185519.
38. **SciStarter.** URL: <https://scistarter.org/about#history> (date of access: 20.04.24).
39. **The Library & Community Guide to Citizen Science** // SciStarter. 2020. URL: <https://media.scistarter.org/curated/The+Library+and+Community+Guide+to+Citizen+Science.pdf> (date of access: 22.03.2023).
40. **GLOBE Observer.** URL: <https://observer.globe.gov/> (date of access: 20.04.24).
41. **Museo Virtuale della Memoria Collettiva della Lombardia (MUVI).** URL: <https://web.archive.org/web/20190805112522/http://www.url.it:80/muvi/> (date of access: 20.04.24).
42. **Люди науки** [Ассоциация коммуникаторов в сфере образования и науки]. URL: <https://citizenscience.ru/> (дата обращения: 20.04.2024).
43. **Открываем историю Большого театра.** Часть первая // Habr. [Б. м.], 2018. URL: <https://habr.com/ru/company/contentai/blog/352620/> (дата обращения: 20.04.2024).
44. **Пульс времени.** Красноярск, 2023. URL: <https://puls-vremeni.ru/> (дата обращения: 23.11.2023).
45. **Гуманитарии в цифре** [Telegram-канал Института цифровых гуманитарных исследований СФУ]. Пост от 7.11.2023 (дата обращения: 23.11.2023).
46. **ПроСибирь.** Томск, 2021. URL: <https://prosiberia.tsu.ru/> (дата обращения: 20.04.2024).
47. **Есипова В. А., Светличная Н. Н.** Платформа ПроСибирь: первый год работы и перспективы развития // Текст. Книга. Книгоиздание. 2021. № 27. С. 139–154. DOI 10.17223/23062061/27/8.
48. **Корняков М. В.** О роли библиотеки как интегратора сервисов и коммуникаций // Университетская библиотека – объект для инвестиций университета или статья социальных расходов : специальная ректорская секция. [Москва], 2020. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=HCJ08C6-aM> (дата обращения: 21.04.2024).
49. **Единая цифровая платформа «ГосТех» / Минцифры России.** URL: <https://platform.gov.ru/> (дата обращения: 20.04.2024).
50. **Полежаева Т. В.** О проблеме сохранения научных данных // Университетская книга. 2023. № 9. С. 59–61.
51. **Perma.cc.** URL: <https://perma.cc/> (дата обращения: 20.04.2024).

52. **UK** National Web Archive. URL: <https://www.nationalarchives.gov.uk/webarchive/> (date of access: 20.04.24).
53. **Australian** Web Archive. URL: <https://www.nla.gov.au/collections/building-our-collections/australian-web-archive> (date of access: 20.04.24).
54. **Arvidson A., Lettenström F.** The Kulturarw Project – The Swedish Royal Web Archive // The Electronic Library. 1998. Vol. 16, № 2. P. 105–108. DOI 10.1108/eb045623.
55. **Хартия** о сохранении цифрового наследия [принята 15 октября 2003 г.]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/digital_heritage_charter.shtml (дата обращения: 20.04.2024).
56. **Национальный** цифровой архив России. URL: <https://ruarxive.org/> (дата обращения: 20.04.2024).
57. **Глава «Ленинки»** – РБК: «Библиотека – возмутитель спокойствия» // РБК : сайт. Рубрика сайта «Технологии и медиа». 2023. 29 марта. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/29/03/2023/6421631b9a794759ccc3af5c (дата обращения: 23.11.2023).
58. **Балацкая Н. М., Мартиросова М. Б.** Краеведческий веб-архив в структуре информационных ресурсов библиотеки: модель и возможности реализации. Санкт-Петербург, 2023. 208 с.

References

1. **Shrai'berg Ia. L., Tarasov P. K.** K voprosu o prognozirovanii razvitiia sovremenny'kh bibliotek kak forpostov bibliotechnoi` sistemy` budushchego // Vestneyk Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury` i iskusstv. 2023. № 6 (116). S. 122–128. DOI 10.24412/1997-0803-2023-6116-122-128.
2. **Vorontcova E. A.** Sopostavitel'ny`i` analiz roli osnovny'kh tipov khranilishch informatsii (muzeev, bibliotek, arhivov) i tipov informatsii v informatcionnom obespechenii istoricheskoi` nauki // Informatcionny`i` biulleten` assotciatsii «Istoriia i komp'iuter». 2018. № 47. S. 149–151.
3. **Kornienko S. I., Gagarina D. A., Povroznik N. G.** Istoricheskie informatcionny'e sistemy`: teoriia i praktika : monografiia. Moskva : Izd. dom Vy'sshei` shkoly` e'konomiki, 2021. 231 s.
4. **Rol` bibliotek v informatcionnom obespechenii istoricheskoi` nauki** : sb. st. / avt.-sost. E. A. Vorontcova ; otv. red. A. O. Chubar'ian, V. R. Firsov. Moskva, 2016. 672 s.
5. **Vuzovskie biblioteki dlia budushchego strany`**: na puti k strategii [vtoroj` e`tap vsерossi'skogo issledovaniia]. URL: <http://expo.lib.tsu.ru/biblresearch#research> (data obrashcheniia: 22.04.2024).
6. **Shepel` M. O., Kotova I. V.** Universitetskie biblioteki: novy'e zadachi, trendy`, resheniia. Obzor // Informatcionny`i` biulleten` RBA. 2023. № 101. S. 59–62.

7. **Krivososova E. L.** Informatcionny`i` potencial Natcional`noi` biblioteki Hakasii pri izuchenii regional`noi` istorii // Rossijskaia gosudarstvennost': istoriia i sovremennost' : sb. mat. Vseros. nauch.-prakt. konf. Abakan, 2023. S. 171–173.
8. **Potantin G. N.** Erke. Kul't sy'na neba v Severnoi` Azii : materialy` k turko-mongol`skei` mifologii. Tomsk : Izdanie A. M. Grigor`evoi`, 1916.
URL: <http://irbis.akunb.altlib.ru:81/bo/bo001328.pdf> (data obrashcheniia: 15.03.2024).
9. **Potantin G. N.** Erke. Kul't sy'na neba v Severnoi` Azii : materialy` k turko-mongol`skei` mifologii. Tomsk : Izdanie A. M. Grigor`evoi`, 1916.
URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000248225> (data obrashcheniia: 15.03.2024).
10. **Pisliakov V. V.** «Spasibo Bibliotekariam!» Kak v Web of Science otrazhena podderzhka bibliotekami nauchny`kh issledovanii` [doclad na Tret`ei` mezhdunarodnoi` konferencii NE`IKON «E`lektronny`e nauchny`e i obrazovatel`ny`e resursy`: sozdanie, prodvizhenie i ispol`zovanie»].
URL: <https://conf.neicon.ru/index.php/science/overseas2015/schedConf/program> (data obrashcheniia: 22.04.2024).
11. **Pisliakov V. V.** Naukometricheskaia introspektciia: chto znaiut bazy` danny`kh o samikh sebe // Universitetskaia kniga. 2021. № 1. S. 50–53.
12. **Nicholas D., Herman E.** Information Science. Critical Concepts in Media and Cultural Studies. London, New York: Routledge, 2014. Vol. 1–4.
13. **A global** questionnaire survey of the scholarly communication attitudes and behaviors of early career researchers / D. Nicholas, T. Polezhaeva, H. R. Jamali [et al.] // Learned Publishing. 2020. Vol. 33, No. 3. P. 198–211. DOI 10.1002/leap.1286.
14. **Dutchak E. E., Polezhaeva T. V., Shepel` M. O.** Universitetskaia biblioteka v tcifrovoi` srede: priglasenie k obsuzhdeniiu // Nauka i nauchnaia informatciia. 2019. T. 2, № 1. S. 53–62. DOI 10.24108/2658-3143-2019-2-1-53-62.
15. **Dutchak E. E., Vasil`ev A. V., Kolosova G. I., Serbina G. N.** Otcifrovka kak «iashchik Pandory»: issledovatel`skie perspektivy` online prezentatsii staroobriadcheskikh knizhny`kh kollekcii` // Vestnyk Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriia. 2017. № 48. S. 38–43. DOI 10.17223/19988613/48/6.
16. **Dutchak E., Vasilyev A.** Breathing Life into Rare Book Collections: The Digitization of the Taiga Skit Old Believers Library // Libri. 2016. Vol. 66, No. 4. P. 313–326. DOI 10.1515/libri-2016-0010.
17. **Dalton M. S., Charnigo L.** Historians and their information sources // College & Research Libraries. 2004. Vol. 65. Iss. 5. P. 400–425.
18. **CERN:** Conseil Européen pour la Recherche Nucléaire. URL: <https://home.cern/> (Accessed: 22.04.2024).
19. **INSPIRE.** URL: <https://inspirehep.net/> (Accessed: 20.04.24).
20. **DARIAH** (Digital Research Infrastructure for the Arts and Humanities). URL: <https://www.dariah.eu/> (Accessed: 20.04.24).
21. **CLARIAH** (Common Lab Research Infrastructure for the Arts and Humanities). URL: <https://www.clariah.nl> (Accessed: 20.04.24).

22. **Papaki E.** The National Library of Norway joins DARIAH as Cooperating Partner [news] // DARIAH. November 8, 2021. URL: <https://www.dariah.eu/2021/11/08/the-national-library-of-norway-joins-dariah-as-cooperating-partner/> (Accessed: 20.04.24).
23. **Borodkin L. I.** Istorik i mir (bol'shikh) danny'kh: vy'zovy' tcifrovogo povorota // Istoricheskaia informatika. 2019. № 3 (29). S. 14–30. DOI 10.7256/2585-7797.2019.3.31383.
24. **National Library of Sweden / KBLab.** URL: <https://huggingface.co/KBLab> (Accessed: 20.04.24).
25. **Börjeson L., Haffenden C., Malmsten M., Klingwall F., Rende E., Kurtz R., Rekathati F., Hägglöf H., Sikora J.** Transfiguring the Library as Digital Research Infrastructure: Making KBLab at the National Library of Sweden // SocArXiv Papers. 2023. March 25. DOI 10.31235/osf.io/w48rf.
26. **Byor'eson L., Haffenden K., Mal'msten M. i dr.** Preobrazovanie biblioteki v tcifrovuiu issledovatel'skuiu infrastrukturu: sozdanie KBLab v Natcional'noi biblioteke Shvetsii // Novosti Mezhdunarodnoi federacii bibliotechny'kh assotciacii i uchrezhdenii'. 2023. № 2 (123). S. 37–52.
27. **Managing research data** [University of Bristol]. URL: <https://www.bristol.ac.uk/staff/researchers/data/> (Accessed: 20.04.24).
28. **Popova S. M.** Analiz otechestvennogo i zarubezhnogo opy'ta razvitiia tcifrovoy infrastruktury sotcial'no-gumanitarny'kh issledovaniy // Genesis: istoricheskie issledovaniia. 2015. № 1. S. 208–251.
29. **Kak podderzhat upravlenie issledovatel'skimi danny'mi** [vebinar]. 18.04.2024. URL: <https://pruffme.com/landing/elpub/researchdata> (data obrashcheniia: 20.04.24).
30. **Shepel' M. O., Kotova I. V.** Universitetskie biblioteki: novy'e zadachi, trendy, resheniia. Obzor // Informatcionny'i' biulleten' RBA. 2023. № 101. S. 59–62.
31. **Handbook of Digital Public History** / ed. by S. Noiret, M. Tebeau, G. Zaagsma. [S. l.], 2022. 553 p. DOI 10.1515/9783110430295.
32. **Savel'eva I.** Professional'ny'e istoriki v «publichnoi istorii» // Novaia i Novei'shaia istoriia. 2014. № 3. S. 141–155.
33. **Repina L. P.** Nauka i obshchestvo: publichnaia istoriia v kontekste istoricheskoi kul'tury e'pohi globalizatsii // Uchyony'e zapiski Kazanskogo universiteta. Seria: Gumanitarny'e nauki. 2015. T. 157, № 3. S. 55–67.
34. **Irwin A.** Citizen Science: A study of people, expertise and sustainable development. London : Routledge, 1995. 216 p.
35. **Bonney R.** Citizen science: a lab tradition // Living Bird. 1996. Vol. 15 (4). P. 7–15.
36. **Egrev S. V.** Dobrovol'cheskaia i neformal'naia nauka: annotirovannaia bibliografiia 2017–2018 gg. 2018. URL: <http://inion.ru/publishing/publications/dobrovolcheskaia-i-neformalnaia-nauka/> (data obrashcheniia: 15.09.2024).
37. **Pirozhkova S. V.** Printcip uchastiia i sovremenny'e mehanizmy proizvodstva znanii v nauke // E'pistemologii i filosofii nauki. 2018. T. 55, № 1. S. 67–82. DOI 10.5840/eps20185519.

38. **SciStarter**. URL: <https://scistarter.org/about#history> (Accessed: 20.04.24).
39. **The Library & Community Guide to Citizen Science** // SciStarter. 2020. URL: <https://media.scistarter.org/curated/The+Library+and+Community+Guide+to+Citizen+Science.pdf> (Accessed: 22.03.2023).
40. **GLOBE Observer**. URL: <https://observer.globe.gov/> (Accessed: 20.04.24).
41. **Museo Virtuale della Memoria Collettiva della Lombardia (MUVI)**. URL: <https://web.archive.org/web/20190805112522/http://www.url.it:80/muvi/> (Accessed: 20.04.24).
42. **Liudi nauki** [Assotciatciia kommunikatorov v sfere obrazovaniia i nauki]. URL: <https://citizenscience.ru/> (data obrashcheniia: 20.04.2024).
43. **Otkry`vaem istoriiu Bol'shogo teatra. Chast' pervaiia** // Habr. [B. m.], 2018. URL: <https://habr.com/ru/company/contentai/blog/352620/> (data obrashcheniia: 20.04.2024).
44. **Pul's vremeni**. Krasnoiarsk, 2023. URL: <https://puls-vremeni.ru/> (data obrashcheniia: 23.11.2023).
45. **Gumanitarii v tcifre** [Telegram-kanal Instituta tcifrovyy`kh gumanitarnyy`kh issledovaniy` SFU]. Post ot 7.11.2023 (data obrashcheniia: 23.11.2023).
46. **ProSibir`**. Tomsk, 2021. URL: <https://prosiberia.tsu.ru/> (data obrashcheniia: 20.04.2024).
47. **Esipova V. A., Svetlichnaia N. N.** Platforma RgoSibir`: pervyy`i` god raboty` i perspektivy` razvitiia // Tekst. Kniga. Knigoizdanie. 2021. № 27. S. 139–154. DOI 10.17223/23062061/27/8.
48. **Korniakov M. V.** O roli biblioteki kak integratora servisov i kommunikatsii` // Universitetskaia biblioteka – ob`ekt dlia investitsii` universiteta ili stat`ia sotcial`ny`kh rashodov : spetsial`naia rektorskaia sektiia. [Moskva], 2020. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=HCJo8C6-aM> (data obrashcheniia: 21.04.2024).
49. **Edinaia** tcifrovaia platforma «GosTekh» / Mintcifry` Rossii. URL: <https://platform.gov.ru/> (data obrashcheniia: 20.04.2024).
50. **Polezhaeva T. V.** O probleme sokhraneniia nauchny`kh dannyy`kh // Universitetskaia kniga. 2023. № 9. S. 59–61.
51. **Perma.cc**. URL: <https://perma.cc/> (дата обращения: 20.04.2024).
52. **UK National Web Archive**. URL: <https://www.nationalarchives.gov.uk/webarchive/> (Accessed: 20.04.24).
53. **Australian Web Archive**. URL: <https://www.nla.gov.au/collections/building-our-collections/australian-web-archive> (Accessed: 20.04.24).
54. **Arvidson A., Lettenström F.** The Kulturarw Project – The Swedish Royal Web Archive // The Electronic Library. 1998. Vol. 16, № 2. P. 105–108. DOI 10.1108/eb045623.
55. **Hartiia** o sokhraneniit tcifrovogo naslediiia [priniata 15 oktiabريا 2003 g.]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/digital_heritage_charter.shtml (data obrashcheniia: 20.04.2024).

56. **Natcional`ny`i` tcifrovoy` arhiv Rossii.** URL: <https://ruarxive.org/> (data obrashcheniia: 20.04.2024).
57. **Glava «Leninki»** – RBK: «Biblioteka – vozmutilel` spokoiv`stviia» // RBK : sai`t. Rubrika sai`ta «Tekhnologii i media». 2023. 29 marta. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/29/03/2023/6421631b9a794759ccc3af5c (data obrashcheniia: 23.11.2023).
58. **Balatckaia N. M., Martirosova M. B.** Kraevedcheskii` veb-arhiv v strukture informatcionny`kh resursov biblioteki: model` i vozmozhnosti realizatsii. Sankt-Peterburg, 2023. 208 s.

Информация об авторах / Authors

Полежаева Татьяна Владимировна – канд. ист. наук, старший преподаватель кафедры российской истории, факультет исторических и политических наук, директор Центра содействия публикационной активности, научное управление Томского государственного университета, Томск, Российская Федерация
t.polezhaeva88@mail.ru

Сасина Ольга Александровна – заведующая комплексом консультационно-образовательных отделений ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация; младший научный сотрудник лаборатории междисциплинарных исследований Томского государственного университета, Томск, Российская Федерация
sasinaoa@gpntb.ru

Tatiana V. Polezhaeva – Cand. Sc. (History), Senior Lecturer, Russian History Chair, Historical and Political Studies Department, Director, Publication Activity Support Center, Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation
t.polezhaeva88@mail.ru

Olga A. Sasina – Head of Consulting and Educational Divisions, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation; Junior Researcher, Interdisciplinary Studies Laboratory, Tomsk State University, Tomsk, Russian Federation
sasinaoa@gpntb.ru

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

УДК 004:02 + 024.5:004.77 + 001.83 – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-103-119>

Вопросы формирования статистических отчётов в формате COUNTER для документных ресурсов, размещаемых в электронных библиотеках и открытых архивах

М. В. Вахрушев¹, К. А. Колосов²

^{1, 2}ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

¹vahrushev@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2994-5134>

²kolosov@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9978-3081>

Аннотация. Рассмотрены вопросы формирования статистических отчётов в формате COUNTER на основе обработки и интерпретации статистических показателей удалённого доступа к электронным ресурсам открытых архивов и электронных библиотек. Библиотечная статистика отражает реалии работы библиотеки. В практику библиотек прочно вошли электронные каталоги, а также электронные документы и ресурсы, доступные для просмотра и скачивания пользователями. Статистика по ним также востребована, а формат COUNTER расширяет основу для дополнительной интерпретации этих статистических показателей. Открытые архивы библиотек научных и учебных организаций, размещающие публикации своих сотрудников, также заинтересованы в развитии средств сбора и обработки статистики. Предмет исследования – данные обращений пользователей к веб-серверу Системы автоматизации библиотек ИРБИС128, которая используется в ГПНТБ России для поддержки электронного каталога, а также при реализации пилотной версии Единого открытого архива информации ГПНТБ России (ЕОАИ ГПНТБ России).

Применение формата COUNTER в практике оценки статистических показателей открытых архивов и электронных библиотек позволяет широко подходить, в том числе, к формированию альтернативных наукометрических показателей, отражающих востребованность у пользователей результатов научной деятельности организации. Получаемые альтернативные наукометрические показатели могут применять для оценки результатов научной деятельности и сотрудники организации.

Статья подготовлена в рамках Государственного задания ГПНТБ России № 075-01235-23-01 по теме «Информационное обеспечение научных исследований учёных и специалистов на базе Открытого архива ГПНТБ России как системы агрегации научных знаний (FNEG-2022-0003)» на 2022–2024 гг. № 1021062311369-1-1.2.1;5.8.2;5.8.3.

Ключевые слова: формат COUNTER, наукометрические показатели, открытый архив, альтернативные статистические показатели

Для цитирования: Вахрушев М. В., Колосов К. А. Вопросы формирования статистических отчётов в формате COUNTER для документных ресурсов, размещаемых в электронных библиотеках и открытых архивах // Научные и технические библиотеки. 2024. № 12. С. 103–119. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-103-119>

DIGITAL INFORMATION RESOURCES

UDC 004:02 + 024.5:004.77 + 001.83 – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-103-119>

Generating reports in COUNTER format for document resources to be allocated in e-libraries and open archives

Maksim V. Vakhrushev¹ and Kirill A. Kolosov²

^{1, 2}*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation*

¹*vahrushev@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2994-5134>*

²*kolosov@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9978-3081>*

Abstract. The authors examine the aspects of generating statistical reports in COUNTER format based on processing and interpretation of statistical data on the online access to open archive and e-library digital resources. The library statistics reflects the library services performance. The e-catalogs, digital documents and resources accessible for the users to browse and load have become ingrained in the libraries worldwide. The related statistics is highly demanded, and COUNTER format expands foundation for further interpretation of these statistical data. Academic organizational open archives allocating their employees' publications are also interested in developing statistical instruments. The study is focused on the data of users' accessing RNPLS&T's IRBIS 128 LIS supporting e-catalog and the pilot version of the RNPLS&T Single Open Information Archive (RNPLS&T SOIA).

The analysis of statistical data of open archives and e-libraries using COUNTER format facilitates generation of alternative scientometrics indicators of the relevancy of organizational research outcome. The researchers may also use alternative scientometrics indicators to assess their individual performance. The article is prepared within the framework of the Government Order to RNPLS&T No. 075-01235-23-01, theme "Information support of research by scientists and specialists on the basis of RNPLS&T's Open Archive as the system of scientific knowledge aggregation (FNEG-2022-0003)" No. 1021062311369-1-1.2.1;5.8.2;5.8.3 for 2022–2024.

Keywords: COUNTER format, scientometrics indicators, Open Archive, alternative statistical indicators

Cite: Vakhrushev M. V., Kolosov K. A. Generating reports in COUNTER format for document resources to be allocated in e-libraries and open archives // Scientific and technical libraries. 2024. No. 12, pp. 103–119. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-103-119>

Введение

Актуальность исследования. Развитие информационно-коммуникационных технологий, включая динамическое, поступательное и масштабное распространение глобальной сети Интернет, не обошло стороной и такой традиционный институт, как классическая библиотека. В современной библиотеке уже давно присутствуют электронные каталоги, электронные библиотеки, репозитории, открытые архивы и т. д. Библиотекарями накоплен большой практический опыт разработки, внедрения и развития (масштабирования) подобных цифровых функций и формируемых с их использованием услуг [1–3].

Открытый архив может являться интегрированной составляющей научной коммуникационной инфраструктуры, провайдером накопленных знаний в соответствии с концепцией и принципами открытой науки. Опубликованная в 2023 г. версия формата COUNTER 5.1 уточняет особенности формирования статистических отчётов по онлайн-использованию научного контента, включая ресурсы открытого доступа. Как отмечается в [4], открытый доступ сегодня становится одной из самых перспективных технологий использования научно-технической информации, особенно в условиях прекращения деятельности многих западных журналов и подписных агентств в нашей стране.

Целью настоящего исследования является разработка подходов к формированию отчётов в формате COUNTER 5.1 на основе данных, собираемых в журнале обращений пользователей к веб-серверу Системы автоматизации библиотек ИРБИС128, используемой в ГПНТБ России для поддержки электронного каталога и системы ЕОАИ, ресурсы которого создаются и используются исключительно как ресурсы открытого доступа [5].

Метод исследования. Базовым методом исследования было наблюдение, основанное на практическом опыте работы с лог-файлами журналов обращений пользователей, формируемыми веб-серверами. Проводилась расширенная обработка лог-файлов на основе специально разработанного программного решения.

Практическая значимость. Результаты представленного исследования являются основой для подготовки методических рекомендаций по применению формата COUNTER версии 5.1 в открытых архивах, создаваемых в библиотеках. Результаты исследования способствуют расширению вариантов практического использования формата COUNTER в библиотеках. Получаемые статистические показатели могут быть использованы, в том числе, при проведении наукометрической оценки деятельности библиотеки (научной организации / научных сотрудников).

Формат COUNTER как дополнительный технологический инструмент в руках библиотекаря

Примерно два десятилетия назад Интернет был признан потенциально новым источником свидетельств, оценивающих влияние академических исследований по ссылкам на них на различных типах веб-страниц [6]. Традиционные наукометрические методы оценки результативности научной деятельности не могут работать с существующим разнообразием форм и путей передачи информации. Термин «альтметрики» был введён группой учёных в 2010 г. для измерения уровня внимания к результатам научного труда (скачивания, просмотры), их распространения (обсуждения, репосты), а также оценки их влияния (цитирование). В отличие от традиционных библиометрических показателей альтметрики работают со всеми вариантами размещения информации, включая презентации, видеоматериалы, наборы данных. Наиболее простыми с точки зрения практического использования являются альтметрики на основе числа просмотров и скачиваний научных работ [7]. Однако данные альтметрик, отображаемые на веб-сайтах, как правило, показывают лишь количество просмотров и скачиваний отдельных публикаций и не могут применяться при составлении сводных статистических отчётов по использованию ресурсов. Как отмечалось в публикации [8], одним из источников для вычисления и

анализа альтметрик могут являться результаты обработки лог-файлов, собираемых веб-серверами библиотек при обращении пользователей к электронным каталогам. Эти результаты записываются в базу данных и могут быть использованы для формирования отчётов о наиболее спрашиваемых изданиях, авторах, а также о поисковых запросах, поступающих от отдельных организаций. Авторами приведены примеры такого вида отчётов в табличном представлении.

В современных условиях, когда на многочисленных интернет-платформах размещено огромное количество ресурсов открытого доступа, актуальность соответствия статистических отчётов современным потребностям поставщиков ресурсов, издателей и библиотек возрастает. В этом аспекте составление типовых, стандартных отчётов по использованию ресурсов является важным фактором. Наиболее распространённым стандартом, определяющим перечень и форму предоставления статистических данных по использованию электронных ресурсов, является COUNTER (<https://www.countermetrics.org/>). Этот проект был запущен в марте 2002 г., а текущая, пятая версия «Свода правил» COUNTER была опубликована в июле 2017 г. Без отчётов COUNTER, как отмечено в [9], мы вернулись бы к временам, когда каждый поставщик предоставляет свой собственный формат статистики, что значительно усложняет работу библиотекарей.

В 2023 г. с целью упорядочивания отчётности о ресурсах открытого доступа была разработана и опубликована версия COUNTER 5.1, призванная гарантировать, что онлайн-использование научного контента измеряется согласованным, достоверным и сопоставимым образом, независимо от того, как он был лицензирован или кто его финансировал [10].

С фундаментальной точки зрения «COUNTER способствует расширению практических и теоретических вопросов современной дистрибуции знаний» [11]. Далее в работе отмечается, что «...свод практических правил COUNTER помогает библиотекарям продемонстрировать ценность электронных ресурсов».

Авторы публикации [12] отмечают, что первоначально статистические отчёты в формате COUNTER использовались библиотеками при принятии решений по комплектованию фондов и для управления коллекциями документов. Различные политики открытого доступа, гибридные журналы, в которых некоторые статьи можно читать бесплатно, а

некоторые по подписке, требуют понимания того, какой объём ресурсов может быть отнесён к открытому доступу. Соглашения, разработанные для поддержания перехода от моделей «платит читатель» к моделям «платит автор», также подогревают интерес к сбору статистики по использованию ресурсов открытого доступа. Ландшафт научных публикаций меняется: они всё чаще переходят в открытый доступ, становится больше разнообразия, в том числе в институциональных репозиториях и университетских издательствах. Соответствующие показатели оценки воздействия в этом новом ландшафте имеют решающее значение.

Как отмечается в [10], цитирование и альтметрики используются для оценки востребованности научных публикаций. При этом альтметрики, показывающие онлайн-активность читателей, могут быть связаны с мимолётным вниманием к публикации и не позволяют оценить долгосрочное влияние публикации на научную деятельность. Альтметрики больше подходят для измерения общественного потребления знаний, чем для оценки долгосрочного практического влияния на исследования. Они являются крайне несовершенным инструментом прогнозирования будущих цитирований публикации [13]. Цитирование – показатель того, что работа была найдена, прочитана (хотя бы частично) и признана полезной другим исследователем. Ещё одним вариантом оценки востребованности научных публикаций могут быть унифицированные, последовательные метрики использования, как те, которые формируются платформами, совместимыми с COUNTER. Показатели, учитывающие обращения к ресурсам, в отличие от цитирования, накапливаются со дня публикации и, в отличие от альтметрик, позволяют предположить, что использование ресурса отражает некоторую форму взаимодействия с исходным контентом [10].

Важность совместного использования различных показателей при оценке значимости научных публикаций отмечается и в документах Национальной организации по информационным стандартам США (NISO) в рамках разработки нескольких стандартов и рекомендованных практик использования альтметрик (NISO Alternative Assessment Metrics (Altmetrics) Initiative). В частности, отмечается, что свод практических правил COUNTER предоставляет набор общепризнанных рекомендаций по подсчёту загрузок научных публикаций [14]. Особое внимание предлагается уделять раздельному учёту обращений, осуществляемых пользователями и системами автоматизированного сбора информации.

Отечественные исследователи отмечают, что развитие и внедрение в библиотечной практике современных национальных стандартов, методик и практик автоматизации библиотечных процессов во многом зависят от современных специалистов – каталогизаторов, библиографов и др. [15, 16], подготовка которых требует, в том числе, развития практических компетенций в части создания, распространения и использования альтметрик [17]. Базовые принципы открытой науки учитываются при разработке образовательных программ подготовки библиотечарей в России. Примером может служить современный профессиональный стандарт «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности» [18].

К числу минимально необходимых компетенций для специалистов в этой области относятся:

- умение применять в библиотеках технологии суммарного и индивидуального учёта электронных документов на физических носителях, инсталлированных, сетевых ресурсов локального и удалённого доступа;

- знание методов библиографической обработки печатных/электронных документов, поступивших в библиотечный фонд;

- умение использовать методики и цифровые технологии аналитико-синтетической обработки печатных и электронных документов, в том числе метаданных, для составления библиографического описания, индексирования, аннотирования, реферирования;

- умение выполнять библиографические адресные, тематические, уточняющие и фактографические запросы пользователей библиотеки на основе справочно-поискового аппарата библиотеки, ресурсов информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Подобные компетенции позволяют библиотечарю, в том числе, работать с форматом COUNTER, включая интерпретацию отчётов при анализе изменения пользовательских интересов и при принятии решений по комплектованию фонда. Формат COUNTER, как типизированная система отчётности статистики доступа к электронным ресурсам библиотеки, может выступать дополнительным технологическим инструментом в руках библиотечаря.

Особенности представления отчётов в формате COUNTER 5.1

Описание типовых отчётов в формате COUNTER 5 было подробно приведено в статье [19]. Поэтому в данной публикации мы рассматриваем особенности версии COUNTER 5.1, включая особенности учёта ресурсов открытого доступа.

В версии 5.1 отмечается значение анализа доступа к ресурсам с использованием процессов аутентификации и атрибуции пользователей. Распознавание диапазонов IP-адресов является распространённым методом аутентификации. Существует множество других вариантов аутентификации, таких как Shibboleth, имя пользователя / пароль. Если пользователь может быть аутентифицирован как принадлежащий организации, то все его запросы по использованию ресурсов будут приписаны к этой организации. Если пользователь не может быть аутентифицирован как принадлежащий организации, то он всё равно сможет использовать контент, а платформа будет отслеживать это использование с признаком «*The World*» (запрос из внешнего мира). Согласно версии 5.1, отчёты по глобальному использованию платформ издателей формируются для атрибутивного использования, под которым понимается использование ресурсов по каждой организации, и неатрибутивного использования с признаком «*The World*».

COUNTER 5.1 переходит от метрик на уровне заголовков к отчётности на уровне элементов. Это изменение особенно значимо для книг: ранее отслеживалось только общее использование книги, а не её отдельных глав. Это обновление обеспечивает более детальное и тонкое понимание того, как используется контент.

Для улучшения точности отчётов по контенту открытого доступа COUNTER 5.1 усовершенствовал типы доступа – контролируемый (Controlled), открытый (Open) и свободный для чтения (Free_To_Read). Определения были скорректированы, чтобы отойти от какой-либо зависимости от конкретных бизнес-моделей или лицензий, которые могут сильно различаться. Например, пересмотренное определение «открытый» теперь требует, чтобы контент был доступен всем пользователям на платформе в момент доступа, независимо от конкретной модели открытого доступа или условий лицензирования. Элементы открытого контента могут быть в гибридных или полностью открытых публикациях. Эти элементы могут являться открытыми со дня публикации или

же после истечения срока действия эмбарго и не должны переходить в статус контролируемого доступа. Статус «свободный для чтения» означает, что на момент обращения элемент контента был доступен всем пользователям на этой платформе, независимо от статуса авторизации, но не имел статуса «открытый». При этом элемент контента мог быть или не быть контролируемым в какой-то момент в прошлом и может или не может вернуться в контролируемый статус в будущем (например, рекламные материалы, которые могут отслеживаться платформой, или архивный контент, который издатель сделал бесплатным для чтения).

Отдельно формируются отчёты для следующих методов доступа (Access_Method): Regular – обращение пользователей к ресурсам, TDM – программное обращение к текстам и данным (text and data mining).

Таблица 1

Фрагмент отчёта COUNTER по использованию платформы (PR)

Platform	Data_Type	Access_Method	Metric_Type	Reporting_Period_Total
Platform 1	Article	Regular	Total_Item_Investigations	17 409
Platform 1	Article	Regular	Total_Item_Requests	10 445
Platform 1	Article	Regular	Unique_Item_Investigations	13 058
Platform 1	Article	Regular	Unique_Item_Requests	7837

В отчёте, приведённом в табл. 1, используются следующие типы метрик (Metric_Type), являющихся общими для применения в других видах отчётов COUNTER:

Total_Item_Investigations – суммарное количество поисковых запросов к элементам контента, включая повторные запросы;

Total_Item_Requests – суммарное количество обращений к содержимому элементов контента (полным текстам), включая повторные запросы;

Unique_Item_Investigations – количество уникальных элементов контента, к которым были запросы;

Unique_Item_Requests – количество уникальных элементов контента, полученных в сеансах пользователей;

Reporting_Period_Total – суммарное значение показателя в течение анализируемого периода.

Использование элементов файла журнала обращений пользователей к веб-серверу в качестве источника данных при формировании отчётов формате COUNTER

Действия пользователей при обращении из сети Интернет или локальной сети к веб-серверу информационной системы записываются в обобщённый файл журнала обращений – лог-файл. Записи лог-файла позволяют фиксировать IP-адреса, поисковые запросы пользователей, уточняющие запросы просмотра отдельных библиографических записей, запросы доступа к содержимому полных текстов документов, запросы доступа к отдельным страницам полных текстов документов.

Одним из основных источников формирования электронного каталога системы ЕОАИ ГПНТБ России является электронный каталог ГПНТБ России. В случае размещения электронного каталога ЕОАИ на площадке системы автоматизации библиотек ИРБИС128 структура лог-файлов электронного каталога и открытого архива будут идентичны.

В качестве примера в табл. 2 приведены переменные, значения которых записываются в лог-файл веб-сервера при работе с Системой автоматизации библиотек ИРБИС128.

Таблица 2

Элементы лог-файла веб-сервера, используемые в качестве источника данных статистических отчётов для САБ ИРБИС128

Элемент лог-файла	Назначение
IP-адрес	IP-адрес источника запроса
Дата и время обращения	Дата и время обращения
irbDb	Имя базы данных
id=EC/ShowFull& mfn=xxxxx	Наличие id=EC/ShowFull является признаком уточняющего запроса к выбранной библиографической записи в сводном каталоге с указанным значением номера записи в базе данных в переменной «mfn»
irbDb&bid=<шифр издания>	Наличие irbDb означает признак работы с записями внутреннего каталога и просмотра записи с шифром, указанным в переменной «bid»

Элемент лог-файла	Назначение
id=Wlrbis& action=FT/GetPagelImage& sid=xxxx& page=n	Наличие id=Wlrbis&action=FT/GetPagelImage означает признак обращения к полному тексту издания с идентификатором «sid» в сводной базе данных и странице с номером, указанным в переменной «page»

Наличие в строке лог-файла веб-сервера символов «bot» или «Bot» означает, что запрос поступил от систем автоматического опроса (ботов), например: «http://yandex.com/bots», «http://www.semrush.com/bot.html», «PetalBot», «http://www.google.com/bot.html».

Таким образом, элементы, фиксируемые в лог-файле веб-сервера, могут быть использованы в качестве исходных данных для формирования основных статистических отчётов в формате COUNTER, включая рекомендации версии 5.1.

Отдельно отметим, что в структуре подсистемы обработки статистики электронного каталога ГПНТБ России поддерживается пополняемая база данных IP-адресов ряда российских научных организаций и библиотек, включающая в настоящее время 350 адресов. Это позволяет формировать отчёты по использованию ресурсов ЕОАИ ГПНТБ в каждой отслеживаемой организации, а также видеть динамику изменения читательских интересов.

Выводы

Исходя из вышесказанного, можно сделать следующие выводы. Статистические отчёты в формате COUNTER достаточно просто формировать на основе результатов, получаемых при расширенной обработке лог-файлов веб-сервера, обслуживающего электронный каталог или открытый архив. Отчёты в данном формате расширяют возможности при принятии решений по комплектованию фонда, при анализе изменения пользовательских интересов и т. д.

Результаты, получаемые в формате COUNTER, могут использоваться в качестве альтернативных (дополнительных) наукометрических показателей результатов научной деятельности как организации в целом, так и отдельного сотрудника. Кроме того, нововведения формата COUNTER версии 5.1 выделяют показатели и атрибуты, по которым

можно оценить степень открытости доступа к ресурсам на практике. Совокупность показателей, полученных от разных платформ размещения ресурсов, позволяет оценить состояние открытости науки.

Список источников

1. **Редькина Н. С.** Эффективные веб-технологии в деятельности библиотеки // Научные и технические библиотеки. 2017. № 3. С. 15–24. DOI 10.33186/1027-3689-2017-3-15-24.
2. **Канн С. К.** Методологические подходы к оценке посещаемости библиотечных сайтов // Труды ГПНТБ СО РАН. 2018. № 13-2. С. 252–263. DOI 10.20913/2618-7515-2018-2-252-263.
3. **Косяков Д. В.** Новые цифровые технологии: вызовы и риски для библиотек // Труды ГПНТБ СО РАН. 2018. № 13-2. С. 97–104. DOI 10.20913/2618-7515-2018-2-97-104.
4. **Шрайберг Я. Л.** Библиотечно-информационная сфера в современных условиях нарастающей цифровизации, постпандемийной обстановки и новых социально-политических реалий: главные результаты : пленарный доклад Председателя Оргкомитета Двадцать шестой международной конференции и выставки «LIBCOM-2022». Москва : ГПНТБ России, 2022. 27 с. : ил. ISBN 978-5-85638253-1.
5. **Шрайберг Я. Л., Гончаров М. В., Колосов К. А.** О разработке концепции Открытого архива информации ГПНТБ России // Научные и технические библиотеки. 2020. № 12. С. 45–58. DOI 10.33186/1027-3689-2020-12-45-58.
6. **Телуолл М.** Плюсы и минусы использования альтметрии в оценке исследований // Международный форум по информации. Т. 47, № 1. 2022. С. 3–13. DOI 10.36535/0203-6460-2022-01-1.
7. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Оценка доступности альтметрик по российским научным журналам (на примере изданий по геонаукам) // Книга. Культура. Образование. Инновации : сборник докладов Шестого международного профессионального форума «Крым-2021» (г. Судак, 5–13 июня 2021 г.) / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Государственная публичная научно-техническая библиотека России. Москва : ГПНТБ России, 2021. 236 с. DOI 10.33186/978-5-85638-236-4-2021-164-169.
8. **Гончаров М. В., Колосов К. А.** Вопросы расчёта альтметрик на основе данных, формируемых при обращении пользователей к электронным каталогам библиотек // Научные и технические библиотеки. 2020. № 11. С. 73–88.
9. **Interview:** David Sommer, Chair of COUNTER Executive Committee.
URL: <https://www.countermetrics.org/interview-david-sommer/>
(дата обращения: 12.09.2024).
10. **COUNTER Release 5.1.** The Friendly Guide to COUNTER for Open Access.
URL: <https://medialibrary.projectcounter.org/file/oa-guide-1> (дата обращения: 12.09.2024).

11. **Нестерова А. Н.** Статистика COUNTER R5 как драйвер цифровизации вуза // Университетская книга. № 7. 2022. С. 76–80.
12. **COUNTER:** more than just subscription metrics.
URL: <https://www.researchinformation.info/feature/counter-more-just-subscription-metrics>.
(дата обращения: 31.10.2024).
13. **Barnes C.** The use of altmetrics as a tool for measuring research impact // Australian academic & research libraries. 2015. Т. 46, № 2. С. 121–134.
14. **Outputs** of the NISO Alternative Assessment Metrics Project: A Recommended Practice of the National Information Standards Organization. URL:
<https://groups.niso.org/higherlogic/ws/public/download/17091> (дата обращения: 31.10.2024).
15. **Меркулова А. Ш.** Внедрение национального ГОСТа на библиографическое описание документов в практику библиотек: состояние и проблемы // Развитие кадрового потенциала библиотек Российской Федерации в условиях цифровой экономики : сб. науч. ст. Кемерово : Кемеров. гос. ин-т культуры, 2021. С. 92–99.
16. **Тактайкина Т. А.** Трансформация цифровой инфраструктуры библиотек: проблемы и решения // Библиотечное дело. 2022. № 19. С. 16–19.
17. **Рыхторова А. Е.** Библиотека – движущая сила открытой науки: необходимые компетенции библиотекаря // Библиотековедение. 2023. Т. 72, № 4. С. 349–356.
DOI 10.25281/0869-608X-2023-72-4-349-356.
18. **Профессиональный** стандарт «Специалист по библиотечно-информационной деятельности». Утверждённый Приказом № 527н, от 14 сентября 2022 года, регистрационный номер № 1577. URL: https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/index.php?ELEMENT_ID=116630 (дата обращения: 20.08.2024).
19. **Литвинова Н. Н.** Сбор и анализ статистики использования электронных ресурсов по COUNTER 5 // Наука и научная информация. 2019. Т. 2, № 3. С. 157–166.
DOI 10.24108/2658-3143-2019-2-3-157-166.
20. **Шрайберг Я. Л.** Современные тенденции развития цифровизации общества: научно-образовательная и библиотечно-информационная среда : монография / Я. Л. Шрайберг ; М-во науки и высшего образования Рос. Федерации, Гос. публ. науч.-техн. б-ка России [и др.]. Москва : ИНФРА-М, 2024. 663 с. ISBN 978-5-16-020046-0 (print).
DOI 10.12737/2155873.

References

1. **Red'kina N. S.** E'fektivny'e veb-tekhnologii v deiatel'nosti biblioteki // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2017. № 3. S. 15–24. DOI 10.33186/1027-3689-2017-3-15-24.
2. **Kann S. K.** Metodologicheskie podhody` k ocenke poseshchaemosti bibliotekny'kh sai'tov // Trudy` GPNTB SO RAN. 2018. № 13-2. S. 252–263. DOI 10.20913/2618-7515-2018-2-252-263.
3. **Kosiakov D. V.** Novy'e tsifrovyye tekhnologii: vy'zovy` i riski dlia bibliotek // Trudy` GPNTB SO RAN. 2018. № 13-2. S. 97–104. DOI 10.20913/2618-7515-2018-2-97-104.
4. **Shrai'berg Ia. L.** Bibliotechno-informatsionnaia sfera v sovremenny'kh usloviiax narastaiushchei` tsifrovizatsii, postpandemii`noi` obstanovki i novy'kh sotcial'no-politicheskikh realii`: glavny'e rezul'taty` : plenarnyi`i` doclad Predsedatel'ia Orgkomiteta Dvadtsat' shestoï mezhdunarodnoi` konferentsii i vy'stavki «LIBCOM-2022». Moskva : GPNTB Rossii, 2022. 27 s. : il. ISBN 978-5-85638253-1.
5. **Shrai'berg Ia. L., Goncharov M. V., Kolosov K. A.** O razrabotke kontseptsii Otkry'togo arhiva informatsii GPNTB Rossii // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 12. S. 45–58. DOI 10.33186/1027-3689-2020-12-45-58.
6. **Teluoll M.** Pliusy` i minusy` ispol'zovaniia al'tmetrii v ocenke issledovaniï // Mezhdunarodny`i` forum po informatsii. T. 47, № 1. 2022. S. 3–13. DOI 10.36535/0203-6460-2022-01-1.
7. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Ocenka dostupnosti al'tmetrik po rossii'skim nauchny'm zhurnalam (na primere izdaniï` po geonaukam) // Kniga. Kul'tura. Obrazovanie. Innovatsii : sbornik docladov Shestogo mezhdunarodnogo professional'nogo foruma «Kry'm-2021» (g. Sudak, 5–13 iunïa 2021 g.) / Ministerstvo nauki i vy'sshego obrazovaniia Rossii'skoi` Federatsii, Gosudarstvennaia publichnaia nauchno-tekhnicheskaiia biblioteka Rossii. Moskva : GPNTB Rossii, 2021. 236 s. DOI 10.33186/978-5-85638-236-4-2021-164-169.
8. **Goncharov M. V., Kolosov K. A.** Voprosy` raschyota al'tmetrik na osnove danny'kh, formiruemy'kh pri obrashchenii pol'zovatelei` k e'lektronny'm katalogam bibliotek // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 11. S. 73–88.
9. **Interview:** David Sommer, Chair of COUNTER Executive Committee.
URL: <https://www.countermetrics.org/interview-david-sommer/> (Accessed: 12.09.2024).
10. **COUNTER** Release 5.1. The Friendly Guide to COUNTER for Open Access.
URL: <https://medialibrary.projectcounter.org/file/oa-guide-1> (Accessed: 12.09.2024).
11. **Nesterova A. N.** Statistika COUNTER R5 kak drai'ver tsifrovizatsii vuza // Universitetskaia kniga. № 7. 2022. S. 76–80.
12. **COUNTER:** more than just subscription metrics.
URL: <https://www.researchinformation.info/feature/counter-more-just-subscription-metrics>.
(Accessed: 31.10.2024).

13. **Barnes C.** The use of altmetrics as a tool for measuring research impact // Australian academic & research libraries. 2015. T. 46, № 2. С. 121–134.
14. **Outputs** of the NISO Alternative Assessment Metrics Project: A Recommended Practice of the National Information Standards Organization. URL: <https://groups.niso.org/higherlogic/ws/public/download/17091> (Accessed: 31.10.2024).
15. **Merkulova A. Sh.** Vnedrenie natsional'nogo GOSTa na bibliograficheskoe opisanie dokumentov v praktiku bibliotek: sostoianie i problemy' // Razvitie kadrovogo potentsiala bibliotek Rossijskoi Federatsii v usloviiakh tsifrovoi ekonomiki : sb. nauch. st. Kemerovo : Kemerov. gos. in-t kul'tury, 2021. S. 92–99.
16. **Taktai'kina T. A.** Transformatsiia tsifrovoi` infrastruktury` bibliotek: problemy` i resheniia // Bibliotchnoe delo. 2022. № 19. S. 16–19.
17. **Ry'khtorova A. E.** Biblioteka – dvizhushchaia sila otkry'toi` nauki: neobhodimy'e kompetentsii bibliotekaria // Bibliotekovedenie. 2023. T. 72, № 4. S. 349–356. DOI 10.25281/0869-608X-2023-72-4-349-356.
18. **Professional'ny'i` standart** «Spetsialist po bibliotchno-informatsionnoi` deiatel'nosti». Utverzhdyonny'i` Prikazom № 527n, ot 14 sentiabria 2022 goda, registratsionny'i` nomer № 1577. URL: https://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykh-standartov/index.php?ELEMENT_ID=116630 (data obrashcheniia: 20.08.2024).
19. **Leetvinova N. N.** Sbor i analiz statistiki ispol'zovaniia e'lektronny'kh resursov po COUNTER 5 // Nauka i nauchnaia informatsiia. 2019. T. 2. № 3. S. 157–166. DOI 10.24108/2658-3143-2019-2-3-157-166.
20. **Shrai'berg Ia. L.** Sovremennye tendentsii razvitiia tsifrovizatsii obshchestva: nauchno-obrazovatel'naia i bibliotchno-informatsionnaia sreda : monografiia / Ia. L. Shrai'berg ; M-vo nauki i vy'sshego obrazovaniia Ros. Federatsii, Gos. publ. nauch.-tekhn. b-ka Rossii [i dr.]. Moskva : INFRA-M, 2024. 663 s. ISBN 978-5-16-020046-0 (print). DOI 10.12737/2155873

Информация об авторах / Authors

Вахрушев Максим Васильевич –
канд. пед. наук, старший научный
сотрудник ГПНТБ России, Москва,
Российская Федерация
vahrushev@gpntb.ru

Колосов Кирилл Анатольевич –
канд. техн. наук, ведущий научный
сотрудник ГПНТБ России, доцент
Московского государственного
лингвистического университета,
Москва, Российская Федерация
kolosov@gpntb.ru

Maksim V. Vakhrushev – Cand. Sc.
(Pedagogy), Senior Researcher,
Russian National Public Library for
Science and Technology, Moscow,
Russian Federation
vahrushev@gpntb.ru

Kirill A. Kolosov – Cand. Sc.
(Engineering), Leading Researcher,
Russian National Public Library for
Science and Technology; Associate
Professor, Moscow State Linguistic
University, Moscow, Russian
Federation
kolosov@gpntb.ru

Чат-боты как один из трендов цифровизации библиотечного сервиса

Н. А. Моисеева

*Омский государственный технический университет,
Омск, Российская Федерация,
nat_lion@mail.ru, <https://orcid.org/org/0000-0002-9502-3891>*

Аннотация. Цифровая трансформация современного общества характеризуется стремительным развитием искусственного интеллекта (Artificial Intelligence – AI) – одним из долгосрочных и перспективных векторов цифровизации библиотечной отрасли. Чат-боты с AI успешно оказывают некоторые библиотечные услуги и выполняют задачи, традиционно закреплённые в библиотечно-информационном обслуживании (БИО) за людьми. Исследование направлено на изучение потенциала технологии чат-ботов, раскрытие особенностей и типов библиотечных чат-ботов, а также рисков, связанных с использованием этой технологии в библиотечном сервисе. Всё это позволит выявить, как технология чат-ботов меняет и дополняет БИО. В статье использовались общенаучный диалектический метод, теоретический анализ и обобщение содержания научной и специальной технической литературы, нормативных документов в области AI и цифровизации библиотечного дела. Результаты исследования определили базовый функционал технологии чат-ботов: интерактивный способ для персонализированного диалогового общения с читателем, экономически эффективный виртуальный справочный инструмент для решения повседневных библиотечных задач. Выявлено, что технология чат-ботов – один из трендов цифровизации дистанционной коммуникации с читателем, удовлетворения его информационных и социально-культурных потребностей круглосуточно в режиме онлайн. Обладая огромным интеллектуально-технологическим потенциалом, чат-боты не могут заменить библиотекарей и их личное взаимодействие с читателями, но способны дополнять их функции, автоматизировать выполнение большинства рутинных библиотечных услуг, тем самым позволяя персоналу библиотеки сосредоточиться на сложных взаимодействиях с посетителями и решении творческих профессиональных задач.

Ключевые слова: библиотечное дело, библиотечно-информационное обслуживание, искусственный интеллект, технология чат-ботов, чат-бот, цифровая трансформация библиотечной отрасли

Для цитирования: Моисеева Н. А. Чат-боты как один из трендов цифровизации библиотечного сервиса // Научные и технические библиотеки. 2024. № 12. С. 120–138. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-120-138>

UDC 004.8:02 + 004.78:025.5

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-120-138>

Chatbots as a trend in library service digitalization

Natalya A. Moiseeva

*Omsk State Technical University, Omsk, Russian Federation,
nat_lion@mail.ru, <https://orcid.org/org/0000-0002-9502-3891>*

Abstract. The digital transformation of the modern society is characterized by the onrush of Artificial Intelligence (AI), as one of the promising and long-term vectors of librarianship digitalization. The AI-based chatbots provide a number of library services and accomplish tasks that traditionally were pertained to human librarians and information specialists. The author investigates into the potential of chatbot technology, specifies and characterizes them, and defines the related risks of using chatbots in library services. The purpose is to understand how the chatbot technology changes and supplements the library and information services. For the purposes of the study, the general dialectical method, theoretical analysis and generalization of research and specialized technical literature, standards on AI and library digitalization are applied. Within the study, the basic functions of chatbot technology are determined, i. e. interactive personalized dialog with a user, economically efficient virtual reference instrument for library routine. The author concludes that the chatbot technology is a trend of distance communication with the users, meeting their information and sociocultural demands online 24/7. However, despite their vast intelligence and technological

potential, the chatbots are unable to remove human librarians and interpersonal communication, though they supplement their capabilities, computerize the major part of library services, thus make it possible for the library staff to focus on complex interactions with library visitors and creative professional tasks.

Keywords: librarianship, library information services, artificial intelligence, chatbot technology, chatbot, digital transformation of the library sector

Cite: Moiseeva N. A. Chatbots as a trend in library service digitalization // Scientific and technical libraries. 2024. No. 12, pp. 120–138. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-120-138>

Введение

В эпоху промышленной революции 4.0 интенсивно развивается ИТ-индустрия для предоставления более качественных услуг в цифровой среде. AI – одна из самых заметных цифровых технологий последних десятилетий. Цифровая трансформация создала среду, способствующую развитию эффективных чат-ботов (Apple Siri, Google Assistant, Яндекс Алиса), использующихся в повседневной жизни. Популярность чат-ботов объясняется возможностью интерактивно общаться с пользователем в любое время суток (в мессенджерах, соцсетях, мобильных приложениях и на веб-сайтах). Прогнозируется, что чат-боты повлияют на все сферы жизни: здравоохранение, культуру, финансовую отрасль, сферу образования и т. д. [1]. Чат-боты до сих пор не получили широкого распространения в библиотечной отрасли, что обусловлено медленными темпами освоения и внедрения ИКТ в этой сфере.

В Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации¹ обозначены основные направления цифровой трансформации библиотечной индустрии, например обеспечение свободы выбора ме-

¹ Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года. Утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р. URL: <http://government.ru/docs/all/133337/>.

тодов и средств доступа к информации и получение знаний в цифровом формате. В ГОСТ Р 7.0.103-2018² отмечена необходимость применения современных ИКТ для предоставления читателю библиотечно-информационных услуг через веб-сайт библиотеки, соцсети, мессенджеры. По мнению отечественных [2–7] и зарубежных специалистов библиотечной отрасли [8–14], AI на сегодняшний день – один из драйверов цифровизации, благодаря которому библиотека с помощью технологии чат-ботов сможет предоставить своим пользователям альтернативное библиотечно-информационное обслуживание (БИО), отвечающее запросам пользователей-миллениалов. Цели статьи: выявить методы и функционал технологии чат-ботов, определить её потенциал для разработки библиотечных чат-ботов и риски интеграции в БИО.

Становление и современное состояние технологии чат-ботов в БИО

Опыт и тенденции применения чат-ботов в библиотечном сервисе рассматриваются в работах отечественных специалистов А. И. Земскова [3], Ю. В. Смирнова [5], В. К. Степанова [6] и др., а также зарубежных специалистов В. Каушал [9], И. Мки [10], В. Рубин [13] и др. Чат-боты повышают эффективность работы библиотеки, так как решают рутинные задачи, освобождают библиотекарей от необходимости отвечать на наиболее распространённые запросы [10, 13–15], улучшают качество обслуживания пользователей благодаря прямому разговору, не требующему знания структуры и навигации веб-сайта [12]. В. Каушал [9] в своём исследовании показал, что интеграция чат-ботов в БИО академических библиотек способна повысить качество научного общения и исследований. Особая роль и значимость чат-бота в справочном сервисе библиотеки отмечаются в работах [15, 16]. Чат-бот даёт советы по выбору книжных каталогов и библиотечных баз данных, объясняет условия доступа к полным текстам в электронном виде, тем самым помогая развить важную ключевую компетенцию читателя – информационную грамотность [17].

Рассмотрим понятие «чат-бот», для которого сегодня существует множество названий, например: интерактивный агент, виртуальный

² ГОСТ Р 7.0.103-2018 СИБИД. Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения. Москва : Стандартинформ, 2018. 29 с.

помощник, цифровой помощник, искусственный собеседник – и это лишь некоторые из них.

Чат-бот (от англ. chat – «беседа» и bot – «робот») – диалоговое программное приложение, взаимодействующее с конечными пользователями посредством текстовых или голосовых команд (либо их комбинацией) в цифровой среде. Не все чат-боты оснащены AI, но их современные «продвинутые» версии используют машинное обучение (Machine Learning – ML) и такие технологии разговорного AI³, как обработка естественного языка⁴ (Natural Language Processing – NLP) и автоматическое распознавание речи⁵ (Automatic Speech Recognition – ASR) [8, 18].

В приведённом выше определении отражены два базовых подхода к разработке чат-ботов, направленные на облегчение взаимодействия между пользователями и машинами и достижение максимальной имитации естественного общения. Но для достижения этих целей используются разные алгоритмы и методы понимания запросов конечных пользователей и эффективных ответов на них.

Традиционные чат-боты, основанные на правилах (Rule-based Chatbots), заранее запрограммированы. Используют логику продукционной модели представления знаний в виде команд типа «Если (условие), то (действие)» для генерации ответов, выбирая их из каталога команд на основе предварительно определённых условий и ответов (то есть сценария⁶). Эти чат-боты не могут отвечать ни на какие вопросы, выходящие за рамки установленных правил и описанные в базе знаний, и не способны учиться на данных или улучшаться со временем.

³ Разговорный AI объединяет данные, ML и NLP используются для создания технологий, которые понимают намерения пользователя, анализируют различные языки и контексты и имитируют человеческий разговор.

⁴ NLP – область AI, позволяющая машинам организовывать человеческий текст в шаблоны для извлечения смысла из естественного языка. NLP позволяет чат-ботам понимать контекст того, о чём говорится, а не только конкретные, заранее определённые команды.

⁵ ASR – технология, использующая ML и AI для преобразования человеческой речи в письменный текст.

⁶ Зенович Д. Модели для написания сценариев чат-ботов.
URL: <https://vc.ru/services/102218-modeli-dlya-napisaniya-scenariiev-chat-botov>.

С развитием ML интенсивно создаются разговорные чат-боты на базе AI (Conversational AI-based Chatbots). Для «понимания» запросов пользователей и распознавания ключевых слов, определения правильного способа ответа используются такие технологии AI, как ML, ASR и NLP. Благодаря алгоритмам ML такие чат-боты могут «самосовершенствоваться», то есть обучаться за счёт многократного взаимодействия с данными пользователей (в качестве новых обучающих данных) для расширения базы знаний, повышения релевантности и точности ответов. «Интеллект» чат-бота объясняется особенностью алгоритмов ML, позволяющих обучаться на основе больших данных (изображений, текстов, чисел).

Гибридный подход, сочетающий в себе преимущества первого и второго подходов, используется при разработке так называемых гибридных чат-ботов (Hybrid Chatbots), обученных говорить конкретные вещи в ответ на запросы пользователей, но также использующих NLP, чтобы понять намерения пользователя. Гибридные чат-боты справляются с некоторыми ограничениями чат-ботов, основанных на правилах. Однако поддерживать их актуальность по мере увеличения сложности чат-бота довольно трудно.

Аналитический обзор научно-исследовательских работ [8–16, 18–29, 31] позволил определить несколько поколений чат-ботов. Каждое поколение характеризуется своими функционально-технологическими возможностями и способом взаимодействия с пользователями. Рассмотрим, как с течением времени развивалась технология чат-ботов.

Чаты поколения 1.0 (Rule-based Chatbots) появились в 1966 г., основаны на заранее определённых правилах и паттернах общения. Предназначены для ответов на определённые команды или фразы пользователя.

Чаты поколения 2.0 (AI-based Chatbots) возникли в 2010-е гг. благодаря интенсивному развитию технологий ML на фоне появления феномена больших данных. Способны обучаться на основе взаимодействия с пользователями и анализа больших данных.

Чаты поколения 3.0 (Conversational AI-based Chatbots) появились в конце 2010-х гг. Используют передовые технологии нейронных сетей

для более глубокого понимания естественного языка, контекста⁷ и сложных запросов, а также речевые интерфейсы для имитации максимально естественного общения с конечным пользователем.

Чат-боты поколения 4.0 (Generative AI-based Chatbots) получили своё развитие в начале 2020-х гг. Используют большие языковые модели (Large Language Models – LLM) для обработки больших текстовых массивов и генерации контента. Технологический потенциал генеративного AI применяется для создания более привлекательных виртуальных ассистентов. Способность моделей генеративного AI создавать не только текст, но и анимацию, музыку, изображения и видео делает этих виртуальных помощников гораздо более полезными по сравнению с чат-ботами предыдущих поколений. В чат-ботах поколения 4.0 применяются такие модели генеративного AI, как Llama (от Meta) и GPT (от OpenAI).

Различные технологии AI и подходы к обеспечению более эффективного и надёжного взаимодействия с пользователями могут комбинироваться. Для того, чтобы быстро скорректировать поведение чат-бота, не прибегая к долгому обучению, а также обеспечить прозрачность его логики, рекомендуется сочетать при его разработке как rule-based подход, так и AI-based подход.

Сегодня существуют как запатентованные дорогостоящие технологии в виде цифровых конструкторов, так и доступные инструменты разработки чат-ботов. К популярным облачным платформам для создания чат-ботов с поддержкой NLP относятся: Manychat (<https://manychat.com/>), Chatfuel (<https://chatfuel.com/>), Tidio (<https://www.tidio.com/flows/>), Botsonic (<https://www.botsonic.com/>), Microsoft Bot Framework (<https://dev.botframework.com/>), Google Dialogflow (<https://cloud.google.com/dialogflow>), IBM Watson Assistant (<https://www.ibm.com/products/watsonx-assistant>) и Wit.ai (<https://wit.ai/>) и некоторые другие. С помощью этих конструкторов создаются чат-боты для их последующей интеграции в соответствующую цифровую среду (табл. 1).

⁷ Контекст – строки, хранящие контекст объекта, на который ссылается пользователь.

Например, пользователь может сослаться на ранее определённый объект в своём следующем предложении.

Обзор цифровых конструкторов для создания чат-ботов

Поддерживаемая цифровая платформа	Конструктор чат-бота
«ВКонтакте»	Robochat, Aimylogic, Salebot, Botmother, Leadtex
Telegram	Unisender, Flow XO, PuzzleBot, Robochat, Aimylogic, Salebot, Botmother, Leadtex
Viber	Aimylogic, Salebot, Botmother, Leadtex
WhatsApp	Flow XO, Aimylogic, Salebot, Botmother, Leadtex
Чат для веб-сайта	Flow XO, Aimylogic

С примерами библиотечных чат-ботов можно ознакомиться предварительно⁸. Существует также топ-55 книжных ботов, разработанных посредством специализированных цифровых конструкторов.

Наиболее популярным языком программирования при разработке чат-ботов с использованием AI является Python. Существует несколько бесплатных библиотек (или фреймворков) с открытым бесплатным кодом, написанных на Python, для работы с такими технологиями AI, как ML, NLP, ASR и разговорный AI⁹. Например, RASA (фреймворк для ML и NLP), DeepPavlov (фреймворк для создания разговорного AI) и др.

Последняя технология разработки чат-ботов наиболее приемлема для библиотек. Так, академические библиотеки университетов могут активно взаимодействовать с кафедрами, на которых занимаются подготовкой специалистов в области AI, и предлагать в качестве дипломных проектов разработку интеллектуального чат-бота для библиотеки. Например, в Омском государственном техническом университете студенту направления подготовки 02.03.02 Фундаментальная информатика и информационные технологии (профиль «Технологии AI»), была предложена тема выпускной квалификационной работы «Разработка интеллектуального чат-бота для библиотечно-информационного сер-

⁸ Книжные боты – Tblog. URL:

<https://tgram.ru/blog/%D0%BA%D0%BD%D0%B8%D0%B6%D0%BD%D1%8B%D0%B5-%D0%B1%D0%BE%D1%82%D1%8B/>.

⁹ 13 Best Open Source Chatbot Platforms to Use in 2024.

URL: <https://botpress.com/blog/open-source-chatbots>.

виса». В качестве стека технологий использовались фреймворк RASA, Python, система автоматизации библиотек ИРБИС и СУБД PostgreSQL. Было проведено интервью с персоналом библиотеки, выяснены наиболее часто задаваемые вопросы и информационные потребности читателей. Функционал чат-бота согласовывался с отделом цифровых библиотечных технологий университета. Основные положения работы опубликованы в материалах XIV Международной молодёжной научно-практической конференции с элементами научной школы «Прикладная математика и фундаментальная информатика» (Россия, Омск, 2024 г.).

**Типология библиотечных чат-ботов
и риски их применения**

В исследовании В. Рубин [13] выявлены четыре основные функции библиотеки, реализуемые в процессе взаимодействия человека с компьютером: образовательная (обучение работе с цифровыми книжными каталогами, базами данных и др.), информационная (поиск информации и автоматизированное обслуживание пользователей), ассистивная или вспомогательная (поддержка лиц с ограниченными возможностями здоровья) и социально-интерактивная (общение посредством письменной и устной речи, сенсорное взаимодействие с чат-ботом в режиме 24/7).

Возможная типология чат-ботов с описанием особенностей коммуникации с читателем приведена в табл. 2. Данные типы библиотечных чат-ботов поддерживают вышеуказанные функции библиотеки.

Таблица 2

Типология библиотечных чат-ботов

Чат-бот	Краткая характеристика
I. Чат-боты, общающиеся по сценарию (Rule-based Chat-bot)	Взаимодействуют с читателем, используя заранее сформированный перечень типичных ситуаций, с которыми читатель может столкнуться, и варианты сценариев диалога. Предоставляют ответы на часто задаваемые вопросы и обрабатывают простые запросы, помогают в стандартных ситуациях, возникающих в процессе БИО [23, 25]. Пример: запись в читальный зал на определённое время с предварительным бронированием книг.

Чат-бот	Краткая характеристика
II. Разговорные чат-боты (Interactive Voice Response Chatbot) IVR Chatbot)	Обеспечивают более естественное взаимодействие с читателем, упрощая общение и получение необходимой информации. Читатели могут разговаривать с чат-ботом и получать голосовые ответы. Чем дольше чат-боты занимаются поддержкой читателей, тем больше они обучаются, а значит уровень их коммуникации растёт [13, 19, 26, 27]. В отличие от первого типа чат-ботов, дают персонализированный ответ, а не работают по чётко заданному сценарию. Пример: поиск книги по тематике на основе речевого запроса читателя («Я ищу книгу по истории Древнего Египта»).
III. Контекстно-зависимые чат-боты (Context-aware Chatbot)	Способен обрабатывать сложные запросы пользователя, генерировать контент. ChatGPT может ответить на основные справочные запросы, проконсультировать по навигации веб-сайта библиотеки и оказать помощь в исследованиях, каталогизации, классификации и создании коллекций [3, 6, 24, 31]. Пример: подготовить обзор литературы, быстро находя наиболее важные источники в определённой области, а также помочь найти исследователей из других дисциплин, выполняющих аналогичную работу, для формирования новых коллабораций.
IV. Голосовые боты (Voice Chatbots)	Поддерживает устный разговор с конечным пользователем, отвечает на его вопросы. Голосовые чат-боты преобразуют голосовые команды в машиночитаемый текст, чтобы распознавать намерения читателя и выполнить задачу [13, 14, 19]. Пример: сотрудник библиотеки просит цифрового помощника найти книгу по её названию.

Таким образом, чтобы максимально эффективно осуществлять БИО современных читателей (обработка запросов пользователей, обратная интерактивная связь, быстрые и точные ответы на различные вопросы, автоматизация некоторых библиотечных процессов, улучшение доступности информации и снижение нагрузки на персонал библиотек), важно понимать базовую архитектуру чат-ботов. Анализируя содержание табл. 2, можно констатировать, что библиотечные чат-боты могут быть использованы для различных целей (предоставление информации о работе библиотеки, услугах и ресурсах, помощь в поиске нужной литературы, ответы на часто задаваемые вопросы и т. д.). Чат-боты доказали свою эффективность в работе библиотек [12, 14, 21, 24]. Они предлагают быстрые и эффективные справочные

услуги, не заменяя при этом библиотекарей [15]. Развитие чат-ботов в библиотечном сервисе показали, что чат-боты могут улучшить обслуживание клиентов, взаимодействие с пользователем и обеспечить поддержку в нерабочее время.

Однако в ряде исследований [15, 27, 31], касающихся эффективности и безопасности применения чат-ботов в библиотеках, выявлены различные типы проблем и рисков, которые необходимо осознавать и своевременно устранять.

Технические проблемы. Разработка чат-бота, как и любого IT-продукта, сопряжена с рядом непростых ситуаций, которые могут возникнуть:

1. Выбор подходящей технологии библиотечного чат-бота – важнейший фактор его успешной интеграции в библиотечно-информационный сервис. В случае некачественной разработки программы могут возникнуть ошибки в обработке запросов: например, чат-бот может неправильно понять запрос на поиск книги или отобразить неправильный ответ на вопрос читателя.

2. Неполнота или недостоверность информации. Библиотечный чат-бот может не содержать актуальной или достоверной информации о книгах, авторах или библиотечных услугах, что может вызвать недовольство и недоверие со стороны пользователей. Поэтому библиотекари должны сотрудничать со специалистами при его разработке [10].

3. Программная и/или аппаратная несовместимость чат-бота с библиотечно-информационными системами. Чат-боты зависят от стабильной работы цифровой среды. Непредвиденные обновления программного обеспечения могут привести к недоступности цифрового сервиса для пользователей в течение какого-то времени и негативно повлиять на опыт пользователей.

Экономические проблемы. Стоимость разработки и внедрения библиотечного чат-бота, особенно поколений 3.0 и 4.0, достаточно высока, поэтому библиотека должна иметь необходимые средства и ресурсы для поддержки чат-бота в долгосрочной перспективе. Чат-бот должен удовлетворять информационные потребности как читателей, так и сотрудников библиотеки продолжительное время.

Этико-правовые проблемы. В России сфера AI контролируется Национальной стратегией развития AI¹⁰, которая дополнена и расширена указом № 204¹¹, вступившим в силу 15 февраля 2024 г. В указе делается особый акцент на доверенные технологии AI, которые регламентируются национальным кодексом этики в сфере AI [30], разработанным в условиях интенсивного внедрения технологий AI и объективной потребности этико-правового регулирования приложений AI. В кодексе чётко прописано, что ответственность за моральные, этико-правовые риски разработки и внедрения AI лежит на человеке. Применение библиотечных чат-ботов может быть сопряжено с рисками, обусловленными нарушением некоторых предписаний кодекса:

1. Проблема конфиденциальности данных. Чат-боты могут иметь доступ к конфиденциальной информации читателей (например, номер читательского билета, персональные данные), что может привести к утечке или ненадлежащему использованию этих данных.

2. Отсутствие прозрачности и адекватной интерпретации предлагаемых чат-ботом решений. Чат-боты могут принимать решения на основе сложных алгоритмов ML, которые не всегда понятны пользователю. Это, в свою очередь, может привести к проблемам с интерпретацией предлагаемых решений. Возможно, программа не всегда может дать точный и полноценный ответ на вопрос пользователя из-за нехватки нужной информации в базе знаний или недостаточного обучения модели ML, положенной в основу функционала чат-бота.

3. Недостаточная адаптация к потребностям пользователей. Библиотечный чат-бот не всегда способен адекватно реагировать на разнообразные запросы пользователей, что может привести к их недовольству и неудовлетворённости.

4. Потенциальное внедрение предвзятости. Чат-боты могут быть подвержены предвзятости, если алгоритмы, на которых они основаны,

¹⁰ Национальная стратегия развития искусственного интеллекта до 2030 года. Утв. Указом Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72738946/>.

¹¹ Указ Президента РФ от 15.02.2024 № 124 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490 “О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации” и в Национальную стратегию, утверждённую этим Указом». URL: <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202402150063>.

создавались на основе неполных или предвзятых данных. Например, практика использования ChatGPT неоднократно демонстрировала, что он поощряет расовое и гендерное неравенство [31].

5. Ответственность за ошибки. Если чат-бот делает ошибки или принимает неправильные решения, возникает вопрос об этической и, возможно, правовой ответственности за эти ошибки и последствия. В случае, если чат-бот не способен решить проблему пользователя, может потребоваться вмешательство библиотечного сотрудника, что увеличивает нагрузку на персонал и уменьшает эффективность процессов автоматизации в библиотеке.

Таким образом, исследование показало, что из-за риска неточных ответов на запросы, неправильного использования, ограниченного понимания запросов и вопросов пользователей, ограничения ввода и технологической зависимости библиотечный чат-бот должен быть дополнительной технологией БИО, а не заменой библиотекарям. Для минимизации рассмотренных проблем и рисков важно следовать принципам этики при разработке AI-приложений [30]: обеспечение прозрачности алгоритмов, защита конфиденциальности данных пользователей и борьба с предвзятостью в разработке и обучении чат-ботов. Тем не менее, несмотря на обозначенные выше проблемы и риски, библиотечные чат-боты становятся всё более популярными инструментами БИО.

Чат-боты обеспечивают доступность информации, экономию времени и ресурсов, вызывают интерес пользователей. Всё это делает их незаменимым инновационным компонентом современных библиотек и повышает уровень виртуального БИО.

Выводы

1. Библиотечные чат-боты – совокупность высокотехнологичных процессов по предоставлению конечному пользователю библиотечно-информационных услуг в диалоговом формате. Они являются интерактивным способом для персонализированного диалогового общения с читателем и экономически эффективным виртуальным справочным инструментом для решения повседневных задач БИО.

2. Существующие проблемы библиотечных чат-ботов должны быть учтены разработчиками, а информация о рисках применения доведена до сведения как персонала библиотеки, так и конечного пользователя.

3. Чат-боты позволяют изменить БИО и перевести его на инновационный уровень, отвечающий запросам нового поколения:

генерируют мгновенные ответы на вопросы пользователей, что повышает уровень доступности информации и удовлетворяет потребности пользователей в режиме реального времени;

обеспечивают круглосуточный доступ к информации и услугам библиотеки, что удобно для пользователей в других часовых поясах, а также читателей, испытывающих затруднения с физическим посещением библиотеки или работающих по нестандартному графику;

формируют персонализированные рекомендации и оказывают помощь, основываясь на индивидуальных предпочтениях и истории запросов пользователя;

выполняют повседневные библиотечные задачи (поиск книг, регистрация на мероприятия или продление сроков пользования книгой), освобождая время библиотекарей для более сложных информационных запросов;

обучение читателей пользованию библиотечными ресурсами, предоставление помощи в поиске необходимой информации для работы с нужной литературой;

обработка простых запросов, переадресация сложных запросов специалистам.

Отметим, что библиотечные чат-боты обладают огромным интеллектуально-технологическим потенциалом, но не заменяют библиотекарей и их личное взаимодействие с читателями. Они способны дополнять работу библиотекарей, автоматизировать большинство рутинных библиотечных услуг, тем самым позволяя персоналу библиотеки сосредоточиться на сложном взаимодействии с посетителями и решении творческих профессиональных задач.

Список источников

1. **Chatbot** Statistics: What Businesses Need to Know About Digital Assistants.

URL: [https://masterofcode.com/blog/chatbot-statistics#:~:text=Chatbot%20Adoption-%20Stats-%3A&te-](https://masterofcode.com/blog/chatbot-statistics#:~:text=Chatbot%20Adoption-%20Stats-%3A&text=In%202022%2C%2088%25%20of%20users,chatbots%20within%20one%20chat%20session.)

[xt=In%202022%2C%2088%25%20of%20users,chatbots%20within%20one%20chat%20session.](https://masterofcode.com/blog/chatbot-statistics#:~:text=Chatbot%20Adoption-%20Stats-%3A&text=In%202022%2C%2088%25%20of%20users,chatbots%20within%20one%20chat%20session.)

2. **Шрайберг Я. Л.** Основные аспекты развития современных библиотек в условиях цифровизации // Буква и Цифра: библиотеки на пути к цифровизации: сборник докладов Четвёртой научно-практической конференции «БиблиоПитер-2023». Москва : Государственная публичная научно-техническая библиотека России, 2023. С. 88–98.
3. **Земсков А. И., Телицына А. Ю.** Демонстрация возможностей чата GPT в библиотечной деятельности // Научные и технические библиотеки. 2024. № 4. С. 131–145.
4. **Каптерев А. И.** Когнитивный менеджмент и искусственный интеллект в библиотеках: возможности и особенности // Научные и технические библиотеки. 2023. № 6. С. 113–137.
5. **Смирнов Ю. В., Соколова Ю. В.** Чат-коммуникация в процессе библиотечного обслуживания читателей // Научные и технические библиотеки. 2021. № 2. С. 81–90.
6. **Степанов В. К., Маджумдер М. Ш., Бегунова Д. Д.** Методика применения большой языковой модели ChatGPT в библиотечно-библиографической деятельности // Научные и технические библиотеки. 2024. № 4. С. 86–108.
7. **Столяров Ю. Н.** Искусственный интеллект и книжная библиотечная отрасль: направления разработки проблемы // Научные и технические библиотеки. 2022. № 1. С. 17–34.
8. **Holland B.** Handbook of Research on Advancements of Contactless Technology and Service Innovation in Library and Information Science. 2023. P. 388.
9. **Kaushal V., Yadav R.** The Role of Chatbots in Academic Libraries: An Experience-based Perspective // Journal of the Australian Library and Information Association. 2022. 71 (3). Pp. 215–232.
10. **Mckie I. A. S., Narayan B.** Enhancing the Academic Library Experience with Chatbots: An Exploration of Research and Implications for Practice // Journal of the Australian Library and Information Association. 2019. 68 (3). Pp. 268–277.
11. **Noh Y.** A study on the discussion on Library 5.0 and the generation of Library 1.0 to Library 5.0 // Journal of Librarianship and Information Science. 2022. 55 (1). DOI 10.1177/09610006221106183.
12. **Pival P.** How to incorporate artificial intelligence (AI) into your library workflow // Library Hiteck News. 2023. DOI 10.1108/lhtn-03-2023-0052.
13. **Rubin V. L., Chen Y., Thorimbert L. M.** Artificially intelligent conversational agents in libraries// Library Hi Tech. 2010. 28 (4). Pp. 496–522.
14. **Khamis I.** Building a Chatbot for Libraries // Advances in library and information science. 2023. Pp. 287–315.
15. **Rumeng Y., Xin Zh., Suvodeep M.** Chatbots in libraries: A systematic literature review // Education for Information. 2023. 39. P. 1–19.
16. **Nawaz N., Saldeen M. A.** Artificial intelligence chatbots for library reference services// Journal of Management Information and Decision Sciences. 2020. 23 (S1). Pp. 442–449.
17. **Chatbot Stella.** URL: <https://www.sub.uni-hamburg.de/bib-liotheken/projekte-der-stabi/abgeschlossene-projekte/chatbot-stella.html>.
18. **Срини Дж.** Разработка чат-ботов и разговорных интерфейсов. Москва : ДМК Пресс, 2019. 340 с.

19. **Abdul-Kader S., Woods J.** Survey on chatbot design techniques in speech conversation systems // International Journal of Advanced Computer Science and Applications. 2015. 6 (7), 72–80.
20. **Adamopoulou E., Moussiades L.** An Overview of Chatbot Technology // Artificial Intelligence Applications and Innovations. 2020. DOI 10.1007/978-3-030-49186-4_31.
21. **Sanji M., Behzadi H., Gomroki G.** Chatbot: an intelligent tool for libraries // Library Hi Tech News. 2022. Vol. 39, № 3. Pp. 17–20.
22. **Sankhayan M., Swapan P.** Chatbots: A Review of their Potential Application in Library Services. 2023. 36. Pp. 22–29.
23. **Reinsfelder T. L., O'Hara-Krebs K.** Implementing a Rules-Based Chatbot for Reference Service at a Large University Library // Journal of Web Librarianship. 2023. 17 (4). Pp. 95–109.
24. **Yrjo L., Nikesh N.** Aisha: A Custom AI Library Chatbot Using the ChatGPT API // Journal of Web Librarianship. 2023. 17. Pp. 1–22.
25. **Indra M., Bhuvu N.** Enhancing the Academic Library Experience with Chatbots: An Exploration of Research and Implications for Practice // Journal of the Australian Library and Information Association. 2019. 68. Pp. 1–10.
26. **Rodriguez Sh., Mune Ch.** Library chatbots: easier than you think // Computers in libraries. 2021. 8 (41). URL: <https://www.infotoday.com/cilmag/oct21/Rodriguez-Mune--Library-Chatbots-Easier-Than-You-Think.shtml>.
27. **Aboelmaged M., Bani-Melhem S., Ahmad Al-Hawari M., Ahmad I.** Conversational AI Chatbots in library research: An integrative review and future research agenda // Journal of Librarianship and Information Science. 2024. DOI 10.1177/09610006231224440.
28. **Mayukh B.** Conceptualising a Library Chatbot using Open Source Conversational Artificial Intelligence // DESIDOC Journal of Library & Information Technology. 2020. 40. Pp. 329–333.
29. **Adetayo A. J.** Artificial intelligence chatbots in academic libraries: the rise of ChatGPT // Library Hi Tech News. 2023. Vol. 40, No. 3. Pp. 18–21.
30. **Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта.** URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_470682/.
31. **Holland B.** ChatGPT and Its Ethical Implications on Libraries, Other Institutions, and Society: Is It a Viable Upgrade? 2023. DOI 10.4018/979-8-3693-2841-5.ch014.

References

1. **Chatbot Statistics: What Businesses Need to Know About Digital Assistants.** URL: <https://masterofcode.com/blog/chatbot-statistics#:~:text=Chatbot%20Adoption-%20Stats-%3A&text=ln%202022%2C%2088%25%20of%20users,chatbots%20within%20one%20chat%20session.>

2. **Shrai`berg Ia. L.** Osnovny`e aspekty` razvitiia sovremenny`kh bibliotek v usloviakh tsifrovizatsii // Bukva i Tcifra: biblioteki na puti k tsifroviza-tcii: sbornik docladov Chetvyor-toi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii «Biblio-Peter-2023». Moskva : Gosudarstvennaia publichnaia nauchno-tekhnicheskaiia biblio-teka Rossii, 2023. S. 88–98.
3. **Zemskov A. I., Telitsy`na A. Iu.** Demonstratsiia vozmozhnostei` chata GPT v bibliotechnoi` deiatel`nosti // Nauchny`e i tekhnicheskije biblioteki. 2024. № 4. S. 131–145.
4. **Kapterev A. I.** Kognitivny`i` menedzhment i iskusstvenny`i` intellekt v bibliotekakh: vozmozhnosti i osobennosti // Nauchny`e i tekhnicheskije bibliote-ki. 2023. № 6. S. 113–137.
5. **Smirnov Iu. V., Sokolova Iu. V.** Chat-kommunikatsiia v protsesse bib-liotechnogo obslu-zhivaniia chitatelei` // Nauchny`e i tekhnicheskije biblioteki. 2021. № 2. S. 81–90.
6. **Stepanov V. K., Madzhumder M. Sh., Begunova D. D.** Metodika prime-neniia bol`shoi` iazy`kovoi` modeli ChatGPT v bibliotechno-bibliograficheskoi` deiatel`nosti // Nauchny`e i tekhnicheskije biblioteki. 2024. № 4. S. 86–108.
7. **Stoliarov Iu. N.** Iskusstvenny`i` intellekt i knizhnaia bibliotechnaia otrasl`: napravleniia razrabotki problemy` // Nauchny`e i tekhnicheskije biblio-teki. 2022. № 1. S. 17–34.
8. **Holland B.** Handbook of Research on Advancements of Contactless Technology and Ser-vice Innovation in Library and Information Science. 2023. P. 388.
9. **Kaushal V., Yadav R.** The Role of Chatbots in Academic Libraries: An Experience-based Perspective // Journal of the Australian Library and Information Association. 2022. 71 (3). Pp. 215–232.
10. **Mckie I. A. S., Narayan B.** Enhancing the Academic Library Experience with Chatbots: An Exploration of Research and Implications for Practice // Journal of the Australian Library and Information Association. 2019. 68 (3). Pp. 268–277.
11. **Noh Y.** A study on the discussion on Library 5.0 and the generation of Library 1.0 to Library 5.0 // Journal of Librarianship and Information Science. 2022. 55 (1). DOI 10.1177/09610006221106183.
12. **Pival P.** How to incorporate artificial intelligence (AI) into your library workflow // Li-brary Hiteck News. 2023. DOI 10.1108/lhtn-03-2023-0052.
13. **Rubin V. L., Chen Y., Thorimbert L. M.** Artificially intelligent conversational agents in libraries// Library Hi Tech. 2010. 28 (4). Pp. 496–522.
14. **Khamis I.** Building a Chatbot for Libraries // Advances in library and information science. 2023. Pp. 287–315.
15. **Rumeng Y., Xin Zh., Suvodeep M.** Chatbots in libraries: A systematic literature review // Education for Information. 2023. 39. P. 1–19.
16. **Nawaz N., Saldeen M. A.** Artificial intelligence chatbots for library reference services// Journal of Management Information and Decision Sciences. 2020. 23 (S1). Pp. 442–449.
17. **Chatbot Stella.** URL: <https://www.sub.uni-hamburg.de/bib-liotheken/projekte-der-stabi/abgeschlossene-projekte/chatbot-stella.html>.
18. **Srini Dzh.** Razrabotka chat-botov i razgovorny`kh interfei`sov. Moskva : DMK Press, 2019. 340 s.

19. **Abdul-Kader S., Woods J.** Survey on chatbot design techniques in speech conversation systems // *International Journal of Advanced Computer Science and Applications*. 2015. 6 (7), 72–80.
20. **Adamopoulou E., Moussiades L.** An Overview of Chatbot Technology // *Artificial Intelligence Applications and Innovations*. 2020. DOI 10.1007/978-3-030-49186-4_31.
21. **Sanji M., Behzadi H., Gomroki G.** Chatbot: an intelligent tool for libraries // *Library Hi Tech News*. 2022. Vol. 39, № 3. Pp. 17–20.
22. **Sankhayan M., Swapan P.** Chatbots: A Review of their Potential Application in Library Services. 2023. 36. Pp. 22–29.
23. **Reinsfelder T. L., O'Hara-Krebs K.** Implementing a Rules-Based Chatbot for Reference Service at a Large University Library // *Journal of Web Librarianship*. 2023. 17 (4). Pp. 95–109.
24. **Yrjo L., Nikesh N.** Aisha: A Custom AI Library Chatbot Using the ChatGPT API // *Journal of Web Librarianship*. 2023. 17. Pp. 1–22.
25. **Indra M., Bhuvu N.** Enhancing the Academic Library Experience with Chatbots: An Exploration of Research and Implications for Practice // *Journal of the Australian Library and Information Association*. 2019. 68. Pp. 1–10.
26. **Rodriguez Sh., Mune Ch.** Library chatbots: easier than you think // *Computers in libraries*. 2021. 8 (41). URL: <https://www.infoday.com/cilmag/oct21/Rodriguez-Mune--Library-Chatbots-Easier-Than-You-Think.shtml>.
27. **Aboelmaged M., Bani-Melhem S., Ahmad Al-Hawari M., Ahmad I.** Conversational AI Chatbots in library research: An integrative review and future research agenda // *Journal of Librarianship and Information Science*. 2024. DOI 10.1177/09610006231224440.
28. **Mayukh B.** Conceptualising a Library Chatbot using Open Source Conversational Artificial Intelligence // *DESIDOC Journal of Library & Information Technology*. 2020. 40. Pp. 329–333.
29. **Adetayo A. J.** Artificial intelligence chatbots in academic libraries: the rise of ChatGPT // *Library Hi Tech News*. 2023. Vol. 40, No. 3. Pp. 18–21.
30. **Kodeks e`tiki v sfere iskusstvennogo intellekta.** URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_470682/.
31. **Holland B.** ChatGPT and Its Ethical Implications on Libraries, Other Institutions, and Society: Is It a Viable Upgrade? 2023. DOI 10.4018/979-8-3693-2841-5.ch014.

Информация об авторе / Author

Моисеева Наталья Александровна –
канд. пед. наук, доцент кафедры
«Прикладная математика и фунда-
ментальная информатика» Омского
государственного технического
университета, Омск, Российская
Федерация
nat_lion@mail.ru

Natalya A. Moiseeva – Cand. Sc.
(Pedagogy), Associate Professor,
Chair of Applied Mathematics and
Fundamental Informatics, Omsk
State Technical University, Omsk,
Russian Federation
nat_lion@mail.ru

Организация работы с репозиториями вузов России и Беларуси: результаты опроса

Ю. Н. Малай

*Тюменский государственный университет,
Тюмень, Российская Федерация,
y.n.malaj@utmn.ru, <https://orcid.org/0009-0007-5604-8512>*

Аннотация. Институциональные репозитории имеют важное значение для развития науки, формирования исследовательского капитала, обмена данными в мировом научном сообществе. Академические репозитории активно развиваются в мировом информационном пространстве. Цель исследования – анализ подходов к организации работы с репозиториями в университетах, включая сбор результатов научных исследований, технологии размещения материалов, направления деятельности по продвижению и др. Был проведён опрос среди представителей 27 университетов России и 11 университетов Республики Беларусь, отвечающих за работу институционального репозитория. По результатам исследования, проведённого в 2023–2024 гг., представлены сведения об основных направлениях работы университетов с институциональными репозиториями: технологическая и информационная инфраструктура репозитория, техническое обеспечение и сопровождение, нормативно-документационное обеспечение, работа с полнотекстовыми данными, мероприятия по продвижению репозитория среди научного сообщества. Сделан вывод: университеты, участвовавшие в опросе, имеют достаточно высокий уровень развития репозитория, но их дальнейшему развитию препятствуют отсутствие государственной политики в отношении открытой науки, проблемы с включением университетских репозитория в единую научно-исследовательскую сеть. Определены необходимые навыки и компетенции специалистов для организации работы институциональных репозитория в вузах и развития открытых научных коммуникаций в академическом сообществе.

Ключевые слова: институциональный репозиторий, открытая наука, библиотека университета, политика открытых данных, продвижение репозитория, организация работы с репозиторием

Благодарности: выражаем благодарность за помощь в проведении опроса Инне Викторовне Юрик, директору научной библиотеки Белорусского национального технического университета (БНТУ); Александру Александровичу Ефимову, заместителю начальника отдела информационно-аналитического сопровождения Уральского Федерального университета (УрФУ).

Для цитирования: Малай Ю. Н. Организация работы с репозиториями вузов России и Беларуси: результаты опроса // Научные и технические библиотеки. 2024. № 12. С. 139–160. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-139-160>

UDC 027.7(470 + 476) + 002.1 – 021.341
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-139-160>

Russian and Belarusian universities' working with repositories: The survey findings

Yulia N. Malay

*Tyumen State University Library, Tyumen, Russian Federation,
y.n.malay@utmn.ru, <https://orcid.org/0009-0007-5604-8512>*

Abstract. The institutional repositories are important for science advancement, accumulation of research capital, data exchange within the global science community. The academic repositories have been extensively growing in the global information space. The purpose of the study is to analyze universities' organization of interaction with repositories, with the focus on research data acquisition, materials allocation technology, promotion and advocacy, etc. The survey of the specialists in charge of institutional repositories in 27 Russian and 11 Belarusian universities was conducted in 2023–2024. Based on the survey findings, the author identifies the key vectors of development of university-institutional repository interaction: repository technological and informational infrastructure, specifications and documentation procedures, fulltext data, repository promotion to the research and academic community. The author concludes that the participated universities are at a high level of repository support, though the lacking national policy of open science, the issues

of academic repositories' inclusion into the single research network hinder their progression. The essential professional skills and competences for academic institutional repositories and open science communication in the academic community are specified.

Keywords: institutional repositories, open science, university library, open data policy, repository promotion, university-repository work

Acknowledgements: The author acknowledges Inna Viktorovna Yurik, Director of Belarusian National Technical University Library, and Alexander Alexandrovich Efimov, Deputy Head of Information and Analytical Support Department at Ural Federal University, for their assistance in arranging the survey.

Cite: Malay Y. N. Russian and Belarusian universities' working with repositories: The survey findings // Scientific and technical libraries. 2024. No. 12, pp. 139–160. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-139-160>

Введение

Репозитории исследовательских данных в настоящее время являются одним из ключевых компонентов экосистемы открытой науки, способствующим формированию исследовательского капитала [1]. Университетские репозитории активно создавались и развивались в 2000–2012 гг. Этот период характеризуется принятием Будапештской инициативы открытого доступа (ОД) [2], введением в научный оборот понятия «открытый доступ», созданием типологии репозиторий [3]. В 2005 г. был создан глобальный реестр мировых репозиторий ОД OpenDOAR, он к 2024 г. включал в себя 5904 репозитория, 5280 из которых являются институциональными. На их долю приходится большая часть размещённых данных научных исследований.

С увеличением количества исследовательских данных меняется экономическая модель их предоставления. Количество репозиторий в мире неуклонно растёт, это неоспоримый факт. На основании данных OpenDOAR с 2019 г. количество репозиторий увеличилось почти вдвое. В июле в реестре числилось 3799 репозиторий, в сентябре – 4768. И если преобладающим типом данных, размещаемых в репозиториях,

ториях, изначально были текстовые данные (статьи, журналы, материалы конференций, препринты, патенты и др.), в настоящее время платформы репозитория используют для размещения и предоставления доступа к данным цифровых объектов (графические материалы, наборы данных, формулы, 3D-модели).

С начала становления институциональных репозитория большое внимание уделялось принятию законодательных инициатив, касающихся инфраструктуры открытой науки. Организация различных сообществ, связанных с развитием и функционированием репозитория, способствовали их устойчивому развитию и изменению модели научной коммуникации в исследовательской среде.

В настоящее время в зарубежных странах создаются национальные хранилища данных, устраняются проблемы с институциональной разобщённостью, вырабатывается единый подход к созданию данных. В 2021 г. в США совместными усилиями Коалиции научных публикаций и академических ресурсов (SPARC) и Конфедерации репозитория ОД (COAR) была создана сеть репозитория (U.S. Repository Network initiative), первым итогом работы которой стал меморандум «Обеспечение свободного, немедленного и справедливого доступа к исследованиям, финансируемым из федерального бюджета» [4]. Задача сообщества заключается в модернизации глобальных хранилищ, объединении всех репозитория страны, независимо от их организационной принадлежности и обеспечения беспрепятственного доступа к результатам исследований [5]. Создание устойчивой инфраструктуры для хранения цифрового наследия и данных научных проектов в условиях их беспрецедентного роста является приоритетным направлением развития открытой науки в Китае [6], в странах Африки [7]. Поддержка многоязычия, управление препринтами в научной практике, научных публикациях и академических коммуникациях, разработка рекомендаций по поддержке платформ, создание моделей взаимодействия репозитория на основе системы связанных данных – вот далеко не полный перечень задач для дальнейшего развития объектов инфраструктуры открытой науки, которые решаются сегодня в мире.

Комплексный анализ развития инфраструктуры открытой науки дан в работах российских учёных М. В. Вахрушева, М. В. Гончарова, Я. Л. Шрайберга, А. Б. Антопольского, Н. С. Редькиной, И. И. Засурского, Н. Д. Трищенко [8–11].

Снижение скорости обмена научными знаниями в глобальном масштабе оказывает негативное влияние на развитие экономики: препятствует росту прорывных научных исследований, приводит к дублированию полученных исследовательских данных. Эти проблемы неоднократно поднимались в работах учёных в контексте различных предметных научных областей [12–14].

Всестороннее изучение репозиториев с целью выявить проблемы, связанные с курированием данных и их хранением, разработать мероприятия по устойчивому развитию репозиториев в исследовательской среде и их эффективному использованию в деятельности организаций, связанных с научными исследованиями, является важным направлением работы.

В мировом реестре репозиториев ОД OpenDOAR с 2022 г. не зарегистрирован ни один репозиторий из России. Вместе с этим интерес к их изучению в стране растёт. Объясняется это как новыми задачами по разработке политики открытых данных, стоящими, в частности, перед университетами – участниками программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030», так и снижением использования традиционных инструментов научной коммуникации, недостаточным развитием возможностей, которые могут предоставить платформы репозиториев ОД.

В научных периодических изданиях опубликованы результаты нескольких комплексных исследований репозиториев различных организаций:

- проанализированы российские репозитории ОД на предмет использования метаданных научно-технической тематики в системе ЕОС данных ГПНТБ России [15], в том числе дан анализ репозиториев вузов, зарегистрированных в ROAR;

- изучены российские университеты, входящие в Лейденский рейтинг открытости публикаций [16];

- рассмотрено программное обеспечение с открытым кодом для создания репозиториев в университетах [17];

- проанализированы медицинские репозитории в России [18];

проведён сравнительный анализ институциональных репозиторий российских вузов, участвующих в программе «Приоритет-2030» [19];

исследованы функциональные возможности, состав, содержание и структура репозиторий, взаимодействие с удалённым пользователем [20];

проанализированы функции платформ для организации репозиторий различных типов, дана их разносторонняя характеристика [21];

изучены возможности институциональных репозиторий с точки зрения повышения видимости размещаемых научных публикаций на примере репозитория Уральского федерального университета (УрФУ) [22].

В ходе исследования проанализированы различные мировые рейтинги, сайты университетов, поисковые возможности репозиторий, количество и состав размещаемых публикаций, участие в корпоративных проектах.

Вопросы организации институциональных репозиторий в российских и белорусских вузах комплексно не раскрыты.

Материалы и методы исследования

Для реализации поставленной задачи нами изучены опубликованные в профессиональной печати исследовательские материалы, раскрывающие вопросы организации репозиторий различной принадлежности; изучены зарубежные опросы, проводимые организациями и ведущими университетами [23–26]; определены актуальные тематики изучения институциональных репозиторий в университете [27]; составлен опрос, включивший 42 вопроса по шести тематическим разделам. Разделы сформированы в соответствии с основными направлениями деятельности по организации и развитию институционального репозитория. Для проведения опроса отобраны репозитории российских университетов, зарегистрированные в реестре OpenDOAR – мировом реестре репозиторий ОД, и нескольких вузов, пожелавших принять участие, репозитории которых не зарегистрированы в мировом реестре. Таким образом, в опросе участвовали представители 27 российских университетов, создавших свои институциональные репозитории в разные годы, например, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (2000 г.), Санкт-Петербургский

государственный институт кино и телевидения (2021 г.), 11 университетов Республики Беларусь (2012–2017 гг.). Всего в опросе участвовали 38 учреждений высшего образования.

Определено, что в институциональных репозиториях размещаются материалы, связанные с исследовательской деятельностью сотрудников и обучающихся в виде отдельных научных статей, препринтов, научных периодических изданий – журналов, газет, издаваемых в университетах, материалов конференций, выпускных квалификационных работ бакалавров, магистерских диссертаций, научных докладов, авторефератов диссертаций, патентов, отчетов о НИОКР.

Общие вопросы организации институциональных репозитория

В результате анализа полученных данных определено, что в 35 университетах библиотека курирует репозитории и обеспечивает их наполнение, три репозитория находятся в ведении различных структурных подразделений вуза и наполнение их обеспечивают без участия библиотеки: в УрФУ – отдел информационно-аналитического сопровождения, в ФГБОУ ВО Государственном аграрном университете (ГАУ) Северного Зауралья – редакционно-издательский отдел, в Северо-Кавказском федеральном университете – департамент информационных технологий.

В разделе «**Технические вопросы**» проанализированы различные аспекты организации информационной инфраструктуры для обеспечения бесперебойного функционирования платформы. Выявлено, что 30 респондентов (79%) используют платформу с открытым ПО, которая установлена на собственном сервере библиотеки, а 8 (21%) – специализированное ПО с закрытым кодом, которое размещено на собственных серверах у пяти из них. Не имеют собственного серверного оборудования для размещения платформы репозитория всего пять участников опроса (13%): три организации используют облачные сервера, две являются участниками сетевых проектов, и платформа установлена на сервере сторонней организаций. Операционную систему Windows на сервере используют 11 респондентов (29%), Linux – 15 (39,4%), затруднились с ответом 12 (31,6%).

На вопрос о наличии в штате специалистов по техническому обслуживанию и сопровождению платформы репозитория 24 респондента (63%) ответили утвердительно: в штате структурного подразделения

имеются такие технические специалисты, как программист, системный администратор и инженер. Пять из этих университетов имеют двух и более технических специалистов – программистов и инженеров, что говорит уже о полноценном техническом обслуживании платформы. Три представителя (7,8%) университетских библиотек ответили, что функции технических специалистов выполняют сотрудники библиотеки. В одной из библиотек нет возможности обслуживать платформу, три университета (7,8%) пользуются услугами специалистов по обслуживанию и сопровождению платформы на договорной основе со сторонней организацией.

Техническое сопровождение платформы репозитория по шкале от 1 до 5 22 респондента (57,9%) оценили как хорошее и отличное, 9 – как посредственное (23,7%), 7 (18,4%) отметили неудовлетворительное техническое сопровождение.

Для эффективного наполнения институционального репозитория и продвижения результатов научных исследований, размещаемых на его платформе, библиотеке необходимы специалисты по работе с репозиторием, метаданными, по авторско-договорной работе. Все участники опроса ответили, что в университетах ведётся деятельность по созданию метаданных и последующему наполнению репозитория контентом. В 35 университетах этими видами работ занимаются отдельные специалисты, в трёх – библиотечные специалисты по совместительству. В двух из 38 университетов (5%) для этих задач создан специализированный отдел, а в пяти вузах созданием метаданных и наполнением платформы занимаются несколько сотрудников. В предлагаемом списке специалистов, деятельность которых связана с метаданными, респондентами выбраны следующие: контент-менеджер – 4 (10,5%), библиограф – 20 (52,6%), библиограф по работе с цифровыми ресурсами – 8 (21%) (новая квалификация согласно Профстандарту библиотечных профессий от марта 2023 г.), библиотекарь – 4 (10,5%) и специалист – 2 (5,2%).

Можно констатировать, что работа с репозиторием в университетах является самостоятельным направлением. Этой деятельностью занимаются в основном библиотечные специалисты, в частности, созданием метаданных – библиографы. Хочется отметить, что в штате некоторых библиотек есть должность библиографа-эксперта по работе с цифровыми ресурсами, которая, согласно Профстандарту «Специалист

по библиотечно-информационной деятельности», введённому в действие в 2023 г., предполагает работу с ресурсами ОД и открытыми данными.

Нормативно-организационное сопровождение репозитория

Для правомерного использования ресурса в научной и образовательной деятельности организации высшего образования, защиты интеллектуальной собственности правообладателей (ими могут выступать как авторы, так и организация, в данном случае – университет) существует практика регистрации институционального репозитория как объекта правообладания на интеллектуальную собственность университета в ФИПС или как средства массовой информации (СМИ) в Роскомнадзоре. По результатам опроса 22 университета (60,5%) имеют официальные документы о регистрации репозитория, из них свидетельство о регистрации программы ЭВМ / базы данных в ФИПС имеется у 10 (26,3%) организаций (две из них – белорусские университеты); как СМИ с присвоением индекса ISSN зарегистрированы 12 (31,6%) репозитория; как база данных и СМИ одновременно прошли регистрацию 4 (10,5%) репозитория университетов. Два (5,3%) участника из Беларуси отметили, что имеют регистрацию в Госреестре Института прикладных систем в Республике Беларусь. 15 (39,5%) университетов отрицательно ответили на вопрос о наличии свидетельства о регистрации репозитория в официальных органах.

Наличие регламентирующих документов для работы с репозиторием способствует эффективной организации процессов сбора, описания, размещения материалов на платформе, их хранения и дальнейшего использования. На вопрос о наличии такой документации в университете получены следующие ответы: в 28 (73,6%) разработано Положение об институциональном репозитории университета, технологическая инструкция по работе с платформой имеется в 12 (31,6%), инструкция по созданию метаданных – в 10 (26,3%). Весь пакет документов, который включает Положение об институциональном репозитории, технологические инструкции (по созданию метаданных, работе с платформой, другие регламентирующие инструкции) разработаны в шести (15,8%) университетах. В трёх (7,9%) отсутствуют нормативно-организационные документы, в одном заявили об утрате ранее разра-

ботанных документов. Пять респондентов (13,1%) ответили отрицательно на вопрос о наличии документов (у кого-то они имелись ранее).

Вопрос о наличии юридической и методической помощи по сопровождению репозитория был представлен несколькими вариантами ответов: юридическую помощь в своих организациях получают 12 (31,5%) библиотек, помощь сообщества разработчиков платформы – 8 (21%), помощь сообщества университетов – 7 (18,4%). Один из респондентов отметил, что библиотека взаимодействует с руководством университета без внешних сообществ, в ответе другого сообщается об опыте работы с репозиториями различных организаций. Методическую помощь в рамках объединений консорциумов получают Белгородский Государственный университет, Башкирский государственный медицинский университет; от сообщества университетов – Тюменский государственный университет, Южно-Уральский государственный университет, Тюменский индустриальный университет, от методического совета библиотек – Оренбургский государственный университет. Об отсутствии всякой поддержки сообщили 6 (15,7%) участников опроса.

Репозиторий невозможно представить как отдельный элемент, находящийся вне экосистемы университета. Ответы на вопросы, касающиеся интеграции в университетские процессы, получены следующие. На вопрос «Включён ли репозиторий в информационную инфраструктуру вуза?» 34 (89,5%) респондента ответили утвердительно, лишь 4 (10,5%) – отрицательно. О включении работы с репозиторием в дорожную карту политики открытых данных университета утвердительно ответили 15 респондентов (39,4%), столько же отрицательно, не владеют такой информацией 8 респондентов (21%). Представитель одного из университетов, изучивший этот вопрос, считает, что не существует конкретных требований Министерства науки и высшего образования РФ к ресурсам, которые представляют открытые данные университета. Открытые данные в РФ законодательно ограничены другими видами ресурсов: информацией о действии государственных органов и органов местного самоуправления (постановление Правительства РФ «Об обеспечении доступа к общедоступной информации о деятельности органов власти в сети “Интернет” в форме открытых данных» от 10 июля 2013 г. № 583).

Подходы к сбору результатов научных исследований и работе с авторами

Авторско-договорная работа на этапе сбора публикаций – важная часть процесса размещения исследовательских данных в репозитории. Весь контент репозитория должен размещаться на основании разрешения автора или авторского коллектива. Для этого используется лицензионный договор передачи авторского права (исключительная, неисключительная лицензии) и международные лицензии Creative Commons. Их использование на национальном уровне остаётся дискуссионным вопросом. Представляется интересным проанализировать практику такой работы в организациях высшего образования. Получены следующие ответы респондентов.

На основании авторского договора (неисключительная лицензия) данные исследователей размещают 14 (36,8%) университетов; в двух университетах в трудовой договор включено обязательное условие по размещению в репозитории данных, создаваемых в период работы в организации. Авторский договор (исключительная лицензия) используют 10 (26,3%) университетов, вариант размещения публикаций по договору и без договора отметили два респондента; лицензии Creative Commons используют всего 5 (13%) участников опроса. 10 (26,3%) респондентов ответили, что размещают материалы на платформе репозитория без договора.

Размещение результатов научных исследований в репозитории является обязательным в 13 (34,2%) университетах, только по желанию авторов – в 12 (31,6%). Также респонденты поделились следующей информацией: размещаются работы авторов – сотрудников института, опубликованные в собственном издательстве; некоторые произведения авторов размещаются в обязательном порядке (методические указания, материалы конференций, научные журналы, выпускные квалификационные работы, магистерские диссертации, авторефераты диссертаций). Контент авторов, аффилированных с организацией, размещается более чем в половине репозиториях – 28 (74%); произведения любых авторов размещают 7 (18,5%) университетов, воздержались от ответа 3 (7,8%). Чтобы узнать, каким образом происходит сбор произведений, участникам опроса предлагалось выбрать несколько вариантов ответа:

1. Авторы загружают произведения самостоятельно через личный кабинет для опубликования на платформе (выбрали 3 респондента – 7,8%).

2. Автор загружает своё произведение через сервис для предварительной проверки специалистом (8 – 21,6%).

3. Электронный вариант издаваемого произведения передаёт издательство вуза на основании приказа/договора о предоставлении обязательного экземпляра в библиотеку (23 – 60,5%).

4. Автоматическая загрузка происходит с различных ресурсов на платформу репозитория (3 – 7,8%).

5. Автор приносит произведение лично (20 – 52,6%).

В Дальневосточном федеральном университете одним из методов сбора публикаций является отправка на электронную почту, 4 респондента (10,5%) сообщили, что один из способов сбора автоматизированный. Так, например, в Санкт-Петербургском университете им. Петра Великого настроена дифференцированная автоматическая загрузка для разных потоков поступлений различных ресурсов на платформу репозитория, загрузка публикаций в автоматизированном режиме происходит в УрФУ, Уральском государственном медицинском университете, Российском университете дружбы народов.

В фондах академических библиотек хранится достаточное количество изданий, содержащих информацию о результатах научной деятельности преподавателей и исследователей вуза в печатной форме. Нужно отметить, что эти уникальные исследовательские данные могут находиться только в университетах, в которых проводились те или иные исследования и разработки. К таким результатам по различным предметным областям относятся материалы конференций, сборники научных трудов, монографии, научная периодика, издаваемая в университете и отражающая научно-исследовательскую деятельность вузов. Перевод накопленных материалов в цифровую форму является очень важным направлением деятельности, отражающим научно-исследовательскую деятельность региона, в более узком смысле – происходит создание цифрового исследовательского профиля автора университета, повышение видимости результатов исследований и их использования другими авторами. В связи с этим было интересно узнать, каким образом организованы работы по переводу печатных материалов в цифровую форму для размещения на платформах инсти-

туциональных репозиториях университетов и предоставлению доступа к ним (и ведутся ли они). Респондентам предлагалось ответить на вопросы, связанные с деятельностью по оцифровке имеющегося контента. О наличии оборудования для создания цифровых копий печатных изданий положительно ответили 26 (68,4%) респондентов, отрицательно 12 (31,6%). Отмечено, что все университеты Беларуси имеют такое оборудование. Для работы со сканирующим оборудованием есть специалисты в 27 (71%) университетских библиотеках, а 11 (29%) таких специалистов в штате не имеют. На вопрос об организации работ по созданию цифровых копий печатных изданий 23 респондента (60,5%) ответили, что такие работы ведутся в библиотеках университетов. В пяти вузах автор передаёт для размещения уже оцифрованные копии, в одном ведутся систематические работы по восстановлению научной периодики, ранее выпускаемой в университете. Некоторые авторы сами проявляют инициативу по переводу печатных публикаций в цифровой формат.

Технологии размещения материалов в репозитории

Метаданные – необходимый компонент при размещении материалов, позволяющий описать данные результатов научных исследований. От того, насколько правильно организована работа по их созданию, будут зависеть выполнение международных принципов FAIR (findable, accessible, interoperable и reusable) и дальнейшее использование научных результатов исследований. 20 (52,6%) респондентов используют формат для описания метаданных Dublin Core; 15 (39,4%) – RUSMARC, затруднились с ответом 3 (7,8%) респондента. По результатам опроса выяснилось, что во всех организациях для создания метаданных для каждого типа произведений разработан набор тегов или шаблон описания. Для идентификации автора и последующего связывания публикаций с авторским профилем, следуя существующим зарубежным практикам, используется международный идентификатор автора ORCID. При создании описания на исследовательские работы ORCID автора указывают только 14,8% респондентов и 11,1% предлагают услуги по регистрации идентификатора при его отсутствии. 32 (84%) респондента ответили, что не связывают публикацию с ORCID ID. Цифровой идентификатор объекта DOI присваивается

данным при размещении в 7 (18,4%) университетах, отрицательный ответ предоставил 31 (81,6%) участник опроса.

Хочется отметить, что абсолютно во всех репозиториях контент структурируется и размещается по разделам.

При загрузке метаданных на платформу репозитория сотрудниками используются следующие способы загрузки: файл с описанием загружается на каждую публикацию в 19 (50%) репозиториях, 4 (10,5%) используют только пакетную загрузку, и оба способа загрузки используют 13 (34,2%) респондентов.

21 (55,2%) респондент ответил, что при создании метаданных добавляют параллельные данные на английском языке (автор, заглавие, аннотация, ключевые слова).

Деятельность по продвижению репозитория

Одними из главных задач, стоящих перед научным сообществом, являются продвижение результатов научных исследований в научном информационном поле, соблюдение принципов FAIR, присущих открытой научной коммуникации. Репозиторий университета располагает набором инструментов, с помощью которых можно в достаточно короткие сроки ускорить обмен исследовательскими данными. Стоит отметить, что повышение видимости размещаемых данных зависит от многих факторов – индексации репозитория поисковыми системами, каталогами репозитория; использования различных инструментов и методов для продвижения институционального репозитория в сети, вовлечения сообщества университетов в открытый обмен исследовательскими данными. Для того, чтобы узнать, используются ли такие инструменты в работе с платформами репозитория, заданы несколько вопросов, сгруппированных в раздел «Деятельность по продвижению репозитория».

33 (87%) участника опроса уверены в том, что индексация контента репозитория требует отдельного внимания, пять (13%) так не считают.

Чтобы повысить видимость данных, размещаемых на платформах репозитория, 25 (65,7%) респондентов используют площадки для индексации репозитория. Они проводят следующие работы для повышения индексации: регистрация в агрегаторах репозитория, размещение ссылок на репозиторий и использование перекрёстных ссылок, SEO-оптимизация платформы, онлайн- и офлайн-мероприятия по рабо-

те с репозиториями в сообществах научных сотрудников и аспирантов. В Российском университете дружбы народов и Тюменском государственном университете указали на использование айдентики университета при оформлении главной страницы репозитория.

Респонденты, не использующие площадки для индексации репозитория (13 – 34,3%), для продвижения публикаций используют ссылки на репозиторий, создают перекрёстные ссылки, проводят онлайн- и офлайн-мероприятия, посвящённые работе с репозиторием, для научных сотрудников и аспирантов.

На вопрос «Считаете ли Вы, что большинство исследователей университета проинформированы о возможностях репозитория по повышению видимости результатов научных исследований?» ответы были следующими: абсолютно уверены 5 респондентов (13,2%), знает большинство – 16 (42,1 %), знают некоторые – 5 (13,2%), не уверены – 12 (31,5%).

Мониторинг индексации данных проводят 24 (63,1%) участника опроса, из них 4 (26,6%) делают это с периодичностью раз в месяц, 4 (26,6%) – раз в неделю, 17 (70,8%) – раз в полгода. В качестве инструментов используют специализированные программы Google Search Console, Яндекс Вебмастер. 10 респондентов (26,3%) не ответили на вопрос о проведении мониторинга индексации репозитория университета.

О наличии маркетинговой стратегии по продвижению репозитория сообщили 10 (26,3%) представителей университетов. Анализ статистики использования репозитория проводится средствами Google Analytics, её используют в 16 (42,1%) университетах. Яндекс-метрика выявлена как предпочтительный инструмент, ею пользуются 23 (60,5%) респондента, используется и статистика платформы репозитория.

Данные статистики для составления маркетинговой стратегии по продвижению репозитория и проведению мероприятий по повышению видимости научных исследований используют 13 (34,2%) респондентов, 25 (65,8%) не используют такую возможность.

Респонденты сообщают, что проводят мероприятия по популяризации репозитория в университете: обучающие семинары и вебинары для авторов университета, тренинги, устные беседы; размещают информацию в СМИ, на сайте, создают информационные посты в соцсетях, упоминают репозиторий при проведении мероприятий, учёных советов, дней кафедры, занятий по информационной культуре; создают

обучающие видеоролики и курсы. В УрФУ размещение публикаций в репозитории косвенно касается системы стимулирования научно-педагогических работников. В библиотеке Тверского государственного университета считают, что в начале работы репозитория в университете организовано достаточно мероприятий, в результате которых контингент вуза проинформирован о возможностях работы. В трёх вузах мероприятия по популяризации репозитория не проводятся.

Основными проблемами, с которыми сталкиваются участники опроса, являются: нежелание исследователей размещать свои данные – 17 респондентов (44,7%), отсутствие сотрудников для работы с репозиторием – 15 (39,4%), недостаточность компетенций в этом вопросе – 12 (31,5%), отсутствие финансирования на развитие репозитория – 10 (26,3%), отсутствие технической поддержки для проведения мероприятий по продвижению – 15 (39,4%).

Компетенции специалистов по работе с институциональными репозиториями

Для эффективной работы с институциональным репозиторием требуются соответствующие специалисты, обязанности которых связаны с обеспечением функционирования репозитория в университете, созданием исследовательского контента [28].

В заключительной части опроса участникам предлагалось определить приоритетные компетенции специалиста, которые необходимы при работе с метаданными репозитория. Разрешалось выбрать несколько. Были получены следующие результаты:

Навыки работы с платформой репозитория	27 (71%)
Правовые нормы работы с ресурсами ОД	25 (65,7%)
Знание нормативно-правовых актов по защите авторского права в цифровой среде, интеллектуальной собственности, персональных данных	22 (57,8%)
Знание нормативно-правовых актов по информационной безопасности	22 (57,8%)
Стандарты и правила аналитико-синтетической обработки электронных документов	18 (47,3%)
Знание английского языка	15 (39,4%)
Знание нормативно-правовых актов по информационно-библиотечной деятельности	14 (36,8%)
Навыки сканирования и обработки информации	14 (36,8%)
Стандарты метаданных различных платформ, используемых для описания материалов, размещаемых в репозитории	9 (23,6%)

На основании ответов можно констатировать, что библиотечные специалисты, использующие платформы с открытым кодом, считают приоритетными навыками работу с сервисами используемой платформы для репозитория; знания в области авторского права в цифровой среде и основ правового регулирования в области открытых данных, авторского права, интеллектуальной собственности и информационной безопасности. Разработка комплексных обучающих мероприятий в виде курсов, методических рекомендаций позволит повысить уровень компетенций специалистов, курирующих функционирование репозитория университетов.

Выводы

Результаты проведённого опроса демонстрируют, с одной стороны, высокий уровень развития институциональных репозиториях, а с другой – проблемы, связанные с отсутствием программы развития академических репозиториях и интеграции их в научно-исследовательскую сеть. Репозитории в университетах являются частью инфраструктуры информационной сети вуза, и в основном их функционирование обеспечивает библиотека. Университеты включают институциональные репозитории в политику продвижения открытых данных, но эти инициативы не закреплены в нормативно-организационных документах. Также отсутствует сообщество академических библиотек – держателей репозиториях, которое могло бы консолидированно обеспечить методическую и иную помощь репозиториям вузов, объединяя их в сеть.

Фонды университетских библиотек располагают достаточным количеством научных произведений в традиционных формах, которые должны быть переведены в цифровой формат и размещены в репозиториях для интеграции в создаваемые CRIS системы университетов.

Решение указанных проблем, повышение квалификации и компетенций специалистов, занятых созданием и развитием репозиториях, будет способствовать формированию цифрового профиля учёного, развитию и повышению роли открытых научных коммуникаций в университетах.

Список источников

1. **Гришина О. А., Сагинова О. В.** Университетские репозитории как инструмент формирования исследовательского капитала // Человеческий капитал и профессиональное образование. 2012. № 1. С. 8–13.
2. **The Budapest Open Access Initiative** URL: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/> (дата обращения: 24.04.2024).
3. **Юдина И. Г., Федотова О. А.** Репозитории научных публикаций открытого доступа: история и перспективы развития // Информационное общество. 2020. № 6. С. 67–79. URL: <http://infosoc.iis.ru/article/view/514/435> (дата обращения: 24.04.2024).
4. **Alondra Nelson.** Ensuring Free, Immediate, and Equitable Access to Federally Funded Research // Office of Science and Technology Policy. August 25, 2022. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/08/08-2022-OSTP-Public-Access-Memo.pdf> (дата обращения: 24.04.2024).
5. **Baich Tina.** 2022 February 25. U.S. Repository Network Initiative: Progress Report. COAR/SPARC. URL: <https://scholarworks.indianapolis.iu.edu/items/e4bf5010-be47-4052-b463-636499a38139> (дата обращения: 24.04.2024).
6. **Zhou Peter.** Towards a Sustainable Infrastructure for the Preservation of Cultural Heritage and Digital Scholarship. Data and Information Management. Vol. 5. Iss. 2, 2021. Pp. 253–261. ISSN 2543-9251. URL: <https://doi.org/10.2478/dim-2020-0052> (дата обращения: 24.04.2024).
7. **Academy of Science of South Africa** (2019), African Open Science Platform – Landscape Study. <http://dx.doi.org/10.17159/assaf.2019/0047>.
8. **Открытый доступ: история, современное состояние и путь к открытой науке** / М. В. Вахрушев, М. В. Гончаров, И. И. Засурский [др.] ; под общ. и науч. ред. Я. Л. Шрайберга. 2-е изд. Санкт-Петербург : Лань, 2021. 168 с.
9. **Антопольский А. Б.** Научная информация и электронное пространство знаний : монография / ИНИОН РАН, Фундам. б-ка ; науч. ред. Д. В. Ефременко. Москва : ИНИОН РАН, 2020. 252 с.
10. **Засурский И. И., Трищенко Н. Д.** Инфраструктура открытой науки в России и мире // Научные и технические библиотеки. 2019. № 4. С. 84–100. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2019-4-84-100>.
11. **Редькина Н. С.** Библиотека в условиях информационной экосистемы открытой науки // Научно-техническая информация. Сер. 1: Организация и методика информационной работы / ВИНТИ РАН. 2021. № 10. С. 9–18. <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2021-10-2>.
12. **Антопольский А. Б.** Научная информация и цифровое пространство знаний: постановка задачи для России // Наука и научная информация. 2020. Т. 3. № 1. С. 8–17. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-8-17>.
13. **Савченко А. П.** Открытое информационное пространство научной коммуникации как фактор развития экономики знаний в России // Государственное и муниципальное управление. Учёные записки. 2017. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otkrytoe->

informatсионное-prostranstvo-nauchnoy-kommunikatsii-kak-faktor-razvitiya-ekonomiki-znaniy-v-rossii (дата обращения: 24.04.2024).

14. **Тихонова Е. В., Шлёнская Н. М.** Роль репозитория данных и проблемы этики их использования // Хранение и переработка сельхозсырья. 2021. № 2. С. 8–14. <https://doi.org/10.36107/spfp.2021.209>.

15. **Гончаров М. В., Колосов К. А.** Анализ метаданных российских репозиториях открытого доступа по научно-технической тематике с целью их использования в системе Единого Открытого архива информации ГПНТБ России // Научные и технические библиотеки. 2021. № 12. С. 15–28. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-12-15-28>.

16. **Редькина Н. С.** Информационная экосистема открытой науки: ключевые аспекты развития // Научно-техническая информация. Сер. 1: Организация и методика информационной работы. 2022. № 7. С. 10–18.

17. **Васильева Н. В.** Открытое программное обеспечение для организации репозитория // Научные и технические библиотеки. 2023. № 3. С. 102–119. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-3-102-119>.

18. **Юмашева С. И.** Медицинские репозитории открытого доступа: состояние и тенденции развития // Библиосфера. 2023. № 2. С. 83–95. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-83-95>.

19. **Стукалова А. А.** Функциональные возможности репозиториях вузов – участников программы «Приоритет-2030» // Труды ГПНТБ СО РАН. 2022. № 2. С. 36–47. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-2-36-47>.

20. **Стукалова А. А.** Институциональные репозитории российских организаций: сравнительный анализ // Библиотековедение. 2023. Т. 72. № 4. С. 319–331. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2023-72-4-319-331>.

21. **Засурский И. И., Соколова Д. В., Трищенко Н. Д.** Репозитории открытого доступа: функции и тенденции развития // Научные и технические библиотеки. 2020. № 9. С. 121–142. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-9-121-142>.

22. **Валеева М. В.** Видимость научных результатов Green Open Access в институциональных репозиториях // Управление наукой: теория и практика. 2020. Т. 2. № 2. С. 117–128. DOI 10.19181/sntp.2020.2.2.5.

23. **Fujita M. S. L., Tartarotti R. C. D., Dal'Evedove P. R., & Panuto J. C.** The indexing policy in the practices of Brazilian institutional repositories: a diagnostic study from the perception of managers and indexers // Journal of Librarianship and Information Science. 2024. Vol. 56. Iss. 2. PP. 424–442. <https://doi.org/10.1177/09610006221145544>.

24. **Plantin J.-C., Thomer A.** Platforms, programmability, and precarity: The platformization of research repositories in academic libraries // New Media & Society. 2023. <https://doi.org/10.1177/14614448231176758>.

25. **Shearer K., Nakano Koga S. M., Rodrigues E., Manola N., Pronk M., Proudman, V.** Current State and Future Directions for Open Repositories in Europe // Zenodo. 2023. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10255559>.

26. **Zhu Y.** Open-access policy and data-sharing practice in UK academia // *Journal of Information Science*. 2020. Vol. 46. Iss. 1. Pp. 41–52. <https://doi.org/10.1177/0165551518823174>.
27. **Santos-Hermosa G.** The Role of Institutional Repositories in Higher Education: Purpose and Level of Openness. In: Otto, D., Scharnberg, G., Kerres, M., Zawacki-Richter, O. (eds) // *Distributed Learning Ecosystems*. Springer VS, Wiesbaden. 2023. DOI https://doi.org/10.1007/978-3-658-38703-7_4.
28. **Редькина Н. С.** Цифровые компетенции библиотекарей в экосистеме открытой науки // *Библиосфера*. 2023. № 2. С. 25–34. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-25-34>.

References

1. **Grishina O. A., Saginova O. V.** Universitetskie repozitorii kak instrument formirovaniia issledovatel'skogo kapitala // *Chelovecheskii kapital i professional'noe obrazovanie*. 2012. № 1. С. 8–13.
2. **The Budapest Open Access Initiative** URL: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org/> (Accessed: 24.04.2024).
3. **Iudina I. G., Fedotova O. A.** Repozitorii nauchny'kh publikatsii otkry'togo dostupa: istoriia i perspektivy razvitiia // *Informatcionnoe obshchestvo*. 2020. № 6. С. 67–79. URL: <http://infosoc.iis.ru/article/view/514/435> (data obrashcheniia: 24.04.2024).
4. **Alondra Nelson.** Ensuring Free, Immediate, and Equitable Access to Federally Funded Research // *Office of Science and Technology Policy*. August 25, 2022. URL: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/08/08-2022-OSTP-Public-Access-Memo.pdf> (Accessed: 24.04.2024).
5. **Baich Tina.** 2022 February 25. U.S. Repository Network Initiative: Progress Report. COAR/SPARC. URL: <https://scholarworks.indianapolis.iu.edu/items/e4bf5010-be47-4052-b463-636499a38139> (Accessed: 24.04.2024).
6. **Zhou Peter.** Towards a Sustainable Infrastructure for the Preservation of Cultural Heritage and Digital Scholarship. *Data and Information Management*. Vol. 5. Iss. 2, 2021. Pp. 253–261. ISSN 2543-9251. URL: <https://doi.org/10.2478/dim-2020-0052> (Accessed: 24.04.2024).
7. **Academy of Science of South Africa** (2019), *African Open Science Platform – Landscape Study*. <http://dx.doi.org/10.17159/assaf.2019/0047>.
8. **Otkry'ty'i' dostup: istoriia, sovremennoe sostoianie i put' k otkry'toi' nauke** / M. V. Vakhrushev, M. V. Goncharov, I. I. Zasurskii' [dr.] ; pod obshch. i nauch. red. Ia. L. Shrai'berga. 2-e izd. Sankt-Peterburg : Lan', 2021. 168 s.
9. **Antopol'skii' A. B.** Nauchnaia informatsiia i e'lektronnoe prostranstvo znaniia' : monografiia / INION RAN, Fundam. b-ka ; nauch. red. D. V. Efremenko. Moskva : INION RAN, 2020. 252 s.

10. **Zasurskii I. I., Trishchenko N. D.** Infrastruktura otkry'toi nauki v Rossii i mire // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2019. № 4. S. 84–100. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2019-4-84-100>.
11. **Red'kina N. S.** Biblioteka v usloviakh informatsionnoi e'kosistemy otkry'toi nauki // Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Ser. 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty / VINITI RAN. 2021. № 10. S. 9–18. <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2021-10-2>.
12. **Antopol'skii A. B.** Nauchnaya informatsiya i tsifrovoye prostranstvo znaniy: postanovka zadachi dlia Rossii // Nauka i nauchnaya informatsiya. 2020. T. 3. № 1. S. 8–17. <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-8-17>.
13. **Savchenko A. P.** Otkry'toe informatsionnoye prostranstvo nauchnoi kommunikatsii kak faktor razvitiya ekonomiki znaniy v Rossii // Gosudarstvennoye i munitsipal'noye upravlenie. Uchyony'e zapiski. 2017. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otkrytoe-informatsionnoe-prostranstvo-nauchnoy-kommunikatsii-kak-faktor-razvitiya-ekonomiki-znaniy-v-rossii> (data obrashcheniya: 24.04.2024).
14. **Tihonova E. V., Shlyonskaya N. M.** Rol' repozitoriev dannykh i problemy e'tiki ikh ispol'zovaniya // Khraneniye i pererabotka sel'hozsy'ria. 2021. № 2. S. 8–14. <https://doi.org/10.36107/spfp.2021.209>.
15. **Goncharov M. V., Kolosov K. A.** Analiz metadannykh rossiyskikh repozitoriev otkry'togo dostupa po nauchno-tekhnicheskoi tematike s tsel'yu ikh ispol'zovaniya v sisteme Edinogo Otkry'togo arhiva informatsii GPNTB Rossii // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 12. S. 15–28. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-12-15-28>.
16. **Red'kina N. S.** Informatsionnaya e'kosistema otkry'toi nauki: kluchevyye aspekty razvitiya // Nauchno-tekhnicheskaya informatsiya. Ser. 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoi raboty. 2022. № 7. S. 10–18.
17. **Vasil'eva N. V.** Otkry'toe programmnoye obespecheniye dlia organizatsii repozitoriya // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2023. № 3. S. 102–119. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-3-102-119>.
18. **Iumasheva S. I.** Meditsinskie repozitorii otkry'togo dostupa: sostoyaniye i tendentsii razvitiya // Bibliosfera. 2023. № 2. S. 83–95. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-83-95>.
19. **Stukalova A. A.** Funktsional'nyye vozmozhnosti repozitoriev vuzov – uchastneykov programmy «Prioritet-2030» // Trudy GPNTB SO RAN. 2022. № 2. S. 36–47. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-2-36-47>.
20. **Stukalova A. A.** Instituttsional'nyye repozitorii rossiyskikh organizatsii: sravnitel'nyi analiz // Bibliotekovedeniye. 2023. T. 72. № 4. S. 319–331. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2023-72-4-319-331>.
21. **Zasurskii I. I., Sokolova D. V., Trishchenko N. D.** Repozitorii otkry'togo dostupa: funktsii i tendentsii razvitiya // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 9. S. 121–142. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-9-121-142>.
22. **Valeeva M. V.** Vidimost' nauchnykh rezul'tatov Green Open Access v institutsional'nykh repozitoriakh // Upravleniye naukoj: teoriya i praktika. 2020. T. 2. № 2. S. 117–128. DOI 10.19181/smp.2020.2.2.5.

23. **Fujita M. S. L., Tartarotti R. C. D., Dal'Evedove P. R., & Panuto J. C.** The indexing policy in the practices of Brazilian institutional repositories: a diagnostic study from the perception of managers and indexers // *Journal of Librarianship and Information Science*. 2024. Vol. 56. Iss. 2. PP. 424–442. <https://doi.org/10.1177/09610006221145544>.
24. **Plantin J.-C., Thomer A.** Platforms, programmability, and precarity: The platformization of research repositories in academic libraries // *New Media & Society*. 2023. <https://doi.org/10.1177/14614448231176758>.
25. **Shearer K., Nakano Koga S. M., Rodrigues E., Manola N., Pronk M., Proudman, V.** Current State and Future Directions for Open Repositories in Europe // *Zenodo*. 2023. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10255559>.
26. **Zhu Y.** Open-access policy and data-sharing practice in UK academia // *Journal of Information Science*. 2020. Vol. 46. Iss. 1. Pp. 41–52. <https://doi.org/10.1177/0165551518823174>.
27. **Santos-Hermosa G.** The Role of Institutional Repositories in Higher Education: Purpose and Level of Openness. In: Otto, D., Schamberg, G., Kerres, M., Zawacki-Richter, O. (eds) // *Distributed Learning Ecosystems*. Springer VS, Wiesbaden. 2023. DOIhttps://doi.org/10.1007/978-3-658-38703-7_4.
28. **Red'kina N. S.** Tcifrovyy'e kompetentcii bibliotekarei` v e'kosisteme otkry'toi` nauki // *Bibliosfera*. 2023. № 2. S. 25–34. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2023-2-25-34>.

Информация об авторе / Author

Малай Юлия Николаевна – директор библиотеки Тюменского государственного университета, Тюмень, Российская Федерация
y.n.malaj@utmn.ru

Yulia N. Malay – Director, Tyumen State University Library, Tyumen, Russian Federation
y.n.malaj@utmn.ru

КОНФЕРЕНЦИИ, СИМПОЗИУМЫ, СЕМИНАРЫ, ВЫСТАВКИ В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА И БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ

УДК 02:005.745 + 025.47ББК

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-161-167>

Всероссийское совещание по вопросам применения и модификации Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации (ББК)

Е. М. Зайцева

*ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация,
katja@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7554-3032>*

Аннотация. Освещена работа Всероссийского совещания по вопросам применения и модификации Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации (ББК), состоявшегося 8–9 октября 2024 г. в Российской государственной библиотеке. Представлены основные темы совещания, касающиеся применения Средних таблиц ББК: опыт организации и технология работы, разработка научной концепции второго издания Средних таблиц ББК, перспективы развития таблиц ББК в условиях цифровой трансформации библиотек, вопросы повышения квалификации, методического сопровождения и корпоративного взаимодействия. Описаны заседания, состоявшиеся в ходе совещания, и значимые доклады. Подведены итоги работы. Отражено основное содержание рекомендаций, принятых на совещании.

Ключевые слова: Всероссийское совещание по вопросам применения и модификации Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации, ББК, Средние таблицы, Российская государственная библиотека

Для цитирования: Зайцева Е. М. Всероссийское совещание по вопросам применения и модификации Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации (ББК) // Научные и технические библиотеки. 2024. № 12. С. 161–167. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-161-167>

LIBRARY CONFERENCES, SYMPOSIA, SEMINARS, AND EXHIBITIONS

UDC 02:005.745 + 025.4755K

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-161-167>

All-Russian meeting on the issues of application and modification of the Library Bibliographic Classification (LBC) Medium Schedules

Ekaterina M. Zaitseva

*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation,
katja@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7554-3032>*

Abstract. The author reviews the All-Russian meeting on the issues of application and modification of the LBC Medium Schedules held on October 8–9, 2024, on the premises of the Russian State Library, and its key topics: the experience and workflow management, development of scientific concept of the LBC Medium Schedules 2nd edition, prospects for the LBC under the library digital transformation, professional development, methodological support, and corporate interaction. She discusses the sessions and the key papers, makes conclusions, and conveys the key content of the recommendations approved at the meeting.

Keywords: All-Russian meeting on the issues of application and modification of the Library Bibliographic Classification Medium Schedules, LBC, Medium Schedules, Russian State Library

Cite: Zaitseva E. M. All-Russian meeting on the issues of application and modification of the Library Bibliographic Classification (LBC) Medium Schedules // Scientific and technical libraries. 2024. No. 12, pp. 161–167. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2024-12-161-167>

8–9 октября 2024 г. в Российской государственной библиотеке состоялось Всероссийское совещание по вопросам применения и модификации Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации (ББК).

Главная цель совещания – разработка направлений дальнейшего развития ББК. Основные задачи совещания можно сформулировать следующим образом: презентация результатов работы по применению Средних таблиц ББК в библиотеках страны, определение современных тенденций и перспектив развития Средних таблиц ББК, обсуждение научной концепции второго издания Средних таблиц ББК. Особое внимание было уделено средствам представления таблиц ББК в автоматизированных библиотечно-информационных системах в условиях цифровой трансформации библиотек и вопросам методического и образовательного сотрудничества в области развития классификационных систем.

206 высококвалифицированных специалистов – представителей 106 библиотек разного подчинения из 56 регионов страны – обсудили итоги модернизации национальной классификационной системы и наметили пути её дальнейшего развития. На совещании было представлено 38 докладов, оно вызвало большой интерес у специалистов библиотечно-информационной сферы. За два дня работы зафиксировано 1248 подключений к онлайн-трансляции заседаний. На 31 октября 2024 г. зарегистрировано 5667 просмотров записей совещания (VK Видео).

С приветственным словом к участникам обратился генеральный директор Российской государственной библиотеки В. В. Дуда.

Доклады на пленарном заседании и на круглом столе «Концепция второго издания Средних таблиц ББК» были посвящены актуальной теме совершенствования классификации. Современный мир чрезвычайно быстро развивается. Появляются новые термины, отрасли и дисциплины. Каталогизаторы сталкиваются с ситуациями, когда сложно чётко определить индекс ББК. Заведующий научно-исследовательским центром развития ББК Российской государственной библиотеки, кандидат исторических наук Н. Н. Голоднова, а также сотрудники центра (Н. А. Волкова, Е. В. Кононова, М. А. Пивоварова, О. П. Прохорова, Д. О. Русин, М. А. Ходанович, Г. В. Яковлева) обрисовали общие контуры концепции второго издания Средних таблиц ББК, которое должно

максимально соответствовать современному уровню развития различных областей науки, техники, производства.

Заседания круглого стола «Применение Средних таблиц ББК: опыт организации и технология работы» стали своеобразным обучением для всех, кто интересуется российской классификационной системой. Уникальные профессионалы библиотечно-информационной сферы – М. А. Ванькова (Ханты-Мансийск), О. В. Выжимова (Воронеж), Н. Н. Даниленко (Брянск), Н. С. Дерендяева (Тюмень), О. В. Жукова (Киров), М. В. Занде (Архангельск), С. В. Ивкина (Ростов-на-Дону), Т. А. Иноземцева (Курск), М. Д. Качаева (Красноярск), Л. М. Красовская (Мурманск), Г. А. Кузнецова (Самара), Н. А. Мян (Тверь), Л. Ю. Сурикова (Майкоп), А. Н. Черкашина (Тамбов) и др. – рассказали о том, как принимались решения (не всегда эффективные) о переходе на Средние таблицы ББК. Основываясь на собственном опыте, выступавшие рекомендовали наиболее эффективные с их точки зрения способы организации этой трудоёмкой и сложной работы. А. Н. Каменских (Пермь) обратил внимание на необходимость углублённого изучения применения классификационных систем в пространстве библиографических ресурсов.

На заседании круглого стола «Перспективы развития таблиц ББК в условиях цифровой трансформации библиотек» были рассмотрены общие вопросы ведения и использования электронных версий основных классификационных систем, применяемых в российской библиотечно-информационной практике, а также практические вопросы работы с электронным эталоном ББК, размещённым на официальном сайте Российской государственной библиотеки.

Е. М. Зайцева (кандидат филологических наук, ведущий научный сотрудник, руководитель группы информационно-лингвистического обеспечения Государственной публичной научно-технической библиотеки России) выделила типы автоматизированных систем, работающих на основе классификационных баз данных, раскрыла их функциональные возможности, а также наметила направления совершенствования данных систем.

О. А. Лавренова (кандидат филологических наук, начальник отдела – главный инженер отдела инженеров знаний НЭБ Российской государственной библиотеки) познакомила слушателей с Классификационной системой организации знания в среде связанных открытых данных (Linked Open Data, LOD), предназначенной для поиска в электронном

каталоге, которая может представлять интерес не только для каталогизаторов, но и для всех, кто определяет индексы ББК для своих публикаций (учёные, аспиранты, работники издательств и т. д.). Использование классификационной системы значительно облегчает процесс поиска литературы и позволяет сформировать проблемное поле научного исследования в короткий отрезок времени (см. <https://lod.rsl.ru>).

А. В. Воробьёва (главный библиограф Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина, Санкт-Петербург) раскрыла особенности интегрированного библиотечного каталога библиотеки, в котором учитываются цифровые копии ресурсов из различных учреждений науки и культуры. Н. И. Кожевникова (Петрозаводск), Ю. А. Федоренко (Санкт-Петербург), Т. В. Телегина (Москва) рассмотрели трудности, с которыми сталкиваются пользователи при работе с электронным эталоном ББК. М. А. Кожуркина (Волгоград) осветила результаты прикладного исследования «Использование ресурса РГБ “Электронный эталон ББК”» в повседневной практике каталогизатора», которое было проведено в 2023 г.

На заседании круглого стола «Кадры: повышение квалификации, методическое сопровождение, корпоративное взаимодействие» были рассмотрены вопросы повышения квалификации и подготовки кадров для работы с таблицами ББК, которые волнуют специалистов. Участники совещания обратили внимание на необходимость активизации научно-методической и учебно-методической работы.

Е. Б. Дударева (кандидат педагогических наук, заместитель директора департамента – начальник научно-образовательного отдела Российской государственной библиотеки) рассказала о программе повышения квалификации «Таблицы ББК: структура, традиционное использование и создание Классификационной системы организации знаний в среде открытых данных (LOD)».

Участники совещания подчеркнули важную роль методического сопровождения работы с таблицами ББК. Так, М. Д. Качаева (Красноярск), Л. Ю. Богданова (Балашиха) и др. представили интересный опыт составления матриц соответствия между разными вариантами таблиц ББК.

Т. В. Телегина (помощник руководителя Образовательного портала «Директ-Академия», Москва) рассказала об опыте применения Средних таблиц ББК в практике электронной библиотечной системы «Университетская библиотека онлайн» и образовательного портала «Директ-Академия».

На Пленарном заседании, а также на круглых столах особое внимание было уделено практике корпоративного взаимодействия. И. Н. Мустафина (директор по маркетингу Национального информационно-библиотечного центра «ЛИБНЕТ») осветила текущее состояние системы корпоративной каталогизации центра «ЛИБНЕТ».

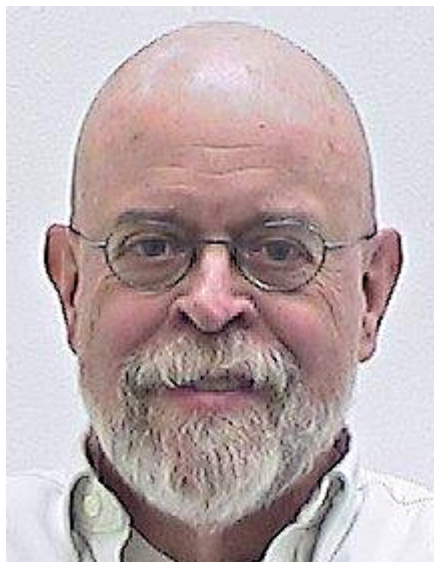
Многие докладчики подчёркивали, что без тесного взаимодействия всех заинтересованных лиц – разработчиков таблиц, многочисленных пользователей (систематизаторов и каталогизаторов, преподавателей и студентов, учёных, работников издательств), а также специалистов в области информационно-коммуникационных технологий – совершенствование национальной классификационной системы сложно представить. Поэтому необходимы кооперация и формирование профессионального сообщества ББК. Целесообразно разработать документы, определяющие перспективы развития системы, а также процедурные вопросы взаимодействия библиотек-соавторов (Российской государственной библиотеки, Российской национальной библиотеки и Библиотеки Российской академии наук) по ведению и поддержанию ББК, по подготовке второго издания Средних таблиц. Были высказаны предложения относительно модификации Средних таблиц ББК.

По итогам работы были приняты «Рекомендации Всероссийского совещания по вопросам применения и модификации Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации (ББК)». В документе участники совещания рекомендовали руководству Российской государственной библиотеки воссоздать Редакционную коллегию ББК, включив в её состав руководителей крупнейших библиотек – методических центров, учебных заведений, специалистов в области теории и практики систем библиотечной классификации; обеспечить постоянное финансирование работ по развитию и изданию ББК и постоянную техническую поддержку электронного эталона ББК. В «Рекомендациях...» участники совещания также обратились к Министерству культуры Российской Федерации за содействием – признать национальную Библиотечно-библиографическую классификацию государственной, что позволит упрочить её статус в профессиональном сообществе.

Информация об авторе / Author

Зайцева Екатерина Михайловна –
канд. филол. наук, ведущий научный
сотрудник, руководитель группы
информационно-лингвистического
обеспечения ГПНТБ России, Москва,
Российская Федерация
katja@gpntb.ru

Ekaterina M. Zaitseva – Cand. Sc.
(Philology), Leading Researcher,
Head, Information and Linguistic
Support Group, Russian National
Public Library for Science and
Technology, Moscow, Russian
Federation
katja@gpntb.ru



Харольд Макивер Лайк*
(Harold McIver Leich)

В конце ноября 2024 г. с глубоким сожалением мы узнали, что в возрасте 79 лет скоропостижно скончался Харольд Макивер (Харри) Лайк (Harold McIver Leich), наш давний и значимый партнёр по библиотечной работе. Более 50 лет Харри Лайк являлся общепризнанным библиотечным авторитетом в области литературы на славянских языках. С 1987 г. и до выхода на пенсию он занимал должность главного специалиста по русскоязычным фондам Европейского отдела Библиотеки Конгресса США, а также специализировался на литературе о России на английском, французском, немецком языках и языках народов бывшего СССР. В последние 20 лет работы он был, в том числе, и специалистом по коллекциям литературы на современном греческом языке.

* Харольд Лайк, Библиотека Конгресса США, 2015 г. (фотография прислана Харри Лайком).

Харри Лайк был незаменимым консультантом доктора Джеймса Биллингтона, директора Библиотеки Конгресса США в 1987–2015 гг., по многочисленным проектам, связанным с Россией, и неоднократным участником конференций по тематике славянских фондов. Харри выступал с докладами для российских библиотекарей на семинарах в рамках международных научно-образовательных программ ГПНТБ России. Содействовал популяризации русской литературы. Он являлся автором более 50 научных работ.

За его скромной манерой общения скрывались глубокий интеллект, выдающиеся лингвистические способности и энциклопедические знания. После выхода на пенсию Харри в качестве волонтера продолжил деятельность в своём любимом Европейском отделе Библиотеки Конгресса США, передавая молодым коллегам свой бесценный опыт и знания.

Харри Лайк оставил светлый след в нашей памяти. Мы будем вспоминать его с благодарностью.

УКАЗАТЕЛЬ МАТЕРИАЛОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В 2024 Г.

Авторский указатель*

- | | |
|----------------------------|----------------------------------|
| Апанасюк О. Н. 22 | Евдокименкова Ю. Б. 42 |
| Артемяева Е. Б. 50 | Евстигнеева Г. А. 87 |
| Асан Ахмет 58 | Еременко Т. В. 88 |
| Бабиева Н. А. 77 | Зайцева Е. М. 15, 53 |
| Базылева Е. А. 41 | Захаренко М. П. 93 |
| Баканова Н. Б. 59 | Зверевич В. В. 89 |
| Бегунова Д. Д. 36 | Земсков А. И. 34, 63, 64, 73, 90 |
| Безпалова А. В. 76 | Зупарова Л. Б. 91 |
| Бескаравайная Е. В. 23, 60 | Зыонг Тхи Фыонг Чи 49 |
| Блинов П. Ю. 66 | Ильин В. И. 65 |
| Борисов Б. В. 111 | Каленов Н. Е. 54 |
| Бородина С. Д. 67 | Каптерев А. И. 17, 18, 92 |
| Брежнева В. В. 83, 84 | Карайченцева С. А. 80 |
| Бунин М. С. 12 | Карелина Е. А. 65 |
| Бычкова Е. Ф. 48, 52 | Катина А. А. 25 |
| Варганова Г. В. 84 | Климова М. А. 48 |
| Вахрушев М. В. 24 | Климова О. В. 4, 6 |
| Виноградов А. С. 61 | Клюев В. К. 93 |
| Волкова К. Ю. 85 | Коленченко И. А. 12 |
| Газизова Д. Г. 70 | Колосов К. А. 13, 24 |
| Галяутдинов М. И. 38 | Коновалова М. П. 94 |
| Гильдебрант Г. В. 16 | Крылова Н. П. 2 |
| Глушановский А. В. 62 | Кудрина Е. Л. 95 |
| Гончаров М. В. 13 | Куликова А. А. 56 |
| Городовая О. И. 61 | Ласточкина Н. В. 12 |
| Григорьев С. Г. 65 | Леонов В. П. 96 |
| Гуськов А. Е. 66 | Лернер И. М. 65 |
| Джетыбаева Ж. Б. 7 | Лизунова И. В. 50 |
| Динер Е. В. 72, 86 | Лопатина Н. В. 43, 95, 97 |
| Дмитриева Е. Ю. 14, 109 | Маджумдер М. Ш. 36 |
| Дымкова С. С. 65 | Мазурицкий А. М. 11, 98, 99 |

* Номер, указанный рядом с именем автора, соответствует порядковому номеру статьи в систематическом указателе.

Максимова С. В. 31	Соболева Н. О. 42
Малай Ю. Н. 26	Соболевская Ю. В. 21
Малышева А. В. 66	Соболевская И. Н. 54
Мансурова А. Р. 67, 77	Соколова Ю. В. 10
Маршак И. И. 3	Сотников А. Н. 54
Маслова Ю. В. 67	Стаминок А. 3 57
Маслова Ю. В. 77	Старцева О. Б. 14
Матвеева Г. В. 77	Степанов В. К. 36, 55
Мелентьева Ю. П. 8	Стефановская Н. А. 111
Мисюкевич С. М. 27	Столяров Ю. Н. 102, 103
Митрошин И. А. 9, 23	Сумро Н. А. 1
Моисеева Н. А. 28	Сухоруков К. М. 80
Моисеева Н. А. 19	Сухорукова Е. М. 80
Мосеева Д. С. 1	Сухотина М. Л. 37
Мухаметшин Р. Р. 38	Тараненко Л. Г. 46
Мякова Н. А. 3	Телицына А. Ю. 34, 63, 64
Нгуен Тхи Ким Зунг 39	Теплицкая А. В. 74
Нестерович Н. Н. 78	Терехова Е. С. 14
Нещерет М. Ю. 35	Тимофеева Ю. В. 44
Павличева Е. Н. 29	Тимошенко И. В. 5
Павличенко И. А. 100	Трищенко Н. Д. 68
Панфилов С. В. 37	Ударцева О. М. 69
Панченко А. М. 44	Ураева И. В. 111
Пилко И. С. 101	Халюкова К. С. 70
Плотникова И. Ю. 4, 6	Холодных Г. В. 47
Полежаева Т. В. 20	Хорошавина Е. В. 10
Портных В. Л. 45	Цветкова В. А. 75, 104, 105
Пронина Т. А. 14	Чавыкин Ю. И. 71
Редькина Н. С. 32	Чогулдуров М. Д. 7
Рыхторова А. Е. 40, 66	Чогулдурова Э. К. 7
Рябова В. И. 79	Шрайберг Я. Л. 1, 14, 51, 56,
Сасина О. А. 20	106, 107, 108, 109, 110
Семёнова О. Ф. 12	Юдин А. А. 30
Скоробогатов А. М. 22	Юсупова Г. Н. 7
Слащева Н. А. 9	Яночкина Ю. В. 33
Смыслова И. С. 14	

СИСТЕМАТИЧЕСКИЙ УКАЗАТЕЛЬ

І. БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО. БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

1. Шрайберг Я. Л., Мосеева Д. С., Сумро Н. А. Сеть научно-технических библиотек как основа национальной системы научно-технической информации: история, современное состояние, перспективы. 2024. № 3. С. 15–41.

Организация, управление и экономика библиотечного дела

2. Крылова Н. П. Результаты маркетингового анализа библиотечных услуг вуза. 2024. № 1. С. 51–67.

3. Маршак И. И., Мякова Н. А. Гранты для библиотек: векторы поиска. 2024. № 1. С. 68–87.

Стандартизация в библиотечном деле

4. Плотникова И. Ю., Климова О. В. Вопросы применения стандартов в издательской практике. 2024. № 7. С. 63–81.

5. Тимошенко И. В. Современные тенденции развития методов и нормативной базы индексирования библиотечных информационных ресурсов. 2024. № 10. С. 102–122.

Библиографическое обслуживание

6. Плотникова И. Ю., Климова О. В. Специфика организации работы вузовских издательств (на примере издательских подразделений вузов Екатеринбурга). 2024. № 9. С. 99–124.

7. Чогулдуrow М. Д., Юсупова Г. Н., Чогулдуrow Э. К. и др. Информационные потребности студентов в условиях информационно-образовательной среды как метод решения учебно-познавательных задач непрерывного образования / М. Д. Чогулдуrow, Г. Н. Юсупова, Э. К. Чогулдуrow, Ж. Б. Джетыбаева. 2024. № 8. С. 15–37.

Научно-просветительская и культурно-досуговая деятельность библиотек

8. **Мелентьева Ю. П.** Новые задачи изучения чтения как цивилизационного явления. 2024. № 12. С. 53–64.

9. **Митрошин И. А., Слащева Н. А.** Новые горизонты популяризации науки в библиотеках. 2024. № 10. С. 141–156.

10. **Хорошавина Е. В., Соколова Ю. В.** Научно-популярные издания в библиотеках России: состояние, проблемы и перспективы. 2024. № 10. С. 123–140.

Организация, формирование и сохранность фондов

11. **Мазурицкий А. М.** Особенности работы российских федеральных и научных библиотек по оказанию помощи библиотекам новых субъектов Российской Федерации. 2024. № 1. С. 88–104.

Библиотечные каталоги и информационно-поисковые системы

См. также: 31.

12. **Бунин М. С., Коленченко И. А., Ласточкина Н. В. и др.** Авторитетный файл наименований сельскохозяйственных организаций: особенности и развитие / М. С. Бунин, И. А. Коленченко, Н. В. Ласточкина, О. Ф. Семёнова. 2024. № 9. С. 125–141.

13. **Гончаров М. В., Колосов К. А.** Формирование связанных данных в модели Единого открытого архива информации ГПНТБ России (ЕОАИ) с использованием многоязычного тезауруса GEMET. 2024. № 11. С. 103–120.

Информационно-поисковые языки

14. **Шрайберг Я. Л., Дмитриева Е. Ю., Пронина Т. А. и др.** Построение сопоставительной таблицы смысловых соответствий между шифрами специальностей научных работников раздела 1 Естественные науки классификатора ВАК и рубриками ГРНТИ / Я. Л. Шрайберг, Е. Ю. Дмитриева, Т. А. Пронина, И. С. Смылова, О. Б. Старцева, Е. С. Терехова. 2024. № 2. С. 142–163.

Системы каталогизации и информационного поиска

15. **Зайцева Е. М.** Формирование типовых требований к поисковым веб-интерфейсам электронных каталогов. 2024. № 11. С. 121–140.

Современные информационные технологии.

Цифровая трансформация деятельности библиотек

16. **Гильдебрант Г. В.** Цифровое чтение, цифровой читатель: в поисках определения. 2024. № 12. С. 65–81.

17. **Каптерев А. И.** Цифровой профиль пользователя библиотек: структурно-функциональный подход. (Часть 1). 2024. № 7. С. 82–102.

18. **Каптерев А. И.** Цифровой профиль пользователя библиотек: структурно-функциональный подход. (Часть 2). 2024. № 8. С. 38–61.

19. **Моисеева Н. А.** Технологии искусственного интеллекта в информационно-библиотечных системах. 2024. № 5. С. 85–101.

20. **Полежаева Т. В., Сасина О. А.** Направления работы библиотек в информационной инфраструктуре исторической науки. 2024. № 12. С. 82–104.

21. **Соболевская Ю. В.** Программируемая поисковая система Google в качестве интегрированного поискового сервиса в библиотеке. 2024. № 8. С. 62–77.

Электронные ресурсы

22. **Апанасюк О. Н., Скоробогатов А. М.** Опыт создания репозитория данных архивных документов в Калужской области (за период 1989–1993 гг.) по преодолению последствий аварии на Чернобыльской АЭС. 2024. № 10. С. 157–179.

23. **Бескаравайная Е. В., Митрошин И. А.** Современные методы хранения данных в библиотеках: ключевые аспекты и решения. 2024. № 8. С. 78–97.

24. **Вахрушев М. В., Колосов К. А.** Вопросы формирования статистических отчётов в формате COUNTER для документных ресурсов, размещаемых в электронных библиотеках и открытых архивах. 2024. № 12. С. 105–120.

25. **Катина А. А.** Информационная поддержка волонтерства в библиотечно-информационной сфере. 2024. № 7. С. 103–125.

26. **Малай Ю. Н.** Организация работы с репозиториями вузов России и Белорусии: результаты опроса. 2024. № 12. С. 139–160.

27. **Мисюкевич С. М.** Библиотечные информационные ресурсы: из опыта работы научной библиотеки Гродненского государственного университета им. Янки Купалы. 2024. № 3. С. 117–126.

28. **Моисеева Н. А.** Чат-боты как один из трендов цифровизации библиотечного сервиса. 2024. № 12. С. 120–138.

29. **Павличева Е. Н.** Анализ и формирование информационных ресурсов для поддержки принятия решений в образовательных системах. 2024. № 3. С. 91–116.

30. **Юдин А. А.** База данных «Библиотека В. П. Адриановой-Перетц» в ГПНТБ СО РАН. 2024. № 6. С. 108–129.

Базы и банки данных

31. **Максимова С. В.** Новая стратегия развития цифровой интегрированной системы Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). 2024. № 3. С. 127–141.

Электронные ресурсы открытого доступа.

Открытые архивы информации

32. **Редькина Н. С.** Ресурсы открытого доступа: подходы к навигации и способы структурирования. 2024. № 8. С. 98–117.

33. **Яночкина Ю. В.** Открытый доступ и открытые лицензии российских журналов. 2024. № 3. С. 142–157.

Искусственный интеллект в библиотечной деятельности

34. **Земсков А. И., Телицына А. Ю.** Демонстрация возможностей чата GPT в библиотечной деятельности. 2024. № 4. С. 131–145.

35. **Нещерет М. Ю.** Нейросети в библиотеке: новое в библиографическом обслуживании. 2024. № 1. С. 105–128.

36. **Степанов В. К., Маджумдер М. Ш., Бегунова Д. Д.** Методика применения большой языковой модели ChatGPT в библиотечно-библиографической деятельности. 2024. № 4. С. 86–108.

Стратегии цифровизации информационных фондов

37. **Сухотина М. Л., Панфилов С. В.** Методика сбора данных по созданию исходной информационной базы кадрового мониторинга (технологический подход). 2024. № 5. С. 102–117.

Международное информационное пространство. Материалы открытого доступа

38. **Мухаметшин Р. Р., Галяутдинов М. И.** Библиотеки академических институтов в эпоху цифровизации. 2024. № 5. С. 118–129.

Кадровое обеспечение библиотечного дела. Профессиональное образование

39. **Нгуен Тхи Ким Зунг.** Подготовка библиотечно-информационных кадров в контексте цифровой трансформации библиотечной отрасли Вьетнама. 2024. № 1. С. 129–150.

Профессиональные стандарты и компетенции

40. **Рыхторова А. Е.** Готовность выпускников направления «Библиотечно-информационная деятельность» к популяризации открытой науки. 2024. № 11. С. 141–159.

Технологии дистанционного обучения

См. также: 29.

История библиотечного дела

41. **Базылева Е. А.** Библиотеки европейских отделов Императорского Русского географического общества. 2024. № 5. С. 15–29.

42. **Евдокименкова Ю. Б., Соболева Н. О.** Библиотека Института общей и неорганической химии им. Н. С. Курнакова РАН – преемница

библиотеки Химической лаборатории Императорской Академии наук. 2024. № 9. С. 66–82.

43. **Лопатина Н. В.** Библиографоведческая теория Н. А. Слядневой: вызовы, риски, возможности. 2024. № 12. С. 15–33.

44. **Панченко А. М., Тимофеева Ю. В.** Военно-научная библиотека Николаевской инженерной академии и училища. 2024. № 3. С. 42–62.

45. **Портных В. Л.** Перемещённые ценности из Германии в библиотеке Томского государственного университета. 2024. № 4. С. 13–37.

46. **Тараненко Л. Г.** Сохранение и продвижение научного и историко-культурного наследия вуза. (К 55-летию Кемеровского государственного института культуры). 2024. № 7. С. 13–25.

47. **Холодных Г. В.** О докладе искусствоведа М. И. Фабриканта «По вопросу о второй пятилетке научно-художественных библиотек» (к истории советского библиотечного дела в 1930-е гг.). 2024. № 4. С. 38–55.

Современное состояние и стратегии развития библиотечного дела

48. **Бычкова Е. Ф., Климова М. А.** Зелёные библиотеки в электронном пространстве: концептуализация понятий и направления исследований. (Часть 1. Теория). 2024. № 12. С. 34–52.

49. **Зыонг Тхи Фыонг Чи.** Роль и функции библиотеки в информационном обществе. 2024. № 4. С. 56–67.

50. **Лизунова И. В., Артемьева Е. Б.** Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук в научно-информационном пространстве востока России. 2024. № 5. С. 30–46.

51. **Шрайберг Я. Л.** Информационный рынок, образовательная и библиотечная среда в современном цифровом окружении: новые веяния и ожидаемые результаты. (Ежегодный доклад Восьмого международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Геленджик-2024»)). 2024. № 9. С. 15–65.

Конференции, симпозиумы, семинары, выставки в области библиотечного дела и библиотековедения

52. **Бычкова Е. Ф.** Четвёртая конференция по актуальным вопросам экологического просвещения «Экологическая информация и экологическая культура» (в рамках Седьмого международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации»): обзор работы. 2024. № 3. С. 63–90.

53. **Зайцева Е. М.** Всероссийское совещание по вопросам применения и модификации Средних таблиц Библиотечно-библиографической классификации (ББК). 2024. № 12. С. 161–167.

54. **Каленов Н. Е., Соболевская И. Н., Сотников А. Н.** Виртуальная выставка как элемент популяризации научных знаний. 2024. № 2. С. 107–122.

55. **Степанов В. К.** Искусственный интеллект в деятельности библиотек: теоретические подходы и практические решения (к итогам научно-практической конференции «Применение искусственного интеллекта в библиотечно-информационной деятельности»). 2024. № 11. С. 15–30.

56. **Шрайберг Я. Л., Куликова А. А.** Пятая научно-практическая конференция «Буква и Цифра: библиотеки на пути к цифровизации» («БиблиоПитер-2024»). 2024. № 10. С. 15–33.

События профессиональной жизни

57. **Стаминоков А. З.** К 55-летию Научной библиотеки Полоцкого государственного университета им. Евфросинии Полоцкой. 2024. № 5. С. 47–55.

Наукометрия. Библиометрия

58. **Асан Ахмет.** Классификация научных журналов с опорой на индексы цитирования (представлены перевод и оригинальный текст статьи). 2024. № 5. С. 56–84.

59. **Баканова Н. Б.** Анализ данных публикационной активности для исследования направлений научного сотрудничества организации. 2024. № 11. С. 31–47.

60. **Бескаравайная Е. В.** Как с водой не выплеснуть ребёнка... О подходах к оценке эффективности научной деятельности. 2024. № 4. С. 68–85.
61. **Виноградов А. С.** Научная статья в информационном потоке: адаптация к новым тенденциям. 2024. № 7. С. 40–62.
62. **Глушановский А. В.** Проблемы перехода к использованию БД РИНЦ как основного инструментария для наукометрических исследований. 2024. № 9. С. 83–98.
63. **Земсков А. И., Телицына А. Ю.** Обзор современных методов и технологий для оценки результативности научных исследований в библиометрии. (Часть 1). 2024. № 10. С. 84–101.
64. **Земсков А. И., Телицына А. Ю.** Обзор современных методов и технологий для оценки результативности научных исследований в библиометрии. (Часть 2). 2024. № 11. С. 48–61.
65. **Лернер И. М., Карелина Е. А., Григорьев С. Г. и др.** Модель отбора информационных ресурсов на базе теории поколений, наукометрии и факторной методики исследования личности как инструмент развития глобальных цифровых платформ / И. М. Лернер, Е. А. Карелина, С. Г. Григорьев, Ф. Ю. Байков, С. С. Дымкова, В. И. Ильин. 2024. № 1. С. 15–50.
66. **Малышева А. В., Рыхторова А. Е., Блинов П. Ю. и др.** Развитие поисково-аналитических компетенций магистрантов при подготовке научных обзоров / А. В. Малышева, А. Е. Рыхторова, П. Ю. Блинов, А. Е. Гуськов. 2024. № 10. С. 34–58.
67. **Маслова Ю. В., Бородина С. Д., Мансурова А. Р.** Библиометрический анализ потока публикаций российских журналов ВАК по шифру 5.10.4 Библиотекосведение, библиографосведение и книговедение. 2024. № 10. С. 59–83.
68. **Трищенко Н. Д.** Основные направления исследований открытой науки в 2019–2023 гг. 2024. № 11. С. 62–82.
69. **Ударцева О. М.** Альтметрический функционал в зарубежных информационных системах текущих исследований (CRIS-системах). 2024. № 2. С. 123–141.

70. **Халюкова К. С., Газизова Д. Г.** Информационно-аналитические системы учета результатов научно-исследовательской деятельности: опыт России и стран СНГ. 2024. № 11. С. 83–102.

71. **Чавыкин Ю. И.** Оценка российских научных журналов по сельскому хозяйству. 2024. № 7. С. 26–39.

II. БИБЛИОГРАФИИ. ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

72. **Динер Е. В.** Проблема типологии книги в современных исследованиях: отклик на статью Ю. В. Нестеровича «Очерк экспликации понятия книги в рамках документологии» (Научные и технические библиотеки. 2022. № 7. С. 129–147). 2024. № 3. С. 158–175.

73. **Земсков А. И.** Рецензия на учебник В. Н. Гуреева, Н. А. Мазова «Информационные ресурсы и инструменты в работе исследователя. Москва : ИНФРА-М, 2024. 191 с. DOI 10.12737/1989238. ISBN 978-5-16-018378-7 (print); ISBN 978-5-16-111400-1 (online). 2024. № 3. С. 176–178.

74. **Теплицкая А. В.** Вклад издательства «Профессия» в создание учебников по библиографоведению. 2024. № 7. С. 126–135.

75. **Цветкова В. А.** Рецензия на учебник В. Н. Гуреева, Н. А. Мазова «Информационные ресурсы и инструменты в работе исследователя. Москва : ИНФРА-М, 2024. 191 с. DOI 10.12737/1989238. ISBN 978-5-16-018378-7 (print); ISBN 978-5-16-111400-1 (online). 2024. № 3. С. 179–182.

III. КНИГОВЕДЕНИЕ

76. **Безпалова А. В.** Архивные документы как источник библиографической реконструкции библиотеки Оренбургской духовной семинарии. 2024. № 6. С. 130–142.

77. **Матвеева Г. В., Маслова Ю. В., Мансурова А. Р. и др.** Миссионерские издания Переводческой комиссии при Братстве святителя Гурия (1867–1915 гг.) / Г. В. Матвеева, Ю. В. Маслова, А. Р. Мансурова, Н. А. Бабиева. 2024. № 1. С. 151–174.

78. **Нестерович Н. Н.** О разработке общей интертеории в документологии. 2024. № 4. С. 109–130.

79. **Рябова В. И.** Визуальные источники в редкой научной книге: дефиниция, типология, значение. 2024. № 6. С. 143–167.

80. **Сухорукова Е. М., Карайченцева С. А., Сухоруков К. М.** Книгоиздание на языках народов России: проблемы и перспективы (на основе статистики за 2019–2023 гг.). 2024. № 8. С. 118–131.

IV. ПЕРСОНАЛИИ

81. **Олег Васильевич Сюнтюренко** (30.05.1946 – 16.03.2024) : [Некролог]. 2024. № 3. С. 186–187.

82. **Юрий Александрович Гриханов** (20.08.1939 – 05.03.2024) : [Некролог]. 2024. № 3. С. 183–185.

IV.1. Памятные даты. Юбилеи

83. **Брежнева В. В.** Памяти учёного, педагога, наставника. 2024. № 2. С. 56–63.

84. **Варганова Г. В., Брежнева В. В.** Юрий Николаевич Столяров – выдающийся классик отечественного библиотековедения. 2024. № 6. С. 22–32.

85. **Волкова К. Ю.** Поздравляю Андрея Ильича с 85-летьем! 2024. № 1. С. 193.

86. **Динер Е. В.** Теория документа Ю. Н. Столярова как основа методологии современного книговедения. 2024. № 6. С. 91–101.

87. **Евстигнеева Г. А.** К юбилею Андрея Ильича Земскова. 2024. № 1. С. 191–192.

88. **Еременко Т. В.** Юрий Николаевич Столяров: остаётся память. 2024. № 6. С. 58–69.

89. **Зверевич В. В.** К 90-летию А. В. Соколова. 2024. № 2. С. 86–95.

90. **Земсков А. И.** Вспоминая встречи. 2024. № 9. С. 153.

91. **Зупарова Л. Б.** Юрий Николаевич Столяров – заведующий кафедрой Московского государственного института культуры. 2024. № 6. С. 80–90.

92. **Каптерев А. И.** Вечная память Учителю! 2024. № 2. С. 82–85.

93. **Клюев В. К., Захаренко М. П.** Человек-маяк и Человек-причал. 2024. № 6. С. 70–79.

94. **Коновалова М. П.** Аркадий Васильевич Соколов. Коллега. Друг. Наставник. 2024. № 2. С. 96–106.

95. **Кудрина Е. Л., Лопатина Н. В.** Ю. Н. Столяров в истории Московского государственного института культуры. 2024. № 6. С. 14–21.

96. **Леонов В. П.** Романтик библиотечной Вселенной. 2024. № 2. С. 27–31.

97. **Лопатина Н. В.** Соколов – классик истории и философии отраслевой науки. 2024. № 2. С. 64–73.

98. **Мазурицкий А. М.** Памяти А. В. Соколова – учёного, просветителя и педагога. 2024. № 2. С. 47–55.

99. **Мазурицкий А. М.** Ю. Н. Столяров – неуёмный исследователь. 2024. № 6. С. 50–57.

100. **Павличенко И. А.** Юрий Николаевич Столяров – классик библиотечной науки. 2024. № 6. С. 102–107.

101. **Пилко И. С.** Всероссийская школа профессора А. В. Соколова. 2024. № 2. С. 74–81.

102. **Столяров Ю. Н.** Аркадий Васильевич Соколов – документолог. 2024. № 2. С. 15–26.

103. **Столяров Ю. Н.** Впечатляющие итоги: вклад Андрея Ильича Земскова в документологию. 2024. № 1. С. 181–190.

104. **Цветкова В. А.** Гиляревский Руджеро Сергеевич – основоположник информатики как науки. 2024. № 9. С. 148–152.

105. **Цветкова В. А.** Глубокоуважаемый, дорогой Андрей Ильич! 2024. № 1. С. 194–195.

106. **Шрайберг Я. Л.** А. И. Земскову – 85! 2024. № 1. С. 175–180.

107. **Шрайберг Я. Л.** Аркадий Васильевич Соколов – учёный, старший коллега, друг, уникальный человек. 2024. № 2. С. 32–46.

108. **Шрайберг Я. Л.** К юбилею Бориса Семёновича Есенкина. 2024. № 8. С. 155–157.

109. **Шрайберг Я. Л., Дмитриева Е. Ю.** К юбилею классика информатики Руджеро Сергеевича Гиляревского. 2024. № 9. С. 142–147.

110. **Шрайберг Я. Л.** Ю. Н. Столяров – коллега, единомышленник и близкий человек. № 6. С. 33–49.

V. ЛЕГЕНДЫ БИБЛИОТЕЧНОЙ ПРОФЕССИИ

111. **Борисов Б. В., Стефановская Н. А., Ураева И. В.** Инскрипты в личной книжной коллекции Ю. В. Григорьева. 2024. № 8. С. 132–154.

Правила оформления статей для представления в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. Объём статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).

2. Набор текста выполняется в текстовом редакторе. Междустрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.

3. На первой странице после названия статьи указываются: имя, отчество и фамилия автора (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

4. После названия статьи нужно дать развёрнутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления», ключевые слова (словосочетания; не более 15), составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию», и научную специальность ВАК (по новой номенклатуре).

В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

После ключевых слов приводят слова благодарности организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья.

5. Список цитируемых источников к статье (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления». Библиографические записи в списке источников должны быть расположены в порядке их упоминания (цитирования) в тексте статьи и соответственно пронумерованы. Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках.

6. Пристатейный библиографический список литературы помещают после перечня затекстовых ссылок с предшествующими словами «Библиографический список».

В пристатейный библиографический список включают записи на ресурсы по теме статьи, на которые не даны ссылки, а также записи на произведения лиц, которым посвящена статья. В библиографическом списке записи должны быть расположены в алфавитном или хронологическом порядке и пронумерованы. В этом случае записи составляют по ГОСТу Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

7. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см, текст внутри рисунка – кеглем 8–9.

8. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание; послевузовское профессиональное образование; полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

9. Для корректного внесения сведений в базу данных ВАК просим авторов указывать номер научной специальности, к которой относится предлагаемая к публикации статья. Журнал «Научные и технические библиотеки» публикует статьи по трём научным специальностям:

5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (педагогические науки),

5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (филологические науки);

2.3.8. Информатика и информационные процессы (технические науки);

5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (технические науки).

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Павлова Ольга Владимировна – заведующая редакционно-издательским отделом

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Баландина Алла Александровна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – специалист по работе с авторами

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная вёрстка

Зверевич Татьяна Олеговна – редактор-переводчик

THE EDITORIAL TEAM:

Olga V. Pavlova – Head of Editorial and Publishing Department

Olga V. Karpova – Editor

Alla A. Balandina – Editor

Vera I. Evstigneeva – Proofreader

Alla N. Kravchenko – Authors' Editor

Galina I. Kashevarova – Desktop Publishing Specialist

Tatiana O. Zverevich – Editor/Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 18.12.2024

Усл.-печ. л. 10,81. Заказ 33. Тираж 350. Формат 60x84¹/₁₆

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17