

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 4, 2025

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 4, 2025

Москва, 2025

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

The mass media registration certificate: Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation: Web of Science Core Collection Emerging Sources Citation Index and Russian Science Citation Index.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий отделением научных исследований по проблемам информатики Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН), Москва, Россия

Грачёв Владимир Александрович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий, Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, доцент, президент Евразийского патентного ведомства, профессор Высшей школы государственной культурной политики МГУ, научный руководитель Федерального института промышленной собственности, Москва, Россия

Йилмаз Бюлент – доктор наук, проф., профессор Университета Хажеттепе, факультет информационного менеджмента, Анкара, Турция

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, проф., директор Научного центра Российской академии образования на базе Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Ларук Омар – доктор философии по компьютерным и информационным наукам, доцент кафедры информационных и коммуникационных наук Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, проф., заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента частного учреждения образования «Институт современных знаний им. А. М. Широкова», Минск, Беларусь

Нгуен Тхи Ким Зунг – канд. пед. наук, преподаватель информационно-библиотечного факультета Вьетнамского национального университета, Ханой, Вьетнам

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, проф., президент Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Фридман Морис – доктор философии по библиотечно-информационной науке, магистр библиотечных наук, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала «The Unabashed Librarian», Уоррен, штат Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ст. науч. сотрудник, Москва, Россия

Брежнева Валентина Владимировна – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Воропаев Александр Николаевич – канд. филол. наук, начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Григорьев Сергей Георгиевич – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

Гуреев Вадим Николаевич – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Еременко Татьяна Владимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры управления Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

Жабко Елена Дмитриевна – доктор пед. наук, старший научный сотрудник Информационного историко-научного центра – Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооружённых сил РФ, Санкт-Петербург, Россия

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Ильина Ирина Евгеньевна – доктор экон. наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Россия

Ипполитов Сергей Сергеевич – доктор ист. наук, главный научный сотрудник Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва, Москва, Россия

Каптерев Андрей Игоревич – доктор социол. наук, доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки; профессор Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Кудрявцев Олег Фёдорович – доктор ист. наук, профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия

Кузнецова Татьяна Яковлевна – канд. пед. наук, доцент, эксперт Управления научной работы Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; главный специалист Центра мониторинга образовательных программ Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Лизунова Ирина Владимировна – доктор ист. наук, доцент, директор ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Лопатина Наталья Викторовна – доктор пед. наук, проф., заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, декан библиотечно-информационного факультета Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Мелентьева Юлия Петровна – доктор пед. наук, проф., академик Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

Миланова Милена – доктор философии, проф., заведующая кафедрой библиотекovedения, научной информации и культурной политики Софийского университета им. святого Климента Охридского, София, Болгария

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Редькина Наталья Степановна – доктор пед. наук, заведующая отделом научных исследований открытой науки ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник, руководитель Группы электронного библиотековедения ГПНТБ России, Москва, Россия

Сотников Александр Николаевич – доктор физ.-мат. наук, проф., заместитель директора по научной работе Межведомственного суперкомпьютерного центра РАН – филиала ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, научный руководитель по библиотековедению Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник ВИНТИ РАН, Москва, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – **Chairman of the Editorial Board**, Dr. Sc. (Philology), Prof., Chief Researcher; Head, Division for Information Science Studies, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – Ph.D. in Library and Information Science, Master in Library Science, President, American Library Association (2002–2003); Publisher and Editor-In-Chief, "The Unabashed Librarian" Journal, Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Law), Assoc. Prof.; Prof., Higher School of Policy in Culture and Administration in Humanities, Moscow State University; Director of Research, Federal Institute for Intellectual Property; President, Eurasian Patent Organization (EAPO), Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the Federal Scientific Center "Research Institute for System Research of Russian Academy of Sciences", Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director, Russian Academy of Education Research Center based at Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Omar Larouk – Ph.D. (Computer and Information Science), Associate Professor, Department of Information and Communication Science, Higher National School of Information Science and Libraries, University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head of the Humanities, Social Sciences and Management Chair, A. M. Shirokov Institute of Contemporary Knowledge, Minsk, Belarus

Nguyen Thi Kim Sung – Ph.D. (Pedagogy), Lecturer, Faculty of Information and Library Science, Vietnam National University, Hanoi, Vietnam

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., President, Leo Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

Yakov L. Shrayberg – Editor-In-Chief, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Academic Director, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Bülent Yilmaz – MSc., Ph.D., Professor, academician of Hacettepe University Department of Information Management, Ankara, Turkey

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Senior Researcher, Moscow, Russia

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Yulia N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof.; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Administration Chair, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

Vladimir R. Firsov – Cand. Sc. (Pedagogy), Research Advisor for Librarianship, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey G. Grigoryev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member of Russian Academy of Education; Professor, Department of Information Studies, Management and Technologies, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-In-Chief, "Informatics and Education" Journal, Moscow, Russia

Evgenia N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Vadim N. Gureev – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Information System Analysis Laboratory, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

Irina Y. Ilyina – Dr. Sc. (Economics), Associate Professor, Director, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey S. Ippolitov – Dr. Sc. (History), Chief Researcher, D. S. Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage, Moscow, Russia

Andrey I. Kapterev – Dr. Sc. (Sociology), Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Researcher, Russian State Library; Professor, Institute of Digital Education, Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush – Cand. Sc. (Engineering), Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Oleg F. Kudryavtsev – Dr. Sc. (History), Professor, M. V. Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Tatiana Y. Kuznetsova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Expert, Research Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Chief Specialist, Educational Programs Monitoring Center, Russian State Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Engineering), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina V. Lizunova – Dr. Sc. (History) Associate Professor, Director, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Natalya V. Lopatina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Chair of Library and Information Studies, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Dean, Library and Information Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Professor, Chair for Information Analytics, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yulia P. Melentyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Member, Russian Academy of Education; Reading Problems Department, “Nauka” Academic and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Milena Milanova – Ph.D., Professor, Head of Library Science, Scientific Information and Cultural Policy Chair, Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Bulgaria

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Professor of Information and Library Systems Chair, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Natalya S. Redkina – Dr. Sc. (Pedagogy), Head, Department for Open Science Studies, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Yulia V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Head, E-Librarianship Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation

Alexander N. Sotnikov – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Deputy Director for Research, Interdepartmental Supercomputer Center, Russian Academy of Sciences – affiliated with RAS Research Institute for Systems Analysis, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Professional Education Technologies Chair, Republican Institute for Vocational Education, Minsk, Republic of Belarus

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Academic Director, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, All-Russian Institute for Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Alexander N. Voropayev – Cand. Sc. (Philology), Head, Literature, Book Fairs and Reading Support Office, Department of Print Media and Book Industry, Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation, Moscow, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Elena D. Zhabko – Dr. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Information Historical Research Center – Military Historical Library, RF Armed Forces General Staff, St. Petersburg, Russia

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

2025

№ 4

СОДЕРЖАНИЕ

БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО. БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

Лодыгина П. А. Организация научной работы в центральных библиотеках субъектов РФ (по результатам исследования 2024 г.)..... 13

ИСТОРИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

Мазурицкий А. М. Особенности управления библиотечным делом в годы Великой Отечественной войны 37

КОНФЕРЕНЦИИ, СИМПОЗИУМЫ, СЕМИНАРЫ, ВЫСТАВКИ В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА И БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ

Климова М. А. III Международная онлайн-конференция «Библиотеки и экологическое просвещение: теория и практика» (обзор работы) 60

Анисимов А. О., Морева О. В. От «читающего региона» к «читающим нациям»: итоги Международного фестиваля «Книжная Сибирь» 73

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА. ОТКРЫТЫЕ АРХИВЫ

Редькина Н. С. Ресурсы открытого доступа и инструменты для определения трендов развития науки 90

БИБЛИОГРАФИИ. ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

Бондарев В. А., Елдинов О. А. Библиографический обзор опубликованных воспоминаний участников добровольческих формирований Ростовской области в годы Великой Отечественной войны: сравнительно-источниковедческий анализ 114

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

2025

№ 4

CONTENTS

LIBRARIANSHIP. LIBRARY STUDIES

Polina A. Lodygina. Organizing scientific workflows
in the central libraries of the RF entities (findings of the 2024 survey) 13

LIBRARY HISTORY

Alexander M. Mazuritsky. Administering the library sector during
the Great Patriotic War 37

LIBRARY CONFERENCES, SYMPOSIA, SEMINARS, AND EXHIBITIONS

Maria A. Klimova. The Third International Online Conference
“The libraries and ecological education: Theory and practice”
(The review of work)..... 60

Aleksey O. Anisimov and Olga V. Moreva. From “the region of readers”
to “the nation of readers”: The conclusions of the “Book Siberia”
International Festival 73

OPEN ACCESS DIGITAL RESOURCES. OPEN INFORMATION ARCHIVES

Natalya S. Redkina. Open access resources and tools
to identify the trends of science advancement 90

BIBLIOGRAPHIES. REVIEWS

Vitaly A. Bondarev and Oleg A. Eldinov. The bibliographic review
of published memoirs of participants in the Great Patriotic War
volunteer units of the Rostov region: The comparative source study114

БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО. БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

УДК 027.5:001.89 + [001.83:01] – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-13-36>

Организация научной работы в центральных библиотеках субъектов РФ (по результатам исследования 2024 г.)

П. А. Лодыгина

*Российская национальная библиотека,
Санкт-Петербург, Российская Федерация,
lodygina@nlr.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2108-6387>*

Аннотация. В статье представлены результаты проводимого Российской национальной библиотекой в рамках государственного задания Министерства культуры РФ исследования состояния научно-исследовательской деятельности (НИД) центральных региональных библиотек (ЦБ субъектов РФ). Целью исследования является выявление организационных форм и основных направлений НИД ЦБ субъектов РФ для последующей выработки и корректировки мер, направленных на совершенствование механизмов организации и повышение эффективности научных исследований, проводимых ЦБ субъектов РФ.

Научно-исследовательскую работу по библиотековедению, библиографоведению и книговедению в соответствии со своим статусом ведут национальные библиотеки России (РНБ, РГБ и Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина), а также в ней участвуют федеральные библиотеки, подведомственные Министерству культуры РФ. Значительную научную деятельность в библиотечной сфере ведут ГПНТБ России и академические библиотеки – ГПНТБ СО РАН, БАН и БЕН РАН.

Научная работа, ведущаяся ЦБ субъектов РФ, остаётся недооценённой. При этом они как научные, научно-методические и координационные центры являются основными системообразующими факторами совокупности общедоступных библиотек России. Для оценки НИД ЦБ субъектов РФ и активизации использования её результатов РНБ в рамках проводимого исследования осуществила анкетирование, которое продемонстрировало основные формы организации, направления НИД и подходы к определению эффективности НИД библиотек на основе мнений организаторов науки из ЦБ субъектов РФ. В статье представлены подходы к изучению НИД ЦБ субъектов РФ в последние десятилетия и задачи библиотек в рамках реализации положений «Стратегии

развития библиотечного дела в РФ на период до 2030 года» о научной и методической работе.

Результаты исследования, представленные в статье, свидетельствуют о значительном научном потенциале и вкладе ЦБ субъектов РФ в совершенствование работы библиотек и в изучение и раскрытие культурного наследия, а также о необходимости дальнейшей работы по поддержке и методическому обеспечению НИД ЦБ субъектов РФ со стороны федеральных методических центров.

Ключевые слова: государственная научная политика, научно-исследовательская деятельность библиотек, эффективность науки, наукометрия, центральная библиотека субъекта РФ

Для цитирования: Лодыгина П. А. Организация научной работы в центральных библиотеках субъектов РФ (по результатам исследования 2024 г.) // Научные и технические библиотеки. 2025. № 4. С. 13–36. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-13-36>

LIBRARIANSHIP. LIBRARY STUDIES

UDC 027.5:001.89 + [001.83:01] – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-13-36>

Organizing scientific workflows in the central libraries of the RF entities (findings of the 2024 survey)

Polina A. Lodygina

*National Library of Russia, St. Petersburg, Russian Federation,
lodygina@nlr.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2108-6387>*

Abstract. The author discusses the findings of the survey of scientific studies and research at the regional central libraries. The survey was held by the National Library of Russia under the government order of the RF Ministry of Culture. The purpose is to identify the organizational forms of scientific flows and their key vectors for further elaboration and adjusting measures to update the organizational mechanisms and increase efficiency of research work of the libraries.

Russia's national libraries (National Library of Russia, Russian State Library, B. Yeltsin's Presidential Library), as well as the federal libraries subordinate to the RF Ministry of Culture are engaged in research activities. Russian National Public Library for Science and Technology (RNPLS&T) and academic libraries. e. g. State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Library of the Academy of Sciences, and RAS Library for Natural Sciences, contribute to this work, too.

The scientific workflow of RF regional central libraries is still underestimated while these libraries act as research, methodological and coordination centers and constitute the strategic factors for the network of Russia's public libraries. To assess research activities and to facilitate the use of the research findings, the National Library of Russia conducted the survey to identify the key organizational forms and vectors of research activities of the libraries based on the responses of research administrators of the RF central regional libraries. The author discusses the approaches to study scientific workflows applied in the recent decades and the libraries' scientific and methodological goals as provided by the "Strategy for Librarianship Development in the Russian Federation for the period up to 2030". The survey findings evidence on the significant scientific potential and contribution of the RF regional central libraries to the sector development and actualization of cultural heritage, as well as on the need for the support

of and methodological guidelines for scientific workflows of regional central libraries to be provided by the federal methodological centers.

Keywords: national science policy, scientific workflows in libraries, research activities of libraries, research effectiveness, scientometrics, central library of the RF entity

Cite: Lodygina P. A. Organizing scientific workflows in the central libraries of the RF entities (findings of the 2024 survey) // Scientific and technical libraries. 2025. No. 4, pp. 13–36. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-13-36>

В 2024 г. в рамках государственного задания Министерства культуры РФ Российская национальная библиотека (РНБ) провела исследование организации и основных направлений научной работы в центральных библиотеках субъектов Российской Федерации (ЦБ субъектов РФ). Данное исследование является частью работ, проводимых РНБ совместно с Российской государственной библиотекой по организации научной деятельности в библиотеках России. Причины, обуславливающие необходимость активизации научно-исследовательской работы в библиотеках, проанализированы нами в ряде публикаций [1, 2]. Основные заключаются в следующем: повышение значимости социальных и гуманитарных наук в условиях происходящих цивилизационных и культурных трансформаций и необходимость определения новых функций библиотек.

В последние годы по тематике научно-исследовательской деятельности (НИД) библиотек было выпущено несколько изданий: монография «Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов» [3], сборник «Нормативно-правовое обеспечение научно-исследовательской деятельности библиотек» (серия «Библиотека и закон») [4], сборник «Научно-исследовательская деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация» [5]. Были проведены I Всероссийское совещание заместителей директоров библиотек по научной и методической работе (27–28 сентября 2023 г.), Международная научно-практическая конференция «Молодые

лидеры библиотечной науки» (28–29 сентября 2022 г., Москва), Международная научно-практическая конференция «Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия» (19–20 октября 2021 г.), разработана и проведена в 2022 г. программа дополнительного профессионального образования «Организация научно-исследовательской деятельности в библиотеках». В 2024 г. РНБ провела цикл вебинаров «Библиотека как научный и методический центр», в которых приняло участие более 200 ведущих организаторов науки и учёных библиотечной отрасли.

В рамках данных работ внимание исследователей сосредоточено не на онтологических и гносеологических проблемах науки (объект, предмет, границы, методы), а на организационных проблемах ведения научной работы в библиотеках. В соответствии с Федеральным законом № 78-ФЗ «О библиотечном деле» национальные библиотеки России – Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека и Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина – являются научно-исследовательскими учреждениями по библиотековедению, библиографоведению и книговедению» [6]. Национальные библиотеки имеют высокие рейтинги среди научно-исследовательских учреждений России. Так, по данным РИНЦ среди 2253 зарегистрированных в РИНЦ организаций РНБ входит во вторую сотню научных учреждений РФ и занимает 156-е место (h-индекс 110), а РГБ – 121-е место (h-индекс 123). В референтной группе научно-исследовательских учреждений Министерства культуры Российской Федерации обе организации занимают первые места. В научной работе участвуют федеральные библиотеки, подведомственные Министерству культуры Российской Федерации. Значительную научную деятельность ведут Государственная публичная научно-техническая библиотека России и академические библиотеки – Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения РАН, Библиотека Российской академии наук и Библиотека по естественным наукам РАН, деятельность которых регулируется в соответствии с порядком, применяемым в академических организациях науки.

При всей значимости деятельности библиотек федерального уровня характер и содержание библиотечного обслуживания в стране во многом определяются центральными (универсальными) библиотеками субъектов РФ. Именно они как научные, научно-методические

и координационные центры являются основными системообразующими факторами совокупности общедоступных библиотек России.

В последние десятилетия XX в. научная и научно-методическая работа ЦБ субъектов РФ была предметом внимания на федеральном уровне. В 1970–1990-е гг. данной работе уделялось большое внимание со стороны РНБ (в те годы – Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина): так, проводилось централизованное исследование «Оптимизация функционирования библиотечных систем» [7], изучались вопросы эффективности научно-методической работы библиотек России [8]. Об этом писали О. Д. Голубева [9], Б. Ф. Володин [10, 11], среди современных авторов – П. А. Лодыгина и В. Р. Фирсов [12, 13].

В 2008–2009 гг. научная работа ЦБ субъектов РФ изучалась Российской государственной библиотекой [14, 15]. В 2015 г. данная тема затрагивалась в рамках подготовленного Российской государственной библиотекой сборника «Областные библиотеки России на современном этапе» [16].

В утверждённой Правительством РФ в 2021 г. «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года» в разделе 6 «Научное и методическое обеспечение деятельности библиотек» определено, что в настоящее время «приоритетное значение получает региональное звено системы» [17].

Несмотря на достаточно обширные результаты исследований деятельности ЦБ субъектов РФ и положений Стратегии, их научная работа, с нашей точки зрения, продолжает оставаться недооценённой – как в рамках массового профессионального сознания, так и с точки зрения государственной политики. Именно поэтому в 2021 г. изучение научной работы ЦБ субъектов РФ вошло в планы работы РНБ, а с 2022 г. ведётся в рамках государственного задания.

В 2021 г. РНБ в соответствии с решением Всероссийского совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России было проведено анкетирование для определения текущего состояния научно-исследовательского потенциала ЦБ субъектов РФ. Его результаты были представлены в публикациях [18, 19] и легли в основу «Примерного положения об организации научно-исследовательской деятельности центральной библиотеки субъекта РФ»,

утверждённого в 2023 г. Российской библиотечной ассоциацией в качестве общественно-профессионального рекомендательного акта [20].

В 2024 г. РНБ был проведён опрос об организации и основных направлениях научной работы в ЦБ субъектов РФ. В соответствии с «Примерным положением об организации научно-исследовательской деятельности в ЦБ субъекта РФ» к научно-исследовательской деятельности библиотек относятся исследования в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения в соответствии с Паспортом научной специальности 5.10.4, а также исследования историко-культурного характера, в том числе в виде подготовки библиографических ресурсов в печатной и электронной формах (национальная, научно-вспомогательная библиография, ретроспективные указатели (каталоги, сводные каталоги) местных изданий, коллекций, имеющих историко-культурное значение, и другие библиографические ресурсы, при создании которых применяются научные методы библиографирования и библиографической эвристики).

Анкета была разработана отделом межбиблиотечного взаимодействия и отделом библиографии и краеведения РНБ и включала 20 вопросов. В основном вопросы содержали несколько вариантов ответов на выбор либо имели открытую форму. Некоторые вопросы дублировались из предшествующей анкеты, что позволило выявить произошедшие изменения.

Анкеты были разосланы в 89 центральных региональных библиотек – по числу субъектов РФ. За время проведения анкетирования поступили ответы из 56 библиотек, что практически идентично результатам предшествующего анкетирования (в 2021 г. приняло участие 54 библиотеки). Принимая во внимание этот факт, можно предположить, что постоянными респондентами является сформировавшийся круг центральных региональных библиотек, рассматривающих научную деятельность в числе приоритетных направлений работы. То, что количество ответов составило более 60% от числа ЦБ субъектов РФ, свидетельствует об их значительной заинтересованности.

В соответствии со статьёй 5 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» № 127-ФЗ «Научными организациями признаются юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, общественное объединение научных работников, осуществляющие в качестве основ-

ной деятельности научную и (или) научно-техническую деятельность» [21]. Именно поэтому вопрос № 2 опросного листа – «Наличие в уставе библиотеки указания на осуществление научно-исследовательской деятельности» – имел важное значение.

В основные виды деятельности НИД включили 52 ЦБ субъектов РФ. Приведём примеры формулировок: «научно-исследовательская работа в области библиотековедения и книговедения» (устав Челябинской областной универсальной научной библиотеки, утв. приказом министра культуры Челябинской области от 28.12.2016 г. № 667), «ведение библиографической, исследовательской и методической деятельности в области библиотечного дела, библиографии, книжного дела и смежных наук» (устав Мурманской государственной областной универсальной научной библиотеки, утв. приказом Министерства культуры Мурманской области от 11.07.2024 г. № 164). Подчеркнём, что основные виды деятельности – это те, для исполнения которых учредитель создаёт организацию. Учредитель при этом руководствуется как Гражданским кодексом (ст. 52), так и положением статьи 13 Федерального закона «О библиотечном деле».

В большинстве библиотек есть должности, в обязанности которых входит организация научной работы. Так, в 25 библиотеках это должности заместителя директора по научной работе. В 29 библиотеках есть должность учёного секретаря, в 15 – должности научных сотрудников.

Однако в большинстве библиотек научную работу осуществляют сотрудники, занятые в должностях библиотекарей, библиографов, методистов (52 библиотеки). Сложившаяся практика имеет правовое обоснование. Так, в соответствии с Приказом Минздравсоцразвития РФ от 30.03.2011 № 251н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих» (раздел «Квалификационные характеристики должностей работников культуры, искусства и кинематографии») ведение научной работы («участвуют в научных исследованиях», «принимают участие в научно-методической работе») закреплено за данными должностями [3. С. 20–21]. Подтверждает это положение и введённый в действие профессиональный стандарт «Специалист по библиотечно-информационной деятельности», раздел 3.6 которого регулирует обязанности научных сотрудников библиотеки. Однако при этом в обязанности биб-

лиотечных должностей входят такие виды деятельности, как изучение информационных потребностей, учёт и анализ отказов читателей и т. п.

Полученные данные свидетельствуют о значительном научно-квалификационном потенциале ЦБ субъектов РФ. В 56 принявших участие в опросе библиотеках трудится 125 сотрудников, имеющих учёную степень кандидата или доктора наук (доктора наук присутствуют в штате семи библиотек).

В структуре девяти библиотек есть специализированные научно-исследовательские подразделения. Приведём примеры: отдел историко-культурного наследия, отдел научно-методической работы и библиотечных инноваций, отдел научно-исследовательской и научно-методической работы, сектор научно-исследовательских работ, сектор книжных памятников. В 48 библиотеках научная работа ведётся в подразделениях производственного характера – библиографии, комплектования, обслуживания и других.

Роль НИД среди других видов деятельности библиотек определяет наличие государственного задания. В течение последних десяти лет после принятия Российской библиотечной ассоциацией в 2015 г. примерного положения «Научно-методическая деятельность центральной библиотеки субъекта Российской Федерации», научно-методическая работа (в формулировке «научное и методическое обеспечение деятельности библиотек») вошла в государственное задание практически всех ЦБ субъектов РФ. По данным опроса научно-исследовательская деятельность входит в государственное задание двух библиотек. Это означает, что в остальных библиотеках научная работа по согласованию с учредителем является составной частью других, предусмотренных государственным заданием работ. Так, например, изучение читателей является составной частью работы по обслуживанию читателей; изучение книги или подготовка научной библиографии – часть работ по формированию фондов и т. д. [3. С. 16–17].

В 43 библиотеках научная работа включена в общий план работы. В семи библиотеках готовится отдельный план научной работы.

Опрос позволил определить количество тем, разрабатываемых библиотеками в течение года: 2021 г. – 329 тем, 2022 г. – 349, 2023 г. – 395, 2024 г. – 365.

Сложности планирования, отсутствие рекомендаций и единых требований допускают возможность различных подходов к учёту

направлений, тем, проблем, работ, изданий и т. д. Но незначительный разброс цифр по годам свидетельствует о сложившихся и устоявшихся подходах.

В 35 библиотеках – участницах опроса существуют локальные нормативные акты, определяющие различные аспекты организации НИД в библиотеке. Это документы различного характера. Среди них: «Положение об организации научно-исследовательской деятельности в КГБУ “Алтайская краевая универсальная научная библиотека им. В. Я. Шишкова”», «Положение об организации научной деятельности в ГБУ Ивановской области “Центральная универсальная научная библиотека”», «Положение о научно-методической деятельности ГБУК КК ККУНБ им. А. С. Пушкина», «Положение об экспертном совете ГБУК КК ККУНБ им. А. С. Пушкина по комплектованию книжных фондов», «Положение о научно-методическом совете Краевого государственного автономного учреждения культуры “Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края”», «Положение о редакционно-издательском совете Краевого государственного автономного учреждения культуры “Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края”», «Положение о работе отдела научно-исследовательской и научно-методической работы Государственного бюджетного учреждения культуры города Москвы “Центральная универсальная научная библиотека им. Н. А. Некрасова”».

Принятие Российской библиотечной ассоциацией в 2023 г. «Примерного положения об организации научно-исследовательской деятельности центральной библиотеки субъекта РФ» в определённой мере активизировало разработку аналогичных документов в регионах. В перспективе это имеет значение, прежде всего, для унификации учёта проводимых работ и возможности формирования сводной картины НИР в Российской Федерации.

Опрос также позволил выявить основные направления НИР библиотек за последние пять лет. С нашей точки зрения полученные данные информативны и интересны, так как отражают не только актуализацию тех или иных тем, но и (учитывая временной отрезок в пять лет) востребованность исследовательских направлений (табл. 1).

Таблица 1

Направление	Количество библиотек
Краеведение	50
История библиотек и библиотечного дела	43
Муниципальные библиотеки	37
Библиографические ресурсы	35
Библиотечные кадры	33
Чтение, читатель, читательский интерес и спрос	33
Книжные памятники	33
Книжное дело, книгоиздание, книговедение	32
Фонды	30
Библиотечное обслуживание	29
Информационные технологии и ресурсы	24
Библиотечное дело в правовом пространстве, нормативное обеспечение деятельности библиотек	24
Персоналии в библиотечном деле	21
Библиографоведение (то есть изучение библиографической деятельности в целом, её отдельных направлений, процессов библиографической работы, деятельности выдающихся библиографов)	19
Детское чтение и чтение молодёжи	13
PR библиотек и профессии библиотечного работника	13
Библиофильство	10
Платные (и дополнительные) услуги	7
Специальные библиотеки	4
Национальная книга за рубежом	3

Как видим, наибольшее внимание в научной работе библиотеки уделяют краеведению и изучению истории библиотек и библиотечного дела. Краеведение является одним из основных направлений научной работы для библиотек в течение уже нескольких десятилетий. В большинстве регионов при отсутствии специализированных НИИ культуры ЦБ субъектов РФ являются центрами изучения региональной истории и культуры, причём не только в плане её библиографического обеспечения. В Российской Федерации действует подготовленное под руковод-

ством РНБ и утверждённое РБА «Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ» (2017 г.), ежегодно проходят специализированные конкурсы (Всероссийский конкурс краеведческих изданий библиотек «Авторский знак», Всероссийский конкурс на лучшее библиографическое и библиографоведческое издание отечественных библиотек). Интерес исследователей к библиотечной истории активизировался в 1990-е гг. как стремление воссоздать связь времён. Приоритетное внимание к этим двум направлениям обусловлено также неизменной сутью общедоступной библиотеки как гуманитарного учреждения, значимость которого актуализируется в связи с самыми современными задачами исторического просвещения [22, 23].

Третья наиболее распространённая тема – изучение деятельности муниципальных библиотек, так как именно они являются главным объектом внимания ЦБ субъектов РФ как региональных методических центров. Это требует постоянного мониторинга сети библиотек и изучения проблем формирования модельных библиотек, разработки новых стандартов деятельности и др.

С тематикой проводимых научных работ тесно связан вопрос о научных изданиях библиотек. Как мы уже отмечали, издательская деятельность в соответствии с уставами отнесена к основным видам деятельности в большинстве ЦБ субъектов РФ [24]. О научном уровне издаваемых работ свидетельствует то, что на авторитетных профессиональных конкурсах изданий в области библиотечного дела работы ЦБ субъектов РФ регулярно отмечаются в числе лучших.

Так, на прошедшем в 2023 г. Всероссийском конкурсе научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению были отмечены работы Рязанской областной универсальной научной библиотеки им. Горького, Национальной библиотеки Республики Марий Эл им. С. Г. Чавайна, Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края, Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия), Национальной библиотеки Республики Коми.

На XII Всероссийском конкурсе «Лучшая профессиональная книга года – 2024» были отмечены работы Нижегородской государственной областной универсальной научной библиотеки им. В. И. Ленина, Тамбовской областной универсальной научной библиотеки им. А. С. Пушкина, Кировской ордена Почёта государственной универсальной областной научной библиотеки им. А. И. Герцена.

Чтобы продемонстрировать широту тематики научных изданий ЦБ субъектов РФ, приведём следующие примеры:

Планирование работы муниципальных публичных (общедоступных) библиотек Костромской области: методические рекомендации по составлению годового плана деятельности муниципальных публичных (общедоступных) библиотек на 2021 г. / ОГБУК «Костромская областная универсальная научная библиотека»; составитель И. Е. Журавлёва; ответственный за выпуск Н. В. Львова. Кострома, КОУНБ, 2020. 18 с. с прил.

Имидж библиотек и библиотекарей: как изменить стереотипы: материалы межрегионального круглого стола (г. Брянск, 25 февр. 2021 г.) / Брян. обл. науч. универс. б-ка им. Ф. И. Тютчева. Брянск, 2021. 126 с.: ил.

Литературная династия: к 80-летию Бориса Николаевича Блинова: биобиблиографический указатель / Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека; составитель Михайлова Е. Р.; редколлегия: Вовк О. С. (председатель) [и др.]. 2-е изд., доп. Мурманск : МГОУНБ, 2020. 63 с.: ил., цв. ил., портр. (Серия биобиблиографий «Писатели Земли Кольской»).

Мельникова С. В. Мемуары сибирского православного духовенства XIX – начала XX века: судьбы, тексты, стили : монография / С. В. Мельникова; науч. ред. И. А. Айзикова. Иркутск : ИОГУНБ, 2023. 186 с.

Петрова Т. А. Главная библиотека республики: пора становления, 1918–1936 : историко-архивное расследование / Т. А. Петрова ; Нац. б-ка им. С. Г. Чавайна. Йошкар-Ола, 2022. 288 с. (На БиблиоОрбите. Серия первая. Actis testantibus – Как свидетельствуют документы ; вып. 2).

Меня влечёт к томам старинным...»: из книжного наследия Г. В. Юдина / составитель, автор текста и вступительной статьи А. Б. Шиндина; редактор Т. И. Матвеева; Красноярская библиотечная ассоциация, Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края. Красноярск, 2020. 149, [1] с. : цв. ил.

В 50 библиотеках при определении тематики научной работы руководствуются, прежде всего, предложениями специалистов (экспертов). Это могут быть «предложения совета по НИД библиотеки», «приоритетные направления научных исследований в регионе», или анализ «тематик общероссийских конференций, проводимых федеральными научными центрами». В основе предложений к планированию также лежит анализ указов Президента РФ и глав региональной власти, пере-

чень юбилейных и памятных дат, содержание государственной политики в области библиотечного дела региона. В 20 библиотеках отметили, что при определении тематик руководствуются указаниями учредителя, 17 выбрали «другое» (предложения партнёров из научно-исследовательских, образовательных учреждений, учреждений культуры, архивов, музеев; «традиции исследовательской работы библиотек» и др.). Как было отмечено, партнёры участвуют не только в определении тематики исследований, но и в их проведении. Так, в 33 библиотеках отметили, что проводят исследования совместно с другими организациями. Среди партнёров библиотек, например: Волгоградский областной научно-производственный центр по охране памятников истории и культуры, Госархив Вологодской области, Иркутский государственный университет, военкомат Липецка, Мосгортур, МГУ им. М. В. Ломоносова, Омский научный центр СО РАН, Фонд им. В. И. Вернадского, Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории, Самарский национальный исследовательский университет им. академика С. П. Королёва, Ставропольский государственный историко-культурный и природно-ландшафтный музей-заповедник им. Г. Н. Прозрителева и Г. К. Праве, Академия наук Чеченской Республики, Чувашский государственный институт гуманитарных наук и многие другие. Как видно, библиотеки активно сотрудничают с организациями различных типов и ведомств.

При формировании представления об организации и основных направлениях научно-исследовательской работы важнейшее значение имеет определение социальной значимости проводимой в библиотеках НИД.

Данная проблема имеет большое значение не только для определения социальной полезности исследований библиотек, но и для определения эффективности научной деятельности в целом: для формирования научной политики, определения результативности деятельности научных организаций и учёных и т. д.

Применительно к библиотечной науке эта проблема практически не затрагивается. Анализ ситуации мы предприняли в недавно опубликованной статье [25]. Среди недавних статей по этой теме статьи А. В. Глушановского [26], Е. В. Бескаравайной [27] и Ю. В. Масловой, С. Д. Бородина и А. Р. Мансурова [28].

За прошедшие несколько десятилетий подходы к определению социальной эффективности науки претерпели принципиальную трансформацию. Если в 1960–1980-е гг. основным критерием полезности науки было внедрение в практику её результатов [29], что выразилось в известном лозунге «Наука – непосредственная производительная сила общества», то в последние десятилетия прочно утвердилось положение, что в основе наукометрических показателей лежит, прежде всего, публикационная активность.

Учитывая неоднозначность подходов к оценке результативности научной деятельности, которая «особенно в области гуманитарных наук представляется крайне сложной задачей» [30. С. 111], в проведённом опросе мы ставили иную задачу – определить социальную эффективность библиотечных исследований. Социальная эффективность определялась нами не на основании фактов, подтверждённых документально, а на основании мнений, то есть экспертной оценки организаторов науки, участвующих в заполнении опросного листа.

Таблица 2

Вопрос 14. Проводимая библиотекой НИР способствует решению социальных проблем:	Количество библиотек
обеспечению культурной преемственности;	48
укреплению роли традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти;	45
повышению уровня образованности населения;	40
повышению уровня информационной грамотности населения;	33
обеспечению межкультурного взаимопонимания;	22
формированию гармонично развитой и социально ответственной личности;	21
снижению уровня социальной напряженности и неравенства;	7
другое.	5

Приведённые данные органично сочетаются со следующим вопросом. Респондентам было предложено оценить социальную значимость проводимой библиотеками НИР по балльной системе. Социальную полезность результатов НИР в области библиотечного дела на высший балл оценили 55% респондентов, 4 балла поставили 17%, 3 – 11%, 2 – 3%.

Высшую оценку социальной значимости историко-культурных исследований дали в большинстве случаев (71%), 4 балла – 19%, оценили как среднюю и ниже средней – 1,9%.

Важное значение имеют полученные данные об используемости результатов НИР. Они свидетельствуют, что «библиотечковедческие исследования, ориентированные на организационную и управленческую модернизацию всех направлений деятельности, занимают ведущее место... в научной работе» [31. С. 40–43].

Таблица 3

Вопрос 13. Результаты НИР используются:	Количество библиотек
при организации методической помощи библиотекам региона;	53
формировании стратегий и планов развития библиотеки и/или библиотек региона;	51
организации системы повышения квалификации;	40
формировании планов обслуживания;	36
формировании региональной культурной политики (разработка программ, стратегий, концепций);	31
аналитическом обеспечении органов управления;	30
формировании библиотечных фондов;	29
обосновании финансовых планов;	12
формировании структуры и штата библиотеки;	8
другое.	4

Интересно также, что результаты НИР находят и совершенно практическое использование – при формировании структуры и штата библиотеки, при обосновании финансовых планов.

Большое значение в деятельности ЦБ субъектов РФ занимает научно-организационная работа по подготовке различного рода научных мероприятий. На сайте РБА ежегодно представляется сводный план основных профессиональных мероприятий в области библиотечного дела. Анализ показывает, что в основе его – мероприятия, организуемые ЦБ субъектов РФ. В 2020 г. план включал 169 мероприятий, в 2023 г. – 174, в 2024 г. – 180.

При определении роли ЦБ субъекта РФ в качестве регионального научного и научно-методического центра ответы распределились следующим образом (табл. 4).

Таблица 4

Вопрос 18. Как ваша библиотека выполняет роль научного и научно-методического центра для библиотек региона?	Количество библиотек
Проводит научные конференции и семинары регионального характера.	54
Организует повышение квалификации в системе дополнительного профессионального образования.	39
Организует совместные исследования.	29
Организует совместные издания научных работ.	16

В заключение ЦБ субъектов РФ было предложено назвать основные условия, которые могли бы способствовать повышению эффективности НИР. Полученные ответы свидетельствуют о стремлении как к повышению эффективности, так и к увеличению объёмов НИР (табл. 5).

Таблица 5

Вопрос 16. Укажите основные условия повышения эффективности НИР библиотек:	Количество библиотек
Увеличение количества кадров, занятых НИР.	43
Создание многоуровневой системы повышения квалификации.	32
Формирование государственного задания на НИР.	25
Расширение возможностей публикации результатов НИР.	20
Другое.	4

Приведём полностью ответ, полученный из Омской государственной областной научной библиотеки им. А. С. Пушкина:

«Повышение престижа НИР в библиотеках и в отрасли культуры в целом, материальное и моральное стимулирование НИР, в том числе:

создание подразделений, нацеленных на НИР, укрепление их кадрами небиблиотечных специальностей, перераспределение рабочего времени в пользу исследовательской работы в отделах обслуживания, создания комплексных отделов-центров;

создание организационных условий, наличие финансирования издательских и командировочных расходов из бюджета, выделение научных грантов региональным библиотекам (в том числе со стороны Министерства культуры, Министерства просвещения, Министерства образования и науки РФ);

разработка показателей, нацеленных на интенсификацию НИР, разработку и утверждение локальных Положений о НИД библиотеки (на основе типового)».

В заключение ЦБ субъектов РФ сформировали предложения по методической и организационной помощи их научной деятельности со стороны Министерства культуры РФ и федеральных библиотек – методических центров. Вот некоторые из них:

проведение научно-практических конференций, семинаров с целью обзора и анализа НИР в ЦБ субъектов РФ;

дистанционные обучающие мероприятия по разработке, организации, проведению исследований, обработке результатов;

формирование программы курсов, организация повышения квалификации для научных работников библиотек;

организация всероссийских исследований в области книги и чтения.

Очевидно, что эти пожелания адресованы прежде всего крупным библиотекам – методическим центрам.

Для оценки значимости полученных данных обратим внимание на следующее. При опросе только две библиотеки (Национальная библиотека Ямало-Ненецкого автономного округа и Херсонская областная универсальная научная библиотека) отметили, что «в библиотеке НИД не ведётся».

Необходимо отметить, что данные проведённого нами опроса могут являться лишь частью формирующегося ландшафта научной работы ЦБ субъектов РФ. Для создания целостного видения нами также изучались регулирующие документы (уставы, планы, отчёты) и публикации в издаваемых ЦБ субъектов РФ и профессиональных научных изданиях. Формирующаяся картина свидетельствует как о значительном научном

потенциале, так и реальном вкладе ЦБ субъектов РФ в совершенствование работы библиотек и в изучение и раскрытие культурного наследия.

Список источников

1. **Лодыгина П. А.** Научная работа в центральных библиотеках субъектов РФ: правовые основы, формы организации, ключевые проблемы // Библиотековедение. 2020. № 3. С. 231–242.
2. **Фирсов В. Р., Лодыгина П. А.** Научно-исследовательская работа в библиотеках: современное состояние, проблемы // Библиотечная профессия и научно-образовательная работа библиотек: материалы Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России, Санкт-Петербург, 11–12 ноября 2020 г. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2021. С. 73–81.
3. **Научные** исследования в библиотеках : тематика, организация, представление результатов / Ю. Н. Баранчук, И. Н. Вибе, М. Я. Дворкина [и др.]; Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина. 2-е изд., испр. и доп. Москва : Пашков дом, 2023. 327 с. ISBN 978-5-7510-0850-5.
4. **Нормативно-правовое** обеспечение научно-исследовательской деятельности библиотек России / П. А. Лодыгина, В. Р. Фирсов. Москва : Либер-Дом, 2022. 375 с. (Серия «Библиотека и закон»).
5. **Научно-исследовательская** деятельность в региональных библиотеках: содержание и организация : сборник статей / Российская национальная библиотека; [сост. П. А. Лодыгина; науч. ред. В. Р. Фирсов; ред. Н. Ю. Кузина]. Санкт-Петербург : Российская национальная библиотека, 2023. 366 с.
6. **О библиотечном** деле: Федерал. закон от 29 дек. 1994 № 78-ФЗ : Принят Гос. Думой 23 нояб. 1994 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 1995. № 1. Ст. 2.
7. **Исследование** общих проблем оптимизации функционирования библиотечных систем : метод. рекомендации. Ленинград : ГПБ, 1983–1986. Вып. 7–20.
8. **Эффективность** методической деятельности библиотек : сб. науч. тр. / Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Вып. 2 / [сост. Е. К. Высоцкая]. 1990. 137 с.
9. **Голубева О. Д.** Основные направления научно-исследовательской работы в области библиотечного, библиографического и книговедческого в РСФСР в 1981–1985 гг. // Важнейшие направления в развитии научной и научно-методической работы библиотек РСФСР : сб. науч. тр. / Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина ; [науч. ред. Н. А. Ефимова]. Ленинград : ГПБ, 1981. С. 7–27.

10. **Володин Б. Ф.** Российские региональные библиотечные центры: типологический аспект // Универсальная научная библиотека в регионе: перспективы развития : сб. науч. тр. Ленинград, 1991. С. 11–50.
11. **Универсальная** научная библиотека в регионе : перспективы развития : сборник статей / Министерство культуры РСФСР, Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина; [сост. Л. Д. Данильянц], науч. редкол. Б. Ф. Володин (пред.), канд. пед. наук и др. Ленинград : ГПБ, 1991. 183 с.
12. **Лодыгина П. А., Фирсов В. Р.** Научно-исследовательская работа в 1960–1980-е гг. как фактор создания системы библиотек // Библиотековедение. 2022. Т. 1, № 4. С. 387–399.
13. **Фирсов В. Р.** Институциональное формирование организации библиотечных исследований в 1965–1985 гг. в РСФСР // Творцы науки, книжники, читатели : сборник статей в честь 50-летия доктора исторических наук А. Ю. Самарина / Институт истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова Рос. акад. наук; отв. ред. и сост. С. С. Илизаров. Москва : Янус-К, 2023. С. 370–386.
14. **Кубряк Е. Н., Райкова Г. А.** Количественный анализ научно-исследовательской активности универсальных научных библиотек России // Библиотековедение. 2009. № 6. С. 17–23.
15. **Кубряк Е. Н.** Развитие научно-исследовательской деятельности: предложения центральных региональных библиотек // Научные и технические библиотеки. 2009. № 5. С. 5–18.
16. **Областные** библиотеки России на современном этапе : научно-практический сборник / Рос. гос. б-ка; Науч.-исслед. отд. библиотековедения; [сост. М. И. Акилина]. Москва : Пашков дом, 2015. 287 с.
17. **Распоряжение** Правительства Рос. Федерации от 13 марта 2021 года № 608-р «Об утверждении Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 12. Ст. 2072.
18. **Лодыгина П. А.** Участие центральных библиотек субъектов Российской Федерации в организации научной работы // Библиотековедение. 2021. № 5. С. 465–473.
19. **Лодыгина П. А.** Итоги исследования организации и содержания НИР центральных библиотек субъектов РФ // Информационный бюллетень РБА. 2021. № 94. С. 99–103.
20. **Лодыгина П. А.** Примерное положение об организации научно-исследовательской деятельности ЦБ субъекта РФ – основа совершенствования научной работы библиотек // Национальная библиотека. 2023. № 2 (23). С. 12–13.
21. **Федеральный** закон от 23 авг. 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 35. Ст. 4137.
22. **Указ** Президента Российской Федерации от 08.05.2024 № 314 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области исторического просвещения» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 20. Ст. 2587.

23. **Гронский В. Г.** Библиотека, формирующая личность // Национальная библиотека. 2023. № 4 (25). С. 2–9.
24. **Лодыгина П. А.** Научно-издательская деятельность центральных библиотек субъектов РФ // Библиотечное дело. 2020. № 20. С. 21–23.
25. **Лодыгина П. А., Фирсов В. Р.** Формирование подходов к определению социальной эффективности научной деятельности библиотек // Библиотековедение. 2024. Т. 73. № 3. С. 199–214.
26. **Глушановский А. В.** Проблемы перехода к использованию БД РИНЦ как основного инструментария для наукометрических исследований // Научные и технические библиотеки. 2024. № 9. С. 83–99.
27. **Бескаравайная Е. В.** Как с водой не выплеснуть ребёнка... О подходах к оценке эффективности научной деятельности // Научные и технические библиотеки. 2024. № 4. С. 68–85.
28. **Маслова Ю. В., Бородина С. Д., Мансурова А. Р.** Библиометрический анализ потока публикаций российских журналов ВАК по шифру 5.10.4 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение // Научные и технические библиотеки. 2024. № 10. С. 59–83.
29. **Голубева О. Д.** Планирование научных исследований в области библиотечного дела и внедрение в практику их результатов: метод. указания / Гос. публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина; О. Д. Голубева, А. Л. Гольдберг; ред. Н. А. Ефимова. Ленинград, 1979. 53 с.
30. **Тикунова И. П.** Организация деятельности научного подразделения в библиотеке: планирование работы и оценка результативности // Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия : материалы междунар. науч.-практ. конф. (19–20 октября 2021 г.) / М-во культуры РФ, Рос. гос. б-ка [и др.] ; сост. И. П. Тикунова ; отв. ред. А. Ю. Самарин. Москва : Пашков дом, 2022. 392 с.
31. **Шумина И. О.** Научные исследования: региональный срез // Библиотека. 2023. № 1. С. 40–43.

References

1. **Lodygina P. A.** Nauchnaia rabota v central'nykh bibliotekakh sub`ektov RF: pravovy'e osnovy', formy` organizatsii, cluichevy'e problemy` // Bibliotekovedenie. 2020. № 3. S. 231–242.
2. **Firsov V. R., Lodygina P. A.** Nauchno-issledovatel'skaia rabota v bibliotekakh: sovremennoe sostoianie, problemy` // Biblioteknaia professiia i nauchno-obrazovatel'naia rabota bibliotek: materialy` Ezhegodnogo soveshchaniia rukovoditelei` federal'nykh i central'nykh regional'nykh bibliotek Rossii, Sankt-Peterburg, 11–12 noiabria 2020 g. Sankt-Peterburg : Rossii'skaia natsional'naia biblioteka, 2021. S. 73–81.
3. **Nauchny`e issledovaniia v bibliotekakh** : tematika, organizatsiia, predstavlenie rezul'tatov / lu. N. Baranchuk, I. N. Vibe, M. Ia. Dvorkina [i dr.]; Rossii'skaia gosudarstvennaia

biblioteka, Rossijskaia natsionalnaia biblioteka, Prezidentskaia biblioteka im. B. N. El'tcina. 2-e izd., ispr. i dop. Moskva : Pashkov dom, 2023. 327 s. ISBN 978-5-7510-0850-5.

4. **Normativno-pravovoe** obespechenie nauchno-issledovatel'skoi` deiatel'nosti bibliotek Rossii / P. A. Lodygina, V. R. Firsov. Moskva : Leeber-Dom, 2022. 375 s. (Seriiia «Biblioteka i zakon»).

5. **Nauchno-issledovatel'skaia** deiatel'nost` v regional'ny`kh bibliotekakh: sodержanie i organizatsiia : sbornik statei` / Rossijskaia natsionalnaia biblioteka; [sost. P. A. Lodygina; nauch. red. V. R. Firsov; red. N. lu. Kuzina]. Sankt-Peterburg : Rossijskaia natsionalnaia biblioteka, 2023. 366 s.

6. **O biblioteknom** dele: Federal. zakon ot 29 dek. 1994 № 78-FZ : Priniat Gos. Dumoi` 23 noiab. 1994 g. // Sobranie zakonodatel'stva Rossijskoi` Federatsii. 1995. № 1. St. 2.

7. **Issledovanie** obshchikh problem optimizatsii funktsionirovaniia bibliotekny`kh sistem : metod. rekomendatsii. Leningrad : GPB, 1983–1986. Vy`p. 7–20.

8. **E'ffektivnost`** metodicheskoi` deiatel'nosti bibliotek : sb. nauch. tr. / Gos. publ. b-ka im. M. E. Saltykova-Shchedrina. Vy`p. 2 / [sost. E. K. Vy'sotckaia]. 1990. 137 s.

9. **Golubeva O. D.** Osnovny`e napravleniia nauchno-issledovatel'skoi` raboty` v oblasti bibliotekovedeniia, bibliografovedeniia i knigovedeniia v RSFSR v 1981–1985 gg. // Vazhnei`shie napravleniia v razvitii nauchnoi` i nauchno-metodicheskoi` raboty` bibliotek RSFSR : sb. nauch. tr. / Gos. publ. b-ka im. M. E. Saltykova-Shchedrina ; [nauch. red. N. A. Efimova]. Leningrad : GPB, 1981. S. 7–27.

10. **Volodin B. F.** Rossijskie regional'ny`e bibliotekny`e sentry`: tipologicheskii` aspekt // Universalnaia nauchnaia biblioteka v regione: perspektivy` razvitiia : sb. nauch. tr. Leningrad, 1991. S. 11–50.

11. **Universalnaia** nauchnaia biblioteka v regione : perspektivy` razvitiia : sbornik statei` / Ministerstvo kul'tury` RSFSR, Publitchnaia biblioteka im. M. E. Saltykova-Shchedrina; [sost. L. D. Danil'iantc], nauch. redkol. B. F. Volodin (pred.), kand. ped. nauk i dr. Leningrad : GPB, 1991. 183 s.

12. **Lodygina P. A., Firsov V. R.** Nauchno-issledovatel'skaia rabota v 1960–1980-e gg. kak faktor sozdaniia sistemy` bibliotek // Bibliotekovedenie. 2022. T. 1, № 4. S. 387–399.

13. **Firsov V. R.** Institutcional'noe formirovanie organizatsii bibliotekny`kh issledovani` v 1965–1985 gg. v RSFSR // Tvortcy` nauki, knizhniki, chitateli : sbornik statei` v chest` 50-letii doktora istoricheskikh nauk A. lu. Samarina / Institut istorii estvestvoznaniia i tekhniki im. S. I. Vavilova Ros. akad. nauk; otv. red. i sost. S. S. Ilizarov. Moskva : lanus-K, 2023. S. 370–386.

14. **Kubriak E. N., Rai'kova G. A.** Kolichestvenny`i` analiz nauchno-issledovatel'skoi` aktivnosti universal'ny`kh nauchny`kh bibliotek Rossii // Bibliotekovedenie. 2009. № 6. S. 17–23.

15. **Kubriak E. N.** Razvitie nauchno-issledovatel'skoi` deiatel'nosti: predlozheniia central'ny`kh regional'ny`kh bibliotek // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2009. № 5. S. 5–18.

16. **Oblastny`e** biblioteki Rossii na sovremennom e`tape : nauchno-prakticheskii` sbornik / Ros. gos. b-ka; Nauch.-issled. otd. bibliotekovedeniia; [sost. M. I. Akilina]. Moskva : Pashkov dom, 2015. 287 s.
17. **Rasporiazhenie** Pravitel`stva Ros. Federacii ot 13 marta 2021 goda № 608-r «Ob utverzhdenii Strategii razvitiia bibliotechnogo dela v Rossii`skoi` Federacii na period do 2030 goda» // Sobranie zakonodatel`stva Rossii`skoi` Federacii. 2021. № 12. St. 2072.
18. **Lody`gina P. A.** Uchastie central`ny`kh bibliotek sub`ektov Rossii`skoi` Federacii v organizacii nauchnoi` raboty` // Bibliotekovedenie. 2021. № 5. S. 465–473.
19. **Lody`gina P. A.** Itogi issledovaniia organizacii i sodержaniia NIR central`ny`kh bibliotek sub`ektov RF // Informatsionny`i` biulleten` RBA. 2021. № 94. S. 99–103.
20. **Lody`gina P. A.** Primernoe polozenie ob organizacii nauchno-issledovatel`skoi` deiatel`nosti TCB sub`ekta RF – osnova sovershenstvovaniia nauchnoi` raboty` bibliotek // Nacional`naia biblioteka. 2023. № 2 (23). S. 12–13.
21. **Federal`ny`i` zakon** ot 23 avg. 1996 g. № 127-FZ «O nauke i gosudarstvennoi` nauchno-tekhicheskoi` politike» // Sobranie zakonodatel`stva Rossii`skoi` Federacii. 1996. № 35. St. 4137.
22. **Ukaz** Prezidenta Rossii`skoi` Federacii ot 08.05.2024 № 314 «Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoi` politiki Rossii`skoi` Federacii v oblasti istoricheskogo prosveshcheniia» // Sobranie zakonodatel`stva Rossii`skoi` Federacii. 2024. № 20. St. 2587.
23. **Gronskii` V. G.** Biblioteka, formiruiushchaia lichnost` // Nacional`naia biblioteka. 2023. № 4 (25). S. 2–9.
24. **Lody`gina P. A.** Nauchno-izdatel`skaia deiatel`nost` central`ny`kh bibliotek sub`ektov RF // Bibliotechnoe delo. 2020. № 20. S. 21–23.
25. **Lody`gina P. A., Firsov V. R.** Formirovanie podhodov k opredeleniiu sotcial`noi` e`ffektivnosti nauchnoi` deiatel`nosti bibliotek // Bibliotekovedenie. 2024. T. 73. № 3. S. 199–214.
26. **Glushanovskii` A. V.** Problemy` perehoda k ispol`zovaniiu BD RINTC kak osnovnogo instrumentariia dlia naukometricheskikh issledovani` // Nauchny`e i tehicheskije biblioteki. 2024. № 9. S. 83–99.
27. **Beskarvai`naia E. V.** Kak s vodi` ne vy`plesnut` rebyonka... O podhodakh k ocenke e`ffektivnosti nauchnoi` deiatel`nosti // Nauchny`e i tehicheskije biblioteki. 2024. № 4. S. 68–85.
28. **Maslova Iu. V., Borodina S. D., Mansurova A. R.** Bibliometricheskie` analiz potoka publikacii` rossii`skikh zhurnalov VAK po shifru 5.10.4 Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie // Nauchny`e i tehicheskije biblioteki. 2024. № 10. S. 59–83.
29. **Golubeva O. D.** Planirovanie nauchny`kh issledovani` v oblasti bibliotechnogo dela i vnedrenie v praktiku ikh rezul`tatov: metod. ukazaniia / Gos. publ. b-ka im. M. E. Salty`kova-Shchedrina; O. D. Golubeva, A. L. Gol`dberg; red. N. A. Efimova. Leningrad, 1979. 53 s.

30. **Tikunova I. P.** Organizatsiia deiatel'nosti nauchnogo podrazdeleniia v biblioteke: planirovanie raboty i ocenka rezul'tativnosti // Bibliotchnaia nauka v XXI veke: sodержanie, organizatsiia, tsifrovizatsiia i naukometriia : materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (19–20 oktiabria 2021 g.) / M-vo kul'tury RF, Ros. gos. b-ka [i dr.] ; sost. I. P. Tikunova ; otv. red. A. Iu. Samarin. Moskva : Pashkov dom, 2022. 392 s.

31. **Shuminova I. O.** Nauchny'e issledovaniia: regional'ny'i srez // Biblioteka. 2023. № 1. S. 40–43.

Информация об авторе / Author

Лодыгина Полина Александровна –

канд. пед. наук, заведующая
отделом межбиблиотечного
взаимодействия Российской
национальной библиотеки,
Санкт-Петербург, Российская
Федерация

lodygina@nlr.ru

Polina A. Lodygina – Cand. Sc.

(Pedagogy), Head, Interlibrary
Interaction Department, National
Library of Russia, St. Petersburg,
Russian Federation

lodygina@nlr.ru

ИСТОРИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

УДК 021(091)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-37-59>

Особенности управления библиотечным делом в годы Великой Отечественной войны

А. М. Мазурицкий

*Московский государственный институт культуры,
Московская область, Химки, Российская Федерация,
mazuram@yandex.ru*

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы, связанные с организацией управления библиотечным делом на территории Российской Федерации в годы Великой Отечественной войны. Особое внимание уделено роли Народного комиссариата просвещения (Наркомпроса) в реорганизации библиотечного дела. В публикации представлен анализ состояния библиотечного дела в первые военные годы. Обозначены вопросы, связанные с ухудшением системы библиотечного обслуживания, состояния библиотечных кадров, необоснованным закрытием библиотек. Особое внимание уделяется проблемам эвакуации библиотечных фондов. Показана руководящая роль Наркомпроса при перестройке библиотечного дела в военный период, стабилизации библиотечной сети, решении важнейших военно-оборонных и народно-хозяйственных задач. Проанализирована деятельность Наркомпроса по улучшению комплектования библиотек, кадрового состава и организации методической работы. Рассмотрена работа Наркомпроса по оказанию помощи в организации библиотечного обслуживания госпиталей и стабилизации системы управления библиотечным делом страны. В статье определена руководящая роль Наркомпроса по восстановлению библиотек, разрушенных фашистами. В заключении делается акцент на возможность использования опыта работы библиотек в настоящее время.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, Народный комиссариат просвещения, управление библиотечным делом, комплектование библиотек, методическая работа, библиотечные кадры, Госфонд литературы, восстановление библиотек

Для цитирования: Мазурицкий А. М. Особенности управления библиотечным делом в годы Великой Отечественной войны // Научные и технические библиотеки. 2025. № 4. С. 37–59. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-37-59>

LIBRARY HISTORY

UDC 021(091)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-37-59>

Administering the library sector during the Great Patriotic War

Alexander M. Mazuritsky

*Moscow State Institute of Culture, Moscow Region, Khimki, Russian Federation,
mazuram@yandex.ru*

Abstract. The author examines the issues of administering the library sector on the territory of the Russian Federation during the Great Patriotic War (1941–1945) with the focus on the role of the People’s Education Commissariat (Narkompros) in reorganizing the sector of librarianship. The author analyzes the status of libraries during the early war years: the system of library services and library staffing were deteriorating, the libraries were unreasonably closing. The problems of library collections evacuation are accentuated. Narkompros’ leading role in reorganizing librarianship during the war, stabilizing the library network, solving the tasks of war, defense and economy, is emphasized. Narkompros supported the library services in hospitals and contributed to stabilizing the national system of librarianship administration, and led the revival of the libraries destroyed by the nazis. The author concludes that the libraries’ war experience of the libraries can be used today.

Keywords: Great Patriotic War, People’s Education Commissariat, librarianship administration, library collection development, methodological activity, library staff, National Fund of Literature, library revival

Cite: Mazuritsky A. M. Administering the library sector during the Great Patriotic War // Scientific and technical libraries. 2025. No. 4, pp. 37–59. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-37-59>

Приближающееся 80-летие Великой Отечественной войны, безусловно, активизирует интерес к изучению истории отечественного библиотечного дела в военные годы. Эта тема имеет непреходящее значение и для поднятия имиджа библиотечной профессии. В преддверии Дня Победы в библиотеках страны будут проходить тысячи различных мероприятий, посвящённых этой знаменательной дате: вечера, конференции, выставки, посвящённые литературе военных лет, землякам, участникам войны, партизанскому движению, женщинам на войне и т. д. Одна тема, к сожалению, остаётся редким «гостем» на подобных мероприятиях – библиотека и библиотекари в военные годы. При этом есть библиотеки, вписавшие замечательные страницы в отечественную историю библиотечного дела.

Существуют различные аспекты библиотечной деятельности, не нашедшие должного отражения в библиотечковедческой литературе. Одной из недостаточно изученных проблем является анализ организации управления библиотечным делом страны в военный период.

На наш взгляд, данная тема приобретает большое значение не только в связи с юбилеем победы советского народа в Великой Отечественной войне, но и в связи с тем, что у специалистов библиотечного дела накопилось много вопросов к управленческим решениям, принимаемым на различных уровнях властных структур. В частности, мы должны констатировать отсутствие документов, которые отражали бы государственную библиотечную политику в условиях проведения специальной военной операции (СВО). В данной статье мы попытаемся проанализировать действия различных организаций, имеющих отношение к принятию управленческих решений в военные годы.

В предвоенные годы одной из самых разветвлённых в стране была система массовых библиотек. К началу войны она насчитывала

95,4 тыс. библиотек с фондом около 185 млн томов. Самая разветвлённая сеть находилась на территории Российской Федерации (56,1 тыс. библиотек с фондом 124,5 млн экз. [1].

Ведущее место среди библиотек республики занимали массовые библиотеки системы Народного комиссариата просвещения РСФСР (Наркомпрос). Хотелось бы отметить его особую роль в реорганизации деятельности библиотек в годы Великой Отечественной войны.

Деятельность Наркомпроса РСФСР в этот период имела большое значение не только для Российской Федерации, но и для союзных республик, во многом ориентировавшихся на рекомендации, подготовленные его специалистами. На данный период именно Российская Федерация обладала наиболее квалифицированными специалистами в области теории и практики библиотечного дела. К разработке важнейших нормативных и руководящих документов привлекались высококвалифицированные специалисты из Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина (ныне Российская государственная библиотека) и Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ныне Российская государственная национальная библиотека). Наряду с этим использовался кадровый потенциал двух ведущих вузов СССР, осуществляющих подготовку специалистов библиотечного дела. Это Московский государственный библиотечный институт (ныне Московский государственный институт культуры) и Ленинградский государственный библиотечный институт (ныне Санкт-Петербургский государственный институт культуры).

Уже 28 июня 1941 г. Наркомпрос РСФСР и Центральный комитет профсоюза работников политико-просветительных учреждений выступили с обращением «Ко всем работникам просвещения РСФСР» [2], в котором выражалась твёрдая уверенность в их мужестве и героизме в дни испытаний. Работников политико-просветительных учреждений призывали разъяснять цели и задачи войны, систематически знакомить население с постановлениями партии и правительства, сводками о положении на фронтах, развернуть сеть военных кружков, оказывать населению помощь в изучении правил противовоздушной обороны, содействовать мобилизации сил на перевыполнение производственных планов. Обращение стало одним из первых документов, в котором были сформулированы задачи, стоящие перед библиотеками и другими

просветительными учреждениями. В нём были определены основные направления их деятельности в начальный период войны.

Надо сказать, что этот документ сыграл большую роль в реорганизации библиотечной деятельности не только на территории Российской Федерации, но и по всей стране. На его основе подобные обращения были приняты Наркомпросами Казахстана, Грузии, Киргизии, Узбекистана и других союзных республик [3].

Более детально задачи, стоявшие перед политико-просветительными учреждениями, в том числе и библиотеками, были определены в приказе Наркомпроса РСФСР от 2 сентября 1941 г. «О работе политико-просветительных учреждений в военное время». Приказ обязывал каждую библиотеку ежедневно проводить политические информации о ходе войны, пропагандировать героическое прошлое русского народа и его Красной армии, популяризировать образцы трудового героизма, помогать местным организациям в подготовке новых кадров из числа массовых квалификаций [4].

Следует отметить, что в Наркомпросе РСФСР изучался и анализировался опыт работы библиотек, который они накапливали в первые военные недели. Проведённый анализ позитивно сказывался на уточнении некоторых задач, которые ставились перед библиотеками. Это нашло своё отражение в приказе от 27 октября 1941 г. «О работе массовых библиотек в военное время». Согласно ему перед библиотеками была поставлена задача активизировать агитационно-пропагандистскую работу среди населения страны. Библиотекам предписывалось пропагандировать литературу о героизме воинов на фронтах, о героическом прошлом. Указывалось на необходимость развёртывания справочной работы по вопросам противовоздушной, противохимической и санитарной обороны. Большое внимание обращалось на обслуживание эвакуированного населения. Уже стало понятно, что война приобретает затяжной характер, поэтому приказ затронул все направления работы библиотек, включая методическую, справочно-библиографическую, организацию библиотечного обслуживания и подготовки кадров [5].

Сложившаяся тяжёлая обстановка начального периода Великой Отечественной войны не могла не сказаться негативно на состоянии библиотечной сети. Значительная часть библиотек западных регионов страны оказалась на временно оккупированной территории. Наряду с

этим началось сокращение количества библиотек в регионах, далёких от линии фронта. Одним из отрицательных факторов, оказавшим негативное влияние на состояние сети массовых библиотек, следует назвать недооценку их деятельности со стороны ряда местных, советских организаций и органов народного образования. Исходя из создавшейся тяжёлой обстановки отдельные руководители пришли к ошибочному выводу о необходимости свёртывания сети политико-просветительных учреждений, в том числе и библиотек, в военный период. В ряде регионов закрытие библиотек приняло массовый характер. Например, исполнительным комитетом Челябинской области была ликвидирована вся сеть сельских библиотек (236) и районных детских библиотек (34). Такие факты имели место в Кировской и Чкаловской (Оренбургской) областях [6].

В сентябре 1942 г. Народный комиссар просвещения РСФСР В. П. Потёмкин писал в Совет народных комиссаров (СНК) РСФСР о том, что ликвидация сети библиотек ведёт к ослаблению массово-политической работы среди населения в военное время [7].

Несмотря на определённую переоценку влияния руководящих партийных структур на все стороны жизни нашего общества, произошедшую в 1990-е гг., не стоит забывать о том, что именно они в годы Великой Отечественной войны определяли все аспекты политической, хозяйственной и культурной жизни страны. Практически только после вмешательства ЦК ВКП(б) на местах стали обращать внимание руководящих органов на значение роли библиотек в военное время. Управление агитации и пропаганды ЦК ВКП(б) в специальной директиве (октябрь 1942 г.) указало на необходимость обеспечить бесперебойную работу библиотек [8].

Неоценимое значение для стабилизации работы библиотек имели постановления ЦК ВКП/б (1942 г.), касавшиеся культурно-просветительных учреждений Мордовской, Чувашской АССР, Грозненской, Омской, Свердловской, Челябинской областей. В документах от местных партийных организаций требовалось уделять больше внимания работе библиотек, указывалось на необходимость относиться к ним, как к опорным пунктам массово-политической работы партийных организаций [9].

Из-за быстрого продвижения немецко-фашистских войск в начальный период войны одной из важнейших задач стала эвакуация

населения, предприятий, исторических и культурных ценностей из западных областей страны. Согласно решению ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 24 июня 1941 г. был создан Совет по эвакуации. Задачей Совета явилась организация деятельности по эвакуации населения и материальных ценностей [10]. 27 июня 1941 г. ЦК ВКП(б) и СНК СССР приняли постановление «О порядке вывоза и размещения людских контингентов и ценного имущества» [11].

Задача по эвакуации библиотечных фондов была весьма не простой. Необходимо было определить принципы отбора книг для первоочередной отправки, обозначить маршруты следования, установить места нового базирования, найти упаковочный материал и транспортные средства для перевозки. Всё это необходимо было сделать в сжатые сроки. В своё время автору статьи довелось беседовать с бывшим заместителем Наркома просвещения Н. Ф. Гавриловым по поводу организации эвакуации библиотечных фондов. План эвакуации крупнейших библиотек страны составлялся при его непосредственном участии.

Это один из первоначальных планов эвакуации библиотек, составленный Наркомпросом [12].

Наименование библиотеки	Место назначения
Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина	Горький
Библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина	Мелекес (Башкирская АССР)
Ростовская областная библиотека	Хвалынский (Саратовская область)
Краснодарская краевая библиотека	Чкалов
Сталинградская областная библиотека	Чкалов
Тулльская областная библиотека	Казань
Тамбовская областная библиотека	Куйбышев
Ярославская областная библиотека	Омск
Научная библиотека МГУ	Саратов
Историческая библиотека	Кировская область

Эвакуация фондов Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина (ГБЛ) происходила в два этапа. В ходе первого этапа для отправки было отобрано более полумиллиона книг. Первая партия книг была погружена на баржу и отправлена по воде в июле 1941 г. Эвакуация книг, проводимая силами сотрудников библиотеки, проходила в слож-

нейших условиях. Баржа попала под бомбёжку вражеской авиации, но, к счастью, уцелела.

Книги первой партии были размещены в районном центре Горьковской области, в городе Бор. Однако резкое ухудшение обстановки на фронте, начавшиеся налёты вражеской авиации на Горький в ноябре 1941 г. обусловили решение об отправке раритетных книг из фонда ГБЛ вглубь страны, в Молотов (Пермь).

Второй этап эвакуации книг из ГБЛ относится к ноябрю-декабрю 1941 г., когда гитлеровские армии вплотную подошли к Москве. Вторая партия книг была отправлена в Молотов (Пермь), где разместилось около 750 тыс. экз. Книги из фондов ГБЛ находились там до 7 августа 1944 г.

Героические усилия по спасению книжных собраний прикладывали библиотекари Ленинграда. Так, в июле 1941 г. из Ленинграда был отправлен железнодорожный состав из 18 вагонов с книгами библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. В вагонах находилось свыше 2600 ящиков с рукописными и уникальными книжными фондами библиотеки. Отбор книг (около 350 тыс. единиц хранения) был произведён всего за три недели.

Были эвакуированы все рукописные собрания, в том числе «Остромирово Евангелие», «Изборник Святослава», Лаврентьевская летопись, фонды «Россика», «Польская печать», «Пушкинская коллекция», «Библиотека Вольтера», архивы и библиотека Г. В. Плеханова, Альды, Эльзевиров и т. д.

Таким образом, благодаря своевременно проведённой работе Наркомпроса по эвакуации книжных коллекций, героизму и мужеству советских библиотекарей было сохранено национальное достояние страны.

Обстановка военного времени негативно сказалась на состоянии библиотечных фондов и их комплектовании. Колоссальное количество книг осталось на территории, занятой врагом, определённая часть книжных фондов пострадала во время налётов вражеской авиации. Отсутствие необходимых материалов для ремонта книг исключало возможность их своевременной реставрации. Большие потери литературы произошли в первые военные месяцы, они были связаны с тем, что читатели, мобилизованные в Красную армию, ушедшие

в народное ополчение и эвакуированные, не сумели возвратить книги в библиотеки.

Сократилось количество новых поступлений. Это было обусловлено рядом причин. Значительно снизилась издательская деятельность. Если за три предвоенных года в стране было издано 130,6 тыс. названий, то за 1941–1945 гг. всего 109,1 тыс., среднегодовой выпуск литературы упал с 43,5 тыс. до 21,8 тыс. [14].

В значительной мере изменился характер изданий, в основном выпускались брошюры военно-оборонного и производственного содержания. Средний объём каждой брошюры не превышал 2,1 печатного листа. Эта литература издавалась массовыми тиражами. В 1942 г. средний тираж каждого издания составлял около 23 тыс. экз. В первые военные годы текущее комплектование библиотек происходило в основном за счёт приобретения брошюр. Эта книжная продукция не имела хороших переплётов и после нескольких выдач часто приходила в негодность, что способствовало увеличению потерь. К 1943 г. практически вся эта литература подлежала массовому изъятию в связи с невозможностью использования. В 1942 г. из библиотек РСФСР по различным причинам (исключая ущерб, нанесённый военными действиями) выбыло 1 243 200 экз. [15].

Существенным образом изменился и процесс комплектования. Сложившаяся в довоенное время система обеспечения библиотек литературой была нарушена. Всесоюзная книжная палата практически прекратила отправку обязательных экземпляров крупным библиотекам. Эта функция была возложена на отдельные издательства и типографии, которые не всегда могли обеспечить своевременную отправку книг.

Серьёзные трудности в работе стали испытывать библиотечные коллекторы, сеть которых охватывала областные и краевые центры. В довоенное время в систему КОГИЗа (Книготорговое объединение государственных издательств) входил 71 библиотечный коллектор. В военный период их количество сократилось до 49 [16].

К сожалению, в этот период во многие районы перестала поступать новая литература. Она часто оседала в библиотеках республиканских и областных центров. Если крупные библиотеки могли использовать такой источник комплектования, как покупка литературы в магазинах и у населения, то районные, а тем более сельские, ввиду отсут-

ствия денежных средств и ухудшения периферийного книжного рынка, были лишены такой возможности.

Проверка библиотек, проведённая Наркомпросом, показала, что в большинстве из них отсутствуют книги, выпущенные в 1941–1942 г. Нужно было принимать меры.

Осенью 1942 г. Наркомпрос РСФСР обратился в управление КОГИЗаРСФСР с просьбой дать указание Госполитиздату, Сельхозгизу, Медгизу, другим центральным издательствам регулярно информировать Наркомпрос о намеченных к изданию книгах [17].

Такая информация была необходима для улучшения руководства комплектованием библиотек. По указанию Наркомпроса РСФСР, библиотечный отдел управления политпросветработы с конца 1942 г. начал рассылать на места списки для комплектования массовых библиотек. В них включался минимум политической, военной, художественной и другой литературы, которую в обязательном порядке должны иметь библиотеки. Отделы народного образования обязаны были обеспечить библиотеки литературой согласно данным списков [18].

Наркомпрос РСФСР и КОГИЗ обязали Наркомпросы автономных республик, краёв, облоно и областные отделения КОГИЗа усилить внимание к вопросам комплектования библиотек. При распределении поступающей литературы областные отделения КОГИЗа обязаны были выделять библиотечным коллекторам не менее 1–2 экз. каждого названия для каждой библиотеки системы Наркомпроса, обслуживаемой коллектором. Особое внимание уделялось комплектованию районных и сельских библиотек [19].

В условиях войны широкое распространение получило разовое комплектование, оно осуществлялось в форме рассылки районным и сельским библиотекам небольших комплектов актуальной литературы в периоды хозяйственно-политических кампаний. Рассылка книг проводилась через КОГИЗ, республиканскими Наркомпросами, партийными и комсомольскими организациями. В ситуации, когда было нарушено регулярное комплектование библиотек, разовое комплектование явилось действенным средством, позволявшим библиотекам пополняться новой, наиболее актуальной литературой. Большое значение для быстрого перехода библиотек на военные рельсы имела методическая работа. Наркомпрос организовал издание методических рекомендаций, к подготовке которых привлекались ведущие специалисты биб-

лиотечного дела страны. В самом начале войны Наркомпрос обратился в СНК РСФСР с просьбой о создании единого методического руководства работой всех политико-просветительных учреждений. Для этой цели предлагалось объединить Центральный методический кабинет библиотечной работы с Центральным методическим кабинетом политико-просветительной работы на базе последнего. Данная просьба получила одобрение [20].

Уже в 1941 г. управление политпросветработы Наркомпроса выпустило первые издания методических указаний, посвящённых ключевым вопросам реорганизации работы библиотек в условиях Великой Отечественной войны. Активное участие в издании сборника принял Центральный институт повышения квалификации политпросветработников. За годы войны вышло пять выпусков методических материалов.

Для перестройки деятельности библиотек на военный лад большое значение имела деятельность методических отделов и кабинетов областных и республиканских библиотек. Методическим отделом Вологодской областной библиотеки в 1942 г. было проведено 60 методических совещаний, оказано около 200 консультаций и разослано в библиотеки области 38 методических писем-рекомендаций по организации отдельных направлений работы библиотек. В свою очередь методисты из Горьковской областной библиотеки для оказания помощи вновь пришедшим специалистам организовали постоянные выезды в библиотеки районов [21].

В эти годы отмечалась работа методического кабинета Омской областной библиотеки. Омские методисты регулярно отправляли в библиотеки районов области инструктивно-методические материалы, посвящённые различным аспектам деятельности библиотек в военное время. В конце 1941 г. – начале 1942 г. было отправлено более ста материалов [22].

На состоянии библиотечной сети отрицательно сказался недостаток квалифицированных специалистов, образовавшийся в связи с мобилизацией в Красную армию и уходом в народное ополчение опытных библиотекарей. Среди вновь пришедших сотрудников появились люди неподготовленные к библиотечной работе, некоторые из них не имели необходимой общеобразовательной подготовки. Анализ состояния кадров, проведённый в 1942 г. в библиотеках Молотовской (Пермской) области, показал, что более 60% сотрудников имели стаж работы

менее года. Такое же положение было в Хабаровском крае и во многих других регионах страны [23].

Временно прекратил работу Ленинградский библиотечный институт, в сложных условиях работал библиотечный институт в Москве, частично эвакуированный в Стерлитамак (Башкирская АССР) [24]. Значительно сократилась сеть библиотечных техникумов. В начале 1941 г. только в РСФСР функционировало 24 библиотечных техникума и 14 библиотечных отделений при педагогических училищах с общим контингентом учащихся 6368 чел. В 1942/43 учебном году в республике действовало лишь 14 учебных заведений, готовивших специалистов средней квалификации, в них обучалось около тысячи учащихся [25].

Проблема нехватки библиотечных кадров решалась через привлечение на работу в библиотеки юношей и девушек из комсомольского и читательского актива. Наряду с этим приглашали на работу по совместительству учителей. Чаще всего школьных учителей привлекали к работе в сельские библиотеки и избы-читальни.

Наркомпрос делал всё возможное для стабилизации кадрового состава библиотек. В условиях военного времени, когда трудно было отрывать людей от работы на длительное время, широкое распространение получила система проведения сессий, конференций, семинаров в целях подготовки и переподготовки библиотечных кадров. Эта система не требовала больших затрат, срок обучения составлял от 1 до 15 дней. Следует подчеркнуть, что работа техникумов и курсов оживилась только в 1944–1945 гг., на более ранних этапах войны проведение семинаров являлось единственной формой подготовки библиотекарей, повышения их квалификации.

Большое участие в обучении библиотекарей принял Центральный комитет профсоюза работников политико-просветительных учреждений. На организованных им семинарах только в 22 областях, краях и районах РСФСР в 1943 г. прошли подготовку 87 заведующих районными и 254 заведующих сельскими библиотеками, 711 избачей [26].

Важной проблемой являлось восстановление системы подготовки библиотечных кадров. В военные годы во Фрунзе открылся филиал Московского библиотечного института с вечерним и заочным отделениями. В 1944 г. при Ростовской областной библиотеке начал функционировать консультационный пункт института [27].

В решении задач подготовки специалистов средней квалификации важную роль сыграло восстановление системы библиотечных техникумов. К началу 1945 г. на территории РСФСР было восстановлено 16 библиотечных техникумов и восемь библиотечных отделений при педагогических училищах с общим количеством учащихся 2719 чел. [28].

Наркомпрос проводил большую работу для решения важнейших военно-оборонных задач, среди которых была организация библиотечного обслуживания раненых и болеющих воинов, находящихся на излечении в госпиталях. Необходимо было оказать всестороннее содействие их возвращению в строй. Благодаря героическим усилиям советских медиков в военные годы из общего количества раненых было возвращено в строй 72,3%, а из числа больных – 90,6% бойцов и командиров Красной армии [29].

Чтобы обеспечить раненых литературой, необходимо было в кратчайшие сроки организовать в госпиталях библиотеки, наладить систематическую доставку книг в санитарные учреждения Красной армии. Эта задача решалась путём создания стационарных библиотек при крупных госпиталях, организации при них филиалов библиотек системы Наркомпросов, бесперебойного снабжения передвижками, развитием книгоношества.

Одним из инициаторов движения за сбор литературы для госпиталей являлись работники библиотек. Они организовали приём книг от населения. Под девизом «Книгу – бойцу» библиотеки Молотова проводили широкую агитационно-пропагандистскую кампанию среди населения, давшую значительные результаты. Благодаря этой работе были укомплектованы библиотеки госпиталей города [30].

Чтобы наладить квалифицированное и бесперебойное обслуживание книгой госпитализированных воинов, необходима была всесторонняя помощь со стороны библиотек системы Наркомпроса. Уже 18 июля 1941 г. по согласованию с ГлавПУРККА (Главное политическое управление Рабоче-крестьянской Красной армии) и культотделом ВЦСПС библиотекам системы Наркомпроса дано распоряжение об организации обслуживания госпиталей [31].

Помощь библиотек системы Наркомпроса заключалась в технической обработке книг, организации семинаров и консультаций, в составлении указателей литературы «В помощь библиотекарю госпиталя». На инструктажах и семинарах проводились занятия по вопросам

деятельности библиотек в военно-санитарных учреждениях Красной армии.

Среди раненых были воины разных национальностей. Это требовало от библиотекарей активной работы с литературой на языках народов СССР, так как часть бойцов не умела читать на русском языке или читала плохо. Во многих библиотеках ощущалась нехватка изданий на языках народов СССР. Осенью 1942 г. Наркомпрос направил обращение в ГлавПУРККА, в котором говорилось о трудностях снабжения госпиталей литературой на национальных языках, и просил оказать помощь [32].

Работа в госпиталях требовала знаний не только в области технологий библиотечного обслуживания, но и в области психологии и медицины. Репертуар чтения во многом определялся состоянием здоровья и характером ранения военнослужащих. В целях обмена опытом и выработки наиболее оптимальных технологий обслуживания раненых Наркомпрос в декабре 1942 г. провёл совещание, в котором наряду с библиотекарями приняли участие представители Главного военно-санитарного управления госпиталей Наркомздрава РСФСР, ВЦСПС, КОГИЗА и других организаций [33].

В предвоенные годы в стране велась большая оборонно-массовая работа. Тяжёлая военная обстановка, сложившаяся в начальный период войны, потребовала её полной перестройки. Для разгрома гитлеровских захватчиков необходимо было всестороннее усиление боеготовности советских Вооружённых сил, создание крупных боевых резервов. Библиотекам предстояло провести большую работу с призывниками и допризывниками, с учебными пунктами Всеобуча и организациями Осоавиахима. В связи с подготовкой резервов для Красной армии возросло значение издания и распространения оборонной литературы. Следует подчеркнуть, что только в 1942 г. в свет вышло 11 млн экз. учебно-методических пособий Осоавиахима [34].

12 ноября 1941 г. был опубликован приказ Наркомпроса РСФСР «О работе библиотек, изб-читален и клубов в связи с постановлением Государственного Комитета Обороны о всеобщем обязательном обучении военному делу граждан СССР» [35].

Одной из важнейших задач после освобождения территорий страны от немецко-фашистских захватчиков стало восстановление культурно-просветительных учреждений, в том числе библиотек.

Восстановительные работы проходили в крайне тяжёлых условиях, в полуразрушенных зданиях, без отопления и света, остро не хватало книг. Библиотекари искали книги в подвалах, на развалинах домов, находили в изорванном, растерзанном виде, приводили в порядок.

Уже в начале 1942 г. начался сбор литературы для восстановления библиотек освобождённых районов. Этот почин поддержали во всех регионах страны. Многие центральные и областные газеты публиковали призывы оказывать помощь библиотекам пострадавших районов. Но колоссальный ущерб, нанесённый библиотекам страны, нельзя было компенсировать разовыми отправками книг. Эти посылки состояли из несистематизированной литературы. Таким образом, восстановление библиотек затянулось бы на многие годы. Необходимо было создание системы восстановления библиотечных фондов, утраченных в военный период.

Для решения этой задачи 25 августа 1942 г. НКП РСФСР издал директиву «О создании фонда литературы для восстановления библиотек, разрушенных немецко-фашистскими оккупантами». Документ обязывал республиканские и городские библиотеки выделить литературу из дублетных экземпляров для освобожденных районов [36].

По мере продвижения Красной армии на запад объём восстановительных работ значительно увеличился. Это поставило вопрос о создании организации, которая в общегосударственном масштабе возглавила бы процесс восстановления библиотечной системы страны.

9 февраля 1943 г. ЦК ВКП(б) принял постановление о создании при Наркомпросе РСФСР Государственного книжного фонда для восстановления разрушенных библиотек. Документ имел большое значение для организации государственной помощи восстановлению библиотечной сети [37].

В целях реализации данного постановления Накромпрос РСФСР 18 февраля 1943 г. издал приказ «О создании при Наркомпросе РСФСР государственного фонда литературы для восстановления разрушенных фашистами библиотек» [38].

Структура госфонда состояла из центрального управления и 34 филиалов, организованных на базе областных и республиканских библиотек. Центральное управление координировало деятельность всех филиалов. Оно располагало данными о состоянии библиотечной сети на освобождённых территориях и давало соответствующие зада-

ния по сбору и отправке литературы. Руководство филиалами, как правило, осуществляли директора библиотек. При центральном управлении действовали сектора: новой литературы, литературы, собранной из дублетных экземпляров и иностранной литературы.

Сбор книг осуществлялся в соответствии с инструкциями госфонда о порядке выделения литературы из библиотек и организации её отправки на места. Вся литература комплектовалась с учётом уцелевшей части фонда той библиотеки, для которой она предназначалась, и применительно к условиям данного района или области. В областные библиотеки направлялся комплект из 25 тыс. томов, в районные – из 2,5 тыс., в городские – из 5 тыс. [39].

Стоит подчеркнуть, что именно благодаря госфонду в значительной степени была восстановлена сеть областных, городских и районных библиотек. Согласно первоначальному плану, ставилась задача собрать для освобождённых районов 4 млн томов. В результате к завершению Великой Отечественной войны было собрано 10 млн томов [40].

Большое внимание Наркомпрос уделял анализу восстановительных работ. Некоторые результаты обсуждались на семинаре директоров областных библиотек Ростовской, Калининской, Смоленской, Орловской и Курской областей, который состоялся осенью 1943 г.

Наркомпрос не только восстанавливал библиотеки Российской Федерации, но и оказывал существенную помощь библиотекам союзных республик [41].

В мае 1943 г. Наркомпрос РСФСР обязал Новосибирскую областную библиотеку взять на хранение 12 печатных экземпляров всей печатной продукции, выпускаемой типографиями области. Эти издания предназначались для передачи в республиканские библиотеки Белоруссии и Украины [42].

В военные годы Наркомпрос взял на себя функции координирующего центра для всех ведомств и организаций, имевших в своей структуре библиотеки. На основании приказа Наркомпроса от 10 апреля 1942 г. был создан межведомственный библиотечный совет под председательством заместителя наркома просвещения Н. Ф. Гаврилова [43]. Можно только сожалеть, что документы о деятельности этой структуры до сих пор не изучены и не проанализированы отечественными библиотековедами.

В 1943 г., когда обстановка на фронтах Великой Отечественной войны изменилась, появились возможности для укрепления системы руководства библиотечным делом. Для ликвидации многочисленных трудностей, препятствовавших нормальному функционированию культурно-просветительных учреждений, необходимо было усилить руководство ими со стороны Наркомпросов областных, краевых, районных отделов народного образования. Начался процесс реорганизации Наркомпроса. Например, до марта 1943 г. библиотечным делом в РСФСР руководил библиотечный отдел управления политико-просветительной работы Наркомпроса. Задачи, стоявшие перед библиотеками, требовали укрепления главного органа руководства библиотечным делом республики. В марте 1943 г. в Наркомпросе РСФСР было восстановлено Управление библиотек со штатом в 11 человек и двумя отделами: массовых библиотек и государственных публичных и научных библиотек [44].

Большое значение для восстановления руководящего аппарата имело постановление Совета народных комиссаров СССР от 30 ноября 1943 г. «О структуре и штатах управления политпросветработы, библиотек и музеев Наркомпроса РСФСР и секторов политпросветработы, областных, краевых отделов народного образования и Наркомпросов АССР». Согласно данному документу в Управлении библиотек был создан отдел учёта и подготовки кадров, увеличился штат (21 человек) [45].

Постановление имело громадное значение для восстановления органов руководства библиотеками на местах. Оно предусматривало расширение секторов политпросветработы в областных и краевых отделах народного образования, восстанавливало в районных отделах народного образования штатную должность инспектора по политпросветработе.

Культурно-просветительные учреждения внесли свой вклад в победу в Великой Отечественной войне. Их роль в жизни советского общества возросла. Вместе с тем были обнаружены некоторые проблемы в руководстве библиотеками со стороны Наркомпроса, который одновременно решал сложнейшие задачи народного образования. Было очевидно, что после окончания войны культурно-просветительным учреждениям придётся решать важнейшие проблемы, связанные с восстановлением всего, что было утрачено в военный период.

В связи с этим 6 февраля 1945 г. было принято постановление Совета Народных комиссаров СССР «О комитете по делам культурно-просветительных учреждений», в котором отмечалось: «В целях лучшего удовлетворения возросших культурных запросов населения РСФСР и усиления руководства работой культурно-просветительных учреждений республики организовать при СНК РСФСР Комитет по делам культурно-просветительных учреждений на правах республиканского наркомата» [46].

Система управления библиотечным делом страны в тяжелейших условиях Великой Отечественной войны полностью подтвердила свою дееспособность, показала умение быстро перестраиваться и реагировать на происходящие в стране события. Оценивая вклад библиотек в достижение победы, необходимо отметить, что он был определён мужеством и героизмом библиотекарей страны и эффективностью управленческой системы библиотечным делом, значительную роль в которой играл Наркомпрос РСФСР.

Успешная работа Наркомпроса в военные годы определялась наличием высококвалифицированных специалистов. К сожалению, до настоящего времени не представляется возможным охарактеризовать персональный вклад сотрудников библиотечного отдела Наркомпроса в решение сложнейших задач военного времени. Исследования по данному вопросу не проводились. Есть сведения о работе в Наркомпросе Владимира Ефставьевича Васильченко, известного советского библиотековеда, специалиста в области истории библиотечного дела, создателя вузовского курса истории библиотечного дела в СССР. В 1934–1961 гг. он преподавал в Московском государственном библиотечном институте. В суровые военные годы (с 1941 г. по 1945 г.) он совмещал педагогическую деятельность с работой в Наркомпросе в качестве начальника библиотечного отдела. Качества талантливого организатора и незаурядного учёного-библиотековеда положительно сказались на деятельности отдела, которым ему довелось руководить в самые сложные годы его существования.

Данная статья – не только анализ одного из этапов истории библиотечного дела страны. К любому историческому опыту нужно подходить с точки зрения возможностей его использования в новых условиях.

После начала СВО в феврале 2022 г. произошли серьёзные изменения в жизни нашей страны и всего мира. Библиотеки России, как и

в годы Великой Отечественной войны, проводят значительную работу по поддержке СВО, и в этом отношении нет вопросов к большинству наших коллег. Основные вопросы адресованы к системе управления, как на федеральном уровне, так и на уровне учредителей библиотек в значительной части регионов Российской Федерации. В настоящее время речь идёт о необходимости изменения государственной библиотечной политики в условиях проведения СВО – формированием стратегии библиотек в создавшейся обстановке. Опыт работы библиотек в военные годы убедительно показывает, какой вклад могут внести библиотеки в решение важнейших военно-оборонных задач. В данной статье говорится о роли библиотек в пропаганде военно-оборонных знаний и в оказании содействия лечению раненых в госпиталях. В настоящее время восстанавливаются библиотеки на освобождённой от власти нацистского режима Украины территориях. Скоро встанет вопрос и о восстановлении библиотечной системы Курской области. Опыт Великой Отечественной войны убедительно доказывает, что восстановительные работы не могут строиться только на основе хаотичных отправок бессистемных коллекций книг в пострадавшие районы. Необходима целенаправленная работа, связанная с управлением и координацией действий по организации восстановления библиотечной системы на освобождённых территориях.

Можно сделать вывод, что изучение опыта работы библиотек в годы Великой Отечественной войны имеет большое значение для развития теории и практики современного библиотечного дела.

Список источников

1. **Народное** хозяйство СССР за 60 лет. Москва : Статистика, 1977. С. 599.
2. **Работа** политико-просветительных учреждений в условиях военного времени. Вып. 1. Москва : Гос. библиотечно-библиографическое изд-во, 1941. С. 3–5.
3. **Работа** политико-просветительных учреждений в условиях военного времени / Инструктивно-методический материал для клубов, библиотек, изб-читален. Алма-Ата, 1941. С. 3–4; **ГАРФ** (Государственный архив Российской Федерации), ф. 7901, оп. 1, д. 80, л. 23; **Киргизия** в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. Фрунзе, 1965. С. 59–61; **ЦГА** Узбекистана, ф. 94, оп. 5, д. 4133, л. 1.

4. **Работа** политико-просветительных учреждений в условиях военного времени. Вып. 2. Москва : Гос. библиотечно-библиографическое изд-во, 1942. С. 1–4.
5. **Работа** политико-просветительных учреждений в условиях военного времени. Вып. 2. Москва : Гос. библиотечно-библиографическое изд-во, 1942. С. 5–8.
6. **ГАРФ**, ф. 2306, оп. 69, д. 2753, л. 81,9.
7. **Потёмкин В. П.** Статьи и речи по вопросам народного образования. Москва : Ленинград : Изд-во АПН РСФСР, 1947. С. 146.
8. **РГАСПИ** (Российский государственный архив социально-политической истории), ф. 112, оп. 4, д. 4, л. 211.
9. **История** Коммунистической партии Советского Союза. Москва : Политиздат, 1970, т. 5. кн. 1. С. 417.
10. **Постановление** ЦК ВКП(б) и СНК СССР «О создании Совета по эвакуации». URL: <https://www.prlib.ru/item/1761999> (дата обращения: 02.02.2025).
11. **История** Великой Отечественной войны. Москва : Воениздат, 1961. С. 143.
12. **ГАРФ**, ф. 2306, оп. 75, д. 81, л. 5, 6, 10; д. 2749, л. 35.
13. **ГАРФ**, ф. 7901, оп. 1, д. 172, л. 91.
14. **Печать** СССР за 40 лет. 1917–1959. Москва : Главиздат ; Всесоюзная книжная палата, 1957. С. 17.
15. **ГАРФ**, ф. 7901, оп. 1, д. 172, л. 91.
16. **Григорьев Ю. В.** Система книгоснабжения советских библиотек. Лекция для студентов заочного отделения по курсу «Библиотечные фонды». Москва : Госкультпросветиздат, 1956. С. 14.
17. **ГАРФ**, ф. 2306, оп. 69, д. 2749, л. 52.
18. **ГАРФ**, ф. 2306, оп. 69, д. 2826, л. 59.
19. **Учительская** газета, 1942, 12 ноября.
20. **Политпросветработа**. 1943, № 11–12. С. 83.
21. **ГАРФ**, ф. 7901, оп. 1, д. 237, л. 5; д. 115, л. 7.
22. **ГАРФ**, ф. 7901, оп. 1, д. 93, л. 166.
23. **Методические материалы** 1943. С. 7. (Место хранения – Российская государственная библиотека).
24. **ГАРФ**, ф. 2306, оп. 69, д. 3563, л. 3.
25. **ГАРФ**, ф. 534, оп. 1, д. 1588, л. 22.
26. **ГАРФ**, ф. 7901, оп. 1, д. 251, л. 7.
27. **История** библиотечного дела в Киргизии. Фрунзе : Кыргызстан, 1976. С. 243; **ГАРФ**, ф. 2306, оп. 69, д. 3091, л. 107.
28. **ГАРФ**, ф. 534, оп. 1, д. 1588, л. 22.
29. **КПСС** о Вооружённых Силах Советского Союза. 1917–1968. Москва, 1969. С. 311.

30. **Афанасьева О. Т.** Молотовская библиотека им. А. М. Горького, 1950, с. 130 (машинопись). (Место хранения – Российская государственная библиотека).
31. **ГАРФ**, ф. 2306, оп. 69, д. 2749, л. 74.
32. **ГАРФ**, ф. 2306, оп. 69, д. 2753, л. 1.
33. **Политпросветработа**. 1943. № 1. С. 48.
34. **Комков Г. Д.** Идеино-политическая работа КПСС в 1941–1945 гг. Москва : Наука, 1965. С. 193.
35. **Работа** политико-просветительных учреждений в условиях военного времени. Вып. 2. Москва : Гос. библиотечно-библиографическое изд-во, 1942. С. 8–9. 36; **ГАРФ**, ф. 2306, оп. 69, д. 2836, л. 72.
37. **История** Коммунистической партии Советского Союза. Москва : Политиздат, 1970. Т. 5, кн. 1. С. 432.
38. **ГАРФ**, ф. 2306, оп. 69, д. 2914, л. 71–71 об.
39. **Учительская** газета. 1943, 8 сентября.
40. **Библиотекарь**. 1948, № 1. С. 20; **Труд**. 1943. 23 нояб.; **Труд**. 1944. 10 авг.
41. **Архив** Министерства культуры Украины, ф. 2, оп. 1, д. 4, л. 5.
42. **ГАРФ**, ф. 7901, оп. 1, д. 61, л. 16.
43. **Материалы** о работе массовых библиотек в 1943 году, л. 13. (Место хранения – Российская государственная библиотека).
44. **Политпросветработа**. 1943. № 11–12. С. 83.
45. **Постановление** СНК СССР от 06.02.1945 № 259 «О Комитете по делам культурно-просветительных учреждений при Совнарком РСФСР». URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/382332> (дата обращения: 01.02.2025).

References

1. **Narodnoe** hozia'istvo SSSR za 60 let. Moskva : Statistika, 1977. S. 599.
2. **Rabota** politiko-prosvetitel'ny'kh uchrezhdenii' v usloviakh voennogo vremeni. Vy'p. 1. Moskva : Gos. bibliotechno-bibliograficheskoe izd-vo, 1941. S. 3–5.
3. **Rabota** politiko-prosvetitel'ny'kh uchrezhdenii' v usloviakh voennogo vremeni / Instruktivno-metodicheskii' material dlia clubov, bibliotek, izb-chitalen. Alma-Ata, 1941. S. 3–4; **GARF** (Gosudarstvenny'i' arhiv Rossii'skoi' Federacii), f. 7901, op. 1, d. 80, l. 23; **Kirgiziia** v gody` Velikoi' Otechestvennoi' voi'ny' 1941–1945 gg. Frunze, 1965. S. 59–61; **TCGA** Uzbekistana, f. 94, op. 5, d. 4133, l. 1.
4. **Rabota** politiko-prosvetitel'ny'kh uchrezhdenii' v usloviakh voennogo vremeni. Vy'p. 2. Moskva : Gos. bibliotechno-bibliograficheskoe izd-vo, 1942. S. 1–4.

5. **Rabota** politiko-prosvetitel'ny'kh uchrezhdenii' v usloviiax voennogo vremeni. Vy`p. 2. Moskva : Gos. bibliotechno-bibliograficheskoe izd-vo, 1942. S. 5–8.
6. **GARF**, f. 2306, op. 69, d. 2753, l. 81, 9.
7. **Potyomkin V. P.** Stat'i i rechi po voprosam narodnogo obrazovaniia. Moskva : Leningrad : Izd-vo APN RSFSR, 1947. S. 146.
8. **RGASPI** (Rossii'skii' gosudarstvennyi' i' arhiv sotcial'no-politicheskoi' istorii), f. 112, op. 4, d. 4, l. 211.
9. **Istoriia** Kommunisticheskoi' partii Sovetskogo Soiuz. Moskva : Politizdat, 1970, t. 5. kn. 1. S. 417.
10. **Postanovlenie** TCK VKP(b) i SNK SSSR «O sozdanii Soveta po e`vakuacii». URL: <https://www.prlib.ru/item/1761999> (data obrashcheniia: 02.02.2025).
11. **Istoriia** Velikoi' Otechestvennoi' voi'ny'. Moskva : Voenizdat, 1961. S. 143.
12. **GARF**, f. 2306, op. 75, d. 81, l. 5, 6, 10; d. 2749, l. 35.
13. **GARF**, f. 7901, op. 1, d. 172, l. 91.
14. **Pechat`** SSSR za 40 let. 1917–1959. Moskva : Glavizdat ; Vsesoiuznaia knizhnaia palata, 1957. S. 17.
15. **GARF**, f. 7901, op. 1, d. 172, l. 91.
16. **Grigor`ev lu. V.** Sistema knigosnabzheniia sovetskikh bibliotek. Lekticii dlia studentov zaonchnogo otdeleniia po kursu «Bibliotechny'e fondy». Moskva : Goskul'prosvetizdat, 1956. S. 14.
17. **GARF**, f. 2306, op. 69, d. 2749, l. 52.
18. **GARF**, f. 2306, op. 69, d. 2826, l. 59.
19. **Uchitel'skaia** gazeta, 1942, 12 noiaбря.
20. **Politprosvetrabota**. 1943, № 11–12. С. 83.
21. **GARF**, f. 7901, op. 1, d. 237, l. 5; d. 115, l. 7.
22. **GARF**, f. 7901, op. 1, d. 93, l. 166.
23. **Metodicheskie** materialy` 1943. S. 7. (Mesto khraneniia – Rossii'skaia gosudarstvennaia biblioteka).
24. **GARF**, f. 2306, op. 69, d. 3563, l. 3.
25. **GARF**, f. 534, op. 1, d. 1588, l. 22.
26. **GARF**, f. 7901, op. 1, d. 251, l. 7.
27. **Istoriia** bibliotechnogo dela v Kirgizii. Frunze : Ky`rgy`zstan, 1976. S. 243; **GARF**, f. 2306, op. 69, d. 3091, l. 107.
28. **GARF**, f. 534, op. 1, d. 1588, l. 22.
29. **KPSS** o Vooruzhionny'kh Silakh Sovetskogo Soiuz. 1917–1968. Moskva, 1969. S. 311.
30. **Afnas`eva O. T.** Molotovskaia biblioteka im. A. M. Gor`kogo, 1950, s. 130 (mashinopis'). (Mesto khraneniia – Rossii'skaia gosudarstvennaia biblioteka).
31. **GARF**, f. 2306, op. 69, d. 2749, l. 74.

32. **GARF**, f. 2306, op. 69, d. 2753, l. 1.
33. **Politprosvetrabota**. 1943. № 1. S. 48.
34. **Komkov G. D.** Idei`no-politicheskaia rabota KPSS v 1941–1945 gg. Moskva : Nauka, 1965. S. 193.
35. **Rabota** politiko-prosvetitel`ny`kh uchrezhdenii` v usloviiakh voennogo vremeni. Vy`p. 2. Moskva : Gos. bibliotechno-bibliograficheskoe izd-vo, 1942. S. 8–9. 36; **GARF**, f. 2306, op. 69, d. 2836, l. 72.
37. **Istoriia** Kommunisticheskoi` partii Sovetskogo Soiuza. Moskva : Politizdat, 1970. T. 5, kn. 1. S. 432.
38. **GARF**, f. 2306, op. 69, d. 2914, l. 71–71 ob.
39. **Uchitel`skaia** gazeta. 1943, 8 sentiabria.
40. **Bibliotekar`**. 1948, № 1. S. 20; Trud. 1943. 23 noiab.; Trud. 1944. 10 avg.
41. **Arhiv** Ministerstva kul`tury` Ukrainy`, f. 2, op. 1, d. 4, l. 5.
42. **GARF**, f. 7901, op. 1, d. 61, l. 16.
43. **Materialy`** o rabote massovy`kh bibliotek v 1943 godu, l. 13. (Mesto khraneniia – Rossii`skaia gosudarstvennaia biblioteka).
44. **Politprosvetrabota**. 1943. № 11–12. S. 83.
45. **Postanovlenie** SNK SSSR ot 06.02.1945 № 259 «O Komitete po delam kul`turno-prosvetitel`ny`kh uchrezhdenii` pri Sovnarkome RSFSR». URL: <https://docs.historyrussia.org/ru/nodes/382332> (data obrashcheniia: 01.02.2025).

Информация об авторе / Author

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, декан библиотечно-информационного факультета Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Российская Федерация; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Российская Федерация
mazuram@yandex.ru

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Assistant Professor, Dean, Library and Information Department, Moscow State Institute of Culture, Moscow Region, Khimki, Russian Federation; Professor Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation
mazuram@yandex.ru

КОНФЕРЕНЦИИ, СИМПОЗИУМЫ, СЕМИНАРЫ, ВЫСТАВКИ В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА И БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ

УДК 02:005.745 + 021.4:502.12

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-60-72>

III Международная онлайн-конференция «Библиотеки и экологическое просвещение: теория и практика» (обзор работы)

М. А. Климова

*ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация,
kav@gpntb.ru*

Аннотация. Работа библиотек в области экологического просвещения более двадцати лет обсуждается в рамках специальной секции «Экологическая информация и экологическая культура» международного форума «Крым». В 2018 г. секция была преобразована в конференцию по актуальным вопросам экологического просвещения, с 2024 г. она называется «Зелёные библиотеки – библиотеки будущего». С 2020 г. под эгидой форума один раз в два года проходит онлайн-конференция «Библиотеки и экологическое просвещение: теория и практика», призванная увеличить число специалистов, активно вовлечённых в тему экологического просвещения в библиотеках. В 2024 г. международная онлайн-конференция состоялась в третий раз. В данном обзоре рассмотрены мероприятия III онлайн-конференции, даны краткие аннотации прозвучавших докладов. В рамках конференции был представлен практический опыт и методические наработки библиотек в области экологического просвещения и продвижения целей устойчивого развития (ЦУР).

Ключевые слова: библиотека, экологическое просвещение, цели устойчивого развития

Для цитирования: Климова М. А. III Международная онлайн-конференция «Библиотеки и экологическое просвещение: теория и практика» (обзор работы) // Научные и технические библиотеки. 2025. № 4. С. 60–72. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-60-72>

LIBRARY CONFERENCES, SYMPOSIA, SEMINARS, AND EXHIBITIONS

UDC 02:005.745 + 021.4:502.12

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-60-72>

The Third International Online Conference “The libraries and ecological education: Theory and practice” (The review of work)

Maria A. Klimova

*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation,
kav@gpntb.ru*

Abstract. For over 20 years the libraries' ecological activities has been discussed within the framework of the specialized section “Ecological information and ecological culture” at “Crimea” World Forum. In 2018, the section was transformed into the conference on the current problems of ecological education. Since 2024 it is called “The green libraries – the libraries of the future”. Since 2020, the biennial online conference “Libraries and ecological education: Theory and practice” is held under the aegis of the Forum. The online conference is to engage more library specialists into ecological education. In 2024, the international online conference was held for the third time. The author reviews the conference professional events and summarizes in brief the papers presented at the conference, and discusses the participants' practical experience and methodological solutions for ecological education and promotion of Sustainable Development Goals (SDGs).

Keywords: library, ecological education, sustainable development goals

Cite: Klimova M. A. The Third International Online Conference “The libraries and ecological education: Theory and practice” (The review of work) // Scientific and technical libraries. 2025. No. 4. pp. 60–72. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-60-72>

31 октября 2024 г. на базе ГПНТБ России состоялась III Международная онлайн-конференция «Библиотеки и экологическое просвещение: теория и практика» под эгидой Международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» для специалистов, работающих в области экологического просвещения.

Форум много лет был трибуной для библиотечарей, занимающихся экологическим просвещением и информированием населения, в рамках форума проводились многочисленные тематические мероприятия, в том числе конференция по актуальным вопросам экологического просвещения «Экологическая информация и экологическая культура» (до 2024 г.). Начиная с 2020 г. с периодичностью один раз в два года проводится онлайн-конференция, в которой могут принять участие сотрудники библиотек, музеев, образовательных организаций, работающих в области экологического просвещения (I и II онлайн-конференции состоялись в 2020 и 2022 гг. соответственно). Онлайн-формат позволил значительно расширить круг специалистов, активно участвующих в обсуждении вопросов экологического просвещения в библиотеках. Главными целями онлайн-конференции являются обобщение практического опыта участников, их методических разработок, научных исследований и обсуждение стратегии экологического просвещения для библиотек, а также формирование консолидированного сообщества участников, последовательно занимающихся экологическим просвещением.

Организаторами III онлайн-конференции стали Государственная публичная научно-техническая библиотека России (ГПНТБ России), Национальная библиотечная ассоциация «Библиотеки будущего» (НАББ), Республиканская научно-техническая библиотека Беларуси (РНТБ) и НП «Межрегиональный центр модернизации библиотек» (МЦМБ). Основными темами конференции были заявлены: «Практический опыт» (участники могли поделиться эффективными, успешно реализованными проектами или находящимися в разработке идеями); «Экологическое просвещение в библиотеках: история, современность и перспективы» (тема, особенно актуальная в 2024 г., так как 40 лет назад зафиксирована первая публикация о работе библиотек в области экологического просвещения); «Креативные индустрии для устойчивого развития» (раскрывает творческий подход к решению социальных, экономических и, в первую очередь, экологических проблем в библио-

теках). Ведущая конференции – Елена Феликсовна Бычкова, ведущий научный сотрудник, руководитель группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России, Москва.

Программа конференции разделена на три блока: основная часть, круглый стол «Книга для жизни» и предварительно записанные выступления от докладчиков, которые не имели возможности подключиться к онлайн-заседанию.

Конференция началась с приветствия генерального директора ГПНТБ России Александра Сергеевича Карауша, отметившего влияние экологии на все сферы жизни общества и подчеркнувшего важность роли библиотек в продвижении экологической информации.

В основной части программы было заявлено 12 докладов. Во вступительном слове Е. Ф. Бычковой были названы законодательные обоснования экопросветительской деятельности библиотек. Отмечено сходство целей устойчивого развития ООН (ЦУР) с идеями российского учёного В. И. Вернадского, сформулированными в начале XX в., а также национальными целями развития Российской Федерации на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г. (Указ президента от 7 мая 2024 г.). Финансирование национального проекта «Экология» продлено до 2030 г., а обсуждение тем экологии и устойчивого развития продолжается на крупнейших российских и международных деловых и культурных площадках (Форум по устойчивому развитию, форум «Экология», Детский экологический форум, Форум стран БРИКС). Таким образом, экологическое просвещение и содействие достижению ЦУР являются традиционным и по-прежнему актуальным направлением деятельности в России, библиотеки могут активно заниматься этой работой.

Конференция открылась докладом «Проекты Фонда В. И. Вернадского для библиотек России» заместителя исполнительного директора по образовательным проектам Неправительственного экологического Фонда им. Владимира Ивановича Вернадского Татьяны Валерьевны Августмановой. В докладе были подробно рассмотрены те проекты фонда, в которых библиотеки могут принять участие и ресурсами которых могут воспользоваться при организации своей экопросветительской деятельности. Это такие проекты, как:

популяризация научной деятельности В. И. Вернадского,
Галерея достижений российской науки,

международный проект «Мир и согласие»,
Национальная экологическая премия В. И. Вернадского,
Молодёжная ассоциация Фонда им. В. И. Вернадского,
стипендиальная программа Фонда им. В. И. Вернадского,
всероссийский конкурс «Диалог с окружающим миром: нарисуй,
покажи, расскажи»,

всероссийский проект «Фестивальное движение «Семья. Традиции. Экология»,

всероссийский проект «Экологический субботник «Зелёная весна»,
Всероссийская конференция по экологическому образованию,
журнал «Ноосфера».

Фонд им. В. И. Вернадского на протяжении многих лет сотрудничает с библиотеками, в том числе поддерживает их участие в конкурсах, конференциях и других проектах. Опыт работы библиотек опубликован в ресурсах фонда и может быть использован коллегами наравне с другими информационными материалами, подготовленными фондом.

В докладе главного библиотекаря Гродненской областной научно-технической библиотеки – филиала РНТБ (Республика Беларусь) Иоланты Николаевны Романович рассмотрена деятельность Центра экологической информации, на базе которого в библиотеке ведётся работа по популяризации идей устойчивого развития и экологическому просвещению. В задачи центра входят:

создание информационных ресурсов по экологии и смежным наукам;

предоставление пользователям библиотеки информации экологической и природоохранной направленности на бумажных и электронных носителях;

изучение информационных потребностей экологической тематики индивидуальных пользователей библиотеки, а также предприятий и организаций области;

координация работы с государственными и общественными организациями экологической направленности;

взаимодействие со средствами массовой информации Гродненского региона;

консультирование граждан и юридических лиц по вопросам, касающимся окружающей среды;

правовая поддержка представителей заинтересованной ответственности при принятии экологически значимых решений.

Проводимые центром научно-практические конференции, семинары, круглые столы, вебинары, экскурсии, тренинги и заседания помогают пользователям библиотеки получать новые знания о воздействии человека на окружающую среду.

Опытом работы по экологическому просвещению библиотек Казахстана, работающих с детьми и юношеством, поделилась Звайда Бисеновна Утешева, старший преподаватель Западно-Казахстанского инновационно-технологического университета (Уральск). В докладе «Экологическое просвещение в библиотеках ЗКО: история и развитие» описаны положения Концепции экологического образования, разработанной и утверждённой в Казахстане. Ими могут руководствоваться библиотеки в ходе экопросветительской деятельности. Кроме того, автор обозначила важные этапы экологического просвещения как направления работы детских и юношеских библиотек, представила ключевые проекты в этой области и библиотекарей, стоявших за их созданием: программа «Экологический всеобуч», разработанная Р. Г. Корх, проект «Библиотека – центр экологической культуры» Н. К. Тимиргалиевой и др.

Доклад Марии Александровны Климовой, младшего научного сотрудника Группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России, содержал первые результаты анкетирования, проведённого в рамках исследования ГПНТБ России о перспективах библиотечного экологического движения. Одна из целей исследования – обобщив опыт отечественных библиотек, сформировать образ зелёной библиотеки в России. Исследование продолжается, но предварительный анализ полученных анкет уже позволяет выявить основные тенденции в работе библиотек по экологическому просвещению.

Анкете был посвящён и следующий доклад, подготовленный методистом ГБУК «Центральная городская детская библиотека им. А. П. Гайдара» (Москва) Ниной Евгеньевной Колосковой. Докладчица рассказала о деятельности своей библиотеки в области экологического просвещения, а также поделилась предложениями об организации экологической деятельности библиотек, которые возникли в процессе анкетирования.

Заведующий детской библиотекой № 207 им. В. В. Бианки ГБУК г. Москвы «ОКЦ ЗАО» и руководитель Центра межрегиональных ком-

муникаций ОКЦ ЗАО Владимир Сергеевич Головачёв рассказал, что его библиотека активно занималась популяризацией естественно-научных знаний и вопросами охраны природы ещё в 1960-е гг. Благодаря своему обширному опыту в 2013 г. она получила знак «Зелёная библиотека» и по-прежнему активно реализовывает проекты экологической направленности.

Библиотекарь МБУК «ЦБС Серовского городского округа» Анна Андреевна Жданова представила в докладе «ЭкоКрасноярка» опыт работы сельской библиотеки-филиала № 24 посёлка Красноярка (Свердловская область). Библиотека работает в небольшом населённом пункте – в посёлке проживает около 1800 жителей – и очень активно занимается экологическим просвещением своего сообщества. В докладе подробно рассматриваются этапы проведения проекта «ЭкоКрасноярка», направленного на воспитание экологической культуры жителей посёлка.

В докладе «Информационно-прикладная деятельность в экологическом просвещении населения» заведующая отделом естественно-научной и технической литературы ГБУК Республики Марий Эл «Национальная библиотека им. С. Г. Чавайна» Галина Борисовна Леденейкина рассказала о деятельности своего подразделения по экологическому просвещению населения. Отдел активно занимается проведением выставок, организацией мастер-классов, подготовкой электронных документов по экологической тематике.

О деятельности библиотек центральной библиотечной системы Дзержинска (Нижегородская область) по экологическому просвещению населения рассказал Алексей Викторович Еремеев, заведующий отделом культурно-выставочной деятельности Центральной городской библиотеки им. Н. К. Крупской. Особое внимание докладчик уделил новым подходам, применяемым в библиотеках ЦБС, а также рассказал о разработке иммерсивного и интерактивного мероприятия, рассчитанного на разные возрастные категории читателей библиотек системы.

Ведущий научный сотрудник отдела аналитико-синтетической обработки документов Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки (ЦНСХБ) Елена Владимировна Климова в своём докладе рассказала об информационных ресурсах по экологии и экологической безопасности в агропромышленном комплексе, продемонстрировала формируемые в ЦНСХБ проблемно-ориентированные базы данных по

смежным экологии и природопользованию темам, а также отметила особенности организации поиска релевантных документов в электронных ресурсах ЦНСХБ с помощью АБИС OPAC-Global.

Завершающими работу первого блока конференции стали доклады представителей вузов. Доклад «Симбиоз в экологическом просвещении» был подготовлен сотрудницами Барановичского государственного университета (Барановичи, Республика Беларусь), ведущим библиотекарем библиотеки вуза Оксаной Ростиславовной Синкевич и заведующей лабораторией «Центр идей и практик в целях устойчивого развития» Мариной Леонидовной Кривуть (выступила на конференции О. Р. Синкевич). В соответствии с названием доклад был посвящён совместной работе в области экологического просвещения библиотеки университета, других подразделений вуза и сторонних учреждений.

Последним спикером в этом блоке стала Ольга Александровна Савватеева, доцент кафедры экологии и наук о Земле Государственного университета «Дубна» (Дубна, Московская область). Докладчица рассказала о возможностях использования квизов в экологическом просвещении и привела пример квиза по экологии человека, проведённого при участии сотрудников и студентов кафедры экологии и наук о Земле на базе Муниципальной библиотеки Левобережья (Дубна).

Конференция продолжилась круглым столом «Книга для жизни», в основу которого легла идея: «Каждая хорошая книга рассказывает о добром и вечном, об устойчивом развитии». Участникам конференции, желающим выступить в рамках круглого стола, предлагалось поработать с книгами для детей и подростков, посмотрев на них с точки зрения устойчивого развития. Участники круглого стола прочли выбранные ими книги и подготовили краткие сообщения о том, как в этих книгах отражены одна или несколько ЦУР. В ходе круглого стола было представлено шесть сообщений, мероприятие вела Мария Эдуардовна Далецкая, ведущий методист Центральной городской детской библиотеки им. А. П. Гайдара (Москва), эксперт по детской литературе, составитель каталога «100 лучших новых книг для детей и подростков».

Во вступительном слове Мария Эдуардовна подчеркнула роль художественной литературы в привлечении внимания к острым, важным проблемам, с которыми сталкивается человечество, в связи с чем оценка литературных произведений через призму устойчивого развития приобретает особую важность.

С первым сообщением выступила заведующая Юрьянской районной детской библиотекой-филиалом МКУ «Юрьянская Централизованная библиотечная система» (пгт Юрья, Кировская область) Лилия Юрьевна Ирбулдина. Докладчица выбрала книгу Алексея Логунова «Домашнее тепло», которая пользуется большой популярностью среди читателей библиотеки и отражает идеи ЦУР № 2 «Ликвидация голода».

Ещё одна представительница Юрьянской районной детской библиотеки-филиала, ведущий библиотекарь абонементов Наталия Алексеевна Бажина в своём сообщении рассмотрела рассказ Константина Паустовского «Заячьи лапы», в котором нашли отражение ЦУР № 15 «Сохранение экосистем суши» и ЦУР № 16 «Мир, правосудие и эффективные институты».

Книгу Жанны Андреевой «Вам пакет нужен?» представила заведующая сектором обслуживания Детской экологической библиотеки «Радуга» ЦБС Пскова. Эта книга в доступной для юных читателей форме рассказывает о проблемах, связанных с пластиком.

Большим открытием для участников конференции стало сообщение Лейли Зейтулаевны Кадыровой, заместителя директора Республиканской крымскотатарской библиотеки им. И. Гаспринского (Симферополь, Республика Крым). Л. З. Кадырова представила сборник детских стихов Асана Чергеева «Айванлар не айталар» («Что говорят животные») и его переиздания. Стихи А. Чергеева, написанные на крымскотатарском языке и изданные также в переводе на русский язык, могут быть использованы библиотекарями и в работе по экологическому просвещению, и для знакомства читателей с культурным наследием Республики Крым, которое может быть не известно жителям других регионов России. Таким образом, этот сборник содействует достижению и экологических, и социальных аспектов устойчивого развития.

Сообщение в двух частях «Отражение ЦУР в литературе: студенческий взгляд» было подготовлено студентами Государственного университета «Дубна» Михаилом Сергеевичем Сусиным и Виталием Евгеньевичем Котляровым. В своих выступлениях докладчики кратко разобрали сразу несколько произведений: «Сказку о рыбаке и рыбке» А. С. Пушкина, «Дедушка Мазай и зайцы» Н. А. Некрасова, «451 градус по Фаренгейту» Р. Брэдбери, книгу К. Сагана «Мир, полный демонов: Наука – как свеча во тьме» и др. Участники конференции оценили интересный формат сообщений: студенты не только определили, какие

ЦУР отражает каждое из рассмотренных произведений, но и указали, какие ЦУР в книгах достигнуты, а какие являются проблемными и требующими повышенного внимания.

Последней представленной книгой стал «Невероятный мир глазами загадочной Элли» Линды Харт. По мнению методиста Сектора обеспечения образовательных программ ГПНТБ России Екатерины Владимировны Хорошавиной, это произведение является прекрасным примером инклюзивной литературы, необходимой для социально-нравственного воспитания читателей.

В заключительном слове по итогам работы круглого стола М. Э. Далецкая отметила, что представленные докладчиками сообщения подтверждают тезис «Любая хорошая книга – это книга о ЦУР», а направления работы, заложенные в ЦУР, справедливы для людей разных эпох и разных культур.

Конференция завершилась прослушиванием предварительно записанных выступлений. В этом блоке было представлено четыре доклада.

Выступление Людмилы Леонидовны Балахничёвой, старшего методиста государственного образовательного автономного учреждения дополнительного образования «Дворец творчества – Мемориал» (Киров), было посвящено областному детскому конкурсу «С книгой открываю мир природы», разработанному докладчицей и её коллегой, библиотекарем Дворца творчества Н. И. Денисовой. Участники конкурса – учащиеся 1–11 классов образовательных учреждений Кировской области, которым предлагается обратить внимание на произведения писателей-природоведов и переосмыслить их через изобразительное искусство. Конкурс прошёл уже дважды, и во второй раз был посвящён творчеству учёного-естествоиспытателя, биолога-охотоведа, фотографа-анималиста, писателя Сергея Владимировича Маракова.

О проекте «Эко-волна» рассказала Раиса Николаевна Девяткина из Сырцевской сельской модельной библиотеки ЦБС Ивнянского района (Белгородская область). Этот проект направлен на формирование у детей экологической грамотности, экологической культуры, знаний о родном крае, гуманного отношения к природе, развитие творческой активности и обеспечение развивающего досуга. В рамках проекта проведены интерактивные программы, квизы, квесты, мастер-классы, конкурсы творческих поделок и другие мероприятия. Особое внимание

докладчица уделила экологическому празднику-фестивалю «Душистый чаёк да свежий медок», который прошёл при участии сотрудников библиотеки.

Доклад «От экологии к истории библиотеки в годы Великой Отечественной войны» Елены Валентиновны Кузнецовой, заведующей отделом медицины и экологии Калужской областной научной библиотеки им. В. Г. Белинского (КОНБ), особенно ценен в преддверии 2025 г. – Года защитника Отечества в России. Проведённое Е. В. Кузнецовой исследование раскрывает судьбу фонда редкой книги КОНБ в годы Великой Отечественной войны. Особое внимание уделено истории Надежды Антоновны Бушуевой, сотрудницы библиотеки, усилиями которой удалось спасти множество книг, в том числе по тематике природопользования, впоследствии вошедших в фонд редкой книги КОНБ.

Заключительным в программе конференции стало выступление библиотекаря Мурыгинской детской библиотеки-филиала МКУ «Юрьянская Централизованная библиотечная система» (пгт Мурыгино, Кировская область) Ларисы Владимировны Гавриловой. Докладчица рассказала об иммерсивной экскурсии «По тропе здоровья», подготовленной коллективом Мурыгинской детской библиотеки. В ходе экскурсии сказочные персонажи рассказывают участникам о природе и традициях посёлка Мурыгино, что способствует формированию экологической культуры жителей и туристов.

Всего в рамках конференции было заслушано 22 выступления (включая предварительно записанные), презентации докладчиков доступны для скачивания на странице конференции в экологическом разделе сайта ГПНТБ России. В качестве слушателей в работе конференции приняли участие более 140 человек из 18 регионов России, а также Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, Приднестровской Молдавской Республики. Участники вели активное обсуждение докладов в комментариях онлайн-трансляции, задавали вопросы спикерам, отмечали успешный опыт коллег и выражали желание адаптировать их идеи для своих учреждений. Запись конференции доступна для просмотра на RuTube-канале ГПНТБ России. В сборнике докладов конференции представлено 37 докладов от специалистов из России, Беларуси, Казахстана. Конференция была призвана вдохновить коллег на интересные проекты, и, по мнению организаторов, цель была достигнута. Проведение конференции значительно усилило консолидацию сооб-

щества библиотекарей, занимающихся экологическим просвещением, как на всероссийском, так и на международном уровнях.

Список источников

1. **III Международная** онлайн-конференция «Библиотеки и экологическое просвещение: теория и практика» // Экологический раздел сайта ГПНТБ России.
URL: https://ecology.gpntb.ru/conferences/ConfIII_LibEco/ (дата обращения: 13.02.2025).
2. **Программа** конференции // Экологический раздел сайта ГПНТБ России.
URL: https://ecology.gpntb.ru/conferences/articles_3201/ (дата обращения: 13.02.2025).
3. **Библиотеки** и экологическое просвещение: теория и практика : III Междунар. онлайн-конф. под эгидой Междунар. проф. форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» (31 октября 2024 г.) : видеозапись // RuTube-канал ГПНТБ России. 04:58:05 (время воспроизведения). URL: <https://rutube.ru/video/e2f5daf43923c6907472475e29d8fb70/> (дата обращения: 17.02.2025).
4. **Библиотеки** и экологическое просвещение: теория и практика : сб. докл. III Междунар. онлайн-конф. под эгидой Междунар. проф. форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» (31 октября 2024 г.) / Гос. публ. науч.-техн. б-ка России. Москва : ГПНТБ России, 2024. 189 с.

References

1. **III Mezhdunarodnaia** onlai`n-konferentsiia «Biblioteki i e`kologicheskoe prosveshchenie: teoriia i praktika» // E`kologicheskii` razdel sai`ta GPNTB Rossii. URL: https://ecology.gpntb.ru/conferences/ConfIII_LibEco/ (data obrashcheniia: 13.02.2025).
2. **Programma** konferentsii // E`kologicheskii` razdel sai`ta GPNTB Rossii. URL: https://ecology.gpntb.ru/conferences/articles_3201/ (data obrashcheniia: 13.02.2025).
3. **Biblioteki** i e`kologicheskoe prosveshchenie: teoriia i praktika : III Mezhdunar. onlai`n-konf. pod e`gidoi` Mezhdunar. prof. foruma «Kniga. Kul`tura. Obrazovanie. Innovatsii» (31 oktiabria 2024 g.) : videozapis` // RuTube-kanal GPNTB Rossii. 04:58:05 (vremia vosproizvedeniia). URL: <https://rutube.ru/video/e2f5daf43923c6907472475e29d8fb70/> (data obrashcheniia: 17.02.2025).
4. **Biblioteki** i e`kologicheskoe prosveshchenie: teoriia i praktika : sb. docl. III Mezhdunar. onlai`n-konf. pod e`gidoi` Mezhdunar. prof. foruma «Kniga. Kul`tura. Obrazovanie. Innovatsii» (31 oktiabria 2024 g.) / Gos. publ. nauch.-tekhn. b-ka Rossii. Moskva : GPNTB Rossii, 2024. 189 s.

Информация об авторе / Author

Климова Мария Александровна –
младший научный сотрудник ГПНТБ
России, Москва, Российская
Федерация
kav@gpntb.ru

Maria A. Klimova – Junior Researcher,
Ecology and Sustainable Develop-
ment Projects, Russian National
Public Library for Science
and Technology, Moscow,
Russian Federation
kav@gpntb.ru

От «читающего региона» к «читающим нациям»: итоги Международного фестиваля «Книжная Сибирь»

А. О. Анисимов¹, О. В. Морева²

^{1, 2}ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация

¹anisimovao@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6553-815X>

²moreva.o.v@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7395-0977>

Аннотация. Международный фестиваль «Книжная Сибирь» проходит в Новосибирске с 2014 г. С 2017 г. в дни его работы реализуется деловая и профессиональная программа в рамках научного форума «Читающий регион: книга в жизни современников», на пленарном заседании которого выступают представители разных институций, заинтересованных в продвижении чтения. Обзоры и информационные материалы, посвящённые книжным ярмаркам и фестивалям, – хорошая традиция научной периодики, благодаря которой о лучших практиках узнает больше профессионалов. Чтение – важная социальная практика, поэтому в его продвижении и поддержке заинтересованы библиотечное сообщество, деятели культуры, образования и государственные структуры. Для анализа проектов Новосибирской области, Казахстана и Китая выбран социокультурный подход, позволяющий представить как совместные усилия государства, профессиональных сообществ, творческих и общественных организаций, IT-компаний, книгоиздающих и книгораспространяющих фирм способствуют популяризации чтения. Наиболее подробно рассмотрен национальный проект Казахстана «Читающая нация». Методика оценки навыков чтения PISA позволяет оценить его реализацию. Результаты исследований PISA показывают важность семейного чтения для воспитания читателей в сотрудничестве с библиотеками и образовательными учреждениями.

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Трансформация книжной культуры в социальных коммуникациях XIX–XXI вв.», № 122041100088-9.

Ключевые слова: Книжная Сибирь, книжные ярмарки, книжные фестивали, социокультурный подход, продвижение чтения, воспитание читателя, семейное чтение, PISA, национальный проект Казахстана «Читающая нация»

Для цитирования: Анисимов А. О., Морева О. В. От «читающего региона» к «читающим нациям»: итоги Международного фестиваля «Книжная Сибирь» // Научные и технические библиотеки. 2025. № 4. С. 73–89. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-73-89>

UDC 028.01 + 02:005.745(571.1/5)
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-73-89>

From “the region of readers” to “the nation of readers”: The conclusions of the “Book Siberia” International Festival

Aleksey O. Anisimov¹ and Olga V. Moreva²

^{1,2}*State Public Scientific and Technological Library,
Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation*

¹*anisimovao@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6553-815X>*

²*moreva.o.v@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-7395-0977>*

Abstract. The Book Siberia International Festival is held in Siberia since 2014. Since 2017, it coincides with the scientific forum “Region of readers: The books in the life of the contemporaries” which comprises the business and professional program. At the forum plenary meetings, the professionals interested in reading promotion spoke and made their presentations. The reviews and information materials on book fairs and festivals make the tradition of academic periodicals promoting best practices among the professionals. Reading is an important social practice supported and promoted by the library community, public figures in culture and education, as well as by the state agencies. To analyze the projects implemented in Novosibirsk region, Republic of Kazakhstan and People’s Republic of China, the sociocultural approach is applied: it enables to reflect the joint efforts of the governments, professional communities, art and public organizations, IT-companies, book publishers, and bookselling organizations. The authors focus in particular on Kazakhstan’s national project “The nation of readers”. The PISA method is used to assess the project effectiveness. The PISA study results evidence on the importance of family reading in educating readers in cooperation with the libraries and educational institutions.

The article is prepared under the R&D Plan of the State Public Scientific and Technological Library of the RAS Siberian Branch, project “Transformation of book culture in social communications in the 19th–21st centuries”, No. 122041100088-9.

Keywords: Book Siberia Festival, book fair, book festival, promotion of reading, educating readers, family reading, sociocultural approach, PISA, Kazakhstan’s national project “The nation of readers”

Cite: Anisimov A. O., Moreva O. V. From “the region of readers” to “the nation of readers”: The conclusions of the “Book Siberia” International Festival // Scientific and technical libraries. 2025. No. 4, pp. 73–89. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-73-89>

«Книжная Сибирь» – фестиваль для профессионалов

В специализированной научной периодике сложилась традиция подведения итогов и написания обзоров по результатам проведения книжных ярмарок и фестивалей. Эта важная миссия последовательно выполняется журналами «Научные и технические библиотеки» (например, [1, 2]), «Университетской книгой» (например, [3]) и другими. Эта традиция реализуется и сотрудниками Государственной публичной научно-технической библиотекой Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН), которые неизменно публикуют обзоры и информационные материалы о результатах проведения фестиваля «Книжная Сибирь», тем самым расширяя аудиторию и возможность обращения к успешным практикам, представленным в докладах деловой программы [4–8].

13–15 сентября 2024 г. в Новосибирске состоялся X Международный фестиваль «Книжная Сибирь – 2024», в рамках которого был организован VII Научный форум «Читающий регион: книга в жизни современников». Сочетание деловой, профессиональной программы с мероприятиями для посетителей книжного фестиваля является, на наш взгляд, удачным опытом (рис. 1). Выступления с научными докладами представителей государственных структур и писательских сообществ, книжной и книготорговой индустрии, практиков и теоретиков

библиотечного дела, общественных деятелей из России, дальнего и ближнего зарубежья является хорошей традицией фестиваля.



Рис. 1. Открытие фестиваля

Международный фестиваль «Книжная Сибирь» проходит в Новосибирске с 2014 г., его организаторами традиционно выступают ГПНТБ СО РАН, Новосибирская государственная областная научная библиотека, Областная детская библиотека им. Горького (Новосибирск) и областная общественная организация «Новосибирское библиотечное общество». Насыщенная программа фестиваля становится возможной при поддержке Правительства Новосибирской области, Министерства культуры Новосибирской области и Ассоциации книгоиздателей России. Такое сочетание общественных, профессиональных и государственных усилий даёт хорошие результаты. Так, например, на конкурс «Книга года» [9. С. 116–117] организаторы получают более 150 изданий (158 изданий в 2021 г., 155 – в 2022, 173 – в 2023, 190 – в 2024¹). В рамках фестиваля проходит множество творческих встреч, лекций, мастер-классов и презентаций; а в 2024 г. состоялся I Межрегиональный фестиваль детской книги «Сибирский воробей» [10] (рис. 2).

¹ Цифры предоставлены М. В. Саютинской, координатором конкурса «Книга года: Сибирь – Евразия – 2024», главным библиотекарем ГПНТБ СО РАН.



Рис. 2. Детский фестиваль

Юбилейный для фестиваля год побил все рекорды: более 9300 посетителей, 45 писателей и поэтов, 100 участников книжной ярмарки, более 120 мероприятий [11] (рис. 3).



Рис. 3. Книжная ярмарка

В рамках научного форума прозвучало 12 докладов, представленных участниками из России, Азербайджана, Казахстана, Китая и Кыргызстана. Принадлежность докладчиков к разным институтам, заинтересованным в продвижении чтения, позволяет сделать успешные практики, представленные ими, основой для нашего обзора и сравнительного анализа, что является целью данного материала.

«Институт, тиражирующий словесность» – теоретическая рамка для обзора

Б. В. Дубин книжные ярмарки-выставки наряду с издательствами, магазинами, киосками и библиотеками относил к «институтам, тиражирующим словесность и доносящим её до разных слоев читателей» [12. С. 94]. М. Вебер, изучавший литературные и книжные фестивали в Эдинбурге (Шотландия, Великобритания), Порт-Элиоте (Великобритания), Мельбурне и Clunes Booktown (Австралия), также подчёркивает важность «социологического понимания» этих мероприятий и анализа того, «как культурный и социальный капитал циркулирует в фестивальных пространствах: как он накапливается и мобилизуется аудиторией, участниками и другими комментаторами» [13. Р. 10–11]. «Публичность», как её представляет Ю. Хабермас [14. С. 82–97], является признаком модерности общества. Б. Дубин отмечал, что «систематическая культивация открытости, публичности, обращённости поведения ко многим и разным “другим” <...> составляют в их сопряженности смысловое ядро проекта “модерна” и обосновывающей его программы “культуры”» [12. С. 296–297].

Несмотря на то, что чтение представляется сугубо индивидуальной (приватной) практикой, как правило, скрытой от посторонних взглядов (если только не происходит в общественных местах), оно является «социально значимой деятельностью» [13. Р. 116]. Классик изучения истории чтения Р. Шартье аргументировано доказал, что «чтение никогда не было антиобщественной деятельностью, а, скорее, широко опосредовалось обществом с момента своего возникновения: оно социально укоренилось, а также служит основой для социальной вовлечённости». В каких бы пространствах и условиях ни находился читатель, «все эти пространства и практики социально сконструированы и чётко дифференцированы по своим социальным и культурным функциям» [Там же. Р. 116–117]). «Таким образом, – резюмирует М. Вебер рассуждения

о сути чтения, – это социально значимый процесс, оно социально благоприятно. Социальная вовлечённость, основанная на литературных текстах, способствует развитию у человека чувства принадлежности к сообществу, усиливает удовольствие от чтения текста и предоставляет ему доступ к социальным пространствам, в которых он может исследовать и реализовывать различные аспекты своей идентичности как читателя» [13. Р. 118]. Л. Д. Гудков² и Б. В. Дубин считают, что именно чтение и «характер массового читательского спроса» дают «возможности судить о социально-культурных процессах в стране, динамике ценностей и интересов разных групп» [15. С. 8]. Поэтому в продвижении чтения и его поддержке заинтересованы не только профессиональное библиотечное сообщество [16], деятели культуры, образования, но и государственные структуры [17].

Для анализа успешных практик по продвижению чтения из докладов участников профессиональной программы Международного фестиваля «Книжная Сибирь – 2024» наиболее подходящим, на наш взгляд, является социокультурный подход, «предусматривающий изучение книги в широком контексте <...> как части системы, включающей читателей, писателей, производственные технологии, издателей, редакторов, сами тексты, книгопродавцев, учащихся, пользователей и т. п.» [18. С. 271].

Научный форум – площадка для профессионалов

Модераторами пленарного заседания VII Научного форума «Читающий регион: книга в жизни современников» были И. В. Лизунова, директор ГПНТБ СО РАН, доктор исторических наук и Е. Н. Волобоева, заместитель директора Новосибирской государственной областной научной библиотеки по научной и библиотечной деятельности [19] (рис. 4). В рамках профессиональной программы также прошли два круглых стола: «Межбиблиотечное сотрудничество в сфере сохранения и продвижения культурного наследия народов разных стран и регионов» и «Реализация издательских программ: опыт и перспективы». Из 12 докладов, прозвучавших на VII Научном форуме «Читающий регион: книга в жизни современников», мы остановимся лишь на тех, которые отвечают выбранной теме.

² Признан иностранным агентом: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/reestr-inostryannykh-agentov/>



Рис. 4. Пленарное заседание

Характеристика Новосибирской области как читающего региона была дана в докладе В. Г. Деева, заместителя министра культуры Новосибирской области, кандидата исторических наук. В 2022 г. регион занял первое место во Всероссийском конкурсе «Самый читающий регион» [7] среди субъектов Российской Федерации с программой «Век сибирской литературы» [6. С. 34]. К этому достижению регион шёл планомерно. Еще в 2021 г. был утверждён «Комплекс мер по продвижению чтения в Новосибирской области на 2021–2030 гг.». Документ, разработанный библиотечным сообществом при поддержке Российского книжного союза, определил основные направления, конкретные мероприятия и проекты, которые должны были способствовать развитию книжной культуры и культуры чтения. «Наличие такого документа, – отмечается в «Ежегодном докладе о деятельности муниципальных библиотек Новосибирской области в 2022 г.», – дало возможность библиотекам более активно и аргументированно добиваться увеличения финансирования и других видов государственной поддержки на реализацию мероприятий, направленных на продвижение чтения в Новосибирской области» [20. С. 9].

В. Г. Деев отметил, что и после победы в конкурсе «Самый читающий регион» работа продолжается. Докладчик не только перечислил многочисленные фестивали, конкурсы, проекты, но и остановился на результатах исследования «Чтение в Новосибирской области», проведённого в 2023 г. совместно с Сибирским институтом управления (филиалом РАНХиГС). Несмотря на то, что «чтение жителей региона остаётся ментальной, устойчивой характеристикой <...> произошло существенное сокращение активных читателей в группах от 10 до 29 лет. <...> проявилось снижение интереса к чтению, хотя, как и прежде, запрос на активное чтение более всего формируется в ходе обучения в вузе (50,1%) и в школе (55,8%)»³. Определённый оптимизм вызывают данные о том, что за последнее время проявилась «тенденция формирования интереса к чтению среди детей 5–9 лет уже не только со стороны бабушек и дедушек, но и со стороны родителей. Кроме этого, зафиксирован возросший интерес практически всех социально-демографических групп к аудиокнигам»⁴. Исследование показало изменение читательских предпочтений – «увеличился интерес к исторической и военной литературе», поэтому, по мнению докладчика, «библиотекам необходимо пересмотреть свою роль как культурно-развлекательного института, установить новые цели и задачи, разработать новые формы деятельности»⁵. В. Г. Деев рассказал о реализованном в 2021–2023 гг. российско-китайском творческом проекте «Мой мир», организатором которого выступили мультязычная интернет-платформа детских книг «Древо жизни» (Китай), столичная библиотека Пекина, учебный центр Новосибирского государственного технического университета «Институт Конфуция» и Новосибирская областная детская библиотека.

Подробнее об этом было сказано в докладе В. Фэна, директора управляющего комитета фонда детского чтения «Древо жизни» при Китайском фонде детской культуры и искусства, аспиранта Китайского народного университета (Пекин, Китай). В основе проекта – проведение литературного и художественного конкурсов для детей и подрост-

³ Архив авторов.

⁴ Архив авторов.

⁵ Архив авторов.

ков в возрасте от 7 до 17 лет из России и Китая. По итогам конкурсов издаются уникальные двуязычные сборники с аудиостраницами, куда входят лучшие литературные и художественные работы детей из двух стран.

«Китай пропагандирует чтение с древних времён, подчёркивая важность прочтения тысячи книг и преодоления тысячи миль», – отметил докладчик. С 2006 г. в Китае действует национальная программа по чтению, что свидетельствует о том, что государство «придаёт большое значение развитию национальной культуры чтения и построению просвещённого общества», считая «это повышением качества жизни граждан, удовлетворением духовных и культурных потребностей народа и построением социалистической культуры»⁶. Не только властные структуры, но и различные общественные организации, СМИ и гражданское общество активно участвуют в национальных мероприятиях по пропаганде чтения, среди которых В. Фэн назвал книжные уголки, читальные салоны, курсы чтения и обучение пропагандистов чтения. Китайский коллега с оптимизмом смотрит на распространение мобильного интернета 5G и других новых технологий, делающих чтение более удобным для населения.

Проект «Читающая нация» реализуется в Республике Казахстан с января 2020 г. О нём рассказала Т. А. Замзаева, руководитель группы «Служба мировой литературы» Национальной библиотеки Республики Казахстан (Алматы, Республика Казахстан) магистр филологических наук [21]. Целями проекта являются повышение качества библиотечных продуктов и услуг, формирование у молодого поколения духовно-нравственных ценностей. В докладе были представлены и кратко охарактеризованы пять подпрограмм национального проекта: «Одна страна – одна книга», «Литературное краеведение», «Читаем всей семьёй», «Читающая школа» и «Казахстанская Национальная электронная библиотека» (www.kazneb.kz).

«Одна страна – одна книга» – инициатива организатора и директора Национальной академической библиотеки Казахстана Р. А. Бердигалиевой (1945–2015). С 1998 г. (с 2007 г. при поддержке Министерства культуры и информации Республики Казахстан) по результатам опроса для чтения выбирается одно произведение казахстанского пи-

⁶ Архив авторов.

сателя, которое читает вся страна. В 2024 г., объявленном в Республике Годом детской литературы, для чтения выбрана повесть Б. Сокпакбаева «Меня зовут Кожá». Написанная в 1957 г. и переведённая на многие европейские языки, она понятна современным школьникам, так как «внимание писателя <...> привлекают не события, оставляющие след в истории, а будничное течение дней, наполненных разнообразными происшествиями в жизни подростка <...> Живой меткий язык, доверительная интонация, лёгкая ирония» [22. С. 179, 181].

Союз писателей Казахстана разработал подпрограмму «Литературное краеведение». Состоявшие авторы выезжают в экспедиции во все 17 областей страны, чтобы поддержать современных молодых писателей в регионах, популяризировать их творчество, издавая книги за счёт государственных средств. «Читаем всей семьёй» – название передачи на центральном телевидении, в рамках которой герои, значимые деятели культуры и науки, представители разных профессий и сфер читают и разговаривают о прочитанном со своими детьми и внуками. Казахстанская национальная электронная библиотека была организована в 2007 г., но только в 2024 г. был принят закон, согласно которому все книги, издаваемые на территории Республики Казахстан, должны размещаться в ней для бесплатного (без учёта авторских прав) чтения на казахском языке из любой точки мира. По мнению докладчицы, самая глобальная подпрограмма – «Читающая школа». Благодаря ей на выделенные государством средства модернизируются не только школьные библиотеки, но и школы. При этом нагрузка ложится на школы и на областные, региональные, районные библиотеки. В рамках этой подпрограммы проводится множество тематических республиканских конкурсов («Самая читающая семья», «Читающие родители», «Читающий ребёнок», «Книга в руках мамы»), направленных на развитие семейного чтения. В стране разработана целостная система подготовки кадров: обучение инструкторов чтения и специальные программы для повышения квалификации учителей.

Заключение

Все три докладчика говорили о проектах по продвижению чтения, поддерживаемых государством, что «свидетельствует об огромной важности, которую придаёт чтению общество. Трудно представить себе другой носитель информации, который продвигался бы столь агрес-

сивно, как книга. Тезис, согласно которому чтение и обсуждение прочитанного являются социальным благом, практически не оспаривается» [18. С. 279].

Национальный проект Казахстана в области чтения реализуется разными институциями при государственной поддержке, и в этом, как нам кажется, его сила. Какие-то из подпрограмм связаны исключительно с библиотечным или педагогическим и научным сообществами, но в основном это совместная работа культурных и образовательных учреждений, творческих и общественных союзов, книгоиздательских и книгораспространяющих фирм, а также IT-компаний, чьи усилия по реализации национального проекта постоянно мониторят профильные министерства и активно освещают СМИ. Несмотря на то, что, по результатам исследований, проводимых Международной программой по оценке образовательных достижений учащихся (Programme for International Student Assessment, PISA), у Казахстана показатели очень скромные, хочется надеяться, что реализация проекта «Читающая нация» принесёт свои плоды. Изменения уже есть, они связаны с подпрограммой «Читающая школа» (самой масштабной по финансированию, разнообразию мероприятий и охвату аудитории), так как чтение всегда «связано с системой образования» [Там же. С. 284]. Согласно отчёту за 2022 г. «около 36% учащихся в Казахстане достигли уровня чтения 2 или выше, тогда как средний показатель по странам участникам Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)... составляет 74%» [23]. Уровень чтения 2, в соответствии с методикой PISA, характеризуется умением учащихся «определить основную идею в тексте средней длины, находить информацию на основе чётких, хотя иногда и сложных критериев и размышлять о цели и форме текстов, когда им прямо указано это сделать» [Там же]. Для сравнения укажем, что «доля 15-летних учащихся, достигших минимального уровня владения чтением (уровень 2 или выше), варьировалась от 89% в Сингапуре до 8% в Камбодже» [Там же].

В. Фэн в докладе «Программы поддержки детского чтения фонда “Древо жизни”» представил лишь один проект, посвящённый продвижению чтения среди детей. Работе с детской аудиторией библиотечное сообщество в Китае уделяет особое внимание, как, например, в Уханьской детской библиотеке [24]. Исследователи отмечают, что для успеха в продвижении чтения должна быть задействована огромная инфра-

структура, поддерживающая читательские навыки [18. С. 285]. В Китае, видимо, созданы все условия: в 2022 г. страна по результатам PISA находилась на первом (из 81) месте [25], а по решению экспертов ИФЛА и компании Baker&Taylor (ведущего поставщика библиотечного контента, программного обеспечения и услуг для публичных и академических библиотек в США) 7 октября 2024 г. Пекинская библиотека удостоилась почётного звания «Публичная библиотека года» [26].

Внимания и масштабирования заслуживает комплекс мер по продвижению чтения, поддержке книгоиздательских и образовательных проектов в Новосибирской области, который позволил региону в 2022 г. получить статус «Литературный флагман России» [6. С. 34].

Пока социологи спорят о том, обладает ли класс читателей «всё более редкой разновидностью “культурного капитала”», или же это одна из субкультур, практикующая редкое хобби [18. С. 285], государственные структуры и библиотечное сообщество принимают программы для увеличения этого «класса» среди граждан своих регионов и стран. Выступления на научном форуме, прошедшем в рамках X Международного фестиваля «Книжная Сибирь – 2024», демонстрируют успешные и интересные программы лидеров в области создания благоприятных условий для «читающих регионов» и «читающих наций».

Список источников

1. Волкова К. Ю., Земсков А. И., Шрайберг Я. Л. Книжный рынок в эпоху цифровизации: что нужно знать библиотекам. (По материалам Лондонской книжной ярмарки 2019 г. и других мероприятий) // Научные и технические библиотеки. 2020. № 5. С. 53–68. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-5-53-68>.
2. Волкова К. Ю., Земсков А. И., Шрайберг Я. Л. Книжный рынок в эпоху цифровизации: что нужно знать библиотекам. (По материалам Лондонской книжной ярмарки 2019 г.) // Научные и технические библиотеки. 2020. № 6. С. 49–68. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-6-49-68>.
3. Барсукова Н. А. Региональные книжные фестивали: социокультурное пространство и проекты продвижения чтения // Университетская книга. 2022. № 7. С. 60–67.
4. «Книжная Сибирь»: праздник для всей читающей России и стран зарубежья // Книжная индустрия. 2022. № 7. С. 68–69.
5. «Книжная Сибирь» (события отрасли) // Книжная индустрия. 2017. № 8. С. 6–7.

6. **Лизунова И. В., Альшевская О. Н., Морева О. В.** Читающий регион: эффективные решения в продвижении книги и чтения // Библиотековедение. 2023. Т. 72, № 1. С. 29–39. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2023-72-1-29-39>.
7. **Альшевская О. Н.** Сибирь и Дальний Восток в конкурсе «Самый читающий регион» // Библиография и книговедение. 2023. № 4. С. 96–109. <https://doi.org/10.25281/2411-2305-2023-4-96-109>.
8. **Альшевская О. Н.** Книжные фестивали в Сибири и на Дальнем Востоке: сохранение традиций и роль в продвижении книги и чтения // Библиотековедение. 2024. Т. 73, № 2. С. 143–154. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2024-73-2-143-154>.
9. **Альшевская О. Н., Андросова Н. С.** Книжные конкурсы в Сибири и на Дальнем Востоке в 1990–2020-х годах // Труды ГПНТБ СО РАН. 2024. № 2. С. 113–120. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-2-113-120>.
10. **Первый** Межрегиональный фестиваль детской книги «Сибирский воробей» : программа // Книжная Сибирь : сайт. URL: <https://www.bibliosib.ru/children> (дата обращения: 07.10.2024).
11. **«Крупнейший»** за Уралом книжный форум подтвердил свой статус : пост-релиз // Книжная Сибирь : сайт. URL: <https://www.bibliosib.ru/news/kрупnejshij-za-uralom-knizhnyj-forum-podtvrdil-svoj-status> (дата обращения: 07.10.2024).
12. **Дубин Б.** Классика, после и рядом: социологические очерки о литературе и культуре : сб. ст. Москва : Новое литературное обозрение, 2010. 352 с.
13. **Weber M.** Literary Festivals and Contemporary Book Culture, New Directions in Book History. Cham : Palgrave Macmillan, 2018. 272 p. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-71510-0>.
14. **Хабермас Ю.** Структурное изменение публичной сферы: исследования относительно категории буржуазного общества. Москва : Весь Мир, 2016. 344 с.
15. **Гудков Л. Д., Дубин Б. В.** Литература как социальный институт: статьи по социологии литературы. Москва : Новое литературное обозрение, 1994. 352 с.
16. **Лизунова И. В.** Поддержка, продвижение и популяризация чтения современным российским профессиональным сообществом // Книга. Чтение. Медиасреда. 2024. Т. 2, № 1. С. 7–16. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-1-1>.
17. **Воропаев А. Н.** Российское книгоиздание в новых геополитических реалиях // Библиосфера. 2024. № 2. С. 61–75. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2024-2-61-75>.
18. **Грисволд В., Мак-Доннел Т., Райт Н.** Чтение и класс читателей в XXI веке // Новое литературное обозрение. 2010. № 2. С. 271–287.
19. **Программа VII** регионального книжного форума «Читающий регион: книга в жизни современников» // Книжная Сибирь : сайт. URL: <https://www.bibliosib.ru/seminar> (дата обращения: 07.10.2024).
20. **Ежегодный** доклад о деятельности муниципальных библиотек Новосибирской области в 2022 году / сост.: В. Г. Деев и др. ; ред.: Н. П. Носова, Н. И. Васильева ; ответ. за вып.: С. А. Тарасова. Новосибирск : ГАУК НСО НГОНБ, 2023. 149 с.

21. **Замзаева Т. А.** Казахстанский национальный проект «Читающая нация» // Книга. Чтение. Медиасреда. 2024. Т. 2, № 3. С. 227–233. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-3-9>.
22. **Ермагамбетов Е. М.** Процесс становления личности в повести Б. Сокпакабаева «Меня зовут Кожа» и функционирование речи персонажей // Актуальные проблемы современности. 2018. № 4 (22). С. 178–182.
23. **PISA 2022 Results (Volume I and II) – Country Notes: Kazakhstan** // OECD. URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.d2267352-67191ad5-54c25d76-74722d776562/https/www.oecd.org/en/publications/pisa-2022-results-volume-i-and-ii-country-notes_ed6fbcc5-en/kazakhstan_8c403c04-en.html (date of access: 17.10.2024).
24. **Lin X.** Books and readers in the children's Library // Книга. Чтение. Медиасреда. 2024. Т. 2. № 2. С. 130–135. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-6>.
25. **PISA Scores by Country 2024** // World Population Review. URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.d2267352-67191ad5-54c25d76-74722d776562/https/worldpopulationreview.com/country-rankings/pisa-scores-by-country (date of access: 17.10.2024).
26. **Победителем** премии ИФЛА/Baker & Taylor «Публичная библиотека года – 2024» объявлена Пекинская библиотека // Университетская книга : сайт. URL: <https://www.unkniga.ru/news/pobeditelem-premii-ifla-baker-taylor-publichnaia-biblioteka-goda-2024-obiavlena-pekinkaia-biblioteka.html> (дата обращения: 07.10.2024).

References

1. **Volkova K. lu., Zemskov A. I., Shrai'berg Ia. L.** Knizhny`i` ry`nok v e`pohu tcfrovizatsii: chtu nuzhno znat` bibliotekam. (Po materialam Londonskoi` knizhnoi` iarmarki 2019 g. i drugikh meropriiatii`) // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 5. S. 53–68. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-5-53-68>.
2. **Volkova K. lu., Zemskov A. I., Shrai'berg Ia. L.** Knizhny`i` ry`nok v e`pohu tcfrovizatsii: chtu nuzhno znat` bibliotekam. (Po materialam Londonskoi` knizhnoi` iarmarki 2019 g.) // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 6. S. 49–68. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-6-49-68>.
3. **Barsukova N. A.** Regional`ny`e knizhny`e festivali: sotciokul`turnoe prostranstvo i proekty` prodvizheniia chteniia // Universitetskaia kniga. 2022. № 7. S. 60–67.
4. **«Knizhnaia Sibir`»:** prazdnik dlia vsei` chitaiushchei` Rossii i stran zarubezh`ia // Knizhnaia industriia. 2022. № 7. S. 68–69.
5. **«Knizhnaia Sibir`»** (soby`tiia otrasli) // Knizhnaia industriia. 2017. № 8. S. 6–7.
6. **Leezunova I. V., Al'shevskaia O. N., Moreva O. V.** Chitaiushchii` region: e`ffektivny`e resheniia v prodvizhenii knigi i chteniia // Bibliotekovedenie. 2023. Т. 72, № 1. S. 29–39. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2023-72-1-29-39>.

7. **Al'shevskaia O. N.** Sibir' i Dal'nii Vostok v konkurse «Samy'i chitaiushchii region» // Bibliografiia i knigovedenie. 2023. № 4. S. 96–109. <https://doi.org/10.25281/2411-2305-2023-4-96-109>.
8. **Al'shevskaia O. N.** Knizhny'e festivali v Sibiri i na Dal'nem Vostoke: sokhranenie traditsii i rol' v prodvizhenii knigi i chteniia // Bibliotekovedenie. 2024. T. 73, № 2. S. 143–154. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2024-73-2-143-154>.
9. **Al'shevskaia O. N., Androsova N. S.** Knizhny'e konkursy v Sibiri i na Dal'nem Vostoke v 1990–2020-kh godakh // Trudy GPNTB SO RAN. 2024. № 2. S. 113–120. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2024-2-113-120>.
10. **Pervyi** Mezhtsional'nyi festival' detskoii knigi «Sibirskii vorobei»: programma // Knizhnaia Sibir': sai't. URL: <https://www.bibliosib.ru/children> (data obrashcheniia: 07.10.2024).
11. «**Krupnei'shii**» za Uralom knizhnyi' forum podtverdil svoi' status: post-reliz // Knizhnaia Sibir': sai't. URL: <https://www.bibliosib.ru/news/krupnejshij-za-uralom-knizhnyj-forum-podtverdil-svoj-status> (data obrashcheniia: 07.10.2024).
12. **Dubin B.** Klassika, posle i riadom: sotciologicheskie ocherki o literature i kul'ture: sb. st. Moskva: Novoe literaturnoe obozrenie, 2010. 352 s.
13. **Weber M.** Literary Festivals and Contemporary Book Culture, New Directions in Book History. Cham: Palgrave Macmillan, 2018. 272 p. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-71510-0>.
14. **Habermas Iu.** Strukturnoe izmenenie publichnoi sfery: issledovaniia otnositel'no kategorii burzhuznogo obshchestva. Moskva: Ves' Mir, 2016. 344 s.
15. **Gudkov L. D., Dubin B. V.** Leeteratura kak sotcial'nyi institut: stat'i po sotciologii literatury. Moskva: Novoe literaturnoe obozrenie, 1994. 352 s.
16. **Leezunova I. V.** Podderzhka, prodvizhenie i popularizatsiia chteniia sovremenny'm rossii'skim professional'ny'm soobshchestvom // Kniga. Chtenie. Mediasreda. 2024. T. 2, № 1. S. 7–16. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-1-1>.
17. **Voropaev A. N.** Rossii'skoe knigoizdanie v novy'kh geopoliticheskikh realiiakh // Bibliosfera. 2024. № 2. S. 61–75. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2024-2-61-75>.
18. **Grisvold V., Mak-Donnel T., Wright N.** Chtenie i class chitatelei v XXI veke // Novoe literaturnoe obozrenie. 2010. № 2. S. 271–287.
19. **Programma VII** regional'nogo knizhnogo foruma «Chitaiushchii region: kniga v zhizni sovremennikov» // Knizhnaia Sibir': sai't. URL: <https://www.bibliosib.ru/seminar> (data obrashcheniia: 07.10.2024).
20. **Ezhegodnyi** doclad o deiatel'nosti munitcipal'ny'kh bibliotek Novosibirskoi oblasti v 2022 godu / sost.: V. G. Deev i dr.; red.: N. P. Nosova, N. I. Vasil'eva; otvet. za vy'p.: S. A. Tarasova. Novosibirsk: GAUK NSO NGONB, 2023. 149 s.
21. **Zamzaeva T. A.** Kazakhstanskii natsional'nyi proekt «Chitaiushchaia natsiia» // Kniga. Chtenie. Mediasreda. 2024. T. 2, № 3. S. 227–233. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-3-9>.

22. **Ermagambetov E. M.** Protcess stanovleniia lichnosti v povesti B. Sokpakbaeva «Menia zovut Kozha» i funkcionirovanie rechi personazhei // Aktual'ny'e problemy` sovremennosti. 2018. № 4 (22). S. 178–182.
23. **PISA 2022** Results (Volume I and II) – Country Notes: Kazakhstan // OECD. URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.d2267352-67191ad5-54c25d76-74722d776562/https/www.oecd.org/en/publications/pisa-2022-results-volume-i-and-ii-country-notes_ed6fbcc5-en/kazakhstan_8c403c04-en.html (date of access: 17.10.2024).
24. **Lin X.** Books and readers in the children's Library // Kniga. Chtenie. Mediasreda. 2024. T. 2. № 2. S. 130–135. <https://doi.org/10.20913/BRM-2-2-6>.
25. **PISA** Scores by Country 2024 // World Population Review. URL: https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.d2267352-67191ad5-54c25d76-74722d776562/https/worldpopulationreview.com/country-rankings/pisa-scores-by-country (date of access: 17.10.2024).
26. **Pobeditelem** premii IFLA/Baker & Taylor «Publichnaia biblioteka goda – 2024» ob`iavlena Pekinskaia biblioteka // Universitetskaia kniga : sai't. URL: <https://www.unkniga.ru/news/pobeditelem-premii-ifla-baker-taylor-publichnaia-biblioteka-goda-2024-obiavlena-pekinskaia-biblioteka.html> (data obrashcheniia: 07.10.2024).

Информация об авторах / Authors

Анисимов Алексей Олегович – канд. ист. наук, заведующий лабораторией книговедения, научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
anisimovao@spsl.nsc.ru

Морева Ольга Викторовна – канд. ист. наук, старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
moreva.o.v@yandex.ru

Aleksey O. Anisimov – Cand. Sc. (History), Head, Book Studies Laboratory, Researcher, State Public Scientific and Technological Library, Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation
anisimovao@spsl.nsc.ru

Olga V. Moreva – Cand. Sc. (History), Senior Researcher, State Public Scientific and Technological Library, Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation
moreva.o.v@yandex.ru

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА. ОТКРЫТЫЕ АРХИВЫ

УДК 1.18.5.4;1.4

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-90-113>

Ресурсы открытого доступа и инструменты для определения трендов развития науки

Н. С. Редькина

*ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация,
redkina@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3486-9711>*

Аннотация. Формирование информационной экосистемы открытой науки влияет на увеличение числа разнообразных ресурсов открытого доступа (РОД) и совершенствование их функционала, что способствует появлению новых возможностей для поиска и анализа научной информации и данных, а также проведения наукометрических исследований и прогнозирования развития научных направлений. Отслеживание трендов в науке обусловлено высокими темпами научно-технического прогресса и потребностью предвидения вероятных сценариев развития научной сферы, определения её приоритетных направлений на основе обработки метаданных научных статей, наборов данных, патентов и других видов документов. Ресурсы и поисковые системы открытого доступа, отражающие информацию о сотнях миллионов документов из открытых источников, предоставляют широкий спектр метаданных о результатах научных исследований (часто значительно шире по типу-видовому составу и количеству, нежели зарекомендовавшие себя лицензионные ресурсы) и могут стать основой для выявления трендов в науке, их последующей визуализации.

В целях выявления способов определения трендов в науке на основе количественного анализа данных, полученных в научных РОД и обработанных с помощью инструментов визуализации, были решены следующие задачи: 1) проведён анализ термина «тренд»; 2) выявлены закономерности отражения в РОД патентной и публикационной активности для определения трендов развития науки (OpenAlex, Lens, BASE и др.); 3) определены методы идентификации трендов (картирование тематических областей на основе анализа основных понятий и наиболее часто употребляемых ключевых слов, экстраполяция тенденций и др.); 4) изучены инструменты анализа и визуализации трендов (Google Trends, VOSviewer, Excel и др.). Представляется, что результаты аналитической работы по выявлению и визуализации трендов в соответствии с ин-

формационными запросами пользователей, подготовленные в виде информационных продуктов, могут стать перспективным направлением в деятельности научных библиотек.

Исследование выполнено в рамках реализации научного проекта ГПНТБ СО РАН (2022–2026 гг.) «Разработка модели функционирования научной библиотеки в информационной экосистеме открытой науки» № 122041100150-3.

Ключевые слова: наука, тренды, научные библиотеки, открытый доступ, информационные ресурсы, ресурсы открытого доступа, визуализация

Для цитирования: Редькина Н. С. Ресурсы открытого доступа и инструменты для определения трендов развития науки // Научные и технические библиотеки. 2025. № 4. С. 90–113. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-90-113>

OPEN ACCESS DIGITAL RESOURCES. OPEN INFORMATION ARCHIVES

UDC 1.18.5.4;1.4

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-90-113>

Open access resources and tools to identify the trends of science advancement

Natalya S. Redkina

*State Public Scientific and Technological Library,
Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation,
redkina@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3486-9711>*

Abstract. Evolving open science information infrastructure increases the number of diverse open access resources (OAR) and improves their functionality. This trend also facilitates new ways for scientific information and data search and analysis, scientometrical studies and science forecasting. Tracking science vectors is determined by the high rates of scientific and technological progress and the need to foresee the possible development scenarios in science and to define its priority vectors based on the processing metadata of scientific articles, data sets,

patents, and other documents. The open access resources and search systems comprising information on hundred millions of documents in the open sources, provide the widest range of metadata of research results (often wider in typology than well-established license resources) and can make the basis for revealing the trends in science and their further visualization.

To develop the approach to defining the trends in science based on the quantitative analysis of OAR data processed with visualization tools, the following problems were solved: 1) the term “trend” was analyzed; 2) patterns of patent and publication activities were specified to define the trends in science (OpenAlex, Lens, BASE, etc.); 3) the methods to identify the trends were selected (thematic mapping on the basis of key concepts and the most often used keywords, trend extrapolation, etc.); and 4) trend analysis and visualization tools were examined (Google Trends, VOSviewer, Excel, etc.). The author suggests that the information products comprising the findings of trend identification and visualization analysis with the reference to user information queries, make a promising vector for the scientific libraries.

The study is completed within the framework of the R&D Plan of the State Public Scientific and Technological Library of the RAS Siberian Branch, project “Development of the model of scientific library operation within the information ecosystem of open science”, No. 122041100150-3.

Keywords: science trends, scientific libraries, open access, information resources, open access resources, visualization

Cite: Redkina N. S. Open access resources and tools to identify the trends of science advancement // Scientific and technical libraries. 2025. No. 4, pp. 90–113. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-90-113>

Введение

Прогноз и выявление трендов – актуальное направление исследований в науке, экономике, промышленности и иных сферах. Отслеживание трендов в науке – основа принятия решений на уровне государств и учреждений, оно позволяет следить за условиями развития существующих научных направлений и открытия новых и перспективных тематик, конкурировать на рынке, адаптироваться к новым

условиям и предвидеть будущие тенденции развития. Наиболее актуальным научно-технологическим прогнозом является долгосрочный прогноз до 2030 г. [1]. Его цель – определение наиболее перспективных для России областей развития науки и технологий, обеспечивающих реализацию конкурентных преимуществ страны. Научно выверенный прогноз может служить основанием для выбора путей, моделей развития той или иной сферы жизнедеятельности, для планирования мер воздействия на состояние конкретной сферы [2]. В контексте быстро меняющегося технологического ландшафта мониторинг трендов становится неотъемлемым элементом стратегического планирования [3]. Выработка мер научной политики всегда опирается на широко развёрнутое исследование, анализ накопленных достижений, прогнозирование тенденций развития приоритетных научных направлений, а также изучение научного потенциала. Интерес к определению трендов может проявляться также на уровне отдельных научных организаций и учёных при выборе приоритетных и актуальных тем исследований.

Важный аспект выявления тенденций – данные, которые могут быть получены из разных информационных ресурсов: новостных сайтов, социальных сетей, отчётов научных фондов, научных поисковых систем и баз данных, др. Научные данные, публикации в различных источниках научной информации являются основой для определения тенденций развития того или иного направления. К примеру, патенты предоставляют современную и надёжную информацию для раскрытия технологической информации, позволяющей лучше выявить, понять путь технологической эволюции и определить тенденции развития технологии с помощью экспертов в данной области [4, 5]. Однако мировой информационный рынок научной информации претерпевает значительные изменения в связи с появлением рамочной концепции «Открытая наука», которая объединяет различные движения и формы исследовательской деятельности, направленные на то, чтобы сделать научные знания на различных языках открытыми, общедоступными и пригодными для всеобщего многократного использования [6].

Информационная экосистема открытой науки меняется, увеличивается число ресурсов открытого доступа, отражающих большее количество документов и данных, чем в уже ставших традиционными БД, а также предоставляющих развивающийся инструментарий анализа научных направлений и выявления в них трендов.

Таким образом, выбор темы настоящего исследования был продиктован несколькими причинами: необходимостью проработки методов и подходов, применяемых для выявления трендов в науке; непрерывным ростом объёма разнородной научной информации и целесообразностью определения новых возможностей использования ресурсов открытого доступа для выработки гибких управленческих решений, создания аналитических продуктов и услуг; решением задач анализа, управления и прогнозирования развития научных направлений с учётом специфических особенностей РОД; развитием инструментов и сервисов обработки данных, полученных из открытых источников.

Методика исследования

Целью исследования является выявление способов определения трендов в науке на основе количественного анализа данных, полученных в научных РОД и обработанных с помощью инструментов визуализации. Задачи исследования: 1) изучение подходов к определению термина «тренд»; 2) выявление закономерностей отражения в РОД патентной и публикационной активности учёных для определения трендов развития науки; 3) определение методов и подходов к идентификации трендов; 4) изучение инструментов анализа и визуализации трендов в науке.

К пониманию термина «тренд»

Сам термин «тренд» в социально-философском дискурсе не уточнён, его употребляют в качестве синонима понятий «тенденция», «прогноз», «вектор», «направление». При этом О. Н. Жупник разграничил понятия «тренд» и «тенденция», считая, что они имеют разные смысловые оттенки [7]. *Tendency* (англ. слово) обозначает направленность, латинское *tendentia* – наклонность (от *tendere* – тянуть, напрягать, и в этом смысле – быть пристрастным, иметь в виду, нацеливаться: отсюда – тенденциозность). То есть тенденция – это не новое, а уже сложившееся направление развития какого-либо процесса. В. Г. Удальцов и Л. В. Мрочко определили содержательно-сущностные признаки тенденции развития явлений: 1) тенденция представляет собой совершенно определённое направление развития конкретного явления, процесса; 2) направление развития конкретного явления, в том числе исторического, определяется действием законов, которым подчинено его су-

ществование, функционирование и развитие; 3) эти многочисленные законы действуют в одно и то же время, в одном и том же пространстве – в природной, социальной и интеллектуальной сферах – а следовательно, оказывают влияние друг на друга; 4) результаты взаимовлияния указанных законов определяют направления развития всех без исключения явлений, что в конечном счёте даёт возможность видеть тенденции их развития [2].

Опираясь на общее понятие тренда, сформулированное в работах Д. Нейсбита и С. А. Смирнова [8, 9], О. Н. Жупник определил ценностный тренд как доминирующую направленность общества преимущественно на новые ценности [7]. Тренд может рассматриваться как склонность рассматриваемой величины к возрастанию или убыванию в долгосрочной перспективе. Также встречается подход, при котором тренд является функцией некоторого вида, отражающей закономерности в поведении рассматриваемого временного ряда (речь идёт о закономерностях, характеризующих поведение ряда для всего рассматриваемого периода, а не краткосрочные особенности) [10]. Тренд часто определяется как долгосрочное изменение среднего уровня в единицу времени. Используются линейные, экспоненциальные и другие виды трендов [11].

Тренд в качестве инструмента прогноза должен содержать численно оценённые параметры, полученные из достоверных источников. Изучение трендов глобальных научных направлений и отдельных тематик часто осуществляется с использованием наукометрических данных международных баз данных Scopus и Web of Science, а также Российского индекса научного цитирования [4, 12–16]. В качестве альтернатив для анализа развития науки стали рассматриваться открытые бесплатные наукометрические базы данных и ПОД: AMiner, Wizdom.ai, Lens, Dimensions и OpenAlex [17–20]. Результаты исследования показали, что альтернативные базы данных предоставляют существенные данные о тенденциях развития науки, несмотря на то что они не гарантируют высокого качества материалов и демонстрируют относительно низкий уровень метаданных [17]. Однако отмечены преимущества ПОД, в частности, CrossRef, OpenCitations или OpenAlex не имеют ограничений на извлечение метаданных, некоторые ресурсы предоставляют бесплатный доступ к API (application programming interface, интерфейс программирования приложения) для некоммерческих целей.

Анализ соавторов с использованием имён авторов и библиометрическая оценка с использованием цитат – это типы анализов, которые можно выполнять с данными, предоставляемыми большинством API [21].

Учитывая стремительную трансформацию информационного рынка, отказ многих организаций от платных подписок на лицензионные информационные ресурсы [22], рестрикции к некоторым международным базам данных для российских пользователей, представляется перспективным использование РОД в качестве источников получения данных для выявления трендов в науке.

Ресурсы открытого доступа для выявления трендов

Мировой рынок РОД, отражающих результаты научных исследований, неуклонно растёт с 2000-х гг., чему способствует деятельность основных акторов, формирующих информационную экосистему открытой науки (издательств, научных и образовательных учреждений, библиотек и фондов, финансирующих науку), а также появление инициатив по открытым исследованиям, научных социальных сетей, коалиционных проектов по открытой науке.

Поисковые системы и ресурсы открытого доступа разнообразны по своей функциональности и возможностям, предметным областям, методам индексации, полноте, точности, доступности полных текстов и представлению данных [23]. Объёмы отражённых в РОД метаданных постоянно растут. К примеру, Google Dataset Search содержит более 30 млн наборов данных из более чем 4600 интернет-доменов. Из этой коллекции более 2,3 млн научных наборов данных поступают с двух сайтов – datacite.org и figshare.com. Более 34 млн наборов данных отражено в международной информационно-аналитической платформе Dimensions. В BASE (Bielefeld Academic Search Engine) – системе, обеспечивающей поиск более 411 млн документов от более чем 11 тыс. поставщиков контента (около 60% в открытом доступе), индексируются метаданные из журналов, институциональных репозиториев, цифровых коллекций и т. д. При этом РОД имеют развитый функционал:

- многоязычный поиск (контент более чем на 20 языках мира);

- отображение результатов поиска включает точные библиографические данные;

- отображение доступа и условий повторного использования для документа;

несколько вариантов сортировки списка результатов (по автору, названию, дате);

опции «Уточнить результаты поиска» (по автору, теме, DDC, году публикации, контент-провайдеру, языку, типу документа, доступу и условиям повторного использования);

просмотр по DDC (Dewey Decimal Classification, Десятичная классификация Дьюи), типу документа, доступу и условиям повторного использования / лицензии.

Источником информации для решения поставленных задач может служить целый спектр информационных систем и баз данных:

Google Trends в части данных о поисковых запросах в сети Интернет по облаку ключевых слов, закрепляющих границы анализируемой предметной области;

поисковые системы Google Scholar, Semantic Scholar, Internet Archive Scholar, BASE в части данных о публикационной (научной) активности;

серверы препринтов при анализе предметных областей: AgriRxiv (сельское хозяйство и смежные науки); arXiv (междисциплинарный); bioRxiv (биология и науки об окружающей среде); ChemRxiv (химия и смежные науки) и др.;

рейтинги и каталоги репозиторий: The Ranking Web of World repositories, OpenDOAR, др.;

крупнейшие ресурсы открытого доступа, позволяющие выгружать значительные объёмы информации для дальнейшей обработки (OpenAlex, Dimensions);

агрегатор метаданных, аналитики обширной коллекции патентной литературы с индексацией цитирования Lens для данных о патентной активности;

междисциплинарный каталог (DOAJ) для анализа журналов ОД по разным параметрам;

иные ресурсы, представленные на сайте «Библиотека для открытой науки» (lib-os.ru).

По каким параметрам можно идентифицировать тренды? Для анализа научных областей важными представляются следующие методы:

- анализ динамики развития научного направления;
- определение стран-лидеров и ведущих организаций отрасли;
- библиометрическое исследование документопотоков на разных уровнях (макро-, мезо-, микро-);
- картирование тематических областей на основе анализа основных понятий и наиболее часто употребляемых ключевых слов;
- сравнение и ранжирование по показателям результативности/популярности/цитируемости;
- патентный анализ, построение патентных ландшафтов;
- экстраполяция тенденций;
- статистические группировки;
- альтметрическая характеристика наиболее востребованных публикаций и др.

Задачи выявления трендов могут быть решены по-разному, с использованием различных подходов и методов, а также с применением соответствующего инструментария.

Инструменты анализа и визуализации трендов

Специализированным инструментом выявления трендов является Google Trends – публичное веб-приложение корпорации Google, которое показывает, насколько популярно определённое слово или словосочетание по сравнению со всеми запросами за какой-либо период в различных регионах мира и на различных языках (<https://www.google.ru/trends/>). При поиске в Google Trends практически в реальном времени можно просматривать график, отражающий популярность запроса, и получать сведения о показателях в тот или иной момент времени. Числа на графике отображают популярность слова или словосочетания по сравнению с общим количеством поисковых запросов в Google за определённый период. Если график нисходящий, то можно констатировать снижение интереса к теме, но не во всех случаях, есть вариант, что популярность других растёт быстрее, а устоявшиеся термины, по которым проводится анализ, растворяются в лавинно нарастающем потоке запросов [24].

Google Trends позволяет с помощью математических вычислений предугадать популярность того или иного запроса в ближайшем буду-

щем, то есть осуществлять прогнозирование интереса к той или иной теме, подобные анализы проводятся [25–27]. Получаемые данные обезличены и нормализованы (разделены на масштабирующую переменную), значения приводятся в интервале от 0 до 100. Алгоритмы Google определяют точку на графике за выбранный период, когда запрос был наиболее популярен, и принимают его за 100. Все остальные точки на графике определяются в процентном отношении к максимуму. Если данных недостаточно, значение равно нулю. Google Trends позволяет сравнивать статистику по поисковым запросам, географии (регионам), периодам, на разных языках и практически в реальном времени (рис. 1).

Google Trends изображает популярность запросов по регионам и показывает на карте мира наиболее запрашиваемые ключевые слова. Однако следует учитывать, что, если для какого-либо региона указан нулевой результат, это не означает, что выбранный запрос здесь совсем не использовался, – он просто недостаточно популярен.

Google Trends позволяет также анализировать похожие запросы и запросы, набирающие популярность. Эти запросы включают в себя слова и словосочетания, которые в последнее время чаще всего искали пользователи вместе с указанным словом. По каждому запросу видно, на сколько процентов он стал популярнее по сравнению с предыдущим периодом времени. В случае если интерес к слову вырос более чем на 5000%, вместо процента появляется значение «Сверхпопулярность». Эта информация позволяет прогнозировать заинтересованность термином.

Результаты наукометрических исследований, проведённых на базе Web of Science и Scopus, часто анализируются с использованием аналитических решений InCites, SciVal и VOSviewer [28–31]. У каждого есть свои плюсы и минусы. Однако имеются иные инструменты, которые позволяют изучать документопотоки и визуализировать тренды развития научного направления по разным показателям.

Анализировать библиографические данные или данные текстового характера, отформатированные аналогичным образом, позволяет BibExcel (<https://homepage.univie.ac.at/juan.gorraiz/bibexcel>) – инструмент создания файлов данных, которые можно импортировать в Excel или любую программу обработки данных [32].

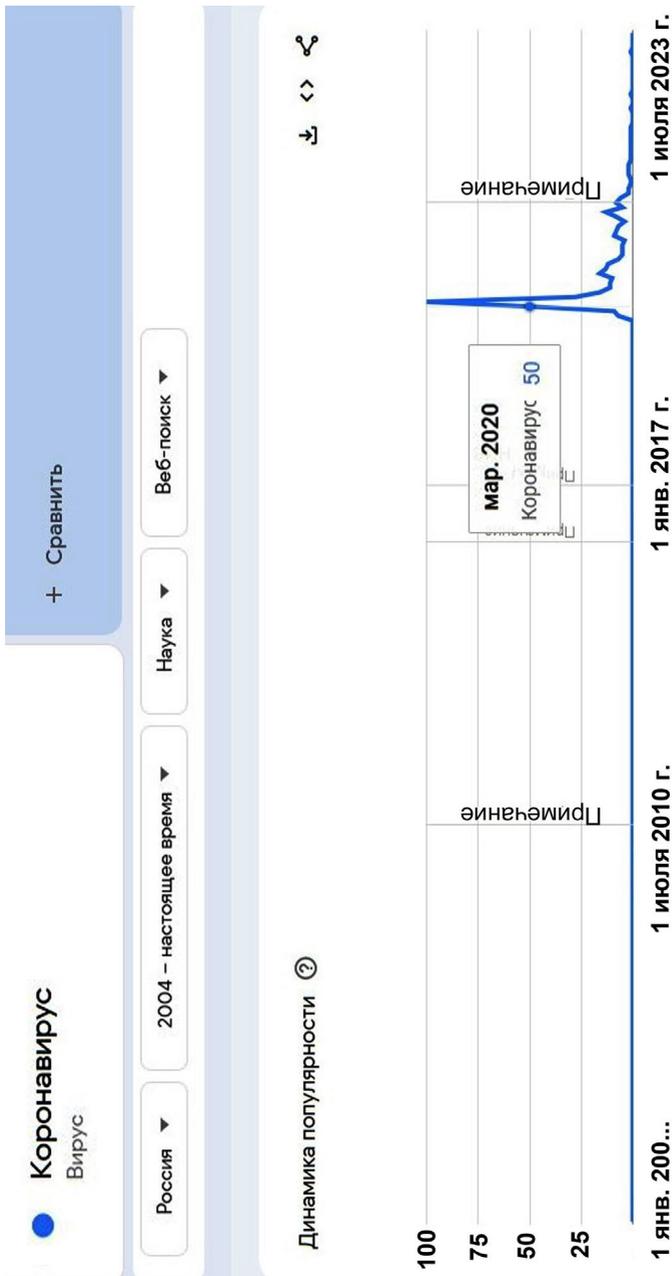


Рис. 1. Динамика популярности запросов по теме «Коронавирус»

Bibliometrix (<https://www.bibliometrix.org>) оказывает поддержку учёным на трёх ключевых этапах анализа: импорт данных и их конвертирование в формат R¹; библиометрический анализ набора данных публикаций; создание матриц для анализа совместного цитирования, сопряжения, сотрудничества и совместных ключевых слов [28, 33, 34]. Bibliometrix применяют для сетевого анализа данных, экспортируемых из различных БД, например PubMed [35]. Для изучения мировых тенденций развития научных направлений используется инструмент R-bibliometrix [36, 37].

В базовой бесплатной версии CiteSpace (<https://citespace.podia.com>) имеется возможность создания интерактивных визуализаций структурных и временных моделей и тенденций научной области. Он может обрабатывать данные цитирования из таких источников, как Web of Science, Scopus, Dimensions и Lens, а также PubMed, CNKI, ProQuest Dissertations and Theses. Исследователи отмечают, что Citespace отнимает много времени и сил на объединение синонимов, уделяет больше внимания временному анализу, чем, к примеру, Gephi, который также предоставляет больше различных алгоритмов макета для визуализации сети [38].

Gephi (<https://gephi.org>) – программное обеспечение для визуализации и исследования всех видов графиков и сетей [32, 38], в том числе по данным, выгруженным из Crossref и Dimensions, а также с помощью загрузки статей по DOI. Сильными сторонами Gephi являются визуальная обратная связь в реальном времени, производительность, модульность кода и сообщество разработчиков и пользователей. Пользовательский интерфейс Gephi ориентирован на создание сетевых визуальных эффектов в реальном времени [38].

Одним из известных программных инструментов для создания карт на основе сетевых данных, а также для визуализации и исследования этих карт, остаётся VOSviewer [29]. VOSviewer используется для построения сетей научных публикаций, научных журналов, исследователей, исследовательских организаций, стран, ключевых слов или терминов. Элементы в этих сетях могут быть связаны соавторством, сов-

¹ R – язык программирования для статистической обработки данных и работы с графикой, а также свободная программная среда вычислений с открытым исходным кодом.

местной встречаемостью, цитированием, библиографической связью или ссылками на совместное цитирование.

Библиографические данные могут быть загружены VOSviewer через API, или данные могут быть предоставлены VOSviewer в файлах библиографической базы данных и файлах менеджера ссылок. При этом для построения сети помимо файлов выгрузок Web of Science, Scopus имеется возможность загрузки данных из Dimensions (<https://app.dimensions.ai>, бесплатный авторизированный доступ), Lens (www.lens.org) и PubMed (<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov>), а также файлов менеджеров ссылок (EndNote, RefWorks). VOSviewer позволяет загружать данные через API различных ресурсов, например, OpenAlex API, Crossref API, Europe PMC API, OpenCitations Index of Crossref open DOI-to-DOI citations и некоторых других.

Одно из преимуществ VOSviewer – загрузка данных всех документов, которые соответствуют критериям поискового запроса, например, в OpenAlex (<https://openalex.org/>) (ссылка запроса вставляется в VOSviewer). Так, полученные в OpenAlex результаты по запросу «Астрономия и ядерные науки» в учреждениях Российской академии наук, в VOSviewer могут быть картированы по организациям с учётом их связей между собой (рис. 2). Имеются и другие варианты представления данных для анализа (по DOI и др.).

VOSviewer предоставляет возможность загрузки данных из Lens – крупнейшего агрегатора метаданных (более 160 млн патентных записей, 283 млн научных работ со ссылками на патенты и статьями, на которые есть ссылки в патентах), что позволяет проводить также разносторонний библиометрический анализ сетей цитирования. Используя метод библиографического сочетания (bibliographic coupling), который был предложен М. Кесслером в 1963 г. [39], можно установить взаимосвязь между двумя публикациями на том основании, что цитируется один и тот же документ, учесть интенсивность их взаимосвязи исходя из числа библиографических ссылок, общих для обеих публикаций, и построить структуру сетей цитирования. Так, данные, полученные Lens о цитированиях в российских патентах, визуализированы на предмет библиографического сочетания ссылок в них (рис. 3).

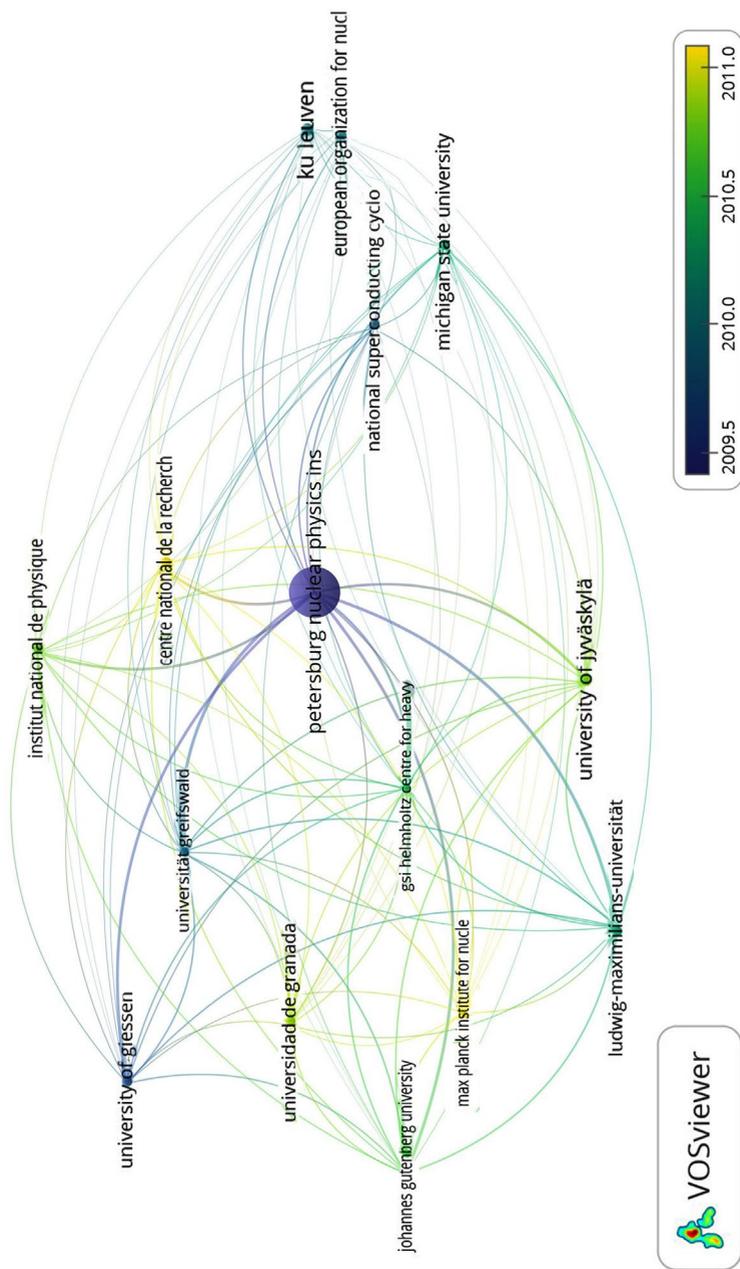


Рис. 2. Отражение в VOSviewer результатов поиска по теме «Астрономия и ядерные науки» в учреждениях РАН из OpenAlex (картирование по организациям)

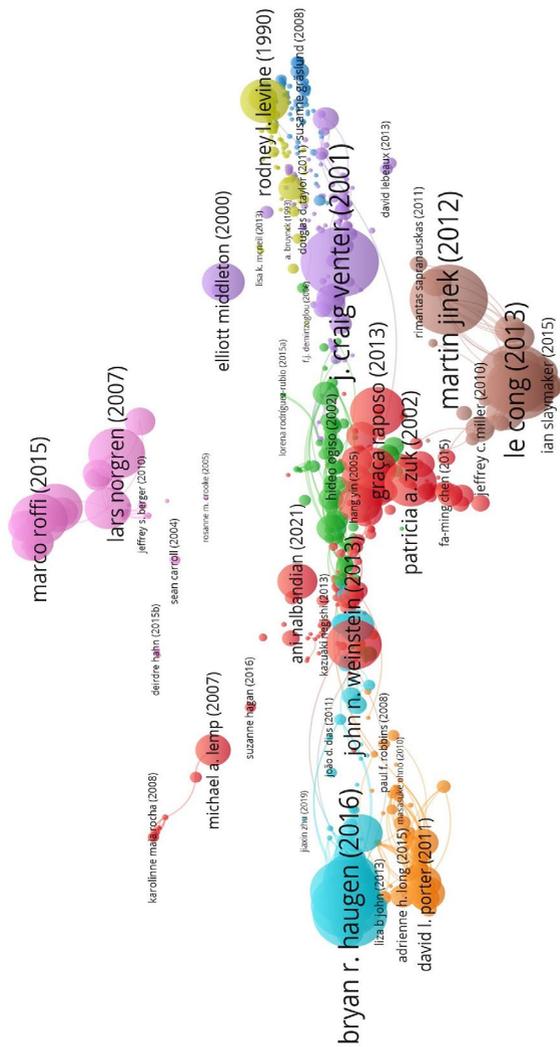


Рис. 3. Визуализация в VOSviewer библиографического сочетания в цитированиях российских патентов (по данным Lens)

Анализ с использованием методов прогнозирования возможен с помощью Excel: метод скользящего среднего, линейный прогноз (функция ТЕНДЕНЦИЯ), нелинейный прогноз (функция РОСТ), а также метод экспоненциального сглаживания. Форматирование линии тренда – это статистический способ измерения данных. В Excel различают экспоненциальную, линейную, логарифмическую, полиномиальную, степенную линии и линейную фильтрацию. При этом на диаграмму можно поместить величину достоверности аппроксимации (R^2). Величина достоверности аппроксимации – это число от 0 до 1, отображающее степень соответствия ожидаемых значений для линии тренда фактическим данным. Чем ближе R^2 к 1, тем лучше линия тренда соответствует данным.

Например, для анализа тренда в развитии репозитория открытого доступа были загружены данные в Excel из глобального каталога репозитория OpenDOAR (<https://v2.sherpa.ac.uk/opensoar/>) с 2005 по 2024 г. Далее был построен линейный тренд, который наилучшим образом описывает простой линейный набор данных. Он применяется в случаях, когда точки данных расположены близко к прямой. Иначе говоря, прямая линия тренда хорошо подходит для величины, которая возрастает или убывает с постоянной скоростью. Для расчёта точек методом наименьших квадратов прямая линия тренда использует следующее уравнение:

$$y = mx + b,$$

где m – это наклон, а b – смещение.

На рис. 4 R^2 равна 0,9632, что свидетельствует о хорошем совпадении расчётной линии с данными.

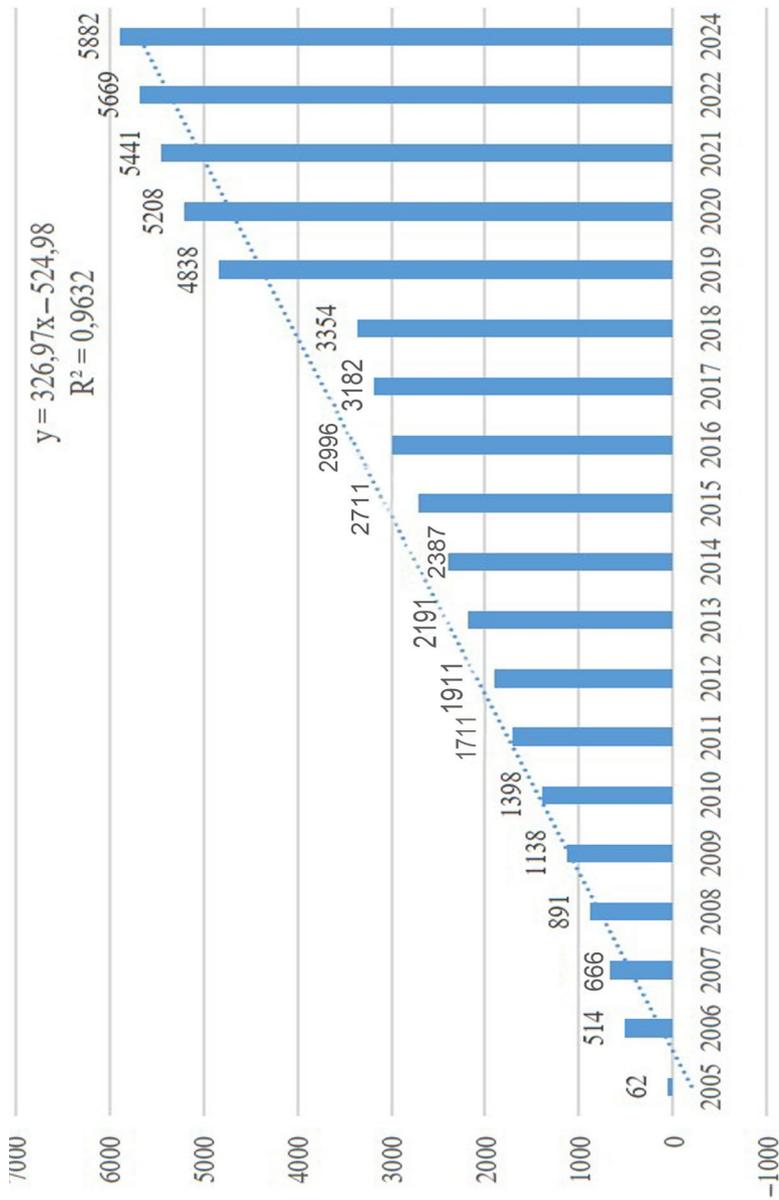


Рис. 4. Динамика увеличения количества репозитория в OrenDOAR с логарифмической линией тренда, построенной с помощью MS Excel

Иные виды линий трендов в Excel предоставляют другие возможности для анализа. Логарифмическая линия тренда используется для описания величины, которая вначале быстро растёт или убывает, а затем постепенно стабилизируется. Полиномиальная линия тренда характерна для описания величин, попеременно возрастающих и убывающих, а степенная – для отображения зависимости, которая содержится в данных и характеризуется постоянной скоростью роста.

Технологии искусственного интеллекта также нацелены на выявление трендов в разных областях, например, Trend Watching (<https://www.trendwatching.com/>). Думается, что в ближайшем будущем нейросети будут активно использоваться и в анализе научных трендов. Выбор конкретного инструмента для анализа и визуализации трендов зависит от функционала самого инструментария и возможностей использования соответствующих форматов и технологий загрузки данных из определённых ресурсов открытого доступа.

Выводы

Анализ и прогнозирование трендовых тем исследований на основе библиографических данных миллионов научных статей, отражённых в ресурсах открытого доступа, позволяет эффективно ориентироваться и оценивать научные направления по разным параметрам, определять их перспективность, концентрировать усилия на наиболее актуальной тематике. Визуализация данных в виде кластеров трендовых ключевых слов, структурированных библиометрических показателей помогает ещё более точно определить приоритетные направления. Современные инструменты визуализации позволяют выгружать данные из крупнейших РОД и эффективно их анализировать. Применение подобного подхода в библиотечной сфере деятельности может стать основой для стратегического развития научных библиотек, предоставления новых аналитических продуктов и услуг.

Список источников

1. **Прогноз** научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. URL: <http://static.government.ru/media/files/41d4b737638b91da2184.pdf> (дата обращения: 20.01.2025).
2. **Удальцов В. Г., Мрочко Л. В.** Анализ тенденций развития исторических процессов: социально-философский подход // Экономические и социально-гуманитарные исследования. 2017. № 4 (16). С. 92–96.
3. **Хохолуш М. С., Трифонов В. А.** Подходы к определению технологических трендов развития РФ // Менеджмент и предпринимательство в парадигме устойчивого развития : Материалы VII Международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 14 мая 2024 г. Екатеринбург. Уральский государственный экономический университет. 2024. С. 210–212.
4. **Viet N. T., Kravets A., Duong Q. H. T.** Data Mining Methods for Analysis and Forecast of an Emerging Technology Trend: A Systematic Mapping Study from Scopus Papers // Lecture Notes in Computer Science (including subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics). 2021. P. 81–101.
5. **Wang M.-Y., Fang S.-C., Chang Y.-H.** Exploring technological opportunities by mining the gaps between science and technology: Microalgal biofuels // Technological Forecasting and Social Change. 2015. Vol. 92. P. 182–195.
6. **First draft of the UNESCO Recommendation on Open Science.** URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374837> (accessed: 20.01.2025).
7. **Жупник О. Н.** К определению понятия «ценностный тренд» // Учёные записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2019. Т. 5 (71), № 1. С. 22–29.
8. **Нейсбит Д.** Мегатренды / пер. с англ. М. Б. Левина. Москва : АСТ ; Ермак, 2003. 380 с.
9. **Смирнов С. А.** Аналитика и диагностика антропологических трендов // Вестник НГУЭУ. 2014. № 9. С. 13–47.
10. **Мохнаткина У. С., Парфёнов Д. В., Петрусевич Д. А.** Анализ подходов к определению тренда в структуре временного ряда // Russian Technological Journal. 2024. Т. 12, № 3. С. 93–103. DOI 10.32362/2500-316x-2024-12-3-93-103.
11. **Garcia-Ferrer A., Del H. J.** On Trend Extraction Models: Interpretation, Empirical Evidence and Forecasting Performance // J. Forecast. 1992. Vol. 11, № 8. P. 645–665.
12. **Тренды** развития медицинской науки: мир, Россия, Москва : аналитический доклад / Аксёнова Е. И., Горбатов С. Ю., Елагина Л. А. [и др.]. Москва : НИИОЗММ, 2021. 167 с.
13. **Тренды** публикационной активности российских исследователей по данным Web of Science, Scopus / Ильина И. Е. и др. Москва : РИЭПП. Вып. 1: июль 2020. 2020. 53 с.
14. **Moed H. F., Markusova V., Akoev M.** Trends in Russian research output indexed in Scopus and Web of Science // Scientometrics. 2018. Vol. 116. P. 1153–1180. DOI 10.1007/s11192-018-2769-8.

15. **Kambhampati S. B. S., Vaish A., Vaishya R. et al.** Trends of arthroscopy publications in PubMed and Scopus // *Knee Surggery & Related Researh*. 2021. Vol. 33: 14. DOI 10.1186/s43019-021-00096-1.
16. **Araujo-Inastrilla C. R., Vitón-Castillo A. A.** Blockchain in health sciences: Research trends in Scopus // *Iberoamerican Journal of Science Measurement and Communication*. 2023. Vol. 3 (2). DOI 10.47909/ijsmc.56.
17. **Turgel I. D., Chernova O. A.** Open Science Alternatives to Scopus and the Web of Science: A Case Study in Regional Resilience // *Publications*. 2024. Vol. 12, № 4: 43. DOI 10.3390/publications12040043.
18. **Schmidt L., Mutlu F. A. N., Elmore R. et al.** Data extraction methods for systematic review (semi)automation: Update of a living systematic review [version 2; peer review: 3 approved] // *F1000Research*. 2023. Vol. 10: 401. DOI 10.12688/f1000research.51117.2.
19. **Hazarika R., Roy A., Sudhier K. G.** Mapping the open access publications of Indian non-profit organizations over the last 20 years based on OpenAlex insights // *Global Knowledge, Memory and Communication*. 2024. Vol. ahead-of-print. No. ahead-of-print. DOI 10.1108/GKMC-02-2024-0106.
20. **van Eck N. J., Waltman L.** Crossref as a Source of Open Bibliographic Metadata // *MetaArXiv*. 2022. DOI 10.31222/osf.io/smxe5.
21. **Velez-Estevez A., Perez I. J., García-Sánchez P., Moral-Munoz J. A., Cobo M. J.** New Trends in Bibliometric APIs: A Comparative Analysis // *Information Processing & Management*. 2023. Vol. 60, № 4: 103385. DOI 10.1016/j.ipm.2023.103385.
22. **Sorbonne University unsubscribes from the Web of Science.** URL: <https://www.sorbonne-universite.fr/en/news/sorbonne-university-unsubscribes-web-science> (accessed: 20.01.2025).
23. **Редькина Н. С.** Ресурсы открытого доступа: подходы к навигации и способы структурирования // *Научные и технические библиотеки*. 2024. № 8. С. 98–117. DOI 10.33186/1027-3689-2024-8-98-117.
24. **Редькина Н. С.** Google Trends – динамика интереса к электронным библиотекам в России и мире // *Научные основы и практика реализации цифровых проектов в сфере культуры и образования*. Санкт-Петербург, 2016. С. 117–124. (Сборники Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина. Серия «Электронная библиотека». Вып. 7).
25. **Choi H., Varian H.** Predicting the Present with Google Trends // *Economic Record*. 2012. Vol. 88, № 1. P. 2–9. DOI 10.1111/j.1475-4932.2012.00809.x.
26. **Brodeur A., Clark A. E., Fleche S., Powdthavee N.** COVID-19, Lockdowns and Well-Being: Evidence from Google Trends // *Journal of Public Economics*. 2021. № 193: 104346. DOI 10.1016/j.jpubeco.2020.104346.
27. **Mavragani A., Ochoa G., Tsagarakis K. P.** Assessing the Methods, Tools, and Statistical Approaches in Google Trends Research: Systematic Review // *Journal of Medical Internet Research*. 2018. № 11: e270. DOI 10.2196/jmir.9366.
28. **Arruda H. O., Silva E. R., Lessa M., Proença D. Jr., Bartholo R.** VOSviewer and Bibliometrix // *Journal of the Medical Library Association*. 2022. Vol. 110, № 3. P. 392–95. DOI 10.5195/jmla.2022.1434.

29. **Kemeç A., Altınay A. T.** Sustainable Energy Research Trend: A Bibliometric Analysis Using VOSviewer, RStudio Bibliometrix, and CiteSpace Software Tools // Sustainability. 2023. Vol. 15, № 4: 3618. DOI 10.3390/su15043618.
30. **Huang B., Chen W.-N., Peng C.-M., Shen X.-L., Xue J., Yan C.-C., Zhong F.-M.** Global Trends of Purinergic Receptors and Depression: A Bibliometric Analysis from 2003 to 2023 // World Journal of Psychiatry. 2025. Vol. 15, № 2. DOI 10.5498/wjp.v15.i2.102344.
31. **Herrera-Franco G., Montalván-Burbano N., Carrión-Mero P., Apolo-Masache B., Jaya-Montalvo M.** Research Trends in Geotourism: A Bibliometric Analysis Using the Scopus Database // Geosciences. 2020. Vol. 10: 379. DOI 10.3390/geosciences10100379.
32. **Wang X., Kurata K.** Analysis of the Research Trends and Current Status in Estuarine Ecosystem Modeling // Water. 2024. Vol. 16, № 24: 3657. DOI 10.3390/w16243657.
33. **Aria M., Cuccurullo C.** Bibliometrix : An R-Tool for Comprehensive Science Mapping Analysis // Journal of Informetrics. 2017. Vol. 11, № 4. P. 959–75. DOI 10.1016/j.joi.2017.08.007.
34. **Aria M., Cuccurullo C.** Bibliometrix: Comprehensive Science Mapping Analysis. DOI 10.32614/CRAN.package.bibliometrix. URL: <https://cran.r-project.org/web/packages/bibliometrix/bibliometrix.pdf> (дата обращения: 20.01.2025).
35. **Wu Z., Tan W., Li S., Zhang W., Labo, Luo W.** Research Hotspots and Trends of Acupoint and Pain Based on PubMed: A Bibliometric Analysis // Frontiers in Neurology. 2025. Vol. 15. DOI 10.3389/fneur.2024.1498576.
36. **Rodríguez-Soler R., Uribe-Toril J., Valenciano J.** Worldwide Trends in the Scientific Production on Rural Depopulation, a Bibliometric Analysis Using Bibliometrix R-Tool // Land Use Policy. 2020. Vol. 97: 104787. DOI 10.1016/j.landusepol.2020.104787.
37. **Zhao J. Y., Li M.** Worldwide Trends in Prediabetes from 1985 to 2022: A Bibliometric Analysis Using Bibliometrix R-Tool // Frontiers in Public Health. 2023. Vol. 11. DOI 10.3389/fpubh.2023.1072521.
38. **Heymann S., Grand B. L.** Visual Analysis of Complex Networks for Business Intelligence with Gephi // 17th International Conference on Information Visualisation. London. UK. 2013. P. 307–312. DOI 10.1109/IV.2013.39.
39. **Kessler M. M.** Bibliographical coupling between scientific papers // Amer. Doc. 1963. Vol. 14, № 1. P. 10–25.

References

1. **Proгноз** nauchno-tehnologicheskogo razvitiia Rossii`skoi` Federacii na period do 2030 goda. URL: <http://static.government.ru/media/files/41d4b737638b91da2184.pdf> (data obrashcheniia: 20.01.2025).
2. **Udal'tcov V. G., Mrochko L. V.** Analiz tendencii` razvitiia istoricheskikh protsessov: sotcial'no-filosofskii` podhod // E'konomicheskie i sotcial'no-gumanitarny'e issledovaniia. 2017. № 4 (16). S. 92–96.

3. **Hoholush M. S., Trifonov V. A.** Podhody` k opredeleniiu tekhnologicheskikh trendov razvitiia RF // Menedzhment i predprinimatel'stvo v paradigme ustoi`chivogo razvitiia : Materialy` VII Mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii, Ekaterinburg, 14 maia 2024 g. Ekaterinburg. Ural'skii` gosudarstvennyi` e`konomicheskii` universitet. 2024. S. 210–212.
4. **Viet N. T., Kravets A., Duong Q. H. T.** Data Mining Methods for Analysis and Forecast of an Emerging Technology Trend: A Systematic Mapping Study from Scopus Papers // Lecture Notes in Computer Science (including subseries Lecture Notes in Artificial Intelligence and Lecture Notes in Bioinformatics). 2021. P. 81–101.
5. **Wang M.-Y., Fang S.-C., Chang Y.-H.** Exploring technological opportunities by mining the gaps between science and technology: Microalgal biofuels // Technological Forecasting and Social Change. 2015. Vol. 92. P. 182–195.
6. **First** draft of the UNESCO Recommendation on Open Science.
URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374837> (accessed: 20.01.2025).
7. **Zhupnik O. N.** K opredeleniiu poniatiiia «cennostny`i` trend» // Uchyonye zapiski Kry`mskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Filosofiiia. Politologiiia. Kul'turologiia. 2019. T. 5 (71), № 1. S. 22–29.
8. **Nei`sbitt D.** Megatrendy` / per. s angl. M. B. Levina. Moskva : ACT ; Ermak, 2003. 380 s.
9. **Smirnov S. A.** Analitika i diagnostika antropologicheskikh trendov // Vestnyk NGUE`U. 2014. № 9. S. 13–47.
10. **Mokhnatkina U. S., Parfyonov D. V., Petrusevich D. A.** Analiz podhodov k opredeleniiu trenda v strukture vremennogo riada // Russian Technological Journal. 2024. T. 12, № 3. S. 93–103. DOI 10.32362/2500-316x-2024-12-3-93-103.
11. **Garcia-Ferrer A., Del H. J.** On Trend Extraction Models: Interpretation, Empirical Evidence and Forecasting Performance // J. Forecast. 1992. Vol. 11, № 8. P. 645–665.
12. **Trendy`** razvitiia meditsinskoi` nauki: mir, Rossiia, Moskva : analiticheskii` doclad / Aksyonova E. I., GorbatoV S. Iu., Elagina L. A. [i dr.]. Moskva : NIIOZMM, 2021. 167 s.
13. **Trendy`** publikatsionnoi` aktivnosti rossii`skikh issledovatelei` po dannym Web of Science, Scopus / Il`ina I. E. i dr. Moskva : RIE`PP. Vy`p. 1: iul` 2020. 2020. 53 s.
14. **Moed H. F., Markusova V., Akoev M.** Trends in Russian research output indexed in Scopus and Web of Science // Scientometrics. 2018. Vol. 116. P. 1153–1180. DOI 10.1007/s11192-018-2769-8.
15. **Kambhampati S. B. S., Vaish A., Vaishya R. et al.** Trends of arthroscopy publications in PubMed and Scopus // Knee Surggery & Related Researh. 2021. Vol. 33: 14. DOI 10.1186/s43019-021-00096-1.
16. **Araujo-Inastrilla C. R., Vitón-Castillo A. A.** Blockchain in health sciences: Research trends in Scopus // Iberoamerican Journal of Science Measurement and Communication. 2023. Vol. 3 (2). DOI 10.47909/ijsmc.56.
17. **Turgel I. D., Chernova O. A.** Open Science Alternatives to Scopus and the Web of Science: A Case Study in Regional Resilience // Publications. 2024. Vol. 12, № 4: 43. DOI 10.3390/publications12040043.

18. **Schmidt L., Mutlu F. A. N., Elmore R. et al.** Data extraction methods for systematic review (semi)automation: Update of a living systematic review [version 2; peer review: 3 approved] // F1000Research. 2023. Vol. 10: 401. DOI 10.12688/f1000research.51117.2.
19. **Hazarika R., Roy A., Sudhier K. G.** Mapping the open access publications of Indian non-profit organizations over the last 20 years based on OpenAlex insights // Global Knowledge, Memory and Communication. 2024. Vol. ahead-of-print. No. ahead-of-print. DOI 10.1108/GKMC-02-2024-0106.
20. **van Eck N. J., Waltman L.** Crossref as a Source of Open Bibliographic Metadata // MetaArXiv. 2022. DOI 10.31222/osf.io/smx5.
21. **Velez-Estevez A., Perez I. J., García-Sánchez P., Moral-Munoz J. A., Cobo M. J.** New Trends in Bibliometric APIs: A Comparative Analysis // Information Processing & Management. 2023. Vol. 60, № 4: 103385. DOI 10.1016/j.ipm.2023.103385.
22. **Sorbonne University** unsubscribes from the Web of Science. URL: <https://www.sorbonne-universite.fr/en/news/sorbonne-university-unsubscribes-web-science> (accessed: 20.01.2025).
23. **Red'kina N. S.** Resursy` otkry`togo dostupa: podhody` k navigacii i sposoby` strukturirovaniia // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2024. № 8. S. 98–117. DOI 10.33186/1027-3689-2024-8-98-117.
24. **Red'kina N. S.** Google Trends – dinamika interesa k e`lektronny`m bibliotekam v Rossii i mire // Nauchny'e osnovy` i praktika realizacii tcfrovy`kh proektov v sfere kul`tury` i obrazovaniia. Sankt-Peterburg, 2016. S. 117–124. (Sborniki Prezidentskoj` biblioteki im. B. N. El'tcina. Seriiia «E`lektronnaia biblioteka». Vy`p. 7).
25. **Choi H., Varian H.** Predicting the Present with Google Trends // Economic Record. 2012. Vol. 88, № 1. P. 2–9. DOI 10.1111/j.1475-4932.2012.00809.x.
26. **Brodeur A., Clark A. E., Fleche S., Powdthavee N.** COVID-19, Lockdowns and Well-Being: Evidence from Google Trends // Journal of Public Economics. 2021. № 193: 104346. DOI 10.1016/j.jpubeco.2020.104346.
27. **Mavragani A., Ochoa G., Tsagarakis K. P.** Assessing the Methods, Tools, and Statistical Approaches in Google Trends Research: Systematic Review // Journal of Medical Internet Research. 2018. № 11: e270. DOI 10.2196/jmir.9366.
28. **Arruda H. O., Silva E. R., Lessa M., Proença D. Jr., Bartholo R.** VOSviewer and Bibliometrix // Journal of the Medical Library Association. 2022. Vol. 110, № 3. P. 392–95. DOI 10.5195/jmla.2022.1434.
29. **Kemeç A., Altınay A. T.** Sustainable Energy Research Trend: A Bibliometric Analysis Using VOSviewer, RStudio Bibliometrix, and CiteSpace Software Tools // Sustainability. 2023. Vol. 15, № 4: 3618. DOI 10.3390/su15043618.
30. **Huang B., Chen W.-N., Peng C.-M., Shen X.-L., Xue J., Yan C.-C., Zhong F.-M.** Global Trends of Purinergic Receptors and Depression: A Bibliometric Analysis from 2003 to 2023 // World Journal of Psychiatry. 2025. Vol. 15, № 2. DOI 10.5498/wjp.v15.i2.102344.
31. **Herrera-Franco G., Montalván-Burbano N., Carrión-Mero P., Apolo-Masache B., Jaya-Montalvo M.** Research Trends in Geotourism: A Bibliometric Analysis Using the Scopus Database // Geosciences. 2020. Vol. 10: 379. DOI 10.3390/geosciences10100379.

32. **Wang X., Kurata K.** Analysis of the Research Trends and Current Status in Estuarine Ecosystem Modeling // *Water*. 2024. Vol. 16, № 24: 3657. DOI 10.3390/w16243657.
33. **Aria M., Cuccurullo C.** Bibliometrix : An R-Tool for Comprehensive Science Mapping Analysis // *Journal of Informetrics*. 2017. Vol. 11, № 4. P. 959–75. DOI 10.1016/j.joi.2017.08.007.
34. **Aria M., Cuccurullo C.** Bibliometrix: Comprehensive Science Mapping Analysis. DOI 10.32614/CRAN.package.bibliometrix. URL: <https://cran.r-project.org/web/packages/bibliometrix/bibliometrix.pdf> (accessed: 20.01.2025).
35. **Wu Z., Tan W., Li S., Zhang W., Labo, Luo W.** Research Hotspots and Trends of Acupoint and Pain Based on PubMed: A Bibliometric Analysis // *Frontiers in Neurology*. 2025. Vol. 15. DOI 10.3389/fneur.2024.1498576.
36. **Rodríguez-Soler R., Uribe-Toril J., Valenciano J.** Worldwide Trends in the Scientific Production on Rural Depopulation, a Bibliometric Analysis Using Bibliometrix R-Tool // *Land Use Policy*. 2020. Vol. 97: 104787. DOI 10.1016/j.landusepol.2020.104787.
37. **Zhao J. Y., Li M.** Worldwide Trends in Prediabetes from 1985 to 2022: A Bibliometric Analysis Using Bibliometrix R-Tool // *Frontiers in Public Health*. 2023. Vol. 11. DOI 10.3389/fpubh.2023.1072521.
38. **Heymann S., Grand B. L.** Visual Analysis of Complex Networks for Business Intelligence with Gephi // 17th International Conference on Information Visualisation. London. UK. 2013. P. 307–312. DOI 10.1109/IV.2013.39.
39. **Kessler M. M.** Bibliographical coupling between scientific papers // *Amer. Doc.* 1963. Vol. 14, № 1. P. 10–25.

Информация об авторе / Author

Редкина Наталья Степановна – доктор пед. наук, заведующая отделом научных исследований открытой науки ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
redkina@spsl.nsc.ru

Natalya S. Redkina – Dr. Sc. (Pedagogy), Head, Open Science Studies Department, State Public Scientific and Technological Library, Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation
redkina@spsl.nsc.ru

БИБЛИОГРАФИИ. ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

УДК 011"194/195" + 930.253(470.61)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-114-136>

Библиографический обзор опубликованных воспоминаний участников добровольческих формирований Ростовской области в годы Великой Отечественной войны: сравнительно-источниковедческий анализ

В. А. Бондарев¹, О. А. Елдинов²

^{1, 2}*Донской государственный технический университет,
Ростов-на-Дону, Российская Федерация*

¹*vitalij-bondarev27@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4558-3564>*

²*olegeldinov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9425-1705>*

Аннотация. В статье проведено библиографическое исследование по изданным воспоминаниям о событиях Великой Отечественной войны, которые опубликованы в хронологических границах двух качественно различных этапов исторического пути нашей страны – советского и постсоветского. Библиографический обзор мемуаров по истории добровольческого движения на Дону позволяет проблематизировать ценность воспоминаний с точки зрения важности данного источника для изучения мотивов, действий и социальных практик советских добровольцев. Актуальность и новизна исследования обусловлены обширными лакунами в региональной историографии и отсутствием современного библиографического обзора по данной тематике в региональном измерении. В качестве материалов привлекаются опубликованные в советский и постсоветский периоды мемуары и воспоминания о событиях 1941–1945 гг., авторами которых выступают ветераны добровольческих формирований Ростовской области. Центральным звеном библиографической базы настоящей публикации стали воспоминания ветеранов Пятого Донского казачьего гвардейского кавалерийского корпуса, возникшего на основе добровольческих казачьих формирований Дона. Основной библиографический материал, полученный для работы над исследованием, представлен ресурсами Донской государственной публичной библиотеки.

В результате сравнительного анализа мемуаров и воспоминаний ветеранов добровольческих формирований Ростовской области, изданных в советский и постсоветский периоды, авторами сформулирован вывод о существен-

ных качественных различиях в содержании источников о Великой Отечественной войне данных генераций. Обосновано авторское мнение о том, что источники личного происхождения, публиковавшиеся в советские послевоенные десятилетия, имеют ограниченную информативность в связи с существовавшими в отмеченный период времени политико-идеологическими и цензурными ограничениями. Мемуары и воспоминания этого времени акцентируют внимание на руководящей роли ВКП(б) в 1941–1945 гг. и героико-патриотической тематике, оставляя на периферии многообразие сюжетов фронтового быта, настроений и переживаний участников войны. Напротив, изданные в постсоветский период мемуары и воспоминания, избавленные от идеологических и цензурных ограничений, несравненно более информативны. Хотя эти источники требуют тщательного критического анализа, они чрезвычайно важны в деле исторической реконструкции военной повседневности, общественных настроений, психологии советских бойцов, в том числе – добровольцев Дона.

Исследование выполнено за счёт гранта Российского научного фонда № 24-28-01265, <https://rscf.ru/project/24-28-01265/> «Добровольческое движение и его значение в период Великой Отечественной войны на примере Ростовской области (по материалам центральных и региональных архивов и воспоминаний участников)».

Ключевые слова: Великая Отечественная война, воспоминания, добровольчество, добровольческие формирования, Пятый Донской казачий кавалерийский корпус, Донская государственная публичная библиотека

Благодарности: авторы благодарят руководство и коллектив Донской государственной публичной библиотеки за предоставленную возможность работы с опубликованными воспоминаниями участников-добровольцев периода Великой Отечественной войны.

Для цитирования: Бондарев В. А., Елдинов О. А. Библиографический обзор опубликованных воспоминаний участников добровольческих формирований Ростовской области в годы Великой Отечественной войны: сравнительно-источниковедческий анализ // Научные и технические библиотеки. 2025. № 4. С. 114–136. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-114-136>

BIBLIOGRAPHIES. REVIEWS

UDC 011"194/195" + 930.253(470.61)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-114-136>

The bibliographic review of published memoirs of participants in the Great Patriotic War volunteer units of the Rostov region: The comparative source study

Vitaly A. Bondarev¹ and Oleg A. Eldinov²

^{1,2}*Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation*

¹*vitalijj-bondarev27@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4558-3564>*

²*olegeldinov@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9425-1705>*

Abstract. The authors accomplished the bibliographic study of the reminiscences on the Great Patriotic War, published within the chronological framework of two qualitatively different historical stages of Soviet and post-Soviet Russia. The bibliographic review of memoirs on the history of the volunteer movement in the Don region enables to problematize the value of memoirs as the source for studying the motives, actions and social practices of volunteers during the Soviet period. The relevance and novelty of the study are determined by the extensive gaps in the regional historiography and the absence of contemporary bibliographic review of this topic in the regional dimension. The materials used are the memoirs and reminiscences on the events of 1941–1945, published in the Soviet and post-Soviet periods, which authors are the veterans of Rostov region volunteer troops. The memoirs of the veterans of the Fifth Don Cossack Guards Cavalry Corps', that took over Don region volunteer Cossack units, make the core of the bibliography. The collections of Don State Public Library provided the basic materials for the study.

Based on the comparative analysis of memoirs and reminiscences by Rostov region volunteers, the authors conclude that there are significant qualitative differences in the content of these types of sources about the Great Patriotic War. The authors argue that personal publications of the Soviet post-war period offer some limited information value due to the political, ideological and censorship restrictions of the era. The memoirs and reminiscences of this period emphasize the leading role of the All-Union Communist Party of Bolsheviks in 1941–1945 and heroic patriotic themes, while overlooking diverse stories of everyday front life, experiences and feelings of soldiers, etc. On the contrary, the memoirs and reminiscences published in the post-Soviet period are free from ideological and

ensorship restrictions and look much more enlightening. While they are still calling for the careful critical analysis, they are extremely important for the historical reconstruction of everyday military life, thoughts, opinions, and the psychology of Soviet soldiers, in particular the Don volunteers.

The research was sponsored by Russian Science Foundation through the Grant No. 24-28-01265, "The volunteer movement and its significance during the Great Patriotic War as the case study of Rostov region (based on the materials in the central and regional archives and memoirs by the participants)".

Keywords: Great Patriotic War, memories, volunteerism, volunteer units, the Fifth Don Cossack Cavalry Corps, the Don State Public Library

Acknowledgements: The authors thank the administration and staff of the Don State Public Library for the opportunity to work with the published memoirs of veteran volunteers of the Great Patriotic War.

Cite: Bondarev V. A., Eldinov O. A. The bibliographic review of published memoirs of participants in the Great Patriotic War volunteer units of the Rostov region: The comparative source study // Scientific and technical libraries. 2025. No. 4, pp. 114–136. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-4-114-136>

Введение

Источники личного происхождения – мемуары, воспоминания, дневники, письма – играют немаловажную роль в процессе исторической реконструкции минувшего, в том числе событий Великой Отечественной войны. Сегодня, в канун 80-летия Победы в Великой Отечественной войне как никогда важно помнить о миссии библиографической работы с точки зрения исторического просвещения и сохранения исторической памяти. Исследуются новые формы репрезентации источников по истории Великой Отечественной войны [1. С. 57]. Мемуары и воспоминания содержат массу сведений о самых разных бытовых мелочах и особенностях жизнеустройства того или иного общества, что позволяет полнее и детальнее представить повседневность данного социума, адаптационные практики его членов, существовавшие в его границах социальные отношения. Кроме того, воспоминания и свиде-

тельства современников дают представление не только о их личных умонастроениях, предпочтениях, мотивах поступков, но и позволяют понять менталитет того общества, к которому принадлежали авторы мемуаров и подобных источников, социальную психологию, принципы, тенденции и результативность воспитания и образования в данном обществе. Тем самым свидетельства участников Великой Отечественной войны служат источником разноплановой информации не только о военных буднях, но и об истоках стойкости и мужества советского народа в борьбе с врагом.

Воспоминания и мемуары становятся особым объектом библиографирования. Например, в РГБ работают над огромным проектом «История России и СССР в воспоминаниях и дневниках». Однако рассматривать данный тип изданий необходимо и как библиографическое наследие, и как исторический источник. Авторы проекта отмечают фундаментальный с точки зрения содержания текстов водораздел – 1990 г. Каждый объект библиографического описания снабжается росписью и аннотацией, что делает воспоминания и мемуары функциональной частью библиографического наследия [2. С. 36–37].

При высокой информативности источников личного происхождения существуют характеристики, затрудняющие их использование в процессе реконструкции. Очевидно, что мемуары и воспоминания создаются позже описанных в них событий, и отдалённость одного от другого прямо пропорциональна степени забывчивости и нарастающему количеству ошибок. Ресурсы человеческой памяти не безграничны и, чем дальше рассказ о событии отстоит от самого события, тем выше вероятность того, что рассказчик забудет или перепутает какие-либо детали. Кроме того, источникам личного происхождения присущ врождённый и неустрашимый субъективизм, выражающийся в искажении реальности автором в зависимости от его симпатий, антипатий, убеждений, предпочтений. Следует учитывать и воздействие на содержание мемуаров и воспоминаний современных им общественных настроений, господствующих идеологических установок, существующего политического устройства (в частности, политически обусловленных цензурных ограничений, если речь идёт об опубликованных мемуарах). Данный факт предельно актуализирует задачу тщательного критического анализа источников личного происхождения.

В рамках настоящей публикации нами предпринята попытка осветить темпоральные трансформации источников личного происхождения путём сравнительного источниковедческого анализа воспоминаний участников Великой Отечественной войны, изданных в советский и постсоветский периоды. Будучи ограниченными рамками статьи, мы сконцентрировали внимание на воспоминаниях ветеранов добровольческих (в частности, казачьих кавалерийских) формирований, возникших в годы Великой Отечественной войны в Ростовской области РСФСР. Актуальность исследования обусловлена обширными лакунами в региональной историографии ввиду того, что ранее попытки подобного компаративного источниковедения практически не предпринимались. В практическом плане значимость исследования предопределена разворачивающимися на наших глазах судьбоносными событиями, продемонстрировавшими огромное значение добровольчества в борьбе с врагом. Опыт библиографической реконструкции позволяет познакомить широкую аудиторию с масштабами добровольческого движения в годы войны. Одним из условий развития современного добровольчества является обращение к богатейшему опыту времён Великой Отечественной войны и в том числе к свидетельствам и воспоминаниям добровольцев 1941–1945 гг., дающим представление об их мотивах, настроениях, духовных источниках стойкости и мужества.

Материалы, методы, обзор

Великая Отечественная война на всём протяжении советских послевоенных десятилетий не была обделена вниманием ни специалистов-историков, ни мемуаристов-участников. В послевоенном СССР было издано огромное количество мемуаров и воспоминаний о военном лихолетье, авторами которых являлись не только маршалы и генералы [3, 4], но и рядовые бойцы [5–7]. В постсоветский период работа по изданию новых воспоминаний о войне ещё более активизировалась: достаточно упомянуть многочисленные проекты А. В. Драбкина [8–10]. Эта активность стала одним из результатов антропологизации исторической науки, наряду с резким усилением внимания историков к жизнедеятельности и повседневному существованию «простых», «обычных», «маленьких» людей, с развитием микроистории, устной истории, истории повседневности.

Аналогичные тенденции наблюдаются и на региональном уровне. Воспоминания уроженцев Дона – участников Великой Отечественной войны – на протяжении послевоенных лет публиковались и издавались неоднократно. Наиболее распространённым форматом публикации свидетельств донцов о событиях 1941–1945 гг. являлись в советский период не мемуары, а сборники воспоминаний. Обычно это были сборники общего характера, в которых помещались свидетельства ветеранов, принадлежавших к разным родам войск и воевавших на разных фронтах [11–13]. Издавались и тематические сборники, в которых публиковались воспоминания ветеранов отдельных воинских формирований. Таков сборник «Пятый донской», в котором представлены свидетельства казаков, сражавшихся с гитлеровцами в составе Пятого гвардейского Донского казачьего кавалерийского корпуса [14].

В постсоветский период сохраняется практика публикации воспоминаний о жизни и деятельности населения Ростовской области в период Великой Отечественной войны и об их участии в борьбе с гитлеровцами [15, 16]. Вместе с тем активно издаются дневники и мемуары современников и участников Великой Отечественной войны, родившихся в Ростовской области или проживавших здесь к 1941 г. Отметим изданные С. И. Быковой дневники И. И. Хрипунова, который в предвоенные годы проживал в Развиленском районе Ростовской области [17] и опубликованные А. Б. Изюмским дневниковые записи Героя Советского Союза Г. В. Славгородского, уроженца станции Мальчевской Ростовской области [18]. Информативны мемуары донского казака Д. И. Коробкова, значительная часть которых посвящена его участию в Великой Отечественной войне [19]. Отдельного упоминания заслуживают мемуары ветерана Пятого Донского корпуса И. Г. Скоморохова, которые с полным основанием могут быть охарактеризованы как первое в региональной литературе столь объёмное отдельное издание воспоминаний участника Великой Отечественной войны [20, 21].

Будучи важными источниками по истории Великой Отечественной войны, мемуары и воспоминания неоднократно подвергались источниковедческому анализу уже в советской научной литературе [22–24]. Осмысление характеристик и особенностей мемуаров, их познавательной ценности, значения в деле всестороннего исследования событий 1941–1945 гг. продолжается и в наши дни. Исследователи правомерно констатируют, что, хотя мемуары и воспоминания нуждаются в обя-

зательной и обстоятельной внутренней критике, их значение невозможно переоценить, особенно в процессе исторической реконструкции фронтового быта и психологии комбатантов [25–29].

Напротив, в региональной историографии вопросы источниковедческой критики мемуаров и воспоминаний о Великой Отечественной войне находятся отнюдь не в центре исследовательского внимания. И. В. Реброва посвятила целый ряд своих работ тщательному анализу мемуаров о годах войны [30–32]. Однако её исследования основаны на воспоминаниях жителей Краснодарского края, соседнего с Ростовской областью. Донские же исследователи гораздо менее активно занимаются отмеченной проблематикой. Среди немногочисленных исключений отметим статью А. В. Венкова [33] и написанную М. В. Братолововой и А. И. Михайловой главу в коллективной монографии «Великая Отечественная война в истории Дона: актуальные проблемы изучения» [34]. В данных работах содержится источниковедческая критика воспоминаний как фронтовиков, так и мирных жителей Дона о военном времени, выделены ведущие черты коллективной психологии участников и очевидцев войны и т. п. Что касается задачи сравнительного источниковедческого анализа мемуаров и воспоминаний жителей Ростовской области о событиях 1941–1945 гг., изданных в советский и постсоветский периоды, то таковая весьма далека от разрешения. Настоящая публикация призвана отчасти заполнить образовавшуюся лакуну и познакомить широкий круг читателей с опубликованными источниками по данной теме.

Целью нашей работы является выявление трансформаций содержания мемуарной литературы о Великой Отечественной войне, издававшихся в советский и постсоветский периоды. Донская государственная публичная библиотека выступает в качестве самого большого хранилища данной литературы в Ростовской области, именно благодаря её ресурсам смогли быть выполнены задачи исследования, которые заключались в проведении источниковедческого анализа мемуаров и воспоминаний, опубликованных как в послевоенном СССР, так и постсоветской России.

В соответствии с заявленной целью и задачами наше исследование основано на мемуарах и воспоминаниях участников Великой Отечественной войны, опубликованных в разные исторические периоды, – как на протяжении послевоенных советских десятилетий, так и в пост-

советской России. Центральным звеном источниковой базы служат воспоминания участников добровольческих формирований Ростовской области, понимаемые в контексте данного исследования как один из важных компонентов регионального комплекса источников о событиях 1941–1945 гг.

Ведущим методом исследования выступает сравнительно-исторический метод, позволяющий выявить общее и особенное в мемуарной литературе о трагических и героических событиях 1941–1945 гг., опубликованной в советский и постсоветский периоды. Принимая во внимание предмет настоящей публикации, – мемуары и воспоминания добровольцев Ростовской области как источники о Великой Отечественной войне и добровольческом движении на Дону, – сравнительно-исторический метод закономерно приобретает черты источниковедческой компаративистики, мемуары и воспоминания рассматриваются в контексте широкого документального наследия, которое требует своего библиографического описания с учётом источниковедческих оценок.

Результаты и обсуждения

Советский и постсоветский этапы развития нашей страны, будучи связаны, одновременно сильнейшим образом отличаются друг от друга экономически, социально, политически, идеологически. Данные отличия способны не только напрямую форматировать сознание современников и предопределять их жизнедеятельность. Помимо прочего, отмеченные особенности оказывали и оказывают влияние на характер и содержание мемуарной литературы о Великой Отечественной войне.

Опубликованные мемуары и воспоминания ветеранов добровольческих формирований Дона о Великой Отечественной войне: советский этап

Существовавшие в советскую эпоху доктринальные, политически и идеологически обусловленные принципы, ограничения напрямую предопределяли содержание тех или иных опубликованных мемуаров и воспоминаний современников и участников Великой Отечественной войны. Среди важнейших принципов необходимо отметить следующие. Во-первых, это неизменное подчёркивание безусловного главенства коммунистической партии, которая в военное время выступала как ор-

ганизационный центр сопротивления гитлеровской Германии. Во-вторых, это догмат о мудрости и прозорливости компартии, которая, руководствуясь марксизмом как единственно верным учением, не допускала существенных просчётов в ведении войны. В-третьих, это тезис о единстве и монолитной сплочённости советского народа перед лицом агрессии. В-четвёртых, это примат коллективизма над индивидуализмом. В-пятых, это акцентирование внимания на советском патриотизме и героизме, обусловленными любовью к социалистической Родине (а не просто к Родине) и порождёнными социализмом как самым справедливым общественным устройством.

Публиковавшиеся мемуары и воспоминания обязательно должны были соответствовать перечисленным принципам. Соответственно, при публикации допускались лишь определённые темы и сюжеты, такие, как ведущая и направляющая роль компартии в событиях 1941–1945 гг., единение советского народа под знаменами ВКП(б), массовый героизм бойцов и командиров, и т. п. В итоге, о каких бы региональных издательствах Советского Союза ни шла речь, выпущенные ими воспоминания о событиях 1941–1945 гг. были, в подавляющем большинстве, тематически, да и стилистически, однотипны.

Весьма показателен в данном плане сборник воспоминаний ветеранов Пятого Донского казачьего кавалерийского корпуса «Пятый Донской». Корпус был сформирован на базе добровольческих казачьих формирований. Поэтому генерал-лейтенант С. И. Горшков, второй командующий корпусом (сменивший на этом посту в мае 1944 г. генерал-лейтенанта А. Г. Селиванова) нисколько не кривил душой, когда утверждал в своих воспоминаниях, открывающих сборник, что с началом войны на Дону «развернулось массовое движение за создание добровольческого казачьего ополчения» [14. С. 3]. Буквально в первых же строках своих воспоминаний Горшков указывал, что инициатором добровольчества были партия и правительство, на призыв которых народ откликнулся, а «вожаками» добровольцев являлись «коммунисты, воины легендарных 1-й и 2-й Конных армий, корпуса Думенко, дивизии Блинова и многих других частей и соединений Красной Армии времён гражданской войны» [Там же. С. 3]. Факт полного контроля компартии над общественными процессами в СССР неоспорим, как и то, что коммунисты и участники Гражданской войны составляли одну из наиболее многочисленных и активных групп в добровольческом дви-

жении в начале войны с гитлеровской Германией. Однако мотивы массового патриотизма и масштабного добровольчества граждан СССР в годы войны не ограничивались лишь любовью к советской власти; в частности, был распространён и традиционный патриотизм как любовь к Родине вне зависимости от политики. По этой причине процитированные слова Горшкова, равно как и подобные им утверждения из множества иных мемуаров и воспоминаний, относились к числу идеологических формул и отражали действительность не в полной мере.

Другие размещённые в сборнике воспоминания бойцов и командиров Пятого Донского корпуса повествуют о стойкости и самоотверженном героизме казаков в боях с гитлеровцами. Так, Горшков пишет о подвиге казака Рыжова, который в боях под станицей Кущёвской летом 1942 г. сумел в одиночку отбить пулемётным огнём попытку фашистов преодолеть мост через реку, уничтожив при этом более семидесяти солдат противника [14. С. 5]. В воспоминаниях ветерана корпуса капитана В. Г. Дьякова отмечен подвиг казака Китманова, который с тремя товарищами подобрался к немецкому взводу и забросал его гранатами, обеспечив тем самым наступление своему подразделению [Там же. С. 66]. Майор Л. Л. Абрамов вспоминал, как в боях под Волновахой командиры кавалерийских взводов Воскобойников и Красильников уничтожили 18 и 13 гитлеровцев [Там же. С. 71–72]. В сборнике содержится масса подобных эпизодов, свидетельствующих о героизме донских казаков.

Нельзя не отдать должное доблести донцов и невозможно критиковать стремление ветеранов Пятого Донского корпуса и составителей сборника их воспоминаний, рассказать потомкам о героизме советского народа в борьбе с сильным и жестоким врагом. Безусловно, ветераны, составители и редакторы сборника были во многом правы, когда сконцентрировали внимание на боевых эпизодах, ярко свидетельствующих о самоотверженности и героизме донцов-добровольцев в ожесточенной борьбе с сильным и жестоким врагом. Их подвиги должны были служить делу патриотического воспитания подрастающих поколений советских граждан.

Следует отметить, что, в соответствии с приматом коллективного над индивидуальным, в сборнике «Пятый Донской» (как и в других подобных сборниках воспоминаний) фигуры героев-казаков изображались схематично и лишь в той мере, в какой необходимо было для рас-

сказа об их героизме. За этими схемами трудно увидеть живых людей, понять их настроения и переживания, мотивы их героических деяний. В конечном счёте такого рода схематичные воспоминания имели вполне утилитарную цель: снабдить фактами и примерами ход военных действий и боевой путь тех или иных частей и формирований Красной Армии. Характерный для издававшейся в советский период мемуарной литературы акцент на сражениях и героике, при всей важности такого подхода, существенно обедняет эти источники. Такой подход заслоняет от исследователей множество деталей фронтового быта и затрудняет задачу формирования психологического портрета участников войны, в том числе казаков-добровольцев.

**Опубликованные мемуары и воспоминания ветеранов
добровольческих формирований Дона
о Великой Отечественной войне: постсоветский этап**

В постсоветский период, в связи с исчезновением идеологического диктата и цензуры, мемуарная литература в содержательном плане претерпела весьма существенные изменения. Прежде всего, исчезновение политико-идеологических запретов и умолчаний, характерных для СССР, позволило издавать воспоминания без цензурной ретуши, во всём многообразии мнений современников о событиях 1941–1945 гг. Кроме того, мемуары и воспоминания о Великой Отечественной войне приобрели антропоцентричный характер, далеко выйдя за рамки иллюстративного материала, каковым они нередко являлись в советскую эпоху. Теперь в центре повествования находится фигура самого рассказчика, действующего в вихрях великих событий, но при этом не забывающего поведать и о своих чувствах, переживаниях, настроениях, о повседневном бытии, перипетиях своего жизненного пути в 1941–1945 гг.

Весьма показательны в данном случае мемуары И. Г. Скоморохова. Будучи лейтенантом, командиром огневого взвода Пятого Донского казачьего кавалерийского корпуса, Скоморохов немало писал о своём участии в боях и подвигах однополчан. Например, в его мемуарах описан подвиг артиллериста лейтенанта Сапунова, совершённый во время Корсунь-Шевченковской операции Красной Армии в начале 1944 г. Когда в одно из орудий огневого взвода лейтенанта Сапунова попала

немецкая мина, он бросился к пушке и поразил две немецких самоходки «Фердинанд» [21. С. 77].

Описание боёв и подвигов в мемуарах Скоморохова лишено схематизма, характерного для региональной мемуарной литературы советского этапа. Как непосредственный участник боев, он умел передать детали сражения, описать ощущения и состояние во время битвы. Например, описывая подвиг лейтенанта Сапунова, Скоморохов, будучи артиллеристом, живо обрисовывает состояние человека, вступившего в смертельную дуэль с гитлеровскими самоходками: «Преодолевая проклятый пороховой и сернистый дым, першивший в горле и застилавший глаза, он метался у пушки как в угаре, сам заряжал, сам производил наводку и вёл стрельбу по самоходкам» [Там же. С. 77]. Подобные зарисовки, которыми наполнены мемуары Скоморохова, сильно отличаются от сухого стиля советских воспоминаний и выступают одним из примеров антропологизации мемуарной литературы в постсоветский период.

Действуя в рамках той же антропологизации, Скоморохов отнюдь не ограничивался описанием боев и сражений. В его мемуарах содержатся многочисленные подробные зарисовки походного быта и предпринимавшихся им самим и его подчинёнными мер по улучшению бытовых условий. Вот одна из типичных бытовых зарисовок. После тяжёлого марша по раскисшей грязи батарея, в которой служил Скоморохов, остановилась в одном из украинских сёл. Перед отдыхом артиллеристам сначала надо было вымыться, а для этого натаскать воды и нагреть её. Но не все подчинённые Скоморохова оказались способны победить усталость: «Ленивый [рядовой] Кучеря привёл меня в изумление. Не дождавшись команды на размещение в хату, скрылся с глаз сержанта Веткина, залез в копну соломы, нахлобучил шапку на нос, свернулся калачом и сейчас же задремал, намереваясь вознаградить себя за трудную ночь долгим и крепким сном. В то же время у старшины Клименко уже дымилась батарейная кухня, а санинструктор Вера Левандровская хлопотала, чтобы наладить дезинфекцию носимых вещей и помывку в бане» [Там же. С. 14].

Без прикрас писал Скоморохов о тяжести военных будней. В мемуарах рефреном звучат слова о постоянной усталости: «...Лопались вражеские снаряды, грохотали выстрелы от наших пушек, а мы, измотанные боем, испытывая постоянный озноб от сырости, с нетерпением

ждали конца перестрелки» [21. С. 79]. Общим местом в воспоминаниях Скоморохова, как и других фронтовиков, является тема недоедания, поскольку обозы и полевые кухни далеко не всегда успевали за стремительно передвигавшимися воинскими колоннами. При каждом удобном случае бойцам приходилось заниматься самоснабжением, стремясь при этом не скатиться в мародёрство, потому что «тогда позора не оберёшься» [Там же. С. 75]. Рассказывая, как в Румынии солдаты-пехотинцы забрались в винный погреб хозяйки богатой усадьбы, Скоморохов не скрывает возмущения и приводит слова одного из своих сослуживцев-казаков: «Какой позор! Ведь народ бывалый, обстрелянный... Ни стыда, ни совести. Безобразие» [Там же. С. 225]. Объективно освещая тяготы и лишения войны, Скоморохов отнюдь не впадал в дегероизацию и очернительство, поскольку никогда не сомневался в справедливости войны с гитлеровцами: «...Увлечённые общим патриотическим порывом... [мы] терпели все лишения ради конечного результата и твёрдо верили, что победа не за горами, изо всех сил пытались нажимать на немцев» [Там же. С. 79].

Много писал Скоморохов о собственных раздумьях и переживаниях. Так, он живо передал своё волнение в первом бою (на Донбассе, у реки Кальмиус) и воздействие бомбёжки на человеческую психику, когда его батарея подверглась налёту немецкой авиации под Волновахой: «Монотонный усиливающийся гул десятков тяжёлых бомбардировщиков приближался, начинал терзать нас, предательски вползал в душу, вызывая безумие и отчаяние. Тревожно вслушиваясь в гул, моя душа и разум металась в беспомощности что-либо предпринять, чтоб избежать ужаса бомбёжки» [Там же. С. 367]. Не умолчал мемуарист и о своих любовных увлечениях во время войны, что было вполне естественно для человека его возраста: Иван Скоморохов родился в 1923 г. и оказался на фронте, когда ему ещё не было 20 лет.

Мемуары Скоморохова представляют собой прекрасный образец современного подхода к источникам личного происхождения о Великой Отечественной войне, в соответствии с которым важнейшим предметом внимания в них выступает не война сама по себе, а человек на войне. Данное обстоятельство существенно расширяет перечень аспектов и сюжетов, освещаемых в воспоминаниях, и повышает их интерес для читателей и информативность – для исследователей.

При всех достоинствах опубликованных воспоминаний о Великой Отечественной войне постсоветской генерации нельзя отказать в правомерности вопросу о том, в какой мере они соответствуют действительности. С одной стороны, избавление от цензурных ограничений серьёзно повышает познавательную ценность мемуарной литературы, с другой – провоцирует количественный рост искажений реальности либо прямых фальсификаций авторами воспоминаний.

Всё это делает необходимым тщательнейший критический анализ мемуаров и воспоминаний, в частности, путём сопоставления их с другими источниками о войне. Разумеется, вряд ли возможно в полной мере установить истинность каких-либо единичных (тем более незначительных) фактов, обрисованных в воспоминаниях. Но выявление достоверности обрисованных автором социальных (социально-экономических, социально-психологических и др.) реалий и тенденций путём критического анализа мемуаров является вполне достижимой задачей.

Проверка мемуаров И. Г. Скоморохова другими свидетельствами о войне позволяет говорить о добросовестности автора и надёжности излагаемой им информации. Оценка Скомороховым советской действительности 1941–1945 гг. подтверждается другими современниками.

Так, о тяготах военного быта единогласно свидетельствуют и другие участники войны. Находят подтверждение в других источниках подмеченные им нюансы общественных настроений в СССР в начале войны. В частности, мемуарист пишет о некоей легкомысленности его сверстников, которые в самом начале войны с гитлеровцами убеждённо высказывались о том, что СССР в кратчайшие сроки разгромит врага: «Вряд ли нам доведётся воевать. Пока учимся – война закончится. Красная Армия покарает врага...» [Там же. С. 43]. Такие настроения были широко распространены среди советской молодёжи, выросшей в характерной для предвоенного СССР атмосфере «парадного ожидания победоносной войны» [35. С. 476]. Подобная легкомысленность в некоторой степени стимулировала приток добровольцев в военкоматы летом 1941 г., поскольку молодые люди боялись опоздать к разгрому гитлеровской Германии, который, как они полагали, случится в ближайшее время. Как вспоминал уроженец города Каменска-Шахтинского Ростовской области Анатолий Рыльков: «Среди желающих

попасть на фронт и не достигших призывного возраста было немало готовых "набавить" себе год или два, лишь бы быть призванным. Мы думали, что война – это шутка-игрушка. Возьмём в руки винтовки, постреляем в немцев и снова пойдём продолжать учёбу» [36. С. 13–14].

Скоморохов, общаясь в начале войны с беженцами и участниками первых боев, мельком отмечал нарастающее недоверие населения к официальной информации о положении на фронтах [21. С. 45]. Другие современники уделяли этому явлению больше внимания. В дневниковых записях Г. В. Славгородского осенью 1941 г. утверждалось, что население уже не доверяет радио как источнику официальной информации [18. С. 84]. И. И. Хрипунов в сентябре 1941 г. размышлял в своём дневнике: «Газеты и радио сообщают, что потери немцев во много раз превышают наши... но вряд ли это так. Конечно, Германия, как нападающая сторона, должна нести большие потери. Но ведь они вооружены лучше, и отсюда результаты должны получиться другие. Должен сказать, что многие уже не верят в точность передач» [17. С. 352].

Скоморохов немало писал о неподобающем поведении тех или иных командиров, халатно относившихся к своим обязанностям и злоупотреблявших положением. Наибольшую критику мемуариста вызывал помощник начальника штаба полка, зарекомендовавший себя в полку алчным, корыстолюбивым и беззастенчивым человеком... Причинять людям зло – для него самое большое удовольствие» [21. С. 25]. Однажды Скоморохов с подчинёнными защитил от домогательств пьяного помначштаба санинструктора Веру Левандровскую. В отместку помначштаба в ключья порвал наградной лист, выписанный на Скоморохова, и тем лишил последнего правительственной награды [Там же. С. 92].

В данном случае Скоморохова нельзя упрекнуть в безоглядной мизантропии, поскольку, во-первых, он с большим уважением отзывался о достойных офицерах полка, в котором служил (таких, как заместители командира полка майоры Протопопов и Сенаткин). Во-вторых, Скоморохов не одинок в своих оценках, так как в воспоминаниях фронтовиков нередко содержатся нелицеприятные отзывы о командирах. В частности, Д. И. Коробков с осуждением писал о своём командире дивизии, уже пожилым полковнике, постоянно изрыгавшем трёхэтажные ругательства, которые «он обрушивал на всех без исключения – от рядовых до старших офицеров, причём всегда и везде, даже в оперативном отделе, в присутствии машинистов и телефонисток» [19. С. 239].

Более того, некомпетентность тех или иных представителей командования способствовала слухам о том, что среди командиров множество предателей (уверенность в широком распространении предательства была чрезвычайно характерна и для предвоенного советского общества). Такие утверждения наиболее типичны для начала войны, но и позже они не были столь уж редкими. Тот же Славгородский зафиксировал в своём дневнике в феврале 1943 г. рассказ одного из знакомых офицеров о том, как в 1941 г. некий подполковник из их дивизии «направлял их в ловушку к немцам» и лишь через некоторое время стало известно, что командование – предатели [18. С. 139]. А в ноябре 1943 г. в Тацинском районе Ростовской области случился небольшой скандал, связанный с тем, что в районной газете было опубликовано письмо фронтовика С. Родионова, где он рассказывал землякам о своём боевом пути. По недосмотру редакции были напечатаны следующие, содержащиеся в письме, слова: «В плен я попал под городом Ярцево на Соловьёвской переправе, где предательское командование сдало нашу часть немцам без боя» [37. Оп. 1. Д. 407].

Заключение

Констатируем, что одним из важных факторов информативности опубликованных мемуаров и воспоминаний о Великой Отечественной войне выступает период их издания – советский либо постсоветский. Как правило, изданные в советский период воспоминания более бедны в содержательном плане в силу воздействия политико-идеологических доминант и цензурных ограничений. При всех исключениях тенденцией являлось то, что источники личного характера были призваны не столько подробно повествовать о боевом пути, мыслях, чувствах и переживаниях их авторов, сколько иллюстрировать идеологически правильные тезисы, на которых в советский период базировалась вся история Великой Отечественной войны. В итоге особенности содержания издававшихся на протяжении советских десятилетий военных мемуаров и воспоминаний, обусловленные политико-идеологическими установками, снижают их познавательную ценность, в том числе и при анализе добровольческого движения как в СССР, так и на Дону в частности. Библиографический обзор позволяет сделать вывод о своего рода «идеологическом этапе» публикаций данного типа.

Напротив, в постсоветской России опубликовано множество мемуаров и воспоминаний о Великой Отечественной войне, чья информативность несравненно выше, чем в советские десятилетия. Рост информативности обусловлен такими обстоятельствами, как исчезновение характерных для советского времени политико-идеологических доминант и ограничений; возросший интерес современного общества к судьбам «простых», «обычных» людей; произошедшие в исторической науке глубокие теоретико-методологические трансформации, направленные на «очеловечивание» прошлого, на освещение минувших событий сквозь призму жизненных изломов и судеб современников. Безусловно, растущая информативность источников личного происхождения сопряжена с активизацией исследовательских усилий при работе с ними; ведь, чем больше разноплановых сведений содержится в мемуарах и воспоминаниях, тем более пристального критического анализа они требуют. Но усилия, затраченные на источниковедческий анализ опубликованных в постсоветский период мемуаров и воспоминаний, окупаются с лихвой, ибо эти источники предоставляют нам массу интереснейших сведений и позволяют более глубоко и детально освещать события 1941–1945 гг., одним из участников которых являлось добровольческое движение на Дону.

Список источников

1. **Тупчиенко-Кадырова Л. Г.** Великая Отечественная война на страницах газет: характеристика, особенности и отличия виртуальных проектов // Научные и технические библиотеки. 2021. № 5. С. 47–60. DOI 10.33186/1027-3689-2021-5-47-60.
2. **Глинникова С. В.** Особенности библиографирования военных мемуаров // Трансформации музеев-библиотек-архивов и информационное обеспечение исторической науки в информационном обществе. 2017. № 2017. С. 34–40.
3. **Баграмян И. Х.** Так начиналась война. Москва : Воениздат, 1971. 511 с.
4. **Горбатов А. В.** Годы и войны. Изд. 2-е. Москва : Воениздат, 1989. 365 с.
5. **Битва за Волгу : Воспоминания участников Сталинградского сражения.** Изд. 2-е, испр. Волгоград : Кн. изд-во, 1962. 442 с.
6. **Ополченцы:** Рассказывают участники обороны Ленинграда. Ленинград : Лениздат, 1975. 478 с.
7. **Селянкин О. К.** О друзьях-товарищах. Пермь : Кн. изд-во, 1979. 238 с.

8. **Драбкин А. В.** Я дрался на истребителе. Принявшие первый удар. 1941–1942. Москва : Эксмо, 2006. 512 с.
9. **Драбкин А. В.** Я дрался на По-2. «Ночные ведьмаки». Москва : Яуза, Эксмо, 2007. 320 с.
10. **Драбкин А. В.** Я дрался на Т-34. Москва : Эксмо, 2015. 608 с.
11. **Нам** дороги эти позабыть нельзя: очерки, воспоминания. Ростов-на-Дону : Ростовское книжное издательство, 1975. 304 с.
12. **Через** всё прошли и победили... : очерки, воспоминания. Ростов-на-Дону : Ростовское книжное издательство, 1980. 191 с.
13. **В боях** за Дон: 1941–1943. Ростов-на-Дону : Ростовское книжное издательство, 1983. 256 с.
14. **Пятый Донской**: воспоминания ветеранов 5-го гвардейского Донского казачьего кавалерийского Краснознамённого Будапештского корпуса. Ростов-на-Дону : Ростовское книжное издательство, 1979. 160 с.
15. **Летопись** Победы и хроника чувств // Письма дончан с фронтов Великой Отечественной войны: сборник документов, посвящённый 80-летию полного освобождения Ростовской области от немецко-фашистских захватчиков / отв. сост. Е. Л. Абрамова, Е. А. Хошафян. Ростов-на-Дону ; Таганрог : изд-во Южного Федерального университета, 2023. 236 с.
16. **Смирнов В. В.** Ростов под тенью свастики. Ростов-на-Дону, 2006. 192 с.
17. **Хрипунов И. И.** Дневники. 1937–1941 годов / авт.-сост. С. И. Быкова. Москва; Екатеринбург : Кабинетный учёный, 2021. 488 с.
18. **Славгородский Г. В.** Фронтовой дневник 1941–1945 гг. / отв. сост. А. Б. Изюмский. Москва : РОССПЭН, 2017. 318 с.
19. **Коробков Д. И.** Воспоминания донского казака. Санкт-Петербург : Дума, 2002. 272 с.
20. **Скоморохов И. Г.** На очной ставке с прошлым. Кн. I. Изд. 2-е, испр. и доп. Ростов-на-Дону : Приазовский край, 2009. 480 с.
21. **Скоморохов И. Г.** На очной ставке с прошлым. Кн. II. Изд. 2-е, испр. и доп. Ростов-на-Дону : Приазовский край, 2009. 440 с.
22. **Голубцов В. С.** Мемуары как источник по истории советского общества. Москва : Изд-во МГУ, 1970. 114 с.
23. **Оськин И. Г.** Военные мемуары // Исторический архив. 1961. № 3. С. 255–260.
24. **Прочко И.** Мемуарная литература о Великой Отечественной войне // Военно-исторический журнал. 1961. № 5. С. 95–100.
25. **Быков А. В.** Мемуарная литература в историографии Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2014. № 3 (3). С. 55–64.
26. **Варшавский Д. И.** Мемуары, дневники и письма как исторический источник в вопросе изучения фронтового быта советских солдат в Великой Отечественной войне // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2012. № 4. С. 18–22.

27. **Иванов А. Ю.** Фронтовые письма участников Великой Отечественной войны как исторический источник: по материалам Республики Татарстан : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2009. 24 с.
28. **Сенявская Е. С.** Психология войны в XX веке: Исторический опыт России. Москва : РОССПЭН, 1999. 382 с.
29. **Сенявская Е. С.** 1941–1945: Фронтовое поколение. Историко-психологическое исследование. Москва : ИРИ, 1995. 218 с.
30. **Реброва И. В.** Великая Отечественная война в мемуарах: историко-психологический аспект (на материалах Краснодарского края) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Санкт-Петербург, 2005. 22 с.
31. **Реброва И. В.** Информационные возможности мемуарных источников о Великой Отечественной войне // Образование. Наука. Творчество. 2005. № 1. С. 88–95.
32. **Реброва И. В.** Мемуары о Великой Отечественной войне как исторический источник. На материалах Краснодарского края // Военно-исторический журнал. 2006. № 5. С. 41–43.
33. **Венков А. В.** Великая Отечественная война глазами населения прифронтовой полосы на Дону // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2010. № 3. С. 84–86.
34. **Братолобова М. В., Михайлова А. И.** Война в воспоминаниях фронтовиков Ростовской области по материалам эго-источников (1941–1945 гг.) // Великая Отечественная война в истории Дона: актуальные проблемы изучения : монография / под ред. М. А. Пономарёвой. Ростов-на-Дону; Таганрог : изд-во Южного федерального университета, 2021. С. 27–42.
35. **Герман М.** Политический салон тридцатых. Корни и побеги // Суровая драма народа. Учёные и публицисты о природе сталинизма. Москва : Политиздат, 1989. С. 468.
36. **Чеботарёв А. Н.** Каменск – фронту. Хроникально-документальная повесть. Москва : Либерия, 1996. 168 с.
37. **ЦДНИ РО** – Центр документации новейшей истории Ростовской области. Ф. 9. Ростовский областной комитет коммунистической партии. 1937–1945 гг.

References

1. **Tupchienko-Kady`rova L. G.** Velikaia Otechestvennaia voi`na na stranitsakh gazet: harakteristika, osobennosti i otlichii virtual'ny`kh proektov // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 5. S. 47–60. DOI 10.33186/1027-3689-2021-5-47-60.
2. **Glinnikova S. V.** Osobennosti bibliografirovaniia voenny`kh memuarov // Transformatsii muzeev-bibliotek-arhivov i informatcionnoe obespechenie istoricheskoi` nauki v informatcionnom obshchestve. 2017. № 2017. S. 34–40.

3. **Bagramian I. Kh.** Tak nachinalas` voi`na. Moskva : Voenizdat, 1971. 511 s.
4. **Gorbatov A. V.** Gody` i voi`ny`. Izd. 2-e. Moskva : Voenizdat, 1989. 365 s.
5. **Bitva** za Volgu : Vospominaniia uchastneykov Stalingradskogo srazheniia. Izd. 2-e, ispr. Volgograd : Kn. izd-vo, 1962. 442 s.
6. **Opolchentsy`** : Rasskazy`vaiut uchastneyki oborony` Leningrada. Leningrad : Lenizdat, 1975. 478 s.
7. **Seliankin O. K.** O druz`iakh-tovarishchakh. Perm` : Kn. izd-vo, 1979. 238 s.
8. **Drabkin A. V.** IA dralsia na istrebitele. Priniavshie pervy`i` udar. 1941–1942. Moskva : E`ksmo, 2006. 512 s.
9. **Drabkin A. V.** IA dralsia na Po-2. «Nochny`e ved`maki». Moskva : Iauza, E`ksmo, 2007. 320 s.
10. **Drabkin A. V.** IA dralsia na T-34. Moskva : E`ksmo, 2015. 608 s.
11. **Nam** dorogi e`ti pozabyt` nel`zia: ocherki, vospominaniia. Rostov-na-Donu : Rostovskoe knizhnoe izdatel`stvo, 1975. 304 s.
12. **Cherez** vsyo proshli i pobedili... : ocherki, vospominaniia. Rostov-na-Donu : Rostovskoe knizhnoe izdatel`stvo, 1980. 191 s.
13. **V boiakh** za Don: 1941–1943. Rostov-na-Donu : Rostovskoe knizhnoe izdatel`stvo, 1983. 256 s.
14. **Piaty`i`** Donskoi` : vospominaniia veteranov 5-go gvardei`skogo Donskogo kazach`ego kavalerii`skogo Krasnoznamyonnogo Budapeshtskogo korpusa. Rostov-na-Donu : Rostovskoe knizhnoe izdatel`stvo, 1979. 160 s.
15. **Letopis`** Pobedy` i khronika chuvstv // Pis`ma donchan s frontov Velikoi` Otechestvennoi` voi`ny` : sbornik dokumentov, posviashchyonny`i` 80-letiiu polnogo osvobozhdeniia Rostovskoi` oblasti ot nemetcko-fashistskikh zakhvatchikov / otv. sost. E. L. Abramova, E. A. Hoshafian. Rostov-na-Donu ; Taganrog : izd-vo luzhnogo Federal`nogo universiteta, 2023. 236 s.
16. **Smirnov V. V.** Rostov pod ten`iu svastiki. Rostov-na-Donu, 2006. 192 s.
17. **Khripunov I. I.** Dnevnik. 1937–1941 godov / avt.-sost. S. I. By`kova. Moskva; Ekaterinburg : Kabinetny`i` uchyony`i`, 2021. 488 s.
18. **Slavgorodskii` G. V.** Frontovoi` dnevnik 1941–1945 gg. / otv. sost. A. B. Iziumskii`. Moskva : ROSSPE`N, 2017. 318 s.
19. **Korobkov D. I.** Vospominaniia donskogo kazaka. Sankt-Peterburg : Duma, 2002. 272 s.
20. **Skomorohov I. G.** Na ochnoi` stavke s proshly`m. Kn. I. Izd. 2-e, ispr. i dop. Rostov-na-Donu : Priazovskii` krai`, 2009. 480 s.
21. **Skomorohov I. G.** Na ochnoi` stavke s proshly`m. Kn. II. Izd. 2-e, ispr. i dop. Rostov-na-Donu : Priazovskii` krai`, 2009. 440 s.
22. **Golubtcov V. S.** Memuary` kak istochnik po istorii sovetskogo obshchestva. Moskva : Izd-vo MGU, 1970. 114 s.

23. **Os'kin I. G.** Voenny'e memuary' // Istoricheskii' arhiv. 1961. № 3. S. 255–260.
24. **Prochko I.** Memuarnaia literatura o Velikoi' Otechestvennoi' voi'ne // Voenno-istoricheskii' zhurnal. 1961. № 5. S. 95–100.
25. **By'kov A. V.** Memuarnaia literatura v istoriografii Velikoi' Otechestvennoi' voi'ny' 1941–1945 gg. // Vestneyk Omskogo universiteta. Seriiia «Istoricheskie nauki». 2014. № 3 (3). S. 55–64.
26. **Varshavskii' D. I.** Memuary', dnevniki i pis'ma kak istoricheskii' istochnik v voprose izucheniiia frontovogo by'ta sovetskikh soldat v Velikoi' Otechestvennoi' voi'ne // Vestneyk Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriiia «Istoriiia i politicheskie nauki». 2012. № 4. S. 18–22.
27. **Ivanov A. Iu.** Frontovy'e pis'ma uchastneykov Velikoi' Otechestvennoi' voi'ny' kak istoricheskii' istochnik: po materialam Respubliki Tatarstan : avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Kazan', 2009. 24 s.
28. **Seniavskaia E. S.** Psihologiiia voi'ny' v XX veke: Istoricheskii' opyt' Rossii. Moskva : ROSSPE'N, 1999. 382 s.
29. **Seniavskaia E. S.** 1941–1945: Frontovoe pokolenie. Istoriko-psihologicheskoe issledovanie. Moskva : IRI, 1995. 218 s.
30. **Rebrova I. V.** Velikaia Otechestvennaia voi'na v memuarakh: istoriko-psihologicheskii' aspekt (na materialakh Krasnodarskogo kraia) : avtoref. dis. ... kand. ist. nauk. Sankt-Peterburg, 2005. 22 s.
31. **Rebrova I. V.** Informatsionny'e vozmozhnosti memuarny'kh istochnikov o Velikoi' Otechestvennoi' voi'ne // Obrazovanie. Nauka. Tvorchestvo. 2005. № 1. S. 88–95.
32. **Rebrova I. V.** Memuary' o Velikoi' Otechestvennoi' voi'ne kak istoricheskii' istochnik. Na materialakh Krasnodarskogo kraia // Voenno-istoricheskii' zhurnal. 2006. № 5. S. 41–43.
33. **Venkov A. V.** Velikaia Otechestvennaia voi'na glazami naseleniia prifrontovoi' polosy' na Donu // Izvestiia vuzov. Severo-Kavkazskii' region. Obshchestvenny'e nauki. 2010. № 3. S. 84–86.
34. **Bratoliubova M. V., Mihai'lova A. I.** Voi'na v vospominaniikh frontovikov Rostovskoi' oblasti po materialam e'go-istochnikov (1941–1945 gg.) // Velikaia Otechestvennaia voi'na v istorii Dona: aktual'ny'e problemy' izucheniia : monografiia / pod red. M. A. Ponomaryovoi'. Rostov-na-Donu; Taganrog : izd-vo luzhnogo federal'nogo universiteta, 2021. S. 27–42.
35. **Herman M.** Politicheskii' salon tridctaty'kh. Kornii pobegi // Surovaia drama naroda. Uchyony'e i publitsisty' o prirode stalinizma. Moskva : Politizdat, 1989. S. 468.
36. **Chebotaryov A. N.** Kamensk – frontu. KHronikal'no-dokumental'naia povest'. Moskva : Leebereia, 1996. 168 s.
37. **TCJNI RO** – Centr dokumentatsii novei'shei' istorii Rostovskoi' oblasti. F. 9. Rostovskii' oblastnoi' komitet kommunisticheskoi' partii. 1937–1945 gg

Библиографический список

Гальперина И. Г. Библиография отечественной мемуаристики: опыт Российской государственной библиотеки // Румянцевские чтения – 2019 : материалы Международной научно-практической конференции / И. Г. Гальперина, Н. В. Горшкова. Москва, 23–24 апреля 2019 г.: в 3 ч. Москва : Пашков дом, 2019. Ч. 1. С. 154–158.

Bibliography

Gal'perina I. G. Bibliografiia otechestvennoi` memuaristiki: opy`t Rossijskoi` gosudarstvennoi` biblioteki // Rumiantcevskie chteniia – 2019 : materialy` Mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii / I. G. Gal'perina, N. V. Gorshkova. Moskva, 23–24 aprilia 2019 g.: v 3 ch. Moskva : Pashkov dom, 2019. Ch. 1. S. 154–158.

Информация об авторах / Authors

Бондарев Виталий Александрович – доктор ист. наук, доцент кафедры «История и культурология» Донского государственного технического университета, Ростов-на-Дону, Российская Федерация
vitalijj-bondarev27@rambler.ru

Vitaly A. Bondarev – Dr. Sc. (History), Assistant Professor, History and Cultural Studies Chair, Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation
vitalijj-bondarev27@rambler.ru

Елдинов Олег Александрович – канд. ист. наук, доцент кафедры «Документоведение и языковая коммуникация» Донского государственного технического университета, Ростов-на-Дону, Российская Федерация
olegeldinov@yandex.ru

Oleg A. Eldinov – Cand. Sc. (History), Assistant Professors, Document Studies and Language Communications Chair, Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation
olegeldinov@yandex.ru

Правила оформления статей для представления в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. Объём статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).

2. Набор текста выполняется в текстовом редакторе. Междустрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.

3. На первой странице после названия статьи указываются: имя, отчество и фамилия автора (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

4. После названия статьи нужно дать развёрнутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления», ключевые слова (словосочетания; не более 15), составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию», и научную специальность ВАК (по новой номенклатуре).

В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

После ключевых слов приводят слова благодарности организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья.

5. Список цитируемых источников к статье (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления». Библиографические записи в списке источников должны быть расположены в порядке их упоминания (цитирования) в тексте статьи и соответственно пронумерованы. Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках.

6. Пристатейный библиографический список литературы помещают после перечня затекстовых ссылок с предшествующими словами «Библиографический список».

В пристатейный библиографический список включают записи на ресурсы по теме статьи, на которые не даны ссылки, а также записи на произведения лиц, которым посвящена статья. В библиографическом списке записи должны быть расположены в алфавитном или хронологическом порядке и пронумерованы. В этом случае записи составляют по ГОСТу Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

7. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см, текст внутри рисунка – кеглем 8–9.

8. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание; послевузовское профессиональное образование; полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

9. Для корректного внесения сведений в базу данных ВАК просим авторов указывать номер научной специальности, к которой относится предлагаемая к публикации статья. Журнал «Научные и технические библиотеки» публикует статьи по трём научным специальностям:

5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (педагогические науки),

5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (филологические науки);

2.3.8. Информатика и информационные процессы (технические науки);

5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (технические науки).

Порядок рецензирования материалов, поступивших в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. В целях качественного отбора поступающих в журнал «Научные и технические библиотеки» материалов и недопущения случаев публикации в журнале недостоверных, некорректных и неактуальных материалов принята следующая схема рецензирования: три рецензии на каждую присланную статью.

2. Решение о направлении статьи на рецензирование тому или иному рецензенту принимает главный редактор журнала.

3. Основной состав рецензентов – члены редколлегии журнала.

4. Дополнительный состав рецензентов определяется редколлгией и может быть расширен при необходимости.

5. Работа ведётся по принципу двустороннего «слепого» рецензирования: статья передаётся рецензенту без указания фамилий авторов или иных сведений, позволяющих установить авторство; копии рецензий (по запросу автора) предоставляются без указания фамилии, места работы и подписи рецензента.

6. Если статья получила три положительные рецензии, она принимается к публикации, три отрицательные – отклоняется. Если мнения рецензентов не совпали, статья выносится на заседание редколлегии.

7. Статьи, получившие замечания рецензента, отправляются авторам на доработку и затем проходят повторное рецензирование. Решение о возможности публикации предлагает рецензент на основании учёта замечаний.

8. В случае дискуссионного характера рецензирования может быть назначен дополнительный рецензент. Главный редактор журнала оставляет за собой окончательное право принимать решение о публикации либо отклонении статьи после получения всех рецензий.

9. Сведения о рецензиях передаются в РИНЦ в установленном порядке.

10. Редакция журнала не принимает претензии авторов, не удовлетворяющих отзывам рецензентов. В отдельных случаях автор статьи может потребовать созыва заседания редколлегии, если не менее двух положительных рецензий им получено.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Павлова Ольга Владимировна – заведующая редакционно-издательским отделом

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Баладина Алла Александровна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – специалист по работе с авторами

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная вёрстка

Зверевич Татьяна Олеговна – редактор-переводчик

THE EDITORIAL TEAM:

Olga V. Pavlova – Head of Editorial and Publishing Department

Olga V. Karpova – Editor

Alla A. Balandina – Editor

Vera I. Evstigneeva – Proofreader

Alla N. Kravchenko – Authors' Editor

Galina I. Kashevarova – Desktop Publishing Specialist

Tatiana O. Zverevich – Editor/Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 18.04.2025

Усл.-печ. л. 8,14. Заказ 6. Тираж 320. Формат 60x84^{1/16}

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17