

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 6, 2025

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 6, 2025

Москва, 2025

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

The mass media registration certificate: Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation: Web of Science Core Collection Emerging Sources Citation Index and Russian Science Citation Index.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий отделением научных исследований по проблемам информатики Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН), Москва, Россия

Грачёв Владимир Александрович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий, Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, доцент, президент Евразийского патентного ведомства, профессор Высшей школы государственной культурной политики МГУ, научный руководитель Федерального института промышленной собственности, Москва, Россия

Йилмаз Бюлент – доктор наук, проф., профессор Университета Хажеттепе, факультет информационного менеджмента, Анкара, Турция

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, проф., директор Научного центра Российской академии образования на базе Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Ларук Омар – доктор философии по компьютерным и информационным наукам, доцент кафедры информационных и коммуникационных наук Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, проф., заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента частного учреждения образования «Институт современных знаний им. А. М. Широкова», Минск, Беларусь

Нгуен Тхи Ким Зунг – канд. пед. наук, преподаватель информационно-библиотечного факультета Вьетнамского национального университета, Ханой, Вьетнам

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, проф., президент Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Фридман Морис – доктор философии по библиотечно-информационной науке, магистр библиотечных наук, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала «The Unabashed Librarian», Уоррен, штат Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ст. науч. сотрудник, Москва, Россия

Брежнева Валентина Владимировна – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Воропаев Александр Николаевич – канд. филол. наук, начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Григорьев Сергей Георгиевич – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

Гуреев Вадим Николаевич – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры управления Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

Жабко Елена Дмитриевна – доктор пед. наук, старший научный сотрудник Информационного историко-научного центра – Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооружённых сил РФ, Санкт-Петербург, Россия

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Ильина Ирина Евгеньевна – доктор экон. наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Россия

Ипполитов Сергей Сергеевич – доктор ист. наук, главный научный сотрудник Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва, Москва, Россия

Каптерев Андрей Игоревич – доктор социол. наук, доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки; профессор Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник Центра междисциплинарных исследований Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Кудрявцев Олег Фёдорович – доктор ист. наук, профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия

Кузнецова Татьяна Яковлевна – канд. пед. наук, доцент, эксперт Управления научной работы Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; главный специалист Центра мониторинга образовательных программ Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Лизунова Ирина Владимировна – доктор ист. наук, доцент, директор ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Лопатина Наталья Викторовна – доктор пед. наук, проф., заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Мелентьева Юлия Петровна – доктор пед. наук, проф., академик Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

Миланова Милена – доктор философии, проф., заведующая кафедрой библиотекведения, научной информации и культурной политики Софийского университета им. святого Климента Охридского, София, Болгария

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Редькина Наталья Степановна – доктор пед. наук, заведующая отделом научных исследований открытой науки ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, эксперт по библиотечно-выставочной работе Федерального научного центра биологической защиты растений, Краснодар, Россия

Сотников Александр Николаевич – доктор физ.-мат. наук, проф., заместитель директора по научной работе Межведомственного суперкомпьютерного центра РАН – филиала ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, научный руководитель по библиотекведению Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник ВИНТИ РАН, Москва, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – **Chairman of the Editorial Board**, Dr. Sc. (Philology), Prof., Chief Researcher; Head, Division for Information Science Studies, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – Ph.D. in Library and Information Science, Master in Library Science, President, American Library Association (2002–2003); Publisher and Editor-In-Chief, "The Unabashed Librarian" Journal, Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Law), Assoc. Prof.; Prof., Higher School of Policy in Culture and Administration in Humanities, Moscow State University; Director of Research, Federal Institute for Intellectual Property; President, Eurasian Patent Organization (EAPO), Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the Federal Scientific Center "Research Institute for System Research of Russian Academy of Sciences", Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director, Russian Academy of Education Research Center based at Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Omar Larouk – Ph.D. (Computer and Information Science), Associate Professor, Department of Information and Communication Science, Higher National School of Information Science and Libraries, University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head of the Humanities, Social Sciences and Management Chair, A. M. Shirokov Institute of Contemporary Knowledge, Minsk, Belarus

Nguyen Thi Kim Sung – Ph.D. (Pedagogy), Lecturer, Faculty of Information and Library Science, Vietnam National University, Hanoi, Vietnam

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., President, Leo Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Academic Director, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Bülent Yilmaz – MSc., Ph.D., Professor, academician of Hacettepe University Department of Information Management, Ankara, Turkey

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Senior Researcher, Moscow, Russia

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Yulia N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof.; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Administration Chair, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

Vladimir R. Firsov – Cand. Sc. (Pedagogy), Research Advisor for Librarianship, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey G. Grigoryev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member of Russian Academy of Education; Professor, Department of Information Studies, Management and Technologies, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-In-Chief, "Informatics and Education" Journal, Moscow, Russia

Evgenia N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Vadim N. Gureev – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Information System Analysis Laboratory, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

Irina Y. Ilyina – Dr. Sc. (Economics), Associate Professor, Director, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey S. Ippolitov – Dr. Sc. (History), Chief Researcher, D. S. Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage, Moscow, Russia

Andrey I. Kapterev – Dr. Sc. (Sociology), Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Researcher, Russian State Library; Professor, Institute of Digital Education, Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Center for Interdisciplinary Studies, Institute of Scientific Information on Social Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Oleg F. Kudryavtsev – Dr. Sc. (History), Professor, M. V. Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Tatiana Y. Kuznetsova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Expert, Research Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Chief Specialist, Educational Programs Monitoring Center, Russian State Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Engineering), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina V. Lizunova – Dr. Sc. (History) Associate Professor, Director, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Natalya V. Lopatina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Chair of Library and Information Studies, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Dean, Library and Information Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Professor, Chair for Information Analytics, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yulia P. Melentyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Member, Russian Academy of Education; Reading Problems Department, “Nauka” Academic and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Milena Milanova – Ph.D., Professor, Head of Library Science, Scientific Information and Cultural Policy Chair, Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Bulgaria

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Professor of Information and Library Systems Chair, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Natalya S. Redkina – Dr. Sc. (Pedagogy), Head, Department for Open Science Studies, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Yulia V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Expert on Library and Exhibition Work, Federal Research Center for Biological Plant Protection, Krasnodar, Russia

Alexander N. Sotnikov – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Deputy Director for Research, Interdepartmental Supercomputer Center, Russian Academy of Sciences – affiliated with RAS Research Institute for Systems Analysis, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Professional Education Technologies Chair, Republican Institute for Vocational Education, Minsk, Republic of Belarus

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Academic Director, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, All-Russian Institute for Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Alexander N. Voropayev – Cand. Sc. (Philology), Head, Literature, Book Fairs and Reading Support Office, Department of Print Media and Book Industry, Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation, Moscow, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Elena D. Zhabko – Dr. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Information Historical Research Center – Military Historical Library, RF Armed Forces General Staff, St. Petersburg, Russia

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

2025

№ 6

СОДЕРЖАНИЕ

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

Благинин В. А., Соколова Е. В., Гончарова М. Н.

Научное наследие: библиометрическое картирование.

(Часть 1: теория и российский опыт) 13

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ.

ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕК

Козлов С. В. Модель коммуникативного цикла Роберта Дарнтона:

вызовы цифровой эпохи 40

КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА.

ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Кучмурукова Е. А., Шаньгинова Г. А. Библиотеки

средних образовательных учреждений и вуз культуры

как социальные партнёры (на примере Восточно-Сибирского

государственного института культуры) 56

ИНТЕРВЬЮ С ПРОФЕССИОНАЛАМИ БИБЛИОТЕЧНО-

ИНФОРМАЦИОННОЙ И КНИГОИЗДАТЕЛЬСКОЙ СФЕР

Астанин В. В., Шрайберг Я. Л. Подготовка и оформление результатов

научных исследований в современных условиях развития цифрового

пространства и информационно-библиотечных ресурсов 76

ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ. КНИГОВЕДЕНИЕ

Плотникова И. Ю., Климова О. В. Нужен ли вузовскому издательству

бренд? Анализ узнаваемости издательства УрФУ 95

ЛЕГЕНДЫ БИБЛИОТЕЧНОЙ ПРОФЕССИИ

Мазурицкий А. М. Несколько слов о «неистовом» Столярове.

Учёный и гражданин 123

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

2025

№ 6

CONTENTS

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

Viktor A. Blagin, Elizaveta V. Sokolova and Maria N. Goncharova.

Scientific legacy: The bibliometric mapping.

(Part 1: Theory and Russian experience) 13

**MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES.
DIGITAL TRANSFORMATION OF LIBRARIES**

Sergey V. Kozlov. Robert Darnton's "Communications Circuit":

The Challenges of the Digital Age..... 40

LIBRARY STAFF. PROFESSIONAL EDUCATION

Ekaterina A. Kuchmurukova and Galina A. Shanginova. The libraries

of secondary educational organizations and institutes of culture

as the social partners (the case study of East Siberian State Institute

of Culture)..... 56

**INTERVIEWS OF PROFESSIONALS IN LIBRARY INFORMATION
AND PUBLISHING SECTORS**

Victor V. Astanin and Yakov L. Shrayberg. Working out and presenting

research findings in the modern context of digital space

and information library resources 76

DOCUMENTOLOGY. BIBLIOLOGY

Irina Y. Plotnikova and Olga V. Klimova. Do the academic publishers

need branding? Analyzing the UFU Press' visibility..... 95

LEGENDS OF LIBRARY PROFESSION

Alexander M. Mazuritsky. A word on Stolyarov "Furioso".

A scientist and citizen123

Научное наследие: библиометрическое картирование. (Часть 1: теория и российский опыт)

В. А. Благинин¹, Е. В. Соколова², М. Н. Гончарова³

^{1, 2, 3}*Уральский государственный экономический университет,
Екатеринбург, Российская Федерация*

¹*v.a.blagin@usue.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5117-4148>*

²*sokolova_ev@usue.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4336-5283>*

³*gonchmn@usue.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6774-7358>*

Аннотация. Представлено двухэтапное исследование, посвящённое изучению публикационной активности, связанной с использованием термина «научное наследие» в научной литературе. Первая часть акцентируется на теоретическом осмыслении концепта научного наследия как ключевого элемента преемственности в науке, а также на комплексном библиометрическом анализе публикаций, содержащих этот термин, в журналах, индексируемых в базе данных РИНЦ. Применённая методика включает анализ метаданных публикаций с использованием библиометрических методов и обработку данных статистическими средствами. В ходе исследования выявлены исторические этапы публикационной активности, основные семантические контексты использования термина «научное наследие», а также проведён анализ гендерной представленности среди авторов и персоналий, чьё научное наследие является объектом изучения в материалах выборки.

Обнаружено, что большинство публикаций фокусируется на персонализированном научном наследии, отражая вклад выдающихся учёных, в то время как систематическое изучение научного наследия как самостоятельного феномена остаётся недостаточно развитым. Тематический анализ показал, что интерес к исследованию научного наследия в таких областях как история, государство и право, а также педагогика, растёт. Одновременно выявлены значительные пробелы в освещении научного наследия женщин-учёных, а также в изучении этого феномена в ряде дисциплин, включая информатику, психологию и биологию.

В выводах подчёркнута необходимость стратегических инициатив для популяризации, сохранения и увеличения доступности научного наследия в

условиях современных вызовов, а также углубления междисциплинарных подходов к его исследованию и преодоления гендерных и тематических дисбалансов в данном научном поле.

Ключевые слова: научное наследие, публикационная активность, библиометрический анализ, РИНЦ, научно-технический прогресс, популяризация науки

Для цитирования: Благинин В. А., Соколова Е. В., Гончарова М. Н. Научное наследие: библиометрическое картирование. (Часть 1: теория и российский опыт) // Научные и технические библиотеки. 2025. № 6. С. 13–39. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-13-39>

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [001.83:01] – 047.44 + 001.92

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-13-39>

Scientific legacy: The bibliometric mapping. (Part 1: Theory and Russian experience)

Victor A. Blaginin¹, Elizaveta V. Sokolova² and Maria N. Goncharova³

^{1, 2, 3}*Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russian Federation*

¹*v.a.blaginin@usue.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5117-4148>*

²*sokolova_ev@usue.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4336-5283>*

³*gonchmn@usue.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6774-7358>*

Abstract. The two-stage study was conducted to analyze publication activity related to the use of the term “scientific legacy” in academic literature. The first stage focused on the theoretical conceptualization of scientific legacy as a key element of continuity in science and on the comprehensive bibliometric analysis of publications containing this term, published in journals indexed in the Russian Science Citation Index (RSCI) database. The applied methodology includes metadata analysis of publications using bibliometric methods and statistical data processing. The authors identified the historical phases of publication activity, key semantic

contexts of the term “scientific legacy”, and analyzed gender representation among authors and the individuals whose scientific legacy served as the subject of investigation in the selected materials.

The findings revealed that most publications focused on personalized scientific legacy, reflecting the contributions of prominent scientists, while the systematic studies of scientific legacy as an independent phenomenon were scarce. The thematic analysis demonstrated increased interest in studying scientific legacy in the fields of history, law and governance, and pedagogy. Meanwhile, the significant gaps were identified in addressing the scientific legacy of female scientists and in exploring this phenomenon in several disciplines, including informatics, psychology, and biology.

The authors emphasize the need for strategic initiatives to popularize, preserve, and enhance the accessibility of scientific legacy in the context of contemporary challenges. They also underscore the importance of deepening interdisciplinary approaches to its study and addressing gender and thematic imbalances in this scientific domain.

Keywords: scientific legacy, publication activity, bibliometric analysis, RSCI, scientific and technological progress, popularization of science

Cite: Blagin V. A., Sokolova E. V., Goncharova M. N. Scientific legacy: bibliometric mapping. (Part 1: Theory and Russian experience) // Scientific and technical libraries. 2025. No. 6, pp. 13–39. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-13-39>

Введение

В современных условиях многополярного мира, где геополитические и экономические приоритеты различных государств переплетаются и вступают в противоречие, Россия занимает уникальное место как страна с исторически богатым наследием, которое продолжает оказывать значительное влияние на развитие общества, мировой науки, образования и технологий. Отечественные научные достижения, формирующие прогресс в ключевых областях, укрепляют позиции Российской Федерации на международной арене, обеспечивая её вклад в решение глобальных проблем.

Укрепление внутренней стабильности и усиление международного влияния тесно связаны с сохранением и развитием национальной

идентичности, как в её общем значении, так и в отдельных аспектах. В современных условиях именно отечественная наука, опирающаяся на богатейшие традиции исследовательской мысли, становится важным элементом, способствующим объединению общества и укреплению его самостоятельности на мировой сцене.

Наука всегда была и остаётся двигателем прогресса и инноваций. Вклад российских учёных в мировую науку неоценим: от фундаментальных открытий в физике и химии до прорывных технологий в медицине и космонавтике. Великие научные достижения, включая работы нобелевских лауреатов, таких как Илья Мечников, Николай Семёнов, Лев Ландау и Жорес Алфёров, свидетельствуют о высокой научной культуре и интеллектуальном потенциале страны. Эти успехи вдохновляют новые поколения исследователей, побуждая их к дальнейшим открытиям. Сохранение и приумножение этого богатейшего научного наследия является не только данью уважения к прошлым достижениям, но и необходимым условием для будущего развития страны и её конкурентоспособности [1, 2].

Значение науки для человечества в современную эпоху трудно переоценить. Будучи одним из основных источников знаний, наука формирует цели и задачи собственного развития. Сохранение, передача и обмен научными знаниями – это лишь некоторые из методов работы с научной информацией. При этом особую ценность представляет научное наследие, под которым понимается совокупность научных достижений, идей, открытий и технологий, созданных в различные исторические периоды и имеющих фундаментальное значение для дальнейшего прогресса. Вышеизложенное подводит авторов к пониманию важности исследования и систематизирования понятия «научное наследие» как отдельного объекта, изучения дефиниции и её сущности для представления результатов широкой научной общественности.

Большинство значений понятия «наследие» и его синонимов (таких, как «след» и «наследство») содержат признаки связи с прошлым и передачи остатка духовного или материального богатства следующему поколению [3–6]. В юриспруденции право наследования также предполагает переход имущества, прав и связанных с ними обязанностей к наследникам от наследодателя [7].

Термин «след» имеет философское значение и является метафоричным, включающим схожие понимания в разные времена. Перевод

слова «след» (typos, typosis; гл. typto) буквально означает «удар», «столкновение», ассоциируясь с эффектами, производимыми на объект внешними факторами (удар, отпечаток, ощущение). Метафоры, связанные с отпечатками, упоминались Платоном и Аристотелем, указывая на взаимосвязь души, ума, памяти и ощущений [8, 9].

Феномен следа во времени является весьма дискуссионным: с позиций истории его связывают с прошлым, а философия доказывает обратное, опираясь на факт существования, опровергающий исторический характер [10, 11]. К важным качествам следа исследователи относили материальность и восприятие, отмечая, что для его существования недостаточно только физического присутствия объекта прошлого, необходим факт его восприятия в настоящем [12, 13]. Этическую сторону изучения следа описал Андреас Буллер, аргументируя значимость нравственной оценки при интерпретации прошлого [14].

Авторский коллектив предполагает, что научное наследие включает в себя не только накопленные знания и достижения, но и методы, подходы и инструменты, использованные для их получения. Оно охватывает как материальные, так и нематериальные компоненты, которые необходимо сохранять и передавать будущим поколениям (рис. 1).

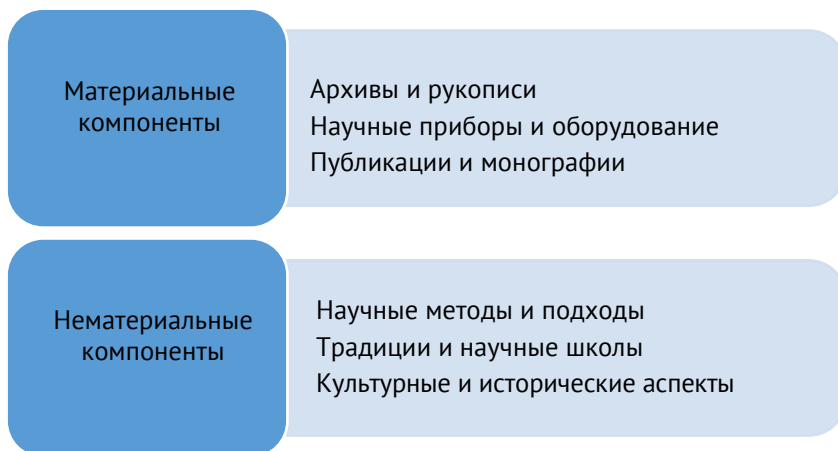


Рис. 1. Структурные компоненты научного наследия, материальные и нематериальные

К материальным компонентам научного наследия относятся различные объекты, непосредственно связанные с процессом научного познания, например документы, чертежи, рукописи и прочие материалы, созданные учёными в ходе их работы, а также инструменты и устройства, использованные в научных исследованиях. Также важную роль в составе материального научного наследия играют книги, статьи и другие публикации, в которых изложены результаты научных исследований, ставшие основой для дальнейших научных достижений.

При этом нематериальные компоненты научного наследия включают научные методы и подходы, разработанные и использованные учёными в процессе их работы. Кроме того, к нематериальному наследию относятся научные школы и традиции, сформированные в ходе развития науки, а также влияние науки на культуру и общество. Нельзя не учитывать и исторический контекст научных открытий, играющий ключевую роль в формировании современного восприятия научного знания.

Исходя из этого, к объектам научного наследия можно отнести электронные библиотеки, которые предоставляют доступ к наиболее значимым трудам российских учёных, внёсших вклад в развитие как фундаментальных, так и гуманитарных наук. Важным элементом также являются музеи науки, которые хранят и демонстрируют научные артефакты и достижения. Значительную роль в сохранении и передаче научного наследия играют научные общества и академии, в числе которых Российская академия наук, активно занимающаяся сохранением, приумножением и распространением научного знания. Кроме того, к объектам научного наследия можно отнести образовательные и исследовательские учреждения, исторические лаборатории и научные центры, а также мемориальные комплексы и дома-музеи выдающихся учёных, сохраняющие память о значимых этапах развития науки.

Только материальные компоненты научного наследия могут быть подвергнуты более объективной оценке, поскольку их физическая форма позволяет проводить количественную и качественную экспертизу. При этом материальные компоненты, безусловно, имеют прямую связь с нематериальными аспектами, такими как научные методы, традиции и культурное влияние. Исходя из этого, можно утверждать о наличии корреляции между материальными объектами и нематериальными составляющими научного наследия, что открывает перспективы для их синергетического анализа. Текущее исследование направлено

на изучение феномена научного наследия как такового, а также на детальное исследование его компонентов.

Цель данного исследования заключается в комплексном анализе динамики употребления термина «научное наследие» в академических публикациях, индексируемых в специализированных базах данных. Исследование направлено на выявление количественных и качественных закономерностей употребления данного термина, включая его частотность, эволюцию в различные временные периоды, а также контексты использования. Достижение данной цели позволит определить тенденции развития понятия «научное наследие», выявить его концептуальные изменения и оценить степень востребованности в современном научном дискурсе. При этом научные публикации рассматриваются одновременно как составляющая самого научного наследия и как инструмент его анализа.

Предварительно авторским коллективом выдвигается гипотеза о том, что термин «научное наследие» чаще всего употребляется в контексте исторических исследований научных достижений личности, зачастую именитого учёного, или как накопленное глобальное знание, передающееся через поколения.

Материалы и методы

Первая часть исследования основывается на базе метаданных всех русскоязычных журнальных статей, опубликованных в научных изданиях РИНЦ, в которых встречается термин «научное наследие» в любом из склонений в названии. Общее число публикаций отечественной выборки составило 897 статей. Самая ранняя публикация сформированной выборки датируется 1956 г.: Завадский К. М. «Научное наследие И. В. Мичурина и некоторые задачи биологии» [15].

В ходе работы применялись методы моделирования на основе ретроспективных состояний, анализа публикационной активности в рамках заданного набора научных публикаций. Для проведения анализа и визуализации данных в рамках данного исследования использовалась среда RStudio. Гендерная идентификация авторов публикаций и лиц, чьё научное наследие в них изучается, осуществлялась с использованием API ПО Namsor.

Результаты исследования

Публикационная активность

Ретроспективный анализ динамики употребления термина «научное наследие» в научных статьях выборки с 1956 по 2024 г. показывает, что, несмотря на наблюдаемые колебания, общее количество публикаций, содержащих этот термин, остаётся низким (рис. 2). Максимальное количество упоминаний – 76 статей в 2023 г., что в контексте всей научной литературы страны представляется незначительным результатом. Анализ позволяет выделить ряд характерных периодов интенсивности публикационной активности, отражающих особенности использования термина на протяжении времени, а именно:

Период стагнации (1956–1992 гг.)¹:

в имеющихся публикациях выборки термин «научное наследие» практически не употребляется, за исключением редких упоминаний в отдельные годы.

Период начального роста (1993–2009 гг.):

1993 г. – конец 1990-х гг.: незначительный рост количества упоминаний, максимум до пяти статей в год;

2000-е гг.: постепенный рост интереса к теме – до 25 упоминаний в 2008 г.

Период интенсивного роста (2010 г. – настоящее время):

2010-е гг.: продолжается существенное нарастание интереса – 48 упоминаний в 2014 г. и 67 в 2018 г.

2020-е гг.: количество упоминаний достигает своего максимума – 76 статей в 2023 г. Окончательные значения за 2024 г. будут известны позже.

¹ Авторский коллектив уточняет, что платформа eLIBRARY.RU, являющаяся основным источником данных в рамках настоящего исследования, начала свою работу с русскоязычными научными публикациями в 2005 г. Однако за время своего функционирования, благодаря усилиям как сотрудников самой платформы, так и внешних специалистов организаций, заключивших соглашения на размещение публикаций, в её массив были интегрированы и более ранние научные работы. Хотя объём этих публикаций не может считаться исчерпывающим для полного анализа научной активности предшествующих периодов, их наличие в базе данных представляет собой значимый фактор, который нельзя игнорировать. В процессе исследования данный аспект был учтён: анализ публикационной активности проводился с осознанием временного и контекстуального своеобразия включённых материалов.

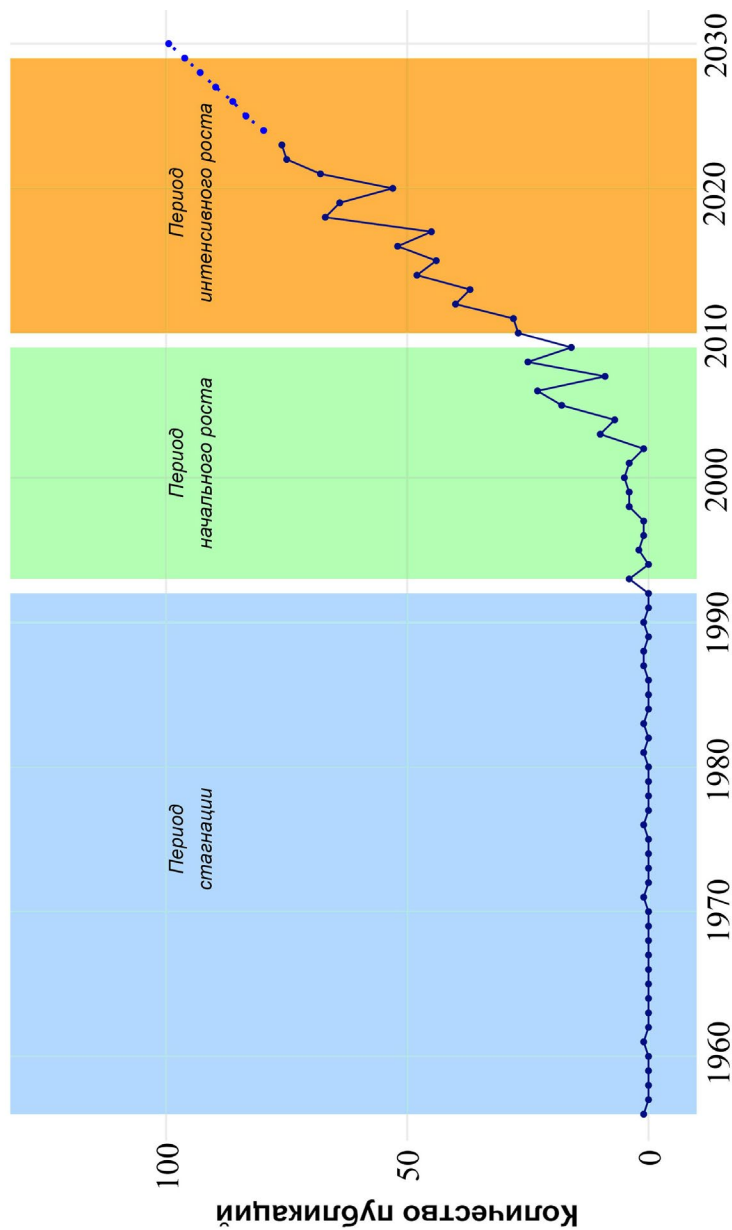


Рис. 2. Количество научных статей выборки, содержащих упоминание термина «научное наследие» в названии, индексированных в БД РИНЦ, за весь период по годам

Для 2010–2023 гг. коэффициент вариации числа публикаций, содержащих упоминание термина «научное наследие», составляет приблизительно 24,8%, что свидетельствует об умеренном уровне изменчивости. Несмотря на колебания количества упоминаний в рассматриваемый временной промежуток, общий тренд остаётся устойчивым. При сохранении текущих тенденций к 2030 г., несмотря на ожидаемые колебания, годовое количество публикаций, содержащих термин, должно достичь ста (рис. 2). С учётом существующих политических инициатив, направленных на развитие и сохранение научного потенциала в Российской Федерации, представляется возможным ожидать и более масштабное увеличение.

Семантические контексты

Несмотря на сравнительно невысокую частоту использования термина «научное наследие» в публикациях, анализ его употребления свидетельствует о разнообразии семантических контекстов и смыслов. Можно идентифицировать следующие основные категории применения термина «научное наследие», а именно:

1. *Персонализированное научное наследие.* Статьи, которые касаются научного вклада отдельных выдающихся учёных, их трудов и достижений, а также влияния на развитие области знания. Например, одним из первых в анализируемом перечне значится труд М. И. Варенцова и соавторов «Академик Иван Михайлович Губкин и современное значение его научного наследия (к 100-летию со дня рождения)», опубликованный в 1971 г. [16].

2. *Институциональное и организационное научное наследие.* Статьи, посвящённые научным учреждениям или библиотекам, которые собирают, сохраняют и распространяют научные знания, а также организациям, с которыми аффилированы исследователи. Например, работа И. А. Крайневой и Н. А. Куперштох о научном наследии Новосибирского научного центра Сибирского отделения РАН [17]. Авторы утверждают, что научное наследие включает в себя как научные достижения, персональный вклад и личную историю учёного, так и их значимость для культурного и исторического развития региона, что затрагивает уже следующее смысловое содержание термина «научное наследие».

3. *Тематическое, территориальное или этнокультурное научное наследие.* Статьи, посвящённые коллективному научному наследию учёных, объединённых общей тематической областью исследований, принадлежностью к конкретным регионам, странам и/или народам, этническим группам. Например, Н. Н. Ржевский рассматривает вклад многолетней российской (советской) программы морской гравиметрической съёмки в развитие отечественной морской гравиметрии (тематический аспект) и её значение для научно-технической независимости страны (территориальный аспект) [18]. Тем самым статья подчёркивает важность сохранения и переосмысления накопленного научного наследия в конкретной тематической области и для определённой территории.

4. *«Научное наследие» непосредственно как объект исследования.* Статьи, в которых термин используется в контексте анализа, интерпретации и сохранения научного наследия в качестве объекта изучения. Например, работа В. А. Ламина и О. Н. Шелегиной посвящена анализу научно-исследовательского и организационного потенциала Института истории СО РАН в областях музеологии и наследиеведения [19]. Авторы рассматривают современные и перспективные формы представления и освоения научного наследия. Однако работа лишь частично соответствует указанной категории, так как статья в большей мере сосредоточена вокруг организационных и методологических аспектов актуализации и популяризации научного наследия. В целом среди отобранного массива публикаций не обнаружено работ, полностью соответствующих данному типу упоминания научного наследия. Отсутствие исследований, непосредственно сосредоточенных на научном наследии как объекте изучения, подтверждает необходимость дальнейшей теоретической и методологической разработки данной области.

5. *Неклассифицируемые упоминания.* К категории в контексте использования термина «научное наследие» относятся работы разнопланового характера, не подпадающие под ранее установленные категории. В частности, сюда можно отнести труды ряда авторов ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН, посвящённые разработке и развитию электронной биб-

лиотеки «Научное наследие России»², а также мероприятиям, направленным на её поддержание и совершенствование [20, 21]. Кроме того, в данную категорию включались исследования, в которых термин «научное наследие» упоминается во второстепенных контекстах, и характер его использования не позволяет однозначно классифицировать их в рамках иных установленных типов упоминания данного термина.

Несмотря на все многообразие смыслов, частота употребления термина по типам отличается выраженной неравномерностью. В анализируемом массиве публикаций 95% материалов относятся к первому типу упоминания – персонализированному научному наследию, что частично соответствует авторской гипотезе. 2% (17 публикаций) относятся к третьему – «Тематическое, территориальное или этнокультурное научное наследие» и пятому типу – «Неклассифицируемые упоминания». На долю второго типа – «Институциональное и организационное научное наследие» – приходится 1,1% работ (10 публикаций). Наконец, только две научные статьи приблизительно можно отнести к категории «Научное наследие непосредственно как объект исследования».

На основании полученных результатов можно заключить, что научное наследие как самостоятельный объект исследования остаётся недостаточно изученным. В подавляющем большинстве работ термин «научное наследие» рассматривается в индивидуализированном контексте, тогда как доля статей, в которых оно понимается как глобальное накопленное знание, несоизмеримо мала в сравнении с персонализированными упоминаниями.

² Особого внимания заслуживает электронная библиотека «Научное наследие России», инициированная и созданная учреждениями РАН в качестве общедоступного информационного ресурса. Её основное предназначение заключается в решении фундаментальной задачи – сохранении и популяризации научного наследия, а также создании условий для его эффективного освоения. Данный проект является неотъемлемой частью стратегического развития отечественной науки и культуры, обеспечивая преемственность научных знаний и содействуя их интеграции в современный академический дискурс.

Библиотека представляет собой обширный цифровой архив, содержащий сведения о тысячах российских учёных, их научных трудах, музейных экспонатах, коллекциях, а также памятных датах и значимых событиях в истории российской науки. Электронная библиотека «Научное наследие России» является ярким примером комплексного подхода к сохранению, систематизации и развитию научного наследия, являющегося предметом настоящего исследования.

Также следует подчеркнуть, что упоминание термина «научное наследие» носит персонализированный характер вне зависимости от тематической направленности самой статьи. Это означает, что обозначенные рубрики в рамках текущего анализа отражают направления науки, в которых трудились учёные, чьё наследие анализируется современниками. Таким образом, присутствие тех или иных рубрик обусловлено не только историческим контекстом, а также деятельностью конкретных личностей, но и профессиональными интересами авторов, специализирующихся в данных областях и проявляющих интерес к изучению научных достижений своих предшественников и их вкладу в развитие науки.

Тематическая направленность

При анализе тематической направленности статей в различные периоды следует обратить внимание на то, что в начальный период наблюдается высокая доля публикаций, не имеющих чёткой рубрики ГРНТИ (45%). Данный факт, вероятно, обусловлен недостаточной полнотой заполнения метаданных на платформе eLIBRARY.RU, особенно в отношении давно опубликованных работ.

С течением времени отмечается снижение доли неопределённых по рубрике публикаций до 37% в 2005–2009 гг. В этом же периоде наблюдается увеличение числа статей по истории (с 15 до 26%), что представляется логичным, учитывая, что история как научная дисциплина частично основана на исследовании отдельных личностей. Предположительно, в этот период начала формироваться потребность в систематическом изучении непосредственно научного наследия и сохранении научного знания. Тогда же стало расти и число публикаций, посвящённых государству и праву, сельскохозяйственным наукам.

В период 2010–2014 гг. продолжает увеличиваться количество статей о научном наследии в исторических науках (с 15 до 26% доли в году), однако наблюдается снижение публикаций в области экономики (с 13 до 7%) и медицины. В 2015–2019 гг. сохраняется стабильный интерес к рубрике государство и право и немногим возрастает к языкознанию (с 6 до 8%).

В крайнем периоде (2020–2024 гг.) сохраняется интерес к историческим и правовым аспектам (доля составляет 27% и 19% соответственно), при этом наблюдается увеличение числа публикаций по педагогике, достигшее рекордных для данного направления 10% (рис. 3).

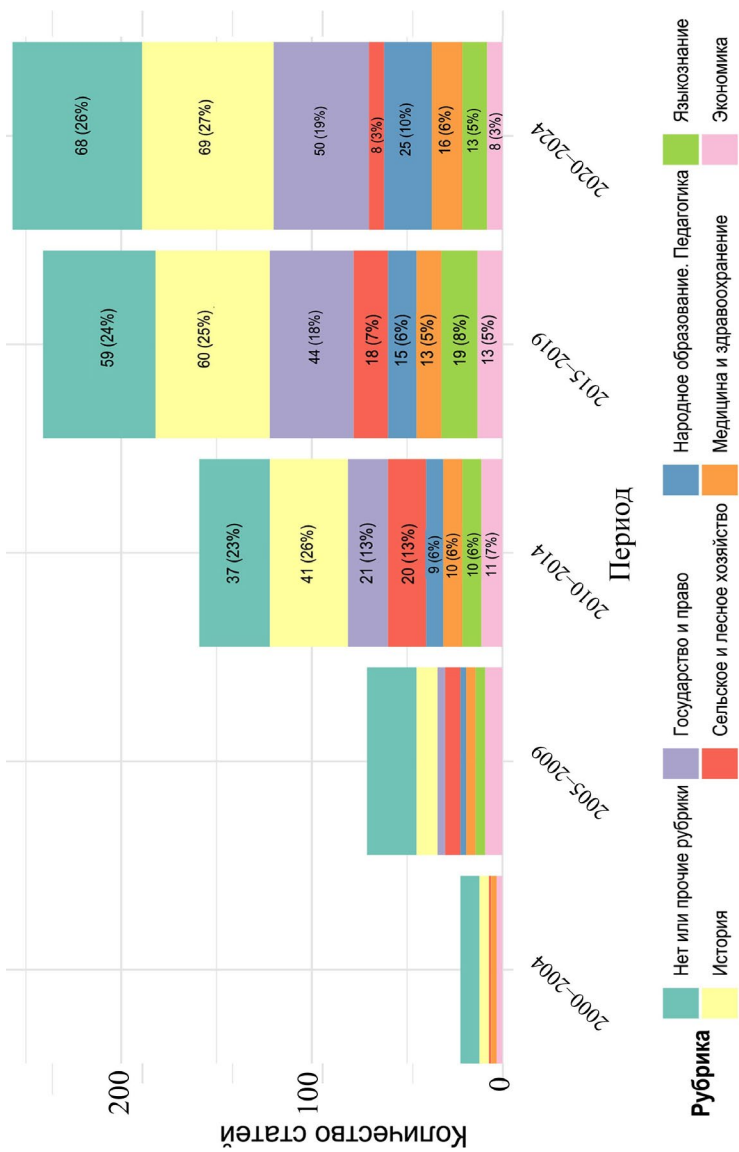


Рис. 3. Накопительная гистограмма распределения статей выборки, содержащих упоминание термина «научное наследие» в названии, индексируемых в БД РИНЦ, по тематическим рубрикам верхнего уровня ГРНТИ по периодам с 2000 г.

Помимо анализа динамики публикаций о научном наследии по тематикам в различные периоды, представляет интерес исследование общей картины и сопоставление научных направлений между собой. Для этого были вычислены средние значения года публикаций и цитируемости (исключены аномальные выбросы по 95-му перцентилю) для каждой тематической рубрики верхнего уровня ГРНТИ с последующей нормализацией по обоим показателям.

Так, нижний левый квадрант рис. 4 включает лишь направление «биология», представленное небольшим числом публикаций (33 статьи), более трети из которых относятся к периоду до 2010-х гг. Среди этих публикаций отсутствуют высокоцитируемые работы, остальные же не цитируются вовсе. Из этого можно сделать предположение, что либо вопрос научного наследия в биологии сам по себе не вызывает значительного интереса у авторов и читателей, либо анализируемые статьи не сумели получить должного отклика в научном сообществе.

Медицинские науки располагаются в промежутке между нижним и верхним левыми квадрантами. В сравнении с биологией данная область представлена большим количеством публикаций (50 статей) и характеризуется более активной динамикой в последние годы. Средние показатели цитируемости также оказываются выше, и в этой области уже присутствуют отдельные высокоцитируемые статьи, хотя их количество невелико. В целом интерес к вопросам научного наследия в биомедицинских науках остаётся ограниченным.

Академических статей о научном наследии в области психологии также немного – 28, а их средние показатели сопоставимы с аналогичными для биомедицинских наук. Отличие заключается в том, что большинство публикаций по психологии (64%) процитированы хотя бы единожды, среди них встречаются высокоцитируемые статьи, и лишь четверть публикаций относятся к периоду до интенсивного роста направления. Это позволяет предположить, что значимость персоналий в психологии привлекает большее внимание, чем в вышеописанных направлениях, но всё же остаётся недостаточно выраженным.

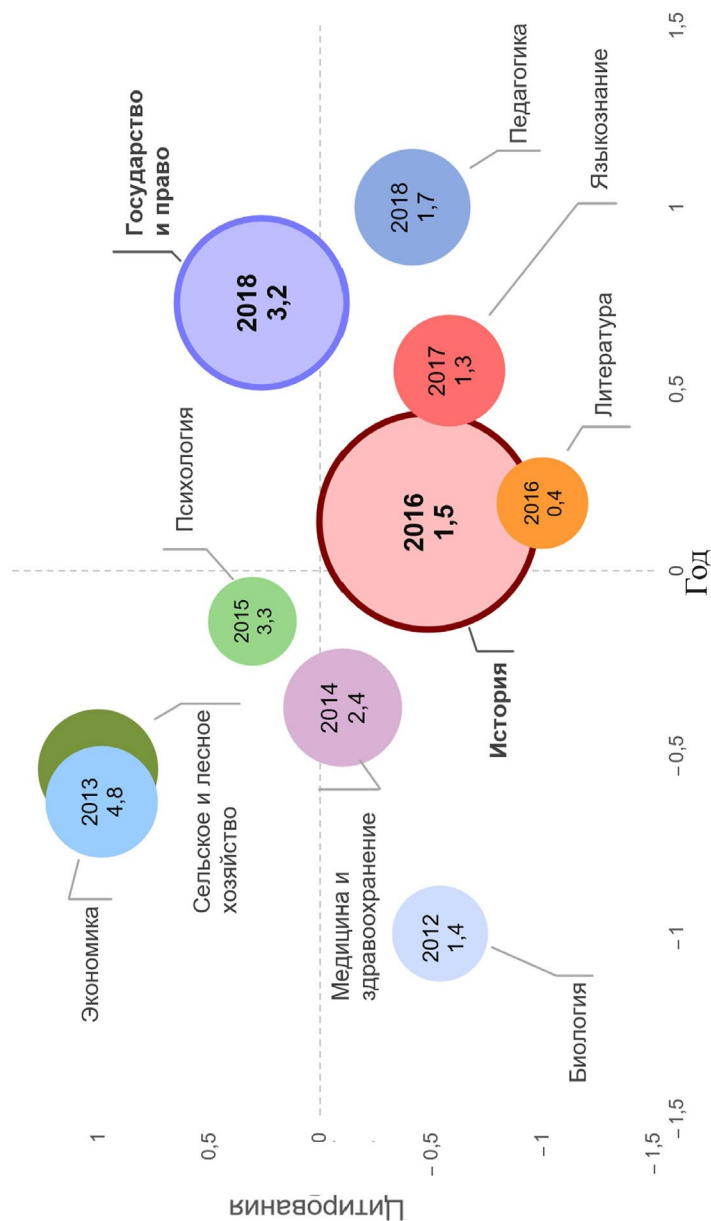


Рис. 4. Пузырьковая диаграмма распределения рубрик верхнего уровня ГРНТИ статей выборки, содержащих упоминание термина «научное наследие» в названии, индексированных в БД РИНЦ, относительно нормализованного среднего года публикации и средней цитируемости

Сопоставимые средние значения наблюдаются в областях экономики и сельского хозяйства, которые занимают промежуточные позиции по числу публикаций в выборке (45 и 53 статьи соответственно). Для направления «сельское и лесное хозяйство» активный период начался в 2012 г., когда в журнале «Плодоводство и ягодоводство России» группой авторов было опубликовано шесть статей, посвящённых научному наследию известных селекционеров, в особенности академика Н. И. Вавилова и его преемников [22]. Публикации подобного рода продолжали выходить в журнале до 2018 г. Следует отметить, что 21% публикаций выборки по сельскохозяйственным наукам посвящён изучению научного наследия академика Николая Ивановича Вавилова. Характерной чертой данного направления является также сокращение числа публикаций по теме научного наследия в последние годы, что контрастирует с общим ростом интереса к данному вопросу в научном сообществе.

В отличие от сельскохозяйственных наук, в области экономических исследований преобладающая часть публикаций процитирована хотя бы единожды (52% против 42%). Наибольшая интенсивность публикационной активности в выборке по экономике отмечается в период с 2005 по 2018 г., с достижением небольшого пикового значения в последнем. Персонализированное научное наследие в экономических науках получило наибольшее отражение, что выражается в активном упоминании вклада различных выдающихся экономистов. Наиболее часто в них фигурируют Карл Маркс, основоположник теории классовой борьбы, и Николай Дмитриевич Кондратьев, известный своими исследованиями длинных экономических циклов. Подобное внимание логично в контексте значимости их научных идей для развития экономической теории в целом, однако именитых учёных-экономистов в истории Российской Федерации значительно больше, и именно экономическая наука является той областью, в которой научное наследие располагает весомым потенциалом дальнейшего развития.

Правый нижний квадрант включает гуманитарные направления, в частности литературу, языковедение и педагогику. Наименее представленная рубрика «Литература. Литературоведение. Устное народное творчество» – 30 статей, соответствующих требованиям, которые характеризуются низким уровнем цитируемости (максимум – 3 цитирования), а само направление демонстрирует стабильно низкий интерес

со стороны авторов. Подобное закономерно, поскольку авторы и читатели рубрики, вероятно, более заинтересованы в изучении иных аспектов наследия – литературного, культурного и прочих, чем непосредственно научного наследия.

Рубрика «Языкознание» по данным выборки характеризуется нестабильным и низким количеством публикаций с 2006 г. При этом лишь 35% статей данной рубрики были процитированы хотя бы один раз, а уровень их цитируемости остаётся незначительным. Рубрика также выделяется освещением работ различных авторов, однако отсутствует систематическое исследование их вклада, за исключением трудов советского лингвиста Бориса Николаевича Головина, чьи достижения рассматриваются более подробно и последовательно. При этом, несмотря на текущую недостаточную репрезентативность и ограниченный уровень цитируемости, рубрика «Языкознание» обладает потенциалом для дальнейшего роста и может занять более значимое место в исследованиях, касающихся научного наследия.

Направление «Народное образование. Педагогика», наоборот, демонстрирует отчётливую тенденцию роста интереса к вопросам научного наследия, в особенности в 2019 и 2023 гг. Примечательно, что среди данных немногочисленных публикаций более 40% были процитированы при сравнительно недавнем времени выхода большинства из них. При этом, хотя уровень цитируемости в целом остаётся умеренным, отдельные статьи выделяются аномально высоким количеством цитирований (по меркам сформированной выборки). Исследовалось научное наследие некоторых персоналий, однако наибольшее внимание уделено трудам таких выдающихся учёных, как Лев Семёнович Выготский, советский психолог и педагог, разработавший культурно-историческую теорию в психологии и ставший основателем социально-конструктивизма и современной коррекционной педагогики, а также Константин Дмитриевич Ушинский, русский педагог и писатель, основоположник научной педагогики в России. Исходя из всего вышеописанного, рубрика «Народное образование. Педагогика» при сохранении текущих темпов может занять весомое положение в области изучения научного наследия.

На стыке нижних квадрантов графика – рубрика «История. Исторические науки», ожидаемо занимающая центральное место среди тематик, рассматривающих вопросы научного наследия (194 статьи). Тем

не менее не в ней отмечаются рекордные показатели цитируемости в выборке. В целом 47% публикаций по вопросам научного наследия в исторических науках были процитированы хотя бы единожды, что неплохо, учитывая длительный период присутствия рубрики и её стабильное развитие, начавшееся до периода интенсивного роста. Но можно утверждать, что вопросы научного наследия в исторических науках остаются актуальными и востребованными, поэтому данное направление можно отнести к перспективным.

Последний, правый верхний квадрант графика тематик включает единственную рубрику, сочетающую высокие показатели средней цитируемости с пиковым уровнем актуальности – рубрику «Государство и право. Юридические науки». Находясь на втором месте по количеству публикаций в выборке (121 статья), направление демонстрирует наилучшую динамику ежегодного прироста публикаций (2 статьи в 2010 г., 18 – в 2023 г.). Несмотря на то, что вопросы научного наследия в рамках юридических наук исследуются сравнительно недавно, рубрика отличается высокой средней цитируемостью и тем, что более половины её публикаций (53%) процитированы хотя бы единожды – это второй по величине процент после психологии. Кроме того, юридические науки характеризуются наличием значимых персоналий, чьи научные достижения стали предметом множества исследований, а не единичных публикаций.

Авторскому коллективу представляется необходимым исследовать вопросы научного наследия в широком масштабе, однако наибольший потенциал для дальнейшего развития, исходя из представленных результатов, прослеживается в ряде отдельных областей. Среди них можно выделить экономику и сельское хозяйство, а также такие наиболее перспективные направления, как психология, педагогика, история, государство и право.

Гендерная диспропорция

Исследование вопросов гендерного равенства информационно-аналитической компании Elsevier от июня 2024 г. показывает, что, несмотря на заметный рост участия женщин в мировой науке, их доля по-прежнему составляет менее половины от общего числа исследователей, а именно 41% [23]. В 2001 г. показатель был существенно ниже и составлял лишь 28%. Степень дисбаланса варьируется в зависимости

от научной области, страны и в особенности от возраста начала научной карьеры. Женщины-исследователи, находящиеся на начальных этапах карьеры, участвуют в научных исследованиях практически наравне с мужчинами (42%), но в старших возрастных группах их участие сокращается до 26%.

Определённо, статистические данные, собранные компанией Elsevier, обладают своими специфическими особенностями и ограничениями, вследствие чего они не могут быть непосредственно экстраполированы на отдельные страны в рамках глобальной совокупности. Согласно данным статистического сборника «Женщины и мужчины России – 2022» Федеральной службы государственной статистики, представленность женщин в образовательной и научной сферах неоднородна [24]. 52% женщин получают высшее образование, 59% являются преподавателями в вузах, женщины преобладают среди аспирантов (преимущественно в возрастной группе старше 30 лет) и ординаторов (68%). Их доля заметно снижается на последующих этапах научной карьеры, связанных с получением учёных степеней: среди кандидатов наук женщин 43%, а среди докторов наук – лишь 28%.

Данная статистика указывает на то, что молодые женщины в Российской Федерации демонстрируют интерес к научной карьере, однако это относительно новая тенденция, которая проявляется лишь в определённых научных областях, что перекликается с глобальными тенденциями, выявленными в исследованиях компании Elsevier.

С использованием программного обеспечения Namsor с высокой степенью точности был определён пол авторов научных публикаций, посвящённых вопросам персонализированного научного наследия, а также пол персоналий, чье научное наследие являлось предметом исследований. Было выяснено, что в ранних научных публикациях, посвящённых персонализированному научному наследию, присутствовала принципиальная гендерная диспропорция среди авторов. В частности, в периодах стагнации и начального роста ведущую роль занимали мужчины в соотношении примерно 2:1, но с переходом к фазе интенсивного роста гендерный баланс выравнивается: женщин среди авторов в области теперь 45%. В последние три года этот разрыв сократился, вплоть до достижения почти равного участия представителей обоих полов. Тем самым, основываясь на общей выборке, можно утверждать, что в современных условиях в авторстве научных работ по данной те-

матике гендерное неравенство практически отсутствует. Также отсутствует выраженная диспропорция по гендерному признаку и в средней цитируемости данных публикаций.

В период интенсивного роста среди публикаций о персонализированном научном наследии наибольшая доля авторов-мужчин наблюдается в таких дисциплинах, как биология (67%), сельское и лесное хозяйство (65%) и экономика (63%). В то же время женщин больше в гуманитарных науках, таких как языкознание (69%), педагогика (70%), литература (68%) и психология (58%), однако это наиболее малочисленные области в выборке. Несмотря на то, что вопросы научного наследия являются актуальными для всего научного сообщества, степень вовлечённости в дискуссию варьируется в зависимости от конкретной области знания.

Ситуация кардинально меняется при рассмотрении не авторов, занимающихся исследованием персонализированного научного наследия, а тех персон, чьё научное наследие является предметом изучения. Среди учёных, чей пол удалось определить с высокой степенью точности на основании ФИО, лишь в 8% случаев речь идёт о женщинах-учёных. Несмотря на возможность небольшой погрешности в определении, различие остаётся крайне значительным и указывает на существенный гендерный дисбаланс. Доля публикаций о научном наследии женщин-учёных достигает 11%, что не устраняет общей критичности ситуации. Что касается тех публикаций, которые всё же посвящены исследованию научного наследия женщин-учёных, то четверть из них относится к исторической науке, около 10–15% статей посвящены педагогике, юридическим наукам и сельскому хозяйству. Можно констатировать, что, несмотря на отдельные попытки изучения вклада женщин в науку, их научное наследие по-прежнему остаётся недостаточно исследованным и представленным в академическом дискурсе, особенно в ряде ключевых дисциплин.

Безусловно, как было установлено ранее, научное наследие, как правило, относится к учёным преклонного возраста, начавшим свою научную деятельность несколько десятилетий назад и уже успевшим внести значимый вклад в академическую область. Учитывая исторически низкое представительство женщин в науке, которое было ещё менее значительным в прошлом, можно попытаться обосновать столь малый процент женщин, чьё наследие изучается. Тем не менее данное

обстоятельство лишь ещё раз подчёркивает необходимость углублённого исследования научного наследия, которое должно включать разнообразие гендерных и тематических перспектив. Результаты подобного углублённого исследования позволят сформировать комплекс корректирующих мер в сфере научной популяризации и сохранения памяти о вкладе женщин в развитие науки.

Заключение

Проведённое исследование показало, что термин «научное наследие» постепенно приобретает всё большую значимость в российской научной среде, что подтверждается ростом числа публикаций и увеличением их цитируемости. С учётом сложившейся государственной политики, направленной на сохранение и популяризацию научного наследия, данное направление представляет собой крайне перспективную область для дальнейших исследований, особенно в контексте укрепления национальной научной идентичности.

В ходе анализа были выделены четыре основные категории использования термина «научное наследие», однако изначальная гипотеза исследования получила лишь частичное подтверждение. Основная часть публикаций на всех уровнях относится к персонализированному научному наследию, при этом было выявлено критически малое количество фундаментальных трудов, изучающих концепцию научного наследия как самостоятельное явление. Этот аспект может рассматриваться как открытая и перспективная исследовательская ниша, особенно в российской научной практике.

Также было выявлено, что в последние годы в Российской Федерации усиливается интерес к таким направлениям, как история, государство и право, а также педагогика. Наиболее заметную роль в данном контексте занимает история, что объясняется традиционной ориентацией этой дисциплины на изучение значимых личностей, формировавших её содержание. Тем не менее остаётся актуальным вопрос о недостаточной представленности исследований о научном наследии в таких областях, как информатика, психология, география и прочие дисциплины, несмотря на их долгую историю и значительный вклад выдающихся учёных в российскую науку. В связи с этим необходимо провести более глубокий анализ и разработать меры для активного продви-

жения исследований, направленных на сохранение памяти о выдающихся деятелях в этих мало представленных научных областях.

Также требует изучения значительная гендерная диспропорция, как среди авторов публикаций, так и среди персоналий, чьё научное наследие является предметом изучения. Несмотря на определённые положительные изменения в последние годы, направленные на выравнивание гендерного баланса среди авторов публикаций (включая почти равное участие), доля исследований, посвящённых научному наследию женщин-учёных, остаётся на крайне низком уровне.

Список источников

1. **Вернадский В. И.** Избранные труды по истории науки. Москва : Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр Российской академии наук Издательство «Наука», 1981. 360 с. EDN VYEOQZ.
2. **Благинин В. А., Гончарова М. Н., Соколова Е. В.** «Вырваться с национального уровня»: наукометрический вектор развития российских журналов в МНБД // Управленец. 2023. Т. 14, № 4. С. 33–57. DOI 10.29141/2218-5003-2023-14-4-3. EDN JTINUG.
3. **Тришин В. Н.** Словарь синонимов ASIS. Москва : ASIS, 2013.
4. **Ушаков Д. Н.** Словарь русских синонимов. Москва : Гос. ин-т «Сов. энцикл.» ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов., 1935–1940.
5. **Безрукова В. С.** Основы духовной культуры : Энциклопедический словарь педагога. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2000.
6. **Ожегов С. И., Шведова, Н. Ю.** Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., дополненное. Москва : Азбуковник, 1999.
7. **Гражданский кодекс Российской Федерации.** Часть третья: Федеральный закон от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ. Принят Государственной Думой 1 ноября 2001 г., одобрен Советом Федерации 14 ноября 2001 г. СПС «КонсультантПлюс», 2024. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/65739609f075b2ccdbd374f5c752402f26a250eb/
8. **Платон.** Тезет / Платон; пер. с греч. и прим. Виктора Серезникова. Москва ; Ленинград : Соцэргиз, 1936.
9. **Аристотель.** О душе / Аристотель; предисл. В. К. Серезникова; пер. и прим. П. С. Попова. Москва : Соцэргиз, 1937.
10. **Блок М.** Апология истории. Москва : Наука, 1986. С. 33–37.
11. **Heidegger Martin.** Sein und Zeit. Tübingen: Max Niemeyer Verlag, 1967. С. 380–382.

12. **Krämer Sybille.** Was also ist eine Spur? Und worin besteht ihre epistemologische Rolle? Eine Bestandsaufnahme // Eine Bestandsaufnahme. In: Spur. Spurenlesen als Orientierungstechnik und Wissenskunst. / Hg. v. Krämer, S. Kogge, W. Grube, G. Frankfurt am Main, 2007. Pp. 14–19.
13. **Droysen Johann Gustav.** Historik. Stuttgart, 1977. P. 422.
14. **Buller Andreas.** Theorie und Geschichte des Spurbegriffes. Entschlüsselung eines rätselhaften Phänomens. Marburg : TECTUM, 2016. Pp. 128–144.
15. **Завадский К. М.** Научное наследие И. В. Мичурина и некоторые задачи биологии // Ботанический журнал. 1956. Т. 41, № 1. С. 3–22. EDN RTUNHN.
16. **Варенцов М. И., Требин Ф. А., Ильина Т. Д.** Академик Иван Михайлович Губкин и современное значение его научного наследия (к 100-летию со дня рождения) // Нефтяное хозяйство. 1971. № 9. С. 1–6. EDN IGUUBK.
17. **Крайнева И. А., Куперштох Н. А.** Основные подходы к изучению научного наследия выдающихся учёных Новосибирского научного центра // Вестник Удмуртского университета. Социология. Политология. Международные отношения. 2019. Т. 3, № 1. С. 7–13. EDN YZZBKH.
18. **Ржевский Н. Н.** Научное наследие морской мировой гравиметрической съемки // Геофизика. 1999. № 6. С. 54–57. EDN UCECFL.
19. **Ламин В. А., Шелегина О. Н.** Актуальные формы представления научного наследия институтом истории СО РАН // Гуманитарные науки в Сибири. 2016. Т. 23, № 1. С. 107–111. DOI 10.15372/HSS20160118. EDN VTIMKJ.
20. **Каленов Н. Е., Савин Г. И., Сотников А. Н.** Электронная библиотека «Научное наследие России» // Информационные ресурсы России. 2009. № 2 (108). С. 19–20. EDN LAFKNZ.
21. **Каленов Н. Е., Погорелко К. П., Сотников А. Н.** О развитии электронной библиотеки «Научное наследие России» как составляющей Единого цифрового пространства научных знаний // Информационные процессы. 2022. Т. 22, № 3. С. 155–166. DOI 10.53921/18195822_2022_22_3_155. EDN EFMSGD.
22. **Темирбекова С. К., Куликов И. М., Казаков О. Г.** Развитие научного наследия Н. И. Вавилова учёными МОВИР, ныне ГНУ ВСТИСП // Плодоводство и ягодоводство России. 2012. Т. 34, № 2. С. 262–291. EDN PAEQNV.
23. **Latest** Elsevier Gender Equality Study Reveals 20 Years Of Progress, But Challenges Remain For Women in Research And Innovation // Elsevier. URL: <https://www.elsevier.com/about/press-releases/latest-elsevier-gender-equality-study-reveals-20-years-of-progress-but-challenges-remain-for-women-in-research-and-innovation>.
24. **Женщины и мужчины России. 2022 : статистический сборник / Росстат.** Москва, 2022. С. 208. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13215>.

References

1. **Vernadskii V. I.** Izbranny'e trudy' po istorii nauki. Moskva : Akademicheskii' nauchno-izdatel'skii', proizvodstvenno-poligraficheskii' i knigorasprostranitel'skii' centr Rossii'skoi' akademii nauk Izdatel'stvo «Nauka», 1981. 360 s. EDN VYEQZ.
2. **Blagin V. A., Goncharova M. N., Sokolova E. V.** «Vy'rvat'sia s natsional'nogo urovnia»: nauko-metricheskii' vektor razvitiia rossii'skikh zhurnalov v MNBD // Upravlenec. 2023. T. 14, № 4. S. 33–57. DOI 10.29141/2218-5003-2023-14-4-3. EDN JTINUG.
3. **Trishin V. N.** Slovar' sinonimov ASIS. Moskva : ASIS, 2013.
4. **Ushakov D. N.** Slovar' russkikh sinonimov. Moskva : Gos. in-t «Sov. e'nticicl.»; OGIZ; Gos. izd-vo inostr. i natc. slov., 1935–1940.
5. **Bezrukova V. S.** Osnovy' duhovnoi' kul'tury : E'ntsiclopedicheskii' slovar' pedagoga. Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2000.
6. **Ozhegov S. I., Shvedova, N. Iu.** Tolkovy'i' slovar' russkogo iazy'ka: 80 000 slov i frazeologicheskikh vy'razhenii'. 4-e izd., dopolnennoe. Moskva : Azbukovnik, 1999.
7. **Grazhdanskii' kodeks Rossii'skoi' Federacii.** Chast' tret'ia: Federal'ny'i' zakon ot 26 noiabria 2001 goda № 146-FZ. Priniat Gosudarstvennoi' Dumoi' 1 noiabria 2001 g., odoben Sovetom Federacii 14 noiabria 2001 g. SPS «Konsul'tantPlus», 2024. https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34154/65739609f075b2ccdbd374f5c752402f26a250eb/
8. **Platon.** Tee'tet / Platon; per. s grech. i prim. Victora Serezhnikova. Moskva ; Leningrad : Sotce'kgiz, 1936.
9. **Aristotel'.** O dushe / Aristotel'; predisl. V. K. Serezhnikova; per. i prim. P. S. Popova. Moskva : Sotce'kgiz, 1937.
10. **Blok M.** Apologiya istorii. Moskva : Nauka, 1986. S. 33–37.
11. **Heidegger Martin.** Sein und Zeit. Tübingen: Max Niemeyer Verlag, 1967. S. 380–382.
12. **Krämer Sybille.** Was also ist eine Spur? Und worin besteht ihre epistemologische Rolle? Eine Bestandsaufnahme // Eine Bestandsaufnahme. In: Spur. Spurenlesen als Orientierungstechnik und Wissenskunst. / Hg. v. Krämer, S. Kogge, W. Grube, G. Frankfurt am Main, 2007. Pp. 14–19.
13. **Droysen Johann Gustav.** Historik. Stuttgart, 1977. P. 422.
14. **Buller Andreas.** Theorie und Geschichte des Spurbegriffes. Entschlüsselung eines rätselhaften Phänomens. Marburg : TECTUM, 2016. Pp. 128–144.
15. **Zavadskii' K. M.** Nauchnoe nasledie I. V. Michurina i nekotory'e zadachi biologii // Botanicheskii' zhurnal. 1956. T. 41, № 1. S. 3–22. EDN RTUNHN.
16. **Varentcov M. I., Trebin F. A., Il'ina T. D.** Akademik Ivan Mihai'lovich Gubkin i sovremennoe znachenie ego nauchnogo nasledia (k 100-letiiu so dnia rozhdeniia) // Neftianoe hoziai'stvo. 1971. № 9. S. 1–6. EDN IGUUBK.
17. **Krai'neva I. A., Coopershtokh N. A.** Osnovny'e podhody' k izucheniiu nauchnogo nasledia vy'daiushchikhsia uchyony'kh Novosibirskogo nauchnogo centra // Vestneyk

- Udmurtskogo universiteta. Sotciologiya. Politologiya. Mezhdunarodny'e otnosheniia. 2019. T. 3, № 1. S. 7–13. EDN YZZBKH.
18. **Rzhevskii N. N.** Nauchnoe nasledie morskoi` mirovoi` gravimetricheskoi` s`emki // Geofizika. 1999. № 6. S. 54–57. EDN UCECFL.
19. **Lamin V. A., Shelegina O. N.** Aktual`ny'e formy` predstavleniia nauchnogo nasledii institutom istorii SO RAN // Gumanitarny'e nauki v Sibiri. 2016. T. 23, № 1. S. 107–111. DOI 10.15372/HSS20160118. EDN VTIMKI.
20. **Kalenov N. E., Savin G. I., Sotneykov A. N.** E`lektronnaia biblioteka «Nauchnoe nasledie Rossii» // Informatcionny'e resursy` Rossii. 2009. № 2 (108). S. 19–20. EDN LAFKNZ.
21. **Kalenov N. E., Pogorelko K. P., Sotneykov A. N.** O razvitii e`lektronnoi` biblioteki «Nauchnoe nasledie Rossii» kak sostavliaiushchei` Edinogo tcifrovogo prostranstva nauchny`kh znanii` // Informatcionny'e protsessy`. 2022. T. 22, № 3. S. 155–166. DOI 10.53921/18195822_2022_22_3_155. EDN EFMSSD.
22. **Temirbekova S. K., Kulikov I. M., Kazakov O. G.** Razvitie nauchnogo nasledii N. I. Vavilova uchyony`mi MOVIR, ny`ne GNU VSTISP // Plodovodstvo i iagodovodstvo Rossii. 2012. T. 34, № 2. S. 262–291. EDN PAEQNV.
23. **Latest** Elsevier Gender Equality Study Reveals 20 Years Of Progress, But Challenges Remain For Women in Research And Innovation // Elsevier. URL: <https://www.elsevier.com/about/press-releases/latest-elsevier-gender-equality-study-reveals-20-years-of-progress-but-challenges-remain-for-women-in-research-and-innovation>.
24. **Zhenshchiny` i muzhchiny` Rossii. 2022 : statisticheskii` sbornik / Rosstat.** Moskva, 2022. S. 208. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13215>.

Информация об авторах / Authors

Благинин Виктор Андреевич – начальник управления наукометрии, научно-исследовательской работы и рейтингов, старший преподаватель кафедры региональной, муниципальной экономики и управления Уральско-го государственного экономического университета, Екатеринбург, Российская Федерация
v.a.blagin@usue.ru

Victor A. Blagin – Head, Scientometrics, Research and Rankings Division, Senior Lecturer, Regional and Municipal Economy and Administration Chair, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russian Federation
v.a.blagin@usue.ru

Соколова Елизавета Витальевна – специалист отдела наукометрии управления наукометрии, научно-исследовательской работы и рейтингов, ассистент кафедры бизнес-информатики Уральского государственного экономического университета, Екатеринбург, Российская Федерация

sokolova_ev@usue.ru

Гончарова Мария Николаевна – начальник отдела наукометрии управления наукометрии, научно-исследовательской работы и рейтингов, старший преподаватель кафедры региональной, муниципальной экономики и управления Уральского государственного экономического университета, Екатеринбург, Российская Федерация

gonchmn@usue.ru

Elizaveta V. Sokolova – Specialist, Scientometrics Department, Scientometrics, Research and Rankings Division, Assistant, Business Informatics Chair, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russian Federation
sokolova_ev@usue.ru

Maria N. Goncharova – Head of Scientometrics Department, Scientometrics, Research and Rankings Division, Senior Lecturer, Regional and Municipal Economy and Administration Chair, Ural State University of Economics, Ekaterinburg, Russian Federation
gonchmn@usue.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ. ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕК

УДК 002.2:004 + 002.2:316.77

<http://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-40-55>

Модель коммуникативного цикла Роберта Дарнтона: вызовы цифровой эпохи

С. В. Козлов

ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация,
feld71@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6784-8992>

Аннотация. Модель коммуникативного цикла Роберта Дарнтона, изначально разработанная для анализа практик книгоиздания в период с 1500 по 1800 г., на протяжении долгого времени была ключевым инструментом для значительного числа историко-книжных и медиаисследований, позволяя комплексно изучать взаимодействие авторов, издателей, книготорговцев и читателей в историческом контексте. Однако с наступлением цифровой эпохи, характеризующейся массовой цифровизацией, появлением онлайн-платформ, самоиздания и социальных медиа, традиционная структура ролей и функций в книжной коммуникации подверглась радикальной трансформации. В цифровом пространстве читатели могут напрямую взаимодействовать с авторами, формируя востребованность текстов ещё до их официальной публикации, а платформы и алгоритмы всё чаще берут на себя функции посредников, влияя на продвижение и доступность контента. Это приводит к дезинтермедиации классической цепочки взаимодействия и появлению новых агентов, предлагающих набор сервисов для авторов и читателей. В статье обсуждаются основные вызовы и изменения, которые вносит цифровая эпоха в модель Дарнтона, демонстрируются новые роли, которые играют платформы, социальные медиа и алгоритмы. На основе этого автор рассматривает различные варианты адаптации модели Дарнтонa к новым реалиям, подчёркивая её эвристическую ценность для междисциплинарных исследований и формулируя перспективы дальнейшего развития в условиях стремительно меняющегося медиаландшафта. Несмотря на радикальную перестройку ролей, модель Дарнтонa сохраняет методологическую значимость и служит важным ориентиром в исследовании современной книжной коммуникации.

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Трансформация книжной культуры в социальных коммуникациях XIX–XXI вв.», № 122041100088-9.

Ключевые слова: Роберт Дарнтон, модель коммуникативного цикла, книжная коммуникация, история книги, книговедение, цифровая эпоха

Для цитирования: Козлов С. В. Модель коммуникативного цикла Роберта Дарнтона: вызовы цифровой эпохи // Научные и технические библиотеки. 2025. № 6. С. 40–55. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-40-55>

MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES. DIGITAL TRANSFORMATION OF LIBRARIES

UDC 002.2:004 + 002.2:316.77
<http://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-40-55>

Robert Darnton's "Communications Circuit": The Challenges of the Digital Age

Sergey V. Kozlov

*State Public Scientific and Technological Library,
Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation,
feld71@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6784-8992>*

Abstract. Robert Darnton's communication circuit model, initially developed to analyze book publishing practices between 1500 and 1800, has long served as a key instrument in numerous historical book and media studies, enabling a comprehensive examination of the interactions among authors, publishers, book-sellers, and readers in the historical context. However, with the advent of the digital age – characterized by extensive digitization, evolving online platforms, self-publishing, and social media – the traditional structure of roles and functions in book communication has undergone radical transformation. In the digital space, readers can interact directly with authors, shaping demand for texts even before their official publication, while platforms and algorithms increasingly act as intermediaries, influencing the promotion and availability of the content. This tends to the disintermediation of the classic interaction chain and the emergence of new agents offering a range of services to both authors and readers. The author discusses the main challenges and changes introduced by the digital era into Darnton's model, highlighting the new roles played by platforms, social media,

and algorithms. On this basis, the author examines various approaches to adapting Darnton's model to new realities, emphasizing its heuristic value for interdisciplinary research and outlining prospects for its further development in the rapidly changing media landscape. It is underscored that, despite the radical restructuring of roles, Darnton's model retains its methodological significance and remains a vital reference point for the study of contemporary book communication.

Keywords: Robert Darnton, communications circuit, book communication, history of books, bibliology, digital age

Cite: Kozlov S. V. Robert Darnton's "Communications Circuit": The Challenges of the Digital Age // Scientific and technical libraries. 2025. No. 6, pp. 40–55. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-40-55>

Введение

С момента появления печатного станка книга была не только инструментом передачи знаний, но и важным культурным артефактом, способствующим формированию массовых представлений и трансляции культурных ценностей. Роберт Дарнтон, исследуя процессы книгоиздания в XVIII в., предложил модель коммуникативного цикла, которая структурировала взаимодействие между ключевыми участниками книжной коммуникации: авторами, издателями, книготорговцами и читателями. Эта модель позволяла отразить весь процесс создания и распространения книги, начиная от формирования её замысла автором до восприятия читателем, с последующей обратной связью.

Однако в последние десятилетия издательская индустрия претерпела значительные изменения. Цифровизация, появление платформ самоиздания, электронных книг и социальных медиа не только сделали процесс публикации более доступным, но и радикально изменили роль каждого участника коммуникативного цикла. В связи с этим перед исследователями, работающими в предметных областях истории книги и теории медиа, встала задача адаптировать существующую модель к новой ситуации.

Цель данной статьи – показать, каким образом цифровая эпоха изменила модель коммуникативного цикла Дарнтон, подчеркнуть её эвристическую ценность и обозначить направления для её дальнейшей адаптации в условиях стремительно меняющейся медиасреды.

1. Модель коммуникативного цикла: значение и эвристический потенциал

В 1982 г. историк культуры и специалист по истории Франции XVIII в. Роберт Дарнтон в своём эссе “What is the history of books?” предложил модель коммуникативного цикла, которая явилась значимым методологическим новшеством в историко-книжных исследованиях. Р. Дарнтон предположил, что предметная область истории книги как формирующейся научной дисциплины может быть определена как «социальная и культурная история коммуникации посредством печати: как идеи передавались посредством печати и как воздействие печатного слова влияло на мышление и поведение человечества в течение последних пятисот лет» [1. Р. 65].

Предложенный исследователем подход позволяет комплексно анализировать процессы производства, распространения и потребления печатной продукции в историческом контексте. Модель описывает процессы взаимодействий между различными агентами, вовлечёнными в книжную коммуникацию: авторами, издателями, типографами, распространителями, книготорговцами и читателями. Историческая значимость модели заключается в её способности фиксировать социальные роли участников коммуникативного процесса. Она подчёркивает взаимосвязь и взаимозависимость всех вовлечённых в него агентов, что позволяет исследовать не только текстуальные аспекты, но и материальные, экономические и социальные факторы, влияющие на историю книги. Р. Дарнтон отмечал, что «части не приобретают своего полного значения, если они не связаны с целым, и некоторый целостный взгляд на книгу как на средство коммуникации представляется необходимым, если мы хотим избежать фрагментации истории книги» [1. Р. 67]. Этот подход подчеркнул важность системного анализа, направленного на исследование всего цикла циркуляции текстов в обществе, а не отдельных аспектов этого процесса.

Автор указывал, что его модель разработана для изучения производства и распространения книг в период с 1500 по 1800 г. [1. Р. 77; 2. Р. 504]. При этом она стала одной из основополагающих парадигм для истории книги как научной дисциплины. С момента своей первой публикации работа Р. Дарнтонa неоднократно переиздавалась, обсуждалась, пересматривалась и дополнялась, став эвристическим ориентиром для значительного числа историко-книжных исследований.

К теории Р. Дарнтон обращаются и коммуникативисты, учитывая что она применима к более широким концепциям коммуникации и медиа.

В научной литературе вклад Р. Дарнтон в понимание социокультурных механизмов функционирования печатной книги оценивается как фундаментальный. Его модель позволяет анализировать книгу в контексте её социального, экономического и культурного окружения, что расширяет рамки традиционного литературоведческого подхода. Британские исследователи Падмини Рэй Мюррей и Клэр Сквайрс высоко оценивают эту модель, отмечая, что хотя она была призвана описать, «как интеллектуальная собственность распространялась во Франции XVIII в., [но] оказалась в значительной степени точным отражением издательской индустрии до конца XX в.» [3. Р. 4]. Схожего мнения придерживаются Джен Пекоски и Хизер Хилл, которые указывают, что, хотя «модель Дарнтон основана на изучении книгоиздания во Франции XVIII в., но этот пример по-прежнему является центральным и актуальным не только для области истории книги, но и для сферы информационных исследований», поскольку даёт основу для анализа социальных ролей акторов, участвующих в издательском процессе [4. Р. 609].

Модель Дарнтон также нашла применение в исследовательских практиках, связанных с историей медиа и коммуникации, благодаря своему акценту на междисциплинарный подход и взаимодействие социальных и экономических факторов. Согласно Дж. Пекоски и Х. Хилл, модель Дарнтон, включающая интеллектуальное влияние, публичность, политические и экономические условия, позволяет исследователям видеть книжную культуру не как изолированную систему, а как часть более широкой социальной и культурной структуры.

Отметим, что при несомненной значимости модели Р. Дарнтон и высоких оценках её эвристического потенциала в зарубежных историко-книжных и медиаисследованиях до недавнего времени она не находила применения в отечественном книговедении. Лишь в последние годы стали появляться посвящённые ей работы [5–8].

2. Трансформация книжной коммуникации в цифровую эпоху

Изменения, которые произошли в коммуникационных технологиях на рубеже тысячелетий, привели к масштабной трансформации книжной коммуникации. Они затронули как традиционные роли, так и структуру взаимодействий агентов. Технологический прогресс не толь-

ко изменил способы производства и распространения текстов, но и расширил возможности взаимодействия между авторами, читателями и посредниками. Для обозначения совокупности изменений (технических, экономических, культурных, социальных) в научном и медийном дискурсе используется концепт «цифровая эпоха»¹.

В научной литературе «цифровая эпоха» обычно трактуется как период, который характеризуется следующими основными чертами:

1. Цифровые технологии становятся массовыми и доступными (от персональных компьютеров до облачных сервисов и смартфонов) [9].

2. Ключевым ресурсом экономики и общества становится цифровая информация, а не только физические товары или традиционные средства производства [10].

3. Коммуникационные практики (личные и массовые) смещаются в онлайн-пространство, формируя новые социальные институты и изменяя повседневную культуру [11, 12].

4. Медиасреда существенно усложняется: вместо единичных центров производства контента (редакции, издательства, телеканалы) формируется «многоточечная» сеть, в которой практически любой пользователь может выступать и как автор, и как читатель/зритель, и как распространитель информации [13, 14].

В контексте книжной коммуникации цифровая эпоха повлекла за собой следующие фундаментальные изменения.

Происходит переход от традиционных печатных форм к цифровым форматам, к которым относятся электронные книги, аудиокниги, онлайн-платформы для самоиздания, социальные сети, каналы блогов, сервисы подписки и т. д. Все эти новые элементы усложняют и расширяют круг участников книжной коммуникации и изменяют их роли в коммуникационном процессе. В результате классический печатный (и вещательный) контент дополняется или вытесняется цифровыми форматами, создавая новые каналы распространения и потребления культурных продуктов.

¹ Другие аналогичные по смыслу концепты встречаются значительно реже. По данным электронной библиотеки eLIBRARY на 15.02.2025, понятие «цифровая эпоха» встречается среди ключевых слов в публикациях 853 раза, «информационная эпоха» – 247, «цифровая эра» – 69, «информационный век» – 37, «эпоха цифровых технологий» – 11, «сетевая эпоха» – 5 раз.

Масштабные изменения происходят и в самой книжной индустрии. Британский социолог Дж. Б. Томпсон, проанализировавший трансформации, происходящие в издательском секторе под влиянием глобализации, цифровизации и изменений в потребительском поведении, на основе эмпирических данных и интервью с ключевыми фигурами индустрии, показал, как экономические и технологические факторы влияют на редакционную политику, выбор авторов и жанров, а также на формирование читательских предпочтений. В частности, он отмечает тенденцию к коммерциализации и фокусировке на бестселлерах, что может ограничивать культурное разнообразие и доступность нишевых или экспериментальных литературных произведений [15].

Нельзя не упомянуть и о роли, которую в современном коммуникативном цикле играют онлайн-платформы. Такие компании, как Amazon и Google, не только выполняют функции посредников, но и активно формируют читательские предпочтения с помощью алгоритмов. Рекомендательные системы, основанные на данных о поведении пользователей, стали важным инструментом в издательской индустрии, что позволяет издателям лучше понимать свою аудиторию и предлагать целевые продукты.

Цифровизация создала условия для дезинтермедиации и реинтермедиации. В исследованиях медиа и истории книги под дезинтермедиацией (англ. *disintermediation*) обычно понимают процесс, при котором традиционные посредники между производителем контента и аудиторией (например, издатели, книготорговцы, редакторы) оказываются либо исключёнными из цепочки, либо их роль значительно ослабевает. В результате автор и читатель получают возможность взаимодействовать напрямую, без ряда классических институциональных фильтров. Типичным примером дезинтермедиации являются самоиздание и распространение электронной книги напрямую через онлайн-платформу. Вслед за дезинтермедиацией часто наступает реинтермедиация (англ. *reintermediation*) – появление или усиление новых посредников и сервисов, которые берут на себя функции тех участников цепочки, которые были исключены или ослаблены. Если при самоиздании автор минует традиционное издательство, то роль «отсутствующего» посредника частично берут на себя платформы агрегаторов (Amazon Kindle Direct Publishing, Ridero, «ЛитРес: Самиздат» и т. д.). Они предоставляют инструменты для макетирования, продвижения,

аналитики продаж, коммуникации с читателями, а иногда и редакторские услуги. В итоге выстраивается новая структура, в которой формируются иные формы зависимости, контроля или маркетинговой поддержки; так восстанавливается (пусть и в иной форме) посредничество между автором и читателем [16].

Важнейшей чертой цифровой эпохи стало и изменение роли читателя. Развитие социальных медиа привело к росту влияния читателей на распространение и продвижение книг. Для концептуализации нового состояния медиасреды американский теоретик медиа Генри Дженкинс ввёл понятие «конвергентная культура», которое предполагает стирание границ между старыми и новыми медиа, формирование единого информационного пространства, а также активное участие аудитории в создании и распространении контента. В цифровую эпоху читатели становятся активными участниками коммуникационного процесса, влияют на мнение о книгах и авторах через рецензии, рейтинги и обсуждения в сети [13]. Если в период доминирования печатной культуры читатели находились в конце коммуникативного цикла, не оказывая значительного влияния на процесс создания текста, то в цифровую эпоху они зачастую оказывают влияние на автора ещё до официальной публикации, выражая свои предпочтения и обратную связь через комментарии и отзывы. Один из примеров такого влияния проанализировали, в частности, Джен Пекоски и Хизер Хилл, рассмотрев историю создания романа «Пятьдесят оттенков серого» британской писательницы Э. Л. Джеймс (изначально появился как фанфикшен-произведение, затем стал самостоятельной самиздатной книгой, которая впоследствии была издана традиционным способом [4]).

Таким образом, в эпоху цифровизации и многоканальной коммуникации взаимодействие между авторами, издателями и читателями выходит за рамки «классического» коммуникативного цикла. Понимание и анализ описанных выше процессов требуют пересмотра концептуального аппарата, в том числе и модели Дарнтона.

3. Адаптация модели Дарнтона к новым реалиям: варианты исследовательских подходов

Уже в конце 1990-х – начале 2000-х гг. исследователи стали указывать на то, что модель коммуникативного цикла, созданная Дарntonом для эпохи, когда доминировала печатная книга, уже не способна в полной мере отразить современные реалии циркуляции текстов в куль-

туре и нуждается в корректировке. В ответ на эти вызовы учёные предлагают различные пути её переосмысления и расширения, чтобы сохранить концептуальное ядро и одновременно учесть трансформации, вызванные цифровой эпохой. Рассмотрим наиболее заметные подходы к адаптации модели (в порядке их появления).

Одним из первых на ограничения модели Дарнтон указал голландский исследователь Адриан ван дер Вейл. Анализируя цифровую передачу текста через интернет, учёный предложил расширить и переосмыслить эту модель в связи с развитием коммуникационных технологий. Он указал, что цифровые технологии радикально меняют логику производства, распространения и потребления текстов, трансформируя каждую фазу модели [17].

Британские учёные Дэвид Финкельштейн и Алистер Маклири, признавая, что элементы модели Дарнтон остаются актуальными и в настоящее время, указывают, что под влиянием цифровых технологий происходит их адаптация к новым условиям. В частности, в цифровой среде традиционные агенты цикла (издатели, книготорговцы и т. д.) трансформируются или заменяются новыми структурами, такими как онлайн-платформы (Amazon, Apple iBooks, Scribd и др.) [18. Р. 122–123]. Норвежский исследователь Терье Хиллесунд отмечает, что Дарнтон «основывал свою модель на книжной торговле XVIII в. в Европе, из-за чего она плохо подходит для изучения книги в другие исторические периоды, особенно в контексте рукописных традиций... и для изучения цифровых книг» [19].

Британские исследователи П. Р. Мюррей и К. Сквайрс оценивают модель Дарнтон как полезную, но устаревшую в условиях цифровой эпохи. По их мнению, в XXI в. технологические изменения привели к радикальным сдвигам в издательском процессе. Авторы указывают, что отразившаяся в модели Дарнтон «традиционная цепочка создания ценности, прослеживающая путь интеллектуальной собственности от автора к читателю, была нарушена и дезинтермедиирована на каждом этапе» [3. Р. 3]. Исследователи предложили собственную «модель цифрового коммуникативного цикла», учитывающую появление платформ самоиздания, снижение роли традиционных посредников (таких как литературные агенты и издатели) и повышение значимости цифровых платформ и социальных сетей. Их модель показывает, что современная

книжная коммуникация строится не линейно, а как сеть, в которой участники цикла действуют в сложной системе взаимосвязей.

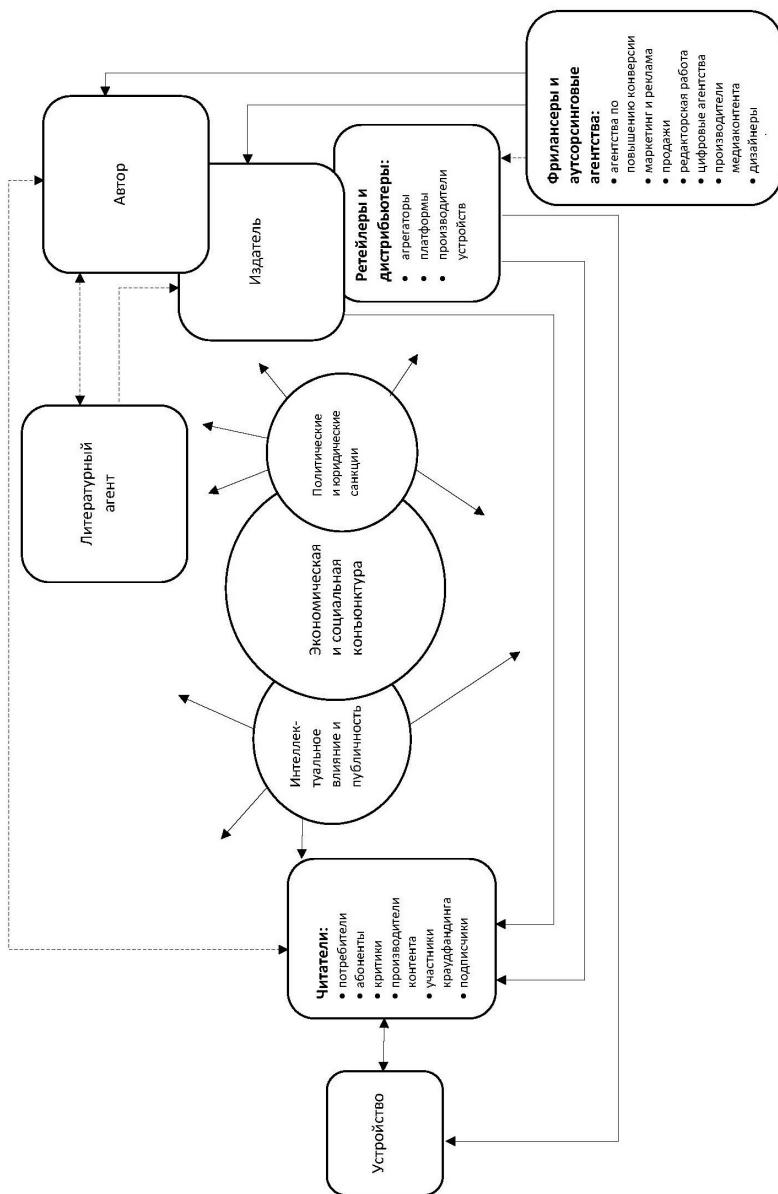
Североамериканские исследователи Дж. Пекоски и Х. Хилл рассматривают влияние читателей на процесс публикации и изменение традиционных издательских моделей в условиях цифровой эпохи. В своей статье «За пределами традиционных издательских моделей: исследование взаимоотношений между авторами, читателями и издателями» авторы показывают, что в цифровую эпоху читатели становятся активными участниками процесса создания, распространения и популяризации книг. Исследователи подчёркивают, что обратная связь с читателями (комментарии, рейтинги, рецензии, обсуждения на платформах подобных Goodreads) в настоящее время оказывает прямое влияние на издательские решения: читатели становятся соавторами, редакторами и промоутерами, авторы активно взаимодействуют с аудиторией, а издатели реагируют на популярность книг в цифровой среде и переосмысливают свою роль [4].

Голландская исследовательница Анна Соресси отмечает, что с развитием цифровых технологий и социальных медиа модель Дарнтон устарела и больше не отражает современные реалии издательского бизнеса. Причину этого она видит в том, что эта концепция не учитывает такой значимый фактор, как цифровая революция. Она изменила функцию издателя, который играл роль культурного «привратника» (*gatekeeper*), решающего, какие книги выходят в свет. Однако современные технологии, приведшие к появлению новых маркетинговых стратегий, основанных на анализе данных, позволяют выявлять литературные тренды через предпочтения читателей. Это позволило авторам и читателям взять на себя функции продюсирования и продвижения книг. В цифровую эпоху издательская цепочка включает литературных агентов, которые стали связующим звеном между авторами и издателями; самиздат и платформы, такие как Amazon и Wattpad, позволяющие авторам обходить традиционные издательские структуры; читателей, ставших активными участниками процесса, благодаря рецензиям, краудфандингу и продвижению контента в соцсетях [20].

С учётом названных подходов и высказанной их авторами критики представляется целесообразным предложить несколько принципиальных направлений, позволяющих адаптировать и усовершенствовать модель Дарнтон для использования в контексте цифровой эпохи.

Прежде всего необходимо отойти от классической линейной структуры «автор – издатель – книготорговец – читатель», поскольку современная книжная коммуникация всё чаще выстраивается как разветвлённая сеть, в которой каждый участник (автор, платформа, читатель, издатель, агрегатор и т. д.) может одновременно взаимодействовать с несколькими «узлами» и формировать связи, выходящие за рамки строгой иерархии. Во-вторых, следует учитывать роль алгоритмов и больших данных: технологические платформы сейчас не просто предоставляют авторам и издателям инфраструктуру, но и формируют предпочтения аудитории, используя персонализированные рекомендации, зависящие от цифровых следов пользователей. В-третьих, требуется расширить представление об активности читателя, который уже не является пассивным конечным звеном: через краудфандинг, фанатские сообщества и прямую обратную связь читатель может влиять на процесс создания книги ещё до её официальной публикации, становясь фактически соавтором и «соорганизатором» контента. Наконец, представляется необходимым дополнить модель многоуровневыми схемами, показывающими, как экономические, социальные и технологические факторы на разных этапах жизненного цикла книги изменяют потоки информации и капитала.

Такой подход позволит детальнее понять, как именно трансформируется издательский процесс при переходе от традиционных печатных форм к гибридным или полностью цифровым моделям. В наибольшей степени изменения, произошедшие в книжной коммуникации в цифровую эпоху, учитывает «модель цифрового коммуникативного цикла», разработанная П. Р. Мюррей и К. Сквайрс (см. рисунок). Эта модель, предлагающая визуализацию сетевых взаимодействий между авторами, издателями и читателями, ещё не получила признания специалистов по истории книги и теории коммуникации и нуждается в доработке и уточнении. Уточнённая модель должна отражать нелинейную и постоянно эволюционирующую природу современной коммуникации, одновременно сохраняя главное достоинство концепции Дарнтонa – целостное видение социально-экономических отношений, возникающих в процессе обращения книги в обществе.



Цифровой коммуникативный цикл [З. Р. 8]

Представленные идеи не исключают важности и исторической ценности оригинальной модели Дарнтон. Напротив, они основываются на её принципах системности и учёте социальных ролей. Однако, чтобы модель сохраняла эвристическую ценность, её необходимо расширять, включая в неё как новые институты (социальные медиа, платформы, агрегаторы), так и возросшую активность читателей.

Заключение

Роберт Дарнтон внёс значительный вклад в историю книги, предложив концепцию коммуникативного цикла. Эта модель, впервые представленная им в 1982 г., объясняет, как текстовые произведения переходят от авторов к читателям через посредников, таких как издатели, печатники, книготорговцы и др. Концепция Дарнтон является основой для исследований книжной культуры, поскольку охватывает весь процесс создания, распространения и потребления текстов, включая социальные и культурные факторы.

Цифровая эпоха внесла значительные изменения в традиционную модель коммуникационного цикла Дарнтон. Размывание ролей агентов книжной коммуникации, растущее влияние платформ и активное участие читателей сделали коммуникационные процессы более сложными и сетевыми. Эти изменения подчёркивают необходимость адаптации модели для отражения современных реалий издательской индустрии.

Критические оценки модели Дарнтон связаны с её недостаточной гибкостью в отношении нелинейных и децентрализованных коммуникационных сетей современности. Тем не менее она остаётся основополагающей для понимания исторических процессов в книжной сфере и служит отправной точкой для дальнейших исследований и теоретических разработок в области истории книги и коммуникации.

Несмотря на ограничения, модель Дарнтон остаётся важным инструментом анализа издательских процессов. Адаптации, предложенные современными исследователями, демонстрируют её гибкость и потенциал. Дальнейшие исследования должны учитывать роль данных, алгоритмов и социальных сетей, а также продолжать разработку моделей, отражающих сетевую природу взаимодействий в современной цифровой среде.

Список источников

1. **Darnton R.** What is the History of Books? // *Daedalus*. 1982. Vol. 111. No. 3. Representations and Realities (Summer, 1982). P. 65–83.
2. **Darnton R.** “What is the History of Books?” revisited // *Modern Intellectual History*. 2007. Vol. 4. No. 3. P. 495–508.
3. **Murray P. R., Squires C.** The Digital Publishing Communications Circuit // *Book 2.0*. 2013. Vol. 3, No. 1. P. 3–23. DOI 10.1386/btwo.3.1.3_1.
4. **Pecoskie J., Hill H.** Beyond Traditional Publishing Models: An Examination of the Relationships between Authors, Readers, and Publishers // *Journal of Documentation*. 2015. Vol. 71. No. 3. P. 609–626.
5. **Стаф И. К.** История книги и история литературы: проблемы взаимодействия // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2018. № 217. С. 99–111.
6. **Венедиктова Т.** Новости из истории книги // *Новое литературное обозрение*. 2019. № 5 (159). С. 338–346.
7. **Мутьев В. А.** Книговедение и история книги: современные исследовательские подходы : учебно-методическое пособие. Санкт-Петербург : СПбГИК, 2023. 39 с.
8. **Березняков Д. В., Козлов С. В.** Переоткрывая классику: модель коммуникативного цикла Роберта Дарнтон // *Научные и технические библиотеки*. 2023. № 11. С. 121–140. DOI 10.33186/1027-3689-2023-11-121-140.
9. **Кастельс М.** Информационная эпоха: экономика, общество и культура. Москва : ГУ ВШЭ, 2000. 608 с.
10. **Benkler Y.** The Wealth of Networks: How Social Production Transforms Markets and Freedom. New Haven and London : Yale University Press, 2006. 515 p.
11. **Turkle S.** Life on the Screen: Identity in the Age of the Internet Turkle S. life on the screen: identity in the age of the Internet. New York : Simon & Schuster, 1995. 347 p.
12. **Rainie L., Wellman B.** Networked: The New Social Operating System. Cambridge, Mass. : MIT Press, 2012. 358 p.
13. **Дженкинс Г.** Конвергентная культура. Столкновение старых и новых медиа. Москва : Рипол-Классик, 2019. 384 с.
14. **Коломиец В. П.** Медиатизация как трансформация управленческих практик медиа-индустрии // *Книга. Чтение. Медиасреда*. 2023. № 1 (1). С. 14–20. DOI 10.20913/BRM-1-1-2.
15. **Томпсон Дж. Б.** Торговцы культурой: Книгоиздательский бизнес в XXI веке. Москва : Новое литературное обозрение, 2023. 480 с.
16. **Bhaskar M.** The Content Machine: Towards a Theory of Publishing from the Printing Press to the Digital Network. New York : Anthem Press, 2013. 226 p.
17. **Van der Weel A.** The Communications Circuit Revisited // *Jaarboek voor Nederlandse Boekgeschiedenis*. 2001. Jaargang 8. P. 13–25.

18. **Finkelstein D., McCleery A.** An Introduction to Book History. New York : Routledge, 2005. 166 p.
19. **Hillesund T.** Reading Books in the Digital Age subsequent to Amazon, Google and the long tail // First Monday, 2007. Vol. 12. № 9. <https://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/2012> DOI 10.5210/fm.v12i9.2012.
20. **Soressi A.** Analysing the Impact of Social Media on the Publishing Industry: The Disruption of Darnton's Model of the Communications Circuit of the Book. URL: <https://studenttheses.uu.nl/bitstream/handle/20.500.12932/37731/Soressi%20Anna%20Thesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

References

1. **Darnton R.** What is the History of Books? // Daedalus. 1982. Vol. 111. No. 3. Representations and Realities (Summer, 1982). P. 65–83.
2. **Darnton R.** “What is the History of Books?” revisited // Modern Intellectual History. 2007. Vol. 4. No. 3. P. 495–508.
3. **Murray P. R., Squires C.** The Digital Publishing Communications Circuit // Book 2.0. 2013. Vol. 3, No. 1. P. 3–23. DOI 10.1386/btwo.3.1.3_1.
4. **Pecoskie J., Hill H.** Beyond Traditional Publishing Models: An Examination of the Relationships between Authors, Readers, and Publishers // Journal of Documentation. 2015. Vol. 71. No. 3. P. 609–626.
5. **Staf I. K.** Istoriia knigi i istoriia literatury`: problemy` vzaimodei'stviia // Trudy` Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury`. 2018. № 217. S. 99–111.
6. **Venediktova T.** Novosti iz istorii knigi // Novoe literaturnoe obozrenie. 2019. № 5 (159). S. 338–346.
7. **Mut`ev V. A.** Knigovedenie i istoriia knigi: sovremennyye issledovatel'skie podhody` : uchebno-metodicheskoe posobie. Sankt-Peterburg : SPbGIK, 2023. 39 s.
8. **Bereznikov D. V., Kozlov S. V.** Pereotkry`vaia klassiku: model` kommunikativnogo tsicla Roberta Darntona // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2023. № 11. S. 121–140. DOI 10.33186/1027-3689-2023-11-121-140.
9. **Kastel's M.** Informatcionnaia e`poha: e`konomika, obshchestvo i kul'tura. Moskva : GU VSHE`, 2000. 608 s.
10. **Benkler Y.** The Wealth of Networks: How Social Production Transforms Markets and Freedom. New Haven and London : Yale University Press, 2006. 515 p.
11. **Turkle S.** Life on the Screen: Identity in the Age of the Internet Turkle S. life on the screen: identity in the age of the Internet. New York : Simon & Schuster, 1995. 347 p.
12. **Rainie L., Wellman B.** Networked: The New Social Operating System. Cambridge, Mass. : MIT Press, 2012. 358 p.

13. **Dzhenkins G.** Konvergentnaia kul'tura. Stolknovenie stary'kh i novy'kh media. Moskva : Ripol-Classik, 2019. 384 s.
14. **Kolomietc V. P.** Mediatizatsiia kak transformatsiia upravlencheskikh praktik mediaindustrii // Kniga. Chtenie. Mediasreda. 2023. № 1 (1). S. 14–20. DOI 10.20913/BRM-1-1-2.
15. **Tompson Dzh. B.** Torgovtsy kul'turoi': Knigoizdatel'skii' biznes v XXI veke. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2023. 480 s.
16. **Bhaskar M.** The Content Machine: Towards a Theory of Publishing from the Printing Press to the Digital Network. New York : Anthem Press, 2013. 226 p.
17. **Van der Weel A.** The Communications Circuit Revisited // Jaarboek voor Nederlandse Boekgeschiedenis. 2001. Jaargang 8. P. 13–25.
18. **Finkelstein D., McCleery A.** An Introduction to Book History. New York : Routledge, 2005. 166 p.
19. **Hillesund T.** Reading Books in the Digital Age subsequent to Amazon, Google and the long tail // First Monday, 2007. Vol. 12. № 9.
<https://firstmonday.org/ojs/index.php/fm/article/view/2012> DOI 10.5210/fm.v12i9.2012.
20. **Soressi A.** Analysing the Impact of Social Media on the Publishing Industry: The Disruption of Darnton's Model of the Communications Circuit of the Book. URL:
<https://studenttheses.uu.nl/bitstream/handle/20.500.12932/37731/Soressi%20Anna%20Thesis.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Информация об авторе / Author

Козлов Сергей Васильевич – канд. ист. наук, старший научный сотрудник, заместитель директора по научной работе ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
feld71@mail.ru

Sergey V. Kozlov – Cand. Sc. (History), Senior Researcher, Deputy Director for Research, State Public Scientific and Technological Library, Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation
feld71@mail.ru

КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА. ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 023.5 + 005.963:027.8 – 051

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-56-75>

Библиотеки средних образовательных учреждений и вуз культуры как социальные партнёры (на примере Восточно-Сибирского государственного института культуры)

Е. А. Кучмурукова¹, Г. А. Шаньгинова²

^{1, 2}*Восточно-Сибирский государственный институт культуры,
Улан-Удэ, Российская Федерация*

¹*kuchmurukova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2196-4429>*

²*gala_shanginova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9859-9829>*

Аннотация. В статье поднимаются проблемы социального партнёрства вузов культуры и школьных библиотек. Авторы, рассмотрев основные работы по теме, указывают на её значимость и недостаточное количество исследований в данной области. На примере кафедры библиотечно-информационных ресурсов Восточно-Сибирского государственного института культуры раскрываются траектории взаимодействия с библиотеками средних образовательных школ (СОШ) региона. Анализируется кадровый состав школьных библиотек Бурятии, выявляются сложности в его формировании. Изучается совместная работа вуза с различными партнёрами, в частности Институтами развития образования региона. Характеризуются основные направления взаимодействия со школьными библиотеками Бурятии и Иркутской области в плане подготовки кадров, организации совместных образовательных и научных мероприятий. Особое внимание уделяется описанию процедуры аттестации педагогов-библиотекарей на установление квалификационной категории, содержательной характеристике представляемых ими информационных карт, трудностей, связанных с их заполнением. Обозначаются проблемные точки в развитии социального партнёрства кафедры и библиотек СОШ. Авторы приходят к выводу, что в социальном партнёрстве кафедрой библиотечно-информационных ресурсов (БИР) Восточно-Сибирского государственного института культуры (ВСГИК) реализуются разнообразные формы взаимодействия, среди которых: обмен опы-

том, реализация совместных проектов и исследований, повышение качества образования.

Ключевые слова: социальное партнёрство, кафедра библиотечно-информационных ресурсов (БИР) ВСГИК, школьные библиотеки, педагоги-библиотекари, подготовка кадров, библиотечные кадры, научные и образовательные мероприятия

Для цитирования: Кучмурукова Е. А., Шаньгинова Г. А. Библиотеки средних образовательных учреждений и вуз культуры как социальные партнёры (на примере Восточно-Сибирского государственного института культуры) // Научные и технические библиотеки. 2025. № 6. С. 56–75. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-56-75>

LIBRARY STAFF. PROFESSIONAL EDUCATION

UDC 023.5 + 005.963:027.8 – 051

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-56-75>

The libraries of secondary educational organizations and institutes of culture as the social partners (the case study of East Siberian State Institute of Culture)

Ekaterina A. Kuchmurukova¹ and Galina A. Shanginova²

^{1, 2}*East-European State Institute of Culture, Ulan-Ude, Russian Federation*

¹*kuchmurukova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2196-4429>*

²*gala_shanginova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9859-9829>*

Abstract. The authors examine the problems of social partnership of the institutes of culture and school libraries. They review the key publications on the topic, emphasize its importance and insufficient coverage. Based on the experience of the chair of library information resources of the East-Siberian State Institute of Culture, the authors characterize the vectors of interaction with the regional secondary school libraries. They analyze the school library staffing in the Buryat Republic and characterize staffing challenges. The authors explore into the collaborations with different partners, in particular, the regional centers of education

development. The key vectors of cooperation with Buryat and Irkutsk Region school libraries in professional training and joint activities are specified. The process of library-teacher certification for qualification is described; their data sheets and charting difficulties are discussed. The vulnerabilities of social partnership between the Institute's Information Resources Chair and school libraries are characterized. The authors conclude that the Information Resources Chair of the East-Siberian Institute of Culture delivers various forms of social partnership, i. e. experience sharing, joint projects and studies, and upgrading the quality of education.

Keywords: social partnership, Information Resources Chair of the East-Siberian State Institute of Culture, school library, teacher librarian, professional training, library staff, scientific and educational activities

Cite: Kuchmurukova E. A., Shanginova G. A. The libraries of secondary educational organizations and institutes of culture as the social partners (the case study of East Siberian State Institute of Culture) // Scientific and technical libraries. 2025. No. 6, pp. 56–75. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-56-75>

На современном этапе, когда информация становится одним из ключевых ресурсов общества, особо значима деятельность школьной библиотеки, её вовлечённость в образовательный процесс. На неё, как на важную составляющую образовательной инфраструктуры средних общеобразовательных учреждений, возложено множество задач, начиная от обеспечения обучающихся и педагогов учебной, художественной литературой, справочными и другими видами изданий до организации внеклассных мероприятий и поддержки проектной деятельности. Это особенно важно сейчас, когда от учащихся требуются наличие навыков работы с информацией, критическое мышление и умение ориентироваться в большом объёме данных. Именно библиотека становится основной площадкой для развития этих компетенций и формирования информационной культуры школьников. Всё это повышает требования к школьному библиотекарю / педагогу-библиотекарю, чьи функциональные обязанности регламентируются профессиональным стандартом «Специалист в области воспитания» в рамках обобщённой

трудовой функции 3.6. «Библиотечно-педагогическая деятельность в образовательной организации» [1]. Анализ содержания включённых в документ трудовых функций позволяет сделать вывод о том, что специалист должен обладать глубокими знаниями в области библиотечно-информационной сферы, иметь профильное библиотечное образование. В то же время деятельность школьной библиотеки, даже при наличии высококвалифицированного специалиста, может быть ограничена недостаточными информационными, материальными и кадровыми ресурсами. Полагаем, что потенциал библиотеки образовательного учреждения существенно меняется в качественном плане при использовании социального партнёрства с различными организациями, в том числе с профильными вузами. Это сотрудничество, осуществляясь в различных формах и включая, например, совместные проекты, обмен опытом, проведение мероприятий и др., положительно сказывается как на профессиональном развитии школьного библиотекаря, так и на повышении качественной характеристики работы библиотеки в целом.

В профессиональной литературе встречаются примеры социального партнёрства школьных библиотек с различными организациями. Так, А. Л. Третьяков описывает их взаимодействие с правовыми общественными организациями Санкт-Петербурга [2], Н. А. Короленко – с учреждениями культуры и образования Иркутской области [3]. Коллаборация с вузами рассмотрена Н. А. Колодиной на примере Павлодарского государственного педагогического института (Республика Казахстан) [4]. Авторы, в частности Ю. А. Елисеева, рассматривают библиотеку как точку, «...в которой сходятся интересы вуза и школы по подготовке интеллектуально и духовно развитых, креативных личностей, воспринимающих мир как сложноструктурированную, динамично развивающуюся целостность» [5. С. 167].

Однако анализ опубликованных работ позволяет сделать вывод, что в большинстве случаев основной темой публикаций, отражающих, по сути, ключевую траекторию взаимодействия вузов и школьных библиотек, становятся проблемы подготовки кадров. Среди авторов, рассматривающих данные аспекты, можно отметить О. Л. Чурашеву и А. Л. Третьякова [6], И. Ю. Акифьеву и Н. П. Опарину [7]. Вопросы обучения школьных библиотекарей по программам дополнительного профессионального образования отражены Е. Л. Кудриной и Н. С. Матвее-

вой [8], Н. П. Опариной [9], Е. В. Качевой [10], Н. Б. Бердниковой и О. Ю. Бутыриной [11].

Среди авторов, занимающихся проблемами социального партнёрства библиотек, следует отметить О. Ю. Мурашко, которая совместно с коллегами Н. А. Тураниной и И. Г. Колесниковой предлагают следующую формулировку термина: «Система социального партнёрства в библиотечном деле может быть определена как комплекс многовариантных отношений между субъектами партнёрства (при иницилирующей роли библиотеки), целью которых является обеспечение (ресурсное, организационное, интеллектуальное), максимальное удовлетворение социокультурных потребностей муниципального сообщества» [12]. Нельзя не согласиться с авторами о доминирующей активности библиотеки в социальном партнёрстве, направленном на обеспечение потребностей жителей муниципалитета. В то же время фраза «максимальное удовлетворение социокультурных потребностей муниципального сообщества» весьма широко, на наш взгляд, рассматривает различные аспекты и может предполагать доступность образования, здравоохранения, культуры, спорта, досуга и общественных пространств. Из всего перечисленного современные библиотеки организуют доступность только культуры и досуга. Исходя из этого считаем, что социальное партнёрство – деятельность библиотек, нацеленная на организацию равноправного взаимодействия и сотрудничества с государственными и общественными организациями с учётом интересов всех слоёв населения, включая молодёжь, пожилых людей, семьи с детьми и других групп.

Таким образом, на фоне незначительного числа публикаций, посвящённых деятельности школьных библиотек, следует отметить ещё меньшее количество работ, обобщающих различные аспекты взаимодействия между вузами и школьными библиотеками. Целостная картина на уровне регионов отсутствует, что свидетельствует о наличии лакун в исследовании проблемы, и, соответственно, повышает значимость данной публикации.

Кадровая ситуация в школьных библиотеках Бурятии

Обратимся к кадровому обеспечению библиотек общеобразовательных организаций Бурятии. В 2023 г. их общее количество в республике составляло 379 при общей кадровой обеспеченности всего 340 специалистами. Таким образом, в 39 школьных библиотеках сего-

дня отсутствуют сотрудники, это говорит о нарушении ФЗ «Об образовании» (№ 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г.), несоответствии школы нормативам, предъявляемым к общеобразовательным учреждениям. По мнению О. М. Труневой, заведующей библиотекой ГАУ ДПО РБ «Бурятский республиканский институт образовательной политики», «вероятная причина сокращения ставок школьных библиотекарей... в необоснованном редуцировании роли школьной библиотеки как структурного подразделения образовательной организации» [13]. Статистические данные свидетельствуют о том, что у 149 библиотекарей Бурятии имеется библиотечное образование, что составляет примерно около половины всех сотрудников (44%). Однако по факту специалистов с профильным высшим образованием существенно меньше. Данный показатель достигается за счёт дипломов о переподготовке, которые библиотекари получают в коммерческих центрах. Привлекательность этих образовательных организаций объясняется низкими ценами, незначительными сроками обучения – от месяца до полугода, дистанционным форматом работы, отсутствием итоговой формы контроля в виде выпускных аттестационных работ, привлекательной формулировкой квалификации в дипломе, которая чётко соответствует профессиональному стандарту.

Анализ ситуации в столице республики позволяет увидеть следующую картину. По данным Центра мониторинга и развития образования Улан-Удэ, в школьных библиотеках работает 64 сотрудника, из которых примерно половина имеет библиотечное образование, остальные – высшее непрофильное (19 чел.), среднее специальное библиотечное (5 чел.) [14]. Сведения о наличии стажа по специальности распределились следующим образом: наименьший стаж (1–3 года) – 3 чел., 3–10 лет – 5 чел., наибольший стаж (свыше 10 лет) – 56 чел.

Таким образом, половина специалистов не имеет библиотечного образования и опыта, что негативно сказывается на дальнейшей работе в библиотеке. Также злободневна проблема возраста. Так, примерно 65% кадрового резерва составляют библиотекари, которые через несколько лет уйдут на пенсию или уже являются пенсионерами. Кроме того, сегодня наблюдается тенденция привлекать к работе школьных библиотек учителей, совмещающих несколько видов деятельности и имеющих о библиотечной работе весьма поверхностное представление, что также сказывается на ней отрицательно.

Институты развития образования региона как важное звено взаимодействия вуза со школьными библиотеками

Кафедра библиотечно-информационных ресурсов (БИР) Восточно-Сибирского государственного института культуры (ВСГИК), развивая социальное партнёрство со многими учреждениями, расширяет границы взаимодействия и сотрудничества по различным актуальным направлениям деятельности. В числе этих организаций библиотеки различных видов, с которыми решаются вопросы профориентации, трудоустройства выпускников, организации учебных и производственных практик студентов, проведения совместных научно-практических конференций, научных мероприятий и т. д.

Несомненно, важными партнёрами кафедры в выстраивании взаимоотношений со школьными библиотеками являются ГАУ ДПО РБ «Бурятский республиканский институт образовательной политики» (БРИОП) и ГАУ ДПО Иркутской области «Институт развития образования Иркутской области» (ИРО). Взаимодействие с ними осуществляется по различным направлениям.

Совместно с Центром информатизации образования и библиотечного обслуживания ГАУ ДПО РБ БРИОП организуются и проводятся ежегодные олимпиады по информационной культуре среди учащихся старших классов Республики Бурятия. Начиная с 2016 г. они отнесены к числу республиканских олимпиад школьников по предметам этнокультурного компонента. Их востребованность среди образовательных учреждений Бурятии свидетельствует о необходимости продолжения данной работы и, возможно, выхода на другие регионы – Иркутскую область, Забайкальский край. Результатом совместной деятельности вуза и института также являются разнообразные образовательные мероприятия, посвящённые актуальным вопросам функционирования библиотек образовательных учреждений: семинар школьных библиотечкарей «Библиотечно-педагогическая деятельность школьной библиотеки в соответствии с требованиями ФГОС» (2023), курсы повышения квалификации «Профессиональная компетентность педагога-библиотекаря в подготовке обучающихся олимпиадному движению» (2022) и др. В качестве спикеров выступают педагоги кафедры БИР.

Усиление взаимодействия кафедры БИР с ГАУ ДПО ИРО выразилось в обоюдном привлечении специалистов института и кафедры к

участию в различных мероприятиях, предпринятых по их инициативе. Так, начиная с 2020 г., педагоги ВСГИК ежегодно приглашаются докладчиками пленарных заседаний межрегиональной практической конференции «Школьные информационно-библиотечные центры и библиотеки как фактор обеспечения качества образования». При этом следует отметить как широту охвата участников мероприятия (более 150 человек), так и тематическое разнообразие представленных на них выступлений, в частности «Читательская деятельность современных подростков: на примере Республики Бурятия» (2020), «Развитие информационной культуры обучающихся средствами школьной библиотеки» (2023), «Проекты российских библиотек по продвижению чтения» (2024).

Подготовка кадров для школьных библиотек региона

Партнёрство кафедры со школьными библиотеками предусматривает разные направления, среди которых наиважнейшим является формирование кадрового резерва библиотек образовательных учреждений. ВСГИК на протяжении 65 лет осуществляет подготовку кадров, в том числе для школьных библиотек региона. Так, в 1990-е гг. по заказу Министерства образования Республики Бурятия осуществлялась подготовка по квалификации «Школьный библиотекарь с правом преподавания гуманитарных дисциплин». Сегодня подготовка специалистов для всех видов библиотек осуществляется в рамках направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» по образовательным программам бакалавриата «Информационно-аналитическая деятельность» и «Библиотечно-информационное обеспечение потребителей информации» по очной и заочной формам. При отсутствии возможности у специалистов-практиков обучаться по вышеперечисленным формам предусмотрена ускоренная форма обучения. С момента возникновения вузом было подготовлено значительное количество конкурентоспособных специалистов, владеющих современными компетенциями в библиотечно-информационной сфере.

Более углублённая подготовка специалистов для библиотек школ реализуется по программе магистратуры «Теория и методология библиотечно-педагогической деятельности». Как показывает практика, обучение магистров по данному профилю чрезвычайно необходимо обучающимся и позволяет не только получить знания, умения и навыки

в библиотечно-информационной сфере, сформировать профессиональные компетенции, но и достойно выполнять трудовые функции согласно профстандарту. В период обучения магистранты занимаются научными исследованиями, максимально приближенными к практической деятельности. Успешен опыт сотрудничества в этом направлении со школьными библиотеками Иркутской области. Взаимодействие с ними позволило в 2023 г. организовать обучение в магистратуре группы педагогов-библиотекарей из региона, в том числе по целевому договору.

Учитывая наличие среди кадров школьных библиотек специалистов с непрофильным образованием, кафедрой БИР около 10 лет реализуется программа профессиональной переподготовки «Библиотечно-информационная деятельность». Среди обучающихся – представители школьных библиотек субъектов РФ: Иркутской области, Забайкальского края, Республик Бурятия, Тыва. Ими высоко оценены профессиональные знания, полученные на курсах, компетентность профессорско-преподавательского состава. Кроме указанной программы, кафедра осуществляет подготовку по программе «Библиотечно-педагогическая деятельность в образовательных учреждениях». Таким образом, идя навстречу запросам, кафедра БИР реализует различные варианты обучения, заточенные на углублённую подготовку специалистов для библиотек школ.

Негативно на формирование кадрового резерва школьных библиотек Бурятии влияют положения профстандарта «Специалист в области воспитания», согласно которому возможны два варианта образования. Первый – педагог, второй – достаточно размытое представление о библиотечном образовании: «Высшее образование или среднее профессиональное образование и дополнительное профессиональное образование по направлению профессиональной деятельности в организации, осуществляющей образовательную деятельность, в том числе с получением его после трудоустройства» [1]. Возможно, именно это становится причиной минимального интереса со стороны школьных библиотекарей к получению профильного библиотечного образования.

Что происходит в результате на практике? В школьной библиотеке работают учителя, механически выполняющие только функции обслуживания (выдачу учебной и иной литературы и её приём). При этом вне поля зрения остаётся важнейшее направление работы школьного биб-

лиотекаря – формирование информационной культуры учащегося. Об этом аспекте много сказано различными специалистами, в том числе и авторами данной публикации [15]. В большинстве библиотек отсутствует справочно-поисковый аппарат, не формируется информационно-библиотечная среда. Недостаточное внимание уделяется организационно-методическому обеспечению мероприятий по развитию у обучающихся читательской культуры и интереса к чтению. В ещё более плачевном состоянии находится ситуация со справочно-библиографическим обслуживанием школьников и работников образовательной организации, несмотря на то, что согласно профстандарту, данные трудовые функции являются основополагающими. Полагаем, что требования профессионального стандарта не только игнорируют наличие профильного библиотечного образования, но и отрицательно влияют на обучение профессии библиотекаря.

Аттестация педагогов-библиотекарей как инструмент приобретения профессиональных компетенций

В целях решения вопроса качественной подготовки школьных библиотекарей педагоги кафедры БИР несколько лет работают в экспертной группе Аттестационной комиссии Министерства образования и науки Республики Бурятия. Процедура аттестации педагогов-библиотекарей включает оценку представляемых ими информационных карт. Стоит отметить, что данный документ отличается от заполняемых школьными учителями и адаптирован под основные направления их деятельности, в том числе с учётом требований профессионального стандарта. В него включены информация о личных достижениях библиотекаря и подготовленных им обучающихся, показатели научно-методической, исследовательской, инновационной деятельности через транслирование опыта, среди которых сведения о проведённых на разных уровнях публичных мероприятиях, публикациях в профессиональной печати, экспертной деятельности, данные о педагогической деятельности аттестуемого, нормативной документации, сопровождающей этот процесс, аналитическая справка о созданной библиотечно-информационной среде и её наполнении, основных направлениях работы библиотеки и др.

Детальное изучение инфокарт демонстрирует целый ряд проблем в области качественной подготовки библиотекарей образовательных

учреждений. В первую очередь следует отметить, что большая часть сотрудников библиотек не имеет профильного образования и повышает свою квалификацию по курсам, не относящимся к данной работе. Кроме этого, среди специалистов с библиотечным дипломом значителен процент тех, кто освоил программу переподготовки в коммерческих центрах, не озадаченных содержательным наполнением и как следствие качеством оказываемых образовательных услуг. В результате формально специалист соответствует занимаемой должности, но, по сути, не имеет представление о её наполнении. Обозначим основные проблемы. Так, свидетельством отсутствия профессиональных знаний выступают низкий уровень представленных аналитических справок о нормативном и материально-техническом обеспечении библиотеки, несформированность навыков формирования информационно-библиотечной среды, невыполнение, а зачастую и незнание требований профстандарта.

Ещё одной проблемой является отсутствие у аттестуемого личных достижений, связанных с их профессиональной деятельностью в библиотеке. В то же время педагоги-библиотекари, занимая эту должность на условиях совмещения, готовы предоставить множество документов, отражающих работу в должности учителя, что не учитывается при прохождении аттестации. Недостаточное внимание уделяется школьными библиотекарями трансляции своего опыта работы. Отсутствие публикаций в профессиональной печати, подмена их работами, размещаемыми на сетевых ресурсах, в частности в сообществе «Инфоурок», образовательной социальной сети nsportal.ru и др., не даёт широкой общественности познакомиться с практической деятельностью специалистов.

Важным условием прохождения аттестации является организация педагогом-библиотекарем эффективной информационно-библиотечной деятельности, в том числе посредством создания и актуализации сайта библиотеки, блога или персональной страницы в социальных сетях, на образовательных порталах, а также на сайте среднего общеобразовательного учебного заведения. Формальный подход при их разработке и ведении не позволяет аттестуемому в должной мере отразить многоаспектность работы школьной библиотеки, представить продукты своей педагогической практики, позволяющие судить о продуктивности осуществляемой деятельности. Одним из показателей работы педагога-библиотекаря является привлечение обучающихся к

участию в профессиональных конкурсах, олимпиадах и других мероприятиях. Однако зачастую в погоне за достижениями школьников библиотекари выбирают платные мероприятия, позволяющие гарантированно получить призовое место, но не котирующиеся в профессиональной среде. Эти и другие проблемы можно избежать, привлекая специалистов с базовым библиотечным образованием или обучая педагогов-библиотекарей в вузах культуры, в частности во ВСГИК.

Следует подчеркнуть, что в рамках работы экспертной группы осуществляется не только анализ деятельности педагогов-библиотекарей, но и оказание справочной, консультационной помощи по методике заполнения информационных карт и включения в её контент основных направлений деятельности. В частности, по инициативе БРИОП организуются курсы повышения квалификации, куда привлекаются члены аттестационной комиссии, в выступлениях которых разъясняются особенности заполнения информационных карт, на конкретных примерах разбираются недостатки представленных документов и даются советы по текущей работе педагога-библиотекаря. В частности, в рамках дополнительной программы повышения квалификации «Профессиональная компетентность педагога-библиотекаря в подготовке обучающихся олимпиадному движению» для освоения обучающимися О. М. Труневой (БРИОП) были предложены темы «Организация работы педагога-библиотекаря. Концепция развития ШИБЦ», «Учётные формы библиотечных фондов», «Система автоматизации библиотек ИРБИС» (Проект «Единое информационное пространство школьных библиотек Республики Бурятия»); Е. А. Кучмуруковой (ВСГИК) «Технология подготовки педагога-библиотекаря к процедуре аттестации», «Роль школьной библиотеки в формировании информационной культуры обучающихся. Подготовка учащихся к школьному этапу олимпиады по информационной культуре». Выбор данных тем был продиктован не только необходимостью подготовки слушателей к процедуре прохождения аттестации, но и повышением качества их работы, обеспечивающей выполнение требований профессионального стандарта.

Большое внимание педагогами кафедры БИР уделяется индивидуальной работе с аттестуемыми, которая носит характер консультации и проводится как до, так и в момент подачи педагогом-библиотекарем документов. К сожалению, должность педагога-библиотекаря введена не во всех школах республики. Более того, аттестация занимающих её

сотрудников не является обязательной. Многие из них проходят процедуру аттестации на соответствие, которая организуется руководством образовательной организации без привлечения внешних экспертов. В свою очередь школьные библиотекари не стремятся занимать данную должность, опасаясь расширения фронта выполняемых работ, и удовлетворены текущей ситуацией, что, к сожалению, негативно отражается на развитии школьной библиотеки.

Научная составляющая сотрудничества вуза и школьных библиотек

Разноплановое взаимодействие и сотрудничество со школьными библиотеками осуществляются и в рамках мероприятий научного направления, организуемых кафедрой БИР. В их числе: Всероссийская с международным участием научно-практическая конференция «Развивая науку: молодёжный потенциал библиотек» (2024), межрегиональная научно-практическая экспертная сессия «Читательская деятельность современной молодёжи в медиапространстве» (2023), Всероссийская с международным участием научно-практическая конференция «Книжная культура в цифровую эпоху» (2022), региональный семинар «Подросток цифрового поколения в контексте читательской деятельности» (2020) и т. д. Научно-практическая экспертная сессия привлекла внимание специалистов, причастных к системе образования: школьных библиотекарей и педагогов-библиотекарей, заведующих школьными библиотеками, методистов Иркутской области. Ими представлены на обсуждение актуальные для формирования информационной культуры интернет-ресурсы, предназначенные для учителей, школьников, родителей.

На секции «Читательская деятельность в медиапространстве» Всероссийской с международным участием научно-практической конференции «Книжная культура в цифровую эпоху» прозвучали доклады, посвящённые чтению подростков и молодёжи, рассмотрены информационные потребности данной читательской аудитории. Обсуждение вопросов читательской деятельности подрастающего поколения в дискуссионном формате позволило выделить совместные направления библиотекарей-практиков в области формирования интереса к чтению учащихся.

Школьные библиотекари проявили живой интерес к работе регионального семинара «Подросток цифрового поколения в контексте чи-

тательской деятельности», на котором они поделились разнообразным профессиональным опытом: разработка моделей сетевой мультимедийной библиотеки образовательного учреждения; проект «Волшебный рюкзачок» в помощь семейному чтению учащихся; использование социальных сетей для вовлечения учащихся в мир чтения.

Не оставили без внимания школьные библиотекари Всероссийскую с международным участием научно-практическую конференцию «Развивая науку: молодёжный потенциал библиотек», где познакомили участников мероприятия с организацией волонтёрского движения на базе школьной библиотеки, определили её роль в формировании информационной культуры обучающихся и др.

Взаимодействие со школьными библиотеками предусматривает участие последних в социологических опросах. Так, в 2020 г. кафедрой БИР было проведено исследование по изучению читательской деятельности учащихся 7–8 классов Бурятии [16]. На основе обобщения результатов анкетирования выпущена монография.

Невозможно представить сотрудничество со школьными библиотеками без важного с точки зрения кафедры направления – профориентационного. В данном виде деятельности исключены какие-либо перерывы, она проводится систематически. Разнообразные информационные материалы, разрабатываемые педагогами кафедры БИР, рассылаются по всем библиотекам, в том числе и школьным. Была разработана и проведена профессиональная проба для выпускников школ, посвящённая профессии библиотекаря. Представляют интерес совместные мероприятия кафедры с библиотеками. Так, с Республиканской детско-юношеской библиотекой была проведена «Профориентационная акция» для выпускников школ и профессиональных учебных заведений. Совместно с Научной библиотекой ВСГИК проведён цикл мероприятий для старшеклассников: беседы, презентации, квесты. Особо следует отметить ставшие уже традиционными профориентационные беседы со школьниками как в СОШ, так и на других площадках – на Дне открытых дверей во ВСГИК, ярмарках образовательных услуг, в соцсетях и мессенджерах.

В свою очередь педагоги кафедры проявляют активность в работе разнообразных научных мероприятий по линии Министерства образования и науки Бурятии. Так, на протяжении ряда лет Г. А. Шаньгинова принимает участие в ежегодной августовской конференции работни-

ков образования Улан-Удэ, где организуется отдельная секция для школьных библиотекарей. В разные годы на них обсуждались вопросы, интересующие теоретиков и практиков библиотечного дела: от актуальнейших аспектов формирования информационной культуры школьников до работы библиотек образовательных учреждений с одарёнными детьми. Важным мероприятием, позволившим донести до учителей русского языка и литературы необходимость взаимодействия со школьной библиотекой при обучении подростков, явилась республиканская научно-практическая конференция «Функциональная грамотность: проблемы, идеи, перспективы». Участвуя в секции «Современные механизмы (технологии) формирования читательской грамотности», педагоги кафедры (Е. А. Кучмурукова) представили результаты социологического исследования «Анализ читательской деятельности школьников Бурятии».

В рамках сотрудничества со школьными библиотеками Улан-Удэ организуются совместные семинары. В частности, на семинарах «Профессионально-педагогическая деятельность школьной библиотеки в условиях реализации ФГОС» обсуждались вопросы развития информационной культуры обучающихся средствами библиотеки, рассматривались технология выставочной деятельности библиотек школ, организация работы с интерактивными выставками и механизмы размещения их на веб-сайтах образовательных учреждений.

Проблемы социального партнёрства

Анализ форм взаимодействия с библиотеками образовательных учреждений, используемых кафедрой БИР ВСГИК, показывает ряд проблем, из которых самой острой является кадровое обеспечение отрасли. Двойственность трактовки требований профессионального стандарта к образованию и обучению педагогов-библиотекарей приводит к отсутствию у них интереса к получению профильного библиотечного образования, повышению квалификации в данной области. Недостаток профессиональных библиотечно-библиографических знаний становится особенно заметным во время прохождения ими аттестации для установления квалификационной категории. Однако потребность в их получении у школьных библиотекарей по уже рассмотренным причинам довольно расплывчата. Поэтому и точки взаимодействия в данном направлении между вузом и школьными библиотеками довольно непрочны.

Более чётко прослеживается взаимодействие между институтом и школьными библиотекарями в научном плане. В частности, педагоги регулярно выступают на различных мероприятиях. Назовём для примера несколько: семинар для библиотекарей школьных и муниципальных детских библиотек «Заглянем за горизонт: через библиотеки в будущее» (2023), секция «Школьные библиотеки и школьные информационно-библиотечные центры» конференции педагогических работников системы образования Улан-Удэ «Столичное образование: ценности нашего времени» (2023), секция «Современные механизмы (технологии) формирования читательской грамотности» республиканской научно-практической конференции «Функциональная грамотность: проблемы, идеи, перспективы» (2022), на которых большинство специалистов-практиков, как правило, присутствует в качестве слушателей. Полагаем, что социальное партнёрство успешно только в случае совместной, диалоговой формы работы, когда участники заинтересованы друг в друге, активно высказывают свою точку зрения, общаются на профессиональном уровне.

Ряд проблем, выделенных в процессе взаимодействия других вузов культуры со школьными библиотеками, отмечает Н. В. Лопатина. Опираясь на результаты экспертных интервью школьных библиотекарей, она справедливо отмечает «...недостаточный уровень понимания ими возможностей влияния библиотечно-информационной деятельности на качество образования». Ею подчёркивается, что «...все предложения оказались не связанными с ФГОС, дополнительные вопросы показали крайне слабые представления о поставленных ФГОС задачах и содержании ООП тех образовательных организаций, в которых работают респонденты. У ряда библиотекарей затруднения вызвал даже вопрос о нормах обеспеченности образовательной деятельности учебными изданиями» [17].

Таким образом, социальное партнёрство позволяет кафедре БИР осуществлять корректировку учебных планов, идти навстречу запросам работодателей, разрабатывать оптимальные формы и направления сотрудничества.

Список источников

1. **Приказ** от 30 января 2023 г. № 53н Об утверждении профессионального стандарта «Специалист в области воспитания». URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=444827&ysclid=m51zj8er1u303391049> (дата обращения: 26.12.2024).
2. **Третьяков А. Л.** Социальное партнёрство школьных библиотек с правовыми общественными организациями: некоторые проблемы и пути решения в социокультурной среде мегаполиса // Школьная библиотека: сегодня и завтра. 2016. № 12. С. 49–52.
3. **Короленко Н. А.** Сотрудничество и межведомственное взаимодействие учреждений культуры и образования в условиях школьной библиотеки // Библиотека. Культура. Общество : материалы международной научно-практической конференции, Орёл, 19–20 декабря 2018 г. Орёл : Орловский государственный институт культуры, 2019. С. 117–121.
4. **Колодина Н. А.** Партнёрство библиотеки педагогического вуза и школьных библиотек для информационной поддержки профессионального чтения школьных учителей // Библиосфера. 2008. № 4. С. 66–69.
5. **Елисеева Ю. А.** Школьные библиотеки и университеты: потенциал интеллектуального спонсорства в популяризации научного знания // Вестник СПбГУКИ. 2017. № 2 (31) июнь. С. 166–169.
6. **Чурашева О. Л., Третьяков А. Л.** Подготовка кадров для школьных библиотек: организационно-методические основания для постановки проблемы // Вестник Дальневосточного регионального учебно-методического центра. 2017. Т. 27. С. 172–176.
7. **Акифьева И. Ю., Опарина Н. П.** Подготовка кадров для детских и школьных библиотек при переходе на стандарт ФГОС ВО 3++ бакалавриат по направлению подготовки 51.03.06 Библиотечно-информационная деятельность // Культура: теория и практика. 2020. № 1 (34). С. 6.
8. **Кудрина Е. Л., Матвеева Н. С.** Дополнительное профессиональное образование педагогов-библиотекарей в цифровую эпоху // Сибирский учитель. 2021. № 2 (135). С. 81–87.
9. **Опарина Н. П.** Повышение квалификации кадров для детских библиотек в высшем учебном заведении // Наука и образование: новое время. 2016. № 6 (17). С. 628–631.
10. **Качева Е. В.** Развитие профессиональных компетенций педагога-библиотекаря в цифровой образовательной среде: опыт реализации программы повышения квалификации // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. 2022. № 2 (51). С. 109–117.
11. **Бердникова Н. Б., Бутырина О. Ю.** Повышение профессиональных компетенций сотрудников школьных библиотек в системе регионального дополнительного профессионального образования Иркутской области // Библиотечный фронтир: новые смыслы, вызовы, идеи и практики : материалы всероссийской научно-практической конференции, Улан-Удэ, 14 февраля 2022 года. Улан-Удэ : Восточно-Сибирский государственный институт культуры, 2022. С. 165–168.

12. **Туралина Н. А., Мурашко О. Ю., Колесникова И. Г.** Библиотечное партнёрство как элемент современного социального взаимодействия // Дискуссия. 2015. № 8 (60). С. 94–100.
13. **Трунева О. М.** Основные проблемы школьных библиотек Республики Бурятия // Библиотечный фронт: новые смыслы, вызовы, идеи и практики : материалы всероссийской научно-практической конференции, Улан-Удэ, 14 февраля 2022 года. Улан-Удэ : Восточно-Сибирский государственный институт культуры, 2022. С. 162–164.
14. **Намсараева Э. Ш.** Школьные библиотеки и ИБЦ г. Улан-Удэ // МКУ «Центр мониторинга и развития образования». URL: <https://cmro.ru/?p=9959> (дата обращения: 28.12.2024).
15. **Кучмурукова Е. А., Шаньгинова Г. А., Кучмуруков В. В.** Информационная культура подростков в контексте современной парадигмы образования // Научные и технические библиотеки. 2023. № 12. С. 130–148. DOI 10.33186/1027-3689-2023-12-130-148.
16. **Подросток** цифрового поколения в контексте читательской деятельности (на примере Республики Бурятия) / В. В. Кучмуруков, Е. А. Кучмурукова, Г. А. Шаньгинова, И. А. Фокичева; науч. ред. И. С. Цыремпилова. Улан-Удэ : Издательско-полиграфический комплекс ФГБОУ ВО ВСГИК, 2021. 176 с.
17. **Лопатина Н. В.** О школьной библиотеке «на языке» современной школы // Культура: теория и практика. 2017. № 6 (21). С. 3.

References

1. **Prikaz** ot 30 ianvaria 2023 g. № 53n Ob utverzhdenii professional'nogo standarta «Spetsialist v oblasti vospitaniia». URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=444827&ysclid=m51zj8er1u303391049> (data obrashcheniia: 26.12.2024).
2. **Tret'iakov A. L.** Sotcial'noe partnyorstvo shkol'ny'kh bibliotek s pravovy'mi obshchestvenny'mi organizatsiiami: nekotory'e problemy i puti resheniia v sotciokul'turnoi srede megapolisa // Shkol'naia biblioteka: segodnia i zavtra. 2016. № 12. S. 49–52.
3. **Korolenko N. A.** Sotrudnichestvo i mezhvedomstvennoe vzaimodeistvie uchrezhdenii kul'tury i obrazovaniia v usloviakh shkol'noi biblioteki // Biblioteka. Kul'tura. Obshchestvo : materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Oryol, 19–20 dekabria 2018 g. Oryol : Orlovskii gosudarstvennyi institut kul'tury, 2019. S. 117–121.
4. **Kolodina N. A.** Partnyorstvo biblioteki pedagogicheskogo vuza i shkol'ny'kh bibliotek dlia informatsionnoi podderzhki professional'nogo chteniia shkol'ny'kh uchitelei // Bibliosfera. 2008. № 4. S. 66–69.
5. **Eliseeva Iu. A.** Shkol'ny'e biblioteki i universitety: potentsial intellektual'nogo sponorsstva v populiariatsii nauchnogo znaniia // Vestnyk SPbGUKI. 2017. № 2 (31) iun'. S. 166–169.

6. **Churasheva O. L., Tret'iakov A. L.** Podgotovka kadrov dlia shkol'ny'kh bibliotek: organizatsionno-metodicheskie osnovaniia dlia postanovki problemy // Vestneyk Dal'nevostochnogo regional'nogo uchebno-metodicheskogo centra. 2017. T. 27. S. 172–176.
7. **Akif'eva I. lu., Oparina N. P.** Podgotovka kadrov dlia detskikh i shkol'ny'kh bibliotek pri perehode na standart FGOS VO 3++ bakalavriat po napravleniiu podgotovki 51.03.06 Bibliotechno-informatsionnaia deiatel'nost' // Kul'tura: teoriia i praktika. 2020. № 1 (34). S. 6.
8. **Kudrina E. L., Matveeva N. S.** Dopolnitel'noe professional'noe obrazovanie pedagogov-bibliotekarei v tsifrovuiu e'pohu // Sibirskii' uchitel'. 2021. № 2 (135). S. 81–87.
9. **Oparina N. P.** Povy'shenie kvalifikatsii kadrov dlia detskikh bibliotek v vy'sshem uchebnom zavedenii // Nauka i obrazovanie: novoe vremia. 2016. № 6 (17). S. 628–631.
10. **Kacheva E. V.** Razvitie professional'ny'kh kompetentsii' pedagoga-bibliotekaria v tsifrovoi' obrazovatel'noi' srede: opyt realizatsii programmy' povy'sheniia kvalifikatsii // Nauchnoe obespechenie sistemy' povy'sheniia kvalifikatsii kadrov. 2022. № 2 (51). S. 109–117.
11. **Berdnikova N. B., Buty'rina O. lu.** Povy'shenie professional'ny'kh kompetentsii' sotrudnikov shkol'ny'kh bibliotek v sisteme regional'nogo dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniia Irkutskoi' oblasti // Bibliotechny'i' frontir: novy'e smysly', vy'zovy', idei i praktiki : materialy' vserossiiskoi' nauchno-prakticheskoi' konferentsii, Ulan-Ude', 14 fevralia 2022 goda. Ulan-Ude' : Vostochno-Sibirskii' gosudarstvennyi' institut kul'tury', 2022. S. 165–168.
12. **Turanina N. A., Mooreashko O. lu., Kolesnikova I. G.** Bibliotechnoe partnyorstvo kak element sovremennoogo sotsial'nogo vzaimodei'stviia // Diskussii. 2015. № 8 (60). S. 94–100.
13. **Truneva O. M.** Osnovny'e problemy' shkol'ny'kh bibliotek Respubliki Buriatiia // Bibliotechny'i' frontir: novy'e smysly', vy'zovy', idei i praktiki : materialy' vserossiiskoi' nauchno-prakticheskoi' konferentsii, Ulan-Ude', 14 fevralia 2022 goda. Ulan-Ude' : Vostochno-Sibirskii' gosudarstvennyi' institut kul'tury', 2022. S. 162–164.
14. **Namsaraeva E'. Sh.** Shkol'ny'e biblioteki i IBTC g. Ulan-Ude' // MKU «Centr monitoringa i razvitiia obrazovaniia». URL: <https://cmro.ru/?p=9959> (data obrashcheniia: 28.12.2024).
15. **Kuchmurukova E. A., Shan'ginova G. A., Kuchmurukov V. V.** Informatsionnaia kul'tura podrostkov v kontekste sovremennoi' paradigmy' obrazovaniia // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2023. № 12. S. 130–148. DOI 10.33186/1027-3689-2023-12-130-148.
16. **Podrostok** tsifrovogo pokoleniia v kontekste chitatel'skoi' deiatel'nosti (na primere Respubliki Buriatiia) / V. V. Kuchmurukov, E. A. Kuchmurukova, G. A. Shan'ginova, I. A. Fokicheva; nauch. red. I. S. Tsy'rempilova. Ulan-Ude' : Izdatel'sko-poligraficheskii' kompleks FGBOU VO VSGIK, 2021. 176 c.
17. **Lopatina N. V.** O shkol'noi' biblioteke «na iazy'ke» sovremennoi' shkoly' // Kul'tura: teoriia i praktika. 2017. № 6 (21). S. 3.

Информация об авторах / Authors

Кучмурукова Екатерина Александровна – канд. ист. наук, доцент, декан гуманитарно-информационного факультета Восточно-Сибирского государственного института культуры, Улан-Удэ, Российская Федерация
kuchmurukova@mail.ru

Шаньгинова Галина Алексеевна – канд. пед. наук, доцент кафедры библиотечно-информационных ресурсов Восточно-Сибирского государственного института культуры, Улан-Удэ, Российская Федерация
gala_shanginova@mail.ru

Ekaterina A. Kuchmurukova – Cand. Sc. (History), Associate Professor, Dean, Department of the Humanities and Information, East-European State Institute of Culture, Ulan-Ude, Russian Federation
kuchmurukova@mail.ru

Galina A. Shanginova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Department of the Humanities and Information, East-European State Institute of Culture, Ulan-Ude, Russian Federation
gala_shanginova@mail.ru

ИНТЕРВЬЮ С ПРОФЕССИОНАЛАМИ БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЙ И КНИГОИЗДАТЕЛЬСКОЙ СФЕР

УДК [001.818:004.8](047.53)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-76-94>

Подготовка и оформление результатов научных исследований в современных условиях развития цифрового пространства и информационно-библиотечных ресурсов

В. В. Астанин¹, Я. Л. Шрайберг²

*¹Университет Центрального банка Российской Федерации,
Москва, Российская Федерация*

²ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

¹astaninvv@rambler.ru

²shra@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6110-3271>

24 сентября 2024 г. было записано видеоинтервью доктора технических наук, профессора, члена-корреспондента Российской академии образования, научного руководителя Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ России), главного редактора журнала «Научные и технические библиотеки» Якова Леонидовича Шрайберга. Интервью провёл советник директора Университета Банка России Виктор Викторович Астанин, доктор юридических наук, профессор, автор и преподаватель программы обучающего курса университета «Научная публикация: подготовка и издание».



Астанин В. В.: Мы пригласили в студию очередного спикера для того, чтобы он поделился своими знаниями и компетенциями с начинающими исследователями из числа слушателей программы обучающего курса «Научная публикация: подготовка и издание»¹. Это Яков Леонидович Шрайберг, доктор технических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный работник культуры Российской Федерации. В настоящее время он является научным руководителем Государственной публичной научно-технической библиотеки России. Приведу ряд сведений, характеризующих его как учёного: 850 опубликованных работ в совершенно разных источниках (первая публичная работа вышла в свет в 1974 г.), индекс Хирша, равный 23.

Яков Леонидович, Вы являетесь известным поборником идеи экологии языка в науке. В связи с этим поделитесь рекомендациями, которые

¹ Астанин В. В. Научная публикация: подготовка и издание. Москва : Банк России, 2024. С. 12.

могут быть полезны для слушателей нашей программы при подготовке исследований и публикации их результатов. Речь идёт не только об излишнем или необоснованном применении англицизмов, но и об использовании каких-то дефиниций, которые можно считать моветоном в современных исследованиях. Приведите, пожалуйста, примеры, желательно по отраслям знаний.

Шрайберг Я. Л.: Экологией языка я интересуюсь около пяти лет – устал встречать и в профессиональной прессе, и особенно в живом общении слова, которые, на мой взгляд, засоряют русский язык. Американский филолог Хаугер Эйнер Хауген ввёл понятие «экология языка» в 1970 г., но мы начали его использовать только несколько лет назад. Учёный считал, что излишние заимствования из другого языка зачастую не нужны, они засоряют родной язык. Его идея заключалась в оценке необходимости заимствований, являющейся основой экологии языка.

По инициативе Президента Российской Федерации В. В. Путина был разработан законопроект о защите русского языка, в котором прописаны важные положения. Я не могу, например, примириться с целым рядом слов, у которых есть вполне определённые русскоязычные понятия, например кешбэк – возврат части суммы или ресепшен – регистрация, коворкинг – совместная работа. К сожалению, в крупных организациях, в залах, где проходят конференции, пишут «коворкинг-зона» вместо «зона для совместной работы». Я вообще иногда не понимаю ряд понятий.

Астанин В. В.: *Когда в публикациях встречаются все эти слова, заимствования, какова Ваша реакция как главного редактора журнала «Научные и технические библиотеки»?*

Шрайберг Я. Л.: Я к этому отношусь достаточно негативно.

Астанин В. В.: *Вам как главному редактору приходится знакомиться со всеми статьями, поступающими в редакцию. Представим модельный случай: статья предложена на рассмотрение редколлегии, обнаружены излишние слова, заимствования. Каковы действия редколлегии?*

Шрайберг Я. Л.: На первом этапе работы за этим очень чётко следят рецензенты. Исключения могут быть в том случае, когда нет русского эквивалента. Чаще всего мы предлагаем автору доработать статью.

Астанин В. В.: *А на что ему опираться в данном случае? На рекомендации, на словарь синонимов?*

Шрайберг Я. Л.: Безусловно. И не только на словарь синонимов, вообще на словари. Если будет принят закон о чистоте русского языка и будет создан национальный словарный фонд, соответственно, и это нужно будет учитывать. Я думаю, это не сложно. Авторы иногда забывают о том, что их труды, материалы будут читать другие исследователи, особенно молодёжь, которой нужно научиться не засорять свой язык неприличными словами. Ещё пример – слово «юзать».

Астанин В. В.: *Это достаточно распространённое слово, используемое в повседневной речи молодёжи.*

Шрайберг Я. Л.: Почему надо «юзать», когда есть хорошее слово «использовать»? Больше всего меня удивляет ещё одно слово – «амбассадор». Но ведь есть слово «посол». Чем оно не угодило?

Иногда приходится мириться с тем, что уже вошло в наш быт. В рекламе российских банков и других финансовых организаций очень часто используется слово «кешбэк», и это уже устоялось. Но в науке, по моему мнению, с такими явлениями надо бороться. До выпуска словаря С. И. Ожегова, впоследствии пользовавшегося огромным успехом у населения, существовали и другие полезные и интересные издания. Были выпущены Большая советская энциклопедия, которая переиздавалась и дополнялась, энциклопедический словарь – это всё проверенные документы.

Кстати, ещё меня раздражает слово «воркшоп». Почему воркшоп? Есть же замечательные понятия – семинар, мастер-класс, круглый стол. Я считаю, что количество заимствований идёт от нежелания говорить на правильном русском языке. Таким людям всегда нужно приводить высказывание Ивана Сергеевича Тургенева: «Берегите чистоту языка, как святыню! Никогда не употребляйте иностранных слов. Русский язык так богат и гибок, что нам нечего брать у тех, кто беднее нас».

Астанин В. В.: *Может быть, это относится и к рекомендации учёному, который публично представляет свой устный доклад. Мы говорим о публикациях, стремлении автора, исследователя определённым образом соответствовать сложившимся стандартам. Ведь есть отраслевые стандарты использования категорий или понятий. Мы можем допустить, что начинающий исследователь предлагает новую категорию, которая не совсем привычно звучит. При этом он должен предложить своё операциональное определение, объяснить, как он её понимает.*

Подскажите, если речь идёт о категориях, которые используются в научной работе, как оценивать использование новояза?

Шрайберг Я. Л.: На самом деле «новоязовских» слов не так много. Автору больше следует заниматься научной проблемой, чем словарным аппаратом. Если он хочет что-то применить и можно правомерно ввести в оборот такой термин, пусть это докажет. Мы отнесёмся к этому очень внимательно.

Астанин В. В.: *Вы предупреждаете авторов, которые присылают рукописи для опубликования, что Вы с особым вниманием относитесь к проблеме использования новояза?*

Шрайберг Я. Л.: В журнале есть правила для авторов, в которых прописаны основные требования, мы не запрещаем авторам выражать свои идеи, если они не противоречат этим правилам. У нас возникают серьёзные претензии к авторам в отношении библиографических списков, оформленных не по ГОСТу. В основном даём рекомендации, что и как доработать. Ещё раз повторю, у нас нет указаний по поводу использования ненужных, заимствованных слов.

В нашем журнале слепое рецензирование, поэтому рецензент не знает, кто автор статьи, а автор не знает, кто рецензент. Раньше слепого рецензирования не было. Это вызывало вопросы, особенно когда автор и рецензент знакомы. Рецензия могла быть необъективной. При слепом рецензировании некоторые журналы (мы ещё до этого не дошли) вообще убирают все ссылки на автора. Если автор ссылается на свои пять статей в числе, например, 20, то эти пять убираются.

Астанин В. В.: *Почему? Чтобы рецензент не догадался, кто автор?*

Шрайберг Я. Л.: И это тоже.

Астанин В. В.: *Многие авторы опираются на определённый классический источник информации и постоянно используют его в своих статьях. Поэтому с недавних пор мы были вынуждены ввести в курс нашей обучающей программы специальные разделы, посвящённые рискам использования искусственного интеллекта, прежде всего генеративного искусственного интеллекта при подготовке исследований, публикаций. Я думаю, что это удачная находка, да и наш курс время от времени обновляется. Не исключаю, что через какое-то время добавится что-то ещё. На данный момент я преподаю раздел с точки зрения рисков, которые несёт в себе использование искусственного интеллекта, рисков академического плагиата, недобросовестности, нарушения*

авторских прав. Поскольку Вы погружены в тематику, связанную с информационно-библиотечными системами, у меня вопрос: какие тренды интеграции генеративного и искусственного интеллекта, облегчающие работу авторов научной публикации, могут появиться в ближайшее время в библиотечной сфере?

Шрайберг Я. Л.: Генеративный искусственный интеллект – это вид искусственного интеллекта, который может генерировать текст, изображение и другие медиаданные. Сегодня я достаточно скептически отношусь к проникновению искусственного интеллекта в науку в целом и в библиотеку в частности.

Астанин В. В.: *В этом проявляется солидарность с представителями правовой науки и юридическим сообществом цивилистов.*

Шрайберг Я. Л.: Согласен, и с правовой наукой тоже. Может быть, я предваряю следующий вопрос: а кому принадлежат права? Например, искусственный интеллект создал пьесу или написал рассказ. Кто будет владельцем авторских прав? На эту тему, кстати, была большая конференция, которую организовал журнал «Университетская книга». После двухчасового заседания с участием многих выдающихся экспертов окончательного решения принято не было. Естественно, что наше законодательство, в частности, IV часть Гражданского кодекса РФ, нам также пока не даёт ответа.

Астанин В. В.: *Но у искусственного интеллекта нет воли и сложно обнаружить мотив, по которому он создал текст. Это самое главное. В библиотеку пришёл искусственный интеллект?*

Шрайберг Я. Л.: В каком-то смысле да, например, чат-боты. Они работают в читальном зале, заменили виртуальную справку. В нашей библиотеке есть методический чат-бот.

Астанин В. В.: *Чат-бот отвечает принятым алгоритмам, стандартам? Он во всех библиотеках одинаковый?*

Шрайберг Я. Л.: Конечно нет. Наш чат-бот умеет пока немного, самое главное то, что он помогает библиотечным сотрудникам. Мы готовим следующую версию – для читателей. Хочу отметить, что ChatGPT, про который сейчас все говорят и который по-разному оценивают, – это мощнейшая современная технология и мощный современный инструментарий, но пока он в полном объёме до нас не добрался. В сфере образования он присутствует, везде с ним встречаешься. Очень многие люди относятся к нему с опаской. Недавно состоялась конференция

в Санкт-Петербурге, на которой выступил Юрий Чехович, руководитель компании «Антиплагиат». В своём докладе он подчеркнул, что ChatGPT – это угроза для развития науки, для творчества. ВАК уже обеспокоен тем, что ChatGPT может писать диссертации. Но ChatGPT или иной представитель искусственного интеллекта не умеет определять новизну исследований, а это для диссертации один из главных критериев. Новизну в диссертации и в любых материалах может установить только человек.

Астанин В. В.: *Приведите, пожалуйста, примеры. Как чат-бот помогает работнику библиотеки при выполнении запроса?*

Шрайберг Я. Л.: Помогает в решении общих вопросов: список литературы посмотреть или составить. Есть чат-боты, работающие на интеллектуальном уровне, но есть и более слабый искусственный интеллект. Например, когда собирается литература и даётся правильная расстановка в хранилище, то это вместо человека может сделать чат-бот. Расстановка – хорошая функция, её легко освоить, потому что в основном это следование определённой классификационной схеме, для этого достаточно слабого искусственного интеллекта. Более сильный искусственный интеллект используется для творческой деятельности: написание инструкции, оценка существующих должностных инструкций, их корректировка, разработка соответствующих технологий и т. д. Главное, чтобы искусственный интеллект не победил человека. Это очень важно сегодня.

Астанин В. В.: *Я всё-таки вернусь к теме использования искусственного интеллекта в информационно-библиотечной среде. Когда нам стоит ждать прихода искусственного интеллекта в виде ChatGPT или простого чат-бота? В чём будет заключаться помощь искусственного интеллекта читателю библиотеки? Хотелось бы также поговорить про библиографические менеджеры – средство искусственного интеллекта, которое во многом фактически заменяет даже крупные индексные системы. Это цифровая платформа?*

Шрайберг Я. Л.: Да, это цифровая платформа. У неё есть три компонента – база данных, функции текстового процессора, сборник текстов. Это фактически книжная полка читателя, если он хочет добавить в список литературы то, что было издано по этой теме, и проиндексировать определённым образом. Всё это делает библиографический менеджер или новый объект искусственного интеллекта.

Астанин В. В.: Библиографический менеджер создал этот продукт, книжную полку читателя. Далее этот продукт поступает в пользование одному потребителю или неограниченному кругу лиц?

Шрайберг Я. Л.: Есть разные способы организации. Менеджер может выполнять запрос для конкретного читателя. Он может быть онлайн, и им могут воспользоваться и другие пользователи.

Астанин В. В.: А нет ли предвзятости в цифровом библиографическом менеджере? Ведь он может подобрать для перечня литературы не все источники, исключая важные, нужные, или не актуальные сегодня, но востребованные завтра?

Шрайберг Я. Л.: Я много раз говорил, что за каждой системой искусственного интеллекта стоит программист. Как он напишет программу, так всё и будет работать. Часто забывают, что самый идеальный искусственный интеллект – это всё равно работа человека.

Астанин В. В.: Будем с Вашей помощью следить за достижениями и открытиями. Думаю, что молодым учёным, находящимся в состоянии поиска источников, обработки большого количества информации, искусственный интеллект мог бы помочь в связи с его функцией распознавания текста, соединения с эмпирическими данными. И в этом, кстати, были бы заинтересованы ещё и экспертные советы, например Высшей аттестационной комиссии, для распознавания текстов тех работ, которые представлены после публичной защиты.

Шрайберг Я. Л.: Все знают систему «Антиплагиат», она существует во многих вузах. А всегда ли «Антиплагиат» в состоянии распознать продукт искусственного интеллекта? Я считаю, что главное – это человек. Мы уже знаем про целый ряд исков к системам искусственного интеллекта. Например, американские писатели посчитали, что компания OpenAI, которая изобрела ChatGPT, использует ряд данных для обучения чат-ботов без согласия авторов. Автору принадлежат права на произведение с того момента, как он поставил точку. Он правообладатель, пока не передал кому-то права или часть прав, нельзя с этим не считаться.

Астанин В. В.: Я всегда говорю нашим слушателям о том, что искусственный интеллект, каким бы он ни был, какой бы ни обладал модальностью, не может быть соавтором физического лица. Мы его рассматриваем только как инструмент. Недавно, на Форуме в Геленджике мы обсуждали эту тему в кулуарах и говорили о том, что в Китае и

США полки в книжных магазинах уже разделены. На одних представлены книги, созданные в результате творческого усилия, труда человека, на других – созданные искусственным интеллектом. Я думаю, что такая классификация важна и нужно предупреждать всех о том, каким источником информации исследователь пользуется и можно ли ему полностью доверять.

Шрайберг Я. Л.: Если мы скажем, что искусственный интеллект является автором произведения, то против этого восстанет не только IV часть ГК РФ, но и весь ГК.

Астанин В. В.: В июне 2024 г. председатель Конституционного суда РФ Валерий Зорькин выразил такую позицию. Значительная часть содержания и ответ на предыдущий вопрос были связаны с широким применением цифровых технологий. Да, по существу, мы достаточно ёмко представим в этом понятии роль искусственного интеллекта, который помогает автору в поиске источников, библиографических данных, в создании какой-то эмпирики. Но между тем есть и другая реальность. Она заключается в том, что как раз такое широкое применение цифровых технологий в некотором роде упрощает или способствует созданию благоприятных условий для неправомерного использования опубликованных результатов исследований. И эта проблема касается и продуктов, которые формируют информационный рынок для библиотек. В данном случае имею в виду электронные базы данных и ресурсы открытого доступа.

Астанин В. В.: *Вы являетесь президентом Национальной библиотечной ассоциации «Библиотеки будущего». Опираясь на свой опыт, поделитесь, пожалуйста, рекомендациями, как начинающему автору избежать интеллектуального пиратства при публичном представлении своих материалов на страницах периодических изданий, особенно тех, которые придерживаются политики открытого доступа.*

Шрайберг Я. Л.: Автор не должен забывать, что, согласно действующему законодательству, а именно IV части ГК РФ, ему принадлежат все имущественные и неимущественные права до тех пор, пока он их кому-то не передал. Например, размещая свою статью в журнале, он передаёт часть прав, а может быть и все права, в зависимости от желания, по договору этому издателю. Да, заключаются лицензионные договоры. Но надо предупредить начинающего автора, который дорожит своей интеллектуальной собственностью, что он может передать права

на печатное издание, но не передать права на электронное. Это разные вещи, если издатель умный – он потребует все права передать, но решать должен автор. Либо он передаёт все права, либо частично. Если речь идёт о журнале, особенно высокоцитируемом, всё будет нормально.

Астанин В. В.: *Хорошо, а как это меняет картину? Давайте эту модель рассмотрим подробнее. Автор передал печатную версию своей работы, но отказал издателю в передаче её электронной версии. Может ли он электронную версию опубликовать в другом издательстве?*

Шрайберг Я. Л.: Всё зависит от того, что написано в договоре на передачу печатной версии. Если с тем же названием, то, конечно, нет. Но это позволит ему уберечься от возможного, в том числе и пиратского воспроизведения его труда. Пока я говорю о журналах. Как правило, серьёзные журналы в эти игры не играют, это репутация. С открытым доступом всё намного и сложнее, и проще. Модель открытого доступа – это будущее. Если сегодня порядка 18–20% журналов в мире работают по этой технологии, то завтра их будет 30–40% и т. д. Преимущество открытого доступа в том, что он позволяет широкой аудитории, а не только подписчикам данного журнала пользоваться информацией. Открытый доступ возник в 1989 г. Пол Гинспарг, известный американский физик, создал систему «Архив», которая, кстати, существует до сих пор. В этой системе он разместил препринты работ авторов, которые очень хотели, чтобы их труды были опубликованы быстро и на правовой основе. Что происходит сегодня? Многие не знают, но сегодня существует семь моделей открытого доступа. Не пять, а семь. Я в своей недавно вышедшей монографии про это подробно писал. Зелёная модель, золотая, бриллиантовая, чёрная и т. д. Когда автор хочет разместить труд в открытом доступе, он должен передать свой текст, если речь идёт о конкретном физическом лице. Затем организация передаёт согласие автора на размещение этих трудов и в журнале открытого доступа. Мы ещё не научились работать с открытыми и свободными лицензиями. У нас сегодня только одна статья 1286.1 Ч. 4 ГК РФ, которая называется «Открытая лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства», а за рубежом существует целая система Creative Commons, предлагающая шесть видов этих возможных передач и ещё многое другое.

Астанин В. В.: *Я хотел ещё раз вернуться к вопросу, связанному с открытым доступом. Автор получает известность, его работы могут свободно читать без дополнительных издержек. Не попираются ли в данном случае интересы издателя, ведь он не может управлять процессом коммерциализации в связи с предоставлением открытого доступа? В чём тогда суть открытого доступа?*

Шрайберг Я. Л.: Открытый доступ не значит бесплатный. В этом главное. Например, недавно были закрыты все системы открытого доступа издательства Elsevier, в первую очередь те, которые брали деньги от авторов. Система, при которой автор готов заплатить, чтобы его быстрее опубликовали, очень широко распространена на Западе, потому что наука в основном финансируется по грантовому принципу, а грант даётся, в первую очередь, тому, у кого больше цитирований. Поэтому авторы заинтересованы в том, чтобы стать более известными, более цитируемыми, но это одна из моделей открытого доступа. Отметим, что открытый доступ и, в частности, репозиторий открытого доступа принадлежит, как правило, либо университету, либо какой-то коммерческой компании. Там есть свои правила, кто и что там размещает. Есть модели, при которых, наоборот, автору доплачивают за то, что он разместит свой труд в этом репозитории. Существуют разные модели открытого доступа, но главное – это путь к открытой науке. Чем больше открытости, тем лучше для всех. Если бы у нас в открытом доступе размещались диссертации, то не нужен был бы «Антиплагиат», ведь сразу понятно, кто у кого заимствует. Или необходимость использования «Антиплагиата» существенно сократится. Открытый доступ – вещь очень нужная и полезная. Если я не ошибаюсь, у нас в стране несколько десятков и даже, может быть, около сотни репозиториев открытого доступа. Есть более известные, есть менее, но сегодня ситуация такова, что каждый университет должен иметь свой репозиторий.

Астанин В. В.: *Перечислите, пожалуйста, известные репозитории, мы будем рекомендовать нашим слушателям пользоваться ими.*

Шрайберг Я. Л.: Целый ряд зарубежных репозиториев сегодня либо закрыты, либо недоступны. Поэтому рекомендуем те, которые известны в России, например, репозиторий Уральского федерального университета, «Научный архив ГПНТБ России», в котором 2,7 млн записей. Мы принимаем записи в том виде, в котором автор предоставит, а можем ему предложить самому внести правки.

Астанин В. В.: *В каком значении Вы используете термин «запись»? Это файл? Полный текст?*

Шрайберг Я. Л.: Полный текст. У нас есть программное обеспечение собственного производства, которое позволяет искать всё. Но очень важно, я и всегда это подчёркивал, что аппарат, который обеспечивает открытый доступ, может предоставлять ещё и возможность корректуры, редактирования и рецензирования, а это совсем другой ракурс. Ведь начинающему учёному важно, чтобы его работа была правильно оценена. Если рецензент напишет автору, что надо доработать материал, – это правильно, автор должен быть благодарен. Но не все репозитории открытого доступа предлагают эти услуги. Например, НЭИКОН их предоставляет, это коммерческая платформа. «ЛитРес» – тоже популярная коммерческая платформа, но известны случаи, когда они выкладывают документы бесплатно. Возможно, «ЛитРес» стал больше внимания уделять научным публикациям. Наша библиотека является постоянным подписчиком «ЛитРеса». На сайте этой платформы чётко прописано, в каком случае они готовы принять публикацию бесплатно.

Астанин В. В.: *Какие же это случаи?*

Шрайберг Я. Л.: Наверное, только те, когда публикация выгодна. «ЛитРес» в дальнейшем может её продать, если она интересна и пользуется спросом. Есть оценка качества, которую делает система. Но я по-прежнему убеждён, что автору нужно начинать с цитируемых рецензируемых журналов. Отметим, что основные статьи должны пройти рецензирование. Лицензиар может даже снять свою публикацию и подать её заново. Научное рецензирование, на мой взгляд, самое главное.

Астанин В. В.: *С темой нашего диалога коррелирует следующий вопрос. В наши дни для библиотечно-информационного пространства острым является вопрос свободной выдачи читателям-исследователям электронных версий книг, публикаций без посещения библиотеки. Это очень удобно: получение электронных версий тех работ, на которые исследователь может опереться в своих позициях, в своих гипотезах. Но не всегда представляется возможным получить электронные версии публикаций. Во многом трудности доступа обусловлены разногласиями между издателями и авторами, между издателями и библиотеками, а иногда ещё и группами научного влияния, когда труд создан усилиями большого авторского коллектива и все являются его соавто-*

рами. В такой ситуации книга не попадает в открытый доступ. Какие ресурсы в данном случае Вы можете посоветовать для исследователей, начинающих авторов?

Шрайберг Я. Л.: Молодым исследователям надо чаще приходиться в библиотеку, потому что библиотека, в том числе, является организацией, подписывающей лицензионные договоры с очень многими издателями. Приведу в пример нашу библиотеку. Мы пять лет были агентами национальной и централизованной подписки. Мы обеспечивали доступ порядка 1300 организаций, предоставляли им большое количество полнотекстовых изданий, это примерно 8,5 тыс. баз данных. Сейчас многие из них ушли с нашего рынка, но это было. Приходя в библиотеку, читатель получит легально те ресурсы, на которые либо подписана лицензия, либо срок охраны авторского права уже закончился, и эти издания перешли в общественное достояние. Это раз. Второе – удалённое использование. Некоторые владельцы ресурсов разрешают удалённый доступ, но большинство не разрешает, а предлагает прийти в библиотеку. Появились ресурсы электронных библиотечных систем (ЭБС), в первую очередь это «ИНФРА-М», I-Books, IPR-Media, Direct-Media и др., которые предоставляют полные тексты книг, журналов на легальной основе, у всех подписаны авторские договоры, – мы это проверяли. В нашей библиотеке есть порядка 8–10 различных систем, более половины разрешают предоставлять свои ресурсы удалённо.

Астанин В. В.: *Вы выступаете в роли посредника, который предоставляет доступ?*

Шрайберг Я. Л.: У нас есть свои ресурсы, но мы, в том числе, предоставляем ресурсы других организаций, выступая посредником. Сейчас мы не являемся агентами национальной подписки, эти функции в 2020 г. взял на себя Российский центр научной информации (РЦНИ), но у нас есть доступ к очень многим ресурсам, и по лицензии РЦНИ тоже. Получить доступ можно не только у нас, в Национальной электронной библиотеке в Ленинке 4,5 млн документов, которые можно получить.

Астанин В. В.: *А если мы воспользуемся удалённым доступом?*

Шрайберг Я. Л.: Все издатели онлайн-ресурсов предоставляют лицензию, это связано с определённой политикой издательства. Некоторые издатели предпочитают, чтобы читатель пришёл в библиотеку и ему предоставили доступ, используя IP-адрес библиотеки.

Астанин В. В.: *Электронные версии публикаций очень удобны для авторов, особенно учитывая трансграничный характер научных связей, нередко дистанционный характер взаимодействия автора со своим коллективом. Допустим, пользователю необходимо получить в Уральском федеральном университете полный текст какого-то документа. Вы рекомендовали легальный путь приобретения доступа к этой публикации через посещение библиотеки. Существуют ли мобильные приложения, облегчающие поиск и получение научной информации?*

Шрайберг Я. Л.: После ухода с нашего рынка Web of Science и Scopus, конечно, сначала был провал, но уже через какое-то время стали появляться приложения, которые в какой-то степени заменяют эти ресурсы. Например, мобильное приложение My Research Assistance – одно из самых известных, оно рассчитано на Web of Science и позволяет получить поиск по публикациям за последние пять лет, даже если у вас нет подписки. Это очень важный источник, потому что люди продолжают искать нужную информацию в этих базах данных. Они практически закрыты, но всё-таки доступ на каком-то уровне возможен. Для меня тоже было новостью, когда я узнал, что можно так работать. Там есть определённая система фильтров, установка подборок и т. д. Это мобильное приложение доступно на смартфоне. Есть возможность подписаться на него, но это уже для более серьёзного поиска, когда требуется найти свои работы или работы коллег, работающих в смежной области. Данное приложение требует регистрации по электронной почте. Затем Google Scholar – уникальная система, не уходила с рынка никогда. Но там можно получить неverified публикации. Кроме того, мы не знаем, есть или нет ORCID автора, интерфейс довольно неудачный, но тем не менее она работает. Рассмотрим РИНЦ. Это хорошо выведенная система, чёткая, её поддерживает несколько организаций, в первую очередь eLIBRARY. Сегодня это у нас основной источник. Но РИНЦ, как правило, не индексирует зарубежные журналы, а Google Scholar это делает. Зато в части публикаций российских и

стран СНГ эта база данных достаточно интересна, многие считают своим долгом присутствие в РИНЦ.

Астанин В. В.: *Один из разделов нашей обучающей программы посвящён вопросам защиты авторских прав на произведения, созданные автором, которые ещё не были опубликованы либо были опубликованы в ограниченном режиме. В настоящее время развитие сектора самиздата, самопубликации является мировым трендом. Вероятно, это связано с издержками, вызванными дорогостоящим процессом издания монографий или выпуска периодических изданий. Эти тенденции проявляются и в России. В связи с этим следующий вопрос: в чём суть этого способа опубликования, насколько он эффективен с точки зрения обеспечения цитируемости научного произведения, и каким образом происходит опубликование?*

Шрайберг Я. Л.: Сначала о терминологии. Термин «самиздат» мне лично не нравится. Он напоминает времена, когда подпольно издавались «Мастер и Маргарита», «Один день Ивана Денисовича» и другие книги. «Самопубликации» лучше. Это self-publishing, правильный хороший перевод с английского. В данном случае, мы не говорим self-publishing, мы говорим «самопубликация», и это очень верно отражает суть.

Самопубликация – это целиком прерогатива автора. Автор рискует, может быть осознанно рискует, когда размещает свой труд в источнике, который ему доступен, или в других общедоступных источниках. Например, за рубежом автор написал рассказ, статью и отнёс в электронный ридер типа Kindle, который активно всё продает. У нас немного по-другому. Мы предупреждаем молодых авторов: если вы берёте свой труд и несёте его в какой-то самопубликационный сервер, то вы рискуете, вы сами отвечаете за всё, в том числе за соблюдение авторских прав. Автор берёт на себя все функции и ответственность за то, что он написал, опубликовал и распространяет, часто без рецензирования, редактуры и т. д. А можно создать сайт и пригласить авторов публиковаться – многие откликнутся. Но в таком случае вся ответственность будет лежать на авторе и на владельце сайта. По моему мнению, самопубликация – это не метод повышения цитируемости, не метод повышения своей известности. На сегодняшний день это не та технология, которую я бы рекомендовал. Хотя есть и другие точки зрения. «ЛитРес» предлагает бесплатную публикацию книг – нужно заре-

гистрироваться на сайте и пройти идентификацию. Сервис Ridero тоже опубликует книгу бесплатно.

Астанин В. В.: *Вы являетесь научным руководителем Государственной публичной научно-технической библиотеки России, подведомственной Министерству науки и высшего образования, до этого были её генеральным директором. ГПНТБ одной из первых в России занялась проработкой задач наукометрии и библиометрии в контексте оказания помощи исследователям. В чём заключается эта помощь? Это возможность, в первую очередь, зарегистрировать профиль автора? Расскажите, в каких системах это можно делать. Сотрудники вашей библиотеки могут осуществлять помощь в виде подбора изданий для опубликования, оценивая перспективы публикации в том или ином издании и, наверное, могут формировать и базовые источники. Утрируя, представим модель: начинающий автор приходит в ГПНТБ и делает заказ под конкретную тему. Он озвучивает тему исследования и говорит, что нет времени на подбор нужной литературы. Прошу рассказать о тех услугах, которые в данном случае предоставляет ГПНТБ России.*

Шрайберг Я. Л.: Сразу скажу, что наши возможности сильно сократились после ухода Web of Science и Scopus. С помощью этих систем мы обслуживали научное и образовательное сообщество страны. Сейчас, когда в России нет этих мировых индикаторов, мы стараемся, опираясь на нашу квалификацию, оказать помощь, используя наши базы данных, базы научного цитирования, другие информационные системы. Как правило, мы оказываем эти услуги бесплатно. Это один из видов нашей деятельности как методического научного центра.

Астанин В. В.: *Более того, определён публичный статус библиотеки.*

Шрайберг Я. Л.: Да. Пользователь обращается к нам, мы помогаем построить профиль автора и посчитать индекс Хирша.

Астанин В. В.: *То есть надо записаться в библиотеку и получить помощь. Замечу, что в современную сферу научной информации через публикации нередко проникают недостоверные сведения, нерепрезентативные материалы исследований, абстрактные, а порой и симулятивные эмпирические данные, может быть, даже спекулятивные.*

Но мы сейчас не говорим об этическом аспекте вопроса. Хочу спросить о том, какие средства, меры или способы проверки информации можно предложить слушателям нашей обучающей программы при подготовке научной публикации.

Шрайберг Я. Л.: В первую очередь нужно предложить автору найти первоисточник, на который он ссылается, и проверить его. Затем – проверка фактов, которые приведены в публикации. Это очень серьёзный вопрос. Необходимо изучить издания, их репутацию и т. д. Второе – пользоваться проверенными источниками информации. Прежде всего, это официальные документы: законы, директивные документы, которые выпускаются на основе правительственных постановлений и т. д.

Я не уверен, что в этом вопросе могут помочь социальные сети, хотя там встречается много полезной информации, но вот порталы государственных служб – важные источники. Стоит смотреть отчёты: например, ЦИТИС собирает отчёты о выполненных проектах во всех открытых государственных организациях. В основном источники такие. Ещё раз подчеркну, что надёжность используемых сайтов – это основа. Следует поменьше доверять фейковым и непроверенным новостям. У меня, например, вызывают доверие отчёты Центра социологических исследований, я ими несколько раз пользовался.

Ну а самое главное – это всё-таки публикация в авторитетных научных журналах, в которых можно легко проверить сведения об авторе и публикации.

Астанин В. В.: *Что касается методологии решения этих задач, связанных с недостоверной, непроверенной информацией, то здесь применим метод сопоставления или сравнения. Кроме того, существуют агрегаторы медиапланирования, позволяющие составлять график работы исследователя. Я до сих пор, можно сказать, пишу гусиным пером. Сохраняю все источники информации, на которую опираюсь, как правило, в печатном виде. У меня под каждую работу, под каждую монографию своя полка с источниками. Наверное, многие авторы делают так же. Но мы живём в век технологий. Многие исследователи уже привыкли пользоваться зарубежными агрегаторами медиапланирования. Один из самых известных – подсистема Mendeley, принадлежащая Elsevier. С недавних пор её возможности закрыты. Какие могут быть альтернативы ушедшим из нашей страны системам?*

Шрайберг Я. Л.: Одна из альтернатив – система библиографических менеджеров. Мы только начинаем с ними работать, хотя их уже достаточно много. Насколько нам известно, эксперты рекомендуют девять менеджеров, один из наиболее удобных и популярных – Zotero, который у вас активно используется. Есть и другие. Хотелось бы отметить, что у каждого персонального библиографического менеджера три составных части: база данных, в которой хранится библиографическая информация, модуль импорта, позволяющий автоматически извлекать библиографические записи из Сети, и текстовый редактор, с помощью которого формируется список литературы. Необходимо отметить, что эти менеджеры осуществляют прямой импорт записей из баз данных и других источников, и они также интегрированы с текстовыми процессами.

Астанин В. В.: *Это важная техническая составляющая помощи авторам. У меня, например, уходит один рабочий день на оформление списка библиографии, но это не значит, что мы не должны читать первоисточники, которые отражают этот список библиографически.*

Шрайберг Я. Л.: Верно. Также я хотел отметить платформы BipDesk, Biblotex, SiteAlike, AdNote, EndNote, Web, JobRef, Refrex, Papers. Сегодня существуют ещё как минимум два хороших источника – это Lens и Dimensions. Они позволяют «пощупать» базы данных в Web of Science и Scopus и взять оттуда нужную для автора информацию. Эти источники есть, и в своей доступной для нас части, они, естественно, бесплатны.

Астанин В. В.: *Дорогие друзья, мы благодарим Якова Леонидовича за то, что он поделился с нами своими компетенциями, новыми знаниями, безусловно, обогатил наш учебный материал, дал множество рекомендаций. Мы надеемся, что советы главного редактора будут способствовать положительному рассмотрению статей редакционной коллегией журнала и дальнейшей публикации. Спасибо!*

Шрайберг Я. Л.: Спасибо за интересные вопросы и суждения. Дальнейших творческих успехов Вам и слушателям программы!

Беседу провели:

Астанин Виктор Викторович – доктор юрид. наук, профессор, советник директора Университета Центрального банка Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
astaninvv@rambler.ru

Шрайберг Яков Леонидович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, главный редактор журнала «Научные и технические библиотеки», заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, заслуженный работник культуры РФ, заслуженный деятель науки РФ, Москва, Российская Федерация
shra@gpntb.ru

Нужен ли вузовскому издательству бренд? Анализ узнаваемости издательства УрФУ

И. Ю. Плотникова¹, О. В. Климова²

*^{1,2}Уральский федеральный университет им. первого Президента России
Б. Н. Ельцина, Екатеринбург, Российская Федерация*

¹*rio@urfu.ru*

²*olvik@yandex.ru*

Аннотация. Учебные и научные издания входят в число самых востребованных изданий российского книжного рынка, занимая его крупную долю. При этом вузовская книга неизвестна читателю и не доходит до широкого потребителя, несмотря на спрос в научном сообществе.

Для оценки востребованности учебной и научной литературы в статье проанализированы статистические данные Российской книжной палаты за 2021–2024 гг. Книги, выпускаемые вузовскими издательствами, являются весомой частью этого сегмента книжного рынка. Согласно проведенным авторами статьи опросам (2020, 2024 гг.), продукция и услуги вузовских издательств не знакомы студентам и сотрудникам университета, что является существенной проблемой коммерциализации деятельности: вузовские издательства, чья продукция потенциально интересна читателям, теряют свою аудиторию из-за неизвестности и малотиражности выпускаемых книг. Для разрешения создавшейся ситуации необходимо повышать узнаваемость вузовской продукции и самих издательств. С этой целью были определены особенности продвижения вузовских издательств как игроков книжного рынка, проанализированы внутренние и внешние атрибуты бренда издательства. На примере издательства Уральского федерального университета показано применение инструментов брендирования.

Ключевые слова: бренд, брендирование, продвижение, учебное издание, научное издание, вузовское издательство, УрФУ, издательство Уральского университета

Для цитирования: Плотникова И. Ю., Климова О. В. Нужен ли вузовскому издательству бренд? Анализ узнаваемости издательства УрФУ // Научные и технические библиотеки. 2025. № 6. С. 95–122. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-95-122>

DOCUMENTOLOGY. BIBLIOLOGY

UDC 002.2 + 655.41:378

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-95-122>

Do the academic publishers need branding? Analyzing the UFU Press' visibility

Irina Y. Plotnikova¹ and Olga V. Klimova²

^{1,2}*Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin,
Ekaterinburg, Russian Federation*

¹*rio@urfu.ru*

²*olvik@yandex.ru*

Abstract. The academic and educational publications are among the most demanded publications in the Russian book market and hold their substantial share. However, university publications do not find wide audience and are unknown to readers though needed by scientific community. To evaluate the demand for academic and scientific literature, the authors analyze 2021–2024 statistical data provided by the Russian Book Chamber. The books published by academic publishers make the significant share of the book market segment. According to the surveys conducted by the authors in 2020 and 2024, the Ural Federal University students and faculty are unaware of the products and services of university publishers which is a serious challenge for commercialization. The academic publishers lose their audience due to their invisibility and limited circulation of the published books though the academic readers are potentially interested. To resolve the situation, the awareness of academic publications and publishers has to be increased. For this purpose, the authors identify the promotion specific features for academic publishers as the book market players; they also discuss the

publishers' interior and exterior brand attributes. The case study of the Ural Federal University demonstrates the application of branding instruments.

Keywords: brand, branding, promotion, educational publication, academic publication, scientific publication, academic publishers, Ural Federal University, Ural Federal University Publishers

Cite: Plotnikova I. Y., Klimova O. V. Do the academic publishers need branding? Analyzing the UFU Press visibility // Scientific and technical libraries. 2025. No. 6, pp. 95–122. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-95-122>

Почти в каждом университете имеются издательские подразделения, занимающиеся выпуском учебных и научных изданий с целью обеспечения публикационной деятельности вуза. Некоторые вузовские издательства стали самостоятельными коммерческими подразделениями, существующими на самофинансировании, некоторые остались дотационными отделами, полностью зависящими от решений руководства вуза [1]. Есть издательства, получившие статус самостоятельного структурного подразделения вуза с правом ведения коммерческой деятельности. Примером такого типа издательства является Издательско-полиграфический центр (ИПЦ) Уральского федерального университета (УрФУ), входящий в структуру вуза.

Цель исследования – проанализировать сегмент учебной и научной литературы на книжном рынке. На основе предпринятого анализа литературных источников определить составляющие издательского бренда, выявить проблемы узнаваемости вузовских издательств и их продукции, предложить варианты продвижения вузовского издательства на примере УрФУ.

Как показывают статистические данные Российской книжной палаты (РКП), свыше 15% общего объема печатного рынка России составляют учебные и научные произведения: за 9 месяцев 2024 г. в РФ было выпущено 11 859 учебных и методических изданий для высшей школы тиражом 2 420,57 тыс. экз. [2].

Анализ статистических отчётов РКП позволил выявить интересный факт: за последние три года самым крупным сегментом книжного рынка стали учебные издания, а издательства «Просвещение» и «Лань» лидируют как по тиражам, так и по количеству наименований выпущенных книг. Таким образом, можно предположить, что спрос на учебную и научную литературу достаточно высок.

Рассмотрим статистику РКП за последние три года.

В 2021 г. лидером по числу изданий (среди 4677 издательств и издательских групп, предоставивших свои обязательные экземпляры в РКП) стало «Эксмо», далее идут «Просвещение», АСТ, «Азбука-Аттикус» и петербургское издательство «Лань», специализирующееся на выпуске учебной литературы для вузов [3].

А. Н. Воропаев приводит сравнительные статистические данные и отмечает, что в 2021 г. тиражи издательства «Просвещение» составили более трети (33,75%) совокупного национального тиража [4] (табл. 1).

Таблица 1

Данные статистического отчёта РКП за 2021 г. [4, фрагмент]

Наименование	Число изданий (печ. ед.)	Общий тираж (тыс. экз.)
«Эксмо»	8619	39 724,9
«Просвещение»	8358	131 449,8
АСТ	8348	37 717,9

В 2022 г. лидером по числу выпущенных книг остаётся издательская группа «Эксмо-АСТ», далее – «Просвещение», с сильным отрывом за ним следуют «Азбука-Аттикус» и петербургское издательство «Лань». При этом по общему тиражу традиционно лидирует «Просвещение» [5] (табл. 2).

Таблица 2

Данные статистического отчёта РКП за 2022 г. [6]

Наименование	Число изданий (печ. ед.)	Общий тираж (тыс. экз.)
АСТ	9650	42 916,41
«Эксмо»	9414	46 828,74
«Просвещение»	7401	125 340,76
«Азбука-Аттикус»	3101	18 942,60
«Лань»	2332	139,03

В 2023 г. в пятёрку лидеров из 4382 издательств также вошли издательства АСТ, «Эксмо», «Просвещение», «Лань» и «Азбука-Аттикус» [7] (табл. 3).

Таблица 3

Данные статистического отчёта РКП за 2023 г. [6]

Наименование	Число изданий (печ. ед.)	Общий тираж (тыс. экз.)
АСТ	8847	35 834,11
«Эксмо»	8643	41 830,99
«Просвещение»	5541	120 562,21
Издательство «Лань»	2845	168,64
«Азбука-Аттикус»	2627	14 020,60

Таким образом, учебные и научные издания входят в число самых востребованных изданий российского книжного рынка (косвенно это доказывают высокие статистические показатели), а значит издательства, публикующие эти виды литературы, оказывают существенное влияние на книжную отрасль. Лидеры среди крупнейших издательств России известны. Но кто ещё «играет» в этом сегменте?

Опубликованные отчёты РКП позволяют проанализировать статистику по числу изданий и количеству оттисков в субъектах РФ [8]. Так, например, в 2023 г. из 21 издательства Свердловской области 11 являлись редакционно-издательскими подразделениями вузов (табл. 4).

Таблица 4

**Данные статистического отчёта РКП
по Свердловской области за 2023 г. [8]**

Издательства	Число изданий (печ. ед.)	Тираж (тыс. экз.)	Печ. л.-оттиск (тыс.)
«Издательские решения»	807	48,68	0,08
Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б. Н. Ельцина	159	11,82	167,28
Уральский юридический институт МВД РФ	77	6,81	48,7
ВИП	54	0	0

Издательства	Число изданий (печ. ед.)	Тираж (тыс. экз.)	Печ. л.- оттиск (тыс.)
«Альфа Принт»	45	11,1	178,94
Типография «Ситипринт»	41	78,15	590,8
Уральский государственный аграрный университет	31	15,5	179,5
Российский государственный профессионально-педагогический университет	29	12,03	118,73
«Артефакт»	27	56	1056
«Ажур» (ИД)	24	9,77	118,61
Типография «Для Вас»	21	4,52	11,27
АМБ	20	8,35	96,73
Издательство Учебно-методический центр УПИ	20	3,32	38,99
Уральский государственный лесотехнический университет	19	0,65	4,6
Уральский государственный университет путей сообщения	18	1,28	38,53
Уральский рабочий	17	11,95	339,75
Уральский государственный педагогический университет	14	6,2	52,8
Уральский государственный медицинский университет	14	1,6	31,95
Институт экономики УрО РАН	13	4,39	114,92
Уральский государственный экономический университет	12	4,28	70,67
Уральский государственный архитектурно-художественный университет (УрГАХУ Архитектон)	12	1,35	20,55
<i>Итого</i>	1675	432,64	4821,83

Среди вузовских издательств региона издательство УрФУ является крупнейшим по таким показателям, как число наименований изданных книг и тиражность. На втором месте – Уральский юридический университет, на третьем – Уральский государственный аграрный университет.

Кто, кроме авторов, сотрудников издательств и студентов, знает о выпускаемой этими вузами продукции и их издательских возможностях?

В каждом регионе вузовскими издательствами ежемесячно печатаются малотиражные учебные и научные издания, среди которых имеются очень качественные книги. В сложившейся ситуации самостоятельный выход вузовских издательств на книжный рынок практически невозможен (малые тиражи, сложность финансирования, оплата за вход на площадку продаж, законодательство), и поэтому качественные вузовские книги остаются в тени.

Современные реалии книжного рынка вынуждают специалистов издательской сферы задуматься над тем, как увеличить продажи своей продукции [9].

Один из способов заявить о себе более широкой аудитории – создать издательский бренд и продвигать его среди читателей и в профессиональной среде. Немаловажными в этом процессе являются репутация издательства, его достижения.

Серьёзной поддержкой для продвижения университетских издательств и их продукции становятся издательские конкурсы, организуемые журналами «Университетская книга» и «Лучшие учебные издания (АСКИ)», на которых можно увидеть лучшие вузовские книги.

Ещё одним способом продвижения вузовских изданий становится перепродажа исключительных прав на издания крупным коммерческим издательствам: «Лань», «Флинта», «ИНФРА-М» и др. для их переиздания и выхода на более широкий сегмент потребителей. Переизданные в этих издательствах книги различных университетов получают новую жизнь, продаются на крупных маркетплейсах («Озон», «Читай-город», «BOOK24», «ЯндексМаркет»), становятся более доступными.

Собственный издательский бренд и логотип позволяют узнавать продукцию издательства, могут ассоциироваться с качеством продукции и его услугами.

На примере ИПЦ УрФУ изучим узнаваемость вузовского издательства и его продукции.

В Уральском федеральном университете ситуация с узнаваемостью издательства довольно сложная. УрФУ был создан в 2010 г. слиянием двух крупных уральских вузов – Уральского государственного

технического университета (УГТУ-УПИ им. С. М. Кирова, преемник Уральского политехнического института) и Уральского государственного университета им. А. Горького (УрГУ). В 2011 г. приказом ректора был сформирован ИПЦ, в состав которого вошли редакционно-издательские отделы (РИО) УГТУ-УПИ и УрГУ, полиграфическая база издательства УрГУ, отделы по работе с заказчиками и предпечатной подготовки, бухгалтерия.

Таким образом, узнаваемыми были издательство УрГУ (образовано в 1986 г.), РИО УрГУ (появилось как самостоятельное подразделение в 1960 г.) и РИО УГТУ-УПИ (упоминается в документах с 1953 г.). Все эти структуры стали частью нового ИПЦ. При создании ИПЦ УрФУ было решено оставить существующий бренд Издательства Уральского университета, чтобы сохранить узнаваемость.

С момента создания ИПЦ УрФУ прошло 13 лет, однако сотрудники вуза всё так же обращаются в РИО «напечатать книжечку», хотя сейчас РИО ИПЦ осуществляет работы только по предпечатной подготовке. В структуре ИПЦ имеется специальный отдел по работе с заказчиком, который должен обрабатывать все заявки от сотрудников и подразделений вуза, удовлетворяющие спрос на полиграфическую продукцию в университете.

С целью изучения степени узнаваемости ИПЦ УрФУ в 2020¹ и 2024 гг. были проведены опросы среди сотрудников и студентов вуза. Вопросы анкет разных лет частично дублируют друг друга, а ответы респондентов показали, что с течением времени ситуация с низкой узнаваемостью ИПЦ УрФУ не изменилась.

В 2020 г. в опросе приняли участие 112 человек, а именно: 67 студентов и преподавателей (59,8%), 19 выпускников вуза (17%) и 26 сторонних респондентов (23,2%) (табл. 5).

50 респондентов (44,6%) – студенты старших курсов (3–4 курс), 24 человека (21,4%) – студенты 1–2 курсов, 22 (19,6%) – выпускники университета, 9 (8%) – преподаватели и другие сотрудники вуза, 7 (6,3%) – студенты магистратуры и аспиранты.

¹ В 2020 г. опрос был проведён студенткой 4-го курса направления подготовки «Издательское дело» А. И. Котяховой под научным руководством И. Ю. Плотниковой в рамках выполнения дипломной работы «Продвижение бренда Издательства Уральского университета в интернет-пространстве».

Данные опроса об узнаваемости издательства УрФУ

Вопросы анкеты	Количество ответивших	
	чел.	%
1. Являетесь ли Вы студентом или сотрудником УрФУ?	112	100
Да	67	59,8
Нет	26	23,2
Ранее учился, работал	19	17
2. Сотрудником или студентом какого курса Вы являетесь?	112	100
Студент старших курсов (3–4)	50	44,6
Студент младших курсов (1–2)	24	21,4
Выпускник университета	22	19,6
Преподаватель или сотрудник вуза	9	8
Студент магистратуры/аспирант	7	6,3
3. Связана ли ваша деятельность с гуманитарной сферой?	112	100
Да	64	57,1
Нет	25	22,3
Частично	23	20,5
4. Знаете ли Вы, что в УрФУ есть издательство?	112	100
Да	51	45,5
Нет	48	42,9
Возможно	13	11,6
5. Откуда Вы узнали об издательстве?	47	100
Сотрудничаю с издательством	7	14,7
Публиковался в издательстве	6	12,6
Пользуюсь учебниками, пособиями	3	6,4
В ЗНБ	1	2,1
Продукция с атрибутами вуза (единичные ответы), «От друзей», «От других студентов», «От преподавателей», «Есть ручка», «На блокноте написано», «Пишу ручкой с логотипом УрФУ», «Есть блокнот», «На тетради логотип», «В брошюре при поступлении», «Видел книгу с логотипом УрФУ» и др.	30	64,2
6. Знакомы ли Вы с деятельностью издательства?	67	100
Да	29	43,3
Нет	14	20,9
Частично	24	35,8

Вопросы анкеты	Количество ответивших	
	чел.	%
7. Есть ли у Вас какая-либо продукция издательства УрФУ? Что именно?	64	100
Нет	42	65,5
Что-то есть из продукции	22	34,5
8. Как Вы считаете, необходимо ли продвижение издательства и его продукции/услуг в социальных сетях?	112	100
Да	84	75
Нет	5	4,5
Затрудняюсь ответить	23	20,5

Опрос показал, что деятельность большинства респондентов 64 (57,1%) связана с гуманитарной сферой, 25 человек (22,3%) не относят свою деятельность с гуманитарной сферой, а 23 (20,5%) совмещают в своей работе/учёбе гуманитарное и техническое направления.

Различия в аудитории респондентов, выявленные при опросе, позволили отследить, как изменяются ответы в зависимости от возраста и сферы деятельности.

В полученных данных прослеживается закономерность: деятельность более половины респондентов, ответивших «нет», не связана с гуманитарной сферой. Другая часть респондентов, ответивших отрицательно, является студентами первых или вторых курсов. Это позволяет предположить, что студенты узнают о наличии издательства в университете уже на старших курсах. Возможно, это связано с тем, что студенты на начальном этапе не пользуются литературой, подготовленной издательством УрФУ, или не совсем представляют, чем оно занимается и какую продукцию выпускает. Отметим, что при поступлении в вуз студенты получают всю необходимую им канцелярскую продукцию с атрибутикой УрФУ, подготовленную непосредственно ИПЦ, но при этом не сопоставляют данные товары с издательством.

Вопрос 4 направлен непосредственно на узнаваемость бренда ИПЦ УрФУ среди потенциальных потребителей: 51 респондент (45,5%)

подтвердил, что знает об издательстве УрФУ, 48 человек (42,9%) ответили, что не знают о существовании издательства, 13 (11,6%) затруднились с ответом. Результаты свидетельствуют, что лишь малая часть опрошенных пользуется изданиями, подготовленными нашим издательством. При этом важно отметить, что часть респондентов не работает и не учится в УрФУ.

Вопрос 5 «Откуда Вы узнали об издательстве?» имел свободную форму для ответов. На этот вопрос ответили 47 человек (из 51), указавших, что знакомы с издательством. 30 респондентов (64,2%) ответили, что узнали об издательстве от друзей и/или других студентов университета, 9 из них сообщили, что узнали об издательстве от преподавателей (эти студенты заняты в гуманитарной сфере деятельности). Популярный ответ – анкетированные пользовались ручками, блокнотами, тетрадями и прочей продукцией с атрибутами вуза, подаренными им университетом. Таким образом, часть опрошенных соотносит издательство и сувенирную продукцию. 7 человек (14,7%) объяснили своё знакомство с издательством непосредственным сотрудничеством с ним, 6 (12,6%) публиковались в издательстве, 3 (6,4%) пользовались учебными материалами издательства, 1 респондент (2,1%) узнал об издательстве в Зональной научной библиотеке.

На шестой вопрос «Знакомы ли Вы с деятельностью издательства?» положительно ответили только 29 (43,3%) респондентов, 14 (20,9%) ответили отрицательно, 24 (35,8%) смогли дать лишь частично положительный ответ. Стоит отметить, что на этот вопрос отвечали лишь те, кто знает о существовании в УрФУ издательства, т. е. даже они не могут до конца определиться, чем именно оно занимается.

Седьмой вопрос направлен на то, чтобы выявить, имеется ли какая-либо продукция издательства у респондентов. На этот вопрос получено 64 ответа (100%), из которых 42 (65,6%) отрицательных. 10 человек (15,6%) отметили, что имеют книги, методички, сборники и другую научную литературу, изданную издательством УрФУ, а 12 (18,9%) упомянули, что имеют ручки, блокноты, толстовки и другую сувенирную продукцию.

В последнем вопросе респондентов спросили, нужно ли продвижение издательства и его продукции/услуг в соцсетях. 84 (75%) опрошенных ответили положительно, у 23 (20,5%) респондентов вопрос вызвал затруднения, 5 (4,5%) ответили отрицательно. Вариант «Затруд-

няюсь ответить» преимущественно был выбран категорией респондентов «преподаватель или другой сотрудник», то есть старшая аудитория сомневается в надобности и, возможно, эффективности продвижения издательства в социальных сетях. Студенты или выпускники имеют однозначно положительное мнение по этому вопросу, поскольку являются уверенными пользователями соцсетей.

Таким образом, большинство участников опроса подтвердили предположение об отсутствии информации о деятельности издательства университета, его продукции и возможностях.

В 2024 г. авторами статьи было проведено повторное анкетирование с целью уточнения ситуации с узнаваемостью бренда издательства УрФУ. Опросная анкета была несколько изменена и расширена. Так, сохранились вопросы о контингенте респондентов (табл. 5, вопрос 1) и продукции, выпускаемой издательством (табл. 5., вопрос 7; табл. 6, вопрос 9), существенно расширен блок вопросов об издательстве УрФУ (табл. 5, вопросы 5–8, табл. 6, вопросы 2–8, 10–11).

В повторном опросе приняли участие 150 человек, из них 4 (2,7%) не имели отношения к вузу, 30 (20 %) являлись сотрудниками университета, 116 (77,3%) – студентами.

Результаты опроса представлены в табл. 6.

Таблица 6

Результаты опроса об узнаваемости издательства УрФУ (бренд ИПЦ УрФУ)

Вопрос анкеты	Ответы респондентов	
	чел.	%
1. Вы являетесь:		
Студентом УрФУ	116	77,3
Сотрудником УрФУ	30	20
Не имею отношения к УрФУ	4	2,7
2. Есть ли в УрФУ редакционно-издательский отдел (РИО)?		
Да	104	69,3
Нет	5	3,3
Не знаю	41	27,3
3. Есть ли в УрФУ Издательско-полиграфический центр (ИПЦ)?		
Да	83	55,3
Нет	4	2,7
Не знаю	63	42

Вопрос анкеты	Ответы респондентов	
	чел.	%
4. Есть ли в УрФУ Издательство Уральского университета?		
Да	120	80
Нет	5	3,3
Не знаю	25	16,7
5. Знаете ли Вы, что издательство Уральского университета и ИПЦ – это одно и то же?		
Да	95	63,3
Нет	55	36,7
6. Выберите правильный ответ:		
РИО – это часть ИПЦ	78	52
РИО – это отдельное подразделение УрФУ	72	48
7. Знаком ли Вам этот логотип?		
Да	61	40,7
Нет	89	59,3
8. Кому принадлежит этот логотип?		
ИПЦ	18	12
РИО	13	8,7
Издательству Уральского университета	119	79,3
9. Какую продукцию ИПЦ Вы знаете?		
Сувенирная продукция (футболки, ручки, шоперы и др.)	70	46,7
Продукция по сопровождению учебного процесса (журналы, тетради, студенческие билеты и др.)	73	48,7
Учебные книги (учебники УрФУ, учебные пособия и др.)	111	74
Научные издания (монография, сборник и др.)	79	52,7
Научные журналы УрФУ	67	44,7
Художественная литература	22	14,7
Детская книга	8	5,3
10. Обращались ли Вы в РИО?		
Да	27	18
Нет	123	82
11. Довольны ли Вы качеством оказанных РИО услуг?		
Да	37	24,7
Нет	5	3,3
Затрудняюсь с ответом	108	72

На вопрос, «Есть ли в УрФУ редакционно-издательский отдел?» 104 респондента (69,3%) ответили утвердительно, 5 (3,3%) – отрицательно, а 41 (27,3%) не знает о существовании такого отдела в вузе.

По третьему вопросу получена следующая информация: 63 опрошенных (42%) не знают о существовании ИПЦ УрФУ, а 4 человека (2,7%) считают, что такого центра в вузе не существует.

Издательство Уральского университета более узнаваемо: 120 респондентов (80%) знают о нём, 25 опрошенных (16,7%) затрудняются с ответом, 5 (3,3%) считают, что такого издательства не существует.

95 респондентов (63,3%) не видят ничего общего между ИПЦ и издательством Уральского университета, 55 человек (36,7%) считают это единым названием.

На вопрос, является ли РИО частью ИПЦ, 78 человек (52%) ответили утвердительно, 72 респондента (48%) считают РИО отдельным подразделением вуза, не входящим в состав ИПЦ УрФУ. Такая полярированность мнений наглядно показывает серьёзную проблему брендинга издательского подразделения УрФУ.

Логотип издательства Уральского университета узнал только 61 респондент (40,7%), в то время как большинству участников опроса – 89 (59,3%) этот бренд не знаком. Подавляющее большинство опрошенных – 119 (79,3%) отметили, что логотип принадлежит издательству Уральского университета (табл. 6, вопрос 8), потому что именно оно и указано на рисунке. Однако это лишний раз подтверждает, что бренд издательства не знают даже сотрудники и студенты университета, не говоря уже о внешних участниках книжного рынка. Только небольшая часть респондентов (18 (12%) и 13 ответов (8,7%)) отметили, что это логотип ИПЦ или РИО соответственно.



**Рис. 1. Логотип Издательства
Уральского университета (1986 г.)**

Учебные издания в качестве продукции ИПЦ знает большинство респондентов – 111 (74%), научные издания стоят на втором месте (79 ответов (52,7%)), далее по убыванию идёт сопровождающая продукция (тетради, журналы посещаемости, рабочие блокноты и др.) – 73 ответа (48,7%), сувенирная продукция – 70 (46,7%) и научные журналы – 67 (44,7%). Мало кто знает, что в ИПЦ выпускается также художественная (22 ответа, 14,7%) и детская (8 ответов, 5,3%) литература.

Корректность ответов о бренде Издательства Уральского университета, а также продукции ИПЦ в полной мере подтверждают два последних вопроса анкеты – о сотрудничестве респондентов с издательством (27 человек из 150 (18%)) и о качестве оказанных услуг (37 (24,7% довольны качеством)), 108 (72% затруднились ответить).

Проведённый опрос подтвердил сведения, полученные в ходе анкетирования 2020 г.: за время существования ИПЦ (13 лет) ассоциация между РИО, Издательством Уральского университета и ИПЦ не возникла; большинство сотрудников и студентов не видят связи между подразделениями и обращаются за печатью книг в РИО, а ИПЦ не ассоциируют с издательством; мало кто из участников опроса знаком с услугами и продукцией ИПЦ; логотип издательства не знаком большинству участников опроса.

Таким образом, за последние пять лет при отсутствии политики продвижения и брендинга Издательства Уральского университета во внутренней и внешней среде организации ситуация с узнаваемостью ИПЦ не изменилась.

При этом ИПЦ УрФУ (Издательство Уральского университета) является одним из крупнейших издающих подразделений в Уральском регионе (табл. 4 свидетельствует, что после сервиса «Ридеро» («Издательские решения»), который специализируется на публикациях самиздата преимущественно в электронном виде, ИПЦ УрФУ занимает первое место в регионе [8]).

В связи с этим реальной необходимостью становится брендинг вузовского издательства как самостоятельного подразделения, оказывающего качественные коммерческие услуги сторонним организациям и физлицам, повышение узнаваемости его книг, продвижение его публикаций в вузе и за его пределами.

Отметим, что брендинг является обязательным элементом продвижения издательства, а также его продукции и услуг (издатель-

ских и полиграфических) в интернет-пространстве. В настоящее время чаще всего брендинг осуществляется через соцсеть «ВКонтакте» и/или мессенджер Telegram [9]. В 2024 г. в список популярных соцсетей вошли девять площадок: «ВКонтакте», YouTube, Telegram, «Дзен», TikTok, «Одноклассники», Instagram², Facebook, Rutube [10]. Это связано с тем, что во втором десятилетии XXI в. социальные сети и интернет-пространство стали одним из самых востребованных способов общения и передачи информации не только для отдельных лиц, но и целых бизнес-компаний. В соцсетях реклама находит своего адресата быстрее, чем с помощью любых других способов, например рекламных баннеров или роликов на радио и телевидении. Согласно ежегодным глобальным исследованиям We Are Social и Hootsuite 76% (106,9 млн) населения России пользуются интернетом, а более 40% используют его именно в качестве платформы для покупки или продажи какой-либо продукции или услуги [11].

«Если прежде для издательства было важно иметь сайт и каталог, то сегодня на первый план выходят наличие аккаунтов в социальных сетях и их активность» [12. С. 120].

В настоящее время нет глубоких исследований, посвящённых технологии брендинга в области издательского дела. Издатели наращивают практическую составляющую, основанную на общей теории брендинга товаров [13–16].

Согласно исследованию Д. П. Зылевича, основными инструментами брендинга являются: 1) редакционная политика, 2) фирменный стиль издательства, 3) нейминг, 4) продвижение товара (PR в СМИ, соцсетях и реклама), 5) бренд серии или тематического направления, 6) бренд автора, 7) бренд персонажа, 8) событийные мероприятия [16–18].

Поскольку издательское дело призвано отражать и удовлетворять информационную, образовательную, научную, культурную и другие потребности населения, то и его брендинг будет специфичным.

На примере издательства УрФУ рассмотрим подробнее применение вышеперечисленных инструментов бренда.

² Компания Meta, а также её продукты Facebook и Instagram признаны экстремистскими в России.

1. *Редакционная политика* Издательства Уральского университета – выпуск качественных научных и учебных изданий (четыре премии «Лидер университетского книгоиздания» за последние 20 лет говорят о высоком качестве продукции и услуг).

2. *Фирменный стиль* УрФУ: каждый институт имеет логотип в своей цветовой гамме, который используется при оформлении обложек книг. Обложки оформляются в едином стиле [19].

Основным элементом логотипа в УрФУ стала буква У как образ нового университета, который несёт в себе уникальность, универсальность, уверенность, умения, ум, университетский уровень и убедительность (рис. 2) [20].



Рис. 2. Логотип УрФУ [20]

Для издательства вуза и оформления его продукции также используется фирменный стиль университета, а не самого издательства, что снижает узнаваемость ИПЦ УрФУ (рис. 3).

а



б



Рис. 3. Логотипы институтов УрФУ:
а) Уральского энергетического института,
б) Уральского гуманитарного института [21]

3. *Нейминг* издательства УрФУ – основная нерешённая на сегодняшний день проблема, так как он должен быть максимально содержательным. Названия многих издающих организаций говорят об их специализации [22], отражают специфику публикуемой продукции (например, «Кабинетный учёный», Екатеринбург).

Для ИПЦ УрФУ название «Издательство Уральского университета», с одной стороны, достаточно удачно, поскольку имя должно быть узнаваемым на книжном рынке, с другой, – почти никто не воспринимает издательство как ИПЦ, а РИО не воспринимается как часть издательства. Задача создать единый узнаваемый ассоциируемый бренд является сегодня первостепенной для ИПЦ УрФУ.

4. *Продвижение товара* (PR в СМИ, соцсетях и реклама). Издательство Уральского университета в последний год активно продвигает свою продукцию в соцсети «ВКонтакте» [23] и мессенджере Telegram [24], однако законодательно университет обязан обеспечивать образовательный процесс необходимыми учебными материалами. Все учебные издания, публикующиеся в рамках заказа вуза на изготовление книг, бесплатно размещаются в Электронном научном архиве УрФУ (elar.urfu.ru) и доступны любому пользователю в любой точке мира без регистрации.

5. *Бренд серии* или тематического направления наиболее привычен для читателя. В УрФУ ежегодно публикуется от двух до семи книг в серии «Учебник УрФУ». Серия основана в 2017 г. и призвана вывести

лучшие книги университета на общемировой публикационный уровень. Экспертиза книг в данной серии осуществляется редакционной коллегией из числа ведущих учёных вуза. Учебники публикуются только при условии соответствия установленным нормативным требованиям с одобрения научного сообщества (решение о публикации рассматривается на расширенном заседании методического совета университета).

6. *Бренд автора* при выпуске учебной и научной литературы – его известность в научном сообществе. Среди мэтров УрФУ можно назвать члена-корреспондента РАН, профессора Е. Л. Березович, доктора экономических наук Н. Р. Кельчевскую, докторов технических наук С. Е. Щеклеина, О. Л. Ташлыкова, К. Г. Земляного и многих других. Отметим, что в настоящее время научная и учебная литература, особенно изданная в регионах, с трудом находит своего читателя, а научные сообщества в большинстве своём являются закрытыми для широкой аудитории [25].

7. *Бренд персонажа* больше всего распространён в детской литературе. Ребёнок запоминает полюбившегося ему персонажа, как бы вырывает его из контекста конкретной книги, помещает в новые обстоятельства и организует с ним игру [16].

Для учебной вузовской литературы разработать бренд персонажа практически невозможно, поскольку разнообразная тематика книг, авторов, научный стиль изложения текста, особенность структуры и методическая проработка контента оказывают существенное влияние на выпускаемую продукцию. Однако в настоящее время придуман персонаж для серии книг кафедры УрФУ «Турбины и двигатели» – собирательный образ педагога и исследователя, прототипом которого послужил бывший заведующий кафедрой, доктор технических наук, профессор Ю. М. Бродов, учёный с мировым именем (рис. 4).



1. В чём особенность регенеративного цикла ПТУ?
2. Какие аппараты входят в систему регенеративного подогрева?
3. В чём преимущества и недостатки пластинчатых аппаратов?
4. Каковы основные типы ПВД?
5. Какие системы отвода дренажа применяются в системах регенерации ПТУ?

Рис. 4. Собирательный образ педагога в книге, выпущенной издательством УрФУ [26]. Прототип – доктор технических наук, профессор Ю. М. Бродов

8. *Событийные мероприятия.* Издательство УрФУ ежегодно принимает активное участие в различных мероприятиях регионального и всероссийского уровня.

Ежегодно в Екатеринбурге проводится региональный конкурс «Книга года», в котором всегда участвуют книги, подготовленные ИПЦ УрФУ. В 2023 г. на базе университета впервые был проведён общероссийский семинар «Современный издатель: специфика работы», посвящённый проблемам вузовского книгоиздания [27], в котором приняли участие представители издательств Екатеринбурга, Москвы, Новосибирска. В 2023 г. в Екатеринбурге учреждён международный книжный фестиваль «Красная строка» [28], в котором Издательство Уральского университета принимает активное участие. Уже дважды УрФУ становился площадкой для общероссийского книжного конкурса «Университетская книга». Ежегодно издательство участвует в «Днях науки», проводимых Зональной научной библиотекой УрФУ [29]. Ежегодно сотрудники ИПЦ УрФУ являются членами оргкомитета общероссийского Уральского полиграфического форума [30].

Издательство Уральского университета входит в число лучших издательств в номинации «Лучшие книги года» на общероссийском конкурсе АСКИ³. С 2015 г. оно неоднократно становилось победителем общероссийского конкурса «Университетская книга» и было отмечено как «Лидер университетского книгоиздания» (2015, 2018, 2020, 2022, 2024 гг.).

Для ИПЦ УрФУ важно начать формировать бренд издательства, повышая узнаваемость своих книг, своих авторов и вуза в общемировом публикационном пространстве.

Выводы

Анализ российского книжного рынка выявил значимость учебной и научной литературы в области книгоиздания, однако региональные вузовские издательства незначительно влияют на книжный рынок. Вузовские издательства и их продукция неизвестны широкому читателю и поэтому невостребованны. Этот вывод подтверждают исследования, проведенные в УрФУ: издательство Уральского университета и его продукция не знакомы студентам и преподавателям вуза, о предоставляемых издательством услугах известно незначительному числу потребителей. Сложившуюся ситуацию можно изменить с помощью продвижения.

Подводя итоги анализа рынка российской учебной и научной литературы и результатов опросов, можно сказать:

вузовская книга является значимой для регионального книгоиздания; информация о публикующихся в вузе материалах неизвестна читателю;

вузовские издательства не занимаются продвижением себя и своей продукции на книжном рынке;

сотрудники и руководство вуза не заинтересованы в продвижении продукции и услуг вузовских издательств. Некоторые вузовские издательства пытаются изменить ситуацию самостоятельно, но занимаются продвижением не системно.

Анализ инструментов брендинга показал неравноценность различных составляющих издательского бренда для вузовского издательства: из восьми выделенных инструментов брендинга [16–18]

³ Ассоциация книгоиздателей России.

важнейшими являются нейминг, фирменный стиль издательства, бренд автора и продвижение издательской продукции.

- 1) Для полноценного продвижения издательства УрФУ необходимо: решить проблему с неймингом;
- 2) доработать собственный фирменный стиль, который будет использован при оформлении;
- 3) активно заняться продвижением издательства, его услуг и продукции в соцсетях, что позволит повысить лояльность уже имеющейся аудитории и привлечёт внимание потенциальных потребителей;
- 4) построить концепцию и стратегию самого продвижения, организовать этот процесс и контролировать его;
- 5) изыскать финансовые и кадровые ресурсы для поддержки грамотно выстроенного процесса брендинга, привлечь к работе специалистов по SMM-менеджменту;
- 6) расширить партнёрские отношения на книжном рынке с целью выхода на более широкую читательскую аудиторию.

В настоящее время УрФУ предпринимает незначительные шаги по выстраиванию бренда ИПЦ, увеличению числа читателей и привлечению потенциальных заказчиков.

Список источников

1. **Вузовское** издательство без иллюзий // Университетская книга. 2024. № 9. С. 62–66. URL: <https://www.unkniga.ru/vuz/vuzovskoe-izdatelstvo-bez-illuzii.html> (дата обращения: 21.01.2025).
2. **Выпуск** книг и брошюр по целевому назначению и читательскому адресу за 9 месяцев 2024 г. (01.01.2024–30.09.2024) // Российская книжная палата и Российская государственная библиотека. URL: https://www.rsl.ru/photo/_ORS/7-RKP/3statistics/2024/knigi/9mes/6_9_m_2024.pdf (дата обращения: 21.01.2025).
3. **Российская** книжная палата опубликовала обновленные данные за 2021 год // Государственная публичная научно-техническая библиотека России. URL: <https://www.gpntb.ru/biblioteki-i-mir/8375-rossijskaya-knizhnaya-palata-opublikovala-obnovlennye-dannye-za-2021-god.html> (дата обращения: 21.01.2025).

4. **Воропаев А. Н.** Российское книгоиздание: итоги 2021 года // Университетская книга. 2022. Март. URL: <https://www.unkniga.ru/bookrinok/knigniy-rinok/13011-rossiyskoe-knigoizdanie-itogi-2021-goda.html> (дата обращения: 18.10.2024).
5. **Российская** книжная палата опубликовала статистику за 2022 год. URL: <https://godliteratury.ru/articles/2023/02/16/rossijskaia-knizhnaia-palata-opublikovala-statistiku-za-2022-god> (дата обращения: 21.01.2025).
6. **Перова Г. В.** Статистика печати 2022. Печатные книги и брошюры. Печатные журналы, бюллетени и сборники. Печатные газеты // XIII Всероссийская научно-практическая конференция «Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование». URL: https://nlr.ru/nlr_pro/dep/artupload/pro/article/RA6865/NA68899.pdf (дата обращения: 18.10.2024).
7. **Ногина Е. Б.** Основные итоги статистики печати в 2023 году. URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/2024/02/15/2-nogina-press-konf-eksmo-14022023_023.pdf (дата обращения: 18.10.2024).
8. **Выпуск** издательствами по субъектам РФ. 2023 // Российская книжная палата. URL: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1xgn52deQS2wY_Pkz6GcrOp1zqlj0lNOK/edit?gid=596159432#gid=596159432 (дата обращения: 21.01.2025).
9. **Костенко И. В., Приймак А. А.** Исследование деятельности издательской организации методом медиаанализа (на примере издательства «Бомбора») // МедиаВектор. 2022. № 6. С. 73–78. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-deyatelnosti-izdatelskoy-organizatsii-metodom-mediaanaliza-na-primere-izdatelstva-bombora> (дата обращения: 30.01.2025).
10. **Аудитория** девяти крупнейших социальных сетей в России в 2025 году: исследование и цифры. URL: <https://ppc.world/articles/auditoriya-vosmi-krupneyshih-socsetey-v-rossii-issledovaniya-i-cifry/> (дата обращения: 10.02.2025).
11. **WebCanape** : сайт. URL: <https://www.web-canape.ru/business/vsya-statistika-interneta-i-socsetej-na-2021-god-cifry-i-trendy-v-mire-i-v-rossii/> (дата обращения: 09.04.2020).
12. **Альшевская О. Н., Тарасова С. А., Пустотина А. Г.** Региональные издательства: выход в виртуальное пространство (на примере издательств Новосибирска) // Гуманитарные науки в Сибири, 2017. Т. 24, № 3. С. 117–121.
13. **Костенко И. В., Приймак А. А.** Оценка соответствия желаемого образа издательства реальному в региональном медиaprостранстве посредством медиаанализа (на примере издательства-типографии «Ариал») // МедиаВектор. 2022. № 3. С. 65–70. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-sootvetstviya-zhelaemogo-obraza-izdatelstva-realnomu-v-regionalnom-mediaprostranstve-posredstvom-mediaanaliza-na-primere> (дата обращения: 30.01.2025).
14. **Ершова К. П.** Бренд-менеджмент детских журнальных изданий // Сб. статей Междунар. научно-практич. конференции «Наука и практика: Актуальные вопросы, достижения и инновации» (Пенза, 30 мая 2024 г.). 2024. С. 110–112.

15. **Аввакумова О. А., Черноморченко С. И.** Идентичность и дифференциация бренда // Сборник статей Всеросс. научно-практич. конференции «Бренд-менеджмент пространств» (Тюмень, 23–24 апреля 2020 г.). 2020. С. 56–62.
16. **Зылевич Д. П.** Общая характеристика брендинга в издательском деле (Вопросы книгоиздания) // Текст. Книга. Книгоиздание. (Журналы ТГУ). 2019. № 19. С. 96–105.
17. **Яненко М. Б.** Управление брендами. Особенности брендинга в розничной торговле. Санкт-Петербург : ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2022. 55 с.
18. **Исмагилова И. Л., Гильмутдинова Е. В.** Визуальная идентичность бренда книжной продукции в России // Сборник трудов III Междунар. научно-практической конференции «Реклама, PR и дизайн в бренд-коммуникациях» (Москва, 25–26 апреля 2024 г.). С. 194–205.
19. **Руководство** по использованию айдентики Уральского федерального университета им. Б. Н. Ельцина. URL: https://urfu.ru/fileadmin/user_upload/common_files/brand/Aydentika_UrFU.pdf (дата обращения: 05.02.2025).
20. **Бренд** и символика // УрФУ [сайт]. URL: <https://urfu.ru/ru/about/today/brand/> (дата обращения: 05.02.2025).
21. **Логотипы** институтов // УрФУ : [сайт]. URL: https://urfu.ru/fileadmin/user_upload/common_files/brand/logotipy_institutov_2023.pdf (дата обращения: 10.02.2025).
22. **Иванов А.** Брендинг : учебное пособие. Комсомольск-на-Амуре : ФГБОУ ВПО «КНАГТУ», 2013. 74 с.
23. **Редакция** ИПЦ УрФУ. URL: <https://vk.com/riourfu> (дата обращения: 05.02.2025).
24. **Издательско-полиграфический** центр УрФУ. URL: t.me/izdatelstvo_urfu (дата обращения: 05.02.2025).
25. **Дворцова Н. П.** Региональный конкурс «Книга года – 2015» и стратегия развития тюменского книгоиздания // Книга: Сибирь – Евразия (Труды I Междунар. науч. конгресса. Новосибирск, 1–3 сентября, 2016 г.) 2016. Т. 2. С. 353–356. С. 356.
26. **Теплообменные** аппараты в системах регенеративного подогрева питательной воды паротурбинных установок : учебное пособие / Ю. М. Бродов, К. Э. Аронсон, А. Ю. Рябчиков [и др.] ; [под общ. ред. К. Э. Аронсона] ; М-во науки и высшего образования РФ. 2-е изд., перераб. и доп. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2024. 228 с. С. 36, 91, 116, 154.
27. **70 лет** исполнилось редакционно-издательскому отделу издательства вуза // Новости УрФУ : [сайт]. URL: <https://urfu.ru/ru/news/49107/> (дата обращения: 05.02.2025).
28. **Красная строка.** Екатеринбургский международный книжный фестиваль : [сайт]. URL: <https://lineabru.ru/?ysclid=m6rrf74247229355727> (дата обращения: 17.02.2025).
29. **Зональная** научная библиотека УрФУ // Новости УрФУ : [сайт]. URL: <http://lib.ustu.ru/> (дата обращения: 05.02.2025).

30. **Уральский** полиграфический форум: [сайт]. URL: <http://uralprintforum.ru/?ysclid=m6rus4b0o519634086> (дата обращения: 05.02.2025).

References

1. **Vuzovskoe** izdatel'stvo bez illiuzii' // Universitetskaya kniga. 2024. № 9. S. 62–66. URL: <https://www.unkniga.ru/vuz/vuzovskoe-izdatelstvo-bez-illiuzii.html> (data obrashcheniia: 21.01.2025).
2. **Vy`pusk** knig i broshur po tceleovomu naznacheniui i chitatel'skomu adresu za 9 mesi-atcev 2024 g. (01.01.2024–30.09.2024) // Rossijskaya knizhnaya palata i Rossijskaya gosudarstvennaya biblioteka. URL: https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/7-RKP/3statistics/2024/knigi/9mes/6_9_m_2024.pdf (data obrashcheniia: 21.01.2025).
3. **Rossijskaya** knizhnaya palata opublikovala obnovennoye dannyye za 2021 god // Gosudarstvennaya publichnaya nauchno-tekhnicheskaya biblioteka Rossii. URL: <https://www.gpntb.ru/biblioteki-i-mir/8375-rossijskaya-knizhnaya-palata-opublikovala-obnovennoye-dannyye-za-2021-god.html> (data obrashcheniia: 21.01.2025).
4. **Voropaev A. N.** Rossiyskoe knigoizdanie: itogi 2021 goda // Universitetskaya kniga. 2022. Mart. URL: <https://www.unkniga.ru/bookrinok/kniginy-rinok/13011-rossiyskoe-knigoizdanie-itogi-2021-goda.html> (data obrashcheniia: 18.10.2024).
5. **Rossijskaya** knizhnaya palata opublikovala statistiku za 2022 god. URL: <https://godliteratury.ru/articles/2023/02/16/rossijskaya-knizhnaya-palata-opublikovala-statistiku-za-2022-god> (data obrashcheniia: 21.01.2025).
6. **Perova G. V.** Statistika pechati 2022. Pechatnyye knigi i broshury. Pechatnyye zhurnaly, biulleteni i sborniki. Pechatnyye gazety // XIII Vserossiyskaya nauchno-prakticheskaya konferenciya «Fondy` bibliotek v tcfrovui e`pohu: traditsionnyye i e`lektronnyye resursy`, komplektovanie, ispol`zovanie». URL: https://nlr.ru/nlr_pro/dep/artupload/pro/article/RA6865/NA68899.pdf (data obrashcheniia: 18.10.2024).
7. **Nogina E. B.** Osnovnyye itogi statistiki pechati v 2023 godu. URL: https://cdnstatic.rg.ru/uploads/attachments/2024/02/15/2-nogina-press-konf-eksmo-14022023_023.pdf (data obrashcheniia: 18.10.2024).
8. **Vy`pusk** izdatel'stvami po sub`ektam RF. 2023 // Rossijskaya knizhnaya palata. URL: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1xgn52deQS2wY_Pkz6GcrOp1zqlj0lNok/edit?gid=596159432#gid=596159432 (data obrashcheniia: 21.01.2025).
9. **Kostenko I. V., Prii`mak A. A.** Issledovanie deyatelnosti izdatel'skoi` organizatsii metodom mediaanaliza (na primere izdatel'stva «Bombora») // MediaVektor. 2022. № 6. C. 73–78. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-deyatelnosti-izdatelskoy-organizatsii-metodom-mediaanaliza-na-primere-izdatelstva-bombora> (data obrashcheniia: 30.01.2025).

10. **Auditoria** devyati krupnei`shikh sotcial`ny`kh setei` v Rossii v 2025 godu: issledovaniia i tcifry`. URL: <https://ppc.world/articles/auditoriya-vosmi-krupneyshih-socsetey-v-rossii-issledovaniya-i-cifry/> (data obrashcheniia: 10.02.2025).
11. **WebCanape** : сайт. URL: <https://www.web-canape.ru/business/vsya-statistika-interneta-i-socsetej-na-2021-god-cifry-i-trendy-v-mire-i-v-rossii/> (accessed: 09.04.2020).
12. **Al'shevskaia O. N., Tarasova S. A., Pustotina A. G.** Regional`ny`e izdatel'stva: vy`hod v virtual`noe prostranstvo (na primere izdatel'stv Novosibirsk) // Gumanitarny`e nauki v Sibiri, 2017. T. 24, № 3. S. 117 – 121.
13. **Kostenko I. V., Prii`mak A. A.** Ocenka sootvetstviia zhelaemogo obraza izdatel'stva real`nomu v regional`nom mediaprostranstve posredstvom mediaanaliza (na primere izdatel'stva-tipografii «Ariala») // MediaVektor. 2022. № 3. S. 65 – 70.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-sootvetstviya-zhelaemogo-obraza-izdatelstva-realnomu-v-regionalnom-mediaprostranstve-posredstvom-mediaanaliza-na-primere> (data obrashcheniia: 30.01.2025).
14. **Ershova K. P.** Brend-menedzhment detskikh zhurnal`ny`kh izdaniy // Sb. statei` Mezhdunar. nauchno-praktich. konferencii «Nauka i praktika: Aktual`ny`e voprosy`, dostizheniia i innovatsii» (Penza, 30 maia 2024 r.). 2024. C. 110–112.
15. **Avvakumova O. A., Chernomorchenko S. I.** Identichnost` i differentsiatciia brenda // Sbornik statei` Vseross. nauchno-praktich. konferencii «Brend-menedzhment prostranstv» (Tiumen`, 23–24 apreliia 2020 g.). 2020. S. 56–62.
16. **Zy`levich D. P.** Obshchaia harakteristika brenda v izdatel'skom dele (Voprosy` knigoizdaniia) // Tekst. Kniga. Knigoizdanie. (Zhurnaly` TGU). 2019. № 19. S. 96–105.
17. **Ianenko M. B.** Upravlenie brendami. Osobennosti brenda v roznichnoi` trgovle. Sankt-Peterburg : POLITEKH-PRESS, 2022. 55 s.
18. **Ismagilova I. L., Gil`mutdinova E. V.** Vizual`naia identichnost` brenda knizhnoi` produktcii v Rossii // Sbornik trudov III Mezhdunar. nauchno-prakticheskoi` konferencii «Reclama, PR i dizai`n v brend-kommunikatsiakh» (Moskva, 25–26 apreliia 2024 g.). S. 194–205.
19. **Rukovodstvo** po ispol`zovaniu ai`dentiki Ural'skogo federal'nogo universiteta im. B. N. El'tcina.
URL: https://urfu.ru/fileadmin/user_upload/common_files/brand/Ayidentika_UrFU.pdf (data obrashcheniia: 05.02.2025).
20. **Brend i simvolika** // УрФУ [сайт]. URL: <https://urfu.ru/ru/about/today/brand/> (data obrashcheniia: 05.02.2025).
21. **Logotipy`** institutov // UrFU : [sait].
URL: https://urfu.ru/fileadmin/user_upload/common_files/brand/logotipy_institutov_2023.pdf (data obrashcheniia: 10.02.2025).
22. **Ivanov A.** Brending : uchebnoe posobie. Komsomol'sk-na-Amure : FGBOU VPO «KnAG-TU», 2013. 74 s.
23. **Redaktsiia** IPTC UrFU. URL: <https://vk.com/riourfu> (data obrashcheniia: 05.02.2025).
24. **Izdatel'sko-poligraficheskii`** centr UrFU. URL: t.me/izdatelstvo_urfu (data obrashcheniia: 05.02.2025).

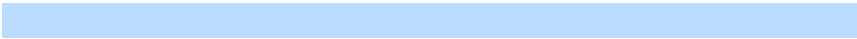
25. **Dvortcova N. P.** Regional'ny'i konkurs «Kniga goda – 2015» i strategii razvitiia tiu-menskogo knigoizdaniia // Kniga: Sibir' – Evraziia (Trudy I Mezhdunar. nauch. kongressa. Novosibirsk, 1–3 sentiabria, 2016 g.) 2016. T. 2. S. 353–356. S. 356.
26. **Teploobmennyye** apparaty v sistemakh regenerativnogo podogreva pitatel'noi vody paroturbinn'kh ustanovok : uchebnoe posobie / lu. M. Brodov, K. E'. Aronson, A. lu. Riab-chikov [i dr.] ; [pod obshch. red. K. E'. Aronsona] ; M-vo nauki i vy'sshego obrazovaniia RF. 2-e izd., pererab. i dop. Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2024. 228 s. C. 36, 91, 116, 154.
27. **70 let ispolnilos'** redaktionno-izdatel'skomu otdelu izdatel'stva vuza // Novosti UrFU : [sai't]. URL: <https://urfu.ru/ru/news/49107/> (data obrashcheniia: 05.02.2025).
28. **Krasnaia** stroka. Ekaterinburgskii' mezhdunarodny'i knizhny'i festival' : [sai't]. URL: <https://linearubra.ru/?ysclid=m6rrf74247229355727> (data obrashcheniia: 17.02.2025).
29. **Zonal'naia** nauchnaia biblioteka UrFU // Novosti UrFU : [sai't]. URL: <http://lib.ustu.ru/> (data obrashcheniia: 05.02.2025).
30. **Ural'skii'** poligraficheskii' forum: [sai't]. URL: <http://uralprintforum.ru/?ysclid=m6rus4b0o519634086> (data obrashcheniia: 05.02.2025).

Информация об авторах / Authors

Плотникова Ирина Юрьевна – заведующий редакционно-издательским отделом Издательско-полиграфического центра Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург, Российская Федерация; старший преподаватель Уральского гуманитарного института УрФУ, Екатеринбург, Российская Федерация
rio@urfu.ru

Irina Y. Plotnikova – Head, Editorial and Publishing Department, Editorial and Printing Center, Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation; Senior Lecturer, UrFU Ural Institute of the Humanities, Ekaterinburg, Russian Federation
rio@urfu.ru

Климова Ольга Викторовна – канд. филол. наук, редактор редакционно-издательского отдела Издательско-полиграфического центра Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, Екатеринбург, Российская Федерация; доцент Департамента информационных технологий и автоматики Института радиоэлектроники и информационных технологий, Екатеринбург, Российская Федерация
olvik@yandex.ru



Olga V. Klimova – Cand. Sc. (Philology), Editor, Editorial and Publishing Department, Editorial and Printing Center, Ural Federal University named after the First President of Russia B. N. Yeltsin, Ekaterinburg, Russian Federation; Associate Professor, Information Technologies and Automation Department, Institute of Radioelectronics and Information Technologies, Ekaterinburg, Russian Federation
olvik@yandex.ru

ЛЕГЕНДЫ БИБЛИОТЕЧНОЙ ПРОФЕССИИ

УДК 929:02 + 021(091)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-122-133-6-123-134>

Несколько слов о «неистовом» Столярове.

Учёный и гражданин

А. М. Мазурицкий^{1, 2}

¹Московский государственный институт культуры,
Московская область, Химки, Российская Федерация

²Московский государственный лингвистический университет,
Москва, Российская Федерация
mazuram@yandex.ru

Аннотация. Статья посвящена выдающемуся отечественному библиотековеду Ю. Н. Столярову. Особое внимание уделено его участию в сохранении традиционных библиотечных ценностей. Показана его роль в сохранении Кабинета библиотековедения Российской государственной библиотеки. Основное содержание статьи посвящено вкладу Столярова в борьбу против объединения Российской государственной библиотеки (РГБ) и Российской национальной библиотеки (РНБ). Обозначен его вклад в подготовку письма ведущих учёных-библиотековедов президенту В. В. Путину, в котором были изложены возражения против объединения национальных библиотек. Наряду с этим показана роль Юрия Николаевича в подготовке резолюции круглого стола, организованного информационным агентством «Регнум», который был посвящён проблеме объединения РГБ и РНБ. Основной акцент сделан на гражданской позиции выдающегося учёного в отстаивании интересов отечественных библиотек.

Ключевые слова: Ю. Н. Столяров, Кабинет библиотековедения, Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, объединение библиотек, протестное движение, информационное агентство «Регнум», круглый стол, гражданская позиция

Для цитирования: Мазурицкий А. М. Несколько слов о «неистовом» Столярове. Учёный и гражданин // Научные и технические библиотеки. 2025. № 6. С. 123–134. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-123-134>

LEGENDS OF LIBRARY PROFESSION

UDC 929:02 + 021(091)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-123-134>

A word on Stolyarov “Furioso”. A scientist and citizen

Alexander M. Mazuritsky^{1, 2}

¹Moscow State Institute of Culture,

Moscow Region, Khimki, Russian Federation

²Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation

mazuram@yandex.ru

Abstract: The article is dedicated to Yury Nikolaevich Stolyarov, an outstanding Russian librarian, and his contribution to the preservation of traditional library values. His role in preservation of the Library Science Office of the Russian State Library is demonstrated. The author focuses mainly on Stolyarov's contribution to the struggle against the merge of the Russian State Library (RSL) and the National Library of Russia (RNL). Stolyarov took the most active part in drafting the letter to RF President Vladimir Putin later signed by leading library scientists, in which objections to the merge of the two national libraries were substantiated. Yury Nikolaevich also participated in drafting the resolution of the Regnum news agency round table on the problem of merging these libraries. The main emphasis is placed on the outstanding scientist's civic position in defending the interests of national libraries.

Keywords: Yury Nikolaevich Stolyarov, Library Science Cabinet, Russian State Library, Russian National Library, library association, protest movement, Regnum news agency, round table, civic position

Cite: Mazuritsky A. M. A word on Stolyarov “Furioso”. A scientist and citizen // Scientific and technical libraries. 2025. No. 6, pp. 123–134. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-6-123-134>

После ухода из жизни Юрия Николаевича Столярова на страницах профессиональной печати появился ряд интересных статей, посвящённых выдающемуся отечественному учёному. Здесь были и воспоминания его друзей и соратников, и анализ его вклада в науку. Мне хотелось бы остановиться на одной из сторон его многообразной деятельности, связанной с участием в сохранении наших традиционных библиотечных ценностей. Юрий Николаевич никогда не был кабинетным учёным, он всегда был готов сражаться за свои идеи, профессиональные и жизненные принципы. Когда-то писатель и историк Н. А. Полевой дал Виссариону Григорьевичу Белинскому прозвище «неистовый Виссарион» за пылкость и убеждённость, с которой он боролся за правое дело. Сегодня мне хотелось бы рассказать о «неистовом» Юрии Николаевиче Столярове, и в этом мне помогут некоторые фрагменты из нашей с ним переписки.

Ю. Н. Столяров был острым, бескомпромиссным полемистом, довольно-таки жёстким оппонентом. На мой взгляд, это особенно проявилось в его полемике о библиотечном наследии В. И. Ленина и при анализе принципа партийности библиотечного дела (об этом ещё обязательно напишу). Несмотря на некоторое несовпадение наших взглядов на отдельные страницы истории библиотечного дела, мы с Юрием Николаевичем всегда были на одной стороне баррикад, когда надо было выступить против произвола чиновников и всего того, что мешало развитию библиотечного дела. Первой нашей «общей баррикадой» оказалась борьба за сохранение Кабинета библиотековедения (КБ) Российской государственной библиотеки (РГБ).

В 2015 г. в РГБ прошла череда реорганизаций. Одним из старейших структурных подразделений РГБ являлся Кабинет библиотековедения (КБ), ныне отдел литературы по библиотековедению, библиографоведению и книговедению. После закрытия Народного университета им. А. Л. Шанявского, решением Главнауки Академического центра Наркомпресса РСФСР КБ был передан в Румянцевский музей. Использование его фондов сыграло значительную роль в развитии отечественной библиотечной науки.

Но вернёмся к реорганизации, которая проходила в библиотеке в 2015 г. Над легендарным отделом нависли тучи. 13 декабря 2015 г. я получил от Юрия Николаевича копию письма на имя директора РГБ

А. И. Вислого. Письмо начиналось со следующих строк: «В соответствии со статьёй 18 Федерального Закона № 78 ФЗ “О библиотечном деле” Российская государственная библиотека является научно-исследовательским учреждением по библиотековедению, библиографоведению и книговедению, а также методическим, научно-информационным и культурным центром федерального значения; участвует в разработке и реализации федеральной политики в области библиотечного дела. На протяжении почти ста лет (с 1921 года) выполнение этой функции обеспечивал Кабинет библиотековедения (в настоящее время он именуется Отделом литературы по библиотековедению) с самым крупным и полным в России фондом профильной литературы. Им широко пользовались не только сотрудники научно-исследовательских отделов Библиотеки, для которых он выполнял функцию основной производственной базы, но и профессорско-преподавательский состав, диссертанты, студенты и практические работники не только Москвы, но и всей страны. В настоящее время над этим структурным подразделением, насколько нам известно, нависла угроза ликвидации».

Далее шла убедительная аргументация относительно значения КБ в развитии библиотечной науки. Мне не известны все перипетии борьбы за сохранение КБ, но думаю, данное письмо сыграло свою роль.

Юрий Николаевич как никто другой понимал, что любое распыление этой коллекции в составе общего фонда нанесло бы непоправимый урон библиотечной науке. На основе её информационных ресурсов были написаны практически все отечественные кандидатские и докторские диссертации в области библиотековедения и библиографоведения. Наряду с этим в КБ работали высокопрофессиональные специалисты, обладавшие большим опытом по выявлению информационных потоков и документов, имеющих отношение к библиотековедению, библиографоведению и книговедению. Потеря этих специалистов также негативно сказалась бы на развитии отечественной библиотечной науки.

Сотрудничество с Юрием Николаевичем Столяровым сблизило нас. У нас были совершенно одинаковые взгляды на негативные процессы, происходившие в последние годы в библиотечном деле. Благодаря сотрудничеству с информационным агентством «Регнум»

в 2016 г. я занялся публицистикой. Мои публикации были связаны с Великой Отечественной войной и наиболее острыми проблемами деятельности библиотек. В своих многочисленных выступлениях в защиту библиотек я часто приводил цитаты из публикаций Столярова. Одна из них переходила из презентации в презентацию. В этой статье речь шла о недопонимании государством вопроса о месте и роли библиотек в обществе. Он указывал на то, что единственным условием существования и процветания библиотек является государственный патернализм при самой широкой общественной поддержке: «Если государство осознает, что библиотека есть социальный институт предоставления населению этических и духовных благ, то оно будет числить библиотеки по ведомству социальной защиты населения и перестанет ориентировать их на добывание любой ценой внебюджетных средств, перестанет считать библиотеки убыточными учреждениями» [1]. Лучше Ю. Н. Столярова о данной проблеме не скажешь. Постоянно пересылал Юрию Николаевичу свои публикации, так как мне была важна его оценка, его замечания, его точка зрения на проблему.

Особо мне хотелось бы рассказать о борьбе против объединения РГБ и Российской национальной библиотеки (РНБ). Об участии Юрия Николаевича в ней знает только узкий круг посвящённых. Но по большому счёту он сыграл в «сражении» за национальные библиотеки ключевую роль. По сути он стоял у истоков протестного движения против действий чиновников.

6 января 2017 г. Столяров прислал мне следующее сообщение: «В адрес Председателя Правительства Российской Федерации поступило обращение Министра культуры Российской Федерации В. Р. Мединского с просьбой поддержать совместное предложение Российской государственной библиотеки (В. И. Гнездилов) и Российской национальной библиотеки (А. И. Вислый) об объединении. По мнению авторов обращения, объединение РГБ и РНБ обеспечит создание крупнейшей в мире национальной библиотеки (более 30 млн книг и более 1,5 млн экземпляров рукописных и печатных книжных памятников), позволит ликвидировать дублирование функций и повысить эффективность деятельности объединённой библиотеки. В связи с объединением двух библиотек в два раза сократится количество обязательных для

“вечного” хранения экземпляров печатной продукции, что позволит на 15–20 лет решить проблему нехватки площадей для размещения новых поступлений. Объединение РГБ и РНБ позволит унифицировать сервисы и услуги по доступу читателей к полнотекстовым электронным изданиям и даст новый импульс развитию федеральной государственной информационной системы “Национальная электронная библиотека”. Сокращение управленческого аппарата двух библиотек (в настоящее время их количество от уровня зав. отделом и выше составляет около 300 человек) минимум на треть позволит сэкономить порядка 120–150 млн рублей в год, которые можно будет направить на выравнивание заработной платы сотрудников РНБ (уровень средней заработной платы в РНБ существенно ниже, чем в РГБ). Объединение электронных каталогов двух библиотек позволит также сократить количество сотрудников, осуществляющих ввод в электронные каталоги библиографической информации на 50 процентов (в настоящее время в общей сложности 300 чел.) и сэкономить порядка 100 млн рублей на заработной плате, а также существенно уменьшить расходы на поддержку соответствующего программного обеспечения. Кроме того, создание единого электронного каталога и единого читательского билета позволит существенно улучшить качество обслуживания читателей, повысит статус объединённой российской библиотеки на международном уровне и сократит расходы на международную деятельность (членские взносы и т. д.). Для управления объединённой библиотекой, помимо её дирекции предлагается образовать Попечительский совет во главе с нынешним председателем Российского книжного союза С. В. Степашиным».

Ю. Н. Столяров так и не рассказал, каким образом ему удалось получить эту конфиденциальную информацию. Видимо, его просил об этом человек, её предоставивший. Юрий Николаевич так и унёс эту тайну с собой.

Через четыре дня после получения письма от Юрия Николаевича, 10 января, в «Регнум» была опубликована моя статья «Новогодний подарок двум столицам». Сенсационную информацию стали тиражировать другие СМИ, после этого я снискал себе незаслуженные лавры защитника национальных библиотек. Незаслуженные потому, что все четыре

дня с момента получения информации от Юрия Николаевича до появления публикации мы проводили с ним в телефонных переговорах. Чтобы восстановить историческую справедливость, нужно сказать, что если бы не Юрий Николаевич, эта статья никогда бы не увидела свет.

Во время нашей совместной работы в Московском государственном институте культуры, когда Юрий Николаевич был проректором по науке, а я исполнял обязанности заместителя декана библиотечного факультета, обращал внимание на его работу как управленца. Его деятельность на этом поприще отличалась оперативностью принятия решений. Но каждому из них предшествовал всесторонний и вдумчивый анализ. В ситуации с попыткой объединения библиотек его действия были также тщательно продуманы и стремительны.

15 января 2017 г. информационное агентство «Регнум» опубликовало открытое письмо Президенту Российской Федерации В. В. Путину под заголовком «Президенту России: Министерство культуры против библиотек». Кроме подписи Ю. Н. Столярова под письмом стояли подписи В. П. Леонова, доктора педагогических наук, профессора, заслуженного работника культуры Российской Федерации, действительного член РАЕ и А. В. Соколова, доктора педагогических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного работника культуры Российской Федерации [2]. Письмо начиналось следующими словами: «В нашей стране происходит многолетнее и последовательное разрушение библиотечной системы. Сеть муниципальных библиотек ежегодно сокращается на 700–900 учреждений, происходит отток квалифицированных кадров. Библиотечная школа и библиотечная наука находятся в кризисе. Библиотечная политика Министерства культуры России противоречит “Основам государственной культурной политики”, в которых предусмотрено сохранение библиотек как общественного института распространения книги и приобщения к чтению. Особенно большую тревогу вызывает намерение объединить две крупнейшие национальные библиотеки – Российскую государственную библиотеку (РГБ, бывшую Государственную библиотеку СССР имени В. И. Ленина в Москве) и Российскую национальную библиотеку (РНБ, бывшую Государственную публичную библиотеку РСФСР им. М. Е. Салтыкова-Щедрина в Санкт-Петербурге)».

Юрию Николаевичу удалось призвать под свои знамёна авторитетнейших отечественных специалистов в области библиотечного дела. Более того, тем, кто знаком со стилистикой статей Ю. Н. Столярова, после прочтения документа становится совершенно очевидным, что основная часть текста написана им. Об этом свидетельствуют довольно едкие, жёсткие и ироничные фрагменты, которые в его полемических публикациях могли буквально пригвоздить оппонента своей аргументацией. Юрий Николаевич сам поехал в Администрацию Президента и передал это письмо.

Волны протестного движения стали доходить до верхних эшелонов власти. 2 февраля на сайте ТАСС была опубликована информация от и. о. директора РГБ В. И. Гнездилова о том, что в правительстве создаётся рабочая группа по вопросу объединения РГБ и РНБ. Это было тревожное сообщение, означавшее, что все заверения компетентных лиц, отрицавших идею объединения, оказались далёкими от истины и вопрос обрёл реальные очертания. Эту информацию подтвердил Советник президента РФ по культуре Владимир Толстой. Вместе с тем он выступил категорически против объединения РГБ и РНБ. Он заявил ТАСС: «Я категорически против. Надеюсь, что это не состоится, не вижу ни одного плюса, вижу одни минусы... Если меня пригласят работать в этой группе, я, безусловно, буду придерживаться этой позиции» [3].

Юрий Николаевич понимал, что борьба предстоит нешуточная. Он попросил меня мониторить сетевое пространство, предполагая, что в ближайшее время появятся ответные публикации. Они не заставили себя ждать.

14 февраля в Министерство культуры РФ поступило обращение Заксобрания Санкт-Петербурга с призывом остановить слияние. Пресс-секретарь Министерства культуры РФ официально опровергла слухи о возможном слиянии РГБ и РНБ. Об этом она заявила в беседе с «Лентой.ру»: «Остановить объединение невозможно, ибо невозможно остановить то, что никогда не начиналось. Инициатива некоторых депутатов Заксобрания Санкт-Петербурга больше напоминает борьбу с ветряными мельницами. Даже больше, с мельницами, которых нет в природе». «Речь идёт об инициативе самих двух библиотек о поэтапном объединении усилий в целях оптимизации работы электронных

библиотек, комплектации книжных фондов и других направлений, результатом которых стало бы улучшение качества обслуживания читателей, рост заработной платы сотрудников и модернизация этих учреждений», – добавила И. Казначеева [4].

В этом интервью Юрия Николаевича особенно возмутила попытка опорочить имя Татьяны Шумиловой, уважаемого в РНБ человека, которая «возымела право» публично выступить против действий чиновников, за что и была уволена. Пресс-секретарь отметила, что считает излишним «комментировать тех, кто вместо работы бегаёт по редакциям и пресс-конференциям, иными словами прогульщиков». По её словам, главный библиограф – это формальное название должности, причём не самой «высокой» в библиотеке. Например, главных библиотекарей в РНБ 159, а библиографов – 33. «Так что она никакой не “главный” и никаких библиографов позицию не отражает», – заверила Казначеева.

Тезисы, изложенные в интервью, были повторены в публикации «10 нелепиц про объединение РНБ и РГБ, которых вам лучше было не знать, но вы их знаете». Юрий Николаевич в беседе со мной обозначил её как забавную, так как, судя по приводимым фактам, автор не был знаком с исходным документом, который когда-то получил Ю. Н. Столяров [5].

Однако и противники объединения библиотек не теряли времени даром. Совместно с информационным агентством «Регнум» было согласовано проведение круглого стола. Юрий Николаевич был одним из самых активных участников инициативной группы. Нужно было определить круг вопросов и спикеров. Эту работу взяли на себя Ю. Н. Столяров, А. Г. Гачева и Е. И. Кузьмин, свои предложения прислали А. В. Соколов и В. П. Леонов. К работе подключилась и Н. В. Лопатина.

20 февраля 2017 г. в пресс-центре «Регнум» состоялся круглый стол «Какие библиотеки нужны России? К чему может привести слияние РГБ и РНБ?». На нём выступили ведущие специалисты библиотечного и книжного дела. Одним из самых ярких было выступление Ю. Н. Столярова.

Спикеры внесли свои предложения по тексту резолюции мероприятия. Практически все предложения Юрия Николаевича вошли в завершающую редакцию текста, которая была опубликована 1 марта 2017 г. Резолюция начиналась со следующих слов: «Существование

в такой великой стране, как Россия, двух национальных библиотек – непреложный исторический факт. Каждому образованному человеку нашей страны и всего мира хорошо известен уникальный вклад этих прославленных учреждений в развитие мировой и отечественной культуры. Национальные библиотеки России как особо ценные объекты культурного наследия страны охраняются Законодательством Российской Федерации. Нужны программы их поддержки и модернизации, разработка инновационных путей развития при бережном сохранении культурных и научных традиций. Вопрос об объединении в единую организацию этих крупнейших хранилищ памяти и знаний, особо ценных объектов культурного наследия России должен быть закрыт раз и навсегда. Ни в какой форме административное слияние РГБ и РНБ недопустимо. Вопрос об интеграции их информационных ресурсов должен быть всесторонне изучен и обсуждён» [6].

Решения, принятые на круглом столе, были направлены в Государственную Думу, администрацию президента, правительство, Министерство культуры Российской Федерации, а также руководству РБА, РГБ, РНБ и других федеральных библиотек.

Круглый стол и принятая резолюция вызвали большой резонанс в различных слоях общества и, наряду с запросами из государственных общественных организаций, возымели действие. На страницах издания «Деловой Петербург» 22 марта 2017 г. была опубликована следующая информация: «Минкультуры РФ в настоящее время не рассматривает вопрос объединения Российской государственной библиотеки в Москве (РГБ, прежнее название – Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина) и Российской национальной библиотеки (РНБ) в Петербурге, говорится в ответе главы министерства Владимира Мединского на запрос депутата Госдумы Сергея Боярского. В настоящее время вопрос объединения указанных библиотек не рассматривается», – говорится в ответе. В нём также указывается, что «прорабатывается вопрос о реализации совместных проектов РГБ и РНБ, в том числе по развитию Национальной электронной библиотеки». «Хочу поблагодарить правительство в лице Министерства культуры за лаконичный ответ на мой запрос по так называемому объединению РГБ и РНБ. Ответ, полученный от министра, избавляет от дальнейших переживаний ввиду однозначности трактовки – “не рассматривается”, – заявил Боярский. “Надеюсь, это решение окончательно”, – отметил депутат» [7].

Хорошо помню, что, когда мы с Юрием Николаевичем поздравляли друг друга с победой, он отметил, что консолидация профессионального библиотечного и книжного сообщества, различных общественных и государственных организаций – это большая сила, которая может противостоять непрофессиональным решениям чиновников.

Юрий Николаевич Столяров прожил большую и насыщенную жизнь, он был талантлив во всех ипостасях: учёного, администратора, педагога и т. д. Но он был и одним из достойнейших граждан России, ярким подвижником библиотечного дела, посвятившим жизнь служению ему. Его вклад в противодействие слиянию национальных библиотек – только один из ярких образцов этого служения.

Список источников

1. **Столяров Ю. Н.** Первостепенное значение понятия «Благо» для библиотековедения: вывод из «Эссе о библиотечной постсовременности» А. В. Соколова // Вестник культуры и искусства. 2020. № 3. С. 14.
2. **Президенту** России: Министерство культуры РФ против библиотек. URL: <https://regnum.ru/news/2226959?ysclid=m613qa3y7u726042726> (дата обращения: 16.01.2025).
3. **Советник** президента РФ по культуре выступил против объединения «Ленинки» и РНБ – ТАСС. URL: <https://tass.ru/obschestvo/3991775> (дата обращения: 16.01.2025).
4. **В Минкульте** открестились от инициативы слияния РГБ и РНБ: События. URL: <https://lenta.ru/news/2017/02/14/rnb/?ysclid=m6125ga0p6158435381> (дата обращения: 16.01.2025).
5. **10 нелепиц** про объединение РНБ и РГБ, которых вам лучше было не знать, но вы их знаете. URL: <https://leninka-ru.livejournal.com/176870.html?ysclid=m613hf0wis62534352> (дата обращения: 16.01.2025).
6. **Какие** библиотеки нужны России? К чему может привести слияние РГБ и РНБ. URL: <https://regnum.ru/news/2243954?ysclid=m615wvo4i477465652> (дата обращения: 16.01.2025).
7. **Глава** Минкультуры официально исключил объединение РНБ и РГБ. URL: https://www.dp.ru/a/2017/03/22/Glava_Minkulturi_oficial?ysclid=m616tfdoa8391764459 (дата обращения: 16.01.2025).

References

1. **Stoliarov Iu. N.** Pervostепенnoe znachenie poniatii «Blago» dlia bibliotekovedeniia: vy'vod iz «E'sse o bibliotechnoi' postsovremennosti» A. V. Sokolova // Vestneyk kul'tury i iskusstva. 2020. № 3. S. 14.
2. **Prezidentu** Rossii: Ministerstvo kul'tury RF protiv bibliotek. URL: <https://regnum.ru/news/2226959?ysclid=m613qa3y7u726042726> (data obrashcheniia: 16.01.2025).
3. **Sovetneyk** prezidenta RF po kul'ture vy'stupil protiv ob''edineniia «Leninki» i RNB – TASS. URL: <https://tass.ru/obschestvo/3991775> (data obrashcheniia: 16.01.2025).
4. **V Minkul'te** otkrestilis' ot iniciativy sliianiia RGB i RNB: Soby'tiia. URL: <https://lenta.ru/news/2017/02/14/rnb/?ysclid=m6125ga0p6158435381> (data obrashcheniia: 16.01.2025).
5. **10 nelepitc** pro ob''edinenie RNB i RGB, kotory'kh vam luchshe by'lo ne znat', no vy' ikh znaete. URL: <https://leninka.ru.livejournal.com/176870.html?ysclid=m613hf0wis62534352> (data obrashcheniia: 16.01.2025).
6. **Kakie** biblioteki nuzhny' Rossii? K chemu mozhet privesti sliianie RGB i RNB. URL: <https://regnum.ru/news/2243954?ysclid=m615wvo4i47746562> (data obrashcheniia: 16.01.2025).
7. **Glava** Minkul'tury ofitcial'no isliuchil ob''edinenie RNB i RGB. URL: https://www.dp.ru/a/2017/03/22/Glava_Minkulturi_oficial?ysclid=m616tfdoa8391764459 (data obrashcheniia: 16.01.2025).

Информация об авторе / Author

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Российская Федерация; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Российская Федерация
mazuram@yandex.ru

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Dean, Library and Information Department, Moscow State Institute of Culture, Moscow Region, Khimki, Russian Federation: Professor, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation
mazuram@yandex.ru

Правила оформления статей для представления в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. Объём статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).

2. Набор текста выполняется в текстовом редакторе. Междустрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.

3. На первой странице после названия статьи указываются: имя, отчество и фамилия автора (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

4. После названия статьи нужно дать развёрнутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления», ключевые слова (словосочетания; не более 15), составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию», и научную специальность ВАК (по новой номенклатуре).

В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

После ключевых слов приводят слова благодарности организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья.

5. Список цитируемых источников к статье (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления». Библиографические записи в списке источников должны быть расположены в порядке их упоминания (цитирования) в тексте статьи и соответственно пронумерованы. Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках.

6. Пристатейный библиографический список литературы помещают после перечня затекстовых ссылок с предшествующими словами «Библиографический список».

В пристатейный библиографический список включают записи на ресурсы по теме статьи, на которые не даны ссылки, а также записи на произведения лиц, которым посвящена статья. В библиографическом списке записи должны быть расположены в алфавитном или хронологическом порядке и пронумерованы. В этом случае записи составляют по ГОСТу Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

7. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см, текст внутри рисунка – кеглем 8–9.

8. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание; послевузовское профессиональное образование; полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

9. Для корректного внесения сведений в базу данных ВАК просим авторов указывать номер научной специальности, к которой относится предлагаемая к публикации статья. Журнал «Научные и технические библиотеки» публикует статьи по трём научным специальностям:

5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (педагогические науки);

5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (филологические науки);

2.3.8. Информатика и информационные процессы (технические науки);

5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (технические науки).

Порядок рецензирования материалов, поступивших в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. В целях качественного отбора поступающих в журнал «Научные и технические библиотеки» материалов и недопущения случаев публикации в журнале недостоверных, некорректных и неактуальных материалов принята следующая схема рецензирования: три рецензии на каждую присланную статью.

2. Решение о направлении статьи на рецензирование тому или иному рецензенту принимает главный редактор журнала.

3. Основной состав рецензентов – члены редколлегии журнала.

4. Дополнительный состав рецензентов определяется редколлгией и может быть расширен при необходимости.

5. Работа ведётся по принципу двустороннего «слепого» рецензирования: статья передаётся рецензенту без указания фамилий авторов или иных сведений, позволяющих установить авторство; копии рецензий (по запросу автора) предоставляются без указания фамилии, места работы и подписи рецензента.

6. Если статья получила три положительные рецензии, она принимается к публикации, три отрицательные – отклоняется. Если мнения рецензентов не совпали, статья выносится на заседание редколлегии.

7. Статьи, получившие замечания рецензента, отправляются авторам на доработку и затем проходят повторное рецензирование. Решение о возможности публикации предлагает рецензент на основании учёта замечаний.

8. В случае дискуссионного характера рецензирования может быть назначен дополнительный рецензент. Главный редактор журнала оставляет за собой окончательное право принимать решение о публикации либо отклонении статьи после получения всех рецензий.

9. Сведения о рецензиях передаются в РИНЦ в установленном порядке.

10. Редакция журнала не принимает претензии авторов, не удовлетворяющих отзывам рецензентов. В отдельных случаях автор статьи может потребовать созыва заседания редколлегии, если не менее двух положительных рецензий им получено.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Павлова Ольга Владимировна – заведующая редакционно-издательским отделом

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Баландина Алла Александровна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – специалист по работе с авторами

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная вёрстка

Зверевич Татьяна Олеговна – редактор-переводчик

THE EDITORIAL TEAM:

Olga V. Pavlova – Head of Editorial and Publishing Department

Olga V. Karpova – Editor

Alla A. Balandina – Editor

Vera I. Evstigneeva – Proofreader

Alla N. Kravchenko – Authors' Editor

Galina I. Kashevarova – Desktop Publishing Specialist

Tatiana O. Zverevich – Editor/Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 09.06.2025

Усл.-печ. л. 8,02. Заказ 8. Тираж 310. Формат 60x84¹/₁₆

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17