

Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
Государственная публичная научно-техническая  
библиотека России

## **НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ**

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал  
Основан в 1961 г.  
Выходит 12 раз в год  
**№ 8, 2025**

Ministry of Science and Higher Education  
of the Russian Federation  
Russian National Public Library  
for Science and Technology

## **SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES**

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal  
Published since 1961  
**№ 8, 2025**

Москва, 2025

**Учредитель и издатель:** Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17  
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru  
<https://ntb.gpntb.ru>, [http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index\\_ntb.php](http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php)

**Свидетельство о регистрации средства массовой информации:** зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

**Founder and Publisher:** Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3<sup>rd</sup> Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia  
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru  
<https://ntb.gpntb.ru>, [http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index\\_ntb.php](http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php)

**The mass media registration certificate:** Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

**«Научные и технические библиотеки»** – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

**Scientific and Technical Libraries** is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation: Web of Science Core Collection Emerging Sources Citation Index and Russian Science Citation Index.

## **РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ**

**Гиляревский Руджеро Сергеевич** – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий отделением научных исследований по проблемам информатики Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН), Москва, Россия

**Грачёв Владимир Александрович** – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

**Иванов Валерий Сергеевич** – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий, Ярославль, Россия

**Ивлиев Григорий Петрович** – канд. юрид. наук, доцент, президент Евразийского патентного ведомства, профессор Высшей школы государственной культурной политики МГУ, научный руководитель Федерального института промышленной собственности, Москва, Россия

**Йилмаз Бюлент** – доктор наук, проф., профессор Университета Хажеттепе, факультет информационного менеджмента, Анкара, Турция

**Каленов Николай Евгеньевич** – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

**Кудрина Екатерина Леонидовна** – доктор пед. наук, проф., директор Научного центра Российской академии образования на базе Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

**Ларук Омар** – доктор философии по компьютерным и информационным наукам, доцент кафедры информационных и коммуникационных наук Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

**Леонов Валерий Павлович** – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

**Мотульский Роман Степанович** – доктор пед. наук, проф., заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента частного учреждения образования «Институт современных знаний им. А. М. Широкова», Минск, Беларусь

**Нгуен Тхи Ким Зунг** – канд. пед. наук, преподаватель информационно-библиотечного факультета Вьетнамского национального университета, Ханой, Вьетнам

**Панин Владимир Алексеевич** – доктор физ.-мат. наук, проф., президент Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

**Фридман Морис** – доктор философии по библиотечно-информационной науке, магистр библиотечных наук, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала «The Unabashed Librarian», Уоррен, штат Род-Айленд, США

**Шрайберг Яков Леонидович** – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

## **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

**Адамьянц Армен Ованесович** – канд. техн. наук, доцент, ст. науч. сотрудник, Москва, Россия

**Брежнева Валентина Владимировна** – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

**Воропаев Александр Николаевич** – канд. филол. наук, начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Москва, Россия

**Гончаров Михаил Владимирович** – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

**Григорьев Сергей Георгиевич** – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

**Гуреев Вадим Николаевич** – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

**Гусева Евгения Николаевна** – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

**Дрешер Юлия Николаевна** – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

**Еременко Татьяна Вадимовна** – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры управления Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

**Жабко Елена Дмитриевна** – доктор пед. наук, старший научный сотрудник Информационного историко-научного центра – Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооружённых сил РФ, Санкт-Петербург, Россия

**Земсков Андрей Ильич** – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

**Ильина Ирина Евгеньевна** – доктор экон. наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Россия

**Ипполитов Сергей Сергеевич** – доктор ист. наук, главный научный сотрудник Российского НИИ культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва, Москва, Россия

**Каптерев Андрей Игоревич** – доктор социол. наук, доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки; профессор Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, Москва, Россия

**Карауш Александр Сергеевич** – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник Центра междисциплинарных исследований Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук, Москва, Россия

**Колганова Ада Ароновна** – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

**Кудрявцев Олег Фёдорович** – доктор ист. наук, профессор Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия

**Кузнецова Татьяна Яковлевна** – канд. пед. наук, доцент, эксперт Управления научной работы Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; главный специалист Центра мониторинга образовательных программ Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

**Лизунова Ирина Владимировна** – доктор ист. наук, доцент, директор ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

**Линдеман Елена Владиславовна** – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

**Лопатина Наталья Викторовна** – доктор пед. наук, проф., заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

**Мазов Николай Алексеевич** – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой

геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия

**Мазурицкий Александр Михайлович** – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

**Мелентьева Юлия Петровна** – доктор пед. наук, проф., академик Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

**Миланова Милена** – доктор философии, проф., заведующая кафедрой библиотекведения, научной информации и культурной политики Софийского университета им. Святого Климента Охридского, София, Болгария

**Михальченкова Наталья Алексеевна** – канд. экон. наук, доктор полит. наук, доцент, и. о. директора ГПНТБ России, Москва, Россия

**Рахматуллаев Марат Алимович** – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

**Редькина Наталья Степановна** – доктор пед. наук, заведующая отделом научных исследований открытой науки ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

**Соколова Юлия Владимировна** – канд. пед. наук, эксперт по библиотечно-выставочной работе Федерального научного центра биологической защиты растений, Краснодар, Россия

**Сотников Александр Николаевич** – доктор физ.-мат. наук, проф., заместитель директора по научной работе Межведомственного суперкомпьютерного центра РАН – филиала ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН, Москва, Россия

**Стрелкова Ирина Борисовна** – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

**Фирсов Владимир Руфинович** – доктор пед. наук, научный руководитель по библиотековедению Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

**Цветкова Валентина Алексеевна** – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник ВИНТИ РАН, Москва, Россия

**Шлёнская Ольга Владимировна** – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

**Шрайберг Яков Леонидович** – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

#### **EDITORIAL COUNCIL**

**Rujero S. Gilyarevsky** – **Chairman of the Editorial Board**, Dr. Sc. (Philology), Prof., Chief Researcher; Head, Division for Information Science Studies, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

**Maurice J. Freedman** – Ph.D. in Library and Information Science, Master in Library Science, President, American Library Association (2002–2003); Publisher and Editor-In-Chief, "The Unabashed Librarian" Journal, Warren, Rhode Island, USA

**Vladimir A. Grachev** – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

**Valery S. Ivanov** – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

**Grigory P. Ivliyev** – Cand. Sc. (Law), Assoc. Prof.; Prof., Higher School of Policy in Culture and Administration in Humanities, Moscow State University; Director of Research, Federal Institute for Intellectual Property; President, Eurasian Patent Organization (EAPO), Moscow, Russia

**Nikolay E. Kalenov** – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the Federal Scientific Center "Research Institute for System Research of Russian Academy of Sciences", Moscow, Russia

**Ekaterina L. Kudrina** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director, Russian Academy of Education Research Center based at Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

**Omar Larouk** – Ph.D. (Computer and Information Science), Associate Professor, Department of Information and Communication Science, Higher National School of Information Science and Libraries, University of Lyon, Lyon, France

**Valery P. Leonov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

**Roman S. Motulsky** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head of the Humanities, Social Sciences and Management Chair, A. M. Shirokov Institute of Contemporary Knowledge, Minsk, Belarus

**Nguyen Thi Kim Sung** – Ph.D. (Pedagogy), Lecturer, Faculty of Information and Library Science, Vietnam National University, Hanoi, Vietnam

**Vladimir A. Panin** – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., President, Leo Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

**Yakov L. Shrayberg** – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Academic Director, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Bülent Yılmaz** – MSc., Ph.D., Professor, academician of Hacettepe University Department of Information Management, Ankara, Turkey

## **EDITORIAL BOARD**

**Armen O. Adamyants** – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Senior Researcher, Moscow, Russia

**Valentina V. Brezhneva** – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

**Yulia N. Dresher** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof.; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

**Tatiana V. Eremenko** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Administration Chair, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

**Vladimir R. Firsov** – Cand. Sc. (Pedagogy), Research Advisor for Librarianship, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

**Mikhail V. Goncharov** – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Sergey G. Grigoryev** – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member of Russian Academy of Education; Professor, Department of Information Studies, Management and Technologies, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-In-Chief, “Informatics and Education” Journal, Moscow, Russia

**Evgenia N. Guseva** – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Vadim N. Gureev** – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Information System Analysis Laboratory, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

**Irina Y. Ilyina** – Dr. Sc. (Economics), Associate Professor, Director, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russia

**Sergey S. Ippolitov** – Dr. Sc. (History), Chief Researcher, D. S. Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage, Moscow, Russia

**Andrey I. Kapterev** – Dr. Sc. (Sociology), Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Researcher, Russian State Library; Professor, Institute of Digital Education, Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russia

**Alexander S. Karaush** – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Center for Interdisciplinary Studies, Institute of Scientific Information on Social Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

**Ada A. Kolganova** – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

**Oleg F. Kudryavtsev** – Dr. Sc. (History), Professor, M. V. Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

**Tatiana Y. Kuznetsova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Expert, Research Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Chief Specialist, Educational Programs Monitoring Center, Russian State Library, Moscow, Russia

**Elena V. Lindeman** – Cand. Sc. (Engineering), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Irina V. Lizunova** – Dr. Sc. (History) Associate Professor, Director, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

**Natalya V. Lopatina** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Chair of Library and Information Studies, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

**Nikolay A. Mazov** – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

**Alexander M. Mazuritsky** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Dean, Library and Information Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Professor, Chair for Information Analytics, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Yulia P. Melentyeva** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Member, Russian Academy of Education; Reading Problems Department, “Nauka” Academic and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

**Natalia A. Mikhailchenkova** – Cand. Sc. (Economics), Dr. Sc. (Political Science), Associate Professor, Acting Director, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Milena Milanova** – Ph.D., Professor, Head of Library Science, Scientific Information and Cultural Policy Chair, Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Bulgaria

**Marat A. Rakhmatullaev** – Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Professor of Information and Library Systems Chair, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

**Natalya S. Redkina** – Dr. Sc. (Pedagogy), Head, Department for Open Science Studies, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

**Yulia V. Sokolova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Expert on Library and Exhibition Work, Federal Research Center for Biological Plant Protection, Krasnodar, Russia

**Alexander N. Sotnikov** – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Deputy Director for Research, Interdepartmental Supercomputer Center, Russian Academy of Sciences – affiliated with RAS Research Institute for Systems Analysis, Moscow, Russia

**Irina B. Strelkova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Professional Education Technologies Chair, Republican Institute for Vocational Education, Minsk, Republic of Belarus

**Olga V. Shlenskaya** – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Yakov L. Shrayberg** – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Academic Director, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Valentina A. Tsvetkova** – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, All-Russian Institute for Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

**Alexander N. Voropayev** – Cand. Sc. (Philology), Head, Literature, Book Fairs and Reading Support Office, Department of Print Media and Book Industry, Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation, Moscow, Russia

**Andrey I. Zemskov** – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Elena D. Zhabko** – Dr. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Information Historical Research Center – Military Historical Library, RF Armed Forces General Staff, St. Petersburg, Russia

---

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

---

2025

№ 8

---

## СОДЕРЖАНИЕ

### БИБЛИОТЕЧНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

**Шрайберг Я. Л.** Роль Российской академии образования в развитии библиотечно-информационного окружения и библиотечного образования ..... 13

### НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

**Трищенко Н. Д., Макеенко М. И., Анисимов И. В.**  
Методологические проблемы изучения международной интеграции национальной науки: пример российских исследований медиа. (Часть 2). *(Статья представлена на русском и английском языках)*..... 22

**Ударцева О. М.** Трансформация осведомлённости учёных и специалистов об альтметрике ..... 52

### СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ. ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕК

**Харизанова Оля, Миладинов Пётр, Миланова Милена, Лозанова-Белчева Елица.** Болгарские публичные библиотеки: готовность к цифровой трансформации. *(Статья представлена на русском и английском языках)*..... 72

### ЭЛЕКТРОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

**Каленов Н. Е., Погорелко К. П., Соболевская И. Н., Сотников А. Н.**  
Электронная библиотека «Научное наследие России» как элемент Единого цифрового пространства научных знаний..... 101

### ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ. КНИГОВЕДЕНИЕ

**Ипполитов С. С.** Самиздат XXI века: причины, тенденции, последствия ..... 124

### ПЕРСОНАЛИИ

**Плешкевич Е. А.** Памяти Михаила Николаевича Глазкова..... 143

---

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

---

2025

№ 8

---

CONTENTS

**LIBRARY EDUCATION**

**Yakov L. Shrayberg.** The Role of the Russian Academy of Education in the Development of the Library and Information Infrastructure and Library Education ..... 13

**SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS**

**Natalia D. Trishchenko, Mikhail I. Makeenko and Igor V. Anisimov.** Methodological problems of the study of the national integration into the global scientific landscape: The case of Russian media studies. (Part 2). (*The article is published in the Russian and English languages*)..... 37

**Olga M. Udartseva.** Transforming awareness of researchers and professionals on altmetrics ..... 52

**MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES.**

**DIGITAL TRANSFORMATION OF LIBRARIES**

**Olya Harizanova, Peter Miladinov, Milena Milanova and Elitsa Lozanova-Belcheva.** Readiness of Bulgarian public libraries for digital transformation. (*The article is published in the Russian and English languages*)..... 72

**DIGITAL INFORMATION RESOURCES**

**Nikolay E. Kalenov, Konstantin I. Pogorelko, Irina N. Sobolevskaya and Alexander N. Sotnikov.** Content and demand of the "Scientific Heritage of Russia" Digital Library as an Element of the Common Digital Space of Scientific Knowledge.....101

**DOCUMENTOLOGY. BIBLIOLOGY**

**Sergey S. Ippolitov.** Samizdat in the 21st century: The origins, trends, and effects .....124

**PERSONALIA**

**Evgeny A. Pleshkevich.** In memory of Mikhail Nikolaevich Glazkov .....143

# БИБЛИОТЕЧНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 37.014.5 + 001.32:37(470) + 377:02  
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-13-21>

## Роль Российской академии образования в развитии библиотечно-информационного окружения и библиотечного образования

Я. Л. Шрайберг

ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация,  
[shra@gpntb.ru](mailto:shra@gpntb.ru), <https://orcid.org/0000-0001-6110-3271>

**Аннотация.** В статье представлены работы и инициативные проекты Российской академии образования в библиотечно-информационной сфере. Отмечается роль президента РАО О. Ю. Васильевой, академиков РАО М. А. Боровской, В. М. Филиппова, С. В. Ивановой, М. Л. Левицкого. Подчёркивается значимость работ Научного центра РАО МГИК и Информационного центра «Библиотека им. К. Д. Ушинского» РАО. Отражён вклад ГПНТБ России в реализацию образовательных инициатив РАО.

Уделено внимание возрастающей роли РАО в развитии отечественного библиотечного образования как важной компоненты гуманитарного образования.

**Ключевые слова:** Российская академия образования, образовательные проекты, Международный профессиональный форум «Книга. Культура. Образование. Инновации», ГПНТБ России, Научный центр РАО МГИК, Российский сводный каталог научно-технической литературы

**Для цитирования:** Шрайберг Я. Л. Роль Российской академии образования в развитии библиотечно-информационного окружения и библиотечного образования // Научные и технические библиотеки. 2025. № 8. С. 13–21. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-13-21>

## LIBRARY EDUCATION

UDC 37.014.5 + 001.32:37(470) + 377:02  
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-13-21>

### The Role of the Russian Academy of Education in the Development of the Library and Information Infrastructure and Library Education

**Yakov L. Shrayberg**

*The Russian National Public Library for Science and Technology,  
Moscow, Russian Federation,  
shra@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6110-3271>*

**Abstract.** The paper presents the activities and projects in library and information sphere initiated and carried out by the Russian Academy of Education. It emphasizes the role of the Academy President Olga Vasilieva, academicians Marina Borovskaya, Vladimir Filippov, Svetlana Ivanova, Mikhail Levitsky. The paper stresses the importance of the Russian Academy of Education Research Center based at the Moscow State Institute of Culture and “K. D. Ushinsky Library” Information Center. It also describes the role of the Russian National Public Library for Science and Technology and educational initiatives of the Academy.

The growing role of the Russian Academy of Education in the development of the Russian library education as an important component of education in the humanities is emphasized.

**Keywords:** the Russian Academy of Education, educational projects, the World Professional Forum “The Book. Culture. Education. Innovations”, the Russian National Public Library for Science and Technology, the Russian Academy of Education Research Center based at the Moscow State Institute of Culture, the Russian Union Catalog of Scientific and Technical Literature

**Cite:** Shrayberg Y. L. The Role of the Russian Academy of Education in the Development of the Library and Information Infrastructure and Library Education // Scientific and technical libraries. 2025. No. 8, pp. 13–21. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-13-21>

Российская академия образования (РАО) – одна из четырёх государственных академий Российской Федерации: кроме РАО в этот перечень входят Российская академия наук (РАН), Российская академия архитектуры и строительных наук (РААСН) и Российская академия художеств (РАХ).

РАО была создана на базе Академии педагогических наук (АПН) СССР. Как пишет сайт<sup>1</sup>, «плодотворность научной деятельности РАО была связана, прежде всего, с более общими социально-политическими причинами. Во-первых, учёные Академии впервые на деле, а не на словах обрели свободу от внешней и внутренней цензуры для полноценного научного творчества. Во-вторых, мощная инновационная направленность российской системы образования органично совпала с модернизацией педагогической и психологической науки. Всё это обусловило востребованность результатов научного поиска, их быстрого и действенного внедрения в образовательный процесс на всех ступенях российского образования».

В результате проведения реорганизации научных учреждений бывшего АПН и объединений сегодня существует шесть отделений Академии:

Отделение философии образования и теоретической педагогики,

Отделение психологии и возрастной физиологии,

Отделение образования и культуры,

Отделение общего среднего образования,

Отделение профессионального образования,

Отделение российской словесности.

А также 15 центров, среди которых:

Федеральный ресурсный центр психологической службы в системе высшего образования,

Центр развития образования,

Центр образовательного законодательства и проблем правоприменения,

Центр духовно-нравственного воспитания и теологии,

Центр развития педагогического образования,

---

<sup>1</sup> Из истории Российской академии образования // Российская академия образования : сайт. Москва, 2025. URL: <https://rusacademedu.ru/akademija/gao/> (дата обращения: 08.08.2025).

Центр развития высшего и среднего профессионального образования и ряд других.

Отдельно следует указать Информационный центр «Библиотека им. К. Д. Ушинского» Российской академии образования, ранее – Государственная научная педагогическая библиотека им. К. Д. Ушинского.

РАО сегодня уделяет огромное внимание развитию науки об образовании и научно-методическому обеспечению системы образования страны, и эти задачи получили свой импульс усиления с приходом к руководству Академией Ольги Юрьевны Васильевой, академика РАО, заслуженного деятеля науки РФ. Именно Ольга Юрьевна Васильева активизировала участие РАО в разработке и совершенствовании государственной образовательной политики и развитии новых стратегических направлений, целей и программ развития образования. В частности, при её активной поддержке 22 мая 2024 г. был открыт Научный центр Российской академии образования на базе Московского государственного института культуры (МГИК). Это позволит реализовывать новые фундаментальные исследования в таких областях, как культурология, библиотековедение, искусствоведение, педагогика, филология, и других инновационных проектах в сфере библиотечного образования. Директор Научного центра РАО МГИК, бывший ректор МГИК, профессор Екатерина Леонидовна Кудрина получила новую платформу совершенствования современного библиотечного образования и образования в сфере культуры в целом. При активной поддержке Ольги Юрьевны Васильевой в Академии развиваются следующие профильные направления для библиотечно-информационной инфраструктуры:

1. При активном участии вице-президента РАО, академика РАО, ректора Томского государственного университета (ТГУ) Эдуарда Владимировича Галажинского начал реализовываться новый федеральный проект по развитию сети научно-технических библиотек России. Эта важная инициатива явилась следствием Послания Президента РФ Федеральному Собранию и последующих важных документов – Поручений Правительству, в первую очередь Министерству науки и высшего образования страны. Непосредственными координаторами проекта выступили проректор ТГУ Михаил Олегович Шепель и исполняющая обязанности генерального директора ГПНТБ России, кандидат экономических наук, доктор политических наук, доцент Наталья Алексеевна Михальченкова.

Именно ГПНТБ России планирует разработать и выпустить Реестр научно-технических библиотек страны и новую версию Российского сводного каталога научно-технической литературы, и большую организационную работу в этом и смежных направлениях проводит первый заместитель генерального директора ГПНТБ России Алексей Анатольевич Просужих.

2. ГПНТБ России активно сотрудничает с РАО в сфере развития отечественного образования, особенно с момента избрания тогдашнего генерального директора, а впоследствии научного руководителя ГПНТБ России Якова Леонидовича Шрайберга членом-корреспондентом РАО по Отделению философии образования и теоретической педагогики. Главные конференции и форумы – «Крым» (г. Судак, г. Сочи, г. Геленджик), «LIBCOM» (г. Суздаль), «БиблиоПитер» (г. Санкт-Петербург), организуемые ГПНТБ России совместно с Международной ассоциацией пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий (Ассоциация ЭБНИТ) и возглавляемые Яковом Леонидовичем Шрайбергом, проходят, как правило, при участии академиков и членов-корреспондентов РАО – Михаила Львовича Левицкого, Юлии Петровны Мелентьевой, Сергея Георгиевича Григорьева, Вадима Валерьевича Гриншкуна. Особенно хочется отметить регулярные пленарные выступления академика-секретаря Отделения философии образования и теоретической педагогики Михаила Львовича Левицкого, всегда приветствующего участников мероприятий от имени президента РАО Ольги Юрьевны Васильевой и выступающего по проблемам современного образования в рамках пленарных сессий конференции. Эти выступления пользуются неизменным успехом у аудитории.

Надо отметить, что этим сотрудничество РАО и ГПНТБ России не ограничивается. Член-корреспондент РАО Яков Леонидович Шрайберг регулярно участвует в заседаниях Отделения и Общего собрания Академии, выступает с докладами и сообщениями и активно сотрудничает с Информационным центром «Библиотека им. К. Д. Ушинского» РАО.

3. Про этот центр – отдельно. Информационный центр «Библиотека им. К. Д. Ушинского» РАО содержит уникальное собрание педагогической литературы, а в части литературы для школьного образования является фактическим государственным депозитарием. ИЦ «Библиотека им. К. Д. Ушинского» РАО реально выполняет функции федерального информационно-методического центра педагогической науки и ко-

ординатора развития и поддержки сети школьных библиотек. Директор центра Виталий Юрьевич Сурвилло ведёт большую работу по пропаганде педагогической литературы и в целом по литературе образовательной сферы и активно сотрудничает с ГПНТБ России и Ассоциацией ЭБНИТ, в том числе используя разработанную Ассоциацией Систему автоматизации библиотек ИРБИС.

Коллекции и выставки «Ушинки» внесли вклад в продвижение образовательных услуг РАО и библиотечного сообщества страны. Это было продемонстрировано на последнем выступлении Виталия Юрьевича Сурвилло на Общем собрании Академии.

4. Отдельно следует отметить роль академика РАО, председателя Совета ректоров вузов Юга России Марины Александровны Боровской в организации и проведении научно-образовательных мероприятий в рамках Восьмого и Девятого Международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации», проходивших в июне 2024 г. и в июне 2025 г. в Геленджике. Марина Александровна Боровская – организатор важного образовательного мероприятия – совместного заседания Совета ректоров вузов Юга России и экспертного совета по вопросам управления в области науки и высшего образования при Комитете Государственной Думы по науке и высшему образованию, а также организатор и докладчик стратегических сессий, посвящённых научно-методическому обеспечению деятельности научно-технических библиотек.

Эти мероприятия проходят в рамках образовательного кластера форумов, они неизменно позиционируются как одно из направлений деятельности РАО в рамках библиотечно-информационной поддержки образования и науки.

5. Важную и ощутимую поддержку библиотечно-информационных мероприятий, организуемых ГПНТБ России и Московским государственным институтом культуры, оказывают вице-президент РАО, академик РАО, президент Российского университета дружбы народов (РУДН) Владимир Михайлович Филиппов и главный учёный секретарь президиума РАО, академик РАО Светлана Вениаминовна Иванова. Отмечу, что научная библиотека РУДН – неизменный участник многих профессиональных мероприятий и конференций, организуемых ГПНТБ России, а Светлана Вениаминовна Иванова активно помогает в работе Научного центра РАО МГИК при участии директора центра Екатерины

Леонидовны Кудриной. Особый интерес вызвало выступление Светланы Вениаминовны Ивановой во МГИК по разным аспектам подготовки и защите диссертаций в диссертационных советах МГИК. Считаю необходимым также отметить большую роль академика РАО Юлии Петровны Мелентьевой, проводящей в рамках Отделения образования и культуры очень полезную и важную работу по продвижению идей в области библиотечного образования и развития современных библиотек. Тому примером могут служить регулярные семинары и круглые столы, организуемые при непосредственном участии Юлии Петровны Мелентьевой, и профессиональные издания, выпускаемые при её авторстве и редактировании.

Сегодня важно отметить всё возрастающую роль РАО в развитии библиотечного образования как важной компоненты гуманитарного образования и в целом образования в сфере культуры. Библиотечное направление органично входит в этот кластер и продолжает также быть в фокусе внимания Российской академии образования.

### Список источников

1. **Перечень** поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию [состоявшегося 29 февраля 2024 г.] // Президент России : сайт. Москва, 30 марта 2024. Пр-616, п. 27. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/73759> (дата обращения: 08.08.2025).
2. **Из истории** Российской академии образования // Российская академия образования : сайт. Москва, 2025. URL: <https://rusacademedu.ru/akademiy/rao/> (дата обращения: 08.08.2025).
3. **Богуславский М. В.** Традиции и инновации в деятельности Российской Академии образования: к 75-летию создания // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2018. № 9 (132). С. 4–10.
4. **Валерий Фальков** провёл первое заседание Совета по разработке и реализации федпроекта, направленного на развитие научно-технических библиотек // Минобрнауки России : сайт. Москва, 16.07.2025. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/97944/> (дата обращения: 08.08.2025).
5. **Научный** центр Российской академии образования на базе ФГБОУ ВО МГИК // Российская академия образования : сайт. Москва, 2025. URL: <https://rusacademedu.ru/mgik-nc-rao/> (дата обращения: 08.08.2025).

6. **Девятый** Международный профессиональный форум «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Геленджик-2025»), г. Геленджик, 15–20 июня 2025 г. : Материалы форума // Государственная публичная научно-техническая библиотека России : сайт. Москва, 2025. URL: <https://www.gpntb.ru/win/inter-events/gelendzhik2025/#Horizontal-Menu> (дата обращения: 08.08.2025).
7. **Методическая** поддержка ШБ/ИБЦ ОО // ИЦ «Библиотека им. К. Д. Ушинского» РАО : сайт. Москва, 2025. URL: <https://gnpbu.ru/metodicheskaja-podderzhka-shb-ibc-oo/> (дата обращения: 08.08.2025).

## References

1. **Perechen`** poruchenii` po realizacii Poslaniia Prezidenta Federal`nomu Sobraniui [sostoiavshegosia 29 fevralia 2024 g.] // Prezident Rossii : sai`t. Moskva, 30 marta 2024. Pr-616, p. 27. URL: <https://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/73759> (data obrashcheniia: 08.08.2025).
2. **Iz istorii** Rossii`skoi` akademii obrazovaniia // Rossii`skaia akademiia obrazovaniia : sai`t. Moskva, 2025. URL: <https://rusacademedu.ru/akademiya/rao/> (data obrashcheniia: 08.08.2025).
3. **Boguslavskii` M. V.** Tradicii i innovacii v deiatel`nosti Rossii`skoi` Akademii obrazovaniia: k 75-letiiu sozdaniia // Izvestiia Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2018. № 9 (132). S. 4–10.
4. **Valerii` Fal`kov** provyol pervoe zasedanie Soveta po razrabotke i realizacii fedproekta, napravlennogo na razvitie nauchno-tekhnicheskikh bibliotek // Minobrnauki Rossii : sai`t. Moskva, 16.07.2025. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/press-center/news/novosti-ministerstva/97944/> (data obrashcheniia: 08.08.2025).
5. **Nauchny`i`** centr Rossii`skoi` akademii obrazovaniia na baze FGBOU VO MGIK // Rosii`skaia akademiia obrazovaniia : sai`t. Moskva, 2025. URL: <https://rusacademedu.ru/mgik-nc-rao/> (data obrashcheniia: 08.08.2025).
6. **Deviaty`i`** Mezhdunarodny`i` professional`ny`i` forum «Kniha. Kul`tura. Obrazovanie. Innovacii» («Gelendzhik-2025»), g. Gelendzhik 15–20 iunია 2025 g. : Materialy` foruma // Gosudarstvennaia publichnaia nauchno-tekhnicheskaia biblioteka Rossii : sai`t. Moskva, 2025. URL: <https://www.gpntb.ru/win/inter-events/gelendzhik2025/#Horizontal-Menu> (data obrashcheniia: 08.08.2025).
7. **Metodicheskaia** podderzhka ShB/IBTC ОО // ИТC «Библиотека им. К. Д. Ушинского» РАО : sai`t. Moskva, 2025. URL: <https://gnpbu.ru/metodicheskaja-podderzhka-shb-ibc-oo/> (data obrashcheniia: 08.08.2025).

## Информация об авторе / Author

**Шрайберг Яков Леонидович** – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, главный редактор журнала «Научные и технические библиотеки», заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, заслуженный работник культуры РФ, заслуженный деятель науки РФ, Москва, Российская Федерация  
shra@gpntb.ru

**Yakov L. Shrayberg** – Dr. Sc. (Engineering), Professor, Corresponding Member of Russian Academy of Education; Academic Director, Russian National Public Library for Science and Technology, Editor-in-Chief, “Scientific and Technical Libraries” Journal; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation  
shra@gpntb.ru

## Методологические проблемы изучения международной интеграции национальной науки: пример российских исследований медиа. (Часть 2)

Н. Д. Трищенко<sup>1</sup>, М. И. Макеенко<sup>2</sup>, И. В. Анисимов<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup>*Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова,  
Москва, Российская Федерация*

<sup>1</sup>*trishchenko.natalia@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6834-6206>*

<sup>2</sup>*makeenko.mikhail@smi.msu.ru, <https://orcid.org/0009-0002-6457-7063>*

<sup>3</sup>*igor.anisimov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9199-8069>*

**Аннотация.** Работа посвящена методологическим проблемам оценки процессов и результатов международной интеграции национальной науки на примере анализа российских исследований в области медиа и коммуникации. В процессе работы были выявлены вопросы, ответы на которые при формальных подходах кажутся простыми и очевидными, однако на практике требуют детального и критического рассмотрения. В частности, потребовалась разработка рабочих определений понятий «международная интеграция», «статья по медиа», «международный журнал», «российский автор» и «российская статья», без которых точная интерпретация данных оказалась невозможной.

Для выбора параметров интеграции были использованы количественные данные из Web of Science (WoS), при этом анализ не ограничивался стандартными показателями публикационной активности и цитируемости. Применялись комбинации разных индикаторов: различие в цитируемости для всех журналов и зарубежных изданий из классических индексов WoS, соотношение публикаций в формально зарубежных и реально международных журналах, состав процитированных российскими авторами источников и др.

В рамках работы были предложены решения ключевых методологических задач: уточнение критериев отбора публикаций через комбинированный поиск и ручную фильтрацию; создание классификации журналов для разделения формально международных и фактически зарубежных изданий; создание типологии формально российских авторов с учётом фактической страновой при-

надлежности. В рамках работы был также затронут ряд дополнительных методических проблем, в том числе хронологической кластеризации авторов и группировки стран для получения наглядных результатов анализа структуры международных связей.

В этой части статьи рассматриваются проблемы разделения фактически и формально российских авторов и статей, хронологической кластеризации авторов цитируемых источников, кластеризации стран по принадлежности к общей исследовательской культуре, ведущих исследовательских организаций на национальном и международном уровнях, а также приводятся общие выводы. Полученные результаты демонстрируют, что использование показателей международных баз данных без глубокой проработки описанных методологических вопросов может приводить к результатам, сильно искажающим реальную ситуацию. Предложенные подходы могут быть адаптированы для уточнения наукометрических оценок в других научных областях, прежде всего в социогуманитарных дисциплинах.

**Ключевые слова:** оценка результатов научной деятельности, национальная наука, методология, Россия, исследования медиа

**Для цитирования:** Трищенко Н. Д., Макеенко М. И., Анисимов И. В. Методологические проблемы изучения международной интеграции национальной науки: пример российских исследований медиа. (Часть 2) // Научные и технические библиотеки. 2025. № 8. С. 22–51. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-22-51>

### *Что такое российская статья*

Следующий шаг в уточнении результатов – рассмотрение более подробной статистики цитирований для статей, написанных в международной коллаборации и без неё. С одной стороны, результаты многих предшествовавших исследований говорят о преимуществе коллаборативных статей, а с другой – российские исследователи в такого рода проектах обычно играют второстепенную роль. Поэтому мы возвращаемся к вопросу о том, насколько статьи в коллаборации свидетельствуют о реальной международной интеграции и вообще могут считаться российскими. Табл. 1 и 2 показывают, насколько отличаются паттерны цитирования российских и коллаборативных статей.

Таблица 1

**Распределение статей, написанных в международной коллаборации,  
процитированных хотя бы один раз (по данным Web of Science),  
по годам и группам цитирующих авторов (основная база)**

Год	Всего			Иностранцами авторами			Российскими авторами		
	статей процитировано	количество цитирований	цитирования/статьи	статей процитировано	количество цитирований	цитирования/статьи	статей процитировано	количество цитирований	цитирования/статьи
2017	11	97	8,82	9	77	8,56	7	20	2,86
2018	18	141	7,83	14	94	6,71	11	47	4,27
2019	12	88	7,33	8	80	10,00	5	8	1,60
2020	23	162	7,04	20	130	6,50	9	32	3,56
2021	24	66	2,75	20	57	2,85	6	9	1,50
<i>Всего</i>	88	554	6,30	71	438	6,17	38	116	3,05

Таблица 2

**Распределение статей без международной коллаборации,  
процитированных хотя бы один раз (по данным Web of Science),  
по годам и группам цитирующих авторов (основная база)**

Год	Всего			Иностранцами авторами			Российскими авторами		
	статей процитировано	количество цитирований	цитирования/статьи	статей процитировано	количество цитирований	цитирования/статьи	статей процитировано	количество цитирований	цитирования/статьи
2017	87	192	2,21	24	50	2,08	74	142	1,92
2018	88	175	1,99	28	44	1,57	74	131	1,77
2019	112	241	2,15	43	81	1,88	88	160	1,82
2020	95	179	1,88	37	66	1,78	74	113	1,53
2021	39	57	1,46	20	23	1,15	24	34	1,42
<i>Всего</i>	421	844	2,00	152	264	1,74	334	580	1,74

Статьи, написанные в международной коллаборации, получили почти в четыре раза больше цитирований от иностранных авторов, чем от российских. Доля статей, процитированных иностранными авторами, и количество цитирований иностранными авторами для статей в коллаборации выше в разы.

Данные согласуются с результатами предыдущих исследований, которые демонстрировали убедительное превосходство коллективных статей в цитировании. Однако в нашем случае можно предположить, что разрыв получается столь значительным не только из-за более широкого распространения статьи, её самоцитирования несколькими авторами или чего-то подобного, но и из-за того, как мало внимания уделяется работам российских исследователей во всех остальных случаях.

Если вновь посмотреть на ситуацию через призму коллабораций (табл. 3 и 4), но уже по «классической» базе, то мы увидим, что при примерно равном количестве статей две группы в разы отличаются по цитируемости.

Таблица 3

**Количество цитирований статей с международной коллаборацией  
(по данным Web of Science) по годам, группам цитирующих авторов  
и квартилям («классическая» база)**

Год	Количество цитируемых статей	Количество цитирований	Количество цитирований иностранными авторами	Количество цитирований российскими авторами
2017	6	75	72	3
2018	12	128	91	37
2019	7	78	77	1
2020	16	126	118	8
2021	19	57	55	2
<i>Всего</i>	60	464	413	51

**Количество цитирований статей без международной коллаборации  
(по данным Web of Science) по годам, группам цитирующих авторов  
и квартилям («классическая» база)**

Год	Количество цитируемых статей	Количество цитирований	Количество цитирований иностранными авторами	Количество цитирований российскими авторами
2017	9	28	20	8
2018	8	29	19	10
2019	16	49	29	20
2020	16	46	32	14
2021	7	13	9	4
<i>Всего</i>	56	165	109	56

В случае с иностранными авторами статьи с международной коллаборацией цитируются в 3,5–4 раза чаще.

Заметим, что фракционный счёт, который помогает сделать оценку научного вклада (i<sub>mpact</sub>) более точной, в нашем случае не справился бы. Здесь мы переходим к следующей методической сложности, с которой столкнулись при работе с данными из WoS.

*Что такое российский автор*

Мы не могли проверять контекст упоминания источника для каждого цитирования, поэтому нам нужен был другой способ сделать количество цитирований более точным показателем. Так как один из распространённых способов манипулирования статистикой предполагает привлечение зарубежных авторов для публикаций с национальной (в нашем случае – российской) аффилиацией, мы решили внимательно присмотреться к фактической страновой принадлежности авторов.

В процессе проверки выяснилось, что указанные практики актуальны, в том числе для тематики медиа и коммуникации. В результате анализа было сформировано три типа российских и «российских» авторов:

русские авторы – аффилированные только с русскими научными организациями/университетами;

зарубежные «российские» авторы – зарубежные авторы с российской аффилиацией / авторы с российской и зарубежной аффилиацией / зарубежные или российские авторы с двойной (российской и зарубежной) аффилиацией;

коллораации – российские авторы и зарубежные авторы (в соответствии с классификацией в предшествующей группе).

Такая группировка обусловлена тем, что очень часто зарубежные авторы пишут статьи на никак не связанные с Россией темы, однако при этом у них указана российская аффилиация. Примером может быть греческий исследователь, публиковавший статьи о греческих медиа, в которых он выступал единственным автором, и ставивший аффилиацию только с российским вузом. Очевидно, что в данном случае для нашего анализа логичнее отнести такого автора к зарубежным, временно обслуживающим публикационные интересы российской организации. Аналогичная ситуация возникает и с некоторыми российскими по происхождению авторами, формально сохраняющими отечественную аффилиацию, но основным местом работы которых уже давно является зарубежный университет. Для выявления зарубежных авторов с российской аффилиацией нам пришлось проводить ручную проверку данных всех авторов из базы. Отметим, что к группе статей, написанных «зарубежными авторами», мы относили лишь те публикации, которые написаны исключительно людьми, которые с Россией фактически уже никак не связаны или связаны не были. В случае участия в работе «российского автора» работа считалась коллаборативной.

В итоге нам удалось значительно уточнить результаты исследования (рис. 1).

В исходных данных зарубежные авторы могли присутствовать только в рамках коллабораций, иначе статья просто не попала бы в выборку. Однако на самом деле статей фактически зарубежных авторов не только оказалось 15%, на них ещё и пришлась четверть всех цитирований, а показатель среднего количества цитирований на статью оказался в три раза выше, чем у статей российских авторов.

	Всего статей	Всего цитирований	Ср. кол-во цитирований на статью
Российские авторы	145	260	1.8
Коллаборации	36	269	7.5
Зарубежные авторы	33	178	5.4

Created with Datawrapper

**Рис. 1. Общие данные по статьям с разными типами авторов: количество статей, показатели цитируемости с коррекцией группы авторов («классическая» база)**

### ***Дополнительные вопросы***

В процессе работы мы столкнулись с несколькими менее значимыми методологическими вопросами, однако, на наш взгляд, они тоже заслуживают описания и обсуждения.

#### *Хронологическая кластеризация авторов цитируемых источников*

Когда мы пытались определить, насколько активно российские авторы обращаются к актуальной зарубежной научной литературе, перед нами встала задача по отнесению авторов к разным хронологическим кластерам. Ориентация только на принадлежность автора к России не позволила бы понять, насколько современные исследования используются и какую долю в используемой литературе потенциально могут занимать переводные работы (классика прошлого века в основном была переведена на русский язык и используется именно в такой версии, что не всегда может быть признаком интеграции).

Для отнесения автора к определённой группе мы ориентировались на год публикации медианной из его процитированных работ. По большинству из авторов были автоматически сгенерированы значения по полю «группа авторов» – «классический» / «новый» / «новейший», однако по 812 записям сделать это не удалось, что в ряде случаев связано с недостаточностью данных. Затем в некоторых случаях проводилось ручное уточнение группы, так как искажения давали переиздания и процитированные переводные версии. Стоит учитывать, что ручная проверка всех записей не проводилась, поэтому в связи с автоматическим распределением по группам в результатах исследования могли быть некоторые погрешности, однако лучшего решения мы не нашли.

*Кластеризация стран принадлежности цитирующих авторов по принадлежности к общей исследовательской культуре*

При рассмотрении статистики по цитированию российских статей мы также обратились к разбивке цитат по странам. Если не считать самоцитирования, большая часть ссылок как для статей основной, так и «классической» баз приходится на страны Западной Европы, за которой следуют США (табл. 5, рис. 2).

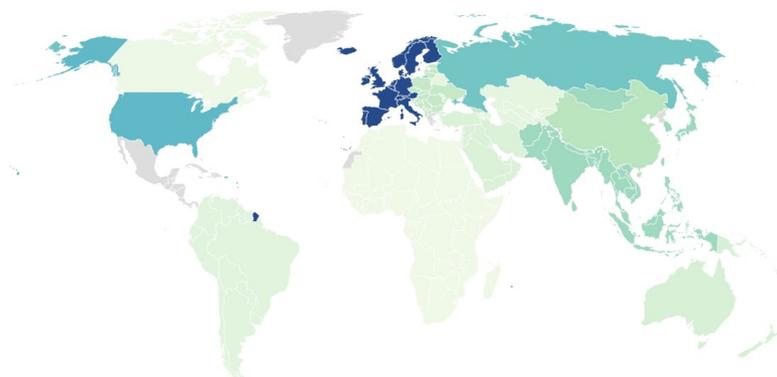
Таблица 5

**Распределение цитирований по странам и регионам  
(географический подход, «классическая» база)**

<b>Страны и регионы</b>	<b>Количество цитирований</b>	<b>Доля</b>
Западная Европа	260	33
США	118	15
Россия	100	13
Азия (кроме СНГ и Китая)	72	9
Китай	53	7
Восточная Европа (кроме СНГ)	45	6
Австралия	33	4
Ближний Восток	30	4
Южная Америка	26	3
СНГ	23	3
Канада	18	2
Африка	16	2
<i>Всего</i>	795	100

Кол-во цитирований

16 260



**Рис. 2. Распределение цитирований по странам  
(географический подход, «классическая» база)**

Однако такое разделение показалось нам не слишком удачным, так как, по сути, многие страны из таблицы принадлежат к одной исследовательской культуре и гораздо более наглядным и показательным было бы их объединение в группы именно по этому признаку (табл. 6, рис. 3). Мы отнесли к группе «Запад» Западную Европу, США, Израиль, Японию, Канаду, Сингапур и Южную Корею. Кроме того, мы включили Китай в группу азиатских стран.

Таблица 6

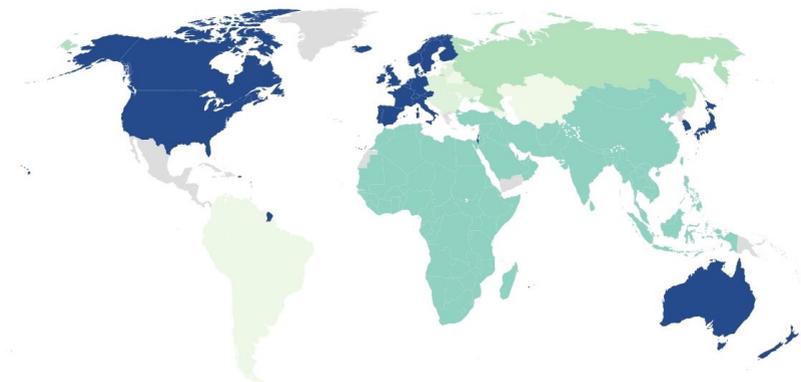
**Распределение цитирований по регионам академической культуры  
(«культурный» подход, «классическая» база)**

Регион академической культуры	Количество цитирований	Доля	Доля от цитирований из основной базы, %
Запад	462	58	44
Азия (кроме СНГ), Африка и Ближний Восток	140	18	35
Россия	100	13	8
Восточная Европа (кроме СНГ)	45	6	21
Южная Америка	26	3	31
СНГ	22	3	16
<i>Всего</i>	795	100	25

Кол-во цитирований

22

462



**Рис. 3. Распределение цитирований по странам («культурный» подход, «классическая» база)**

Мы уверены, что не все коллеги согласятся с таким распределением (и в целом этот подход нельзя назвать строго научным), поэтому описанная проблема, с нашей точки зрения, также требует обсуждения.

*Ведущие исследовательские организации на национальном и международном уровнях*

Одним из любопытных открытий исследования стала разница в значимости отечественных организаций на национальном и международном уровнях (табл. 7).

Таблица 7

**Доля публикаций в «классической» базе**

Вуз	Количество публикаций в основной базе	Количество публикаций в «классической» базе	Доля публикаций, относящихся к «классической» базе, %
МГУ	441	22	5
СПбГУ	270	44	16
КФУ	222	3	1
НИУ ВШЭ	178	69	39

Вуз	Количество публикаций в основной базе	Количество публикаций в «классической» базе	Доля публикаций, относящихся к «классической» базе, %
РАН	150	5	3
РУДН	148	4	3
УрФУ	51	6	12
ТомГУ	51	4	8
РГСУ	38	3	8
РЭУ	29	10	34
РАНХиГС	26	5	19
<i>Всего</i>	1604	175	11

Аналогично значительная разница наблюдается и на уровне авторов: из топ-5 авторов по количеству публикаций по всей базе ни один не входит даже в топ-20 по «классической». Этот момент также нужно учитывать при проведении исследований, так как ориентация на международные или национальные базы данных может значительно менять фокус исследования и его эмпирический объект.

### **Выводы и дискуссия**

По нашему опыту, использование показателей международных баз научного цитирования без критического рассмотрения предоставляемых ими данных и многоаспектного уточнения их содержания даёт крайне неполное и неточное представление об уровне и направлениях развития национальной науки. Безусловно, кроме вышеописанных вопросов возникают и другие, более очевидные и банальные, в том числе связанные с разницей в написании кириллических имён и названий, выпадающими данными, скоростью индексации разных источников и т. п. Они неизбежны и в большей степени являются техническими, а не концептуальными – в отличие от вопросов, которые мы обсуждаем в данной статье.

Если посмотреть на показатели количества статей и их цитируемости, мы видим довольно радужную картину и уверенный поступа-

тельный рост, однако более кропотливая и вдумчивая работа с данными открывает совершенно другие перспективы: по-настоящему российские статьи в большинстве случаев остаются незаметными для международного научного сообщества, только публикации в Q1 и – в большей степени – различные формы международного сотрудничества (коллаборации, зарубежное финансирование или привлечение иностранных коллег в качестве сотрудников) позволяют это несколько исправить. При этом видно, что как российские статьи малоинтересны зарубежным исследователям, так и зарубежные не особенно привлекают внимание российских учёных. При обращении к неотфильтрованной общей статистике все эти явления практически незаметны.

Безусловно, эти результаты нельзя экстраполировать на те области науки, в которых российские исследователи традиционно занимают лидерские позиции, однако, по нашим наблюдениям, во многих социальных и гуманитарных дисциплинах ситуация в значительной степени соответствует описанной в данной статье. Стоит учитывать, что с 2022 г. условия работы и публикационной активности российских исследователей несколько изменились. Однако описанные нами методологические и методические решения в связи с этим не потеряли своей актуальности и практической применимости.

Проведённое исследование также продемонстрировало, что достижение показательных результатов в оценке международной интеграции национальной науки невозможно без глубокой методической проработки на всех этапах анализа. Корректное определение базовых понятий, построение и очистка массива публикаций, учёт особенностей международных коллабораций, а также разграничение фактически и лишь номинально международных журналов являются необходимыми условиями для повышения точности выводов. Разработанные и апробированные нами методические решения могут быть использованы и адаптированы для аналогичных исследований в других, в первую очередь социальных и гуманитарных дисциплинах.

Конечно, невозможно предложить какие-то универсальные решения, способные уберечь от ошибок при проведении аналогичных исследований, однако мы обращаем внимание коллег на вопросы, которые оказались важными в рамках нашей работы. Ни в коем случае не умаляя значимость количественных показателей и наукометрии, мы хотим напомнить о необходимости интегрировать в процесс оценки

присутствия или значимости национальной науки на международном уровне качественно подобранные данные и «живую» экспертизу, так как в процессе нашего исследования многие методические решения были обусловлены нашей погружённостью в тематическое поле и связанной с этим возможностью критически смотреть на числа и видеть за списками статей, журналов и авторов их реальное содержание.

### Список источников

1. **Правительство РФ.** Указ президента РФ № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». 2012.  
URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15236>.
2. **Zhang L., Shang Y., Huang Y., Sivertsen G.** Toward internationalization: A bibliometric analysis of the social sciences in Mainland China from 1979 to 2018 // *Quantitative Science Studies*. 2021. Vol. 2. No. 1. P. 376–408. DOI 10.1162/qss\_a\_00102.
3. **Шапошник С. Б.** Международное научное сотрудничество и публикационная активность российских учёных в Computer Science в 1993–2017 годах: междисциплинарный и межстрановой сравнительный анализ // Информационное общество. 2021. № 6. С. 39–45. URL: <http://infosoc.iis.ru/article/view/153>.
4. **Kademani B., Sagar A., Kumar V., Gupta B.** Mapping of Indian Publications in S&T: A Scientometric Analysis of Publications in Science Citation Index // *DESIDOC Journal of Library & Information Technology*. 2007. Vol. 27. No. 1. P. 17–34. DOI 10.14429/djlit.27.1.120.
5. **Сапо V.** Bibliometric overview of Library and Information Science Research in Spain // *Journal of the American Society for Information Science*. 1999. Vol. 50. No. 8. P. 675–680.
6. **Кирчик О. И.** «Незаметная» наука: паттерны интернационализации российских научных публикаций // Форсайт. 2011. № 5 (3). С. 34–42.
7. **Муравьёв А. А.** О российской экономической науке сквозь призму публикаций российских учёных в отечественных и зарубежных журналах за 2000–2009 гг. // *Экономический журнал Высшей школы экономики*. 2011. № 15 (2). С. 237–264.
8. **Михайлов О. В.** Цитируемость и библиометрические показатели российских учёных и научных журналов // *Проблемы деятельности учёного и научных коллективов*. 2017. № 3 (33). С. 152–170.
9. **Rawat S., Meena S.** Publish or perish: Where are we heading? // *Journal of Research in Medical Sciences*. 2014. Vol. 19. No. 2. P. 87–9.  
URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3999612/>.

10. **Van Dalen H. P., Henkens K.** Intended and unintended consequences of a publish-or-perish culture: A worldwide survey // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2012. Vol. 7. No. 63. DOI 10.1002/asi.22636.
11. **Butler L.** Modifying Publication Practices in Response to Funding Formulas // *Research Evaluation*. 2003. Vol. 1. No. 12. Pp. 39–46. DOI 10.3152/147154403781776780.
12. **Beall J.** Predatory publishers are corrupting open access // *Nature*. 2012. No. 489. P. 179. DOI 10.1038/489179a.
13. **Губа К.** Ресурсная зависимость научных журналов: авторские vs читательские журналы // *Экономическая социология*. 2018. № 4. С. 73–100. DOI 10.17323/1726-3247-2018-4-73-100.
14. **Sokolov M.** Can the Russian Research Policy be Called Neo-Liberal? A Study in the Comparative Sociology of Quantification // *Europe-Asia Studies*. 2021. Vol. 6. No. 73. P. 989–1009. DOI 10.1080/09668136.2021.1902945.
15. **Narin F., Stevens K., Anderson J., Collins P., Irvine J., Isard Ph., Martin B.** On-line approaches to measuring national scientific output: a cautionary tale // *Science and Public Policy*. Vol. 15. No. 3. P. 153–161. DOI 10.1093/spp/15.3.153.
16. **Chubin D. E., Moitra S. D.** Content Analysis of References: Adjunct or Alternative to Citation Counting? // *Social Studies of Science*. 1975. Vol. 5. No. 4. P. 423–441. DOI 10.1177/030631277500500403.
17. **Moravcsik M., Murugesan J. P.** Some Results on the Function and Quality of Citations // *Social Studies of Science*. 1975. Vol. 5. No. 1. P. 86–92.
18. **Li N.** Evolutionary patterns of national disciplinary profiles in research: 1996–2015 // *Scientometrics*. 2017. Vol. 111. No. 1. P. 493–520. DOI 10.1007/s11192-017-2259-4.
19. **Patelli A., Cimini G., Pugliese E., Gabrielli A.** The scientific influence of nations on global scientific and technological development // *Journal of Informetrics*. 2017. Vol. 11. No. 4. P. 1229–1237. DOI 10.1016/j.joi.2017.10.005.
20. **Sandström U., Van den Besselaar P.** Funding, evaluation, and the performance of national research systems // *Journal of Informetrics*. 2018. Vol. 12. No. 1. P. 365–384. DOI 10.1016/j.joi.2018.01.007.
21. **Lancho Barrantes B. S., Guerrero Bote V. P., Rodríguez Z. C., de Moya Anegón F.** Citation flows in the zones of influence of scientific collaborations // *Journal of the American Society for Information Science*. 2012. Vol. 63. P. 481–489. DOI 10.1002/asi.21682.
22. **Wagner C. S., Whetsell T., Baas J., Jonkers K.** Openness and Impact of Leading Scientific Countries // *Frontiers in Research Metrics and Analytics*. 2018. Vol. 3. No. 10. DOI 10.3389/frma.2018.00010.
23. **Adams J., Szomszor M.** National research impact is driven by global collaboration, not rising performance // *Scientometrics*. 2024. No. 129. P. 2883–2896. <https://doi.org/10.1007/s11192-024-05010-6>.
24. **Adams J., Szomszor M.** A converging global research system // *Quantitative Science Studies*. 2022. Vol. 3. No. 3. P. 715–731. DOI 10.1162/qss\_a\_00208.

25. **Wagner C. S., Leydesdorff L.** Mapping the network of global science: comparing international co-authorships from 1990 to 2000 // *International Journal of Technology and Globalisation*. 2005. Vol. 1. No. 2. P. 185–208.
26. **Wagner C. S., Park H. W., Leydesdorff L.** The Continuing Growth of Global Cooperation Networks in Research: A Conundrum for National Governments // *PLoS ONE*. 2015. Vol. 10. No. 7. DOI 10.1371/journal.pone.0131816.
27. **Okamura K.** A half-century of global collaboration in science and the “Shrinking World”. *Quantitative Science Studies*. 2023. Vol. 4. No. 4. P. 938–959. DOI 10.1162/qss\_a\_00268.
28. **Coccia M., Wang L.** Evolution and convergence of the patterns of international scientific collaboration // *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*. 2016. Vol. 113. No. 8. P. 2057–2061. DOI 10.1073/pnas.1510820113.
29. **Vera-Baceta M., Thelwall M., Kayvan K.** Web of Science and Scopus Language Coverage // *Scientometrics*. 2019. Vol. 121. P. 1803–1813. DOI 10.1007/s11192-019-03264-z.
30. **Marginson S., Xu X.** Hegemony and Inequality in Science: Problems of the Center-Periphery Model // *Comparative Education Review*. 2023. Vol. 67. No. 1. DOI 10.1086/722760.
31. **Bradford S. C.** Sources of information on specific subjects // *Engineering*. 1934. Vol. 137. P. 85–6.

### Информация об авторах

**Трищенко Наталия Дмитриевна** – канд. филол. наук, старший научный сотрудник кафедры новых медиа и теории коммуникации, факультет журналистики Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация  
trishchenko.natalia@yandex.ru

**Макеенко Михаил Игоревич** – канд. филол. наук, доцент кафедры теории и экономики СМИ, факультет журналистики Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация  
makeenko.mikhail@smi.msu.ru

**Анисимов Игорь Владимирович** – канд. филол. наук, старший преподаватель кафедры фотожурналистики и технологий СМИ, факультет журналистики Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, Москва, Российская Федерация  
igor.anisimov@gmail.com

## Methodological problems of the study of the national integration into the global scientific landscape: The case of Russian media studies. (Part 2)

Natalia D. Trishchenko<sup>1</sup>, Mikhail I. Makeenko<sup>2</sup> and Igor V. Anisimov<sup>3</sup>

<sup>1, 2, 3</sup>*Lomonosov Moscow State University,  
Moscow, Russian Federation*

<sup>1</sup>*trishchenko.nataliia@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6834-6206>*

<sup>2</sup>*makeenko.mikhail@smi.msu.ru, <https://orcid.org/0009-0002-6457-7063>*

<sup>3</sup>*igor.anisimov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9199-8069>*

**Abstract.** The paper addresses the methodological problems of evaluating the processes and outcomes of international integration of national science, using the case of Russian research in the field of media and communication. Within the study, several questions emerge that, while looking seemingly simple and straightforward under formal approaches, actually call for detailed and critical examination. In particular, the working definitions for the concepts “international integration,” “article on media,” “international journal,” “Russian author,” and “Russian article” had to be developed to ensure accurate data interpretation.

To select integration parameters, quantitative data from the Web of Science (WoS) were used. However, the analysis went beyond standard indicators of publication activity and citation. Combinations of different indicators were applied, e. g. differences in citation between all journals and foreign journals indexed in the core WoS databases, the ratio of publications in formally versus genuinely international journals, the pool of sources cited by Russian authors, and others.

The authors propose solutions to the key methodological challenges: refining publication selection criteria through combined search strategies and manual filtering; developing journal classification system to distinguish between formally and genuinely international publications; and creating typology of formally Russian authors based on their actual geographical affiliation. Several additional methodological issues were also addressed to obtain tangible results in the analysis of international ties, including authors chronological clusterization and countries grouping.

This part of the article focuses on the challenges of separating formally and genuinely Russia authors and articles, chronological clusterization of authors and cited sources, clusterization of countries by general research culture, national and international mainstream research organizations and institutions. The authors offer their conclusions.

The findings demonstrate that without in-depth analysis of these methodological issues, relying on the indicators of international databases may lead to significantly distorted representation of reality. The proposed approaches can be adapted to refine scientometric assessments in other academic fields, particularly in the social sciences and humanities.

**Keywords:** research output evaluation, national science, methodology, Russia, media studies

**Cite:** Trishchenko N. D., Makeenko M. I., Anisimov I. V. Methodological problems of the study of the national integration into the global scientific landscape: The case of Russian media studies. (Part 2) // Scientific and technical libraries. 2025. No. 8, pp. 22–51. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-22-51>

### *What is 'Russian article'*

The next step in refining the results was to consider more detailed citation statistics for articles written in and without international collaboration, because, on the one hand, the results of previous studies suggest the advantage of collaborative articles, and on the other hand, Russian researchers usually play a minor role in such projects, so here we return to the question of how much the articles in collaboration are indicative of real international integration – and can be considered as “Russian” publications at all. Tables 1 and 2 show how the citation patterns of purely Russian and collaborative articles differ.

Table 1

**Distribution of articles with international collaboration,  
cited at least once (according to Web of Science),  
by years and groups of citing authors (main database)**

Year	Total			Foreign citations			Russian citations		
	Publ. cited	Number of citations	Cit./publ.	Publ. cited	Number of citations	Cit./publ.	Publ. cited	Number of citations	Cit./publ.
2017	11	97	8,82	9	77	8,56	7	20	2,86
2018	18	141	7,83	14	94	6,71	11	47	4,27
2019	12	88	7,33	8	80	10,00	5	8	1,60
2020	23	162	7,04	20	130	6,50	9	32	3,56
2021	24	66	2,75	20	57	2,85	6	9	1,50
<i>Total</i>	88	554	6,30	71	438	6,17	38	116	3,05

Table 2

**Distribution of the articles without international collaboration,  
cited at least once (according to Web of Science),  
by years and groups of citing authors (main base)**

Year	Total			Foreign citations			Russian citations		
	Publ. cited	Number of citations	Cit./publ.	Publ. cited	Number of citations	Cit./publ.	Publ. cited	Number of citations	Cit./publ.
2017	87	192	2,21	24	50	2,08	74	142	1,92
2018	88	175	1,99	28	44	1,57	74	131	1,77
2019	112	241	2,15	43	81	1,88	88	160	1,82
2020	95	179	1,88	37	66	1,78	74	113	1,53
2021	39	57	1,46	20	23	1,15	24	34	1,42
<i>Total</i>	421	844	2,00	152	264	1,74	334	580	1,74

Articles with international collaborations received almost four times more citations from foreign authors than from Russian authors, thus being of little interest to Russian authors. The share of articles cited by foreign authors and the number of citations by foreign authors for articles in collaboration is many times higher.

Our data are consistent with the results of previous studies, which demonstrated a convincing superiority of collective articles in citation. However, in our case we can still assume that the gap is so significant not only because of the wider dissemination of the article, its self-citation by several authors or something similar, but also because of how little attention is actually paid to the works of Russian researchers in all other cases.

If we look at the situation again through the prism of collaborations (Tables 3 and 4), but using the “classic” database, we see that with approximately equal number of articles, the two groups differ in citation rates by multiples.

Table 3

**Number of citations of the articles with international collaboration (according to Web of Science), by years, groups of citing authors and quartiles (“classic” database)**

Year	Number of cited publ.	Numb. of cit.	Numb. of cit. by foreign authors	Numb. of cit. by Russian authors
2017	6	75	72	3
2018	12	128	91	37
2019	7	78	77	1
2020	16	126	118	8
2021	19	57	55	2
<i>Total</i>	60	464	413	51

**Number of citations of the articles without international collaboration  
(according to Web of Science), by years,  
groups of citing authors and quartiles (“classic” database)**

Year	Number of cited publ.	Numb. of cit.	Numb. of cit. by foreign authors	Numb. of cit. by Russian authors
2017	9	28	20	8
2018	8	29	19	10
2019	16	49	29	20
2020	16	46	32	14
2021	7	13	9	4
<i>Total</i>	56	165	109	56

In the case of foreign citations, the articles with international collaboration are cited 3.5–4 times more often than the articles without one.

Note that fractional counting, which helps to make impact estimation more accurate, would not work in our case. And here we come to the next methodological difficulty we encountered when processing data from WoS.

#### *What is ‘Russian author’?*

We could not check the context of each citation, so we needed another way to make the number of citations a more accurate indicator. Since one of the common ways to manipulate statistics implies involving foreign authors in publications with a national (in our case, Russian) affiliation (Guskov, Kosyakov, & Selivanova, 2018), we decided to take a closer look at the actual country affiliation of the authors.

In the process of checking, it turned out that the above practices are relevant also for the field of media and communication. As a result of the analysis, three groups of authors were formed:

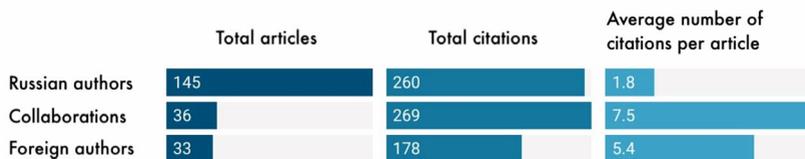
Russian authors – affiliated only with Russian scientific organizations / universities;

foreign authors – foreign authors with Russian affiliation / foreign or Russian authors with dual (Russian and foreign) affiliation;

collaborations – Russian authors и Foreign authors (according to the classification in group 2).

This grouping is due to the fact that very often foreign authors write articles on topics not related to Russia in any way, but at the same time they indicate a Russian affiliation. An example would be a Greek author who published articles on Greek media, but stated an affiliation only with a Russian university. Obviously, in this case it is more logical for our analysis to classify such an author as a foreign author who temporarily serves the publication interests of a Russian organization. A similar situation arises with some Russian authors whose main place of work has long been a foreign university, but whose domestic affiliation is formally present as well. To identify foreign authors with Russian affiliation, we had to manually check the data in the database. It should be noted that we classified as articles written by “foreign authors” only those publications authored exclusively by individuals who are no longer connected to Russia in any meaningful way or were never affiliated with Russia. If a “Russian author” was involved in the work, the publication was considered collaborative.

As a result, we were able to significantly refine the results of the study (Image 1).



Created with Datawrapper

**Image 1. Summary data on articles with different types of authors: number of articles, citation rates – with correction of authors' group (“classic” database)**

In the original data, purely foreign authors could be present only within the context of collaborations, otherwise the article would not have been included in the sample. However, in fact, not only were there 15% of articles by actually foreign authors, but they also account for a quarter of all citations, and the average number of citations per article is 3 times higher than that of articles by purely Russian authors.

### ***Additional questions***

During the course of the work, we encountered several less significant methodological issues; however, in our view, they also deserve to be described and discussed.

#### *Chronological clustering of the authors of cited sources*

When we were trying to determine how actively Russian authors access current foreign scientific literature, we faced the task of categorizing authors into different chronological clusters. If we had focused only on the author's Russian affiliation, it would not have allowed us to understand how much contemporary research is used and what potential share in the literature used could be occupied by translated works (the classics of the last century were mostly translated into Russian and used in this version, which is not particularly conducive to integration).

To assign an author to a particular group, we focused on the year of publication of the median of his or her cited works. For most of the authors we automatically generated values for the field "group of authors": "classic" (up to the 1990s) / "new" (late 1990s – late 2000s) / "latest" (2010 and onwards), but for 812 records we could not do it, which in some cases is due to insufficient data. Then, also in some cases, a manual refinement of the group was carried out, since reprints and quoted translated versions gave distortions. It should be taken into account that the manual check of all records was not carried out, so due to the automatic distribution into groups there may be some errors in the results of the study, but we have not found a better solution.

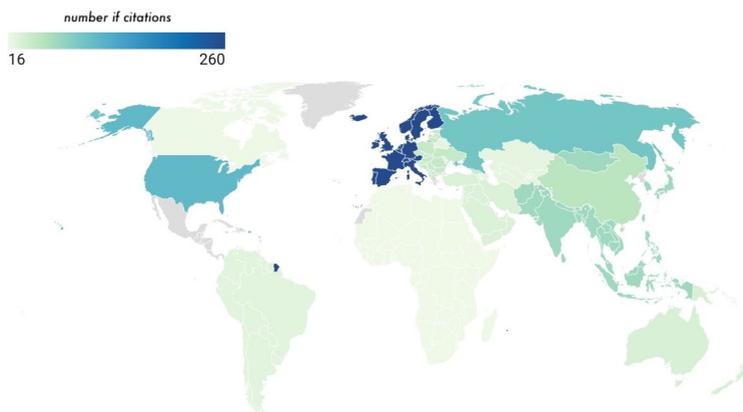
#### *Classification of collaborator affiliation countries*

When considering the statistics on citations of Russian articles, we also considered the breakdown of citations by country. If we do not count self-citations, the majority of citations for both basic and "classic" articles are from Western European countries, followed by the USA (Table 5, Image 2).

Table 5

**Distribution of citations by country (geographic approach, “classic” database)**

Country group	Number of citations	Share
Western Europe	260	33
USA	118	15
Russia	100	<b>13</b>
Asia (excl. CIS and China)	72	<b>9</b>
China	53	7
Eastern Europe (excl. CIS)	45	6
Australia	33	4
Middle East	30	4
South America	26	3
CIS	23	3
Canada	18	2
Africa	16	2
<i>Total</i>	795	100

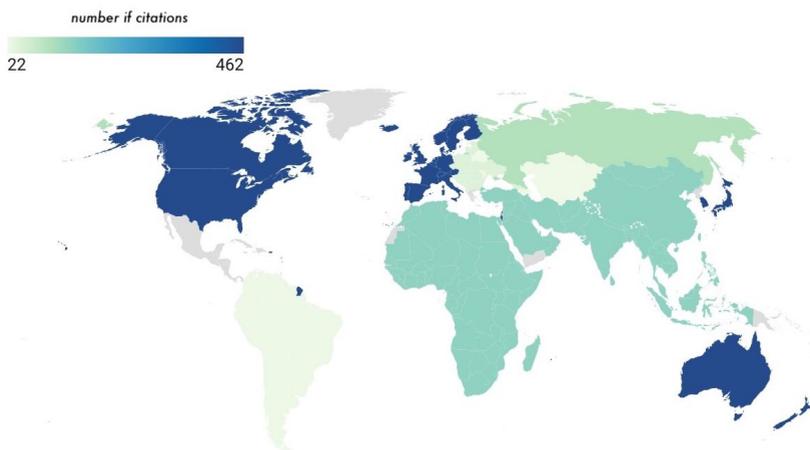
**Image 2. Distribution of citations by country (geographic approach, “classic” database)**

However, we did not find this division satisfactory, as, in fact, many of the countries in the table belong to what can be called one research culture and it would be much more illustrative and revealing to group them together on this basis (Table 6, Image 3). We classified Western Europe, the United States, Israel, Japan, Canada, Singapore, and South Korea as part of the “Western” group. In addition, we included China in the broader group of Asian countries.

Table 6

**Distribution of citations by country**  
 (“cultural” approach, “classic” database)

Group	Number of citations	Share	Share of main base citations, %
Western	462	58	44
Asian (excl. CIS), African and Middle Eastern	140	18	35
Russia	100	13	8
Eastern European (excl. CIS)	45	6	21
South American	26	3	31
CIS	22	3	16
<i>Total</i>	795	100	25



**Image 3. Distribution of citations by country**  
 (“cultural” approach, “classic” database)

At the same time, we are sure that not all colleagues would agree with this distribution and, in general, this approach cannot be called strictly scientific, so the described problem, from our point of view, also requires discussion.

*‘Leading’ national scientific organizations defined domestically and internationally*

One of the curious findings of the study was the difference in the importance of domestic organizations at the national and international level (Table 7).

Table 7

**Share of publications in classic database  
from main database by organization**

<b>Organization</b>	<b>Number of publ. in the main database</b>	<b>Number of publ. in “classic” database</b>	<b>Share of publ. belonging to the “classic” database, %</b>
MSU	441	22	5
SPbU	270	44	16
KFU	222	3	1
HSE	178	69	39
RAS	150	5	3
RUDN	148	4	3
UrFU	51	6	12
TSU	51	4	8
RSSU	38	3	8
Plekhanov Univ	29	10	34
RANEPA	26	5	19
<i>Total</i>	1604	175	11

Similarly, a significant difference is also observed at the author level: of the top 5 authors by number of publications across the entire database, none is even in the top 20 for the “classic” database. This point should also be taken into account when conducting research, as the focus on international or national databases can significantly change the scope of the research and its empirical object.

## Conclusions and Discussion

In our experience, the use of indicators of international scientific citation databases without a critical review of the data provided by them and multidimensional clarification of their content gives an extremely incomplete and inaccurate picture of the level and directions of development of national science. Of course, in addition to the above-mentioned issues, there are other, more obvious and trivial difficulties, including those related to differences in the spelling of Cyrillic names and titles, data dropouts, the speed of indexing of different sources, etc., which are simply unavoidable and are more technical than conceptual – unlike the issues we discuss in this article.

If we look at the indicators of the number of articles and their citations, we see a rather bright picture and steady progressive growth, but a more careful and thoughtful work with the data reveals a completely different perspective: truly Russian articles in most cases remain invisible to the international scientific community, only publications in Q1 and – to a greater extent – various forms of international cooperation (collaborations, foreign funding or hiring foreign colleagues as collaborators) help to partially rectify this. At the same time, it can be seen that just as Russian articles are of little interest to foreign researchers, foreign articles do not particularly attract the attention of Russian ones. When referring to unfiltered general statistics, all these phenomena are not so noticeable.

Undoubtedly, these results cannot be extrapolated to those areas of science in which Russian researchers traditionally hold leading positions. However, based on our observations, in many social and humanities disciplines, the situation largely corresponds to what is described in this article. It should also be noted that since 2022, the working conditions and publication activity of Russian researchers have changed to some extent. Nevertheless, the methodological approaches we have outlined have not lost their relevance or practical applicability.

The conducted study also demonstrated that achieving meaningful results in assessing the international integration of national science is impossible without thorough methodological development at all stages of the analysis. Accurate definition of basic concepts, construction and cleaning of the publication dataset, consideration of the specifics of international collaborations, as well as distinguishing between genuinely

and merely nominally international journals are essential prerequisites for increasing the accuracy of conclusions. The methodological approaches we have developed and tested can be used and adapted for similar studies in other disciplinary fields.

It is impossible to propose any universal solutions that can prevent mistakes when conducting similar studies, but we would like at least to draw the attention of our colleagues to those issues that turned out to be important in the course of our work. Without in any way diminishing the importance of quantitative indicators and scientometrics, we would like to recall the need to integrate qualitatively selected data and “live” expertise into the process of assessing the presence or importance of national science at the international level, since in the course of our research many methodological decisions were conditioned by our involvement in the thematic field and the associated ability to look critically at the figures and see behind the lists of articles, journals and authors their real content.

## References

1. **Pravitel'stvo RF.** Ukaz prezidenta RF № 599 “O merah po realizacii gosudarstvennoj politiki v oblasti obrazovanija i nauki”. 2012. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15236>.
2. **Zhang L., Shang Y., Huang Y., Sivertsen G.** Toward internationalization: A bibliometric analysis of the social sciences in Mainland China from 1979 to 2018 // *Quantitative Science Studies*. 2021. Vol. 2. No. 1. P. 376–408. DOI 10.1162/qss\_a\_00102.
3. **Shaposhnik S. B.** Mezhdunarodnoe nauchnoe sotrudnichestvo i publikatsionnaya aktivnost' rossiyskikh uchenykh v Computer Science v 1993–2017 godakh: mezhdistiplinarnyy i mezhranovoy sravnitel'nyy analiz // *Informatsionnoe obshchestvo*. 2021. No. 6. P. 39–45. URL: <http://infosoc.iis.ru/article/view/153>
4. **Kademani B., Sagar A., Kumar V., Gupta B.** Mapping of Indian Publications in S&T: A Scientometric Analysis of Publications in Science Citation Index // *DESIDOC Journal of Library & Information Technology*. 2007. Vol. 27. No. 1. P. 17–34. DOI 10.14429/djlit.27.1.120.
5. **Cano V.** Bibliometric overview of Library and Information Science Research in Spain // *Journal of the American Society for Information Science*. 1999. Vol. 50. No. 8. P. 675–680.

6. **Kirchik O. I.** "Nezametnaya" nauka: patterny internatsionalizatsii rossiyskikh nauchnykh publikatsiy // Forsayt. 2011. No. 5 (3). P. 34–42.
7. **Murav'ev A. A.** O rossiyskoy ekonomicheskoy nauke skvoz' prizmu publikatsiy rossiyskikh uchenykh v otechestvennykh i zarubezhnykh zhurnalakh za 2000–2009 gg. // Ekonomicheskij zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki. 2011. Vol. 15. No. 2. P. 237–264.
8. **Mikhaylov O. V.** Tsitiruemost' i bibliometricheskie pokazateli rossiyskikh uchenykh i nauchnykh zhurnalov // Problemy deyatel'nosti uchenogo i nauchnykh kollektivov. 2017. No. 3 (33). P. 152–170.
9. **Rawat S., Meena S.** Publish or perish: Where are we heading? // Journal of Research in Medical Sciences. 2014. Vol. 19. No. 2. P. 87–9.  
URL: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3999612/>.
10. **Van Dalen H. P., Henkens K.** Intended and unintended consequences of a publish-or-perish culture: A worldwide survey // Journal of the American Society for Information Science and Technology. 2012. Vol. 7. No. 63. DOI 10.1002/asi.22636.
11. **Butler L.** Modifying Publication Practices in Response to Funding Formulas // Research Evaluation. 2003. Vol. 1. No. 12. Pp. 39–46. DOI 10.3152/147154403781776780.
12. **Beall J.** Predatory publishers are corrupting open access // Nature. 2012. No. 489. P. 179. DOI 10.1038/489179a.
13. **Guba K.** Resursnaya zavisimost' nauchnykh zhurnalov: avtorskie vs chitatel'skie zhurnaly // E'konomicheskaya sotsiologiya. 2018. No. 4. P. 73–100. DOI 10.17323/1726-3247-2018-4-73-100.
14. **Sokolov M.** Can the Russian Research Policy be Called Neo-Liberal? A Study in the Comparative Sociology of Quantification // Europe-Asia Studies. 2021. Vol. 6. No. 73. Pp. 989–1009. DOI 10.1080/09668136.2021.1902945.
15. **Narin F., Stevens K., Anderson J., Collins P., Irvine J., Isard Ph., Martin B.** On-line approaches to measuring national scientific output: a cautionary tale // Science and Public Policy. Vol. 15. No. 3. P. 153–161. DOI 10.1093/spp/15.3.153.
16. **Chubin D. E., Moitra S. D.** Content Analysis of References: Adjunct or Alternative to Citation Counting? // Social Studies of Science. 1975. Vol. 5. No. 4. P. 423–441. DOI 10.1177/030631277500500403.
17. **Moravcsik M., Murugesan J. P.** Some Results on the Function and Quality of Citations // Social Studies of Science. 1975. Vol. 5. No. 1. P. 86–92.
18. **Li N.** Evolutionary patterns of national disciplinary profiles in research: 1996–2015 // Scientometrics. 2017. Vol. 111. No. 1. P. 493–520. DOI 10.1007/s11192-017-2259-4.
19. **Patelli A., Cimini G., Pugliese E., Gabrielli A.** The scientific influence of nations on global scientific and technological development // Journal of Informetrics. 2017. Vol. 11. No. 4. P. 1229–1237. DOI 10.1016/j.joi.2017.10.005.
20. **Sandström U., Van den Besselaar P.** Funding, evaluation, and the performance of national research systems // Journal of Informetrics. 2018. Vol. 12. No. 1. P. 365–384. DOI 10.1016/j.joi.2018.01.007.

21. **Lancho Barrantes B. S., Guerrero Bote V. P., Rodríguez Z. C., de Moya Anegón F.** Citation flows in the zones of influence of scientific collaborations // *Journal of the American Society for Information Science*. 2012. Vol. 63. P. 481–489. DOI 10.1002/asi.21682.
22. **Wagner C. S., Whetsell T., Baas J., Jonkers K.** Openness and Impact of Leading Scientific Countries // *Frontiers in Research Metrics and Analytics*. 2018. Vol. 3. No. 10. DOI 10.3389/frma.2018.00010.
23. **Adams J., Szomszor M.** National research impact is driven by global collaboration, not rising performance // *Scientometrics*. 2024. No. 129. P. 2883–2896. <https://doi.org/10.1007/s11192-024-05010-6>.
24. **Adams J., Szomszor M.** A converging global research system // *Quantitative Science Studies*. 2022. Vol. 3. No. 3. P. 715–731. DOI 10.1162/qss\_a\_00208.
25. **Wagner C. S., Leydesdorff L.** Mapping the network of global science: comparing international co-authorships from 1990 to 2000 // *International Journal of Technology and Globalisation*. 2005. Vol. 1. No. 2. P. 185–208.
26. **Wagner C. S., Park H. W., Leydesdorff L.** The Continuing Growth of Global Cooperation Networks in Research: A Conundrum for National Governments // *PLoS ONE*. 2015. Vol. 10. No. 7. DOI 10.1371/journal.pone.0131816.
27. **Okamura K.** A half-century of global collaboration in science and the “Shrinking World”. *Quantitative Science Studies*. 2023. Vol. 4. No. 4. P. 938–959. DOI 10.1162/qss\_a\_00268.
28. **Coccia M., Wang L.** Evolution and convergence of the patterns of international scientific collaboration // *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*. 2016. Vol. 113. No. 8. P. 2057–2061, DOI 10.1073/pnas.1510820113.
29. **Vera-Baceta M., Thelwall M., Kayvan K.** Web of Science and Scopus Language Coverage // *Scientometrics*. 2019. Vol. 121. P. 1803–1813. DOI 10.1007/s11192-019-03264-z.
30. **Marginson S., Xu X.** Hegemony and Inequality in Science: Problems of the Center-Periphery Model // *Comparative Education Review*. 2023. Vol. 67. No. 1. DOI 10.1086/722760.
31. **Bradford S. C.** Sources of information on specific subjects // *Engineering*. 1934. Vol. 137. P. 85–6.

## Authors

**Natalia D. Trishchenko** – Cand. Sc. (Philology), Senior Researcher, New Media and Communication Theory Chair, Journalism Department, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

trishchenko.nataliia@yandex.ru

**Mikhail I. Makeenko** – Cand. Sc. (Philology), Associate Professor, Mass Media Theory and Economics Chair, Journalism Department, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

makeenko.mikhail@smi.msu.ru

**Igor V. Anisimov** – Cand. Sc. (Philology), Senior Lecturer, Photojournalism and Media Technologies Chair, Journalism Department, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

igor.anisimov@gmail.com



## Трансформация осведомлённости учёных и специалистов об альтметрике

О. М. Ударцева

ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация,  
[udartseva@spsl.nsc.ru](mailto:udartseva@spsl.nsc.ru), <https://orcid.org/0000-0002-6491-0412>

**Аннотация.** Альтметрика сегодня не используется в полной мере для оценки научных результатов, несмотря на её потенциал. В статье обсуждаются результаты мониторинга осведомлённости учёных и специалистов об альтметрике, а также кратко излагается история формирования альтметрии и изменения отношения к альтметрике за рубежом и в России. Цель исследования – на основании сравнительного анализа данных опросов 2020 и 2025 гг. определить произошедшие в восприятии альтметрики изменения отечественными учёными и специалистами. Проведённый мониторинг выявил постепенное увеличение интереса к альтметрике среди российских пользователей за последние пять лет. Однако часть респондентов (49,0%) затрудняется дать определение термину, что свидетельствует о недостаточной информированности. Дана характеристика ключевым, по мнению респондентов, альтернативным показателям: загрузки/скачивания, рекомендации, просмотры. Отмечено, что показатель цитирования по отношению к альтметрическим показателям является наиболее значимым для респондентов. Названы наиболее популярные инструменты – Altmetric и Plum Analytics, которые активно используются за рубежом и начинают интегрироваться в российские информационные системы. Для просмотра альтметрических данных учёными и специалистами используются электронные библиотеки и открытые информационные ресурсы и сервисы (такие как Dimensions, Open Alex и др.).

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Разработка модели функционирования научной библиотеки в информационной экосистеме открытой науки», № 122041100150-3.

**Ключевые слова:** альтметрика, опрос, мониторинг интереса к альтметрике, открытая научная оценка

**Для цитирования:** Ударцева О. М. Трансформация осведомлённости учёных и специалистов об альтметрике // Научные и технические библиотеки. 2025. № 8. С. 52–71. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-52-71>

UDC [001.83:07] – 047.44  
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-52-71>

## **Transforming awareness of researchers and professionals on altmetrics**

**Olga M. Udartseva**

*State Public Scientific and Technological Library, Russian Academy  
of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation,  
udartseva@spsl.nsc.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6491-0412>*

**Abstract.** The altmetrics are not utilized to the full extent despite their potential. The author discusses the findings of the survey of researchers' and professionals' awareness of altmetrics, and reviews in brief the history of altmetrics and changing attitude toward altmetrics in Russia and Worldwide. The purpose of the study is to define, based on the critical analysis of 2020 and 2025 surveys, the changes in the altmetrics perception among the Russian scientists. The survey revealed the gradual increase of the interest to altmetrics among Russian users in the national science in the past five years. However, a significant part of respondents (49.0%) is puzzled with the term definition which evidences on their unawareness. The key, in respondents' opinion, alternative indicators are characterized, i. e. loads, recommendations, views. The author emphasizes that the respondents consider citation the most significant indicators as related to the altmetrics. She also discusses the most popular tools, e.g. Altmetric and Plum Analytics, used in the global practice and integrated into Russian information systems. To get altmetrics data, the researchers and professional access e-libraries and open information resources and services (e. g. Dimensions, Open Alex, etc.).

The study is completed within the framework of the R&D Plan of the State Public Scientific and Technological Library of the RAS Siberian Branch, project "Development of the model of scientific library operation within the information ecosystem of open science", No. 122041100150-3.

**Keywords:** altmetrics, survey, monitoring interest in altmetrics, open scholarly assessment

**Cite:** Udartseva O. M. Transforming awareness of researchers and professionals on altmetrics // Scientific and technical libraries. 2025. No. 8, pp. 52–71. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-52-71>

## **Введение**

В современной науке оценка влияния результатов исследований является актуальной задачей, способствующей не только продвижению научных знаний, но и формированию репутации учёных в Сети. Расширение сферы распространения результатов научно-исследовательской деятельности, в том числе за счёт технологий Web 2.0, послужило толчком к появлению новых показателей их оценки. Кроме того, список научных материалов существенно расширился: публикации, исследовательские данные, презентации, видеоматериалы, программы, программные коды и т. д. Альтметрические показатели, с одной стороны, стали альтернативой при измерении влияния всего существующего разнообразия научных материалов, а с другой – позволили охватить новые источники для сбора данных (новости, блоги, социальные сети, мессенджеры ссылок и т. д.). Рост интереса к альтметрии обусловлен также такими её преимуществами по сравнению с традиционными показателями, как скорость появления и открытость метрик.

Альтметрика становится альтернативным источником данных, которые не могут быть оценены с применением стандартных библиометрических показателей, таких, например, как цитирование. Однако не все знают об этих возможностях и используют их. Данное исследование направлено на изучение осведомлённости отечественных учёных и специалистов об альтметрике, а также на выявление произошедших за последние пять лет изменений и интереса к её возможностям и значимости. Предстояло решить ряд основных задач: определить уровень осведомлённости об альтметрике у разных категорий пользователей, установить перечень ключевых альтметрических показателей и перечень ресурсов, используемых для их мониторинга.

## Обзор литературы

Альтметрика, как и любая другая исследовательская область, требует определённых знаний, связанных с её применением. За период развития альтметрии накопилось достаточно работ, касающихся изучения деятельности поставщиков альтметрических данных, их методики сбора информации [1, 2]. Анализируются разные источники альтметрии: блоги [3, 4], мессенджеры ссылок [5, 6], новости [7], патенты [8] и их роль в оценке результатов научно-исследовательской деятельности.

Большое внимание направлено на изучение социальных сетей (X (ранее Twitter) [9, 10], Facebook [11], Bluesky [12]). Сравнительный анализ контента социальных сетей и изучение перспективности использования альтернативных индикаторов оценки даёт неоднозначные результаты. В одних исследованиях подтверждается корреляция реакций в социальных сетях с цитированием [10], в других отмечается, что X по отношению к Facebook является более репрезентативным источником для сбора альтметрик [13]. Третьи констатируют, что альтметрические показатели социальной сети имеют больше общественную значимость, чем академическую, поэтому их лучше не принимать во внимание [14].

Согласно проводимым исследованиям [15–17] альтметрики являются эффективными при оценке использования библиотечных фондов, в том числе документов открытого доступа (Open Access, OA). Более того, количественная альтметрическая характеристика может демонстрировать окупаемость вложений для таких публикаций [15]. Альтметрики внедряются в электронных каталогах научных библиотек, что даёт возможность анализировать число просмотров пользователями библиографических записей, осуществлять ранжирование по популярности авторов, изданий и тем [16, 17].

Опросы относительно осведомлённости, интереса и значимости альтметрик, как оказалось, явление весьма редкое. Исследование ГПНТБ СО РАН за 2020 г. [18] – первый и единственный шаг в изучении данного вопроса. За рубежом подобное анкетирование встречается чаще, однако назвать его распространённым тоже нельзя. В дискуссии, связанной с обсуждением роли библиотечного сообщества в формировании онлайн-репутации учёного, был затронут в том числе вопрос ценности альтметрики [19]. На основании полуструктурированного интервью с 18 учёными-практиками и пятью аспирантами универси-

тетов Канады было определено, что термин «альтметрика» и связанные с ним инструменты являются новыми для большинства участников опроса. Однако по завершении интервью участники отметили, что альтметрика может считаться полезным инструментом для оценки значимости исследований. Опрос библиотечных специалистов показал, что об альтметрии они знают гораздо меньше, чем о библиометрии [20], в связи с чем важно организовать процесс обучения, способствующий повышению квалификации библиотечного специалиста в этой области. Респонденты другого опроса (преподаватели университетов Новой Зеландии) отметили, что традиционные метрики должны играть меньшую роль в оценке исследований и академическом продвижении, а альтметрики, наоборот, – большую [21].

Анкетирование учёных и специалистов Словакии позволило авторам прийти к выводу, что для 43% респондентов традиционные показатели по-прежнему являются актуальными при оценке значимости научно-исследовательских результатов, в то время как недостаточными и устаревшими их считают 38% респондентов [22]. При этом учёные из области медицины лучше знакомы с альтметриками и демонстрируют интерес к ним.

Опрос учёных Республики Ирландия и Соединённого Королевства (Великобритания) подтверждает в целом низкую осведомлённость. 56% респондентов отметили, что не имеют представления об альтметрике, при этом сравнительный анализ полученных данных не выявил значительной связи между демографическими данными (пол, возраст, этап карьеры, страна или дисциплина) и знанием альтметрик [23]. Также отмечается, что восприятие альтметрики взаимосвязано с возрастом опрошенных: респонденты 18–35 лет (86%) и 36–55 лет (69%), по сравнению с респондентами старше 56 лет (20%), согласны с тем, что альтметрики являются хорошим способом оценки влияния исследований.

Учёные и специалисты (85 человек) стран Азии (38,8%), Европы (38,8%), Северной Америки (12,9%) и др. приняли участие в опросе 2017 г. [24]. В выводах было отмечено, что сотрудники, не являющиеся преподавателями, более осведомлены об альтметриках, чем преподаватели (профессора, доценты, ассистенты профессоров и др.).

Особое внимание уделяется таким преимуществам альтернативных метрик, как возможность независимой проверки результатов, снижение влияния предвзятости и упрощение доступа к информации об

оценке научной деятельности. Активно продолжаются дискуссии относительно применения альтметрики в качестве базовой оценки: заменят ли альтметрические показатели библиометрические? С одной стороны, авторы отмечают потенциал альтметрии и её показателей для оценки результатов научно-исследовательской деятельности [1, 14]. С другой стороны, подчёркивают необходимость дальнейшего развития и стандартизации альтернативных метрик для более точной и справедливой оценки вклада учёных в науку, что в конечном итоге может способствовать улучшению качества научных исследований и их доступности для широкой аудитории [14, 25].

### **Методика исследования**

Для целей исследования в период с февраля по март 2025 г. был проведён опрос «Знаете ли Вы, что такое альтметрика?», направленный на разные группы респондентов, которые имеют как непосредственное отношение к науке, являясь учёными и исследователями, так и не занимаются наукой, являясь узкими специалистами в своей области деятельности. Респондентам было предложено семь вопросов, которые, на наш взгляд, способствуют достижению цели и решению выдвинутых в исследовании задач. Онлайн-опрос был реализован посредством сервиса Google Forms (<https://www.google.ru/forms>). Ссылка на опрос с предложением принять участие в исследовании рассылалась респондентам по разным каналам: социальные сети («ВКонтакте»), сайт «Библиотеки для открытой науки», профессиональные группы мессенджеров («Телеграм», WhatsApp), платформа «Дзен», электронная почта. Всего в опросе приняло участие 147 человек. Респондентам было предложено ответить на следующие вопросы:

1. Укажите Ваш профессиональный и/или образовательный статус, наличие учёной степени.
2. Основная область Ваших научных интересов.
3. Что такое, на Ваш взгляд, альтметрика?
4. Какие альтметрические инструменты для оценки влияния результатов исследования Вы знаете?
5. Имеет ли для Вас значение при выборе публикации альтметрический показатель внимания?

6. Какие показатели альтметрического внимания для Вас являются ключевыми?

7. На площадках каких информационных ресурсов Вы проводите мониторинг альтметрических показателей?

Первые два вопроса позволили определить профессиональный, академический и образовательный статус респондентов, а также область их научных и профессиональных интересов. Следующие вопросы направлены на понимание понятия «альметрика» и знание альтметрических инструментов. Последние вопросы сосредоточены на восприятии альтернативных показателей для оценки внимания, их значимости для респондентов и приоритетах использования ресурсов для сбора.

Для мониторинга изменений были взяты результаты опроса за 2020 г., который проводился на первом этапе изучения альтметрии [18]. В нём приняли участие 302 специалиста, чья деятельность была связана с наукой. В 2025 г. этот критерий не являлся обязательным, более того, нам было важно расширить группу респондентов, чтобы оценить отношение к альтметрикам разных категорий пользователей.

## **Результаты исследования**

Альтметрия как область открытой научной оценки научно-исследовательской деятельности учёного начала активно развиваться с момента появления агрегаторов, которые собирают альтернативные метрики. Эти показатели, применяя разнообразные источники (новости, блоги, социальные сети, академические сети, упоминания в клинических и политических документах и т. д.), способны охарактеризовать влияние публикации, которая только появилась в Сети. Крупными поставщиками альтметрических данных сегодня являются Altmetric и Plum Analytics, начавшие эту деятельность ещё в 2011 г. Кроме перечисленных агрегаторов, активно развиваются в этом направлении такие сервисы, как Lagotto (2009), Impact Story (2012), в последние годы появились Crossref Event Data (2018) и Scite\_ (2020). Таким образом,

данное направление активно развивается уже более двадцати лет. Существенное ограничение – охват источников преимущественно на английском языке, что существенно снижает возможности применения альтернативных инструментов для оценки результатов российских исследований [26].

По академическому статусу респондентов можно разделить на две группы: не имеют учёной степени и не занимаются наукой (42,9%); имеют отношение к науке, являются кандидатами (20,4%), докторами наук (6,1%), преподавателями (6,1%) и др. (см. табл.). Соотношение областей научных интересов респондентов распределилось следующим образом: больше всего исследователей из общественных наук (40,8%), далее следуют технические науки – 10,2% и естественные – 6,1% (рис. 1).

#### Академический статус респондентов (опрос 2025 г.)

Статус респондентов	Общее количество респондентов	
	чел.	%
<i>Не занимаются наукой</i>		
Студенты	20	13,6
Специалисты	43	29,3
<i>Занимаются наукой</i>		
Аспиранты	6	4,1
Преподаватели	9	6,1
Доктора наук	9	6,1
Кандидаты наук	30	20,4
Исследователи	30	20,4



**Рис. 1. Область научных интересов респондентов**

Чтобы оценить знание респондентов об альтметрии, было предложено выбрать соответствующее этому термину определение. 49,0% опрошенных затруднились дать определение, не знали или не имели представления об альтметрии. В 2020 г. процент респондентов [18], не знакомых с понятием «альтметрика», был незначительно выше – 53%. Это позволяет утверждать, что за последние годы осведомлённость об альтметрии хотя и незначительно, но увеличилась. Однако 57,1% респондентов ответили, что для них альтметрический показатель внимания не является значимым при выборе публикации. Такой результат – доказательство того, что существующий альтметрический потенциал пока не используется для оценки научно-исследовательской деятельности. Результаты некоторых опросов зарубежных учёных имеют схожие выводы [19, 22]. Изучение мнения об альтметриках учёных Республики Ирландия и Соединённого Королевства (Великобритания) выявило обратное отношение к альтметрикам: 69,0% респондентов считают альтметрику хорошим способом оценки влияния исследований [23].

При сравнении двух групп респондентов стало очевидно, что группа, занимающаяся научной деятельностью, является более осведомлённой (28,6%) и имеет большее представление об альтметрике, и только 16,3% исследователей не смогли дать соответствующее этой области определение. В другой группе ситуация обратная: 22,4% специалистов и студентов дали верную характеристику альтметрике, а 32,7% – нет. Таким образом, исследователи (кандидаты и доктора наук, преподаватели, аспиранты, студенты, специалисты), которые ведут собственную научную деятельность, проявляют больший интерес к альтметрике как к потенциальному инструменту открытой научной оценки, их осведомлённость относительно применения альтметрии выше.

На сегодняшний день существует порядка семи сервисов, которые собирают и предоставляют альтметрические данные: Altmetric ([www.altmetric.com](http://www.altmetric.com)), Plum Analytics (<http://plumanalytics.com>), Impact Story (<https://profiles.impactstory.org>), Crossref Event Data (<https://community.crossref.org>), PLoS ALM (<https://plos.org/publish/metrics/>), Paperbuzz.org (<https://paperbuzz.org>), Scite\_ (<https://scite.ai>). Все перечисленные сервисы являются зарубежными, однако их плагины можно встретить на площадках различных отечественных информационных ресурсов (репозиториях, журналах, информационных системах, электронных библиотек и т. д.). Самые популярные сервисы – Altmetric и Plum Analytics. Однако 46,9% респондентов отметили (рис. 2), что не знают ни один из перечисленных агрегаторов альтметрических данных, 22,4% – знают только один из предложенных в опросе сервисов (Altmetric (14,3%), Plum Analytics (4,1%), Impact Story (4,1%)). И только 10,2% респондентов знают все перечисленные варианты сервисов. Подобное незнание альтметрических инструментов характерно и для зарубежных исследований, которые лишь подтверждают важность разработки «дорожной карты» альтметрики для лучшей ориентации учёных, в частности в текущем многообразии альтметрических сервисов [19].

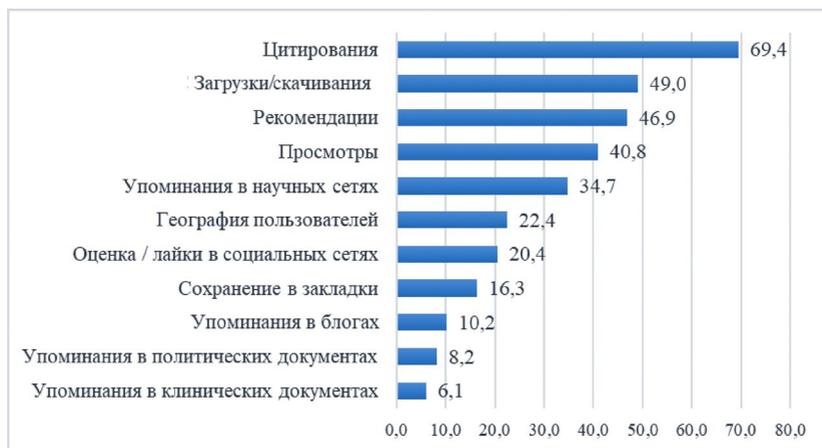


**Рис. 2. Какие альтметрические инструменты для оценки влияния результатов исследования Вы знаете?**

Альтметрики могут включать разные наборы показателей. Респондентам был предложен перечень показателей, чтобы определить те, которые представляют для них интерес и, соответственно, являются ключевыми среди широкого перечня альтметрических данных, собираемых агрегаторами, либо встроенных на страницах платформ, где размещены метаданные о публикациях. Важным для участников опроса стал показатель цитирования (69,4%), именно он остаётся приоритетным, что позволяет сделать вывод о его ключевом значении для обеих категорий респондентов (рис. 3). Учёные Словакии также считают этот показатель наиболее значимым, так как он напрямую связан с финансированием исследований [22]. Называются и минусы цитирования: оценка исследований становится важнее, чем качество результатов; при оценке публикаций и тематических направлений не учитываются особенности различных отраслей науки; недостаточно отражается воздействие на общество в реальном времени традиционных показателей оценки, необходимо привлечение дополнительных новых показателей.

На втором месте по значимости показатель загрузки/скачивания, на него обращает внимание почти половина опрошенных (49,0%).

Загрузки/скачивания – показатель, характеризующий процесс сохранения (скачивания) файла (полного текста статьи, таблицы, презентации, видео, программы, рисунка и т. д.) из контекста к записи об исследовательских данных, осуществляемый пользователем. Проводимые исследования доказали, что этот показатель коррелирует с цитированием [27, 28], являясь ранним показателем академического воздействия публикаций. Следующим ключевым показателем стали рекомендации – для 46,9% респондентов положительный комментарий в виде рекомендации публикации и полученных в ней результатов является важным критерием для того, чтобы выделить это исследование среди других и уделить время его изучению. Результаты исследования этого показателя для оценки научно-исследовательской деятельности также доказали значимость рекомендаций, подтвердив корреляцию с отсроченным эффектом, который дают цитирования [29]. Другим ключевым, по мнению респондентов, показателем являются просмотры (40,8%) – индикатор посещений пользователем страницы, на которой собрана информация об исследовательских данных, размещённых на платформе какого-либо ресурса. Если пользователь один или несколько раз обращается к одной и той же записи в течение часа, то засчитывается только один просмотр. Есть мнение, что этот показатель при использовании недобросовестными авторами может подвергаться искусственной накрутке, поэтому его использование в качестве альтернативы традиционным метрикам возможно только при условии его деления на уникальные и вторичные просмотры, что позволит провести не только количественную, но и качественную оценку. Интересно, что для зарубежных учёных и специалистов наиболее известными являются показатели просмотров и загрузок, а наиболее используемыми – упоминания и репосты в социальных сетях [24].



**Рис. 3. Какие показатели альтметрического внимания для Вас являются ключевыми?**

Число информационных продуктов, на площадках которых встроены различные альтметрические показатели (просмотры, загрузки, цитирования, сохранение в закладки, комментирование и оценка в соцсетях, упоминания в политических документах и т. д.) или плагины известных поставщиков альтметрики, растёт. На вопрос о мониторинге альтметрических показателей только 10,2% респондентов указали, что используют все перечисленные ресурсы: открытые информационные ресурсы и сервисы, электронные библиотеки, сайты журналов, платформы репозиториев, платформы информационных систем текущих исследований (CRIS-системы) (рис. 4). Основным ресурсом, к которому обращаются респонденты, являются электронные библиотеки (в частности eLIBRARY) – 48,9% опрошенных. На второй позиции – открытые информационные ресурсы и сервисы (Dimensions, Open Alex и др.) – 38,7%. Респонденты обращают внимание на альтметрики, просматривая открытые архивы, которые издатели размещают на сайтах своих журналов. 58,5% журналов открытого доступа по социальным наукам предоставляют на своих площадках встроенный альтметрический функционал для сбора альтметрических данных [30]. Реже всего с этой целью используются платформы репозиториев и информационных систем текущих исследований (CRIS-системы).



**Рис. 4. На площадках каких информационных ресурсов Вы проводите мониторинг альтметрических показателей?**

Таким образом, при относительно высокой осведомлённости об альтметрике в целом, почти половина респондентов не имеет представления об альтметрических сервисах, а 20,4% опрошенных не проводит мониторинг показателей на платформе ни одной из перечисленных групп ресурсов. На текущую ситуацию могут повлиять библиотеки, организовав для авторов образовательные курсы и вебинары о плюсах и минусах тех или иных метрик, создавая информационные альтметрические сервисы, предлагая рекомендации по применению альтметрик.

### **Заключение**

Несмотря на то, что потенциал альтметрик ещё изучается, а дискуссии, связанные с их использованием для оценки научных результатов наравне с традиционными библиометрическими показателями, продолжаются, стали заметны определённые сдвиги. Результаты мониторинга свидетельствуют, что число учёных и специалистов, имеющих представление об альтметрии и обращающихся к её возможностям, постепенно увеличивается. Альтметрические показатели становятся

открытым и доступным индикатором оценки интереса и внимания пользовательской аудитории к результатам научных исследований (публикациям, данным и другим материалам), который может использоваться в качестве дополнения к традиционным метрикам. Исследование показало, что ключевыми альтернативными метриками считаются загрузки, рекомендации, просмотры и упоминания в социальных сетях.

Появление и развитие сервисов, агрегирующих альтметрические данные, стало отправной точкой для расширения списка источников и, соответственно, общего количества альтернативных метрик. Наиболее известными альтметрическими инструментами среди респондентов являются Altmetric и Plum Analytics. Однако почти половина участников опроса отметила, что они не знакомы с перечисленными альтметрическими сервисами. С одной стороны, это может быть связано с тем, что агрегаторы альтметрических данных являются зарубежными источниками. В связи с этим они малоизвестны и реже используются на площадках отечественных информационных ресурсов. С другой стороны, причиной может быть то, что сервисы чаще используют непосредственно учёные, которые осуществляют альтметрические исследования. Кроме того, в условиях существующей системы финансирования исследований в этом просто нет необходимости.

Полученные ответы респондентов также подтвердили тот факт, что на сегодняшний день традиционные библиометрические методы по-прежнему являются более предпочтительными (показатель цитирования в качестве ключевого показателя выбрали 69,4% респондента), чем альтметрические. Однако это не значит, что альтметрические показатели уже сейчас не могут применяться в качестве дополнительной оценочной базы для выявления значимости результатов исследований учёного или научного коллектива. Более того, на платформе РИНЦ можно наблюдать два альтметрических показателя (просмотры и загрузки), а также процент цитирования после прочтения, которые используются в разных срезах: для анализа публикационной активности журнала и организации. Такая тенденция, на наш взгляд, может свидетельствовать о возможных грядущих изменениях, в том числе включении некоторых альтметрических показателей в ежегодные отчёты о проводимой научно-исследовательской работе.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Альтернативные подходы к оценке научных результатов // Вестник Российской Академии наук. 2015. Т. 85, № 2. С. 115–122.  
DOI 10.7868/S0869587315020103.  
URL: <http://www.ipgg.sbras.ru/ru/publications/ibc/2015/vran-2015-02-115.pdf>  
(дата обращения: 27.02.2025).
2. **Ortega J. L.** Reliability and accuracy of altmetric providers: a comparison among Altmetric.com, PlumX and Crossref Event Data // *Scientometrics*. 2018. Vol. 116, № 3. P. 2123–2138. DOI 10.1007/s11192-018-2838-z.
3. **Shema H., Bar-Ilan J., & Thelwall M.** Research blogs and the discussion of scholarly information // *PLoS One*. 2012. Vol. 7, № 5. e35869. DOI 10.1371/journal.pone.0035869.
4. **Ortega J. L.** Blogs and news sources coverage in altmetrics data providers: a comparative analysis by country, language, and subject // *Scientometrics*. 2020. Vol. 122, № 1. P. 555–572. DOI 10.1007/s11192-019-03299-2.
5. **Mohammadi E., Thelwall M., & Kousha K.** Can Mendeley bookmarks reflect readership? A survey of user motivations // *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2016. Vol. 67, № 5. P. 1198–1209.
6. **Thelwall M.** Are Mendeley reader counts useful impact indicators in all fields? // *Scientometrics*. 2017. Vol. 113, № 3. P. 1721–1731. DOI 10.1007/s11192-017-2557-x.
7. **Fleerackers Alice et al.** Identifying science in the news: An assessment of the precision and recall of Altmetric.com news mention data // *Scientometrics*. 2022. Vol. 127. P. 6109–6123.
8. **Takano Y., Mejia C., & Kajikawa Y.** Unconnected component inclusion technique for patent network analysis: Case study of Internet of Things-related technologies // *Journal of Informetrics*. 2016. Vol. 10, № 4. P. 967–980. DOI 10.1016/j.joi.2016.05.004.
9. **Holmberg K., & Thelwall M.** Disciplinary differences in Twitter scholarly communication // *Scientometrics*. 2014. Vol. 101, № 2. P. 1027–1042. DOI 10.1007/s11192-014-1229-3.
10. **Thelwall M., Hausteine S., Larivière V., & Sugimoto C.** Do altmetrics work? Twitter and ten other candidates // *PLOS ONE*. 2013. Vol. 8, № 5. e64841. DOI 10.1371/journal.pone.0064841.
11. **Ringelhan S., Wollersheim J., & Welpel I. M.** I like, I cite? Do Facebook likes predict the impact of scientific work? // *PloS one*. 2015. Vol. 10, № 8. e0134389. DOI 10.1371/journal.pone.0134389.
12. **Arroyo-Machado W., Robinson-García N., & Torres-Salinas D.** Are there stars in Bluesky? A comparative exploratory analysis of altmetric mentions between X and Bluesky // *ArXiv*. 2024. abs/2412.05624.
13. **Xia F., Su X., Wang W., Zhang C., Ning Z., & Lee I.** Bibliographic analysis of Nature based on Twitter and Facebook altmetrics data // *PloS one*. 2016. Vol. 11, № 12. e0165997. DOI 10.1371/journal.pone.0165997.

14. **Гринеv А. В.** Насколько пригодна альтметрия для оценки научной деятельности специалиста? // Управление наукой и наукометрия. 2024. Т. 19, № 2. С. 424–451. DOI 10.33873/2686-6706.2024.19-2.424-451.
15. **Koos J.** The Potential of a Cost-Per-Use Analysis to Assess the Value of Library Open-Access Funds // Evidence Based Library and Information Practice. 2018. Vol. 13, № 4. P. 99–101. DOI 10.18438/eblip29453.
16. **Гончаров М. В., Колосов К. А.** Вопросы расчёта альтметрик на основе данных, формируемых при обращении пользователей к электронным каталогам библиотек // Научные и технические библиотеки. 2020. № 11. С. 73–88.
17. **Гончаров М. В., Колосов К. А.** Использование статистических данных веб-серверов библиотек для вычисления альтметрик // Научные и технические библиотеки. 2019. № 12. С. 25–33.
18. **Чеснялис П. А.** Альтметрики: осведомлённость и интерес // Научные и технические библиотеки. 2021. № 1. С. 27–40. DOI 10.33186/1027-3689-2021-1-27-40.
19. **Reed K., McFarland D., & Croft R.** Laying the Groundwork for a New Library Service: Scholar-Practitioner & Graduate Student Attitudes Toward Altmetrics and the Curation of Online Profiles // Evidence Based Library and Information Practice. 2016. Vol. 11, № 2. P. 87–96. DOI 10.18438/B8J047.
20. **Malone T., & Burke S.** Academic Librarians' Knowledge of Bibliometrics and Altmetrics // Evidence Based Library and Information Practice. 2016. Vol. 11, № 3. P. 34–49. DOI 10.18438/B85G9J.
21. **Ferrier-Watson A.** Traditional metrics, altmetrics and researcher profiles: A survey of faculty perceptions and use. 2019. 66 p. URL: <https://ir.wgtn.ac.nz/server/api/core/bitstreams/2dca80ab-4190-46c6-91ba-cc4a3181ec60/content> (дата обращения: 27.02.2025).
22. **Melicherová Michaela, Miriam Ondříšová and Jaroslav Susol.** Bibliometrics versus altmetrics: Researchers' attitudes in Slovakia // Iberoamerican Journal of Science Measurement and Communication. 2021. Vol. 1, № 1: n. pag. DOI 10.47909/ijsmc.11.
23. **Áine Regan and Maeve Henchion.** Making Sense of Altmetrics: The Perceived Threats and Opportunities for Academic Identity // Science and Public Policy. 2019. Vol. 46, № 4.
24. **Aung H. H., Erdt M., Theng Y. L.** Awareness and usage of altmetrics: a user survey // Proceedings of the Association for Information Science and Technology. 2017. Vol. 54, № 1. P. 18–26. DOI 10.1002/pra2.2017.14505401003.
25. **Haustein S., Bowman T. D., & Costas R.** Interpreting Altmetrics: Viewing Acts on Social Media through the Lens of Citation and Social Theories // Theories of Informetrics and Scholarly Communication. 2016. P. 372–406. URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/7cad/8c2212afb03a0d3e61daa630357c9282c040.pdf> (дата обращения: 27.02.2025).
26. **Ortega J.-L.** Altmetrics Data Providers: a Meta-Analysis Review of the Coverage of Metrics and Publications // El profesional de la información. 2020. Vol. 29, № 1. e290107. DOI 10.3145/epi.2020.ene.07.

27. **Guerrero-Bote V. P., & Moya-Anegón F.** Relationship between downloads and citations at journal and paper levels, and the influence of language // *Scientometrics*. 2014. Vol. 101, № 2. P. 1043–1065.
28. **Gorraiz J., Gumpenberger C., Schlögl C.** Usage versus citation behaviours in four subject areas // *Scientometrics*. 2014. Vol. 101. P. 1077–1095.
29. **Waltman L., & Costas R.** F1000 Recommendations as a potential new data source for research evaluation: A comparison with citations // *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2014. Vol. 65, № 3. P. 433–445.
30. **Ударцева О. М.** Альтметрические данные на сайтах журналов открытого доступа // *Социология науки и технологий*. 2025. Т. 16, № 1. С. 193–207. DOI 10.24412/2079-0910-2025-1-193-207.

## References

1. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Al'ternativny'e podhody` k ocenke nauchny'kh rezul'tatov // *Vestnyk Rossi'jskoi` Akademii nauk*. 2015. Т. 85, № 2. С. 115–122. DOI 10.7868/S0869587315020103. URL: <http://www.ipgg.sbras.ru/ru/publications/ibc/2015/vran-2015-02-115.pdf> (data obrashcheniia: 27.02.2025).
2. **Ortega J. L.** Reliability and accuracy of altmetric providers: a comparison among Altmetric.com, PlumX and Crossref Event Data // *Scientometrics*. 2018. Vol. 116, № 3. P. 2123–2138. DOI 10.1007/s11192-018-2838-z.
3. **Shema H., Bar-Ilan J., & Thelwall M.** Research blogs and the discussion of scholarly information // *PLoS One*. 2012. Vol. 7, № 5. e35869. DOI 10.1371/journal.pone.0035869.
4. **Ortega J. L.** Blogs and news sources coverage in altmetrics data providers: a comparative analysis by country, language, and subject // *Scientometrics*. 2020. Vol. 122, № 1. P. 555–572. DOI 10.1007/s11192-019-03299-2.
5. **Mohammadi E., Thelwall M., & Kousha K.** Can Mendeley bookmarks reflect readership? A survey of user motivations // *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2016. Vol. 67, № 5. P. 1198–1209.
6. **Thelwall M.** Are Mendeley reader counts useful impact indicators in all fields? // *Scientometrics*. 2017. Vol. 113, № 3. P. 1721–1731. DOI 10.1007/s11192-017-2557-x.
7. **Fleerackers Alice et al.** Identifying science in the news: An assessment of the precision and recall of Altmetric.com news mention data // *Scientometrics*. 2022. Vol. 127. P. 6109–6123.
8. **Takano Y., Mejia C., & Kajikawa Y.** Unconnected component inclusion technique for patent network analysis: Case study of Internet of Things-related technologies // *Journal of Informetrics*. 2016. Vol. 10, № 4. P. 967–980. DOI 10.1016/j.joi.2016.05.004.

9. **Holmberg K., & Thelwall M.** Disciplinary differences in Twitter scholarly communication // *Scientometrics*. 2014. Vol. 101, № 2. P. 1027–1042. DOI 10.1007/s11192-014-1229-3.
10. **Thelwall M., Haustein S., Larivière V., & Sugimoto C.** Do altmetrics work? Twitter and ten other candidates // *PLOS ONE*. 2013. Vol. 8, № 5. e64841. DOI 10.1371/journal.pone.0064841.
11. **Ringelhan S., Wollersheim J., & Welpel I. M.** I like, I cite? Do Facebook likes predict the impact of scientific work? // *PloS one*. 2015. Vol. 10, № 8. e0134389. DOI 10.1371/journal.pone.0134389.
12. **Arroyo-Machado W., Robinson-García N., & Torres-Salinas D.** Are there stars in Bluesky? A comparative exploratory analysis of altmetric mentions between X and Bluesky // *ArXiv*. 2024. abs/2412.05624.
13. **Xia F., Su X., Wang W., Zhang C., Ning Z., & Lee I.** Bibliographic analysis of Nature based on Twitter and Facebook altmetrics data // *PloS one*. 2016. Vol. 11, № 12. e0165997. DOI 10.1371/journal.pone.0165997.
14. **Greenev A. V.** Naskol'ko prigodna al'tmetriia dlia ocenki nauchnoi` deiatel`nosti spetsialista? // *Upravlenie naukoj` i naukometriia*. 2024. T. 19, № 2. S. 424–451. DOI 10.33873/2686-6706.2024.19-2.424-451.
15. **Koos J.** The Potential of a Cost-Per-Use Analysis to Assess the Value of Library Open-Access Funds // *Evidence Based Library and Information Practice*. 2018. Vol. 13, № 4. P. 99–101. DOI 10.18438/eblip29453.
16. **Goncharov M. V., Kolosov K. A.** Voprosy` raschyota al'tmetrik na osnove danny`kh, formiruemy`kh pri obrashchenii pol'zovatelej` k e`lektronny`m katalogam bibliotek // *Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki*. 2020. № 11. S. 73–88.
17. **Goncharov M. V., Kolosov K. A.** Ispol'zovanie statisticheskikh danny`kh veb-serverov bibliotek dlia vy`chisleniia al'tmetrik // *Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki*. 2019. № 12. S. 25–33.
18. **Chesnalis P. A.** Al'tmetriki: osvedomyonnost` i interes // *Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki*. 2021. № 1. S. 27–40. DOI 10.33186/1027-3689-2021-1-27-40.
19. **Reed K., McFarland D., & Croft R.** Laying the Groundwork for a New Library Service: Scholar-Practitioner & Graduate Student Attitudes Toward Altmetrics and the Curation of Online Profiles // *Evidence Based Library and Information Practice*. 2016. Vol. 11, № 2. P. 87–96. DOI 10.18438/B8J047.
20. **Malone T., & Burke S.** Academic Librarians' Knowledge of Bibliometrics and Altmetrics // *Evidence Based Library and Information Practice*. 2016. Vol. 11, № 3. P. 34–49. DOI 10.18438/B85G9J.
21. **Ferrier-Watson A.** Traditional metrics, altmetrics and researcher profiles: A survey of faculty perceptions and use. 2019. 66 p. URL: <https://ir.wgtn.ac.nz/server/api/core/bitstreams/2dca80ab-4190-46c6-91ba-cc4a3181ec60/content> (accessed: 27.02.2025).
22. **Melicherová Michaela, Miriam Ondříšová and Jaroslav Susol.** Bibliometrics versus altmetrics: Researchers' attitudes in Slovakia // *Iberoamerican Journal of Science Measurement and Communication*. 2021. Vol. 1, № 1: n. pag. DOI 10.47909/ijsmc.11.

23. **Áine** Regan and Maeve Henchion. Making Sense of Altmetrics: The Perceived Threats and Opportunities for Academic Identity // *Science and Public Policy*. 2019. Vol. 46, № 4.
24. **Aung H. H., Erdt M., Theng Y. L.** Awareness and usage of altmetrics: a user survey // *Proceedings of the Association for Information Science and Technology*. 2017. Vol. 54, № 1. P. 18–26. DOI 10.1002/pra2.2017.14505401003.
25. **Haustein S., Bowman T. D., & Costas R.** Interpreting Altmetrics: Viewing Acts on Social Media through the Lens of Citation and Social Theories // *Theories of Informetrics and Scholarly Communication*. 2016. P. 372–406.  
URL: <https://pdfs.semanticscholar.org/7cad/8c2212afb03a0d3e61daa630357c9282c040.pdf> (accessed: 27.02.2025).
26. **Ortega J.-L.** Altmetrics Data Providers: a Meta-Analysis Review of the Coverage of Metrics and Publications // *El profesional de la información*. 2020. Vol. 29, № 1. e290107. DOI 10.3145/epi.2020.ene.07.
27. **Guerrero-Bote V. P., & Moya-Anegón F.** Relationship between downloads and citations at journal and paper levels, and the influence of language // *Scientometrics*. 2014. Vol. 101, № 2. P. 1043–1065.
28. **Gorraiz J., Gumpenberger C., Schlögl C.** Usage versus citation behaviours in four subject areas // *Scientometrics*. 2014. Vol. 101. P. 1077–1095.
29. **Waltman L., & Costas R.** F1000 Recommendations as a potential new data source for research evaluation: A comparison with citations // *Journal of the Association for Information Science and Technology*. 2014. Vol. 65, № 3. P. 433–445.
30. **Udartseva O. M.** Al'tmetricheskie dannye na saizhurnalov otkrytogo dostupa // *Sotsiologiya nauki i tekhnologii*. 2025. T. 16, № 1. S. 193–207. DOI 10.24412/2079-0910-2025-1-193-207.

### Информация об авторе / Author

**Ударцева Ольга Михайловна** –  
канд. пед. наук, старший научный  
сотрудник ГПНТБ СО РАН,  
Новосибирск, Российская  
Федерация  
udartseva@spsl.nsc.ru

**Olga M. Udartseva** – Cand Sc.  
(Pedagogy), Senior Researcher, State  
Public Scientific and Technological  
Library, Russian Academy of Sciences  
Siberian Branch, Novosibirsk,  
Russian Federation  
udartseva@spsl.nsc.ru

# СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ. ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕК

УДК 004:021(497.2)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-72-100>

## Болгарские публичные библиотеки: готовность к цифровой трансформации

Оля Харизанова<sup>1</sup>, Пётр Миладинов<sup>2</sup>, Милена Миланова<sup>3</sup>,  
Елица Лозанова-Белчева<sup>4</sup>

*<sup>1, 2, 3, 4</sup>Софийский университет им. Святого Климента Охридского,  
София, Болгария*

<sup>1</sup>[oharizanova@phls.uni-sofia.bg](mailto:oharizanova@phls.uni-sofia.bg), <https://orcid.org/0009-0009-3643-4410>

<sup>2</sup>[miladinov@phls.uni-sofia.bg](mailto:miladinov@phls.uni-sofia.bg), <https://orcid.org/0000-0002-1753-1583>

<sup>3</sup>[mmilanovam@phls.uni-sofia.bg](mailto:mmilanovam@phls.uni-sofia.bg), <https://orcid.org/0000-0001-5297-2774>

<sup>4</sup>[lozanovabe@phls.uni-sofia.bg](mailto:lozanovabe@phls.uni-sofia.bg), <https://orcid.org/0000-0003-2451-907X>

**Аннотация.** Настоящее исследование анализирует данные о степени проникновения новых цифровых технологий в региональные библиотеки Болгарии и их готовности к цифровой трансформации (ЦТ). При исследовании был использован набор индикаторов, составляющих основу модели для периодического мониторинга уровня развития ЦТ. Исследование проводилось в июле и августе 2024 г. среди 27 региональных библиотек Болгарии.

Интерес к данной теме обусловлен продолжающимся процессом модернизации различных организаций, включая библиотеки, под влиянием стремительного развития информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) и формирования нового интеллектуального информационного общества (ИИО). Сегодня ЦТ рассматривается как заключительный этап интеграции ИКТ в организационные структуры и процессы, что, в свою очередь, приводит к значительным изменениям в отдельных подсистемах или в организации в целом. Таким образом, можно утверждать, что достигнутый уровень ЦТ соответствует степени вовлечённости в ИИО. Кроме того, вопросы, связанные с ЦТ и адаптацией к ИИО, важны для понимания текущих социальных, общественных и экономических процессов. В настоящее время существует нехватка конкретных данных о реализации и последствиях ЦТ в организациях, особенно в библиотеках.

Это исследование финансируется Европейским Союзом через программу NextGenerationEU в рамках Национального плана восстановления и устойчивости Республики Болгария, проект SUMMIT BG-RRP-2.004-0008-C01.

**Ключевые слова:** цифровая трансформация, цифровая готовность, болгарские публичные библиотеки

**Для цитирования:** Харизанова О., Миладинов П., Миланова М., Лозанова-Белчева Е. Болгарские публичные библиотеки: готовность к цифровой трансформации // Научные и технические библиотеки. 2025. № 8. С. 72–100. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-72-100>

## Введение

Необходимость цифровизации библиотек стала очевидной ещё на рубеже XX–XXI вв. Первоначально проблемы были связаны с насыщением этих организаций оборудованием и технологиями, а затем с деятельностью по оцифровке и использованию объектов из библиотечных коллекций.

Концепция цифровой трансформации (ЦТ) появилась недавно. В библиотеках эта трансформация рассматривается как интеграция цифровых технологий во все библиотечные процессы, предлагаемые услуги и взаимодействие с пользователями [1]. Более того, ЦТ касается не только новых технологий, она включает также фундаментальные изменения операционного подхода библиотек и реакции на меняющиеся ожидания пользователей [2, 3]. ЦТ библиотек зависит от нескольких факторов, отражающих внешнее давление и внутренние мотивации. Для разъяснения этих факторов необходим комплексный взгляд на технологический прогресс, социальные изменения и эволюцию ожиданий пользователей:

а) *технологический прогресс*: рост облачных услуг, мобильных технологий и аналитики больших данных позволяет организациям, включая библиотеки, значительно улучшить свои услуги;

б) *ожидания пользователей*: современные пользователи ждут мгновенного доступа к информации в любое время и из любой точки;

в) *социальные изменения*: пандемия COVID-19 ускорила внедрение цифровых инструментов во многих секторах, включая образование и общественные услуги;

г) *демократизация доступа к информации*: ЦТ позволяет организациям устранять барьеры (например, связанные с местоположением библиотеки), которые ранее ограничивали доступ к информации.

По мере проникновения цифровых инструментов в общественные системы, процессы и деятельность (то есть становления цифрового общества) ожидания пользователей относительно библиотечных услуг значительно изменились. Таким образом, внешний «нажим» на внедрение ЦТ в библиотеках растёт. Несмотря на предполагаемые значительные преимущества ЦТ, библиотеки сталкиваются с рядом проблем [4, 5]:

а) *финансовые ограничения*: многие библиотеки ограничены небольшими бюджетами, что препятствует их способности инвестировать в новые технологии, развивать современные услуги или повышать уровень цифровой грамотности персонала;

б) *обучение и адаптация персонала*: переход от традиционных практик к новым, соответствующим современной реальности, и получение необходимых навыков для работы и управления цифровой средой требуют постоянного обучения сотрудников библиотек;

в) *поддержание актуальности*: поскольку всё больше информации становится доступно онлайн на различных цифровых и интернет-платформах, библиотекам необходимо постоянно демонстрировать свою уникальность; они работают в условиях повышенной конкуренции с частными организациями, предоставляющими доступ (платный или бесплатный) к огромным ресурсам и базам данных;

г) *управление данными и вопросы конфиденциальности*: для пользователей безопасное управление их личными данными является приоритетом, а библиотеки должны соблюдать правила конфиденциальности на национальном и международном уровнях.

Эти проблемы требуют от библиотек стратегических ответов для успешного преодоления сложностей внедрения ЦТ.

Оценка степени готовности библиотеки к ЦТ включает идентификацию текущего состояния, его сравнение с желаемым уровнем и реалистичную оценку возможностей для достижения нового цифрового статуса. Использование последних технологий (извлечение данных,

анализ данных, пространство данных, облачные вычисления и услуги, искусственный интеллект, интернет вещей, интернет всего, блокчейн и т. д.) создаёт новую технологическую экосистему внутри библиотек, требуя значительных изменений в работе всей организации.

## **Методы**

### *Область исследования*

Настоящее исследование основано на данных, собранных в июле-августе 2024 г. Респондентам было предложено заполнить онлайн-анкету. Целевая группа включала все 27 региональных библиотек Болгарии (100%)<sup>1</sup>. Получена 21 заполненная анкета (78% региональных библиотек). Следует отметить, что эти библиотеки имеют одинаковый статус, функции и ответственность, так как их деятельность регулируется специальным болгарским законом – Законом о публичных библиотеках. Однако, как видно из данных, эти библиотеки существенно различаются по размеру коллекции, количеству занятого персонала, предлагаемым услугам и качеству физической и технологической инфраструктуры.

Исходя из эмпирических данных, в настоящем исследовании авторы стремились выявить использование ИИО-технологий в региональных библиотеках Болгарии и найти ответы на следующие исследовательские вопросы:

- 1. Какие ИИО-технологии используются в библиотеках?*
- 2. В каких процессах и сферах применяются эти технологии?*
- 3. Как сами библиотеки оценивают достигнутый уровень цифровой трансформации?*

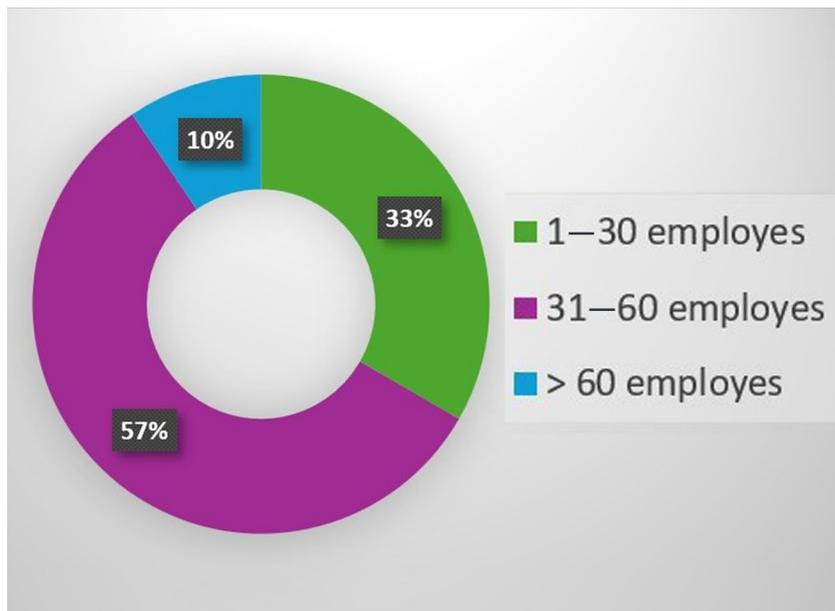
---

<sup>1</sup> «Число общественных библиотек включает четыре категории: Национальную библиотеку; 27 региональных библиотек, 19 муниципальных библиотек и 2762 читалищные библиотеки. Региональные библиотеки являются самыми развитыми общественными библиотеками в стране и образуют основу национальной сети территориальных библиотечно-информационных услуг. Министерство культуры координирует деятельность общественных библиотек Болгарии через региональные библиотеки. Региональные библиотеки подчиняются соответствующим муниципалитетам. Читалищные библиотеки наиболее близки к обществу, так как читалища есть во всех городах Болгарии и почти во всех деревнях. Читалища являются неправительственными организациями, основанными в XIX в. как центры чтения. В настоящее время они функционируют как общественные клубы». (IFLA. Library Map of the World. Country Pages: Bulgaria. URL: <https://librarymap.ifla.org/countries/Bulgaria> (accessed: January 10, 2025).)

В этом разделе авторы проанализировали данные, которые могут быть использованы для дальнейших исследований, позволяющих определить движущие силы библиотечной диджитализации, потенциальные преимущества и барьеры, степень организационных изменений и ограничения новых моделей.

#### *Демографические характеристики*

Демографические характеристики выборки таковы (n = 21): 1–30 сотрудников – 7 (33,3%); 31–60 сотрудников – 12 (57,1%); > 60 сотрудников – 2 (9,5%). Размер библиотеки определяется количеством сотрудников (рис. 1).



**Рис. 1. Количество сотрудников в библиотеках разного типа**

#### *Географическое покрытие*

В исследовании участвовали публичные библиотеки страны из таких регионов, как: Северо-Западный (Монтана, Враца, Ловеч), Северный Центральный (Велико Тырново, Габрово, Русе, Силистра), Северо-Восточный (Добрич, Шумен), Юго-Восток (Бургас, Ямбол, Стара Загора),

Южный Центральный (Пловдив, Хасково, Пазарджик, Смолян, Кърджали), Юго-Запад (София, Благоевград, Перник, Кюстендил) (рис. 2).



**Рис. 2. Карта болгарских регионов с общественными библиотеками, участвующими в исследовании (Global Libraries – Bulgaria Foundation. 2017–2025®. <https://glbulgaria.bg/en/network-of-libraries/library-map>)**

#### *Ограничения исследования*

ЦТ не ограничивается только внедрением новых технологий, она включает в себя комплексное изменение методов работы организации, её конкурентоспособности и способности создавать ценности. ЦТ представляет собой многомерный процесс, связанный с переоценкой существующих организационных моделей и кардинально преобразующий различные отрасли и организации.

Следует отметить, что диджитализация, цифровизация и ЦТ представляют разные уровни эволюции ИКТ в организациях. Настоящее исследование использует следующие определения:

**Оцифровка (*digitisation*)** – преобразование аналогового формата в цифровой (цифровое включение) без изменения сути процесса [6].

**Цифровизация (digitalisation)** – использование цифровых технологий для модификации бизнес-модели и создания новых источников дохода и ценности [7].

**Цифровая трансформация (digital transformation)** – изменение бизнес-модели, структуры организации или процессов за счёт цифровых технологий [8].

ЦТ включает в себя развитие организационных и основанных на ИКТ способностей, позволяющих организации формировать новую технологическую экосистему (интеллектуальную среду). ЦТ может быть достигнута с помощью информационных технологий и соответствующей коммуникационной инфраструктуры. Затем последовательное развитие организационных моделей посредством цифровизации процессов идёт от диджитализации данных и информации к диджитализации организационных структур, производственных процессов и их управления. Этот процесс позволит библиотеке улучшить опыт клиентов, снизить единичные затраты, поддержать конкурентное преимущество за счёт непрерывной технологической модернизации и организационной трансформации и предоставить ориентированные на клиента электронные услуги [9].

Подходящие инструменты для периодической оценки готовности к ЦТ ещё чётко не определены, что может быть связано со множеством барьеров, включая разнообразие организационных структур и секторов, в которых организации функционируют. Однако вопрос о создании универсального набора инструментов для измерения готовности к ЦТ или развитию остаётся спорным.

В настоящем исследовании была использована простая модель оценки, основанная на трёх индикаторах: самооценке уровня цифровой трансформации, используемых технологиях, применении технологий в различных процессах.

Мы утверждаем, что каждый этап развития требует принятия стратегических решений и инициации конкретных действий для соответствующих изменений как в процессах, так и в организационных моделях. Преобладает понимание того, что заключительный этап развития основан на интеллектуальных экосистемах, предшествовавших диджитализации и цифровизации. Рассмотрев вид технологий и степень их внедрения в различные организационные процессы, можно определить их место на шкале ЦТ.

Мы исключили интернет всего (Internet of Everything), чтобы избежать возможного сравнения с результатами других исследований. Важно отметить, что интернет всего определяется как сеть соединений между людьми, вещами, данными и процессами, обеспечивающая общий интеллект и улучшенное познание в сетях. Основы интернета всего, его примеры и приложения содержатся в статье [10].

### *Анализ результатов*

Настоящее исследование направлено на изучение степени использования новейших технологий в болгарских библиотеках. Анализ основан на унивариативном и бивариативном частотном распределении данных.

#### *А. Оценка респондентами уровня диджитализации*

На основе ряда вопросов мы смогли понять, как респонденты воспринимают уровень диджитализации в своих библиотеках. Это мнение важно, поскольку внешнему наблюдателю невозможно определить уровень используемых в организации технологий. Область деятельности региональных библиотек схожа, так как регулируется законом, однако организационные модели отличаются. Кроме того, одна и та же технология может по-разному использоваться для разных целей. Результаты обработки первичных данных относительно оценки респондентами достигнутого уровня диджитализации представлены в табл. 1.

Таблица 1

#### **Оценка респондентами уровня диджитализации**

<b>Направление деятельности</b>	<b>Доля (%)</b>
Основные процессы библиотеки	4,8
Поставки и комплектование	4,8
Деятельность по расширению цифровых услуг	4,8
Финансовые процессы	19,0
Взаимодействие с пользователями	4,8
Управление персоналом	23,8
Формирование интеллектуальной среды	4,8

Можем утверждать, что эти данные отражают состояние онлайн-услуг, предлагаемых региональными библиотеками Болгарии. Другое исследование региональных библиотек, проведённое летом 2022 г.

(охват 100%), фокусировалось на доступности и удобстве для пользователей [11]: веб-сайты в основном принадлежат поколению Web 1.0 (92,6%), некоторые были созданы более десяти лет назад; отдельный раздел «Услуги» есть на сайтах 66,7% региональных библиотек, но он посвящён преимущественно преysкуранту традиционных библиотечных услуг или правилам пользования библиотечными ресурсами. Ещё 29,6% сайтов не имеют такого раздела, хотя могут предоставлять краткую информацию о предлагаемых услугах, например в разделе «Для читателей». Только 55,6% сайтов размещают раздел «Услуги» на видном месте, а ещё 25,9% не имеют к ним отношения, так как поколение и функциональные возможности сайта не поддерживают возможность предоставления электронных услуг в режиме онлайн.

В большинстве библиотек (92,6%) не обеспечен доступ лицам с особыми потребностями, в оставшихся случаях указано, что библиотека оборудована для обслуживания таких пользователей.

Результаты достигнутого в библиотеках уровня диджитализации недостаточно видимы для пользователей.

Более высокие показатели цифровых инструментов, используемых библиотеками в финансовых процессах (19%) и управлении человеческими ресурсами (23,8%), следует связывать с государственными нормативными актами, касающимися этих видов деятельности и отчётности по ним. Они не являются достижениями конкретных библиотек. Кроме того, не все респонденты дают положительную характеристику, что указывает на потенциальные проблемы в основных видах деятельности.

#### *Б. Внедрённые мероприятия по цифровой трансформации*

Результаты реализованных действий в сфере цифровой трансформации представлены в табл. 2.

Таблица 2

#### **Внедрённые мероприятия по цифровой трансформации**

<b>Направление</b>	<b>Доля (%)</b>
Внедрение в процессы комплектования	66,7
Внедрение в библиотечные услуги	100
Внедрение в финансы	52,4
Внедрение в управление персоналом	52,4
Создание интеллектуальной среды	4,8

Высокие проценты, данные респондентами, особенно относительно реализованных действий, связанных с внедрением систем обеспечения продуктами/услугами (100%), не отражают количество или качество предлагаемых услуг. Действия, предпринимаемые для цифровой трансформации, – не достижение, а скорее первые шаги. Это утверждение напрямую коррелирует с документированными результатами самооценки достигнутого уровня цифровой трансформации (см. раздел А).

### *В. Используемые технологии*

Затем мы разработали отдельный блок вопросов, основываясь на том, что области использования конкретного типа технологий библиотеками могут служить мерой готовности к ЦТ. Технологии, включённые в этот запрос, были идентифицированы в предыдущих исследованиях [9, 12–14].

Возникновение искусственного интеллекта, интернета вещей, блокчейна и роботизированной автоматизации процессов было предметом постоянных, в основном теоретических исследований из-за отсутствия всеобъемлющих данных относительно их принятия, методов применения и влияния. Некоторые исследования указывают на увеличение объёма этих технологий, но степень и способы их реализации сильно варьируются в зависимости от отраслей и организаций. Показатели технологий, используемых в библиотеках, приведены в табл. 3.

Таблица 3

#### **Используемые технологии**

<b>Технологии</b>	<b>Доля (%)</b>
Большие данные	9,5
Извлечение, анализ данных, data spaces	4,8
Облачные технологии	14,3
Мобильные технологии	38,1
Искусственный интеллект	14,3
Интернет вещей	33,3
Блокчейн	4,8
Социальные медиа	4,8
Системы управления контентом (CMS)	4,8

Технологии	Доля (%)
Сканеры для оцифровки	4,8
Софтуер для обработки фотоматериалов	23,8
Софтуер для обработки аудиозаписей с пластинок, магнитных лент, кассет	42,9
Софтуер для обработки видеоматериалов	4,8

На основе приведённых выше данных можно сделать вывод, что упомянутые технологии относительно новы для библиотек. Однако во многих библиотеках по всему миру создаются *специализированные пространства, makerspaces, fab labs* и *лаборатории креативности*, предоставляющие пользователям доступ к 3D-принтерам, лазерным резакам, машинам для шитья и вышивки, робототехнике, ПО для дизайна, моделирования, редактирования видео и аудио, пространствам для совместной работы и генерации идей.

Другими словами, эти пространства превращают библиотеку в среду для инноваций и творчества, где знания применяются на практике. Такое не происходит в 78% региональных библиотек Болгарии.

До какой степени болгарские региональные библиотеки используют ИИО-технологии? Менее чем 5% респондентов отмечают какую-либо деятельность, связанную с такими технологиями. Какова самооценка болгарских региональных библиотек по достигнутому уровню ЦТ? Только около 5% библиотек предпринимают конкретные действия для достижения достаточного уровня ЦТ и интеграции в ИИО.

В целом библиотеки находятся на стадии начального насыщения ЦТ. Главным образом ЦТ применяются для оцифровки ресурсов и значительно меньше – для предоставления онлайн-услуг пользователям.

## **Заключение**

Библиотеки функционируют как демократические учреждения, предоставляющие свободный и открытый доступ к информации независимо от социально-экономического статуса или происхождения индивидов [15], однако предпочтения современных пользователей значительно изменились. Возникает вопрос, до какой степени роль

библиотек изменяется из-за повсеместного применения технологий ЦТ, их доступности и входа бизнеса в информационный сектор.

ЦТ – это целостный процесс, который включает в себя технологические, организационные, юридические и социальные аспекты. Он также связан со сканированием документов (включая редкие экземпляры), предоставлением электронных ресурсов (особенно онлайн) мобильным приложениям и виртуальным справочным службам, внедрением искусственного интеллекта и разработкой инновационных физических пространств, отражающих широкий спектр изменений. Независимо от технологий, катализирующих ЦТ, процесс является внутренним для конкретной библиотеки. Выбор цифровых стратегий и квалификация персонала будут способствовать новой идентичности библиотек в XXI в.

Каковы перспективы развития библиотек в условиях всё большего количества цифровых преобразований? Ключевые аспекты ЦТ библиотек – расширение цифровых коллекций, улучшение систем управления библиотеками, совершенствование онлайн-каталогов и служб поиска ресурсов, разработка удобных для пользователя веб-сайтов, инвестиции в цифровое хранилище, трансформирование физических пространств, предложение услуг по управлению данными, продвижение открытого доступа, обеспечение программ цифровой грамотности, повышение пользовательского опыта и гарантирование включённости и доступности. Будущее библиотек – дальнейшая интеграция технологий искусственного интеллекта и машинного обучения. Эти достижения могут привести к появлению высокоавтоматизированных и автономных систем, способных предоставлять персонализированные рекомендации на основе поведения или предпочтений пользователей. Мнения относительно масштаба этой трансформации различны: минимальные изменения в существующих структурах и радикальные изменения, которые могут «переопределить» библиотеку согласно современному пониманию. ЦТ не имеет определённого начала и конца, так как цифровая революция не является единичным актом. Интернет, «облако» и т. д. представляют собой серию нововведений, сформировавших текущие информационно-связанные технологии. Следовательно, ЦТ также будет подвержена непрерывной, постоянной эволюции, обусловленной новыми технологиями, бизнес-

моделями и потребностями клиентов; вследствие этого библиотеки будут продолжать развиваться.

ЦТ это одновременно возможность и вызов для библиотек, стремящихся оставаться актуальными в условиях всё большего числа цифровых преобразований. Библиотеки уже не являются единственными поставщиками услуг по предоставлению информации и доступа к данным. Теперь в этот сектор входят значительные международные частные игроки. Библиотеки смогут трансформироваться только с помощью новых технологий, решая при этом возложенные на них проблемы и оставаясь важным ресурсом общества.

### Список источников

1. **Elaïess R.** Digital Transformation Readiness in Libraries: Insights and Implications // International Journal of Academic Information Systems Research (IJAIRS). 2023. № 7 (5). P. 4–6. URL: <http://ijeais.org/wp-content/uploads/2023/5/IJAISR230502.pdf>.
2. **Soni D. N.** Digital Transformation of Libraries: Challenges and Strategies in Information and Library Science // International Journal of Research in Humanities & Soc. Sciences. 2023. № 11 (02). URL: [https://www.raijmr.com/ijrhrs/wp-content/uploads/2023/12/IJRHS\\_2023\\_vol11\\_issue\\_02\\_10.pdf](https://www.raijmr.com/ijrhrs/wp-content/uploads/2023/12/IJRHS_2023_vol11_issue_02_10.pdf).
3. **Deja M., Rak D., Bell B.** Digital transformation readiness: perspectives on academia and library outcomes in information literacy // The Journal of Academic Librarianship. 2021. № 47 (5). 102403. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2021.102403>.
4. **Rahmani M.** Identifying and evaluating the challenges facing the management of digital libraries // International Journal of Innovation in Management and Organizational Behavior. 2022. № 2 (3). P. 1–11. <https://doi.org/10.61838/kman.ijimob.2.3.1>.
5. **IFLA.** Digitalisation in libraries: The Challenges of Preservation and Accessibility. 2024. URL: <https://www.ifla.org/news/digitalisation-in-libraries-the-challenges-of-preservation-and-accessibility/> (accessed: 10.01.2025).
6. **Gartner.** Digitization // Gartner IT Glossary. URL: <https://www.gartner.com/en/information-technology/glossary/digitization> (accessed: 15.12.2024).
7. **Gartner.** Digitalization // Gartner IT Glossary. URL: <https://www.gartner.com/en/information-technology/glossary/digitalization> (accessed: 15.12.2024).
8. **Hess T., Matt C., Benlian A., Wiesboeck F.** Options for formulating a digital transformation strategy // MIS Quarterly Executive, 2016, № 15 (2). P. 123–139. URL: <https://aisel.aisnet.org/misqe/vol15/iss2/6>.

9. **Verhoef P. C., Broekhuizen T., Bart Y., Bhattacharya A., Dong J. Q., Fabian N., Haenlein M.** Digital transformation: A multidisciplinary reflection and research agenda // Journal of Business Research. 2021. № 122. P. 889–901. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.09.022>.
10. **Internet** of Everything: Meaning, examples, and uses - Spiceworks Inc. (2025, January 7). Spiceworks Inc. URL: <https://www.spiceworks.com/tech/iot/articles/what-is-internet-of-everything/>.
11. **Harizanova O., Pancheva T., Belcheva-Lozanova E., Popova E.** Accessibility of Information Electronic Services of Regional Libraries. Sofia : University Press St. Kliment Ohridski, 2023. 257 p.
12. **Warner K. S. R., Wäger M.** Building dynamic capabilities for digital transformation: An ongoing process of strategic renewal // Long Range Planning. 2019. № 52 (3). P. 326–349. <https://doi.org/10.1016/j.lrp.2018.12.001>.
13. **Miklosik A., Evans N.** Impact of Big Data and Machine Learning on Digital Transformation in Marketing: A Literature Review // IEEE Access. 2020. № 8. P. 101284–101292. <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2020.2998754>.
14. **Tang D.** What Is Digital Transformation? // EDPACS. 2021. № 64. P. 9–13. <https://doi.org/10.1080/07366981.2020.1847813>.
15. **Johnson C. A.** Do Public Libraries Contribute to Social Capital?: a Preliminary Investigation into the Relationship // Library & Information Science Research. 2010. № 32 (2). P. 147–155. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2009.12.006>.

### Информация об авторах

**Харизанова Оля** – доктор филос. наук, профессор кафедры «Библиотекосведение, научная информация и культурная политика» философского факультета Софийского университета им. Святого Климента Охридского, София, Болгария  
[oharizanova@phls.uni-sofia.bg](mailto:oharizanova@phls.uni-sofia.bg)

**Миладинов Пётр** – доктор, главный ассистент кафедры «Библиотекосведение, научная информация и культурная политика» философского факультета Софийского университета им. Святого Климента Охридского, София, Болгария  
[miladinov@phls.uni-sofia.bg](mailto:miladinov@phls.uni-sofia.bg)

**Миланова Милена** – канд. филос. наук, доцент кафедры «Библиотекосведение, научная информация и культурная политика», заместитель декана по цифровой трансформации философского факультета Софийского университета им. Святого Климента Охридского, София, Болгария  
[mmilanovam@phls.uni-sofia.bg](mailto:mmilanovam@phls.uni-sofia.bg)

**Лозанова-Белчева Елица** – канд. филос. наук, доцент, руководитель кафедры «Библиотековедение, научная информация и культурная политика» философского факультета Софийского университета им. Святого Климента Охридского, София, Болгария

lozanovabe@phls.uni-sofia.bg

## MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES. DIGITAL TRANSFORMATION OF LIBRARIES

UDC 004:021(497.2)

### Readiness of Bulgarian public libraries for digital transformation

**Olya Harizanova<sup>1</sup>, Peter Miladinov<sup>2</sup>, Milena Milanova<sup>3</sup>  
and Elitsa Lozanova-Belcheva<sup>4</sup>**

*<sup>1, 2, 3, 4</sup>Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Republic of Bulgaria*

<sup>1</sup>oharizanova@phls.uni-sofia.bg, <https://orcid.org/0009-0009-3643-4410>

<sup>2</sup>miladinov@phls.uni-sofia.bg, <https://orcid.org/0000-0002-1753-1583>

<sup>3</sup>mmilanovam@phls.uni-sofia.bg, <https://orcid.org/0000-0001-5297-2774>

<sup>4</sup>lozanovabe@phls.uni-sofia.bg, <https://orcid.org/0000-0003-2451-907X>

**Abstract.** In the study, the data on implementation of new digital technologies into Bulgarian regional libraries and their preparedness for digital transformation (DT) are analyzed. For this purpose, the set of indicators formed the foundation for the model of periodic monitoring of DT development degree. The study was conducted during July and August 2024 among 27 regional libraries in Bulgaria.

The interest in this topic is driven by the ongoing process of modernization across various organizations, including libraries, and influenced by the rapid advancement of information and communication technologies (ICT) and the formation of a new intelligent information society (IIS). Today, the digital transformation is viewed as the final stage of integrating ICT into organisational structures and processes, which, in its turn, drives to significant changes in individual organizational subsystems or the organization as a whole. Thus, it could be argued that the achieved level of DT corresponds to the degree of engagement with the IIS. Besides, the issues related to DT and adaptation to IIS are crucial for understanding the prevailing social, societal and economic

processes. Currently, there is a lack of specific data on the implementation and the effects of DT in organizations, particularly libraries.

This study is sponsored by the European Union via NextGenerationEU program within the national Bulgarian Recovery and Resilience Plan and Sustainability, Project SUMMIT BG-RRP-2.004-0008-C01.

**Keywords:** digital transformation, digital readiness, Bulgarian public libraries

**Cite:** Harizanova O., Miladinov P., Milanova M., Lozanova-Belcheva E. Readiness of Bulgarian public libraries for digital transformation // Scientific and technical libraries. 2025. No. 8, pp. 72–100. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-72-100>

## Introduction

The necessity for the digitisation of libraries became apparent as early as the late 20th century and during the first decade of the 21st century. Initially, the issues were primarily associated with the saturation of these organisations with equipment and technologies, followed by activities related to the digitalisation and usage of the objects from library collections.

The concept of digital transformation (DT) has emerged recently. This transformation in libraries is now regarded as the integration of digital technologies into all library processes, offered services and user engagement [1]. Moreover, DT not only pertains to the adoption of new technologies but also encompasses a fundamental change in the operational approach of libraries and response to evolving user expectations [2, 3]. The DT of libraries is influenced by several factors that reflect external pressures and internal motivations. In order to elucidate these factors, a comprehensive view of technological advancement, societal changes and evolving user expectations is imperative: a) *Technological Advancement*: The rise of cloud services, mobile technologies and big data analytics enables organisations, including libraries, to significantly enhance their services; b) *User Expectations*: Contemporary users expect instant access to information anytime and from anywhere; c) *Societal Changes*: The COVID-19 pandemic accelerated the adoption of digital tools across various sectors, including education and public services;

d) *Democratisation of Access to Information*: DT allows organisations to eliminate barriers (e.g. location of the library) that previously restricted access to information.

As digital tools permeate the public systems, processes and activities (i.e. the society is becoming digital), user expectations regarding library services have evolved significantly; thus, there is growing external pressure for DT in libraries. Despite the anticipated significant benefits of DT, libraries face several challenges [4, 5]: a) *Financial Constraints*: Many libraries are hindered by limited budgets, which restrict their ability to invest in new technologies, develop modern services or enhance the DT literacy of their staff; b) *Training and Adapting Staff*: The transition from traditional to new practices aligned with contemporary realities necessitates ongoing training for library personnel to ensure that they gain the necessary skills to operate and manage a digital environment; c) *Maintaining Relevance*: As more information becomes available online through various digital and online platforms, libraries must continually demonstrate their unique offerings since they operate in an environment marked by increased competition from private organisations that provide access (either paid or free) to vast amounts of information resources and databases; d) *Data Management and Privacy Concerns*: For users, the secure management of their personal data is paramount while libraries must also adhere to privacy regulations at national and international levels. These challenges require libraries to develop strategic responses to navigate the complexities of DT successfully.

The assessment of the DR of libraries involves identifying the current state, comparing it with the desired level of development and evaluating the realistic capabilities needed to achieve a new digital status. The adoption of the latest technologies (data extraction, data analysis, data spaces, cloud computing and services, artificial intelligence, Internet of Things, Internet of Everything, blockchain, etc.) builds a new technological ecosystem within libraries, necessitating significant changes in the operations across the organisation.

## Methods

### *Scope of the Study*

The present study is based on the data collected during July-August 2024 through an online questionnaire. The responses from respondents were obtained via a completed online survey. The target group included all 27 regional libraries in Bulgaria (100%)<sup>1</sup>. A total of 21 completed surveys were received, representing 78% of all regional libraries. Notably, these libraries share the same status, functions and responsibilities, as their operations are regulated by a specific Bulgarian law – the Public Libraries Act. However, as evident from the data, these libraries significantly differ in terms of collection size, staff employed, services offered and the quality of their physical and technological infrastructure.

Based on empirical data, the present study aimed to identify the adoption and penetration of IIS technologies in Bulgarian regional libraries and sought answers to the following research questions:

RQ 1: What IIS technologies are currently utilised in libraries?

RQ 2: In which library activities and processes are IIS technologies applied?

RQ 3: What is the self-assessment of libraries regarding their achieved level of DT?

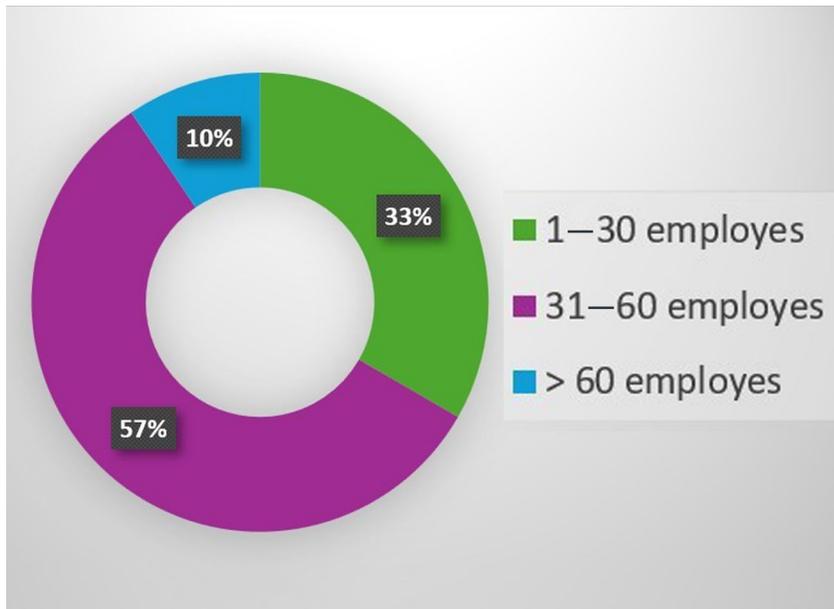
Herein, the authors analysed data that could be utilised for further research to identify the drivers of library DT, potential benefits and barriers, the extent of organisational change and limitations of new models.

---

<sup>1</sup> “The number for the public libraries includes four categories: the National Library; 27 regional libraries; 19 municipal libraries and 2,762 chitalishte libraries. The regional libraries are the most developed public libraries in the country and form the backbone of the national territorial library and information services network. The Ministry of Culture coordinate the activities of Bulgaria’s public libraries through the regional libraries. Regional libraries are subordinate to the corresponding municipality. The chitalishte libraries are closest to the public, as there is a chitalishte in every Bulgarian town and in almost every village. Chitalishte are non-government organizations, established in the 19th century as reading centers. Nowadays they are functioning as community clubs.” (IFLA. Library Map of the World. Country Pages: Bulgaria. <https://librarymap.ifla.org/countries/Bulgaria> (accessed: January 10, 2025).

## Demographic characteristics

The demographic characteristics of the sample are as follows (n = 21): 1–30 employees – 7 (33.3%); 31–60 employees – 12 (57.1%); > 60 employees – 2 (9.5%). Number of employees define the size of the library (Figure 1).



**Figure 1. Libraries by staff number**

### *Geographical coverage*

The study includes public libraries from across the country. The provincial cities of Bulgaria included in the study were as follows: Northwest region (Montana, Vratsa, Lovech); North Central region (Veliko Tarnovo, Gabrovo, Ruse, Silistra); Northeast region (Dobrich, Shumen); Southeast (Burgas, Yambol, Stara Zagora); South Central region (Plovdiv, Haskovo, Pazardzhik, Smolyan, Kardzhali); and Southwest (Sofia, Blagoevgrad, Pernik, Kyustendil) – figure 2.



**Figure 2. Map of Bulgarian regions with public libraries participating in the study (Global Libraries – Bulgaria Foundation. 2017–2025®. <https://glbulgaria.bg/en/network-of-libraries/library-map>)**

### *Limitations of the Study*

Furthermore, the DT is not limited solely to the adoption of new technologies but encompasses a comprehensive change in how an organisation operates, its competitiveness and its ability to deliver value. Consequently, this transformation provokes a re-evaluation of established organisational models and is a multidimensional process that fundamentally transforms various industries and organisations.

Notably, digitisation, digitalisation and DT represent different levels in the evolution of ICT within organisations. This study adopts the following definitions:

*Digitisation* is the process of changing from analogue to digital form, also known as digital enablement. It can also be explained as follows: digitisation changes an analogue process into a digital form without any different-in-kind changes to the process itself [6].

*Digitalisation* is the use of digital technologies to modify a business model and provide new revenue- and value-producing opportunities. Thus, it is defined as the process of moving to a digital business [7].

DT is concerned with the changes digital technologies can bring about in a company's business model, which result in changed products or organisational structures or modification in the automation of the processes [8].

DT underlies the development of organisational and ICT-based capabilities that allow an organisation to form a new technological ecosystem (intelligent environment; Ambient Intelligence, Aml). This transformation can be achieved through information technologies and the corresponding communication infrastructure. Subsequently, the sequential development of organisational models progresses from the digitisation of data and information, through the digitalisation of processes, to the digitisation of organisational structures, production processes and their management. This process would enable the library to improve customer experience, reduce unit costs, maintain a competitive advantage through ongoing technological modernisation and organisational transformation and provide customer-oriented electronic services [9].

Nonetheless, the appropriate research instruments for periodic assessment of readiness or the development of DT are yet to be clearly defined, which could be due to many barriers, including the diversity of organisational structures, the sectors in which organisations operate and various forms of expression. However, whether a universal toolkit can be created to measure readiness or development specific to data levels is debatable.

Our study presents a modest framework for assessing the readiness for DT, which includes three indicators: self-assessment of respondents regarding the achieved level of digital transformation; type of technologies employed; technologies currently utilised in various business processes.

Herein, we asserted that each stage of development necessitates strategic decision-making and the initiation of specific actions for the corresponding changes in both processes and organisational models. The prevailing understanding is that the final stage of development is based on intelligent ecosystems in a completed form, preceded by 'digitisation' and 'digitalisation'. By examining the type of technologies and the degree of their adoption across various organisational processes, it can be determined how prepared they are on the scale of DT.

We have excluded the Internet of Everything to facilitate possible comparisons with the results of other studies. Importantly, Internet of Everything is defined as a network of connections between people, things, data and processes that provide general intelligence and improved cognition across the networks. This article explains the fundamentals of the Internet of Everything, its examples and its applications [10].

### *Analysis of Results*

The present study aimed to understand the extent of usage of the latest technologies by the surveyed Bulgarian libraries. The analysis is based on univariate and bivariate frequency distribution of the data.

#### *A. Self-Assessment of Respondents Regarding the Level of Digitisation (Table 1)*

Based on a set of questions, we could understand how respondents perceive the level of digitisation achieved in their libraries. This self-assessment is crucial as it is impossible for an external observer to determine the exact level of technology used within an organisation. Regarding areas of operation, the regional libraries are similar since the Law regulates their activities in Public Libraries; however, the organisational models are different. Moreover, the same technology can be applied in various ways and for different purposes. What were the results following the processing of the primary data regarding respondents' self-assessment of the achieved level of digitisation?

Table 1

#### **Self-assessment of respondents regarding the achieved level of DT**

<b>Process / Service</b>	<b>%</b>
The level of digitization of core processes in the library	4.8
The level of digitization of collection/supply processes (deliveries)	4.8
The level of digitization of activities aimed at expanding offered digital services	4.8
The level of digitization in financial processes	19.0
The level of digitization of processes related to user/reader/client relationships	4.8
The level of digitization of human resource management processes	23.8
The level of digitization of processes for creating an intelligent environment	4.8

We can assert that the data presented above reflects the status of online services offered by Bulgarian regional libraries. Another study conducted in the summer of 2022 among 100% of regional libraries focuses on the accessibility and convenience for users [11]:

Websites predominantly belong to the Web 1.0 generation (92.6%). Some websites were created over a decade ago.

A separate 'Services' section is available on the websites of 66.7% of regional libraries; however, most of them refer to a price list of traditional library services or rules for using library resources. An additional 29.6% of the websites do not have such a section, although they may provide brief information about offered services, for instance, via 'For Readers'. Only 55.6% of the websites display the 'Services' prominently, while it is irrelevant in another 25.9% because the generation and the functionalities of the website do not support the possibility of online provision of e-services.

In 92.6% of the websites, there are no accessibility options for persons with special needs, whereas in the remaining cases, a statement indicates that the library is equipped to serve such users.

Although some level of digitisation has been achieved within the libraries, the results are not sufficiently visible to users.

The higher proportions of digital tools used by libraries in financial processes (19%) and human resource management (23.8%) should be linked to the regulations implemented by the state for these activities and their accountability. These proportions are not individual achievements of the respective libraries. Furthermore, not all respondents provide positive responses, indicating potential issues in these core activities.

### *B. Implemented DT Activities (Table 2)*

The results concerning the activities already implemented in the realm of DT are as follows:

Table 2

### Implemented DT activities

Process / Service	%
Incorporated into acquisition processes	66.7
Incorporated into library services	100
Incorporated into financial processes	52.4
Incorporated into human resource management processes	52.4
Incorporated into the formation of an intelligent environment	4.8

The high percentages indicated by respondents, particularly regarding the implemented activities associated with the introduction of systems for product/service provision (100%), do not convey the quantity or quality of the services offered, thereby indicating that the activities undertaken for DT do not signify accomplishments but rather initial steps. This assertion is directly correlated with the documented results from the self-assessment of the achieved level of DT (see section A).

#### *C. Technologies Already Utilised by the Surveyed Libraries (Table 3)*

Next, we developed a separate set of questions based on the concept that the areas of utilisation of the specific type of technologies by libraries can serve as a measure of readiness for DT. The technologies included in this inquiry have been identified in previous studies [9, 12–14].

The advent of artificial intelligence, the Internet of Things, blockchain and robotic process automation has been the subject of ongoing, predominantly theoretical research due to the lack of comprehensive data regarding their acceptance, application methods and impact. Although some studies indicate that the adoption of these technologies is increasing, the extent and manner of their implementation vary significantly across industries and organisations. Our results regarding the technologies utilised in libraries are described in Table 3:

Table 3

### Technologies Already Utilised by the Surveyed Libraries

Technologies	%
Utilization of big data	9.5
Data extraction, data analysis, use of data spaces	4.8
Use of cloud computing and cloud services	14.3
Use of mobile technologies	38.1
Use of artificial intelligence	14.3
Use of the Internet of Things	33.3
Use of blockchain technologies	4.8
Use of social media	4.8
Use of content management systems (CMS)	4.8
Use of scanners for digitizing books, articles, periodicals, etc.	4.8
Use of software for processing photographic material	23.8
Use of software for processing audio recordings from vinyl records, magnetic tapes, audio cassettes	42.9
Use of software for processing video recordings from various media	4.8

Based on the above findings, it can be concluded that the aforementioned technologies are relatively new to libraries. However, many libraries worldwide are establishing specialised spaces referred to as makerspaces, fab labs and creative labs to meet users' needs by providing access to:

3D printers, laser cutters, sewing and embroidery machines, programming electronics and robotics;

design, modelling, video editing or audio editing software;

collaborative workstations that encourage group projects and the exchange of ideas.

In other words, these spaces transform the library into an environment for innovation and creativity, where knowledge is applied in practice.

Such practices are not observed in 78% of Bulgarian regional libraries. Then to what extent do Bulgarian regional libraries utilise IIS technologies? Approximately less than 5% of respondents indicate any activities related to such technologies. What is the self-assessment of Bulgarian regional libraries regarding their achieved level of DT? Again,

barely under 5% undertake tangible actions to reach a sufficient level for genuine DT and integration into the IIS.

Overall, these libraries are evidently at a stage of initial saturation with digitisation technologies, primarily at the level of resource digitisation and significantly less concerning the provision of online-based services for users.

## **Conclusion**

Although the libraries function as democratic institutions, empowering individuals by providing free and open access to information, regardless of their socioeconomic status or background [15] the preferences of contemporary users differ from those more than a decade ago. The question arises that to what extent the previously critical role of libraries diminishes due to the pervasive application of DT technologies, their accessibility and the entry of businesses into the information sector.

DT is a holistic process that encompasses technological, organisational, legal and social aspects. It is also associated with a suite of activities, such as scanning documents (including rare copies), the provision of electronic resources (particularly online) to mobile applications and virtual reference services, the implementation of artificial intelligence and the development of innovative physical spaces that reflect a broad spectrum of transformations. Regardless of the technologies that catalyse the DT, the process is internal to the specific library, the formulation of digital strategies and the qualification of personnel. Together, these factors shall contribute to the new identity of libraries in the 21st century.

What is the future perspective for libraries in an increasingly digitally transforming world? The key aspects of DT of libraries include expanding digital collections, enhancing library management systems, improving online catalogues and resource discovery services, developing user-friendly websites, investing in digital storage, transforming physical spaces, offering data management services, promoting open access, providing digital literacy programs, enhancing user experience and ensuring inclusivity and accessibility. The future of library operations might involve further integration of artificial intelligence and machine learning technologies. These advancements could lead to highly automated and autonomous systems capable of providing personalised

recommendations based on user behaviour or preferences. However, various opinions regarding the extent of this transformation include minimal changes within existing structures and radical alterations that could redefine a library according to contemporary understanding. DT is not a project with a defined beginning and end, as the digital revolution is not a singular act. The influx of the Internet, mobile technologies, cloud technologies and so forth represent a series of events and innovations that have shaped the current information-related technologies. Thus, DT will also be subjected to a continuous, ongoing evolution fuelled by new technologies, business models and client needs; consequently, libraries will continue to evolve.

In conclusion, DT represents both an opportunity and a challenge for libraries as they strive to remain relevant in an increasingly digital world. Unlike in the past, library organisations are no longer the sole providers of information services and access to data. The sector now includes significant international players from the private business realm. Libraries can only transform if they adopt new technologies while concurrently addressing the inherent challenges to continue serving as vital community resources in the future.

### **Research funding**

This study is financed by the European Union-NextGenerationEU, through the National Recovery and Resilience Plan of the Republic of Bulgaria, project SUMMIT BG-RRP-2.004-0008-C01

### **References**

1. **Elaïess R.** Digital Transformation Readiness in Libraries: Insights and Implications. // International Journal of Academic Information Systems Research (IJ AISR), 2023, № 7 (5). P. 4–6. URL: <http://ijeais.org/wp-content/uploads/2023/5/IJ AISR230502.pdf>.
2. **Soni D. N.** Digital Transformation of Libraries: Challenges and Strategies in Information and Library Science. // International Journal of Research in Humanities & Soc. Sciences, 2023, № 11 (02). URL: [https://www.raijmr.com/ijrhs/wp-content/uploads/2023/12/IJRHS\\_2023\\_vol11\\_issue\\_02\\_10.pdf](https://www.raijmr.com/ijrhs/wp-content/uploads/2023/12/IJRHS_2023_vol11_issue_02_10.pdf).

3. **Deja M., Rak D., Bell B.** Digital transformation readiness: perspectives on academia and library outcomes in information literacy. // *The Journal of Academic Librarianship*, 2021, № 47 (5), 102403. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2021.102403>.
4. **Rahmani M.** Identifying and evaluating the challenges facing the management of digital libraries // *International Journal of Innovation in Management and Organizational Behavior*, 2022, № 2 (3). P. 1–11. <https://doi.org/10.61838/kman.ijimob.2.3.1>.
5. **IFLA.** Digitalisation in libraries: The Challenges of Preservation and Accessibility. 2024. URL: <https://www.ifla.org/news/digitalisation-in-libraries-the-challenges-of-preservation-and-accessibility/> (accessed: January 10, 2025).
6. **Gartner.** Digitization. // *Gartner IT Glossary*. URL: <https://www.gartner.com/en/information-technology/glossary/digitization> (accessed: December 15, 2024).
7. **Gartner.** Digitalization. // *Gartner IT Glossary*. URL: <https://www.gartner.com/en/information-technology/glossary/digitalization> (accessed: December 15, 2024).
8. **Hess T., Matt C., Benlian A., Wiesboeck F.** Options for formulating a digital transformation strategy. // *MIS Quarterly Executive*, 2016, № 15 (2). P. 123–139. URL: <https://aisel.aisnet.org/misqe/vol15/iss2/6>.
9. **Verhoef P. C., Broekhuizen T., Bart Y., Bhattacharya A., Dong J. Q., Fabian N., Haentlein M.** Digital transformation: A multidisciplinary reflection and research agenda. // *Journal of Business Research*, 2021, № 122. P. 889–901. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.09.022>.
10. **Internet of Everything: Meaning, examples, and uses** – Spiceworks Inc. (2025, January 7). Spiceworks Inc. URL: <https://www.spiceworks.com/tech/iot/articles/what-is-internet-of-everything/>.
11. **Harizanova O., Pancheva T., Belcheva-Lozanova E., Popova E.** Accessibility of Information Electronic Services of Regional Libraries. Sofia: University Press St. Kliment Ohridski, 2023. 257 p.
12. **Warner K. S. R., Wäger M.** Building dynamic capabilities for digital transformation: An ongoing process of strategic renewal // *Long Range Planning*, 2019, № 52 (3). P. 326–349. <https://doi.org/10.1016/j.LRP.2018.12.001>.
13. **Miklosik A. Evans N.** Impact of Big Data and Machine Learning on Digital Transformation in Marketing: A Literature Review. // *IEEE Access*, 2020, № 8. P. 101284–101292. <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2020.2998754>.
14. **Tang D.** What Is Digital Transformation? // *EDPACS*, 2021, № 64. P. 9–13. <https://doi.org/10.1080/07366981.2020.1847813>.
15. **Johnson C. A.** Do Public Libraries Contribute to Social Capital?: a Preliminary Investigation into the Relationship // *Library & Information Science Research*, 2010, № 32 (2). P. 147–155. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2009.12.006>.

## Authors

**Olya Harizanova** – Ph. D., Professor, Library and Information Studies and Cultural Policy Department, Philosophy Faculty, Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Republic of Bulgaria

oharizanova@phls.uni-sofia.bg

**Peter Miladinov** – Ph.D., Chief Assistant Professor, Library and Information Studies and Cultural Policy Department, Philosophy Faculty, Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Republic of Bulgaria

miladinov@phls.uni-sofia.bg

**Milena Milanova** – Cand. Sc. (Philosophy), Associate Professor, Library and Information Studies and Cultural Policy Department, Philosophy Faculty, Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Republic of Bulgaria

mmilanovam@phls.uni-sofia.bg

**Elitsa Lozanova-Belcheva** – Cand. Sc. (Philosophy), Head, Library and Information Studies and Cultural Policy Department, Philosophy Faculty, Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Republic of Bulgaria

lozanovabe@phls.uni-sofia.bg

# ЭЛЕКТРОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

УДК 025.2:002.1 – 028.27;004:021

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-101-123>

## Электронная библиотека «Научное наследие России» как элемент Единого цифрового пространства научных знаний

Н. Е. Каленов<sup>1</sup>, К. П. Погорелко<sup>2</sup>, И. Н. Соболевская<sup>3</sup>, А. Н. Сотников<sup>4</sup>

<sup>1, 2, 3, 4</sup>Национальный исследовательский центр «Курчатовский институт»,  
Москва, Российская Федерация

Автор, ответственный за переписку: Ирина Николаевна Соболевская,  
[nik\\_first@mail.ru](mailto:nik_first@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-9461-3750>

**Аннотация.** В работе представлен комплексный анализ электронной библиотеки «Научное наследие России» (ЭБ ННР) как элемента Единого цифрового пространства научных знаний (ЕЦПНЗ). Библиотека, созданная по инициативе Российской академии наук, обеспечивает открытый доступ к оцифрованным научным публикациям, архивным документам, музейным коллекциям и мультимедийным ресурсам, связанным с деятельностью выдающихся учёных. Рассматриваются этапы развития ЭБ ННР, включая переход на современную технологическую платформу, основанную на онтологическом подходе и принципах связанных данных. Это позволило обеспечить интеграцию разнородных научных ресурсов, расширить возможности навигации и улучшить поисковые процедуры. Особое внимание уделено структуре библиотеки, состоящей из административного и пользовательского модулей, а также такой функции, как расширенный поиск по связанным объектам. Анализируется наполнение библиотеки по тематическим направлениям (естественные, гуманитарные и технические науки), приводятся статистические данные о востребованности контента за 2022–2024 гг., показывающие значительный рост числа обращений к полным текстам публикаций (более 200%). Перспективы развития ЭБ ННР связываются с дальнейшим расширением мультимедийного контента, широким использованием именованных связей между объектами различного рода, развитием поискового интерфейса. Особое значение придаётся вопросам долгосрочного сохранения цифрового наследия и обеспечения устойчивого доступа к научным ресурсам для будущих поколений исследователей.

Работа выполнена в рамках государственного задания НИЦ «Курчатовский институт».

**Ключевые слова:** электронная библиотека, научное наследие, единое цифровое пространство научных знаний, цифровые информационные ресурсы, онтологический подход, связанные данные, востребованность контента

**Для цитирования:** Каленов Н. Е., Погорелко К. П., Соболевская И. Н., Сотников А. Н. Электронная библиотека «Научное наследие России» как элемент Единого цифрового пространства научных знаний // Научные и технические библиотеки. 2025. № 8. С. 101–123. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-101-123>

## DIGITAL INFORMATION RESOURCES

UDC 025.2:002.1 – 028.27;004:021

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-101-123>

### **Content and demand of the "Scientific Heritage of Russia" Digital Library as an Element of the Common Digital Space of Scientific Knowledge**

**Nikolay E. Kalenov<sup>1</sup>, Konstantin I. Pogorelko<sup>2</sup>, Irina N. Sobolevskaya<sup>3</sup> and Alexander N. Sotnikov<sup>4</sup>**

*<sup>1, 2, 3, 4</sup>Kurchatov Institute National Research Center, Moscow, Russian Federation*

*Corresponding author: Irina N. Sobolevskaya, [nik\\_first@mail.ru](mailto:nik_first@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-9461-3750>*

**Abstract.** The authors offer the comprehensive analysis of the "Scientific Heritage of Russia" digital library (DB SHR) as a model element of the Common Digital Space of Scientific Knowledge (CDSSK). Established under the initiative of the Russian Academy of Sciences, the library provides open access to digitized scientific publications, archival documents, museum collections, and multimedia resources related to the work of prominent scientists. The DB SHR developmental stages are discussed, including its transition to the modern technological platform based on ontological approach and linked data principles. This upgrade has enhanced search functionalities, enabled the integration of diverse scientific re-

sources, and expanded navigation capabilities. Special attention is given to the library's structure, which comprises administrative and user modules, as well as unique features such as advanced search across interconnected objects. The analysis covers the library's content distribution across thematic areas (natural sciences, humanities, and technical sciences) and includes statistical data on content demand from 2022 to 2024, showing a significant increase in full-text publication access (over 200%). Future development prospects for the DB SHR include expanding multimedia content, broader utilization of named connections between diverse objects, and enhancing search interface. Particular emphasis is placed on long-term digital heritage preservation and ensuring sustainable access to scientific resources for future generations of researchers.

**Keywords:** digital library, scientific heritage, common digital space of scientific knowledge, digital information resources, ontological approach, linked data, content demand

**Cite:** Kalenov N. E., Pogorelko K. P., Sobolevskaya I. N., Sotnikov A. N. Content and demand of the "Scientific Heritage of Russia" Digital Library as an Element of the Common Digital Space of Scientific Knowledge // Scientific and technical libraries. 2025. No. 8, pp. 101–123. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-101-123>

## Введение

Создание электронной библиотеки «Научное наследие России» (ЭБ ННР) началось в 2007 г. по решению Президиума РАН в рамках специальной целевой научной программы. С 2010 г. она поддерживается в открытом доступе в сети Интернет по адресу <http://e-heritage.ru/>.

Цель создания ЭБ ННР – предоставление через интернет в свободном режиме информации о выдающихся российских учёных, внёсших вклад в развитие фундаментальных естественных и гуманитарных наук с возможностью ознакомиться с полными текстами их наиболее значительных работ, а также связанными с ними архивными и музейными материалами. Принципы построения ЭБ ННР и её первоначальная структура описаны в [1, 2].

Разработчиками технологии и программного обеспечения ЭБ ННР на начальном этапе являлись Межведомственный суперкомпьютерный

центр РАН (МСЦ РАН) (ныне НИЦ «Курчатовский институт»), вычислительный центр РАН (ВЦ РАН) (ныне подразделение ФИЦ «Информатика и управление»), Библиотека по естественным наукам (БЕН РАН).

МСЦ РАН осуществлял общее руководство разработкой системы и обеспечивал её наполнение информацией, поступающей от участников [3, 4]. В их число в период с 2008 по 2018 г. входило несколько десятков академических организаций, в том числе БЕН РАН, БАН, ЦНБ УрО РАН, ИНИОН, Архив РАН, Государственный геологический музей РАН им. В. И. Вернадского и др.

Сотрудники ВЦ РАН разрабатывали и поддерживали интерфейс пользователя ЭБ ННР как элемент Единого научного информационного пространства (ЕНИП) РАН [5].

Сотрудники БЕН РАН разработали и до 2019 г. сопровождали программное обеспечение технологического блока ЭБ ННР, обеспечивающего формирование метаданных, управление процессами взаимодействия с участниками проекта, просмотр цифровых копий книг [6, 7].

До 2015 г. ЭБ ННР активно наполнялась не только оцифрованными изданиями, но и архивной информацией [8], а также оцифрованными музейными объектами [9].

В 2015 г., в связи с реорганизацией РАН, целевая программа по поддержке ЭБ ННР была закрыта. Ввиду отсутствия финансирования большинство участников приостановило помощь проекту. До 2020 г. ЭБ ННР продолжала наполняться некоторыми участниками за счёт грантов РФФИ. В связи с ликвидацией РФФИ «внешняя» финансовая поддержка прекращена, развитие ЭБ ННР осуществляется сотрудниками МСЦ РАН за счёт бюджетного финансирования.

В течение почти десяти лет ЭБ ННР функционировала под управлением программного комплекса, созданного в 2007–2010 гг. В последнее время стало очевидным, что существующие программные решения, обеспечивающие наполнение библиотеки, поисковые и навигационные средства и пользовательский интерфейс, не удовлетворяют современным требованиям.

Начиная с 2019 г. МСЦ РАН, в соответствии с государственным заданием, приступил к исследованиям, связанным с формированием Единого цифрового пространства научных знаний (ЕЦПНЗ), интегрирующего разнородные научные ресурсы по различным областям знаний на основе онтологического подхода [10, 11]. В связи с этим было при-

нято решение о модернизации технологического комплекса ЭБ ННР и развитии её как элемента ЕЦПНЗ, с учётом, в том числе, международного опыта разработки и поддержки электронных ресурсов, отражающих культурное наследие [12, 13]. Программный комплекс ЭБ ННР был переработан и, начиная с середины 2020 г., поэтапно введён в эксплуатацию [14].

Накопленная за время эксплуатации библиотеки информация была загружена в новую версию системы, доступную по указанному выше адресу.

## **1. Основные аспекты развития ЭБ ННР как элемента ЕЦПНЗ**

В соответствии с концепцией формирования ЕЦПНЗ структура ЭБ ННР развивается как система связанных данных [15–18]. Следует выделить три направления развития ЭБ ННР, определяющих её особенности как элемента ЕЦПНЗ:

*1. Интеграция научных ресурсов различного вида и тематической направленности.* В структуру библиотеки, наряду с текстовой информацией, встроены виртуальные коллекции и выставки, включающие мультимедийные ресурсы, в том числе оцифрованные фотографии, фрагменты кинодокументов, 3D-модели музейных предметов и др. ЭБ ННР объединяет ресурсы из различных областей науки, включая естественные, гуманитарные и технические дисциплины.

*2. Онтологический подход и связанные данные.* В основе развития ЭБ ННР лежит онтологический подход, предусматривающий чёткую структуризацию информации на основе связанных данных и позволяющий учитывать именованные связи между объектами различных видов (например, роль персоны в создании музейного предмета, связь публикации с научным открытием, связь персоны с организацией и пр.).

*3. Расширение поисковых возможностей.* Практическое использование онтологического подхода позволяет реализовать развитый поисковый интерфейс и навигацию по связанным ресурсам. Например, в действующей версии ЭБ ННР по запросу можно найти публикации учёных, имена которых связаны с минералами, отражёнными в ЭБ как музейные объекты.

## 2. Структура текущей версии ЭБ ННР

Программный комплекс ЭБ ННР включает два веб-ориентированных блока – административный (обеспечивающий ввод, технологический контроль и редактирование информации, в том числе возможность формирования отдельных коллекций разнородных ресурсов, связанных по определённым признакам) и пользовательский (обеспечивающий многоаспектный поиск информации и навигацию по связанным ресурсам).

Доступ к административному блоку имеют авторизованные пользователи, обладающие определённым набором прав, устанавливаемых администратором. Доступ к пользовательскому блоку имеет любой пользователь.

Начальная страница пользовательской составляющей ЭБ ННР представлена на рис. 1.

На ней отображается текущая количественная информация о контенте библиотеки (количество отражённых учёных, публикаций, музейных объектов и коллекций), события и памятные даты, связанные с научным наследием России, и вкладки, переводящие пользователя на информационные и функциональные страницы.



**Электронная библиотека «Научное наследие России»**

Главная Поиск ▾ Выставки Фотоархив ИЗА РАН Контакты О проекте

**Библиотека содержит:**

- Сведения об учёных: 7188
- Публикации: 31495
- Музейные объекты: 265
- Коллекции: 20

**События** [Архив событий](#)

**20 марта**  
В Центральном доме ученых в рамках секции философии состоится доклад А. Н. Ковеля, аспиранта Института философии РАН «Значение когнитивных способностей в процессе восприятия и понимания музыкальных образов»

**20 марта**  
В Центральном доме ученых в рамках секции математики состоится заседание памяти А. А. Павельева «Турбулентность и другие проблемы»

**Памятные даты** [Архив дат](#)

**20 марта**  
150 лет со дня рождения Игнатовского Владимира Сергеевича [1875, 8 (20) марта - 1942, 13 января]

**18 марта**  
335 лет со дня рождения Гольдбаха Христиана [1690, 18 марта - 1764, 20 ноября]

Рис. 1. Начальная страница пользовательского блока ЭБ ННР

Вкладка «Поиск» включает опции, ориентированные на поиск персон, публикаций, музейных предметов, коллекций. Запрос на поиск может включать связанные в различной комбинации булевыми операторами метаданные каждого из перечисленных классов. При задании текстовых выражений допускается использование опций «содержит», «начинается с», «равно». Для работы с числовыми данными могут быть заданы условия «равно», «больше», «меньше». В ЭБ загружен рубрикатор ГРНТИ, и при задании в запросе тематики публикации пользователю предлагается выбрать нужные разделы из рубрикатора. При работе с публикациями возможен полнотекстовый поиск в оглавлении публикации или в её аннотации. Такой же поиск может быть реализован и при работе с «распознанными» текстами оцифрованных публикаций, но в рамках существующей версии ЭБ ННР распознавание текстов не предусмотрено.

Поисковой особенностью ЭБ ННР как элемента ЕЦПНЗ является наличие опции «Расширенный поиск». Эта опция позволяет формулировать запрос, включающий условия на метаданные различных видов объектов (персоны, публикации, музейные предметы) и именованные связи между ними.

Результатом обработки запросов к ЭБ ННР является список объектов с возможностью просмотра всех метадаанных и навигации по связанным ресурсам.

На рис. 2 представлена страница, содержащая запрос, который на естественном языке можно сформулировать как «Найти персоны, именами которых названы музейные предметы, относящиеся к минералам, и которым (персонам) посвящена хотя бы одна публикация, изданная после 1900 года, отраженная в ЭБ)». В результате обработки найдено шесть персон, их список приведён в нижней части рис. 2. Каждая строка списка представляет собой активную ссылку на страницу, посвящённую данной персоне.

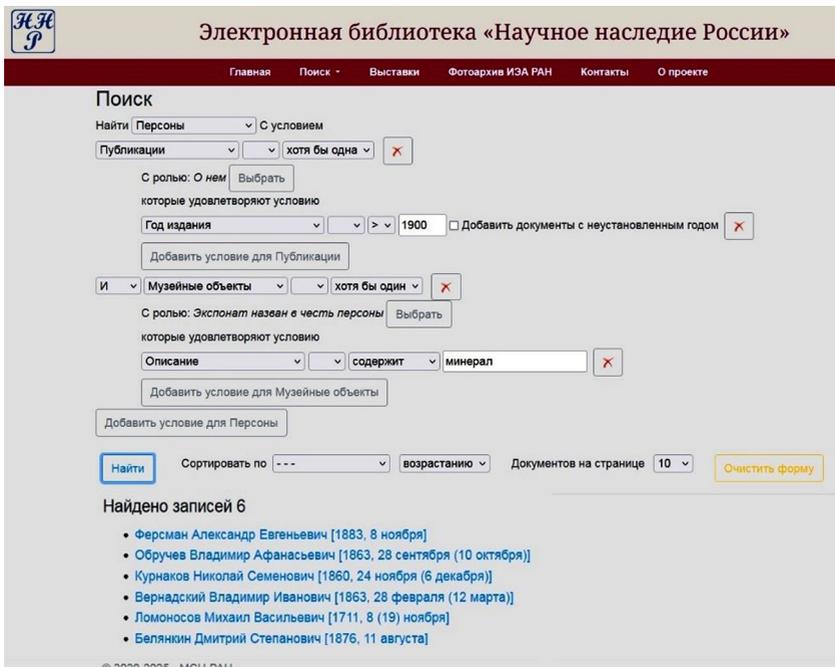


Рис. 2. Пример расширенного запроса

На рис. 3 представлена страница, относящаяся к В. А. Обручеву. На ней перечислены все отражённые в ЭБ ННР ресурсы, связанные с В. А. Обручевым. К ним, в частности, относятся музейный объект (минерал под названием «Обручевит») и 102 публикации. В. А. Обручев является автором 99 из них и редактором двух, последняя публикация посвящена ему и издана в 1957 г. Её название является активной ссылкой, которая приводит на страницу с библиографической информацией, а затем на просмотр полного текста (рис. 4).

**Обручев Владимир Афанасьевич**

**Дата рождения:** 1863, 28 сентября (10 октября)  
**Место рождения:** село Клепенино, Тверская губерния  
**Дата смерти:** 1956, 19 июня  
**Направления деятельности**

- науки о Земле
- гуманитарные науки
- палеонтология



Архивная информация

1 +

Внешние ссылки

3 +

Музейные объекты

1 -

- Обручевит

Публикации

102

Автор

99 +

Редактор

2 +

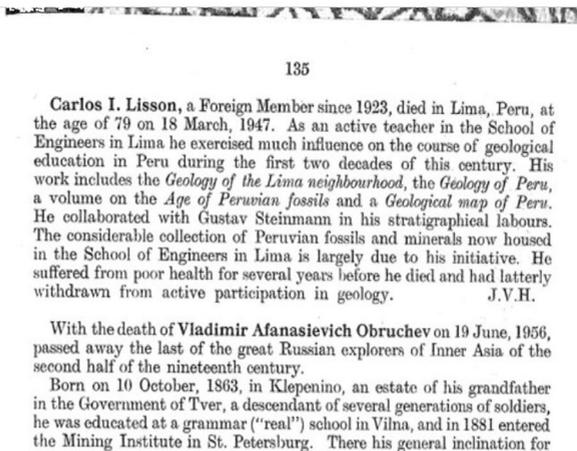
О нем

1 -

- Vladimir Afanasyevich Obruchev (1863-1956) // Proceedings of the Geological Society of London. Session 1956-1957. - London, 1957. - С. 135-137.

**Рис. 3. Страница, посвящённая В. А. Обручеву**

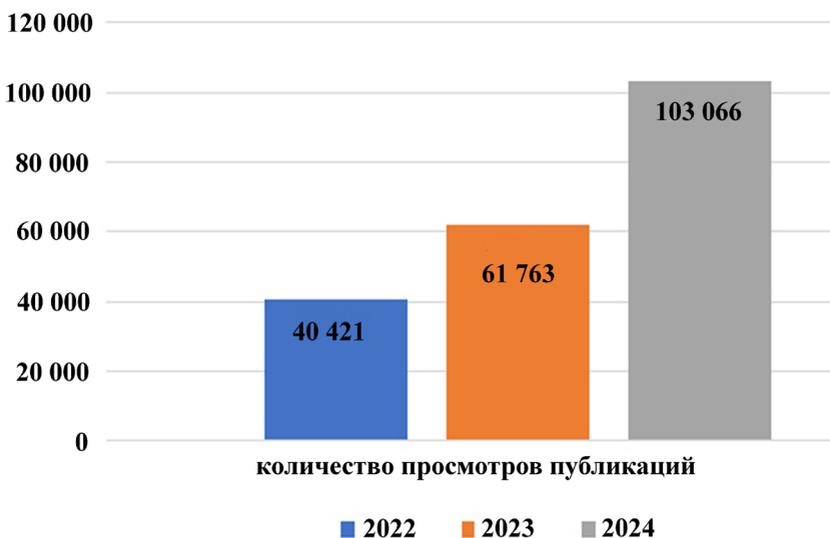
[Обручев Владимир Афанасьевич. Vladimir Afanasyevich Obruchev \(1863-1956\) // Proceedings of the Geological Society of London. – 1957. – С. 135-137](#)


**Рис. 4. Фрагмент публикации, посвящённой В. А. Обручеву**

### 3. Востребованность ЭБ ННР

Поскольку ЭБ ННР рассматривается как действующая модель фрагмента ЕЦНПЗ, необходимо регулярно проводить многоаспектный анализ её востребованности пользователями, чтобы корректно определять дальнейшие пути развития контента как самой библиотеки, так и ЕЦНПЗ в целом.

Существуют различные подходы к оценке востребованности электронного ресурса. Это может быть общая оценка величины пользовательского трафика при обращении к ресурсу, количество обращений к ресурсу в целом или к его различным элементам [19, 20]. Под «востребованностью» элементов научных электронных библиотек обычно понимают количество обращений к полному тексту изданий [21, 22]. Однако, с нашей точки зрения, для более чёткого представления о полезности того или иного электронного издания недостаточно знать, что пользователь обратился к нему. Может оказаться, что, просмотрев всего одну страницу текста, пользователь поймёт, что книга не представляет для него интерес. Поэтому, чтобы получить более реальные оценки, за «меру востребованности» ЭБ ННР было принято количество обращений к полным текстам публикаций при условии, что пользователь во время сеанса просмотрел не менее двух страниц каждого издания. Востребованность ЭБ ННР согласно этому критерию (2022–2024 гг.) представлена на рис. 5.



**Рис. 5. Востребованность ЭБ ННР с 2022 по 2024 г.**

Как видно из приведённой гистограммы, рост количества обращений к ЭБ ННР в течение последних трёх лет составил более 200%. Это полностью подтверждает тезис о росте читательских интересов к научным публикациям, отражаемым в цифровом информационном пространстве [23].

Более подробный анализ востребованности отдельных составляющих ЭБ ННР необходимо сопоставить с её контентом, в первую очередь касающимся полных текстов публикаций.

#### **4. Наполнение ЭБ ННР публикациями**

Каждая оцифрованная публикация, отражённая в ЭБ ННР, отнесена к одному или нескольким разделам ГРНТИ. Распределение количества публикаций по основным научным разделам проиллюстрировано на рис. 6.



**Рис. 6. Относительное количество публикаций, отражённых в ЭБ ННР по различным научным направлениям**

Как видно из приведённой диаграммы, максимальное количество публикаций относится к гуманитарным и социальным наукам. Наибольшее количество публикаций этого раздела (более 23%) относится к «Истории» (рис. 7), из них около половины – к «Истории России» (рис. 8).

## Распределение контента ННР по гуманитарным и социальным наукам

- Религия. Атеизм
- Массовая коммуникация. Журналистика. Средства массовой информации
- Экономика и экономические науки
- Государство и право. Юридические науки
- Прочие разделы социальных наук
- История. Исторические науки
- Литература. Литературоведение. Устное народное творчество
- Философия
- Языкознание
- Прочие разделы гуманитарных наук

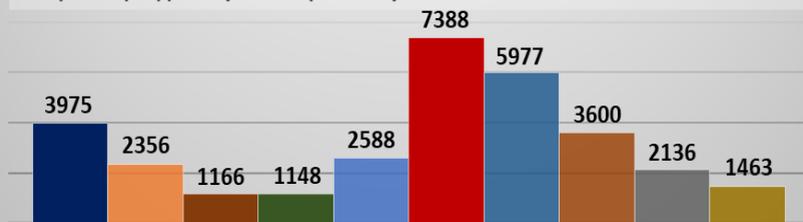
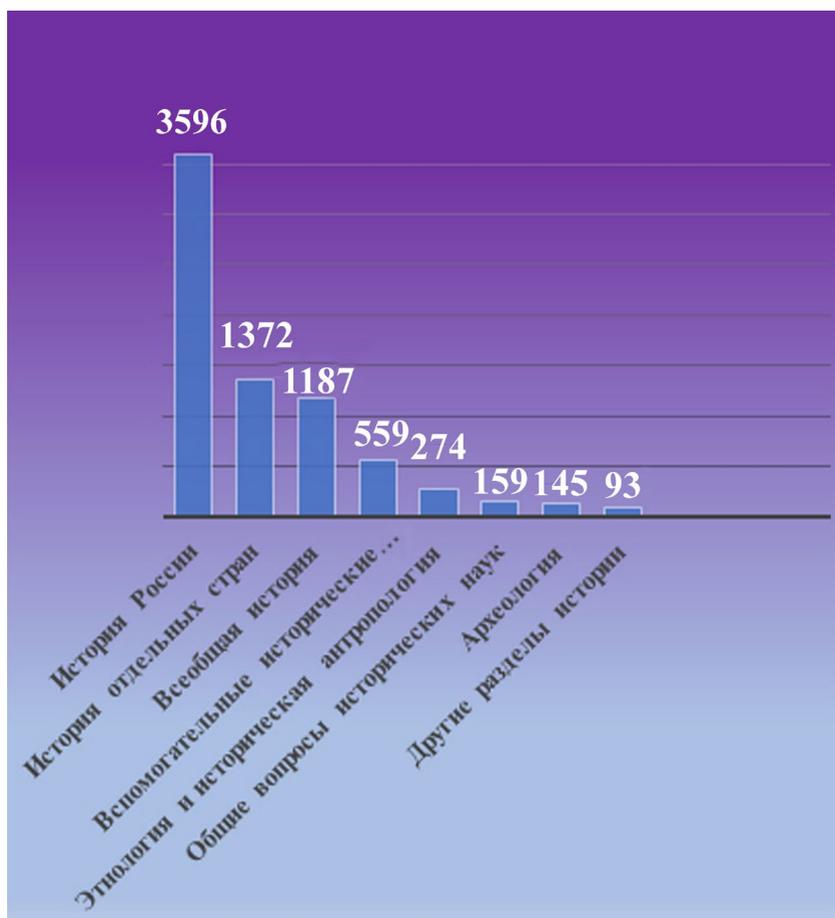


Рис. 7. Распределение контента ННР по гуманитарным и социальным наукам



**Рис. 8. Распределение публикаций по темам внутри раздела «История»**

Среди естественных наук больше всего публикаций отражено в разделе «Физика» (около 1400). Распределение контента внутри раздела «Физика» приведено на рис. 9.



**Рис. 9. Распределение публикаций по темам внутри раздела «Физика»**

На рис. 10 показано распределение контента ННР по видам изданий. Здесь в «прочие виды публикаций» включены рукописи, письма, сборники трудов конференций, статьи из сборников трудов конференций, доклады.

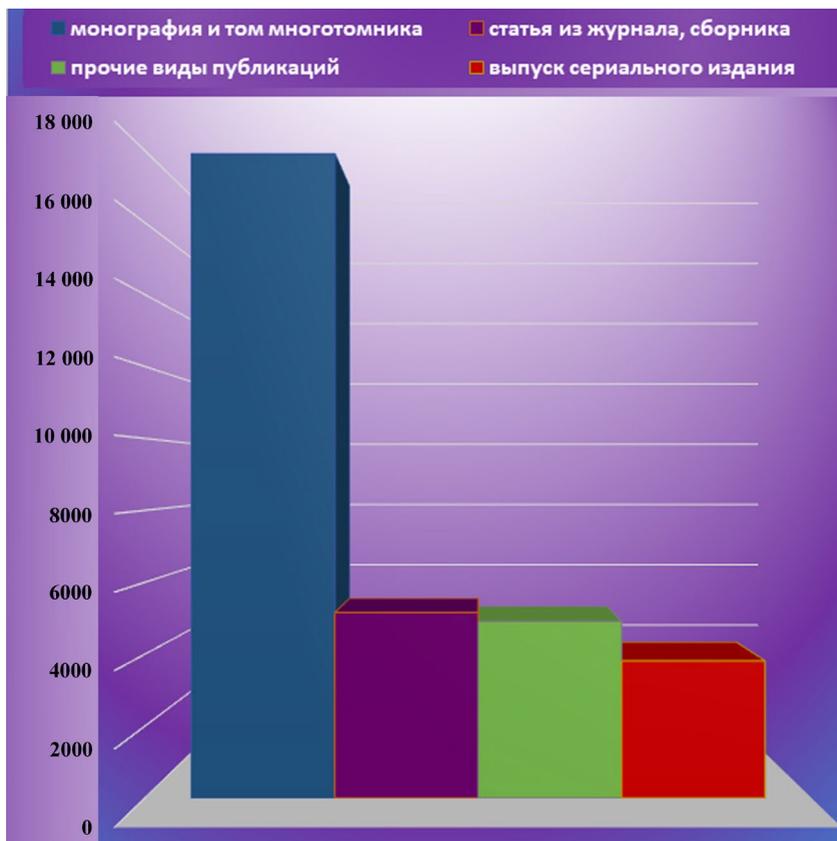
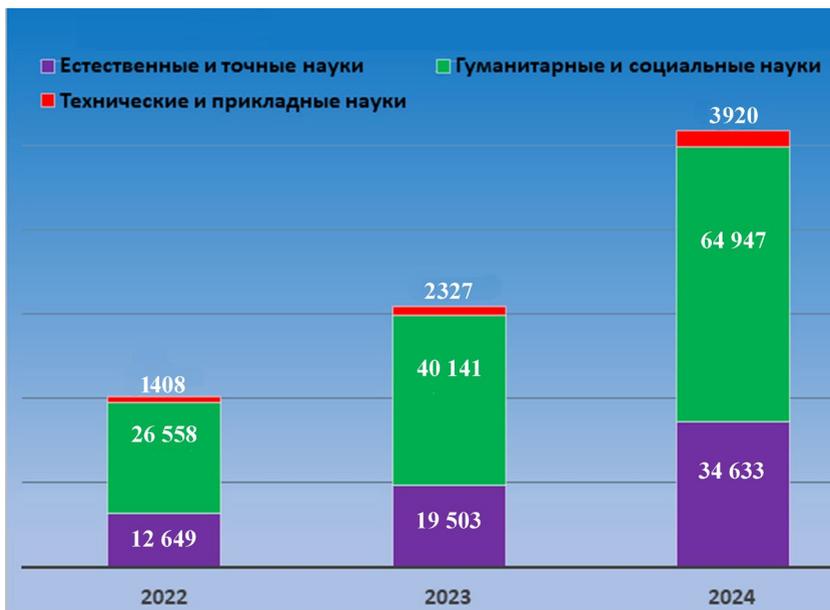


Рис. 10. Распределение контента ННР по видам изданий

## 5. Анализ востребованности отдельных составляющих ЭБ ННР

На рис. 11 приведено распределение востребованности контента ННР с 2022 по 2024 г. по научным направлениям.



**Рис. 11. Востребованность контента ННР с 2022 по 2024 г. по научным направлениям**

Представляет интерес оценка среднего количества обращений к публикациям по каждому из трёх научных направлений, вычисляемая как отношение количества обращений к количеству публикаций по данному научному направлению в ЭБ ННР. В таблице отражена средняя востребованность контента в 2024 г. по каждому из трёх основных научных направлений. Как видно из приведённых данных, наибольшей популярностью в среднем пользуются публикации по естественным и точным наукам: их востребованность почти в полтора раза превышает востребованность изданий по социальным и гуманитарным наукам.

### Средняя востребованность контента в 2024 г. по тематикам

Тематика	Средняя востребованность контента в 2024 г.
Естественные и точные науки	3,29
Гуманитарные и социальные науки	2,04
Технические и прикладные науки	3,08

Социальные и гуманитарные науки имеют более низкую востребованность, несмотря на то, что доля их контента является наибольшей. Это может быть связано, в том числе, с меньшей активностью пользователей в этих областях науки или особенностями их работы с материалами.

### Заключение

ЭБ ННР, являясь одним из элементов ЕЦПНЗ, обеспечивает свободный доступ к уникальным научным ресурсам, представленным в виде оцифрованных публикаций, архивных материалов, мультимедийных коллекций и 3D-моделей музейных объектов.

С момента опубликования предыдущей статьи, содержащей информацию об ЭБ ННР [24], поисковый механизм был существенно переработан. В него добавлены средства, которые, в соответствии с концепцией ЕЦПНЗ, дают возможность осуществлять запросы и визуализировать информацию с учётом именованных связей между объектами различных видов, что, в свою очередь, облегчает получение необходимой информации из системы. Описание поискового механизма и примеры запросов приведены в [25].

Проделанный анализ подтверждает актуальность ЭБ ННР. На протяжении последних лет востребованность контента библиотеки по всем тематическим разделам постоянно растёт. В процессе модернизации технологической платформы реализованы новые поисковые возможности и новый пользовательский интерфейс, расширен контент ЭБ, в том числе за счёт виртуальных выставок и мультимедийных ресурсов.

Библиотека является важным инструментом для интеграции и систематизации научных ресурсов, способствуя развитию науки, образования и просвещения.

## Список источников

1. **Каленов Н. Е., Савин Г. И., Сотников А. Н.** Электронная библиотека «Научное наследие России» // Информационные ресурсы России. 2009. № 2. С. 19–20.
2. **Каленов Н. Е., Савин Г. И., Серебряков В. А., Сотников А. Н.** Принципы построения и формирования электронной библиотеки «Научное наследие России» // Программные продукты и системы. 2012. Т. 4. № 100. С. 30–40.
3. **Малинин А. И., Кириллов С. А.** Методика обработки отсканированных изображений в проекте электронной библиотеки «Научное наследие России» // Информационное обеспечение науки: новые технологии : сборник научных трудов. Москва : БЕН РАН. 2009. С. 99–107.
4. **Забровская И. Е., Кириллов С. А., Шабанов Б. М.** Структура и фонды электронной библиотеки «Научное наследие России» // Там же. 2013. С. 20–31.
5. **Бездушный А. Н., Серебряков В. А.** Единое научное информационное пространство (ЕНИП) РАН // Новые технологии в информационно-библиотечном обеспечении научных исследований : сборник научных трудов. Екатеринбург, 2010. 296 с. С. 6–17.
6. **Погорелко К. П.** Эволюция программного обеспечения системы подготовки материалов для электронной библиотеки «Научное наследие России» // Информационное обеспечение науки: новые технологии : сборник научных трудов. Москва : Научный Мир, 2011. С. 260–263.
7. **Якшин М. М.** Платформа SciRus – основа технологического комплекса электронной библиотеки «Научное наследие России» // XVI Всероссийская научная конференция RCDL-2014 : труды конференции. Дубна, 2014. С. 362–368.
8. **Каленов Н. Е., Сотников А. Н., Ильина И. Н.** Архивная информация в электронной библиотеке «Научное наследие России» // Фундаментальная наука: проблемы изучения, сохранения и реставрации документального наследия : материалы Международной научной конференции. Москва : Архив РАН. 2013. С. 25–35.
9. **Каленов Н. Е., Соболевская И. Н., Сотников А. Н.** О взаимодействии электронной библиотеки «Научное наследие России» с естественно-научными музеями // Информационные ресурсы России. 2015. № 6. С. 2–5.
10. **Антопольский А. Б., Каленов Н. Е., Серебряков В. А., Сотников А. Н.** О едином цифровом пространстве научных знаний // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89, № 7. С. 728–735. DOI 10.31857/S0869-5873897728-735.
11. **Каленов Н. Е., Серебряков В. А.** Об онтологии Единого цифрового пространства научных знаний // Информационные ресурсы России. 2020. № 5. С. 10–12. DOI: 10.51218/0204-3653-2020-5-10-12.
12. **Li Y., Liu C.** Information resource, interface, and tasks as user interaction components for digital library evaluation // Information Processing & Management. 2019. Vol. 56. № 3. С. 704–720.
13. **Champion E., Rahaman H.** 3D digital heritage models as sustainable scholarly resources // Sustainability. 2019. Vol. 11. № 8. С. 2425.

14. **Погорелко К. П.** Новая версия программного обеспечения электронной библиотеки «Научное наследие России» // Информационные ресурсы России. 2020. № 5. С. 27–29.
15. **Kalenov N. E., Sobolevskaya I. N., Sotnikov A. N.** Common digital space of scientific knowledge ontology structurization // Lobachevskii Journal of Mathematics. 2023. Vol. 44. № 7. С. 2738–2748.
16. **Cheng Y. J., Chou S. L.** Using digital humanity approaches to visualize and evaluate the cultural heritage ontology // The Electronic Library. 2022. Vol. 40. № 1/2. С. 83–98.
17. **O'Neill B., Stapleton L.** Digital cultural heritage standards: from silo to semantic web // AI & society. 2022. Т. 37. № 3. С. 891–903.
18. **Vlase I., Lähdesmäki T.** A bibliometric analysis of cultural heritage research in the humanities: The Web of Science as a tool of knowledge management // Humanities and Social Sciences Communications. 2023. Vol. 10. № 1. С. 1–14.
19. **Prantl D., Prantl M.** Website traffic measurement and rankings: competitive intelligence tools examination // International Journal of Web Information Systems. 2018. Vol. 14. № 4. С. 423–437.
20. **Arshad M., Ahmad P.** Measuring effectiveness of library websites with user traffic analytics: A review // Library Philosophy and Practice. 2020. Т. 2020.
21. **Косикова Н. В., Коленченко И. А., Стеллецкий В. И.** Полнотекстовые информационные ресурсы ЦНХБ: состав, востребованность // Московский экономический журнал. 2020. № 9. С. 382–396.
22. **Косикова Н. В., Урбанская Г. Г.** База данных ФГБНУ ЦНХБ «сельскохозяйственные выставки»: состояние и использование // Московский экономический журнал. 2024. Т. 9. № 11. С. 204–220.
23. **Гушул Ю. В., Тесля Е. В.** Информационно-аналитическое сопровождение: современные задачи и траектории развития // Научные и технические библиотеки. 2020. № 1. С. 24–44.
24. **Каленов Н. Е.** О формировании электронных библиотек, отражающих научное наследие России. Труды ГПНТБ СО РАН. 2022; (3):37-47. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-3-37-47>.
25. **Савин Г. И., Погорелко К. П.** Организация поиска в базе данных со связанными сущностями // Программные продукты и системы. 2024. № 4. С. 524–531. DOI 10.15827/0236-235X.148.524-531. EDN ZDHAZG.

## Referenses

1. **Kalenov N. E., Savin G. I., Sotneykov A. N.** E`lektronnaia biblioteka «Nauchnoe nasledie Rossii» // Informaciotny`e resursy` Rossii. 2009. № 2. С. 19–20.
2. **Kalenov N. E., Savin G. I., Serebriakov V. A., Sotneykov A. N.** Printcipy` postroeniia i formirovaniia e`lektronnoi` biblioteki «Nauchnoe nasledie Rossii» // Programmy`e produkty` i sistemy`. 2012. Т. 4. № 100. С. 30–40.

3. **Malinin A. I., Kirillov S. A.** Metodika obrabotki otskanirovannykh izobrazhenii v proekte e`lektronnoi biblioteki «Nauchnoe nasledie Rossii» // Informatcionnoe obespechenie nauki: novy`e tekhnologii : sbornik nauchnykh trudov. Moskva : BEN RAN. 2009. S. 99–107.
4. **Zabrovskaja I. E., Kirillov S. A., Shabanov B. M.** Struktura i fondy e`lektronnoi biblioteki «Nauchnoe nasledie Rossii» // Tam zhe. 2013. S. 20–31.
5. **Bezduzhny`i` A. N., Serebriakov V. A.** Edinoe nauchnoe informatcionnoe prostranstvo (ENIP) RAN // Novy`e tekhnologii v informatcionno-bibliotecnom obespechenii nauchnykh issledovanii` : sbornik nauchnykh trudov. Ekaterinburg, 2010. 296 s. S. 6–17.
6. **Pogorelko K. P.** E`voliuciia programmogo obespecheniia sistemy` podgotovki materialov dlia e`lektronnoi biblioteki «Nauchnoe nasledie Rossii» // Informatcionnoe obespechenie nauki: novy`e tekhnologii : sbornik nauchnykh trudov. Moskva : Nauchny`i` Mir, 2011. S. 260–263.
7. **Iakshin M. M.** Platforma SciRus – osnova tekhnologicheskogo kompleksa e`lektronnoi biblioteki «Nauchnoe nasledie Rossii» // XVI Vserossiiskaja nauchnaia konferenciia RCDL-2014 : trudy` konferencii. Dubna, 2014. S. 362–368.
8. **Kalenov N. E., Sotneykov A. N., Il`ina I. N.** Arhivnaia informaciia v e`lektronnoi biblioteke «Nauchnoe nasledie Rossii» // Fundamental`naia nauka: problemy` izucheniia, sokhraneniia i restavratsii dokumental`nogo naslediia : materialy` Mezhdunarodnoi` nauchnoi` konferencii. Moskva : Arhiv RAN. 2013. S. 25–35.
9. **Kalenov N. E., Sobolevskaia I. N., Sotneykov A. N.** O vzaimodei`stvii e`lektronnoi biblioteki «Nauchnoe nasledie Rossii» s estestvenno-nauchny`mi muzeiami // Informatcionny`e resursy` Rossii. 2015. № 6. S. 2–5.
10. **Antopol`skii` A. B., Kalenov N. E., Serebriakov V. A., Sotneykov A. N.** O edinom tcifrovom prostranstve nauchnykh znanii` // Vestneyk Rossiiskoi` akademii nauk. 2019. T. 89, № 7. S. 728–735. DOI 10.31857/S0869-5873897728-735.
11. **Kalenov N. E., Serebriakov V. A.** Ob ontologii Edinogo tcifrovogo prostranstva nauchnykh znanii` // Informatcionny`e resursy` Rossii. 2020. № 5. S. 10–12. DOI: 10.51218/0204-3653-2020-5-10-12.
12. **Li Y., Liu C.** Information resource, interface, and tasks as user interaction components for digital library evaluation // Information Processing & Management. 2019. Vol. 56. № 3. S. 704–720.
13. **Champion E., Rahaman H.** 3D digital heritage models as sustainable scholarly resources // Sustainability. 2019. Vol. 11. № 8. S. 2425.
14. **Pogorelko K. P.** Novaia versiia programmogo obespecheniia e`lektronnoi biblioteki «Nauchnoe nasledie Rossii» // Informatcionny`e resursy` Rossii. 2020. № 5. S. 27–29.
15. **Kalenov N. E., Sobolevskaia I. N., Sotnikov A. N.** Common digital space of scientific knowledge ontology structurization // Lobachevskii Journal of Mathematics. 2023. Vol. 44. № 7. S. 2738–2748.
16. **Cheng Y. J., Chou S. L.** Using digital humanity approaches to visualize and evaluate the cultural heritage ontology // The Electronic Library. 2022. Vol. 40. № 1/2. S. 83–98.
17. **O`Neill B., Stapleton L.** Digital cultural heritage standards: from silo to semantic web // AI & society. 2022. T. 37. № 3. S. 891–903.

18. **Vlase I., Lähdesmäki T.** A bibliometric analysis of cultural heritage research in the humanities: The Web of Science as a tool of knowledge management // *Humanities and Social Sciences Communications*. 2023. Vol. 10. № 1. S. 1–14.
19. **Prantl D., Prantl M.** Website traffic measurement and rankings: competitive intelligence tools examination // *International Journal of Web Information Systems*. 2018. Vol. 14. № 4. S. 423–437.
20. **Arshad M., Ahmad P.** Measuring effectiveness of library websites with user traffic analytics: A review // *Library Philosophy and Practice*. 2020. T. 2020.
21. **Kosikova N. V., Kolenchenko I. A., Stelletskii V. I.** Polnotekstovye informatcionnye resursy TCNSKHB: sostav, vostrebovannost' // *Moskovskii ekonomicheskii zhurnal*. 2020. № 9. S. 382–396.
22. **Kosikova N. V., Urbanskaia G. G.** Baza dannykh FGBNU TCNSKHB «sel'skhozoiastvenny'e vystavki»: sostoianie i ispol'zovanie // *Moskovskii ekonomicheskii zhurnal*. 2024. T. 9. № 11. S. 204–220.
23. **Gushul Iu. V., Teslia E. V.** Informatcionno-analiticheskoe soprovozhdenie: sovremennye zadachi i traektorii razvitiia // *Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki*. 2020. № 1. S. 24–44.
24. **Kalenov N. E.** O formirovanii elektronnykh bibliotek, otrazhaiushchikh nauchnoe nasledie Rossii. *Trudy GPNTB SO RAN*. 2022; (3):37-47. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-3-37-47>.
25. **Savin G. I., Pogorelko K. P.** Organizatsiia poiska v baze dannykh so svyazannyimi sushchnostiami // *Programmnye produkty i sistemy*. 2024. № 4. S. 524–531. DOI 10.15827/0236-235X.148.524-531. EDN ZDHAZG.

### Информация об авторах / Authors

**Каленов Николай Евгеньевич** – доктор техн. наук, профессор, главный научный сотрудник Национального исследовательского центра «Курчатовский институт», Москва, Российская Федерация  
 nekalenov@mail.ru,  
<https://orcid.org/0000-0001-5269-0988>

**Nikolay E. Kalenov** – Dr. Sc. (Engineering), Professor, Chief Researcher, Kurchatov Institute National Research Center, Moscow, Russian Federation  
 nekalenov@mail.ru,  
<https://orcid.org/0000-0001-5269-0988>

**Погорелко Константин Павлович** – канд. техн. наук, старший научный сотрудник Национального исследовательского центра «Курчатовский институт», Москва, Российская Федерация

konstpog@yandex.ru,  
<https://orcid.org/0000-0002-4778-3060>

**Соболевская Ирина Николаевна** – канд. физ.-мат. наук, старший научный сотрудник Национального исследовательского центра «Курчатовский институт», Москва, Российская Федерация

nik\_first@mail.ru,  
<https://orcid.org/0000-0002-9461-3750>

**Сотников Александр Николаевич** – доктор физ.-мат. наук, профессор, главный научный сотрудник Национального исследовательского центра «Курчатовский институт», Москва, Российская Федерация

asotnikov@jscs.ru,  
<https://orcid.org/0000-0002-0137-1255>

**Konstantin P. Pogorelko** – Cand. Sc. (Engineering), Senior Researcher, Kurchatov Institute National Research Center, Moscow, Russian Federation

konstpog@yandex.ru,  
<https://orcid.org/0000-0002-4778-3060>

**Irina N. Sobolevskaya** – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Senior Researcher, Kurchatov Institute National Research Center, Moscow, Russian Federation

nik\_first@mail.ru,  
<https://orcid.org/0000-0002-9461-3750>

**Alexander N. Sotnikov** – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Professor, Chief Researcher, Kurchatov Institute National Research Center, Moscow, Russian Federation

asotnikov@jscs.ru,  
<https://orcid.org/0000-0002-0137-1255>

# ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ. КНИГОВЕДЕНИЕ

УДК 304.444 + 002.2 + 655.418.3:655.253

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-124-142>

## Самиздат XXI века: причины, тенденции, последствия

С. С. Ипполитов<sup>1, 2, 3</sup>

<sup>1</sup>*Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва, Москва, Российская Федерация*

<sup>2</sup>*Российская государственная академия интеллектуальной собственности, Москва, Российская Федерация*

<sup>3</sup>*Государственный научно-исследовательский институт реставрации, Москва, Российская Федерация*  
*nivestnik@yandex.ru*

**Аннотация.** Самиздат стал заметным и набирающим силу явлением современной интеллектуальной жизни общества, составив конкуренцию традиционному издательскому процессу. Авторы художественных и научных трудов всё чаще пытаются самостоятельно или через специализированные онлайн-платформы довести до читателя свои произведения, минуя издательство как производственное звено и лично занимаясь продвижением и маркетингом произведений. Однако вторжение самиздата в современный общественный дискурс неизбежно ведёт к деградации и упрощению издательского дела в мире: снижению качества литературных и научных произведений, отсутствию предварительной этической и экспертной оценки, низкой издательской и художественной культуре издаваемой продукции. Иллюзия «свободы творчества», «независимости» от жёстких требований издательского процесса, а также доступность издательских технологий привели к тому, что в общественном и научном публичном пространстве появляется огромное количество низкосортной, псевдонаучной литературы, нарушающей все возможные этические нормы и традиции. В статье высказывается мысль о необходимости регулирования издательской деятельности в Российской Федерации в части производства и распространения самиздата. Одной из форм такого регулирования мог бы стать возврат к лицензированию издательской деятельности. Другой возможный вариант – объединение издательств и издающих организаций в саморегулируемые организации (СРО). Такие решения позволили бы субъектам издательской деятельности в стране, тем или иным способом обнародующим результаты интеллектуальной деятельности, вырабатывать высокие издательские стандарты – как этические и культурные, так и технологические – и следить за их соблюде-

нием. Самостоятельно издающие свои произведения авторы могли бы в той или иной форме взаимодействовать с издательскими СРО в целях повышения качества собственных литературных и научных трудов. Названные меры позволят надеяться на замедление процесса деградации издательской деятельности при сохранении свободы творческого предпринимательства.

Исследование выполнено в рамках исполнения НИР по теме «Издательское дело на пространстве ШОС: социально-экономические, правовые, культурные и геополитические аспекты функционирования и развития». (9-ГЗ-2024-2). ФГБОУ ВО РГАИС.

**Ключевые слова:** самиздат, творческие индустрии, научное книгоиздание, издательская культура, издательская деятельность, селф-паблишинг

**Для цитирования:** Ипполитов С. С. Самиздат XXI века: причины, тенденции, последствия // Научные и технические библиотеки. 2025. № 8. С. 124–142. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-124-142>

## DOCUMENTOLOGY. BIBLIOLOGY

UDC 304.444 + 002.2 + 655.418.3:655.253

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-124-142>

### Samizdat in the 21st century: The origins, trends, and effects

Sergey S. Ippolitov

<sup>1</sup>*Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage,  
Moscow, Russian Federation*

<sup>2</sup>*Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russian Federation*

<sup>3</sup>*State Research Institute for Restoration, Moscow, Russian Federation  
nivestnik@yandex.ru*

**Abstract.** Samizdat (literally – self-publishing) is a pronounced and growing phenomenon of modern intellectual life, competing with the traditional publishing process. The authors of fiction and scientific works attempt to get their works to readers independently or via specialized online platforms, bypass the publishers not only as a production link, and personally promote them to the market.

However, intrusion of self-publishing (samizdat) into modern public discourse inevitably leads to the degradation and oversimplification of publishing in the world: lower quality of literary and scientific works, lack of prior ethical and expert assessment, low art and polygraphic execution of finished products. The illusion of creative freedom and independence from the tight publishing standards, availability of inexpensive publishing technologies result in the vast arrays of poor-quality, pseudoscientific literature that violates every possible ethical norm and tradition. The author emphasizes the need to regulate samizdat production and distribution in the Russian Federation, in particular to re-introduce licensing of publishing activities. Another option would be to merge publishing houses and publishing organizations into self-regulatory organizations (SROs). These solutions would allow publishing entities in the country, that in one way or another, publish the intellectual output, to monitor compliance with high publishing, ethical and technological standards and to develop these standards. Self-publishing authors would interact with publishing companies, which would improve the quality of their literary and scientific works. These measures would slow down the decay of publishing culture and allow preserving the freedom of creative enterprise.

The study is accomplished within the R&D plan of Russian State Academy of Intellectual Property (Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Professional Education), theme: "Publishing industry in the SCO space: Socio-economic, legal, cultural and geopolitical aspects of operation and development" (9-GZ-2024-2).

**Keywords:** samizdat, self-publishing creative industries, academic book publishing, publishing culture, publishing, self-publishing

**Cite:** Ippolitov S. S. Samizdat in the 21st century: The origins, trends, and effects // Scientific and technical libraries. 2025. No. 8, pp. 124–142. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-124-142>

Издательская деятельность как особая отрасль творческих индустрий является, пожалуй, одним из старейших способов фиксации интеллектуальной жизни человеческой цивилизации. В рамках настоящего исследования мы не станем углубляться в многотысячелетнюю историю письменности и книги – она изучена достаточно полно. Отсчёт в

истории собственно издательского дела следует начинать с потребности человеческого общества в тиражировании информации, в донесении до членов сообщества не искажённого устной речью смысла и знания в достаточных для целей издателя масштабе и объёме.

Начиная с XVIII столетия и вплоть до начала XXI в. традиционное – «бумажное» – книгоиздание и пресса находились на пике своего развития. Новые медиа, бурное развитие которых приходится на середину XX в., на протяжении десятилетий не могли составить серьёзную конкуренцию традиционному издательскому делу – книга и газета вплоть до конца XX в. прочно удерживали свои позиции рядом с альтернативными игроками медийного рынка: телевидением, радио, кинематографом, театром и ставшим осязаемой реальностью в 1990-х гг. интернетом.

Первая четверть XXI в. стала переломной в истории издательского дела. Широкое распространение недорогих текстовых редакторов и издательских программ, появление электронных площадок, где любой желающий может публиковать свои литературные и иные изыскания, с последующим изготовлением любого количества физических экземпляров повлекли за собой возрождение забытого термина «самиздат», или «селф-публишинг» в англоязычной интерпретации.

Как ни странно, изучению этого культурного и технологического явления, меняющего всю устоявшуюся веками традицию книгоиздательской деятельности, уделяется сравнительно мало внимания. Между тем современный самиздат оказывает колоссальное воздействие на издательскую сферу, меняя не только маркетинговые и технологические подходы одной из важнейших креативных индустрий человечества, но и создавая целый комплекс этико-философских проблем. В рамках настоящей статьи предпринимается попытка рассмотреть ту часть издательского производства и рынка, которая в наибольшей степени оказалась затронутой современным самиздатом, и сформулировать ряд этических вопросов, ответы на которые предстоит найти в ходе дальнейших научных дискуссий.

Изучение современного феномена самиздата (в дальнейшем мы станем использовать именно русский вариант этого термина, поскольку он более точно, на наш взгляд, отражает суть явления) в нашей стране началось сравнительно недавно. Наибольший, по нашему мнению, вклад в исследование вопроса внесла Л. В. Зиминая, опубликовавшая ряд профессиональных статей, посвящённых этой интересной пробле-

ме [5–11]. Предлагаемое Л. В. Зиминной определение самиздата сводится к констатации факта игнорирования авторами традиционного издательского посредничества в процессе подготовки и маркетинга своих произведений [9]. Автор выделяет два основных последствия лавинообразной экспансии самиздата на книжный рынок: трудность, а порой и невозможность библиографического учёта самостоятельно издаваемых авторами произведений, которые в массе своей не поступают на обязательное хранение в государственные библиотеки, и экономическая конкуренция с самиздатом, с которой столкнулись издательства.

Генезис современного самиздата и его роль в современном книгоиздательском процессе в постсоветский период исследована в статье С. Ю. Барсуковой. Помимо общей ситуации на современном книжном рынке, автора беспокоят понятия и смыслы, находящиеся, как правило, вне внимания современных авторов, пишущих о проблемах печатного слова: «баланс между словами "книга" и "рынок"», «миссия литературы», «утрата литературой роли социального института, значение которого состояло в поддержании культурной идентичности общества» [1].

Современные отечественные авторы исследуют также социально-экономические последствия самиздата [3, 36]; культурные последствия для общества самостоятельной издательской деятельности [19–21, 29, 35, 37]; современные технологии продвижения авторами собственных произведений, такие как краудфандинг (привлечение средств на новые проекты от множества участников); развитие и роль платформ для самостоятельной публикации авторами своих произведений [2]; взаимодействие «традиционных» издателей с самиздатом [4, 14, 15, 21, 22, 24, 25, 27].

В значительном количестве научных трудов о самиздате, увидевших свет в нашей стране в последние десятилетия, ключевое внимание уделяется экономической составляющей издательского процесса, используются термины «рынок», «объёмы продаж», «прибыль» и пр. При этом в тени остаётся целый пласт вопросов, так или иначе связанных с индустрией открытого доступа, и тем синергетическим эффектом, который возникает при активной экспансии самиздата в общественное публичное пространство.

Кроме собственно этических вопросов бесконтрольного обнародования огромного объёма зачастую низкокачественной информации,

из внимания современных исследователей ускользает серьёзный методологический вопрос, связанный с оценкой вклада издательской деятельности и самиздата как его части в общую экономику творческих индустрий. По нашей оценке, вклад электронного книгоиздания, включая научный самиздат, в национальную экономику составляет от 10 до 40 млрд руб. в год, которые сегодня не попадают в общую статистику Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, поскольку многие издающие организации и авторы самиздата не передают обязательный «бумажный» экземпляр изданий и не являются участниками книжного рынка, так как львиная доля научного книгоиздания и научной периодики распространяется по протоколу открытого доступа [12, 34]. Однако многие авторы научных исследований и отраслевых отчётов продолжают игнорировать существующую реальность, характеризуя малотиражный сектор издательского производства как «многочисленный, но практически невесомый. Почти половина наименований книг и брошюр в РФ издаётся тиражом до 500 экз., и совокупная доля этой группы в общем тираже страны не превышает 3%» [1]. Между тем вклад этого малотиражного сектора и в экономику страны, и в развитие творческих индустрий весьма велик: в создании и производстве малотиражных научных и образовательных изданий задействованы многие тысячи высококлассных специалистов: редакторов, художников, верстальщиков, корректоров и самих авторов, чья издательская работа «растворена» в деятельности многочисленных вузов и НИИ и является дополнительной нагрузкой сотрудников издающих организаций.

В данном контексте возникает два направления исследований. Первое – деятельность научного сообщества, направленная на популяризацию и донесение до читателя результатов собственных изысканий вне традиционных издательских институтов, с предоставлением полного бесплатного доступа. Второе – деградация общего культурного и научного уровня выпускаемого в свет самиздатом «продукта».

Тенденции последних лет демонстрируют, что научный самиздат набирает обороты. У названного явления есть две стороны. С одной стороны, трудно винить авторов научных трудов, стремящихся миновать требования научных издательств и ускорить – и удешевить! – публикацию собственных произведений. Не секрет, что автору научной монографии достаточно трудно найти издателя, который согласился бы

инвестировать собственные средства в малоизвестного автора, чьё произведение заведомо рассчитано на крайне узкий круг профессионалов. Часто это становится невыполнимой задачей. Несколько смягчают проблему доступа учёных к публикационным мощностям так называемые «издающие организации». Термин введён в оборот сравнительно недавно, и обозначает, как правило, вузы и научно-исследовательские институты, организующие у себя редакционно-издательские подразделения специально для решения собственных издательских задач – обычно такие отделы сторонних авторов не издают, и активных маркетинговых кампаний по поиску авторов и изучению рынков сбыта не проводят. Их задача предельно проста – осуществить минимальный набор процедур по редакционной подготовке научного труда сотрудника вуза и «загрузить» готовый оригинал-макет в РИНЦ и на сайт вуза. На этом, собственно, вся издательская деятельность таких издающих организаций и заканчивается. В каком-то смысле это тоже самиздат, имеющий в своём распоряжении определённый бюджет, формируемый из внебюджетных доходов организации, – действующее законодательство в сфере науки и образования относит издательскую деятельность вузов и НИИ к разряду «непрофильной». Поэтому собственные редакционно-издательские отделы могут позволить себе только вузы, имеющие заметные внебюджетные поступления от «приносящей доход деятельности». Этот системный дефект учёта и финансирования отечественной науки наносит серьёзнейший вред научной издательской деятельности: условный московский вуз, сдающий в аренду часть площадей, но не особенно ценный в научном смысле, находится в значительно более выгодной позиции, нежели уникальный научно-исследовательский институт в глубинке России, не имеющий внебюджетных поступлений для создания собственных издательских мощностей. Более того, особенности учёта в отечественных вузах таковы, что при формировании цены на выпущенную книгу бухгалтерия должна учитывать, что разницу между себестоимостью и отпускной ценой, если последняя окажется ниже себестоимости, вуз будет покрывать из собственной прибыли от других видов деятельности. При этом себестоимость вузовского малотиражного издания крайне высока, и продать научную книгу и хотя бы окупить затраты вуз никогда не сможет: цена одного «бумажного» экземпляра будет превышать все разумные пределы. В этих условиях ожидание очереди на публикацию в

вузовском редакционно-издательском отделе или убеждение руководства в необходимости издания монографии становится для обычного преподавателя практически невыполнимым испытанием.

Итогом таких диспропорций закономерно является очередное снижение уровня научной издательской деятельности: научный самиздат от издающей организации переходит непосредственно к автору, пытающемуся, невзирая на внешние препятствия, всё же донести свой труд до заинтересованных коллег или просто поднять свои показатели по эффективному контракту. Этот самый простейший уровень научной издательской деятельности несёт в себе существенные риски. Если издающие организации, как правило, имеют собственный аппарат научных рецензентов, минимально необходимый штат редакторов и экспертов, соблюдают ряд формальных процедур, таких как обсуждение статьи на кафедре или утверждение редакционным советом, то издающий свои произведения автор далеко не всегда склонен ограничивать творческий энтузиазм внешними преградами. Тем более учитывая ту простоту и дешевизну, с которой продукт научного самиздата может стать достоянием общественности: самой затратным этапом на этом пути становится приобретение ISBN в Российской книжной палате за 3960 руб. (на момент написания статьи)<sup>1</sup>. Дальнейшие манипуляции с собственным текстом уже не требуют от автора финансовых вложений: размещение научного или «научного» текста в РИНЦ или в соцсетях абсолютно бесплатно. При этом издательская культура такого самиздата крайне низка. Часто такая электронная книга или учебник представляют собой файл из текстового редактора, переведённый в PDF-формат и не имеющий необходимых издательских элементов, являющихся обязательными согласно ГОСТу 7.0.60–2020 (выходные данные, библиотечно-библиографический и универсальный десятичный классификаторы, информация о технических сотрудниках, принимавших участие в создании макета). Иногда отсутствуют даже номера страниц, что делает использование такого научного текста другими исследователями проблематичным. Книжная вёрстка, профессиональная корректура и художественное оформление – эти казавшиеся ранее

---

<sup>1</sup> Стоимость услуг международной стандартной нумерации непериодических изданий. <https://www.rsl.ru/ru/rkp/isbn-ismn-registracziya-poluchenie-nomerov?ysclid=m8ygcclnc723000543>.

естественными и неотъемлемыми элементы книжной культуры в современном научном самиздате зачастую отсутствуют.

Другая сторона проблемы – появление в публичном научном пространстве огромного количества произведений, чья научная ценность как минимум не доказана и не подтверждена экспертами, а в худшем случае представляет собой анти- или псевдонаучный бред. Примеров такого рода, к сожалению, очень много, и их количество продолжает неумолимо расти<sup>2</sup>. Так, некая Ассоциация участников парадигмальной, философской и исследовательской деятельности «Академический Центр Синтез-философии» выпустила в свет монографию, в которой утверждается, что «российские космонавты, будучи на орбите, видят во сне, что они становятся разными животными и вполне реально для них действуют в животном мире, пока спят. Они понижают царственность с человеческой планетарной до животной солнечной, а значит, видят себя во сне на орбите животными» [33]. Другой «исследователь» посвятил свой труд «лечению косоглазия у кота с помощью классической гомеопатии» [29]. Соавторы ещё одного труда, коих насчитывается целых тринадцать человек, утверждают, что «на планете Земля всё острее ощущается очередной эволюционный кризис – разбалансировка между количеством человек разумных и рептилоидов. Материя вынуждена применить более эффективный, современный способ сокращения рептилоидов – рассеять по планете в виде эпидемии своё обновлённое оружие – вспышку COVID-19 коронавируса» [30].

Можно было бы посмеяться над образцами невежества, представленными выше, если бы все они и тысячи им подобных не были включены в РИНЦ или на момент написания статьи были отозваны или удалены.

Постепенное отмирание роли классического издательства в качестве своего рода «шлюза», призванного устанавливать определённые преграды на пути к читателю для откровенно низкопробной, псевдонаучной литературы; произведений, несущих в себе разрушительные для этики или нравственности установки; понижающие культурные стандарты и обычаи общества, с рецепцией обществом современных информационных технологий приобретает необратимый характер.

---

<sup>2</sup> В статье использована подборка публикаций телеграм-канала КРИНЖ – Качественный Российский Индекс Научных Журналов (РИНЦ, eLIBRARY). [https://t.me/rinc\\_kruto](https://t.me/rinc_kruto).

И во всём мире, и в Российской Федерации этот процесс может иметь крайне негативные последствия.

В нашей стране – когда-то самой читающей стране мира – до настоящего момента не существует законодательного определения «издательства» и «издателя». Единственным законом, где даны определения этих терминов, является Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» [31]. В нём определение и статус издателя связаны исключительно с учреждением и деятельностью СМИ. Статус издателя книг и прочих результатов интеллектуальной деятельности остаётся законодательно неопределённым. Следует отметить, что в постсоветский период и вплоть до 2001 г. издательская деятельность в нашей стране требовала обязательного лицензирования. В 2001 г. лицензионный порядок был отменён, и разница между самиздатом и классическим издательством в юридическом измерении перестала существовать. Вероятно, такое решение стало отголоском общей либерализации общественной и политической жизни в Российской Федерации в 1990-е гг., когда примат «свободы слова и самовыражения» достиг своего абсолюта. И действительно, в перестроечные годы, на фоне общей производственной стагнации издательская деятельность стала одной из самых успешных отраслей, приносящих уверенную прибыль. В каком-то смысле молодые издательства, возникшие в 1990-е гг., занимались ни чем иным, как самиздатом: не имевшие советского опыта классического книгоиздания российские предприниматели удовлетворяли ажиотажный спрос читающей публики. Автор статьи знаком с интеллигентным водителем троллейбуса, в свободное от работы время увлекавшимся японской литературой и создавшим в 1995 г. одно из самых успешных на сегодня издательств non-fiction. Отличия этой генерации издателей, строивших книжный и журнальный бизнес в 1990-е гг., от нынешнего поколения самиздата кардинальные. С одной стороны, глубокая традиция чтения и уважения к писательскому труду, воспитанная в поколениях советских людей, с другой – хотя и не жёсткий, но всё же контроль со стороны государства за издательской деятельностью в стране.

Вероятно, осознанием необходимости регулирования издательской деятельности в Российской Федерации на современном этапе, в принципиально новых условиях цифрового общества, объясняется инициатива возврата к её лицензированию, с которой выступило

Министерство внутренних дел в марте 2024 г. [32]. Источник «Ведомостей» отмечал, что «механизм лицензирования, кто именно будет выдавать книжным издательствам лицензии, а также критерии для их отзыва пока не обсуждались». Газета также утверждает, что «большинство участников рынка выступают против лицензирования», что легко объяснить либеральной направленностью этого издания. При этом трудно не разделить определённый скепсис российской прессы по поводу предложенной МВД инициативы. И не по причине ограничения свободы самовыражения или свободы слова – лицензирование издательской деятельности не ограничивало эти права в 1990-е гг., не просматривается такая угроза и сегодня. Дело в том, что для лицензирования издательской деятельности отсутствует понятийный аппарат, без которого любые законодательные инициативы невозможны. Кто в понимании МВД будет являться «издателем»? Что такое «издательство» в более расширенном, по сравнению с Законом о СМИ, понимании этого термина? Попадут ли под определение, помимо книжных издательств, блоги в соцсетях, телеграм-каналы, издание аудиокниг и компьютерных программ? И что произойдёт с приверженцами самиздата, самостоятельно обнародующими свои научные и литературные произведения? Если всё перечисленное станет объектом лицензирования, то творческие индустрии Российской Федерации ожидает длительный коллапс.

Однако нельзя не отметить рациональное зерно в этой спорной инициативе МВД, если, конечно, она действительно имела место, а не явилась плодом сочинительства ряда российских СМИ. Регулирование издательского рынка – назревшая необходимость, вызванная его стремительной деградацией, упрощением, вульгаризацией. В любом обществе существуют критически важные сферы, где регулирование исключительно с помощью «невидимой руки рынка» критически опасно. В гуманитарной области – это воспитание и образование детей, сохранение культурного наследия, наука, общечеловеческие и традиционные ценности, национальная память и целый ряд иных понятий, искажение, фальсификация, опoшление которых влияют на безопасность и духовное благополучие всего общества. Лицензирование издательской деятельности в этих и подобных сферах – насущная потребность.

Подводя некоторый итог в рассмотрении современного самиздата как самостоятельной и весомой отрасли творческих индустрий, можно сделать ряд выводов и дать рекомендации.

Во-первых, самиздат стал заметным и набирающим силу явлением современной интеллектуальной жизни общества, составив конкуренцию «традиционному» издательскому процессу, в котором ведущую роль играет издательство полного цикла, направленное на извлечение прибыли на книжном рынке за счёт массового производства тиражной литературы, поиска востребованных читателем авторских произведений при соблюдении сложившихся веками издательских стандартов. Авторы художественных и научных трудов всё чаще доводят до читателя свои произведения через специализированные онлайн-платформы или самостоятельно, минуя издательство в качестве производственного звена, самостоятельно занимаясь продвижением и маркетингом своих произведений.

Во-вторых, вторжение самиздата в современный общественный дискурс неизбежно ведёт к деградации и упрощению издательского дела в мире: снижению качества литературных и научных произведений, отсутствию предварительной этической и экспертной оценки, низкой издательской и художественной культуре издаваемой «продукции». Иллюзия «свободы творчества», «независимости» от жёстких требований издательского процесса, а также доступность недорогих издательских технологий привели к тому, что в общественном и научном публичном пространстве появилось огромное количество низко-сортной, псевдонаучной литературы, нарушающей все возможные этические нормы и традиции.

В-третьих, необходимость регулирования издательской деятельности в Российской Федерации в части производства и распространения самиздата представляется назревшей. Одной из форм такого регулирования мог бы стать возврат к лицензированию издательской деятельности по аналогии с тем, как это было в 1990-е гг. Другим возможным вариантом могло бы стать объединение издательств и издающих организаций (включая онлайн-платформы, такие как «Самиздат», «Литрес», «Литпричал», «Проза.ру», «Поэмбук», «Рифма.ру», «Стихи.ру», «СамоЛит», «Сетевая словесность», «Хромой Пегас» [19]) в СРО – «некоммерческие организации, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства от-

расли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведённых товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определённого вида» [26]. Такие решения позволили бы субъектам издательской деятельности, тем или иным способом обнародующим результаты интеллектуальной деятельности, вырабатывать высокие издательские стандарты – как этические и культурные, так и технологические – и следить за их соблюдением. Самостоятельно издающие свои произведения авторы могли бы в той или иной форме взаимодействовать с издательскими СРО в целях повышения качества собственных литературных и научных трудов. Названные меры позволили бы надеяться на замедление процесса деградации издательской деятельности при сохранении свободы творческого предпринимательства.

### Список источников

1. **Барсукова С. Ю.** Книжный рынок России: быть или не быть? // ЭКО. 2022. № 3 (573). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/knizhnyy-rynok-rossii-byt-ili-ne-byt> (дата обращения: 01.04.2025).
2. **Баль В. Ю., Мелешкина Н. Д.** Место и роль платформ самопубликаций в современной издательской индустрии (на примере российской платформы «Ridero») // Скориновские чтения 2017: книга в медийном пространстве. К 500-летию белорусского книгопечатания. Минск, 2017. С. 17–19.
3. **Веретехин А. В.** Социально-экономические аспекты самостоятельной издательской деятельности в современных условиях // Современные информационные и коммуникативные технологии в глобальном мире: вызовы и возможности: сб. науч. статей по материалам Международной научно-практической конференции, Симферополь, 20–22 октября 2016 г. / главный редактор Л. В. Савченко. Симферополь : ООО «Издательство Типография “Ариал”», 2017. С. 137–140. EDN YYUTRF.
4. **Волкова Н. В.** Краудфандинг в российском книгоиздании // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. 2017. № 1. С. 181–187.
5. **Зими́на Л. В.** Селф-паблишинг. К вопросу о библиографическом учёте самостоятельно опубликованных изданий // Румянцевские чтения – 2023: материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 18–20 апреля 2023 г. / Министерство культуры РФ, Российская государственная библиотека, Библиотечная Ассамблея. Москва : Издательство «Пашков дом», 2023. С. 291–296. EDN VMLWNV.
6. **Зими́на Л. В.** Культурная конвергенция: новые медиа и издательский бизнес // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 5 (360). С. 377–383. EDN TQSTJD.

7. **Зими́на Л. В.** Новое поколение цифровых книг, или Интерактивные книжные приложения в современной медиасистеме // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2023. № 1. С. 19–28. EDN JVUJDN.
8. **Зими́на Л. В.** Нейросети в книгоиздательской индустрии // Библиография и книговедение. 2023. № 2 (445). С. 48–66. DOI 10.25281/2411-2305-2023-2-48-66. EDN SHQFIT.
9. **Зими́на Л. В.** К вопросу о принципах культурной и информационной фильтрации в эпоху перепроизводства медиаконтента // Журналистика в 2018 году: творчество, профессия, индустрия: Материалы международной научно-практической конференции, Москва, 6–8 февраля 2019 г. Москва : Факультет журналистики Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова», 2019. С. 294–295. EDN IWJKMJ.
10. **Зими́на Л. В.** Самостоятельные публикации, или селф-паблишинг в контексте современного книгоиздания // Известия высших учебных заведений. Проблемы полиграфии и издательского дела. 2017. № 6. С. 40–52. EDN YVKGEH.
11. **Зими́на Л. В.** Self-publishing: авторские и издательские интернет-платформы самопубликаций // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2017. № 3 (25). С. 135–141. EDN YRJJKP.
12. **Ипполитов С. С.** Издательская отрасль творческих индустрий: инновационное развитие и вклад в национальную экономику // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2022. № 1 (105). С. 147–159. DOI 10.24412/1997-0803-2022-1105-147-159. EDN ZGNQXX.
13. **Клименко М. С.** Современный самиздат: теория и практика функционирования // Дневник науки. 2017. № 11. С. 8.
14. **Ковальчук А. Е.** Краудфандинг как эволюционный этап развития книжного дела // Человек. Общество. Инклюзия. 2016. № 3–2. С. 93–99.
15. **Кривич Н. А., Чукуров А. Ю.** Книжная культура: вызовы современности // Общество. Среда. Развитие. 2016. № 4. С. 110–114.
16. **Лизунова И. В., Савенко Е. Н., Трояк И. С.** Малотиражность книгоиздания – кризис или смена трендов развития // Текст. Книга. Книгоиздание. 2023. № 32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/malotirazhnost-knigoizdaniya-krizis-ili-smena-trendov-gazvitiya> (дата обращения: 01.04.2025).
17. **Мароши В. В.** Авторы-самиздатели в современной России: опыт типологической характеристики // Библиосфера. 2012. № 3. С. 3–8.
18. **Савенко Е. Н.** Современные тенденции самоиздания // Библиосфера. 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-tendentsii-samoizdaniya> (дата обращения: 31.03.2025).
19. **Савенко Е. Н.** Современный самиздат как альтернативное медиапространство // Труды ГПНТБ СО РАН. 2011. Вып. 2. С. 50–56.
20. **Савенко Е. Н.** Современный самиздат: определение понятия // Библиосфера. 2012. № 5. С. 98–100.

21. **Сапожникова Е. С.** Краудфандинг: новые возможности книгоиздания // Книжное дело: достижения, проблемы, перспективы: сб. материалов междунар. науч. конф. Екатеринбург, 2015. С. 32–38.
22. **Сарин Л.** Блоголитература как новая литературная форма и издательская стратегия // Преподаватель XXI век. 2017. № 2. С. 369–376.
23. **Сафронова Е.** Самиздат в реалиях нового времени // RELGA : научно-культурологический журнал. 2011. № 15. URL: <https://relga.ru/articles/3004/?ysclid=md8kv9va23186182490>.
24. **Почкай Е. П.** Любительская журналистика как способ самореализации // Международный научно-исследовательский журнал. 2017. № 1–3. С. 135–141.
25. **Теплякова А. О.** Применение краудфандинга в издательском деле // Текст. Книга. Книгоиздание. 2017. № 1. С. 108–115.
26. **Федеральный закон** от 01.12.2007 № 315-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О саморегулируемых организациях». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_72967/6988326d3d842078aa63a6b1cafc16d8e2b86e8f/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72967/6988326d3d842078aa63a6b1cafc16d8e2b86e8f/).
27. **Чевтаева Л. Н.** Интернет-пиратство: вчера и сегодня // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2013. № 4. С. 284–289.
28. **Чукуров А. Ю.** Книжная культура: вызовы современности // Общество. Среда. Развитие. 2016. № 4. С. 110–114.
29. **Князева Н. Ю.** Лечение косоглазия у кота с помощью классической гомеопатии // Гомеопатия и современная медицина: сб. материалов XXVII Межрегиональной научно-практической гомеопатической конференции с международным участием, посвящённой памяти профессора Т. В. Головачёвой, Саратов, 9 ноября 2024 г. Саратов : Издательство «Саратовский источник», 2024. С. 23–25. EDN ZBTFBM.
30. **Ноосферная** парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века: по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» : в 2 кн. / И. Ю. Александров, В. С. Алексеевский, М. В. Арефьев [и др.]. Санкт-Петербург : Центр научно-производственных технологий «Астерион», 2020. 304 с. (Ноосферное образование в евразийском пространстве; X). ISBN 978-5-00045-956-0. EDN ZXPGMK.
31. **Закон РФ** от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 23.11.2024) «О средствах массовой информации». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1511/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/)
32. **Власти** обсуждают возможный возврат к лицензированию книжных издательств. URL: <https://www.vedomosti.ru/media/articles/2024/03/27/1028185-vlasti-obsuzhdayut-vozvrat-k-litsenzirovaniyu-izdatelstv>.
33. **Парадигма** русской цивилизации синтеза человек-субъект-землянина большого космоса / Е. Е. Бирюкова, М. Е. Бирюкова, Т. В. Нагорная [и др.]. Москва : ООО «Альпен-Принт», 2024. 448 с. ISBN 978-5-605-21594-3. EDN KPCVPP.

34. **Козлов В. П.** К постановке вопроса о научной дисциплине «Историческая документология» // Новый исторический вестник. 2023. № 3 (77). С. 162–185. DOI 10.54770/20729286\_2023\_3\_162. EDN GUWAXO.
35. **Алферова И. В., Блохин В. Ф.** Печать, военная тайна и престиж власти: Один день из жизни российской военной цензуры времён Первой мировой войны // Новый исторический вестник. 2024. № 1 (79). С. 6–30. DOI 10.54770/20729286\_2024\_1\_6. EDN JZFXQD.
36. **Карабулатова И. С., Кириллов А. В.** Специфика репрезентации российско-германских отношений в политическом дискурсе массмедиа в новейшем периоде истории 2022–2024 гг. // Новый исторический вестник. 2025. № 1 (83). С. 214–250. DOI 10.54770/20729286-2025-1-214. EDN TAZMTM.
37. **Поженин Б. В.** Самиздат как призвание: издатель Борис Тайгин и неофициальная культура Ленинграда 1950–1970-х гг. // Новый филологический вестник. 2025. № 1 (72). С. 167–177. DOI 10.54770/20729316-2025-1-167. EDN VMQGHZ.

## References

1. **Barsukova S. Iu.** Knizhny`i ry`nok Rossii: byt` ili ne byt`? // E`KO. 2022. № 3 (573). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/knizhnyy-rynok-rossii-byt-ili-ne-byt> (data obrashcheniia: 01.04.2025).
2. **Bal` V. Iu., Meleshkina N. D.** Mesto i rol` platform samopublikatsii` v sovremennoi` izdatel`skoi` industrii (na primere rossii`skoi` platformy` «Ridero») // Skorinovskie chteniia 2017: kniga v medii`nom prostranstve. K 500-letiiu belorusskogo knigopечатaniia. Minsk, 2017. S. 17–19.
3. **Veretehin A. V.** Sotsial`no-e`konomicheskie aspekty` samostoiatel`noi` izdatel`skoi` deiatel`nosti v sovremenny`kh usloviiah // Sovremenny`e informatsionny`e i kommunikativny`e tekhnologii v global`nom mire: vy`zovy` i vozmozhnosti: sb. nauch. statei` po materialam Mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii, Simferopol`, 20–22 oktiabria 2016 g. / glavny`i redaktor L. V. Savchenko. Simferopol` : OOO «Izdatel`stvo Tipografiia “Arial”», 2017. S. 137–140. EDN YYUTRF.
4. **Volkova N. V.** Kraudfanding v rossii`skom knigoizdanii // Vestneyk Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Filologiiia. 2017. № 1. S. 181–187.
5. **Zimina L. V.** Self-publishing. K voprosu o bibliograficheskom uchyote samostoiatel`no opublikovanny`kh izdaniia // Rumiantcevskie chteniia – 2023: materialy` Mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii, Moskva, 18–20 aprelia 2023 g. / Ministerstvo kul`tury RF, Rossii`skaia gosudarstvennaia biblioteka, Biblioteknaia Assambleia. Moskva : Izdatel`stvo «Pashkov dom», 2023. S. 291–296. EDN VMLWNV.
6. **Zimina L. V.** Kul`turnaia konvergentciia: novy`e media i izdatel`skii` biznes // Vestneyk Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2015. № 5 (360). S. 377–383. EDN TQSTJD.

7. **Zimina L. V.** Novoe pokolenie tsifrovyykh knig, ili Interaktivnyye knizhnyye prilozheniia v sovremennoy mediasisteme // Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Problemy poligrafii i izdatel'skogo dela. 2023. № 1. S. 19–28. EDN JVUJDN.
8. **Zimina L. V.** Nei'roseti v knigoizdatel'skoi industrii // Bibliografiia i knigovedenie. 2023. № 2 (445). S. 48–66. DOI 10.25281/2411-2305-2023-2-48-66. EDN SHQFIT.
9. **Zimina L. V.** K voprosu o printcipakh kul'turnoi i informatsionnoi fil'tratsii v e'pohu pereproizvodstva mediakontenta // Zhurnalistika v 2018 godu: tvorchestvo, professiia, industriia: Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Moskva, 6–8 fevralia 2019 g. Moskva : Fakul'tet zhurnalistiki Federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniia vysshego obrazovaniia «Moskovskii gosudarstvennyi i universitet im. M. V. Lomonosova», 2019. S. 294–295. EDN IWJKMJ.
10. **Zimina L. V.** Samostoiatel'nyye publikatsii, ili self-publishing v kontekste sovremenno knigoizdaniia // Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Problemy poligrafii i izdatel'skogo dela. 2017. № 6. S. 40–52. EDN YVKGEH.
11. **Zimina L. V.** Self-publishing: avtorskie i izdatel'skie internet-platfomy samopublikatsii // Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniia. 2017. № 3 (25). S. 135–141. EDN YRJJKP.
12. **Ippolitov S. S.** Izdatel'skaia otrasl' tvorcheskikh industrii: innovatsionnoe razvitiie vklad v natsional'nuiu ekonomiku // Vestneyk Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv. 2022. № 1 (105). S. 147–159. DOI 10.24412/1997-0803-2022-1105-147-159. EDN ZGNQXX.
13. **Climenko M. S.** Sovremennyi samizdat: teoriia i praktika funkcionirovaniia // Dnevnik nauki. 2017. № 11. S. 8.
14. **Koval'chuk A. E.** Kraudfanding kak e'voliutsionnyi etap razvitiia knizhnogo dela // Chelovek. Obshchestvo. Inkluziia. 2016. № 3–2. S. 93–99.
15. **Krivich N. A., Chukurov A. Iu.** Knizhnaia kul'tura: vy'zovy sovremenosti // Obshchestvo. Sreda. Razvitiie. 2016. № 4. S. 110–114.
16. **Leezunova I. V., Savenko E. N., Troiak I. S.** Malotirazhnost' knigoizdaniia – krizis ili smena trendov razvitiia // Tekst. Kniga. Knigoizdanie. 2023. № 32. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/malotirazhnost-knigoizdaniya-krizis-ili-smena-trendov-razvitiya> (data obrashcheniia: 01.04.2025).
17. **Maroshi V. V.** Avtory'-samizdateli v sovremennoi Rossii: opyt tipologicheskoi karakteristiki // Bibliosfera. 2012. № 3. S. 3–8.
18. **Savenko E. N.** Sovremennyye tendentsii samoizdaniia // Bibliosfera. 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-tendentsii-samoizdaniya> (data obrashcheniia: 31.03.2025).
19. **Savenko E. N.** Sovremennyi samizdat kak al'ternativnoe mediaprostranstvo // Trudy GPNTB SO RAN. 2011. Vy'p. 2. S. 50–56.
20. **Savenko E. N.** Sovremennyi samizdat: opredelenie poniatii // Bibliosfera. 2012. № 5. S. 98–100.
21. **Sapozhnikova E. S.** Kraudfanding: novyye vozmozhnosti knigoizdaniia // Knizhnoe delo: dostizheniia, problemy, perspektivy: sb. materialov mezhdunar. nauch. konf. Ekaterinburg, 2015. S. 32–38.

22. **Sarin L.** Blogoliteratura kak novaia literaturnaia forma i izdatel'skaia strategii // Prepodavatel' XXI vek. 2017. № 2. S. 369–376.
23. **Safronova E.** Samizdat v realiiakh novogo vremeni // RELGA : nauchno-kul'turologicheskii zhurnal. 2011. № 15. URL: <https://relga.ru/articles/3004/?ysclid=md8kv9va23186182490>.
24. **Pochkai' E. P.** Liubitel'skaia zhurnalistika kak sposob samorealizatscii // Mezhdunarodny'i nauchno-issledovatel'skii zhurnal. 2017. № 1–3. S. 135–141.
25. **Tepliakova A. O.** Primenenie kraudfandinga v izdatel'skom dele // Tekst. Kniga. Knigoizdanie. 2017. № 1. S. 108–115.
26. **Federal'ny'i** zakon ot 01.12.2007 № 315-FZ (red. ot 02.07.2021) «O samoreguliruemym organizatsiiakh». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_72967/6988326d3d842078aa63a6b1cafc16d8e2b86e8f/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72967/6988326d3d842078aa63a6b1cafc16d8e2b86e8f/).
27. **Chevtvaeva L. N.** Internet-piratsvo: vchera i segodnia // Vestneyk Saratovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. 2013. № 4. S. 284–289.
28. **Chukurov A. Iu.** Knizhnaia kul'tura: vy'zovy' sovremennosti // Obshchestvo. Sreda. Razvitie. 2016. № 4. S. 110–114.
29. **Kniazeva N. Iu.** Lechenie kosoglazii u kota s pomoshch'iu klassicheskoi' gomeopatii // Gomeopatii i sovremennaia meditsina: sb. materialov XXVII Mezhtselevoi' nauchno-prakticheskoi' gomeopaticeskoi' konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem, posviashchyonnoi' pamiati professora T. V. Golovachyovoi', Saratov, 9 noiabria 2024 g. Saratov : Izdatel'stvo «Saratovskii' istochnik», 2024. S. 23–25. EDN ZBTFBM.
30. **Noosfernaia** paradigma rossiavedeniia, evrazii'stva i ustoi'chivogo razvitiia kak osnova stanovleniia noosfernogo obrazovaniia i vospitaniia v Rossii XXI veka: po materialam X Mezhdunarodnoi' nauchnoi' konferentsii «Noosfernoe obrazovanie v evrazii'skom prostranstve» : v 2 kn. / I. Iu. Alexanderov, V. S. Alekseevskii', M. V. Aref'ev [i dr.]. Sankt-Peterburg : Centr nauchno-proizvodstvennykh tekhnologii' «Asterion», 2020. 304 s. (Noosfernoe obrazovanie v evrazii'skom prostranstve; X). ISBN 978-5-00045-956-0. EDN ZXPGRK.
31. **Zakon RF** ot 27.12.1991 № 2124-1 (red. ot 23.11.2024) «O sredstvakh massovoi' informatsii». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_1511/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/)
32. **Vlasti** obsuzhdaiut vozmozhny'i' vozvrat k licenzirovaniu knizhnykh izdatel'stv. URL: <https://www.vedomosti.ru/media/articles/2024/03/27/1028185-vlasti-obsuzhdayut-vozvrat-k-litsenzirovaniyu-izdatelstv>.
33. **Paradigma** russkoi' tsivilizatsii sinteza chelovek-sub`ekt-zemlianaia bol'shogo kosmosa / E. E. Biriukova, M. E. Biriukova, T. V. Nagornaia [i dr.]. Moskva : OOO «Al'pen-Print», 2024. 448 s. ISBN 978-5-605-21594-3. EDN KPCVPP.
34. **Kozlov V. P.** K postanovke voprosa o nauchnoi' distsipline «Istoricheskaia dokumentologiya» // Novy'i' istoricheskii' vestneyk. 2023. № 3 (77). S. 162–185. DOI 10.54770/20729286\_2023\_3\_162. EDN GUWAXO.

35. **Alferova I. V., Blohin V. F.** Pechat', voennaia tai'na i prestizh vlasti: Odin den' iz zhizni rossii'skoi' voennoi' cenzury` vremyon Pervoi` mirovoi` voi'ny' // Novy'i` istoricheskii` vestneyk. 2024. № 1 (79). S. 6–30. DOI 10.54770/20729286\_2024\_1\_6. EDN JZFXQD.

36. **Karabulatova I. S., Kirillov A. V.** Spetsifika reprezentatsii rossii'sko-germanskikh otnochenii` v politicheskom diskurse massmedia v novei'shem periode istorii (2022–2024 gg.) // Novy'i` istoricheskii` vestneyk. 2025. № 1 (83). S. 214–250. DOI 10.54770/20729286-2025-1-214. EDN TAZMTM.

37. **Pozhenin B. V.** Samizdat kak prizvanie: izdatel` Boris Tai'gin i neofitsial`naia kul'tura Leningrada 1950–1970-kh gg. // Novy'i` filologicheskii` vestneyk. 2025. № 1 (72). S. 167–177. DOI 10.54770/20729316-2025-1-167. EDN VMQGHZ.

### Информация об авторе / Author

**Ипполитов Сергей Сергеевич** – доктор ист. наук, главный научный сотрудник Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д. С. Лихачёва, Москва, Российская Федерация; профессор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, Москва, Российская Федерация; ведущий научный сотрудник Государственного научно-исследовательского института реставрации, Москва, Российская Федерация  
nivestnik@yandex.ru

**Sergey S. Ippolitov** – Dr. Sc. (History), Chief Researcher, Likhachev Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage, Moscow, Russian Federation; Professor, Russian State Academy of Intellectual Property, Moscow, Russian Federation; Leading Researcher, State Research Institute for Restoration, Moscow, Russian Federation  
nivestnik@yandex.ru

## ПЕРСОНАЛИИ

УДК 929:02 + 02(091)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-143-154>

### Памяти Михаила Николаевича Глазкова

Е. А. Плешкевич

*ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация,  
eap1609eap@mail.ru*

**Аннотация.** Статья посвящена известному отечественному историку библиотечного дела, доктору педагогических наук, профессору Михаилу Николаевичу Глазкову (1966–2025), его вкладу в развитие истории советского библиотечного дела и государственной библиотечной политики, включая вопросы методологии. Представлен общий библиометрический обзор научных работ М. Н. Глазкова. Особое внимание уделено систематическому анализу его теоретико-методологических взглядов на историю отечественного библиотечного дела. Основной акцент сделан на развитие учёным принципа научности и объективности исторических изысканий. Раскрыт вклад М. Н. Глазкова в преодоление теоретико-методологического кризиса 1990-х – начала 2000-х гг., вызванного конъюнктурным подходом к истории библиотечного дела в 1960–2000-х гг. Доказана перспективность его подхода к реконструкции советского библиотечного дела как социального института путём анализа с точки зрения государственной библиотечной политики. Обозначен вклад учёного в формирование основ постсоветской истории библиотечного дела. Отмечена обоснованность предположения Глазкова о том, что негативные тенденции, развернувшиеся в библиотечной отрасли в 1990-е гг., начали формироваться ещё в середине 1980-х гг. и что отправной точкой при изучении постсоветской истории библиотечного дела следует считать «Положение о библиотечном деле в СССР» (1984).

**Ключевые слова:** история библиотечного дела, методология истории библиотечного дела, библиотечная политика, М. Н. Глазков, К. И. Абрамов

**Для цитирования:** Плешкевич Е. А. Памяти Михаила Николаевича Глазкова // Научные и технические библиотеки 2025. № 8. С. 143–154. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-143-154>

## PERSONALIA

UDC 929:02 + 02(091)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-143-154>

### In memory of Mikhail Nikolaevich Glazkov

**Evgeny A. Pleshkevich**

*State Public Scientific and Technological Library,  
Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation,  
eap1609eap@mail.ru*

**Abstract.** The author pays tribute to the late Professor Mikhail Glazkov (1966-2025), Dr. Sc. in Pedagogy, prominent Russian historian of librarianship. He examines Glazkov's contribution to the history of Soviet librarianship and national library policy, and its methodology. The general bibliometrical survey of Glazkov's works is provided with the focus on systems analysis of Glazkov's theoretical and methodological concepts of the history of national librarianship. The author points to the principle of scientificity and objectivity of historical studies as developed by the scholar. Mikhail Glazkov also contributed to overcoming of the theoretical and methodological crisis of the 1990-ies – early 2000-ies caused by political factors of 1960-2000-ies. The author argues that Glazkov's approach toward reconstruction of Soviet librarianship as a social institution from the viewpoint of the government library policy is a promising one. M. N. Glazkov also contributed to the foundations of the post-Soviet librarianship history and suggested that the negative trends in librarianship of 1990-ies originated from the mid-1980ies, and the starting point for post-Soviet librarianship studies were the "Regulations on librarianship in the USSR (1984).

**Keywords:** librarianship history, methodology of librarianship history, library policy, M. N. Glazkov, K. I. Abramov

**Cite:** Pleshkevich E. A. In memory of Mikhail Nikolaevich Glazkov // Scientific and technical libraries. 2025. No. 8, pp. 143–154. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2025-8-143-154>

После продолжительной болезни ушёл из жизни известный отечественный библиотековед и историк библиотечного дела, доктор педагогических наук Михаил Николаевич Глазков (19.09.1966 – 10.06.2025).

В 2009 г. я начал обучение в докторантуре Московского государственного университета культуры и искусств (ныне МГИК). На этот период пришлось моё знакомство с Михаилом Николаевичем. Он уже сформировался как самостоятельный и авторитетный учёный, поэтому мне сложно рассказать о его раннем жизненном и научном пути. Полагаю, что лучше меня это сделают другие коллеги, знавшие его со студенческих и аспирантских времён. В данной статье мне хотелось бы коснуться лишь отдельных аспектов его научного творчества, а именно его вклада в преодоление теоретико-методологического кризиса конца 1990-х – начала 2000-х гг. и в формирование основ истории постсоветского библиотечного строительства.

Первые публикации Михаил Николаевич сделал ещё в далёком 1990 г. По данным eLIBRARY.RU, к настоящему времени он автор 244 научных работ, включая кандидатскую и докторскую диссертации, статей в «Библиотечной энциклопедии», более десяти книг и монографий, а также множества научных публикаций. Он известен не только в России, но и за рубежом благодаря публикациям в зарубежных изданиях. Согласно другим данным, к 2016 г. он опубликовал около 390 научных, научно-популярных, учебно-методических и историко-публицистических работ [1. С. 125]. По окончании аспирантуры Глазков поступил на работу в МГИК, пройдя путь от старшего преподавателя до профессора. Тематика его исследований достаточно обширна, однако ключевой является история библиотечного дела и библиотечной политики. Основное внимание он уделял советскому периоду библиотечной истории. Одна из первых научных публикаций, посвящённая библиотекам в период НЭПа [2], была подготовлена в 1992 г. на основе архивных документов, что свидетельствует о его формировании в первую очередь как историка библиотечного дела.

Ключевой особенностью советского библиотечного строительства было развитие библиотек как идеологических культурно-просветительских учреждений, являющихся опорными базами партийных организаций по коммунистическому воспитанию. За основу был взят принцип коммунистической партийности, определивший все остальные принци-

пы библиотечной педагогики, такие как системность, последовательность и научность. В 1960–1980-х гг. известный советский библиотековед, доктор педагогических наук, профессор МГИК К. И. Абрамов разработал соответствующую марксистско-ленинскую идейно-политическую концепцию истории советского библиотечного дела. Совместно с другим известным советским библиотековедом, В. Е. Васильченко, он подготовил учебник по истории библиотечного дела, выдержавший несколько изданий. За второе издание ему в 1974 г. была присуждена учёная степень доктора педагогических наук [3]. В течение сорока пяти лет, по мнению учёных, Абрамов оставался единственным автором систематического вузовского учебника по истории библиотечного дела и ещё при жизни был провозглашён классиком истории библиотечного дела [4, 5]. Научно-исторические взгляды К. И. Абрамова нами достаточно подробно изучены [6–8], поэтому в данной статье я ограничусь указанием тех, которые привели к кризису в истории библиотечного дела и повлияли на научную деятельность Михаила Николаевича. Основной движущей силой в развитии библиотечного дела Абрамов рассматривал коммунистическую партию. «Успехи советского библиотечного дела, подчёркивал он, достигнуты благодаря созидательной роли Коммунистической партии, с начала основания социалистического государства проложившей магистральный путь социального и культурного прогресса в стране» [9. С. 148]. Отстаивая свою концепцию, Абрамов сражался за партийность истории библиотечного дела, яростно критикуя других учёных, в частности ленинградского историка А. А. Громову, за положительную оценку достижений дореволюционной библиотечной науки [10]. Убеждённость в правоте ленинских принципов библиотечного строительства учёный сохранял вплоть до 1990 г. В одном из интервью он говорит: «Указания Владимира Ильича в плане стратегии и тактики библиотечного дела сохраняют непреходящее значение на всех этапах библиотечного строительства» [11. С. 3].

Однако после распада СССР и отказа от коммунистической идеологии в первой половине 1990-х гг. К. И. Абрамов кардинально поменял свои взгляды и оценки. «Следует особо подчеркнуть, – писал он в новом пособии по истории библиотечного дела, – что на протяжении многих десятилетий монографии, учебники и другие печатные издания отражали процесс развития библиотечного дела в духе сложившихся традиционных догм и стереотипов, насаждавшихся в советской исто-

рической науке, и поэтому нуждаются в серьёзной коренной переработке и критическом переосмыслении» [12. Ч. 2, С. 6]. Своеобразной «вишенкой на торте» стала характеристика советского библиотечного дела 1920–1930-х гг. как книжного и читательского геноцида, а также заявление о том, что господствовавшая в СССР социалистическая библиотечная теория нанесла огромный вред отечественному библиотековедению [Там же. С. 145]. Ряд учёных, близких к Абрамову, в частности М. Я. Дворкина и А. Е. Шапошников, положительно оценили данное пособие. Так, последний подчёркивал, что автор пособия развенчал легенды и мифы о демократическом характере и достижениях социалистического библиотековедения, что октябрьский переворот вполне справедливо признаётся им началом трагедии отечественного демократического библиотековедения, что национализация библиотек и книжных коллекций не что иное, как узаконенный грабёж [13]. Однако были и те, кто выступил с критикой К. И. Абрамова.

Мы полагаем, что любой историк вправе и даже обязан уточнять свои прежние взгляды и оценки, однако данную корректировку ему следует начинать с выявления причин своих собственных заблуждений или ошибочных суждений. Именно это отличает историю как науку от идеологии. Однако Константин Иванович проигнорировал это правило и не стал «опускаться» до анализа своих прежних взглядов и работ. В итоге это привело к расколу среди историков библиотечного дела и библиотековедов, к дискредитации научности истории библиотечного дела и тем самым спровоцировало теоретико-методологический кризис. Много лет спустя Ю. Н. Столяров заметил, что в истории библиотечного дела тогда поменялись полюса: то, что в советский период нашей действительности оценивалось положительно, стало интерпретироваться отрицательно, и наоборот [14. С. 14–15]. Однако самым негативным следствием данного кризиса, по нашему мнению, стали отказ от использования позитивного исторического опыта советского библиотечного строительства и переориентация на западные концепции и модели библиотечного дела.

В этих условиях в особенно сложной ситуации оказались ученики Абрамова и, в частности, Михаил Николаевич. Выступить с критикой своего научного руководителя он, безусловно, не мог, однако заявил, что целью своего диссертационного исследования видит по возможности полное и достоверное воссоздание истории организации сети биб-

лиотек в России [15. С. 2], что говорило о его несогласии с существовавшим отношением к истории. Это достаточно мужественное заявление. По воспоминаниям коллег, защита кандидатской диссертации для Михаила Николаевича оказалась весьма непростой из-за разницы взглядов на историю между ним и его научным руководителем [1]. В итоге Глазков вышел на защиту кандидатской диссертации спустя три года после окончания аспирантуры – в октябре 1995 г. Несмотря на конфликт, впоследствии Михаил Николаевич по-доброму вспоминал Константина Ивановича, что свидетельствует о его высоких моральных и человеческих качествах. В дальнейшем Глазков старался придерживаться установки на научность и объективность в исследованиях по истории, опираясь на архивные материалы и документы.

Следующее, на чём мы хотели бы заострить внимание, это обращение Михаила Николаевича к истории библиотечного дела как социального института, которую невозможно реконструировать вне государственной (партийно-государственной) библиотечной политики. Данной проблематике посвящено его докторское диссертационное исследование [16], а также последующая монография [17]. Без преувеличения, это первое в отечественном библиотековедении понастоящему научное объективное исследование. Его автор одновременно признаёт и серьёзные успехи в библиотечной политике, связанные с созданием эффективной библиотечной системы в 1930-х гг., так и негативные, ошибочные и противоречивые решения в области библиотечного строительства, критикует чистку фондов библиотек и ряд других явлений. Однако признание имеющихся в те годы недостатков не помешало Михаилу Николаевичу отделить зёрна от плевел и прийти к главному выводу: «Подлинное значение осуществляемой в середине 1920-х – мае 1941 г. государственной библиотечной политики, выявилось в эпоху величайшей из войн <...> Только в контексте нашей Победы должно и методологически правильно осмысливать всю советскую предвоенную историю. Библиотеки, безусловно, внесли свой неизмеримый в цифрах существенный вклад в достижение исторической Победы 1945 г.» [Там же. С. 231]. Оценивая значение данного исследования, следует отметить, что полученные выводы и сделанные оценки создали условия для окончательного преодоления теоретико-методологического кризиса 1990-х – начала 2000 г. и возвращения истории отечественного библиотечного дела в лоно исторической науки.

Во второй половине 2010-х гг. Михаил Николаевич приступил к разработке послевоенной и постсоветской истории библиотечного дела. Существовали расхожие представления о том, что кризис, развернувшийся в начале 1990-х гг. в отечественной библиотечной отрасли, был вызван распадом СССР, отказом от построения социализма и переходом от плановой к рыночной модели экономики. М. Н. Глазков увидел, что признаки данного кризиса проявились в середине 1980-х гг. Он подчёркивал, что уже в годы перестройки стали заметны основные тенденции постсоветской эпохи, которые в 1990-е гг. лишь усилились [18. С. 124]. Крайне нелицеприятна, но научно обоснована его оценка государственной библиотечной политики 1990-х гг. «Нельзя не признать неадекватность и деструктивность библиотечной политики, реализовавшейся в РФ в 1990-е годы. Данный период по своим разрушительным последствиям для библиотек вполне сопоставим с трагическими годами Великой Отечественной войны» [Там же. С. 128].

Изучая данный период, Михаил Николаевич вполне обоснованно заострил внимание на одном из ключевых событий, повлиявших на всё последующее библиотечное строительство, а именно на принятии в 1984 г. «Положения о библиотечном деле в СССР» [19]. В целом он положительно оценил принятие «Положения...», отметив, что оно включало в себя все передовые для социалистической библиотечной сферы установления, которые, правда, не вполне соответствовали жизненным реалиям на тот момент. Особенно ему импонировало то обстоятельство, что «Положение...» в 28-й статье подтверждало государственный характер библиотечного дела в СССР, приоритетную государственную заботу о библиотеках и их обязательном плановом развитии. Он также отметил начало реализации данного документа и его доработку. Однако в марте 1985 г. к высшей власти в СССР пришли деятели антисоциалистического и антисоветского толка и актуальность дальнейшей доработки «Положения...», по его мнению, сошла на нет [Там же. С. 36–37].

Более детальное знакомство с «Положением...» и его обсуждением в печати показывает, что документ имел как положительные, так и отрицательные стороны. Второе связано с усилением, образно говоря, книговедческого подхода, при котором библиотеки рассматриваются как посредники на пути книги от автора и издательства к читателю. Об этом свидетельствует акцент в первой статье «Положения...» на обеспечение наиболее полного и эффективного использования биб-

лиотекой своих фондов. В процессе обсуждения данного документа в профессиональном сообществе из всего многообразия задач, поставленных перед библиотеками в данной дефиниции, акцент был сделан именно на этом, что, по мнению библиотекосведов, должно было открыть новые горизонты библиотечного дела [20]. Однако в чём именно заключалась эффективность использования фондов и какова действительная роль данного показателя в деятельности библиотек, в «Положении...» не раскрывалось. Косвенно об этом можно судить по другой публикации в газете «Советская культура», в которой чиновник Госкомиздата Латвийской ССР сетовал на присылку в республику книги «Сушка плодов и винограда с использованием аккумулированной солнечной энергии», при том, что виноград в Латвии не произрастает, да и с солнечной энергией есть проблемы [21]. Возможно, что директивное комплектование данной книгой и ей подобными республиканских библиотек можно назвать неэффективным, однако это частный случай. И то обстоятельство, что 17% литературы, находящейся в фондах библиотек на тот момент, были не востребованы читателями [22], вовсе не свидетельствует о неэффективности воспитательной и просветительской деятельности библиотек, поскольку оставшихся 83% книг при правильной организации библиотечного дела вполне бы для этого хватило. На мой взгляд, «опасность» данного документа заключалась в том, что в нём за библиотеками закреплялась роль посредника в пользовании книгами. Если до его принятия библиотеки должны были заниматься непосредственно воспитательной и просветительской деятельностью в ходе индивидуальной работы с читателями и руководством их чтением, то теперь им поручалось лишь обеспечивать данные виды деятельности, то есть, по сути, выступать посредниками. После передачи библиотек под начало Советов народных депутатов их финансовые и иные возможности резко ослабли, а Министерство культуры и партийные структуры потеряли к ним интерес. Безусловно, это была скорее беда, чем вина разработчиков «Положения...», которые не могли спрогнозировать развитие общественно-политического кризиса, приведшего к распаду страны, однако данный аргумент ничего не меняет. В любом случае именно тогда, пусть невольно, но были заданы тенденции к разгосударствлению библиотечного дела, к его нивелированию как социального института в области воспитания и просвещения, которые в полной мере проявились в 1990-х гг. Обращение

Михаила Николаевича к изучению этого важного документа свидетельствует о его научной прозорливости.

Несмотря на достаточно грустную оценку событий 1990-х гг., Михаил Николаевич был преисполнен оптимизма. История, писал он в одной из последних по времени публикаций, учит нас оптимизму. Даже после самых страшных смутных времён наша страна возрождалась, начиная созидательное творчество. И мы с гордостью и уверенностью должны быть готовы к Созиданию [18. С. 128]. Слово «созидание» он написал с прописной буквы, поскольку именно оно в форме научного творчества было в его жизни ключевым.

Спасибо Вам, Михаил Николаевич, за ваш вклад в развитие библиотекосведения! Вечная память!

### Список источников

1. **Беспалов В. М.** Юбилей учёного // Научные и технические библиотеки. 2016. № 12. С. 121–128.
2. **Глазков М. Н.** Библиотеки в годы НЭПа (по архивным документам) // Советское библиотековедение. 1992. № 3–4. С. 86–91.
3. **Абрамов К. И.** Библиотечное дело в СССР : учебник. 2-е изд. Москва : Книга, 1970. 455 с.
4. **Дворкина М. Я.** К. И. Абрамов – библиотечный деятель, педагог исследователь // Библиотекосведение. 2015. № 6. С. 74–77.
5. **Каратыгина Т. Ф.** К юбилею К. И. Абрамова // Научные и технические библиотеки. 2000. № 11. С. 82–85.
6. **Плешкевич Е. А.** Советская библиотечная политика в исследованиях К. И. Абрамова: к столетию со дня рождения // Вестник культуры и искусств. 2020. № 1. С. 19–27.
7. **Плешкевич Е. А.** Вклад К. И. Абрамова в развитие методологии истории библиотечного дела: историческая реконструкция // Библиосфера. 2020. № 2. С. 3–13.
8. **Плешкевич Е. А.** Концепция демократического библиотековедения в исследованиях К. И. Абрамова // Румянцевские чтения – 2020 : материалы междунар. науч.-практ. конф. (21–24 апр. 2020 г.). Москва, 2020. Ч. 2. С. 185–192.
9. **Абрамов К. И.** История библиотечного дела в СССР : учебник. 3-е изд., доп. и перераб. Москва : Книга, 1980. 354 с.
10. **Абрамов К. И.** Больше внимания истории библиотечного дела // Библиотекарь. 1965. № 8. С. 21–24.

11. **Абрамов К. И.** Наследие действия: интервью // Библиотекарь. № 4. С. 3–6.
12. **Абрамов К. И.** История библиотечного дела в России : учеб.-метод. пособие для студентов, преподавателей и библиотечкарей-практиков : в 2 ч. Москва : Либерия, 2000–2001.
13. **Шапошников А. Е.** Последний учебник К. И. Абрамова: рецензия // Научные и технические библиотеки. 2001. № 11. С. 82–86.
14. **Столяров Ю. Н.** Библиотечная история: методологическая значимость её изучения // Библиотечная история: современное состояние и перспективы изучения / науч. ред. Н. В. Лопатина. Москва : Изд. дом МГИК, 2021 (в). С. 14–22.
15. **Глазков М. Н.** Развитие сети государственных массовых библиотек в России в 1921–1925 гг. : автореф. дис. ... канд. пед. наук, 05.25.03. Москва, 1995. 18 с.
16. **Глазков М. Н.** Массовые библиотеки России в контексте партийно-государственной библиотечной политики : середина 1920-х гг. – май 1941 г.: дис. ... д-ра пед. наук : 05.5.03. Москва, 2009. 339 с.
17. **Глазков М. Н.** Государственная библиотечная политика в Советской России в контексте истории массовых библиотек (1925 – май 1941). Москва : Пашков дом, 2016. 271 с.
18. **Глазков М. Н.** Особенности государственной библиотечной политики в Российской Федерации после разрушения СССР (1990–е гг.) // Современные проблемы книжной культуры: основные тенденции и перспективы развития. Материалы XVII Белорусско-Российской научной конференции (27–28 ноября 2024 г. Москва). Москва : Наука ; Минск : Центральная научная б-ка им. Якуба Коласа, 2024. С. 123–128.
19. **Глазков М. Н.** Закон о библиотечном деле в СССР 1984 г. как культурное наследие советской эпохи // Музеи, архивы и библиотеки в XXI веке : традиции и новации. Сборник материалов XI Международных музейных чтений «Современные проблемы музеологии» (Орёл – София, 11 мая 2023 г.). Орёл : ФГБУ ВО «Орловский государственный институт культуры», 2023. С. 33–38.
20. **Карташов Н. С.** Новые горизонты библиотечного дела // Советская культура. 1984. № 51 (28 апреля).
21. **Минстер В.** Какую книгу ждёт читатель // Советская культура. 1984. № 67 (5 июня).
22. **Фонотов Г.** Книга, которой никто не поинтересовался // Советская культура. 1983. № 92 (2 августа).

## Reference

1. **Bespalov V. M.** Iubilei` uchyonogo // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2016. № 12. S. 121–128.
2. **Glazkov M. N.** Biblioteki v gody` NE`Pa (po arhivny`m dokumentam) // Sovetskoe bibliotekovedenie. 1992. № 3–4. S. 86–91.

3. **Abramov K. I.** Bibliotechnoe delo v SSSR : uchebnik. 2-e izd. Moskva : Kniga, 1970. 455 s.
4. **Dvorkina M. Ia.** K. I. Abramov – bibliotchny`i` deiatel`, pedagog issledovatel` // Bibliotekovedenie. 2015. № 6. S. 74–77.
5. **Karaty`gina T. F. K iubileiu K. I. Abramova** // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2000. № 11. S. 82–85.
6. **Pleshkevich E. A.** Sovetskaia bibliotchnaia politika v issledovaniiah K. I. Abramova: k stoletiiu so dnia rozhdeniia // Vestneyk kul`tury` i iskusstv. 2020. № 1. S. 19–27.
7. **Pleshkevich E. A. Vclad K. I. Abramova** v razvitie metodologii istorii bibliotchnogo dela: istoricheskaia rekonstruktsiia // Bibliosfera. 2020. № 2. S. 3–13.
8. **Pleshkevich E. A.** Kontsepttsiia demokraticeskogo bibliotekovedeniia v issledovaniiah K. I. Abramova // Rumiantcevskie chteniia – 2020 : materialy` mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (21–24 apr. 2020 g.). Moskva, 2020. Ch. 2. S. 185–192.
9. **Abramov K. I.** Istoriia bibliotchnogo dela v SSSR : uchebnik. 3-e izd., dop. i pererab. Moskva : Kniga, 1980. 354 s.
10. **Abramov K. I.** Bol`she vnimaniia istorii bibliotchnogo dela // Bibliotekar`. 1965. № 8. S. 21–24.
11. Abramov K. I. Nasledie dei`stvii: interv`iu // Bibliotekar`. № 4. S. 3–6.
12. **Abramov K. I.** Istoriia bibliotchnogo dela v Rossii : ucheb.-metod. posobie dlia studentov, prepodavatelei` i bibliotekarei`-praktikov : v 2 ch. Moskva : Leeberii, 2000–2001.
13. **Shaposhnikov A. E.** Poslednii` uchebnik K. I. Abramova: recenziiia // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2001. № 11. S. 82–86.
14. **Stoliarov Iu. N.** Bibliotchnaia istoriia: metodologicheskaia znachimost` eyo izucheniia // Bibliotchnaia istoriia: sovremennoe sostoianie i perspektivy` izucheniia / nauch. red. N. V. Lopatina. Moskva : Izd. dom MGIK, 2021 (v). S. 14–22.
15. **Glazkov M. N.** Razvitie seti gosudarstvenny`kh massovy`kh bibliotek v Rossii v 1921–1925 gg. : avtoref. dis. ... kand. ped nauk, 05.25.03. Moskva, 1995. 18 s.
16. **Glazkov M. N.** Massovy`e biblioteki Rossii v kontekste partii`no-gosudarstvennoi` bibliotchnoi` politiki : seredina 1920-kh gg. – mai` 1941 g.: dis. ... d-ra ped. nauk : 05.05.03. Moskva, 2009. 339 s.
17. **Glazkov M. N.** Gosudarstvennaia bibliotchnaia politika v Sovetskoi` Rossii v kontekste istorii massovy`kh bibliotek (1925 – mai` 1941). Moskva : Pashkov dom, 2016. 271 s.
18. **Glazkov M. N.** Osobennosti gosudarstvennoi` bibliotchnoi` politiki v Rossii`skoi` Federatsii posle razrusheniia SSSR (1990–e gg.) // Sovremenny`e problemy` knizhnoi` kul`tury`: osnovny`e tendentsii i perspektivy` razvitiia. Materialy` XVII Belorussko-Rossii`skoi` nauchnoi` konferentsii (27–28 noiabria 2024 g. Moskva). Moskva : Nauka ; Minsk : Central`naia nauchnaia b-ka im. Iakuba Kolasa, 2024. S. 123–128.
19. **Glazkov M. N.** Zakon o bibliotchnom dele v SSSR 1984 g. kak kul`turnoe nasledie sovetsskoi` e`pohi // Muzei, arhivy` i biblioteki v XXI veke : traditsii i novatsii. Sbornik materialov XI Mezhdunarodny`kh muzei`ny`kh chtenii` «Sovremenny`e problemy`

muzeologii» (Oryol – Sophia, 11 maia 2023 g.). Oryol : FGBU VO «Orlovskii gosudarstvennyi i institut kul'tury», 2023. S. 33–38.

20. **Kartashov N. S.** Novy'e gorizonty bibliotechnogo dela // Sovetskaia kul'tura. 1984. № 51 (28 apreliia).

21. **Minster V.** Kakuiu knigu zhdyot chitatel' // Sovetskaia kul'tura. 1984. № 67 (5 iunia).

22. **Fonotov G.** Kniga, kotoroi nikto ne pointeresovalsia // Sovetskaia kul'tura. 1983. № 92 (2 avgusta).

### Информация об авторе / Author

**Плешкевич Евгений Александрович** – доктор пед. наук, главный научный сотрудник Лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация  
eap1609eap@mail.ru

**Evgeny A. Pleshkevich** – Dr. Sc. (Pedagogy), Chief Researcher, Laboratory of Information and Systems Analysis, State Public Scientific and Technological Library, Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation  
eap1609eap@mail.ru

## **Правила оформления статей для представления в журнал «Научные и технические библиотеки»**

1. Объём статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).

2. Набор текста выполняется в текстовом редакторе. Междустрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.

3. На первой странице после названия статьи указываются: имя, отчество и фамилия автора (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

4. После названия статьи нужно дать развёрнутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления», ключевые слова (словосочетания; не более 15), составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию», и научную специальность ВАК (по новой номенклатуре).

В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

После ключевых слов приводят слова благодарности организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья.

5. Список цитируемых источников к статье (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления». Библиографические записи в списке источников должны быть расположены в порядке их упоминания (цитирования) в тексте статьи и соответственно пронумерованы. Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках.

6. Пристатейный библиографический список литературы помещают после перечня затекстовых ссылок с предшествующими словами «Библиографический список».

В пристатейный библиографический список включают записи на ресурсы по теме статьи, на которые не даны ссылки, а также записи на произведения лиц, которым посвящена статья. В библиографическом списке записи должны быть расположены в алфавитном или хронологическом порядке и пронумерованы. В этом случае записи составляют по ГОСТу Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

7. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см, текст внутри рисунка – кеглем 8–9.

8. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание; послевузовское профессиональное образование; полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

9. Для корректного внесения сведений в базу данных ВАК просим авторов указывать номер научной специальности, к которой относится предлагаемая к публикации статья. Журнал «Научные и технические библиотеки» публикует статьи по трём научным специальностям:

5.10.4. Библиотекосведение, библиографоведение и книговедение (педагогические науки);

5.10.4. Библиотекосведение, библиографоведение и книговедение (филологические науки);

2.3.8. Информатика и информационные процессы (технические науки);

5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (технические науки).

## **Порядок рецензирования материалов, поступивших в журнал «Научные и технические библиотеки»**

1. В целях качественного отбора поступающих в журнал «Научные и технические библиотеки» материалов и недопущения случаев публикации в журнале недостоверных, некорректных и неактуальных материалов принята следующая схема рецензирования: три рецензии на каждую присланную статью.

2. Решение о направлении статьи на рецензирование тому или иному рецензенту принимает главный редактор журнала.

3. Основной состав рецензентов – члены редколлегии журнала.

4. Дополнительный состав рецензентов определяется редколлгией и может быть расширен при необходимости.

5. Срок рецензирования 1–3 недели.

6. Работа ведётся по принципу двустороннего «слепого» рецензирования: статья передаётся рецензенту без указания фамилий авторов или иных сведений, позволяющих установить авторство; копии рецензий (по запросу автора) предоставляются без указания фамилии, места работы и подписи рецензента.

7. Если статья получила три положительные рецензии, она принимается к публикации, три отрицательные – отклоняется. Если мнения рецензентов не совпали, статья выносится на заседание редколлегии.

8. Статьи, получившие замечания рецензента, отправляются авторам на доработку и затем проходят повторное рецензирование. Решение о возможности публикации предлагает рецензент на основании учёта замечаний.

9. В случае дискуссионного характера рецензирования может быть назначен дополнительный рецензент. Главный редактор журнала оставляет за собой окончательное право принимать решение о публикации либо отклонении статьи после получения всех рецензий.

10. Сведения о рецензиях передаются в РИНЦ в установленном порядке.

11. Редакция журнала не принимает претензии авторов, не удовлетворяющих отзывам рецензентов. В отдельных случаях автор статьи может потребовать созыва заседания редколлегии, если не менее двух положительных рецензий им получено.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

#### **НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:**

**Павлова Ольга Владимировна** – заведующая редакционно-издательским отделом

**Карпова Ольга Владимировна** – редактор

**Баладина Алла Александровна** – редактор

**Евстигнеева Вера Ивановна** – корректор

**Кравченко Алла Николаевна** – специалист по работе с авторами

**Кашеварова Галина Ивановна** – компьютерная вёрстка

**Зверевич Татьяна Олеговна** – редактор-переводчик

#### **THE EDITORIAL TEAM:**

**Olga V. Pavlova** – Head of Editorial and Publishing Department

**Olga V. Karpova** – Editor

**Alla A. Balandina** – Editor

**Vera I. Evstigneeva** – Proofreader

**Alla N. Kravchenko** – Authors' Editor

**Galina I. Kashevarova** – Desktop Publishing Specialist

**Tatiana O. Zverevich** – Editor/Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 12.08.2025

Усл.-печ. л. 9,18. Заказ 15. Тираж 310. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17