
НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

2019

№ 6

СОДЕРЖАНИЕ

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

- Полтавская Е. И.** Научная библиотека: ретроспективная
и современная интерпретации понятия.....5
- Писаренко Л. М.** Основные направления инновационной
деятельности научной библиотеки вуза.....21
- Сукиасян Э. Р.** Система каталогов. Как мы её долго строили
и как быстро ликвидировали.....28
- Костицина А. В.** Библиотека вуза в социальной сети «ВКонтакте»:
опыт работы администратора группы.....41

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

- Федоренко В. Ф., Мишуров Н. П., Демидов Д. Д., Чавыкин Ю. И.**
Исследование документного информационного потока
по проблеме информационной безопасности.....51
- Болл Р., Земсков А. И.** Наукометрия будущего: ранжирование
и построение профилей в качестве новых библиометрических
стандартных инструментов.....71

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ. ЭЛЕКТРОННЫЕ БИБЛИОТЕКИ

- Втюрина Н. В.** Электронные библиотеки как ресурсная база
для обеспечения учебной и научной деятельности университета.....87

НАША ПРОФЕССИЯ. КАДРЫ. ОБРАЗОВАНИЕ

Гедримович Г. В. Истинные профессионалы.

Воспоминания о библиографах-наставниках 95

НАША ИСТОРИЯ

Захарчук Т. В., Грузова А. А. Деятельность диссертационного совета

Санкт-Петербургского государственного института культуры:

1938–2018 гг. 106

Москва, 2019

«SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES»

(«Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki»)

Monthly scientific and practical journal for the professionals in library
and information science, and related fields

2019

№ 6

CONTENTS AND ABSTRACTS

**LIBRARY AND INFORMATION ACTIVITIES:
THEORY AND PRACTICE**

- Elena Poltavskaya.** The scientific library:
The retrospective and modern term interpretation5
- Lyudmila Pisarenko.** Main vectors of innovative work
at the university academic libraries21
- Eduard Sukiasyan.** System of catalogs. How we built it for a long time
and how quickly we closed up it28
- Anna Kostitsina.** The university libraries in the social network VKontakte:
The administrator's experience41

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

- Vyacheslav Fedorenko, Nikolay Mishurov, Dmitry Demidov
and Yury Chavykin.** Studying document information flow
on the information safety problems51
- Rafael Ball, Andrey Zemskov.** Scientometrics of the future: Scoring
and profiling as new bibliometric standard tools71

DIGITAL RESOURCES. ELECTRONIC LIBRARIES

- Natalya Vtyurina.** E-libraries as a resource to support learning
and scientific activities at universities87

LIBRARY PROFESSION. STAFF. EDUCATION

Gertruda Gedrimovich. The true professionals. Reminiscences of authority bibliographers.....	95
--	----

LIBRARY HISTORY

Tatyana Zakharchuk and Anna Gruzova. Dissertation defense board of St. Petersburg State Institute of Culture: 1938–2018.....	106
--	-----

© ГПНТБ России, 2019

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

УДК 026:78

DOI 10.33186/1027-3689-2019-6-5-20

Е. И. Полтавская

Научная музыкальная библиотека им. С. И. Танеева Московской государственной консерватории им. П. И. Чайковского

Научная библиотека: ретроспективная и современная интерпретации понятия

Проанализировано, почему понятие «научная библиотека» не может возглавить отдельный класс в общей классификации библиотек, выстроенной на основе структурной систематизации. Освещены представления о научной библиотеке в отечественной науке 1930-х гг., когда началось теоретическое осмысление этого феномена. Рассмотрена концепция Д. Д. Иванова, который различал два библиотечных процесса: создание библиотечного документа и предоставление его пользователю. Обращено внимание на близость взглядов Д. Д. Иванова с авторской интерпретацией понятия «библиотека общественного пользования». Сделан вывод: служить целям науки могут библиотеки с любой структурой (общественного и личного пользования), но выделить отдельный класс научных библиотек в общей библиотечной классификации, построенной на основе структурной систематизации, нельзя. Однако не исключается возможность создания для научных библиотек частной классификации, в которой понятие «научная библиотека» можно разделить на два рода в соответствии со структурой понятия: «научная библиотека общественного пользования» и «научная библиотека личного пользования». Последующее деление производится по аналогии с общим классификационным делением. Понятие «исследовательская библиотека» для отечественного библиотековедения автор считает факультативным.

Ключевые слова: научная библиотека, исследовательская библиотека, понятие, схема, классификация, наука, библиотековедение.

LIBRARY AND INFORMATION ACTIVITIES: THEORY AND PRACTICE

UDC 026:78

DOI 10.33186/1027-3689-2019-6-5-20

Elena Poltavskaya

*S. I. Taneev Research Musical Library of P. I. Tchaikovsky Moscow State Conservatory,
Moscow, Russia*

The scientific library: The retrospective and modern term interpretation

The author investigates why the term “scientific library” may not be accepted as a separate class within the classification of libraries based on structural systematization. She also reviews the idea of the scientific library as seen by the national science in the 1930s when this phenomenon was first conceptualized. The concept by Dmitry D. Ivanov is examined; he made distinction between the two library processes: generation of library documents and their delivery to users. The author emphasizes the closeness of D. Ivanov’s ideas to her own interpretation of “the public library” concept. She concludes that the libraries of any structure (public or private individual) may support science though we may not identify a separate class of the scientific libraries within the general library classification based on structural systematization. However, the author does not rule out building an isolated classification where the concept of “the scientific library” will be divided into two types in accordance with the concept structure, namely “the public scientific library” and “private use library”. Further division would be similar to that of the general classification. The author considers the concept of “the research library” to be optional for the national library science.

Keywords: scientific library, research library, concept, scheme, classification, science, library studies.

The notion of a research library cannot claim to be a separate class in the general classification of libraries based on structural systematization. The inclusion of the word “scientific” in the name of the library was suggested to be regarded as a kind of reputational reference for the academic community. This landmark is public (if the word scientific is included in the official name of the library) or behind the scenes (if it is not there, but users consider the library scientific) indicates to the researchers a few important signs of the scientific library: a well-thought-out strategy and tactics in the field of stock acquisition, which turns out to be pertinent. Which library can be considered the first scientific – a moot point. According to B. Fabian, it should be the library of the University of Göttingen. This library, the researcher claims, when forming its collections was oriented

“only to professional scientific activity”, to information needs arising in the process of research, since the center of research work then became the university. Since the XIX century the idea began to take shape that a research library aimed at preserving texts and providing them to readers “not only supports science, but ensures its viability”. In pre-revolutionary Russia, research libraries were few in number and existed separately from each other. The organization of the library network of research libraries in the country began in the 1920s. By 1965, about 30 thousand scientific (research) libraries functioned. The beginning of the theoretical understanding of the phenomenon of the scientific library dates back to the 1930s. Then, many domestic experts were involved in the debate over the renaming of scientific libraries into special ones. The meaning of the term special library, originally meaning a library for certain groups of readers, was substituted. Well-known librarian and library scientist (in 1940–1949, director of the fundamental library of social sciences of the USSR Academy of sciences) D. Ivanov in the report “Library work as a system for promoting research” used the term special libraries. Later – in his unpublished work “Science. Book. Library” – he used only the term “scientific library”.

Вопрос «Какие библиотеки правомерно называть научными?» в библиотековедении обсуждался в течение многих лет, но утверждать, что он досконально методологически проработан, нельзя. Одни исследователи выделяют научные библиотеки (НБ) в отдельную группу и, выявляя их специфические черты и задачи, различают специальные и универсальные НБ [1, 2, 3. С. 49, 50]; другие – наряду с научными особо выделяют исследовательские [4–6]. Причём и те и другие термин *научная библиотека* используют лишь применительно к библиотекам-учреждениям. Отечественные и зарубежные работы дают общее представление о подобных библиотеках, однако не могут прояснить классификационное местоположение всех НБ.

О том, что понятие *научная библиотека* не может претендовать на отдельный класс в общей классификации библиотек, выстроенной на основе структурной систематизации, вкратце изложено в [7. С. 111, 112]. Включение слова «научная» в название библиотеки было предложено расценивать как некий репутационный ориентир для учёного сообщества. Этот ориентир гласно (если входит в официальное название библиотеки) или негласно (если его там нет, но пользователи считают библиотеку научной) указывает исследователям на несколько важных примет НБ: продуманные стратегия и тактика в области комплектования фонда, который оказывается пертинентным информационным потребностям пользователей-учёных; наличие в библиотеке современных технических средств, позволяющих пользоваться пись-

менными богатствами нескольких библиотек (удалённым фондом); высокая квалификация персонала библиотеки. Рассмотрим подробнее, почему, несмотря на то что НБ обладают определёнными свойствами, для понятия *научная библиотека* нельзя выделить отдельный класс в общей классификации. Однако сначала отметим некоторые вехи в их развитии.

Когда появились первые НБ? Вероятно, когда возникла наука как познавательная деятельность – в древности. В существовавших тогда библиотеках, безусловно, были письменные источники, которыми пользовались философы и учёные. Однако наука в современном понимании – как социальный институт, способствующий систематизации знаний о природе, обществе и духовной жизни, позволяющий использовать результаты познавательной деятельности и прогнозировать её развитие, – оформилась лишь в Новое время в Европе (появился термин *наука* в значении «система знаний»). По представлениям учёных, именно тогда учёные-одиночки стали объединяться в академии, позднее возникли исследовательские лаборатории [8. С. 198]. По-видимому, тогда же возникла потребность в библиотеках, которые могли бы обслуживать и науку в целом, и отдельные её направления.

Какую библиотеку можно считать первой научной – вопрос спорный. По мнению Б. Фабиана, ею должна считаться библиотека Гёттингенского университета, фонд которой был универсальным. Эта библиотека, как утверждает исследователь, при формировании своих фондов ориентировалась «только на профессиональную научную деятельность», иначе говоря, на информационные потребности, возникающие в процессе научных изысканий [4. С. 38, 39].

Начиная с XIX в. формируется представление о том, что НБ, нацеленная на сохранение и представление текстов читателям, «не только поддерживает науку, а обеспечивает её жизнеспособность» [5. С. 144, 145].

В дореволюционной России НБ (тогда их называли академическими) были малочисленны и существовали разобщённо друг от друга [9. С. 11]. Как показал в своих исследованиях Н. С. Карташов, системная работа по организации библиотечной сети НБ в стране началась в 1920-х гг. К 1965 г. функционировало (подсчитывались лишь библиотеки – учреждения общественного пользования) около 30 тыс. научных библиотек [Там же. С. 13–33, 266].

Теоретическое осмысление феномена *научная библиотека* началось, по-видимому, в 1930-х гг. Тогда многие отечественные специалисты были вовлечены в дебаты по поводу переименования НБ в специальные. Такая дискуссия оказалась возможна потому, что к научным стали относить лишь отраслевые библиотеки, обслуживающие определённые специальности. Происходила подмена значения термина *специальная библиотека*, пер-

воначально означавшего библиотеку для определённых групп читателей [10. С. 164].

В то время термины *научная* и *специальная* некоторые профессионалы употребляли как синонимичные. К примеру, Л. Б. Хавкина в своей работе «Книга и библиотека» использовала термин *специально-научные библиотеки* [11. С. 104]. Другой известный библиотечный деятель – библиотековед, библиограф и библиографовед, теоретик и управленец (в 1940–1949 гг. – директор Фундаментальной библиотеки общественных наук АН СССР) Д. Д. Иванов – в докладе «Библиотечная работа как система содействия научно-исследовательской работе» (1936 г.) употреблял термин *специальные (научные) библиотеки* [12. С. 20, 21]. Позже – в своём неопубликованном труде «Наука. Книга. Библиотека» (хранится в Отделе литературы по библиотековедению, библиографоведению и книговедению РГБ) – он использовал термин *научная библиотека* [2].

Оппоненты этих библиотековедов полагали, что НБ могут быть как специальными, так и универсальными по составу фонда. Так, отечественный библиотековед, книговед, библиотечный деятель и библиограф П. Х. Кананов в рукописи статьи «“Научные” или “специальные” библиотеки?» (не ранее 1932 г.) убеждал, что «крупные библиотеки типа Всесоюзной Ленинской, Ленинградской публичной и т.п. не суть библиотеки специальные, они могут называться только научными». Он обращал внимание на универсальный состав фондов этих библиотек, но при этом игнорировал тот факт, что дихотомическую пару термину *специальная библиотека* (по изначальному определению) может составить лишь термин *(все)общая библиотека* (для всех), но никак не научная. Выступая против переименования НБ в специальные, П. Х. Кананов исходил из чисто практических соображений, так как находил его вредным для планирования библиотечной работы. Он считал НБ противостоящими образовательным, но не обосновывал свою позицию теоретическими выкладками [1. Л. 3, 4, 8].

Одним из первых к разработке теории приступил Д. Д. Иванов, убеждённый, что НБ – составной элемент науки. Вместо термина *библиотека* исследователь использовал *библиотечная работа*. Он утверждал: выполняя научно-вспомогательную функцию, НБ является внутринаучной системой и неотъемлемой частью науки, а процесс использования библиотечного документа показывает «методическую общность и связь библиотечной работы с работой исследователя (в части использования книг)» [2. С. 1, 2].

Более подробное знакомство с взглядами Д. Д. Иванова, которые оформились к началу 1970-х гг. в диссертацию, показало, что он представлял НБ не как статичное образование (библиотека-учреждение), а как процесс (библиотечное дело), сопряжённый с научной работой. С этой точкой

зрения профессионалы не согласились: его рассуждения были встречены в штыки. Ему не удалось защитить диссертацию и опубликовать её в виде книги.

Между тем способ, когда предмет исследования рассматривается в двух ракурсах, известен давно, поэтому понятие *библиотека* возможно интерпретировать как мысленный процесс создания системы из взаимодействующих элементов. К примеру, четырёхэлементную «Библиотеку Столярова» [13] можно представить и как статичный предмет, и как библиотечный процесс.

Другая идея Д. Д. Иванова – о сходстве между научным работником, который предоставляет обществу результаты научного труда, и библиотекарем, подготавливающим читателю (тому же научному сотруднику) библиотечный документ для пользования, также не была поддержана. По Д. Д. Иванову, и учёные, и библиотекари НБ заняты сходной деятельностью: они «создают системы фактов» в процессе исследовательской работы – это отличие от деятельности в других библиотеках [2. С. 2, 21, 75, 76, 646].

Сегодня ясно, что Иванов был близок к трактовке понятия *библиотека общественного пользования* как системы, структура которой условно состоит из двух элементов: «производителя» и «потребителя», в результате взаимодействия которых создаётся «библиотека – социальный институт» [14. С. 162; 15. С. 176]. Этот вывод следует из того, что исследователь различал два процесса в библиотечной деятельности: *собираение книг* и *содействие читателю*, считая, что в НБ второй процесс (коммуникационный), рассматриваемый им как содействие процессу научного познания, превалирует над первым [2. С. 24]. Не отрицая факта, что научной может быть и универсальная библиотека, Д. Д. Иванов утверждал: она научна лишь «по методам своей работы», но «потребностям науки» универсальная библиотека подчиняться не может, так как у неё «широкий круг функций общекультурного характера и это исключает для неё возможность выполнять большие специфические требования науки в смысле полной адекватности и полного охвата потребностей, без ущерба для общекультурных задач» [Там же. С. 1468]. Однако в конце своей монографии автор признал, что «существуют также нужды науки, которые могут удовлетворяться только универсальными библиотеками» [Там же. С. 1470].

Заметим, что рассуждения Д. Д. Иванова, который рассматривал в качестве научных только библиотеки общественного пользования и только на основе учреждения, не противоречили тенденции того времени. С тех пор как наука стала приобретать признаки общественного явления и пониматься как коллективное действие, в библиотековедении закрепилось представление о том, что НБ обслуживают исключительно научно-исследовательские

объединения и высшие учебные заведения. Между тем и раньше, и сейчас научных результатов достигают не только коллективы, но и отдельные личности, которые не всегда работают в университетах, академиях или научно-исследовательских институтах.

Включение исследователя в организационную структуру не гарантирует появления у него новых идей, а известное выражение «Наука делается в тиши кабинетов» актуально до сих пор для многих научных направлений. Однако каждый учёный опирается на идеи предшественников, знакомясь с их достижениями, осмысливая и развивая их или вступая в дискуссию. Происходит это с помощью библиотек – и общественного, и личного пользования.

По названным причинам научная библиотека в отечественном библиотечковедении определяется как «библиотека, обеспечивающая развитие науки, удовлетворяющая потребности научных учреждений и отдельных лиц, связанные с исследовательской деятельностью, на основе соответствующего фонда и информационно-поискового аппарата» [16. С. 12]. В ГОСТ 7.0-99 назван её главный критерий – способность обеспечивать развитие науки в целом. Это определение НБ как объектов, обеспечивающих научные исследования и коллективов, и отдельных учёных, справедливо для всех структурно различных библиотек, т.е. и общественного, и личного пользования.

К библиотекам *общественного* пользования относятся те, которые удовлетворяют информационные потребности пользователя, предоставляя доступ к не принадлежащему ему фонду. Соответственно, к *научным общественному пользования* следует относить библиотеки, обеспечивающие исследовательскую деятельность: академий, научно-исследовательских учреждений и предприятий, профильных вузов, универсальные и т.п. Все они существуют как юридические лица (самостоятельные единицы) или в составе другого учреждения, поэтому таким библиотекам соответствует термин *научная библиотека – учреждение общественного пользования*.

Развитию науки, среди прочих, призвана служить и Научная электронная библиотека (НЭБ) eLibrary.ru, созданная РФФИ в 1999 г. Первоначальная цель этого некоммерческого проекта – обеспечение электронного доступа российских исследователей к ведущим зарубежным научным изданиям. Сегодня информационно-аналитический портал eLibrary.ru «является ведущей электронной библиотекой научной периодики на русском языке в мире» [17], в которой можно ознакомиться с электронными версиями журналов, аннотациями и рефератами, а в некоторых случаях и полными текстами статей в ведущих российских журналах, с количественной оценкой цитируемости российских научных журналов, публикационной активностью отечест-

венных исследователей, а также научных организаций в соответствии с РИНЦ; составить представление о научных интересах отдельных авторов; найти публикации, близкие по тематике.

Пополняемый фонд электронных документов eLibrary.ru доступен (в разной степени) пользователям благодаря деятельности сотрудников, осуществляемой с помощью современных технических средств. Таким образом, по своей структуре (содержащей четыре разнокачественных элемента, три из которых образуют «скелет» организации) НЭБ eLibrary.ru также относится к библиотекам – учреждениям общественного пользования.

Кроме того, к НБ общественного пользования следует отнести частные электронные библиотеки и архивы (сайты, порталы), обладающие фондом электронных документов (по определённой тематике или универсального содержания): отсканированных журнальных статей, книг или электронных изданий, представляющих научный интерес для пользователей. Они обеспечивают (безвозмездно или на определённых условиях) доступ к документам широкому кругу пользователей, среди которых, несомненно, есть и учёные. Для обозначения этих библиотек (частных, неофициальных, иногда находящихся в частной собственности, т.е. *приватных*, но предназначенных для общества), по-видимому, уместен термин *приватная научная библиотека общественного пользования*.

Подобные библиотеки могут существовать без государственной регистрации, юридически зафиксированных отношений между создателем библиотечного фонда (собственником сайта) и потребителями; сайт может пополняться нерегулярно, исчезнуть без предупреждения; добровольцы, выкладывающие отсканированные документы (пополняя тем самым фонд библиотеки), обычно не получают за свои усилия вознаграждения. Иными словами, у приватных библиотек общественного пользования нет признаков учреждения как организационно-правовой формы некоммерческой организации, предусмотренных в Федеральном законе от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 14.11.2017; с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018). Фонд приватной НБ общественного пользования может формироваться на любых носителях, но это принципиально не меняет её структуры.

Огромное значение для развития науки имеют *личные* (персональные и семейные) библиотеки, которыми пользуются собственники научной литературы и члены их семей.

Итак, содействовать развитию науки могут библиотеки и общественно-го, и личного пользования. Отсюда следует: понятие *научная библиотека* по структуре ничем не отличается от общего понятия *библиотека*. Признание библиотеки научной не означает, что она обладает принципиально другой структурой. Следовательно, НБ отличается от других не по структурным,

а лишь по качественным признакам: в её фонде превалирует литература по общенаучной и специально-научной тематике, подобранная квалифицированными комплектователями или владельцами; такая библиотека предоставляет доступ к удалённым научным ресурсам; у её пользователей преобладают научные интересы.

Основная цель НБ – способствовать научным изысканиям пользователей. В XXI в. эту цель легче достичь, формируя единую электронную информационную среду, в том числе единый электронный каталог научных публикаций. Практическое решение заявленной задачи сопряжено с внедрением в НБ информационных технологий, открытого и бесплатного доступа к профессиональной периодике, современных методов и средств информатики в процессы информационного обеспечения, сопровождения и поддержки научных исследований [18. С. 61; 19. С. 41; 20. С. 222, 223].

Технические новшества в библиотеке вторичны по отношению к фонду. Согласимся с утверждением П. Х. Кананова о том, что «научность библиотек означает не научность методов библиотечной работы, а научно-исследовательскую установку читательских интересов [курсив мой. – Е. П.]» [1. Л. 3]. Действительно, только учёный определяет, какой именно литературой он будет пользоваться и в какой библиотеке.

В отличие от ГОСТа 7.0-99 термин *научные библиотеки* в «Библиотечной энциклопедии» трактуется шире: к научным отнесены не только обеспечивающие научную работу библиотеки, но и связанные с «преподаванием, учёбой, высококвалифицированной профессиональной деятельностью» [21. С. 703]. Безусловно, многие НБ благодаря своему обширному фонду способны удовлетворять и педагогические, и в какой-то мере учебные запросы, но это не основная их цель.

Исходя из определения ГОСТа 7.0-99, просветительская деятельность научной библиотеки – одна из её второстепенных функций. Её призваны выполнять не столько НБ, сколько библиотеки образовательных учреждений, массовые, публичные. Возможная просветительская деятельность НБ [22] не должна сбивать с толку классификаторов: её нельзя расценивать как идентификационный признак, поскольку участие в ней не является для НБ существенным свойством (характеристикой объекта, проявляющейся при его производстве или потреблении).

В идеале НБ должны сами заниматься «разработкой теоретических проблем библиотечного дела, библиографоведения и книговедения» [3. С. 49]. Результат такой деятельности – публикации сотрудников библиотеки в профессиональной печати, подготовка и проведение научных конференций, семинаров и активное участие в них с сообщениями и докладами. Кроме того, научно-исследовательская деятельность библиотечкарей в со-

временных условиях – это научно-методическая работа; изучение лингвистических средств (УДК, тезаурусов и др.), библиометрические исследования, оптимизация фондов научных библиотек, обработка редких изданий, развитие электронных каталогов и навигационных средств для реализации новых поисковых сервисов; службу поддержки электронных публикаций, издательская деятельность и др. [19. С. 41].

Размышляя о признаках современных научно-технических библиотек, И. Е. Парамонова обращает особое внимание на «удовлетворение профессиональных информационных потребностей специалистов конкретных коллективов» и считает подобную активность основным типологическим признаком таких библиотек [23. С. 8].

Этот признак, по мнению автора, определяет другие: «ограниченный контингент пользователей и режим доступа; подчинённость целей и задач библиотеки общей цели предприятия... обусловленность видового состава и содержания ресурсной базы библиотеки профилем деятельности предприятия, ориентация на обеспечение необходимой информацией не только в помещении библиотеки, но и непосредственно на рабочем месте специалистов, сотрудников предприятия» [Там же]. Однако эти характеристики справедливы для любых библиотек общественного пользования, не являющихся самостоятельным юридическим лицом, «встроенных» в организацию (будь то научно-исследовательское предприятие, завод, учебное заведение, юридическая контора или что-то другое) как его часть. Следовательно, перечисленные свойства, не являясь уникальными ни для научных, ни для иных библиотек, не могут считаться их признаками (отличительными свойствами, позволяющими идентифицировать предмет). Нас же интересуют только НБ, достаточный набор признаков которых отмечен в определении ГОСТа 7.0-99.

За рубежом наряду с научными существуют исследовательские библиотеки, так как понятие *наука* не охватывает все научные направления. Соответственно, понятие *научная библиотека* обозначается несколькими терминами. Так, термин *science (scientific) library* в английском языке употребляют только в отношении библиотек, обслуживающих специалистов по естественным наукам. Библиотеку с фондом гуманитарного направления обозначают термином *humanitarian library* (гуманитарная библиотека). Для библиотек, чей фонд включает редкие книги или архивные материалы по гуманитарным наукам, существует термин *research library* – исследовательская библиотека [4. С. 239; 5. С. 114].

Рассмотрим, что нового привносит в отечественное библиотековедение понятие *исследовательская библиотека* и насколько оно необходимо для понимания классификационной принадлежности НБ.

В США исследовательские библиотеки для гуманитариев объединены в ассоциацию *Research Library Group*, в которой наряду с крупными национальными и университетскими библиотеками состоят и небольшие частные (независимые от государства) учреждения [5. С. 116]. Отметим, что это библиотеки общественного пользования, которые, судя по их названию, предназначены не только для научных работников, но и для всех, кто пользуется библиотекой с учебными и педагогическими целями, включая самообразование. Каковы признаки исследовательских библиотек?

Концепция исследовательской библиотеки была сформулирована в работе Б. Фабиана *«Buch, Bibliothek und geisteswissenschaftliche Forschung»*, опубликованной в 1983 г. в Гёттингене (в 1996 г. книга вышла в русском переводе) [4]. Немецкий учёный охарактеризовал исследовательскую библиотеку (не используя термины, выделенные курсивом) следующим образом: некое хранилище текстов – первоисточников и результатов научной работы (*библиотечный фонд*); учреждение, в которое обращаются с научными целями *пользователи* определённой квалификации, и идеальное место работы, оснащённое современной техникой (*материально-техническая база*), которое должны обустроить специально подготовленные *библиотекари*, сделав обслуживание квалифицированным и максимально быстрым. Главное, Б. Фабиан считал научно-гуманитарную библиотеку *лабораторией учёного-гуманитария*, так как хранящиеся в ней тексты – предмет и источник исследовательских тем [Там же. С. 28; см. также 5. С. 116–121].

Зарубежный специалист назвал основные признаки НБ, которые можно скомпоновать в группы, соответствующие четырём элементам «Библиотеки Столярова», отображающей теоретический *тип* библиотеки. Однако Б. Фабиан, ориентированный на исторические исследования, не отобразил модель графически, что помогло бы прояснить сущность исследовательской библиотеки и её место среди других библиотек; отличать главные свойства от второстепенных, не определяющих исследовательскую библиотеку. Среди обязательных признаков научно-гуманитарной библиотеки он отметил: неустаревание литературы её фонда, проведение библиотекарями самостоятельной научной работы, отсутствие абонементов (в любой момент книгу можно предъявить исследователю). Последний признак не является обязательным, например в отношении музыкальной библиотеки (*research library*): ноты в читальном зале исполнителям нужны крайне редко, там ими пользуются преимущественно теоретики и композиторы, поэтому в музыкальных библиотеках необходим абонемент.

В отечественном библиотековедении термин *исследовательская библиотека* стал использоваться в работах Б. Ф. Володина, который считал, что «научная библиотека, сориентированная на хранение “текстов” и предостав-

ление их в пользование, имеет свою специфику» [5. С. 114] и поэтому требует уточняющего термина. Для обозначения библиотек с универсальным фондом, предназначенных для специалистов всех областей знания, предполагалось оставить термин *научная (научно-техническая) библиотека*, а для библиотек научно-гуманитарных – использовать (вслед за англосаксонскими библиотековедами) термин *исследовательская библиотека*. Задача исследовательской библиотеки (по сравнению с отечественным стандартом) несколько уже: в ней должна проводиться только та научная работа, для которой необходим именно её фонд [Там же. С. 134].

Приходится признать факультативность понятия *исследовательская библиотека*. «Дробить» отечественное понятие *научная библиотека* по западному образцу, полагая, нет необходимости. Во-первых, у нас принято употреблять термин *наука* для обозначения всех её отраслей. Соответственно, и понятие *научные библиотеки* должно объединять все способствующие научным исследованиям библиотеки, чей фонд содержит преимущественно научную литературу и предназначен для учёных. Таким образом, в отечественной традиции понятие *научная библиотека* полностью включает понятие *исследовательская библиотека*.

Во-вторых, занятия наукой возможны в самых разных библиотеках. От принадлежности ведомству занятия наукой не зависят, это проявление познавательных наклонностей пользователя и не может быть навязано извне. Известны случаи, когда исследования проводились в самых разных библиотеках, диссертации готовились даже в библиотеках при пенитенциарных заведениях. Следовательно, включение в название библиотеки слов «научная», «исследовательская» должно восприниматься как указание не на её принадлежность к какому-то определённом классу библиотек, а на некоторые преимущества в ней для тех, кто занимается научной деятельностью (т.е. уточнения в названиях конкретных библиотек вполне приемлемы).

Подводя итоги, можно констатировать, что «научность» библиотеки (что бы под ней ни понимали: особое содержание библиотечного фонда; пользователей – научных работников; высокотехнологичное оборудование для пользования удалённым фондом; ведущих самостоятельные исследования библиотекарей или всё вместе принципиально не меняет её структуру. Научными могут быть библиотеки общественного и личного пользования, специальные и (все)общие, различаемые по признаку «разнообразие категорий пользователей», с универсальным фондом. Так как служить целям науки могут любые библиотеки (не только по своей структуре, но и по содержанию фонда), выделить отдельный класс научных библиотек в общей библиотечной классификации, построенной на основе структурной систематизации, не представляется возможным.

Иными словами, содержание понятия *научная библиотека* отображает теоретический тип «Библиотека Столярова», сочетание элементов которого формирует две принципиально различные структуры библиотек: общественного и личного пользования. В каждом из классов этих родов могут существовать библиотеки, отвечающие критерию научности (фонд используется для научных исследований; работают высококвалифицированные библиотекари, пользующиеся современной техникой и занимающиеся научной работой).

Обратим внимание на то, что отраслевые НБ вполне могут быть ранжированы по специальности, которую они обслуживают, но не по признаку *научности*, который может быть присущ всем без исключения библиотекам в той или иной степени. В связи с этим выделение отдельного класса для НБ в общей классификации библиотек, выстроенной на основе структурной систематизации, невозможно. В то же время вполне возможна частная классификация, где понятие *научная библиотека* разделяется на два рода: «научная библиотека общественного пользования» и «научная библиотека личного пользования» и т.д. по аналогии с общим классификационным делением [7, таблица].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Кананов П. Х.** «Научные» или «специальные» библиотеки? [Машинопись с правкой] / П. Х. Кананов. – Отдел рукописей Российской государственной библиотеки. – Ф. 581. – Картон 3. – Ед. хр. 9.
Kananov P. H. «*Nauchnye*» ili «*special'nye*» biblioteki? [*Mashinopis' s pravkoj*] / P. H. Kananov. – *Otdel rukopisej Rossijskoj gosudarstvennoj biblioteki*. – F. 581. – Karton 3. – Ed. hr. 9.
2. **Иванов Д. Д.** Наука. Книга. Библиотека (Опыт теории научной библиотеки) : в 5 вып. [Машинопись] / Д. Д. Иванов. – Москва, 1974. – 1510 с.
Ivanov D. D. *Nauka. Kniga. Biblioteka (Opyt teorii nauchnoj biblioteki)* : v 5 vyp. [*Mashinopis'*] / D. D. Ivanov. – Moskva, 1974. – 1510 s.
3. **Сокольская Л. В.** Типология библиотек : учеб. пособие / Л. В. Сокольская. – Челябинск : Челяб. гос. акад. культуры и искусств, 2011. – 95 с.
Sokol'skaya L. V. *Tipologiya bibliotek : ucheb. posobie* / L. V. Sokol'skaya. – Chelyabinsk : Chelyab. gos. akad. kul'tury i iskusstv, 2011. – 95 s.
4. **Фабиан Б.** Книга, библиотека и гуманитарные научные исследования / Б. Фабиан. – Санкт-Петербург : БАН, 1996. – 375 с.
Fabian B. *Kniga, biblioteka i gumanitarnye nauchnye issledovaniya* / B. Fabian. – Sankt-Peterburg : BAN, 1996. – 375 s.
5. **Володин Б. Ф.** Научная библиотека в контексте научной, образовательной и культурной политики (Исторический опыт Германии) / Б. Ф. Володин. – Санкт-Петербург : РНБ, 2002. – 200 с.

Volodin B. F. *Nauchnaya biblioteka v kontekste nauchnoj, obrazovatel'noj i kul'turnoj politiki (Istoricheskij opyt Germanii)* / B. F. Volodin. – Sankt-Peterburg : RNB, 2002. – 200 s.

6. **Жеравина О. А., Колосова Г. И.** Формирование первоначального фонда научной библиотеки Томского государственного университета сквозь призму концепции «университетская исследовательская библиотека» / О. А. Жеравина, Г. И. Колосова // Вестн. Томского гос. ун-та. Сер. Культурология и искусствоведение. – 2011. – № 2. – С. 64–69.

Zheravina O. A., Kolosova G. I. *Formirovanie pervonachal'nogo fonda nauchnoj biblioteki Tomskogo gosudarstvennogo universiteta skvoz' prizmu koncepcii «universitetskaya issledovatel'skaya biblioteka»* / O. A. Zheravina, G. I. Kolosova // Vestn. Tomskogo gos. un-ta. Ser. Kul'turologiya i iskusstvovedenie. – 2011. – № 2. – S. 64–69.

7. **Полтавская Е. И.** Классификация библиотек на основе структурной систематизации / Е. И. Полтавская // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 9. – С. 106–121.

Poltavskaya E. I. *Klassifikaciya bibliotek na osnove strukturnoj sistematizacii* / E. I. Poltavskaya // Nauch. i tekhn. b-ki. – 2018. – № 9. – S. 106–121.

8. **Яскевич Я. С.** Философия и методология науки / Я. С. Яскевич, В. К. Лукашевич. – Минск : БГЭУ, 2009. – 475 с.

Yaskevich Ya. S. *Filosofiya i metodologiya nauki* / Ya. S. Yaskevich, V. K. Lukashevich. – Minsk : BGEHU, 2009. – 475 s.

9. **Карташов Н. С.** Взаимодействие научных библиотек РСФСР (1917–1967) / Н. С. Карташов; АН СССР Сибирское отд-ние, Гос. публ. науч.-техн. б-ка. – Новосибирск : Наука, Сиб. отд-ние, 1975. – 279 с.

Kartashov N. S. *Vzaimodejstvie nauchnyh bibliotek RSFSR (1917–1967)* / N. S. Kartashov; AN SSSR Sibirskoe otd-nie, Gos. publ. nauch.-tekhn. b-ka. – Novosibirsk : Nauka, Sib. otd-nie, 1975. – 279 s.

10. **Каратыгина Т. Ф.** Специальные библиотеки на фоне истории страны : сб. ст. и докл. / Т. Ф. Каратыгина. – Москва : Экон-информ, 2012. – 488 с.

Karatygina T. F. *Special'nye biblioteki na fone istorii strany : sb. st. i dokl.* / T. F. Karatygina. – Moskva : Ehkon-inform, 2012. – 488 s.

11. **Хавкина Л. Б.** Книга и библиотека / Л. Б. Хавкина. – Санкт-Петербург : Изд-во РНБ, 2011. – 152 с.

Havkina L. B. *Kniga i biblioteka* / L. B. Havkina. – Sankt-Peterburg : Izd-vo RNB, 2011. – 152 s.

12. **Иванов Д. Д.** Избранное / Д. Д. Иванов. – Москва : Книга, 1986. – 329, [5] с.

Ivanov D. D. *Izbrannoe* / D. D. Ivanov. – Moskva : Kniga, 1986. – 329, [5] s.

13. **Столяров Ю. Н.** Библиотека: структурно-функциональный подход / Ю. Н. Столяров. – Москва : Книга, 1981. – 255 с.

Stolyarov Yu. N. *Biblioteka: strukturno-funkcional'nyj podhod* / Yu. N. Stolyarov. – Moskva : Kniga, 1981. – 255 s.

14. **Полтавская Е. И.** Схематизация понятий как метод исследования: документо-коммуникационный аспект / Е. И. Полтавская. – Челябинск : Челяб. гос. акад. культуры и искусств, 2014. – 312 с.

Poltavskaya E. I. *Skhematizaciya ponyatij kak metod issledovaniya: dokumento-kommunikacionnyj aspekt* / E. I. Poltavskaya – Chelyabinsk : Chelyab. gos. akad. kul'tury i iskusstv, 2014. – 312 s.

15. **Полтавская Е. И.** Концепция научной библиотеки Д. Д. Иванова в контексте современной интерпретации понятий о библиотеке и науке / Е. И. Полтавская // Библиотековедение. – 2018. – Т. 67. – № 2. – С. 173–180.

Poltavskaya E. I. Konceptiya nauchnoj biblioteki D. D. Ivanova v kontekste sovremennoj interpretacii ponyatij o biblioteke i nauke / E. I. Poltavskaya // Bibliotekovedenie. – 2018. – T. 67. – № 2. – S. 173–180.

16. **ГОСТ 7.0–99.** Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения : издание официальное. – Москва : Изд-во стандартов, 1999. – 24 с.

GOST 7.0–99. Sistema standartov po informacii, bibliotечnomu i izdatel'skomu delu. Informacionno-bibliotечnaya deyatel'nost', bibliografiya. Terminy i opredeleniya : izdanie oficial'noe. – Moscow : Izd-vo standartov, 1999. – 24 p.

17. **Научная** электронная библиотека eLIBRARY.RU / ООО «Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU». – 2000–2018. – Режим доступа: https://elibrary.ru/elibrary_about.asp (дата обращения: 22.07.2018).

Nauchnaya ehlektronnaya biblioteka eLIBRARY.RU / ООО «Nauchnaya ehlektronnaya biblioteka eLIBRARY.RU». – 2000–2018.

18. **Госина Л. И., Погорелко К. П., Масляк Т. И.** Научная библиотека: возможности развития в новой информационной среде / Л. И. Госина, К. П. Погорелко, Т. И. Масляк // Теория и практика общественно-научной информации : сб. науч. тр. / РАН, ИНИОН, БЕН ; гл. ред. Ю. С. Пивоваров. – Москва, 2011. – Вып. 20. – С. 59–71.

Gosina L. I., Pogorelko K. P., Maslyak T. I. Nauchnaya biblioteka: vozmozhnosti razvitiya v novoj informacionnoj srede / L. I. Gosina, K. P. Pogorelko, T. I. Maslyak // Teoriya i praktika obshchestvenno-nauchnoj informacii : sb. nauch. tr. / RAN, INION, BEN ; gl. red. Yu. S. Pivovarov. – Moskva, 2011. – Vyp. 20. – S. 59–71.

19. **Каленов Н. Е., Цветкова В. А.** Основные направления развития научных библиотек на примере Библиотеки по естественным наукам РАН (БЕН РАН) / Н. Е. Каленов, В. А. Цветкова // Науч. б-ки в информ. о-ве: характер деятельности и пути развития. – Казань : Медицина, 2016. – С. 36–48.

Kalyonov N. E., Cvetkova V. A. Osnovnye napravleniya razvitiya nauchnyh bibliotek na primere Biblioteki po estestvennym naukam RAN (BEN RAN) / N. E. Kalenov, V. A. Cvetkova // Nauch. b-ki v inform. o-ve: harakter deyatel'nosti i puti razvitiya. – Kazan : Medicina, 2016. – S. 36–48.

20. **Галявиева М. С.** Научные библиотеки в информационном сопровождении и поддержке научных исследований: основные тенденции / М. С. Галявиева // Тр. ГПНТБ СО РАН: материалы межрегион. науч.-практ. конф. – 2017. – С. 221–227.

Galyavieva M. S. Nauchnye biblioteki v informacionnom soprovozhdenii i podderzhke nauchnyh issledovaniy: osnovnye tendencii / M. S. Galyavieva // Tr. GPNTB SO RAN: materialy mezhregion. nauch.-prakt. konf. – 2017. – S. 221–227.

21. **Володин Б. Ф.** Научные библиотеки / Б. Ф. Володин // Библ. энцикл. – Москва : Пашков дом, 2007. – С. 703–704.

Volodin B. F. Nauchnye biblioteki / B. F. Volodin // Bibl. ehncikl. – Moskva : Pashkov dom, 2007. – S. 703–704.

22. **Хафизов Д. М., Смолина С. Г.** Научная библиотека вуза как культурно-просветительский центр / Д. М. Хафизов, С. Г. Смолина // Библиосфера. – 2017. – № 1. – С. 52–57.

Hafizov D. M., Smolina S. G. *Nauchnaya biblioteka vuza kak kul'turno-prosvetitel'skij centr* / D. M. Hafizov, S. G. Smolina // *Bibliosfera*. – 2017. – № 1. – S. 52–57.

23. **Парамонова И. Е.** Научно-техническая библиотека «на обочине» прогресса. Статья-размышление / И. Е. Парамонова // Науч. и техн. б-ки. – 2016. – № 10. – С. 5–18.

Paramonova I. E. *Nauchno-tekhnicheskaya biblioteka «na obochine» progressa. Stat'ya-razmyshlenie* / I. E. Paramonova // *Nauch. i tekhn. b-ki*. – 2016. – № 10. – S. 5–18.

Elena Poltavskaya, Dr. Sc. (Pedagogy), Head, Collection Storage Department, S. I. Taneev Research Musical Library of P. I. Tchaikovsky Moscow State Conservatory;

poltavskaya.elen@gmail.com

13/6, Bolshaya Nikitskaya st., 125009 Moscow, Russia

Л. М. Писаренко

*Научная библиотека Витебского государственного
университета им. П. М. Машерова*

Основные направления инновационной деятельности научной библиотеки вуза

Рассмотрены инновационные формы обслуживания пользователей в библиотеке вуза. Представлен опыт работы Научной библиотеки Витебского государственного университета им. П. М. Машерова. Названы и охарактеризованы приоритетные направления инновационной деятельности, среди которых: создание институционального репозитория открытого доступа, продвижение научных публикаций сотрудников университета в информационно-аналитических системах, использование современных форм и методов популяризации книги, направленных на повышение качества чтения молодёжи, и т.д. Репозиторий вуза занял третье место в рейтинге репозитория вузов Беларуси. Отмечено, что в разные исторические периоды на библиотечное дело влияют разные процессы. В начале XXI в. катализатором развития стало внедрение в работу компьютерных технологий.

Подчёркнуто, что библиотека проводит обучающие семинары для сотрудников университета по созданию авторского профиля в Google Scholar, в результате все преподаватели имеют авторский профиль в системе. Освещён опыт создания базы данных «Персональные страницы профессорско-преподавательского состава Витебского государственного университета имени П. М. Машерова». Раскрыт опыт работы библиотеки в социальных сетях. Отмечены такие инновационные формы работы по продвижению чтения, как виртуальные книжные выставки, обзоры новых поступлений.

Ключевые слова: библиотека вуза, библиотечные инновации, библиотечное обслуживание, автоматизация библиотек, социальные сети.

Lyudmila Pisarenko*Research Library, P. M. Masherov Vitebsk State University, Vitebsk, Republic of Belarus*

Main vectors of innovative work at the university academic libraries

The author examines the innovative user services at academic university libraries. The experience of Vitebsk P. M. Masherov State University Scientific Library is discussed. The author names and characterizes the priority vectors of innovative services, e. g. building the institutional open access repository, promotion of the university researchers' publications in information and analytical systems, using modern methods of book popularization to promote reading among the young adults, etc. The University repository won the third place among Belarus university repositories. The author points to different impact factors influencing the libraries during different historical periods. In the early 21st century, computer technologies act as an accelerator factor.

The Library holds training workshops for the University employees on generating authors' accounts within the Google Scholar system, and, as a result all the University's scholars and researchers have got their personal accounts. The database of the personal www-pages of the professors and faculty of Vitebsk P. M. Masherov State University is generated; other innovative activities are described, e. g. working via the social media, reading promotion, virtual book displays, new acquisitions reviews, etc.

Keywords: library of the higher education institution, library innovations, library services, library automation, social media.

Libraries of higher education institutions are innovative in creating full-text databases and providing access to them. As a rule, it is a database of digitized documents from the library's collection with access within the library walls, as well as a database of works of the staff with access both within the library walls and on the institution's website. The implementation of this work allowed the Belarusian libraries to create open institutional repositories. The Belarusian state university in 2009 has made Registry of Open Access Repositories digital library. At the beginning of 2018, 22 repositories of the Republic of Belarus were registered. In 2016 – the ISSN international center in accordance with ISO 3297: 2007 has assigned an international standard number. In VKontakte network, a repository page has been created with a link to the library. In 2017 – the repository became a participant of the OAI-Belarus project; in the ranking of the repositories of the ranking web of repositories ranked third among the High Education institutions of Belarus and 714 among the universities of the world. According to Google Analytics statistics for 2017, the repository of P. Masherov university repository was visited by 49 187 users, viewed 257 747 pages. As of 2017, 12 927 documents

were posted in the repository. Since 2014, one of the priority activities is cooperation with the scientific electronic library eLibrary.ru. The scientific publications of the university staff are posted on its platform, the authors of publications are registered in the database of the Russian Scientific Citation Index, and the Science Index information-analytical system is being updated with bibliographic records for publications of the organization's employees. As a result, the number of authors registered in the Science Index over the past three years has increased from 46 to 413. The total number of publications of the organization has increased 10 times, and their citation rate is 100 times. Note that the Hirsch index of the P. Masharov university in the RISC in May 2018 was 46. In 2018, the database "Personal pages of the staff of Vitebsk state university" was created to promote publications of the university employee.

Понятие *инновация* появилось ещё в XIX в., в разгар второй научно-технической революции. У него множество определений. Инновация (от лат. *in* – внутрь, в; *novation* – новшество) – синоним таких слов, как «новшество», «нововведение», может использоваться наряду с ними [1]. Все определения этого термина сходятся в том, что это результат обновления, преобразования, замена одних элементов другими либо дополнение уже имеющихся новыми.

Как правило, нововведения способствуют развитию отрасли. Библиотечным профессиональным сообществом осознано, что перспективы есть только у библиотек, избравших инновационный путь.

Для разных периодов развития библиотечного дела характерны свои инновационные процессы. Катализатором роста инноваций в конце XX – начале XXI в. стало внедрение компьютерных технологий в работу библиотек, пополнение фонда электронными документами, предоставление доступа к интернету и т.д. Традиционные формы библиотечного обслуживания приобрели новое содержание и новые возможности: появились электронный читательский билет, доступ к электронному каталогу через сайт организации, электронная доставка документов, виртуальные книжные выставки, буктрейлеры и т.д.

В начале XXI в. библиотеки вузов создают полнотекстовые базы данных и предоставляют доступ к ним. Как правило, это БД оцифрованных документов из фонда библиотеки с доступом в её стенах, а также БД трудов сотрудников вуза с доступом как в стенах библиотеки, так и через сайт.

Выполнение этой работы позволило библиотекам впоследствии присоединиться к инициативе открытого доступа к научной информации – стали

создаваться институциональные репозитории. Первой стала Фундаментальная библиотека Белорусского государственного университета (БГУ), которая 25 сент. 2009 г. зарегистрировала цифровую библиотеку БГУ в реестре репозиториях открытого доступа *Registry of Open Access Repositories* [2. С. 36]. На начало 2019 г. в реестре зарегистрированы 22 репозитория УВО Республики Беларусь.

Репозиторий Витебского государственного университета (ВГУ) им. П. М. Машерова зарегистрирован в 2014 г. (о нашей работе в этом направлении можно прочесть в [2]). За время после публикации произошли следующие события:

2016 г. – Международный центр ISSN в соответствии со стандартом ISO 3297:2007 присвоил репозиторию международный стандартный номер; в «ВКонтакте» создана страница репозитория, связанная ссылкой с официальной страницей библиотеки в этой сети.

2017 г. – репозиторий стал участником проекта «ОАИ-Беларусь»; в рейтинге репозиториях *Ranking Web of Repositories* занял 3-е место среди УВО Беларуси и 714-е среди университетов мира.

В планах на 2019 год – сотрудничество с «Главным информационно-аналитическим центром Министерства образования Республики Беларусь» по подключению репозитория к интегрированной системе информационного обеспечения научно-образовательного процесса на основе ресурсов открытого доступа.

По статистике *Google Analytics* за 2018 г. репозиторий ВГУ им. П. М. Машерова посетили 70 617 пользователей, просмотрено 400 437 страниц.

На 01.04.2019 г. в репозитории размещено 16 212 документов.

Размещение в ОД научных публикаций сотрудников университета повышает их цитируемость, что влияет на индекс цитирования, широко используемый во всём мире для оценки работы исследователей и научных коллективов.

Учитывая опыт работы библиотеки по ведению репозитория, университетское сообщество доверило ей продвижение научных публикаций организации в интернете.

С 2014 г. одно из приоритетных направлений работы – сотрудничество с научной электронной библиотекой eLibrary.ru. На её платформе размещаются научные публикации сотрудников университета, ведётся регистрация авторов публикаций в БД РИНЦ, пополняется библиографическими записями на публикации сотрудников информационно-аналитическая система *Science Index*. Число авторов, зарегистрированных в *Science Index*, за последние

пять лет увеличилось с 46 до 575. Общее число публикаций организации увеличилось в 13 раз, а их цитируемость – в 225 раз.

Отметим, что индекс Хирша ВГУ им. П. М. Машерова по публикациям в РИНЦ в апреле 2019 г. был равен 47. Этот показатель выше у БГУ (122) и Витебской государственной академии ветеринарной медицины (48). Всего в РИНЦ ранжируются 62 образовательные организации Республики Беларусь.

В 2018 г. для продвижения публикаций сотрудников университета создана БД «Персональные страницы профессорско-преподавательского состава Витебского государственного университета имени П. М. Машерова». Каждая запись в ней отражает конкретный объект (персону). Информация представлена следующими записями: ф.и.о., должность, краткая биография, научные интересы, авторефераты, диссертации, монографии, учебные и учебно-методические издания, статьи из периодических изданий, материалы конференций, другие издания, наукометрические показатели. Записи составляются на основе анкет, заполненных преподавателями, данных электронного каталога и краеведческой картотеки Научной библиотеки ВГУ им. П. М. Машерова, электронного каталога Национальной библиотеки Беларуси, а также наукометрических БД. Доступ к ресурсу обеспечен через сайт ВГУ им. П. М. Машерова по адресу: <https://www.vsu.by/persons.html>.

Библиографические записи на публикации учёных в БД ссылками связаны с репозиторием университета при условии размещения в нём полного текста. Информация обновляется ежедневно, контрольное редактирование производится два раза в год (август и февраль). Ресурс активно используется в информационном обслуживании пользователей.

Библиотека помогает сотрудникам университета создавать авторский профиль в БД научного цитирования: были проведены обучающие семинары по его созданию в *Google Scholar*. Весь профессорско-преподавательский состав университета имеет авторские профили в этой системе.

Следует отметить инновационную работу библиотеки по продвижению книги, повышению качества чтения. Создаются условия для реализации творческих способностей пользователей, что способствует содержательному досугу молодёжи.

На сайте библиотеки размещены виртуальные книжные выставки к юбилеям народных писателей Беларуси Янки Купалы и Якуба Коласа, виртуальный проект «Без титула в сафьяне и редка...» с изданиями из фонда редкой книги. Ежемесячно обновляется выставка новых поступлений, постоянно пополняется выставка «В помощь летней педагогической практике». Виртуальные выставки пользуются спросом у посетителей сайта. По данным счётчика «Яндекс.Метрика», в 2018 г. выставку новых поступлений посети-

ли более 2 500 пользователей; зарегистрированы 738 посетителей выставки, посвященной жизни и творчеству народного белорусского писателя Я. Коласа, 305 посетителей виртуальной выставки, посвященной инклюзивному образованию, и т.д.

Сотрудники НБ ВГУ им. П. М. Машерова освоили технологию создания буктрейлера. С буктрейлерами по книгам Б. Васильева «А зори здесь тихие» и С. Алексиевич «У войны не женское лицо» библиотека принимала участие в областном конкурсе и заняла призовые места. К 500-летию белорусского книгопечатания создан буктрейлер «Человек мира и его Библия».

Новая форма работы – квесты – направлена на организацию досуга молодежи и привлечение студентов и их наставников в библиотеку, а также на развитие информационных, читательских и общекультурных компетенций.

Первый квест «Код Скорины» был подготовлен в рамках мероприятия «Ночь культурного досуга». Цель квеста «Пропавшая рукопись» заключалась в том, чтобы показать уникальность и значимость нашего университета, воспитать уважение к культурным традициям, истории вуза (подготовлен в рамках праздничных мероприятий, приуроченных ко дню рождения вуза).

В рамках «Библионочи–2019» библиотека предлагает квест, который позволит лучше узнать свой родной город.

Библиотека создала и поддерживает группы в социальных сетях: «Одноклассники.ру», «ВКонтакте», *Facebook*. На страницах представлены стандартные разделы: «Новости», «Информация», «Фотоальбомы», «Видеозаписи», «Ссылки», «Обсуждения».

Социальные сети помогают распространять информацию о нашем фонде, предлагаемых услугах, планируемых мероприятиях. Например, в группах библиотеки в начале 2017 г. было создано сообщество «Розовые очки большой науки» – проект, посвященный Году науки и направленный на популяризацию научного знания. За время существования к нему присоединились около 2 тыс. друзей. Его участники не только знакомились с научной информацией, но и делились знаниями, задавали вопросы, принимали участие в обсуждениях. Из материалов проекта были взяты вопросы для интеллектуального ринга «Своя игра» в рамках фестиваля «Наука ПРО». В игре приняли участие не только студенты, но и школьники. Посещаемость сообщества во время подготовки к игре значительно выросла. В 2019 году проект закрыт.

Активное участие в воспитании студентов, использование разнообразных форм и методов индивидуальной и массовой работы позволило НБ ВГУ им. П. М. Машерова не потерять читателей. У нас нет пустых залов, заинтересованные читатели предлагают темы мероприятий и принимают активное участие в их проведении.

Для наших читателей библиотека является «третьим местом», куда они с радостью приходят не только получить информацию, но и отдохнуть.

Таким образом, наш коллектив использует нововведения, инновационные формы работы, что способствует формированию образа библиотеки как современного культурного и информационного центра. Современные технологии помогают активизировать читательскую и творческую заинтересованность пользователей, позволяют сделать чтение привлекательным, а библиотеку – востребованной.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Инновация** [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Инновация>.

Innovatsiya [Elektronnyy resurs].

2. **Писаренко Л. М.** Институциональный репозиторий учреждения высшего образования: на примере Научной библиотеки ВГУ им. П. М. Машерова // Науч. и техн. б-ки. – 2015. – № 12. – С. 35–38.

Pisarenko L. M. Institutsionalnyy repozitoriy uchrezhdeniya vysshego obrazovaniya: na primere Nauchnoy biblioteki VGU im. P. M. Masherova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2015. – № 12. – S. 35–38.

3. **Писаренко Л. М.** Роль библиотеки – учреждения высшего образования в повышении показателя цитируемости научных работ организации: из опыта работы Научной библиотеки Витебского государственного университета имени П. М. Машерова / Л. М. Писаренко, Л. В. Прожесмицкая // Материалы IV Междунар. конгресса «Библиотека как феномен культуры»: Информ. ресурсы б-к в образоват., науч. и социокультур. среде, Минск, 4–6 окт. 2016 г. / Нац. б-ка Беларуси; [сост. А. А. Суша]. – Минск, 2016. – С. 145–150.

Pisarenko L. M. Rol biblioteki – uchrezhdeniya vysshego obrazovaniya v povyshenii pokazatelya tsitiruemosti nauchnyh rabot organizatsii: iz opyta raboty Nauchnoy biblioteki Vitebskogo gosudarstvennogo universiteta imeni P. M. Masherova / L. M. Pisarenko, L. V. Prozhesmitskaya // Materialy IV Mezhdunar. kongressa «Biblioteka kak fenomen kultury»: Inform. resursy b-k v obrazovat., nauch. i sotsiokultur. srede, Minsk, 4–6 okt. 2016 g. / Nats. b-ka Belarusi; [sost. A. A. Susha]. – Minsk, 2016. – S. 145–150.

Lyudmila Pisarenko, Deputy Director, Research Library, P. M. Masherov Vitebsk State University;

otd@vsu.by

33, Moskovsky ave., 210038 Vitebsk, Republic of Belarus

Э. Р. Сукиасян*Российская государственная библиотека*

Система каталогов.

Как мы её долго строили и как быстро ликвидировали

В статье освещена система каталогов: понятие, состав, функции различных каталогов в системе, стандарты и нормативные документы, на основе которых она строилась. Система каталогов создавалась и совершенствовалась в библиотеках на протяжении длительного времени. Подчёркнуто, что тридцать лет назад в нашей стране сложилась идеальная система каталогов, эффективно обеспечивающая поиск информации. Были решены терминологические проблемы, утверждены нормативные документы. Библиотеки готовились к появлению электронных каталогов. Высказано мнение о том, что развитие пошло по неверному пути, и раскрыты причины этого: к работе не были привлечены библиотечные специалисты, не изучен мировой опыт. Автор обращает внимание на то, что технологическая революция и автоматизация библиотек разрушили принципы построения системы каталогов. Отмечено, что в электронных каталогах утеряны системные связи, нет ссылок, отсутствует диалог с читателями. Эти недостатки связаны с неудачными программами, которые разрабатывались без учёта мнения профессиональных библиотечарей. Сделан вывод: полноценной замены карточных каталогов электронными не произошло. Высказано сожаление о том, что, несмотря на это, в ряде библиотек были закрыты карточные каталоги.

Ключевые слова: система каталогов, функции каталогов, алфавитный каталог, электронный каталог, систематический каталог, предметный каталог.

Eduard Sukiasyan*Russian State Library, Moscow, Russia*

System of catalogs.

How we built it for a long time and how quickly we closed up it

An article about the system of catalogs – the concept, composition, functions of different catalogs in the system, about the standards and regulatory documents on the basis of which the system of catalogs was built in libraries. The system of catalogs was created and improved in libraries for a long time. Thirty years ago, an ideal system of catalogs developed in the country, effectively providing information retrieval. Terminological problems were solved. Standard

documents are approved. Libraries were preparing for the introduction of OPACs. But development has gone the wrong way. Professional library specialists were not involved in the work, world experience was not studied. The author shows that the technological revolution and library automation has destroyed the principles of upbuilding a system of catalogs. The communications are lost where an OPACs has come to replace it, there are no references, there are no dialogue with readers. These shortcomings are associated with unsuccessful programs that were developed without taking into account the opinions of professional librarians. There was no complete replacement of card catalogs with an OPACs. However, this did not prevent the closure of card catalogs in a number of libraries in the country.

Keywords: system of catalogs, catalog function, alphabetical catalog, OPAC, systematic catalog, subject catalog.

The first catalog looked like a modern inventory book. It recorded all the information directly from the source – in the same form and in the same sequence. The date of the recording was not always indicated. More often information was added about how the book got into the collection (for example, about the donor). Some elements of the modern bibliographic description appeared in ancient times. For example, an indication of the language of the text, pagination. The author's catalog appeared first in journals-registers, similar to alphabet notebooks. For a depositary collection is enough to have author's catalog. Such collection can be placed in a closed, compact storage. After all, it is a warehouse with its fire-fighting regime. A systematic catalog (the youngest one) could exist only in a card form and justified the huge costs only in large book collections (for example, in university libraries). After all, to create it, library classifications are needed – systems that scientists can create (in rare cases, librarians with two educations). Systematic catalog served ideological functions. Since the basis of its structure is the classification system, its main task was the development of the Soviet library and bibliographical classification. Since 1918, there was a discussion at all congresses and meetings: “Systematic or subject catalog?” Subject theory was developed in Moscow and Leningrad, where students deeply studied this interesting area of cataloging. The system-wide functions of the catalog system are educational and informational. The catalogs and card files that make up the system perform various functions related to their search capabilities. For example, the systematic catalog also performs a cognitive (mental developmental) function. We thought that the developers of Electronic catalogue have experts. No, they did not read, and there were no specialists with library education among them. What kind of catalogue have we got? Thematic search is practically absent, instead there is a “word search” (key words or subject headings), which does not provide any links. There is no reference apparatus, no explanations. The system collapsed at once.

Информация хранится в книгах, периодических и продолжающихся изданиях и в других документальных ресурсах. В том числе – в оцифрованных (электронных), как локального доступа (находящихся в библиотеке), так и удалённого. Накопление информации породило проблему поиска. Все понимают: нужная информация есть, но неясно, где она содержится. В глубинах истории похоронена точная дата возникновения каталогов, отвечающих на этот вопрос. Известно, что в VII в. до н.э. в библиотеке Ашшурбанипала в Ниневии они уже были.

Для чего были нужны каталоги

Каждый этап в истории каталогов длился десятилетиями, а иногда и веками. Открытия (сегодня мы их называем инновациями) случались нечасто и распространялись медленно. Из истории известно: до середины XIX в. библиотекари почти не общались друг с другом. Опыт накапливался, но не распространялся.

Каталоги появились в связи с необходимостью учитывать книжные фонды. Слово «книжные» употреблено здесь условно: книги (в современном понимании) появились значительно позже библиотек. Правильнее говорить о «единицах хранения». Хранились, например, свитки из пергамента (в рулонах). А ещё раньше – глиняные таблички (в ящиках из дерева). Никто не придумывал для каталогов (по сути – списков, перечней) особых носителей информации. Бумагу ещё не изобрели. А стандартизировать всем известную каталожную карточку (как и разделитель, каталожный ящик и каталожный шкаф) предложил в 1876 г. американец Мелвил Дьюи (1851–1931).

Состав и содержание информации на некоторых дошедших до нашего времени глиняных табличках напоминают будущую каталожную карточку. Самые первые перечни просто наносились на стены библиотеки. Если «единиц хранения» было мало, библиотекарь помнил, где что находится.

Каким был первый библиотечный каталог

Первый каталог был похож на современную инвентарную книгу. В неё записывалась вся информация прямо с источника – в том же виде и в такой же последовательности. Дата записи указывалась не всегда. Чаще добавлялись сведения о том, как книга попала в собрание (например, о дарителе). Некоторые элементы современного библиографического описания появились в глубокой древности. Например, указание языка текста, пагинация. С помощью «каталожной» глиняной таблички выяснили объём «Эпоса о Гильгамеше» (первая книга в серии «Библиотека всемирной литературы» в 200 томах 1967–1977 гг.).

Однако что-то искать, просто листая страницы, было сложно. Например, могло не быть авторов или они указывались внутри длинного заглавия.

То, что мы сегодня называем алфавитным каталогом (АК), возникло спустя века. Сначала каталоги стали разделять по языкам – такая группировка была понятной и естественной. В большинстве библиотек (домашних, общественных и монастырских, которых было больше всего) не собирали книги на десятках языков. Зачем держать книгу, которую никто не может прочитать? Регистрацию «новых поступлений» вели в нескольких журналах по языкам.

А как разобраться в содержании? Со временем нашли способ: стали выделять цветом слова в записи, которые отвечали на вопросы: «Что?», «О чём?», «Где?», «Когда?». Такие слова назывались «красные» (мы называем их ключевыми). Прошли десятилетия – их начали писать отдельно: до или после записи. Так зародился предметный каталог (ПК).

Тексты одного автора можно было собирать вместе на полках (так мы поступаем иногда и сегодня). Авторский каталог появился сначала в журналах-регистрах, похожих на алфавитные записные книжки. Но вскоре стало понятно: нужна карточная форма. Иначе в нём не было смысла. Функции поиска по авторам и заглавиям не сразу объединили в одном каталоге. В испаноязычных странах такие каталоги до сих пор ведут раздельно.

В России заглавия лишили прав на отдельную карточку. По правилам в каталоге оказывались добавочная запись на заглавие, если автор не указан на обложке, а также на учебную и справочную литературу. Что мы получили, организовав «Указатели заглавий»? Читатели от этого точно проиграли.

В США и Канаде объединили в одном карточном каталоге поиск по авторам, заглавиям и ключевым словам. Такой каталог называли словарным. С 1876 г. ключевые слова стали называть предметными заголовками (*subject heading*). Мы всегда хотели быть оригинальными. Придумали не только предметные рубрики, а потом и рубрикатор (никто в мире не понимает, что это такое), но и удивительные понятия *классификационный индекс* (везде это *classification number*), *индексация* (*notation* – нотация) и *база индексации* (*alphabet of notation*).

До сих пор я ни слова не сказал о библиотечных классификациях. Потому что они создавались не для каталогов, а для расстановки фондов на полках или группировки материала в библиографических пособиях. Самый молодой в истории систематический каталог (СК) мог существовать только в карточной форме и оправдывал огромные затраты лишь в крупных книгохранилищах (например, в университетских библиотеках). Ведь для его создания нужны библиотечные классификации – системы, которые могут создать учёные (в редких случаях – библиотекари с двумя образованиями – отраслевым и библиотечным, но всё равно с помощью учёных).

Скажу и о том, что многим трудно понять: СК не нужен в библиотеках, где весь фонд открыт для читателей. А он должен быть открыт во всех биб-

лиотеках – от самой маленькой (например, сельской или школьной) до самой большой (например, университетской с многомиллионными фондами).

Для депозитарного фонда достаточно иметь АК. Такие фонды могут размещаться в условиях закрытого, компактного хранения. Ведь это – склад со своим противопожарным режимом. Мы же придумали библиотеки, в которых в одних и тех же помещениях хранятся фонды с разными функциями: депозитарный и активный (для обслуживания читателей).

За годы советской власти нас приучили, что фонды надо хранить. Чем больше накопили – тем лучше. Поэтому у нас лежат все предыдущие издания, в том числе – устаревших справочников и учебников. От количества «хранимого» зависит категория библиотеки, а значит – фонд оплаты труда. Миллионы книг в библиотеках России просто хранятся (часто в штабелированном виде), поддерживая ложную статистическую отчётность. Так снижается обращаемость фондов, возрастает мнимая книгообеспеченность. А ведь фонд библиотеки должен находиться в открытом для всех читателей помещении. И в нём не стоит держать издания, которые никому не нужны.

Эта истина становится понятной только тогда, когда каталог объединяет сведения о фондах тысяч библиотек страны. Увы: мы вроде бы автоматизировались, но каталогов на фонды библиотек города у нас нет, тем более – на фонды области или республики. Мне могут возразить: у нас «охвачены» библиотеки одного ведомства! К сожалению, за пределы «своей» ведомственной системы мы пока выйти не можем.

Алфавитный каталог

Каждый каталог сначала выполнял свои функции. АК обеспечивал поиск не только по авторам и заглавиям, но и по «коллективным авторам» (временным и постоянным), а также отвечал на вопросы читателей. Например: сколько романов написал писатель Валентин Пикуль, кто переводил «Илиаду» и «Одиссею» на русский язык, на каких языках писал Эрих Мария Ремарк, кто автор книги «Охотники за микробами» – немец Пауль де Крайф или француз Поль де Крюи, к каким собраниям сочинений написал вступительные статьи литературовед М. П. Ерёмин? и многие др. Я мог бы продолжить этот список вопросов. Открою секрет: ответы на них я в порядке эксперимента безуспешно пытался получить по электронным каталогам (ЭК) наших библиотек. А вот по генеральному алфавитному карточному каталогу своей «Ленинки» (Российской государственной библиотеки) узнал всё играючи. ЭК не дают ответов на эти и тысячи других вопросов, на которые быстро и без фокусов раньше отвечал АК. Печально то, что это сегодня никого не волнует...

Библиотекари давно придумали много вспомогательных указателей, облегчающих работу с АК, например «Алфавитный указатель заглавий произведений авторов с распространёнными фамилиями». Все знают, что такие авторы – непреодолимое несчастье ЭК. Забыт такой интересный приём, когда карточки расставляются по алфавиту «значащего слова» в длинных заглавиях. И многие другие хитрости библиотекарей. Кто, например, помнит сегодня о географических указателях периодики?

Предметный каталог

ПК в нашей стране не везло. При советской власти считалось, что в идеологическом плане он сильно проигрывает СК. В нём трудно (а порой и невозможно) провести «линию партии». Не любила его Н. К. Крупская. Начиная с 1918 г. шла дискуссия: «Систематический или предметный каталог?» Мой коллега В. А. Мишин (1918–1999), один из аспирантов первой послевоенной группы (набор 1948 г.) Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина, предложил своему научному руководителю З. Н. Амбарцумяну (1903–1970) эту тему. Но диссертация не была написана. В дискуссии участвовали сильнейшие библиотековеды и библиографы страны, но что-то все недоговаривали. Точку в дискуссии поставила в декабре 1936 г. Н. К. Крупская. Выступая на совещании по теоретическим вопросам библиотекведения и библиографии, она сказала: АК в советских библиотеках – основной, главный каталог, СК – ведущий, а ПК – дополнительный.

О том, что произошло после совещания, я рассказал в статье «Долг памяти» [1]: были уничтожены десятки ПК, многие теоретики и практики – репрессированы. У нас не любят вспоминать о том, что в 1950-х гг. прошла «вторая волна». Библиотек, в которых остался ПК, оказалось менее десятка. А специалистов – и того меньше.

Через много лет советские специалисты – сначала А. Я. Кушуль (1907–1985), затем С. К. Виленская (1918–2000) – убедительно доказали: дискутировать о функциях и задачах ПК и СК – пустое дело! Имело смысл обсуждать не «ПК/СК», а «ПК и СК». Но в послереволюционные годы просто невозможно было представить, что библиотека может располагать двумя каталогами.

ПК предназначен, как сказал в 1876 г. его первый теоретик Чарльз Эми Кеттер (1837–1903), для получения быстрой справки о предмете. С тех пор в пособиях по предметизации объясняют, что такое предмет, как формулировать предметные рубрики (ПР), которые могут быть обобщающими или адекватными и к которым присоединяются подрубрики (подзаголовки). Читателю должно быть ясно: если мы ищем в ПК книги о каком-либо предмете, то должны получить не всю литературу о нём, а такую, где есть определение понятия и сведения о его составе. Совокупность рубрик и подруб-

рик об одном предмете образует предметный комплекс, который может быть узким (ПР начинаются с одного корня) и широким (включает ПР, которые в алфавитном порядке разошлись по всему ПК). Не думаю, что это всем понятно. Хорошо бы посмотреть. Но сделать это невозможно: до сих пор у нас нет опубликованного стандартного (для всех библиотек страны) списка ПР. В США такой список давно существует (в двух разных по объёму, но согласованных версиях).

Теория предметизации у нас развивалась только в Москве и Ленинграде, где студенты глубоко изучали эту интересную область каталогизации.

Систематический каталог

Заняв место ведущего каталога в СССР, СК выполнял идеологические функции. Так как в основе его структуры лежит классификационная система, главной его задачей считалась разработка советской библиотечно-библиографической классификации. Стало ясно: дело это длительное, работа затянется, судя по всему, на десятки лет.

В 1934 г. Н. К. Крупская поручила известному библиографу Л. Н. Троповскому (1885–1944) подготовить на основе применяемой в библиотеках десятичной классификации временные таблицы, чтобы не торопясь разрабатывать нашу, советскую, систему. Таблицы библиотечной классификации Л. Н. Троповского и З. Н. Амбарцумяна обеспечили работу огромной сети общедоступных библиотек страны в 1934–1967 гг. Многие ошибаются, полагая, что это были сокращённые таблицы УДК. Л. Н. Троповский ввёл в таблицы хорошо запоминающиеся буквенные обозначения – 1М, 1МИ, 1ФБ, 3К, 3КИ, 3КП, 3КСМ, 3КЮП; З. Н. Амбарцумян – 6П, 6С, 6Т, 6Ф. Научные библиотеки использовали индексы, которые проставлялись Всесоюзной книжной палатой (ВКП) на распространяемых печатных карточках, по варианту УДК, подготовленному индексатором ВКП Н. В. Русиновым (1874–1940).

Так получилось, что на протяжении XX в. библиотеки СССР несколько раз переводили свои фонды и каталоги на новые таблицы классификации. Тем не менее СК оставался ведущим, обеспечивающим многоаспектный поиск информации. Это особенный каталог, предназначенный для читателей, которые никуда не торопятся и хотят вдумчиво разобраться в литературе. Работу с СК надо начинать с ознакомления со структурой, т.е. с системой классификации, положенной в его основу. Поиск в СК достаточно прост, читатели могут выбрать один из двух способов: логический – сверху вниз с использованием внешнего оформления каталога, или быстрый – по указателю, от полноты и качества которого многое зависит. Но с середины 1980-х гг. стандартом установлено: алфавитно-предметный указатель к СК – его обязательная составная часть.

Связи между каталогами

Не только библиографы, но и многие читатели знали: АК выполняет функцию вспомогательного алфавитного указателя к СК. Ведь на карточках АК (как читательского, так и служебного) обязательно проставлялись индексы СК. В свою очередь, СК выполнял функции вспомогательного указателя к АК, так как по автору или заглавию можно было перейти к поиску по другому каталогу. Это и называлось библиографической спиралью. Поиск можно было начать с любой «точки доступа». Многие находили известную книгу в АК, записывали индексы и переходили к СК. Здесь обнаруживались фамилии других авторов по этой теме. Их надо было найти в АК, посмотреть классификационные индексы и возвратиться к СК. Добавлю: на карточке можно было увидеть наименование организации и посмотреть на эту «точку доступа» в АК.

С каким удовольствием мы бегали от одного каталога к другому! Почему? Мы многое находили – ведь именно в результатах был смысл. Думали ли мы тогда об электронных каталогах? Наверное, думали. Мы были наивными мечтателями: хотелось сидеть за компьютером, нажимать на клавиши и получать всё сразу. Реальность оказалась другой.

В родной «Ленинке» читатели часто жалуются, что не могут ничего найти в ЭК, а вопрос задать некому – дежурных нет, сотрудники пробегают мимо со скоростью молнии.

Раньше АК, ПК и СК были связаны сотнями ссылок, советов, рекомендаций. Казалось, что кто-то очень умный и предусмотрительный ведёт тебя по ящикам, разделителям и миллионам карточек.

В библиотеках выстраивалась система, внутри которой всё было рассчитано и продумано с позиций читателя и в его интересах.

У нас была система каталогов, которой больше нет.

Система каталогов – понятие и реальность

Понятие *система каталогов* – наше, отечественное. За рубежом его не знают. И очень нам завидуют. Во всех странах (кроме Монголии и стран социалистического лагеря, которые это понятие переняли от нас, перевели и применяли) каталоги воспринимают как некоторую совокупность отдельных единиц. При этом о связях не говорят вообще. Так строилась теория до появления ЭК, так она выглядит сегодня.

Определение дано во многих источниках: *совокупность планомерно организованных, взаимосвязанных и дополняющих друг друга библиотечных каталогов, а также вспомогательных указателей*. Система каталогов строится на принципах научности, доступности, планомерности и экономичности, целесообразно размещается в помещении библиотеки, обеспечивается

средствами наглядной информации, путеводителями и памятками. Исключаются дублирование и параллелизм, а каждый элемент выполняет системные (связанные с местом в системе) функции. В рамках системы обеспечивается единообразие методических решений, а также принципов оформления и ведения каталогов. Не допускается сокращение объёма обязательной информации, обеспечивающей полноту раскрытия состава и содержания фондов и взаимосвязи между каталогами и картотеками (например, отказ от добавочных или дополнительных карточек, от размещения полного индекса на лицевой стороне основной карточки алфавитного каталога и т.п.).

Общесистемные функции системы каталогов – образовательная и информационная. Каталоги и картотеки, входящие в состав системы, выполняют различные функции, связанные с их поисковыми возможностями. Например, СК выполняет также когнитивную (развивающую) функцию. Формирование системы каталогов определяется функциями, назначением и местом библиотеки в системе библиотек, составом и структурой её фондов, системой обслуживания читателей и другими факторами. Нормативные требования к составу системы каталогов для общедоступных библиотек, в том числе универсальных научных, библиотек учебных заведений (школьных и вузовских), научно-исследовательских учреждений сети РАН, отдельных министерств и ведомств закреплены в типовых положениях и методических рекомендациях ведомственного характера.

Кто же был первым теоретиком понятия *система каталогов*? В годы моей учёбы в Московском библиотечном институте (1956–1960) считалось, что первооткрывателем был Е. И. Шамурин (1889–1962). В 1930-х гг. он часто применял это понятие, дал его определение, которое с тех пор только редактировалось. Наша преподавательница Л. В. Хортюнова, работая над учебным пособием [2], провела огромную аналитическую работу и выяснила: понятие *система каталогов* первым применил и дал необходимые пояснения в своей записке «О каталогизации книг Императорской Публичной библиотеки» Иван Андреевич Крылов (1769–1844). Около 30 лет он работал в Императорской Публичной библиотеке, где прошёл путь от помощника библиотекаря до заведующего Русским отделением. Великим баснописцем он был «по совместительству»...

Посещая научный семинар по системным исследованиям, который вёл «главный системщик страны» академик Д. М. Гвишиани (1928–2003), я всегда выступал в защиту «библиотечного права» на такие понятия, как *система каталогов*, *система классификации*. Позже стали говорить о системе фондов, системе библиотек. Все отвечали требованиям системного подхода. Надо прямо сказать, что у меня были не только сторонники – известные философы И. В. Блауберг (1929–1990) и Э. Г. Юдин (1930–1976), но и противники (например, редактор сборника «Системные исследования»

В. Н. Садовский (1934–2012), который не уважал библиотечное дело и не публиковал мои статьи). Тогда мне и в голову не могло прийти, что с приходом автоматизации от системы каталогов ничего не останется.

Ликвидация без последствий?

Наступил XXI в. И некоторые отечественные библиотечные руководители взяли на себя ответственность единолично решать, что нужно и что не нужно читателям и сотрудникам библиотек. Обошлись без социологических исследований, изучения литературы «по вопросу». Решения о закрытии каталогов были воплощены в жизнь: в один момент отменили стандарты, положения и инструкции. При этом «Типовое положение о системе каталогов и картотек УНБ», утверждённое в 1985 г., никто не отменял! Его было необходимо обновить, заново утвердить.

Я обратился в Министерство культуры РФ с официальным запросом: какие документы нужно представить для переутверждения? Получил ответ: сначала надо разработать «Типовое положение об электронных каталогах УНБ».

Развернулась деятельность в этом направлении: мы обратились к библиотекам с просьбой прислать свои положения об ЭК, чтобы на их основе разработать проект нового «Типового положения о системе каталогов УНБ». Работа пошла. Однако оказалось, что во многих библиотеках ЭК существует без всяких документов. К счастью, так было не у всех: многие библиотеки прислали документы.

Статья И. С. Скрипкиной, в которой представлен проект «Положения об ЭК», была опубликована в журнале «НТБ» [3]. На неё ответили... наши соисполнители. Библиотеки промолчали. По моим сведениям, многие переписали опубликованный проект под себя. А большинство до сих пор ждёт указаний сверху...

Ответ из Министерства культуры РФ был такой: если нет нового типового положения, тогда и старое отменять не будем, никаких указаний мы теперь не даём, регистрируйте НИР, ищите финансирование, документ по результатам НИР направьте нам на рассмотрение...

Что мы ждали и что получили от ЭК

Мы ждали ЭК, много о нём думали. Знали из литературы о его возможностях: он должен был заменить колоссальные по объёму массивы карточных каталогов (АК и СК вместе с АПУ к нему). Базой знаний в машиночитаемой форме должны были стать Таблицы ББК, поиск в которых мог быть либо иерархическим – сверху вниз, либо быстрым – по указателю. Мы ждали от ЭК удобства в использовании, быстрого действия. Но самое главное – чтобы пользоваться им было возможно во многих местах. Иначе какой в нём смысл?

Готовились: утвердили терминологические и технологические стандарты, определили минимум документационного обеспечения, разобрались с системой каталогов. В феврале 1985 г. Министерство культуры утвердило базовое «Типовое положение о системе каталогов и картотек». На его основе аналогичные положения были подготовлены для ЦБС. Ведомства разработали такие же положения для своих библиотек.

О «быстродействии», как правило, никто не говорил. Первый ЭК, который я увидел за рубежом (в Швеции в 1979 г.), не торопился давать ответ на запрос. Он выдавал статистическую справку и предлагал пути ограничения запроса (по хронологии, языку, месту издания и др. – табличка сразу появлялась на экране). Он спрашивал и 45 секунд ждал ответа. Он быстро находил ошибки и показывал, как их надо исправить. Создавалось впечатление, что кто-то живой и умный ведёт меня, беседует со мной. Это чувство возникало и позже, когда во время командировок я работал с ЭК: в ФРГ (1990 г.), Великобритании и Дании (1994 г.), США (1990, 1995 и 1996 гг.).

С грустью наблюдая за тем, что происходит у нас, я написал статью «Электронные каталоги» [4], в которой рассказал об увиденном за рубежом. Чтобы оценить выданную информацию, я искал данные о себе. На экране появлялась библиографическая запись со всеми элементами. Однофамильцев я не запрашивал – и не получал! Не отбрасывал окончаний, не думал о том, надо ли ставить запятую после фамилии, вводить инициалы или делать что-нибудь ещё. Я специально печатал свою фамилию иначе (*Sukiasian* вместо *Sukiasyan*), но каталог выдавал мне справку об авторитетной записи и поправлял меня. Ну понятно же: в одном каталоге автор не может быть указан в заголовке в пяти вариантах. Это каждый каталогизатор знает. Но у нас – может.

Я нигде не встречал записей на статьи вместе с книгами. Это придумали мы. Наверное, для того, чтобы увеличить объём ЭК. Где всё это увидели наши программисты и компьютерщики? Они сами писали техническое задание для себя [5]. А библиотекари должны были дать «исходные сведения». На первых порах мы их понять не могли.

Мы думали, что разработчики ЭК читали что-нибудь о каталогизации, что у них есть эксперты. Нет, не читали, и специалистов с библиотечным образованием среди них не было. До сих пор меня волнует вопрос: почему у нас не так, как за рубежом, где библиотекари руководят автоматизацией, а программистов приглашают в качестве экспертов.

Какой ЭК мы получили? АК с большим количеством брака. Тематический поиск практически отсутствует, вместо него есть «поиск по слову» (ключевому или ПР), который не обеспечивает никаких связей. Диалога нет, а вместе с ним нет ни справочно-ссылочного аппарата, ни пояснений по ходу поиска. Есть большие инструкции и рекомендации, которые прорабатывать

никто не хочет. Самое главное: во многих библиотеках исчезли специалисты, с которыми можно было говорить, советоваться...

Система каталогов разрушилась одномоментно. Она превратилась в один ЭК, по которому пользователи должны искать шифр хранения и заказывать литературу. Узнать ничего нельзя. Доверять полученной информации – тоже: на один и тот же запрос через полчаса «выходит» нечто другое (и количественно, и по смыслу). Главное: нарушены все стандарты, начиная со стандарта о библиографической записи. Кто придумал делать каталог в табличной форме?

Каким должен быть хороший ЭК? Только я за последние два десятка лет написал об ЭК больше 40 статей! Но наши программисты и компьютерщики опубликовали гораздо больше – о том, как прекрасен ЭК. Однако я не вижу ничего прекрасного. Поиска как не было, так и нет. Как хорошо, что не все библиотеки ликвидировали карточный СК! Но я понимаю: директора активно выполняют указания об информатизации. Дни карточных каталогов сочтены. Коллеги из Библиотеки Конгресса США, которые были в «Ленинке», спрашивают у меня: неужели и ваш грандиозный генеральный СК могут ликвидировать? И добавляют: надо отсканировать, его купят многие библиотеки мира.

Вместо заключения

В одном известном в нашей сфере журнале обо мне написали: «Э. Р. Сукиасян не любит электронный каталог». Да, я не понимаю, зачем мы потратили миллионы на такое, мягко говоря, спекулятивное дело. Можно было сделать гораздо лучше, если бы не уничтожали то, что создавалось поколениями библиотекарей, а взяли на вооружение их идеи, мысли, принципы и правила. Сначала необходимо было провести исследования, проанализировать результаты. И ни в коем случае не торопиться!

Я понимаю: сегодня ничего не изменить. Но лет через 50–100 дотошные историки обязательно всё разложат по полочкам и попытаются понять, что у нас пошло не так с ЭК. И почему мы не использовали опыт других стран.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Долг памяти: к 70-летию Совещания по теоретическим вопросам библиотековедения и библиографии (Москва, 15–27 дек. 1936 г.) / Э. Р. Сукиасян // Науч. и техн. б-ки. – 2006. – № 12. – С. 64–80.

Dolg pamyati: k 70-letiyu Soveshchaniya po teoreticheskim voprosam bibliotekovedeniya i bibliografii (Moskva, 15–27 dek. 1936 g.) / E. R. Sukiasyan // Nauch. i tehn. b-ki. – 2006. – № 12. – S. 64–80.

2. **Библиотечные** каталоги: назначение, виды, историография / Л. В. Хортюнова. – Москва, МГИК, 1992. – 69 с.

Bibliotchnye katalogi: naznachenie, vidy, istoriografiya / L. V. Hortyunova. – Moskva, MGIK, 1992. – 69 s.

3. **Типовое** положение об электронном каталоге библиотеки. Разработка проекта / И. С. Скрипкина // Науч. и техн. б-ки. – 2014. – № 12. – С. 19–28.

Tipovoe polozhenie ob elektronnom kataloge biblioteki. Razrabotka projekta / I. S. Skripkina // Nauch. i tehn. b-ki. – 2014. – № 12. – S. 19–28.

4. **Электронные** каталоги / Э. Р. Сукиасян // Библиотека. – 2003. – № 2. – С. 36–41; № 3. – С. 31–33.

Elektronnye katalogi / E. R. Sukiasyan // Biblioteka. – 2003. – № 2. – S. 36–41; № 3. – S. 31–33.

5. **Электронные** каталоги : ожидания и реальность // Информационное обслуживание в век электронных коммуникаций – 2018 : XIII Всерос. науч.-практ. конф. «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов», 1–2 нояб. 2018 г., Санкт-Петербург : сб. материалов / ЦГПБ им. В. В. Маяковского. – Санкт-Петербург, 2018. – С. 51–60.

Elektronnye katalogi : ozhidaniya i realnost // Informatsionnoe obsluzhivanie v vek elektronnyh kommunikatsiy – 2018 : XIII Vseros. nauch.-prakt. konf. «Elektronnye resursy bibliotek, muzeev, arkhivov», 1–2 noyab. 2018 g., Sankt-Peterburg : sb. materialov / TSGPB im. V. V. Mayakovskogo. – Sankt-Peterburg, 2018. – S. 51–60.

Eduard Sukiasyan, Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Head, Sector of the Chief Editorial Board of Library Bibliographical Classification Research Center, Russian State Library;

sukiasyaner@rsl.ru

3/5 Vozdvizhenka st., 119019 Moscow, Russia

А. В. Костицина

*Фундаментальная библиотека Пермского государственного
гуманитарно-педагогического университета*

Библиотека вуза в социальной сети «ВКонтакте»: опыт работы администратора группы

Социальные сети стали неотъемлемой частью жизни современного общества, средством коммуникации и общения. Использование социальных сетей как инструмента общения с потенциальными пользователями всё более актуально и в библиотечной среде. Библиотеки создают группы и страницы в социальных сетях с целью установить контакт с читателями, привлечь их внимание к своей деятельности и расширить её диапазон. Участниками этого процесса становятся и библиотеки образовательных учреждений, в том числе библиотеки вузов. В статье проанализирована работа группы библиотеки Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета в социальной сети «ВКонтакте» в период с 2013 по 2018 г. Приведены основные статистические данные, характеризующие развитие сообщества на протяжении выбранного периода; изложены динамика просмотров, изменения в количестве подписчиков, вирального охвата и охвата подписчиков группы. Рассмотрены ошибки администрирования группы, в результате которых происходит отток подписчиков. Представлены опыт работы по привлечению пользователей, основные правила подготовки контента. Сделаны выводы: одно из основных условий успешного существования группы в социальной сети – наполнение её качественным и интересным контентом, соответствующим целям и задачам группы; библиотекарь должен знать основные принципы ведения сообщества и создания этого контента, уметь применять их в соответствии со спецификой целей и задач сообщества.

Ключевые слова: библиотека вуза, Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, библиотека ПГГПУ, социальные сети, «ВКонтакте».

Anna Kostitsina*Perm State Humanitarian Pedagogical University, Perm, Russia*

The university libraries in the social network VKontakte: The administrator's experience

The social media have become part and parcel of the modern society, as they are a social communication channel. Using social networks for connecting to potential users have been increasingly important for the libraries. The libraries have been setting up groups and accounts in the social media to connect to their users, to draw attention to their work and to widen its scope. The university libraries, like many other libraries of educational institutions, participate in the process. The author analyzes the experience of Perm State Humanitarian Pedagogical University with VKontakte network subscribers group in 2013-2018. The general statistical data characterize group evolution during the selected period; dynamics of views, and the viral coverage and subscribers group coverage are provided. The author examines the administration mistakes that result in the loss of subscribers; she reviews the experience of attracting users, and rules for content presentation. She concludes that group success is determined by interesting and quality content relevant to the group aims and tasks; that the librarian in charge must be familiar with the principles of social group administering and content generation in accordance with the library's goals and tasks.

Keywords: university library, Perm State Humanitarian Pedagogical University, PSHPU Library, social media, VKontakte.

For the modern young generation, social networks VKontakte, Facebook, Instagram have become an integral part of life; most students consider them as a means of communication or communication. For libraries, social networks are becoming a real tool for communicating with their potential users. The fundamental library of the Perm state humanitarian-pedagogical university is represented in one social network – VKontakte. The group was established in 2013 to provide informal communication students and librarians. In the period from 2013 to 2016, the group posted information about the activities of the library, connected electronic resources, interesting books, libraries, reading; polls were conducted among subscribers. The news feed of the group was updated rarely and irregularly, which led to a gradual decrease in interest in it. In order to return the interest of subscribers, in the beginning of 2017 the filling of the news feed of the group was activated. During 2017, 1 053 posts were prepared, the greatest response among the subscribers of the group received local history materials. The information focused on his study of ethnography and folklore of the Perm region. The number of views of

this post was 4 948, 58 reposts were made. By the end of 2017, the number of subscribers of the group increased from 257 to 498. Interest in the posted news increased: 10,728 views were recorded (compared to 2016, this indicator increased by more than 6 times), 3,090 visits. Here are our basic principles: Group news feeds should be updated daily and at about the same time, the number of posts per day depends on the capabilities of editors and administrators; the recordings should not be cumbersome, you need to accompany them with images, if necessary – with documents, video and audio materials, and you should not overload the recording (for example, it is better to create an album that the subscriber will see if he wants); borrowing posts from other groups should not be abused, records should be unique if possible, you can accompany them with hashtags. you must use the tools for feedback from subscribers (discussions, chats, messages) and promptly answer their questions.

Для современного молодого поколения социальные сети – «ВКонтакте», *Facebook*, *Instagram* – стали неотъемлемой частью жизни; большинство студентов рассматривают их как средство коммуникации или общения. Практически каждый современный студент зарегистрирован в какой-либо социальной сети и пользуется ею ежедневно.

Для библиотек социальные сети становятся реальным инструментом общения с потенциальными пользователями. Создавая группы и страницы в социальных сетях, библиотеки хотят установить контакт с читателями, привлечь их внимание к своей деятельности и расширить её диапазон [4].

Сегодня Фундаментальная библиотека Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета (ПГГПУ) представлена лишь в одной социальной сети – «ВКонтакте». Группа «Библиотека ПГГПУ» (<https://vk.com/bibliotekapggpu>) была создана в мае 2013 г., чтобы привлечь внимание к деятельности библиотеки, популяризировать информацию о ней и наладить неформальное общение со студентами и сотрудниками ПГГПУ. На странице группы были созданы и наполнены разделы «Фотоальбомы», «Видеозаписи», «Документы», «Ссылки». К концу 2013 г. в группу входило 185 участников – студентов и сотрудников вуза. В период с мая по декабрь 2013 г. количество уникальных посетителей в группе составило 740, просмотров – 3 381.

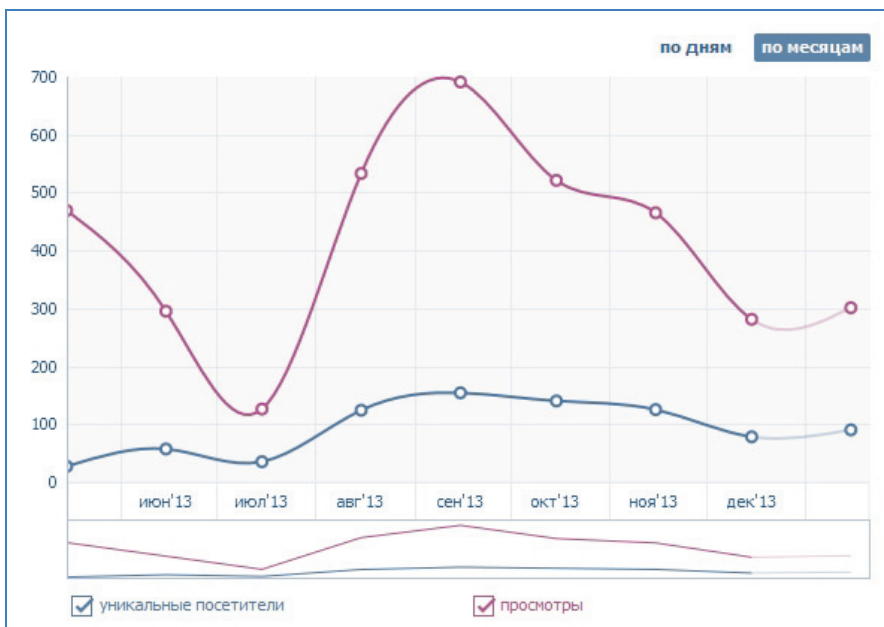


Рис. 1. Динамика количества уникальных посетителей и просмотров группы в 2013 г.

В период с 2013 по 2016 г. на стене группы размещалась информация о деятельности библиотеки ПГГПУ, подключенных электронных ресурсах, интересных книгах, библиотеках, чтении; проводились опросы среди подписчиков. Однако не все посты отличались информативностью, часть из них была лишь ссылками на новости со страницы библиотеки ПГГПУ на официальном сайте вуза (без поясняющего текста и других материалов). Новостная лента группы обновлялась редко и нерегулярно, что привело к постепенному снижению интереса к ней. Анализ статистики группы показал: количество подписчиков в период с 2014 по 2015 г. увеличилось на 46 человек, а в период с 2015 по 2016 г. – лишь на 2; число просмотров новостей группы по сравнению с 2013 г. уменьшилось практически в два раза (см. рис. 1, 2).

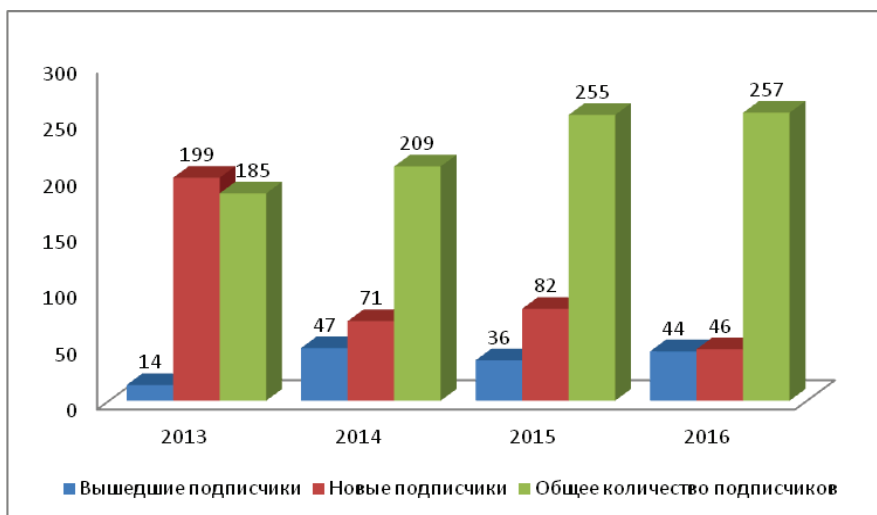


Рис. 2. Динамика изменения числа подписчиков группы в 2013–2016 гг.

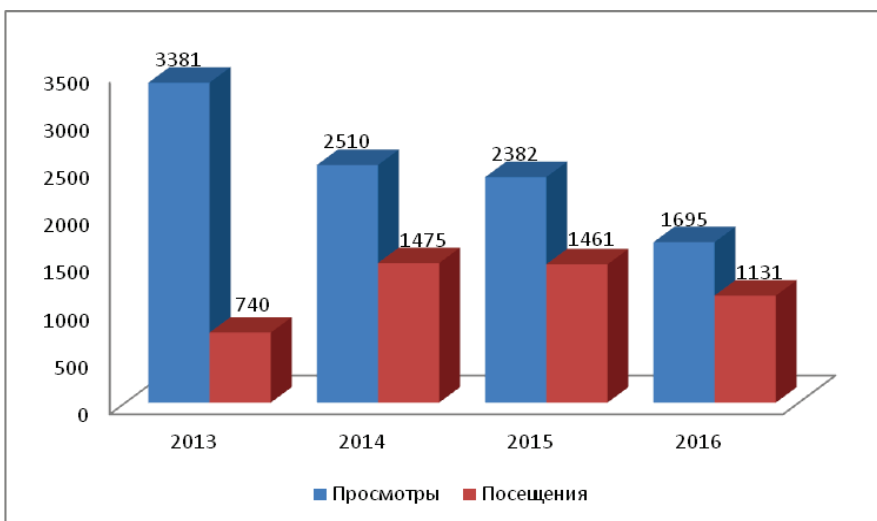


Рис. 3. Динамика просмотров и посещений группы в 2013–2016 гг.

Одно из основных условий успешного существования группы в социальной сети – наполнение её качественным и интересным контентом, который должен соответствовать целям и задачам группы, запросам подписчиков, быть

по возможности уникальным. Однако в группе «Библиотека ПГГПУ» в период с 2013 по 2016 г. на стене было размещено лишь около 70 постов, т.е. контент практически не обновлялся. Чтобы вернуть интерес подписчиков, в начале 2017 г. активизировали наполнение новостной ленты группы.

Подготовка даже небольшого поста требует много времени, поэтому сначала в группе «Библиотека ПГГПУ» размещались репосты из других групп, тематика контента которых соответствовала целям и задачам сообщества и была интересна потенциальным подписчикам. Затем мы начали создавать контент самостоятельно (его тематика была расширена), готовить посты, приуроченные к дням рождения писателей, деятелей культуры и науки, юбилейным датам в литературе, а также посты краеведческой тематики.

В группе стали размещать информацию о книгах (учебниках, монографиях, сборниках), периодических и продолжающихся, а также электронных изданиях ПГГПУ. Кроме того, в течение года мы готовили посты, посвящённые дням рождения преподавателей вуза, в которых помимо биографической информации содержались сведения об их публикациях.

Материал сопровождался не только фотографиями, но и ссылками на образовательные и научные ресурсы, открытые электронные библиотеки, видеоматериалами (например, ссылками на экранизации художественных произведений). В группе создавались альбомы фотографий, к информации поста прикреплялись различные документы (списки книг из фонда библиотеки, книги и т.д.). Новостная лента группы «Библиотека ПГГПУ» стала обновляться ежедневно, в ней мы размещали по 2–3 поста, практически перестали использоваться репосты из других сообществ.

Самая сложная задача – преподнести информацию так, чтобы новость была уникальной. Поэтому мы сопровождали посты списком книг по соответствующей тематике из фонда библиотеки ПГГПУ, фотографиями и информацией об изданиях из её фондов, в том числе редких. Новости, связанные с краеведческой тематикой, дополнялись информацией о Перми, Пермском крае или Урале.

В течение 2017 г. было подготовлено 1 053 поста, наибольший отклик среди подписчиков группы получили краеведческие материалы. Лучшим из них стал пост, посвящённый выдающемуся русскому фольклористу, диалектологу и этнографу Дмитрию Константиновичу Зеленину. В информации акцент был сделан на его исследовании этнографии и фольклора Пермского края. Количество просмотров этого поста составило 4 948, сделано 58 репостов.

К концу 2017 г. количество подписчиков группы увеличилось с 257 до 498. Возрос интерес к размещаемым новостям: зафиксировано 10 728 просмотров (в сравнении с 2016 г. этот показатель увеличился более чем в 6 раз), 3 090 посещений (см. рис. 3).

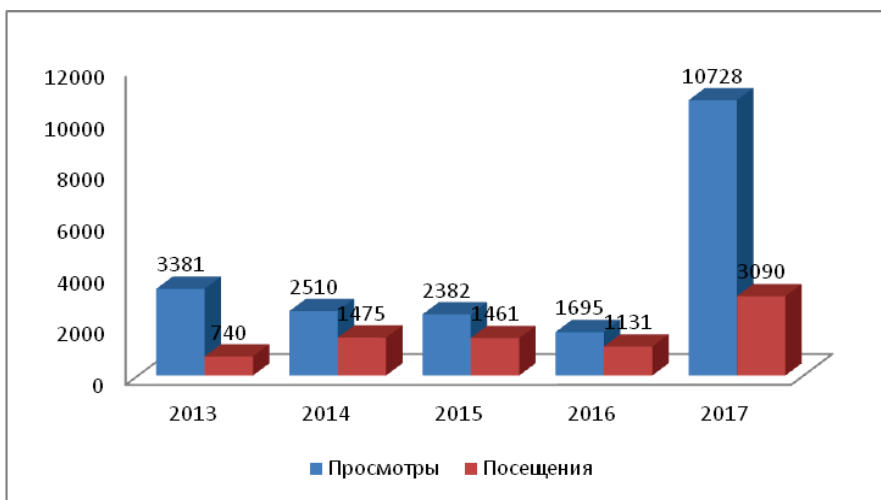


Рис. 4. Динамика просмотров и посещений группы в 2013–2017 гг.

Один из показателей востребованности контента группы «ВКонтакте» – виральный охват, отражающий количество людей, которые ознакомились с постами, не вступая в сообщество, а листая свою ленту или зайдя на страницу к другу (увидели репост публикации). Этот показатель также существенно увеличился: в 2017 г. посты группы «Библиотека ПГГПУ» увидели 56 850 человек.

Участниками группы стали не только студенты и сотрудники ПГГПУ, но и все, кто интересуется краеведением. От подписчиков группы стали чаще поступать запросы, касающиеся фонда библиотеки ПГГПУ, направлений работы, в частности краеведческой деятельности, а также вопросы по библиографии трудов преподавателей вуза, электронным информационным ресурсам библиотеки. В течение года пополнялись созданные ранее разделы группы: «Фотографии», «Документы», «Видеозаписи». Самым просматриваемым из них стал раздел «Фотографии», за год в нём было создано 22 альбома.

В 2017 г. группа «Библиотека ПГГПУ» приняла участие в Межрегиональном конкурсе на лучшую библиотечную группу в социальной сети «ВКонтакте» – «Book-Продвижение». Организатором конкурса стал Юношеский центр им. В. Ф. Тендрякова Вологодской областной универсальной научной библиотеки, партнёром конкурса – Вологодская региональная общественная организация «Центр популяризации научно-технического творчества в молодёжной среде "Созидание"». В конкурсе приняли участие более 130 библиотек из России и ближнего зарубежья: крупные областные и

городские, а также небольшие районные, межпоселенческие и сельские библиотеки. Группа «Библиотека ПГГПУ» по итогам конкурса заняла 2-е место в номинации «Лучшая группа библиотеки учебного заведения». Участие в конкурсе способствовало увеличению активности подписчиков группы.

В 2018 г. работа в группе «Библиотека ПГГПУ» была продолжена, новостная лента обновлялась ежедневно примерно в одно и то же время. Посты стали сопровождаться хэштегами, в том числе локальными, пополнялись разделы «Видеозаписи», «Альбомы», «Документы». К концу ноября 2018 г. количество подписчиков группы увеличилось до 693. В настоящее время новостями группы «Библиотека ПГГПУ» периодически делятся несколько сообществ, среди которых: «Пермский книгоед», «ИСТОРИЯ ПЕРМИ ВКонтакте», «Библиотека для взрослых г. Соликамск», «Копилка библиотекаря», «Пермский переплёт», «Методисты библиотек Пермского края» и др. В 2018 г. с новостей сделано 764 репоста. Это один из существенных факторов, влияющих на виральный охват, который к концу ноября 2018 г. составил 106 970, охват подписчиков – 33 445 (см. рис. 4).

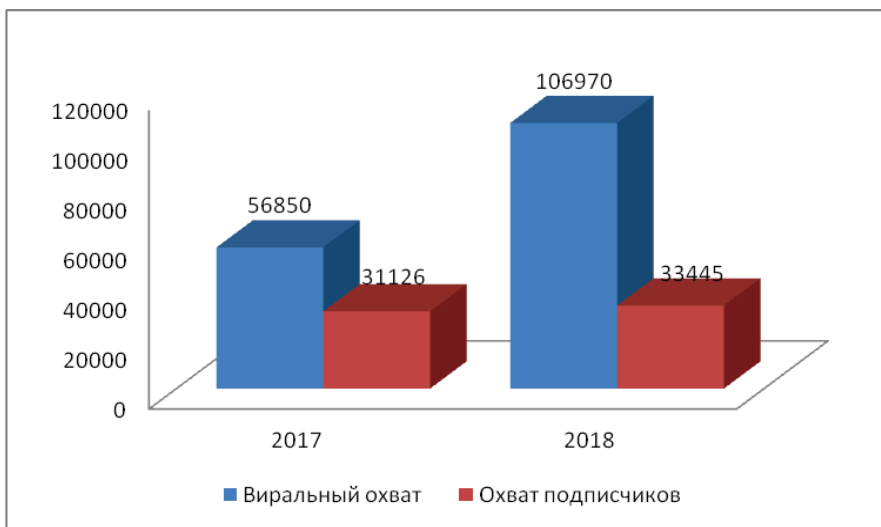


Рис. 5. Виральный охват и охват подписчиков группы в 2017–2018 гг.

Таким образом, ведение группы «ВКонтакте» – процесс достаточно сложный, требующий знания основных принципов этой работы. Сегодня можно найти много публикаций, рассказывающих о правилах ведения и активного продвижения группы «ВКонтакте», но они рассчитаны,

прежде всего, на тех, кто занимается коммерческой деятельностью. Однако основные принципы применимы и к деятельности библиотек. Перечислим основные из них [1]:

новостная лента группы должна обновляться ежедневно примерно в одно и то же время, количество постов в день зависит от возможностей редакторов и администраторов;

записи не должны быть громоздкими, нужно сопровождать их изображениями, при необходимости – документами, видео- и аудиоматериалами, при этом не стоит перегружать запись (например, лучше создать альбом, который подписчик при желании посмотрит);

не следует злоупотреблять заимствованиями постов из других групп, записи по возможности должны быть уникальными, можно сопроводить их хэштегами;

необходимо пользоваться инструментами для обратной связи с подписчиками (обсуждения, чат, сообщения) и оперативно отвечать на их вопросы.

В чём специфика работы библиотек в «ВКонтакте»? По мнению специалистов, задача библиотеки в социальных сетях «заключается в том, чтобы человек не просто блуждал по интернету, а как можно чаще посещал именно библиотечные представительства в Сети, черпал на этих страницах полезную, интересную, достоверную информацию» [4. С. 3]. Библиотекари, создавая свои группы в «ВКонтакте», ставят цель – включить постоянных и случайных пользователей в диалог с библиотекарями, оставляя комментарии к постам, высказывая свои суждения по различным вопросам.

Для вузовской библиотеки создание групп и сообществ в социальных сетях – это ещё и возможность расширить круг пользователей в интернете, так как участниками сообщества могут стать не только студенты и преподаватели конкретного вуза, но и все, кому интересен контент, размещаемый в нём. Важно, чтобы посты были разнообразными по тематике, соответствовали целям и задачам группы и при этом привлекали не только аудиторию вуза. Сочетание новостей как о работе, фондах конкретной библиотеки, так и обо всём, что связано с пропагандой чтения, книги, с привлечением к чтению, может значительно расширить аудиторию сообщества.

Деятельность библиотек в социальных сетях требует от специалистов знаний, навыков продвижения сообществ, умений поддерживать контакт с участниками группы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Как вести** группу ВКонтакте в 2018 году: секреты и советы // Online Vkontakte. – Режим доступа: <http://online-vkontakte.ru/2016/05/kak-vesti-gruppu-vkontakte.html>
Kak vesti gruppu VKontakte v 2018 godu: sekrety i sovety // Online Vkontakte.
2. **Медведева Э. А.** Оценка эффективности продвижения вуза в социальной сети / Э. А. Медведева, Я. Р. Водатурская // Общество: политика, экономика, право. – 2013. – № 4. – С. 96–101.
Medvedeva E. A. Otsenka effektivnosti prodvizheniya vuza v sotsialnoy seti / E. A. Medvedeva, Ya. R. Vodaturskaya // Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo. – 2013. – № 4. – S. 96–101.
3. **Михайлова Е. В.** Университетская библиотека в медиaproстранстве: позиционирование и продвижение / Е. В. Михайлова // Б-ки вузов Урала: проблемы и опыт работы. – Екатеринбург : УрФУ, 2015. – Вып. 14. – С. 114–119.
Mihaylova E. V. Universitetskaya biblioteka v mediaprostranstve: pozitsionirovanie i prodvizhenie / E. V. Mihaylova // B-ki vuzov Urala: problemy i opyt raboty. – Ekaterinburg : UrFU, 2015. – Vyp. 14. – S. 114–119.
4. **Свергунова Н. М.** Библиотеки в социальных сетях: необходимость или дань моде / Н. М. Свергунова // Науч. и техн. б-ки. – 2016. – № 5. – С. 52–58.
Svergunova N. M. Biblioteki v sotsialnyh setyah: neobhodimost ili dan mode / N. M. Svergunova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2016. – № 5. – S. 52–58.

*Anna Kostitsina, Chief Librarian, Automated Library Systems Department,
Perm State Humanitarian Pedagogical University;
kostitsina@gmail.com
42, Pushkin st., 614990 Perm, Russia*

**В. Ф. Федоренко, Н. П. Мишуров,
Д. Д. Демидов, Ю. И. Чавыкин**

Росинформагротех

Исследование документного информационного потока по проблеме информационной безопасности

Представлены результаты анализа отечественного документного потока по информационной безопасности на основе БД РИНЦ за 1993–2017 гг. Определены его общий объём (более 18 тыс. единиц) и видовой состав, в основе которого – статьи (59%) и материалы конференций (28%). Динамика выявленного потока свидетельствует о его ежегодном значительном росте: по числу документов он опережает информационные потоки других научных направлений. Выявлен характер рассеяния публикаций в периодических изданиях за 2016 г. Рассмотрена зависимость полноты информационного потока от количества источников. Результаты исследования микропотока подтвердили положение закона С. Брэдфорда о делении периодических изданий на три зоны. В «ядерную» зону вошли 52 журнала. В основном это журналы смежных отраслей, а не специальные (профильные), что свидетельствует о ярко выраженном междисциплинарном характере исследуемой проблемы.

Дана характеристика информационной значимости наиболее продуктивных журналов с использованием таких показателей, как двухлетний импакт-фактор и число загрузок статей. Как показало исследование, значение импакт-фактора, признаваемого одним из критериев авторитетности журналов, колеблется от 0,040 до 1,435, а число загрузок – от 252 до 56041. Рассмотрены доступность «ядерных» журналов в РИНЦ по наличию полнотекстовых версий и открытого доступа к ним, а также их отражение в базах данных RSCI, WoS и Scopus.

Ключевые слова: информационная безопасность, отечественный документальный поток, рассеяние, библиометрический анализ, информационная значимость.

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC 016:004.056

DOI 10.33186/1027-3689-2019-6-51-70

**Vyacheslav Fedorenko, Nikolay Mishurov,
Dmitry Demidov and Yury Chavykin**

*Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research
in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector, Moscow Region, Russia*

Studying document information flow on the information safety problems

The national document flow in the area of information safety is analyzed based on the Russian Science Citation Index database for 1993–2017. Its volume makes over 18,000 entries including up to 59% articles and conference proceeding (28%). The flow dynamics demonstrates its annual growth – it is ahead of other science information flows in the number of documents.

The dispersion of publications in periodicals in 2016 is characterized; the dependence of the information flow completeness from the number of sources is considered. The findings of microflow study have proved the provision of S. Bradford's law of the periodicals division into three zones. The “core” comprises 52 journals, primarily in the related sectors rather than those specializing in the mentioned area which evidences on the vibrant interdisciplinary character of the problem.

The authors characterize information significance of the most productive journals using such indicators as the 2-year impact-factor and the number of article loads. It was found that the impact-factor as a criteria of journal influence was in the range 0.040–1.435, while the number of loads was from 252 to 56,041.

The accessibility of the “core” journals in the RSCI as related to the availability of full texts and the open access and their coverage by RSCI, WoS and Scopus databases are discussed.

Keywords: information safety, national document flow, scattering, bibliometrical analysis, information influence.

The increase in the volume of information have led to their high vulnerability, manifested in the violation of integrity, and use of mobile devices makes information security threats even more serious. We study the volume and composition of domestic documents on information security; analyze the dynamics of the identified flow; to determine – dispersion for the identified information flow of periodicals; establish the branches of knowledge within which this problem is addressed; highlight the most productive 11 Power productivity – the number of relevant articles published in it. journals and assess their informational value and accessibility. The national database of the RSCI, became the statistical basis for obtaining the necessary information. the identified flow – 18,476 documents as of

July 1, 2017 – includes the following types: articles from periodicals, conference materials, books, dissertations, deposited manuscripts, reports, patents. Most of the documents are journal articles (59%), which is explained not only by the increased interest of the authors to the problem, but also by the opportunity to publish in a relatively short time. This figure fairly objectively reflects the volume of the flow of journal publications, since almost all the scientific Russian periodicals are included in the RSCI database. An appreciable share in the total flow is occupied by conference materials (28%). The remaining 13% are books (9%), dissertations (3%), deposited manuscripts, reports and patents (1%). The flow of domestic publications on information security is constantly growing. The most productive journals in the “core” zone turned out to be 7% of the total. If the “good” is to consider a publication with an IF less than 0,5, then from the magazines of the “core” zone, for which the meaning of 2IF 2017 is known, these are: “Information law”, “Cybersecurity issues”, “Bulletin of the Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs Of Russia”, “Information Protection Issues”, “High Availability Systems”, “Information and Security”, “Information Protection. Inside”. This indicator is not bad in the editions of “Informatization and Communication”, “Information Systems and Technologies”, “Issues of Radio Electronics”, “Problems of Information Security. Computer systems”.

Характерная черта современного общества – стремительный рост глобальной сети интернет и проникновение информационных технологий во все сферы человеческой деятельности. С одной стороны, они существенно облегчили сбор, хранение, обработку и распространение информации, с другой – повсеместное использование вычислительной техники и телекоммуникационных систем, переход к безбумажной технологии, увеличение объёмов обрабатываемой информации и расширение круга пользователей привели к новым возможностям несанкционированного доступа к ресурсам и данным информационной системы, их высокой уязвимости, выражающейся в нарушении целостности, конфиденциальности и полноты информации. Использование мобильных коммуникационных устройств делает угрозы информационной безопасности (ИБ) ещё более серьёзными [1–3].

Необходимо создание функционирующей системы защиты процессов сбора, переработки, хранения и выдачи информации в компьютерных системах и коммуникациях. ИБ превращается в одну из приоритетных государственных задач.

Об актуальности проблемы ИБ свидетельствует не ослабевающее внимание к ней государственных органов, общественных организаций, научно-исследовательских и образовательных учреждений [4]. Вопросы ИБ стали

объектом специальных научных исследований и являются одними из наиболее дискуссионных в научных кругах. Они активно обсуждаются в отечественных средствах массовой информации, на конгрессах, конференциях и форумах, подтверждение – многочисленные публикации в специальной литературе.

Рост количества документов по ИБ, их рассеяние в журналах различного профиля привели к необходимости исследовать структуру и особенности потока научной информации в этой быстроразвивающейся области знания.

Известно немало работ, посвящённых изучению документных информационных потоков по различным дисциплинам или локальным проблемам [5–9]. В то же время исследований, в которых анализируется документный поток по проблемам ИБ, не выявлено. Исключение – работа В. В. Арутюнова [10], в которой рассмотрены уязвимость компьютерной информации; динамика российских и иностранных публикаций в области ИБ, отражённых в БД ВИНТИ. Цель работы – изучение структуры и особенностей документального потока по проблеме ИБ, выявление объективных закономерностей, которым он подчиняется.

Одна из таких закономерностей – рассеяние информации, обусловленное процессами дифференциации и интеграции наук. Многочисленные исследования показали, что оно наблюдается в потоке статей любой тематики, но степень концентрации публикаций и рассеяния различны. Теоретическая и практическая значимость этой проблемы является основанием для продолжения исследований.

Изучение документальных потоков, в том числе рассеяния информации, даёт специалистам возможность быстро освоить предметную область, отобрать из профильного документопотока наиболее ценные публикации по теме, целостно воспринять инфраструктуру предметной области, выявить ядро периодических изданий и ореол рассеяния документов, определить наиболее значимые для освоения предметные рубрики, реализовать прогностические функции вторичных документов [11].

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- выявить объём и видовой состав отечественных документов по данному тематическому направлению;
- проанализировать динамику выявленного потока;
- определить количественные параметры закона концентрации-рассеяния для выявленного информационного потока периодических изданий;

установить отрасли знания, в рамках которых рассматривается эта проблема;

выделить наиболее продуктивные¹ журналы и дать оценку их информационной значимости и доступности.

Статистической базой для получения необходимых сведений стала отечественная БД РИНЦ, функционирующая в рамках Научной электронной библиотеки (НЭБ). Несмотря на имеющиеся недостатки, она развивается, совершенствуется и остаётся пока единственным доступным источником для библиометрического анализа отечественных журналов [12].

Поиск документов проводился с учётом морфологии русского языка в полях «Название публикаций», «Ключевые слова». Ключевым в тематическом запросе стало словосочетание «информационная безопасность». Поиск документного потока не был ограничен хронологическими рамками.

Статьи российских учёных в зарубежных журналах и переводных версиях российских изданий в подборку не включались.

Чтобы обеспечить репрезентативность выборки, из выявленного массива документов были исключены дублирующие издания, в частности авторефераты (при наличии диссертации), журналы СНГ и др.

Для изучения рассеяния журнальных публикаций и выявления наиболее продуктивных периодических изданий был использован графоаналитический метод, основанный на эмпирическом законе С. Брэдфорда:

$$P : P_1 : P_2 = 1 : n : n^2,$$

где P – число журналов в первой зоне; P_1 – число журналов во второй зоне; P_2 – число журналов в третьей зоне; n – коэффициент пропорциональности или рассеяния.

Этот закон отражает объективную закономерность рассеяния публикаций и служит основой для отбора научных журналов по их продуктивности [13].

Соответствие выявленного документного массива принятой модели проверялось аналитически и графически.

Хронологические рамки изучаемого информационного массива журналов – 2016 г.

Полученные количественные показатели были обработаны и представлены в виде таблиц и графиков. Последние строились с использованием специальных компьютерных программ.

¹ Продуктивность журнала – число опубликованных в нём релевантных статей.

Отнести журнал к той или иной отрасли знания (рубрике ГРНТИ) помогли сведения со страниц «Информация о журнале» и «Анализ публикационной активности журнала» (раздел «Статистические отчёты», рубрика «Распределение публикаций по тематике»).

Информационная значимость изданий по ИБ оценивалась на примере журналов из первой зоны по таким показателям, как импакт-фактор (ИФ), число загрузок статей, отражение в ведущих отечественных и зарубежных БД цитирования, а также в списке ВАК.

Доступность рассматривалась по наличию полнотекстовых версий статей в БД РИНЦ и открытого доступа к ним.

Сведения о журналах открытого доступа взяты из «Списка российских журналов, находящихся полностью или частично в открытом доступе», о полноте представленных в РИНЦ публикаций – со страницы «Информация о журнале».

Результаты исследования

1. Видовой состав документов по информационной безопасности

В соответствии с типологией НЭБ, выявленный поток – 18 476 документов на 01.07.2018 – включает следующие виды: статьи из периодических изданий, материалы конференций, книги, диссертации, депонированные рукописи, отчёты, патенты.

Большую часть документов составляют журнальные публикации (59%), что объясняется не только повышенным интересом авторов к проблеме, но и возможностью опубликоваться в относительно короткий срок. Эта цифра достаточно объективно отражает объём потока журнальных публикаций, поскольку в БД РИНЦ включены практически все научные отечественные периодические издания.

Заметную долю в общем потоке занимают материалы конференций (28%). Остальные 13% приходятся на книги (9%), диссертации (3%), депонированные рукописи, отчёты и патенты (1%).

2. Динамика потока публикаций

Наиболее ярко проявляющаяся закономерность – рост объёма потока, выражающийся в непрерывном увеличении числа вновь создаваемых документов. Поток отечественных публикаций по ИБ постоянно растёт (рис. 1).

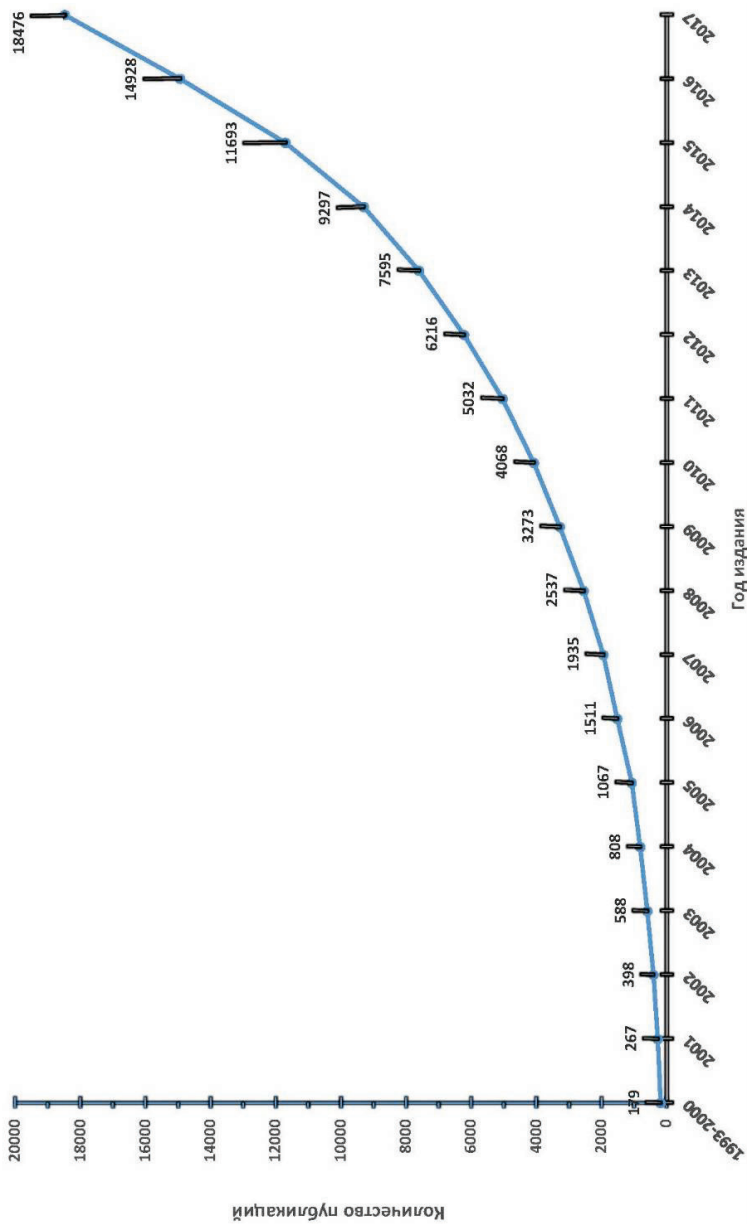


Рис. 1. Динамика кумулятивного потока публикаций по вопросам ИБ

В 2001–2007 гг. поток увеличивался почти вдвое каждые два года, в 2007–2016 гг. – каждые три года. Наиболее заметным было увеличение числа статей: в 2007 г. – 247, в 2016 г. – 1 792 (рост почти в 7 раз). Наиболее стремительно возрастал поток материалов конференций: в 2007 г. – 61, в 2016 г. – 1 212 (рост в 20 раз).

Отметим, что фиксируется не просто увеличение потока (оно отмечается по многим отраслям науки), а ежегодный, значительный прирост числа документов. К 2017 г. насчитывалось более 18 тыс. документов, что свидетельствует об актуальности, общественной значимости этой проблемы, интенсивности научных исследований и реальном вкладе отечественных учёных и специалистов в её разработку.

Информационный поток по ИБ во многих случаях опережает потоки по другим межотраслевым проблемам: по данным РИНЦ, число отечественных публикаций за аналогичный период по биотопливу составило 2,1 тыс., робототехнике – 3 тыс., нанотехнологиям – 6,3 тыс.

3. Моделирование временного ряда данных

Библиометрический анализ включённых в БД РИНЦ периодических изданий за 2016 г. позволил выявить массив и составить ранжированный перечень из 744 журналов, отражающих 1 792 релевантные публикации по ИБ.

Для аналитической проверки соответствия построенного рангового распределения модели С. Брэдфорда (табл. 1) упорядоченная совокупность была разделена на три зоны с примерно равным количеством публикаций.

Таблица 1

Ранговое распределение журналов по количеству содержащихся в них релевантных публикаций

Число журналов	Число релевантных сообщений в журналах	Произведение числа релевантных сообщений и числа журналов	Кумулятивное число журналов, упорядоченных по убыванию содержащихся в них статей, n	Кумулятивное количество релевантных публикаций, содержащихся в журналах, R_n
1	54	54	1	54
1	45	45	2	99
1	26	26	3	125
1	24	24	4	149
1	22	22	5	171
1	20	20	6	191

Число журналов	Число релевантных сообщений в журналах	Произведение числа релевантных сообщений и числа журналов	Кумулятивное число журналов, упорядоченных по убыванию содержащихся в них статей, n	Кумулятивное количество релевантных публикаций, содержащихся в журналах, R_n
2	15	30	8	221
1	14	14	9	235
2	13	26	11	261
3	12	36	14	297
3	11	33	17	330
5	10	50	22	380
10	8	80	32	460
10	7	70	42	530
21	6	126	63	656
23	5	115	86	771
34	4	136	120	907
67	3	201	187	1108
127	2	254	314	1362
430	1	430	744	1792

В первую (ядерную) зону вошли 52 наиболее продуктивных журнала (590 публикаций), во вторую – 173 журнала смежных специальностей (594 публикации), в третью – 519 журналов общенаучного характера (608 статей), тематика которых далека от рассматриваемой.

Аппроксимация количественных параметров полученного рангового распределения показала, что зоны находятся в соотношении:

$$P : P_1 : P_2 = 1 : n : n^2, \text{ при } n \approx 3,2.$$

С. Брэдфорд утверждал, что зависимость между нарастающим числом публикаций (R_n) и логарифмом нарастающего числа источников (n), упорядоченных по убыванию содержащихся в них статей определённой тематики, линейна [14]. График полученного нами распределения имеет вид линейной функции: выявленный массив в журнальных публикациях подтверждает принятую нами модель (рис. 2). Отсутствие линеаризации наблюдается только в ядерной зоне.

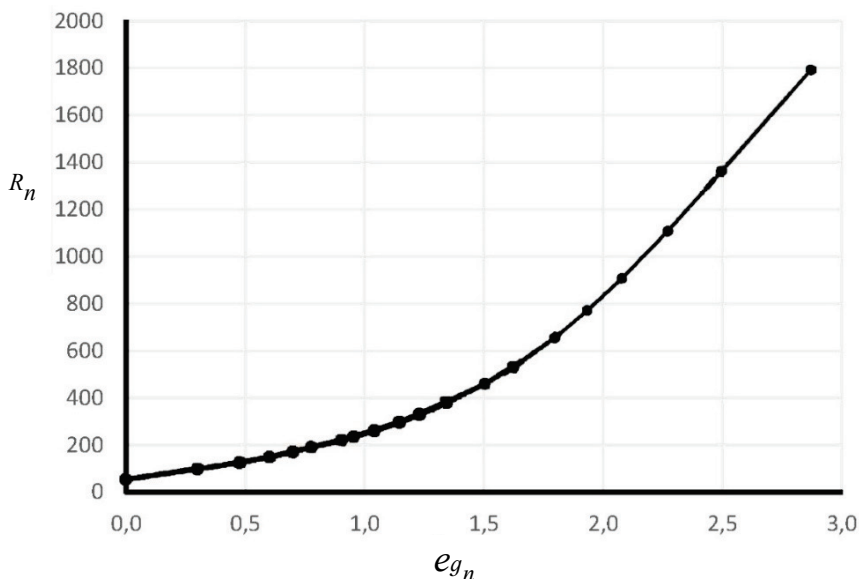


Рис. 2. Зависимость кумулятивной суммы публикаций по ИБ (R_n) от логарифма кумулятивной суммы периодических изданий (lg_n)

Для более подробного анализа концентрации-рассеяния публикаций по полученным данным была построена кривая (рис. 3), отражающая зависимость полноты информационного потока (R_n , %) от числа источников (n , %). Как видно из рисунка, в третью зону входит самое большое количество изданий.

Значительную степень рассеяния подтверждает тот факт, что 519 журналов этой зоны (70% от общего числа) содержат 1–2 релевантные статьи. Наличие столь обширного круга изданий объясняется тем, что ИБ связана с другими отраслями науки и техники.

И график общего рангового распределения (рис. 2), и график зависимости полноты документального потока статей от количества источников (рис. 3) позволяют говорить не только о рассеянии информации в малопродуктивных журналах, но и о её концентрации в относительно небольшом количестве изданий. Таких наиболее продуктивных журналов, входящих в ядерную зону (рис. 3), оказалось 7% от общего числа (табл. 2).

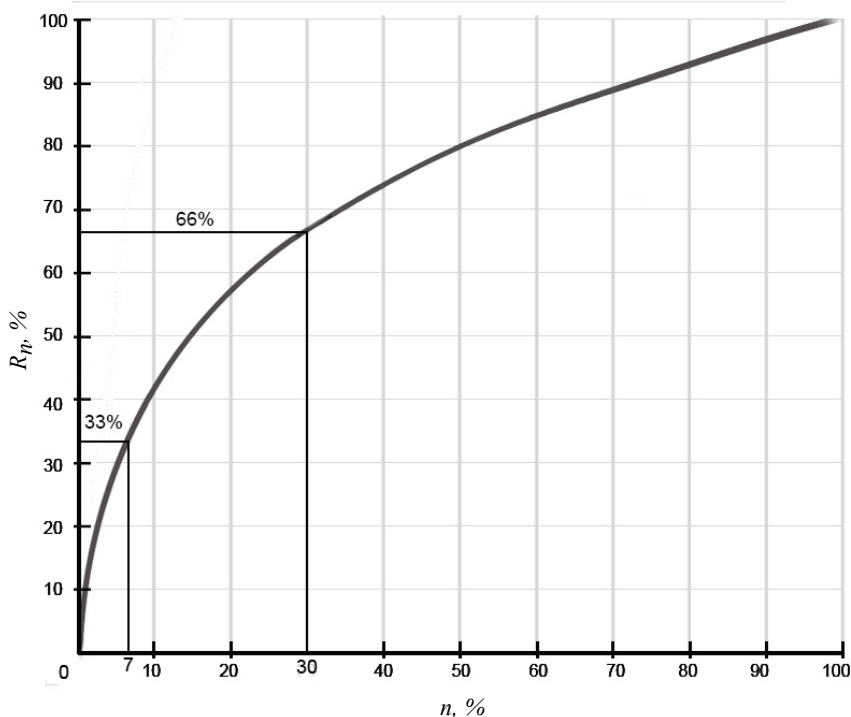


Рис. 3. Зависимость полноты информационного потока по информационной безопасности (R_n) от количества источников (n), упорядоченных по убыванию содержащихся в них статей

Что характерно для этих изданий? Если в процентном отношении их доля незначительна, то в количественном (52 журнала) — довольно велика для изданий первой зоны (если сравнивать её с результатами аналогичных исследований по другим темам). Например, по проблеме информационной культуры личности установлено 5 наиболее продуктивных изданий [15], по химии высокомолекулярных соединений — 8 [5], по информетрии — 20 [9].

Другая особенность — пока среди них преобладают не специальные (профильные) журналы, в которых по определению отражается значительная (50% и более) часть публикаций по той или иной проблеме, а издания смежных специальностей и даже политематические. Рассеяние публикаций в таких журналах ожидаемо. Оно характерно для новых научных направлений (как в нашем случае).

Таблица 2

Перечень наиболее продуктивных журналов по ИБ

Название, периодичность	Количество релевантных публикаций	Двухлетний импакт-фактор РИНЦ 2017	Число загрузок статей за 2017 г. (на 10.10.2018)
Символ науки, 12	54	–	–
Молодой учёный, 24	45	–	–
Информация и безопасность, 4	26	0,546	3 374
Защита информации. Инсайд, 6	24	0,543	2 040
Проблемы информационной безопасности. Компьютерные системы, 4	22	0,414	–
Экономика и социум, 12	20	–	–
NovalInfo.Ru, 12	15	–	–
Теория и практика современной науки, 12	15	–	–
Вопросы кибербезопасности, 4	14	1,190	1 627
Вестник УрФО. Безопасность в информационной сфере, 4	13	0,183	1 610
Вопросы радиоэлектроники, 12	13	0,428	–
Информатизация и связь, 4	12	0,441	252
Научно-технический вестник Поволжья, 6	12	0,242	5 975
Современные тенденции развития науки и технологий, 12	12	–	–
Вестник научных конференций, 12	11	–	–
Новая наука: современное состояние и пути развития, 12	11	–	–
Новая наука: стратегии и векторы развития, 12	11	–	–
Вопросы защиты информации, 6	10	0,600	1 327
Инновационная наука, 12	10	–	–
Научный альманах, 12	10	–	–
Охрана, безопасность, связь, 1	10	–	556
Успехи современной науки, 12	10	–	–
Безопасность информационных технологий, 4	8	0,364	2 586
Вестник Воронежского института МВД России, 4	8	0,729	8 860
Вестник СибГУТИ, 4	8	0,396	1 263
Евразийский юридический журнал, 12	8	0,203	–

Продолжение таблицы 2

Название, периодичность	Количество релевантных публикаций	Двухлетний импакт-фактор РИНЦ 2017	Число загрузок статей за 2017 г. (на 10.10.2018)
Информационная безопасность регионов, 4	8	–	–
Информационно-технологический вестник, 4	8	0,330	542
Информационные системы и технологии, 6	8	0,432	1 983
Информационные системы и технологии: управление и безопасность, 1	8	–	628
Проблемы современной науки и образования, 12	8	–	–
Успехи современной науки и образования, 12	8	–	–
Актуальные проблемы авиации и космонавтики, 1	7	–	16 507
Информационное право, 4	7	1,435	–
Международный научно-исследовательский журнал, 12	7	0,192	18 918
Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Информационные технологии в строительных, социальных и экономических системах, 2	7	–	–
Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии, 1	7	0,040	2 991
Правовая информатика, 4	7	0,345	1 152
Проблемы управления рисками в техносфере, 4	7	0,398	–
Системы высокой доступности, 4	7	0,581	–
Ученые записки ИУО РАО, 4	7	0,103	335
Электронный научный журнал, 12	7	–	–
Автоматизация и ИТ в энергетике, 12	6	0,061	–
Вестник Воронежского института ФСИИ России, 4	6	0,200	2 547
Вестник Технологического университета, 12	6	0,350	56 041
Директор информационной службы, 6	6	–	–
Журнал сетевых решений LAN, 6	6	–	–

Название, периодичность	Количество релевантных публикаций	Двухлетний импакт-фактор РИНЦ 2017	Число загрузок статей за 2017 г. (на 10.10.2018)
Известия Тульского государственного университета. Технические науки, 12	6	0,284	8 105
Интернет-журнал «Науковедение», 6	6	–	–
Информационные войны, 4	6	0,322	–
Вестник Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России, 4	6	0,312	–
Научные исследования: от теории к практике, 4	6	–	–

Отраслевая структура микропотока

Проблема ИБ междисциплинарна: затрагивает многие отрасли современного научного знания [16]. Подтверждение этому – выявленный информационный массив журнальных публикаций не только в специальных, смежных, но и в многочисленных общенаучных и политематических периодических изданиях.

Как показал анализ журналов первой зоны, материалы по ИБ публикуются в изданиях, отражающих тематику 15 из 69 рубрик ГРНТИ (22%). 11 журналов из этой зоны относятся к рубрике «Автоматика. Вычислительная техника» (50.00.00), 9 – «Экономика. Экономические науки» (06.00.00), 7 – «Государство и право. Юридические науки» (10.00.00), 5 – «Народное образование. Педагогика» (14.00.00), остальные – к сферам философии, политики, энергетики, связи, машиностроения, строительства и др.

Характеристика информационной значимости журналов и их доступности

Довольно долго значимость журнала в области информатики оценивалась с точки зрения числа публикаций в его годовом комплекте. Именно этот критерий оценки в соответствии с законом С. Брэдфорда позволил выделить издания первой зоны, публикующие наибольшее число релевантных материалов.

Признавая этот показатель одним из важных критериев значимости научных журналов, не следует его абсолютизировать, поскольку состав ядерных изданий может ежегодно меняться. И не все публикации в них научно значимы.

По этим и другим причинам для оценки информационной значимости журналов следует использовать показатели, учитывающие контент. Один из них – импакт-фактор (ИФ) – соотношение числа ссылок в текущем году на статьи из этого издания за два предыдущих года (в ряде случаев за пять лет) к общему количеству статей, опубликованных за этот период.

Есть мнение, что ИФ не является показателем ценности журнала [17], тем не менее его считают наиболее объективным коэффициентом формальной оценки периодических изданий. Чем выше ИФ журнала, тем более он авторитетен [18].

Специалисты в области наукометрии считают, что целесообразно оценивать периодические издания за пятилетний период [19]. Поскольку по многим анализируемым журналам этот показатель в РИНЦ отсутствует, для библиометрического анализа был использован классический двухлетний ИФ (2ИФ).

Если «хорошим» считать издание с ИФ не ниже 0,5 (см. <https://www.kantiana.ru/science/reitingpublish/russianmagazin.php>), то из журналов ядерной зоны, по которым известно значение 2ИФ 2017, таковыми являются: «Информационное право», «Вопросы кибербезопасности», «Вестник Воронежского института МВД России», «Вопросы защиты информации», «Системы высокой доступности», «Информация и безопасность», «Защита информации. Инсайд». Этот показатель неплох и у изданий «Информатизация и связь», «Информационные системы и технологии», «Вопросы радиоэлектроники», «Проблемы информационной безопасности. Компьютерные системы» (табл. 2, гр. 4).

Для получения дополнительной информации о востребованности научной продукции, например научных журналов, в последнее время стали использовать методы наукометрии, альтернативные традиционным (в частности ИФ), альтметрики [20]. Они оценивают результаты научной деятельности не по цитированию публикаций в научных журналах, а по их присутствию, упоминанию и использованию в соцсетях, блогах и других сервисах интернета [21].

Мы использовали отражаемую в БД РИНЦ альтметрику – число загрузок статей за 2017 г. Анализировались 22 издания. Журналы, не имеющие свободного доступа в БД РИНЦ, и те, по которым отсутствуют сведения о числе загрузок в ней, не рассматривались.

Число загрузок по каждому журналу разное, и в целом, за небольшим исключением, оно невелико (табл. 2, гр. 5). В частности, по двум журналам было порядка 500 загрузок, по четырём – до 1 тыс., по пяти – до 2 тыс., по четырём – до 3 тыс. У семи журналов 3 тыс. и более загрузок. Есть среди них и «призёры»: «Вестник Технологического университета» (56 041 загрузка), «Международный научно-исследовательский журнал» (18 918), «Актуальные проблемы авиации и космонавтики» (16 507).

Ценность издания подтверждает и отражение его в наиболее авторитетных российских и зарубежных БД. Из отечественных – это недавно созданная региональная БД *Russian Science Citation Index (RSCI)*, размещённая на платформе *Web of Science (WoS)*. В настоящее время в неё включено 773 лучших российских научных издания. Из журналов по ИБ лишь один – «Вопросы кибербезопасности».

Отечественных изданий, которые индексируются полностью или частично в международных реферативных БД и системах цитирования (наиболее авторитетные из которых – *WoS* и *Scopus*), пока мало. Ядерных журналов по ИБ в настоящее время в этих БД не выявлено.

Ещё один показатель значимости журналов – присутствие в действующем Перечне ВАК. Таких журналов по ИБ оказалось 24 (46%). Это неплохой показатель. Все они имеют относительно высокий 2ИФ. В то же время ряд изданий из первой десятки наиболее продуктивных, в частности «Символ науки», «Молодой учёный», «Экономика и социум», «NovalInfo», «Теория и практика современной науки», в Перечне ВАК отсутствует.

Научная значимость журналов вне всяких сомнений первостепенна. Но не менее важна для пользователя их доступность, в частности, возможность получить удалённый доступ к полным текстам статей журнала. Среди изданий первой зоны в РИНЦ такую возможность предоставляют 43 журнала (83%) – это хороший показатель. Публикации остальных журналов доступны лишь на уровне библиографических сведений, что снижает число обращений к ним.

Значимый фактор доступности – открытый доступ к научным публикациям в электронном формате. Такие издания обладают огромным преимуществом по сравнению с печатными – число их пользователей кардинально увеличивается. Только на платформе *eLibrary.ru* размещены более 3,8 тыс. российских периодических изданий, находящихся полностью или частично в открытом доступе. Доступ к ним имеет любой зарегистрированный читатель НЭБ.

В «Списке российских журналов, находящихся в РИНЦ полностью или частично в открытом доступе» оказалось лишь 34 журнала ядерной зоны по вопросам ИБ. Почти все издания имеют хороший ИФ. Редакции остальных журналов, к сожалению, такую возможность пользователям РИНЦ пока не предоставляют, что является причиной сокращения просмотров и скачиваний статей.

Анализ, основанный на количественных методах изучения, показал: Отечественный поток публикаций по ИБ постоянно и значительно растёт.

Основу документного потока составляют журнальные публикации (59%) и материалы конференций (28%).

Результаты исследования микропотока подтвердили положение закона рассеяния С. Брэдфорда о делении периодических изданий на три зоны. В состав ядерной зоны вошли 52 журнала (7% от общего числа).

Журнальная информация по ИБ характеризуется значительным рассеянием, что свидетельствует о ярко выраженном междисциплинарном характере проблемы. Основной массив журналов (70%) по этой тематике относится к малопродуктивным (частота публикаций составляет одну-две статьи).

Выявленный перечень изданий включает как специальные (28%), так и политематические журналы (72%), значительно отличающиеся между собой по информационной значимости.

Полученные результаты могут быть использованы для решения задач, связанных с комплектованием фондов и БД, подготовкой и выпуском информационных изданий, обеспечением учёных и специалистов информацией.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Жук Е. И.** Концептуальные основы информационной безопасности // Наука и образование : науч. изд. МГТУ им. Н. Э. Баумана. – 2010. – № 4. – С. 2.

Zhuk E. I. *Kontseptualnye osnovy informatsionnoy bezopasnosti // Nauka i obrazovanie : nauch. izd. MGTU im. N. E. Bauman.* – 2010. – № 4. – S. 2.

2. **Лапченко Н. Н.** Проблемы информационной безопасности в молодёжной среде // Социолог. исслед. – 2009. – № 8 (304). – С. 139–142.

Lapchenko N. N. *Problemy informatsionnoy bezopasnosti v molodezhnoy srede // Sotsiolog. issled.* – 2009. – № 8 (304). – S. 139–142.

3. **Информационная безопасность** : учеб. пособие. – Саратов, 2013. – 84 с.

Informatsionnaya bezopasnost : ucheb. posobie. – Sarahotov, 2013. – 84 s.

4. **Пак М. С.** Информационная безопасность: теоретический и практический взгляд // Новая наука: теорет. и практ. взгляд. – 2016. – № 8. – С. 76–78.

Pak M. S. *Informatsionnaya bezopasnost: teoreticheskiy i prakticheskiy vzglyad // Novaya nauka: teoret. i prakt. vzglyad.* – 2016. – № 8. – S. 76–78.

5. **Липатов Ю. С., Денисенко Л. В.** О характере и структуре информационных потоков в области химии высокомолекулярных соединений // Науч.-техн. информ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 1985. – № 1. – С. 29–32.

Leepatov Yu. S., Denisenko L. V. O karaktere i strukture informatsionnykh potokov v oblasti himii vysokomolekulyarnykh soedineniy // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1. Org. i metodika inform. raboty. – 1985. – № 1. – S. 29–32.

6. Колпакова Н. В., Васильев В. Н., Рогова И. М. Библиометрический анализ документального потока по проблемам оптики // Опт. журн. – Т. 65. – 1998. – № 10. – С. 127–131.

Kolpakova N. V., Vasilev V. N., Rogova I. M. Bibliometricheskii analiz dokumentalnogo potoka po problemam optiki // Opt. zhurn. – Т. 65. – 1998. – № 10. – S. 127–131.

7. Климов Ю. Н. Исследование потоков научно-технической информации на основе отечественной библиографии по наноструктурам и нанотехнологиям // Науч.-техн. информ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 2007. – № 12. – С. 17–23.

Klimov Yu. N. Issledovanie potokov nauchno-tehnicheskoy informatsii na osnove otechestvennoy bibliografii po nanostrukturam i nanotehnologiyam // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1. Org. i metodika inform. raboty. – 2007. – № 12. – S. 17–23.

8. Шамаев В. Г. Информетрическое исследование документального потока по физико-математическим и некоторым другим наукам, отраженным в РЖ ВИНТИ РАН // Там же. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – 2011. – № 1. – С. 24–30.

Shamaev V. G. Infometricheskoe issledovanie dokumentalnogo potoka po fiziko-matematicheskim i nekotorym drugim naukam, otrazhennym v RZH VINITI RAN // Tam zhe. Ser. 2. Inform. protsessy i sistemy. – 2011. – № 1. – S. 24–30.

9. Гальявиева М. С. Библиометрический анализ документального потока по информетрии на основе российского индекса научного цитирования // Там же. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 2014. – № 10. – С. 24–34.

Galyavieva M. S. Bibliometricheskii analiz dokumentalnogo potoka po informetrii na osnove rossiyskogo indeksa nauchnogo tsitirovaniya // Tam zhe. Ser. 1. Org. i metodika inform. raboty. – 2014. – № 10. – S. 24–34.

10. Арутюнов В. В. О некоторых результатах приоритетных исследований в области информационной безопасности // Там же. – 2016. – № 2. – С. 8–13.

Arutyunov V. V. O nekotorykh rezultatakh prioritetnykh issledovaniy v oblasti informatsionnoy bezopasnosti // Tam zhe. – 2016. – № 2. – S. 8–13.

11. Сбитнева Г. И. Информационная культура в контексте документального потока // Макушинские чтения. – 2003. – № 6. – С. 386–388.

Sbitneva G. I. Informatsionnaya kultura v kontekste dokumentalnogo potoka // Makushinskie chteniya. – 2003. – № 6. – S. 386–388.

12. Михайлов О. В. Российский индекс научного цитирования. Взгляд заинтересованного пользователя // Вестн. Рос. акад. наук. – Т. 83. – 2013. – № 6. – С. 557.

Mihaylov O. V. Rossiyskiy indeks nauchnogo tsitirovaniya. Vzglyad zainteresovannogo polzovatelya // Vestn. Ros. akad. nauk. – Т. 83. – 2013. – № 6. – S. 557.

13. Черный А. И. Автоматизированная система подготовки баз данных и информационных изданий по естественным и техническим наукам: принципы построения, технология, перспективы : автореф. дис. ... д-ра техн. наук. – Москва, 1999. – 46 с.

Chernyy A. I. Avtomatizirovannaya sistema podgotovki baz dannykh i informatsionnykh izdaniy po estestvennym i tehniceskim naukam: printsipy postroeniya, tehnologiya, perspektivy : avtoref. dis. ... d-ra tehn. nauk. – Moskva, 1999. – 46 s.

14. Михайлов А. И., Черный А. И., Гиляревский Р. С. Основы информатики. – Москва : Наука, 1968. – 756 с.
Mihaylov A. I., Cherny A. I., Gilyarevskiy R. S. Osnovy informatiki. – Moskva : Nauka, 1968. – 756 s.
15. Чурашева О. Л. Библиометрический анализ публикаций по проблеме информационной культуры личности // Библиосфера. – 2014. – № 3. – С. 69–72.
Churasheva O. L. Bibliometricheskij analiz publikatsiy po probleme informatsionnoy kultury lichnosti // Bibliosfera. – 2014. – № 3. – S. 69–72.
16. Зубалова О. А. Проблемы информационной безопасности образовательной среды в современных условиях // Мир науки, культуры, образования. – 2018. – № 3 (70). – С. 36–37.
Zubalova O. A. Problemy informatsionnoy bezopasnosti obrazovatelnoy sredy v sovremennykh usloviyakh // Mir nauki, kultury, obrazovaniya. – 2018. – № 3 (70). – S. 36–37.
17. Цветкова В. А., Мохначева Ю. В., Калашникова Г. В. Парадоксы библиометрических инструментов // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 8. – С. 3–19.
Tsvetkova V. A., Mohnacheva Yu. V., Kalashnikova G. V. Paradoksy bibliometricheskikh instrumentov // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 8. – S. 3–19.
18. Муравьев А. А. О научной значимости российских журналов по экономике и смежным дисциплинам // Вopr. экономики. – 2013. – № 4. – С. 130–151.
Mooreavev A. A. O nauchnoy znachimosti rossiyskikh zhurnalov po ekonomike i smezhnym distsiplinam // Vopr. ekonomiki. – 2013. – № 4. – S. 130–151.
19. Адлер Р., Эвинг Д., Тейлор П. Статистика цитирования // Библиосфера. – 2011. – № 4. – С. 69–83.
Adler R., Eving D., Taylor P. Statistika tsitirovaniya // Bibliosfera. – 2011. – № 4. – S. 69–83.
20. Земсков А. И., Колосов К. А. Библиометрия в библиотеках // Науч. и техн. б-ки. – 2016. – № 11. – С. 5–23.
Zemskov A. I., Kolosov K. A. Bibliometriya v bibliotekah // Nauch. i tehn. b-ki. – 2016. – № 11. – S. 5–23.
21. Юревич М. А., Цапенко И. П. Перспективы применения альтметрики в социогуманитарных науках // Информ. о-во. – 2015. – № 4. – С. 9–16.
Yurevich M. A., Tsapenko I. P. Perspektivy primeneniya altmetriki v sotsiogumanitarnykh naukah // Inform. o-vo. – 2015. – № 4. – S. 9–16.

Vyacheslav Fedorenko, Academician of the Russian Academy of Sciences, Dr. Sc. (Engineering), Professor, Director, Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector (Moscow Region);

fedorenko@rosinformagrotech.ru

60, Lesnaya st., 141261 Pravdinsky, Pushkinsky District, Moscow Region, Russia

Nikolay Mishurov, *Cand. Sc. (Engineering), Chief Researcher, Deputy Director in Charge of Science, Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector (Moscow Region);*

mishurov@rosinformagrotech.ru

60, Lesnaya st., 141261 Pravdinsky, Pushkinsky District, Moscow Region, Russia

Dmitry Demidov, *Senior Researcher, Department for Digital Resources in Agriculture, Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector (Moscow Region);*

sif@rosinformagrotech.ru

60, Lesnaya st., 141261 Pravdinsky, Pushkinsky District, Moscow Region, Russia

Yury Chavykin, *Cand. Sc. (Engineering), Head, Department for Digital Resources in Agriculture, Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector (Moscow Region);*

tchavikin@rosinformagrotech.ru

60, Lesnaya st., 141261 Pravdinsky, Pushkinsky District, Moscow Region, Russia

Рафаэл Болл

Библиотека университета ЕТН, Цюрих, Швейцария

А. И. Земсков (перевод и предисловие)

ГПНТБ России

Наукометрия будущего: ранжирование и построение профилей в качестве новых библиометрических стандартных инструментов

Цель публикации – показать преемственность и развитие основных идей библиометрии за последние 15 лет. Преемственность прослеживается не только в сохранении тематики, но и в персоналиях: организатор конференции «Библиометрический анализ в науке и научных исследованиях» (2003 г.) доктор Р. Болл активно продолжает исследования в этой области, его оценки перспектив библиометрии достаточно обоснованы и понятны. Столь же значима роль преемника научной работы, компании «Clarivate Analytics», в поддержании интереса к практическим результатам библиометрических исследований. Очень важно, что ещё в 2003 г. отмечались существенные ограничения в возможности использования библиометрических методов оценки качества работы отдельных учёных. Эти предостережения актуальны и сегодня. Множество критических замечаний, высказанных в то время, касались монопольного характера работы компании «Thomson Reuters», но сейчас они уже не столь значимы, так как появилось несколько конкурирующих систем. В целом можно считать, что у библиометрии (наукометрии) хорошие перспективы. Поэтому практическая работа библиотек всех типов, в первую очередь вузовских и научно-технических, по предоставлению пользователям результатов анализа библиометрических данных может оказаться интересным и полезным дополнением к традиционному справочно-информационному обслуживанию.

Доклада Р. Болла на английском языке представлен в приложении к статье.

Ключевые слова: библиометрия, наукометрия, альтметрики, авторский профиль.

Rafael Ball

ETH Library, Zürich, Switzerland

Andrey Zemskov

Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Scientometrics of the future: Scoring and profiling as new bibliometric standard tools

The purpose of this publication is to show the continuity and development of the basic ideas of bibliometrics over the past 15 years. Continuity is essential not only in preserving the subject matter, but also in personalities: Dr. Ball, the organizer of the 2003 conference, is actively pursuing research in this area and his assessments of the prospects for bibliometrics are quite reasonable and clear. Equally significant is the role of the successor of support, training and promotion work, the company Clarivate Analytics in maintaining interest in the practical results of bibliometric research. It is very important that in 2003 there were outlined the essential limitations in the possibility of using bibliometric methods for assessing the quality of research of individual scientists. These warnings are still valid today. At the same time, many of the criticisms made at that time related to the monopolistic nature of the of Thomson Reuters, which is no longer so significant, since several competing systems have appeared. In general, we can assume that bibliometrics (scientometrics) have excellent prospects. Therefore, the establishment of practical work of libraries of all types, but primarily university and scientific-technical ones, on servicing with the bibliometric data can be an interesting and useful addition to the traditional reference and information services of libraries.

Original English text is at <http://library.gpntb.ru/publications/scientometrics.pdf>.

Keywords: bibliometric, scientometric, altmetrics, author profile.

Предисловие

В ноябре 2003 г. Центральная библиотека Юлихского исследовательского центра (*Forschungszentrum Juelich*) (Германия) провела международную конференцию «*Библиометрический анализ в науке и научных исследованиях. Приложения, преимущества, ограничения*».

Душой и организатором конференции был директор Центральной библиотеки доктор Рафаэл Болл (*Rafael Ball*). Моё участие в той конференции стало возможным благодаря гранту РФФИ.

Работу конференции предваряли два презентационных доклада сотрудников Института научной информации (*Institute of Scientific Information, ISI*), входящего в то время в группу компаний «Thomson». В выступлениях повторялись или развивались три основных положения:

1. Научные основы библиометрии не выглядят убедительными.
2. Её выводы ограничены как по оценке научной активности, так и по ряду новых предложений, например о роли кластеризации. Частота цитирования должна применяться только для самых общих оценок.
3. Пути развития библиометрии – в более широком взаимодействии с другими аналитическими методиками (например, экспертными оценками или данными опроса в библиотеках) и в использовании новых инструментов анализа (например, необходимо рассматривать не только абсолютные значения, но и их производные).

В своём вступительном слове член Учёного совета Юлихского исследовательского центра профессор Ульрих Каупп (*Ulrich Kaupp*) озвучил сложившееся разделение учёных на две категории: первые заполняют мир бесчисленными статьями (таких учёных можно смело называть бизнесменами, стремящимися к известности); вторые пишут очень немного превосходных статей, и их цель – совершенствование.

Предполагать, что цель публикации – научные коммуникации, общение учёных между собой, – глупо. Чаще всего публикация – это элемент бизнеса в научной сфере.

Несмотря на то что главным спонсором конференции была компания «ISI», ключевой докладчик профессор Петер Вайнгаард (*Peter Weingaart*) из Университета Билефельда подверг работу этой компании беспощадной критике. И другие выступавшие высказались по этому вопросу, так что не было сомнений – «накипело». Острота дискуссии объяснялась тем, что чиновники, руководящие научными институтами, стали использовать данные «ISI» для распределения финансирования. Выступавших возмущал тот факт, что компания «ISI», имеющая коммерческие интересы в этой области, пользуется монопольным правом на оценку. Коммерциализация науки приведёт к долгосрочным негативным последствиям.

Докладчики утверждали, что пока ни теоретически, ни экспериментально не доказаны две основополагающие идеи библиометрии:

чем больше вы публикуетесь, тем актуальнее ваше исследование, а вы как учёный – лучше;

чем больше на вашу работу ссылаются, тем она лучше, значительнее и полезнее для науки.

Библиометрия базируется на статистических данных, которые нельзя опровергнуть, однако она делает такие выводы, которые не были заложены в анализ. Схожая ситуация наблюдается и в других областях, например в астрологии: она тоже использует факты статистических наблюдений за движением планет, однако, опираясь на недоказанную связь их расположения с судьбой каждого человека, делает далеко идущие и ненаучные выводы.

Увлечение кластерной аналитикой (изучение массовости публикаций по какой-либо тематике) также не обосновано: если вы участник многолюдного марафонского забега, это ещё не означает, что вы выдающийся спортсмен.

Так называемый импакт-фактор – важнейший для библиометрических оценок параметр значимости журнала – смело можно называть «постфактум-фактор», ибо речь идёт не о продвижении вперёд, а о попытке оценить бизнес на основе прошлых достижений. Возможно, использование производных (т.е. показатели темпов изменения количества публикаций в конкретной области науки) вместо абсолютных значений окажется более продуктивным.

Представленный на конференции доклад М. В. Гончарова и А. И. Земскова (ГПНТБ России) «Почему посещается веб-сайт библиотеки?» (*Why people are visiting library website?*) был встречен с интересом и одобрением, поступило много вопросов. В ходе конференции нам удалось познакомиться с людьми, ставшими позднее известными специалистами по библиометрии, – это Майк Тилвол, Вольфганг Гдянцель, Симона Фюлес-Ульбах. Труды конференции были опубликованы (рис. 1).

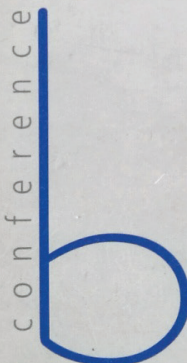
Forschungszentrum Jülich
in der Helmholtz-Gemeinschaft



Bibliometric Analysis in Science and Research

Applications, Benefits and Limitations

2nd Conference of the Central Library



Conference Proceedings

**Bibliothek
Library**

**Рис. 1. Труды конференции «Библиометрический анализ в науке
и научных исследованиях. Приложения, преимущества, ограничения»
ISSN 1433-5557, ISBN 3-89336-334-3**

Можно считать, что 15 лет назад наш доклад положил начало исследованиям по библиометрии в ГПНТБ России. Доктор Р. Болл¹ предложил укреплять сотрудничество наших библиотек. Элементом этого сотрудничества стал представленный далее его обзорный доклад, приуроченный к конференции «Либком–2018» (26–30 нояб. 2018 г., г. Суздаль); наименование доклада вынесено в название этой публикации.



Рис. 2. Доктор Рафаэл Болл

¹ Доктор Рафаэл Болл изучал биологию, славистику и философию в университетах Майнца, Варшавы, Смоленска. Он автор ряда книг по библиометрии, в частности «Введение в библиометрики: новые тренды и развитие» (An Introduction to Bibliometrics: New Development and Trends. – Elsevier, 2017).

Все люди могут быть оценены...
Торговцы – громкими жалобами клиентов;
средства массовой информации – цитированиями;
врачи – потоками пациентов;
люди на выборных должностях –
реакцией избирателей.

Мишель Серрес²

Исторические аспекты

Изначально библиометрия была разработана для поддержки библиотечных работников в их работе по совершенствованию отбора литературы и оптимизации управления коллекциями. В этом состояла основная идея первого библиометрического анализа. Сторонником такого же подхода был американский химик Юджин Гарфилд, основатель первого библиографического индекса – индекса цитирования науки (*SCI*) в 1950-х гг.

Первое библиометрическое исследование провели Ф. Коул и Н. Елес. В 1917 г. они изучили, какие книги по анатомии человека были изданы между 1550 и 1860 гг.³. Поскольку авторы ограничились лишь определённой узкой темой, это не было анализом цитирования в полном смысле.

Полноценный библиометрический анализ провели П. Гросс и Е. Гросс в 1927 г.⁴: авторы проанализировали цитаты, отмеченные сносками в публикациях по химии, что позволило им провести ранжирование ключевых журналов того времени по химии, исходя из частоты их цитирования. С одной стороны, сообщество химиков могло использовать эту информацию для оценки изданий, что соответствует столь важной в наши дни фундаментальной концепции ранжировок журналов и их импакт-фактора. С другой стороны, П. Гросс и Е. Гросс, будучи библиотекарями, хотели своим исследованием помочь библиотекам в комплектовании периодики.

Авторы обнаружили нерегулярное распределение цитат в различных журналах, заложив основу для Закона Брэдли-Форда, который был сформулирован в 1934 г.: основные научные публикации сосредоточены в нескольких журналах.

Отметим, что упомянутые исследования преследовали единственную цель – получить информацию о науке и её процессах, а не составить количественный рейтинг, как определил подобный анализ в своей книге «Наука о

² Serres Michel. *Petite Poucette*. – Berlin : Suhrkamp, 2013. – P. 49.

³ Cole F. J., Eales N. B. (1917). The history of comparative anatomy. Part I: A statistical analysis of the literature // *Science Progress*. – № 11. – P. 578–596.

⁴ Gross P. L. K. & Gross E. M. (1927). College libraries and chemical education // *Science* 66. – 385–389.

науке» русский учёный, философ Геннадий Добров⁵. Эти задачи библиометрии не менялись вплоть до Второй мировой войны.

Только в 1950-х гг. Юджин Гарфилд систематизировал процесс количественных измерений научных результатов и основал *ISI*, проложив путь сегодняшним индексам цитирования. Это стало началом эры классических индикаторных канонов библиометрии.

Первоначальная цель – поддержка библиотек в управлении их коллекциями – была вскоре забыта, и *SCI* превратился в исследовательский инструмент для поиска документа на основе содержания публикаций, а затем – в инструмент количественного измерения научного результата. Этот процесс занял несколько десятилетий. Благодаря *SCI* стало возможным то, о чем писал Дерек Джон де Солла Прайс (*de Solla Price*) в своей книге «Малая наука, большая наука»: «Почему бы не применить инструменты эмпирической науки к самой науке? Почему бы не измерить, обобщить широкие гипотезы и сделать выводы?»⁶

Библиометрия и финансирование науки

Первое время законодатели научной политики не проявляли большого интереса к использованию количественных результатов библиометрического анализа для оценки эффективности или для распределения финансирования в области науки и исследований. Однако это кардинально изменилось после так называемого «спутникового кризиса», который продемонстрировал, что СССР победил Запад в космической гонке благодаря научным результатам.

Политики начали интересоваться проблемами поставки научной информации и использовать количественные результаты библиометрического анализа. В итоге в 1980-х гг. процедуры, в первую очередь основанные на цитировании, зарекомендовали себя как доминирующий инструмент для оценки эффективности исследований в точных науках.

Постепенно применение этих индикаторов было отработано до микроуровня – вплоть до оценки отдельных учёных. Сегодня большинство специалистов по библиометрии выступают против такого использования индикаторов из-за возникающих неточностей на этом уровне агрегации.

В классическом индикаторном каноне библиометрии, который соблюдался в течение нескольких десятилетий, на первый план выходили измерение научного выхода (количество научных результатов) и его восприятие (по существу, число цитирований, ссылок). Эти два параметра могут использоваться для составления рейтингов, которые обеспечивают возможность

⁵ Dobrov Gennady. *Nauka o Nauke: Vvedenie v obshchee naukozanie*. – Kiev, 1966.

⁶ Price Derek J. de Solla. *Little Science, Big Science*. – Frankfurt/M., 1974. – P. 9.

сравнить людей, учреждения или страны. Более того, тематические тренды могут быть сгенерированы с помощью анализа библиометрических цитат.

Конечно, эти показатели могут весьма приблизительно выявить фактическую производительность. Точно так же восприятие публикации, измеряемое количеством цитат, не является прямым подтверждением качества научных результатов.

Проблема классических показателей заключается в крайне косвенном приближении к качеству научных результатов. Однако этот метод хорошо известен в точных науках и признан научным сообществом. Из-за массового появления научных публикаций в последние тридцать лет те, кто руководит наукой, вынуждены опираться на количественные данные. В наши дни никто не может полагаться на качественные параметры персонального анализа. Это мнение было адекватно воспринято в сообществах экспертов, а также специалистов соответствующих дисциплин.

Библиометрия и интернет: будущее ключевых показателей эффективности

Косвенность индикаторов эффективности зазвучала по-новому с появлением интернета, когда цифровые данные стали доступны всем. Сложилась ситуация:

1. Доступность цифровых данных в интернете позволяет автоматически оценивать многие количественные параметры и предоставлять их в виде визуальных объектов.

2. Интернет создал новые области исследований, в которых получают научные результаты. (Сейчас уже не только узкий круг специалистов, но и широкие слои граждан могут знакомиться с научными результатами и участвовать в исследованиях с помощью цифровых инструментов. Это расширяет восприятие и усиливает значимость научных публикаций и их авторов.)

3. В эпоху интернета доступ к научным результатам можно получить чрезвычайно быстро и различными путями. Классическая публикация в печатных журналах и книгах дополняется или заменяется различными методами электронных публикаций.

4. Появляются новые научные сообщества, все они пользуются научными результатами.

В настоящее время объединены методы классической библиометрики с её косвенными индикаторами со статистикой использования – метриками, в которых измеряется прямое использование научных результатов в виде загрузок, и с так называемыми альтернативными метриками (альтметрики), которые показывают доступность научных результатов и самих авторов. Таким образом, тема косвенности (классические библиометрические показа-

тели) не просто аннулируется – эти методы дополняются прямыми индикаторами, а в будущем могут быть полностью заменены прямыми за мерами восприятия и использования научных публикаций.

Более того, существенно изменились источники данных и форматы оцениваемых научных публикаций: для наблюдений альтметрик или прямых измерений пользования становятся важными не только результаты в письменной форме, но и все формы научного выражения: данные исследований, исходные тексты, программы, презентации, конференции, самопубликации, блоги, записи в блогах и т.д.

Для альтернативного измерения научного результата существуют четыре способа:

1. «Просмотры», т.е. то, что определяет доступ к научным статьям;
2. «Сохранено» – загрузка статьи в какую-либо библиографическую программу;
3. «Обсуждения» – статья, обсуждаемая по каналам социальных сетей и дополняемая другими исследователями;
4. «Рекомендовано» – документ рекомендован для повторного использования.

В этой классификации результатов использования применяются различные системы и продукты, например «Показатели уровня статьи» (<http://article-level-metrics.plos.org/>) Публичной библиотеки (*PLOS*) «*Impactstory*» (<https://impactstory.org/>) и многие другие.

За последние десятилетия показатели библиометрии стали более разнообразными, с появлением новых средств массовой информации появились и совершенно новые индикаторы, которые обеспечивают производительность, и качество оценок научных результатов и их авторов.

Следующая разработка демонстрирует тенденцию к всестороннему сбору данных и их оценке. Под зонтичным термином *аналитика* подразумеваются сбор и анализ больших и разнообразных массивов данных в интернете. С Большими данными (*Big data*) появились новые возможности и связи, которые прежде никто даже не мог представить. «Как следствие, всё больше данных по каждому из нас доступно, в том числе из областей нашей личной жизни. Образ “прозрачного” клиента и “прозрачного” гражданина, безусловно, уже не является видением будущего; это стало реальностью»⁷.

Как и образ «прозрачного» учёного. Методики, подобные тем, которые давно существуют для оценки научной эффективности, особенно при распределении грантов, затем могут применяться и в самой науке.

⁷ Bachmann Ronald, Guido Kemper, Thomas Gerzer. Big data – Fluch oder Segen? Unternehmen im Spiegel gesellschaftlichen Wandels. – Mitp, Heidelberg et. al., 2014. – P. 20.

H-индекс (индекс Хирша), который был создан для определения значимости публикаций учёного как простой индикатор, устарел и может быть заменён комплексной «оценкой учёного» – величиной, которая учитывает и объединяет все известные индикаторы, доступные в интернете.

Это профилирование – ещё одна тенденция, в которой результаты библиометрии окажутся весьма существенными. Если будут доступны огромные массивы (личной и институциональной) информации об учёных, которые могут быть скомпилированы и оценены с помощью алгоритма поиска, то в скором времени эти данные можно будет использовать для оценок производительности и научного «выхода».

На рынке уже существует серия аналитических инструментов, таких как *PLUM Analytics* (<http://www.plumanalytics.com/press.html>), *Figshare* (<http://www.swets.com/figshare-for-institutions>), *InCites* (<http://researchanalytics.thomsonreuters.com/incites/>) или *SciVal* (<http://www.elsevier.com/online-tools/research-intelligence/products-and-services/scival>), которые применяют интегрированный подход к управлению и предлагают данные о производительности, финансах, персонале и публикации для лиц, принимающих решения в области науки и исследований.

Данные классической библиометрии станут лишь небольшой частью всесторонней оценки данных людей и учреждений.

Dr. Rafael Ball

ETH Library, ETH Zurich, Switzerland

Scientometrics of the Future: Scoring and Profiling as New Bibliometric Standard Tools

Everyone is graded.
Lovers by lovers under a veil of silence;
traders by vociferous customer complaints;
the media by quotas; doctors by patient flows;
the elected by voter reactions¹.

Michel Serres

Historical Aspects

Bibliometrics originally developed from the notion of supporting librarians in their task of selecting optimum literature and optimising holdings management. Not only was this the basic idea of the first bibliometric analyses, it was also the approach adopted by Eugene Garfield, the American chemist and founder of the first bibliometric index, the Science Citation Index (SCI), in the 1950s.

Cole and Eales gave us the first bibliometric analysis. In 1917 the authors studied which books on human anatomy had been published between 1550 and 1860². As this analysis purely measured the output on a particular topic, however, it was not yet a citation analysis.

The first bibliometric analysis to study citations was conducted by Gross and Gross in 1927³. The authors analysed citations made in footnotes in the field of chemistry, which enabled them to compile a ranking of the key chemical journals of the time based on how frequently they were cited. On the one hand, the chemistry community used this information to assess the important publication organs, which is in keeping with the fundamental concept of journal rankings and the impact factor that is so important today. On the other hand, Gross and Gross were librarians and intended to help libraries in the procurement of journals with their study. In their analysis, they detected an irregular distribution of citations among the various journals and thus provided the basis for Bradford's law, which was

¹ Serres Michel. *Petite Poucette*. – Berlin : Suhrkamp, 2013. – P. 49.

² Cole F. J., Eales, N. B. (1917). The history of comparative anatomy. Part I: A statistical analysis of the literature. *Science Progress*, 11. – P. 578–596.

³ Gross P. L. K. & Gross, E. M. (1927). College libraries and chemical education // *Science* 66. – P. 385–389.

developed in 1934 and according to which key scientific publications are concentrated on a handful of core journals.

Again, these analyses pursued the sole purpose of obtaining information on science and its processes rather than compiling quantitative rankings, for instance. Russian science philosopher Gennady Dobrov defined this kind of research in his book *Nauka o Nauke* ("The Science of Science") in 1966.⁴

Nothing changed in this bibliometrics objective until after the Second World War. It was not until the 1950s that the aforementioned Eugene Garfield systemised the quantitative measurement of scientific output by founding his Institute of Scientific Information (ISI), thereby paving the way for today's citation indexes.

This was the beginning of the age of the classic indicator canon in bibliometrics. The original aim of supporting libraries in managing their holdings was soon forgotten and the Science Citation Index initially developed into a research tool for content-based literature searches, then an instrument for the quantitative measurement of scientific output. This process took many decades. Thanks to the Science Citation Index, what de Solla Price explained in his book *Little Science, Big Science* was now possible, namely to apply the tools of empirical science to the sciences themselves. "Why not apply the tools of empirical science to science itself? Why not measure, compile broad hypotheses and draw conclusions?"⁵

Bibliometrics and the advent of performance-oriented funding

At first, politics had little interest in using the quantitative results on bibliometric analyses to assess performance or even allocate funding in science and research. However, this eventually changed in the wake of the so-called "Sputnik crisis", which revealed virtually overnight that the USSR had beaten the industrial nations of the West in the race into space based on scientific results. Politics began to become interested in managing the supply of scientific information and also exploited the quantitative results of bibliometric analyses so that citation-based procedures especially established themselves as the dominant instrument for performance assessment and research evaluation in the exact sciences in the 1980s.

In the process, the use of these indicators developed right down to micro-level for the assessment of individual scientists. Today, the majority of bibliometrists oppose this use on individual people due to the resulting inaccuracies at this aggregation level.

In the classic indicator canon of bibliometrics, which was valid for several decades, the measurement of output (number of scientific results) and its perception (essentially the number of citations ascertained) are at the forefront. These

⁴ Dobrov Gennady. *Nauka o Nauke: Vvedenie v obshchee naukoznanie*. – Kiev, 1966.

⁵ Price Derek J. de Solla. *Little Science, Big Science*. – Frankfurt/M., 1974. – P. 9.

two parameters can then be used to produce rankings which provide a comparison between people, institutions or countries. Moreover, thematic focuses can be generated with the aid of bibliometric citations analyses.

Nonetheless, due to the indirectness of the assessment, these indicators only allow an approximation of the actual performance. Nor does the perception of a publication measured via the number of citations permit a direct conclusion regarding the quality of the scientific results. The actual problem of classic indicators lies in this extremely indirect approximation of the quality of scientific results.

However, this method is well established in the exact sciences and recognised in the scientific community. After all, due to the mass emergence of scientific publications in the last thirty years, decision-makers bank on quantitative support in science management. Nobody can rely on qualitative parameters of a person-based review these days.

This was also more than adequate in the expert communities and barely called into question in the inner circles of the respective disciplines.

Bibliometrics and the Internet: The future of key performance indicators

The question of the significance of the indirectness of measuring performance indicators was only cast in a new light with the advent of the internet and the mass availability of digital data. At least four conditions have changed somewhat radically:

The mass availability of digital data on the internet enables many quantitative parameters to be evaluated automatically and provided in the form of pattern recognition.

The internet has created new public spheres that receive scientific results. Not only does a discipline's inner circle perceive the publications for longer, but also in different aggregation forms, and broad sections of the public can participate in the results from science and research via digital media. This widens the definition of the perception and the significance of the scientific publications and their authors.

In the internet age, scientific findings can be made available extremely swiftly and indirectly. The classic route of publishing in (printed) journals and books is supplemented with or substituted by the different paths in electronic publishing.

New communities are also emerging for scientists on a vast range of levels, which are all served and meet and perceive the findings with a varying depth and breadth.

For classic bibliometrics and its indirect indicators, usage statistics (metrics) that gauge the direct use of scientific results in the form of downloads and so-called alternative metrics (altmetrics), which indicates and renders accessible the

perception of scientific results and those of the authors, such as via social media in the form of links, storage and recommendations, are now combined. The topic of indirectness (classic bibliometric indicators) is therefore not just nullified; it is also supplemented with direct indicators and might be replaced entirely with the direct visibility of the perception and use of scientific publications in future.

Moreover, the data source and media form of the scientific publications evaluated have changed considerably: for altmetric or usage measurements, not only do results become important in the written form, but also all forms of scientific “expression”: research data, source texts, source codes, presentations, conferences, self-publications, weblogs, blog entries etc.

For the alternative measurement of scientific output, there are four distinctive forms of use:

“Viewed”: activities that gauge the access to scientific articles;

“Saved”: the uploading of an article onto a bibliographical programme, for instance;

“Discussed”: a used article discussed via a wide variety of social media channels and supplemented by others;

“Recommended”: exclusively an activity that recommends a paper for re-use.

This classification of usage results uses different altmetric systems and products, e.g. “article-level metrics” (<http://article-level-metrics.plos.org/>) by the Public Library of Science (PLOS) or “Impactstory” (<https://impactstory.org/>) and more.

The development of bibliometrics clearly reveals that the variety and breadth of the indicators have increased over the decades and that completely new parameters have emerged in the wake of the variety and diversity of the media, which enable the performance, significance and quality of scientific results and their authors to be gauged.

In future, scientists and institutions will be given a whole series of scores, which not only yield a more complete picture of the scientific performance, but also the perception, behaviour, demeanour, appearance and (subjective) credibility. Whether we find this a good thing or not, it is in keeping with the kind and possibilities of evaluation in the digital web age of the twenty-first century.

The next development reveals a tendency towards comprehensive data acquisition and its evaluation. Under the umbrella term “analytics”, it is possible to collect and analyse increasingly large and diverse amounts of data on the web. With big data, new nexuses are being uncovered that nobody had even conceived or called for before.

“As a consequence, an increasing amount of data on every single one of us is available – including from areas of our private lives. The image of the transparent customer and transparent citizen is certainly no longer a vision of the future; it has become a reality”⁶.

And the image of the transparent scientist, too.

A score like the one that has long existed for the evaluation of scientific efficiency, especially in allocating credits, can then be transferred to science.

The new h-index, which is supposed to determine the significance of a scientist's publications as a simple indicator, is obsolete and can be replaced by a digital “scientist score”: a value that considers and combines a scientist's complete data available online.

This kind of profiling is another trend, to which bibliometrics will greatly add. If vast amounts of (personal and institutional) information on scientists, which can be compiled and evaluated via a search algorithm, is available, before long this data will yield indications as to the output and performance of these individuals.

A series of analytical tools already exist on the market, such as PLUM Analytics (<http://www.plumanalytics.com/press.html>), Figshare (<http://www.swets.com/figshare-for-institutions>), InCites (<http://researchanalytics.thomsonreuters.com/incites/>) or SciVal (<http://www.elsevier.com/online-tools/research-intelligence/products-and-services/scival>), which adopt an integrated management approach and offer performance, financial, personal and publication data for decision-makers in science and research.

Data from classical bibliometrics will then only be a small part of a comprehensive data evaluation of people and institutions.

Andrey Zemskov, *Cand. Sc. (Physics and Mathematics), Associate Professor, Leading Researcher, Group for Prospective Research and Analytic Forecasting, Russian National Public Library for Science and Technology;*

andzem@gpntb.ru

17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia

Rafael Ball, *Director of the Library ETH;*

rafael.ball@library.ethz.ch

101, Rämistrasse, 8092 Zürich, Switzerland

⁶ Bachmann Ronald, Guido Kemper, Thomas Gerzer. Big data – Fluch oder Segen? Unternehmen im Spiegel gesellschaftlichen Wandels. – Mitp, Heidelberg et. al., 2014. – P. 20.

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ. ЭЛЕКТРОННЫЕ БИБЛИОТЕКИ

УДК 026.06+027.7

DOI 10.33186/1027-3689-2019-6-87-94

Н. В. Втюрина

Новосибирский государственный педагогический университет

Электронные библиотеки как ресурсная база для обеспечения учебной и научной деятельности университета

Подчёркнуто, что основные задачи библиотеки вуза – обеспечение традиционного и электронного доступа к учебным, научным и информационным ресурсам, а также организация современного информационно-библиотечного пространства. По требованиям ФГОС, а также в связи с активным развитием дистанционных форм обучения, необходимо обеспечить студентов доступом к широкому кругу электронных ресурсов. Поэтому, помимо оформления подписки на внешние ЭБС и базы данных, библиотека Новосибирского государственного педагогического университета создала электронно-библиотечную систему НГПУ. Рассмотрены новые подходы и решения проблемы создания хранилищ информационных ресурсов, их организации, средства, способы и методы доступа к ним пользователей. На примере библиотеки Новосибирского государственного педагогического университета освещаются формирование фонда ЭБС НГПУ и деятельность Межвузовской электронной библиотеки, являющейся единой сводной базой данных электронных документов вузовских библиотек, цель создания которой – предоставить общий доступ к электронным ресурсам вузам-участникам. Участие в проекте МЭБ способствует обеспечению электронными ресурсами образовательных программ, позволяет студентам, аспирантам и преподавателям отслеживать электронные издания вузов-участников, предоставляет преподавателям платформу для размещения и популяризации своих работ.

Ключевые слова: библиотека НГПУ, межвузовская электронная библиотека, сетевое взаимодействие, информационные ресурсы, электронные документы, электронно-библиотечные системы.

DIGITAL RESOURCES. ELECTRONIC LIBRARIES

UDC 026.06+027.7

DOI 10.33186/1027-3689-2019-6-87-94

Natalya Vtyurina

Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

E-libraries as a resource to support learning and scientific activities at universities

The university libraries are to support traditional and digital access to the learning, academic, research and information resources and to maintain modern information and library space. According to the Federal State Educational Standard (FGOS), and due to the growth of distance learning forms, the students must have access to the wide range of digital resources. Thus, along with subscribing to external digital library systems and databases, Novosibirsk State Pedagogical University Library maintains the University's digital library system. The author discusses new approaches and solutions for designing repositories and organization of information resources, methods and instruments for users to access them. As the case study of Novosibirsk State Pedagogical University, acquisition of the University's Digital Library System collection is discussed as well as the Interuniversity E-library which is the integrated union database of universities' digital documents providing general access to the digital resources of the member universities. The membership in the Interuniversity E-library enables universities to support educational programs with electronic resources; enables students, post-graduates and the faculty to keep track of digital publications by the member universities; provides the platform for the faculty to place on and to promote their works.

Keywords: university libraries, Novosibirsk State Pedagogical University Library, inter-university electronic library, networking, information resources, digital documents, electronic library system.

The electronic library of the Novosibirsk state pedagogical university was established in 2008, and in 2016 a certificate of state registration of the database was obtained from the Federal Service for Intellectual Property. In the first stages of work, in addition to publications of lecturers, periodicals issued by the university, and dissertations, the open access remote resources presented on the Internet were included in the electronic library as links. Then we concluded that such method was ineffective, and it was decided to work directly with the authors. The University directive prescribes to transfer to the library in original layouts of manuscripts of our employees. The lecturer signs the "Agreement on the alienation of the exclusive right to the work". Copies of works are transferred to the library, and are placed with an authorized access level, i.e. on the territory of the

university publications are available to everyone, without exception, and outside the university – after passing authorization on the library website. The author has the right to change the level of access to his work by signing an agreement to the contract on alienation. Another form is the “License agreement on the granting of the right to use works (non-exclusive license)”. This contract is concluded with the authors when transferring the electronic version of dissertations, electronic copies of works published in other publishing houses. The same form of the contract is concluded with third-party rightholders who wish to submit their publications to the library. Periodicals issued by the university are also included in the collection. CD/DVD publications are included only at the level of bibliographic records. We initiated the creation of the Inter-University Electronic Library of pedagogical universities of the West Siberian region and became its coordinator. This initiative was supported by five universities: the Altai state pedagogical academy (Barnaul), the Altai state academy of education named (Biysk), Gorno-Altai state university, Ishim state pedagogical institute, and Tobolsk state socio-pedagogical academy.

Формирование качественного библиотечного фонда электронных ресурсов возможно только при тесном сотрудничестве библиотеки и вуза, так как это не только анализ существующих на рынке ЭБС, выделение средств и оформление доступа к ним, но и создание собственных ресурсов.

Решение о формировании фонда электронной библиотеки Новосибирского государственного педагогического университете (НГПУ) было принято в 2008 г. В 2016 г. получено свидетельство о государственной регистрации базы данных ЭБС НГПУ в Федеральной службе по интеллектуальной собственности.

На первых этапах работы, помимо публикаций преподавателей, периодических изданий, выпускаемых университетом, и диссертаций, в электронную библиотеку включались в виде ссылок удалённые ресурсы открытого доступа. Постепенно мы пришли к выводу о неэффективности такой работы: если закрывался сайт с используемой книгой, приходилось перерабатывать слишком большой массив информации, чтобы исправить URL-адреса. Поэтому было решено отказаться от подобной практики и направить все усилия на работу непосредственно с авторами.

В 2010 г. был издан приказ по университету «О мерах повышения эффективности издательской деятельности и её интеграции с целевым формированием фондов библиотеки». Этот приказ предписывает передавать в библиотеку в электронном виде оригинал-макеты рукописей сотрудников НГПУ, находящиеся в издательстве университета, для размещения в локаль-

ной сети библиотеки. В трудовые договоры профессорско-преподавательского состава был внесён дополнительный пункт о передаче работодателю, т.е. НГПУ, имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

На практике это реализуется следующим образом: при подписании проекта приказа о распределении тиража преподаватель обращается в библиотеку, где подписывает договор об отчуждении исключительного права (имущественных прав) на произведение. Оригинал-макеты работ передаются в библиотеку из издательства, размещаются в ЭБС НГПУ с авторизованным уровнем доступа, т.е. на территории университета публикации доступны всем без исключения, вне университета – после авторизации на сайте библиотеки. Автор имеет право изменить уровень доступа к работе, подписав согласие к договору об отчуждении.

Другая форма работы с авторами – лицензионный договор о предоставлении права использования произведений (неисключительная лицензия). Он заключается при передаче электронного варианта диссертаций, защищённых в НГПУ, электронных аналогов работ, опубликованных в других издательствах или полученных при оцифровке ранее изданных. Эта же форма договора заключается и со сторонними правообладателями, пожелавшими предоставить свои публикации в ЭБС НГПУ.

Таким образом пополняются основные разделы ЭБС университета: труды преподавателей и сотрудников НГПУ, учебники и учебно-методические пособия, монографии, диссертации. Периодические издания, выпущенные университетом, также включаются в фонд ЭБС. Кроме того, этот раздел пополняется периодическими изданиями, полученными по договору с правообладателем и хранящимися на сервере библиотеки. Издания на CD/DVD из фонда библиотеки включены в ЭБС НГПУ только на уровне библиографических записей.

Одна из актуальных задач вузов и их библиотек – размещение выпускных квалификационных работ в ЭБС. Каждый вуз по-своему подошёл к решению этой задачи. Так, в НГПУ разработкой и отладкой технологического процесса занимались программисты библиотеки и информационно-технического отдела университета.

На сайт библиотеки из системы 1С: Университет ПРОФ загружаются данные о выпускниках, успешно прошедших защиту (в соответствии с приказами). Их работы размещают представители кафедр. Библиотека отвечает за проверку качества загруженных файлов и обеспечение доступа к ним. Статистика загруженных работ отображается на сайте библиотеки и находится под контролем ректората.

Важнейший инструмент развития высшего образования – межуниверситетское сотрудничество.

В 2012 г. согласно приказу Министерства образования и науки РФ для аккредитации вуза он был обязан обеспечить образовательный процесс доступом к ЭБС, а также сформировать контент, отвечающий требованиям книгообеспеченности. В результате НГПУ, как и все другие вузы, вынужден был оформлять подписку на готовые ЭБС. Но ни одна из существующих ЭБС не обеспечивала университет ресурсами в полной мере. Кроме того, это стоило и стоит очень дорого.

Поэтому НГПУ выступил инициатором создания Межвузовской электронной библиотеки (МЭБ) педагогических вузов Западно-Сибирского региона и стал её координатором. Мы предложили объединить электронные документы педагогических вузов. При этом каждый из участников, выкладывая свои документы, получает доступ к документам вузов-партнёров, восполняя таким образом недостающие позиции собственной электронной библиотеки.

Инициативу НГПУ поддержали пять вузов: Алтайская государственная педагогическая академия (сегодня – Алтайский государственный педагогический университет, Барнаул), Алтайская государственная академия образования им. В. М. Шукшина (сегодня – Алтайский государственный гуманитарно-педагогический университет, Бийск), Горно-Алтайский государственный университет, Ишимский государственный педагогический институт им. П. П. Ершова и Тобольская государственная социально-педагогическая академия им. Д. И. Менделеева (два последних вуза в настоящее время – филиалы Тюменского государственного университета).

Было разработано Положение о МЭБ, согласно которому её задачами являются:

1. Объединение существующих электронных документов библиотек в единую базу, координация технической работы с целью обеспечения общего доступа к электронным ресурсам партнёрских учреждений;
2. Повышение эффективности использования ресурсов МЭБ в учебной, научной, научно-методической и культурно-просветительской деятельности;
3. Исключение дублирования при оцифровке фондов вузовских библиотек – участниц МЭБ;
4. Интеграция информационных ресурсов свободного доступа в интернете;
5. Содействие обмену знаниями и опытом между специалистами библиотек вузов-участников;
6. Обеспечение сохранности информационных ресурсов МЭБ.

Сетевое взаимодействие между вузами основано на принципах добровольности и равноправия, координации и сотрудничества в пополнении информационных ресурсов, коллегиального решения вопросов развития; ответственности за принятые обязательства.

Управлением МЭБ занимается Координационный совет: определяет её политику, инициирует обсуждение и выработку предложений, принимает решения по правовым, техническим и технологическим вопросам деятельности МЭБ. Председатель Координационного совета – проректор по научной работе НГПУ, его заместитель – директор библиотеки НГПУ. В состав Координационного совета входят директора библиотек вузов – организаторов МЭБ.

Организации – участницы МЭБ выполняют следующие действия:
составляют библиографические записи на электронные документы собственной генерации в соответствии с Российскими правилами каталогизации и ГОСТами;

организуют работу по пополнению фонда;

передают документы в электронную библиотеку в соответствии с планом;

организуют точки доступа пользователей к информационному массиву МЭБ.

НГПУ делегированы права реализации на его технической базе всех программных модулей и ведения технологических процессов.

Источники формирования фонда МЭБ – электронные документы, полученные от правообладателей, либо те, на которые есть их разрешение для оцифровки на основе заключённых договоров, а также оцифрованные издания, хранящиеся в фондах вузов-участников и перешедшие в общественное достояние.

Информация о сроках договора размещена на сайте – в библиографическом описании документа в разделе «Подробнее об издании», т.е. при включении преподавателем этого документа в рабочую программу дисциплины срок его действия можно отследить самостоятельно.

Фонд МЭБ – универсальный: включает электронные документы по всем отраслям знания. Хронологические и языковые рамки для документов не устанавливаются.

По степени доступности в фонде МЭБ выделяются: а) документы авторизованного сетевого доступа; б) документы свободного сетевого доступа.

Библиотека НГПУ выступила с инициативой создания в МЭБ специальной коллекции электронных документов «История образования в Сибири». Такая коллекция представляет интерес для узких специалистов в области образования и педагогики, специалистов по социокультурным проблемам

развития общества, педагогов, участвующих в поиске наиболее перспективных путей и способов построения эффективной системы образования.

Изначально в эту коллекцию объединили документы сводного каталога МЭБ. С целью пополнения коллекции мы просматривали каталоги разных вузов, искали авторов, работающих по интересующей нас теме, связывались с ними напрямую или через вуз, в котором они работают, объясняли нашу задачу, подписывали договоры на размещение электронной версии книги в МЭБ.

В 2017 г. между библиотекой НГПУ, Новосибирской государственной ОНБ и ГПНТБ СО РАН подписаны Соглашения о сотрудничестве, согласно которым из фондов этих библиотек нам передавались по МБА книги, перешедшие в общественное достояние и соответствующие тематике коллекции. Была проведена большая работа по оцифровке этих книг, составлению библиографических записей и выставлению на сайт МЭБ.

В 2018 г. принято новое Положение о МЭБ. Это обусловлено тем, что за время существования МЭБ её участниками стали не только педагогические, но и классические вузы (Кемеровский и Тюменский государственные университеты, Алтайский государственный институт культуры), а география участников вышла далеко за пределы Западно-Сибирского региона (города Пермь, Глазов, Грозный).

Кроме вузов, принимающих активное участие в пополнении МЭБ, в её состав входят организации-пользователи: колледжи и школы. Они не пополняют контент ресурса, но имеют к нему доступ. Такое сотрудничество способствует инновационной деятельности, повышению квалификации учителей и преподавателей.

Ежегодно проводится заседание Координационного совета МЭБ. За последние три года вошла в практику организация онлайн-встреч по видеосвязи. Заседания протоколируются. На них могут присутствовать приглашённые лица и представители организаций-пользователей (принимать участие в обсуждении рассматриваемых вопросов, но без права голосования). Решения принимаются открытым голосованием, большинством голосов.

Участие вузов в проекте МЭБ способствует обеспечению образовательных программ электронными ресурсами; предоставлению студентам, аспирантам, преподавателям, научным работникам возможности работать с электронными изданиями, экономя их время и средства вуза. Преподаватели-авторы обеспечиваются платформой для размещения и популяризации своих работ.

Таким образом, документы ЭБС НГПУ и МЭБ активно содействуют книгообеспеченности. Большое внимание уделяется обучению преподавателей и студентов университета работе с электронными ресурсами. Ежегодно при содействии Института дополнительного образования проводится обучение сотрудников университета.

Сотрудники библиотеки НГПУ не останавливаются на достигнутом, продолжают активно совершенствовать свою деятельность, направленную на развитие электронных ресурсов и сервисов, предоставляемых пользователям.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

Бауман Э. С. Электронные ресурсы в образовательном и научном пространстве университета // Вузовские библиотеки: потенциал и инновационная привлекательность : материалы межрегион. науч.-практ. конф. (г. Новосибирск, 15–16 окт. 2013 г.). – Новосибирск, 2013. – С. 9–21.

Bauman E. S. *Elektronnye resursy v obrazovatelnom i nauchnom prostranstve universiteta // Vuzovskie biblioteki: potentsial i innovatsionnaya privlekatel'nost' : materialy mezhhregion. nauch.-prakt. konf. (g. Novosibirsk, 15–16 okt. 2013 g.). – Novosibirsk, 2013. – S. 9–21.*

Есина Л. Н. Сетевые ресурсы в удалённом доступе // Б-ка. – 2012. – № 2. – С. 53–56.

Esina L. N. *Setevye resursy v udalennom dostupe // B-ka. – 2012. – № 2. – S. 53–56.*

Земцова А. С. Библиотеки педагогических учебных заведений Западной Сибири: некоторые аспекты взаимодействия // Б-ки вузов : информ. бюл. – 2017. – № 10. – С. 6–7.

Zemtsova A. S. *Biblioteki pedagogicheskikh uchebnykh zavedeniy Zapadnoy Sibiri: nekotorye aspekty vzaimodeystviya // B-ki vuzov : inform. byul. – 2017. – № 10. – S. 6–7.*

Земцова А. С. Основные аспекты взаимодействия библиотеки и вуза в условиях модернизации высшего образования // Б-ки вуза в интерактивном пространстве: город. науч.-практ. семинар молодых специалистов : сб. тез. докл. – Новосибирск, 2017. – С. 41–46.

Zemtsova A. S. *Osnovnye aspekty vzaimodeystviya biblioteki i vuza v usloviyakh modernizatsii vysshego obrazovaniya // B-ki vuza v interaktivnom prostranstve: gorod. nauch.-prakt. seminar molodykh spetsialistov : sb. tez. dokl. – Novosibirsk, 2017. – S. 41–46.*

Natalya Vtyurina, Chief Librarian, Novosibirsk State Pedagogical University;
n.vturina@lib.nspu.ru
28, Vilyuyskaya st., 630126 Novosibirsk, Russia

НАША ПРОФЕССИЯ. КАДРЫ. ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 01(092)

DOI 10.33186/1027-3689-2019-6-95-105

Г. В. Гедримович

Истинные профессионалы. Воспоминания о библиографах-наставниках

В статье, приуроченной к 100-летию Российской национальной библиотеки, представлены воспоминания видного и старейшего отечественного библиографа – Гертруды Васильевны Гедримович – о её первых наставниках в профессии. Даны портреты выдающихся специалистов – Елены Владимировны Иениш (1926–2008), Виктора Исидоровича Гранского (1903–1970), Людмилы Вениаминовны Зильберминц (1909–1972) – кадровых сотрудников Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (нынешней РНБ). Отмечены некоторые интересные факты их биографий.

Освещён их вклад в развитие библиографии, принципы работы и наставничества. Отмечены высокий интеллект, самообладание и такт наставников, для которых работа была смыслом и способом существования. Подчёркнуто, что все они обладали и редким талантом, и индивидуальными чертами, поскольку нет одинаковых одарённых людей. Обращено особое внимание на их умение добиваться самых высоких результатов при выполнении профессиональных функций.

Сделан акцент на непреходящей ценности профессии библиографа. Выражена надежда на её дальнейшее развитие. Отмечено, что и сегодня опытные библиографы генеральных каталогов и картотек, фонда групповой обработки, читальных залов периодики, Центральной справочной библиотеки, Кабинета библиотековедения и Электронной библиотеки РНБ всегда профессионально, оперативно откликаются на запросы читателей.

Ключевые слова: Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Российская национальная библиотека, библиографическая деятельность, библиографы-наставники.

LIBRARY PROFESSION. STAFF. EDUCATION

UDC 01(092)

DOI 10.33186/1027-3689-2019-6-95-105

Gertruda Gedrimovich

The true professionals. Reminiscences of authority bibliographers

On the occasion of the 100th anniversary of the National Library of Russia, the reminiscences by Gertruda Vasilyevna Gedrimovich, the oldest and prominent Russian bibliographer, of her first mentors in the profession. The portraits of Elena Vladimirovna Iyenish (1926–2008), Victor Isidorovich Gransky (1903–1970), and Lyudmila Veniaminovna Zilbermintz (1909–1972) – outstanding staff members of Saltykov-Shchedrin State Public Library (today – National Library of Russia), are given. Some interesting facts in their biographies are cited; their contribution to the library science and leadership are appraised. The author emphasizes their spacious intellect, principles of work and mentorship. Their work made the essence and way of their living. All of them were talented persons with their individual characteristic features. Special attention is given to their ability to achieve high goals and professional results.

The author also focuses on the timeless value of the profession of bibliographer and expresses her hope that it will last and develop: today, professional and experienced bibliographers of the National Library of Russia, its general catalogs, group processing department, periodicals reading rooms, Central Reference Library, Library Studies Office, and E-library efficiently execute queries and orders.

Keywords: M. E. Saltykov-Shchedrin State Public Library, National Library of Russia, bibliographic activities, authority bibliographers.

Completing the memoirs of the leading bibliographers in the field of engineering – V. I. Gransky, L. V. Zilbermintz, E. V. Yenish – I want to pay special attention to their ability to achieve the highest results when they perform professional functions. In 1960, I learned that the Saltykov – Shchedrin state public library required a librarian to compile recommendatory bibliographic aids to help workers in various professions. I was accepted to this position. The preparation of an advisory bibliography on technology was directed by V. I. Gransky. Since 1938, he worked at the Public library compiling general and reader catalogs and card files. During the War, he personally supervised the evacuation of library collections to Melekes city. In 1947, V. Gransky completed his dissertation research, on the reference service of the national libraries of the largest countries. In 1949, Gransky was dismissed under a denunciation “for the errors of an ideological nature committed in scientific work”. He returned to the library after rehabilitation in 1956. During the six months of work, I prepared the manuscripts of two

indexes from the series “What to read to workers of rolling shops” and “What to read to workers of open-hearth shops”. When a trainee needed a technician bibliographic department in a group, I asked for an internship in this department. Since 1955, this team has been successfully headed by E. V. Ienish. In 1946, she entered the bibliographic department of the Moscow Library Institute, but in 1950 she returned to Leningrad. At the same time she started working in the reference and bibliographic department of the state public library. The references of E. Ienish always differed in chronological and international coverage, completeness of reflection, the presence of abstract annotations and such abstracts, which could replace the reading of foreign texts on the required issues. In 1955, she defended thesis on the “Bibliography of Technical Literature in the Publications of the All-Union Book Chamber (1946–1955). The head of her dissertation research was Lyudmila Zilbermints – an experienced linguist, translator, bibliographer, bibliographer. In 1948 she defended Ph.D. thesis on the “Emergence of a technical journal in Russia (1825–1830)”.

В дни празднования своего 100-летнего юбилея Российская национальная библиотека отметила и 100-летие библиографической деятельности. Прошли торжественные заседания, сопровождавшиеся воспоминаниями, размышлениями о значимом прошлом, настоящем и будущем.

Сегодня моя главная задача – сохранить память о крупнейших учёных и практиках Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ, нынешней РНБ) – наставниках-библиографах, посвятивших не меньше полувека своей уникальной профессии, обучивших ей многих. Невозможно забыть высокий интеллект, самообладание и такт наставников. Работа для них была смыслом и способом существования.

Очень трудно кратко охарактеризовать каждого из трёх наставников – *Елену Владимировну Иениш* (1926–2008), *Виктора Исидоровича Гранского* (1903–1970) и *Людмилу Вениаминовну Зильберминц* (1909–1972). Все они обладали и редким талантом, и индивидуальными чертами, поскольку нет одинаковых одарённых людей. К примеру, Е. В. Иениш отличало удивительное видение пространства поиска информации.

В ГПБ я попала ещё школьницей – в 1945 г.; с середины 1950-х гг. часто посещала её будучи студенткой Ленинградского государственного библиотечного института (ЛГБИ). В 1959 г., когда я работала на предприятии п/я 691, мне часто требовалась квалифицированная помощь дежурных библиографов в зале техники. Неоднократно мне помогала Елена Владимировна Иениш – заведующая группой техники СБО. Я сразу запомнила её фамилию, поскольку несколько лет жила в Палдиски – морском городке Эстонии, где

стоял памятник погибшему кораблю «Русалка», которым командовал В. Х. Иениш. Позже я узнала, что Е. В. Иениш – внучка Виктора Христофоровича Иениша (1852–1893), погибшего вместе с экипажем, дочь Владимира Викторовича Иениша (1882–1969) – мичмана (1902), старшего лейтенанта флота (1916), после Октябрьской революции – инженера-электрика, высококлассного специалиста, репрессированного в 1935 г.

Справки Е. В. Иениш всегда отличались актуальностью, хронологическим и международным охватом, полнотой отражения, наличием реферативных аннотаций и таких рефератов, которые могли заменить чтение иностранных текстов по требуемой проблематике. Руководитель информационного отдела предприятия, где я работала, полковник в отставке Ю. И. Гродис (1899–1963) высоко оценил результаты работы Е. В. Иениш и подготовил благодарственное письмо.

В 1960 г. я узнала, что в ГПБ требуется библиотекарь для составления рекомендательных библиографических пособий в помощь рабочим разных профессий. Я прошла все инстанции, и меня приняли на эту должность.

Подготовкой рекомендательной библиографии по технике руководил Виктор Исидорович Гранский. По совету Н. К. Крупской и с согласия Наркомата просвещения с 1938 г. он работал в ГПБ, успешно выполняя функции по составлению генерального и читательского каталогов и картотек.

В годы Великой Отечественной войны В. И. Гранский лично руководил эвакуацией библиотечных фондов в Мелекесе; по окончании войны он благополучно реализовал реэвакуацию сохранённых фондов.

В 1947 г. В. И. Гранский завершил начатое до войны диссертационное исследование о справочной работе национальных библиотек крупнейших стран мира. Защита успешно прошла в ЛГБИ. В. И. Гранскому была присвоена учёная степень кандидата педагогических наук по библиотековедению [1].

В 1949 г. В. И. Гранский был уволен по доносу «за допущенные в научной работе ошибки идеологического характера». В библиотеку он смог вернуться только после реабилитации в 1956 г.

В последующие годы (1957–1969) В. И. Гранский, обосновав необходимость составления важнейших путеводителей, технических справочников, подготовил более 20 актуальных библиографических пособий и выполнил несколько сотен значимых научных, методических и практических работ, распространяемых по заявкам и подписке в разных регионах страны (часто в виде информационных листков преимущественно для предприятий).

Я неоднократно слышала, как разные люди в разных ситуациях так отзывались о Викторе Исидоровиче: «Самая яркая личность по таланту и скромности». Такой же была оценка и Н. К. Крупской.

За шесть месяцев работы, затратив огромные усилия, я подготовила рукописи только двух указателей из серии «Что читать рабочим прокатных цехов» и «Что читать рабочим мартеновских цехов». Мне не хватало знаний об особенностях рабочих профессий. Всё чаще возникали вопросы, появлялись и ошибки. А возможностей получить профессиональные знания не было. Это мешало успешной работе.

Помог случай: в группу техники СБО понадобился стажёр. Я обратилась к руководителю отдела с просьбой разрешить мне пройти стажировку (неоднократно слышала, как В. И. Гранский очень уважительно, даже трепетно относился к деятельности группы техники СБО). С 1955 г. этот коллектив успешно возглавляла Е. В. Иениш.

В 1946 г. Елена Владимировна поступила на библиографический факультет Московского библиотечного института, но в 1950 г. вернулась в Ленинград и закончила обучение уже в ЛГБИ им. Н. К. Крупской. Тогда же она приступила к работе в СБО ГПБ и поступила в аспирантуру.

Руководителем её диссертационного исследования была Людмила Вениаминовна Зильберминц – опытный лингвист, переводчик, библиограф, библиографовед, которая в 1948 г. успешно защитила в ЛГБИ кандидатскую диссертацию на тему «Возникновение технического журнала в России (1825–1830)». Научным руководителем её исследования был В. В. Данилевский – крупнейший учёный в области истории российской техники, систематизации технической книги, серийного издания библиографических указателей технической литературы [2].

После защиты диссертации Людмила Вениаминовна успешно сотрудничала с ЛГБИ, приняла предложение Дома техники и ЛенЦНТИ, одновременно возглавляла и группу техники в СБО ГПБ. Кроме традиционной библиографической деятельности в библиотеке она по существу внедрила обучение оптимальному информационно-библиографическому обеспечению специалистов служб НТИ и НТБ, нацеленному на теоретическое, методическое, практическое руководство в информационных подразделениях. Такой творческий и организационный порыв способствовал возникновению на библиотечном факультете ЛГБИ идеи создания нового отделения и кафедры технической литературы.

В 1955 г. Е. В. Иениш блестяще защитила диссертацию по теме «Библиографирование технической литературы в изданиях Всесоюзной Книжной Палаты (1946–1955)» [3]. Высоко оценив широкий кругозор, порядочность, добросовестность, организованность, инициативность, подготовленность и безусловную ценность работы Е. В. Иениш для СБО, Л. В. Зильберминц передаёт собственный значительный опыт библиографической деятельности

своей первой аспирантке. Сама же Людмила Вениаминовна перешла в отдел печатных и библиографических работ ГПБ, где создала крупнейшие, всемирно известные, активно используемые и постоянно цитируемые библиографические труды [4, 5].

В 1960 г. Людмилу Вениаминовну пригласили в ЛГБИ на постоянную преподавательскую работу, где с января 1961 г. она – штатный доцент кафедры технической литературы.

Все годы работы в ЛГБИ–ЛГИК Л. В. Зильберминц успешно реализовывала все профессиональные функции, присущие членам профессорско-преподавательского состава [6]. Безукоризненный научно-практический опыт Людмилы Вениаминовны, высокая значимость всех фронтальных направлений её научной, методической, образовательной и информационной деятельности в 1963 г. были признаны не только руководством института, но и Министерством культуры СССР. (Профессиональные и человеческие достоинства Л. В. Зильберминц тщательно исследованы её учениками-коллегами: опубликованы статьи к столетию со дня её рождения [7, 8].)

Вернёмся к Елене Владимировне Иениш. В июне 1955 г. она назначена заведующей группой техники СБО, где выполняла все библиотечно-библиографические функции уверенно, целеустремлённо, искала новые формы обслуживания читателей, возможные пути предоставления информационных ресурсов, их оперативного и полного использования сотрудниками и читателями библиотек, а также специалистами всех уровней.

Не снижая ни темпов, ни качества работы, Елена Владимировна активно трудилась в группе техники СБО до 1967 г., когда была переведена в Отдел библиотековедения и библиографии, где возникла необходимость создания высококачественных капитальных библиографических трудов. Требовался высокопрофессиональный составитель (автор) для выпуска работ с новым хронологическим, мировым, региональным, тематическим охватом с опытом раскрытия и свёртывания содержания, создания вспомогательных систем, ключей и приложений. Воплотить всё это было поручено именно Е. В. Иениш [9, 10].

С большой радостью я прошла сложнейшую стажировку в технической группе СБО. В коллектив меня приняли единодушно. Библиографы были разного возраста, но необычайно опытные, всесторонне образованные, хорошо владеющие иностранными языками, работоспособные, отвечающие за результаты как персональные, каждого из коллег, так и в целом всей группы. И сегодня я – единственная из этой группы – из тех, кто получил серьёзнейшее обучение профессии при непосредственном участии Е. В. Иениш, а затем и Л. В. Зильберминц как начинающая коллега-преподаватель и вторая её диссертантка.

Несколько слов о моих тогдашних старших коллегах – удивительных людях и профессионалах, много переживших в Ленинграде за время блокады. Это: Ольга Николаевна Флоринская; Сарра Вениаминовна Шпетнер; Эмилия Петровна Тарасова (помните, «библиограф всегда в поиске»); Елизавета Ивановна Юдина (имела математическое образование, обладала не только потрясающей логикой, но и удивительной памятью: отвечая за статистику, математический анализ, она вела учёт всех выполненных справок).

Е. В. Иениш самое большое внимание уделяла отчётам коллег и проверке завершённых ими заданий, хронологическому охвату и привлечению зарубежных документов разных стран в указатели и обзоры. Всё это требует уйму времени и знаний. Если в комплексе сопоставить все типы, виды, темы, проблемы экспертной библиографической деятельности, то потребуются совершенно не человеческие усилия только для самих подсчётов. Поэтому, чтобы всё успеть, Елена Владимировна начинала работу на час-полтора раньше других коллег и уходила, когда выключали свет.

Особая работа проводилась в так называемые санитарные дни. Тогда все вместе анализировали и обобщали трудные случаи исполнения заданий и оценивали их по результатам. При этом Елена Владимировна привлекала всех к «часу бесед». Она умела и шутить, и быть строгой, но всегда объективной и деликатной. Отчёты коллег чаще хвалила; мне иногда крепко доставалось, но я радовалась замечаниям: они учат.

Е. В. Иениш бережно и внимательно, заботливо относилась и к читателям, регулярно проводила коллективные консультации непосредственно у стеллажей с книгами, журналами, отечественными и зарубежными библиографическими изданиями, иногда и в фондах. Такие консультации приносили несомненную пользу и высоко оценивались их участниками. Нередко Елена Владимировна проводила и индивидуальные консультации для читателей (особенно постоянных), а также для представителей научных и информационных центров и организаций.

Не раз я была свидетелем («подслушателем»), когда Е. В. Иениш рассказывала слушателям и показывала на конкретных примерах возможности поиска по такому изданию, как «*Social Science Citation Index*», или «*SSCI*» («Индекс цитирования по социальным наукам»). Тогда мало кто знал, что «*SSCI*» издаётся с 1963 г. и на его основе появилась новая техника индексирования библиографических ссылок, позволяющая проводить оперативный и многоаспектный поиск и следить, как применяются и развиваются его научные идеи. Впоследствии появились подобные издания и по другим наукам.

Многие читатели и слушатели помнят доклады, сообщения и краткие выступления Елены Владимировны, которые всегда вызывали особое оживление, удивление и множество вопросов аудитории благодаря своей нетривиальности. Недаром один из известных экономистов, профессор ЛГУ и

ЛГИК Феликс Федорович Рыбаков называл её «критически мыслящей личностью».

Следует подчеркнуть, что Е. В. Иениш – известнейший исследователь-библиограф, чьи труды (путеводители, книги, статьи, тексты докладов, рукописи), основанные на многолетнем практическом опыте информационного обеспечения и обслуживания специалистов, первые в нашей стране работы, посвящённые особенностям информатизации, сопоставлению традиционных и автоматизированных средств информирования, их использованию, значимости, прогнозам их развития, и в настоящее время чрезвычайно ценны. В качестве примера можно привести такую её работу по этой тематике, как [11].

В группе техники ГПБ мне посчастливилось трудиться, к сожалению, недолго – в 1961–1962 гг., пока не поступило приглашение от Л. В. Зильберминц – стать преподавателем на вновь созданной кафедре технической литературы в ЛГБИ (ЛГИК). Конечно, срок моей работы в ГПБ был очень мал, к тому же я училась заочно в ЛГБИ, но с разрешения Е. В. Иениш и заведующей СБО Ф. С. Богомоловой я с большим удовольствием продолжала дежурить в библиотеке в субботу или воскресенье. Я приобрела необходимые знания, которые смогла использовать не только в процессе обучения студентов, но и выполняя научно-исследовательские разработки для крупнейших организаций и предприятий страны – в них активно участвовали и профессорско-преподавательский состав, и студенты, и аспиранты.

Совсем недавно выпускник ЛГИК – профессор В. П. Леонов, многие годы возглавлявший БАН, мне поведал о том, что перед защитой докторской диссертации (1987 г.) он обратился к Е. В. Иениш с просьбой о встрече, чтобы обсудить важность исследования проблем взаимодействия автоматизированных и традиционных методов свёртывания информации – сложнейших процессов индексирования, аннотирования и реферирования [12]. Это говорит о том, что даже будучи на пенсии Елена Владимировна подтверждала свой высочайший профессионализм, постоянно отслеживая все актуальные и принципиально новые проблемы информационного поиска и их результаты.

Е. В. Иениш продолжала помогать кафедре технической литературы ЛГИК: она обеспечивала качество и результаты производственной практики студентов, занималась распределением выпускников в разные отделы ГПБ, особенно в те, где требуются высокая профессиональная (прежде всего библиографическая) подготовка и знание иностранных языков. Елена Владимировна безотказно консультировала студентов и соискателей, предлагала тематику для самостоятельных, особенно конкурсных, работ рецензировала диссертационные и дипломные исследования выпускников.

Руководители библиотечных факультетов ЛГИК неоднократно предлагали Е. В. Иениш перейти на преподавательскую работу. В моём присутствии декан А. И. Манкевич после защиты дипломных работ на факультете специальных библиотек, где присутствовала Елена Владимировна в качестве рецензента, горячо (но тщетно) уговаривал её принять участие в работе факультета – на любых условиях, в любое время. Свой постоянный отказ Елена Владимировна объясняла большой занятостью. В самом деле, было известно, что даже на «заслуженном отдыхе», она успешно выполняла научные исследования по договорам, но больше – «на общественных началах».

Завершая воспоминания о библиографах-наставниках – В. И. Гранском, Л. В. Зильберминц, Е. В. Иениш – хочу обратить особое внимание на их умение добиваться самых высоких результатов при выполнении профессиональных функций.

Отрадно, что и сегодня опытные библиографы генеральных каталогов и картотек, фонда групповой обработки, читальных залов периодики, Центральной справочной библиотеки, Кабинета библиотековедения и Электронной библиотеки РНБ всегда профессионально, оперативно откликаются на мои запросы.

Е. В. Иениш отдала родной библиотеке 58 лет и оставила о себе самую светлую память. Помимо высокого профессионализма ей были присущи справедливость, искренность, верность традициям. Не всем выпадает радость личного и профессионального общения с теми, кто исследовал, определял, исполнял, внедрял, объяснял ценность библиографических, методических, практических функций для укрепления и развития знаний, поиска результативных идей в деле, которому служат. Потому остаётся пожелать современным специалистам не гнушаться использовать богатейший опыт тех, кто заслужил глубокое уважение на многие лета!

Хочется надеяться и верить, что современные библиографы захотят понять и принять волшебство информирования (актуального, полного, оперативного, комфортного, электронного и традиционного) пользователей, способствующего рождению новых идей и путей их реализации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гранский В. И. Справочная работа в национальных библиотеках крупнейших стран мира : тез. дис. ... канд. пед. наук по библиотековедению. – Ленинград ; ЛГБИ, 1947. – 4 с.

Granskiy V. I. *Spravochnaya rabota v natsionalnykh bibliotekakh krupneyshih stran mira : tez. dis. ... kand. ped. nauk po bibliotekovedeniyu.* – Leningrad ; LGBI, 1947. – 4 s.

2. **Зильберминц Л. В.** Возникновение технического журнала в России (1825–1830) : дис. ... канд. пед. наук (по библиографии). – Ленинград, 1948. – 240 с ; ил. ; (ЛГБИ им. Н. К. Крупской).

Zilbermints L. V. *Vozniknovenie tehniceskogo zhurnala v Rossii (1825–1830) : dis. ...kand. ped. nauk (po bibliografii).* – Leningrad, 1948. – 240 s ; il. ; (LGBI im. N. K. Krupskoy).

3. **Иениш Е. В.** Библиографирование технической литературы в изданиях Всесоюзной книжной палаты (1946–1955 годы) : автореф. дис. ... канд. пед. наук (по библиографии). – Ленинград, 1955. – 16 с. ; (ЛГБИ им. Крупской).

Ienish E. V. *Bibliografirovanie tehniceskoy literatury v izdaniyah Vsesoyuznoy knizhnoy palaty (1946–1955 gody) : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk (po bibliografii).* – Leningrad, 1955. – 16 s. ; (LGBI im. Krupskoy).

4. **Зильберминц Л. В.** Путеводитель по иностранной библиографии технической литературы, 1945–1956 / ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. – Ленинград, 1957. – 300 с.

Zilbermints L. V. *Putevoditel po inostrannoy bibliografii tehniceskoy literatury, 1945–1956 / GPB im. M. E. Saltykova-Shchedrina.* – Leningrad, 1957. – 300 s.

5. **Зильберминц Л. В.** Библиография советской технической библиографии. 1917–1959 / ГПБ им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. – Ленинград, 1959. – 505 с.

Zilbermints L. V. *Bibliografiya sovetskoy tehniceskoy bibliografii. 1917–1959 / GPB im. M. E. Saltykova-Shchedrina.* – Leningrad, 1959. – 505 s.

6. **Гедримович Г. В., Ежов М. В., Климов С. М.** Научно-исследовательская, образовательная и информационная деятельность высшей школы на примере социально-экономического образования : моногр. – Санкт-Петербург : ИВЭСЭП, 2012. – С. 87–91; С. 156–162.

Gedrimovich G. V., Ezhov M. V., Klimov S. M. *Nauchno-issledovatel'skaya, obrazovatel'naya i informatsionnaya deyatel'nost' vysshey shkoly na primere sotsialno-ekonomicheskogo obrazovaniya : monogr.* – Sankt-Peterburg : IVESEP, 2012. – S. 87–91; S. 156–162.

7. **Гедримович Г. В.** Жизнь продолжается...: к столетию со дня рождения Людмилы Вениаминовны Зильберминц (1909–1972) // Науч. и техн. б-ки. – 2009. – № 6. – С. 90–99.

Gedrimovich G. V. *Zhizn prodolzhaetsya...: k stoletiyu so dnya rozhdeniya Lyudmily Veniaminovny Zilbermints (1909–1972) // Nauch. i tehn. b-ki.* – 2009. – № 6. – S. 90–99.

8. **Белогорская Т. А.** Хозяйка нашего дома (из воспоминаний о Людмиле Вениаминовне Зильберминц) // Там же. – 2010. – № 8. – С. 91–96.

Belogorskaya T. A. *Hozyayka nashego doma (iz vospominaniy o Lyudmile Veniaminovne Zilbermints) // Tam zhe.* – 2010. – № 8. – S. 91–96.

9. **Иениш Е. В.** Библиография иностранных библиографий по технике. 1956–1966. – Москва : ГПБ, 1968. – 380 с.

Ienish E. V. *Bibliografiya inostrannykh bibliografiy po tehnike. 1956–1966.* – Moskva : GPB, 1968. – 380 s.

10. **Иениш Е. В.** Ретроспективный поиск технической литературы : справ. пособие-путеводитель. – Москва : Книга, 1980. – 230 с.

Ienish E. V. *Retrospektivnyy poisk tehniceskoy literatury : sprav. posobie-putevoditel.* – Moskva : Kniga, 1980. – 230 s.

11. **Иениш Е. В.** Соответствие традиционных и автоматизированных средств библиографического поиска // Сов. библиогр. – 1982. – № 4. – С. 17–20.

Ienish E. V. *Sootvetstvie traditsionnyh i avtomatizirovannyh sredstv bibliograficheskogo poiska* // Sov. bibliogr. – 1982. – № 4. – S. 17–20.

12. **Леонов В. П.** Алгоритмизация процессов реферирования и аннотирования научно-технической литературы (проблемы теории и методологии) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Москва, 1987. – 32 с.

Leonov V. P. *Algoritmizatsiya protsessov referirovaniya i annotirovaniya nauchno-tehnicheskoy literatury (problemy teorii i metodologii)* : avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. – Moskva, 1987. – 32 s.

Gertruda Gedrimovich, *Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor*;
gedri@mail.ru
37, 6/8, Stakhanovtsev st., 195112 St. Petersburg, Russia

Т. В. Захарчук, А. А. Грузова

Санкт-Петербургский государственный институт культуры

Деятельность диссертационного совета Санкт-Петербургского государственного института культуры: 1938–2018

Освещена деятельность первого в стране диссертационного совета, созданного при Коммунистическом политико-просветительском институте им. Н. К. Крупской (сегодня – Санкт-Петербургский государственный институт культуры) и принимавшего к защите диссертации по библиотечному делу и библиографии. Информационной базой представленного анализа стал библиографический указатель диссертаций, защищённых в совете за 80 лет, в который включены 592 работы. Рассмотрены основные исторические этапы работы диссертационного совета. Приведены данные о числе защит докторских и кандидатских диссертаций в разные периоды деятельности совета. Выделены и охарактеризованы докторские диссертации, оказавшие наибольшее влияние на развитие библиотечно-информационной сферы. Проведён сравнительный анализ «географии» соискателей учёных степеней (республики СССР, страны Азии, Африки, Латинской Америки) и тематики выполненных исследований. Выявлены основные направления исследований и наиболее продуктивные руководители диссертационных работ. Показана связь защищённых в совете диссертаций с направлениями научных исследований вуза и формированием научных школ в библиотечно-информационной науке. Сделан акцент на анализе диссертационных исследований, защищённых в совете в последние годы. Рассмотрены причины сокращения числа защит и изменения тематики диссертационных работ.

Ключевые слова: библиотековедение, библиография, книговедение, совет по защите диссертаций, тематика диссертационных исследований, руководители диссертационных исследований.

LIBRARY HISTORY

UDC 02:378

DOI 10.33186/1027-3689-2019-6-106-114

Tatiana Zakharchuk and Anna Gruzova

St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Dissertation defense board of St. Petersburg State Institute of Culture: 1938–2018

The history of the first in the country dissertation defense board, established at the N. K. Krupskaya Communist Institute of Political Education (today – St. Petersburg State Institute of Culture) is examined. The Board was established to review the theses in librarianship and bibliography. The analysis is based on the bibliography of dissertations defended during 80 years: the bibliography comprises 592 works. The main historical stages of the board are characterized; data on the number of doctor and candidate defenses during various periods is given. Several doctorate theses that made serious impact in the library and information sector are characterized; the geography of degree applicants (USSR republics, Asian, African, Latin American states) is analyzed; the subject scope of their investigations is discussed. The main research vectors and the most efficient supervisors are named. The author reveals the links between the defended dissertations and the Institute's area of studies and scholar schools in the library and information sciences. The reasons for decreasing number of theses and changing subject scope are discussed.

Keywords: library studies, bibliography, book studies, council for defence of dissertations, theses subject scope, dissertations supervisors.

Council of the Communist political-educational institute (now St. Petersburg state institute of culture) in 1938 was granted the right to consider dissertations with the award of a scientific degree of a candidate of pedagogical sciences. In the Council of the institute 592 dissertations were defended for 1938–2018 (564 candidates and 28 doctoral). Its activities largely reflected both the socio-economic situation in the country and the development of library and information science. The first applicant was A. Kulakov, later the head of the department of bibliography. In 1940, the dissertation of G. Firsov, dedicated to centralized cataloging. In May 1941, the dissertation of V. Sakharov ("Interlibrary Loan") was defended at the Council of the Leningrad State Library Institute. The work of the dissertation council was resumed in the early 1950s. In the first post-war decade, 32 Ph. D theses were defended. Among them: the first head of the department of technical literature I. Mokhov, prominent representatives of the Leningrad library school Z. Rivlin and M. Arkhipova, E. Gorsh, M. Konovalova, a well-known expert in

the field of technical bibliography D. Teplov. During the 1960s degrees were awarded to 29 applicants. Among them are famous specialists in local lore bibliography: E. Burinskaya, E. Kogan, E. Tomasheva, D. Shekhurin. In the 1970s 152 candidate dissertations and 2 doctoral dissertations were successfully defended. In the 1980s The Council has already accepted the defense of 195 works for the degree of candidate of pedagogical science, among them we emphasize studies on various classifications. There have been significant changes in society, the attitude of the state towards science and education has changed. The status of the scientist has decreased significantly. The number of dissertation research has decreased, the council for ten years has taken to the defense of more than 80 candidate and 6 doctoral theses. As for, 2000s. only 55 candidate works were defended in the council, but the number of doctoral theses increased significantly (14 theses). Basically they are the works of researchers from different universities of the country.

В конце 2018 г. Санкт-Петербургский государственный институт культуры (СПбГИК) отметил 100-летний юбилей. Ещё одна круглая дата – 80 лет с момента создания совета по защите диссертаций, история деятельности которого связана с выдающимися представителями нашей науки. К юбилею подготовлен библиографический указатель диссертаций, защищённых в совете в 1938–2018 гг. Два вспомогательных указателя позволяют провести анализ продуктивности научных руководителей, оценить тематику защищаемых работ.

В диссертационном совете института были защищены 592 диссертации (564 кандидатских и 28 докторских). Его деятельность во многом отражала как социально-экономическую ситуацию в стране, так и развитие библиотечно-информационной науки.

Совету Коммунистического политико-просветительского института им. Н. К. Крупской в 1938 г. было предоставлено право рассматривать диссертации с присуждением учёной степени кандидата педагогических наук. Первым соискателем стал А. П. Кулаков, впоследствии заведующий кафедрой библиографии вуза [1]. В 1940 г. диссертацию, посвящённую централизованной каталогизации, защитил Г. Г. Фирсов, выпускник аспирантуры Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина (ГПБ).

В мае 1941 г. в совете Ленинградского государственного библиотечно-института (ЛГБИ) защищена диссертация В. Ф. Сахарова («Междубиблотечный абонемент»). К сожалению, её полный текст не сохранился.

Работа диссертационного совета ЛГБИ возобновилась в начале 1950-х гг. В первое послевоенное десятилетие были защищены 32 кандидатские диссертации. Многие соискатели впоследствии стали известными учёными в области библиотековедения, библиографии и книговедения, основателями научных школ и научных направлений. Среди них: первый заведующий кафедрой технической литературы И. А. Мохов, выдающиеся представители ленинградской библиотечной школы З. И. Ривлин и М. К. Архипова, первый директор Ленинградского библиотечного техникума Е. А. Горш, теоретик предметизации М. Н. Коновалова, известный специалист в области технической библиографии Д. Ю. Теплов.

В тот период многие диссертационные исследования имели прикладной характер, их результатами часто были методические и практические рекомендации для библиотекарей. В большинстве работ рассматривались проблемы отраслевой библиографии, организации библиотечного дела и библиотечного обслуживания, изучения библиотечных фондов, каталогизации, предметизации и массовой работы библиотек. В области книговедения прежде всего исследовалось творчество отдельных писателей.

В 1957 г. работа совета была приостановлена, возобновилась она только в 1964 г. За 1960-е гг. учёные степени были присвоены 29 соискателям. Среди них – известные впоследствии специалисты по краеведческой библиографии: Е. Н. Буринская, Е. И. Коган, Е. Н. Томашева, Д. Е. Шехурин (известный деятель в области специального библиотековедения).

В 1969 г. совет принял к защите докторскую диссертацию по специальности 05.25.03 Д. Ю. Теплова «Библиографическая (вторичная) информация по технической литературе в СССР (Вопросы истории, теории, методики)». Изложенные в ней идеи во многом определили развитие научных исследований в области теории библиографии естествознания и техники [2].

В 1960-е гг. пришло осознание важности индексирования. Были защищены диссертации, посвящённые теории и методам многоаспектных классификаций (Е. Г. Сухманева), методам координатного индексирования документов (А. В. Блек), классификациям иерархического типа для технической документации (О. И. Маляров), систематизации (В. А. Сватикова) и др.

В 1970-х гг. были успешно защищены 152 кандидатские диссертации и 2 докторские. Докторская диссертация К. И. Абрамова до сих пор считается фундаментальным трудом в области истории библиотечного дела. И. К. Кирпичёва в своей докторской работе на новом уровне продолжила уже сложившуюся в вузе традицию – изучать информационное обслуживание специалистов научно-технической сферы.

В то десятилетие совет начинает принимать к защите работы молодых учёных из республик СССР. За 10 лет исследователи из Литвы, Средней

Азии, Азербайджана, Татарстана, Украины защитили 7 диссертаций. Столько же работ успешно защищено и иностранными гражданами из Сирии, Вьетнама, Афганистана, Латинской Америки.

В 1980-х гг. совет принял к защите уже 195 работ на соискание степени кандидата педагогических наук. Ни одной докторской диссертации за 10 лет защищено не было. В этот период ВАК СССР разрешил принимать к защите докторские диссертации в совете Государственной библиотеки СССР им. В. И. Ленина, и некоторые ленинградские учёные стали его членами. Так, известные российские библиотековеды А. Н. Ванеев и В. С. Крейденко защитили в нём свои диссертации, а И. А. Шомракова представила свою работу в совет Московского института печати.

Среди защищённых работ того периода особо выделим исследования, посвящённые различным классификациям (В. Ф. Першиков, А. Н. Манкевич, А. И. Жолкова, Л. Ш. Липовецкая, П. П. Иванов, Е. Н. Фадичева, Е. А. Васильева и другие). Ещё одно традиционное для вуза направление – исследование информационных потребностей и информационного обслуживания специалистов (Л. Л. Ступникова, Р. У. Хайруллина, Л. В. Глухова и другие). В это десятилетие наметилась тенденция превалирования работ книговедческой тематики, которая сохраняется и сегодня.

В 1980-х гг. расширилась география диссертаций. Иностранные соискатели, преимущественно из стран Восточной Европы, Азии, Африки и Латинской Америки, защитили 21 работу. Большинство этих исследований посвящено развитию библиотечного дела и библиографии в их странах. Основные темы диссертаций: проблемы библиотечного строительства, работа с общественно-политической литературой, проблемы адаптации библиотечных классификаций к библиотекам разных стран, информационное обслуживание специалистов.

Более однообразной была тематика диссертационных исследований, принятых к защите от специалистов из республик СССР. Большая их часть – о проблемах национального книгоиздания и истории книги.

В 1990-е гг. произошли значительные изменения в обществе, изменилось отношение государства к науке и образованию. Статус учёного снизился. Уменьшилось количество диссертационных исследований. Специалисты перестали видеть смысл в подготовке и защите диссертаций и начали строить карьеру в практических областях библиотечной деятельности.

В те годы ещё реализовывался научный задел, накопленный в 1980-х гг., и совет за десять лет принял к защите более 80 кандидатских и 6 докторских работ. Большинство докторских диссертаций стали знаковыми для развития современной библиотечно-информационной деятельности.

Так, идеи, изложенные в работе В. А. Минкиной, посвящённой проблемам библиотечно-библиографического обслуживания непрерывного образования специалистов, в дальнейшем были положены в основу концепции сервисного обслуживания, которая получила признание в профессиональном сообществе.

Докторская диссертация Г. Ф. Гордукаловой «Документальный поток в библиографической деятельности: история, теория, технология освоения» стала базой для развития направления, связанного с информационной аналитикой. О. М. Зусьман разработал теорию и методологию информационных исследований различных областей деятельности на основе анализа информационных ресурсов общества. Это направление сегодня развивается в основном в области наукометрических исследований. Т. И. Ключенко в своей докторской работе показала необходимость и возможность математизации библиотечного образования.

Две докторские диссертации защитили зарубежные соискатели: А. В. Куманова, известный сегодня болгарский специалист в библиотечно-информационной сфере, исследовала теоретико-методологические проблемы библиографии в системе гуманитарного знания; С. И. Сулейманов изучил историю и современное состояние библиотечного дела в Иране.

В первое десятилетие XXI в. продолжился спад интереса молодёжи к науке. Значительно сократилось количество бюджетных мест в аспирантуре (в некоторые годы был приём только на платные места). Среди сотрудников библиотек, а главное – руководителей отрасли, утвердилось мнение: научная работа не нужна практикующему библиотекарю. Логическим итогом стало исключение во втором десятилетии XXI в. научной работы из профессионального стандарта.

Вследствие этого в 2000-х гг. в совете защищено только 55 кандидатских работ, но значительно увеличилось количество докторских (14 диссертаций). В основном это работы преподавателей разных вузов страны. Защищали диссертации В. Я. Аскарова (Челябинск), А. М. Мазурицкий (Москва), П. Н. Базанов, В. А. Бородина, В. В. Брежнева, Г. В. Варганова, М. Н. Тищенко (Колесникова) (Санкт-Петербург), руководители и ведущие сотрудники Российской национальной библиотеки: В. Р. Фирсов, Е. Д. Жабко, Е. К. Соколинский, М. Ю. Матвеев. Все доктора наук, защитившие диссертации в совете СПбГИК, сегодня играют заметную роль в библиотечно-информационной науке.

Анализ массива защищённых диссертаций позволил выявить наиболее продуктивных руководителей диссертационных исследований. Это, прежде всего, И. Е. Баренбаум, под руководством которого написали работы 45 его учеников; А. В. Соколов, руководивший 33 диссертационными исследова-

дованиями, и В. С. Крейденко – 26 работ. Значительное количество диссертаций защищено под руководством И. А. Шомраковой, Г. Г. Фирсова и В. А. Минкиной.

Оценивать тематику диссертаций чрезвычайно трудно из-за того, что с течением времени менялась терминологическая система библиотечно-информационной науки. Можно утверждать: более половины диссертаций посвящено вопросам библиотековедения – проблемы библиотечного дела лежали в основе библиотечного образования с момента создания вуза.

Несколько меньше работ было защищено по теории и практике библиографической деятельности. Около 15% – исследования проблем книжного дела и книговедения, что связано с наличием научной школы, возглавляемой И. Е. Баренбаумом и И. А. Шомраковой.

История библиотечного и книжного дела, библиографии – несомненный лидер среди тем диссертаций (примерно пятая их часть). Особенно много (около 70%) таких исследований было проведено в области книговедения.

Среди наиболее интенсивно разрабатываемых направлений – различные аспекты информационного обслуживания, формирование и использование отраслевых информационных ресурсов, изучение читателей и чтения, аналитико-синтетическая переработка информации.

В последнее десятилетие работа совета претерпела значительные изменения. Это связано со сменой его руководства и с уходом из него ведущих исследователей прошлых лет (В. В. Крейденко, И. А. Шомракова, А. Н. Ванеев). На смену им пришли доктора наук Г. В. Варганова, И. С. Пилко, Е. К. Соколинский.

Библиотечно-информационный факультет имеет право принимать только одного аспиранта-бюджетника в год (стоимость платного обучения непосильна для молодых специалистов нашей профессии). При платном соискательстве ни научный руководитель, ни соискатель не берут на себя никаких обязательств по срокам выполнения исследования.

В настоящее время совет принимает к защите диссертации по двум специальностям: 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» (педагогические и филологические науки) и 05.25.05 «Информационные системы и процессы» (филологические науки). За последние девять лет защищены 23 кандидатские и 3 докторские диссертации (Т. В. Захарчук, Т. В. Ляшенко, Л. Е. Савич).

По-прежнему в тренде историческая тематика. Из 23 кандидатских работ 11 посвящены проблемам истории библиотечно-информационной деятельности. Традиционно больше всего таких работ – в области истории книги и книгоиздания. В более чем четверти диссертаций рассмотрены сущность современной библиотечной профессии, компетенции библиотекарей и

информационных работников, подготовка и переподготовка библиотечных кадров, профессиональные коммуникации в библиотечно-информационной сфере.

Соискателям также интересны различные аспекты информационного менеджмента. При этом мало изучаются проблемы чтения и каталогизации (защищено по одной работе).

Практически все кандидатские диссертационные исследования имеют прикладной характер, в них не разрабатываются теоретические проблемы науки. Такая тенденция характерна и для докторских работ.

В условиях, когда закрывают диссертационные советы по нашей и смежным специальностям или приостанавливают их деятельность, объединяют факультеты и кафедры или организуют их в непрофильных университетах, заявления на допуск к защите нам подают аспиранты других вузов. Так, в 2018 г. из пяти работ, по которым получено положительное решение, две защищались выпускниками аспирантуры других вузов.

Совет по защите диссертаций Санкт-Петербургского государственного института культуры внёс значительный вклад в подготовку научных кадров высшей квалификации для библиотечно-информационной сферы не только России, но и бывших республик СССР. Подготовленные в аспирантуре вуза специалисты, успешно защитившие диссертации в совете, занимают ключевые позиции в отрасли в нашей стране, а также в странах Ближнего Востока, Азии, Латинской Америки.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **История**, воспоминания, документы: к 85-летию Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств / отв. ред. П. А. Подболотов. – Санкт-Петербург : Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та культуры и искусств, 2003. – 330 с.

Istoriya, vospominaniya, dokumenty: k 85-letiyu Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kultury i iskusstv / otv. red. P. A. Podbolotov. – Sankt-Peterburg : Izd-vo S.-Peterb. gos. un-ta kultury i iskusstv, 2003. – 330 s.

2. **Захарчук Т. В.** Научная школа отраслевой библиографии – информационного управления / Т. В. Захарчук // Вестн. СПбГУКИ. – 2017. – № 2. – С. 170–173.

Zakharchuk T. V. Nauchnaya shkola otraslevoj bibliografii – informatsionnogo upravleniya / T. V. Zakharchuk // Vestn. SPbGUKI. – 2017. – № 2. – S. 170–173.

3. **Сводный** указатель диссертаций, защищённых в специализированном совете ЛГИК им. Н. К. Крупской в 1972–1988 гг.: 1. Библиотековедение и библиографоведение. 2. Книговедение / сост. Н. В. Королькевич // Тр. Ленингр. гос. ин-та культуры им. Н. К. Крупской. – 1988. – Т. 118. – С. 193–212.

Svodnyj ukazatel' dissertacij, zashchishchyonyh v spetsializirovannom sovete LGIK im. N. K. Krupskoj v 1972–1988 gg. : 1. Bibliotekovedenie i bibliografovedenie. 2. Knigovedenie / sost. N. V. Korol'kevich // Tr. Leningr. gos. in-ta kul'tury im. N. K. Krupskoj. – 1988. – T. 118. – С. 193–212.

Tatyana Zakharchuk, Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Head, Information Management Chair, St. Petersburg State Institute of Culture;
tzakhar56@gmail.com
2, Dvortsovaya emb., 191186 St. Petersburg, Russia

Anna Gruzova, Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Information Management Chair, St. Petersburg State Institute of Culture;
gruzova@mail.ru
2, Dvortsovaya emb., 191186 St. Petersburg, Russia

НАШИ АВТОРЫ

Болл Рафаэл, директор Библиотеки университета ЕТН (Цюрих, Швейцария);
rafael.ball@library.ethz.ch

Втюрина Наталья Владимировна, главный библиотекарь Новосибирского государственного педагогического университета;
n.vturina@lib.nspu.ru

Гедримович Гертруда Васильевна, канд. пед. наук, доцент (Санкт-Петербург);
gedri@mail.ru

Грузова Анна Андреевна, канд. пед. наук, доцент кафедры информационного менеджмента Санкт-Петербургского государственного института культуры;
gruzova@mail.ru

Демидов Дмитрий Дмитриевич, старший научный сотрудник отдела цифровых агроинформационных ресурсов Российского научно-исследовательского института информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса (Московская область);
sif@rosinformagrotech.ru

Захарчук Татьяна Викторовна, доктор пед. наук, доцент, заведующая кафедрой информационного менеджмента Санкт-Петербургского государственного института культуры, почётный работник сферы образования;
tzakhar56@gmail.com

Земсков Андрей Ильич, канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России;
andzem@gpntb.ru

Костицина Анна Вадимовна, главный библиотекарь отдела автоматизированных библиотечных систем Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета;
kostitsina@gmail.com

Мишуров Николай Петрович, канд. техн. наук, главный научный сотрудник, заместитель директора по научной работе Российского научно-исследовательского института информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса (Московская область);
mishurov@rosinformagrotech.ru

Писаренко Людмила Михайловна, заместитель директора Научной библиотеки Витебского государственного университета им. П. М. Машерова;
otd@vsu/by

Полтавская Елена Игоревна, доктор пед. наук, заведующая отделом хранения фондов Научной музыкальной библиотеки им. С. И. Танеева Московской государственной консерватории им. П. И. Чайковского;
poltavskaya.elen@gmail.com

Сукиасян Эдуард Рубенович, канд. пед. наук, доцент, заведующий сектором главной редакции ББК (НИЦ ББК) РГБ, заслуженный работник культуры РФ;
sukiasyaner@rsl.ru

Федоренко Вячеслав Филиппович, академик РАН, доктор техн. наук, профессор, директор Российского научно-исследовательского института информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса (Московская область);
fedorenko@rosinformagrotech.ru

Чавыкин Юрий Иванович, канд. техн. наук, заведующий отделом цифровых агроинформационных ресурсов Российского научно-исследовательского института информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса (Московская область), почётный работник агропромышленного комплекса России;
tchavikin@rosinformagrotech.ru

Уважаемые коллеги!

Все статьи, поступающие в редакцию журнала «Научные и технические библиотеки», рецензируются и рассматриваются на заседаниях редакционных коллегий.

Ознакомьтесь, пожалуйста, с правилами представления статей, принятыми в нашей редакции.

1. Набор текста выполняется на компьютере в редакторе MS Word: шрифт – Times New Roman, размер шрифта – 14, межстрочный интервал – полуторный, режим – обычный; поля страниц: верхнее, нижнее, левое и правое – 2,5 см; перенос слов не допускается; нумерация страниц – в правом нижнем углу. Объем статьи – не более 1 авт. л. (40 тыс. знаков, включая пробелы).
2. Если статья содержит **рисунки**, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка: ширина – 11,0 см, высота – 16,0 см; текст внутри рисунка – кр. 8–9.
3. Фамилия и инициалы автора (авторов) указываются на первой странице (вверху слева) перед названием статьи.
4. После названия статьи нужно дать **развёрнутую аннотацию** (не менее 150 слов) и ключевые слова, составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТ 7.32-2001. В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.
5. Список источников (литературы) к статье должен быть составлен в соответствии с ГОСТ 7.1-2003. Ссылки на источники указываются внутри текста (в квадратных скобках); список приводится в порядке упоминания источников. Если ссылки внутри текста не даются, список источников – в алфавитном порядке.
6. Статьи можно присылать по электронной почте (ntb@gpntb.ru), при этом один экземпляр статьи, подписанный всеми авторами, нужно выслать по почте.
7. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание, полное наименование места работы; полный рабочий или домашний адрес; телефон, эл. почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

Технический редактор Т. А. Мирошина
Компьютерная верстка Г. И. Кашеварова

**ПИ № 77-3533 от 31 мая 2000 г. Подписано в печать 20.05.2019 г. Формат 60x84 1/16.
Усл.-печ. л. 6,85. Заказ 13. Тираж 730 экз.**

Адрес редакции: 123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17,
ГПНТБ России
Телефон: 8-495-698-93-05 доб. 5080
Email: ntb@gpntb.ru

**Государственная публичная научно-техническая библиотека России
Россия, 123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17**