
НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

2019

№ 10

СО Д Е Р Ж А Н И Е

**БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

- М. С. Бунин, И. А. Коленченко, Л. Н. Пирумова.** Информационное обеспечение научных исследований по проблематике АПК 3
- А. М. Панченко, Ю. В. Тимофеева, Л. А. Лягушина, Л. Я. Дистанова.** Фонд университетской библиотеки в XXI в.: основные тенденции и факторы успешного комплектования 16
- Э. Р. Сукиасян.** Исследования качества электронного каталога. В память о Галине Анатольевне Скарук (1969–2019)..... 29

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

- В. Н. Гуреев, Н. А. Мазов, А. Е. Гуськов.** Феномен научной мобильности в информетрических исследованиях 40
- В. П. Леонов.** Дальнее чтение как стратегия точного библиографоведения..... 56
- А. В. Крюкова.** Организация научно-исследовательской работы: условия предоставления научной информации 68

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

- Ян Чен.** Национальная библиотека Китая как научный и методический центр для публичных библиотек 77

ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

- А. В. Соколов.** Библиотечная аксиология в структуре библиософии..... 87

ПАмяТНЫЕ ДАТЫ. ЮБИЛЕИ

- Столяров Ю. Н.** Морально-психологическая атмосфера в советском библиотековедении 1930-х гг. К 120-летию Ю. В. Григорьева 94

Москва, 2019

«SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES»

(«Naucnye i tekhnicheskie biblioteki»)

Monthly scientific and practical journal for the professionals in library
and information science, and related fields

2019

№ 10

CONTENTS AND ABSTRACTS

**LIBRARY AND INFORMATION ACTIVITIES:
THEORY AND PRACTICE**

Mikhail Bunin, Irina Kolenchenko and Lidiya Pirumova. Information support of agricultural sciences..... 3

Anatoly Panchenko, Yuliya Timofeeva, Lyudmila Lyagushina and Lyudmila Distanova. The university library collections in the 21-st century: Main trends and factors of efficient collection development..... 16

Eduard Sukiasyan. Research on the OPAC's quality should be continued. Call to memory of Galina Skaruk (1969–2019)..... 29

PROBLEMS OF INFORMATION SOCIETY

Vadim Gureev, Nikolay Mazov and Andrey Guskov. The phenomenon of scientific mobility in informetric studies 40

Valery Leonov. Distant reading as a strategy of an exact study of bibliography..... 56

Anna Kryukova. Organizing studies and research: Framework for science information delivery 68

FOREIGN EXPERIENCE

Yang Cheng. The National Library of China is the research and methodological center for public libraries..... 77

REVIEWS

Arcady Sokolov. The library axiology within the framework of bibliosophy..... 87

MEMORABLE DATES. ANNIVERSARIES

Yury Stolyarov. The moral and psychological environment in the library studies in 1930s. On the occasion of the 120-anniversary of Yury Grigoryev 94

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

УДК 63:001.89+002

DOI 10.33186/1027-3689-2019-10-3-15

М. С. Бунин, И. А. Коленченко, Л. Н. Пирумова

Центральная научная сельскохозяйственная библиотека

Информационное обеспечение научных исследований по проблематике АПК

Рассмотрена функционирующая в Центральной научной сельскохозяйственной библиотеке система информационного обеспечения аграрной науки. Библиотека стремится к тому, чтобы пользователь получал максимальное количество информации дистанционно. Большинство информационных услуг предоставляется в традиционной и дистанционной формах. В последние 26 лет все информационные продукты ЦНСХБ создаются в электронной форме и в разной степени доступны на её сайте для пользователя. Сайт представляет собой информационную доску, отражающую события и мероприятия библиотеки, а также виртуальный читальный зал, где можно получить разнообразную информацию. Представлена система информирования учёного-агрария, включающая сигнальное, текущее и ПРИ. Основной источник информации – фонд ЦНСХБ: свыше 3 млн единиц хранения, на основе которого создаются информационные продукты – библиографические, реферативные и полнотекстовые базы данных, библиографические и реферативные издания, электронные библиотеки. Основной информационный продукт – БД «АГРОС», в которой отражена информация о книгах и статьях на 42 языках мира; объём БД – более 1,95 млн записей. БД обеспечивает эффективный идентификационный и тематический поиск благодаря специально разработанным информационно-поисковым языкам: информационно-поисковому тезаурусу по сельскому хозяйству и продовольствию, формату RUSMARC. Сделан вывод: информационное обеспечение аграрной науки включает различные информационные продукты; разработанная система информирования позволяет получать информацию в печатной и электронной формах – дистанционно или в стенах библиотеки, самостоятельно или с помощью библиотекаря.

Ключевые слова: информационное обеспечение, информационные ресурсы, базы данных, электронные библиотеки, библиографические указатели, реферативные издания, информационное обслуживание, АПК, ЦНСХБ.

LIBRARY AND INFORMATION ACTIVITIES: THEORY AND PRACTICE

UDC 63:001.89+002

DOI 10.33186/1027-3689-2019-10-3-15

Mikhail Bunin, Irina Kolenchenko and Lidiya Pirumova

Central Scientific Agricultural Library, Moscow, Russia

Information support of agricultural sciences

The Central Scientific Agricultural Library's system of the agrarian science information support is examined. The Library strives to make the content available online to the maximum. Most of its information services are offered both in conventional and online formats. For the recent 26 years the Library's products have been being generated in digital formats and are accessible via the Library's www-site in a varying degree. The www-site serves as a billboard promoting the Library's events and activities, as well as the reading environment for the users retrieving information. The system of agrarian researcher awareness-building includes alert informing, current informing, and selective dissemination of information. The main information source is the CSAL collection comprising above 3 millions of depository items. On this basis of information products are generated: bibliographic, abstract and full-text databases, bibliographic and abstract publications, and electronic libraries. The key information product is the AGROS database comprising information on books and articles in 42 languages of the world of the total volume of over 1.95 million records. The database provides efficient identifying and subject-specific search owing to target- developed information retrieval languages: the information retrieval thesaurus in agriculture and foods, RUSMARC format. The authors conclude that agrarian science information support comprises diverse information products; well-developed awareness-building system enables to receive information in print and digital formats, online or in the Library's physical premises, independently or through librarian's assistance.

Keywords: information support, information resources, databases, electronic libraries, bibliographic indexes, abstract publications, information support, agro-industrial complex, Central Scientific Agricultural Library.

Internet is flooded with information that is unreliable, not up-to-date (practically nothing is removed from it), the percentage of information noise surpasses thanks to advertising information, etc. To find the necessary thematic information need to spend too much time. If a researcher first learns how to search for information, and then independently monitors the emergence of new data in the world, then he will not have time to conduct his own scientific research. The main source of information for the generation of various products of the Central Agricultural Library is its collection with more than 3 million items, including over 1.14 million foreign documents. You can enroll in the library and receive electronic library tick-

ets on the website of the Library. For registered users, all electronic versions of the Library publications and their archive are open (for bibliographic publications since 1999, for abstract – from the moment of their creation). The Library seeks to provide maximum information in electronic form so that the user can receive the necessary data remotely. For this, thematic databases are created, documents are digitized and electronic libraries are formed, which include full texts, and virtual exhibitions. The library website is becoming the main form of information service and an important component of the information support of research. Most of the information resources are publicly available (open access), and convenient services and remote payment options are developed for paid services. a Centralized electronic library system was created on the basis of cloud technologies, which is an association of research libraries aimed at the information support of research and the promotion of the training of personnel. The Union Catalog created on the basis of the Central agricultural library. There are bibliographic and abstract information system which includes two bibliographic and five abstract publications. The main product of our library is the AGROS database. The depth of its retrospection has been since 1985. The volume of the database has reached 1.95 million records.

Информационный взрыв (термин ввёл в 1975 г. А. Д. Урсул), обозначенный в середине XX в. как лавинообразное нарастание массы разнообразной информации и её объёмов в современном обществе, продолжает разрастаться. Бескрайние потоки информации чрезвычайно трудно обозреть, не то что изучить, переработать. Ежедневно в мире издаётся более 600 тыс. названий книг и публикуется 9 млн статей, осуществляется свыше 400 тыс. изобретений, выдвигаются многочисленные гипотезы и предположения, которые формируются в информационные, научные сообщения.

Объём информации постоянно нарастает, и с ней нужно что-то делать: обработать, принять к сведению, использовать, выбросить, просмотреть и забыть? Много говорится о несогласованности огромного количества публикаций с интеллектуальными возможностями человека. Появилось такое количество информации, которое человек не состоянии изучить за всю свою жизнь. Это может привести к беспокойству, нервному напряжению и даже расстройству психики.

Вместе с тем каждый учёный старается следить за новыми публикациями в своей области, за открытиями, новыми технологиями, чтобы не отстать, вовремя пополнить свои знания о предмете и т.д. Кроме того, чтобы доказать, что сделано открытие, создано что-то новое, необходимо убедиться, что «этот велосипед» ещё не изобрели. А для этого необходимо знать, что уже сделано и что именно происходит в настоящий момент в науке по

данной теме. Поэтому вполне закономерно, что большинство учёных значительную часть рабочего времени тратят на сбор и обработку научной информации. Вероятно, с ростом объёма информации на это будет уходить всё больше времени.

Чтобы облегчить жизнь учёных и практиков, заинтересованных в получении новой информации, и существуют библиотеки и информационные центры, специалисты которых обрабатывают огромные потоки документов, выявляют в их содержании актуальную и значимую информацию, сворачивают её, создавая аннотации, рефераты, библиографические записи, переводят эту информацию на искусственные, специально разработанные для поиска информационно-поисковые языки и представляют в уже свёрнутом виде в базах данных, реферативных и библиографических изданиях.

Созданные информационные продукты позволяют получить информацию по тематическому запросу, интересующему учёного. Библиотеки расширяют информацию, обеспечивая информирование и предоставление учёным печатных и электронных ресурсов по выбранной ими теме.

Некоторое время назад в профессиональной печати стали обсуждать тезис о том, что благодаря интернету проблема получения информации учёными и специалистами решена: учёный найдёт там всё и по любому вопросу. Практика показывает, что это суждение далеко от истины, так как интернет заполонила недостоверная, неактуальная информация, процент информационного шума зашкаливает из-за рекламной информации и т.п. Чтобы отыскать в интернете необходимую тематическую информацию и отобрать из неё научную, достоверную, проверенную, актуальную, нужно потратить очень много времени. Кроме того, для этого следует обладать определёнными навыками и освоить методы поиска, а затем еженедельно отслеживать новую информацию.

Мы согласны с мнением: если исследователь будет сначала осваивать методы поиска информации, а затем самостоятельно отслеживать появления в мире новых данных, то у него не останется времени на проведение собственных научных исследований [1]. При этом для отслеживания информации из иностранных источников необходимо знать иностранные языки, однако многими нашими учёными языковой барьер так и не преодолён. Кроме того, авторитетные научные зарубежные ресурсы размещены на сайтах с платным доступом.

Библиотеки, являясь хранителями и собирателями источников информации, осуществляя их научную обработку, раскрывая их содержание средствами информационно-поисковых языков, систематизируя и индексируя извлеченную информацию через систему информирования, доводят до учёных и специалистов информацию о новых результатах в интересующей их области науки и производства. Причём это достоверная информация, из авторитетных источников, обработанная, систематизированная, в свёрнутом виде, что требует значительно меньше времени на ознакомление с ней.

Информационное обеспечение учёных и практиков в ЦНСХБ

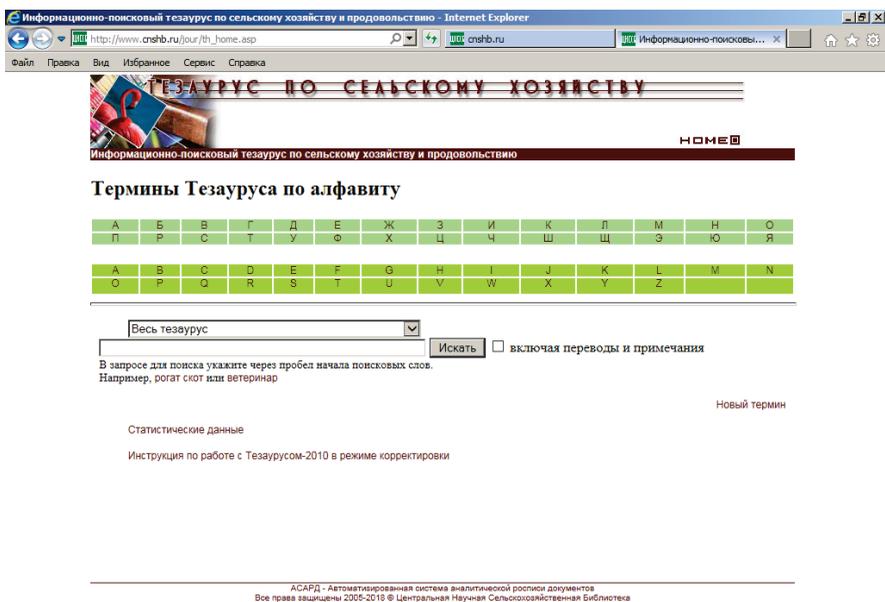
ЦНСХБ создаёт и совершенствует информационное обеспечение пользователей по всем отраслям АПК и смежным с ним дисциплинам. Для того чтобы информационное обеспечение отвечало уровню современных запросов пользователей, требуется постоянно изучать их запросы и информационные потребности, создавать электронные информационные ресурсы; для эффективного поиска в таких ресурсах необходимо лингвистическое и программное обеспечение.

Обратившись к базам данных ЦНСХБ, можно получить информацию по самым общим и самым узким тематическим запросам и по отдельным элементам, идентифицирующим документ (автор, название, издающая организация и т.д.). Это становится возможным благодаря информационно-поисковым языкам, разработкой которых многие годы занимается ЦНСХБ.

ЦНСХБ – единственная в отрасли научная библиотека, разрабатывающая Информационно-поисковый тезаурус по всем отраслям АПК, который является не только средством индексирования документов и эффективного тематического поиска, но и отраслевым справочником нормализованной стандартизированной лексики. С помощью тезауруса можно описать различные тематические области, определяя по объёму и терминологии их состояние. Именно тезаурус обеспечивает релевантный поиск в БД «АГРОС» и других информационных продуктах ЦНСХБ (см. рис.).

Основной источник получения информации для формирования различных информационных продуктов ЦНСХБ – это её фонд, насчитывающий более 3 млн единиц хранения, в том числе свыше 1,14 млн ед. хранения иностранных документов (книг и журналов). Комплектование фонда в соответствии с тематико-типологическим планом комплектования, разработанным на основе Государственного рубрикатора научно-технической информации и профиля ЦНСХБ, является одной из основных уставных задач библиотеки.

Как центральная отраслевая библиотека и депозитарий отраслевых научных документов ЦНСХБ стремится к максимально возможной полноте комплектования отечественных научных изданий по АПК. К сожалению, комплектование за счёт федерального обязательного экземпляра такой полноты не обеспечивает, так как многие малотиражные издания не попадают в Российскую книжную палату, а некоторые издатели не выполняют федеральный закон.



Интерфейс Информационно-поискового тезауруса по сельскому хозяйству и продовольствию

Выявление изданий по проспектам, каталогам, разыскание трудов отдельных научных учреждений помогает добиться относительной полноты комплектования. Ежегодно в фонд поступает около 8 тыс. названий книг и 4 тыс. экземпляров журналов.

Раскрытие содержания фонда с помощью справочно-поискового аппарата, разнообразных выставок, открытого доступа к журналам и справочным изданиям – это также одна из основных задач библиотеки. Чтобы получить документы по своему запросу, пользователь обращается к системе каталогов и баз данных.

В эпоху информатизации и цифровизации ЦНСХБ стремится представить максимум информации в электронной форме, чтобы пользователь мог получить нужные данные дистанционно. Для этого создаются тематические БД, оцифровываются документы и формируются электронные библиотеки, включающие полные тексты, и виртуальные выставки.

Сегодня сайт библиотеки становится основной формой информационного обслуживания ЦНСХБ и важной составляющей информационного обеспечения научных исследований. Через сайт можно оперативно инфор-

мировать пользователя об имеющихся информационных ресурсах; обучать пользованию ими с помощью всевозможных подсказок; проводить обучающие вебинары, презентации книг, информационных продуктов, обсуждение научных отчётов, докладов.

Библиотека активно внедряет новейшие технические средства и информационные технологии, создаёт новые продукты, услуги для удовлетворения информационных запросов пользователей, постоянно информируя их об этом, а также о возможностях библиотеки [3] (<http://www.cnsnb.ru>).

Пользователю не нужно приходить в библиотеку, чтобы получить библиографическую, реферативную, а также полнотекстовую информацию. Библиотека стремится создавать информационные продукты с такими интерфейсами и пользовательскими сервисами, которые посетитель может использовать самостоятельно.

Важное условие для самостоятельной работы пользователя – доступность информационного ресурса. Большинство информационных ресурсов ЦНСХБ находятся в открытом доступе, а для платных услуг разрабатываются удобные сервисы и возможности дистанционной оплаты. Сайт ЦНСХБ включает и новостную часть, где отражаются мероприятия, происходящие в библиотеке или имеющие отношение к библиотеке и проблемам АПК.

Для привлечения новых пользователей следует продвигать сайт в коммуникативных сетях. Библиотеке «необходим комплекс мер, направленных на поднятие позиций сайта в результатах выдачи поисковых систем по определённым запросам пользователей, чтобы он оказался в первых строках в результатах поиска в интернете», что будет способствовать обращению к нему с поисковых систем [4].

На сайте ЦНСХБ сегодня можно найти самую разную информацию, отражающую её деятельность. Практически все информационные продукты, создаваемые в библиотеке, доступны в той или иной степени: некоторые ресурсы – только читателям библиотеки (имеющим читательские билеты) через интранет, некоторые – в ограниченном доступе.

На сайте ЦНСХБ можно записаться в библиотеку и получить электронные читательские билеты. Для зарегистрированных пользователей открыты все электронные версии изданий ЦНСХБ и их архив (для библиографических изданий – с 1999 г., для реферативных – с момента их создания). Многие информационные услуги стали дистанционными. Для тех, кому требуется помощь библиографа, библиотекаря, создана служба «Виртуальное библиографическое обслуживание».

Библиотека стремится к созданию единого информационного пространства отрасли и распределённого информационного ресурса. На основе облачных технологий создана Централизованная электронная библиотечная система (ЦЭБС). Это ведомственное объединение научных библиотек, связанных общностью основных задач и принципов деятельности: оперативное информационное обеспечение научных исследований и содействие подготовке научных кадров. Составные части ЦЭБС – созданные на базе ЦНСХБ Сводный каталог библиотек НИУ АПК, Электронная библиотека Сводного каталога библиотек АПК (<http://www.cns hb.ru/artefact3/ia/ie1.asp>), позволяющие вести поиск документов в информационных ресурсах библиотек – участниц Сводного каталога.

Важная составляющая информационного обеспечения – аграрные издания, в том числе журналы. ЦНСХБ ежегодно включает в фонд и аналитически расписывает свыше 300 названий отечественных и около 100 иностранных. Все издания включаются в электронный каталог журналов, где к информации о выпуске присоединяются его оглавления; там же хранится электронный архив оглавлений журналов, поступивших в фонд ЦНСХБ с 2002 г. Найдя по оглавлению журнала нужную статью, можно заказать её электронную копию по электронной доставке документов. На сайте представлена информация о наиболее популярных отраслевых журналах, а также о требованиях журналов к авторам при написании статей. Это полезно для учёных, которые готовят к отправке в журнал научные публикации.

Особое место в информационном обеспечении и библиотечном обслуживании учёных и практиков отводится тематическим выставкам. В последние годы все тематические выставки представлены и на сайте – их можно посмотреть, пройдя по интерактивной ссылке. Здесь же обычно представлен также дополнительный список документов по теме. Архив виртуальных выставок позволяет ознакомиться с экспозициями не только текущего года, но и прошлых лет.

Система информирования учёных и специалистов включает сигнальную информацию (оглавления отечественных и иностранных журналов и сборников, поступивших в библиотеку, Бюллетень текущих поступлений), текущие библиографические и реферативные издания в печатной и электронной формах, выставки новых поступлений, избирательное распространение информации (ИРИ).

Система библиографической и реферативной информации включает два библиографических и пять реферативных изданий. Все текущие издания создаются в печатной и электронной формах.

Ежемесячный систематический указатель отечественной литературы «Сельскохозяйственная литература» издаётся с 1948 г. с целью – как можно более полно отражать документы по проблемам АПК. Информация об иностранных документах представлена в ежемесячном систематическом указателе «Сельское хозяйство», который издаётся с 1954 г. Благодаря глубокой ретроспекции и регулярности выпусков в этих двух изданиях отражён репертуар документов по аграрной проблематике за длительный срок.

Ежеквартальные реферативные журналы «Экологическая безопасность в АПК», «Пищевая и перерабатывающая промышленность», «Ветеринария», «Экономика сельского хозяйства», «Инженерно-техническое обеспечение АПК» включают наиболее значимые статьи и книги научной, научно-производственной, нормативно-технической тематики из отечественных и иностранных изданий и сборников. Доступ к электронным версиям журналов осуществляется через удалённый терминал, в виртуальных читальных залах ЦНСХБ, в библиотеках НИУ АПК или в интранете [5].

ИРИ обеспечивает персонифицированное информирование пользователей по его запросам (запрос формируется в начале года по теме проводимого исследования, а затем информация о поступлениях документов в БД «АГРОС» по этой теме пересылается пользователю на его электронную почту).

Основной информационный продукт ЦНСХБ – БД «АГРОС», в которой отражается вся информация об источниках, поступивших в ЦНСХБ. Глубина её ретроспекции – с 1985 г., но исчерпывающая полнота представления информации о фонде ЦНСХБ – с 1992 г. Объём БД достиг 1,95 млн записей – это самая крупная в мире русскоязычная база по сельскому хозяйству и смежным отраслям.

Уникальность БД «Агрос» в том, что она включает книжный и статейный материал из отечественных и зарубежных источников на 42 языках мира, но все иностранные документы сопровождаются аннотациями или рефератами на русском языке. Благодаря аналитической росписи сериальных изданий и тематических сборников в БД с возможной полнотой представлен документный поток по проблемам АПК за последние 26 лет. Это библиографическая и частично реферативная БД: объём рефератов – более 11% и увеличивается с каждым годом. Последние мониторинговые исследования показали, что каждый десятый документ, запрошенный в БД, – с рефератом, что говорит о большой востребованности реферативной информации пользователями ЦНСХБ. Некоторые библиографические записи имеют ссылки на полный текст: в 2019 г. таких документов в БД свыше 71 тыс. На основе БД «АГРОС» создаются разнообразные информационные продукты. Наличие в ней книжного и статейного материалов позволяет получить комплексную и достаточно полную информацию по разнообразным проблемам АПК.

Для большинства научных исследований требуются глубокая ретроспекция и печатные материалы, за которыми нужно приехать в библиотеку. Однако многое можно сделать без её посещения, например, составив самостоятельно подборку документов из БД «АГРОС», пользователь может самостоятельно сформировать заказ, который будет выполнен и отправлен на его бронеполку, где будет ожидать его прихода в библиотеку. Можно сохранить отобранные документы «В ларце» до следующего своего виртуального посещения БД. Если конкретного документа в фонде ЦНСХБ нет, можно на сайте в директории БД «АГРОС» оставить заказ на него. Когда документ будет приобретён в фонд, пользователь получит уведомление по электронной почте.

Многие научные журналы требуют от автора транслитерировать источники, использованные при написании статьи. Если составить список из отобранных в БД документов, то можно транслитерировать его, нажав соответствующую кнопку на этой же странице интерфейса БД.

Полнотекстовая электронная информация сегодня крайне востребована – пользователь предпочитает получить полный текст на свой рабочий стол. ЦНСХБ постепенно оцифровывает свои фонды, создавая полнотекстовые информационные ресурсы, что позволит учёным не только ознакомиться с информацией о документе, но и посмотреть его полный текст. Поэтому электронные библиотеки становятся важнейшей частью информационного обеспечения и активно используются учёными и специалистами АПК.

Составная часть Электронной научной сельскохозяйственной библиотеки (ЭНСХБ) – Сельскохозяйственная электронная библиотека знаний (СЭБЗ), размещённая в свободном доступе (<http://www.cnsheb.ru/AKDIL>). Она содержит уникальный набор справочных материалов по многим отраслям сельскохозяйственной науки и практики, а по широте охвата источников не имеет аналогов в интернете. Справочники, энциклопедии, словари представлены постатейно (86 784 статьи), что даёт возможность вести одновременный поиск по всем документам, входящим в этот ресурс. Статьи связаны между собой интерактивными ссылками.

В ЭНСХБ включены также тематические коллекции. Особая её часть – книги, электронные копии которых созданы в рамках проекта «Научное наследие». Это труды наиболее известных учёных-аграриев, в том числе В. В. Докучаева, В. П. Горячкина, М. Ф. Иванова, Н. П. Макарова, В. В. Оболенского. Книги выставлены в открытом доступе. Электронная библиотека устроена таким образом, что обеспечивается соблюдение норм Гражданского кодекса Российской Федерации в части защиты прав правообладателя.

ЦНСХБ для полноты информирования предоставляет учёным, помимо собственных, внешние ресурсы, создав и постоянно пополняя Навигатор по интернет-ресурсам. Информационные ресурсы по проблемам АПК создаются многочисленными организациями, фирмами, научными учреждениями и центрами, но далеко не все они известны специалистам и библиотекарям.

Для создания единого информационного пространства отрасли нужно разработать систему обмена информацией как между теми, кто её создает, так и теми, кто её представляет, распространяет и пропагандирует.

Частью информационного обеспечения являются лицензионные электронные ресурсы удалённого доступа – лицензионные БД по аграрной тематике, а также такие, как *Web of Science*, *Scopus*.

На сайте представлены архивные записи ранее проведённых учебных вебинаров по работе с внешними информационными ресурсами. Просмотрев их, пользователь сможет самостоятельно, перейдя по ссылке в выбранную базу, получить необходимую информацию.

ЦНСХБ постоянно проводит мониторинговые исследования по использованию собственных ресурсов. Мониторинг востребованности электронных ресурсов ЦНСХБ за 2015–2017 гг. показал, что с каждым годом к ним обращаются всё больше пользователей (примерно на 2%). Основная их группа – удалённые пользователи. По СЭБЗ они составили 99,8%, по БД ЭНСХБ – 97,5%, по БД «АГРОС» – 95,7%. За 2015–2017 гг. удалённые пользователи обращались к этим ресурсам более 12 млн раз. Наиболее востребованы ресурсы СЭБЗ по ветеринарии (24,9%), сельскохозяйственной биологии (17,5%), животноводству (11,6%) и растениеводству (10,8%). В ЭНСХБ с показателями обращаемости от 501 до 11 500 раз лидируют издания по растениеводству (53,2%). Из 639 тыс. запросов, поступивших в БД «АГРОС», 84,8% сделано онлайн.

Популярен информационный поиск с главной страницы сайта ЦНСХБ (37,1% от общего числа запросов). Для просмотра было отобрано более 1,1 млн документов, среди них: статьи – 38,2%; книги – 22,5%, из них отечественные – 95,5%.

Установлено, что современный пользователь – это учёный и специалист, предпочитающий работать с электронными ресурсами в удалённом режиме (97,7%), обладающий навыками самостоятельной работы по поиску информации, использующий различные варианты поиска – от простого до многоаспектного (простой поиск – 48,4%, сложный – 50,2%), при выборе информации отдающий предпочтение статьям из научных сборников и продолжающихся изданий (38,2%) [6].

Информационное обеспечение – обязательное условие эффективного проведения и неотъемлемая часть каждого научного исследования. Информационное обеспечение аграрной науки разнообразно по источникам и видам информационных ресурсов и формам представления информации, рассчитано на пользователей с различными интересами, профессиональными запросами, потребностями, профессиональным и образовательным уровнями.

В ЦНСХБ разработана и действует система информирования, включающая сигнальное, текущее и индивидуальное информирование, доступное пользователю в традиционной и электронной формах. Созданные в последние годы электронные информационные ресурсы позволяют пользователю получить необходимую информацию дистанционно и самостоятельно.

Все информационные электронные ресурсы ЦНСХБ доступны пользователю на её сайте, объём информационных услуг увеличивается с каждым годом.

Таким образом, созданная в ЦНСХБ система информирования позволяет получить оперативно обработанную, достоверную информацию по всей проблематике АПК. Дальнейшее развитие процессов цифровизации даёт возможность расширить набор дистанционных услуг, будет способствовать формированию единого информационного пространства отрасли.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Каленов Н. Е.** Об информационном сопровождении фундаментальных научных исследований // НТИ. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – 2015. – № 4. – С. 1–5.

Kalenov N. E. Ob informatsionnom soprovozhdenii fundamentalnykh nauchnykh issledovaniy // NTI. Ser. 2. Inform. protsessy i sistemy. – 2015. – № 4. – S. 1–5.

2. **Кириленко А. В.** Основы информационной культуры. Библиография. Вып. 1 : учеб. пособие / А. В. Кириленко ; под ред. Е. Г. Расплетиной. – Санкт-Петербург : СПбГУ ИТМО, 2008. – 156 с.

Kirilenko A. V. Osnovy informatsionnoy kultury. Bibliografiya. Vyp. 1 : ucheb. posobie / A. V. Kirilenko ; pod red. E. G. Raspletinoy. – Sankt-Peterburg : SPbGU ITMO, 2008. – 156 s.

3. **Дворкина М. Я., Елисина Е. Ю.** Дистанционное библиотечное обслуживание: сущность и реализация в современных условиях // Библиотекосведение. – 2015. – № 5. – С. 38–43.

Dvorkina M. Ya., Elisina E. Yu. Distantsionnoe bibliotечноe obsluzhivanie: sushchnost i realizatsiya v sovremennykh usloviyah // Bibliotekovedenie. – 2015. – № 5. – S. 38–43.

4. **Редькина Н. С.** Привлечение пользователей в научную библиотеку: стратегия ГПНТБ СО РАН // Науч. и техн. б-ки. – 2015. – № 12. – С. 12–19.

Redkina N. S. Privlechenie polzovateley v nauchnyu biblioteku: strategiya GPNTB SO RAN // Nauch. i tehn. b-ki. – 2015. – № 12. – S. 12–19.

5. **Пирумова Л. Н.** Использование современных технологий в информационном обслуживании аграрной науки // Материалы Всерос. библиотечного конгресса : Конференция российской библиотечной ассоциации : XVIII ежегод. сессия «Библиотека и права личности». Пенза, 12–17 мая 2013 г. – С. 128–132.

Pirumova L. N. Ispolzovanie sovremennykh tehnologiy v informatsionnom obsluzhivanii agrarnoy nauki // Materialy Vseros. bibl. kongressa : Konferentsiya rossiyskoy bibliotечноy assotsiatsii : XVIII ezhegod. sessiya «Biblioteka i prava lichnosti». Penza, 12–17 maya 2013 g. – S. 128–132.

6. **Косикова Н. В., Коленченко И. А., Стеллецкий В. И.** Мониторинг востребованности электронных ресурсов по проблематике АПК на базе Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Центральная научная сельскохозяйственная библиотека» // Моск. эконом. журн. – 2018. – № 4.

Kosikova N. V., Kolenchenko I. A., Stelletskiy V. I. Monitoring vostrebovannosti elektronnykh resursov po problematike APK na baze Federalnogo gosudarstvennogo byudzhnogo nauchnogo uchrezhdeniya «Tsentralnaya nauchnaya selskokozyaystvennaya biblioteka» // Mosk. ekonom. zhurn. – 2018. – № 4.

Mikhail Bunin, Dr. Sc. (Agriculture), Professor, Director, Central Scientific Agricultural Library;

bms@cnsnb.ru

3-B Orlikov per., 107139 Moscow, Russia

Irina Kolenchenko, Cand. Sc. (Economics), Deputy Director for Economics, Central Scientific Agricultural Library;

kia@cnsnb.ru

3-B Orlikov per., 107139 Moscow, Russia

Lidiya Pirumova, Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director for Research, Central Scientific Agricultural Library;

pln@cnsnb.ru

3-B Orlikov per., 107139 Moscow, Russia

А. М. Панченко, Ю. В. Тимофеева

ГПНТБ СО РАН

Л. А. Лягушина, Л. Я. Дистанова

*Научная библиотека Новосибирского национального
исследовательского государственного университета*

Фонд университетской библиотеки в XXI в.: основные тенденции и факторы успешного комплектования

Обоснована необходимость изучения и распространения положительного опыта, накопленного отдельными научными библиотеками российских университетов, по комплектованию своих фондов. Выявлены основные тенденции комплектования фонда университетской библиотеки в XXI в. и рассмотрены их проявления на примере Научной библиотеки Новосибирского государственного университета, входящего в число лидеров исследовательских вузов страны. Отмечены тенденции модернизации, глобализации, активного комплектования фонда электронными изданиями и возрастания их доли в общем количестве вновь приобретаемых изданий и, соответственно, в фонде в целом. Подчёркнуты взаимосвязь и взаимозависимость этих и других тенденций в процессе комплектования фонда. Представлены и проанализированы факторы, которые позволяют сотрудникам НБ НГУ следовать современным тенденциям и успешно решить задачи по комплектованию фонда, а также опыт, который могут перенять другие библиотеки. Особого внимания заслуживают высокий профессионализм сотрудников отдела комплектования и всей библиотеки в целом, созданный ими широкий стабильный круг источников пополнения фонда, забота ректората о состоянии библиотечного фонда. Результаты исследования показывают, что сотрудники НБ НГУ накопили положительный опыт комплектования библиотечного фонда в условиях развития информационного общества, внедрения информационных технологий, нарастающей глобализации, интеграции вуза в мировое образовательное и научно-исследовательское пространство. Этот опыт может быть использован другими вузовскими библиотеками.

Ключевые слова: научная библиотека, государственный университет, библиотечный фонд, комплектование, учебная и научная литература, периодические издания, электронный аукцион, традиционные и электронные ресурсы, модернизация, глобализация.

Anatoly Panchenko, Yuliya Timofeeva

State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

Lyudmila Lyagushina, Lyudmila Distanova

Scientific Library, Novosibirsk National Research State University, Novosibirsk, Russia

The university library collections in the 21-st century: Main trends and factors of efficient collection development

The necessity for studies and sharing the experience of Russian academic university libraries in collection development is substantiated. The main trends for the collection development in the 21-st century are revealed and examined as the case study of Novosibirsk State University Library. Novosibirsk University is among the nation's leading research universities. The authors specify the trends of modernization, globalization, collection development with digital publications, and the increasing share of the latter in the Library's acquisitions and, correspondingly, in the collection, on the whole. They also emphasize the relations and mutual dependence of these and other trends within the collection development process. The factors of successful collection development at the Library are recommended to be implemented by other libraries. High professional competences of collection development specialists and other librarians, the wide range of the collection development sources and their stability, and university administration's special care of the library collections are specified among these factors. The authors conclude that Novosibirsk State University Library has accumulated great experience in collection development in the circumstances of information society, advance of information technologies, expanding globalization, university integration into the global education, science and research environment. This experience can be shared with many other university libraries.

Keywords: academic libraries, state university, library collection, library collection development, educational and scientific literature, periodicals, E-sourcing, traditional and digital resources, modernization, globalization.

The research library of the Novosibirsk state university was chosen as the basis of the study to identify trends in recruitment and factors contributing to the success of this process. As far back as 2009, this university became one of 12 universities of the country included in the category of "National Research University". Great help in gaining and maintaining this high status was rendered to the University by its Scientific Library, including purposeful, systematic, continuous, operational replenishment of its collections with various types and types of publications on different media. In addition to subscribing to printed periodicals,

the library has agreements with the National Electronic Information Consortium and the Scientific Electronic Library – eLibrary.ru. In 2012, a virtual reading room of the Russian State Library was opened in the information and bibliographic department. In addition to paper and electronic publications, the library replenished its collections with video tapes. So, in 2001, the library first received 209 videotapes. This collection marked the beginning of the creation of a video library, which includes feature films – the best film adaptations of works of domestic and world literature, as well as educational films. Equally important should be recognized as the tendency of the acquisition toward a specific readership, taking into account its needs and spiritual preferences. The merit of the library staff, primarily the acquisition department, faculty and management of the university, was the creation within the walls of the university as a whole and the library in particular of such conditions that helped form an excellent foundation here and which can serve as a positive example and useful experience for scientific libraries of other universities in the country. At the same time, the general high level of development of modern information technologies at library, all its activities, which are now called innovative, technical equipment and the constant re-equipment of the library, should be recognized.

Формирование и развитие информационного общества обусловили высокую социальную значимость информации, вследствие чего общество и государство обратили внимание на источники её получения, формы и способы накопления и трансляции, уровень доступности для населения.

Одним из основных способов аккумуляции, сохранения и передачи информации большому числу граждан по-прежнему остаются библиотеки, предоставляющие её своим пользователям на безвозмездной основе. Выполнение присущих библиотеке задач во многом связано с состоянием их фонда, который, по мнению Ю. Н. Столярова, является «основой функционирования библиотеки» [1. С. 3].

Социальная и государственная значимость библиотечных фондов определяется тем, что они «составляют неисчерпаемые стратегические ресурсы, которые не только характеризуют информационный потенциал государства, но и определяют успешность его экономики, науки, образования и культуры» [2. С. 5]. Однако достичь такого состояния фонда можно только при условии, что он сформирован правильно, т.е. его основные характеристики соответствуют задачам библиотеки и информационным потребностям её пользователей [1. С. 64, 65].

В связи с этим вполне понятен повышенный интерес учёных-библиотековедов именно к вопросам формирования фондов. Полный, всеох-

ватывающий, глубокий анализ этого процесса провёл Ю. Н. Столяров [1. С. 64, 65; 3]. Формирование фонда – процесс многогранный, комплектование является одной из его сторон и, по мнению исследователей, наиболее важной. Так, В. П. Леонов признаёт комплектование фонда центральным процессом его формирования [4. С. 68], А. В. Соколов – одной из существенных функций библиотеки [5. С. 375].

На важность правильного формирования фонда указывал А. М. Панченко [6. С. 346]; он подчеркнул особую значимость этого процесса для научных библиотек вузов страны и проанализировал широкий круг вопросов комплектования научных библиотек военных академий Российской империи, в том числе источники их финансирования, пути приобретения литературы, решаемые задачи [7. С. 158–173; 8, 9].

Однако несмотря на столь авторитетные исследования выдающихся российских учёных, изучение комплектования научных библиотек российских университетов по-прежнему остаётся актуальным направлением отечественного библиотековедения, вызывающим интерес профессионального сообщества, что подтверждают публикации последних лет в отраслевых журналах [10]. Комплектование библиотечных фондов научных библиотек вузов в современных условиях формирования и развития информационного общества приобретает особо важное значение для будущего отечественного образования и науки, государства в целом, так как научная библиотека, являясь структурным подразделением университета, осуществляет библиотечное и информационно-библиографическое сопровождение учебно-образовательного и научно-исследовательского процессов.

Под комплектованием библиотечного фонда понимают «процессы создания, постоянного пополнения и обновления библиотечного фонда путём отбора, заказа и приобретения документов, соответствующих профилю библиотеки, информационным потребностям её пользователей, а также отчуждения ненужных документов» [11. С. 515]. Масштабность этого процесса не позволяет рассмотреть его в полной мере в одной статье: мы осветим вопросы пополнения фонда, отчуждение же изданий останется за её рамками.

Стратегию и тактику формирования фонда современной библиотеки Я. Л. Шрайберг отнёс к числу злободневных проблем, которые надо понимать и чётко осознавать [12. С. 57, 58]. Выявление основных тенденций комплектования фонда поможет научным библиотекам университетов страны выработать правильную стратегическую и тактическую политику в этой важнейшей работе, а положительный опыт будет способствовать её успешной реализации.

Базой исследования для выявления тенденций комплектования и факторов успешности этого процесса стала Научная библиотека Новосибирско-

го государственного университета (НГУ). Этот выбор обусловлен тем, что НГУ ещё в 2009 г. в результате жёсткого конкурсного отбора стал одним из 12 вузов страны, вошедших в категорию «Национальный исследовательский университет». И по сей день НГУ – в числе лидеров исследовательских вузов страны, ориентированных на развитие образования и науки.

Большую помощь в завоевании и удержании высокого статуса оказала университету его Научная библиотека, в том числе целенаправленно, систематически, непрерывно, оперативно пополняя свой фонд различными видами и типами изданий на разных носителях (бумажных, электронных и др.). НБ НГУ ведёт поиск, отбор, заказ и приобретение документов с учётом количественных и качественных показателей, что необходимо для решения основных образовательных и научно-исследовательских задач университета.

Главной тенденцией комплектования фонда, а также условием решения всех вопросов, связанных с этим процессом, следует признать его постоянную модернизацию, т.е. приведение в соответствие с новейшими достижениями науки и техники, современным законодательством, требованиями к выпускнику вуза.

С модернизацией тесным образом связан характерный для последних лет рост числа электронных изданий. Я. Л. Шрайберг считает, что часть из них появляется как альтернатива традиционным библиотечным подпискам [11. С. 56]. Поэтому одной из основных тенденций комплектования фонда должно стать активное приобретение и предоставление читателям электронных ресурсов (в том числе сетевых – локальных и удалённых), которые дают им широкие возможности для комбинирования поиска и выбора необходимой информации.

Для реализации этого направления руководство НГУ выделяет необходимые средства, например в 2016 г. в рамках проекта повышения международной конкурентоспособности российских университетов (Проект 5–100) НГУ были приобретены сетевые электронные удалённые ресурсы на сумму 16 414 352,31 р., в 2017 г. – 27 564 158,25 р. Ассигнования, наряду с другими факторами, позволили НБ НГУ добиться заметных результатов. Так, в 2017 г. число экземпляров документов в НБ составляло 2 061 723, включая 1 148 926 электронных, в 2018 г. – 2 135 428, в том числе 1 220 945 электронных.

НБ НГУ также заключает договоры с Национальным электронно-информационным консорциумом (НЭИКОН) и Научной электронной библиотекой – eLibrary.ru. В соответствии с этими договорами в 2013 и 2014 гг. НБ НГУ получала в электронном формате по 24 названия научных журналов, в 2015 г. – 22 (156 выпусков), в 2016 г. – 19 (142), в 2017 г. – 26 (188), в 2018 г. – 44 (283).

В деятельности НБ НГУ следует особо выделить такое направление, как предоставление пользователям доступа к электронным отечественным и зарубежным полнотекстовым и реферативным базам данных. Доступ к таким БД благодаря отражённой в них актуальной информации об основных направлениях развития, первоочередных задачах и важнейших достижениях российской и мировой науки способствует реализации ещё одной общемировой тенденции, которую необходимо учитывать при комплектовании фонда, – глобализации. Без расширения взаимосвязей и взаимовлияния стран и народов невозможна и интеграция университета, его студентов, выпускников, профессорско-преподавательского состава в мировое образовательное, научное, социокультурное, экономическое пространство.

В 2004 г. НБ НГУ приняла участие в проекте Министерства образования и науки РФ «Создание Центральной библиотеки образовательных ресурсов» (ЦБОР). В рамках этого проекта студенты и преподаватели НГУ получили доступ к электронным копиям учебной и учебно-методической литературы, отобранной в соответствии со стандартами и программами, утверждёнными этим министерством.

В 2005 г. пользователям были предоставлены тестовые доступы к БД зарубежных источников информации: НЭИКОН, автономной некоммерческой организации «Международный информационный центр для библиотек, издательств и книжной торговли» (МИЦ) и др.

В 2012 г. в информационно-библиографическом отделе НБ НГУ был открыт виртуальный читальный зал Российской государственной библиотеки. Здесь предоставляется доступ к электронной полнотекстовой библиотеке диссертаций. В 2019 г. открыт тестовый доступ к электронным журналам *GeoScienceWorld (GSW)* и к ресурсам издательства *Trans Tech Publications Ltd.* (Швейцария).

В рассматриваемый период НБ НГУ стала предоставлять всем своим пользователям свободный доступ к электронным БД зарубежных и российских генераторов информации, которые библиотека получает на конкурсной и платной основе. Так, в 2015 г. был обеспечен доступ к 88 БД, в 2016 г. – уже к 98.

На современном этапе деятельности НБ НГУ предоставляет пользователям свободный доступ к электронным отечественным и зарубежным БД, приобретаемым библиотекой на платной основе, но и развивает такое важное направление, как работа с документами открытого доступа. А. И. Земсков выделил две ключевые для библиотек функции систем открытого доступа (ОД) [13. С. 41]. Первая – средство распространения и доставки информации (формирование репозитория на базе вузовских библиотек). А. И. Земсков выявил отражённые в *OpenDOAR* и/или в *ROAR* российские

репозитории, созданные университетами и их библиотеками, в том числе НБ НГУ [13. С. 48]. НБ НГУ планирует принять участие в проекте «Национальный агрегатор открытых репозиторий» (НОРА), который нацелен на формирование единого пространства для сбора информации о результатах исследований российских учёных и предоставления доступа к материалам, опубликованным в ОД. Проект реализует консорциум НЭИКОН.

Вторая функция – поставщик информации для пользователей библиотеки (помощь в навигации и обеспечении читателей журналами ОД) – также активно реализуется НБ НГУ.

Среди ресурсов ОД НБ НГУ – российские поисковые системы (*Scholar.ru*, *Рамблер*, *Яндекс*), книги (*Allpravo.ru*, *BIBLIOPHIKA*, *Math.ru*, *Medlib.ws* и др.), журналы (*eLibrary.ru*, *Math-Net.Ru*, *Соционет*, *ABC-Chemistry*, *Academe Research Journals (ARJ)*, *Base*, *Beilstein Journals*, *Cambridge Open*), зарубежные поисковые системы (*Google*, *Yahoo*), книги (*Books.google.ru*, *Directory of Open Access Books – DOAB*, *e.ebrary*, *FreeTechBooks*, *Online Books Page*, *Open Access books on JSTOR*, *Project Gutenberg* и др.), диссертации (*Canada Portal*, *CiNii*), патенты (*DPMA*, *Uspto*).

Бесплатный, быстрый, постоянный полнотекстовый доступ к научным и учебным материалам, осуществляемый в режиме реального времени без каких-либо ограничений, востребован всеми пользователями НГУ – от профессорско-преподавательского состава до студентов-первокурсников.

Можно выделить ещё одну тенденцию комплектования фонда – расширение вариативности носителей информации. Например, помимо бумажных и электронных изданий, НБ НГУ пополняла свой фонд и видеокассетами. Так, в 2001 г. библиотека впервые получила 209 видеокассет. Эта коллекция положила начало созданию видеотеки, в которую вошли игровые фильмы – лучшие экранизации произведений отечественной и мировой литературы, а также образовательные фильмы.

Не менее важной следует признать такую тенденцию, как ориентация комплектования фонда на конкретную читательскую аудиторию с учётом её потребностей и духовных запросов. Когда речь идёт о научной библиотеке университета, такая тенденция обуславливает ещё одну, следование которой становится приоритетным направлением «содержательного» комплектования фонда. Это отбор и приобретение преимущественно учебной и научной литературы: первая составляет в среднем 50–53% фонда НБ НГУ, вторая – 39–42%.

Необходимое направление комплектования фонда университетской библиотеки – его постоянное пополнение новинками литературы, прежде всего учебной и научной, что позволяет решать ряд задач, в том числе:

1) предоставлять студентам и сотрудникам университета новую литературу и благодаря этому способствовать их углублённому и расширенному знакомству с последними достижениями в различных отраслях науки и техники, психологии и педагогики, а также с изменениями в законодательстве, знание которых необходимо для организации и осуществления эффективной педагогической, научно-исследовательской и административно-управленческой деятельности в вузе;

2) обеспечивать учебную, образовательную, педагогическую, научную, административно-хозяйственную деятельность необходимой литературой с учётом требуемой экзemplарности изданий;

3) соответствовать учебно-образовательным и научно-исследовательским задачам вуза;

4) обеспечивать информационное сопровождение инновационных направлений деятельности национального исследовательского государственного университета и способствовать их формированию;

5) поддерживать на определённом уровне основные количественные показатели работы библиотеки (численность читателей, количество посещений и книговыдач, посещаемость и читаемость), поскольку отсутствие новинок, как правило, приводит к оттоку читателей из библиотеки, к снижению (иногда довольно существенному) показателей её работы.

Представленные тенденции теснейшим образом связаны друг с другом и образуют магистральное направление комплектования фонда научной библиотеки университета. Следование этим тенденциям – обязательное условие качественного комплектования. В свою очередь, для успешного следования им необходима целая группа факторов, причём большинство из них формируется сотрудниками библиотеки и университета.

Заслугой работников НБ НГУ, прежде всего отдела комплектования, профессорско-преподавательского состава и руководства НГУ, стало создание в стенах университета в целом и библиотеки в частности именно таких условий, которые помогли сформировать великолепный фонд. Этот опыт полезен для научных библиотек других университетов страны. Главные факторы успешной деятельности – высокий уровень развития информационных технологий в НГУ, инновационная деятельность, техническое оснащение и постоянное переоснащение библиотеки.

Одно из основных условий успешного следования обозначенным тенденциям – высокий профессионализм сотрудников отдела комплектования НБ НГУ, их большой практический опыт в этой сфере библиотечной деятельности, оперативность принятия производственных решений, готовность к инновациям, освоению новых форм и способов комплектования (заказ литературы с использованием информационных технологий, проведение элек-

тронных аукционов и др.), своевременная адаптация к новым требованиям, предъявляемым к вузам, информационно-библиографическому сопровождению всех основных направлений их деятельности, прежде всего учебно-образовательной и научно-исследовательской, и многое другое.

Специалисты проводят огромную непрерывную работу по поиску, отбору и приобретению литературы, в том числе формируют заказы на неё, взаимодействуют с университетскими кафедрами и консультируются с преподавателями и сотрудниками НГУ, согласовывая заявки на книги и периодические издания; ведут обширную переписку с различными российскими книготорговыми фирмами и издательствами; отслеживают информацию о выпускаемых изданиях; просматривают прайсы и каталоги издательств, книготорговых предприятий, поставщиков книжной продукции.

Основополагающий фактор успешности комплектования – создание, сохранение и расширение круга источников пополнения библиотечного фонда усилиями сотрудников НБ.

Одним из основных источников комплектования была и остаётся закупка изданий. Для НБ НГУ положительным моментом является то, что средства на их приобретение поступают из двух денежных фондов: 1) общеуниверситетского; 2) отдельных факультетов, институтов и других структурных подразделений НГУ. Например, университетское финансирование составило в 2010, 2012, 2013 гг. – по 1,5 млн р., в 2011 г. – 1,7 млн р., в 2016 г. – 2 млн р., в 2017 г. – 2,5 млн р.

Залог выделения значительных сумм на закупку изданий и, как следствие, достаточного в количественном и качественном показателях пополнения фонда востребованной литературой – максимальная поддержка руководством НГУ и лично ректором НГУ Михаилом Петровичем Федоруком этого процесса. В итоге фонд НБ НГУ пополняется лучшими российскими и зарубежными учебниками, научной литературой по всему спектру учебных дисциплин и различных отраслей знаний как на русском, так и на иностранных языках.

Финансирование на приобретение необходимой учебной и научной литературы, выделяемое из средств факультетов, институтов и других структурных подразделений университета, также значительно. Например, в 2016 г. на нужды комплектования ими было передано свыше 1 млн р. (закуплено 485 экз.), в 2017 г. – более 700 тыс. р. (417 экз.).

Полезна для закупки изданий созданная система работы НБ НГУ одновременно со многими издательствами, книготорговыми фирмами и магазинами Новосибирска, Москвы, Санкт-Петербурга. Сложилась надёжная

партнёрские отношения с издательством СО РАН, академическим издательством «ГЕО», с такими ООО, как «Спецкнига», «Топ-книга», «Экор Книга» и ОАО ЦКБ «БИБКОМ».

Ещё одним источником комплектования и важным направлением развития внутрироссийских и международных связей НБ НГУ стал книгообмен с вузами страны и зарубежными партнёрами. В 2006 г. обмен литературой был проведён с 16 российскими вузами и Национальной библиотекой Беларуси (НББ); в 2013 г. – с 19 вузами; в 2016 г. по книгообмену НБ НГУ отправила 363 экз. в адрес 20 вузов России и НББ и получила от различных вузов 123 экз. документов.

Заметная доля поступлений в фонд НБ НГУ – дары от авторов, читателей, организаций и учреждений: в 2016 г. подарены 2 507 экз. книг, что составило 23% от общего числа поступлений за тот год, и 184 экз. периодических изданий; в 2017 г. – 1 373 экз. книг (или 10%) и 194 экз. периодики.

Один из основных источников пополнения НБ – передача в её фонд литературы, выпущенной Издательско-полиграфическим центром НГУ (ранее – Редакционно-издательский центр). Так, в 2016 г. передано 2 887 экз. (или 26% от общего числа поступлений), в 2017 г. – 3 656 экз. (или 33%).

Всё это позволило на протяжении рассматриваемого периода сохранять положительную динамику количества книг в фонде НБ НГУ: с 2001 г. (тогда в фонде насчитывалось 769 090 томов книг) по 2017 г. фонд увеличился на 145 393 экз.

На современном этапе одним из способов приобретения изданий стало участие библиотеки в электронных аукционах. Освоение этой новой формы закупки литературы позволило сотрудникам отдела комплектования подготовить и провести в 2016 г. 5 аукционов (2 на подписку и 3 на пополнение книжного фонда), в 2017 г. – 3 (2 и 1 соответственно).

Облегчить процедуру ежегодных подписных кампаний на периодические издания и сделать её результаты более эффективными позволяет тщательная предварительная подготовка к ним. Благодаря такой работе, а также финансовой поддержке ректората число названий периодических изданий, выписываемых НБ, существенно увеличилось.

Полезной для комплектования фонда стала разработка сотрудниками библиотеки «Тематического плана комплектования НБ НГУ» – базового документа, регламентирующего основные направления комплектования. Документ определяет тематику и виды названий, включаемых в библиотечный фонд. «Тематический план...» от 20.01.2015 г. ежегодно редактируется.

Комплектованию фонда, активно востребуемого пользователями, способствует также отлаженное и скоординированное взаимодействие библиотеки со всеми факультетами и институтами, с кафедрами и преподавателями

университета по вопросам, связанным с этим процессом. Комплектование осуществляется с учётом учебных планов и программ всех специальностей всех факультетов и институтов НГУ, потребностей каждой из научных кафедр университета, списков учебной литературы, рекомендуемой преподавателями.

Комплектование фонда – это магистральное направление деятельности каждой библиотеки. Университетская библиотека стремится к интенсивному пополнению своего фонда теми учебными и научными изданиями, которые отвечают учебно-образовательным и научно-исследовательским задачам университета, запросам его студентов и преподавателей, соответствуют мировому уровню современного университетского образования и способствуют дальнейшему развитию НГУ как исследовательского университета.

Основными тенденциями в комплектовании фонда выступают его модернизация, получение и постоянное расширение доступа к мировым электронным ресурсам.

Ведущими факторами успешного комплектования стали участие ректора в его финансировании, многообразие источников пополнения фонда и их оптимальное сочетание, профессионализм сотрудников соответствующего отдела, привлечение к формированию заказов профессорско-преподавательского состава университета.

Сформированный фонд, отвечающий высоким требованиям современного университетского образования, позволяет признать стратегическую политику и практическую деятельность сотрудников НБ НГУ эффективной и рекомендовать их опыт в качестве положительного примера для библиотек других вузов страны.

Кроме того, обмен опытом на страницах профессионального журнала полезен не только для знакомства с лучшими достижениями в комплектовании библиотек и оптимальными решениями проблем, но и для выработки объективной оценки этого вида деятельности каждой библиотекой, что, в свою очередь, будет способствовать повышению его эффективности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Столяров Ю. Н.** Библиотечный фонд : учеб. – Москва : Книжная палата, 1991. – 271 с.
Stolyarov Yu. N. Bibliotchnyi fond : ucheb. – Moskva : Knizhnaya palata, 1991. – 271 s.
2. **Гриханов Ю. А.** Библиотечные фонды: стратегия развития : моногр. / Ю. А. Гриханов, Н. З. Стародубова, Н. И. Хахалева. – Москва : Пашков дом, 2008. – 144 с.
Grikhanov Yu. A. Bibliotchnye fondy: strategiya razvitiya : monogr. / Yu. A. Grikhanov, N. Z. Starodubova, N. I. Khakhaleva. – Moskva : Pashkov dom, 2008. – 144 s.

3. **Столяров Ю. Н.** Формирование библиотечного фонда : практ. пособие. – Санкт-Петербург : Профессия, 2015. – 508 с.

Stolyarov Yu. N. Formirovanie bibliotechnogo fonda : prakt. posobie. – St. Peterburg : Professiya, 2015. – 508 s.

4. **Леонов В. П.** Библиотечно-библиографические процессы в системе научных коммуникаций. – Санкт-Петербург : Б-ка Рос. акад. наук, 1995. – 139 с.

Leonov V. P. Bibliotechno-bibliograficheskie protsessy v sisteme nauchnykh kommunikatsii. – St. Peterburg : B-ka Ros. akad. nauk, 1995. – 139 s.

5. **Соколов А. В.** Библиотека и гуманизм: миссия библиотеки в глобальной техногенной цивилизации : моногр. – Санкт-Петербург : Профессия ; Москва : Гранд-Фаир : Межрегион. библио. коллектор, 2012. – 400 с.

Sokolov A. V. Biblioteka i gumanizm: missiya biblioteki v global'noi tekhnogennoi tsivilizatsii : monogr. – St. Peterburg : Professiya ; Moskva : Grand-Fair : Mezhhregional'nyi bibliotечnyi kolektor, 2012. – 400 s.

6. **Панченко А. М.** История военных библиотек в контексте развития библиотечного дела России (1802–1917 гг.) : дис. ... д-ра ист. наук. – Новосибирск, 2016. – 613 с.

Panchenko A. M. Istoriya voennykh bibliotek v kontekste razvitiya bibliotechnogo dela Rossii (1802–1917 gg.) : dis. ... d-ra ist. nauk. – Novosibirsk, 2016. – 613 s.

7. **Панченко А. М.** Библиотеки военно-учебных заведений России (XVIII – начало XX в.) : моногр. – Новосибирск, 2012. – 362 с.

Panchenko A. M. Biblioteki voenno-uchebnykh zavedenii Rossii (XVIII – nachalo XX v.) : monogr. – Novosibirsk, 2012. – 362 s.

8. **Панченко А. М.** Библиотека Императорской Николаевской военной академии (1832–1863 гг.) / А. М. Панченко // Библиотековедение. – 2014. – № 5. – С. 98–103.

Panchenko A. M. Biblioteka Imperatorskoi Nikolaevskoi voennoi akademii (1832–1863 gg.) / A. M. Panchenko // Bibliotekovedenie. – 2014. – № 5. – S. 98–103.

9. **Панченко А. М.** Библиотека Императорской Николаевской военной академии (1863–1917 гг.) / А. М. Панченко // Там же. – 2014. – № 6. – С. 100–107.

Panchenko A. M. Biblioteka Imperatorskoi Nikolaevskoi voennoi akademii (1863–1917 gg.) / A. M. Panchenko // Bibliotekovedenie. – 2014. – № 6. – S. 100–107.

10. **Отставнова И. В.** Комплектование фондов вузовской библиотеки: проблемы и пути решения / И. В. Отставнова, Г. Л. Шаматонова // Науч. и техн. б-и. – 2018. – № 5. – С. 81–91.

Ostavnova I. V. Komplektovanie fondov vuzovskoi biblioteki: problemy i puti resheniya / I. V. Otstavnova, G. L. Shamatonova // Nauch. i tekhn. b-i. – 2018. – № 5. – S. 81–91.

11. **Гриханов Ю. А.** Комплектование библиотечного фонда // Библио. энцикл. / Рос. гос. б-ка ; [гл. ред. Ю. А. Гриханов]. – Москва : Пашков Дом, 2007. – С. 515–518.

Grikanov Yu. A. Komplektovanie bibliotechnogo fonda // Bibliotечnaya entsiklopediya / Ros. gos. b-ka ; [gl. red. Yu. A. Grikanov]. – Moskva : Pashkov Dom, 2007. – S. 515–518.

12. **Шрайберг Я. Л.** Интеграция библиотек в развивающееся информационное общество: что нас ждет впереди? : Ежегод. докл. конф. «Крым», год 2012. – Москва : ГПНТБ России, 2012. – 63 с.

Shraiberg Ya. L. Integratsiya bibliotek v razvivayushcheesya informatsionnoe obshchestvo: chto nas zhdet vperedii? : ezhegodnyi doklad konferentsii "Krym", god 2012. – Moskva : GPNTB Rossii, 2012. – 63 s.

13. **Земсков А. И.** Открытый доступ: роль библиотек А. И. Земсков // Науч. и техн. б-и. – 2016. – № 6. – С. 41–61.

Zemskov A. I. *Otkrytyi dostup: rol' bibliotek A. I. Zemskov*// *Nauch. i tekhn. b-i.* – 2016. – № 6. – S. 41–61.

Anatoly Panchenko, *Dr. Sc. (History)*, Associate Professor, Senior Researcher, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch;

a.m.panchenko@mail.ru

15, Voskhod st., 630200 Novosibirsk, Russia

Yulia Timofeeva, *Cand. Sc. (History)*, Senior Researcher, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch;

prankevich@mail.ru

15, Voskhod st., 630200 Novosibirsk, Russia

Lyudmila Lyagushina, *Director*, NSU Library, Novosibirsk State University;

L_Lyagushina@libr.nsu.ru

2, Pirogov st., 630090 Novosibirsk, Russia

Lyudmila Distanova, *Deputy Director*, NSU Library, Novosibirsk State University;

L_Distanova@libr.nsu.ru

2, Pirogov st., 630090 Novosibirsk, Russia

Э. Р. Сукиасян

Российская государственная библиотека

Исследования качества электронного каталога. В память о Галине Анатольевне Скарук (1969–2019)

Освещены научные исследования, связанные с эффективностью и качеством электронного каталога, которые на протяжении четверти века проводились в ГПНТБ СО РАН. Подчёркнуто, что большой вклад в эти исследования внесла старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН Г. А. Скарук: она сделала вывод о взаимосвязи престижа библиотеки с удовлетворённостью читателей поиском информации. Отмечено, что уже первое её исследование показало: самостоятельно читатель не находит необходимую литературу, нужно развивать информационную культуру пользователей. Лингвистические поисковые средства ЭК были объединены в комплекс: язык библиографического описания (в частности – заглавие), Универсальная десятичная и Библиотечно-библиографическая классификации, Государственный рубрикатор научно-технической информации и вербальные языки (предметные рубрики, ключевые слова). Были решены теоретические проблемы; уточнены основные понятия: эффективность, качество; определены критерии полноты, точности, оперативности. Впервые введено понятие комфортности поиска. Во многих публикациях Г. А. Скарук (1969–2019) подробно изложена методика проведения и результаты исследований, прилагались анкеты, разьяснялась технология содержательной и статической обработки.

Изучение результатов исследований даёт библиотекам возможность провести аналогичную научную работу. Изучение качества и эффективности ЭК позволит повысить обрабатываемость фондов, уровень обслуживания читателей, в конечном итоге – повысит престиж библиотеки. К статье приложен список научных трудов Г. А. Скарук.

Ключевые слова: Галина Анатольевна Скарук, электронный каталог, тематический поиск, анкетирование, лингвистические средства поиска, классификационные системы, предметный поиск.

DIGITAL RESOURCES. ELECTRONIC LIBRARIES

УДК 026.06+025.3

DOI 10.33186/1027-3689-2019-10-29-39

Eduard Sukiasyan

Russian State Library

Research on the OPAC's quality should be continued. Call to memory of Galina Skaruk (1969–2019)

The author talks about research related to the efficiency and quality of the OPAC's, which was conducted in Novosibirsk for a quarter of a century, in the State Public Scientific and Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences. Galina Anatolyevna Skaruk concluded that the prestige of the library was connected with the reader's satisfaction with the search. The first study showed: the reader does not find the necessary literature unassisted. Search is a reader function. But the “untrained reader” cannot be an effective user of OPAC. We need a certain level of information culture. The possibilities of the OPAC's linguistic tools in the thematic search are used slightly. They need to be combined into a system, applied in a complex. The complex included: the language of bibliographic description (in particular, the title), classification systems – Universal Decimal Classification (UDC) and Library Bibliographic Classification (LBC), State Rubricator of Scientific and Technical Information and verbal languages (subject headings, keywords). It became clear that the composition of the complex should not be formed by chance, but be determined by the parameters of the library (such as the contingent of its readers, the composition of the collections, the service system). With the help of questioning and other sociological methods, it was comprehensively studied: what does the reader in OPAC look for, what is the mechanism of interaction of the reader with OPAC. Considered the search situation, analyzed in detail the search behavior of readers.

A number of theoretical problems were solved. The basic concepts are clarified: efficiency, quality, criteria of completeness, correctness, operativeness are defined. For the first time introduced the concept of comfort search. In many publications, the methodology of conducting research was described in detail, questionnaires were attached, and the technology of content and statistic processing was explained. Dozens of publications by Galina Anatolyevna Skaruk (1969–2019) tell us about the research conducted. Their study enables libraries to conduct similar scientific work in their conditions. It is clear that we can expand the horizons of research. Studying the quality and effectiveness of OPAC in every library will increase the circulation of collections, the level of service to readers, and ultimately enhance the prestige of the library. Therefore, together with the article devoted to G. A. Skaruk, who died early, a list of her scientific works is published.

Keywords: Galina Anatolyevna Skaruk, catalog quality, thematic search, questioning, linguistic search tools, classification systems, subject search.

Late Mrs. G. Skaruk wrote: “The reader must always leave the library satisfied. Then it will not be necessary to think about the prestige of the library.

Why doesn't this happen? "She was worried, why readers often did not find the necessary literature, did not perceive the search as a useful lesson in the largest library in the country. The problem was the effectiveness of a meaningful (thematic) search. Based on her research, she wrote a thesis "The integrated use of linguistic tools for thematic search in the electronic catalog". Articles by G. Skaruk were published in the journals Library Science, Bibliography, Bibliosphere, and Scientific and Technical Libraries. Immediately after the defense, her research work continued. No one in the country has studied the problem of interaction between the reader and the electronic catalog so deeply, thoroughly, in various aspects. Back in 1993, a study by G. A. Skaruk convincingly showed that it is catalogs that determine the attitude of readers to a library, becoming a factor in the formation of its prestige. Does the reader (and every librarian) understand the problem of linguistic compatibility of thematic search tools that the directory system and its main link, EC, have? I had to first clarify the concept of quality EC, then a complex of linguistic tools. It included: the language of bibliographic description (in particular – the title), classification (UDC and LBC, GR NTI) and verbal languages (subject headings, keywords). It became clear that the composition of the complex should not develop by chance, but taking into account the parameters of the library (readership, tasks that they solve by referring to directories). G. Skaruk outlined the research results in an article published in the journal "Library Science" in 2001. The criteria for completeness, accuracy, efficiency, comfort (introduced for the first time) were called defining. It is shown how they can be calculated. The search behavior of the reader in various situations is considered in detail. Only by understanding what really happens in the search process, we, librarians, can see the flaws of the system. G. A. Skaruk convincingly proved: the reader needs not only to help in the process of searching for OPAC, he needs to be trained. Search efficiency is largely determined by the level of information culture of the user.

Всегда тяжело писать об ушедших друзьях и единомышленниках. Но ещё труднее, когда уходят молодые, те кто должен был жить и работать ещё долгие годы. 5 апреля 2019 г. ушла из жизни Галина Анатольевна Скарук, ей не исполнилось и 50 лет... Нас с ней разделяли 32 года – целая жизнь, однако ни это, ни то, что она работала в Новосибирске, совсем не мешало нашему профессиональному общению.

С 1996 г. Г. А. Скарук начала публиковать интересные и полезные статьи в сборниках ГПНТБ СО РАН. Тематическим поиском тогда никто

не интересовался. Для многих библиотекарей теория индексирования и поиска представлялась областью запредельного.

В 1992 г. Галина Анатольевна получила диплом Кемеровского института культуры, который славился своими традициями (они были заложены С. А. Сбитневым). Студентов учили самостоятельно размышлять уже с первого курса.

Освоив практическую деятельность, Г. А. Скарук поняла, что в ней много непонятого. Мы познакомились, начали обмениваться информацией, изучать литературу. Галина Анатольевна без труда осваивала зарубежные источники, занималась параллельно научной и практической работой – в основном обработкой литературы. Научные интересы Г. А. Скарук определились сразу и были связаны с читателем; она писала: «Читатель всегда должен уходить из библиотеки удовлетворённым. Тогда не надо будет думать о престиже библиотеки». Её волновало, почему читатели часто не находят необходимую литературу, не воспринимают поиск как полезное занятие.

Проблема заключалась в эффективности содержательного (тематического) поиска. Тогда мы таких слов не использовали. На основе своих исследований Галина Анатольевна написала диссертацию «Комплексное использование лингвистических средств тематического поиска в электронном каталоге» (научные руководители – Е. Б. Соболева, О. Л. Лаврик). Защита состоялась в декабре 2003 г. (оппонентами были доктор педагогических наук, профессор Н. И. Гендина и я). Галина Анатольевна вышла на защиту, имея полтора десятка работ (в автореферате треть не указана). Трудностей с публикацией не возникало: в статьях не было «воды», текст был наполнен таблицами, статистикой. Статьи Г. А. Скарук были опубликованы в журналах «Библиотековедение», «Библиография», «Библиосфера», «Научные и технические библиотеки».

Сразу после защиты Г. А. Скарук продолжила исследовательскую работу. Никто в стране так глубоко, тщательно, в разных аспектах не изучал проблему взаимодействия читателя и электронного каталога (ЭК), как Галина Анатольевна.

В приложенном к этой статье списке научных трудов Г. А. Скарук хорошо прослеживается эволюция её научных интересов. Список – не справочный материал. Это практическое, лучше сказать – методическое, руководство, поскольку в работах изложена методика проведения исследований по теме, которая сегодня стала одной из актуальных для сотен библиотек страны. В статьях Галины Анатольевны представлены анкеты, подробно показана методика их распространения и сбора, статистической обработки. Это именно то, чего нам так не хватает для проведения локальных исследований.

Ещё в 1993 г. исследование Г. А. Скарук убедительно показало: именно каталоги определяют отношение читателей к библиотеке, становясь фактором формирования её престижа. Понимает ли читатель (и каждый библиотекар) проблему лингвистической совместимости средств тематического поиска, которыми располагает система каталогов и её главное звено – ЭК? Пришлось уточнить сначала понятие *качество ЭК*, затем – *комплекс лингвистических средств*. В него включались: язык библиографического описания (в частности – заглавие), классификационные (УДК и ББК, ГРНТИ) и вербальные языки (предметные рубрики, ключевые слова). Стало ясно, что комплекс должен складываться не случайно, а с учётом параметров библиотеки (контингент читателей, задачи, которые они решают, обращаясь к каталогам).

Итоги исследований Г. А. Скарук изложила в статье, опубликованной в журнале «Библиотековедение» в 2001 г. Критерии полноты, точности, оперативности, комфортности (введён впервые) названы определяющими. Показано, как их можно подсчитать. Подробно рассмотрено поисковое поведение читателя в различных ситуациях. Только разобравшись в том, что действительно происходит в процессе поиска, мы, библиотекари, можем увидеть недостатки системы и на этой основе – понять, спланировать, организовать наши действия. (Этот материал, ценность которого трудно переоценить, был затем изложен в диссертации, её автореферат – в свободном доступе в интернете.)

Г. А. Скарук убедительно доказала: читателю нужно не только помогать в процессе поиска по ЭК, его надо обучать. Эффективность поиска во многом определяется уровнем информационной культуры пользователя. Если его не научили в вузе, придётся делать это в библиотеке. Методы и итоги социологического исследования, проведённого Галиной Анатольевной, представлены в двух статьях, опубликованных в журнале «Научные и технические библиотеки» в 2009 г. К сожалению, многие этих статей не читали...

О методике и итогах новой серии исследований по комплексному использованию лингвистических средств тематического поиска в ЭК Г. А. Скарук рассказала в статье, вышедшей в журнале «Библиотековедение» в 2010 г. Её очень волновало, что при поиске в ЭК мы не научились использовать семантику элементов классификационных индексов (это было предложено отечественными специалистами, но программистов пока не заинтересовало).

В последние годы Г. А. Скарук занималась электронным методическим аппаратом, обеспечивающим качество предметизации. Это новая для многих библиотек деятельность. Не все смогли перейти от карточного аппарата к

электронной форме. В ГПНТБ СО РАН создан собственный авторитетный файл «Предметные заголовки». Галина Анатольевна собиралась серьезно заниматься оценкой качества ЭК. Написала две статьи, определила критерии. Не успела...

Она преподавала в Сибирском региональном библиотечном центре непрерывного образования при ГПНТБ СО РАН. Здесь публиковались её лекции, учебные материалы. Для серии «Азбука библиотечной профессии» Галина Анатольевна подготовила прекрасное пособие по систематизации: она знала и УДК, и ББК, владела методикой и практическим опытом. Эту книгу активно используют и преподаватели, и учащиеся, и практики-систематизаторы для самообразования.

Г. А. Скарук, удивительно скромный, деликатный человек, была высококлассным профессионалом. Специалистов, занимающихся теорией индексирования и поиска, у нас в стране – единицы. Это очень сложная область на границе библиотековедения и информатики. Трудно представить, сколько нужно потратить сил и времени, чтобы овладеть базовыми знаниями, освоив которые можно позволить себе заниматься наукой в этой области.

Основные публикации Г. А. Скарук

Диссертация и автореферат диссертации

Комплексное использование лингвистических средств тематического поиска в электронном каталоге библиотеки : дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / Г. А. Скарук. – Новосибирск, 2003. – 322 с. : ил.

Комплексное использование лингвистических средств тематического поиска в электронном каталоге библиотеки : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / Г. А. Скарук. – Новосибирск, 2003. – 21 с. : ил.

Книги, статьи, доклады (в хронологическом порядке)

Место библиотеки в современной социокультурной ситуации / Жданова Т. А., Скарук Г. А. // Проблемы библиотек в условиях современной реформации России : материалы науч.-практ. регион. конф. – Барнаул, 1992. – С. 11–13.

Отношение читателей к библиотеке как фактор формирования ее престижа / Скарук Г. А. // Науч. и техн. б-ки. – 1993. – № 8. – С. 37–51.

Изучение общественного мнения о библиотеках и его значение в современной социокультурной и экономической ситуации / Жданова Т. А., Скарук Г. А. // Библ. обслуживание в изменившейся системе эконом. отношений. – Новосибирск, 1995. – С. 86–109.

О лингвистической совместимости информационных систем в условиях библиотеки / А. В. Бобко, Л. А. Жарикова, Г. А. Скарук // Организация и ресурсы информ.-библ. обслуживания специалистов и учёных : сб. науч. тр. (межвед.) / ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 1995. – С. 138–148.

Обобщенный образ библиотеки и общественное мнение как показатели социального статуса библиотеки / Жданова Т. А., Скарук Г. А. // Страницы истории Новосиб. обл.: люди, события, культура. – Москва, 1995. – Ч. 2. – С. 166–168.

О лингвистических средствах тематического поиска в электронном каталоге ГПНТБ СО РАН / А. В. Бобко, Л. А. Жарикова, Г. А. Скарук // Регион. библ. системы: история, современное состояние, перспективы : сб. науч. тр. / Рос. акад. наук. Сиб. отд.-ние. ГПНТБ. – Новосибирск, 1996. – С. 166–180.

Сравнительная оценка качества тематического поиска в электронном каталоге с использованием полного комплекса ИПЯ / Скарук Г. А., Бобров Л. К. // Автоматизир. библ.-информ. системы. – Новосибирск, 1996. – С. 118–119.

О качестве тематического поиска в электронном каталоге / Г. А. Скарук, Л. К. Бобров // Информ. ресурсы. Интеграция. Технологии : материалы 3-й Междунар. конф. – Москва, 1997. – Ч. 1. – С. 191–193.

Особенности использования ББК в комплексе лингвистических средств электронного каталога ГПНТБ СО РАН / Жарикова Л. А., Скарук Г. А. // ББК – новые горизонты организации знаний : материалы междунар. конф. (14–16 окт. 1998, Москва). – Москва, 1999. – С. 23–25.

Возможности тематического поиска в электронном каталоге ГПНТБ СО РАН / Л. А. Жарикова, Г. А. Скарук, А. В. Бобко, Сергеева Г. И. // Науч. и техн. б-ки. – 2000. – № 8. – С. 30–38.

Тематический поиск в электронном каталоге / Л. А. Жарикова, Г. А. Скарук // Справ.-библиогр. работа в ГПНТБ СО РАН : рук. пользователя. Ч. 2. Метод. рекомендации по работе с электрон. каталогом и базами данных ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2000. – С. 14–33.

Информационные запросы студентов Новосибирска: анализ и возможности поиска в систематическом и электронном каталогах ГПНТБ СО РАН / Л. А. Жарикова, Г. А. Скарук, А. В. Бобко // Библ.-информ. ресурсы в науч.-образоват. комплексе территории : сб. науч. тр. – Новосибирск, 2001. – С. 63–75.

Лингвистическое обеспечение тематического поиска в электронном каталоге / Г. А. Скарук // Библиография. – 2001. – № 2. – С. 75–77.

Тематический поиск в электронном каталоге: проблемы лингвистического обеспечения / Г. А. Скарук // Библиотековедение. – 2001. – № 3. – С. 48–57.

Взаимоиспользование результатов каталогизационной обработки в условиях корпоративной библиотечной системы / Черныхаева Р. А., Жарикова Л. А., Скарук Г. А. // Науч. б-ки в новом тысячелетии: проблемы взаимодействия ресурсов : материалы регион. науч.-практ. конф. (10–14 сент. 2001 г., Иркутск). – Новосибирск, 2002. – С. 119–126.

Помощь пользователю электронного каталога: ожидания читателей и возможности поисковой системы / Г. А. Скарук // Место и роль б-ки в инфраструктуре образоват. пространства: Сибирь и Дальний Восток : сб. науч. тр. / ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2003. – С. 84–96.

Лингвистическое обеспечение тематического поиска в электронном каталоге: основные тенденции развития по результатам анализа документопотока / Г. А. Скарук // Формирование соврем. информ.-библ. среды : сб. науч. тр. / ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2004. – С. 96–105.

Языки тематического поиска в электронном каталоге и индивидуальное поисковое взаимодействие / Г. А. Скарук // Библиосфера. – 2005. – № 2. – С. 45–49.

Моделирование организационной структуры информационной базы для научных исследований в области экологии [Электронный ресурс] / Л. Б. Шевченко, Г. А. Скарук // VII Всерос. конф. молодых учёных по математ. моделированию и информ. технологиям с участием иностр. учёных (1–3 нояб. 2006 г., Красноярск) : тез. докл. – Режим доступа: <https://refdb.ru/look/1173943.html>.

Цели поиска и поисковое поведение пользователей электронного каталога : материалы временных коллективов / Г. А. Скарук, Л. А. Жарикова // Соврем. пользователи автоматизир. информ.-библ. систем: проблемы обслуживания, изучения и обучения : материалы 6-й и 7-й науч.-практ. конф. – Санкт-Петербург : Рос. нац. б-ка, 2006. – С. 37–40.

Электронный библиотечный каталог : конспект лекции для курса «Библ. кат.» / Л. А. Жарикова, А. А. Маркова, Г. А. Скарук ; ГПНТБ СО РАН, Сиб. регион. центр библ. образования. – Новосибирск, 2006. – 39 с. : ил.

Лингвистические проблемы тематического поиска в электронном каталоге ГПНТБ СО РАН / Г. А. Скарук // Итоги и перспективы науч. работы ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2007. – С. 68–74.

Поиск в расширяющемся информационном пространстве: каталог – база данных Интернет / Бусыгина Т. В., Жарикова Л. А., Скарук Г. А. // Интернет и соврем. о-во : тр. X Всерос. объедин. конф., Санкт-Петербург, 23–25 окт. 2007 г. – Санкт-Петербург, 2007. – С. 71–73.

Поисковые языки электронных каталогов : конспект лекции для курса «Библиотечные каталоги» / Скарук Г. А., Жарикова Л. А., Стукалова А. А. ; ГПНТБ СО РАН, Сиб. регион. библ. центр непрерывного образования. – Новосибирск, 2008. – 53 с.

Тенденция развития языков тематического поиска в электронном каталоге / Г. А. Скарук // Роль ГПНТБ СО РАН в развитии информ.-библ. обслуживания в регионе. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. – С. 175–177.

Функциональные возможности языков разных типов в составе комплекса лингвистических средств электронного каталога / Г. А. Скарук // Лингвист. обеспечение информ. ресурсов библиотек, музеев, архивов и других учреждений культуры : материалы IV науч.-практ. семинара «Электронные ресурсы библиотек», 30–31 окт. 2008 г., Санкт-Петербург. – Санкт-Петербург, 2008. – С. 48–55.

Электронный методический аппарат предметизатора в ГПНТБ СО РАН / Г. А. Скарук, Т. В. Бусыгина // Роль ГПНТБ СО РАН в развитии информ.-библ. обслуживания в регионе. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. – С. 178–180.

Эффективность использования ИПЯ в электронном каталоге: возможности и реальность : материалы временных коллективов / Г. А. Скарук // Электрон. ресурсы б-к региона : материалы регион. науч.-практ. конф., Новосибирск, 24–28 сент. 2007 г. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. – С. 216–224.

Языковые средства доступа к информации: от каталога к интернету : материалы временных коллективов / Т. В. Бусыгина, Л. А. Жарикова, Г. А. Скарук // Там же. – С. 212–216.

«Неподготовленный пользователь» электронного каталога: кто он? / Г. А. Скарук // Науч. и техн. б-ки. – 2009. – № 7. – С. 12–20.

Поисковые языки электронных каталогов : конспект лекции по курсу «Справ.-поисковый аппарат» / Г. А. Скарук, Л. А. Жарикова, А. А. Стукалова ; ГПНТБ СО РАН, Сиб. регион. библиотечный центр непрерыв. образования. – Новосибирск, 2009. – 43 с. : ил.

Пользователь у каталога: результаты социологического исследования / Г. А. Скарук, Л. А. Жарикова, Т. В. Бусыгина // Науч. и техн. б-ки. – 2009. – № 6. – С. 5–18.

Электронный методический аппарат предметизатора в ГПНТБ СО РАН / Г. А. Скарук, Т. В. Бусыгина // Библиосфера. – 2009. – № 3. – С. 75–77.

Языки тематического поиска в электронном каталоге // Там же. – № 2. – С. 47–52.

Комплексное использование лингвистических средств тематического поиска в электронном каталоге / Г. А. Скарук // Библиотекосведение. – 2010. – № 2. – С. 34–40.

Перспективы создания авторитетного файла предметных рубрик в ГПНТБ СО РАН / Г. А. Скарук // Тр. ГПНТБ СО РАН. Вып. 1. Развитие электрон. информ.-библиотеч. среды. – Новосибирск, 2011. – С. 295–300.

Роль лингвистических средств в обеспечении комфортности поиска в электронном каталоге / Г. А. Скарук // Науч. и техн. б-ки. – 2011. – № 1. – С. 101–110.

Электронный каталог как посредник поискового взаимодействия между автором и читателем / Г. А. Скарук // Девятое Макушинское чтение : материалы науч. конф., 15–16 мая 2012 г., Барнаул. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2012. – С. 356–359.

Авторитетный файл предметных рубрик: новые возможности индексирования и поиска / Г. А. Скарук // Тр. ГПНТБ СО РАН. – Вып. 4. Науч. б-ки: вчера, сегодня, завтра. – Новосибирск, 2013. – С. 269–277.

Авторитетный файл предметных рубрик ГПНТБ СО РАН: новый этап разработки / Г. А. Скарук // Там же. Вып. 5. Вклад ГПНТБ СО РАН в развитие отечеств. библиотекосведения, библиографосведения, книговедения и информатики. – Новосибирск, 2013. – С. 257–262.

Аналитико-синтетическая переработка информации [Электронный ресурс] : электрон. учеб.-метод. комплекс : в 3 ч. / Федеральное гос. бюджетн. образоват. учреждение высш. проф. образования «Новосибирский гос. пед. ун-т», Ин-т открытого дистанц. образования. – Новосибирск, 2014. – Ч. 3 / сост. Г. А. Скарук. – 2014. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM) : зв.; 12 см.

Принципы комплексного использования лингвистических средств тематического поиска в электронном каталоге / Г. А. Скарук // Науч. и техн. б-ки. – 2014. – № 2. – С. 72–76.

Систематизация документов : учеб.-практ. пособие / Г. А. Скарук. – Санкт-Петербург : Профессия, 2014. – 112 с. : ил. – (Азбука библиотечной профессии).

Формирование авторитетного файла // Традиц. б-ка в электрон. среде: новые направления деятельности / ГПНТБ СО РАН. – Новосибирск, 2014. – С. 123–130.

Функциональные возможности языков разных типов в составе комплекса лингвистических средств электронного каталога : [републикация статьи 2008 г.] / Г. А. Скарук // Электрон. ресурсы б-к, музеев, архивов : (избран. тр. всерос. науч.-практ. конф. : 2005–2014 гг.) / Ком. по культуре Санкт-Петербурга, Центр. гор. публич. б-ка им. В. В. Маяковского ; [ред.-сост. И. Е. Прозоров]. – Санкт-Петербург, 2014. – С. 82–90.

Читательский поиск в библиотечном каталоге: вчера, сегодня, завтра / Г. А. Скарук // Тр. ГПНТБ СО РАН. Вып. 7. Б-ка и читатель: диалог во времени : материалы межрегион. науч.-практ. конф. (24–26 сент. 2013 г., Новосибирск). – Новосибирск, 2014. – С. 385–394.

Иерархические классификации в автоматизированном поиске / Г. А. Скарук // Там же. Вып. 8: Новые направления деятельности традиц. б-к в электрон. среде. – Новосибирск, 2015. – С. 267–274.

Комфортность поиска в электронном каталоге: современные подходы / Г. А. Скарук // Материалы III Междунар. конгресса «Библиотека как феномен культуры»: чтение и информ. культура в соврем. о-ве, Минск, 21–22 окт. 2015 г. – Минск, 2015. – С. 302–308.

Средства и методы помощи пользователям электронного каталога в самостоятельном поиске / Г. А. Скарук // Тр. ГПНТБ СО РАН. Вып. 8. Новые направления деятельности традиц. б-к в электрон. среде : материалы межрегион. науч.-практ. конф. (22–26 сентября 2014 г., Красноярск). – Новосибирск, 2015. – С. 275–282.

Средства описания семантики документов в электронных библиотеках / О. Лаврик, Г. Скарук, М. Плешакова // Информ. ресурсы России. – 2015. – № 2. – С. 5–12.

Возможности поиска по классификационным индексам в электронном каталоге / Г. А. Скарук // Науч. и техн. б-ки. – 2016. – № 3. – С. 19–29.

Связанные данные и авторитетные файлы предметных рубрик / Г. А. Скарук // Труды ГПНТБ СО РАН. – Вып. 10. Теория и практика науч. исслед. в б-ках. – Новосибирск, 2016. – С. 485–499.

Электронные каталоги библиотек в борьбе за пользователя : «старые» и новые подходы // Библиосфера. – 2016. – № 2. – С. 7–15.

ББК в ГПНТБ СО РАН: история долгой дружбы / Г. А. Скарук // Румянцевские чтения–2017: 500-летие издания первой славянской Библии Франциска Скорины: становление и развитие культуры книгопечатания : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (18–19 апреля 2017) : [в 3 ч.]. – Ч. 3. Круглый стол «Библиотечно-библиографическая классификация – Национальная классификационная система Российской Федерации» (19 апр. 2017). – Москва : Пашков дом, 2017. – С. 74–81.

Основные тенденции развития электронных библиотечных каталогов / Скарук Г. А. // Фонды и каталоги Кузбасса. Опыт. Проблемы. Решения. Вып. 10. – Кемерово, [2017]. – Режим доступа: http://www.kemrsl.ru/documents/fond_katal_3/vipusk10.htm.

Проблемы создания и поддержания лексикографических баз данных для электронного каталога / Г. А. Скарук // Тр. ГПНТБ СО РАН. – Вып. 12. – Т. 2. Б-ка традицион. и электрон.: смыслы и ценности. – Новосибирск, 2017. – С. 318–324.

Читательский поиск в электронном каталоге: итоги анализа поисковой статистики ГПНТБ СО РАН / Г. А. Скарук // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 12. – С. 63–72.

Комфортность как критерий оценки качества электронного каталога / Г. А. Скарук // Тр. ГПНТБ СО РАН. – Вып. 13., Т. 2. – Новосибирск, 2018. – С. 177–184.

Моделирование как инструмент оценки качества электронного каталога / Г. А. Скарук // Моргенштерновские чтения – 2018. Информацион. обслуживание б-к в меняющейся соц. среде: тенденции, новации, перспективы: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Челябинск, 20–21 октября 2018 г.). – Челябинск, 2018. – С. 127–133.

Проблемы взаимодействия пользователя и электронных библиотечных сервисов / Е. И. Бобкова, Г. А. Скарук // Тр. ГПНТБ СО РАН. – Вып. 13. Т. 2. Б-ки в контексте соц.-эконом. и культурных трансформаций: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Кемерово, 25–29 сентября 2017 г.). – Новосибирск, 2018. – С. 172–176.

Электронный каталог как объект оценки качества / Г. А. Скарук // Библиосфера. – 2018. – № 2. – С. 85–92.

Список подготовили

Э. Р. Сукиасян; И. Е. Прозоров, СПбГИК

Eduard Sukiasyan, Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Head, Sector of the Chief Editorial Board of Library Bibliographical Classification Research Center, Russian State Library;

sukiasyaner@rsl.ru

3/5 Vozdvizhenka st., 119019 Moscow, Russia

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

УДК 002:51

DOI 10.33186/1027-3689-2019-10-40-55

В. Н. Гуреев, Н. А. Мазов

*Институт нефтегазовой геологии и геофизики
им. А. А. Трофимука СО РАН
ГПНТБ СО РАН*

А. Е. Гуськов

ГПНТБ СО РАН

Феномен научной мобильности в информетрических исследованиях

В последние годы феномен мобильности учёных привлекает значительное внимание исследователей в различных областях знаний, что вызвано возросшими потоками научной миграции, процессами глобализации, затронувшими в том числе научные исследования, а также увеличением числа междисциплинарных и политематических работ. В статье рассмотрены основные этапы мобильности учёных в XX–XXI вв., тесным образом связанные с различными типами мобильности, включая утечку, приток и циркуляцию умов, а также новые типы сетевой и синхронной мобильности. Дана типология основных сформировавшихся на сегодняшний день подходов к изучению мобильности учёных. Отдельное внимание уделено исследованиям мобильности учёных, включая мотивацию при отъезде и возвращении, влияние мобильности на публикационную активность и потоки научной миграции, связь мобильности с развитием научных коллабораций, разработку методов исследования мобильности учёных. Выявлено, что наиболее часто используемые подходы при изучении мобильности учёных – это анализ анкет научных сотрудников, интервьюирование и наукометрические методы. Вкратце рассмотрены нерешённые проблемы в изучении научной мобильности. Сделан вывод о том, что детальное исследование академической мобильности позволяет сформировать реальную картину кадрового потенциала страны.

Исследование выполнено по программе ФНИ IX.128.1 при частичной финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 18-011-00797.

Ключевые слова: академическая мобильность, научные коллаборации, утечка умов, приток умов, наукометрия.

PROBLEMS OF INFORMATION SOCIETY

UDC 002:51

DOI 10.33186/1027-3689-2019-10-40-55

Vadim Gureev, Nikolay Mazov

Information and Analytical Center, A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch; State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch Novosibirsk, Russia

Andrey Guskov

State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

The phenomenon of scientific mobility in informetric studies

In the last few years, scientific mobility phenomenon has attracted greater attention of some researchers working in different subject areas due to the increased significance of migration of scientists in the new context of computerization, globalization of science, and an increase in the number of cross- and multidisciplinary studies. This paper briefly describes the main stages of scientific mobility in the 20th and 21st centuries closely related to different types of mobility including the concepts of brain drain and brain gain, brain circulation, and new types of brain networking and synchronous mobility. We also summarized and typed the main approaches developed by researchers when studying scientific mobility. Particular focus was on the subject for studies on mobility with main clusters covering motivations and driving forces, the impact of mobility on research output, pathways of research migration, connections between scientific mobility and research collaborations, and development of approaches to study scientific mobility. It was revealed that most common methods include analysis of curriculum vitae, interviewing and questionnaire surveys, and scientometric methods. Finally, we addressed currently unsolved problems when studying scientific mobility.

Keywords: academic mobility, research networks, brain drain, brain gain, scientometrics.

According to a study covering 16 leading countries, up to 40% of scientists are immigrants, another 40% maintain ties with their home countries, facilitating the transfer of advanced scientific developments. The concept of network mobility is based on the understanding that modern means of communication greatly simplify the exchange of knowledge, which in most cases no longer requires the physical movement of scientists. The concept of network mobility (as well as the theory of brain circulation) implies mutual benefits for recipient countries and donor countries. Mobility is opposed by academic immobility, to refer to which the con-

cept of inbreeding is used. In relation to research, inbreeding is the work of the researcher in the organization in which he received his education. Lack of mobility is mainly evaluated negatively, in some cases there is a positive effect on the career growth of researchers. In general, non-mobilized scientists have lower scientific productivity, while organizations that do not encourage mobility show partial violation of the principles of transparency in research, incomplete compliance of training courses with international standards, and the influence of individual researchers. The negative effect may be due to lower income and a greater scientific and teaching load of non-mobile scientists, their administrative tasks. Much of the above is characteristic of Russian researchers. Over the past ten years, 70% of Russian scientists have not changed jobs. Up to 45% of researchers at the economics departments of 28 St. Petersburg universities approve the employment of their own graduates, and only 12% agree to prefer mobile researchers. Non-mobile scientists are mainly published in university periodicals, while mobile ones are published in more authoritative journals published by organizations of the Russian academy of sciences. Scientists of the first type often use available informal contacts to publish works. Compared to mobile researchers, they are less likely to discuss professional issues regarding methods and organization. The approaches using scientometric methods seem to be promising because of the relative simplicity of their application, transparency and objectivity.

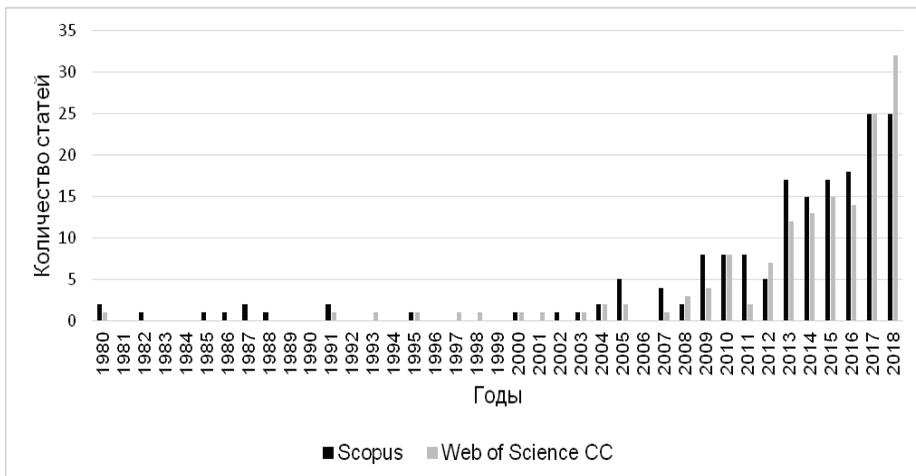
В международном масштабе мобильность приносит положительные результаты для генерации, накопления и распространения научных знаний [1, 2], расширения международных коллабораций [3] и карьерного роста учёных. Мобильность способствует созданию новых научных центров притяжения. Таким образом, она является саморегулируемой системой [4]. При этом на региональных уровнях могут наблюдаться отрицательные эффекты [5].

По данным масштабного исследования, охватывающего 16 ведущих стран [6, 7], до 40% учёных – иммигранты, ещё 40% поддерживают связи с родными странами, способствуя передаче передовых научных наработок. Участие мобильных учёных в международных проектах выше на 13,8%, а у вернувшихся на родину – на 7,4% в сравнении с немобильными исследователями [8].

Академическая мобильность вызывает особый интерес исследователей в последние десять лет. Динамика изменения научного интереса к теме мобильности выражается числом публикаций в крупнейших международных библиографических системах *Scopus (Elsevier)* и *Web of Science Core Collection (Clarivate Analytics)* (рис. 1). Опрос проводился по всем типам публика-

ций по названию статей, содержащих термины “research mobil*”, “scientific mobil*”, “academic mobil*”, “mobile researcher”.

Примечательно, что Россия по числу публикаций занимает второе место в мире, уступая Великобритании. В значительной части работ феномен мобильности рассматривается применительно к высшему и профессиональному образованию, охватывая мобильность студентов, выпускников, аспирантов и преподавателей. Мобильности учёных уделяется меньше внимания.



Динамика публикационной активности в области исследований мобильности учёных по базам данных *Scopus* и *Web of Science Core Collection*

Эта работа продолжает исследования в области оценки отдельных направлений науки, карьерной траектории учёных и тесно связанной с ней мобильности, а также влияния научной политики на результативность работы учёных [9–12].

Этапы развития научной мобильности и основные концепции

Наиболее полно история академической мобильности изложена в программной статье о научном номадизме [13]. Мобильность в современном понимании возникла во Вторую мировую войну, когда был зафиксирован массовый отъезд учёных из Италии и Германии в США. Следующая волна приходится на 1960-е гг.: переезд европейских учёных, прежде всего из Великобритании, в США. Тогда же возникли концепции утечки и притока умов [14] – эмиграции и иммиграции учёных, в соответствии с которыми в борьбе за интеллект бывает лишь один победитель. Исторически утечку умов свя-

зывают с началом холодной войны, требующей от потенциальных противников значительной концентрации лучших научных кадров [13].

Начиная с 1970-х гг. регистрируется миграция учёных из развивающихся стран в Европу, в основном из бедных южных регионов в богатые северные страны. Не прекращается и переезд европейских учёных в США. В Европе действует программа «Европейское исследовательское пространство», нацеленная на повышение конкурентоспособности стран – участниц Евросоюза. Одна из задач программы – прекращение миграции в США [14], которые уже более полувека являются наиболее выгодной для учёных большинства специальностей конечной точкой мобильности и опережают многие государства как по числу проводимых исследований, так и по их качеству [15].

Начало 1990-х гг. ознаменовалось сменой миграционных потоков, ростом числа мобильных учёных и появлением понятия циркуляции умов (или обмена умами) [14], что, в частности, связывают с прекращением холодной войны, глобализацией экономики, фрагментацией производственных процессов, а также снижением цен на транспортные расходы [16–18]. Снижение стоимости авиаперелётов привело к тому, что мобильными стали исследователи, прежде не находившие для этого финансовых возможностей. В миграционные потоки вовлеклись учёные среднего уровня, вследствие чего доля нобелевских лауреатов среди учёных-мигрантов снизилась [19]. В этот период стало больше тех, кто вернулся в родную страну [18].

Возросла роль временной мобильности, расширился диапазон направлений миграции учёных. В отличие от предыдущего периода, новый тип мобильности принёс положительный эффект и для стран-доноров, в основном представленных небольшими развивающимися государствами [13, 20]. Появились новые модели и концепции взаимовыгодных отношений для стран-реципиентов (акцепторов) и стран-доноров.

На стыке тысячелетий происходит очередное изменение в системе мобильности учёных, связанное на этот раз с информатизацией общества и научных процессов [20]. В основе концепции сетевой мобильности лежит понимание того, что современные средства коммуникации существенно упрощают обмен знаниями, для которого в большинстве случаев уже не требуется физического перемещения учёных [21, 22]. Концепция сетевой мобильности (как и теория циркуляции умов) предполагает обоюдные выгоды для стран-реципиентов и стран-доноров [20]. Основные этапы и концепции развития международной мобильности учёных представлены в табл. 1.

Основные этапы и концепции развития современной мобильности учёных

Этап	Основные характеристики этапа
2000-е гг.	Компьютеризация научных процессов – рост числа коллабораций и случаев удалённой работы по сети. Концепции сетевой и синхронной мобильности.
1990-е гг.	Конец холодной войны, глобализация экономики, снижение цен на перелёты – рост числа мобильных учёных, расширение направлений мобильности, мобильность учёных среднего уровня. Концепция циркуляции умов. Взаимная выгода для стран.
1970-е гг.	Начало миграции учёных из развивающихся стран в Европу.
1960-е гг.	Холодная война – США переманивают лучших учёных из европейских стран, особенно из Великобритании. Концепции утечки и притока умов. Выгода только для стран-реципиентов.
1940-е гг.	Вторая мировая война – массовый отъезд учёных из Германии и Италии в США.

Концепции мобильности учёных и научного инбридинга

Мобильности противопоставляется академическая немобильность, для обозначения которой в англоязычной литературе используется понятие *инбридинг* (термин заимствован из биологии и означает скрещивание близкородственных форм в пределах одной популяции) [23]. Применительно к научным исследованиям инбридинг – работа исследователя в организации, в которой он получил образование [Там же, 24]. Отсутствие мобильности в основном оценивается негативно, в отдельных случаях наблюдается положительный эффект для карьерного роста исследователей.

В целом у немобильных учёных отмечается более низкая научная продуктивность, а в организациях, не поощряющих мобильность, – частичное нарушение принципов прозрачности проведения исследований, неполное соответствие учебных курсов международным стандартам, более частое возникновение сфер влияния отдельных исследователей. Негативный эффект может быть обусловлен более низким доходом и большей научной и преподавательской нагрузкой немобильных учёных, выполнением ими административных заданий [23].

Немобильные учёные в меньшей степени мотивированы на совместную работу с зарубежными коллегами, в их публикациях существенно меньше зарубежных соавторов по сравнению с мобильными, в том числе вернувшимися из-за рубежа, а статьи, как правило, публикуются в журналах с более низкими импакт-факторами [8].

Многое из перечисленного характерно для российских исследователей. Выявлено, что за последние десять лет 70% российских учёных не меняли место работы [5]. До 45% научных сотрудников экономических факультетов 28 вузов Санкт-Петербурга одобряют практику, когда на работу принимают собственных выпускников, и лишь 12% респондентов согласны предпочесть мобильных исследователей [23]. За инбридинг выступают преимущественно немобильные учёные, тогда как мобильность считают лучшей моделью мобильных.

Согласно показателям научной продуктивности, немобильные учёные в основном публикуются в университетских периодических изданиях (мобильные – в более авторитетных журналах, издаваемых организациями Российской академии наук); для опубликования работ они чаще используют имеющиеся неформальные связи; у них значительно более узкий круг профессионального общения. По сравнению с мобильными исследователями, немобильные в меньшей мере склонны обсуждать профессиональные вопросы, касающиеся методов и организации проведения исследований.

Примечательно, что немобильные учёные чаще всего нацелены на карьеру внутри своей организации и не стремятся приобрести широко признанный авторитет. Стоит указать отдельно на очень ограниченное взаимодействие российских учёных с бывшими соотечественниками, работающими в зарубежных научных организациях (в отличие, например, от учёных Китая и Индии) [25]. Необходимость в такой коллаборации ясно осознаётся представителями структур в области научной политики [26, 27].

Кроме России высокая степень инбридинга характерна для Индии, Китая, Кореи, Мексики, Турции, Японии и некоторых европейских государств [23, 28]. В ряде стран, включая Испанию, Китай, Корею и Японию, разрабатываются программы повышения мобильности учёных [29]. В то же время в большинстве европейских стран остаётся сильной традиция формировать кадровый научный состав исследовательских университетов из собственных выпускников [30].

Учёные мобильны в силу универсальности науки [31]. При исследовании такого сложного явления, как мобильность учёных, учитываются многие параметры и переменные, а также цели и задачи заинтересованных в миграции исследователей сторон: самих учёных, научных организаций или университетов, экспертного сообщества, наукоёмких компаний, ответственных за принятие решений лиц, а также отдельных стран [32].

Типы мобильности учёных как объект исследования

Анализ источников по этой теме позволил выделить четыре основных подхода к типизации мобильности (табл. 2).

Таблица 2

Типы мобильности и их основные признаки

Подход к исследованию	Тип мобильности	Основные признаки
Географический	Международная	Переезд учёного из родной страны за рубеж
	Внутригосударственная	Смена организации учёным в своей стране или городе
Временной	Временная	Смена организации учёным на временной основе
	Постоянная	Смена организации учёным на постоянной основе
	Синхронная	Одновременное трудоустройство учёного в нескольких организациях в родной стране или в нескольких странах
Предметный	Отраслевая (дисциплинарная)	Смена учёным направления исследования или научной дисциплины
	Межсекторальная	Переход учёного из научной организации или университета в наукоёмкие, производственные организации и пр.
Профессиональный	Горизонтальная	Смена учёным организации – без карьерного продвижения
	Вертикальная	Смена учёным организации – с повышением в должности

Перечисленные типы академической мобильности могут пересекаться. Например, переезд учёного в другую страну может сопровождаться должностным повышением, сменой направлений исследований и носить временный характер. В этом случае мобильность будет международной, временной, дисциплинарной и вертикальной.

Объекты анализа при исследовании мобильности учёных

В табл. 3 мы суммировали наиболее интересующие современных учёных предметы исследований мобильности.

**Наиболее частые предметы исследования
при анализе мобильности учёных**

Категория	Предмет исследований
Мотивации мобильных учёных	При отъезде из страны рождения
	При возвращении в страну рождения (<i>silver-corded</i>)
	Факторы, влияющие на мобильность. Например, гендерная принадлежность. Женщины менее мобильны, особенно после 35 лет [33]
Влияние мобильности на публикационную активность	Влияние на продуктивность учёных
	Влияние на продуктивность научных организаций и университетов
	Влияние на продуктивность отдельных стран и регионов
	Поиск оптимального соотношения мобильных и немобильных учёных при формировании эффективных научных коллективов. Наилучшие результаты показывают коллективы, в составе которых в основном немобильные учёные и небольшая доля мобильных зарубежных исследователей [34]
	Влияние мобильности на карьерную траекторию учёных
Академическая мобильность и исследовательские коллаборации	Зависимость между мобильностью и распространением знаний
	Связь между мобильностью и научной коллаборацией
	Зависимость между мобильностью учёных и их коллаборацией с коммерческими компаниями
	Воздействие академической мобильности на создание международных исследовательских сетей
Потоки научной миграции	Корреляции миграционных потоков – исследование того, насколько совпадают доли обмена учёными между двумя странами
	Глубина академической мобильности – учёт числа организаций, с которыми был аффилирован учёный, и стран, в которых он работал. Например, для точных наук мобильность 90% учёных по всему миру в среднем охватывает 4 университета и 3 страны [35]
	Корреляция дистанции и интенсивности мобильности
Мобильность учёных как объект научных исследований	Разработка подходов и методов исследования академической мобильности
	Выбор и обоснование оптимальных подходов, материала и баз данных для достоверной оценки миграционных потоков учёных

Научные подходы к изучению мобильности учёных

Мобильность исследуют специалисты различных научных направлений. Они задействуют широкий спектр методов и подходов из своих дисциплин, а также фокусируют внимание на тех или иных аспектах мобильности. Анализ по базе данных *Scopus* показал, что около 74% публикаций по этой теме принадлежит социологам, 12% исследований проводят наукометристы, 10% – представители экономических дисциплин, около 2% – психологи.

Экономисты делают акцент на макроэкономических движущих силах и организации рынка труда в анализируемых странах; социологи рассматривают адаптацию мобильных учёных к обществу и культурным особенностям выбранной страны, а также фиксируют карьерный рост учёных; наукометристы и эксперты в области информационного дела исследуют влияние мобильности на научную продуктивность учёных, организаций и стран; психологи изучают влияние личностных характеристик и предпочтений учёных на выбор ими нового места работы.

Сегодня для анализа академической мобильности используются методы, которые сами по себе часто становятся предметом научного анализа (табл. 4).

Таблица 4

Основные подходы к изучению мобильности учёных

Метод исследования	Преимущества	Недостатки
Анализ анкет учёных	Широкий набор библиографических данных, предоставленных учёными. Подход набирает популярность из-за роста числа электронных баз данных анкет, публикаций кратких биографий учёных в журналах, которые поддаются массовой обработке, а также из-за размещения анкет учёных на сайтах научных организаций и личных сайтах исследователей	Недостаточное число баз данных анкет по многим географическим регионам; трудности в формализованной, автоматизированной обработке анкет. Кроме того, этот метод может приводить к статистическим отклонениям, например из-за того что мобильные учёные чаще и подробнее заполняют свои анкеты
Методы опросов и анкетирования	Значительная свобода исследования благодаря возможности сформулировать широкий спектр вопросов	Трудности в повторении и воспроизводимости исследований, а также субъективность составителей опросов и респондентов

Метод исследования	Преимущества	Недостатки
Наукометрические методы, включая библиометрические и вебометрические	Широкая доступность, дешевизна, универсальность в охвате публикаций учёных из любой страны; воспроизводимость результатов; применимость для выявления причин и последствий мобильности. Меньшая погрешность в сравнении с другими методами исследований	Невозможность определить родную страну автора и учесть мобильных исследователей, переставших публиковаться. Ошибки в базах данных при формировании авторских профилей. Ограничены возможности применения библиометрических методов к общественным и гуманитарным наукам по сравнению с естественными и техническими из-за особых публикационных моделей и недостаточной индексации публикаций в наукометрических БД ограничены
Сочетание различных методов	Возможность верифицировать и дополнять результаты, полученные одним методом, результатами на основе других методов	Сложности в объединении, унификации и сравнении результатов, полученных при использовании различных методов

При использовании любого из перечисленных подходов оценка мобильности может быть как количественной, так и качественной. Например, в библиометрии количественная оценка требует простого учёта числа публикаций или цитирований, тогда как при качественной оценке исследование может быть проведено на выборке из высокорейтинговых журналов. В равной степени при качественной оценке мобильности в выборку могут войти наиболее авторитетные учёные. Кроме публикаций, патентов и цитирований, качественная сторона научной продуктивности, обусловленная мобильностью, может измеряться числом полученных учёными международных грантов, степенью их участия в различных научных программах, договорных работах, защитах диссертаций и пр.

Нерешённые проблемы в исследованиях по мобильности учёных

Причины мобильности не всегда легко определить, так же как и предсказать её результаты [22]. Выводы исследований по мобильности нередко противоречат друг другу [Там же, 36]. Исследователи пользуются различными методами, несопоставимыми оказываются объёмы выборки (от нескольких десятков до десятков тысяч учёных) или размеры анализируемого географического региона. До сих пор не выработаны общие критерии и показатели для оценки академической мобильности [2]. Не сформировался единый подход к определению мобильного учёного.

В равной мере проблема дефиниции относится к научному инбридингу, при котором сотрудник продолжает работать в той организации, где проходил обучение. Согласно разным методам исследований, инбредными могут считаться: а) исследователи, защитившие квалификационную работу в учреждении, где продолжают работать; б) учёные, у которых аффилиацией в первой публикации указано текущее место работы; в) научные сотрудники, не менявшие место работы со времени окончания учебного заведения [23]. Хотя эти определения достаточно близки по смыслу, они приводят к разным выборкам и результатам.

Мобильность учёных в последние годы приобрела особенное значение для развития науки и технологий, карьерного роста учёных и распространения научных знаний. Это подтверждается повышенным интересом к её исследованию как в самом научном сообществе, так и в организациях, управляющих наукой. Основные причины роста академической мобильности: специфика работы научных сотрудников, выделяющая их среди остальных профессий; отсутствие транспортных проблем; повышенная значимость меж- и мультидисциплинарных исследований, стимулирующих учёных к мобильности. Развитие информационно-коммуникационных технологий обусловило появление таких современных типов мобильности, как сетевая и синхронная.

Мобильность учёных, как правило, положительно влияет на развитие научных организаций и университетов, рост их научной продуктивности, интенсивность генерации и распространения знаний, способствует созданию международных исследовательских сетей, ускоряет карьерный рост исследователей. Отрицательное влияние наблюдается в основном только на начальных этапах карьеры учёных после смены организации или переезда в другую страну. На уровне организаций и стран отрицательное влияние мобильности наблюдается редко.

Учитывая повышенный интерес к мобильности учёных в последние годы, исследователи разрабатывают различные подходы к её анализу. На данный момент преобладают социологические подходы. Многообещающими представляются подходы с использованием наукометрических методов — из-за относительной простоты их применения, прозрачности и объективности. В наибольшей мере они применимы к исследованию связи мобильности с карьерным продвижением учёных, динамикой их публикационной активности, с созданием научных коллабораций и к выявлению маршрутов научной миграции учёных.

Детальное исследование академической мобильности позволяет сформировать реальную картину кадрового потенциала страны и проанализировать влияние на неё различных факторов: государственной политики в об-

ласти образования и науки, социально-экономической ситуации и др. В последующих публикациях авторы планируют представить результаты многофакторного анализа мобильности российских учёных, включая немаловажный аспект мотиваций отечественных исследователей к отъезду за рубеж и к возвращению в родные организации.

Результаты этого исследования обсуждались на 22-й Международной конференции и выставке «LIVCOM–2018 – Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек». Исследование выполнено по программе ФНИ IX.128.1 при частичной финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта 18-011-00797.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Jöns H.** Transnational mobility and the spaces of knowledge production: A comparison of global patterns, motivations and collaborations in different academic fields // *Social geography*. – 2007. – V. 2. – № 2. – P. 97–114. – URL: <http://doi.org/10.5194/sg-2-97-2007>.

2. **De Filippo D., Casado E. S., Gómez I.** Quantitative and qualitative approaches to the study of mobility and scientific performance: a case study of a Spanish university // *Research evaluation*. – 2009. – V. 18. – № 3. – P. 191–200. – URL: <http://doi.org/10.3152/095820209X451032>.

3. **Trippel M.** Scientific mobility and knowledge transfer at the interregional and intraregional level // *Regional studies*. – 2013. – V. 47. – № 10. – P. 1653–1667. – URL: <http://doi.org/10.1080/00343404.2010.549119>.

4. **Mahroum S.** Scientists and global spaces // *Technology in society*. – 2000. – V. 22. – № 4. – P. 513–523. – URL: [http://doi.org/10.1016/S0160-791X\(00\)00024-5](http://doi.org/10.1016/S0160-791X(00)00024-5).

5. **Шматко Н. А., Волкова Г. Л.** Мобильность и карьерные перспективы исследователей на рынке труда // *Высш. образование в России*. – 2017. – Т. 208. – № 1. – С. 35–46.

Shmatko N. A., Volkova G. L. *Mobility and career opportunities of researchers on the labor market // Vysshee obrazovanie v Rossii [Higher education in Russia]*. – 2017. – V. 208. – № 1. – P. 35–46.

6. **Franzoni C., Scellato G., Stephan P.** Patterns of international mobility of researchers: evidence from the GlobSci survey / *Book Patterns of international mobility of researchers: evidence from the GlobSci survey*. – Brisbane, Australia, 2012. – 32 p.

7. **Franzoni C., Scellato G., Stephan P.** Chapter 2 – International mobility of research scientists: lessons from GlobSci / *Global mobility of research scientists*. – San Diego: Academic Press, 2015. – P. 35–65. – URL: <http://doi.org/10.1016/B978-0-12-801396-0.00002-8>.

8. **Scellato G., Franzoni C., Stephan P.** Mobile scientists and international networks // *NBER Working Paper*. – 2012. – № 18613. – 33 p. – URL: <http://doi.org/10.3386/w18613>.

9. **Guskov A. E., Kosyakov D. V., Selivanova I. V.** Boosting research productivity in top Russian universities: the circumstances of breakthrough // *Scientometrics*. – 2018. – V. 117. – № 2. – P. 1053–1080. – URL: <http://doi.org/10.1007/s11192-018-2890-8>.

10. **Гуськов А. Е., Гуреев В. Н., Мазов Н. А.** Академическая мобильность как объект наукометрических измерений // *Материалы 22-й Междунар. конф. и выставки «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» «LIBCOM-2018» (26–30 ноября 2018 г., Суздаль)*. – Москва : ГПНТБ России, 2018. – С. 1–4.

Guskov A. E., Gureyev V. N., Mazov N. A. *Academic mobility as a subject of scientometric research // Proceedings of the 22nd International Conference and Exhibition “Information Technologies, Computer Systems and Publications for Libraries” “LIBCOM-2018” (26–30 November 2018, Suzdal, Russia)*. – Moscow : NPLS&T Russia, 2018. – P. 1–4.

11. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Библиометрическая оценка научной продуктивности университета (на примере геолого-геофизического факультета НГУ) // *Высш. образование в России*. – 2015. – № 11. – С. 18–27.

Mazov N. A., Gureyev V. N. *Novosibirsk state university in the light of bibliometrics (as exemplified by Geology and geophysics department) // Vysshie obrazovanie v Rossii [Higher Education in Russia]*. – 2015. – № 11. – P. 18–27.

12. **Гуреев В. Н., Мазов Н. А., Ильичев А. А.** Карьерный рост ученых и публикационная этика // *Вестн. Рос. акад. наук*. – 2019. – Т. 89. – № 3. – С. 270–278. – Режим доступа: <http://doi.org/10.31857/S0869-5873893270-278>.

Gureyev V. N., Mazov N. A., Ilyichev A. A. *Career path of researchers in relation to publication ethics // Vestn. Rossijskoj akademii nauk*. – 2019. – V. 89. – № 3. – P. 270–278.

13. **Meyer J.-B., Kaplan D., Charum J.** Scientific nomadism and the new geopolitics of knowledge // *International social science journal*. – 2001. – V. 53. – № 168. – P. 309–321. – URL: <http://doi.org/10.1111/1468-2451.00317>.

14. **Morano-Foadi S.** Scientific mobility, career progression, and excellence in the European Research Area // *International migration*. 2005. – V. 43. – № 5. – P. 133–162. – URL: <http://doi.org/10.1111/j.1468-2435.2005.00344.x>.

15. **Murakami Y.** Influences of return migration on international collaborative research networks: cases of Japanese scientists returning from the US // *The journal of technology transfer*. – 2014. – V. 39. – № 4. – P. 616–634. – URL: <http://doi.org/10.1007/s10961-013-9316-9>.

16. **Saxenian A.** From brain drain to brain circulation: transnational communities and regional upgrading in India and China // *Studies in comparative international development*. – 2005. – V. 40. – № 2. – P. 35–61. – URL: <http://doi.org/10.1007/bf02686293>.

17. **Eidler J., Fier H., Grimpe C.** International scientist mobility and the locus of knowledge and technology transfer // *Research policy*. – 2011. – V. 40. – № 6. – P. 791–805. – URL: <http://doi.org/10.1016/j.respol.2011.03.003>.

18. **Ackers L.** Moving people and knowledge: scientific mobility in the European Union // *International migration*. – 2005. – V. 43. – № 5. – P. 99–131. – URL: <http://doi.org/10.1111/j.1468-2435.2005.00343.x>.

19. **Hunter R. S., Oswald A. J., Charlton B. G.** The elite brain drain // *Economic journal*. – 2009. – V. 119. – № 538. – P. F231–F251. – URL: <http://doi.org/10.1111/j.1468-0297.2009.02274.x>.

20. **Ciomasu I.M.** Turning brain drain into brain networking // *Science and public policy*. – 2010. – V. 37. – № 2. – P. 135–146. – URL: <http://doi.org/10.3152/030234210X489572>.

21. **Bolli T., Schlöpfer J.** Job mobility, peer effects, and research productivity in economics // *Scientometrics*. – 2015. – V. 104. – № 3. – P. 629–650. – URL: <http://doi.org/10.1007/s11192-015-1625-3>.

22. **Aksnes D. W., Rørstad K., Piro F. N., Sivertsen G.** Are mobile researchers more productive and cited than non-mobile researchers? A large-scale study of norwegian scientists // *Research Evaluation*. – 2013. – V. 22. – № 4. – P. 215–223. – URL: <http://doi.org/10.1093/reseval/rvt012>.

23. **Sivak E., Yudkevich M.** University inbreeding: an impact on values, strategies and individual productivity of faculty members // *SSRN*. – 2012. – 18 p. – URL: <http://doi.org/10.2139/ssrn.1996417>.

24. **Horta H.** Deepening our understanding of academic inbreeding effects on research information exchange and scientific output: New insights for academic based research // *Higher education*. – 2013. – V. 65. – № 4. – P. 487–510. – URL: <http://doi.org/10.1007/s10734-012-9559-7>.

25. **Душина С. А., Ащеулова Н. А.** Новые формы организации науки: роль мобильности // *Социология науки и технологий*. – 2011. – Т. 2. – № 2. – С. 69–81.

Dushina S. A., Asheulova N. A. *New organizational forms of science in Russia: The role of mobility // Sociology of science and technology*. – 2011. – V. 2. – № 2. – P. 69–81.

26. **Mokhnacheva Y. V., Beskaravainaya E. V., Kharybina T. N.** The representation and professional success of scientific diasporas of the Pushchino Scientific Center abroad // *Scientific and technical information processing*. – 2016. – V. 43. – № 4. – P. 275–279. – URL: <http://doi.org/10.3103/s0147688216040109>.

27. **Харыбина Т. Н., Бескаравайная Е. В., Мохначёва Ю. В.** Анализ модели взаимодействия с русскоязычной научной диаспорой за рубежом на примере ИБФМ РАН // *Информ. и инновации*. – 2018. – № 4. – С. 89–98. – Режим доступа: <http://doi.org/10.31432/1994-2443-2018-13-4-89-98>.

Kharybina T. N., Beskaravainaya E. V., Mokhnacheva Yu. V. *Analysis of the Model of an Interaction with the Russian-Speaking Scientific Diaspora Abroad by the Example of Institute of Biochemistry and Physiology of Microorganisms of RAS // Information and Innovations*. – 2018. – № 4. – P. 89–98.

28. **Inanc O., Tuncer O.** The effect of academic inbreeding on scientific effectiveness // *Scientometrics*. – 2011. – V. 88. – № 3. – P. 885–898. – URL: <http://doi.org/10.1007/s11192-011-0415-9>.

29. **Cruz-Castro L., Sanz-Menéndez L.** Mobility versus job stability: Assessing tenure and productivity outcomes // *Research policy*. – 2010. – V. 39. – № 1. – P. 27–38. – URL: <http://doi.org/10.1016/j.respol.2009.11.008>.

30. **Horta H., Veloso F. M., Grediaga R.** Navel gazing: academic inbreeding and scientific productivity // *Management Science*. – 2010. – V. 56. – № 3. – P. 414–429. – URL: <http://doi.org/10.1287/mnsc.1090.1109>.

31. **Baruffaldi S. H., Landoni P.** Mobility intentions of foreign researchers: the role of non-economic motivations // *Industry and innovation*. – 2016. – V. 23. – № 1. – P. 87–111. – URL: <http://doi.org/10.1080/13662716.2015.1126502>.

32. **Ivancheva L., Gourova E.** Challenges for career and mobility of researchers in Europe // Science and public policy. – 2011. – V. 38. – № 3. – P. 185–198. – URL: <http://doi.org/10.3152/030234211X12834251302445>.

33. **Jöns H.** Transnational academic mobility and gender // Globalisation, societies and education. – 2011. – V. 9. – № 2. – P. 183–209. – URL: <http://doi.org/10.1080/14767724.2011.577199>.

34. **Barjak F., Robinson S.** International collaboration, mobility and team diversity in the life sciences: Impact on research performance // Social geography. – 2008. – V. 3. – № 1. – P. 23–36. – URL: <http://doi.org/10.5194/sg-3-23-2008>.

35. **Gargiulo F., Carletti T.** Driving forces of researchers mobility // Scientific reports. – 2014. – V. 4. – URL: <http://doi.org/10.1038/srep04860>.

36. **Moed H. F., Aisati M. H., Plume A.** Studying scientific migration in Scopus // Scientometrics. – 2013. – V. 94. – № 3. – P. 929–942. – URL: <http://doi.org/10.1007/s11192-012-0783-9>.

Vadim Gureev, Cand. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Information and Analytical Center, A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch; Senior Researcher, Laboratory of Scientometrics, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch;

GureyevVN@ipgg.sbras.ru

3, acad. Koptyg pr., 630200 Novosibirsk, Russia

Nikolay Mazov, Cand. Sc. (Technology), Leading Researcher; Head, Information and Analytical Center, A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch; Leading Researcher, Laboratory of Scientometrics, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch

MazovNA@ipgg.sbras.ru

3, acad. Koptyg pr., 630200 Novosibirsk, Russia

Andrey Guskov, Cand. Sc. (Technology), Director, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch;

guskov@spsl.nsc.ru

15, Voskhod st., 630200 Novosibirsk, Russia

В. П. Леонов

Библиотека РАН

Дальнее чтение как стратегия точного библиографоведения

В последнее время, характеризующееся наступательным и масштабным продвижением компьютерных технологий, многие библиотеки, научные и учебные центры мира создают свои обширные базы литературных и библиографических текстов. Когда есть такие базы, метод пристального чтения (*Close Reading*), рассчитанный на работу с конкретными текстами, казалось бы, теряет смысл. Главным критиком *Close Reading* стал итальянский социолог и литературовед Франко Моретти. Свои идеи он изложил в книге «Дальнее чтение» (*Distant Reading*). Эту книгу можно рассматривать как программу по обновлению методологии изучения мировой литературы. Моретти считает, что мировую литературу следует изучать не вглядыванием в детали, а путём рассмотрения её с большого расстояния: изучения сотен и тысяч текстов. Он предлагает использовать инструментарий *DH* (*Digital Humanities*) – применить цифровые (компьютерные) методы в гуманитарных науках. Чтобы показать причины выживаемости одних типов текста, Моретти сравнивает литературные процессы с биологическими и проводит аналогию естественного отбора с отбором читательским. Предшественником Моретти (первым использовал количественные методы в литературоведении и увидел общее между литературными и биологическими процессами) был российский исследователь Б. И. Ярхо (1889–1942) – автор фундаментальной монографии «Методология точного литературоведения».

Книга Моретти «Дальнее чтение» расшатывает стереотипы библиографической среды. Она обращена к изучению не пристального (медленного) чтения, но всего мирового документного потока. Такой подход открывает путь к использованию количественных методов в изучении мировой библиографии. В рамках цифровой и автоматизированной обработки текстов будет формироваться новая исследовательская стратегия – «точное библиографоведение».

Ключевые слова: дальнее чтение, пристальное чтение, медленное чтение, Франко Моретти, Б. И. Ярхо, цифровые методы в гуманитарных науках, точное библиографоведение.

Valery Leonov

Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Distant reading as a strategy of an exact study of bibliography

In recent times marked by the offensive and large-scale advancement of computer technology numerous libraries, scientific and educational centers in the world are creating their own extensive databases of literary and bibliographic texts. Facing such databases the close reading method designed to work with specific texts would seem to lose its meaning. The Italian sociologist and literary critic Franco Moretti became the main critic of the close reading. He presented his ideas in the book «Distant Reading». This book can be viewed as a program to update the methodology of studying world literature. Moretti believes that the world literature should be studied not by looking at the details, but by examining it from a long distance: studying hundreds and thousands of texts. He suggest to use the Digital Humanities (DH) methods, i.e. to apply digital (computer) methods in the humanities. To show the reasons for the survival of certain types of texts, Moretti compares literary processes with biological ones and draws an analogy between natural selection and reader selection. Moretti's predecessor, who first used quantitative methods in literary studies and saw common ground between literary and biological processes, was the author of the fundamental monograph "Methodology of an exact study of literature" B. I. Yarkho (1889–1942).

Moretti's book "Distant Reading" shatters stereotypes of the bibliographic environment. It is directed no to the study of close (slow) reading, but to the study of the entire world documentary flow. This approach opens the way to the use of quantitative methods in the study of world bibliography. A new research strategy "exact study of bibliography" will be formed as part of digital and automated text processing.

Keywords: distant reading, close reading, Franco Moretti, B. I. Yarkho, Digital Humanities, exact study of bibliography.

An in-depth discussion of the F. Moretti's book "Further Reading" took place on the pages of the journal *New Literary Review* (2018. – № 2 (150). – P. 35–98). The bibliographer A. I. Reitblat was the only one who, in his critical review of "Theory without facts, figures without theory", questioned the principles and methods of forming the empirical basis of F. Moretti's research. World literature should be studied not by looking into the details, but by looking at it from a great distance: studying hundreds and thousands of texts. Only then will it be possible to see the general patterns characteristic of it. His initial message is this: if you can't read all the works of world literature, you need to find a way to explore them in some other way. Moretti was the first to see the common between nature

and literature, literary and biological processes, and the first to use quantitative methods. The sources with which the cultural researcher works do not fundamentally differ from the material with which the biologist works. Both explore information, its development over time. "The difference is that in biology information is recorded on a DNA helix and contains a program for constructing and behaving the original, and in culture it is "recorded" in brain neurons and stores a program of the corresponding behavior. In the final part of the book "Further Reading" F. Moretti writes: "Something began to change, if not as a result, then in the nature of our work. In the sense that when we study 200 thousand novels instead of 200, we do not just do the same, only 1000 times more. A new scale changes our interaction with the object and, in fact, changes the object itself. We are still studying novels, but preparing them for analysis in a way that changes what we see." As a new program for such an analysis, American scientists suggest paying attention to the concept of scalable reading. Scalable reading is designed to work not with texts, but with "surrogates" of the text within a wide scale of media forms and analytical blanks. Moretti's book shatters the stereotypes of the bibliographic medium. It is addressed not to the study of close (slow) reading, close and understandable to bibliographers and literary critics, but to the study of the entire world document flow.

На протяжении многих десятилетий пристальное чтение (*Close Reading*) совершенствовалось, изменялось и развивалось в качестве самостоятельной части методики литературоведческой и библиографической деятельности. Методика анализа текста на микроуровне (т.е. в рамках одного произведения) предполагала обращать внимание на все его детали (аспекты), но, прежде всего, на тщательный отбор источников в качестве предмета анализа. Пристальное чтение уже по определению выделяло (маркировало) отобранные тексты как привилегированные и тем самым способствовало подержанию уровня качества того или иного пособия.

В последнее время, когда наступательно и масштабно продвигаются компьютерные технологии, многочисленные библиотеки, научные и учебные центры мира создают свои обширные базы литературных и библиографических текстов, перед лицом которых метод пристального чтения, рассчитанный на работу с конкретными текстами, казалось бы, теряет смысл. Неслучайно в англоязычном литературоведении идёт активное обсуждение дальнейшей судьбы этого метода [1–4]. Полагаю, подобное обсуждение развернётся и в отношении чтения отечественных библиографических текстов.

Главным критиком *Close Reading* стал итальянский социолог и литературовед Франко Моретти (род. 1950). Свои идеи он изложил в ряде статей,

опубликованных в 2000-е гг. и частично вошедших в книгу «*Дальнее чтение*» – «*Distant Reading*» [5].

«Как перевести *Distant Reading*?» – задаются вопросом переводчики и составители этой книги О. Собчук и А. Шеля. «Чтение издали? Чтение на расстоянии? Дистантное чтение? Отдалённое (или удалённое) чтение? А может „быстрое чтение“ – если следовать полемике с „медленным чтением“ (*close reading*)?.. Вместо этого мы предложили необычно звучащее „дальнее чтение“ – новое словосочетание, подчеркивающее новизну содержания книги» [6. С. 37].

Добавим к сказанному переводчиками и составителями книги, что дальнее чтение – это попытка ощутить большое время, а не остановиться в малом. Действительно, при таком переводе в центре внимания оказывается проблема (идея) перехода от изучения отдельных произведений (*close reading*) к исследованию общей картины социального поля литературы: литературной эволюции, мировой литературы. А поскольку в современном мире вряд ли имеет смысл считать что-либо без компьютера, то количественные методы превращаются в цифровое литературоведение – новую ветвь в сфере гуманитарных наук [Там же].

Есть ещё один вариант перевода, предложенный филологом Б. В. Ореховым: «На наш взгляд, более удачным вариантом был бы перевод „отвлечённое чтение“, воспроизводящий и оппозицию „медленному“, то есть внимательному чтению, и идею дистанции внимательному чтению, и идею дистанции исследователя и материала... То, что эти две стратегии должны не противопоставляться, а дополнять друг друга, ясно и эксплицировано давно: „чтобы делать что-то в области отвлеченного чтения, нужно хорошо освоить медленное чтение“», – заключает он, цитируя другого исследователя Г. Спивака [7. С. 36; 8. Р. 102]. Тем не менее, как свидетельствует использование этого термина в литературе, словосочетание «дальнее чтение» становится общепризнанным.

Заочное обсуждение русского варианта книги Ф. Моретти «Дальнее чтение» состоялось на страницах журнала «Новое литературное обозрение» (2018. – № 2 (150). – С. 35–98) в рубрике «Книга как событие». Среди десяти участников обсуждения (филологов, социологов, литературоведов, культурологов, историков) был библиограф А. И. Рейтблат. Он единственный, кто в своём критическом отзыве «Теория без фактов, цифры без теории» подверг сомнению принципы и методы формирования эмпирической базы исследования Ф. Моретти.

Приведу заключение А. И. Рейтבלата: «Он (Моретти. – В. Л.) просто говорит: „Ребята, давайте посчитаем, а потом будем думать, что это значит“, – что, на мой взгляд, неперспективно. Использование количественных методов

никак не свидетельствует о научности его работ, они тут выступают в роли простых завлекалочек. Перед нами не столько научные исследования, сколько провокативная эссеистика, подрывающая привычные представления, но не предлагающая перспективных примеров исследовательской работы. Популярность книг, подобных этой, – еще одно свидетельство того тупика, в котором находится современная литературоведческая мысль» [9. С. 61].

Я не разделяю точку зрения А. И. Рейтблата с учётом сказанного библиографом, вернёмся к её анализу.

«Дальнее чтение» можно рассматривать как программу по обновлению методологии изучения мировой литературы [4. С. 186, 187]. Основная проблема, по Ф. Моретти, состоит «не в том, *что* стоит исследовать, вопрос в том, *как*. В чем состоит изучение мировой литературы? Как к нему приступить?». Убедительными представляются его аргументы: «У нас есть 30 тысяч британских романов XIX в., или 40, 50, 60 тысяч – никто не знает точно, никто их не читал и никогда не будет читать. А ведь есть еще и французские романы, а также китайские, аргентинские, американские...» [5. С. 79].

Вслед за Маргарет Коэн, американским литературоведом, Ф. Моретти называет массив неучтённых текстов «великим непрочтённым» [Там же] и логично считает, что мировую литературу следует изучать не вглядыванием в детали, а путем рассмотрения её с большого расстояния: изучения сотен и тысяч текстов. Только тогда удастся увидеть общие, свойственные ей закономерности. Его исходный посыл заключается в следующем: если прочитать все произведения мировой литературы невозможно, то необходимо найти способ исследовать их каким-либо иным путём. Другими словами, «нам нужен небольшой договор с дьяволом: мы умеем читать тексты, теперь нужно научиться *не читать* их» [Там же. С. 83].

Поставив цель, Моретти ищет неизвестные ранее способы её достижения, т.е. ответ на вопрос «*Как?*». Он предлагает использовать инструментарий *DH* (*Digital Humanities*), т.е. применить цифровые (компьютерные) методы в гуманитарных науках. Например, с помощью *DH* определять частотность слов, подсчитывать количество диалогов между персонажами. «Через несколько лет, – заключает автор, – мы сможем совершать поиск практически по всем когда-либо напечатанным романам и выявлять закономерности в миллиардах предложений». И добавляет: «Лично я в восторге от этой встречи формального подхода и квантификации» [Там же. С. 229].

Наглядная демонстрация возможностей *DH* в филологии представлена в девятой главе книги – «*Корпорация стиля: размышление о 7 тысячах глав (британские романы 1740–1850)*» [Там же. С. 248–287]. Используя статистические методы, Моретти показывает закономерности изменения

романов. Казалось бы, все просто: заглавия романов становятся короче. На самом деле, это связано с изменением функций заглавия. В период становления жанра заглавие выполняло провокационную (*spoiled*) роль. Когда читатель уже хорошо изучил жанр романа, главной задачей заглавия стала интрига, и оно делается короче.

Ф. Моретти интересуют глобальные вопросы, на которые нельзя ответить, ограничившись малым кругом авторов и текстов: почему возникает литература, какие принципы заложены в её развитие? Чтобы показать причины выживаемости одних типов текста, он сравнивает литературные процессы с биологическими и проводит аналогию между естественным отбором и отбором читательским.

Третья глава книги – «*Литературная бойня*» – начинается с перечисления заглавий популярных среди читателей книг из каталога 1845 г. Библиотеки Коламбелла в Дерби. «А что остальные 99,5 процента?» – спрашивает он [5. С. 106]. Исследователя интересует не столько сложившиеся традиции в литературе и их изменения, сколько то, как мы смотрим на всю литературную историю в целом. Таким образом, пристальное чтение противопоставлено чтению дальнему, как микроанализ – макроанализу.

Однако не все исследователи отрицают значимость *close reading* в ситуации, описанной Ф. Моретти. В уже упоминавшейся статье «*Чем было „пристальное чтение“? Столетие литературоведческого метода*» [1] американский исследователь Барбара Смит, подводя итог «столетию» изучения пристального чтения англоязычной литературы и пытаясь определить его место в цифровой реальности, признаёт, что оно и сегодня во многом сохраняет свою и актуальность, и релевантность [5. С. 70].

Сошлюсь ещё на одну статью уже отечественного литературоведа Д. М. Урнова [10]. На начальной стадии изучения, констатирует автор, пристальное чтение «развивалось из старой текстологии, прежде всего из шекспировских штудий. Конечно, есть и более давние комментаторские традиции, но литературоведение у англичан специализировалось на изучении Шекспира... Шекспировская текстология нашего века, прежде всего так называемая библиографическая школа, опиравшаяся на изучение опечаток (!), отличалась исключительной сознательностью в этом отношении... Честь им и хвала – из опечаток они вычитали творческие приемы Шекспира! Они разглядели шекспировскую правку, авторские и случайные варианты, они являли собой тип „выдающегося и незначительного знатока“. „Незначительного“ в смысле видимой скромности задач: знаток всего лишь ставил запятую: но в эту запятую вкладывалась колоссальная учёность и тончайшее чутьё» [10. С. 267, 268].

Позднее пристальное чтение, продолжает Б. Смит, представляло собой разновидность педагогической методики, призванной научить воспринимать специфику художественного текста. Методика, благодаря удобству для преподавателей, получила широкое распространение в американских учебных заведениях [1. С. 60, 61]. По этой причине Барбаре Смит представляется неправомерной трактовка пристального чтения как микро-, а дальнего чтения – как макроанализа, якобы сосредоточенного на «крупных» элементах и параметрах текстов. В доказательство она ссылается на уже упоминавшуюся статью Ф. Моретти «Корпорация стиля», в которой анализируется 7 тыс. названий английских романов, созданных между 1740 и 1850 гг.

Предметом для функций заглавия романа служат «микроскопические» параметры. Например, выбор автором неопределённого или определённого артикля. Неопределённый артикль (*a*) предполагает неограниченность и открытость в будущее, а определённый артикль (*the*), напротив, сигнализирует об ограничении и грамматически ориентирован на прошлое. На этом основании Ф. Моретти связывает выбор артикля со следующей установкой: роман, заглавие которого начинается с неопределённого артикля, предлагает читателю «прогрессивный» взгляд на социальные процессы, а роман с артиклем определённым – «консервативные».

Б. Смит находит подобный анализ микродеталей заглавия образцовым примером пристального чтения [Там же. С. 71]. Её вывод таков: методика пристального чтения не теряет своей значимости и «перед лицом цифровых библиотек и вездесущих компьютерных технологий... Способность и predisположенность читать тексты внимательно, слово за словом (конечно, в дополнении к компьютерным премудростям), похоже, всё-таки остаются полезными» [Там же. С. 73]. (Вот ещё один пример: «В списке бестселлеров от „The New York Times“ за ноябрь 2008 г. 38% заглавий начинались с определённого артикля и 6% – с неопределённого. Небольшое отличие от того, что было два века назад» [5. С. 281 (прим.).])

Было бы ошибкой считать, что Ф. Моретти стал первым, кто увидел общее между природой и литературой, литературными и биологическими процессами и первым использовал количественные методы. В упомянутом заочном обсуждении книги «Дальнее чтение» я выделил две публикации, имеющие прямое отношение к вопросу о предшественнике, использовавшем количественные методы в литературоведении [11, 12]. Оба автора – И. Пильшиков и К. Корчагин – считают таким предшественником русского литературоведа Бориса Исааковича Ярхо (1889–1942).

«Ещё в 1929 году, – пишет К. Корчагин, – Б. Ярхо предложил „Проект организации Литературно-статистического кабинета при Литературной секции (ГАХНа)“, где среди прочего были следующие пункты:

- а) Литературный объект составлен из фактов, соотношений и процессов.
- б) Литературные комплексы определяются не только наличием, но и пропорциями признаков.
- в) Изменение литературы во времени основано преимущественно на смене этих пропорций.
- г) Литературные соотношения и процессы могут быть выражены в числовых показателях, составляющих ряды, подобные рядам биологической изменчивости» (цит. по: [12. С. 53]).

Затем в предисловии к «Методологии точного литературоведения» Б. И. Ярхо выразил последнюю из перечня мысль более отчётливо: «Поскольку литературоведение в этом аспекте представляется как наука о жизни, то и по методу она должна быть объединена с дисциплинами биологическими. Человек – продукт природы, и его произведения не могут быть изъяты из общего потока жизни, три главных момента которой – множественность, непрерывность и изменчивость» [13. С. 7].

В российской науке идеи Б. И. Ярхо нашли продолжение в стиховедении – школе М. Л. Гаспарова с её попытками понять, как внутри стиха возникают тенденции, определяющие стиль эпохи [12, 14, 15].

В чём причина, что сегодня дальнейшее чтение не изучается российскими специалистами? «Возможно, – считает К. Корчагин, – главная причина в самом объекте исследования, в том, что в центре внимания Ярхо и Гаспарова была поэзия, в то время как Моретти настаивал на том, что новое литературоведение должно изучать прозу» [5. С. 109, прим.]. Я разделяю точку зрения К. Корчагина [12. С. 55].

...Культурная эволюция – новая область знания, которая начала формироваться в 1980-е гг. и идеи которой использует Ф. Моретти (глава 6. Эволюция, микросистемы, *Wellliteratur*). Чтобы показать причины выживаемости одних типов текста, он сравнивает литературные процессы с биологическими. Главная идея этого подхода такова: историю культуры можно описать с помощью теории эволюции [16].

Так, биологический подход может быть использован и для описания развития культуры [17]. Источники, с которыми работает исследователь культуры, принципиально не отличаются от материала, с которым работает биолог. Оба исследуют *информацию*, её развитие во времени. «Отличие в том, что в биологии информация записана на спирали ДНК и содержит программу построения и поведения оригинала, а в культуре она «записана» в нейронах мозга и хранит программу соответствующего поведения. Программа – вот ключевое слово, – утверждают О. Собчук и А. Шеля. – В обоих случаях эти программы могут со временем изменяться <...> они могут передаваться от одного носителя к другому (гены передаются по наследству,

культура передается путем „социального обучения“). И те и другие эволюционируют [17. С. 91].

Что это даёт? То, что из «кирпичиков» можно построить более сложные гипотезы, которые можно проверить с помощью эмпирических методов, и получить новое знание.

В заключительной части книги «Дальнее чтение» Ф. Моретти пишет: «Что-то начало изменяться, если не в результате, то в природе нашей работы. В том смысле, что когда мы изучаем 200 тысяч романов вместо 200 – мы не просто делаем то же самое, только в 1000 раз больше. Новый масштаб изменяет наше взаимодействие с объектом и, по сути, *меняет сам объект*. Мы все еще изучаем романы, но подготавливаем их для анализа таким образом, который меняет то, что мы видим» [5. С. 325].

Американские учёные предлагают обратить внимание на понятие масштабированного чтения как на новую программу для такого анализа (*scalable reading*). Масштабируемое чтение рассчитано на работу не с текстами, а с «суррогатами» текста внутри широкой шкалы медийных форм и аналитических заготовок [3. С. 154, 155]. «Широкая шкала суррогатов подразумевает все вообще тексты, которые служат материальными объектами для осмысленного чтения – во всех формах, кроме «первичной» исходной формы выбранного текста. В таком случае всякий, кто читает классическое оксфордское издание “Одиссеи”, автоматически становится “дальним читателем” (*distant reader*) строф, приписываемых Гомеру. И именно такой “дальний читатель”, производящий данные цифрового анализа и их визуализацию, должен понимать и интерпретировать их» [18; цит. по: 3. С. 155].

Подытоживая сказанное, сформулируем главные вопросы: какой вывод можно сделать, читая книгу Ф. Моретти «Дальнее чтение», и какие представленные в ней количественные материалы исследований имеют отношение к библиографии? Возможно, лучше понять это поможет определение автора: «Дальнее чтение, для которого расстояние... является *условием получения знаний*, дает возможность сосредоточиться на единицах, намного больших или намного меньших, чем текст: приемах, темах, тропях или же жанрах и системах. И если в промежутке между очень маленьким и очень большим сам текст исчезнет – что ж, это будет одним из случаев, когда позволительно сказать: „Меньше значит больше“ (*lessismore*)» [5. С. 83].

Книга Моретти расшатывает стереотипы библиографической среды. Она обращена не к изучению пристального (медленного) чтения, близкого и

понятного библиографам и литературоведам, а к изучению всего мирового документного потока. Такой внеценностный подход открывает путь к использованию количественных методов в изучении мировой библиографии.

Библиография поставлена перед лицом пристального, дальнего и в перспективе – масштабированного чтения. Как будет она развиваться, по какому пути пойдут теоретические разыскания, как на этот вызов реагировать?

Ф. Моретти, начав с поисков точного метода, приходит не к большим данным, с чем литературоведу и библиографу ещё нужно научиться иметь дело, а к методологическому повороту в самом литературоведении и, полагаю, библиографоведении. На этом повороте мы получаем объекты и данные нового типа, надстроенные над языком пристального чтения, которые нужно не понимать, но на которые нужно смотреть.

Прочитую философа Л. Витгенштейна: «...*Присмотришься*, нет ли чего-нибудь общего для них всех. Ведь глядя на них, ты не видишь чего-то общего, присущего им *всем*, но замечаешь подобия, родство, и притом целый ряд таких общих черт... *Не думай, а смотри!*.. (выделено мной. – В. Л.). А результат этого рассмотрения таков: мы видим сложную сеть подобий, накладывающихся друг на друга и переплетающихся друг с другом, сходств в большом и малом... Я не могу охарактеризовать эти подобия лучше, чем назвать их “семейными сходствами”» [19. С. 110, 111].

Возможно, вначале новый объект библиографоведения (цифровой и автоматизированный) и новые данные ничего не говорят на понятном библиографу традиционном языке пристального чтения. Их надо заставить говорить. А чтобы заставить говорить эти данные (в свете неизбежных дискуссий о методологическом повороте), должен измениться сам *субъект* библиографии.

Не исключаю также, что взаимодействие пристального, дальнего и масштабированного чтения в рамках цифровой и автоматизированной обработки текстов будет способствовать формированию нового исследовательского объекта – *точного библиографоведения*. По аналогии с исследованием Б. И. Ярхо «Методология точного литературоведения», полагаю, что мы на пути к формированию стратегии *точного библиографоведения*.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Smith B. H.** What was “close reading”? A century of method in literary studies / B. H. Smith // Minnesota review. – Durham, 2016. – № 87. – P. 57–75.

2. **Махов А. Е.** «Пристальное чтение» перед лицом «больших данных»: проблема метода в современном англоязычном литературоведении (обзор) / А. Е. Махов // Соц. и гуманитар.

науки. Отечеств. и зарубеж. лит. Сер. 7: Литературоведение. Реф. журн. – Москва, 2018. – № 3. – С. 12–17.

Mahov A. E. «Pristal'noechtenie» predlicom «bol'shihdannyh»: problema metoda v sovremennom angloyazychnom literaturovedenii (obzor) / A. E. Mahov // *Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya 7: Literaturovedenie. Referativnyj zhurnal.* – Moskva, 2018. – № 3. – S. 12–17.

3. **Соколова Е. В.** Истолковать и/или исчислить: о возможности комбинированного метода на стыке герменевтики и digitalhumanities / Е. В. Соколова // *Соврем. наука о лит. : сб. ст. / РАН ; ИНИОН.* – Москва, 2018. – С. 142–155.

Sokolova E. V. Istolkovat' i/iliischislit': o vozmozhnosti kombinirovannogo metoda na styke germenevtiki i digitalhumanities / E. V. Sokolova // *Sovremennayanauka o literature : sb. st. / RAN ; INION.* – Moskva, 2018. – S. 142–155.

4. **Нестеренко М.** Своевременные мысли. Моретти Ф. Дальнее чтение / М. Нестеренко // Октябрь. – 2016. – № 11. – С. 183–186.

Nesterenko M. Svoevremennyye mysli. Moretti F. Dal'nee chtenie / M. Nesterenko // *Oktjabr'.* – 2016. – № 11. – S. 183–186.

5. **Моретти Ф.** Дальнее чтение / Ф. Моретти ; пер. с англ. А. Вдовина, О. Собчука, А. Шели. – Москва : Изд-во Института Гайдара, 2016. – 344 с.

Moretti F. Dal'nee chtenie / F. Moretti ; per. s angl. A. Vdovina, O. Sobchuka, A. Sheli. – Moskva : Izd-vo Instituta Gajdara, 2016. – 344 s.

6. **Собчук О.** Читая «Дальнее чтение» (от составителей) / О. Собчук, А. Шеля // НЛО. – 2018. – № 2 (150). – С. 37–39.

Sobchuk O. Chitaya «dal'neechtenie» (otsostavitelej) / O. Sobchuk, A. Shelya // *NLO.* – 2018. – № 2 (150). – S. 37–39.

7. **Орехов Е. В.** Искусственные нейронные сети как особый тип DistantReading / Е. В. Орехов // *Вестн. Приамур. гос. ун-та им. Ш. Алейхема.* – 2017. – № 2 (27). – С. 32–43.

Orekhov E. V. Iskusstvenn nejronnye seti kak osobyj tip DistantReading / E. V. Orekhov // *Vestn. Priamur. gos. un-taim. Sh. Alejhema.* – 2017. – № 2 (27). – S. 32–43.

8. **Spivak G. Ch.** World systems & theoreole / G. Ch. Spivak // *Narrative.* – 2006. – Vol. 14, № 1. – P. 102–112.

9. **Рейтблат А. И.** Теория без фактов, цифры без теории / А. И. Рейтблат // НЛО. – 2018. – № 2 (150). – С. 57–61.

Rejtblat A. I. Teoriya bez faktov, cifry bez teorii / A. I. Rejtblat // *NLO.* – 2018. – № 2 (150). – S. 57–61.

10. **Урнов Д. М.** Парадоксы пристального чтения / Д. М. Урнов // *Контекст : 1977 : лит.-крит. исслед. / ред. : Н. К. Гей, А. С. Мясников, П. В. Палиевский.* – Москва : Наука, 1978. – С. 248–274.

Urnov D. M. Paradoksy pristal'nogo chteniya / D. M. Urnov // *Kontekst : 1977 : literaturno-kriticheskie issledovaniya / red. : N. K. Gej, A. S. Myasnikov, P. V. Palievskij.* – Moskva : Nauka, 1978. – S. 248–274.

11. **Пильщиков И.** Франко Моретти и новый квантитативный формализм / И. Пильщиков // НЛО. – 2018. – № 2 (150). – С. 39–45.

Pil'shchikov I. Franko Moretti i novyj kvantitativnyj formalizm / I. Pil'shchikov // *NLO.* – 2018. – № 2 (150). – S. 39–45.

12. **Корчагин К.** Франко Моретти и квантитативное литературоведение: Об одной не-встрече / К. Корчагин // Там же. – С. 53–56.

Korchagin K. *Franko Moretti i kvantitativnoe literaturovedenie: Ob odnoj nevstreche / K. Korchagin // NLO. – 2018. – № 2 (150). – S. 53–56.*

13. **Ярхо Б. И.** Методология точного литературоведения : избр. тр. по теории лит. / Б. И. Ярхо. – Москва : Языки славян. культуры, 2006. – XXXI, 926 с.

Yarho B. I. *Metodologiya tochnogo literaturovedeniya : izbrannyye trudy po teorii literatury / B. I. Yarho. – Moskva : Yazyki slavyan. kul'tury, 2006. – XXXI, 926 s.*

14. **Гаспаров М. Л.** Очерк истории русского стиха / М. Л. Гаспаров. – 2-е изд., доп. – Москва : Фортуна Лимитед, 2000. – 352 с.

Gasparov M. L. *Ocherk istorii russkogo stiha / M. L. Gasparov. – 2-e izd., dop. – Moskva : Fortuna Limited, 2000. – 352 s.*

15. **Гаспаров М. Л.** Статьи о лингвистике стиха / М. Л. Гаспаров, Т. В. Скулачева. – Москва : Языки славян. культуры, 2004. – 283 с.

Gasparov M. L. *Stat'i o lingvistike stiha / M. L. Gasparov, T. V. Skulacheva. – Moskva : Yazyki slavyan. kul'tury, 2004. – 283 s.*

16. **Дриккер А. С.** Эволюция культуры: информационный отбор / А. С. Дриккер. – Санкт-Петербург : Академ. проект, 2000. – 182 с.

Drikker A. S. *Evoluciya kul'tury: informacionnyj otbor / A. S. Drikker. – Sankt-Peterburg : Akadem. projekt, 2000. – 182 s.*

17. **Собчук О.** (Дальнее) чтение и (культурная) эволюция / О. Собчук, А. Шеля // НЛО. – 2018. – № 2 (150). – С. 88–93.

Sobchuk O. *(Dal'nee) chteniei (kul'turnaya) evolyuciya / O. Sobchuk, A. Shelya // NLO. – 2018. – № 2 (150). – S. 88–93.*

18. **Mueller M.** Morgenstern's spectacles or the importance of non-reading [Электронный ресурс] / M. Mueller. – URL: <https://sites.northwestern.edu/nudhl/?p=433> (дата обращения: 27.03.2019).

19. **Витгенштейн Л.** Философские исследования / Л. Витгенштейн // Филос. работы. Ч. 1 / пер. с нем. М. С. Козловой и Ю. А. Асеева. – Москва : Гнозис, 1994. – С. 75–319.

Vitgenshtejn L. *Filosofskie issledovaniya / L. Vitgenshtejn // Filosofskie raboty. Ch. 1 / per. s nem. M. S. Kozlovoi Yu. A. Aseeva. – Moskva : Gnozis, 1994. – S. 75–319.*

Valery Leonov, Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Scientific Director, Russian Academy of Sciences Library;

valleo@mail.ru

1, Birzhevala lin., 199034 St. Petersburg, Russia

А. В. Крюкова

*Управление информационно-библиотечного обеспечения
Департамента исследований и прогнозирования Банка России
Московский государственный институт культуры*

Организация научно-исследовательской работы: условия предоставления научной информации

Рассмотрена возможность предоставления открытых данных для целей и задач устойчивого развития, представленных в «Докладе ЮНЕСКО по науке: на пути к 2030 году». Отмечены проблемы организации научно-исследовательской работы, связанные с управлением большими массивами данных, доступностью научной информации и её достоверностью (число исследователей и объёмы научных публикаций увеличиваются). Обращено внимание на основные источники достоверной научной информации и на то, что научная информация, отражённая в электронных документах, станет более доступной, если решить комплекс технических, технологических, юридических и интеллектуальных задач. Показана роль библиотеки как организатора системы поддержки научных исследований. Сформулированы возможности предоставления открытых данных и организации удалённого доступа к информационным ресурсам. Представлены направления развития информационного пространства при коллективном управлении правами. Названы условия и возможности предоставления научной информации, использования документов, разграниченных правообладателями в зависимости от стратегии управления данными. Сделан акцент на технологиях авторизации удалённых пользователей и доступе по IP-адресам в определённых диапазонах, что ограничивает открытость информационных ресурсов. Подчёркнуто, что подготовку к использованию информационных ресурсов необходимо включать в образовательные и научные программы.

Ключевые слова: организация научно-исследовательской работы, управление большими массивами данных, доступность научной информации, достоверность информации, источники информации, открытые данные, организация доступа к информации.

Anna Kryukova

Directorate for Information and Library Support, Research and Forecasting Department, The Central Bank of the Russian Federation; Moscow State Institute of Culture Moscow, Russia

Organizing studies and research: Framework for science information delivery

The possibility is examined for providing open data in pursuance of the goals and objectives of sustainable development set up in the UNESCO Science Report: Towards 2030. Organization of science research work implies managing vast data arrays, availability of scientific information and its reliability in the aspect of increase of researchers and volumes of scientific publications. Focus is also made on finding sources of reliable scientific information. The role of the libraries as a source of bibliographic information, organizing the system of support of scientific research is emphasized. The possibilities for providing open data and online access to information resources are considered. The directions of the information space development in the perspective of collective management of rights are underlined. The framework and possibilities for providing access to scientific information are specified. However, the remote user authorization technologies and IP-address range access capabilities limit the openness of information resources. The author emphasizes that the terms of use of documents differentiated by right holders depend on the strategy of data management. She also argues that educational and scientific programs should include training in using of information resources.

Keywords: organization of scientific research, managing big data arrays, availability of science information, information reliability, information sources, open data, access organization.

According to the Federal state statistics service, in 2015 there were in Russia 738.9 thousand employees engaged in research and development, which is approximately 17% less than 2005. However, the number of publications by Russian authors in leading journals indexed on the Web of Science Core Collection from 2005 to 2015 increased by 42%, reaching its historical maximum – 40.1 thousand. The study and analysis of the information needs of scientists and researchers are the main conditions for their successful functioning, allow you to build a research support system. There are two main sources of scientific information: partially or completely open data posted on the network; data, whether it be separate documents or information resources, access to which is provided by copyright holders on certain conditions. Open access, undoubtedly, contributes to the development of science, the creation of digital equality, but it requires the solution of a number of problems related to copyright and the pay-

ment of remuneration. Access to data in closed information resources on technological aspects can be remote for authorized users and/or a limited range or a single IP address. It is also possible to use forwarding and receiving electronic documents on the network. In the case of delivery of documents by e-mail, the copyright holder offers the following options for their use: fair use of unprotected files of various formats; sending software-protected files for installation on a single device: a stationary or mobile computer. Remote access to closed information resources varies according to the terms of use indicated by the copyright holder: full or partial copying, saving, the ability to print a document. Sometimes it's technically impossible to break the conditions. Most often the text of the license agreement is posted, accepting which the researcher, despite the technological capabilities, is required to comply with the restrictions. The information and library environment, which regulates the legal and technological mechanisms for the provision of scientific information, provides navigation through information resources, is becoming a necessary and significant factor in supporting research work.

Интернет оказал значительное влияние на открытость научных публикаций и содержащихся в них данных. Появились новые формы сотрудничества учёных, в том числе обмен результатами и обсуждение исследований онлайн. Методы, обеспечивающие постепенный переход к открытым данным, полученным в ходе научных исследований, позволяют использовать и обрабатывать научную информацию – не только для решения задач в области образования и науки, но и для достижения целей устойчивого развития [1].

Определились тенденции развития мирового цифрового пространства: ликвидация цифрового неравенства и доступ к знаниям. Доступность данных при информационном обеспечении научных исследований имеет важное значение. Открытость больших массивов научной информации влияет на устойчивое развитие всего общества.

Исследования влекут за собой появление больших массивов научных данных. В докладе ЮНЕСКО, посвящённом науке, сказано, что к 2030 г. число исследователей резко увеличится. В 2015 г. в мире их насчитывалось 7,8 млн – это на 21% больше, чем в 2007 г. Соответственно значительно увеличилось число научных публикаций [2]. Только в XX в. оно удваивалось каждые 10–15 лет [3].

По данным Федеральной службы государственной статистики, в России в 2015 г. насчитывалось 738,9 тыс. сотрудников, занятых исследования-

ми и разработками, что примерно на 17% меньше по сравнению с 2005 г. [4]. Однако количество публикаций российских авторов в ведущих журналах, индексируемых в *Web of Science Core Collection*, с 2005 по 2015 г. выросло на 42%, достигнув своего исторического максимума – 40,1 тыс. [5].

При значительном увеличении объёмов научной информации в деятельности учёных и исследователей возникают проблемы при поиске, анализе и сопоставлении данных. Эти этапы, являющиеся неотъемлемой частью научно-исследовательской работы, позволяют её правильно организовать, спланировать и выполнить в определённой последовательности.

Подготовка научно-исследовательской работы (НИР) – сложная, многоаспектная задача, включающая в себя, в том числе, поиск источников и анализ литературы по теме исследования. По мнению современных исследователей, поиск информации занимает от 23 до 50% времени, потраченного на научно-исследовательскую работу [6, 7].

Для России, где уменьшается количество персонала, занимающегося исследованиями и разработками, и растёт число публикаций, приходящихся на долю каждого автора, это особенно важно.

Значительная трата времени на поиск информации для НИР объясняется тем, что приходится решать целый комплекс задач, связанных с доступностью, достоверностью информации, её соответствием запросу и исключением дублирования документов при обращении к различным ресурсам. Решению этих вопросов помогают возможности информационно-библиотечной среды.

С организацией НИР сталкиваются не только учёные, педагоги, но и студенты. В связи со значительным ростом вспомогательных сервисов и усложнением структуры информационных ресурсов обучение использованию больших объёмов научной информации, цитированию, должному описанию данных и информационной грамотности необходимо включить в образовательные и научные программы. Такие программы должны способствовать ориентации в информационном пространстве.

Возросшие объёмы информации – не всегда негативный аспект. Часто они позволяют принимать более точное решение, контролировать, проводить мониторинг, оценивать и анализировать данные не только в рамках того или иного научного исследования, но и при решении актуальных проблем человечества, отмеченных ЮНЕСКО [8].

При больших объёмах научной информации её достоверность во многом зависит от источника её поступления. В первую очередь достоверность обеспечивают научные журналы, научно-образовательные и научно-исследовательские организации, академические и научные библиотеки, которые, наряду с организацией и созданием собственных ресурсов, могут предоставлять информацию крупным поисковым платформам, разрабатывающим уникальные сервисы поиска, анализа и управления информацией.

В качестве источников научной информации необходимо учитывать отдельные онлайн-научные сообщества. Они развиваются за счёт интернационализации науки, информационно ёмких и междисциплинарных областей исследования (биомедицина, астрофизика, бионанотехнологии), требующих постоянного сотрудничества учёных, сравнения с результатами предыдущих достижений и частого обмена данными. Такие сообщества могут быть как общедоступными, так и закрытыми. Достоверность информации определяется участниками сообщества.

Ориентируясь на цели устойчивого развития, ЮНЕСКО предоставляет свободный доступ к научной информации и открытым научным данным. В сочетании с авторским правом они определяют развитие мирового научно-информационного пространства.

Международные нормы авторского права постепенно проникают в область воспроизведения и хранения цифрового контента: в перспективе – коллективное управление правами при взаимодействии авторов и правообладателей с организациями и издательствами [9], что обеспечит возможность взаимодействия взаимосвязанных информационных ресурсов.

Информационное обеспечение научно-исследовательской деятельности – это не только предоставление полного текста документа, но и метаданных. Научные библиотеки – один из источников и агрегаторов библиографической информации. Изучение и анализ информационных потребностей учёных и исследователей являются основными условиями их успешного функционирования, позволяют выстроить систему поддержки исследований.

При всём многообразии областей исследования, большом количестве источников и уровней доступности научной информации проблемы информационно-библиотечного обеспечения научно-исследовательской деятельности схожи: политика управления данными, вопросы коммуникации в управлении большими массивами информации и в разработке протоколов объединения (взаимодействие с различными ресурсами – одно из условий развития информационных систем).

Научная информация в современном обществе – это, по сути, огромная всемирная электронная библиотека с различными видами предоставления информации, форматами данных и протоколами передачи данных по сети.

Деятельность международного сообщества «*Creative Commons*» по управлению свободными и несвободными лицензиями на отдельный документ, позволяющая правообладателям распространять свои произведения, а потребителям – легально ими пользоваться, теперь рассматривается гораздо шире. В 2011 г. в США «*Creative Commons*» организовало семинар, на котором управление данными было названо системой решений, прав и ответственности хранителей больших массивов данных, включающей контроль качества информации [10].

Управление растущими массивами научной информации касается всех участников исследований, вносящих свой вклад на разных уровнях создания и использования научной информации.

Научная информация, отражённая в электронных документах, станет более доступной, если решить комплекс технических, технологических, юридических и интеллектуальных задач.

Существует два основных источника получения научной информации: частично или полностью открытые данные, размещённые в сети; данные, будь то отдельные документы или информационные ресурсы, доступ к которым предоставляется правообладателями на определённых условиях.

Открытый доступ, несомненно, способствует развитию науки, созданию цифрового равенства, однако требует решения ряда проблем, связанных с авторским правом и выплатой вознаграждения.

Доступ к данным в закрытых информационных ресурсах по технологическим аспектам может быть удалённым для авторизованных пользователей и/или ограниченным диапазоном либо единственным IP-адресом. Авторизация позволяет считать количество пользователей, разграничивать уровни и права доступа, определять период использования информационного ресурса, производить аутентификацию – процесс проверки и подтверждения прав, а также анализировать действия пользователя, изучать его потребности в том или ином виде информации, оценивать предпочтительные направления исследований. Полученные данные используются для комплектования/пополнения информационного ресурса соответствующей публикацией или документом.

Доступ по IP-адресу определённого диапазона, выделенному локальной внутренней сети, не имеющей выхода в интернет, чаще всего используется учреждениями при подключении к информационным ресурсам и базам данных. Индивидуальному пользователю также может быть предоставлен част-

ный IP-адрес. В ряде случаев правообладатели требуют как соответствия IP-адреса, так и авторизации пользователя в системе. Разработана технология, позволяющая после регистрации на ресурсе из организации, имеющей подписку, в дальнейшем получать доступ из любой удаленной точки.

Во внутренних локальных сетях, не имеющих выхода в интернет, информационные ресурсы создаются на собственных серверах организаций. В этом случае необходимо соглашение с правообладателем.

В случае доставки документов на электронную почту правообладатель предлагает следующие варианты их использования:

добросовестное использование незащищённых файлов различных форматов;

отправка программно-защищённых файлов для установки на единственном устройстве – стационарном или мобильном компьютере.

Удалённый доступ к закрытым информационным ресурсам различается по условиям использования, обозначенным правообладателем: полное или частичное копирование, сохранение, возможность распечатать документ. Иногда нарушить условия технически невозможно. Чаще размещается текст лицензионного соглашения, принимая которое исследователь, несмотря на технологические возможности, обязан соблюдать ограничения.

Одна из проблем при организации научной работы – доступ к научным информационным ресурсам, поскольку технологические барьеры не позволяют качественно и в полном объёме осуществить исследование.

Способы предоставления информации во многом зависят от технологий и авторского права, что значительно усложняет процесс получения и оценки документа.

Информационно-библиотечная среда, регулирующая правовые и технологические механизмы предоставления научной информации, обеспечивающая навигацию по информационным ресурсам, становится необходимым и значительным фактором поддержки научно-исследовательской работы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Подборка** материалов Саммита по устойчивому развитию 2015 года: Время глобальных действий в интересах людей и планеты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/wp-content/uploads/sites/5/2015/08/FAQs_Sustainable_Development_Summit.pdf (дата обращения: 01.03.19).

Podborka materialov Sammita po ustoychivomu razvitiyu 2015 goda: Vremya globalnykh deystviy v interesah lyudey i planety [Elektronnyy resurs].

2. Доклад ЮНЕСКО по науке: на пути к 2030 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000235406_rus (дата обращения: 05.03.2019).

Doklad YUNESKO po nauke: na puti k 2030 godu [Elektronnyy resurs].

3. Земсков А. И. Роль библиотек на мировом рынке научных публикаций [Электронный ресурс] / А. И. Земсков, Г. А. Евстигнеева // Науки о человеке и обществе. – Режим доступа: http://csr.spbu.ru/pub/RFBP_publications/articles/social%20sciences/2004/rol'_bibliotek_na_mirovom_gy'нке_04_hum.pdf (дата обращения: 01.03.2019).

Zemskov A. I. Rol' bibliotek na mirovom rynke nauchnykh publikatsiy [Elektronnyy resurs] / A. I. Zemskov, G. A. Evstigneeva // Nauki o cheloveke i obshchestve.

4. Россия в цифрах 2017 : крат. стат. сб. [Электронный ресурс] // Росстат. – Москва, 2017. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/year/year17.pdf (дата обращения: 10.06.2019).

Rossiya v tsifrah 2017 : krat. stat. sb. [Elektronnyy resurs] // Rosstat. – Moskva, 2017.

5. Наука. Технологии. Инновации : экспресс-информ. [Электронный ресурс] / Высш. шк. экономики. Нац. исследоват. ун-т ; Ин-т стат. Исслед. и экономики знаний. – Дата выпуска 15.06.2016. – Режим доступа: http://www.publication_activities_in_2000-2015.pdf (дата обращения: 10.06.2019).

Nauka. Tehnologii. Innovatsii : ekspress-inform. [Elektronnyy resurs] / Vyssh. shk. ekonomiki. Nats. issledovat. un-t ; In-t stat. Issled. i ekonomiki znaniy. – Data vypuska 15.06.2016.

6. Colledge L., James Chris. 5 ways usage metrics can help you see the bigger picture // Elsevier Connect. – 2015. – URL: <http://www.elsevier.com/connect/5-ways-usage-metrics-can-help-you-see-the-bigger-picture> (дата обращения: 15.02.2019).

7. Половина учёных тратит большую часть времени на отчётность и поиск финансирования [Электронный ресурс] // Экспир (spirit.ru). – 2016. – Режим доступа: <http://xp.ir.ru/articles/Issledovanie-49> (дата обращения: 15.02.2019).

Polovina uchenyh tratit bolshuyu chast vremeni na otchetnost i poisk finansirovaniya [Elektronnyy resurs] // Ekspir (spirit.ru). – 2016.

8. Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 25 сентября 2015 года «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://undocs.org/ru/A/RES/70/1> (дата обращения 20.02.2019).

Rezolyutsiya, prinyataya Generalnoy Assambleey 25 sentyabrya 2015 goda «Preobrazovanie nashego mira: Povestka dnya v oblasti ustoychivogo razvitiya na period do 2030 goda» [Elektronnyy resurs].

9. Шрайберг Я. Л. Формирование единого пространства знаний на базе сетевой информационной инфраструктуры в условиях становления и развития современной цифровой экономики : ежегод. докл. Четвёртого Междунар. проф. форума «Крым–2018» / Я. Л. Шрайберг / Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 9. – С. 3–75.

Shrayberg Ya. L. Formirovanie edinogo prostranstv znaniy na baze setevoy informatsionnoy infrastruktury v usloviyah stanovleniya i razvitiya sovremennoy tsifrovoy ekonomiki : ezhegod. dokl. Chetvertogo Mezhdunar. prof. foruma «Crimea–2018») / Ya. L. Shrayberg / Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 9. – С. 3–75.

10. Заключительный доклад семинара международного сообщества «Creative Commons» : штат Виргиния (США), 2011 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://wiki.creativecommons.org/wiki/Data_governance_workshop (дата обращения: 25.02.2019).

Zaklyuchitelnyy doklad seminara mezhdunarodnogo soobshchestva «Creative Commons»: shtat Virginiya (SSHA), 2011 g. [Elektronnyy resurs].

11. **ГОСТ 7.0-99** СИБИД. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200004287> (дата обращения: 27.02.2019).

GOST 7.0-99 SIBID. *Informatsionno-bibliotchnaya deyatelnost, bibliografiya. Terminy i opredeleniya [Elektronnyy resurs].*

Anna Kryukova, Deputy Head, Division for Collection Development and Reference Information Services, Directorate for Information and Library Support, Research and Forecasting Department, The Central Bank of the Russian Federation; Ph. D. Student, Moscow State Institute of Culture;

anna_kryukova@inbox.ru

12, Neglinnaya st., 107016 Moscow, Russia

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

УДК 027.5 (510)

DOI 10.33186/1027-3689-2019-10-77-86

Ян Чен

Харьковская государственная академия культуры

Национальная библиотека Китая как научный и методический центр для публичных библиотек

Раскрыта структура сети публичных библиотек Китая, их место в единой библиотечной системе страны. Охарактеризован материально-технический, ресурсный и сервисный потенциал – основа построения в КНР к 2050 г. экономики знаний. Раскрыто содержание первого в истории библиотечного дела Китая государственного законодательного акта о библиотеках – Закона КНР о публичных библиотеках, вступившего в действие в январе 2018 г. Выявлена роль Национальной библиотеки Китая как научного и методического центра для публичных библиотек, охарактеризованы основные направления её научно-методической деятельности; среди них: формирование правовых основ функционирования национальной библиотечной системы; стандартизация библиотечно-информационных услуг и технологий; корпоративная каталогизация; внедрение в библиотеках инновационных цифровых продуктов и сервисов; создание организационных основ агрегации Национальной цифровой библиотеки Китая, Национальной цифровой детской библиотеки Китая; совершенствование технологий сохранения библиотечных фондов, в том числе на основе их оцифровки.

Подчёркнуто, что национальная библиотека Китая активно поддерживает публичные библиотеки в развитии корпоративных проектов, инновационных (сетевых, мобильных, виртуальных) сервисов, в стремлении к инновационным экспериментам, овладению навыками практической работы с высокотехнологичным оборудованием, участию в различных формах повышения квалификации.

Ключевые слова: закон Китайской Народной Республики о публичных библиотеках, сеть библиотек Китая, Национальная библиотека Китая, научно-методическое руководство, высокотехнологичные сервисы публичных библиотек.

FOREIGN EXPERIENCE

UDC 027.5 (510)

DOI 10.33186/1027-3689-2019-10-77-86

Yang Cheng

Kharkov State Academy of Culture, Kharkov, Ukraine

The National Library of China is the research and methodological center for public libraries

The structure of the network of public libraries in China, their place in the unified library system of the country are discussed: their material, technical, resource and service potential is characterized as the basis for building a knowledge-based economy in China by 2050. The content of the first in the history of Chinese librarianship the national legislative act on libraries – Chinese People’s Republic Law on Public Libraries, which came into effect in January 2018, is disclosed. The role of the Central National Library of China as a scientific and methodological center for managing public libraries is identified, and the main directions of its scientific and methodological activities are described; in particular, building the legislative corps for the Chinese library system, standardization of information services and technologies; corporate cataloguing, implementation of innovative (network, mobile, virtual) services, aspirations for innovative experiments, the acquisition of practical skills in working with high-tech equipment, building the organizational foundations for acquiring Chinese National Digital Library and National Digital Children’s Library; preservation and conservation of library collections, including their digitization, and participation in various forms of professional development.

Keywords: Chinese People’s Republic Law on Public Libraries, the network of libraries in China, National Library of China, scientific and methodological guidance, high-tech services of public libraries.

The library system of China is one of the largest in the world. The goal of the PRC state information policy is to form a powerful network of high-tech libraries as the most important condition for building a knowledge economy by 2050. In addition to the National Library of China (more than 35 million units), the network of public libraries includes 39 central libraries of the provinces (total fund – more than 193 million units), 6,238 central city libraries and 1,988 district libraries (total fund about one and a half billion documents), 113 children's libraries (about 37 million units. hr.). The total volume of the collections of public libraries of the PRC is more than two billion items., the number of readers served – more than 556 million people. The National library located in Beijing has the most powerful resource potential. After the second building was commissioned in 2008, it became the third largest, after the National Library of France and the Library of

Congress of the United States, a book depository in the world (total area – 250 thousand square meters). The new library building is designed for 8 thousand visitors per day; reading rooms are ready to accept at the same time almost 3 thousand people. In the basement area of 80 thousand square meters. There are storage facilities and halls, as well as an exhibition complex of ancient scrolls and manuscripts and a digital fund of 200 terabytes of information built into the steel floors of the building. In addition to aggregation of resources of the National Digital Library of China, which provides remote access of the country's population to global digital resources, we create a Strategic Repository based on cloud technology. It is a reserve bank of foreign literature and a multifunctional cultural center, accumulating and preserving the digital heritage of the great Chinese culture. The library publishes the most authoritative library science journal in China (“Journal of the National Library of China”), holds annual international scientific conferences and conferences of young scientists. The children's library in the NSC structure offers traditional user services in reading rooms, as well as access to the electronic resource system through touch screens.

Библиотечная система Китая – одна из крупнейших в мире. Цель государственной информационной политики КНР – формирование мощной сети высокотехнологичных библиотек как важнейшего условия построения к 2050 г. экономики знаний [1]. По данным сайта государственной библиотечной статистики КНР (data.stars.gov.cn), две трети библиотек страны являются публичными. Кроме Национальной библиотеки Китая (НБК) (более 35 млн ед. хр.) в сеть публичных библиотек входят 39 центральных библиотек провинций (совокупный фонд – более 193 млн ед. хр.), 6 238 центральных городских и 1 988 районных библиотек (совокупный фонд – около 1,5 млрд документов), 113 детских библиотек (около 37 млн ед. хр.). Совокупный объём фонда публичных библиотек КНР – более двух млрд ед. хр., число обслуживаемых читателей – более 556 млн.

Наиболее мощным ресурсным потенциалом обладает НБК, находящаяся в Пекине. После введения в эксплуатацию в 2008 г. второго корпуса она стала третьим по величине, после Национальной библиотеки Франции и Библиотеки Конгресса США, книгохранилищем в мире (общая площадь – 250 тыс. кв. м). Новый корпус библиотеки рассчитан на 8 тыс. посетителей в день; читальные залы готовы принять одновременно почти 3 тыс. человек. В цокольном этаже площадью 80 тыс. кв. м расположены хранилища и залы, а также выставочный комплекс древних свитков и манускриптов и цифровой фонд на 200 терабайт информации. Впечатляют и темпы прироста фонда библиотеки: в 2003 г. – 24 110 000 ед. хр., на данный момент – 35 180 000.

Анализ репрезентированных на сайте НБК информационных продуктов и услуг позволяет говорить о её авангардной роли в научно-методическом руководстве сетью публичных библиотек страны. Кроме агрегации ресурсов Национальной цифровой библиотеки Китая (*NDLC*), что обеспечивает дистанционный доступ населения страны к мировым цифровым ресурсам, НБК создаёт на основе облачных технологий Стратегический репозиторий. Он является резервным банком зарубежной литературы и многофункциональным культурным центром, аккумулирующим и сохраняющим цифровое наследие великой китайской культуры.

Научно-методическая функция НБК наряду с мемориальной и научно-исследовательской закреплена Законом КНР о публичных библиотеках. Закон вступил в действие с 1 янв. 2018 г. и стал первым в истории Китая библиотечным законодательным актом [3]. В нём заложены правовые основы коренной модернизации сети публичных библиотек, которые трактуются как общедоступные, т.е. доступ пользователей не ограничен их принадлежностью к какой-либо категории (например, учащиеся и/или сотрудники обслуживаемого учреждения).

Согласно ст. 2 Закона, публичная библиотека – это общественное бесплатное учреждение культуры, собирающее, систематизирующее и хранящее документы, а также предоставляющее информационные услуги. В ст. 22 указано, что НБК выполняет функции публичной, развивая при этом библиотечные исследования, обеспечивая стратегическое руководство, научную и технологическую поддержку низовых библиотек. Основные формы научно-методической работы – курсы, тренинги, семинары по повышению квалификации сотрудников публичных библиотек по таким актуальным темам, как:

собираение, учёт, микрофильмирование и/или оцифровка фондов редких и ценных документных памятников в целях сохранения национального культурного наследия;

корпоративная агрегация ресурсов и развитие сервисов *NDLC*, Национальной цифровой детской библиотеки Китая;

реализация моделей инклюзивного библиотечного обслуживания на основе Китайской цифровой библиотеки для слепых, оборудование комфортного и безбарьерного библиотечного пространства для читателей с ограниченными возможностями;

составление национальной библиографии, организация сводных каталогов и корпоративная онлайн-каталогизация.

Авторские права на разработку и публикацию всех таблиц (полных, кратких, средних) Китайской библиотечной классификации принадлежат НБК. На их основе разрабатываются и издаются методические указания по

классификации и предметной индексации, Правила онлайн-классификации, стандарты по каталогизации и другие материалы.

Библиотека издаёт наиболее авторитетный в Китае библиотековедческий журнал («*Journal of the National Library of China*»), проводит ежегодные международные научные конференции и конференции молодых учёных. Это способствует популяризации инновационных моделей библиотечного обслуживания, успешно апробированных зарубежными коллегами. На сайте НБК публикуются основные документы ИФЛА на китайском языке.

НБК сыграла ключевую роль в разработке первого библиотечного закона КНР. Он предписывает народным правительствам провинций включать расходы на публичные библиотеки в планы экономического и культурного развития территорий, постоянно увеличивая размер инвестиций за счёт государственного бюджета. Закон поощряет благотворительность физических и юридических лиц, пожертвования на создание публичных библиотек, предоставляя налоговые льготы.

Законодательный акт регулирует процедуры открытия и закрытия публичных библиотек, систему управления и способы комплектования фондов, очерчивает основные функции публичной библиотеки: культурную, воспитательную, социальную, досуговую, краеведческую, мемориальную.

Для крупнейших библиотек китайских провинций научно-исследовательская работа является обязательной. Каждая библиотека выпускает библиотековедческий журнал, в котором публикуются результаты научно-методической и инновационной деятельности. Государственной поддержке инновационных библиотечных услуг посвящена ст. 40 Закона, которая обязывает правительство:

создать сеть цифровых услуг с унифицированными стандартами для публичных библиотек;

финансировать разработку программных продуктов для цифрового чтения и сохранения цифровых ресурсов;

содействовать продвижению публичных библиотек как мест предоставления населению информационных услуг с помощью цифровых и сетевых технологий;

поддерживать формирование библиотеками корпоративных цифровых ресурсов, создание и оснащение цифровой платформы для обмена информацией о документах в режиме онлайн и в автономном режиме.

Согласно ст. 47, качество библиотечного обслуживания населения должно неуклонно повышаться. Департаменты культуры Государственного совета КНР и народных правительств провинций, автономных районов и муниципалитетов должны разработать нормы обслуживания в публичных библиотеках и оценивать их соблюдение. Оценка работы должна быть обна-

родована и предусматривает участие общественности. Результаты оценки служат основанием для порицания либо поощрения сотрудников библиотеки.

Важнейшее направление научно-методической деятельности НБК – создание методологических и организационных основ для формирования ресурсов NDLC, которая объединяет электронные коллекции большинства публичных библиотек. Благодаря эффективной деятельности в этом направлении темпы прироста NDLC постоянно растут: если в 2009 г. ёмкость электронных ресурсов NDLC составляла 327,8 ТБ, то сейчас она превышает 1 603 ТБ. Видовой состав ресурса: электронных книг – 3 787 588, электронных журналов – 55 882, электронных газет – 3 164; подфонды оцифрованных редких изданий и кинофотофонодокументов – около 15 млн ед. хр.

Через платформы цифровой библиотеки и сервисы Национального обмена культурными информационными ресурсами предоставляется возможность беспрепятственного доступа читателей к фондам NDLC. Одновременно с реализацией этого проекта создаётся Китайская цифровая библиотека для людей с нарушениями зрения. Её сайт – канал дистанционного доступа к цифровой информации – разработан НБК совместно с Информационным центром Федерации инвалидов Китая и издательством книг Брайля [3].

Кроме выполнения функций государственного депозитария, центра государственной библиографии и центра международного библиотечного сотрудничества, НБК формирует ресурсы Национальной цифровой библиотеки для детей. Детская библиотека в структуре НБК предлагает традиционное обслуживание пользователей в читальных залах, а также доступ к системе электронных ресурсов через сенсорные экраны.

Материально-техническая база центральных библиотек провинций КНР впечатляет. Так, вторая по величине библиотека Китая – Шанхайская публичная библиотека – располагается в 24-этажном здании, по форме напоминающем маяк. Считается, что это самое высокое здание библиотеки в мире (его высота – 106 м). Территория библиотеки – 3,1 га, общая площадь её помещений – 85 тыс. кв. м. Универсальная научно-исследовательская публичная Шанхайская библиотека является крупнейшей публичной библиотекой Китая и одной из десяти крупнейших библиотек мира.

В октябре 1995 г., объединившись с Шанхайским институтом научно-технической информации, эта библиотека стала первым в стране библиографическим и информационным комплексом регионального уровня. В её здании размещены 33 читальных зала, 20 камерных аудиторий для исследовательской деятельности, 2 выставочных зала, 4 кабинета для научной работы, а также аудитория, конференц-зал и зал музыки. Библиотека оснащена современной компьютеризованной системой управления и обслуживания: ав-

томатический транспортёр в течение 20–30 минут доставляет книги читателям из многомиллионного хранилища.

Фонд Шанхайской библиотеки насчитывает более 50 млн книг, газет, журналов и научно-технических документов, в том числе 3,7 млн ценных исторических документов, около 160 тыс. экземпляров из «Архива Шэн Сюаньхуэя», 18 тыс. книг по генеалогии 342-х родов, а также 150 тыс. старых пластинок. Библиотека инициировала обслуживание читателей шанхайских центральных библиотек по системе «Единый читательский билет»; внедрила проекты: «Циклы лекций Шанхайской библиотеки», «Библиотека в мобильнике», международный проект «Окно в Шанхай»; создала объединённую навигационную платформу в интернете. С 1996 г. выдано свыше 900 тыс. читательских билетов. В обслуживании читателей используется модель «открытый доступ». В конце 2006 г. открылась читальня самообслуживания (<http://www.library.sh.cn/Web/www/ewb/jianjie1/index.html>).

21 мая 2013 г. в Шанхайской библиотеке открылся филиал Корпоративного центра каталогизации НБК. Участники церемонии открытия признали, что совместная работа по каталогизации под научно-методическим руководством НБК – залог эффективного использования национальных цифровых библиографических ресурсов. В мае 2013 г. базами данных национальной библиографии пользовались 1 327 библиотек – участниц корпоративной каталогизации из различных провинций и городов, автономных районов и муниципалитетов.

Современный уровень аппаратной и программно-технологической оснащённости Шанхайского филиала Корпоративного центра каталогизации НБК позволяет обеспечивать высокую эффективность процессов совместной компьютерной каталогизации и координацию организационного управления библиотеками-участницами, устойчивое развитие платформы по обмену библиографическими данными и продвижение корпоративных библиографических ресурсов в отдалённые города и провинции. Для сотрудников низовых публичных библиотек на базе Центра постоянно проводятся учебные курсы и онлайн-семинары, освещающие особенности каталогизации различных видов документов (нотных, аудиовизуальных, электронных).

В июле 2016 г. Шанхайская библиотека выступила организатором Восьмого Шанхайского международного библиотечного форума. Проблематика, предложенная участникам форума, была связана с цифровой экономикой и обществом знаний: создание интеллектуальных библиотек; государственные услуги в цифровой среде; услуги «Интернет+» в эпоху больших данных; инклюзивный библиотечный дизайн; обработка библиотечных ресурсов и организация знаний; взаимосвязанные и интегрированные библиотеки: сходство и трансграничность (<http://www.libnet.sh.cn/silf2016/english>).

Публичные библиотеки современного Китая переживают период коренной модернизации, поиска новых форм и методов работы, связанных с демократизацией общества и быстрым развитием электронной информационной инфраструктуры. Для библиотек строятся новые здания, оснащённые по последнему слову техники. Например, провинциальная библиотека в городе Фучжоу в канун своего 85-летия переехала в новое здание общей площадью 22,5 тыс. кв. м. Её фонд, составляющий 3 млн книг, ежегодно увеличивается на 90–100 тыс. ед. хр. В фондах насчитывается до 20 тыс. наименований периодики, в том числе 4 тыс. – на иностранных языках. В библиотеке более 60 тыс. читателей; ежедневно её посещают свыше 2,2 тыс. человек; читальные залы рассчитаны на 900 мест.

Инвестиции на строительство Центральной публичной библиотеки провинции Шаньдун составили более 15 млн долларов. Вместимость читальных залов этой библиотеки, хранящей 6,7 млн ед. хр. фонда тибетской литературы, – 2 тыс. посадочных мест.

Новое здание библиотеки провинции Хэйлуцзян было сдано в эксплуатацию в октябре 2003 г. Фонд библиотеки – более 2,6 млн ед. хр., 20 читальных залов рассчитаны на 1 400 посадочных мест. Ежедневная посещаемость библиотеки – 3 тыс. физических пользователей и 40 тыс. – виртуальных [4].

Важное направление научно-методической работы НБК – помощь низовым библиотекам в реализации инноваций. Популярны услуги НБК: виртуальная справка, мобильное обслуживание, межбиблиотечный абонемент. Сервисный центр доставки документов НБК обеспечивает поиск необходимых пользователям документов в 500 библиотеках из 67 стран, их электронную доставку и, при необходимости, перевод на китайский язык.

Мобильная платформа для чтения предлагает около 70 тыс. электронных книг, 1 тыс. электронных периодических изданий, 30 тыс. изображений, 1 тыс. видеодокументов, короткометражных фильмов и отдельные краеведческие ресурсы библиотек провинций. Благодаря общей системе управления абоненты всех библиотек-участниц по единому читательскому билету могут получить доступ к основным ресурсам мобильной платформы для чтения и к избранным ресурсам других публичных библиотек КНР.

Популяризации библиотечных услуг среди населения способствует служба цифрового телевидения НБК, которая предоставляет информационные ресурсы и услуги, воспринимаемые цифровым телевидением. По кабельному телевидению Пекина НБК предоставляет информационные ресурсы: «Лекции НБК», «Выставки НБК», «Сокровища НБК», «Чтение через ТВ». Более персонализированные услуги также доступны через интерактивный портал.

Создавая комфортное библиотечное пространство, НБК внедрила самообслуживание на основе RFID-технологий, которые обеспечивают не только автоматизированный поиск и доставку документов, но и возможность самостоятельного получения и возврата книг. Терминалы возврата установлены при входе в библиотеку, что позволяет пользоваться ими круглосуточно.

У молодёжи большой популярностью пользуются виртуальные экскурсии по библиотеке и виртуальная навигация: так можно увидеть архитектуру библиотеки, распределение читальных залов и коллекций в них.

Шлемы и очки виртуальной реальности, VR-платформы с приложениями от *Google Expeditions* позволяют предложить пользователям образовательные виртуальные путешествия по самым необычным и труднодоступным местам: на Марс, на Большой Барьерный риф, в Музей Гуггенхайма в Бильбао и др. Виртуальные туры сопровождаются тестовыми вопросами для закрепления материала. Они эффективны как средство геймификации учебного процесса в школах, колледжах и университетах [4, 5].

Сотрудники публичной библиотеки г. Нинбо проводят в VR-залах образовательные мероприятия, помогая школьникам усваивать знания по биологии, физике, химии. Например, 3D-очки позволяют увидеть весь процесс фотосинтеза в стереоскопической проекции. VR-проекты для взрослых посвящены научно-популярным темам по технике безопасности (участники могут отрабатывать в виртуальной среде навыки пользования огнетушителем и эвакуацию из здания библиотеки).

В условиях построения цифровой экономики и общества знаний публичные библиотеки Китая создают условия для реализации творческих идей, способностей, стремлений к инновационным экспериментам; приобретения практических навыков работы с высокотехнологичным оборудованием. Публичная библиотека г. Шэньчжэнь постоянно расширяет список высокотехнологичных сервисов. Пользователи могут бесплатно брать домой на четыре недели конструкторы для сборки роботов, а также различные системы – автоматического полива цветов, наблюдения и безопасности, «умный дом» и др.

В крупных публичных библиотеках Китая повсеместно создаются креативные *i-Space* пространства, оборудованные 3D-принтерами, 3D-сканерами, лазерными резаками, цифровыми студиями для записи музыки и видео, очками и шлемами виртуальной реальности. Посещаемость таких библиотек говорит о высокой востребованности подобных сервисов. В частности, в публичных библиотеках Шэньчжэня ежедневное количество посетителей – от 5 до 10 тыс. (<https://www.szlib.org.cn/index.html>).

Опыт китайских публичных библиотек свидетельствует о том, что возможность бесплатно использовать новейшие информационно-коммуни-

кационные технологии в образовательных или досуговых целях привлекает в библиотеки большое число школьников и студентов, способствует популяризации чтения и инновационных библиотечных услуг среди широких слоев населения.

Высокотехнологичные сервисы в библиотеках позволяют расширять их функции: создавать «инкубаторы идей» и творческие мастерские, неформальные досуговые и образовательные центры для местных сообществ. Реализация творческих способностей молодёжи, формирование стремления к техническому творчеству и инновационным экспериментам – основа развития интеллектуального капитала страны и построения экономики знаний.

Во всех направлениях модернизации публичных библиотек научно-методическое руководство НБК играет первостепенную роль.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **国家新闻出版广电总局**. 全民阅读“十三五”时期发展规划发布 (The National Development Reading Plan for the 13th Five-Year). 国家图书馆学刊 (Journal of the National Library of China), 2017 (1): 22–23.
2. **全国人民代表大会** (The National People's Congress of the People's Republic of China). – URL: http://www.npc.gov.cn/npc/xinwen/2017-11/04/content_2031427.htm
3. **Overview** of Library Collections of the NLC. – URL: <http://www.nlc.cn/newen/newVisitUs/nlcrs/owoflycs/owofmdrs/>
4. **Public** libraries of China. – URL: <http://www.nlc.cn/newen/fl/ltol/pl/>
5. **李大垒**, 仲伟周. 基于公共物品视角的公共图书馆免费开放分析 (Li Dalei, Zhong Weizhou. Free open analysis of public libraries based on the perspective of public goods). 图书馆建设 (Library construction). – 2009 (2): 4–6, 11.

*Yang Cheng, Ph. D. Student, Kharkov State Academy of Culture;
whynotchen@gg.com
4, Bursatskiy uzviz, 61057 Kharkov, Ukraine*

ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

УДК 02:1

DOI 10.33186/1027-3689-2019-10-87-93

А. В. Соколов

Библиотечная аксиология в структуре библиософии

Библиотечная аксиология трактуется как раздел философии библиосферы, предмет которого – ценностные отношения и ценности библиотечной деятельности. В статье проанализирована монография Г. М. Вихревой «Ценностные основания деятельности российской библиотеки», в которой рассмотрены проблемы: аксиологическая модель библиотеки, библиотека в контексте постмодерна и глобализации, уровни ценностных основ библиотечной деятельности. В ценностно-ориентационной деятельности российской библиотеки реализуются традиции просветительства. По мнению рецензента, в аксиологической иерархии наивысшая ценность – национальная идея, выражающая ценности нации, подлежащие безусловной защите и сохранению. Осознание национальной идеи столь же важно для социума, как для личности важно понимание смысла жизни. Ложная национальная идея опасна, потому что дезориентирует деятельность государства, общества и отдельных индивидов. Подчёркнуто: чтобы увидеть взаимосвязи библиотечной аксиологии и аксиологии культуры при осмыслении ценностных оснований библиотечной деятельности нужно обратиться к теоретическому багажу библиософии. Сделан вывод: монография Г. М. Вихревой заслуживает внимания библиотечной общественности, так как обладает научной новизной и актуальностью, соответствующими новому научному направлению в библиотечной науке.

Ключевые слова: библиотечная аксиология, глобализация, модель библиотеки, постмодерн, просвещение, Россия, философия библиосферы, ценности.

REVIEWS

UDC 02:1

DOI 10.33186/1027-3689-2019-10-87-93

Arcady Sokolov

The library axiology within the framework of bibliosophy

Library axiology is interpreted as a section of the philosophy of the bibliosphere. The subject of library axiology is the value relationship and values of library activities. The monograph by G. M. Vikhreva "Value foundations of Russian libraries" [in Russian] is reviewed. Vikhreva examines the following problems: the axiological model of the library, libraries in the context of postmodernist society and globalization, the levels of the value foundations of library activities. The traditions of enlightenment are pursued in the value-orientated activities of Russian librar-

ies. The reviewer argues that in the axiological hierarchy, the vertex value is the national idea expressing elements that must be unconditionally protected and preserved. Awareness of the national idea is just as important for society as it is important for an individual to understand the meaning of his/her life. False national ideas are dangerous because they disorient the state, society and individuals. To comprehend interrelationships between library axiology and axiology of culture, one has to go beyond the library when comprehending the value foundations of library activities and refer to the theoretical baggage of bibliosophy. The monograph by G. M. Vikhрева deserves the attention of library community, since it offers scientific novelty and relevance as a new vector of the library science.

Keywords: library axiology, globalization, model of library, postmodernism, enlightenment, Russia, philosophy of bibliosphere, values.

The Novosibirsk Library School introduced the scientific monograph by Galina M. Vikhрева, “The Valuable Foundations of the Russian Library (late XX – early XXI centuries)”. This event is worthy of the attention of library theorists and practitioners, and especially of the younger generation of library intelligentsia. In the bio-bibliographic list of Mrs. Vikhрева there are about one hundred monographs, manuals and scientific articles. Our article is a response to the new monograph, which deserves careful reading and reflection. Firstly, the work is interdisciplinary in nature, located at the intersection of philosophy and library science; secondly, she summarizes the author’s rich practical and research experience. The introductory part justifies the relevance of axiological self-reflection, which, according to the author, is necessary for libraries not only to determine development directions, but also to position themselves as one of the most important sociocultural institutions. An extensive theoretical section is devoted to modern scientific and practical problems of axiology. The second section of the monograph, entitled “The Library in the Context of the Challenges of the Modern World”, reproduces the sociocultural, economic, and political context in which the system of values of society is formed at the turn of the 20th – 21st centuries, a new type of society – post-industrial on an economic basis and post-modern on a cultural code. The third section of the monograph – “Levels of the formation of the value foundations of library activities” – is structurally axiological. An axiological model of the bibliosphere is constructed, which consists of the levels: library philosophy – value professional consciousness – value-orientation function. In conclusion, the author pleases the reader: “Today it can be stated that in recent decades, in the professional and, moreover, in the state consciousness, a gradual reassessment of values in favor of a sociocultural approach to the interpretation of library activities” has been taking place. The idea of the axiological orientation of a modern Russian library is not exhaustive and indisputable, since library philosophy is in the process of formation and transformation.

Было бы преувеличением всерьёз утверждать, что в библиотековедении наступил ренессанс философской мысли. Но повод для оптимизма всё-таки есть.

Новосибирская библиотечная школа ввела в научный оборот монографию Галины Михайловны Вихревой «Ценностные основания деятельности российской библиотеки (конец XX – начало XXI в.)» [1]. Это событие достойно внимания библиотечных теоретиков и практиков, а особенно – молодого поколения библиотечной интеллигенции. Нельзя не согласиться с автором, утверждающим: «Основные проблемы библиотеки лежат сейчас не только в сфере технологии, но в равной мере – в сфере ценностных аспектов, которым в библиотековедении и по сей день не уделяется должного внимания. Подобное положение грозит обернуться несостоятельностью библиотеки перед обществом в будущем. Намного бóльшая, чем прежде, ответственность нынешней библиотеки перед обществом требует поиска новых решений её актуальных задач, и эти решения невозможны без применения философского подхода» [Там же. С. 7].

Г. М. Вихрева – опытный фондовед, много лет руководит отделом периодики ГПНТБ СО РАН. В круг её научно-практических интересов входят: комплектование библиотечных фондов, аксиологические проблемы библиотечного отбора, механизм формирования критериев библиотечного отбора, формирование и использование фондов периодических изданий, специфика библиотечного обслуживания периодическими изданиями, создание и использование электронного каталога периодики. В 2000 г. она защитила кандидатскую диссертацию на тему «Ценностные аспекты отбора документов в фонд универсальной научной библиотеки».

В настоящее время Галина Михайловна является ведущим научным сотрудником отдела научно-исследовательской и методической работы. Её интересуют профессионально-мировоззренческие проблемы: библиотека в эпоху постмодерна и глобализации, библиотечный этос, миссия библиотеки в современном образовательном пространстве, тенденции развития библиотек в постиндустриальной цивилизации, формирование библиотечной философии и евразийская традиция, гуманистические традиции российской библиотеки в электронной среде; библиотекарь – собиратель и хранитель документального наследия человечества, библиотека в инфраструктуре чтения и др.

В библиографическом списке Г. М. Вихревой около ста монографий, пособий и научных статей. Эта статья – отклик на её новую монографию, которая заслуживает внимательного прочтения и осмысления. Во-первых, работа носит междисциплинарный характер, находится на стыке философии и библиотековедения; во-вторых, подытоживает богатый практический и научно-исследовательский опыт автора.

Обратим внимание на логику исследования. Вводная часть обосновывает актуальность аксиологической саморефлексии, которая, по мнению автора, необходима библиотекам не только для определения направлений развития, но и для позиционирования себя в качестве одного из важнейших социокультурных институтов. Обширный теоретический раздел посвящён современным научным и практическим проблемам аксиологии. Автор демонстрирует общенаучную и специальную эрудицию в области философии и библиотековедения, приводит оригинальную аксиологическую модель, состоящую из двух уровней: философского, определяющего идеалы (цели) библиотечной деятельности, и уровня библиотечного пространства (библиосферы) с реальными объектами книжного мира.

Второй раздел монографии под названием *«Библиотека в контексте вызовов современного мира»* воспроизводит социокультурный, экономический, политический контекст, в котором формируется система ценностей общества на рубеже XX–XXI вв., общества нового типа – постиндустриального по экономической основе и постмодернистского по культурному коду.

Г. М. Вихрева подробно характеризует духовный вакуум западного «общества изобилия» и тотальное разочарование в таких ценностях, как разум, истина, знание. Интеллектуалы-постмодернисты представляют библиотеку свалкой противоречивых текстов, скорее затрудняющей, чем облегчающей поиск информации. В постмодернизме нет места идеалам, зияет Ничто (пустота). Дорога постмодерна – движение в пустоту. Галина Михайловна убеждена: формирование противостоящего постмодерну мировоззрения – насущная задача нашего времени. Библиотека может и должна сыграть в этом важную роль. Автор неустанно призывает коллег «сохранить верность своей исконной миссии собирателя, хранителя и транслятора в общество традиционных ценностей, осознавая и используя при этом все преимущества новой информационной среды» [1. С. 97].

Реализацию гуманистической миссии библиотек затрудняет глобализация, чреватая утратой национально-культурной самобытности народов и государств, исторически обуславливающей прогресс. Без участия библиотек невозможно сохранить социокультурные ценности как глобального, так и регионального (краевого) уровня. Библиотечная аксиология актуальна – она служит методологической основой для библиотек в процессе общедоступной научно-информационной и самообразовательной деятельности.

Г. М. Вихрева ставит перед библиотеками задачу: «Стать полноправным элементом виртуального пространства, учреждением, обеспечивающим “информационное равноправие” всех граждан страны, защищающим её национальную культуру и язык» [Там же. С. 121]. И далее делает важный вывод: «В свете концепции глобального информационного общества (общества

знаний) социальной миссией библиотеки можно обозначить обеспечение развития человеческого потенциала (интеллектуализации общества) путём непрерывного образования и свободного доступа к культурному наследию человечества» [1. С. 129].

В монографии отражены такие вызовы современного мира, как геополитическая концепция евразийства, защита окружающей среды и формирование ноосферного сознания.

Третий раздел монографии – *«Уровни формирования ценностных основ библиотечной деятельности»* – конструктивно-аксиологический. Строится аксиологическая модель библиосферы, состоящая из уровней: библиотечная философия – ценностное профессиональное сознание – ценностно-ориентационная функция.

Галина Михайловна делится с коллегами взглядами на профессиональную философию, мировоззренческий конфликт технократической (информационно-сервисной) и гуманистической (социокультурной) идеологии; личным кредо, состоящим в следовании традициям отечественного и мирового просветительства. Она убеждена, что «преодоление кризиса ценностной системы социума и возможные пути выхода из него связаны в первую очередь с ренессансом культурных традиций и нравственных установок» [Там же. С. 207].

В заключение автор радуется читателя: «Сегодня можно констатировать, что в последние десятилетия в профессиональном и, более того, в государственном сознании происходит постепенная переоценка ценностей в пользу социокультурного подхода к трактовке библиотечной деятельности». Сделав столь оптимистическое заявление, Г. М. Вихрева тут же оговаривается: представление об аксиологической ориентации современной российской библиотеки не является исчерпывающим и бесспорным, так как и библиотечная философия, и ценностное профессиональное сознание, и аксиологическая функция, и определяющие их ценности разного уровня – от общечеловеческого до государственного, – всё это находится в стадии становления и трансформации.

Но даже на основе формирующихся тенденций мы можем говорить о том, что задача библиотеки и условие её выживания в эпоху постмодерна – не утратить свою исконную миссию собирателя, хранителя и транслятора исторически выверенных ценностей. Лишь через осознанное развитие духовной культуры можно добиться изменений в мире, ориентированном на материальные ценности, и использовать огромный культурный потенциал для более высоких целей, чем те, которые предлагает современность [Там же. С. 210].

В научных рецензиях предусмотрены критические замечания и конструктивные пожелания. Не станем нарушать традицию. Разные специалисты будут по-своему интерпретировать монографию Г. М. Вихревой. Я позволю себе поделиться мыслями об актуальности и значимости библиотечной аксиологии как раздела библиософии, на которые натолкнула меня книга Галины Михайловны.

1. В монографии довольно много внимания уделено постмодерну – контексту, в котором формируются ценности общественного института «библиотека» [1. С. 81–97]. При этом автор подвергает идеологию постмодерна справедливой критике и обоснованно утверждает, что «формирование противостоящего постмодерну мировоззрения – насущная задача нашего времени, и современная библиотека может и должна сыграть в этом важную роль» [Там же. С. 97].

Смущает, что, довольно подробно рассматривая «ценности» зарубежного постмодерна, Г. М. Вихрева мало пишет об альтернативных мировоззренческих ценностях, которые могли бы взять на вооружение российские библиотеки. В отечественной аксиологической иерархии высшей ценностью является *национальная идея*, выражающая главные (священные) ценности нации, подлежащие безусловной защите и сохранению. Осознание национальной идеи столь же важно для социума, как для личности – понимание смысла жизни. Ложная национальная идея опасна, так как дезориентирует деятельность государства, общества и отдельных индивидов.

Национальная идея оформляется в виде теоретических положений (философем) или художественно-метафорических образов (мифологем), которые хранятся в библиотечных фондах, но требуются реже, чем постмодернистские эссе. На мой взгляд, в монографии Г. М. Вихревой, не забывшей о библиотечном краеведении и евразийстве, не хватает раздела о российской и русской национальной идее.

2. Необходимо осмыслить взаимосвязи библиотечной аксиологии и аксиологии культуры. *Аксиология культуры* – ценностная теория культуры и философское учение о культурных ценностях (в том числе о книге и библиотеке). Аксиология культуры на современном этапе её развития становится методологией культурологических исследований [2].

3. Наряду с библиотечной аксиологией можно представить библиографическую, книготорговую, архивную, цифровую аксиологии (последняя изучает ценности электронной цифровой коммуникации). Предметной областью этих аксиологий является библиосфера. Философскую дисциплину, изучающую библиосферу, мы назвали *библиософия* [3]. В её структуре, наряду с онтологическим, методологическим, футурологическим разделами, предусмотрен аксиологический раздел, поскольку любые ценности – непрерывный предмет философской рефлексии. Необходимо выходить за пределы

библиотеки при осмыслении ценностных оснований библиотечной деятельности и обращении к теоретическому багажу библиософии.

4. Монография Г. М. Вихревой, несомненно, открывает новое научное направление в библиотечной науке. Для дальнейшего развития аксиологического направления важно, чтобы его лидер получил официальное признание в научной иерархии.

Полагаю, что Галина Михайловна Вихрева должна взять на себя труд подготовить диссертацию на соискание ученой степени доктора наук по специальности «Библиотечно-информационная деятельность».

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Вихрева Г. М.** Ценностные основания деятельности российской библиотеки (конец XX – начало XXI в.) : моногр. / науч. ред. Е. Б. Артемьева ; Гос. публич. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ние РАН. – Новосибирск, 2018. – 236 с.

Vihreva G. M. Tsennostnye osnovaniya deyatelnosti rossiyskoy biblioteki (konets XX – nachalo XXI v.) : monogr. / nauch. red. E. B. Artemeva ; Gos. publich. nauch.-tehn. b-ka Sib. otd-nie RAN. – Novosibirsk, 2018. – 236 s.

2. **Выжлецов Г. П.** Аксиология культуры на рубежах веков // Междунар. журн. исслед. культуры. – 2016. – № 2. – С. 15–26.

Vyzhletsov G. P. Aksiologiya kultury na rubezhah vekov // Mezhdunar. zhurn. issled. kultury. – 2016. – № 2. – S. 15–26.

3. **Соколов А. В.** Библиософия как философское учение о библиосфере // Библиография. – 2019. – № 1. – С. 14–34.

Sokolov A. V. Bibliosofiya kak filosofskoe uchenie o bibliosfere // Bibliografiya. – 2019. – № 1. – S. 14–34.

Arkady Sokolov, Dr. Sc. (Pedagogy), Professor;
sokolov1.spb@gmail.com

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ. ЮБИЛЕИ

УДК 17+159.9+02

DOI 10.33186/1027-3689-2019-10-94-114

Ю. Н. Столяров

Российская государственная библиотека

Научный и издательский центр «Наука» РАН

Морально-психологическая атмосфера в советском библиотековедении 1930-х гг. К 120-летию Ю. В. Григорьева

Профессор Ю. В. Григорьев (1899–1973) – видный советский библиотековед – оставил яркий след в библиотечном фондоведении, общем библиотековедении истории книжной культуры. В статье рассмотрен всего один эпизод его биографии, связанный с публикацией практического пособия для библиотекарей «Выставочная работа в библиотеках» (1931). На эту книгу аспирант Института библиотековедения Н. Т. Толкачёв в тот же год подготовил разгромную рецензию «Буржуазное библиотековедение, замаскированное под марксизм». Вместо объективной научной критики он обрушил на автора конъюнктурные тяжёлые политические обвинения, пользуясь модной на тот момент концепцией И. В. Сталина об обострении классовой борьбы по мере продвижения Советского Союза к социализму. В статье эта рецензия приведена полностью – с ремарками и комментариями Ю. Н. Столярова, из которых видно, что у рецензента начисто отсутствует компетентность в рассматриваемом им вопросе. Публикация такой рецензии ярко характеризует обстановку политической непримиримости, в которой вынуждены были работать библиотечные специалисты СССР в годы «большого террора». Подчёркнуто: современным библиотекарям полезно знать и помнить о том, в какой тяжёлой морально-психологической обстановке приходилось творить самым заслуженным представителям нашей специальности.

Ключевые слова: Ю. В. Григорьев, выставочная работа библиотек, политические репрессии 1930-х гг., Н. Т. Толкачёв.

MEMORABLE DATES. ANNIVERSARIES

UDC 17+159.9+02

DOI 10.33186/1027-3689-2019-10-94-114

Yury Stolyarov

*Science and Publishing Center «Nauka» of Russian Academy of Sciences
Russian State Library, Moscow, Russia*

The moral and psychological environment in the library studies in 1930s.

On the occasion of the 120-anniversary of Yury Grigoryev

Professor Yury Grigoryev (1899–1973) is a prominent Soviet Library scientist; he made a valuable contribution into the studies of library collections and general studies of book culture. The author reviews just one episode in Grigoryev's biography, i. e. the publication of his practical aid for librarians "Exhibition activities in libraries" (1931). The same 1931 year, N. T. Tolkachev, post-graduate student of the Library Studies Institute, published the slashing review "The bourgeois librarianship disguised as Marxist". Instead of objective academic criticism, he descended upon the author with the hard political blames using Josef Stalin's concept of class struggle exacerbation during the USSR's advancing towards socialism. Yury Stolyarov includes this review in his paper in full, with his own notes and remarks. He argues that the above reviewer was incompetent in the issues he criticized. This publication characterizes the environment of the Big Terror political implacability. The author emphasizes that our contemporary librarians have to know what the moral and psychological conditions for even most prominent librarians of the past were.

Keywords: Yury Grigoryev, library display work, political repression in 1930s, N. T. Tolkachev.

In the early 1930-s an atmosphere of total suspicion escalated in the country, determined by the Stalinist concept of intensification of the class struggle as the USSR advanced to socialism. The resolution of the Central Committee of Communist Party "On Library Work" of 30 October also guided this. 1929, one of the points of which read: "Bearing in mind the extreme weakness of the library staff, it is necessary: 1) ...within the next 6 months to check the availability of library staff from the point of view of compliance with its political and social requirements, attracting workers to this test peasant reader; 2) to deliver the systematic training of new and retraining of available cadres of library workers, increasing among them the proportion of workers and peasants". Professor Yu. V. Grigoriev (1899–1973), a prominent Soviet library scholar, left a bright mark on library science, and the history of book culture. The article considers only one episode of

his biography related to the publication of a practical guide for librarians "Exhibitions in Libraries" (1931). "It is better to make six exhibitions a year, but to make them conscientiously, thoughtfully and planned, than to organize 20 or 30 early-maturing exhibitions, the methodological value of which will be almost zero". It must be constantly remembered that the library exhibition is a method of active leadership in reading, with the help of which the library has the ability to regulate the nature of issuance, promote the most valuable, needed, recommended books to the masses and direct and straighten the interests of certain readership groups "For this book, the graduate student of the Institute of library studies N. Tolkachev prepared a devastating review, "Bourgeois library studies, disguised as marxism". Instead of objective scientific criticism, he brought heavy political accusations against the author. Tolkachev increased ideological pressure on the author, describing his work as "ultra-left in form and anti-Marxist, politically harmful in essence". He considered the publication of theses "a sortie of the class enemy on the library front and a reflection of the intensification of the class struggle during the period of the developed socialist offensive on the entire front and the elimination of the kulaks as a class".

9 сентября 2019 г. исполнилось 120 лет со дня рождения *Юрия Владимировича Григорьева* (1899–1973), видного советского библиотековеда, оставившего яркий след в нашей профессии. Его труды относятся главным образом к библиотечному фондоведению, но он известен и как библиотековед широкого профиля, основатель книжной серии «Деятели книги», специалист в области библиотечной биографии. Его вкладу в науку посвящено довольно много публикаций [1], так что этот вопрос можно считать более или менее изученным. Поэтому отразим только ту морально-психологическую атмосферу 1930-х гг., в которой находились советские учёные, в том числе библиотековеды, включая Ю. В. Григорьева.

В начале 1930-х гг. в стране нагнеталась обстановка тотальной подозрительности, определяемая сталинской концепцией усиления классовой борьбы по мере продвижения СССР к социализму. На это ориентировало и постановление ЦК ВКП(б) «О библиотечной работе» от 30 окт. 1929 г., один из пунктов которого гласил: «Имея в виду чрезвычайную слабость кадров библиотечных работников, необходимо: 1) ...в течение ближайших 6 месяцев проверить наличный состав библиотечных работников с точки зрения соответствия его политическим и социальным требованиям, привлекая к этой проверке рабоче-крестьянского читателя. 2) Поставить планомерную подготовку новых и переподготовку наличных кадров библиотечных работ-

ников, увеличивая среди них удельный вес рабочих и крестьян» [2]. На первое место здесь, как видим, ставились требования политические, на второе – социальные, т. е. классовое происхождение библиотечных кадров.

«Высокоидейные», как им казалось, критики спешно принялись высекать соответствующие объекты, на которые можно было направить своё уничтожающее перо. Единственный на тот момент библиотечно-библиографический и книговедческий журнал «Красный библиотекарь» ввёл рубрику «Борьба с буржуазными течениями в теории и практике библиотечной работы». В ней из номера в номер публиковались обличительные и покаянные статьи: «Против буржуазных путей изучения читателя» [3] – по мнению вынырнувшего из безвестности рецензента, такие пути протаптывал Б. О. Борович (1883–1938); «"Творчество" буржуазных библиотековедов» [4] – в ней не оставивший иного следа в библиотековедении И. И. Осьмаков травил Л. Б. Хавкину (1871–1949) как главного после Н. А. Рубакина (1862–1946) буржуазного библиотековеда, а также Б. О. Боровича, А. Я. Виленкина (1896–1942), А. А. Гайворонского (1899–?), А. А. Покровского (1879–1942), В. А. Невского (1888–1974), Я. В. Ривлина (1875–1942), В. А. Штейна (1893–1941) и других творчески мыслящих наиболее известных библиотековедов; «Против демагогических извращений в психологии библиотечного дела» [5] – в разряд «извращенцев» попали С. Л. Вальгард (1899–1969), А. А. Покровский, Е. И. Рубинштейн (1892–1969), З. Б. Хейфец (1900–1978).

В статье «Вытравим идеологию буржуазных библиотековедов» [6] безвестные доселе И. Л. Крипс (1902–1942) и М. Г. Фишман (1902–?) яростно нападали на упомянутую выше беззащитную беспартийную Л. Б. Хавкину, учеником которой был Ю. В. Григорьев. Б. М. Левинтов (1895–после 1933) «разоблачал» одного из наиболее творческих библиотековедов того времени – В. А. Штейна [7], автора статьи «Теория библиотечной работы» в Большой советской энциклопедии.

Критикуемых авторов унизили заставляя публично каяться в существующих прегрешениях. Так, А. Я. Виленкин в самокритичной статье «На решительную борьбу с ошибками» [8] не только признавал и даже «разоблачал» собственные политические и методологические ошибки, но и предполагал у себя наличие и иных ошибок, вскрывать которые призвал других авторов.

М. И. Слуховский (1896–1980), впоследствии получивший известность как крупный историк библиотечного дела, признавался, что его только что отпечатанная брошюра «Читальный зал» (1930) не выдержана политически и по его просьбе издательство «согласилось книгу по сети не рассылать» [9]. Редакции журнала этого показалось мало, она посчитала такую меру недостаточной и пригрозила издательству проверкой Рабоче-Крестьянской инспекции – беспощадного высшего правительственного контрольного органа.

Покаянные письма опубликовали А. А. Покровский и В. А. Невский, но их саморазоблачение Наркомпросом было признано не только недостаточным, но и вредительским: якобы под флагом признания своих политических ошибок они по существу продолжают свои антисоветские выпады. Ответственный же редактор журнала И. Г. Семёнычев (1890?–1942) обвинялся в том, что «не только допустил печатание этого клеветнического документа (письма В. А. Невского. – Ю. С.), но и принял участие в его редактировании» [10]. За это И. Г. Семёнычева отстранили от занимаемой должности, а временно поставленный на его место А. Любимов тут же разразился разгромной статьёй «Против гнилого либерализма» [11].

Новоназначенная сотрудница редакции А. Колянова, с библиотечным делом прежде не связанная, пригвоздила А. А. Покровского за то, что он «по всем разделам библиотечной работы <...> имеет единую реакционную установку»; установила, что он большевикам не попутчик, что его высказывания – «сплошь реакционная платформа», а вся уволенная редакция журнала провляла «худший вид гнилого либерализма» [12].

Искать врагов – особенно среди самых авторитетных доселе деятелей партии, правительства, литературы, искусства, а также науки – стало не просто престижно. В этом виделось нечто большее – залог собственной безопасности: если я «разоблачу» кого-то, особенно более значимого по сравнению с собой, значит, я докажу собственную благонадёжность, верно-подданность власти, большевистскую принципиальность, и репрессии меня самого должны обойти стороной.

Поэтому рядовые библиотекари принялись навешивать политические ярлыки на своих руководителей, аспиранты стали смело клеймить научных руководителей и самых крупных библиотекведов, – причём главным образом с идеологических позиций. Если явных политических промахов у объекта непримиримой критики обнаружить не удавалось, значит, следовало их ему приписать, связать их, извернувшись, с его научными позициями. После этого оставалось «вывести скрытого врага на чистую воду» и торжествовать победу.

Предвидеть, откуда мог быть нанесён подлый удар, творческим людям было крайне затруднительно, и обвинённый в антипартийности руководитель или учёный ставился в заведомо проигрышное положение оправдывающегося.

В такой обстановке работали практически все наиболее активные специалисты книжно-библиотечной сферы. Не был исключением и Ю. В. Григорьев, получивший к началу 1930-х гг. всесоюзную известность благодаря своим публикациям на актуальные темы библиотечного строительства и

большой консультационной работе, которую он проводил в Институте библиотековедения при Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина.

Консультирование библиотекарей любого уровня, работающих в библиотеках всех типов и видов, было одним из нескольких главных направлений Института, заданных ещё Л. Б. Хавкиной в её бытность директором этого учреждения (до 1928 г. включительно).

Ю. В. Григорьев был одним из ведущих и любимых преподавателей Высших библиотечных курсов, учёным секретарём Института библиотековедения. В 1930 г., когда из его недр вырос Московский библиотечный институт, Ю. В. Григорьев продолжил преподавательскую работу и в нём.

Среди выпущенных Ю. В. Григорьевым к началу 1930-х гг. нескольких публикаций (сам факт издания специальных трудов считался в то время большим достижением) было практическое пособие для библиотекарей «Выставочная работа в библиотеках» [13]. В нём автор изложил азы планирования тематики, методики отбора литературы для книжных выставок, проведения библиографических обзоров по темам.

Это пособие охватывает все вопросы выставочной деятельности, современные автору. В сжатой форме освещены: вопрос, что такое библиотечная выставка; типы библиотечных выставок; этапы подготовки библиотечной выставки; характеристика экспонатов, теория и практика экспозиции; методическое обслуживание посетителей библиотечных выставок; реклама выставки и учёт её работы. Приведены положительные и отрицательные примеры выставок в библиотеках и музеях.

Сразу же по выходе в свет пособия Ю. В. Григорьева некий Н. П. Толкачёв написал на него рецензию, выдержанную в самых, по его словам, «решительных тонах».

Кто же такой этот рецензент, насколько компетентен он был в области выставочной работы? Согласно архивным сведениям [14], Николай Тимофеевич Толкачёв родился в ноябре 1903 г. в селе Доброе Тамбовской губернии в семье крестьянина. Так что по классовому признаку он был вполне подходящим для того времени критиком. Всё в порядке у него было и с другим критерием, позволявшим ему считать себя авторитетным ценителем библиотековедческих трудов, – партийной принадлежностью.

До 1922 г. Толкачёв занимался хлебопашеством, в 1924 г. окончил двухгодичную Тамбовскую пехотную школу комсостава и одновременно Партийную школу при Пехотной школе. В ВКП(б) вступил в 1926 г., после чего два года обучался на Высших библиотечных курсах, получив специальность, как он указал в анкете, «военный библиотекарь».

Трудовой стаж Толкачёва начался в 1924 г. в библиотеке Московской военно-инженерной школы. В 1929 г. он был переведён на должность помощника заведующего фундаментальной библиотекой Краснознамённой Военной академии РККА им. М. В. Фрунзе; в феврале 1931 г. назначен заведующим этой библиотекой. По совместительству с ноября 1930 г. он обучался в аспирантуре Института библиотековедения по библиографическому направлению. В качестве соавтора принял участие в составлении библиографического указателя к книге «Разгром Врангеля» [15].

Очевидно, что Толкачёву была не важна собственная некомпетентность в проблематике выставочной работы: в постановлении ЦК нет ни слова о профессиональной компетентности членов проверочных комиссий, важны были лишь политические и классовые моменты. Поэтому, едва поступив в аспирантуру (в ноябре 1930 г.), он тут же (в середине декабря), избрал более эффектный и более устрашающий способ заявить о себе – приписать Ю. В. Григорьеву скрытую вредительскую деятельность, пронизательно её разоблачить и стать героем дня, одновременно застраховав от возможных политических обвинений самого себя.

На такой демарш его вдохновила и успешная публикация в мартовском номере журнала «Красный библиотекарь» статьи «Итоги двух дискуссий по тезисам В. А. Невского “Книжно-библиотечное дело на путях к будущему”» [16]. В начале 1931 г. этот журнал ввёл рубрику «За большевистскую выдержанность в библиотечной работе». Наименования рубрики журналу показалось мало, он усилил её слоганом «С большевистской непримиримостью поведём решительную борьбу с оппортунистическими теориями и “теориейками”». Первыми в этой рубрике опубликовали статьи неизвестных авторов [17, 18]. Чисто профессиональная позиция В. А. Невского, к тому же обозначенная как дискуссионная, признавалась журналом как антимарксистская, содержащая анархо-синдикалистские тенденции и «левацкие загибы». В Московском библиотечном институте состоялся диспут, студенты которого обнаружили «явно реакционную сущность» тезисов В. А. Невского [19].

Соединив опубликованные материалы, Н. Т. Толкачёв усилил идеологическое давление на автора, охарактеризовав его произведение как «ультралевое по форме и антимарксистское, политически вредное по существу». Публикацию тезисов посчитал «вылазкой классового врага на библиотечном фронте и отражением обострения классовой борьбы в период развёрнутого социалистического наступления по всему фронту и ликвидации кулачества как класса (кулачество тут появилось ради красного словца. – Ю. С.)» [19. С. 16].

Решив закрепить успех, Н. Т. Толкачёв стал искать очередную жертву своей большевистской нетерпимости. Так появилась его рецензия «Буржуазное библиотековедение, замаскированное под марксизм». Наилучшее представление о ней даёт её публикация в полном виде, поскольку света она, к счастью, не увидела. Однако Ю. В. Григорьеву была известна, поскольку я обнаружил её в научном архиве профессора, хранящемся в Отделе рукописей РГБ [20].

Приводим полный текст этой рецензии, как нельзя лучше передающей дух той эпохи и царившие в ней нравы. Авторский стиль полностью сохранён. По ходу изложения будем комментировать отдельные, наиболее «выдающиеся», пассажи. Как убедится читатель, они не выдерживают критики даже в пределах принятой автором логики и с точки зрения свойственных тому времени парадигм. (Все комментарии и критические вставки в текст, заключённые в квадратные скобки и набранные курсивом, принадлежат Ю. Н. Столярову.)

«15.12.1931.

Толкачёв Н.

Буржуазное библиотековедение,
замаскированное под марксизм

«Теория, если она является действительной теорией, даёт практикам силу ориентировки, ясность перспективы, уверенность в работе, веру в победу общего дела» (Сталин). Библиотечная работа, являясь отсталым участком культурного строительства, ещё не имеет разработанной марксистско-ленинской теории. Прделана большая, но ещё недостаточная работа по разоблачению и критике буржуазного библиотековедения [*как видно, автору представляется, что «разоблачение» буржуазного библиотековедения важнее создания собственной теории*], борьба на два фронта, против правой опасности как главной (самотёк, делячество, рабские темпы, «объективные» условия и т. п.), против «левацких» загибов. Все эти теории, течения и уклоны [*характерно, что ничто из этого не конкретизировано*] представляют собой сопротивление классово враждебных пролетариату сил социалистическому наступлению на библиотечном фронте, попытку задержать, затормозить превращение библиотек в «культурные центры, активно содействующие мобилизации масс на выполнение пятилетнего плана социалистического строительства» (Постановление ЦК ВКП(б) о библиотечной работе от 30 ноября [*на самом деле – октября. Автор даже в этом отношении неточен*] 1929 г.).

В непримиримой борьбе с буржуазными и право-левацкими теориями [какими именно?], в тесном сочетании с практикой социалистической реконструкции библиотечной работы создаётся её марксистско-ленинская теория [выходит, что без наличия буржуазных и право-левацких теорий создать марксистско-ленинскую теорию невозможно]. Враждебные пролетариату теории [они не названы, и почему автор говорит от имени пролетариата?] всё более и более выступают в прикрытом, замаскированном, внешне марксистском виде [на каком основании сделан этот вывод?]. Необходимо быть особенно бдительными, так как «без непримиримой борьбы с буржуазными теориями на базе марксистско-ленинской теории невозможно добиться полной победы над классовым врагом» (Сталин) [высказывание Сталина предполагает предварительное наличие марксистско-ленинской теории; Толкачёв, не замечая того, идёт вразрез с указаниями Сталина].

Попыткой протащить в замаскированном виде основы буржуазного библиотековедения, попыткой отвлечь внимание наших библиотечных работников к частной проблеме и тем самым затормозить библиотечную работу, свернуть её с пути социалистической перестройки [выходит, что Толкачёв выступает против разработки частных проблем библиотековедения. Не по-сталински это, однако], является книжка Григорьева Ю. В. «Выставочная работа в библиотеках». Многочисленная продукция этого плодовитого и «достойного» преемника буржуазного библиотековеда Хавкиной требует к себе усиленного внимания, тем более что Григорьев захватывает монополию на «методическо-техническое» обучение библиотечных кадров по линии заочного бибвуза [Толкачёв не утруждает себя конкретикой: у кого Ю. В. Григорьев захватил монополию, кому он перешёл дорогу?].

В своей книжке Григорьев на первых 10 страницах развёртывает установки, явно противоположные постановлению ЦК и политическим установкам, которые он цитирует, противоположные той перестройке библиотечной работы, которая идёт под руководством партии [что за установки, чему конкретно они противоположны, – ничего этого в статье Толкачёва нет]. Какие основные задачи стоят перед библиотечной работой? По каким путям идёт и должна идти перестройка, социалистическая реконструкция библиотечной работы?

«Превратить библиотеки в культурные центры, активно содействующие мобилизации масс на выполнение пятилетнего плана социалистического строительства». «Развить массовые формы библиотечной работы (применяя методы культпохода и соцсоревнования), с тем чтобы библиотека обслуживала важнейшие политические, хозяйственные и культурные задачи». Передвинуть центр библиотечной работы на завод, в цех, совхоз, МТС [машинно-тракторную станцию], колхоз. Включиться в систему социалистического строительства. Ликвидировать обособленность, замыкание в узкобиб-

лиотечные рамки, включить библиотеку органически в систему культурно-политической работы. Превратиться из учреждения замкнутого в учреждение общественное, силами рабоче-колхозных масс, привлекая инженерно-технических работников и т.д., под руководством партийной организации, организующего массовое продвижение политической, производственно-технической литературы в рабоче-крестьянские массы, для непосредственной помощи социалистическому строительству, разрешения задачи «овладения наукой и техникой» и культурно-политического воспитания трудящихся, подготовки и переподготовки кадров. Помощь ударнику. Борьба вместе с рабочей массой, используя книгу, за промфинплан, за социалистическое отношение к труду. Организованность и плановость в работе. Перестройка всей библиотечной работы на основе соцсоревнования и ударничества, переход на новые, массовые социалистические методы работы (бибпоход, бибэстафета и др.). Создание новых кадров библиотечных работников. Переподготовка идейно-политически. Политическая заострённость всей библиотечной работы.

Таковы основные задачи и основные пути идущей перестройки библиотечной работы. В соответствии с этими задачами надо пересмотреть всё содержание библиотечной работы в конкретных условиях; новому содержанию должны соответствовать новые методы библиотечной работы, новые организационные формы [*какие?*], новая техника [*какая и где её взять?*], разработанные как части единого целого на базе марксистско-ленинской библиотечной теории [*которая, как сказано в первой фразе статьи, ещё не разработана*].

Выставки – одна из подсобных форм библиотечной работы, которая в разных видах может быть использована в массовой библиотечной работе. В книжке, предназначенной для заочника бибвуза, мы вправе ждать прежде всего правильного изложения задач и сущности перестройки библиотечной работы в СССР [*но это намного шире заявленной Ю. В. Григорьевым темы*] и определении в соответствии с этим места и роли излагаемого вида работы (выставки).

Что же пишет автор о реконструкции библиотечной работы? «Работа по осуществлению этих решений ставит перед библиотеками СССР ответственную задачу немедленного пересмотра и реконструкции всех форм и методов работы». «Развёртывается библиотечный поход, вводится единая библиотечная сеть, реконструируются отдельные библиотеки, идёт подготовительная работа к I Всесоюзному библиотечному съезду, переоцениваются *все формы методической и технической работы библиотек*». «Пути реконструкции методической работы с читателями вчерне уже намечаются и в основном предполагают:

1. Развёртывание методической *работы* не только за стенами библиотеки, но и вынос работы из стен библиотек непосредственно в цех, в бригаду, в поле, в рабочее общежитие и т.д.

2. Изменение содержания *всех форм и видов* методической работы с точки зрения выбора наиболее актуальных тем, наиболее действенной из разработки, конкретизации и дифференциации (т.е. приспособления или обслуживания определённых читательских групп)».

3. Придание *методическим мероприятиям* библиотек форм, понятных и доступных широчайшим массам трудящихся.

4. *Привлечение к участию в методической работе* библиотек читательского актива и культурмейцев.

5. Всемирная популяризация методических мероприятий библиотеки.

«Политико-просветительная работа наших библиотек должна быть массовой не только по содержанию, но и по форме» [Подчёркнуто везде нами. – Н. Т.].

Выходит, что перестройка библиотечной работы идёт только по линии изменения «содержания всех форм и видов методической работы», а не по линии решительного *изменения содержания всей библиотечной работы*. [Ну понравилось Ю. В. Григорьеву слово «методический», только и всего. Если текст отредактировать, убрав назойливое повторение этого слова к месту и не к месту, окажется, что он призывает к тому же, что и его критик.] «Методическую работу» надо улучшать, её надо «вынести за стены библиотеки», «методическую работу надо сделать доступной трудящимся» и к участию в «методической работе» надо привлечь «читательский актив и культурмейцев». «Методические мероприятия» *внешне* перестраиваются в соответствии с задачами социалистического строительства при полном игнорировании задач и содержания библиотечной работы. Автор отрывает формы и методы работы от содержания, обособляет «методическую работу», делает её самоцелью, вокруг «методической работы» строит всю массовую работу [он не работу строит вокруг работы, а всю библиотечную работу называет методической – только и всего. К тому же под словом «методический» понимается, в согласии с языковой нормой, «осуществляемый по определённому порядку, плану; строго последовательный». Ю. В. Григорьев употребляет это слово именно в таком смысле], что особенно ярко вскрывается дальше. Ни слова не говорит автор о культурной революции и о системе культурно-политической работы, частью которой является библиотечная работа. И что же получается?

Самый настоящий эклектизм, тот самый «методизм», который привносили буржуазные библиотековеды (Хавкина, Банк и др.) в библиотечную работу СССР, забвение содержания библиотечной работы, смазывание роли *массовой работы* [но это другая тема], вырывание библиотеки из системы

культурно-политической работы. Далее автор начинает оперировать не цитатами, а собственными словами [*вот где Н. Т. Толкачёв усматривает криминал-то!*], и ослиные уши буржуазного библиотековедения, сопротивляющегося перестройке библиотечной работы, пытающегося её тормозить, выглядывают явно. Небольшая политическая шапочка не спасает владельца этих ушей. «Библиотечные выставки являются безусловно *одной из самых популярных форм* работы с читателями и занимают *прочное* место в методической работе наших библиотек. Однако, как это ни странно, вопросы *методики и техники библиотечно-выставочного дела* у нас ещё очень слабо разработаны, и библиотекарю-практику приходится развёртывать выставки часто без должной помощи и руководства» (Предисловие. Подчёркнуто нами. – Н. Т.). После таких категорических утверждений автор начинает развёртывать разработанную им «методику и технику библиотечных выставок» в помощь «библиотекарю-практику». Настоящее пособие освещает *вопросы «организации библиотечных выставок, которые являются одной из наиболее популярных и надёжных форм библиотечно-методической работы*. Доказывать ценность и целесообразность именно этого вида работы не приходится, так как опыт показывает, что *выставочный метод глубоко проник в практику наших библиотек*, усвоен ими и стал едва ли не самой излюбленной формой работы с читателями».

«Лучше сделать в год шесть выставок, но сделать их добросовестно, продуманно и планоно, чем организовать 20 или 30 выставок-скороспелок, методическая ценность коих будет равна едва ли не нулю».

Необходимо постоянно помнить, что библиотечная выставка является методом активного руководства чтением, при помощи которого библиотека имеет возможность регулировать характер выдачи, продвигать в массы наиболее ценные, нужные, рекомендуемые книги и направлять и выправлять интересы тех или иных читательских групп» (Подчёркнуто везде нами. – Н. Т.).

Не бибпоход и не бибэстафета, не вся сумма массовой политической работы библиотек, а выставка объявляется самой «популярной и надёжной», «излюбленной» формой работы всего худшего, косного, оппортунистического, классово враждебного, в непримиримой жестокой борьбе с чем и темпами, далеко ещё недостаточными, перестраивается библиотечная работа [у Ю. В. Григорьева о выставке как форме пропаганды всего худшего, косного и т.п. нет ни слова. И книга его о выставках, а не о бибпоходе и бибэстафете. По Толкачёву получается, что писать можно только об этих двух предметах, всё остальное рассматривается как худшее, косное, оппортунистическое, классово враждебное].

Итоги бибэстафеты, проведённой в Ленинграде, наряду с большими достижениями, показали, что «...имеется значительное количество библио-

тек, не проявивших или слабо проявивших себя в эстафете, не сумевших перестроиться на новые формы, ещё более значителен круг библиотек, для которых эстафета оказалась кампанией, механической надстройкой над старыми формами работы, которые не проявили способности ни к широкому охвату рабочих, ни к углублённой работе с политической и научной книгой» (За развёрнутое наступление в библиотечной работе. – Крас. библиотекарь. – 1931. – № 5–6. С. 91).

Автор пытается «академичностью» «методической ценности» оправдать рабские темпы (шесть выставок в год!), свернуть библиотечную работу с дороги массового обеспечения книгой и многогранного социалистического и культурного строительства СССР [Толкачёв же, получается, гонится за количеством любой ценой, именно в нём видя «массовое обеспечение» книгой].

Реакционный характер «методизма» Григорьева дополняется в § 6.

«Выставки открытого типа выставками (в строгом смысле этого слова)» считать не следует и лучше присвоить им ходовое сейчас наименование «витрины».

«По сути дела, витрина есть особая форма открытого доступа к книгам. У неё совсем особая роль и отличные от выставки задачи. В то время как основной задачей библиотечной выставки является продвижение в читательские массы определённых идей, предложений, знаний, “витрина” пропагандирует лишь определённую группу книг».

«Библиотечная выставка в идеале комплектуется с таким расчётом, что лишение её хотя бы одного экспоната уже отрицательно отзывается на её полноте и цельности производимого ею впечатления» (подчёркнуто везде нами. – Н. Т.).

«Библиотечная “витрина” является своеобразной (и, несомненно, весьма ценной) формой открытого доступа к полкам, но отнюдь не чисто методическим мероприятием библиотеки, как библиотечные выставки. Библиотечная выставка нормально должна быть закрытой» (подчёркнуто нами. – Н. Т.).

Выставки – самоцель, поэтому в угоду «методической ценности» «нормальным» типом выставки, по Григорьеву, является выставка, с которой книги не выдаются. Так в изложении Григорьева выставка как средство библиотечной работы превращается в самоцель, служит целям созерцания, а не действительного продвижения книги.

«Методический», лишённый классового содержания подход [то есть, согласно Толкачёву, если выставку открыть, то это будет подход классовый? Безотносительно к содержанию выставленного?] автора сказывается и на стр. 9, где он пытается убедить нас, что «блестящая по подбору материалов выставка “Великая французская революция”, сделанная в 1928 г. Па-

рижской национальной библиотекой, получила отрицательную оценку французской коммунистической прессы, так как разрозненные её экспонаты никак не организовывали сознание зрителя и ни к чему его не вели (подчёркнуто нами. – *Н. Т.*)), т. е., иными словами, за плохую «методическую» организацию выставки. На стр. 10 автор приводит пример выставки «Жизнь и деятельность К. Маркса и Ф. Энгельса» (Москва, Институт Маркса и Энгельса), организованной так, что оживляет перед глазами зрителя целый исторический период идеологической и политической борьбы. Успех последней выставки и отрицательная оценка коммунистической прессой первой выставки, по Григорьеву, – результат хорошей и плохой «методической организации». Благодарим учёного мужа Григорьева за такие «заочные» уроки, но не приемлем. Мы более склонны подходить не с «методической», а с классовой меркой, и нам ясно, что не незнание «методики», а выполнение национальной библиотекой роли служебного аппарата французской буржуазии, пытающейся отвлечь рабочие массы от революции, имело в результате выставку, из которой выхолощено революционное содержание и которая ни к чему не ведёт и ни к чему не зовёт. [*То есть Н. Т. Толкачёв полагает, что организационная составляющая вполне заменима классовым подходом и что Национальная библиотека Франции сознательно организовала бездарную выставку, только чтобы одурачить рабочие массы, которые, можно подумать, толпами осаждали эту выставку.*]

«Превосходный образец умно задуманной и умно осуществлённой небольшой выставки на актуальную тему» показывает нам Григорьев на рис. 1, стр. 17. Но мы думаем, что если кому-нибудь и где-нибудь потребуется продемонстрировать безобразнейший образец формально-футуристического подхода к плакату, то воспользоваться надо как раз предлагаемым «образцом». В самом деле, если надо потратить немало времени, чтобы причудливо расположенные свыше 40 названий газет и книг... то «библиографическое окаймление» карточки рекомендуемых статей в количестве свыше 120 штук прочитать невозможно. Это слишком тяжёлое испытание читательского терпения. Плакат озаглавлен «Война потерям» (в нефтепромышленности), но наводит он на мысль, какую беспощадную «войну потерям» библиотечного времени надо безотлагательно объявить.

На стр. 21 Григорьев разбивает читателей на: «1) наиболее ценные группы (рабочие, работницы, колхозники, специалисты, рабочая молодёжь и др.) и 2) культурно отсталые группы (подчёркнуто нами. – *В. Т.*)». В первом случае Григорьев смешал всё в кучу, никак не смог перечислить всех социально ценных групп и для не вместившихся оставил предусмотрительно «и др.». Во втором же случае изобрёл новые и в противовес первой как будто социально неценные группы.

«Вокруг выставки» может быть развёрнута интенсивная и разнообразная работа по расширению темы выставки и широкой её популяризации. Формы подобного рода работы чрезвычайно разнообразны: *популярные доклады и лекции, диспуты и собеседования, киносеансы, конкурсы, курсы, специальные читальни, вечера и концерты и многое другое* (Подчёркнуто нами. – Н. Т.). Так, на стр. 56 Григорьев «вокруг выставки» развёртывает всю массовую работу библиотеки, включая, вероятно [*т.е. Н. Т. Толкачёв домысливает за Ю. В. Григорьева*], под словами «и многое другое» бибпоход, техпоход, бибэстафету и т.п.

При такой «методической» постановке дыбом массовой библиотечной работы и отдельных её элементов (выставка) книга Григорьева, кроме вреда, ничего не принесёт.

Книжка в целом и представляет «академическую» разработку выставочной работы, где на четырёх печатных листах все формы и виды выставок и их оформление (оторвано от современного содержания библиотечной работы в СССР) разобраны с такими подробностями, что больше автору сказать, видно, было нечего.

На книжке помечено: «Под ред. И. Г. Семёнычева», а тов. Семёнычев является руководителем библиотечной группы Наркомпроса. Если сопоставить содержание книжки Григорьева с высказываниями самого тов. Семёнычева в «Красном библиотекаре», редактором которого он является, то становится странным, как *теории*, с которыми сам тов. Семёнычев и «Красный» библиотекар» под его руководством ведут развёрнутую борьбу, вылезают в книжках, выходящих под его редакцией.

Подведём итоги: установки Григорьева, изложенные в рецензируемой книжке, буржуазные, вредные, отражающие сопротивление классово враждебных сил социалистической реконструкции библиотечной работы.

Учпедгиз и редакция в лице тов. Семёнычева не проявили бдительности к враждебным теориям в книжке Григорьева.

Книжка Григорьева дезориентирует библиотечные кадры. Необходимо ещё раз заострить внимание на усилении темпов разработки марксистско-ленинской теории библиотечной работы в тесном сочетании с социалистической перестройкой библиотечной практики и на основе критического пересмотра всего старого наследия библиотечной теории и практики и непримиримой борьбы с буржуазными и псевдомарксистскими, право-левацкими «теориями», под какой бы маскировкой они ни выступали.

Н. Толкачёв,
аспирант Института библиотековедения
и заведующий Фундаментальной библиотекой
Краснознамённой военной академии РККА
им. М. В. Фрунзе».

В своей статье Н. Т. Толкачёв продемонстрировал удручающую поверхностность в рассматриваемом вопросе. В его критике – только трескучие обличительные слова, однако именно они были способны навсегда поломать судьбу критикуемого, тем более что редакционная коллегия и редакция, даже если и увидели бы теоретическую беспомощность критики, едва ли осмелились отказать в публикации, чтобы не быть обвинёнными в пособничестве затаившемуся врагу народа. В тех условиях можно было только изыскать способ не допустить публикации этой рукописи. По-видимому, факт её поступления в редакцию был доведён до Ю. В. Григорьева, и всеми мыслимыми и немислимыми усилиями ему удалось предотвратить её публикацию.

Судьбу Н. Т. Толкачёва получилось проследить до 1973 г. 1 янв. 1933 г. он окончил аспирантуру Института библиотековедения (без защиты диссертации) и был назначен начальником Отдела военной литературы Государственной (тогда она именовалась Всесоюзной) библиотеки им. В. И. Ленина. Этот отдел возник в 1929 г. по генеральному договору между Наркомвоенмором СССР (ныне Министерство обороны Российской Федерации) и Всесоюзной библиотекой им. В. И. Ленина, чтобы сконцентрировать в одном месте профильную литературу. Через четыре года, 8 июля 1937 г., приказом директора Толкачёву предписывалось сдать дела своему помощнику (А. Д. Хазанову) [21. Л. 4]. Краткие сведения о нём имеются в «Книге памяти Российской государственной библиотеки» [22. С. 212]. Параллельно он преподавал в Московском государственном библиотечном институте (МГБИ) и в 1935 г. получил учёное звание доцента – без защиты диссертации.

Во время Великой Отечественной войны Н. Т. Толкачёв был директором Государственной политехнической библиотеки, отметил в докладом-отчётом «Работа Государственной политехнической библиотеки в условиях Великой Отечественной войны (июнь 1941 г. – февраль 1942 г.)» на знаменитой открытой сессии МГБИ им. В. М. Молотова (нынешний МГИК) по вопросам библиотечной и библиографической работы в дни Великой Отечественной войны 1942 г.

Первоначально Толкачёвым был заявлен другой доклад – «Задачи библиографии в военное время», но, как видно, в процессе подготовки к нему он осознал, что зависил свои творческие возможности. Имеются сведения, что с 1952 по 1958 г. он заведовал кафедрой библиотековедения [23], а затем до сентября 1973 г. – кафедрой библиографии и документоведения Белорусского государственного университета [24].

Похоже, что рассмотренная зубодробительная статья была написана им из соображений самосохранения, и вне зависимости от факта её публикации эту роль выполнила.

Для Ю. В. Григорьева статья Н. Т. Толкачёва появилась в довольно драматичный момент, поскольку 1930 г. оказался для него непростым и крайне тревожным. В январе того года его по службе повысили: перевели на должность главного библиотекаря Института библиотековедения с возложением обязанностей по научно-исследовательской части; назначили заведующим консультационно-справочным бюро и хранителем Библиотечного музея. Но в том же году в библиотеке начала работать подкомиссия «по чистке аппарата», ставившая перед собой задачу во что бы то ни стало обнаружить в работе сотрудников организационные, а лучше – и идеологические изъяны.

В середине июля 1930 г. эта подкомиссия постановила: «Учитывая материалы бригады, Публичного собрания и материалы второго обследования бригадой (т. е. Ю. В. Григорьеву пришлось пройти проверку дважды. – Ю. С.), принимая во внимание его теоретическую подготовку, положительную производственную деятельность и активное участие в работе бригад по чистке библиотеки, считать тов. Григорьева Ю. В. проверенным». Так звучит пункт первый.

Однако пунктом вторым ему поставили на вид слабую работу научно-исследовательских комиссий и то, что он не указал на необходимость обратить большее внимание на руководство ими. Это было чревато далеко идущими негативными последствиями, и публикация нечистоплотной статьи Н. Т. Толкачёва могла бы сыграть здесь роковую роль.

Ю. В. Григорьев подал апелляцию в Центральную комиссию по чистке советского аппарата научных учреждений, подведомственных Наркомпросу. Он указал, что, будучи беспартийным, исключал для себя возможность указывать коммунистам научно-исследовательских комиссий на недочёты в их работе, тем более что его должностные обязанности ограничиваются организационными вопросами.

Вся его деятельность подверглась новой проверке, и Центральная комиссия отменила второй пункт решения Подкомиссии. Окончательный вердикт от 22 ноября 1930 г.: Ю. В. Григорьева «считать проверенным».

Тем не менее ему всё равно грозили крупные неприятности: раз он вызвал недоверие результатам работы комиссии, было решено упразднить возглавляемые им Библиотечный музей и справочно-консультационное бюро, создав вместо них Кабинет учёта и информации с новыми функциями. 11 марта 1931 г. Ю. В. Григорьев подал директору Института библиотековедения А. Г. Кравченко заявление об уходе по собственному желанию...

Почти полгода ушло у Ю. В. Григорьева на поиск нового места работы. В конце августа 1931 г. он устроился внештатным лектором... Московского планетария. Правда, вскоре (в феврале 1932 г.) его взяли в штат; в качестве лектора он работал до октября. Параллельно – вплоть до 1932 г. включи-

тельно – он преподавал на Библиографических курсах при Центральном бюро краеведения Всесоюзной книжной палаты.

25 ноября 1932 г. Ю. В. Григорьев был назначен заместителем директора библиотеки Государственного Политехнического музея и пребывал в этом качестве до 26 марта 1934 г. В этот период он также преподавал в только что образованном Московском библиотечном институте с первого дня его работы (1 окт. 1930 г., но в одном из документов, представленных Н. К. Крупской, директор Института Г. К. Дерман указывала даже более раннюю дату – 1929 г., но тогда этого института ещё не существовало) по 10 янв. 1932 г. «и получал жалование по ставке доцента», как записано в его Трудовом списке (прообразе современной трудовой книжки). О качестве его работы красноречиво свидетельствует ходатайство от 14 июля 1933 г. заведующей библиотечной кафедрой и одновременно директора института Г. К. Дерман перед Наркомпросом о присвоении Ю. В. Григорьеву звания доцента за отличное чтение курса «Учёт и хранение книжных фондов».

Кроме того, в 1930–1932 гг. он вёл «Организацию библиотечной работы» на Библиографических курсах при Центральном бюро краеведения Книжной палаты, в 1932–1933 гг. – «Организацию и планирование библиотечной работы» на Курсах подготовки библиотекарей-информаторов и Курсах переподготовки заведующих техническими библиотеками Центрального института технико-экономической информации Наркомата тяжёлой промышленности СССР.

Как видим, рассмотренная рукопись Н. Т. Толкачёва как нельзя лучше соответствовала духу своего времени. Её публикация, как минимум, серьёзно подорвала бы научную и политическую репутацию Ю. В. Григорьева, особенно если учесть, что происходил он из семьи врача, т.е. не рабочего и не крестьянина, и к тому же на тот момент был беспартийным.

О том, в какой тяжёлой морально-психологической обстановке приходилось творить самым заслуженным представителям нашей специальности, не быть сломленными явными наветами своих младших коллег по цеху, полезно знать и помнить современникам, чтобы проникнуться к нашим предшественникам ещё большим уважением. И в день 120-летнего юбилея – воздать Ю. В. Григорьеву должное за его заслуги в библиотековедении, библиотечном деле и подготовке библиотечных кадров.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Ю. В. Григорьев** и развитие советского библиотековедения : сб. науч. тр. / Моск. гос. ин-т культуры. – Москва, 1988. – Вып. 78. – 158 с.; **Столяров Ю. Н.** Ю. В. Григорьев (1899–1973). – Москва : Книжная палата, 1989. – 223 с.; **Библиотека** в контексте истории : тез. докл. и сообщений Третьей науч. конф. Москва, 13–15 окт. 1999 г. / Моск. гос. ун-т культуры и искусств ; Науч. б-ка Рос. гос. Гуманитар. ун-та ; Рос. гос. б-ка ; Моск. библи. Ассоц. ; Библи. Благотвор. фонд. – Москва, 1999. – Ч. II. – 89 с.; **Столяров Ю. Н.** Ю. В. Григорьев: Библиография // Библиография. – 1999. – № 6. – С. 100–102; **Столяров Ю. Н.** Продолжение библиографического списка трудов о Ю. В. Григорьеве // Науч. и техн. б-ки. – 2004. – №11. – С. 74–77.

Yu. V. Grigorev i razvitie sovetskogo bibliotekovedeniya : sb. nauch. tr. / Mosk. gos. in-t kultury. – Moskva, 1988. – Vyp. 78. – 158 s.; Stolyarov Yu. N. Yu. V. Grigorev (1899–1973). – Moskva : Knizhnaya palata, 1989. – 223 s.; Biblioteka v kontekste istorii : tez. dokl. i soobshcheniy Tretey nauč. konf. Moskva, 13–15 okt. 1999 g. / Mosk. gos. un-t kultury i iskusstv ; Nauch. b-ka Ros. gos. Gumanitar. un-ta ; Ros. gos. b-ka ; Mosk. bibl. Assots. ; Bibl. Blagotvor. fond. – Moskva, 1999. – Ch. II. – 89 s.; Stolyarov Yu. N. Yu. V. Grigorev: Bibliografiya // Bibliografiya. – 1999. – № 6. – S. 100–102; Stolyarov Yu. N. Prodolzhenie bibliograficheskogo spiska trudov o Yu. V. Grigoreve // Nauch. i teh. b ki. – 2004. – № 11. – S. 74–77.

2. **Постановление ЦК ВКП(б)** «О библиотечной работе» (30/X. 1929 г.) // Красный библиотечарь. – 1929. – № 10 (12). – С. 3.

Postanovlenie TSK VKP(b) «O bibliotechnoy rabote» (30/X. 1929 g.) // Krasnyy bibliotekar. – 1929. – № 10 (12). – S. 3.

3. **Шифман Л.** Против буржуазных путей изучения читателя / Л. Шифман // Там же. – 1931. – № 8. – С. 22–24.

Shifman L. Protiv burzhuznykh putey izucheniya chitatelya / L. Shifman // Tam zhe. – 1931. – № 8. – S. 22–24.

4. **Осьмаков И.** «Творчество» буржуазных библиотековедов / И. И. Осьмаков // Там же. – С. 9–15.

Osmakov I. «Tvorchestvo» burzhuznykh bibliotekovedov / I. I. Osmakov // Tam zhe. – S. 9–15.

5. **Шифман Л.** Против демагогических извращений в психологии библиотечного дела / Л. Шифман // Там же. – № 10. – С. 11–18.

Shifman L. Protiv demagogicheskikh izvrashcheniy v psikhologii bibliotechnogo dela / L. Shifman // Tam zhe. – № 10. – S. 11–18.

6. **Крипс И. Л.** Вытравим идеологию буржуазных библиотековедов / И. Л. Крипс, М. Г. Фишман // Там же. – № 2. – С. 12–18.

Krips I. L. Vytravim ideologiyu burzhuznykh bibliotekovedov / I. L. Krips, M. G. Fishman // Tam zhe. – 1931. – S. 12–18.

7. **Левинтов Б. М.** Статьи по библиотечному делу в Большой энциклопедии / Б. М. Левинтов // Там же. – 1933. – № 3. – С. 35–43.

Levintov B. M. Stati po bibliotechnomu delu v Bolshoy entsiklopedii / B. M. Levintov // Tam zhe. – 1933. – № 3. – S. 35–43.

8. **Виленкин А.** На решительную борьбу с ошибками / А. Я. Виленкин // Там же. – 1931. – № 7. – С. 35–36.

Vilenkin A. Na reshitelnuyu borbu s oshibkami / A. Ya. Vilenkin // Tam zhe. – 1931. – № 7. – S. 35–36.

9. **Слуховский М. И.** Письмо в редакцию // М. И. Слуховский // Там же. – № 7. – С. 36.
Sluhovskiy M. I. Pismo v redaktsiyu // M. I. Sluhovskiy // Tam zhe. – № 7. – S. 36.
10. **Приказ № 6** по Наркомпросу от 03 января 1932 г. // Там же. – № 12. – С. 2.
Prkaz № 6 po Narkomprosu ot 03 yanvarya 1932 g. // Tam zhe. – № 12. – S. 2.
11. **Любимов А.** Против гнилого либерализма / А. Любимов // Там же. – С. 3–5.
Lyubimov A. Protiv gnilogo liberalizma / A. Lyubimov // Tam zhe. – S. 3–5.
12. **Колянова А.** Против реакционных контрабандистов (О Покровском А.) / А. Колянова // Там же. – С. 6–12.
Kolyanova A. Protiv reaktsionnykh kontrabandistov (O Pokrovskom A.) / A. Kolyanova // Tam zhe. – S. 6–12.
13. **Григорьев Ю. В.** Выставочная работа в библиотеках. Методика и техника / Ю. В. Григорьев; под ред. И. Г. Семёнычева; Центр. ин-т повышения квалификации кадров нар. образования. – Москва; Ленинград: Учпедгиз, 1931. – 64 с.
Grigorev Yu. V. Vystavochnaya rabota v bibliotekah. Metodika i tehnika / Yu. V. Grigorev; pod red. I. G. Semenycheva; Tsent. in-t povysheniya kvalifikatsii kadrov nar. obrazovaniya. – Moskva; Leningrad: Uchpedgiz, 1931. – 64 s.
14. **Архив РГБ.** Оп. 36. Ед. хр. 857. Лл. 2–4.
Arhiv RGB. Op. 36. Ed. hr. 857. Ll. 2–4.
15. **Разгром Врангеля 1920**: сб. ст. / под ред. А. Гуковского [и др.]; Коммунист. акад.; Секция по изучению проблем войны. – Москва: Гос. воен. изд-во, 1930. – 279 с.; карт.
Razгром Vrangelya 1920: sb. st. / pod red. A. Gukovskogo [i dr.]; Kommun. akad.; Sektsiya po izucheniyu problem voyny. – Moskva: Gos. voen. izd-vo, 1930. – 279 s.; kart.
16. **Толкачёв Н.** Итоги двух дискуссий по тезисам В. А. Невского «Книжно-библиотечное дело на путях к будущему» / Н. Толкачёв // Красный библиотекарь. – 1931. – № 3. – С. 16–18.
Tolkachev N. Itogi dvuh diskussiy po tezisam V. A. Nevskogo «Knizhno-bibliotечноe delo na putyah k budushchemu» / N. Tolkachev // Krasnyu bibliotekar. – 1931. – № 3. – S. 16–18.
17. **Филатова Е.** «Теория», ставящая палки в колёса / Филатова Е. // Там же. – № 2. – С. 2–8.
Filatova E. «Teoriya», stavyashchaya palki v koleasa / Filatova E. // Tam zhe. – № 2. – S. 2–8.
18. **Аджемьяк Х.** Критика тезисов В. А. Невского / Х. Аджемьяк // Там же. – С. 8.
Adzhemyak H. Kritika tezisov V. A. Nevskogo / H. Adzhemyak // Tam zhe. – S. 8.
19. **Резолюция** по тезисам Невского (принятая на собрании студентов Московского библиотечного института) // Там же. – № 3. – С. 18.
Rezolyutsiya po tezisam Nevskogo (prinyataya na sobranii studentov Moskovskogo bibliotечноgo instituta) // Tam zhe. – № 3. – S. 18.
20. **ОР РГБ.** Фонд № 706. Картон 6. Ед. хр. 22. Л. 1-5 об.
OR RGB. Fond № 706. Karton 6. Ed. hr. 22. L. 1-5 ob.
21. **Архив РГБ.** Оп. 36. Ед. хр. 857. Л. 4.
Arhiv RGB. Op. 36. Ed. hr. 857. L. 4.

22. **Книга** памяти Рос. Гос. б–ки / Рос. гос. б-ка, Музей истории Российской государственной библиотеки. – Москва : Материк, 1995. – 262 с.

***Kniga** pamyati Ros. Gos. b–ki / Ros. gos. b-ka, Muzey istorii Rossiyskoy gosudarstvennoy biblioteki. – Moskva : Materik, 1995. – 262 s.*

23. **Акулич У. А.** Заснавальница факультета [Акулич Владимир Антонович. Основательница факультета] / У. А. Акулич // Библиотэчны свет. – 2000. – № 2. – С. 7.

***Akulich U. A.** Zasnvalnitsa fakulteta [Akulich Vladimir Antonovich. Osnovatel'nitsa fakulteta] / U. A. Akulich // Bibliyatechny svet. – 2000. – № 2. – S. 7.*

24. **Лявончыкаў В. Е.** Кафедра бібліяграфіі дакументазнаўства насустрач юбілею ФБС / В. Е. Лявончыкаў // Там же. – С. 8.

***Lyavonchykaў V. E.** Kafedra bibliyagrafii dokumentaznaŭstva nasustrach yubileyu FBS / V. E. Lyavonchykaў // Tam zhe. – S. 8.*

Yury Stolyarov, Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Researcher, Science and Publishing Center «Nauka» of Russian Academy of Sciences, Russian State Library;

yn100@narod.ru

90 Profsoyuznaya st., 117864 Moscow, Russia

НАШИ АВТОРЫ

Бунин Михаил Станиславович, доктор с.-х. наук, профессор, директор Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки;
bms@cnsnb.ru

Гуреев Вадим Николаевич, канд. пед. наук, старший научный сотрудник информационно-аналитического центра Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН; старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН (Новосибирск);
GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Гуськов Андрей Евгеньевич, канд. техн. наук, директор ГПНТБ СО РАН (Новосибирск);
guskov@spsl.nsc.ru

Дистанова Людмила Яковлевна, заместитель директора Научной библиотеки Новосибирского государственного университета;
L_Distanova@libr.nsu.ru

Коленченко Ирина Александровна, канд. экон. наук, заместитель директора по экономике Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки;
kia@cnsnb.ru

Крюкова Анна Вячеславовна, заместитель начальника отдела комплектования и справочно-информационного обслуживания Управления информационно-библиотечного обеспечения Департамента исследований и прогнозирования Банка России; аспирант Московского государственного института культуры;
anna_kryukova@inbox.ru

Леонов Валерий Павлович, доктор пед. наук, профессор, научный руководитель Библиотеки РАН, заслуженный работник культуры РФ;
valleo@mail.ru

Лягушина Людмила Анатольевна, директор Научной библиотеки Новосибирского государственного университета, почётный работник высшего профессионального образования РФ;
L_Lyagushina@libr.nsu.ru

Мазов Николай Алексеевич, канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН; ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН (Новосибирск);
MazovNA@ipgg.sbras.ru

Панченко Анатолий Михайлович, доктор ист. наук, доцент, старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН (Новосибирск);
a.m.panchenko@mail.ru

Пирумова Лидия Николаевна, канд. пед. наук, заместитель директора по научной работе Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки;
pln@cnsnb.ru

Соколов Аркадий Васильевич, доктор пед. наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный работник культуры РФ;
sokolov1.spb@gmail.com

Столяров Юрий Николаевич, доктор пед. наук, профессор, главный научный сотрудник Научного и издательского центра «Наука» РАН и Российской государственной библиотеки, заслуженный работник культуры РФ;
yn100@narod.ru

Сукиасян Эдуард Рубенович, канд. пед. наук, доцент, заведующий сектором главной редакции ББК (НИЦ ББК) РГБ, заслуженный работник культуры РФ;
sukiasyaner@rsl.ru

Тимофеева Юлия Викторовна, канд. ист. наук, старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН (Новосибирск);
pgrankevich@mail.ru

Ян Чен, аспирант Харьковской государственной академии культуры;
whynotchen@gg.com

Уважаемые коллеги!

Все статьи, поступающие в редакцию журнала «Научные и технические библиотеки», рецензируются и рассматриваются на заседаниях редакционных коллегий.

Ознакомьтесь, пожалуйста, с правилами представления статей, принятыми в нашей редакции.

1. Набор текста выполняется на компьютере в редакторе MS Word: шрифт – Times New Roman, размер шрифта – 14, межстрочный интервал – полуторный, режим – обычный; поля страниц: верхнее, нижнее, левое и правое – 2,5 см; перенос слов не допускается; нумерация страниц – в правом нижнем углу. Объем статьи – не более 1 авт. л. (40 тыс. знаков, включая пробелы).
2. Если статья содержит **рисунки**, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка: ширина – 11,0 см, высота – 16,0 см; текст внутри рисунка – кг. 8–9.
3. Фамилия и инициалы автора (авторов) указываются на первой странице (вверху слева) перед названием статьи.
4. После названия статьи нужно дать **развёрнутую аннотацию** (не менее 150 слов) и ключевые слова, составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТ 7.32-2001. В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.
5. Список источников (литературы) к статье должен быть составлен в соответствии с ГОСТ 7.1-2003. Ссылки на источники указываются внутри текста (в квадратных скобках); список приводится в порядке упоминания источников. Если ссылки внутри текста не даются, список источников – в алфавитном порядке.
6. Статьи можно присылать по электронной почте (ntb@gpntb.ru), при этом один экземпляр статьи, подписанный всеми авторами, нужно выслать по почте.
7. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание, полное наименование места работы; полный рабочий или домашний адрес; телефон, эл. почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

**Технический редактор Т. А. Мирошина
Компьютерная верстка Г. И. Кашеварова**

**ПИ № 77-3533 от 31 мая 2000 г. Подписано в печать 19.09.2019 г. Формат 60x84 1/16.
Усл.-печ. л. 6,85. Заказ 24. Тираж 700 экз.**

**Адрес редакции: 123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17,
ГПНТБ России
Телефон: 8-495-698-93-05 доб. 5080
Email: ntb@gpntb.ru**

**Государственная публичная научно-техническая библиотека России
Россия, 123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17**