

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, и в базу данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» Web of Science Core Collection.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, профессор, заведующий отделением ВИНТИ РАН, Москва, Россия

Грачев Владимир Александрович – доктор техн. наук, профессор, член-корреспондент РАН, президент Неправительственного экологического фонда им. В. И. Вернадского, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, профессор, президент Международной академии бизнеса и новых технологий «МУБиНТ», Россия, Ярославль

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Москва, Россия

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, профессор, главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала Федерального научного центра «Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кирквуд Фрэнсис – руководитель компании Kirkwood Professional, Оттава, Канада
--

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, профессор, руководитель Центра «Корпоративный университет “ЛЕНИНКА”», профессор Государственного университета управления, Москва, Россия

Кушнарченко Наталья Николаевна – доктор пед. наук, профессор Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, профессор, научный руководитель Библиотеки РАН, Москва, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, профессор, директор Национальной библиотеки Беларуси, Минск, Беларусь

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, профессор, ректор Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, профессор, Санкт-Петербург, Россия

Фридман Морис – доктор философии, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала *The Unabashed Librarian*, Дарем, Северная Каролина, США

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Шрайберг Яков Леонидович – главный редактор, доктор техн. наук, профессор, научный руководитель ГПНТБ России, член-корреспондент Российской академии образования, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, ведущий методист отделения учебных и образовательных программ ГПНТБ России, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Гриханов Юрий Александрович – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента государственных и приоритетных проектов Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, профессор, профессор кафедры библиотечно-информационных

Шрайберг Яков Леонидович – доктор техн. наук, профессор, научный руководитель ГПНТБ России, член-корреспондент Российской академии образования, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

Дригайло Василий Герасимович – главный библиограф НТБ им. Г. И. Денисенко Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», Киев, Украина

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, врио генерального директора ГПНТБ России, Москва, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН; ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Мазурик Наталия Александровна – заведующая редакцией, Москва, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, профессор Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Павлова Надежда Петровна – выпускающий редактор, Москва, Россия

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, профессор, профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Узбекистан, Ташкент

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, профессор, главный научный сотрудник Научного и издательского центра «Наука» РАН и Российской государственной библиотеки, Россия, Москва

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и образовательных тех-

нологий факультета управления и профессионального развития педагогов Института повышения квалификации и переподготовки Белорусского государственного педагогического университета им. М. Танка, Минск, Беларусь

Сукиасян Эдуард Рубенович – канд. пед. наук, доцент, заведующий сектором главной редакции ББК (НИЦ ББК) Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по науке Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, профессор, ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Россия

РЕДАКЦИЯ

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Шрайберг Яков Леонидович, доктор техн. наук, профессор, научный руководитель ГПНТБ России, член-корреспондент Российской академии образования, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета

ЗАВЕДУЮЩАЯ РЕДАКЦИЕЙ

Мазурик Наталия Александровна
ntb@gpntb.ru

ВЫПУСКАЮЩИЙ РЕДАКТОР

Павлова Надежда Петровна

РЕДАКТОР

Карпова Ольга Владимировна

КОРРЕКТОР

Евстигнеева Вера Ивановна

СЕКРЕТАРЬ РЕДАКЦИИ

Кравченко Алла Николаевна

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР

Мирошина Тамара Алексеевна

КОМПЬЮТЕРНАЯ ВЕРСТКА

Кашеварова Галина Ивановна

Scientific and Technical Libraries (adopted abbreviation NTB) is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activity of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the database of scientific citation «Emerging Sources Citation Index» Web of Science Core Collection.

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – Chairman of the Editorial Board, Dr. Sc. (Philology), Prof., Division Head, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI), Moscow, Russia

Maurice Freedman – PhD in library and information science, Past President of American Library Association, Publisher & Editor-in-Chief “The Unabashed Librarian”, Durham, North Carolina, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, President, V. I. Vernadsky Non-Governmental Environmental Fund, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Juridical), Head, Federal Service for Intellectual Property, Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the Federal Scientific Center “Research Institute for System Research of Russian Academy of Sciences”, Moscow, Russia

Francis Kirkwood – “Kirkwood Professional”, Ottawa, Canada

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Center “Corporate University “LENINKA”; Professor, State University of Management, Moscow, Russia

Natalya N. Kushnarenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Kharkov State Academy of Culture, Kharkov, Ukraine

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Scientific Director, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Director, National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Rector, Leo Tolstoy State Pedagogical University, Tula, Russia

Yakov L. Shrayberg – Dr. Sc. (Technology), Prof., Academic Advisor, Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding

Member, Russian Academy of Education; Head, Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., St. Petersburg, Russia

EDITORIAL BOARD

Yakov L. Shrayberg – Editor-in-Chief, Dr. Sc. (Technology), Prof., Academic Advisor, Russian National Public Library for Science and Technology; Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Methodologist of the Department of Curriculum and Educational Programs, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yuliya N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

Vasily G. Drigaylo – Chief Bibliographer, “Kiev Polytechnical Institute” National Technical University of Ukraine. G. I. Denisenko Library for Science and Technology, Kiev, Ukraine

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yury A. Grikhanov – Cand. Sc. (Pedagogy), Moscow, Russia

Evgeniya N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Department of State and Priority Projects, Russian State Library, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Engineering), Acting Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Nataliya A. Mazurik – Journal Managing Editor, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Nadezhda P. Pavlova – Commissioning Editor, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Professor of Information and Library Systems Chair, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Science and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences, Russian State Library, Moscow, Russia

EDITORIAL STAFF

EDITOR-IN-CHIEF

Yakov L. Shrayberg, Dr. Sc. (Technology), Prof., Academic Advisor, Russian National Public Library for Science and Technology; Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University

MANAGING EDITOR

Nataliya A. Mazurik

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Associate Professor of the Management and Education Technologies Chair, Department of Administration and Professional Development in Pedagogy, Institute of Advanced Training and Retraining of M. Tank Belarus State Pedagogical University, Minsk, Republic of Belarus

Eduard R. Sukiasyan – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head of Section, LBC Main Editorial Board, Russian State Library; Moscow, Russia

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Professor, Leading Researcher, Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

COMMISSIONING EDITOR

Nadezhda P. Pavlova

EDITOR

Olga V. Karpova

CORRECTOR

Vera I. Evstigneeva

SECRETARY

Alla N. Kravchenko

TECHNICAL EDITOR

Tamara A. Myroshina

COMPUTER LAYOUT

Galina I. Kashevarova

СОДЕРЖАНИЕ

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

- Комлева Т. М.** Эффективность избирательного распространения информации в системе информационно-коммуникационного обеспечения науки в вузе (опыт Научной библиотеки НГУЭУ)..... 11
- Гушул Ю. В., Тесля Е. В.** Информационно-аналитическое сопровождение: современные задачи и траектории развития 24
- Астахова Л. В.** Трансформация деятельности научных библиотек в контексте концепции библиографии как системы свернутого знания 45

ИНФОРМАЦИОННО-ПОИСКОВЫЕ ЯЗЫКИ И СИСТЕМЫ

- Сукиасян Э. Р.** Библиотечно-библиографическая классификация (ББК): современное состояние и перспективы..... 60

АВТОМАТИЗИРОВАННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМЫ

- Крысин И. А., Чухраев И. В.** Электронный каталог и журнал учета на основе Системы автоматизации библиотек ИРБИС в работе специализированной библиотеки 76

БИБЛИОТЕЧНАЯ ПРОФЕССИЯ. КАДРЫ. ОБРАЗОВАНИЕ

- Морева О. Н.** Выбор библиотечной профессии: ценностные установки молодежи и содержательные аспекты профориентации 84

ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

- Цветкова В. А.** Опыт проведения библиометрических исследований на примере экологической информации 104

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СООБЩЕНИЯ

- Бычкова Е. Ф.** Вторая Международная конференция по экологическим проблемам в рамках Пятого международного форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» – «Крым–2019» 109
- Бойтунова С. И.** История книжной культуры Якутии на всероссийском Байкальском форуме. (Обзор)..... 127

CONTENTS

LIBRARY AND INFORMATION ACTIVITIES: THEORY AND PRACTICE

- Tatyana M. Komleva.** Efficiency of selective information dissemination within the system of information and communication support of university science (a case study of the Scientific Library of Novosibirsk State University of Economics and Management) 11
- Yuliya V. Gushul and Elena V. Teslya.** Information and analytical support: Current goals and pathways..... 24
- Lyudmila V. Astakhova.** Transforming scientific libraries within the concept of bibliography as surrogate knowledge..... 45

INFORMATION RETRIEVAL LANGUAGES AND SYSTEMS

- Eduard R. Sukiasyan.** The Library-Bibliographical Classification (LBC): current status and prospects 60

COMPUTER TECHNOLOGIES AND SYSTEMS

- Ivan A. Krysin and Igor V. Chukhraev.** IRBIS-based e-catalog and record log in a specialized library..... 76

LIBRARY PROFESSION. STAFF. EDUCATION

- Olga N. Moreva.** Choosing the library profession: Value system of the young adults and the content of career guidance 84

REVIEWS

- Valentina A. Tsvetkova.** Bibliometrical research in ecological.....104

INFORMATION COMMUNICATIONS

- Elena F. Bychkova.** The Second International Conference on the global ecological problems within the Fifth International Forum “The Book. Culture. Education. Innovations” – “Crimea–2019”109
- Svetlana I. Boitunova.** Yakut book culture at the All-Russia Baikal Forum. (A review)127

© ГПНТБ России, 2020

Дорогие коллеги!

Поздравляем вас с Новым годом!

Пусть он принесет вам только позитивные изменения и возможности воплотить в жизнь все задуманное!

От всей души желаем вам здоровья, счастья, благополучия, профессионального роста.

***Редакционный совет, редколлегия
и редакция журнала «Научные
и технические библиотеки»***

УДК 027.7

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-11-23

Т. М. Комлева*Новосибирский государственный университет экономики
и управления, Новосибирск, Россия*

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО РАСПРОСТРАНЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ В СИСТЕМЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАУКИ В ВУЗЕ (ОПЫТ НАУЧНОЙ БИБЛИОТЕКИ НГУЭУ)

Аннотация: Проанализирован опыт работы Центра информационно-библиографического обеспечения учебно-научной работы Научной библиотеки Новосибирского государственного университета экономики и управления по методике избирательного распространения информации. Поставлен вопрос о применимости ИРИ в современных вузовских библиотеках и эффективности этого метода в организации информационно-библиографического обслуживания. Рассмотрена эффективность ИРИ в системе информационно-коммуникационного обеспечения науки в университете. Подчеркнута важность развития устойчивых коммуникаций внутри вуза. Сделан акцент на необходимости повышать уровень релевантности предоставляемой информации в процессе обслуживания абонентов по методике ИРИ не только при помощи талонов обратной связи, но и посредством живого общения. Проанализировано содержание понятия «ИРИ». Кратко освещена история развития ИРИ. Обращено внимание на выбор адресной аудитории при привлечении абонентов к ИРИ. Отмечено, что в процессе работы по этой методике возможен выход на новые актуальные продукты информационно-библиографической деятельности. Сделан вывод: ИРИ в настоящее время результативно и востребовано. Подчеркнута значимость методики в повышении репутационного капитала университета и эффективности сервисного обслуживания пользователей научной библиотеки.

Ключевые слова: избирательное распространение информации, ИРИ, информационно-коммуникационное обеспечение, научные библиотеки, вузовские библиотеки, информационно-библиографическое обслуживание.

UDC 027.7

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-11-23

Tatyana M. Komleva

*Novosibirsk State University of Economics and Management,
Novosibirsk, Russia*

**EFFICIENCY OF SELECTIVE INFORMATION DISSEMINATION
WITHIN THE SYSTEM OF INFORMATION AND COMMUNICATION
SUPPORT OF UNIVERSITY SCIENCE
(A CASE STUDY OF THE SCIENTIFIC LIBRARY OF NOVOSIBIRSK
STATE UNIVERSITY OF ECONOMICS AND MANAGEMENT)**

Abstract: The author discusses the experience of the center for Information and Bibliographical Support of Learning and Science of the Scientific Library of Novosibirsk State University of Economics and Management in the methodology of selective information dissemination. The author examines the relevance of the method as applied in modern academic libraries and its efficiency for information and bibliographic support, as well as for information and communication support of university science. She also emphasizes the significance of stable communications within a university, and proves the necessity for improving the relevance of information provided through selective information dissemination system using not only feedback sheets but also through face-to-face communication. The concept of selective information dissemination is analyzed. The origins of the method are discussed. The author examines the target users to be acquired by the system and suggests that new relevant information and bibliographic products are needed. She concludes that today the system of selective information dissemination is an effective and demanded one. It is important for increasing the university's reputation capital and user service performance of the scientific library.

Keywords: selective information dissemination, information and communication support, scientific libraries, academic libraries, information and bibliographic services.

Научные исследования не могут быть успешными без всестороннего и оперативного обеспечения информацией. Для выполнения этой важной функции научной библиотеке требуются осмысление имеющегося опыта и его планомерная систематизация.

Наличие большого массива информации в интернете порождает проблемы ориентирования в нем и качественной организации научных исследований. Хорошо продуманная система библиографического сопровождения способна компенсировать временные затраты на поиск тематической информации и показать особенности научного направления. Оперативное представление ученым новой информации – важный индикатор значимости информационно-библиографической работы в научной инфраструктуре вуза [1]. Уровень организации этого сервиса – один из показателей эффективности вузовской библиотеки. Н. С. Редькина трактует понятие эффективности следующим образом: «Эффективность представляет собой одну из форм результативности движения, развития процессов, явлений и может выступать ее конечной формой» [2]. Что это значит применительно к информационно-библиографической деятельности? Общепринятыми индикаторами выступают полнота, оперативность и соответствие запросу. В наиболее удачных моделях информационного сопровождения научной деятельности все эти показатели гармонично соседствуют.

Проверку временем достойно выдержала такая методика информационно-библиографического обслуживания, как избирательное распространение информации (ИРИ). Правда, некоторые университеты отказались от ее применения в пользу обучения исследователей всех возрастов самостоятельному многоаспектному поиску новой тематической информации, однако ИРИ сохранила свою актуальность. Многие университетские библиотеки применяют эту методику – с некоторыми трансформациями.

Системных исследований современных методов организации ИРИ и специфики их применения в вузе практически нет. Полагаю, что подобный анализ мог бы обогатить теорию и практику информационно-библиографического обслуживания. Он ценен с точки зрения систематизации вузовских практик в сфере управления научными коммуникациями и определения перспектив развития традиционной технологии ИРИ.

Н. В. Лукашева считает ИРИ наиболее прогрессивной формой дифференцированного обслуживания [3], основное достоинство которой – обратная связь с возможностью оценки абонентами посылаемых оповещений и эффективности проделанной библиографом работы.

По мнению Н. В. Перегудовой, надежная, постоянно действующая обратная связь, позволяющая судить об эффективности библиографического информирования, оценивать соответствие посылаемых абонентам ИРИ оповещений о документах их запросам, является необходимым требованием к системе ИРИ [4]. В процессе обслуживания абонентов в режиме ИРИ мы сделали вывод о том, что необязательно должны быть карты обратной связи: возможно общение по телефону или электронной почте. В некоторых случаях это очень эффективный способ проанализировать проделанную работу.

По мнению С. С. Захаровой, в связи со становлением новой модели образовательного процесса научные библиотеки, совершенствующие информационное сопровождение теоретических и практических исследований и повышающие их эффективность, уделяют особое внимание обслуживанию читателей в режиме ИРИ. Библиотека должна обеспечивать высокий уровень научных исследований и рост публикационной активности учебных заведений и отдельных преподавателей [5]. Эти требования особенно актуальны в настоящее время.

Вопрос о применимости ИРИ в современных вузовских библиотеках и его эффективности в организации информационно-библиографического обслуживания остается, однако, дискуссионным. Ответы на многие вопросы приходят в процессе повседневной работы по ИРИ. В этой статье обобщен трехлетний опыт сотрудников Центра информационно-библиографического обеспечения учебно-научной работы НБ Новосибирского государственного университета экономики и управления (НГУЭУ).

Идея развития ИРИ в качестве методики информационного сопровождения научно-исследовательской деятельности вуза возникла в связи с поиском форм эффективной работы с запросами преподавателей и аспирантов. Изначально проект воспринимался неоднозначно. Дискуссия специалистов сводилась к двум тезисам:

1. Возврат к традиционным технологиям не может дать ожидаемого результата, так как сетевая эпоха изменила правила работы с потоками информации: только пользователь знает все нюансы ризоматического поиска по тематическому запросу и раскрытия его содержания. В связи с распространением удобных научных поисковых сервисов

в интернет-среде повышается авторитет исследователя и (как кажется) снижается роль библиографа в работе над поиском источников релевантной информации.

2. Трудно дать предварительную оценку эффективности ИРИ, так как немногие специалисты вузовских библиотек осведомлены о современных подходах к реализации подобных проектов, тем более – об эффективности применения этой методики в вузовских практиках информационного обеспечения науки.

Обсуждение поставленных вопросов обусловило актуальность изучения теории и истории организации ИРИ в вузе. История развития ИРИ подробно освещена в работах О. Л. Лаврик, И. Г. Юдиной. Отмечая особенность начального опыта реализации ИРИ, они пишут о тесной связи между компьютерными практиками и информационными технологиями обеспечения науки.

Первые системы ИРИ на базе ЭВМ были разработаны в 1960-е гг. в зарубежных научно-исследовательских центрах. Сформулированные абонентами запросы переводились на информационно-поисковый язык (ИПЯ) соответствующей системы и вводились в память машины, создавался массив поисковых образов запросов [6]. В результате упрощался поиск нужных документов и повышалась его оперативность. Эти показатели эффективности были приоритетны в условиях, когда ИПЯ были еще не достаточно развиты. О продуктивности поиска имелось, скорее, теоретическое представление.

ИРИ как форма информационного обслуживания в деятельности библиографических отделов вузовских библиотек – самый системный инструмент работы по обеспечению научных интересов. Сотрудник библиотеки, основываясь на полученных запросах пользователей, вел картотеки абонентов и заявленных ими тем теоретических и практических исследований. Изучая новые поступления, библиограф подбирал документы и составлял библиографические списки для абонента, который оценивал релевантность подобранных источников в картах обратной связи. В этот период роль коммуникационного фактора в информационно-библиографическом обеспечении недооценивалась, хотя ИРИ наглядно демонстрировала эффективность обмена информацией.

На протяжении долгого времени классическая система ИРИ описалась на минимум информационных ресурсов. По мере развития ИКТ, увеличения объема электронной информации, появления новых возможностей гибкого семантического поиска в удаленных БД система совершенствовалась.

Зафиксированы периоды наибольшего интереса исследователей к анализу этой технологии информационно-библиографического обслуживания. Очередной активный период завершился в 2008 г. В то время появились яркие и глубоко профессиональные работы О. Л. Лаврик, И. Г. Юдиной [6, 7]. Однако затем интерес к теме заметно угас. С развитием ИКТ стало казаться, что ИРИ теряет свою актуальность, – многие ученые проявляли активный интерес к современным методам тематического поиска и переходили на самообеспечение информацией. Сказался и общий упадок информационной культуры исследователей, возникший в связи с изменениями в государственной системе воспроизводства научного знания.

Только в 2016–2017 гг. актуальность проблематики ИРИ начала возрастать. Новые статьи по этой теме провозглашали переоценку ценностей и отказ от сложившихся приоритетов свободного сетевого поиска источников по направлениям исследований в пользу прежних практических и оперативных методов информирования ученых. Анализируя использование методики ИРИ другими вузовскими библиотеками, мы пришли к выводу: одни библиотеки отказались от нее из-за большого объема работы, а другие внесли изменения в схему методики.

Нередко решать практические вопросы помогает теория. Понятие *ИРИ* допускает несколько трактовок содержания, а, следовательно, и режимов действия. Понятие *эффективность ИРИ* трактуется специалистами по-разному и не столь прочно связано с сетевыми технологиями. Проведенный пилотный анализ показывает, что и сейчас во многих библиотеках ИРИ осуществляют в ручном и полуавтоматическом режимах из-за отсутствия технических возможностей.

Многие вузовские библиотеки ограничивают тематический поиск собственными фондами. В одних считают, что тематические списки должны ограничиваться полнотекстовыми документами, которыми располагает библиотека. В других преследуют цель показать полный объ-

ем информации по теме. Такой подход знаком всем по организации потоков реферативной информации. Мы считаем вторую модель более эффективной: полнотекстовые ресурсы доступны через сеть, а оперативное информирование – важнейшее условие их досягаемости.

Несомненный интерес представляет анализ понятия *ИРИ* в связи с наличием разнообразных практик этого режима информирования. Основной его идеей является оперативное распространение актуальной и новой информации, ориентированной на информационные запросы потребителей. ГОСТ 7.73-96 дает следующую трактовку понятия «ИРИ: распространение информации, вновь появившейся в информационно-поисковой системе, в соответствии с постоянными информационными запросами потребителей информации» [8].

С. С. Захарова считает, что «ИРИ – это систематическое обеспечение информацией о текущих документах в соответствии с постоянно действующими запросами при обязательной обратной связи с последующей выдачей по требованию потребителя документов и копий» [5].

Справочник библиотекаря дополнительно указывает на наличие нескольких источников получения информации. «Способ индивидуального информирования заключается в постоянном оповещении специалистов о новой литературе по их профилю, как поступившей в библиотеку, так и выявленной по библиографическим источникам. Индивидуальное обслуживание носит название избирательного распространения информации (ИРИ), если оно:

осуществляется оперативно с оговоренной периодичностью;

имеет два контура, т.е. читателю первоначально предоставляется библиографическая информация и только затем по его требованию – полные тексты документов;

предусматривает анализ данных обратной связи, благодаря чему уточняются потребности абонента» [9].

В качестве отличительной черты ИРИ Н. В. Абросимова называет необходимость ориентации на весь документный поток, а не только на новые поступления [10]. Наш опыт подтверждает продуктивность такого подхода. Акцент на доведении до потребителя вновь поступающей библиографической информации не всегда оправдывает себя. Ретропоиск особенно эффективен, если абонент обращается с запро-

сом впервые. Пользователи предпочитают получить полный тематический список изданий глубиной в пять лет.

Проследив историю библиографического информирования в нашей библиотеке с 2014 г., мы пришли к необходимости анализа существующей модели ИРИ и результатов ее реализации. Было выявлено их несоответствие ряду критериев эффективности. Один из основных недостатков – отсутствие устойчивой коммуникации с абонентами. Талоны обратной связи как технология взаимодействия и развития научных коммуникаций были недооценены. Трудности с заполнением талонов связаны с большим объемом тематических списков. Если мы предлагаем перечень в 70–150 источников, то абоненты отказываются от оценивания каждого и дают общую оценку, что не позволяет полноценно проанализировать эффективность поиска.

Многими исследователями талоны обратной связи воспринимаются как излишняя формальность. Очевидно, что сегодня возрастают требования к коммуникативной компетентности специалиста, поддерживающего ИРИ. Непосредственное общение и переписка по электронной почте, безусловно, помогают сотруднику более качественно выполнять поиск для конкретного абонента. В сложившейся ситуации специалисты библиотеки должны учитывать интересы и особенности абонентов и использовать любые виды обратной связи, так как в каждом есть свои преимущества.

Для развития системы ИРИ мы разработали анкету. С целью дальнейшего изучения потребностей абонентов в библиографическом информировании была сделана рассылка с сопроводительными письмами всем заведующим кафедрами. Однако мы не получили ожидаемого результата. Круг абонентов из числа профессорско-преподавательского состава расширился незначительно. Возможно, произошла ошибка в определении адресной аудитории.

Проанализировав сложившуюся ситуацию, мы обнаружили, что неохваченными остались аспиранты. Было принято решение организовать для них обучающий семинар по основам информационной культуры, чтобы сформировать навыки информационного самообеспечения научной деятельности. Также аспирантам было предложено заполнить

анкеты абонентов ИРИ. Мероприятие координировал отдел научной политики и исследований НГУЭУ.

Аспиранты активно откликнулись на предложение войти в систему ИРИ. Стало очевидным, что организация работы с аспирантами по методике ИРИ может оказаться более эффективной, чем с профессорско-преподавательским составом. На наш взгляд, это связано с тем, что аспиранты хуже владеют методиками поиска информации, не имеют системного опыта ее подбора и оценки. Таким образом, обучающие мероприятия по технологиям поиска в электронных библиографических базах данных помогают не только освоить современные алгоритмы тематического разыскания, но и выявить абонентов ИРИ. В результате проделанной работы расширился круг абонентов за счет аспирантов, что, безусловно, важно в сопровождении научной деятельности университета.

Эффективность ИРИ подтверждается также выходом на новые продукты информационно-библиографической деятельности. Так, при рассылке анкет на кафедры университета выявилась потребность в дополнительном библиографическом продукте: от кафедры инноваций и предпринимательства поступил заказ на библиографический указатель «Лауреаты Нобелевской премии по экономике» [11]. Заказ был выполнен с использованием каталогов нашего университета, ГПНТБ СО РАН, Новосибирской государственной областной научной библиотеки (НГОНБ), НЭБ (eLibrary.ru), с указанием мест хранения источников. Указатель получил хороший отзыв специалистов. Он положил начало подготовке серии персональных библиографических указателей ученых НГУЭУ и мероприятий по продвижению научных идей.

Мы считаем, что эффективность ИРИ повышается также благодаря многократному использованию библиографических списков. В настоящее время наш Центр разрабатывает тематический рубрикатор запросов ИРИ для создания архива по выполненным запросам. Благодаря этому будет обеспечена возможность многократного использования тематических библиографических списков не только специалистами и обучающимися в вузе, но и представителями других учебных заведений.

Системная работа по информационно-библиографическому обеспечению науки предполагает выход за пределы университета – таковы перспективы. Для более полного информирования и улучшения качества обслуживания абонентов было принято решение о расширении круга баз данных: сейчас это каталоги ГПНТБ СО РАН и НГОНБ.

Работа с библиографической БД MARC показала, что она предоставляет дополнительные возможности для обеспечения ИРИ. Однако у технологии есть свои недостатки: затруднительный поиск и недостаточное количество ключевых слов. Это говорит о том, что ресурс требует доработки. Для более конкретных данных требуются дополнительные исследования.

Заключен договор об оказании услуг по МБА с ГПНТБ СО РАН, что позволяет не только информировать о наличии источников в ГПНТБ СО РАН, но и доставлять их абоненту по требованию.

Наш опыт показал, что в современных условиях ИРИ остается средством поиска эффективных форм информационно-библиографического обслуживания. Являясь наиболее системной и гибкой технологией обеспечения научных интересов благодаря актуальному режиму информирования, она позволяет развивать коммуникационные ландшафты деятельности библиотек и достигать реальных результатов в поддержке вузовской науки.

ИРИ – инструмент, пригодный для восстановления и укрепления научных связей внутри вуза. Эта методика направлена на повышение репутационного капитала университета, так как способствует информированности ученых, помогает сориентироваться во все более увеличивающемся потоке информации, что, несомненно, содействует более эффективному решению поставленных перед исследователями задач. Особое внимание в информационном сопровождении, на наш взгляд, необходимо уделять молодым ученым.

ИРИ становится неотъемлемой частью коммуникационного потенциала вуза. Важное условие для ее эффективного функционирования в вузовской библиотеке – координация усилий специалистов по преодолению коммуникационных барьеров. Живое непосредственное общение позволяет повышать уровень релевантности предоставляемой информации не в меньшей степени, чем талоны обратной связи. Навыки

эффективной коммуникации приобретают особую ценность в условиях разобщенности людей, использующих информационные технологии.

Таким образом, обеспечение эффективной коммуникации – центральная проблема в организации ИРИ и в работе по библиографическому информированию в целом. Восстановление и развитие контактов с кафедрами способствуют повышению эффективности сервисного обслуживания всей НБ НГУЭУ и Центра информационно-библиографического обеспечения учебно-научной работы в частности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Комлева Т. М.** Поддержка исследовательской деятельности ученых НГУЭУ / Т. М. Комлева // Тенденции развития библиотек в современном обществе: перспективы, возможности, реальность : материалы науч.-практ. семинара (Новосибирск, 24–25 окт. 2018 г.) / ред. кол.: Л. Н. Есина, А. С. Земцова, С. В. Ильенко ; М-во образования и науки РФ, Новосиб. гос. пед. ун-т. – Новосибирск : Изд-во НГПУ, 2018. – С. 69–73.
2. **Редькина Н. С.** Измерение эффективности работы библиотек / Н. С. Редькина // Библиосфера. – 2009. – № 1. – С. 63–72.
3. **Лукашева Н. В.** Информационно-библиографическое обслуживание преподавателей ТОГУ: из опыта работы // Проблемы высш. образования. – 2017. – Т. 1. – С. 132–135.
4. **Перегаевова Н. В.** Организация и методика библиографического информирования: конспект лекции / Н. В. Перегаевова. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2008. – 36 с.
5. **Захарова С. С.** Избирательное распространение информации и информационно-коммуникационные технологии: обзор исследований / С. С. Захарова // Библиотековедение. – 2017. – Т. 66, № 6. – С. 651–658.
6. **Лаврик О. Л.** Развитие технологии избирательного распространения информации / О. Л. Лаврик, И. Г. Юдина // Омский науч. вестн. – 2008. – № 5. – С. 238–243.
7. **Юдина И. Г.** Избирательное распространение информации на базе веб-сервисов: обзор интернет-ресурсов / И. Г. Юдина // Библиосфера. – 2008. – № 1. – С. 51–56.
8. **ГОСТ 7.73-96.** Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Поиск и распространение информации. Термины и определения (введен в действие Постановлением Госстандарта РФ от 13.02.1997 № 53) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200004733> (дата обращения: 11.06.2019).
9. **Справочник** библиотекаря / науч. ред. А. Н. Ванеев, В. А. Минкина. – Санкт-Петербург : Профессия, 2002. – 448 с.

10. **Абросимова Н. В.** Библиографическая деятельность библиотеки : учеб.-практ. пособие / Н. В. Абросимова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2016. – 160 с.

11. **Лауреаты** Нобелевской премии по экономике [Электронный ресурс] : библиогр. указ. / сост. О. В. Соколова, Т. М. Комлева. – Режим доступа: <https://nsuem.ru/library/resources/bibliographic-index/materials/%D0%9D%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%B0%D1%82%D1%8B.pdf> (дата обращения: 11.06.2019).

REFERENCES

1. **Komleva T. M.** Podderzhka issledovatel'skoy deyatel'nosti uchenykh NGUEU / T. M. Komleva // Tendentsii razvitiya bibliotek v sovremennom obshchestve: perspektivy, vozmozhnosti, realnost : materialy nauch.-prakt. seminar (Novosibirsk, 24–25 okt. 2018 g.) / red. kol.: L. N. Esina, A. S. Zemtsova, S. V. Ilenko ; M-vo obrazovaniya i nauki RF, Novosib. gos. ped. un-t. – Novosibirsk : Izd-vo NGPU, 2018. – S. 69–73.

2. **Redkina N. S.** Izmerenie effektivnosti raboty bibliotek / N. S. Redkina // Bibliosfera. – 2009. – № 1. – S. 63–72.

3. **Lukasheva N. V.** Informatsionno-bibliograficheskoe obsluzhivanie prepodavateley TOGU: iz opyta raboty // Problemy vyssh. obrazovaniya. – 2017. – T. 1. – S. 132–135.

4. **Peregoedova N. V.** Organizatsiya i metodika bibliograficheskogo informirovaniya: konspekt lektsii / N. V. Peregoedova. – Novosibirsk : GPNTB SO RAN, 2008. – 36 s.

5. **Zaharova S. S.** Izbiratel'noe rasprostranenie informatsii i informatsionno-kommunikatsionnye tehnologii: obzor issledovaniy / S. S. Zaharova // Bibliotekovedenie. – 2017. – T. 66, № 6. – S. 651–658.

6. **Lavrik O. L.** Razvitie tehnologii izbiratel'nogo rasprostraneniya informatsii / O. L. Lavrik, I. G. Yudina // Omskiy nauch. vestn. – 2008. – № 5. – S. 238–243.

7. **Yudina I. G.** Izbiratel'noe rasprostranenie informatsii na baze veb-servisov: obzor internet-resursov / I. G. Yudina // Bibliosfera. – 2008. – № 1. – S. 51–56.

8. **ГОСТ 7.73-96.** Sistema standartov po informatsii, biblioteknomu i izdatelskomu delu. Poisk i rasprostranenie informatsii. Terminy i opredeleniya (vveden v deystvie Postanovleniem Gosstandarta RF ot 13.02.1997 № 53) [Elektronnyy resurs].

9. **Spravochnik** bibliotekarya / nauch. red. A. N. Vaneev, V. A. Minkina. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2002. – 448 s.

10. **Abrosimova N. V.** Bibliograficheskaya deyatel'nost biblioteki : ucheb.-prakt. posobie / N. V. Abrosimova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2016. – 160 s.

11. **Laureaty** Nobelevskoy premii po ekonomike [Elektronnyy resurs] : bibliogr. ukaz. / sost. O. V. Sokolova, T. M. Komleva. – URL: <https://nsuem.ru/library/resources/bibliographic-index/materials/%D0%9D%D0%BE%D0%B1%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%B2%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B5%20%D0%BB%D0%B0%D1%83%D1%80%D0%B5%D0%B0%D1%82%D1%8B.pdf>

Информация об авторе / Information about the author

Комлева Татьяна Михайловна, заведующая центром информационно-библиографического обеспечения учебно-научной работы Новосибирского государственного университета экономики и управления, Новосибирск, Россия

t.m.komleva@nsuem.ru

Tatyana M. Komleva, Head, Center for Information and Bibliographic Support of Academic and Research Work, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia

t.m.komleva@nsuem.ru

УДК 025.4.036

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-1-24-44

Ю. В. Гушул

Челябинский институт культуры и искусств, Челябинск, Россия

Е. В. Тесля

Омский государственный технический университет, Омск, Россия

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ: СОВРЕМЕННЫЕ ЗАДАЧИ И ТРАЕКТОРИИ РАЗВИТИЯ

Аннотация: Информационное сопровождение читателя – одно из направлений работы научной библиотеки. Цель статьи – выявить его потенциал. Кратко охарактеризовано функционирование научной библиотеки во внешней среде, отмечены изменения электронной среды и социальных запросов общества, связанные с постоянной актуализацией информационных технологий: использование Open Access, Semantic Web, Big Data и Data Analytics в работе с научными данными, появление нового направления Data Science и др. Названы причины последующих трансформаций: переход научных и других коммуникаций в киберпространство, генерация и использование электронных документов, суперкомпьютерных технологий, облачных вычислений, «сквозных» технологий, многомодальных интерфейсов, научных ИТ-сервисов и др. Отмечено, что все это в первую очередь меняет читателя научной библиотеки – высококлассного специалиста, усложняющиеся и уникальные информационные потребности которого она призвана удовлетворять: оперативное обновление знаний, усвоение огромных потоков быстро устаревающей информации, получение выводного знания, сравнительной аналитики и др. Освещены современные направления информационного сопровождения специалистов в научных библиотеках, выявленные на основе контент-анализа информационного шлейфа научных библиотек и наблюдений.

Ключевые слова: информационное сопровождение, научная библиотека, библиограф, экспертирование научной работы, сопровождение ИТ-сервисов, визуальная аналитика.

UDC 025.4.036

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-1-24-44

Yuliya V. Gushul

Chelyabinsk State Institute of Culture, Chelyabinsk, Russia

Elena V. Teslya

Omsk State Technical University Library, Omsk, Russia

INFORMATION AND ANALYTICAL SUPPORT: CURRENT GOALS AND PATHWAYS

Abstract: User information support is among the functions of academic libraries. The authors attempt to reveal the potential of this activity vector. They characterize in brief the academic libraries' performance in the external environment, reveal the changes in digital environment and social demands due to advancing IT: using Open Access, Semantic Web, Big Data and Data Analytics technologies in handling science data, the most recent phenomenon of Data Science, etc. The authors argue that the origins of further transformations will be the migration of communications, including scientific ones, toward the cyberspace, preferential generation and use of e-documents, supercomputer technologies, cloud computing, end-to-end technologies, multimodal interaction, science IT-services, etc. These transformations have been changing primarily the academic library users – who are high-end professionals with increasingly complex and unique information needs which the libraries are supposed to satisfy. This purpose can be fulfilled through prompt knowledge update, processing enormous flows of fast-aging information, delivery of resulting knowledge, comparative analytical data, range of solutions, etc. The current trends in the information support in academic libraries are discussed based on the information tail content analysis and observations: support of grant management, support of expert examination of academic papers, generation of analytical bibliographies, and organization of scientific communications, researchers, papers and ideas promotion in the global information space. In the professional literature, the information needs to determine the user services vectors for scientific libraries and their bibliographers are revealed, namely, IT-services support, virtual learning laboratory, e-science, knowledge and learning commons, library involvement in scientific data curation, expert analysis of generated information and preliminary quality appraisal, recommending publications

and publishers to researchers, related administration and mediation, visual analytics, etc. The primary role of bibliographers in the libraries of the future is emphasized.

Keywords: information support, academic library, bibliographer, expert examination of academic papers, IT-service support, visual analytics.

Общественный запрос на услуги научных библиотек.

Направление – ноосфера

Современное общество отличается мобильностью, изменчивостью, высокой скоростью всех процессов, особенно информационных. От работников требуется постоянная готовность к изменениям в объеме и составе оказываемых услуг, способах их реализации и пользовательской направленности. Ориентация на междисциплинарность, практико-ориентированность, предупреждение проблемы, скорость и одновременно глубину, оригинальность принимаемого решения и выполненной работы – это актуальные требования.

Тотальный цифровой мир меняет условия труда и коммуникации между субъектами, переводя все в киберпространство, ориентируя на использование электронных документов. Теоретическое осмысление происходящего в лучшем случае идет одновременно с практической реализацией генерируемых идей.

Формирование ноосферы, интеллектуализация науки и производства, роботизация и т.п. изучаются, активно освещаются на страницах научных, философских, науковедческих, футурологических, социологических и других отраслевых журналов, становятся предметом обсуждений на научных конференциях. Однако «сегодня уже недостаточно понять науку как специфический способ коммуникации, связанный с исследовательской деятельностью. <...> Наука уже de-facto стала универсальным общественным клубом, где встречаются все мыслящие люди и где можно найти новаторские решения наиболее сложных социальных проблем» [1. С. 1018].

Предполагается, что производства, основанные на использовании суперкомпьютерных систем, «не реже чем раз в пять лет должны подвергаться серьезной модернизации» [2. С. 1086]. Трансдисциплинарность современных исследований и меняющееся быстрыми темпами под воздействием суперкомпьютерных технологий производство испы-

тывают потребность в мобильном осмыслении, «концепция Open Science требует новых цифровых инструментов исследований, новых сетевых коллабораций и вовлечения медиа» [3. С. 92], максимальной ориентации на практическое приложение научных исследований.

Все чаще можно наблюдать, как «происходит интеграция предприятий и цифровых платформ, физического и виртуального мира, а также бизнесов самых разных отраслей: телекоммуникационных и страховых компаний, мобильных операторов и банков. Это связано с необходимостью обработки больших объемов данных, расширения каналов передачи данных, эффективной взаимосвязью машин между собой, что создает синергию классической и цифровой экономики» [4. С. 199].

Профессионал, особенно в своей предметной области, нуждается в постоянном обновлении багажа знаний для немедленного активного применения новой информации. Сформирована и будет активна в дальнейшем потребность усваивать большие потоки разнородной информации, чтобы выявлять тенденции изменений, искать новые решения.

Человек новой формации, работая в цифровом пространстве, будет в совершенстве владеть «мягкими навыками (soft skills) коммуникаций, командной работы, эмоционального интеллекта, критического мышления, креативности и готовности к инновациям» [5. С. 2], будет готов к интеллектуальному анализу данных, творческим инновациям, принципиально иному получению знаний (Agile, Scrum, Kanban и др.). Все это будет поддерживаться новыми цифровыми возможностями, облачными вычислениями и «сквозными» технологиями.

Явные тенденции развития указывают на то, что потребности работников высшей квалификации в информационном сопровождении значительно возрастут. Информационных специалистов не будут готовить массово. Ответы на сложные запросы станут уникальными, без использования «прошлых/старых наработок», запросы – точечными, узкоспециализированными либо максимально широкими, требующими использования наработок большого спектра различных наук и производств.

Ноосфера требует уникальных специалистов, постоянного роста их квалификации, поиска точек роста и приложения сил в смежных отраслях знания. Библиотекарям нужно готовиться к работе в таких условиях. Изменения будут происходить все быстрее и станут кардинальнее: уже активно входят в жизнь бесконтактные способы взаимодействия человека и машины – многомодальные интерфейсы, научные ИТ-сервисы и др. [6–8]. В ближайшее будущее «должно произойти разделение библиотек на разные типы, каждый из которых будет играть свою роль» [9. С. 31].

В будущем научная библиотека – это интеллектуальный центр серьезной работы с документом (книгой); центр чтения, работы с текстом. Уже сегодня понятно, что обществу нужна не просто библиотека, а центр (с сильной библиографией) выводного знания, сравнительной аналитики, умственной работы, ввода данных в поисковые системы, машинного интеллекта и т.д. Явная информация, скрытое знание, идеи, намеки на решения – по сути инфокванты – должны оперативно концентрироваться, систематизироваться, классифицироваться, чтобы заданный алгоритм позволял находить всю необходимую информацию, обрабатывать ее и через несколько секунд после ввода запроса выдавать пертинентный ответ, заточенный под конкретную, чаще – узкоспециальную, практику.

На наш взгляд, библиотека будущего – организатор интеллектуальной, требующей максимальной сосредоточенности работы, хранилище инфоквантов, адресов документов, постоянно генерируемых в информационном пространстве. Библиографические и информационно-аналитические технологии, которыми владеет библиограф, позволяют ему быть в авангарде науки.

Все сказанное обуславливает необходимость гуманистической трансформации библиотеки, актуальность деятельности по цифровизации, поиску новых форм продвижения высокоинтеллектуальных продуктов и услуг, обучению пользователей.

Научные библиотеки сегодня находятся на передовой таких процессов, как: формирование *learning spaces* и *learning centers*, организация работы в корпоративных библиотечных системах и проектах по широкому спектру тематических комплексов или отраслевой тематике, организация смешанного обучения посредством массовых открытых онлайн-курсов.

Библиографы оперируют понятиями *информационное сопровождение*, *информационное поведение*, *информационные запросы*, решают проблемы поиска, отбора и систематизации документов, данных и сведений, разрабатывают методики позиционирования ученых в мировом информационном пространстве и продвижения научных продуктов в международные базы данных.

Актуален поиск будущего библиографии – нужно искать направления работы библиотеки по информационному сопровождению пользователя, возможности для активизации информационно-библиографической деятельности. А. Б. Антопольский и Д. В. Ефременко, оценив состояние инфосферы, информационного обеспечения научной деятельности, отметили, что «сами изменения поистине фундаментальны» [7. С. 164]. Работая в унисон с учеными Библиотеки по естественным наукам РАН (БЕН РАН), ГПНТБ СО РАН, Центральной научной библиотеки Уральского отделения РАН [10–18], мы стараемся отслеживать трансформации в информационном сопровождении и в работе библиографа, основанные на изменениях инфосферы и информационных потребностей.

Современные направления и задачи информационно-аналитического сопровождения пользователей

Важность информационного сопровождения объясняется лавинообразным ростом числа коммуникационных каналов, увеличением количества центров – генераторов первичных и вторичных информационных ресурсов и их многообразием, а также появлением форматов и моделей данных, резким приростом объемов информации, использованием *Open Access*, технологий *Semantic Web*, *Big Data* и *Data Analytics* в области работы с научными данными, появлением нового направления *Data Science* и т.д.

Пользователь стоит перед выбором качественного и ориентирующего ресурса, принципиально новых способов организации и проведения научного исследования и работы с информацией. Предоставление выводного знания по запросу, ресурсов и возможностей для его самостоятельного получения и экспертирования – социальный заказ библиотекам.

По нашему глубокому убеждению, деятельность библиотек должна быть направлена на создание содержательных высокоинтеллектуальных продуктов и предоставление услуг по анализу, экстрагированию, интерпретации информации и данных. «Важно понимать, что активное использование современных библиографических инструментов поддержки интеллектуальной работы, научно-исследовательских разработок повысит авторитет любой библиотеки в целом, особенно как средоточия и места производства и получения (в том числе самостоятельного) выводного знания» [19. С. 56].

По каким направлениям ведется содержательная работа с пользователями? Ответ на этот вопрос позволит получить контент-анализ информационного шлейфа научных библиотек государственных университетов: Московского юридического им. О. Е. Кутафина, Российского нефти и газа им. И. М. Губкина, Томского и Южно-Уральского; Казанского (Приволжского) и Сибирского федеральных, Новосибирского технического и других, а также публикаций в профессиональной литературе, в том числе междисциплинарной, отраслевой.

Проведенный в совокупности с наблюдениями анализ показывает, что внедрение новых сервисов – неотъемлемая часть развития библиотеки и гарантия ее востребованности. Курс на интеллектуализацию, работу с документом, читателем (организация тихого пространства для взаимодействия с традиционным или электронным текстом) также выбран в Научной библиотеке Назарбаев Университета (Казахстан), библиотеках вузов Германии, Швеции, Финляндии, Кореи, Китая, Турции и др. Развиваются коллаборации по формированию и продвижению отраслевых информационных ресурсов и обучению работе с базами данных на платформах научно-исследовательских центров в библиотеке Иллинойского университета (США).

Необходимо отметить, что широкий фронт работ в рассматриваемом направлении ведет ЦНБ УрО РАН [12, 13]. БЕН РАН и ее отделения в академических институтах накопили многолетний практический опыт внедрения информационного сопровождения научных исследований. Среди самых востребованных можно назвать статьи О. В. Сютюренко, Н. Е. Каленова, В. А. Цветковой, А. А. Ивановского, Т. Н. Харибиной [14–16].

Выделим актуальные направления:

1. Огромная работа наших коллег из ГПНТБ СО РАН, Научных библиотек УрО РАН, Московского национального исследовательского университета, Уральского федерального университета, Южно-Уральского государственного университета и других, наши собственные наблюдения свидетельствуют о значении и актуальности информационного сопровождения ученых в работе с грантами [18]. Тиражируется опыт продуманной системы сопровождения проекта от замысла до продвижения научных результатов: регистрация научно-исследовательской работы, формирование отчетов и сведений по профильным направлениям на предмет совместных международных публикаций, ведение баз данных по учреждениям-партнерам для совместной научной работы и др.

2. Для полноты картины вклада ученого или коллектива в развитие науки ряд библиометрических показателей обязательно следует дополнять экспертными оценками. Налаживать коммуникацию с экспертами помогают библиографы и библиотекари, которые определяют их корпус и тактику взаимодействия согласно своим информационно-аналитическим исследованиям (анализ информационного шлейфа объекта и уровня участия в научных мероприятиях, мониторинг публикационной активности, выяснение степени включенности в научную коммуникацию и др.).

3. Востребованная форма информационного сопровождения – библиографическая продукция: тематические подборки, дайджесты, фирменные досье, таблицы фактических сведений по научным направлениям, БД и др. Научная библиотека способствует тесной интеграции структурных подразделений учреждения, фирмы с организациями-партнерами в области науки и производства с целью проектирования

новых сервисов, ведения библиографических, проблемно-ориентированных, отраслевых БД. Формирование и ведение локальных БД авторских научных разработок, межотраслевых БД научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, тематических БД перспективных тем региона (области, города, учреждения или организации) и других – далеко не полный спектр БД, которыми может управлять современная научная библиотека. Создание «сетевой науки», предполагающей виртуальное взаимодействие ученых и формирование глобальных систем управления исследовательской деятельностью, представляется перспективным направлением в информационном сопровождении ученого.

4. Приоритетна для научной библиотеки и организация научной коммуникации, в том числе в социальных сетях. Ее усложнение и переход в онлайн влечет за собой поиск новых точек приложения профессиональных компетенций библиотекаря в такие сферы, как ведение сетевых научных сообществ, разработка стратегий действий в научных социальных сетях, поиск актуальных и адекватных средств научной коммуникации в условиях мультиканальности и мультиплатформенности. Участие в управлении потоками научной информации требует от научной библиотеки наличия соответствующих сервисов по легкому и компетентному поиску, хранению, организации и защите данных, иными словами – построения системы управления данными (*Research Data Management – RDM*).

5. Важное направление информационного сопровождения – работа по представлению и продвижению исследователя в мировом информационном пространстве: ведение персональных «гнезд» в БД, электронных библиотеках и фондах; поддержание их актуальности новыми публикациями автора и поиском связанных; редактирование списков литературы, проведение всех видов библио- и иных метрических исследований, а также предоставление информационных услуг на основе «библиометрических и наукометрических данных и использовании библиометрических методов» [20. С. 113].

На ближайшем этапе – создание единого электронного пространства знаний – библиотекари ответственны за удовлетворение социального запроса на комплексный анализ электронных научных ресурсов; разработку технологий их обработки и доступа к ним; извлечение, формализацию и представление знаний на основе семантической сети. От библиографов требуется поддержка всех информационных работников и специалистов при переходе от реферирования к «многофункциональному анализу научно-информационных потоков и процессов производства научного знания и научной коммуникации» при «глубокой интеграции научно-информационной деятельности и науковедческих исследований» [7. С. 167]. Мы уверены, что библиографы научных библиотек вузов и областных универсальных библиотек выступят посредниками и тьюторами в этом процессе.

Важное направление – разработка и реализация научными библиотеками образовательных программ по развитию медийно-информационной грамотности пользователей. Образовательная работа (например, в Челябинской ОУНБ – в рамках обособленного цикла «Классные дни в публичке») способствует самостоятельности пользователя, развитию навыков самообслуживания, самоинформирования.

Обобщим направления работы научной библиотеки как ведущего центра консолидации усилий научно-образовательного сообщества по использованию достижений науки и технологий:

Поиск актуальных режимов, форм и технологий информационного сопровождения пользователя (индивидуального или коллективного).

Формирование локальных клиентских БД (лидеров профессиональных сообществ, образовательных учреждений, научных школ, предпринимательских и коммерческих секторов, представителей органов власти и других – в зависимости от стратегических задач учредителя).

Корпоративность при формировании информационных ресурсов (по отраслевому принципу на условиях взаимного сотрудничества).

Расширение взаимодействия научной, производственной, образовательной сфер, сфер культуры и искусств.

Создание и поддержание комфортного для ученого пространства библиотеки.

Поиск новых сервисов, удовлетворяющих информационные потребности специалистов.

Тенденции информационного сопровождения и функции библиографа

Наработки готовят почву для дальнейшего развития библиотечно-библиографической деятельности. Одни ее направления будут отходить на второй план, другие – актуализироваться. К первым отнесем, к примеру, рубрикацию статей по различным классификационным индексам (уже поставлена задача «разработать систему, которая сможет с высокой точностью генерировать коды УДК для научных статей, основываясь на принципах машинного обучения» [21. С. 418]); использование семантического аннотирования информационных ресурсов [22. С. 20] и др. О вторых будем рассуждать детальнее.

Полагаем, что библиографы возьмут на себя обязанности по проверке «соответствия текста статьи» пользователя на иностранном языке «академическому стилю» [23. С. 515].

Уверены, что необходим и, при соответствующей подготовке библиографов и их желании заниматься такой работой, может быть востребован поиск инструментов рецензирования и методов анализа стиля научной статьи для предварительной оценки ее качества и выбора журнала для публикации. Во многих научных библиотеках такая работа наверняка уже ведется.

Сегодня библиографы научных библиотек уже подбирают круг авторитетных источников для будущих публикаций автора, статьи с образцовым оформлением и стилем написания научного текста, по которым можно сверять свой текст. Мы полагаем, что библиограф может пойти дальше, предлагая конкретные ресурсы для, повторимся, предварительной оценки автором своей статьи. Уверенность в таком предположении поддерживается тем, что у специалистов есть потребность «в создании приложения, которое бы имело возможность оценивать научные статьи <...> по некоторым лингвистическим характеристикам,

которые в основном определяют академический стиль письменной речи», что «сможет служить ориентиром при написании собственного материала» [23. С. 516].

Специалистам требуется помощь в ориентации в методических и справочных материалах, интернет-ресурсах, обучающих академическому письму и содержащих рекомендации по написанию научных текстов. Библиографы и библиотекари научных библиотек, безусловно, могут поддержать специалистов в этом направлении.

А. В. Юрченко рассматривает поддержку и развитие ИКТ-инфраструктуры научных исследований как систему научных ИТ-сервисов [24]. Из его характеристик ясно видна безусловная востребованность библиографа как консультанта и соавтора ученого в научной коммуникации и исследовательской инфраструктуре. От ИТ-сервисов ждут обучения и консультирования пользователей, нередко – совместного решения научных задач: *virtual learning laboratory, libraries in a data curation and e-science, knowledge and learning commons, library involvement in scientific data curation*.

К помощи в исследовании (оформление и публикация результатов) можно отнести продвижение результатов в научное сообщество посредством рассылки и размещения в соответствующих ресурсах мнений, идей, квантов информации (возможные объекты библиографического отражения – Н. А. Сляднева), изучение работы пользователя с ресурсом. Все это может взять на себя библиограф, от которого требуется быть не столько организатором доступа или тьютором в работе специалиста с контентом информационного ресурса, но и активным генератором новых данных, сведений, документов, по сути, соавтором исследователя.

Востребованность научных ИТ-сервисов «растет по мере осознания российским научным сообществом важности цифровых научных данных, обеспечения их сохранности, необходимости создания и развития методов, программных и программно-аппаратных систем для обработки и анализа»; решаемые ими задачи способствуют «ускоренному включению в общемировое исследовательское поле в его самых современных формах» [Там же. С. 227].

Другие возможности приложения сил библиографов связаны с направлениями исследований программистов и разработчиков программного обеспечения (теснейшая взаимообусловленность библиографии и информатики очевидна). Статьи транслируют современные потребности социума, в них виден явный социальный заказ на библиографическую помощь. Так, например, актуален поиск распределенного знания [25. С. 876], для быстрого осуществления которого разрабатываются информационные системы (ИС).

Библиограф может оценивать достоверность и надежность знаний, представляемых в ИС, осуществлять поиск по запросу «аналогов исследования, проекта или идеи» [26. С. 414], анализировать стиль научных публикаций (уже разрабатываются системы для машинной оценки, но человеческий фактор важен в вынесении окончательного решения или рекомендаций).

Программисты на основе уже изученных, а также изучаемых информационных потребностей по указаниям библиографов разрабатывают системы поиска и извлечения знания из совокупности информационных ресурсов. Библиограф, который знает и изучает информационные потребности пользователей, активно участвует в создании открытых библиотек онтологий, в навигации по появляющимся в больших количествах библиотекам и серверам онтологий, а также в проектах по их разработке и поддержке [27].

Анализ, проведенный коллективом авторов (В. В. Курейчик, В. В. Бова, Д. В. Лещанов), показывает, «что в большинстве существующих механизмов формирования пользовательского запроса базы знаний используются неявным для пользователя способом, *не оставляя ему возможности самостоятельно влиять на выбор тех знаний, которые он считает важными* (курсив наш. – Ю. Г., Е. Т.) для принятия решений». Также функции библиографа – изучение «предпочтений пользователя, его знаний и опыта», «информационных потребностей пользователя, особенностей стоящих перед ним задач и информационных объектов», которые он исследует; библиограф должен своевременно выявлять предпочтения пользователя, которые в дальнейшем будут учитываться программистом «при разработке механизма поиска в автоматизированном режиме» [25].

Информационное сопровождение требует не только традиционных форм поиска и предоставления информации, но и – в рамках ее обработки и анализа – визуализации экстрагируемых или получаемых данных; появляется все больше публикаций об этом направлении, в частности о понимании и улучшении восприятия текста и информации в самых разных отраслях и областях знаний [28, 29].

Визуальный аналитик чрезвычайно важен, так как образное мышление позволяет демонстрировать читателю неожиданные ракурсы предметного поля объекта информационного исследования, помогает генерировать нестандартные решения сложных проблем. Уникальность библиографа в информационном сопровождении будет заключаться в том, что он сможет анализировать и сопоставлять разные виды документов и ресурсов: карты знаний, сайты интернета, планы онтологий и социальных сетей, схемы энергоснабжения предприятий, электронный документооборот учреждений и др.

С. Л. Беляков [29] выделяет одну из главных особенностей визуального анализа сложных карт и схем – снижение избыточности и повышение смыслового наполнения изображений, – по сути то, чем занимается библиограф с текстовыми документами. Не видим причины, почему библиограф научной библиотеки, владеющей в том числе и фондами картографических изданий, не сможет анализировать визуальные объекты. Эта работа предполагает «панорамирование, изменение масштаба изображения, использование видов и конструирование сцен, 3D-вращение. Эффективное применение перечисленных средств требует высокой квалификации пользователя и является “узким местом” диалога с визуализирующей системой». В этих словах прочитывается явный социальный заказ на еще одну ипостась деятельности библиографа – формирование информационной, визуальной медиакультуры.

Иные потребности пользователей в библиографическом сопровождении можно экстрагировать из отраслевых публикаций, собственных наблюдений и опыта работы: полный учет монографий, в том числе коллективных трудов; публикаций, вводящих в научный оборот новые источники; систематизация всего объема накопленных сведений для

обеспечения фактической доступности с учетом временных затрат на поиск нужной информации; анализ больших объемов информации о производственных процессах, поставщиках и клиентах; исключение или сведение к минимуму эффекта поискового шума; анализ ссылок (например, патентных) и др.

Актуальны и такие направления деятельности, как оценка перспективности исследований; рекомендации по формированию коллективов авторов/исследовательских групп в работе по проектам; анализ развития объекта, в том числе интеллектуальный. Все это – на основе анализа библиометрических показателей. Библиографы могут определить направления информационного сопровождения исходя из потребностей пользователей своего региона.

Для такой разноплановой интеллектуальной работы необходим резерв профессиональных кадров и соответствующая новым социальным запросам подготовка. Но это – тема другой статьи.

Таким образом, информационное сопровождение должно быть полноценной системой доведения информации до пользователя научной библиотеки на всем научно-исследовательском пути; оно осуществляется как комплекс действий, объединяющий различные виды обслуживания. Необходимо творчески использовать собственные ресурсы и накопленный опыт внедрения и модернизации форм библиотечно-библиографического сопровождения в режимах удаленного доступа, продолжить обсуждение темы формирования кадрового резерва.

Оперативность перехода от информационного обеспечения к информационному сопровождению и, более того, информационному партнерству обуславливает не только интеграционные форматы взаимодействия между структурными подразделениями научной библиотеки и обслуживаемой организации, но и форматы представления и продвижения научных результатов в мировом информационном пространстве.

Траектория развития должна быть направлена на формирование единой целостной системы информационного сопровождения науки и производства, оптимизацию оперативного информирования о

приращении информационного шлейфа объекта исследования и об изменениях в информационных потоках, активизацию мониторинга ресурсов и качественного их представления пользователю.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Касавин И. Т.** Койне науки. Междисциплинарность и медиация / И. Т. Касавин // Вестн. Рос. акад. наук. – 2017. – Т. 87. – № 11. – С. 1017–1025. – DOI: 10.7868/S0869587317110068.
2. **Четверушкин Б. Н.** Суперкомпьютерные технологии: проблемы и перспективы ближайшего будущего / Б. Н. Четверушкин // Там же. – 2018. – Т. 88. – № 12. – С. 1083–1089. – DOI: 10.31857/S086958730003186-2.
3. **Чернозуб С. П.** Идеология открытой науки и перспективы блокчейна / С. П. Чернозуб // Обществ. науки и современность. – 2018. – № 6. – С. 87–97. – DOI: 10.31857/S086904990002753-0.
4. **Авдошин С. М.** Интернет вещей: Металлургия / С. М. Авдошин, Е. Ю. Песоцкая // Информ. технологии. – 2017. – № 3. – С. 199–205.
5. **Васильева Е. В.** Развитие креативных способностей и компетенций профессионалов цифрового будущего / Е. В. Васильева // Науч.-техн. информ. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – 2018. – № 10. – С. 1–10.
6. **Карпов А. А.** Многомодальные интерфейсы человеко-машинного взаимодействия / А. А. Карпов, Р. М. Юсупов // Вестн. Рос. акад. наук. – 2018. – Т. 88. – № 2. – С. 146–155. – DOI: 10.7868/S0869587318020056.
7. **Антопольский А. Б.** К вопросу о едином электронном пространстве знаний / А. Б. Антопольский, Д. В. Ефременко // Там же. – 2018. – Т. 88. – № 2. – С. 163–179. – DOI: 10.7868/S086958731802007X.
8. **Юрченко А. В.** О сервисном подходе к формированию и оценке востребованности киберинфраструктуры науки / А. В. Юрченко // Информ. технологии. – 2018. – № 4. – С. 219–232.
9. **Трищенко Н. Д.** Трансформация системы научной коммуникации под влиянием открытого доступа: текущий статус, предпосылки перемен, эффекты и перспективы развития / Н. Д. Трищенко // Науч.-техн. информ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 2019. – № 4. – С. 23–34.
10. **Лаврик О. Л.** Будущее библиотек: как разобраться, что нас ждет / О. Л. Лаврик // Библиосфера. – 2014. – № 2. – С. 99–104.

11. **Лаврик О. Л.** Персональные факторы, влияющие на информационное поведение ученых и специалистов / О. Л. Лаврик, М. А. Плешакова, Т. А. Калюжная, О. А. Федотова // Там же. – 2018. – № 1. – С. 42–50. – DOI: 10.20913/1815-3186-2018-1-42-50.

12. **Трескова П. П.** Библиотека как центр комплексного информационно-библиотечного обеспечения науки / П. П. Трескова // V информ. шк. молодого ученого : сб. науч. тр. / редкол.: П. П. Трескова (отв. ред.) [и др.] ; [сост. О. А. Оганова, И. В. Абраменкова, С. Е. Самсонова] ; Центр. науч. б-ка Урал. отд-ния Рос. акад. наук. – Екатеринбург, 2015. – С. 7–15.

13. **Горбич Л. Г.** Преимущества интерактивной электронной библиотеки (на примере информационной системы «Web-кабинет ученого») / Л. Г. Горбич // Там же. – С. 31–36.

14. **Сютюренко О. В.** Актуальные задачи модернизации системы информационного обеспечения научно-промышленной сферы / О. В. Сютюренко, Н. Е. Каленов, В. А. Цветкова // Информ. и инновации. – 2018. – Т. 13. – № 2. – С. 7–17. – DOI: 10.31432/1994-2443-2018-13-2-7-17.

15. **Каленов Н. Е.** Технология формирования и поддержки проблемно-ориентированных информационных систем / Н. Е. Каленов, А. А. Ивановский // Там же. – 2018. – Т. 13. – № 4. – С. 37–44. – DOI: 10.31432/1994-2443-2018-13-4-37-44.

16. **Каленов Н. Е.** Отделение БЕН РАН в Пушкинском научном центре как звено корпоративной системы информационного сопровождения науки / Н. Е. Каленов, Т. Н. Харьбина // Вестн. Рос. акад. наук. – 2019. – Т. 89. – № 3. – С. 255–259. – DOI: 10.31857/S0869-5873893255-259.

17. **Лаврик О. Л.** Информационное сопровождение научных исследований / О. Л. Лаврик, Т. В. Бусыгина // Библ. дело. – 2018. – № 14 (320). – С. 22–24.

18. **Лаврик О. Л.** Информационное сопровождение грантовых исследований / О. Л. Лаврик, Т. В. Бусыгина, В. Г. Свирюкова // Тр. ГПНТБ СО РАН. – 2017. – № 12–1. – С. 190–198.

19. **Гушул Ю. В.** Сервис-ориентированные технологии библиотечно-библиографического обслуживания и поддержки чтения поколения Z / Ю. В. Гушул, Е. В. Тесля // Вестн. культуры и искусств. – 2018. – № 3 (55). – С. 54–63.

20. **Павлова А. С.** Анализ зарубежного опыта по информационному сопровождению научных исследований на основе библиометрических методов / А. С. Павлова // Библиосфера. – 2018. – № 4. – С. 111–118. – DOI: 10.20913/1815-3186-2018-4-111-118.

21. **Романов А. Ю.** Применение методов машинного обучения для решения задачи автоматической рубрикации статей по УДК / А. Ю. Романов, К. Е. Ломотин, Е. С. Козлова // Информ. технологии. – 2017. – № 6. – С. 418–423.

22. **Когаловский М. Р.** Семантическое аннотирование текстовых документов: основные понятия и таксономический подход / М. Р. Когаловский // Науч.-техн. информ. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – 2018. – № 5. – С. 19–26.
23. **Щучалова Ю. С.** Исследовательский портал для анализа и оценки стиля научных публикаций / Ю. С. Щучалова, В. В. Ланин // Информ. технологии. – 2018. – № 8. – С. 515–523.
24. **Юрченко А. В.** О сервисном подходе к формированию и оценке востребованности киберинфраструктуры науки / А. В. Юрченко // Там же. – 2018. – № 4. – С. 219–232.
25. **Курейчик В. В.** Модель семантического поиска в системах управления знаниями на основе генетических процедур / В. В. Курейчик, В. В. Бова, Д. В. Лещанов // Там же. – 2017. – № 12. – С. 876–883.
26. **Макаров С. Л.** Информационные технологии поиска аналогов исследования по каталогам диссертаций / С. Л. Макаров // Там же. – 2018. – Т. 24. – № 6. – С. 414–420.
27. **Бениаминов Е. М.** Библиотеки онтологий в Веб: состояние и перспективы / Е. М. Бениаминов // Науч.-техн. информ. Сер. 2. Информ. процессы и системы. – 2018. – № 5. – С. 5–8.
28. **Райков А. Н.** Визуальная аналитика электронного правительства для стратегического и территориального планирования / А. Н. Райков // Информ. о-во. – 2017. – № 2. – С. 60–70.
29. **Беляков С. Л.** Интеллектуальное управление диалогом при визуальном анализе сложных карт и схем / С. Л. Беляков, М. Л. Белякова, М. Н. Савельева // Информ. технологии. – 2017. – № 11. – С. 817–825.

REFERENCES

1. **Kasavin I. T.** Koyne nauki. Mezhdistsiplinarnost i mediatsiya / I. T. Kasavin // Vestn. Ros. akad. nauk. – 2017. – Т. 87. – № 11. – С. 1017–1025. – DOI: 10.7868/S0869587317110068.
2. **Chetverushkin B. N.** Superkompyuternye tehnologii: problemy i perspektivy blizhayshego budushchego / B. N. Chetverushkin // Tam zhe. – 2018. – Т. 88. – № 12. – С. 1083–1089. – DOI: 10.31857/S086958730003186-2.
3. **Chernozub S. P.** Ideologiya otkrytoy nauki i perspektivy blokcheyna / S. P. Chernozub // Obshchestv. nauki i sovremennost. – 2018. – № 6. – С. 87–97. – DOI: 10.31857/S086904990002753-0.
4. **Avdoshin S. M.** Internet veshchey: Metallurgiya / С. М. Avdoshin, Е. Yu. Pesotskaya // Inform. tehnologii. – 2017. – № 3. – С. 199–205.

5. **Vasileva E. V.** Razvitie kreativnykh sposobnostey i kompetentsiy professionalov tsifrovogo budushchego / E. V. Vasileva // Nauch.-tehn. inform. Ser. 2. Inform. protsessy i sistemy. – 2018. – № 10. – S. 1–10.

6. **Karpov A. A.** Mnogomodalnye interfeysy cheloveko-mashinnogo vzaimodeystviya / A. A. Karpov, R. M. Yusupov // Vestn. Ros. akad. nauk. – 2018. – T. 88. – № 2. – S. 146–155. – DOI: 10.7868/S0869587318020056.

7. **Antopolskiy A. B.** K voprosu o edinom elektronnom prostranstve znaniy / A. B. Antopolskiy, D. V. Efremenko // Tam zhe. – 2018. – T. 88. – № 2. – S. 163–179. – DOI: 10.7868/S086958731802007X.

8. **Yurchenko A. V.** O servisnom podhode k formirovaniyu i otsenke vostrebovannosti kiberinfrastrukтуры nauki / A. V. Yurchenko // Inform. tehnologii. – 2018. – № 4. – S. 219–232.

9. **Trishchenko N. D.** Transformatsiya sistemy nauchnoy kommunikatsii pod vliyaniem otkrytogo dostupa: tekushchiy status, predposylki peremen, efekty i perspektivy razvitiya / N. D. Trishchenko // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1. Org. i metodika inform. raboty. – 2019. – № 4. – S. 23–34.

10. **Lavrik O. L.** Budushchee bibliotek: kak razobratsya, chto nas zhdet / O. L. Lavrik // Bibliosfera. – 2014. – № 2. – S. 99–104.

11. **Lavrik O. L.** Personalnye faktory, vliyayushchie na informatsionnoe povedenie uchenykh i spetsialistov / O. L. Lavrik, M. A. Pleshakova, T. A. Kalyuzhnaya, O. A. Fedotova // Tam zhe. – 2018. – № 1. – S. 42–50. – DOI: 10.20913/1815-3186-2018-1-42-50.

12. **Treskova P. P.** Biblioteka kak tsentr kompleksnogo informatsionno-bibliotchnogo obespecheniya nauki / P. P. Treskova // V inform. shk. molodogo uchenogo : sb. nauch. tr. / redkol.: P. P. Treskova (otv. red.) [i dr.] ; [sost. O. A. Oganova, I. V. Abramenkova, S. E. Samsonova] ; Tsentr. nauch. b-ka Ural. otd-niya Ros. akad. nauk. – Ekaterinburg, 2015. – S. 7–15.

13. **Gorbich L. G.** Preimushchestva interaktivnoy elektronnoy biblioteki (na primere informatsionnoy sistemy «Web-kabinet uchénogo») / L. G. Gorbich // Tam zhe. – S. 31–36.

14. **Syuntiyurenko O. V.** Aktualnye zadachi modernizatsii sistemy informatsionnogo obespecheniya nauchno-promyshlennoy sfery / O. V. Syuntiyurenko, N. E. Kalenov, V. A. TSvetkova // Inform. i innovatsii. – 2018. – T. 13. – № 2. – S. 7–17. – DOI: 10.31432/1994-2443-2018-13-2-7-17.

15. **Kalenov N. E.** Tehnologiya formirovaniya i podderzhki problemno-orientirovannykh informatsionnykh sistem / N. E. Kalenov, A. A. Ivanovskiy // Tam zhe. – 2018. – T. 13. – № 4. – S. 37–44. – DOI: 10.31432/1994-2443-2018-13-4-37-44.

16. **Kalenov N. E.** Otdelenie BEN RAN v Pushchinskom nauchnom tsentre kak zveno korporativnoy sistemy informatsionnogo soprovozhdeniya nauki / N. E. Kalenov, T. N. Harybina // Vestn. Ros. akad. nauk. – 2019. – T. 89. – № 3. – S. 255–259. – DOI: 10.31857/S0869-5873893255-259.

17. **Lavrik O. L.** Informatsionnoe soprovozhdenie nauchnyh issledovaniy / O. L. Lavrik, T. V. Busygina // Bibl. delo. – 2018. – № 14 (320). – S. 22–24.
18. **Lavrik O. L.** Informatsionnoe soprovozhdenie grantovyh issledovaniy / O. L. Lavrik, T. V. Busygina, V. G. Svirukova // Tr. GPNTB SO RAN. – 2017. – № 12–1. – S. 190–198.
19. **Gushul Yu. V.** Servis-orientirovannye tehnologii bibliotechno-bibliograficheskogo obsluzhivaniya i podderzhki chteniya pokoleniya Z / Yu. V. Gushul, E. V. Teslya // Vestn. kultury i iskusstv. – 2018. – № 3 (55). – S. 54–63.
20. **Pavlova A. S.** Analiz zarubezhnogo opyta po informatsionnomu soprovozhdeniyu nauchnyh issledovaniy na osnove bibliometricheskikh metodov / A. S. Pavlova // Bibliosfera. – 2018. – № 4. – S. 111–118. – DOI: 10.20913/1815-3186-2018-4-111-118.
21. **Romanov A. Yu.** Primenenie metodov mashinnogo obucheniya dlya resheniya zadachi avtomaticheskoy rubrikatsii statey po UDK / A. Yu. Romanov, K. E. Lomotin, E. S. Kozlova // Inform. tehnologii. – 2017. – № 6. – S. 418–423.
22. **Kogalovskiy M. R.** Semanticheskoe annotirovanie tekstovyh dokumentov: osnovnye ponyatiya i taksonomicheskii podhod / M. R. Kogalovskiy // Nauch.-tehn. inform. Ser. 2. Inform. protsessy i sistemy. – 2018. – № 5. – S. 19–26.
23. **Shchuchalova Yu. S.** Issledovatel'skiy portal dlya analiza i otsenki stilya nauchnyh publikatsiy / Yu. S. Shchuchalova, V. V. Lanin // Inform. tehnologii. – 2018. – № 8. – S. 515–523.
24. **Yurchenko A. V.** O servisnom podhode k formirovaniyu i otsenke vostrebovannosti kiberinfrastruktury nauki / A. V. Yurchenko // Tam zhe. – 2018. – № 4. – S. 219–232.
25. **Kureychik V. V.** Model semanticheskogo poiska v sistemah upravleniya znaniyami na osnove geneticheskikh protsedur / V. V. Kureychik, V. V. Bova, D. V. Leshchanov // Tam zhe. – 2017. – № 12. – S. 876–883.
26. **Makarov S. L.** Informatsionnye tehnologii poiska analogov issledovaniya po katalogam dissertatsiy / S. L. Makarov // Tam zhe. – 2018. – T. 24. – № 6. – S. 414–420.
27. **Beniaminov E. M.** Biblioteki ontologiy v Veb: sostoyanie i perspektivy / E. M. Beniaminov // Nauch.-tehn. inform. Ser. 2. Inform. protsessy i sistemy. – 2018. – № 5. – S. 5–8.
28. **Raykov A. N.** Vizualnaya analitika elektronnoho pravitelstva dlya strategicheskogo i territorialnogo planirovaniya / A. N. Raykov // Inform. o-vo. – 2017. – № 2. – S. 60–70.
29. **Belyakov S. L.** Intellekтуальное управление диалогом при визуальном анализе сложных карт и схем / S. L. Belyakov, M. L. Belyakova, M. N. Saveleva // Inform. tehnologii. – 2017. – № 11. – S. 817–25.

Информация об авторе / Information about the author

Гушул Юлия Владимировна, канд. пед. наук, доцент, директор научно-образовательного центра «Информационное общество», доцент кафедры библиотечно-информационной деятельности Челябинского государственного института культуры, Челябинск, Россия
gushuljulia@gmail.com

Тесля Елена Владимировна, канд. пед. наук, директор библиотеки Омского государственного технического университета, Омск, Россия
aev77@yandex.ru

Yuliya V. Gushul, Cand. Sc. (Pedagogy), Director, "Information Society" Research and Academic Center; Associate Professor, Chair of Library and Information Work, Chelyabinsk State Institute of Culture, Chelyabinsk, Russia
gushuljulia@gmail.com

Elena V. Teslya, Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Omsk State Technical University Library, Omsk, Russia
aev77@yandex.ru

УДК 026

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-1-45-59

ТРАНСФОРМАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК В КОНТЕКСТЕ КОНЦЕПЦИИ БИБЛИОГРАФИИ КАК СИСТЕМЫ СВЕРНУТОГО ЗНАНИЯ

Л. В. Астахова

Южно-Уральский государственный университет, Челябинск, Россия

Аннотация: В статье актуализируется концепция библиографии как системы свернутого знания, автором которой в конце 1970-х – начале 1980-х гг. выступил выдающийся советский и российский библиограф, библиографовед, культуролог, педагог, кандидат филологических наук, доктор педагогических наук, профессор Юрий Сергеевич Зубов (1924–2006). Выявлены и охарактеризованы фундаментальные основания этой концепции: 1) формализующие свойства библиографии, позволяющие структурировать и уплотнять знание и информацию о нем, что является императивом для мышления человека, ограниченного пропускными возможностями мозга, временными и пространственными рамками; 2) логика обоснования концепции, базирующаяся на исследовании генезиса научного знания, начиная с античности («энциклопедичность – дифференциация – интеграция»), позволившая ученому показать, что развитие библиографии обусловлено генезисом и структурой содержания научного знания. Отмечено, что обоснованные сущностные свойства библиографии (формализующие свойства и генетическое родство с наукой и научным знанием) обуславливают прогностический характер концепции. Доказано, что современная библиографическая деятельность развивается с учетом таких особенностей развития науки и научного знания, как трансдисциплинарность и постнеклассические нормы научной рациональности. Обоснована ключевая роль концепции для развития научных библиотек в условиях трансформации их деятельности.

Благодарности: Статья подготовлена при поддержке Правительства РФ (Постановление № 211 от 16.03.2013 г., соглашение № 02.А03.21.0011).

Ключевые слова: библиография, свернутое знание, Ю. С. Зубов, научная библиотека, научное знание, трансдисциплинарность, научная рациональность.

TRANSFORMING SCIENTIFIC LIBRARIES WITHIN THE CONCEPT OF BIBLIOGRAPHY AS SURROGATE KNOWLEDGE

Lyudmila V. Astakhova

South Ural State University, Chelyabinsk, Russia

Abstract: The author examines the concept of the bibliography as surrogate knowledge. The concept was developed by Prof. Yury Zubov (1924–2006), Dr. Sc. (Pedagogy), a prominent Soviet and Russian bibliographer, researcher, culturologist, in the late 1970s – early 1980s. The fundamentals of the concept are revealed and characterized, namely: 1) formalizing functions of bibliography that enable to structurize and compress the knowledge and knowledge information which makes an imperative for humans' thinking limited with the brain capacity, time and spatial extent; 2) the concept logical justification based on the study of scientific knowledge genesis, beginning in the antiquity (encyclopædism – differentiation – integration). The scholar proved that bibliography development was determined by the scientific knowledge genesis and its content structure. The essential qualities of bibliography (formalizing qualities and genetic affinity with science and scientific knowledge) determine the concept's prognostic character. The modern bibliographic activities have been coopting the features of science and scientific knowledge development, namely transdisciplinarity and postnonclassic science rationality norms. The concept key role in the development of scientific libraries in the circumstances of their transforming activities is substantiated.

Acknowledgements: The paper is prepared through the sponsorship of the RF Government (Decree № 211 of March 16, 2013, Agreement № 02.A03.21.0011).

Keywords: bibliography, surrogate knowledge, Yury S. Zubov, scientific library, scientific knowledge, transdisciplinarity, science rationality.

Концепцию библиографии как системы свернутого знания выдвинул *Юрий Сергеевич Зубов* (1924–2006) – выдающийся советский и российский библиограф, библиографовед, культуролог, педагог, кандидат филологических наук, доктор педагогических наук, профессор. Эта

концепция появилась в 1981 г. после публикации положений общей теории библиографии, в которой сделан вывод о двойственности библиографии как вторично-документальной информации, регуляторе отношений (соответствий) в системе «документ–потребитель», или – посреднике между ними.

Ю. С. Зубов заметил тогда, что были выявлены и достаточно убедительно обоснованы фундаментальные основы библиографии как вторично-документальной информации и структура ее функций, однако эта теория оказалась «за пределами содержательного анализа библиографии» [1. С. 24]. Именно этот недостающий содержательный анализ ученый и провел в ходе разработки своей концепции. Для него как для библиографа-отраслевика в области художественной литературы и искусства, как и для библиографов научных библиотек, содержание документального знания всегда было главным предметом практической деятельности.

Концепцию библиографии как свернутого знания Ю. С. Зубов обосновал с помощью исследования генезиса научного знания, начиная с античности. На конкретном историческом материале и библиографических примерах он доказал, что развитие библиографии, появление ее видов обусловлено генезисом и структурой научного знания; показал: коренные исторические превращения целостности научного знания характеризуются качественно-хронологическим рядом «энциклопедичность – дифференциация – интеграция». Ученый на примерах проиллюстрировал, что такими же генетическими свойствами обладает библиография.

Так, энциклопедическая библиография «возникла в недрах самой науки как особая ее отрасль, сохраняющая целостность знания и одновременно раскрывающая его растущее предметно-содержательное многообразие» [Там же. С. 29]. Уже тогда она претендовала на такие высоты научного знания, «которые по традиции занимала одна философия» [Там же. С. 28].

В период дифференциации научного знания библиография приобрела «изоморфную ему, “гностическую” (от греч. “гносис” – “знание”) структуру» [Там же. С. 30], поэтому проблема научной классификации знания стала коренной библиотечно-библиографической проблемой.

Наконец, ученый показал, что в период интеграции знания библиография по-прежнему не теряет своего сущностного смысла как система свернутого знания, оставаясь «его специфическим отражением во вторично-документальной форме» [1. С. 38].

Эволюция научного знания – процесс непрерывный, поэтому сегодня качественно-хронологический ряд «энциклопедичность – дифференциация – интеграция» может быть продолжен. Меняющиеся тенденции развития науки и научного знания по-прежнему существенно влияют на развитие содержания библиографической деятельности. Это утверждение основано на том, что возможность существования библиографии связана с уникальным качеством самого знания – его способностью к «уплотнению», «свертыванию». Именно это и показал в своей концепции Ю. С. Зубов. Формализующие свойства библиографического языка не раз впоследствии становились объектом научных исследований.

Известно, что формализацию принято относить к сфере науки. Однако сегодня мысль о необходимости формализации информации в процессе ее передачи звучит уже из уст философов в широком культурном контексте, поскольку «нет другого исторического пути развития человеческого разума и накопления цивилизацией интеллектуальных ценностей, кроме как через использование правил приема, переработки и сохранения информации для дальнейшей передачи». Поэтому *«формализованный подход, ограничивающий объем информационного воздействия, отмечающий все ненужное и неважное, создающий схему, в которую может с наименьшими усилиями уложиться новое знание, оказывается необходимостью для человеческого мышления, ограниченного временными и пространственными рамками»* (курсив мой. – Л. А.) [2].

Авторы подчеркивают: «Формализация, представляемая как система структуризации информации, ...присуща культуре вообще» [3]. Поэтому библиография является, как и в предыдущие периоды истории, такой формализующей системой передачи знания от поколения к поколению. Ее уникальные формализующие (свертывающие, уплотняющие) свойства, обоснованные Ю. С. Зубовым, становятся все более востребованы в современном обществе знания, в котором объемы ин-

формации приобретают критический характер из-за ограниченных пропускных возможностей человеческого мозга.

Сегодня ученые признают: «С гносеологических позиций формализация может быть рассмотрена как метод или прием отражения, позволяющий сделать слепок имеющейся информации, моментальный снимок, образ (от лат. *forma* – «вид, образ»), в котором фиксируются существенные признаки объектов, данные о них, могущие послужить для дальнейшей обработки и получения нового, синтезированного знания» [2]. Поэтому вполне закономерно, что концепция библиографии как системы свернутого знания Ю. С. Зубова, предвосхитившего информационное давление на пользователей из-за «информационного взрыва» [1. С. 35] и показавшего значение библиографии для решения этой глобальной проблемы, была высоко оценена и начала интенсивно развиваться в библиографоведении в 1990-е гг. как его когнитивное направление.

В русле этого направления В. А. Фокеев разработал концепцию библиографического знания [4], Н. А. Сляднева обосновала понятие библиографического метода в системе универсума человеческой деятельности [5], Л. В. Астахова представила библиографию как научный феномен и показала возможности получения нового научного знания с помощью библиографической формализации [6] и др. Сегодня, спустя десятилетия, эти концепции все так же интересны профессиональному сообществу [7].

Не только наука, но и сама библиографическая деятельность вступила в новый исторический этап, как это и прогнозировал Ю. С. Зубов в своей концепции.

Главной характеристикой библиографии как системы свернутого знания в период господства интеграционных тенденций ее развития Ю. С. Зубов назвал «глубокое и многоаспектное индексирование» документа, которое «способствует его автоматическому включению в машинную систему различных связей (содержательно-предметных, хронологических, функционально-целевых, документально-типологических и пр.). Вследствие этого по любому запросу может быть мгновенно сформирован любой библиографический продукт с точно заданными

параметрами» [1. С. 39], обладающий интеграционным, междисциплинарным характером.

Техническое перевооружение и широкомасштабная автоматизация научных библиотек конца XX – начала XXI в. доказали истинность прогнозов ученого. Научные библиотеки первыми приступили к созданию электронных каталогов, их интегрированию в единую информационно-библиотечную систему страны и к предоставлению доступа пользователям к мировым электронным ресурсам.

Благодаря неизменности формализующих свойств библиографии концепция ее как системы свернутого знания в период трансформации науки и научного знания все более актуализируется в научных библиотеках. Особенности современного научного знания являются трансдисциплинарность и изменившаяся в постнеклассический период развития науки рациональность.

Трансдисциплинарность предполагает, что исследования идут как бы сквозь границы научных дисциплин и даже выходят за их пределы. Она характеризуется тремя составляющими: 1) существование различных уровней реальности, стремление понять динамику развития на всех этих уровнях одновременно, создание единой картины видения; 2) включенность третьего, объединение антагонистичных ранее подходов по принципу дополнительности; 3) сложность реальности, заключающаяся в нелинейной организации, «которая воплощается в дискурсе – новой единице анализа актов смыслополагания и смыслопостижения», а также попытки ее понять и с ней справиться [8].

Трансдисциплинарность сближает технологии, науки, искусства, исследования сознания и духовные практики. В условиях современного глобализирующегося мира она способна создать единое интеллектуальное пространство наподобие единого экономического пространства.

Трансдисциплинарные стратегии поддерживают современную инновационную систему организации научных знаний, которая не ограничивается лишь междисциплинарными связями, а «выходит на необходимость привлечения социальных ценностей и регулятивов при гуманитарной экспертизе современных научных проектов, их соотносении как с внутринаучными идеалами, нормами и ценностями, так и с социально-гуманистическими приоритетами и установками» [9].

Современная научная библиотека, согласно этой тенденции развития науки и логике концепции Ю. С. Зубова, должна быть готова к вызовам трансдисциплинарных исследований: к информационному управлению проектами, управлению знаниями в рамках этих проектов и т.д.

Эволюция научной рациональности направлена сегодня в сторону возрастания роли субъекта, средств и операций его научной деятельности, ценностно-целевых структур в научном познании. Современные исследования познания характеризуются трактовкой сознания и бессознательного как способов познания, поэтому функционирование познания и его субъект изучаются сегодня на основании таких принципов, как «1) принцип единства сознания, бессознательного и деятельности и 2) принцип коэволюции индивидуального, коллективного (микро-социального) и социального (макросоциального) субъектов» [10]. Следовательно, роль библиотечно-информационного специалиста научной библиотеки как субъекта библиографической деятельности, библиографического познания смыслов текстов (их понимания, передачи и интерпретации в электронных информационных ресурсах) резко возрастает.

Трансформация научной рациональности современного, постнеклассического, периода науки отражается и в изменении высшего принципа научного познания мира. Это – не эпистемологический (знание – цель), а антропный (знание – средство) инструмент, ориентированный на утверждение человека в мире. Если раньше целью познания было знание бытия, то сегодня – знание перспектив творения бытия, отвечающего потребностям человека и рационализации его жизни [11, 12]. Отсюда – потребность в новом виде библиографической деятельности и библиографических продуктов, отражающих новые идеи и разработки, программные продукты и технические средства.

С этим связано и изменение тенденций развития популярного научного знания. В условиях инновационной экономики происходит переход от популяризации научного знания к его продвижению [13]. Сегодня интенсивно развивается рынок цифровых сервисов для продвижения результатов научно-исследовательской деятельности. Так, креативное агентство *Sci Ani Science Animated* (Великобритания) производит контент, который применим для различных вариантов ис-

пользования: от простого объяснения проекта, учебного материала, анимации, сопровождающей опубликованные статьи для повышения ее альтиметрических показателей до коммерческого продвижения инновационных продуктов [14]. Согласно логике концепции библиографии как системы свернутого знания, научная библиотека также не должна оставаться в стороне от этого вида деятельности. Ее потенциал в визуализации информационных ресурсов обоснован в [15].

Сказанное выше свидетельствует о том, что вовсе не случайно современные мировые тенденции развития сетевых технологий характеризуются переходом от «паутины документов» к «паутине данных» [16, 17]. Сегодня, в условиях информационных перегрузок, научный работник не нуждается в традиционном поиске информации по теме проводимых им исследований, поскольку он владеет автоматизированными информационно-поисковыми технологиями и справляется с этим самостоятельно. Поэтому современный период развития библиотек зарубежные коллеги называют периодом «самообслуживания» [18].

Сегодня ученому все больше требуются факты и концепции, а значит существует потребность в новой библиографии как системе свернутого знания о них. Это знание должно активнее структурировать информационную среду, обеспечивать комфортную навигацию в ней и механизмы интерактивного взаимодействия не только на документографическом, но и на фактографическом и концептографическом уровнях, о чем писал Д. И. Блюменау [19]. Именно таковыми должны быть современные библиографические ресурсы научных библиотек. Библиография должна и далее следовать за научным знанием, а библиографический анализ документного потока – меняться согласно тенденциям его развития: все более интегрироваться с фактографическим и концептографическим анализом.

Подобные изменения уже происходят и становятся объектом рефлексии в библиотечно-информационной науке. По утверждению экспертов, «фундаментальные изменения связаны с тем, что библиотеки от традиционных функций обслуживания и информационного обеспечения ученых переходят к функциям распространения, анализа и оценки научного знания. В связи с этим библиотеки активно вовлекаются во все фазы научного исследования, начиная от предоставления доступа к

информации до ее использования при принятии решений» [20]. Службы поддержки исследований, организация научных данных или научной информации представляют, помимо других, новые направления работы научных библиотек [21].

В условиях становления самообслуживающей модели деятельности научных библиотек в зарубежных работах освещается множество новых сервисов. Это научные коммуникационные услуги по управлению данными, публикациями, по исследованию информации и др. Для организационного выживания библиотекарям пришлось разрабатывать новые сервисы не только для существующих пользователей, но и для новых их групп. Традиционный пользователь библиотеки выступает в новой роли – автора и руководителя научных исследований. Новые виды деятельности и процессы необходимы, иначе, по мнению экспертов, научные библиотеки могут стать не более чем традиционным хранилищем для печати [18], о чем и писал в своих трудах Ю. С. Зубов в 1980-е гг.

Зарубежные авторы обращают особое внимание на новые формы участия библиотечных специалистов в удовлетворении исследовательских потребностей ученых. По их мнению, навыки библиотекарей академических вузовских библиотек наиболее эффективны с точки зрения сбора, изучения и демонстрации исследовательских материалов, созданных учеными их учреждений. Хотя многие по-прежнему считают, что библиотекари «не могут иметь» места в их исследовательском процессе, зарубежные авторы весьма оптимистичны в деле развития и принятия новых услуг [Там же]. Как фактор выживания для библиотек рассматривается уже упомянутое управление знаниями [22] и др.

Все чаще научные библиотеки становятся предметом обсуждения как субъекты научно-информационной деятельности. По мнению экспертов, научным библиотекам (прежде всего академическим и университетским) вполне по плечу участие в подготовке не только информационно-аналитических, но и систематических обзоров: поиск информации по заданному специалистом вопросу; выделение необходимой фактографической информации из отобранных специалистами надежных источников; систематизация фактографической информации по

заданной специалистом схеме и подготовка исходного текста систематического обзора; оформление публикации [23. С. 196].

На необходимость смыслового (концептографического, концептуального, креативного, онтологического, когнитивного и др.) анализа текстов библиографами в процессе их работы указывала ранее и Г. Ф. Гордукалова: «Использовать смысловой анализ можно при создании электронных коллекций, обзоров литературы по теме, выполнении сложных запросов, отборе перспективных проектов в библиотеке, при поиске наилучших практик, при подготовке путеводителей по электронным ресурсам, выборе и т.д.» [24. С. 27].

Все эти новые формы и методы работы современных академических и научных библиотек в России и зарубежных странах свидетельствуют об углублении интеграционных процессов библиотеки, библиографии, информации, знания, науки; усилении взаимосвязей библиографии с обслуживаемыми отраслями. Новые направления деятельности научных библиотек все глубже вовлекают их в науку, в систему научного знания и научной деятельности.

Углубление потребностей пользователей в концептографической информации и погружение библиотечно-информационных специалистов в этот вид информации свидетельствуют о том, что и библиография должна становиться системой отражения концептографического научного знания, ориентировочно-поисковой системой по поиску смыслов. Вполне возможно, что мы стоим на пороге появления нового вида библиографической деятельности – смысловой (концептографической, когнитивной, онтологической и др.), в процессе которой библиограф будет сам создавать научные продукты.

Мы согласны с Г. Ф. Гордукаловой в том, что «не так важно, приживется ли предложенный термин, или будет придуман новый... Локализованная задача диагностики смыслов уберекет библиографа и аналитика от обширных обзорных текстов, “пересказывающих” авторскую позицию. Это позволит сохранить профессиональную позицию, нацеленную на осторожное свертывание текста» [Там же. С. 25].

К императиву все более активной интеллектуально-деятельностной позиции библиотечно-информационного специалиста склоняются и зарубежные эксперты. По словам экс-президента Американской библиотечной ассоциации С. Фельдмана [25], в будущем актуальность библиотек и библиотечных специалистов будет зависеть от того, *что они делают* для людей, а не от того, *что они имеют* для людей.

Ю. С. Зубов убедительно доказал: «Если... сохранится дискретная форма фиксации знания, сохранится и потребность в соответствующей *ориентировочно-поисковой системе*, каковой и является библиография» [1. С. 39]. В этом он видит «сущностный смысл библиографии, который был, есть и пребудет неизменным: библиография является системой свернутого знания или, что то же самое, ориентировочно-поисковой системой, предназначенной для использования документальных источников знания в целях общественного прогресса и всестороннего развития личности» [Там же. С. 40].

Сегодня наука по-прежнему нуждается в библиографии как ориентировочно-поисковой системе. Особенность этой системы заключается в том, что приоритетными становятся: 1) поиск не столько документов (и других форм фиксации знания), сколько смыслов знания (новых рациональных идей, разработок, программных продуктов и т.д.) и 2) их продвижение с целью внедрения в практику инновационного развития общества и всестороннего развития личности.

Библиография благодаря этой сущностной взаимосвязи с научным знанием, проявлявшейся на протяжении всей истории ее существования, имеет сегодня шанс успешно решить экзистенциальные вопросы, вызывающие тревогу профессионального сообщества.

Можно с уверенностью сказать, что концепция библиографии как свернутого знания имеет силу библиографического закона, неподвластного времени, поэтому библиографическая деятельность научных библиотек и дальше будет развиваться, следуя за изменениями содержания и формы научного знания. Неслучайно Ю. С. Зубов пишет: «Пока существует само знание в виде дискретных документально-фиксированных источников (текстов), общество будет нуждаться в биб-

лиографии. Может измениться тип книги (кодекса), но едва ли возможно найти замену чтению как главнейшему способу присвоения знаний, выраженных человеческой речью» [1. С. 38].

Имя автора этой концепции – *Юрия Сергеевича Зубова* – навсегда вписано в историю библиографической науки и практики и особенно – в историю деятельности научных библиотек. Концепция имеет большие перспективы дальнейшего исследования и развития в условиях постнеклассической научной рациональности и цифровизации информационных ресурсов научных библиотек.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Зубов Ю. С.** Библиография как система свернутого знания // Теоретико-методолог. проблемы соврем. совет. библиографоведения : межвуз. сб. науч. тр. – Москва, 1981. – С. 23–40.
2. **Лебедева Л. Н.** Тенденция формализации культуры // О-во: философия, история, культура. – 2016. – № 9 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsiya-formalizatsii-kultury>
3. **Петьков В. А., Похилько А. Д., Губанова М. А.** Социокультурные формообразования: философский аспект // Там же. – 2015. – № 3. – С. 34–38.
4. **Фокеев В. А.** Природа библиографического знания. – Москва : Книга, 1995. – 351 с.
5. **Сляднева Н. А.** Библиография в системе Универсума человеческой деятельности: Опыт системно-деятельностного анализа. – Москва : Изд-во МГИК, 1993. – 226 с.
6. **Астахова Л. В.** Библиография как научный феномен. – Москва : Изд-во МГУК, 1997. – 338 с.
7. **Кузнецова Т. Я.** Библиографическое знание как инструмент и разновидность научного познания // Роль библиогр. в информ. обеспечении истор. науки : сб. ст. / авт.-сост. Е. А. Воронцова ; отв. ред.: М. Д. Афанасьев, Н. К. Леликова, А. Ю. Самарин. – Москва, 2018. – С. 75–80.
8. **Карташова А. А.** Трансформация и деформация научного знания в связи с расширением научных подходов и методов // Рос. гуманитар. журн. – 2015. – Т. 4. – № 5. – С. 347–357.
9. **Плохинова М. Б., Глотова В. В.** О тенденциях развития современного научного знания // Вестн. Воронеж. гос. техн. ун-та. – 2010. – Т. 6. – № 2. – С. 40–42.
10. **Никитина Е. А.** Познание. Сознание. Бессознательное. – Москва : Либроком, 2011. – 234 с.

11. **Романовская Т. Б.** Объективность науки и человеческая субъективность, или В чем состоит человеческое измерение науки. – Москва : Едиториал УРСС, 2001. – 208 с.
12. **Романовская Т. Б.** Рациональное обоснование вненаучного // Вопр. филос. – 1994. – № 9. – С. 23–26.
13. **Покотыло М. В.** Научные коммуникации: от популяризации знаний к научному PR // Реклама и связи с общественностью: традиции и инновации. – 2018. – С. 48–58.
14. **Sci Ani Science Animated** [Электронный ресурс]. – URL: <https://sciani.com/>
15. **Астахова Л. В.** Визуализация информационных ресурсов в условиях цифровизации сферы познания (Обзор) // НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 2019. – № 2. – С. 1–9.
16. **Шрайберг Я. Л.** В поисках объективности. «Карта науки ведет в библиотеку» // Поиск. – 2014. – № 7.
17. **Шрайберг Я. Л.** Время перемен: глобальные информационные тренды и перспективы. Ежегодный доклад Второго международного профессионального форума «Крым–2016» // Науч. и техн. б-ки. – 2016. – № 9. – С. 3–54.
18. **Hutchinson A.** Science Libraries in the Self-Service Age Developing New Services, Targeting New Users. – 2019. – 160 p. – DOI: <https://doi.org/10.1016/C2015-0-04547-6>
19. **Блюменау Д. И.** Проблемы свертывания научной информации. – Ленинград : Наука: Ленингр. отд-ние, 1982. – 166 с.
20. **Гальявиева М. С.** О новой роли научных библиотек в современной информационной среде научной коммуникации // Вестн. КазГУКИ. – 2014. – № 1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-novoy-rol-i-nauchnyh-bibliotek-v-sovremennoy-informatsionnoy-srede-nauchnoy-kommunikatsii>
21. **Ревес Ж.** Новый взгляд на науку: обзор меняющихся ролей научных библиотек // Междунар. форум по информ. – 2018. – Т. 43. – № 2. – С. 15–24.
22. **Koloniari M., Fassoulis K.** Knowledge Management Perceptions in Academic Libraries // The Journal of Academic Librarianship. – 2017. – Vol. 43. – Iss. 2. – P. 135–142.
23. **Лаврик О. Л., Плешакова М. А., Калюжная Т. А.** Информационно-аналитические продукты в научных библиотеках для информационного обеспечения научно-исследовательской работы // Вестн. Том. гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. – 2018. – № 32. – С. 186–201.
24. **Гордукалова Г. Ф.** Смысловой анализ текстов // Библиосфера. – 2010. – № 1. – С. 23–27.
25. **Feldman S.** The future of the MLIS: imparting enduring values with changing instruction models // American Libraries. – 2015. – № 46 (11/12). – P. 5.

REFERENCES

1. **Zubov Yu. S.** Bibliografiya kak sistema svernutogo znaniya // Teoretiko-metodolog. problemy sovrem. sovet. bibliografovedeniya : mezhvuz. sb. nauch. tr. – Moskva, 1981. – S. 23–40.
2. **Lebedeva L. N.** Tendentsiya formalizatsii kultury // O-vo: filosofiya, istoriya, kultura. – 2016. – № 9 [Elektronnyy resurs].
3. **Петьов V. A., Pohilo A. D., Gubanova M. A.** Sotsiokulturnye formoobrazovaniya: filosofskiy aspekt // Tam zhe. – 2015. – № 3. – S. 34–38.
4. **Fokeev V. A.** Priroda bibliograficheskogo znaniya. – Moskva : Kniga, 1995. – 351 s.
5. **Slyadneva N. A.** Bibliografiya v sisteme Universuma chelovecheskoy deyatelnosti: Opyt sistemno-deyatelnostnogo analiza. – Moskva : Izd-vo MGIK, 1993. – 226 s.
6. **Astahova L. V.** Bibliografiya kak nauchnyy fenomen. – Moskva : Izd-vo MGUK, 1997. – 338 s.
7. **Kuznetsova T. Ya.** Bibliograficheskoe znanie kak instrument i raznovidnost nauchnogo poznaniya // Rol bibliogr. v inform. obespechenii istor. nauki : sb. st. / avt.-sost. E. A. Vorontsova ; otv. red.: M. D. Afanasev, N. K. Lelikova, A. Yu. Samarin. – Moskva, 2018. – S. 75–80.
8. **Kartashova A. A.** Transformatsiya i deformatsiya nauchnogo znaniya v svyazi s rasshireniem nauchnykh podhodov i metodov // Ros. gumanitar. zhurn. – 2015. – T. 4. – № 5. – S. 347–357.
9. **Plohinova M. B., Glotova V. V.** O tendentsiyah razvitiya sovremennogo nauchnogo znaniya // Vestn. Voronezh. gos. tehn. un-ta. – 2010. – T. 6. – № 2. – S. 40–42.
10. **Nikitina E. A.** Poznanie. Soznanie. Bessoznatelnoe. – Moskva : Leebrokom, 2011. – 234 s.
11. **Romanovskaya T. B.** Obektivnost nauki i chelovecheskaya subektivnost, ili V chem sostoit chelovecheskoe izmerenie nauki. – Moskva : Editorial URSS, 2001. – 208 s.
12. **Romanovskaya T. B.** Ratsionalnoe obosnovanie vnenauchnogo // Vopr. filos. – 1994. – № 9. – S. 23–26.
13. **Pokotylo M. V.** Nauchnye kommunikatsii: ot populyarizatsii znaniy k nauchnomu PR // Reklama i svyazi s obshchestvennostyu: traditsii i innovatsii. – 2018. – S. 48–58.
14. **Sci Ani Science Animated.** – URL: <https://sciani.com/>
15. **Astahova L. V.** Vizualizatsiya informatsionnykh resursov v usloviyakh tsifrovizatsii sfery poznaniya (Obzor) // NTI. Ser. 1. Org. i metodika inform. raboty. – 2019. – № 2. – S. 1–9.
16. **Shrayberg Ya. L.** V poiskah obektivnosti. «Karta nauki vedet v biblioteku» // Poisk. – 2014. – № 7.

17. **Shrayberg Ya. L.** Vremya peremen: globalnye informatsionnye trendy i perspektivy. Ezhegodnyy доклад Vtorogo mezhdunarodnogo professionalnogo foruma «Crimea-2016» // Nauch. i tehn. b-ki. – 2016. – № 9. – S. 3–54.
18. **Hutchinson A.** Science Libraries in the Self-Service Age Developing New Services, Targeting New Users. – 2019. – 160 p. – DOI: <https://doi.org/10.1016/C2015-0-04547-6>
19. **Blyumenau D. I.** Problemy svertyvaniya nauchnoy informatsii. – Leningrad : Nauka: Leningr. otd-nie, 1982. – 166 s.
20. **Galyavieva M. S.** O novoy roli nauchnyh bibliotek v sovremennoy informatsionnoy srede nauchnoy kommunikatsii // Vestn. KazGUKI. – 2014. – № 1 [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-novoy-roli-nauchnyh-bibliotek-v-sovremennoy-informatsionnoy-srede-nauchnoy-kommunikatsii>
21. **Reves Zh.** Novyy vzglyad na nauku: obzor menyayushchihsya roley nauchnyh bibliotek // Mezhdunar. forum po inform. – 2018. – Т. 43. – № 2. – S. 15–24.
22. **Koloniari M., Fassoulis K.** Knowledge Management Perceptions in Academic Libraries // The Journal of Academic Librarianship. – 2017. – Vol. 43. – Iss. 2. – P. 135–142.
23. **Lavrik O. L., Pleshakova M. A., Kalyuzhnaya T. A.** Informatsionno-analiticheskie produkty v nauchnyh bibliotekah dlya informatsionnogo obespecheniya nauchno-issledovatel'skoy raboty // Vestn. Tom. gos. un-ta. Kulturologiya i iskusstvovedenie. – 2018. – № 32. – S. 186–201.
24. **Gordukalova G. F.** Smyslovoy analiz tekstov // Bibliosfera. – 2010. – № 1. – S. 23–27.
25. **Feldman S.** The future of the MLIS: imparting enduring values with changing instruction models // American Libraries. – 2015. – № 46 (11/12). – P. 5.

Информация об авторе / Information about the author

Астахова Людмила Викторовна, доктор пед. наук, профессор, профессор кафедры защиты информации Южно-Уральского государственного университета, Челябинск, Россия

lvastachova@mail.ru

Lyudmila V. Astakhova, Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Information Protection Chair, South Ural State University, Chelyabinsk, Russia
lvastachova@mail.ru

Э. Р. Сукиасян

Российская государственная библиотека, Москва, Россия

БИБЛИОТЕЧНО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ (ББК): СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Аннотация: Статья посвящена Национальной классификационной системе России – ББК, которая применяется в подавляющем большинстве библиотек страны (не только в научных и общедоступных, но и во многих библиотеках министерств и ведомств). ББК получила высокую оценку мирового классификационного сообщества. Отмечено, что сегодня мы располагаем новой системой ББК, полностью деидеологизированной и обновленной. Опубликовано средние и сокращенные таблицы, вариант для библиотек, обслуживающих детей и школьников. Комплексно и системно ведется научно-методическая работа. Налажена постоянная консалтинговая деятельность. Подчеркнуто, что функции ББК изменились: на первом месте сегодня задачи организации открытого библиотечного пространства и систематической расстановки фондов, предоставленных читателям. Задачи глубокого поиска по каталогам отошли на второй план в связи с нежеланием программистов автоматизированных систем создать эффективный классификационный поиск. Качество электронных каталогов остается очень низким. Существующие инструменты с трудом обеспечивают вербальный поиск. Специалисты знают: эффективным (полным и глубоким) может быть только поиск с использованием современных классификационных систем. Подробно рассмотрены проблемы, актуальные для коллектива Научно-исследовательского центра развития ББК: непонимание значения работы с Национальной классификационной системой со стороны органов руководства, кадровый голод и др. В заключительной части статьи освещена среднесрочная программа деятельности в области ББК.

Ключевые слова: библиотечно-библиографическая классификация, ББК, Национальная классификационная система, функции ББК, тематический поиск, автоматизированные библиотечно-информационные системы, электронный каталог.

UDC 025.44

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-1-60-75

Eduard R. Sukiasyan*Russian State Library, Moscow, Russia*

THE LIBRARY-BIBLIOGRAPHICAL CLASSIFICATION (LBC): CURRENT STATUS AND PROSPECTS

Abstract: The chief editor of the LBC (from February 1997) talks about how he turned out to be in this position, what tasks he set for himself, what he managed to accomplish. LBC was highly appreciated by the world classification community. As the National Classification System of Russia, the LBC is used in the vast majority of libraries in the country – and not only in scientific or public, but also in many other libraries. By the end of the second decade of the XXI century the country has a new system, completely de-ideologized, updated, significantly different from the Soviet LBC. Published full, medium and abridged schedules, and specialized schedules version for school and children libraries. Complex and systematic scientific and methodological work were organized. Established a permanent consulting activity. The functions of the LBC have changed, but many librarians do not understand this, despite the constant explanatory work. Today the tasks of organizing an open library space and systematic arrangement of book collections provided to readers are put forward in the first place. The tasks of deep search in catalogs were relegated to the background due to the unwillingness of automated systems programmers to create an effective classification search. The quality of OPACs remains very low. Existing tools hardly provide a verbal search. Experts know that only a search using modern classification systems can be more effective – complete and deep. The author examines in detail the problems with which a small team of the LBC Development Research Center constantly meets. First of all, this is a misunderstanding of the importance of working with the National Classification System on the part of management bodies. The second most important problem is personnel training. If these problems are not solved, the country will not be able to maintain a unique system. In the final part of the article the author speaks about the medium-term program of activities in the field of LBC.

Keywords: library bibliographical classification, LBC, National classification system, LBC functions, thematic search, automated library information systems, OPAC.

Завершается издание Средних таблиц ББК. Выходит в свет заключающий таблицы выпуск 8, в котором публикуются первый и последний отделы классификации, таблицы типовых делений общего применения (ТДОП) и большое «Введение в ББК» с описанием системы и общей методики систематизации. Часть выпуска, как всегда, займут дополнения и исправления. В работе – сводный алфавитно-предметный указатель к Средним таблицам, дополненные и пересмотренные переиздания Сокращенных таблиц и Таблиц для детских и школьных библиотек.

В связи с этим представители библиотечной общественности задают вопросы: что дальше будет происходить с ББК, чем предполагает заниматься Научно-исследовательский отдел развития ББК (НИЦ ББК)? А во многих библиотеках руководители потребовали подготовить на пятилетку перспективные планы и программы. В одной из областных библиотек систематизаторов спросили: можно ли внедрение ББК навсегда вычеркнуть из планов?

Не поняли многие руководители библиотек, что таблицы ББК теперь «внедряют» не только и не столько в сферу обработки, сколько в сферу обслуживания! Фонды, которые открываются для читателей (а их с каждым годом становится все больше), должны быть организованы по таблицам ББК. Удобнее всего использовать для этого Сокращенные таблицы. Однотомник (2015) обязательно должен оказаться в распоряжении читателя. К сожалению, никто не объяснил это комплектаторам. Некоторые УНБ издание не купили, считая, что этот вариант таблиц – только для муниципальных библиотек.

Коллега-систематизатор написал мне: «Наша дирекция не понимает, зачем теперь нужна систематизация. Ведь в электронном каталоге у нас индексов ББК нет. Нас убеждают: ББК больше не нужна». В письме заместителю директора этой библиотеки я поинтересовался, как у них расставлены книги. Мне ответил отдел обслуживания: «А почему Вас, главного редактора ББК, интересуют наши внутренние дела?» Я объяснил почему, но ответа так и не получил...

Коллега из университетской библиотеки по моей просьбе посетила областную библиотеку: для новой литературы есть зал, в котором над стеллажами написано «Для юристов», «Для экономистов», «Для врачей». А вся остальная расставлена странно: «Для студентов» (внутри – по специальностям). Более 350 тыс. книг лежат в книгохра-

нилище с инвентарной расстановкой. Сказали: если выпишут по электронному каталогу, поднимем, но выдавать сразу не будем: там пыльно. Систематического каталога нет, убрали. А ЭК явно сделан с карточного алфавитного. Читателей мало...

Издание Средних таблиц еще не завершено, подводить итоги будет уместно года через два. В этой статье расскажем, что уже удалось сделать коллективу НИЦ ББК, а что пока не удалось и почему; заглянем на 10–15 лет вперед, расскажем о среднесрочных планах НИЦ ББК.

Считаю, что каталогизаторы должны прочитать эту статью и ознакомиться с ней руководителей библиотек, так как теперь ББК у нас необходима и читателям.

Как я стал главным редактором ББК

Я не принимал участия в разработке ББК, но начиная с 1957 г. был свидетелем грандиозной работы, которая проводилась в Государственной библиотеке СССР им. В. И. Ленина (ГБЛ) под руководством Ф. С. Абрикосовой и О. П. Тесленко (первого главного редактора ББК, 1911–1974). Сотрудником ГБЛ я стал во время учебы в аспирантуре. Когда в июне 1966 г. встал вопрос о разработке цифровой индексации для таблиц ББК, дирекция ГБЛ приняла решение поручить эту работу независимому эксперту – известному ученому, профессору З. Н. Амбарцумяну (1903–1970), моему научному руководителю. Захарий Николаевич предложил назначить меня (в то время – младшего научного сотрудника ВНИИКИ) своим заместителем [1].

Было подготовлено немало проектов, один из них приняли частично (лишь в отношении делений основного ряда ББК), с 1967 г. он реализован во всех последующих изданиях таблиц ББК [2]. Когда было принято решение провести в Москве в мае 1973 г. совещание библиотечных факультетов вузов по вопросу преподавания ББК, я подготовил ключевой доклад, так как с 1968 г. обучал работе с ББК студентов Краснодарского института культуры [3].

В апреле 1974 г. я стал заведующим отделом систематических и предметных каталогов (СПК) ГБЛ и вошел в состав редакционной коллегии ББК. С этого времени и на протяжении двух десятилетий я был одним из наиболее активных критиков ББК. Отдел СПК был самым большим в стране «потребителем» ББК. От имени пользователей – чи-

тателей и систематизаторов – я обращал внимание на пробелы, явные ошибки разработчиков. Еще в 1965 г. в первой своей статье о ББК [4] я писал о недостатках системы типовых делений (О. П. Тесленко статья заинтересовала, все остальные приняли ее в штыки).

В феврале 1997 г. меня назначили главным редактором ББК. И я сразу же очертил круг своих обязанностей: никакой административной работы; моя сфера деятельности – усиление позиций ББК в стране и за рубежом, укрепление ее статуса, развитие сотрудничества с ВИНТИ РАН, ГПНТБ России, сетью библиотек и информационных органов.

С 1989 г. я настойчиво знакомил с ББК Международное общество по организации знаний (ИСКО). Благодаря подготовленным статистическим и фактическим документам в июне 1994 г. Научный консультативный совет ИСКО на заседании в Копенгагене (Дания) принял решение: ББК – не только одна из крупнейших систем мира, но и одна из четырех национальных классификационных систем. Это – очень высокий статус системы.

Существуют Десятичная классификация Дьюи (ДКД), Классификация Библиотеки Конгресса США (КБК), Китайская библиотечная классификация (БК КНР). При этом ББК, КБК и БК КНР поддерживаются и развиваются национальными библиотеками, иначе говоря, имеют государственное значение. ДКД и Универсальная десятичная классификация (УДК) с юридической точки зрения относятся к категориям частного права: ДКД – собственность издательства OCLC Forest Press, УДК – Консорциума УДК (УДКК), представитель которого в России – ВИНТИ РАН (имеет лицензию на перевод, издание и распространение таблиц УДК на русском языке).

По нашему приглашению в Россию приезжали и выступали президент ИСКО, главные редакторы ДКД и УДК, представители редакционно-го аппарата КБК. Мы провели несколько международных конференций.

ББК: цифры и факты

Вряд ли кто-нибудь видел полный комплект всех изданий ББК, опубликованных за 60 лет. Мы до сих пор не знаем, сколько опубликовано выпусков Дополнений и исправлений (часть из них напечатана небольшим тиражом в Санкт-Петербурге и не учтена Книжной палатой). Но с книгами – полная ясность.

Когда мы говорим, что ББК – одна из крупнейших в мире систем, то опираемся на параметры, принятые международным сообществом. В публикуемой таблице учтены только издания на русском языке. В СССР работа массовых библиотек в союзных и автономных республиках обеспечивалась соответствующими переводными изданиями. ББК была переведена на 34 языка народов СССР. Таблицы для научных библиотек переведены на болгарский, вьетнамский, немецкий, словацкий языки.

Ниже представлены справочные таблицы (цифры, указанные после года выпуска, – это объем в учетно-издательских листах и тираж).

ТАБЛИЦЫ ДЛЯ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК 1960–1968, в 25 выпусках, 30 книгах			
Вып. 1	1968	16,13	5 000
Вып. 2	1965	10,52	2 800. Тираж допечатывался
Вып. 3	1962	11,0	5 100
Вып. 4	1961	11,5	5 000
Вып. 5	1963	15,0	2 700
Вып. 6	1962	10,0	2 500
Вып. 7, ч. 1	1964	9,0	5 380
Вып. 7, ч. 2	1964	24,0	5 250
Вып. 8	1965	26,87	1 925
Вып. 9, ч. 1	1965	40,81	1 940
Вып. 9, ч. 2	1964	14,98	1 845
Вып. 10	1965	19,38	3 000
Вып. 11	1965	24,78	3 490
Вып. 12	1962	17,0	2 500
Вып. 13	1963	31,0	3 000
Вып. 14, ч. 1	1965	13,5	2 600
Вып. 14, ч. 2	1965	13,1	3 830
Вып. 14, ч. 3	1965	26,15	2 500
Вып. 14, ч. 4	1964	14,25	3 250
Вып. 15	1968	44,66	4 000
Вып. 16	1968	43,67	5 000
Вып. 17	1965	25,76	1 760
Вып. 18	1964	28,0	3 270
Вып. 19	1966	23,25	2 000

Вып. 20	1963	15,5	3 100
Вып. 21	1965	14,36	2 200
Вып. 22	1967	22,65	2 000
Вып. 23	1967	22,46	2 000
Вып. 24	1964	1,34	2 330
Вып. 25	1962	12,0	3 000
Общий объем – более 600 уч.-изд. л.			
ОТДЕЛЬНЫЕ ИЗДАНИЯ ТАБЛИЦ ДЛЯ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК			
Вып. 15 (отрасл. вариант)	1974	45,76	6 000
Вып. 18	1976	25,0	Без указания тиража
Вып. 25, ч. 2 (ТТД)	1974	10,0	5 000
Вып. 25, сводная таблица ТТД Древнего мира			
	1975	5,3	1 620
Вып. 18	1976	25,0	Без указания тиража
Вып. 25, ч. 2 (ЭТД)	1976	5,5	2 060
Вып. 25, ч. 1 (ОТД)	1982	5,9	3 000
Вып. 25, ч. 2 (ТТД)	1985	16,7	3 000
Вып. 6	1988	20,4	1 300
Вып. 6, АПУ	1990	24,9	1 300
Вып. 20	1990	10,6	700
Общий объем – 195,06 уч.-изд. л.			
ТАБЛИЦЫ ДЛЯ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК, СОКРАЩЕННЫЙ ВАРИАНТ, 1970–1972, в 5 выпусках, 6 книгах			
Вып. 1	1972	19,49	7 000
Вып. 2	1971	14,35	4 500
Вып. 3, ч. 1	1972	39,34	7 000
Вып. 3, ч. 2	1973	11,37	6 000
Вып. 4	1972	52,55	7 000
Вып. 5	1971	22,87	7 000
Сводный АПУ	1975	54,6	7 000
Объем издания в целом – 215 уч.-изд. л.			
ТАБЛИЦЫ ДЛЯ МАССОВЫХ БИБЛИОТЕК 1977–1997, в одном томе			
1-е издание	1977	32,84	37 000
2-е издание	1986.	38,85	50 000
Рабочие таблицы	1997	31,85	По количеству заказов
Общий объем – 103,54 уч.-изд. л.			

ТАБЛИЦЫ ДЛЯ ОБЛАСТНЫХ БИБЛИОТЕК 1980–1983, в 4 выпусках			
Вып. 1	1981	30,0	8 000
Вып. 2	1982	43,5	7 000
Вып. 3	1983	33,	10 000
Вып. 4	1982	26,6	8 000
Объем издания в целом – 133,6 уч.-изд. л.			
ТАБЛИЦЫ ДЛЯ КРАЕВЕДЧЕСКИХ КАТАЛОГОВ БИБЛИОТЕК в 1 книге			
	1989	23,67	36 000
ТАБЛИЦЫ ДЛЯ МАССОВЫХ ВОЕННЫХ БИБЛИОТЕК			
	1982	14,5	15 000
СРЕДНИЕ ТАБЛИЦЫ			
Вып. 1	2001	20,00	15 000
Доп. вып.	2001	10,91	10 000
Вып. 2	2005	36,54	15 000
Вып. 3	2007	18,75	10 000
Вып. 4	2011	13,15	3 000
Вып. 5	2012	37,5	5 000
Вып. 6	2013	36,02	4 000
Вып. 7	2017	52,5	4 000
Вып. 8	План 2019		
Вып. 9–10. Сводный АПУ	План 2021		
Общий объем – 172,87 уч.-изд. л. (по состоянию на 01.01.2017)			
СОКРАЩЕННЫЕ ТАБЛИЦЫ			
	2015	35,24	4 000. Допечатка по заказам
ТАБЛИЦЫ ДЛЯ ДЕТСКИХ И ШКОЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК			
1-е изд.	1978	12,55	100 000
2-е изд.	1986	14,9	50 000
2-е изд.	1988	15,19	50 000
3-е изд.	1998	12,65	15 000
4-е изд.	2008	18,6	10 000
5-е изд.	2016	20,7	2 000
Объем изданий в целом – 94,59 уч.-изд. л.			

В работе [5] я впервые обозначил этапы развития ББК, определил хронологические границы предварительного (до 1930 г.) и подготовительного (1930–1955) этапов. Ведь сначала, по сути дела, высказы́ва-

лись лишь идеи. Глубокая проработка ББК началась только после того, как выдающийся советский библиограф Л. Н. Троповский (1884–1944) сформулировал требования [6]. В Библиотеке Академии наук (БАН) обсуждали свой каталог [7, 8]. Во Всесоюзной книжной палате (ВКП) и ГБЛ работой руководил Е. И. Шамурин. В 1955 г. коллектив, разрабатывавший «единую систему для всех библиотек страны, от самой маленькой до самой большой», расформировали [9].

О. П. Тесленко и ее коллегам в ГБЛ удалось найти поддержку в Академии наук СССР и решить сложные вопросы. В 1958 г. работы возобновились, но задачи были иные: теперь ББК разрабатывалась для крупнейших книгохранилищ страны и научных библиотек, иначе говоря – с глубокой детализацией. Первая публикация, в которой говорилось о сети библиотек страны, появилась в 1969 г. [10]. Логика развития классификационной системы – «от малого к большому» (в теории говорят «от центра к окраинам») – была нарушена. Пришлось не только завершать первое издание, но и готовить «производные» варианты. На это ушли годы (что хорошо видно из приведенных выше данных).

Этап развития ББК с 1958 г. и до начала 1990-х гг. – это период рождения советской классификации как совокупности вариантов различного назначения. ББК стала применяться не только в общедоступных библиотеках страны, но и в библиотеках учебных заведений (в том числе – в самой большой в стране сети школьных библиотек), самых различных министерств и ведомств.

Создание ББК оценили как выдающееся научное достижение: в 1981 г. группе руководителей проекта и разработчикам системы была присуждена Государственная премия СССР в области науки и техники. Разработка ББК, ее экспертиза, консультирование, рецензирование, участие в работе воспринимали в стране как выполнение ответственной задачи. Иначе не смогли бы руководители привлечь две тысячи ученых и специалистов – от академиков до выдающихся деятелей культуры и искусства (их фамилии указаны в предисловиях к каждой из 30 книг первого издания таблиц 1961–1968 гг.).

Две идеологии – две системы

В начале 1990-х гг. в библиотеках назрели перемены. Таблицы ББК, в которых социалистической идеологией и коммунистической партийностью были пропитаны не только содержание, но и структура, многим показались «сгоревшими». Оценивая таблицы ББК, наши зарубежные коллеги из капиталистических стран не принимали во внимание эти «параметры»: в первую очередь оценивались научность и логика построения, комбинационные возможности. ББК была моложе УДК или ДКД, что очень важно, например для терминологии и языка. А система индексации позволяла вносить изменения.

О спасении ББК никто не говорил. Естественным казалось закрытие отдела *А Марксизм-ленинизм* (об этом думали еще в середине 1980-х гг.). Обсудили, продумали первоочередные решения, проинформировали библиотеки; подготовили и издали «Рабочие таблицы ББК» (1997).

Честно надо признать: о том, что может произойти в наших социальных (общественных) науках в ближайшие десятилетия, мы не думали. Книжный рынок «обогатился» множеством учебников и пособий, появились десятки наук с новыми названиями, но старым, давно известным содержанием. Неожиданно в стране образовалась целая армия социологов (в них удачно «переквалифицировались» тысячи преподавателей научного коммунизма), часть из них превратилась в социальных антропологов (название было взято из зарубежной науки, в России эта наука называлась понятно: человековедение, этнография). Новоиспеченные культурологи, часто не понимавшие друг друга, находились в постоянном поиске своего «предмета». В нашей сфере возникли две «социальные информатики» с разным содержанием.

Как можно было реагировать на хаотические процессы в развитии науки? Вначале надо было просто их учесть (инвентаризировать). Но и это удавалось сделать не всегда. Во многих «научных» сочинениях старательно обходились без терминологических уточнений, позволяющих хотя бы отнести ту или иную «науку» к родовой, вышестоящей.

Деидеологизация ББК была не только и не столько технической операцией: вычеркнуть Маркса, Ленина, КПСС было недостаточно. Идеология в ББК закладывалась системно, в саму структуру.

Поэтому потребовалась полная переработка ряда отделов (например, права). Мы не сразу поняли, что редактирование систематического каталога – слишком дорогой путь. Лучше открыть новый ряд каталога с 1991 г., последовательно перемещая в него произведения классиков науки и ту литературу, которая востребована читателями. Через несколько лет можно внимательно проанализировать массив, «выпавший в осадок».

Мы с трудом довели издание Средних таблиц до конца. Что-то не получилось или получилось не совсем так, как хотелось бы. Могу ответить на все вопросы, касающиеся отдела 78, который я сам разрабатывал. Относительно всего выпуска 8, к сожалению, этого сказать не могу.

В статье для Энциклопедии ИСКО [11], по совету экспертов ИСКО, я рассказал о трансформациях нашей ББК, о «советской ББК» как памятнике человеческой мысли той эпохи было сказано в первой части статьи, затем о том, что произошло в стране (этого многие на Западе не понимают). Потом были представлены структура Средних таблиц и современная ББК.

Библиотеки страны, применяющие ББК, не предполагают, с какими трудностями сталкивается небольшой коллектив НИЦ ББК сегодня. Мы стараемся решать проблемы своими силами. Министерство культуры РФ полностью потеряло интерес к нашей работе. Все, что связано с ББК, перестало считаться научной деятельностью: свою принадлежность к библиотечной науке мы должны доказывать статьями, публикуемыми в печати. Но наши специалисты (их в мире называют классификационистами) справедливо считают: у нас другие цели и задачи, требующие весьма специфической методологии и технологии. Статьи для нас – не показатель. Наверное, это трудно понять, когда деятельность ученого оценивается при помощи индекса Хирша.

В своей библиотеке – РГБ – мы оказались подразделением, работающим «на сторону». Дирекцию (и это понятно) гораздо больше волнуют вопросы собственных каталогов. Для работы в НИЦ ББК нужны специалисты широкого профиля (например, по социальным, естественным, техническим наукам), но найти их невозможно. Мы не можем позволить себе иметь и историка, и экономиста, и правоведа. К тому же специалисты должны знать английский язык. Необходимо и библио-

течное образование. Учиться предстоит многие годы, всю жизнь. Есть желающие работать главным редактором ББК? Приходите!

Ближайшие перспективы

Чтобы завершить цикл выпуска таблиц ББК, нам необходимо подготовить, издать и распространить сводный алфавитно-предметный указатель к Средним таблицам. Все знают, что указатели публикуются в каждом выпуске таблиц. Сводный указатель мы издавали всего один раз – в 1975 г. к шеститомнику (Сокращенным таблицам для научных библиотек). Несмотря на огромный тираж (7 тыс. экз.) книга разошлась мгновенно.

Систематизаторы понимают: сводный указатель – уникальный инструмент, в котором отражена достаточно полная картина многоаспектного представления конкретного предмета (вместе с производными рубриками) в таблицах классификации. Рубрики указателя терминологичны, они отражают научные представления (а не то, что «кажется»), привязаны индексами к классификационной структуре ББК. Часто в исследованиях рубрик оказывалось в 3–4 раза больше, чем выявленных в библиотеках предметных рубрик или ключевых слов.

Указатель – сложнейший аппарат. Работа над ним ведется уже несколько лет. Он не просто собирается из нескольких частей – он складывается, редактируется, формируются гнезда. Когда техническая часть работы завершена, требуется еще время на научное редактирование.

Вероятно, мы подготовим сначала второе издание Сокращенных таблиц ББК. Первое издание вышло в 2015 г. Интервал в 5–6 лет – обычный для мировой практики. За прошедшие годы изданы два выпуска (7 и 8) Средних таблиц. Внесены дополнения и исправления. Аналогичную редакционную работу нужно провести, чтобы подготовить к изданию очередной – 6-й – выпуск таблиц для детских и школьных библиотек (5-й вышел в свет в 2016 г.).

Необходимо провести работу с библиотеками, объяснить, что строить фонды, открывать их для читателей нужно по таблицам ББК. Примерно в 2022 г. цикл будет полностью завершен. К этому времени надо подготовить предложения по второму изданию Средних таблиц.

Хотелось бы, чтобы библиотеки страны дали общую оценку нашей работы в целом. Прежде всего – в структурном и содержательном планах.

Для этого желательно провести в регионах страны методические совещания, заслушать библиотеки. Такой опыт у нас есть: мы уже проводили в 2003–2005 гг. конференции в федеральных округах (в них участвовало более тысячи библиотек). Итоговое Всероссийское совещание состоялось в Москве в октябре 2006 г. [12]. Эту работу следует запланировать на 2023–2025 гг. В Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе, как показывает опыт, нужно проводить свои конференции.

В повестку дня будет включено два вопроса. Один – итоги работы библиотек, второй – обсуждение Концепции второго издания Средних таблиц ББК. Для создания сводного аналитического материала по первому вопросу библиотекам нужно будет подготовить справки по заранее (за год) полученным вопросам. Свое мнение о Концепции можно будет высказать, выбрав один из предложенных вариантов. Итоговое Всероссийское совещание в Москве можно будет провести в конце 2026 г.

Предстоит серьезная организационная работа. Выскажу некоторые предложения. Нельзя издавать таблицы классификации на протяжении 20 лет и в 10 томах. Несмотря на то, что они долго готовятся, издавать надо сразу – комплектом в 4–6 томах. В этом случае объем издания сократится уже за счет того, что указатель будет один и займет 1–2 книги. Таблицы разместятся в 2–3 книгах. Все остальные материалы окажутся в первом томе. Так публикуются таблицы ДКД: один раз в 8–10 лет очередное (для ДКД – полное) издание в 4-х томах, в следующем году издается однотомник.

Необходимо организовать распространение таблиц: они должны закупаться министерствами и ведомствами для своих библиотек и рассылаться по библиотекам бесплатно как служебное издание, необходимое в работе. Альтернатива простая: подписка с предварительной оплатой. Не должно быть «свободной» продажи с огромной наценкой.

Пользователь, который получил таблицы, будет зарегистрирован в базе данных. С этого момента и до следующего (через 8–10 лет) издания ему будут приходить все дополнения и исправления, методические и информационные материалы; он подключится к форуму, окажется в границах оперативного консалтинга.

Что касается структуры, содержания, принципов построения таблиц – это вопрос, который надо обсуждать. Свое мнение о том, как

должна измениться ББК, какой должна стать вся система поиска в электронных каталогах, я обязательно выскажу.

Помешать нам претворить в жизнь намеченное может только одно – отсутствие кадров. В НИЦ ББК нас всего полтора десятка, половина – ветераны, которые работают последние годы. Нам нужны историки, экономисты, юристы, другие специалисты со знанием английского языка. Потребуется получить библиотечное образование и пройти специальную подготовку. Если вы готовы поменять профессию, свяжитесь с нами.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Незабываемая** Феоктиста Сергеевна / Эдуард Рубенович Сукиасян // Московский журнал. – 2008. – № 8. – С. 76.
2. **Некоторые** проблемы индексации советской Библиотечно-библиографической классификации и возможные пути их решения / Э. Р. Сукиасян // Библиотеки СССР: опыт работы. – 1972. – Вып. 52. – С. 47–52.
3. **Проблемы** преподавания библиотечно-библиографической классификации в высших учебных заведениях / Э. Р. Сукиасян // Сов. библиотековедение. – 1974. – № 2. – С. 35–46.
4. **Общие** и территориальные типовые деления в таблицах советской Библиотечно-библиографической классификации / Э. Р. Сукиасян // Библиотеки СССР: опыт работы. – 1965. – Вып. 28. – С. 107–127.
5. **Три** жизни Библиотечно-библиографической классификации. О периодизации истории ББК / Э. Р. Сукиасян // Румянцевские чтения 2019, Москва : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (23–24 апр. 2019 г.) : [в 3 ч.] – Москва : Пашков дом, 2019. – Ч. 3. – С. 117–123.
6. **Задачи** советской библиографии / Л. Н. Троповский // Библиотековедение и библиография. – 1930. – № 1–2. – С. 26–34.
7. **К истории** разработки библиотечных классификаций в 1930-е годы : сб. документов : комментир. изд. / Б-ка Рос. акад. наук, Отд. науч. систематизации литературы ; авт.-сост.: Н. В. Бекжанова (отв. сост.) и др. – Санкт-Петербург, 2018. – 255 с.
8. **У истоков** создания библиотечных классификаций в СССР в 1930-е гг. / Э. Р. Сукиасян // Библиография. – 2019. – № 1. – С. 124–133.

9. **Несколько** слов о Е. И. Шамурине / Э. Р. Сукиасян // Культура: теория и практика : электрон. науч. журн. – 2019. – Вып. 1 (28), янв.-февр. – Режим доступа: <http://theoryofculture.ru/issues/102/>.

10. **На пути** к единой классификации : о подготовке массовых б-к к внедрению библио-библиогр. классификации / Ф. С. Абрикосова, Э. Р. Сукиасян // Библиотекарь. – 1967. – № 6. – С. 53–55.

11. **Library-Bibliographical** Classification / Eduard Sukiasyan // ISKO Encyclopedia of Knowledge Organization (ISKO). – URL: <http://www.isko.org/cyclo/lbc>

12. **Всероссийское** совещание библиотек по вопросам ББК (подготовка, проведение, результаты) / Э. Р. Сукиасян // Науч. и техн. б-ки. – 2007. – № 4. – С. 100–114.

REFERENCES

1. **Nezabyvaemaya** Feoktista Sergeevna / Edward Rubenovich Sukiasyan // Moskovskiy zhurnal. – 2008. – № 8. – С. 76.

2. **Nekotorye** problemy indeksatsii sovetskoy Bibliotечно-bibliograficheskoy klassifikatsii i vozmozhnye puti ih resheniya / E. R. Sukiasyan // Biblioteki SSSR: opyt raboty. – 1972. – Vyp. 52. – С. 47–52.

3. **Problemy** prepodavaniya bibliotечно-bibliograficheskoy klassifikatsii v vysshih uchebnyh zavedeniyah / E. R. Sukiasyan // Sov. bibliotekovedenie. – 1974. – № 2. – С. 35–46.

4. **Obshchie** i territorialnye tipovye deleniya v tablitsah sovetskoy Bibliotечно-bibliograficheskoy klassifikatsii / E. R. Sukiasyan // Biblioteki SSSR: opyt raboty. – 1965. – Vyp. 28. – С. 107–127.

5. **Tri** zhizni Bibliotечно-bibliograficheskoy klassifikatsii. O periodizatsii istorii BBK / E. R. Sukiasyan // Rumyantsevskie chteniya 2019, Moskva : materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (23–24 apr. 2019 g.) : [v 3 ch.] – Moskva : Pashkov dom, 2019. – Ch. 3. – С. 117–123.

6. **Zadachi** sovetskoy bibliografii / L. N. Tropovskiy // Bibliotekovedenie i bibliografiya. – 1930. – № 1–2. – С. 26–34.

7. **K istorii** razrabotki bibliotечnyh klassifikatsiy v 1930-e gody : sb. dokumentov : kommentir. izd. / B-ka Ros. akad. nauk, Otd. nauch. sistematizatsii literatury ; avt.-sost.: N. V. Bekzhanova (otv. sost.) i dr. – Sankt-Peterburg, 2018. – 255 s.

8. **U istokov** sozdaniya bibliotечnyh klassifikatsiy v SSSR v 1930-e gg. / E. R. Sukiasyan // Bibliografiya. – 2019. – № 1. – С. 124–133.

9. **Neskolko** slov o E. I. Shamurine / E. R. Sukiasyan // Kultura: teoriya i praktika : elektron. nauch. zhurn. – 2019. – Vyp. 1 (28), yanv.-fevr.

10. **Na puti** k edinoj klassifikatsii : o podgotovke massovyh b-k k vnedreniyu bibl.-bibliogr. klassifikatsii / F. S. Abrikosova, E. R. Sukiasyan // Bibliotekar. – 1967. – № 6. – S. 53–55.

11. **Library-Bibliographical** Classification / Eduard Sukiasyan // ISKO Encyclopedia of Knowledge Organization (ISKO). – URL: <http://www.isko.org/cyclo/lbc>

12. **Vserossiyskoe** soveshchanie bibliotek po voprosam BBK (podgotovka, provedenie, rezultaty) / E. R. Sukiasyan // Nauch. i tehn. b-ki. – 2007. – № 4. – S. 100–114.

Информация об авторе / Information about the author

Сукиасян Эдуард Рубенович, канд. пед. наук, доцент, заведующий сектором главной редакции ББК (НИЦ ББК) РГБ, Москва, Россия
sukiasyaner@rsl.ru

Eduard R. Sukiasyan, Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Head, Sector of the Chief Editorial Board of Library Bibliographical Classification Research Center, Russian State Library, Moscow, Russia
sukiasyaner@rsl.ru

УДК 026.06

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-1-76-83

И. А. Крысин

*Областная специальная библиотека для слепых
им. Н. Островского, Калуга, Россия*

И. В. Чухраев

Калужский филиал МГТУ им. Н. Э. Баумана, Калуга, Россия

ЭЛЕКТРОННЫЙ КАТАЛОГ И ЖУРНАЛ УЧЕТА НА ОСНОВЕ СИСТЕМЫ АВТОМАТИЗАЦИИ БИБЛИОТЕК ИРБИС В РАБОТЕ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННОЙ БИБЛИОТЕКИ

Аннотация: Рассмотрен опыт внедрения в работу специальной библиотеки для слепых Системы автоматизации библиотек ИРБИС64. Подчеркнуты основные моменты настройки и ведения баз данных каталогов читателей, фондов и мероприятий. Показаны основные словари настройки мест хранения и категорий читателей. Проведена работа по адаптации HTML-шаблона читательского билета для категорий читателей. Обращено внимание на использование системы заимствования записей сводного каталога от ООО «ЭйВиДи систем». Представлены дополнительные специализированные модули, основанные на Системе автоматизации библиотек ИРБИС64: адаптированный каталог и электронный журнал учета, при разработке которых принимались во внимание специфика читателей и работа Областной специальной библиотеки для слепых им. Н. Островского (г. Калуга). Освещены существующие методы и принципы разработки программного обеспечения для слепых и слабовидящих. Анализируемый подход сочетает в себе два разных метода: первый – соответствие международным требованиям WCAG 2.0 и национальным стандартам Российской Федерации, второй – использование облачных речевых технологий Яндекс SpeechKit. Исследование позволило реализовать проект «Тифлокаталог», который представляет собой интернет-каталог для специализированных библиотек для слепых.

Ключевые слова: Система автоматизации библиотек ИРБИС, библиотека для слепых, обслуживание читателей, тифлокаталог, журнал учета, синтез речи, распознавание речи.

UDC 026.06

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-1-76-83

Ivan A. Krysin*N. Ostrovsky Special Library for the Blind, Kaluga, Russia***Igor V. Chukhraev***Kaluga Branch of N. E. Bauman Moscow State Technical University,
Kaluga, Russia*

IRBIS-BASED E-CATALOG AND RECORD LOG IN A SPECIALIZED LIBRARY

Abstract: The experience of IRBIS64 Library Automation System implementation into the specialized library for the blind is discussed. The settings and functions of management of users, collections, and events databases are considered. The key dictionaries of setting storage places and user categories are described. At the library, the user cart html-template has been adapted for various user categories. The AVD System union catalog is used for sharing. The optional IRBIS64-based specialized modules are also discussed, namely the adapted catalog and digital record log designed specifically for the users and services of Kaluga N. Ostrovsky Regional Special Library for the Blind. The methods and principles of software for the blind and visually impaired people are examined. The approach under examination combines the two different methods, that compliant with the international WCAG2.0 standards and the other using cloud technologies of Yandex SpeechKit. The research project enables to fulfill the TyphloCatalog project of designing Internet-based catalog for the specialized libraries for the blind.

Keywords: IRBIS library automation system, special library for the blind, user services, typhlocatalog, record log, speech synthesis, speech recognition.

В основе современной библиотечной статистики лежит учет – регулярный и систематизированный сбор сведений о состоянии и развитии библиотеки путем регистрации конкретных данных, характеризующих количественную и качественную стороны библиотечных процессов [1]. И в специализированных библиотеках для слепых используются системы автоматизации библиотечных процессов ИРБИС и OPAC GLOBAL.

С 2010 г. в работу Областной специальной библиотеки для слепых им. Н. Островского внедрена Система автоматизации библиотек (САБ) ИРБИС – для ведения электронного каталога и подсчета статистики.

Информационной основой САБ ИРБИС являются БД, представляющие собой совокупность связанных библиографических данных и полных текстов изданий. Библиографические данные формируются, разумеется, на основе коммуникативного формата RUSMARC [2].

В результате настройки системы для специальной библиотеки в справочник MHR.MNU были добавлены отделы и филиалы библиотеки, соответствующие месту хранения, а в справочник KAT_STF.MNU – категории читателей (рис. 1) и закодированы типы выдаваемой литературы.

Подполе: "Место хр."		Элемент: "50: Категория"	
Значение	Пояснения	Значение	Пояснения
вн.	внестационарный отдел	Зрячий	
1ф.	г.Боровск	Незрячий	
2ф.	г.Мещовск	Слабовидящий	
дет.	Детский отдел	Инв. др категорий	
изд.	Издательский отдел	Тифлопедагог	
омо	Организационно-методический отдел	Школьник	
авт.	Отдел автоматизации	Студент	
аб.	Отдел обслуживания	Дети	
н/з.	ул.Тульская	Родители незрячих детей	
чз.	Читальный зал	Пенсионер	
		Работающий	
		Другое	

Рис. 1. Места хранения документов и категории читателей

Сейчас каталог насчитывает свыше 40 тыс. записей. Но так как вначале не было единых правил ведения каталога, большая часть записей не содержала правильного и полного описания. Поэтому не все статические формы работали корректно. Чтобы актуализировать ЭК, выполнили обновление до версии ИРБИС64+ 2018 г. с технологиями сводного каталога от компании «ЭйВиди систем», которые позволяют заимствовать описания источников из фондов других крупных библиотек России. В результате обработка поступлений стала более удобной и быстрой, а библиотечный фонд – более структурированным для дальнейшей обработки.

С 2018 г. в библиотеке ведется БД читателей с учетом категорий инвалидности. Разработан HTML-шаблон – читательский билет на основе существующего СНВ.HTML, который выводится на печать средст-

вами САБ ИРБИС64+. Печать производится на плотной брайлевской бумаге, и затем билет ламинируется.

Существуют три версии читательского билета: обычный размер шрифта и ламинирование; укрупненный размер шрифта и ламинирование; обычный размер шрифта и шрифт Брайля.

Многие российские библиотеки используют в работе штрихкодирование (RFID), что позволяет значительно ускорить обслуживание читателей, избежать ошибок ввода [3]. В Областной специальной библиотеке им. Н. Островского для разметки фонда практикуют REID-технологию, автоматизируя поиск в том числе и при заимствовании из сводного каталога с целью актуализации фонда, сканируя штрих метки издателя, которые уже описаны в СК «ЭйВиДи систем».

С начала 2019 г. на базе САБ ИРБИС64+ ведется БД мероприятий EVENT. Статистические формы были специально настроены на подсчет читателей и гостей мероприятия.

В настоящее время на базе библиотеки проводится исследование доступности ЭК для читателей с ограничениями зрения, так как стандартный каталог WEB-ИРБИС не адаптирован для таких пользователей.

Цель нашей работы – создание методологии разработки тифлотехнических интернет-ресурсов на основе облачных речевых технологий. Под тифлотехникой подразумеваются программные и аппаратные средства реабилитации и адаптации слабовидящих и незрячих в обществе [4].

Наш подход позволит повысить уровень доступности интернет-каталога, комбинируя два разных метода с целью создания универсального интерфейса для инвалида по зрению.

Первый метод – это соответствие международным рекомендациям WCAG 2.0 (стандарт доступности интернет-содержимого [5]) и положениям ГОСТа Р 52872-2012 «Интернет-ресурсы. Требования доступности для инвалидов по зрению» [6]. В основе стандартов – поддержка программ экранного доступа и адаптация или упрощение ML-шаблона сайта.

Второй метод – использование таких облачных речевых технологий, как распознавание и синтез речи. Технологии синтеза речи позволяют перевести любую текстовую информацию в речь, обеспечивая аудиоальтернативу тексту и звуковую обратную связь. Технологии рас-

познавания речи позволяют использовать информационные ресурсы без клавиатуры, реализуя управление и поиск голосовыми командами. Облачные технологии Яндекс SpeechKit Cloud уже сейчас можно применять для адаптации сайта. Взаимодействие со SpeechKit Cloud осуществляется через HTTP API [7].

По результатам исследования [8] выполнен проект «Тифлокаталог» – каталог для специальных библиотек для слепых. Цель проекта – систематизировать имеющиеся фонды библиотеки и обеспечить интернет-средствами доступ для удаленных пользователей, в том числе для читателей с ограничениями по зрению.

На основе исследований, проведенных в Областной специальной библиотеке для слепых им. Н. Островского, разработан дизайн страниц каталога: масштабирование шрифтов на странице; совместимость с программами экранного доступа JAWS, NVDA; обращение фона в черный, а текста – в высококонтрастный, яркий (рис. 2).

С учетом специфики пользователей подключен синтезатор речи для проговаривания записей базы данных, планируется подключение системы распознавания речи для голосового поиска.

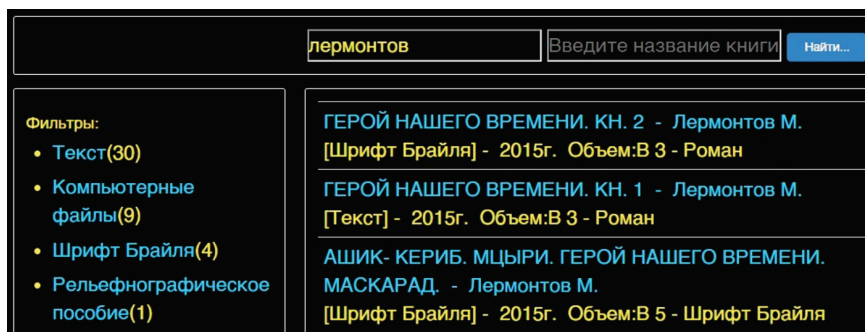


Рис. 2. Адаптированный HTML-шаблон каталога

Для авторизации пользователя в каталоге предусмотрен доступ по URL-токену ссылки или QR-коду ссылки, которая передает номер читательского билета и позволяет читателю заказывать литературу на дом из адаптированного каталога. Запрос попадает в журнал учета – в соответствующий отдел по месту хранения литературы.

Журнал учета (рис. 3) – веб-платформа для подсчета статистики посещений и книговыдачи, в том числе и заказов с тифлокаталога, имеет статистические формы распределения по типам выдаваемой литературы и категориям читателей, словарь для журнала учета – САБ ИРБИС64+.

Электронный дневник ГКУК КО "Библиотека им. Н. Островского"

ФАМИЛИЯ/ШТРИХКОД

Найти читателя

Отдел внебюджетного обслуживания
Белова Нина Юрьевна
2019-06-07

Книговыдача

За месяц

По дням

По месяцам

По годам

2019-06-07 Отдел внебюджетного обслуживания: Посещений - 11 Книговыдача: Экземпляров - 37 Названий - 49

1

2019-06-07

Климов Александр Сергеевич

Заказ

Бердяев Н. Новое средневековье: Размышление о судьбе России и Европы; Булгаков С. Православие; Бирюков В. На Земле мы только учимся жить - [Компьютерные файлы] - 2012г. Объем:1 флэш карта (864 8 мин)

Инв. по зрению

Выдача

№	Дата	ФИО	Тип	Отдел	Категория	Читательский билет
1	2019-06-07	Тишин Эдуард Валентинович	Посещение	Отдел внебюджетного обслуживания	Инв. по зрению	30089
2	2019-06-07	Тишин Эдуард Валентинович	ФК	Отдел внебюджетного обслуживания	Инв. по зрению	30089
3	2019-06-07	Белова Мария Алексеевна	Посещение	Отдел внебюджетного обслуживания	Инв. по зрению	30125

Рис. 3. Журнал учета (авторизован отдел внебюджетного обслуживания)

В настоящее время дорабатывается пробная версия каталога; тестирование проводят сотрудники библиотеки и пользователи всех категорий. В перспективе – опытная эксплуатация журнала учета и тифлокаталога во всех филиалах библиотеки, а также расширение перечня онлайн-сервисов для пользователей с ограничениями по зрению.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Барышев Р. А., Бабина О. И., Сергиенко Т. В., Захаров П. А. Новые подходы к разработке статистических форм в цикле обслуживания читателей // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 2. – С. 16–25. – Режим доступа: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2018-2-16-25>.
2. Бродовский А. И., Сбойчаков К. О., Соколовский В. В. Перспективы развития системы ИРБИС: новый продукт ИРБИС64+ // Там же. – 2017. – № 11. – С. 65–74. – Режим доступа: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2017-11-65-74>.

3. **Тимошенко И. В.** Система поддержки электронных читательских билетов САБ ИРБИС64 – возможности интеграции / И. В. Тимошенко // Там же. – 2016. – № 11. – С. 126–130. – Режим доступа: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2016-11-126-130>.

4. **Гришин Ю. К., Онуфриева Т. А., Мазин А. В.** Современное состояние и проблемы развития тифлоинформационной техники // Радиопромышленность. – 2013. – № 3. – С. 133–144.

5. **Web Content** Accessibility Guidelines (WCAG) 2.0 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.w3.org/Translations/WCAG20-ru/> (дата обращения: 03.05.2019).

6. **Национальный** стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 52872-2012 «Интернет-ресурсы. Требования доступности для инвалидов по зрению».

7. **Яндекс:** речевые технологии SpeechKit [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tech.yandex.ru/speechkit/cloud/> (дата обращения 01.06.2019).

8. **Драч В. Е., Родионов А. В., Чухраев И. В.** Некоторые аспекты эффективной оптимизации современных веб-сайтов / Драч В. Е., Родионов А. В., Чухраев И. В. // Электромагнит. волны и электрон. системы. – 2017. – Т. 22. – № 7. – С. 48–57.

REFERENCES

1. **Baryshev R. A., Babina O. I., Sergienko T. V., Zaharov P. A.** Novye podhody k razrabotke statisticheskikh form v tsikle obsluzhivaniya chitateley // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 2. – С. 16–25.

2. **Brodovskiy A. I., Sboychakov K. O., Sokolovskiy V. V.** Perspektivy razvitiya sistemy IRBIS: novyy produkt IRBIS64+ // Tam zhe. – 2017. – № 11. – С. 65–74.

3. **Timoshenko I. V.** Sistema podderzhki elektronnykh chitatelskikh biletov SAB IRBIS64 – vozmozhnosti integratsii / I. V. Timoshenko // Tam zhe. – 2016. – № 11. – С. 126–130.

4. **Grishin Yu. K., Onufrieva T. A., Mazin A. V.** Sovremennoe sostoyanie i problemy razvitiya tifloinformatsionnoy tehniki // Radiopromyshlennost. – 2013. – № 3. – С. 133–144.

5. **Web Content** Accessibility Guidelines (WCAG) 2.0 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.w3.org/Translations/WCAG20-ru/>

6. **Natsionalnyy** standart Rossiyskoy Federatsii GOST R 52872-2012 «Internet-resursy. Trebovaniya dostupnosti dlya invalidov po zreniyu».

7. **Yandex:** rechevye tehnologii SpeechKit [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://tech.yandex.ru/speechkit/cloud/>

8. **Drach V. E., Rodionov A. V., Chuhraev I. V.** Nekotorye aspekty effektivnoy optimizatsii sovremennykh veb-saytov / Drach V. E., Rodionov A. V., Chuhraev I. V. // Elektromagnit. volny i elektron. sistemy. – 2017. – Т. 22. – № 7. – С. 48–57.

Информация об авторах / Information about the authors

Крысин Иван Александрович, заведующий отделом автоматизации библиотеки для слепых им. Н. Островского, Калуга, Россия
imouse101@gmail.com

Ivan A. Krysin, Head, Automation Department, N. Ostrovsky Special Library for the Blind, Kaluga, Russia
imouse101@gmail.com

Чухраев Игорь Владимирович, канд. техн. наук, заведующий кафедрой Калужского филиала Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана, Калуга, Россия
igor.chukhraev@mail.ru

Igor V. Chukhraev, Cand. Sc. (Technology), Chair Head, Kaluga Branch of N. E. Bauman Moscow State Technical University, Kaluga, Russia
igor.chukhraev@mail.ru

УДК 02:378

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-1-84-103

О. Н. Морева

Кемеровский государственный институт культуры, Кемерово, Россия

ВЫБОР БИБЛИОТЕЧНОЙ ПРОФЕССИИ: ЦЕННОСТНЫЕ УСТАНОВКИ МОЛОДЕЖИ И СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРОФОРИЕНТАЦИИ

Аннотация: В статье отмечено, что учебные заведения библиотечного профиля испытывают дефицит абитуриентов, выбравших направление «Библиотечно-информационная деятельность», из-за негативной оценки выпускниками средних школ перспектив библиотечной профессии. Подчеркнута необходимость репозиционирования образа библиотекаря в молодежной среде, изменения акцентов в содержании профориентационной информации. На основе анализа электронных ресурсов о библиотечной профессии выявлено, что в большинстве материалов не создан привлекательный образ библиотечного профессионала. Обосновано, что целенаправленная профориентация должна учитывать мотивы и ценности молодежи, определяющие выбор профессии. В ходе социологических исследований в разных регионах России выявлены преобладающие среди молодых россиян мотивы профессионального самоопределения. Они сопоставлены с факторами удовлетворенности и неудовлетворенности работой в библиотеке, полученными в ходе опросов молодых библиотекарей России. Выделены сильные стороны библиотечной профессии, позволяющие продвигать ее в молодежной среде. Для целевого распространения профориентационной информации предложено ориентироваться на основные психологические типы молодежи. Различия в критериях профессионального выбора наглядно демонстрирует пирамида потребностей А. Маслоу. Она использована при структурировании аргументов для библиотечной профориентации.

Ключевые слова: библиотечная профессия, профессиональная ориентация, профориентационная информация, мотивы выбора профессии.

UDC 02:378

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-1-84-103

Olga N. Moreva*Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia*

CHOOSING THE LIBRARY PROFESSION: VALUE SYSTEM OF THE YOUNG ADULTS AND THE CONTENT OF CAREER GUIDANCE

Abstract: The author argues that the library schools lack the applicants who choose “Library and information activities” as specialization due to the underestimation of the prospects of library profession by secondary school students. Repositioning of the librarian’s image and shifting the emphases within the career guidance content are needed. The author analyzes the related digital resources and concludes that the represented image of library professionals is not that attractive. The meaningful professional orientation must be built on the motives and values of the young people choosing their future profession. The sociological studies completed in several Russian regions the dominating motivation of young people was revealed. They correspond with the satisfaction/dissatisfaction factors demonstrated in questioning the young Russian librarians. The positive aspects of the library profession to be promoted among the young are also discussed. The author proposes that for target career orientation we should rely on the key psychological types that differ in values when choosing profession. The Maslow pyramid demonstrates the differences in the professional choice criteria. It is used to structure the library professional orientation arguments.

Keywords: library profession, professional orientation, professional information, influences in profession choice.

Не секрет, что набор студентов по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» на очную форму обучения проходит трудно. Современные выпускники общеобразовательных учебных заведений неохотно идут учиться даже на бюджетные места, считая библиотечную профессию архаичной, бесперспективной, малооплачиваемой и неинтересной.

Такое представление – результат сложившихся в обществе стереотипов, подпитываемых распространением интернета, где якобы

все есть, и в скором времени он заменит библиотеки. К сожалению, библиотечная общественность уделяет мало внимания формированию корпоративного профессионального реноме. Всерьез, целенаправленно и системно имиджем библиотекаря никто не занимается, хотя дискуссии на эту тему ведутся часто [1–7].

От «непрестижности» профессии в первую очередь страдают учебные заведения библиотечной направленности. Молодые люди чаще других возрастных категорий воспринимают стереотипы как истину из-за отсутствия собственного социального опыта.

В ответ на это учебные заведения в своих профориентационных кампаниях делают акцент на том, что ведут подготовку не столько библиотекарей, сколько информационных специалистов, предлагая современные, красиво звучащие названия квалификаций, профилей подготовки, факультетов и кафедр. В результате первокурсники, столкнувшиеся с реалиями учебного плана, чувствуют себя разочарованными и обманутыми, что усугубляет их негативное отношение к библиотечной профессии и снижает мотивацию к обучению.

Следует признать, что такой рекламный трюк, манипулирующий ожиданиями абитуриентов, не слишком удачен для привлечения молодых людей в профессию. Решение проблемы, на мой взгляд, лежит в репозиционировании образа библиотекаря, наполнении его привлекательным содержанием с учетом особенностей и предпочтений молодежной аудитории.

Проблемы профориентации проанализированы в диссертационных исследованиях М. В. Костюковой [8] и М. И. Рассединой [9], а также в ряде публикаций [10–14]. В большинстве работ рассматриваются организационные вопросы профессиональной ориентации, в частности ее место в многоуровневой системе непрерывного образования, обосновываются те или иные ее формы. Публикаций с конкретными рекомендациями, как увлечь молодого, скептически настроенного человека идеей связать свою жизнь с библиотечной профессией, мы не нашли.

Профориентационные материалы о библиотечной профессии

Чаще всего современная молодежь обращается за информацией о профессии в интернет, используя разнообразные источники: от сайтов учебных заведений до социальных сетей и блогов. Мы исследовали электронные ресурсы, в которых рассказывается о профессии библиотекаря. Моделируя ситуацию поиска профориентационной информации молодыми людьми, мы проанализировали те сайты, которые предлагает поисковая система в ответ на запрос в браузере «Библиотечная профессия» или «Профессия библиотекарь». Рассматривались не только тексты, но и графические, и видеоматериалы. Если исключить сайты с рефератами, курсовыми работами и статьями по библиотековедению, то оставшиеся ресурсы можно разделить на три группы.

Первая группа включает *профориентационные сайты* с описанием различных профессий. Иногда основной контент дополняется профопределяющими тестами, рейтингами профессий, ссылками на образовательные учреждения. Это – наиболее распространенные и доступные для молодых людей ресурсы. Они особенно востребованы старшеклассниками и потенциальными абитуриентами, так как содержат списки актуальных профессий, в том числе вновь появившихся.

К сожалению, многие сайты совсем не освещают библиотечную профессию, а списки формируются произвольно, выборочно, зачастую повторяется одна и та же информация. Некоторые описания составлены профессионалами библиотечного дела, – информация более объективна и адекватна библиотечным реалиям.

Существуют ресурсы, где о профессии пишут случайные люди, наблюдавшие работу библиотекаря только со стороны. Здесь можно прочитать, что у библиотекаря много свободного времени, которое можно использовать, занимаясь своими делами, например подработкой или вышиванием, а основная обязанность работника библиотеки – поддерживать порядок в зале и своевременно отзываться на просьбы посетителей.

На таких сайтах утверждается, что эта сфера деятельности не очень востребована, не предполагает карьерного роста, что для работы в библиотеке необязательно иметь не только профильное, но и любое

высшее образование, поскольку работа очень проста и с ней справится каждый. Среди плюсов отмечаются умственный характер труда, большие возможности для саморазвития и общения, использование современных информационных технологий и др. Среди минусов – самая низкая зарплата. В рейтингах таких сайтов библиотекарь занимает стабильно низкие позиции.

Следующая группа электронных ресурсов – *профориентационные материалы библиотечных образовательных учреждений*. К сожалению, лишь немногие учебные заведения выкладывают подобные материалы на сайт. Чаще это делают колледжи, реже – вузы. В отличие от Российской Федерации учреждения образования стран СНГ (Украина, Беларусь, Казахстан) чаще представляют на сайтах профориентационные видеоматериалы, буклеты, презентации, в которых представлены направления и профили подготовки, вступительные испытания.

В более развернутых материалах о направлении подготовки рассказывается о карьерных возможностях в информационно-библиотечной деятельности, связанных с наукой и международными контактами, приводятся аргументы о востребованности выпускников на рынке труда. Как правило, аргументация основана на расширенном толковании профессиональных компетенций выпускника информационно-библиотечного профиля, в частности на том, что знания об управлении документными массивами и потоками информации актуальны в любом деле, где задействованы документы и информация.

Ни одно библиотечное образовательное учреждение не демонстрирует наглядный образ библиотекаря, предоставляя лишь формальные сведения о факультетах и условиях поступления.

Зачастую буклеты, информационные листки, презентации вузов однотипны, лишены оригинальности, скучны, но при этом насыщены избыточной информацией, с трудом воспринимаемой абитуриентами. Вопрос «Как я буду ощущать себя в профессии» не раскрывается.

В профориентационных материалах колледжей культуры сделан большой акцент на особенности библиотечной профессии. Их создатели пытаются противостоять сложившимся стереотипам, развенчивая мифы о библиотекарях, приводят логические аргументы, сопровождаемые видеорядом.

Еще одну группу электронных ресурсов создают непосредственно в библиотеках. Библиотекари готовят *материалы для участия в профессиональных конкурсах* («Библиотекарь года», «Профи» и др.) – эссе, интервью, видеоролики, раскрывающие суть библиотечной профессии. Они оказались наиболее содержательными и выразительными, наполненными эмоциональными позитивными аргументами.

Авторы с восхищением и гордостью рассказывают о своей профессии, ассоциируя ее с «солнцем», «светлым праздником», а самого библиотекаря именуют «хранителем книжной Вселенной»; пишут о том, как люди приходят в библиотечную профессию, почему любят ее, приводят интересные аргументы в ее пользу. Работа библиотекаря, по мнению авторов, дает возможность раскрыть свой творческий потенциал, позволяет освоить множество профессий – психолога, педагога, воспитателя, сценариста, организатора, режиссера, костюмера.

Такие материалы показывают «человека в профессии», создавая живой и привлекательный образ, который каждый молодой человек может примерить на себя. Их авторы – увлеченные, творческие и интеллигентные люди. Подборка подобных материалов (или наиболее ярких фрагментов из них) могла бы стать мощным инструментом популяризации библиотечной профессии среди молодежи. Однако они малодоступны: демонстрируются в узком кругу библиотечного сообщества, как правило, в рамках профессиональных конкурсов.

Проведенный нами анализ электронных ресурсов выявил имиджевые и профориентационные усилия разных субъектов – учебных заведений, библиотек, служб профориентации. Вывод неутешителен – достоверной, яркой и мотивирующей информации о библиотечной профессии, адресованной еще не определившимся молодым людям, катастрофически мало. В профессиональной прессе очень часто поднимается вопрос о создании привлекательного образа библиотекаря в кино, литературе, средствах массовой информации. Но возможности создать его с помощью эмоциональных и выразительных материалов в интернете не используются. А ведь это вполне доступно для библиотечного сообщества.

Стоит ли удивляться тому, что установки на получение профессии библиотекаря у выпускников общеобразовательных учреждений не сформированы? Особенно печально, что вузы культуры практически отстранились от этой работы, сконцентрировавшись на рекламе своих образовательных услуг.

Ценностные ориентации современной молодежи при выборе профессии

Чтобы эффективно влиять на представления о библиотечной профессии, необходимо детально изучить социально-психологические особенности молодежной аудитории, в особенности мотивы и ценности, определяющие выбор профессии. Очевидно, что профориентационная информация, коррелирующая с ценностными ориентациями, вероятнее всего вызовет интерес и будет воспринята. Поэтому формирование образа библиотекаря должно происходить с учетом доминирующих у целевой аудитории приоритетов.

Известный специалист по психологии труда и профориентации Е. А. Климов считал, что содержание профессионального самоопределения – «построение образов желаемого будущего, результата (цели) в сознании субъекта, ...осознание себя, своих личных качеств и своего места в системе деловых межличудских отношений» [15. С. 27].

Выбирая профессиональный путь, молодой человек проводит сложную внутреннюю работу – самоанализ, самопознание и самооценку, сопоставляет и осмысливает информацию о профессиях. Этот выбор труден в силу ограниченности знаний и представлений о мире и вместе с тем чрезвычайно ответственен. Профориентационные материалы должны помочь создать «образ будущего», в нашем случае – применительно к профессии библиотекаря.

Молодой человек принимает в расчет позиции разных людей, без которых он не смог бы сориентироваться во множестве разнообразных обстоятельств, необходимых для правильного проектирования будущего. При этом он пытается связать их со своими предпочтениями и внутренними установками на успех в жизни [16. С. 121–128].

Социологические исследования, посвященные выбору профессии, дают разноречивые результаты.

Соцопрос абитуриентов, проведенный в 2007 г. в Алтайском крае, выявил следующий рейтинг критериев выбора профессии:

1. Применять свои способности (42,9%).
2. Сделать карьеру, продвигаться по службе (32,4%).
3. Быть самостоятельным в работе (31,6%).
4. Постоянно общаться с людьми (29,2%).
5. Высокий денежный доход, заработок (27,9%).
6. Приносить пользу людям, своему народу (24,5%).
7. Работа должна нравиться (24,0%).
8. Работать творчески (18%).
9. Высокий престиж (14,7%).

Как видим, первостепенное значение для выпускников общеобразовательных заведений имеет личностная самореализация (применять свои способности, быть самостоятельным, работать творчески). Карьерные устремления, высокий заработок и престиж профессии хотя и важны, но все же на втором плане. Почти четверть абитуриентов (24,5%) стремится приносить пользу людям, своему народу. Менее 5% выбрали такие требования к профессиям, как «работа была бы легкой и чистой», «свободное использование рабочего времени» и «романтика, героика» [17]. Очевидно, что в профориентационных материалах следует приводить аргументы и выразительные примеры, подчеркивая соответствие библиотечной профессии большинству этих мотивов.

Социологическое исследование 2016 г., проведенное в Пермском крае среди учащихся 9–11 классов, выявило следующие мотивы выбора профессии:

Профессия соответствует склонностям и способностям (76,2%).

Хорошо оплачивается (69,3%).

Пользуется спросом на рынке труда (48,7%).

Интересная, творческая (41,6%).

Дает возможность постоянно развивать свои способности, получать новые знания, повышать квалификацию (41,2%).

Нужная, полезная людям (34,8%).

Возможность сделать карьеру, занять высокое положение в обществе (31,8%).

Предполагает хорошие условия труда (30,7%).

Считается престижной (27,5%).

Дает возможность общаться с интересными людьми (24,9%).

Гарантирует стабильность, прочное положение в обществе (14,5%).

Дает возможность устроиться на работу в частных фирмах (11,6%),

Несложная работа, не требует большого напряжения (6,1%).

Соответствует семейным традициям (2%) [18. С. 66].

В этом рейтинге первую строчку также занимают личные склонности к виду деятельности, однако наблюдается бóльшая, чем в предыдущем социологическом срезе, прагматичность: опрошенные стремятся получить профессию, которая обеспечит стабильное и обеспеченное будущее. Три четверти участников опроса отмечают первые два критерия как важнейшие. В целом перечисленные мотивы можно задействовать как аргументы в пользу библиотечной профессии.

Исследование показало, что наиболее предпочтительной для старшеклассников является не производственная, а социальная сфера – образование, медицина, культура. При этом в полученном на основе этого же опроса рейтинге профессий библиотекарь оказался на 54-м месте из 58 – после продавцов, санитаров, барменов [Там же. С. 63].

Показатели демонстрируют проблемность имиджа библиотекаря и обосновывают необходимость серьезной, целенаправленной, систематической работы по исправлению сложившегося у старшеклассников мнения о ней.

Похожие результаты получены в исследованиях Национального института образования Республики Беларусь [19]. Критерии выбора профессии среди выпускников средних общеобразовательных школ распределились следующим образом:

70% – соответствие способностям;

55% – призвание;

45% – престижность;

32% – высокая оплата труда;

28% – возможность профессионального роста;

13% – потребность города в кадрах.

Приоритет был отдан профессиям врача, таможенника, юриста, продавца, бармена, экономиста; остальные профессии назывались в единичных случаях.

В дополнение к этому старшеклассникам предлагалось охарактеризовать выбранную профессию по четырем классификационным признакам – предмет, цель, средства, условия работы. Большинство этого не сделало. Только треть опрошенных ответили на вопрос «Какие требования предъявляет выбранная профессия к личным качествам человека, состоянию его здоровья?», остальные затруднились с ответом [19]. Мы видим, что молодежь имеет смутное представление о том, чем предстоит заниматься, поэтому и ориентируется на общественное мнение (престижность профессии) либо на мнение родителей, педагогов, друзей.

Это подтверждают исследования, проведенные среди первокурсников Санкт-Петербургского государственного института культуры, по изучению мотивов выбора вуза, факультета и профессии:

случайный выбор – 51,3%;

большое количество бюджетных мест – 18,9%;

получение высшего гуманитарного образования – 16,2%;

совет родителей, преподавателей, друзей – 16,2%;

влияние работников приемной комиссии – 16,2%;

осознанный выбор библиотечной профессии – 10,8% [10. С. 38].

Как видим, в 90% выбор библиотечной профессии базируется на низкой информированности выпускников школ. В этом же опросе исследователи поинтересовались планами первокурсников после окончания вуза. Только 21,6% сообщили, что планируют работать в соответствии с полученной профессией; 35% пока не определились; 18,9% уверены, что никогда ни при каких условиях не будут работать в библиотеке; к ним примыкают еще 24,1%, которые предпочли бы трудиться в иной сфере [Там же. С. 39]. Налицо негативное отношение к профессии, которое сказывается и на мотивации к обучению.

Во многом это следствие неправильно организованной профориентационной работы. Трудно обвинять вузы и колледжи: они поставлены в жесткие условия подушевого финансирования в обстановке демографического кризиса. Речь идет об отсутствии единой системы проф-

ориентационного информирования и отсутствии целенаправленных усилий по улучшению имиджа профессии библиотекаря.

В библиотеках все-таки есть некоторый приток молодых кадров. Социологическое исследование «Молодежный кадровый ресурс публичных библиотек России», проведенное под эгидой Российской библиотечной ассоциации, выявило следующий перечень привлекательных черт библиотечной профессии, составленный на основе мнений молодых библиотечных профессионалов:

Доступ к информации (58,1%).

Работа с людьми, общение (55,6%).

Возможность повышать свой культурный и профессиональный уровень (51,2%).

Гарантии социальной и экономической стабильности (38,3%).

Возможность заниматься интересным делом (38,1%).

Творческий характер работы (36,8%).

Работа с книгами (32,6%).

Возможность реализовать свой интеллектуальный потенциал (28,4%).

Благоприятный психологический микроклимат в коллективе (28%).

Активное внедрение новых технологий (17,8%).

Публичная работа/проведение публичных мероприятий (12%).

Другое (0,9%) [20. С. 115].

Сравнение привлекательных особенностей библиотечной работы, названных молодыми библиотекарями, с мотивами выбора профессии у старшеклассников показывает, что в профориентационной информации следует делать акцент на возможности: заниматься интересным и творческим трудом, общаться с интересными людьми, постоянно развивать свои способности, получать новые знания, повышать квалификацию, гарантии стабильности, прочного положения в обществе, неплохие условия труда, соответствие склонностям и способностям тех, кто стремится реализовать свой интеллектуальный потенциал и работать с книгами и информацией.

За пределами этих совпадений остались такие важные для молодежи мотивы, как престижность профессии, высокая оплата труда, карьерные перспективы, востребованность на рынке труда и осознание

полезности для людей. Все эти параметры связаны с оценкой обществом (или общественностью?) высокой социальной значимости библиотечной профессии.

Молодые специалисты отчасти отразили это, назвав причины своей неудовлетворенности работой: низкая заработная плата (76,4%), слабая материально-техническая база библиотеки (30,1%), непрестижность профессии (21,3%), невозможность карьерного роста (11,4%) [20. С. 117]. О том, что эта работа нужна людям, не было упомянуто.

Вопросы, связанные с общественной оценкой библиотечной деятельности, являются проблемными для современного профессионального сообщества: специалистам бывает трудно объяснить важность своей работы. В прошлом это подразумевалось, так как чтение было престижным занятием. В прагматичный век информационных технологий духовные ценности стали менее значимы, а интеллектуальная деятельность оценивается в основном с позиций финансовых дивидендов.

Трудно объяснить молодым людям, что библиотекари приносят пользу обществу. Причина этого – не только недостаточная информированность о деятельности библиотек, но и отсутствие внятно сформулированных социальной роли и значимости библиотек с учетом доминирующей системы ценностей. Это важно не только для формирования профессионального сознания библиотекарей, но и для привлечения новых кадров, т.е. для решения задач профориентационной деятельности.

Библиотечная профориентация с учетом психотипов молодежи

Результаты социологических исследований показывают довольно заметный разброс в мотивации абитуриентов. Это можно объяснить социальными и региональными различиями групп респондентов. Но, несомненно, имеются и личностные психологические факторы, которые обуславливают определенное доминирование различных мотивов профессионального выбора. Необходимо продвигать библиотечную профессию, учитывая различные психотипы молодых людей.

Такой подход основан на сегментировании аудитории, широко используемом в маркетинге и PR-технологиях. Он позволяет вести информационную кампанию, дифференцированно приводя те аргументы в пользу продвигаемого объекта, которые покажутся наиболее убедительными для той или иной категории общества.

Можно использовать психографическую типологию, предложенную М. К. Горшковым, Р. Круммом, В. В. Петуховым, согласно которой молодые россияне подразделяются на «обывателей», «карьеристов» и «максималистов» [21].

«Обыватели» ориентированы на создание семьи, воспитание детей. Они планируют жить не хуже других, иметь надежных друзей и честно прожить жизнь. «Карьеристы», в дополнение к этому планируют получить хорошее образование, престижную должность, заниматься интересным, любимым делом, сделать карьеру, приобрести недвижимость, путешествовать. «Максималисты», помимо этого, ориентированы на собственный бизнес, хотят быть богатыми, общаться с определенным кругом людей и при этом иметь много свободного времени.

Уровень притязаний у представителей всех трех психотипов растет: на предыдущий уровень ценностных ориентаций наслаиваются другие, более амбициозные. Это напоминает закон возвышения потребностей, который нашел свое выражение в пирамиде А. Маслоу [22].

Согласно теории А. Маслоу, потребности актуализируются у человека последовательно. Изначально ему важно удовлетворять низшие потребности: физиологические, в безопасности и уверенности в будущем, в любви и принадлежности к социуму. Затем на первый план выходят высшие, духовные потребности, которые заключаются в желании добиться уважения и самоактуализации. В реальной жизни это необязательно происходит последовательно: разные люди на разных этапах своей жизни могут останавливаться на определенном уровне и не продвигаться дальше, что, по-видимому, и может стать основанием для определенной психотипологии.

Полагаю, что предложенная М. К. Горшковым, Р. Круммом и В. В. Петуховым психографическая типология молодежи вполне может быть сопряжена с иерархией потребностей А. Маслоу, поскольку в основе мотивации лежат именно потребности личности.

По нашему мнению, для группы «обывателей» характерно стремление удовлетворять низшие потребности: физиологические, в безопасности, в принадлежности к социуму. «Карьеристам» и «максималистам» недостаточно этого, они нацелены на удовлетворение потребностей высших уровней – признание и самовыражение.

Контент профориентационных материалов должен быть адресован всем трем группам молодежи, поскольку их невозможно идентифицировать в процессе информационной кампании. Кроме того, эти группы могут быть динамичны в зависимости от жизненных обстоятельств и иных факторов, влияющих на процессы развития личности. Вместе с тем их приоритеты следует учитывать при разработке аргументации в пользу библиотечной профессии.

Для выработки содержательных аргументов в пользу библиотечной профессии используем иерархию потребностей А. Маслоу как основу для структурирования мотивов личности.

Физиологические потребности – первичные, базовые, витальные, которые волнуют каждого индивида. Их игнорирование, по мнению А. Маслоу, делает невозможным любую деятельность. Лишь немногие молодые люди при выборе профессии задумываются об этих потребностях, возможно, потому, что их неудовлетворенность не критична для современного человека (в рассмотренных социологических исследованиях упоминались такие мотивы, как «чистая и легкая» работа, не требующая большого напряжения). По нашему мнению, мотивы, связанные с физиологическими потребностями, у современных людей соединены с потребностями в безопасности.

Потребность в безопасности связана с защищенностью, отсутствием страха, тревоги, уютом и комфортом, стабильностью, порядком, предсказуемостью будущего, покровительством со стороны людей или государства. Молодые люди стабильность связывают прежде всего с материальной обеспеченностью. Стереотип «у библиотекаря самая низкая зарплата», несомненно, работает против выбора этой профессии. На самом деле оплата труда в библиотеках незначительно отличается от других бюджетных учреждений, а наличие фонда стимулирующих выплат может значительно увеличить доходы наиболее успешных и активных работников.

Но стабильность обеспечивается не только и не столько высоким заработком, сколько его своевременной выплатой и так называемой белой зарплатой с пенсионными отчислениями, социальным и медицинским страхованием. Библиотека предоставляет своим сотрудникам социальные гарантии («социальный пакет»): оплачиваемые отпуск и больничный лист, декретные выплаты. Зачастую оплачиваются курсы повышения квалификации. Именно поэтому библиотечные работники высоко ценят гарантии своей социальной и экономической стабильности.

В пользу библиотечной профессии может работать другой социальный стереотип – о самой спокойной и безопасной работе в тепле и уюте среди книг и интеллигентных людей.

Потребность в социальной принадлежности. Для современных старшеклассников постоянное общение, в особенности с интересными людьми, является ценностью. Библиотечная деятельность может дать фору многим другим профессиональным сферам, поскольку буквально пропитана общением. И это не просто бытовые разговоры. Библиотека, организуя культурно-просветительские встречи, приглашая писателей, экспертов, мастеров художественных ремесел, вовлекая людей в интеллектуальный и творческий досуг, притягивает к себе умных, заинтересованных в знании людей.

Потребность в признании. Следует делать акцент на интеллектуальном характере труда библиотекаря, свободно владеющего информационно-телекоммуникационными технологиями, специфическими классификациями, выполняющего функции информационного аналитика и консультанта. Необходимо говорить и о возможной управленческой карьере в крупных библиотеках, а также о научной карьере, подчеркивая возможность обучения в магистратуре и аспирантуре, получения ученых степеней и званий, государственных наград, участия в жизни международного библиотечного сообщества. Можно привести в пример выдающихся представителей профессии, которые являются полноправными членами интеллектуальной элиты общества.

Потребность в самоактуализации. Библиотечная деятельность открывает широкие возможности для развития личности. Библиотечная профессия полифункциональна, в ней могут найти свое место и те, кто любит неспешную, тщательную и кропотливую работу (каталогизация), и те, кто стремится реализовать себя в общении и творчестве (обслу-

живание читателей, социокультурная деятельность). Современная библиотека занимается активным внедрением разнообразных инноваций, для чего требуются энергичные и творчески мыслящие библиотечные профессионалы. В ходе профориентационных мероприятий можно демонстрировать буктрейлеры, электронные книжные выставки, театрализованные праздники в библиотеках, а также другие результаты творческой деятельности библиотекарей.

Библиотечная профессия удовлетворяет различные потребности человека. Как профессиональная сфера она перспективна для представителей всех психотипов молодежи. Необходимо переломить настороженное или даже негативное отношение к ней.

Отметим, что наши предложения не противоречат всем имеющимся представлениям о том, как необходимо проводить профориентацию на библиотечную профессию. Они дополняют их в части содержательной аргументации, которую можно представлять в любой форме – текстовые материалы, мультимедийные презентации, видеоролики, индивидуальные беседы и дискуссии с молодыми людьми, которые выбирают профессию.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Матвеев М. Ю.** Имидж библиотеки и «вечные» проблемы библиотечной профессии / М. Ю. Матвеев // Вестн. Санкт-Петерб. гос. ин-та культуры. – 2004. – № 1 (2). – С. 12–28.
2. **Матвеев М. Ю.** Проблемы имиджа библиотечной науки, образования и профессии / М. Ю. Матвеев // Науч. и техн. б-ки. – 2008. – № 5. – С. 80–91.
3. **Рассади́на М. И.** Terra incognita. Мифы и реальности профессии / М. И. Рассади́на // Библ. дело. – 2010. – № 8. – С. 28–30.
4. **Тлюстен Ф. К.** Размышления на тему: престижно ли работать в библиотеке, или Как мы решаем кадровый вопрос / Ф. К. Тлюстен // Науч. и техн. б-ки. – 2009. – № 10. – С. 5–11.
5. **Четыркина И. В.** «Самая обаятельная и привлекательная» [Электронный ресурс] / И. В. Четыркина // Библ. дело. – 2009. – № 12 (102). – Режим доступа: <http://www.bibliograf.ru/issues/2009/6/129/0/982/>. – Загл. с экрана.

6. **Гришина С. М.** О культурном дрейфе и психосоматических проблемах библиотечной профессии / С. М. Гришина // Науч. и техн. б-ки. – 2009. – № 3. – С. 12–18.
7. **Чурашева О. Л.** Вопросы имиджа библиотечной профессии и прикладные аспекты подготовки кадров библиотечно-информационной сферы / О. Л. Чурашева, А. Л. Третьяков // Вестн. Сев.-Вост. федер. ун-та им. М. К. Аммосова. Серия: Педагогика. Психология. Философия. – Якутск : Сев.-Вост. федер. ун-т им. М. К. Аммосова, 2017. – С. 23–32.
8. **Костюкова М. В.** Библиотечно-информационная подготовка старшеклассников как начальный этап библиотечной профессионализации : автореф. дис. ... канд. пед. наук / М. В. Костюкова. – Москва, 2000. – 16 с.
9. **Рассади́на М. И.** Профессиональная ориентация как фактор совершенствования системы непрерывного библиотечного образования : автореф. дис. ... канд. пед. наук / М. И. Рассади́на. – Москва, 2010. – 25 с.
10. **Павлова А. С.** О профессиональной ориентации как важнейшем звене в системе непрерывного библиотечно-информационного образования / А. С. Павлова // Вестн. С.-Петерб. гос. ин-та культуры. – 2014. – № 3 (20). – С. 36–41.
11. **Рассади́на М. И.** Сквозная функция профессиональной ориентации в системе непрерывного библиотечного образования / М. И. Рассади́на // Библиотековедение. – 2011. – № 1. – С. 116–122.
12. **Седова С. Е.** Профориентация как путь в библиотечную профессию [Электронный ресурс] / С. Е. Седова // Молодые в библ. деле. – 2016. – № 6. – С. 51–58. – Режим доступа: <https://rucont.ru/efd/458336>. – Загл. с экрана.
13. **Сукиасян Э. Р.** В каком библиотечном образовании нуждается Россия – «с отрывом или без отрыва от производства» / Э. Р. Сукиасян // Науч. и техн. б-ки. – 2010. – № 9. – С. 67–72.
14. **Шаньгинова Г. А.** Профориентационная работа в вузе культуры (на примере кафедры библиотечно-информационных ресурсов ФГБОУ ВО ВСГИК) / Г. А. Шаньгинова // Вестн. Вост.-Сибир. гос. ин-та культуры. – 2017. – № 2. – С. 155–158.
15. **Климов Е. А.** Психология профессионального самоопределения / Е. А. Климов. – Москва : Академия, 2004. – 304 с.
16. **Климов Е. А.** Как выбирать профессию: книга для учащихся / Е. А. Климов. – Москва : Просвещение, 1984. – 159 с.
17. **Рыжиков Л. В.** Жизненные планы абитуриентов на продолжение образования и выбор профессии (по материалам социологического исследования) / Л. В. Рыжикова, Н. В. Тумбаева, Л. М. Растова // Основные проблемы и направления воспитат. работы в соврем. вузе : тез. докл. Всерос. науч.-практ. конф. – Барнаул : Изд-во АлтГТУ, 2010. – С. 286–288.
18. **Стегний В. Н.** Новые явления в профессиональных ориентациях молодежи Прикамья: традиции, новации, факторы / В. Н. Стегний, В. В. Шувалов // Вестн. Перм. нац. исслед. политехн. ун-та. Соц.-эконом. науки. – 2016. – № 3. – С. 60–72.

19. **Зыгмантович С. В.** Мотивы выбора профессии библиотекаря и профориентационная работа [Электронный ресурс] / С. В. Зыгмантович // Библ. дело–2004: всеобщая доступность информ.: материалы 9-й Междунар. науч. конф. (Москва 22–24 апр. 2004 г.). – Москва, 2004. – С. 241–243. – Режим доступа: http://libconfs.narod.ru/2004/s9/s9_p20.htm. – Загл. с экрана.

20. **Захаренко М. П.** Привлекательность библиотечной профессии для молодежи: опыт социологического исследования / М. П. Захаренко // Библиотековедение. – 2010. – № 3. – С. 112–117.

21. **Двадцать лет реформ глазами россиян: опыт многолетних социологических замеров** / под ред. М. К. Горшкова, Р. Крумма, В. В. Петухова. – Москва : Весь Мир, 2011. – С. 282–285.

22. **Маслоу А.** Мотивация и личность / А. Маслоу ; пер. с англ. – 3-е изд. – Санкт-Петербург : Питер, 2008. – С. 60–68.

REFERENCES

1. **Matveev M. Yu.** Imidzh biblioteki i «vechnye» problemy bibliotечноy professii / M. Yu. Matveev // Vestn. Sankt-Peterb. gos. in-ta kultury. – 2004. – № 1 (2). – С. 12–28.

2. **Matveev M. Yu.** Problemy imidzha bibliotечноy nauki, obrazovaniya i professii / M. Yu. Matveev // Nauch. i tehn. b-ki. – 2008. – № 5. – С. 80–91.

3. **Rassadina M. I.** Terra incognita. Mify i realnosti professii / M. I. Rassadina // Bibl. delo. – 2010. – № 8. – С. 28–30.

4. **Tlyusten F. K.** Razmyshleniya na temu: prestizhno li rabotat v bibliotekte, ili Kak my reshaem kadrovyy vopros / F. K. Tlyusten // Nauch. i tehn. b-ki. – 2009. – № 10. – С. 5–11.

5. **Chetyrkina I. V.** «Samaya obayatel'naya i privlekatel'naya» [Elektronnyy resurs] / I. V. Chetyrkina // Bibl. delo. – 2009. – № 12 (102). – URL: <http://www.bibliograf.ru/issues/2009/6/129/0/982/>

6. **Grishina S. M.** O kulturnom dreyfe i psihosomaticheskikh problemakh bibliotечноy professii / S. M. Grishina // Nauch. i tehn. b-ki. – 2009. – № 3. – С. 12–18.

7. **Churasheva O. L.** Voprosy imidzha bibliotечноy professii i prikladnye aspekty podgotovki kadrov bibliotечно-informatsionnoy sfery / O. L. Churasheva, A. L. Tretyakov // Vestn. Sev.-Vost. feder. un-ta im. M. K. Ammosova. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Filosofiya. – Yakutsk : Sev.-Vost. feder. un-t im. M. K. Ammosova, 2017. – С. 23–32.

8. **Kostyukova M. V.** Bibliotечно-informatsionnaya podgotovka starsheklassnikov kak nachalnyy etap bibliotечноy professionalizatsii : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk / M. V. Kostyukova. – Moskva, 2000. – 16 s.

9. **Rassadina M. I.** Professionalnaya orientatsiya kak faktor sovershenstvovaniya sistemy nepreryvnogo bibliotechnogo obrazovaniya : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk / M. I. Rassadina. – Moskva, 2010. – 25 s.

10. **Pavlova A. S.** O professionalnoy orientatsii kak vazhneyshem zvene v sisteme nepreryvnogo bibliotechno-informatsionnogo obrazovaniya / A. S. Pavlova // Vestn. S.-Peterb. gos. in-ta kultury. – 2014. – № 3 (20). – S. 36–41.

11. **Rassadina M. I.** Skvoznaya funktsiya professionalnoy orientatsii v sisteme nepreryvnogo bibliotechnogo obrazovaniya / M. I. Rassadina // Bibliotekovedenie. – 2011. – № 1. – S. 116–122.

12. **Sedova S. E.** Proforientatsiya kak put v bibliotechnuyu professiyu [Elektronnyy resurs] / S. E. Sedova // Molodye v bibl. dele. – 2016. – № 6. – S. 51–58. – URL: <https://rucont.ru/efd/458336>.

13. **Sukiasyan E. R.** V kakom bibliotechnom obrazovanii nuzhdaetsya Rossiya – «s otryvom ili bez otryva ot proizvodstva» / E. R. Sukiasyan // Nauch. i tehn. b-ki. – 2010. – № 9. – S. 67–72.

14. **Shanginova G. A.** Proforientatsionnaya rabota v vuze kultury (na primere kafedry bibliotechno-informatsionnykh resursov FGBOU VO VSGIK) / G. A. Shanginova // Vestn. Vost.-Sibir. gos. in-ta kultury. – 2017. – № 2. – S. 155–158.

15. **Klimov E. A.** Psihologiya professionalnogo samoopredeleniya / E. A. Klimov. – Moskva : Akademiya, 2004. – 304 s.

16. **Klimov E. A.** Kak vybirat professiyu: kniga dlya uchashchihsya / E. A. Klimov. – Moskva : Prosveshchenie, 1984. – 159 s.

17. **Ryzhikova L. V.** Zhiznennyye plany abiturientov na prodolzhenie obrazovaniya i vybor professii (po materialam sotsiologicheskogo issledovaniya) / L. V. Ryzhikova, N. V. Tumbaeva, L. M. Rastova // Osnovnye problemy i napravleniya vospitat. raboty v sovrem. vuze : tez. dokl. Vseros. nauch.-prakt. konf. – Barnaul : Izd-vo AltGTU, 2010. – S. 286–288.

18. **Stegniy V. N.** Novye yavleniya v professionalnykh orientatsiyakh molodezhi Prikamya: traditsii, novatsii, faktory / V. N. Stegniyy, V. V. Shuvalov // Vestn. Perm. nats. issled. politehn. un-ta. Sots.-ekonom. nauki. – 2016. – № 3. – S. 60–72.

19. **Zygmantovich S. V.** Motivy vybora professii bibliotekarya i proforientatsionnaya rabota [Elektronnyy resurs] / S. V. Zygmantovich // Bibl. delo–2004: vseobshchaya dostupnost inform.: materialy 9-y Mezhdunar. nauch. konf. (Moskva 22–24 apr. 2004 g.). – Moskva, 2004. – S. 241–243. – URL: http://libconfs.narod.ru/2004/s9/s9_p20.htm.

20. **Zaharenko M. P.** Privlekatelnost bibliotechnoy professii dlya molodezhi: opyt sotsiologicheskogo issledovaniya / M. P. Zaharenko // Bibliotekovedenie. – 2010. – № 3. – S. 112–117.

21. **Dvadsat** let reform glazami rossiyan: opyt mnogoletneyh sotsiologicheskikh zamerov / pod red. M. K. Gorshkova, R. Krumma, V. V. Petuhova. – Moskva : Ves Mir, 2011. – S. 282–285.

22. **Maslou A.** Motivatsiya i lichnost / A. Maslou ; per. s angl. – 3-e izd. – Sankt-Peterburg : Peter, 2008. – S. 60–68.

Информация об авторе / Information about the author

Морева Ольга Николаевна, канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры технологии документальных коммуникаций Кемеровского государственного института культуры, Кемерово, Россия
on-moreva@mail.ru

Olga N. Moreva, Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Chair of Documentary Communications Technology, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia
on-moreva@mail.ru

В. А. Цветкова

Библиотека по естественным наукам РАН, Москва, Россия

ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ БИБЛИОМЕТРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ НА ПРИМЕРЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ИНФОРМАЦИИ

Аннотация: Рец. на кн.: Экологическая информация: методики и инструменты аналитических и библиометрических исследований (на примере библиографических баз данных) : информ.-аналит. обзор / Е. Ф. Бычкова, К. С. Боргоякова. – Москва, 2018. – 67 с. – ISBN 978-5-85638-216-6.

Книга ведущего научного сотрудника ГПНТБ России Е. Ф. Бычковой и научного сотрудника ГПНТБ России К. С. Боргояковой «Экологическая информация: методики и инструменты аналитических и библиометрических исследований (на примере библиографических баз данных)» представляет собой информационно-аналитический обзор, в котором собраны и обобщены исследования авторов о месте информации по вопросам экологии в современном мире. На основе реферативной БД «Экология: наука и технологии» электронного каталога ГПНТБ России, а также БД научного цитирования (Google Scholar, Scopus, РИНЦ) представлены библиометрические исследования документно-информационного потока по экологии. Сделан вывод: БД научного цитирования можно использовать как объекты аналитических и библиометрических исследований для выявления интереса научного сообщества к вопросам экологии и тенденций в освещении определенных экологических проблем. Представленные методики библиометрического анализа научных публикаций по экологии будут полезны специалистам разного профиля. Обзор может быть использован при освоении учебных программ по тематикам «Экология» и «Библиометрия», а также в программах повышения квалификации библиотечарей.

Ключевые слова: библиотечно-информационное образование, наукометрия, библиометрия, БД научного цитирования, библиометрический анализ, экология, экологическая информация.

UDC 002:51+574

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-1-104-108

Valentina A. Tsvetkova*RAS Library for Natural Sciences, Moscow, Russia***BIBLIOMETRICAL RESEARCH IN ECOLOGICAL**

Abstract: Review of the book: Ecological information: Methods and instruments of analytical and bibliometrical studies (as exemplified by bibliographic databases): An information and analytical review / E. F. Bychkova and K. S. Borgoyakova. – Moscow, 2018. – 67 p. – ISBN 978-5-85638-216-6.

The book “Ecological information: Methods and instruments of analytical and bibliometrical studies (as exemplified by bibliographic databases)” is an information and analytical review completed by Elena Bychkova, leading researcher, and Kristina Borgoyakova, researcher, Russian National Public Library for Science and Technology. The authors compiled and generalized their research finding related to the role of ecological information in the modern world. Based on the abstract database “Ecology: Science and technology” of the RNPLS&T E-catalog and several citation databases (Google Scholar, Scopus, Russian Science Citation Index), the researchers conducted the bibliometrical study of document and information flow in ecology. They concluded that science citation databases could be the subject of analytical and bibliometrical studies aimed at revealing the interests of scientific community towards ecology and the trends in treating specific ecological problems. The suggested methods of bibliometrical analysis of ecological publications will be of interest to the broad professional community and may be used within learning curriculum in ecology and bibliometrics, as well as within library advanced training and retraining programs.

Keywords: library and information education, scientometrics, bibliometrics, science citation databases, bibliometrical analysis, ecology, ecological information.

Тема, выбранная авторами рассматриваемого информационно-аналитического обзора, очень актуальна и важна в свете государственной научной политики. Экология выступает одним из факторов, влияющих на поддержку научной деятельности. Методы библиотечной статистики и анализа и библиометрические исследования используются

для оценки тенденций научных публикаций и их признания научным сообществом на основе цитирования.

Цель работы: библиометрические исследования научных публикаций по экологии для определения их значимости и места в общем потоке информации, а также выявление интереса научного сообщества к вопросам экологии и тенденций в освещении наиболее важных из них.

Материал обзора систематизирован и представлен в трех главах. В первой и второй рассматриваются история формирования библиометрического анализа и его применение для оценки экологической информации, а также практические инструменты библиометрии: Web of Science, Google Scholar, Scopus, РИНЦ, реферативная БД ГПНТБ России «Экология: наука и технологии», – все то, что использовалось авторами в ходе исследования. Третья глава посвящена непосредственно библиометрическому анализу информационного потока по экологии: проведена оценка его доли в книжном потоке (с привлечением данных Российской книжной палаты) и места в общем потоке научно-технической информации. Отдельно рассмотрена роль библиотек в освещении экологических проблем на примере количественного и содержательного анализа материалов трудов профессиональных библиотечных конференций.

Научное сообщество с особым интересом изучает экологическую составляющую информационных ресурсов, в частности специализированные БД. Представленные в исследовании методики библиометрического анализа научных публикаций по экологии на основе перечисленных БД научного цитирования полезны не только для специалистов, занимающихся экологическими проблемами. В этом контексте реферативная БД ГПНТБ России «Экология: наука и технологии» может служить полезным инструментом для библиометрических исследований по вопросам экологии.

Полезны и приведенные примеры методик библиометрического анализа: они позволяют оценить, насколько субъективным может быть взгляд на содержание информационного ресурса, а также на реальные экологические проблемы. Библиометрический анализ независимо от собственных представлений о значимости проблемы и степени ее освещенности в СМИ дает возможность получить реальные данные о ко-

личестве научных публикаций по конкретному вопросу, о наиболее полных источниках информации по проблеме публикационной активности, об авторах, оценке статей научным сообществом на основе библиометрических показателей.

Интересны результаты, полученные по разным видам изданий (книги, статьи, материалы конференций) на основе Google Scholar и РИНЦ. Для исследователей важна оценка журналов по двух- и пяти-летнему импакт-факторам, количеству публикаций и цитирований. Полученные данные позволяют составить профессиональное мнение о наиболее значимых и освещаемых учеными экологических проблемах.

Представленные возможности библиометрических исследований целесообразно использовать при анализе тематических информационных потоков. Изучение экологической тематики важно, поскольку экология, перекликаясь с вопросами устойчивого развития, тесно пронизывает все стороны нашей жизни. Исследование показало, что БД научного цитирования можно рассматривать как один из основных инструментов аналитических и библиометрических исследований, которые позволяют проследить и проанализировать степень внимания научного сообщества к вопросам экологии, тенденции в освещении определенных экологических проблем, значимые направления экологических исследований, интерес читателей к тем или иным вопросам экологии.

Выводы на основе представленных в обзоре исследований не противоречат тем, которые можно найти в некоторых публикациях по экологической тематике (например: Блоков И. П. Окружающая среда и ее охрана в России. Изменения за 25 лет. – Москва : Совет Гринпис, 2018. – 422 с.). Однако сделанные в работе выводы могут показаться дискуссионными для специалистов в области экологического просвещения. Именно это делает проблему еще более важной и привлекательной для научных исследований. Начатую авторами работу целесообразно продолжить.

Информация об авторе / Information about the author

Цветкова Валентина Алексеевна,
доктор техн. наук, профессор, веду-
щий научный сотрудник Библиотеки
по естественным наукам РАН, Моск-
ва, Россия
vats08@mail.ru

Valentina A. Tsvetkova, Dr. Sc. (Tech-
nology), Professor, Leading Research-
er, RAS Library for Natural Sciences,
Moscow, Russia
vats08@mail.ru

Е. Ф. Бычкова

ГПНТБ России, Москва, Россия

**ВТОРАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
ПО ЭКОЛОГИЧЕСКИМ ПРОБЛЕМАМ
В РАМКАХ ПЯТОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ФОРУМА
«КНИГА. КУЛЬТУРА. ОБРАЗОВАНИЕ. ИННОВАЦИИ» –
«КРЫМ – 2019»**

Аннотация: Вопросы экологического просвещения традиционно (вот уже 20-й год) обсуждаются на Крымском форуме. В настоящее время секция «Экологическая информация и экологическая культура», с 2018 г. проходящая в рамках Международной конференции по экологическим проблемам, является серьезной и востребованной профессиональной площадкой, на которой библиотекари могут обменяться опытом работы в этой области. Программа конференции включает в себя доклады, круглые столы, мастер-классы. В 2019 г. особый акцент был сделан на инновационные формы экологического просвещения и образования. Обзор мероприятий и отдельных выступлений позволяет получить представление о работе библиотек, обогатиться новыми идеями, найти партнеров и единомышленников. В 2019 г. в рамках конференции впервые прошла специальная «Школьная площадка “Что такое – жить качественно?”» (о целях устойчивого развития ООН). Это комплекс просветительских и обучающих мероприятий для победителей и участников конкурса творческих работ (эссе и исследований), посвященного вопросам устойчивого развития, а также для всех желающих. В обзоре представлены ссылки на многочисленные источники с более полной информацией по тематике конференции.

Ключевые слова: библиотеки, экологическое просвещение, Неправительственный экологический фонд им. В.И. Вернадского, ГПНТБ России, лекция-кроссворд, лекция-интервью, эко-комикс, экологический театр, цели устойчивого развития.

Elena F. Bychkova

Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**THE SECOND INTERNATIONAL CONFERENCE
ON THE GLOBAL ECOLOGICAL PROBLEMS WITHIN
THE FIFTH INTERNATIONAL FORUM
“THE BOOK. CULTURE. EDUCATION. INNOVATIONS” –
“CRIMEA – 2019”**

Abstract: Traditionally (for 20 years in a row) the issues of ecological education have been being discussed at the forum. As of present time, the section “Ecological information and ecological culture” held since 2018 within the framework of the International Conference on the global ecological problems, makes an important and highly demanded professional site for librarians’ exchanging their experience in the area. The conference program comprises papers, round tables, master classes. In 2019, the focus has been made on the innovative instruments of ecological education. The review of events and individual papers enables to get the idea of the libraries’ activities, to absorb new ideas, to find partners and like-minded associates. In 2019, for the first time, the special program for 12–17 year-olds was organized, namely “The school site: What does quality living mean? (on the UN sustainable development goals)”. The leaning program and games were offered to the winners of and participants in the essay and research contest, as well as for anyone interested. The Crimean schoolchildren took part in the event. The review also comprises references and links to multiple sources of the detailed and complete information with the conference subject scope.

Keywords: libraries, ecological education, V. I. Vernadsky Non-governmental Ecological Foundation, Russian National Public Library for Science and Technology, crossword lecture, interview lecture, eco-comix, ecological theatre, sustainable development goals.

В программе Пятого международного форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым–2019») значительное место, как всегда, было отведено деятельности библиотек в области экологического просвещения и устойчивого развития: в рамках форума работала Вторая Международная конференция по экологическим проблемам. Организаторы конференции: Неправительственный экологический фонд им. В. И. Вернадского, ГПНТБ России, Информационно-аналитический центр поддержки заповедного дела. Конференция продолжалась три из пяти рабочих дней форума. Традиционные формы работы дополнились новыми оригинальными проектами.

Подробные фотоотчеты с комментариями публиковались в группе «ВКонтакте» «Экология в ГПНТБ России» [1] в июне–июле 2019 г. Эта информация представлена и в экологическом разделе сайта ГПНТБ России [2].

В этом обзоре основное внимание уделено содержательной части конференции: докладам, дискуссиям и выводам, к которым пришли участники.

Конференция начала свою работу 12 июня 2019 г., ее ведущие:

Т. В. Августманова, руководитель просветительских программ Неправительственного экологического фонда им. В. И. Вернадского;

Е. Ф. Бычкова, ведущий научный сотрудник, руководитель группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России; А. М. Волинская, руководитель образовательных проектов Неправительственного экологического фонда им. В. И. Вернадского.

С приветственным словом к собравшимся обратился председатель оргкомитета форума «Крым–2019», генеральный директор ГПНТБ России, член-корреспондент РАО Я. Л. Шрайберг. Были зачитаны приветствия: президента Фонда им. В. И. Вернадского и Российской экологической академии, научного руководителя Центра глобальной экологии факультета глобальных процессов МГУ им. М. В. Ломоносова, чл.-корр. РАН В. А. Грачева и директора Информационно-аналитического центра поддержки заповедного дела (Росзаповедцентр Минприроды России) А. В. Барышникова.

Первая сессия конференции была посвящена инновационным формам и содержательной части работы в области экологического просвещения (проведена совместно с секцией «Экологическая информация и экологическая культура» 26-й Международной конференции «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса»). Были представлены девять докладов, в которых рассматривались различные аспекты экологического просвещения.

Работа сессии открылась докладом *«Системный подход к экологическому просвещению населения России. Опыт Фонда им. В. И. Вернадского. Лекция-кроссворд»*, который представила А. М. Волынская. Стратегическая цель Фонда – устойчивое экологически ориентированное социально-экономическое развитие общества на основе научного наследия академика В. И. Вернадского. Для ее достижения Фондом разработана и внедряется система повышения экологической и социальной ответственности граждан, в основе которой – системный подход в области экологического образования и просвещения, партнерские отношения с заинтересованными организациями в России и за рубежом. Кроме того, создается система мотиваций для практической деятельности граждан России в области экологии.

Проекты фонда рассчитаны на самые разные категории населения.

1. Проекты для школьников: смены экологической и природоохранной направленности во всероссийских и международных детских центрах; экологические фестивали; компьютерная олимпиада «Экоэрудит»; чтения им. В. И. Вернадского; конкурс «Лучший эковолонтерский отряд»; субботник «Зеленая весна».

2. Проекты и мероприятия в поддержку молодых ученых, занимающихся проблемами устойчивого развития: присуждение на конкурсной основе именной стипендии студентам, аспирантам и докторантам; Ассоциация стипендиатов фонда; международная Научная летняя школа для молодых ученых.

3. Проекты для представителей профессиональных сообществ: курс повышения квалификации «Восстановительное природопользование и экологическая безопасность» для молодых специалистов-экологов; всероссийская конференция по экологическому образованию; круглые столы по вопросам экологического образования, про-

свещения, волонтерства; просветительские вебинары для жителей «атомных» городов.

4. Конкурсы: всероссийский – «Лучший эковолонтерский отряд»; «Национальная экологическая премия им. В. И. Вернадского»; международный проект «Экологическая культура. Мир и согласие».

В некоторых из этих проектов уже задействованы и библиотеки. (Подробная информация – на сайте Фонда [3].)

Лекция была представлена в необычной форме: предлагалось заполнить кроссворд с ключевыми понятиями доклада. Этот методический прием применяется в педагогике для закрепления пройденного материала, в данном случае – для ознакомления слушателей с такой формой работы.

Другую форму взаимодействия со слушателями – лекцию-интервью – выбрала *Т. В. Августманова: «Экологическое образование и просвещение в контексте целей устойчивого развития. Лекция-интервью»*. Был предложен интересный видеоряд, иллюстрирующий цели устойчивого развития (ЦУР) для беседы с детской и молодежной аудиториями.

Деловая игра — распространенная форма работы в экпросвещении. *В. В. Лещинская* в докладе *«Деловая игра как способ формирования экологического мировоззрения на примере игры “Заповедная система России: как это работает?”»* подняла тему особо охраняемых территорий.

Первая деловая игра называлась организационно-производственным испытанием. Она была разработана и проведена в Ленинграде в 1932 г., затем идея забылась. В советской педагогической науке деловые игры начали активно разрабатываться с 1960-х гг. Сегодня они широко используются в зарубежном образовании.

В теоретической части доклада приведены типология и классификация деловых игр, рассмотрены их преимущества по сравнению с традиционными формами обучения и представлена игра на тему особо охраняемых природных территорий (ООПТ) «Система ООПТ». Участники игры могут примерить на себя различные роли: директоров и сотрудников заповедников и национальных парков, чиновников

профильных государственных структур, предпринимателей, экспертов, туристов, общественников и даже – браконьеров.

Моделирование взаимодействия государственных, природоохранных, туристических и бизнес-структур, максимально приближенного к реалиям, позволяет понять неоднозначность и сложность процессов принятия решений в области сохранения и развития заповедных территорий. Игра может длиться от 30 минут до 6 часов – по выбору ведущего. За это время командам необходимо не только сработать и понять функции всех ключевых игроков, но и сохранить экосистему Земли, а также достичь успеха в социально-экономическом развитии своих заповедников и национальных парков. Игра появилась весной 2019 г. и уже проведена в Прибайкальском национальном парке, Школе эковолонтеров Русского географического общества (Крым), Проектном офисе РАНХиГС (Москва). Это еще один хороший пример для библиотек, работающих в области экопросвещения.

Доклад *«Развиваемся устойчиво: цели устойчивого развития ООН сквозь призму детской литературы»*. Итоги реализации *Общероссийского профессионального проекта* представила ведущий методист Центральной городской детской библиотеки им. А. П. Гайдара *Н. Е. Колоскова*. Первоначально проект был ориентирован на детские библиотеки Москвы, но впоследствии охватил и другие регионы Российской Федерации. Сроки реализации проекта: апрель 2018 г. – март 2019 г.

Цель проекта: продвижение библиотеками, обслуживающими детей и подростков, информации о Новой Повестке дня ООН в области устойчивого развития на период до 2030 г. «Преобразование нашего мира» и целях устойчивого развития ООН. В ходе его реализации были выполнены следующие задачи: создана ресурсная база, способствующая продвижению информации о ЦУР в читательскую среду; максимальное задействован ресурс современных библиотек; повышен профессиональный и общекультурный уровень библиотекарей, работающих с детьми и подростками.

Было представлено 232 книги, связанные с 17-ю целями в области устойчивого развития ООН. Каждая книга сопровождалась аннотацией. В проекте приняли участие 52 московские библиотеки и библиотеки из более чем 30 регионов России: сельские, станционные, межпо-

селенческие, районные, городские, школьные, универсальные научные и др. Составлен единый рекомендательный список литературы по ЦУР для школьников. (Подробная информация представлена на сайте ЦГДБ им. А. П. Гайдара [4].)

Проект «Развиваемся устойчиво...» стал победителем в конкурсе «Национальная экологическая премия им. В. И. Вернадского» в номинации «Экологическое образование в интересах устойчивого развития».

Докладчик отметила, что библиотека ежегодно с 2007 г. составляет каталог «100 лучших книг для детей и подростков». В каталоге также отражена литература, которая может быть использована в экологическом просвещении. В докладе содержится обзор такой литературы за 12 лет. (Выпуски каталога представлены на сайте библиотеки [5].)

Информационно-аналитическое издание *«Экологическая информация: методики и инструменты аналитических и библиометрических исследований (на примере библиографических баз данных)»* [6] представили его авторы: *Е. Ф. Бычкова и К. С. Боргоякова*. В этом издании освещено библиометрическое исследование документно-информационного потока по экологии на основе анализа международных информационно-аналитических баз данных Web of Science, Scopus, Google Academia, а также реферативной БД «Экология: наука и технологии» ГПНТБ России.

Авторы делают выводы о востребованности экологической информации; основных проблемах, которые рассматривает и пытается решать научное сообщество. По сути, это попытка оценить экологическую ситуацию и пути решения проблем средствами библио- и наукометрии. В ближайшем будущем издание появится в открытом доступе, а пока можно обратиться к отдельным публикациям авторов по этой тематике на сайте ГПНТБ России [7].

В докладе *К. С. Боргояковой «Экология везде: где и как искать научную литературу?»* была представлена методическая разработка урока для 10–11 классов, подготовленная и апробированная автором в школе № 1288 Москвы, а также в образовательном центре «Сириус» в Сочи. Задача урока – ознакомить обучающихся с международными

информационно-аналитическими БД и сформировать навыки поиска научной литературы. Специально для проведения этого урока был создан комикс «Полезные советы от Экоса: лучший мусор – тот, которого нет» (он выложен в открытом доступе, прочитать его можно в экологическом разделе сайта ГПНТБ России [8]).

Практическая часть урока – поиск публикаций по теме «Ответственное потребление» в БД Google Academia и анализ найденной литературы с точки зрения ее достоверности и релевантности. Итог урока – сформированный список литературы.

В докладе и презентации Н. А. Глозы «*”Экология. Книга. Мы!”: опыт реализации программы, направленной на формирование основ экологической грамотности и культуры детей и подростков в Библиотеке семейного чтения г. Ломоносова*» (ИБС Петродворцового района, С.-Петербург) представлена программа, направленная на формирование основ экологической грамотности и культуры детей – от дошкольников до учащихся старших классов [9, 10].

Следует добавить, что ЦБС Петродворцового района Санкт-Петербурга заняла третье место в номинации «Зеленая площадка» международного конкурса «Библио-green в устойчивом мире».

На секции прозвучали еще два доклада об особенностях экологического просвещения и работы с посетителями музея; их представили сотрудники Центрального музея почвоведения им. В. В. Докучаева (С.-Петербург).

В докладе «*Межмузейно-вузовский фестиваль “В музей – сегодня, в науку – завтра!” – опыт организации, проведения и перспективы*» директор музея Елена Юрьевна Сухачева поделилась опытом организации третьего межмузейно-вузовского фестиваля. В 2019 г. в нем участвовали 33 организации. Цель фестиваля – ознакомить школьников с интересными и перспективными научными идеями, которые в будущем обеспечат технологический прорыв в развитии России, с различными профессиями; повысить культурный уровень молодежи. Для этого используются возможности и средства музейного образовательного пространства и научный потенциал вузов и НИИ.

Для музеев фестиваль – возможность заинтересовать учеников средней и старшей школы – наиболее проблемную аудиторию с точки зрения активности посещения музеев, для других организаций-участников – возможность популяризации научных исследований, поиска мотивированных абитуриентов. В рамках фестиваля объединяются усилия музеев, вузов, НИИ и школ Санкт-Петербурга по привлечению молодежи в науку, создается своего рода междисциплинарный союз, а музейное образовательное пространство используется как площадка для популяризации результатов современных научных исследований.

В рамках фестиваля Центральный музей почвоведения им. В. В. Докучаева провел интерактивную научно-образовательную экскурсию «Почвенный микробиом и не только», в ходе которой посетителей познакомили с современными методами изучения бактерий. Гости фестиваля узнали, какие проблемы почвоведения решают молодые ученые-микробиологи. В почвенном микробиоме, как в зеркале, отражаются все изменения природной среды. А от степени его изученности зависит прогресс в самых разных областях: от земледелия и экологии до криминалистики и фармацевтики.

Проведение акции в весенние каникулы дает значительный рекламный эффект и стимулирует различные мероприятия по привлечению молодежи в науку, организуемые в течение года. Программы фестиваля проходили на 35 площадках: в музеях различного ведомственного подчинения, вузах, научно-исследовательских организациях, библиотеках. Всего их посетило более 2 800 человек. (К сожалению, доклад не представлен в материалах конференции. Более подробную информацию о фестивале можно получить на сайте Центрального музея почвоведения им. В. В. Докучаева [11].)

Еще об одном фестивале с участием Центрального музея почвоведения им. В. В. Докучаева рассказала заведующая отделом фондов Е. А. Русакова в докладе «Межмузейный фестиваль “Детские дни в Петербурге” как одна из форм экологического просвещения». Формат фестиваля позволяет использовать в игровой форме экспозицию естественно-научного музея как средство экологического воспитания и образования. «Детские дни в Петербурге» – партнерский проект музеев Санкт-

Петербурга, ориентированный на детей и семью. Он проводится ежегодно с 2005 г. В 2018 г. фестиваль объединил 56 площадок – музеев, библиотек, театров и других учреждений культуры. 20 музеев города ежегодно участвуют в основной программе и еще десятки – в параллельной. Мероприятие проходит в дни осенних школьных каникул [12].

На заседании первой сессии слушатели делились опытом о перспективных формах экологического образования и просвещения – как редких, так и широко распространенных.

Первая сессия конференции была интересной, информативной и, безусловно, полезной для специалистов, работающих в области экологического просвещения. Ее работа завершилась подведением итогов конкурсов 2018–2019 гг.

Взаимодействие библиотек в области экологического просвещения в основном осуществлялось в рамках всероссийских конкурсов, которые проходят регулярно с 1996 г. Поначалу их главным организатором была Российская государственная юношеская библиотека и действующий в ней Всероссийский научно-методический центр экологической культуры, затем – Российская государственная библиотека для молодежи и ГПНТБ России.

Весной 2019 г. были подведены итоги международного конкурса «Библио-green в устойчивом мире» и всероссийского конкурса «Развиваемся устойчиво...». Организаторами первого конкурса выступили ГПНТБ России и Неправительственный экологический фонд им. В. И. Вернадского [13]. К участию приглашались библиотеки и учреждения сферы образования и культуры Российской Федерации и других стран, имеющие опыт эколого-информационной и эколого-просветительской деятельности.

Конкурс был направлен на популяризацию ЦУР: формирование экологических ценностей, стимулирующих деятельность физических и юридических лиц в области сохранения природного и культурного наследия, окружающей среды, создания комфортной экологичной среды. Он проводился по двум направлениям: «Зеленая площадка» (проекты, способствующие устойчивому развитию населенного пункта); «Сообщество» (проекты, демонстрирующие эффективное взаимо-

действие с местными властями для построения «умного города», сплочение местного сообщества и развитие самоуправления).

На конкурс поступило 70 работ из России, Казахстана, Азербайджана, Беларуси, Словакии. Российскую Федерацию представляли работы из 36 регионов. Все участники получили сертификаты, а победители – дипломы. Материалы победителей представлены на страничке «Опыт библиотек» экологического раздела сайта ГПНТБ России [14]. На конференции о своих проектах рассказали призеры конкурса: представители ЦБС Петродворцового района С.-Петербурга (3-е место в номинации «Зеленая площадка», проекты «Бианковские чтения: литературная площадка» и «День птиц») и пгт Мурыгино Юрьянского района Кировской области (2-е место в номинации «Со-общество», проект «Изумрудное Мурыгино-2»).

Всероссийский конкурс эссе и исследований «Развиваемся устойчиво...» для школьников [15] «вырос» из проекта «Развиваемся устойчиво: цели устойчивого развития ООН сквозь призму детской литературы» ЦГДБ им. А. П. Гайдара. Организаторы – ГПНТБ России, журнал «Библиотека в школе» и Фонд им. В. И. Вернадского. Молодым людям предоставляется возможность высказать свое мнение об устойчивом развитии и возможном вкладе молодежи в решение актуальных проблем, стоящих перед человечеством.

Работы принимались по двум номинациям: конкурс эссе: «Будущее страны – в моих руках. Как достичь целей устойчивого развития»; конкурс исследований: «Цели устойчивого развития: оригинальные идеи + оригинальное исполнение».

Было рассмотрено 65 эссе и исследований школьников 12–18 лет. Работы победителей опубликованы в материалах конференции [16], а также в журнале «Библиотека в школе» и его электронном приложении за 2019 г.

Интерес у участников секции вызвали этнографический экскурс и мастер-класс, посвященные быту крымских татар *«Завитки прелестных мыслей: мехенди и батик»*. Ведущие – Л. З. Кадырова, заместитель директора Республиканской крымскотатарской библиотеки им. И. Гаспринского – соорганизатора мероприятия (Симферополь, Республика

Крым), и *Г. С. Шосаидова*, методист высшей категории методического отдела библиотеки.

Заведующая отделом обслуживания библиотеки *Э. Р. Курталиева* рассказала о традиционном народном творчестве. Библиотека помогает студентам Крымского информационно-педагогического факультета искать книги по этой тематике. Были представлены факсимильные издания старинных книг, посвященных народным ремеслам крымских татар.

Старший преподаватель кафедры изобразительного искусства университета, заслуженный художник Автономной Республики Крым *И. А. Нафиев* посвятил свое выступление традициям и обрядам крымских татар.

2019 г. в России был объявлен Годом театра. В связи с этим вызывает интерес обращение к теме «экологического театра» как инновационного направления в театральной деятельности. В рамках конференции прошел мастер-класс ««Экологический театр» (методика театрализованной постановки по экотематике)», его провел заместитель директора Центра народного творчества Республики Крым (Симферополь) *Н. Б. Антюфриев*.

Цель мастер-класса – представление способов, приемов театрализации литературных произведений (в том числе природоохранной, экологической тематики), которые можно использовать в работе библиотек, музеев, образовательных организаций для развития экологической культуры.

В рамках программы конференции прошел круглый стол *«Издательская деятельность и полиграфическая продукция особо охраняемых территорий как ресурс экологического просвещения»*. Ведущая и основной докладчик – *В. В. Лещинская*, начальник отдела информационного обеспечения и методологии экологического просвещения и взаимодействия с общественными организациями Информационно-аналитического центра поддержки заповедного дела (Москва). Целевой аудитории круглого стола – специалистам по экологическому просвещению заповедников и национальных парков, представителям издательств и библиотек, общественных организаций, занимающихся распространением издательской продукции по охране природы, – был представлен передовой опыт издательской, рекламной и просвети-

тельской деятельности заповедников, опыт работы с широкой аудиторией и проектного взаимодействия с различными организациями. Обсуждались вопросы перспективного развития и сотрудничества.

Сегодня в России 102 заповедника и 42 национальных парка, а общая площадь ООПТ – как федерального, так и регионального уровня – около 203 млн га. Расположены они в самых разных часовых поясах, поэтому проведение круглого стола в режиме вебинара было назначено на раннее время.

Информационные издания и полиграфическая продукция заповедных территорий служат визитной карточкой и эффективным инструментом экологического просвещения. Участие в вебинаре специалистов в сфере экологического просвещения, работающих как в библиотеках, так и в заповедниках России, способствует укреплению межведомственного взаимодействия и сотрудничества различных организаций, заинтересованных в развитии экологического просвещения, а также диалогу между потенциальными партнерами.

Были обсуждены следующие темы: формы полиграфической продукции и информационных материалов; каналы распространения и эффективного использования; формы сотрудничества для развития издательской деятельности; демонстрация лучшего опыта и современной издательской продукции ООПТ России.

В вебинаре приняла участие *М. Н. Федоренко*, начальник отдела экологического просвещения и научной информации Карадагской научной станции – природного заповедника РАН (Феодосия). Она рассказала об издательской деятельности и полиграфической продукции Карадагского заповедника. Своим опытом взаимодействия с ООПТ поделилась *Е. Ю. Сухачева*. Удаленно в вебинаре участвовали представители 30 ООПТ (его запись можно посмотреть [17]).

Специальное мероприятие *«Школьная площадка конференции»* впервые вошло в программу Крымского форума. Его тема – «Что такое – жить качественно?» (по целям устойчивого развития ООН) – объединила ряд просветительских и обучающих мероприятий для победителей и участников конкурса творческих работ (эссе и исследований), посвященного вопросам устойчивого развития, а также для всех желающих. К организаторам конференции присоединился журнал «Библиотека в школе», а его главный редактор *Е. В. Иванова* стала одной из ведущих.

В программу «Школьной площадки» вошли:

лекция *«Устойчивое развитие – это...»*: Т. В. Авгусманова в доступной форме рассказала о ЦУР и отражении идеи устойчивого развития в повседневной жизни. На первый взгляд несложное понятие *устойчивое развитие* требует более детального рассмотрения, так как абсолютно все в современной жизни с ним связано;

познавательная игра *«Экологический калейдоскоп»*, посвященная таким вопросам, как биологическое разнообразие нашей планеты, водные богатства, зеленая энергетика, рациональное использование ресурсов и др. Ее провела А. М. Волынская.

С интерактивной лекцией *«Цели устойчивого развития для мира и согласия»* выступил профессор кафедры библиотечно-информационной деятельности Московского государственного лингвистического университета А. М. Мазурицкий.

В ходе тематического экопоказа *«Заповедные территории России»*, организованного В. В. Лещинской, были продемонстрированы фильмы, снятые по заказу Росприроднадзора и посвященные ООПТ федерального значения. Фильмы рассказывают о национальных парках: «Ладожские шхеры» (Республика Карелия), «Кисловодский» (Ставропольский край), «Куршская коса» (Калининградская область), «Бикин» (Приморский край), «Кодар» (Забайкальский край) и заповедниках: «Тебердинский» (Карачаево-Черкесская Республика), «Дагестанский» (Республика Дагестан), «Васюганский» (Томская область), «Окский» (Рязанская область). Просмотр фильмов завершился беседой *«Экотуризм по заповедным территориям России»*. Речь шла о преимуществах и особенностях экологического туризма.

Работа «Школьной площадки» завершилась награждением победителей конкурса эссе и исследований, а также активных участников секции.

Опыт новой площадки форума, безусловно, оказался удачным. Возможности, которые предоставляет форум, высокий профессиональный уровень его участников позволяют подготовить интересную программу для школьников, предоставить им возможность поучаствовать в конференции и опубликовать свои работы, а взрослым участникам – показать свои методические наработки коллегам и сопровождавшим

школьников педагогам. Организаторы надеются, что проведение специальных площадок для школьников станет еще одной прекрасной традицией форума «Крым».

Программа Второй Международной конференции по экологическим проблемам завершилась мастер-классом «Новый этап трансформации библиотек. Инновационные типы оборудования и пространственных решений. Международный стандарт ISO как инструмент создания библиотек нового типа». Ведущий – И. А. Коженкин, председатель правления некоммерческого партнерства «Межрегиональный центр модернизации библиотек», руководитель проектно-производственной компании «Витарус» (Рязань). Было отмечено, что подходы к проектированию общественных зданий трансформируются: на первом месте – гуманизация, повышение привлекательности и эффективности учреждений культуры, создание условий для более комфортного и результативного пребывания посетителей.

По мнению организаторов, конференция была очень полезна для участников: они получили новые навыки, приняли участие в обсуждении теоретических вопросов экологического просвещения и образования, в апробации инновационных форм работы. Всего в различных мероприятиях приняли участие более 120 человек.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **ВКонтакте:** Экология в ГПНТБ России. – Режим доступа: <https://vk.com/gpntb.russia.ecology>.
2. **Экологический** раздел сайта ГПНТБ России: Крым–2019. – Режим доступа: <http://ecology.gpntb.ru/conferences/crimea/>
3. **Неправительственный** экологический фонд им. В. И. Вернадского : офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.vernadsky.ru/>
4. **Центральная** городская детская библиотека им. А. П. Гайдара г. Москвы : Экологическая страница. – Режим доступа: <http://www.gaidarovka.ru/ekologicheskaya-stranitsa/60-glavnaya/ekologicheskaya-stranitsa/razvivaemysya-ustojchivo>.

5. **Центральная** городская детская библиотека им. А. П. Гайдара г. Москвы : 100 лучших новых книг для детей и подростков. – Режим доступа: <http://www.gaidarovka.ru/component/flippingbook/category/2-100-luchshikh-novykh-knig-dlya-detej-i-podrostkov?Itemid=205>.

6. **Экологическая** информация: методики и инструменты аналитических и библиометрических исследований (на примере библиографических баз данных) : информ.-аналит. обзор / Е. Ф. Быčkова, К. С. Боргоякова. – Москва, 2018. – 68 с.

7. **Экологический** раздел сайта ГПНТБ России : Научные публикации по использованию библиометрического анализа в области экологии. – Режим доступа: <http://ecology.gpntb.ru/ScienceMetric/Research%20activities/AnalytScientometricSt%20/>

8. **Боргоякова К. С., Быčkова Е. Ф.** Полезные советы от Экоса: лучший мусор – тот, которого нет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ecology.gpntb.ru/uploads/file/Materials/Ecos.pdf>.

9. **Глоза Н. А.** «Экология. Книга. Мы!»: опыт реализации программы, направленной на формирование основ экологической грамотности и культуры детей и подростков в Библиотеке семейного чтения г. Ломоносова / Н. А. Глоза. – Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2019/disk/010.pdf>.

10. **Глоза Н. А.** «Экология. Книга. Мы!»: презентация [Электронный ресурс] / Н. А. Глоза. – Режим доступа: <https://elis.gpntb.ru/node/1171>.

11. **Центральный** музей почвоведения им. В. В. Докучаева : Фестиваль «В музей – сегодня, в науку – завтра!». – Режим доступа: http://xn----dtbaibdbjqd4avhbm3d3d0h.xn--p1ai/vizit-v-muзей/vystavki-i-festivali/arkhiv/96/?sphrase_id=211.

12. **Фестиваль** «Детские дни в Петербурге»: офиц. сайт. – Режим доступа: <https://www.museum12345.ru/>

13. **Экологический** раздел сайта ГПНТБ России : Международный конкурс «Библио-green в устойчивом мире» (2018–2019 гг.). – Режим доступа: http://ecology.gpntb.ru/ecolibworld/project/competitions/acts_2018-2019/

14. **Экологический** раздел сайта ГПНТБ России : Опыт библиотек. – Режим доступа: <http://ecology.gpntb.ru/LibExp/>

15. **Экологический** раздел сайта ГПНТБ России : Внимание – конкурс!!! – Режим доступа: <http://ecology.gpntb.ru/webinar/Order/>.

16. **Пятый** Международный профессиональный форум «Крым–2019» – «Книга. Культура. Образование. Инновации»: Итоги конкурса творческих работ (эссе и исследований), посвященного вопросам устойчивого развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2019/disk/esse.html>.

17. **Издательская** деятельность и полиграфическая продукция особо охраняемых территорий как ресурс экологического просвещения : вебинар [Видеозапись]. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=J7gE7gRAiKl>.

18. **Заповедные** территории России: ресурсы и возможности экологического просвещения : вебинар [Видеозапись]. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=6Vfb8fmQdIU>.

REFERENCES

1. **VKontakte:** Ekologiya v GPNTB Rossii. – URL: <https://vk.com/gpntb.russia.ecology>.
2. **Ekologicheskii** razdel sayta GPNTB Rossii: Crimea–2019. – URL: <http://ecology.gpntb.ru/conferences/crimea/>
3. **Nepravitel'stvennyy** ekologicheskii fond im. V. I. Vernadskogo : ofits. sayt. – URL: <http://www.vernadsky.ru/>
4. **Tsentralnaya** gorodskaya detskaya biblioteka im. A. P. Guydara g. Moskvy : Ekologicheskaya stranitsa. – URL: <http://www.gaidarovka.ru/ekologicheskaya-stranitsa/60-glavnaya/ekologicheskaya-stranitsa/razvivaemysya-ustojchivo>.
5. **Tsentralnaya** gorodskaya detskaya biblioteka im. A. P. Guydara g. Moskvy : 100 luchshih novyh knig dlya detey i podrostkov. – URL: <http://www.gaidarovka.ru/component/flippingbook/category/2-100-luchshikh-novykh-knig-dlya-detej-i-podrostkov?Itemid=205>.
6. **Ekologicheskaya** informatsiya: metodiki i instrumenty analiticheskikh i bibliometricheskikh issledovaniy (na primere bibliograficheskikh baz dannyh) : inform.-analit. obzor / E. F. Bychkova, K. S. Borgoyakova. – Moskva, 2018. – 68 s.
7. **Ekologicheskii** razdel sayta GPNTB Rossii : Nauchnye publikatsii po ispol'zovaniyu bibliometricheskogo analiza v oblasti ekologii. – URL: <http://ecology.gpntb.ru/ScienceMetric/Research%20activities/AnalytScientometricSt%20/>
8. **Borgoyakova K. S., Bychkova E. F.** Poleznye sovery ot Ekosa: luchshiy musor – tot, kotorogo net [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://ecology.gpntb.ru/uploads/file/Materials/Ecos.pdf>.
9. **Gloza N. A.** «Ekologiya. Kniga. My!»: opyt realizatsii programmy, napravlennoy na formirovaniye osnov ekologicheskoy gramotnosti i kul'tury detey i podrostkov v Biblioteke semeynogo chteniya g. Lomonosova / N. A. Gloza. – URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2019/disk/010.pdf>.
10. **Gloza N. A.** «Ekologiya. Kniga. My!»: prezentatsiya [Elektronnyy resurs] / N. A. Gloza. – URL: <https://elis.gpntb.ru/node/1171>.
11. **Tsentralnyy** muzey pochvovedeniya im. V. V. Dokuchaeva : Festival «V muzey – segodnya, v nauku – zavtra!». – URL: http://xn---dtbaibdbjqd4avhbm3d3d0h.xn--p1ai/vizit-v-muzey/vystavki-i-festivali/arkhiv/96/?sphrase_id=211.
12. **Festival** «Detskie dni v Peterburge»: ofits. Sayt. – URL: <https://www.museum12345.ru/>
13. **Ekologicheskii** razdel sayta GPNTB Rossii : Mezhdunarodnyy konkurs «Biblio-green v ustoychivom mire» (2018–2019 gg.). – URL: http://ecology.gpntb.ru/ecolibworld/project/competitions/acts_2018-2019/
14. **Ekologicheskii** razdel sayta GPNTB Rossii : Opyt bibliotek. – URL: <http://ecology.gpntb.ru/LibExp/>

15. **Ekologicheskiy** razdel sayta GPNTB Rossii : Vnimanie – konkurs!!! – URL: <http://ecology.gpntb.ru/webinar/Order/>.

16. **Pyaty** Mezhdunarodnyy professionalnyy forum «Crimea–2019» – «Kniga. Kultura. Obrazovanie. Innovatsii»: Itogi konkursa tvorcheskikh rabot (esse i issledovaniy), posvyashchennogo voprosam ustoychivogo razvitiya [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2019/disk/esse.html>.

17. **Izdatelskaya** deyatel'nost' i poligraficheskaya produktsiya osobo ohranyaemykh territoriy kak resurs ekologicheskogo prosveshcheniya : vebinar [Videozapis]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=J7gE7gRAikI>.

18. **Zapovednye** territorii Rossii: resursy i vozmozhnosti ekologicheskogo prosveshcheniya : vebinar [Videozapis]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=6Vfb8fmQdlU>.

Информация об авторе / Information about the author

Бычкова Елена Феликсовна, канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник, руководитель группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России, Москва, Россия

bef@gpntb.ru

Elena F. Bychkova, Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Head, Group for Designing Projects in Ecology and Sustainable Development, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

bef@gpntb.ru

С. И. Бойтунова

Национальная библиотека Республики Саха, Якутск, Россия

ИСТОРИЯ КНИЖНОЙ КУЛЬТУРЫ ЯКУТИИ НА ВСЕРОССИЙСКОМ БАЙКАЛЬСКОМ ФОРУМЕ. (ОБЗОР)

Аннотация: В кратком обзоре освещена работа Байкальского форума 2019 г. – Всероссийской научно-практической конференции «Национальные библиотеки субъектов Российской Федерации: традиции и новые стратегические инициативы» (11–13 июля 2019 г., г. Улан-Удэ). Цель этого форума – обсудить и осмыслить значимость национальной библиотеки субъекта Российской Федерации в сохранении и распространении документного культурного наследия народов России, пути активизации деятельности общедоступных библиотек как важнейшего ресурса духовного развития современного общества. Организаторами конференции выступили Министерство культуры Республики Бурятия, Министерство культуры и духовного развития Республики Саха (Якутия), национальные библиотеки Республики Бурятия и Республики Саха (Якутия), Восточно-Сибирский государственный институт культуры и Арктический государственный институт культуры и искусств. Основное внимание в обзоре уделено анализу распространения книги в Якутии в 1836–1917 гг. как одному из ведущих направлений научно-исследовательской деятельности Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия). Представлены сведения о распространении книги в Якутии, крупные реализованные проекты, подтверждающие статус национальной библиотеки как ведущего научного центра в области книговедения, библиотековедения и библиографии.

Ключевые слова: Национальная библиотека Республики Саха (Якутия), научно-исследовательская работа, книговедение, книгораспространение.

Svetlana I. Boitunova

National Library of the Sakha Republic, Yakutsk, Russia

YAKUT BOOK CULTURE AT THE ALL-RUSSIA BAIKAL FORUM. (A REVIEW)

Abstract: The article highlights the content of reports presented at the All-Russian Scientific and Practical Conference "National Libraries of the Subjects of the Russian Federation: Traditions and New Strategic Initiatives" (July 11-13, 2019 in Ulan-Ude). The purpose of the conference was to discuss and comprehend the significance of the National Library of the subject of the Russian Federation in preserving and disseminating the documentary cultural heritage of the peoples of Russia, ways of further developing public libraries as the most important resource for the spiritual development of modern society. The conference was organized by the Ministry of Culture of the Republic of Buryatia, the Ministry of Culture and Spiritual Development of the Republic of Sakha (Yakutia), the National Library of the Republic of Buryatia, the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia), the East Siberian State Institute of Culture and the Arctic State Institute of Culture and Arts. The main attention is paid to the analysis of the distribution of the book in Yakutia in 1836-1917, as one of the leading areas of research activity of the National Library of the Republic of Sakha (Yakutia). The information on the distribution of the book in Yakutia, major implemented projects confirming the status of the National Library as a leading scientific center in the field of book science, library science and bibliography are presented. In addition to the main topic of the report, the library community was acquainted with the history, theory and modern practice of librarianship, the disclosure of funds, the study of book monuments in the region.

Keywords: National Library of the Sakha Republic (Yakutia), research activity, bibliography.

Летом прошлого года (10–13 июля 2019 г.) в Улан-Удэ прошла всероссийская научно-практическая конференция **«Национальные библиотеки субъектов Российской Федерации: традиции и новые стратегические инициативы»**. В этом форуме приняли участие библиотекари из Якутии, Иркутской области, Забайкальского края, Бурятии.

Работа конференции началась с семинара-практикума «Модельная библиотека: новые ориентиры деятельности», дискуссионной площадки «Управление библиотечными проектами в регионе» и ознакомления с выставкой изданий национальных библиотек республик Бурятия и Саха (Якутия).

Пленарное заседание конференции открыл первый заместитель министра культуры Республики Бурятия *Н. В. Емонаков*.

Доклад заместителя директора научно-образовательного центра «Гражданское общество и социальные коммуникации» Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, доктора культурологии *О. В. Шлыковой* был посвящен цифровой культуре: стратегии и позитивным библиотечным практикам регионов. Директор Национальной библиотеки Якутии *С. В. Максимова* представила концептуальный доклад «*Новые стратегические инициативы Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) (2018–2025 гг.)*».

На пленарном заседании были подняты темы краеведческой и научно-методической деятельности, национальной библиографии, создания электронных библиотек и развития кадров.

В работе круглого стола «*Создание модельных муниципальных библиотек в субъектах Российской Федерации: жизнь внутри проекта*» принял участие заместитель начальника отдела приоритетных и ведомственных проектов Российской государственной библиотеки *И. М. Гапчук* (в онлайн-режиме). Вниманию участников была представлена презентация дизайн-проектов пяти модельных библиотек Бурятии, открытие которых запланировано в скором времени.

На секции «Центральные библиотеки региона: локомотив развития» прозвучали доклады по различным направлениям культурной жизни регионов и библиотечного дела, в том числе доклад *С. И. Бойтуновой* «*Научные исследования в Национальной библиотеке Республики Саха (Якутия): история и новые перспективы*», в котором была подчеркнута значимость стратегических инициатив, особенно наглядно проявляющихся в их реализации. В качестве примера была освещена

научно-исследовательская деятельность этой библиотеки в области книговедения.

Книговедение как отдельное научно-исследовательское направление стало целенаправленно развиваться в Национальной библиотеке Республики Саха (Якутия) с 1994 г., когда при отделе прогнозирования и развития библиотечного дела был создан сектор НИР. В 2000 г. ученый совет Национальной библиотеки утвердил комплексную тему исследования «Книжная культура Республики Саха (Якутия) (XVII–XXI вв.)». Одной из задач стало изучение распространения книги в Якутии (1638–1917 гг.). Было проанализировано более 200 научных российских, в том числе сибирских и иных региональных, работ по распространению книг в Якутии.

Реконструировать бытование книжного наследия народов Якутии позволил «Сводный каталог якутской книги (1812–1917)» (Новосибирск, 2015). Информационный потенциал этого каталога используется также в образовательном процессе кафедры библиотечно-информационной деятельности Арктического государственного института культуры и искусств при преподавании дисциплин «История книги в Якутии», «Документология».

Большим достижением можно считать издание коллективной монографии Национальной библиотеки Республики Саха (Якутия) «История книжной культуры Якутии (1638–1917)» (Новосибирск, 2018).

Секция «Муниципальные библиотеки региона: потенциал развития» стала площадкой деловой игры, на которой были выработаны основные компетенции руководителя и типовые признаки модельных библиотек.

В рамках программы конференции ее участники посетили Национальную библиотеку Республики Бурятия, Центр чтения детей им. Б. Абидуева Республиканской детско-юношеской библиотеки, Центральную городскую библиотеку им. И. Калашникова, Восточно-Сибирский государственный институт культуры, Иволгинскую межпоселенческую центральную библиотеку.

По итогам конференции будет издан сборник материалов, а национальные библиотеки республик Саха (Якутия) и Бурятия запланировали реализацию совместных проектов и дальнейшее развитие профессионального библиотечного сотрудничества.

Информация об авторе / Information about the author

Бойтунова Светлана Иннокентьевна, заведующая Научно-исследовательским центром Национальной библиотеки Республики Саха, Якутск, Россия
si.boitunova@nlrs.ru

Svetlana I. Boitunova, Head, Research Center, National Library of the Sakha Republic, Yakutsk, Russia
si.boitunova@nlrs.ru

**Фрэнсис Кирквуд
1943–2019**

С глубоким прискорбием сообщаем о скоропостижной кончине Фрэнсиса Кирквуда (1943–2019) (Оттава, Канада), члена редакционного совета нашего журнала, руководителя компании Kirkwood Professional.

Фрэнсис Кирквуд был верным другом и надежным партнером ГПНТБ России. Он обладал богатым опытом и авторитетом в библиотечном мире: много лет работал в Парламентской библиотеке Канады, инициировал и реализовал значимые проекты IFLA – Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений.

Фрэнсис Кирквуд принимал активное участие в работе Международного профессионального форума «Крым»: неоднократно возглавлял Международный комитет, организовывал секции IFLA, выступал с докладами. Его выступления и статьи в журнале «Научные и технические библиотеки» были яркими и запоминающимися и несли глубокие профессиональные знания.

Библиотечное сообщество понесло невосполнимую утрату. Нам будет не хватать Фрэнсиса Кирквуда.

Требования к оформлению статей

1. Объем статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).
2. Набор выполняется в текстовом редакторе. Межстрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.
3. Фамилия и инициалы автора (авторов) указываются на первой странице перед названием статьи.
4. После названия статьи нужно дать развернутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления» и ключевые слова, составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 СИБИД «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию».

В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несет в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

5. Список источников к статье должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках; список приводится в порядке упоминания источников.

6. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см (ширина x высота), текст внутри рисунка – кг. 8–9.

Если ссылки внутри текста не даются, список источников – в алфавитном порядке.

7. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; ученая степень и звание, полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несет ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причиненный физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print)

Свидетельство о регистрации средства массовой информации:

ПИ № 77-3533 от 31.05.2000

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17

Редакция: 123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17, ГПНТБ России
8(495) 698-93-05 (5080)

e-mail: ntb@gpntb.ru

Сайт: http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Подписано в печать: 10.01.2020. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$
Усл.-печ. л. 7,9. Заказ 1. Тираж 600

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print)

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia

Editorial office: 17, 3rd Khoroshevskaya st., Moscow 123298, Russia, RNPLS&T.

8(495) 698-93-05 (5080)

e-mail: ntb@gpntb.ru

Web-site: http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php