

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 4, 2020

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 4, 2020



***Ежемесячный научно-практический журнал
для специалистов библиотечно-информационной
и смежных отраслей***

Основан в 1961 г. как тематический сборник «Технические библиотеки СССР. Опыт работы».

С 1969 по 1991 г. издавался под названием «Научные и технические библиотеки СССР».

С 1992 г. выходит под названием «Научные и технические библиотеки».

Периодичность:

1961–1962 гг. – 6 выпусков в год.

1963–1975 гг. – 10 выпусков в год.

С 1976 г. – 12 номеров в год.

***Monthly journal of research and practice for the professionals
in librarianship, information, and related areas***

Founded in 1961 as a topical digest “Tekhnicheskiye biblioteki SSSR. Opyt raboty” (“Technical Libraries in the USSR. The practical experience”).

In 1969–1991 published under the title “Nauchniye i tekhnicheskiye biblioteki SSSR” (“Sci-tech Libraries in the USSR”).

Since 1992 has been published under the title “Nauchniye i tekhnicheskiye biblioteki” (“Scientific and Technical Libraries”).

Frequency:

1961–1962 – 6 issues per year.

1963–1975 – 10 issues per year.

Since 1976 – 12 issues per year.

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, и в базу данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» Web of Science Core Collection.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activity of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the database of scientific citation Emerging Sources Citation Index Web of Science Core Collection.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, профессор, заведующий отделением ВИНТИ РАН, Москва, Россия

Грачев Владимир Александрович – доктор техн. наук, профессор, член-корреспондент РАН, президент Неправительственного экологического фонда им. В. И. Вернадского, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, профессор, президент Международной академии бизнеса и новых технологий (МУБиНТ), Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Москва, Россия

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, профессор, главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, профессор, руководитель Центра «Корпоративный университет “ЛЕНИНКА”», профессор Государственного университета управления, Москва, Россия

Кушнарченко Наталья Николаевна – доктор пед. наук, профессор Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина

Ларук Омар – доцент Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, профессор, научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, профессор, директор Национальной библиотеки Беларуси, Минск, Беларусь

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, профессор, ректор Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, профессор, Санкт-Петербург, Россия

Фридман Морис – доктор философии, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала The Unabashed Librarian, Уоррен, Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – доктор техн. наук, профессор, научный руководитель ГПНТБ России, член-корреспондент Российской академии образования, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ведущий методист отделения учебных и образовательных программ ГПНТБ России, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Гриханов Юрий Александрович – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента государственных и приоритетных проектов Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, профессор, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

Дригайло Василий Герасимович – главный библиограф НТБ им. Г. И. Денисенко Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», Киев, Украина

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, ученый секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН; ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Мазурик Наталия Александровна – заведующая редакцией, Москва, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, профессор Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Павлова Надежда Петровна – заместитель главного редактора, Москва, Россия

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, профессор, профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, профессор, главный научный сотрудник Научного и издательского центра «Наука» РАН и Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и образовательных технологий факультета управления и профессионального развития педагогов Института повышения квалификации и переподготовки Белорусского государственного педагогического университета им. М. Танка, Минск, Беларусь

Сукиасян Эдуард Рубенович – канд. пед. наук, доцент, заведующий сектором главной редакции ББК (НИЦ ББК) Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по науке Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, профессор, ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

Шленская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, профессор, научный руководитель ГПНТБ России, член-корреспондент Российской академии образования, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИЯ

Мазурик Наталия Александровна – заведующая редакцией

Павлова Надежда Петровна – выпускающий редактор

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – секретарь редакции

Мирошина Тамара Алексеевна – технический редактор

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная верстка

123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17, ГПНТБ России

8(495) 698-93-05 (5080)

ntb@gpntb.ru

<https://ntb.gpntb.ru>

http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – Chairman of the Editorial Council, Dr. Sc. (Philology), Prof., Division Head, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI), Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – PhD in library and information science, Past President of American Library Association, Publisher & Editor-in-Chief, “The Unabashed Librarian”, Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, President, V. I. Vernadsky Non-Governmental Environmental Fund, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Juridical), Head, Federal Service for Intellectual Property, Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the “Federal Scientific Center Research Institute for System Research of the Russian Academy of Sciences”, Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Center “Corporate University “LENINKA”; Professor, State University of Management, Moscow, Russia

Natalya N. Kushnarenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Kharkov State Academy of Culture, Kharkov, Ukraine

Omar Larouk – Associate Professor, Higher National School of Information Science and Libraries (ENSSIB), University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Scientific Adviser, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Adviser, National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Rector, Leo Tolstoy State Pedagogical University, Tula, Russia

Yakov L. Shrayberg – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head, Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., St. Petersburg, Russia

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Methodologist of the Department of Curriculum and Educational Programs, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yuliya N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

Vasily G. Drigaylo – Chief Bibliographer, “Kiev Polytechnical Institute” National Technical University of Ukraine. G. I. Denisenko Library for Science and Technology, Kiev, Ukraine

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yury A. Griksanov – Cand. Sc. (Pedagogy), Moscow, Russia

Engeniya N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Department of State and Priority Projects, Russian State Library, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush, Cand. Sc. (Technology), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Technology), Scientific Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Technology), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Nataliya A. Mazurik – Journal Managing Editor, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Nadezhda P. Pavlova – Deputy editor-in-chief, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Professor of Information and Library Systems Chair, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Science and Publishing Center “Nauka” of the Russian Academy of Sciences, Russian State Library, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Associate Professor of the Management and Education Technologies Chair, Department of Administration and Professional Development in Pedagogy, Institute of Advanced Training and Retraining of M. Tank Belarus State Pedagogical University, Minsk, Republic of Belarus

Eduard R. Sukiasyan – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head of Section, LBC Main Editorial Board, Russian State Library, Moscow, Russia

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Leading Researcher, Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Professor, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

EDITORIAL STAFF

Nataliya A. Mazurik – managing editor

Nadezhda P. Pavlova – commissioning editor

Olga V. Karpova – editor

Vera I. Evstigneeva – corrector

Alla N. Kravchenko – secretary

Tamara A. Myroshina – technical editor

Galina I. Kashevarova – computer design

17, 3rd Khoroshevskaya st., Moscow 123298, Russia, RNPLS&T.

8(495) 698-93-05 (5080)

ntb@gpntb.ru

<https://ntb.gpntb.ru>

http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

2020

№ 4

СОДЕРЖАНИЕ

**БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ:
ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА**

- Барышев Р. А., Цветочкина И. А., Манушкина М. М., Бабина О. И.**
Университетская библиотека как проактивная система 13
- Гильдебрант Г. В.** Будущее библиотек: информация или коммуникация 37
- Гончарова В. В.** Проблемное поле классификации (типологии)
лексикографических информационных ресурсов 59
- Романова Е. С.** Корпоративная библиотека в структуре организации 73
- Ивина К. В., Жегульская Ю. В.** Роль Научной библиотеки
Государственного университета управления в организации
информационно-образовательного пространства вуза 87

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

- Сбитнева Г. И., Дворовенко О. В.** Библиометрический анализ доку-
ментопотока по теме «Методы научного исследования» (на основе
данных реферативного журнала ВИНТИ РАН «Информатика») 99

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

- Савицкая Т. Е.** Мобильные технологии в работе библиотек:
зарубежный опыт 115

ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

- Варганова Г. В., Лохвицкая С. Л.** Знание, преодолевшее эпоху 131

НАША ИСТОРИЯ

- Мазурицкий А. М.** Участие библиотек в решении военно-оборонных
задач в годы Великой Отечественной войны 140

Москва, 2020

«SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES»

(«Naucnye i tekhnicheskie biblioteki»)

Monthly scientific and practical journal for the professionals in library
and information science, and related fields

2020

№ 4

CONTENTS

LIBRARY AND INFORMATION ACTIVITIES: THEORY AND PRACTICE

- Ruslan A. Baryshev, Irina A. Tsvetochkina, Margarita M. Manushkina and Olga I. Babina.** The university library as a proactive system 13
- Galina V. Gildebrant.** The future for the libraries: Information or communication 37
- Victoria V. Goncharova.** The classification (typology) problems of lexicographical information resources..... 59
- Ekaterina S. Romanova.** The corporate library in the organization structure..... 73
- Karina V. Ivina, Yuliya V. Zhegulskaya.** The role of the Scientific Library of the State University of Management in organizing the University's information educational space..... 87

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

- Galina I. Sbitneva and Olga V. Dvoroenko.** The bibliometrical analysis of document flow within the topic “Research methods” (based on VINITI RAS Abstracts Journal “Informatics”)..... 99

INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

- Tatyana E. Savitskaya.** Mobile technologies in library work: foreign experience 115

REVIEWS

Galina V. Varganova and Svetlana L. Lokhvitskaya. Knowledge pulling through the epoch131

LIBRARY HISTORY

Alexander M. Mazuritsky. Libraries' accomplishing military and defense tasks during the Great Patriotic War140

© ГПНТБ России, 2020

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

УДК 027.7

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-4-13-36

Р. А. Барышев, О. И. Бабина

*Библиотечно-издательский комплекс
Сибирского федерального университета, Красноярск, Россия*

И. А. Цветочкина

*Институт управления бизнес-процессами и экономики
Сибирского федерального университета, Красноярск, Россия*

М. М. Манушкина

*Институт педагогики, психологии и социологии Сибирского федерального
университета, Красноярск, Россия*

Университетская библиотека как проактивная система

Аннотация: Современная библиотека должна быть информационным центром, в котором сосредоточены мировые информационные ресурсы. Основные задачи библиотеки – формирование, хранение, систематизация ресурсов и предоставление их пользователям. Библиотека рассмотрена как система: с одной стороны, на нее влияют как внешние, так и внутренние факторы, с другой – как самостоятельный элемент она оказывает влияние на развитие информационно-образовательной среды университета. Электронная библиотека располагает обширным спектром услуг для успешного развития образовательной и научно-исследовательской деятельности университета. Соответственно, образовательная стратегия университета должна быть ориентирована на обеспечение перехода к инновационной модели, которая предусматривает опережающее развитие системы образования. Цель этого – подготовить человека к жизнедеятельности в обществе, где определяющую роль играют интеллектуальные ресурсы и инновации. Библиотека должна использовать принцип проактивности для разработки программы стратегического развития не только библиотеки, но и университета в целом.

Университетская библиотека представлена как сложная система, включающая в себя элементы различных свойств и различной сложности, на которые оказывают влияние факторы внешней и внутренней среды. Проанализированы возможности, которые предоставляет электронная библиотека своим пользователям. Утверждается понятие «активная библиотека университета» как система информационного обслуживания читателей на основе классических и сетевых

форм обслуживания и на базе сервисов опережения запроса. Рассмотрен механизм активизации электронной библиотеки посредством избирательного распространения информации.

Ключевые слова: университетская библиотека, активная электронная библиотека, избирательное распространение информации, проактивность библиотеки.

LIBRARY AND INFORMATION ACTIVITIES: THEORY AND PRACTICE

UDC 027.7

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-4-13-36

Ruslan A. Baryshev, Olga I. Babina

Library and Publishing Complex, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia

Irina A. Tsvetochkina

*Institute for Business Processes Management and Economics,
Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia*

Margarita M. Manushkina

*Institute for Pedagogy, Psychology and Sociology, Siberian Federal University,
Krasnoyarsk, Russia*

The university library as a proactive system

Abstract: The preparedness and ability to accept, understand and create innovations is a factor of efficient development of modern society. The modern libraries have to be information centers to concentrate the world information resources within. The libraries' main task is to generate, preserve and systematize resources and make them accessible to the users. The library is examined as a system being influenced by external and internal factors. The library as an independent element in its turn impacts the information and education environment of the universities. The e-libraries offer the wide scope of services to support universities' education and research activities. Therefore, the university educational strategy should facilitate the transfer to an innovative model. The priority development of education system has to prepare individuals for competing in the society of dominating intellectual resources and innovations. The libraries have to be proactive in generating their own strategic programs and the university strategies, too.

The authors examine the university library as an integrated system comprising the elements of diverse characteristics and complexity influence of external and internal factors. The e-library services and possibilities being offered to users are analyzed. The concept of “active university library” is defined as the system of user information services provided in any format and with any media based on traditional and networked services as well as on query-leading basis. The e-library promotion through information selective dissemination is discussed. The principle of active e-library’s impact on the library’s proactivity is promoted.

Keywords: university library, active electronic library, selective information dissemination, library proactivity.

Изменения, произошедшие за последние десятилетия в современном российском обществе, значительно повлияли на систему высшего образования: она стала открытой, персонифицированной, ориентированной на непрерывное, а также интерактивное обучение, опирающееся на разнообразные информационные ресурсы. Теперь более ярко выражена личностная направленность образовательного процесса, появилась возможность выбора индивидуальных образовательных маршрутов. В таких условиях особую роль играет информатизация. Ее цель – эффективная организация продуктивной деятельности человека, группы или социума на основе и в результате развития информационно-коммуникационных технологий, интеграции компьютерных средств, создания условий для удовлетворения информационных потребностей.

Современная библиотека переходит на новый этап своего развития. С одной стороны, она предоставляет доступ к информационным ресурсам, принадлежащим другим субъектам информационного пространства, с другой – сама создает электронные ресурсы, доступные за ее стенами. В этом направлении своей деятельности библиотека должна проявлять себя как *проактивная система*, нацеленная на предвидение и прогнозирование тех изменений, которые будут происходить в обществе в перспективе.

Университетская библиотека как система

Системный подход в теории организации выступает как особая методология научного анализа и мышления.

Анализируя информационно-образовательную среду (далее – ИОС) университета как систему, состоящую из отдельных элементов,

каждый из которых может рассматриваться в качестве системы более низкого уровня, следует отметить, что библиотека как элемент (структура) входит в ИОС. В то же время современную библиотеку целесообразно рассматривать и как отдельную систему, характеризующуюся совокупностью многосторонних, довольно устойчивых связей и отношений ее составных компонентов.

Под системой в общем случае принято понимать совокупность взаимосвязанных (взаимовлияющих, взаимодействующих) элементов (компонентов), составляющую целостное образование. Среди основных признаков системы следует назвать множественность элементов, их целостность и единство, наличие определенной структуры. Вместе с тем система имеет свойства, отличные от свойств своих элементов. Библиотека находится в постоянном взаимодействии с внешней средой, а среда представляет собой совокупность всех объектов, изменение свойств которых влияет на систему.

Университетскую библиотеку можно рассматривать как целостную систему, которая в определенной мере уже является упорядоченной и организованной, со своими характерными признаками. Они обусловлены как составом компонентов, образующих целое, так и свойствами, возникающими лишь при их интеграции в данном объекте. В процессе деятельности библиотеки происходит соединение определенных элементов в целостное образование для реализации определенной цели – комплексной поддержки науки и образования в университете.

Более тридцати лет назад профессор Ю. Н. Столяров рассмотрел библиотеку как систему и определил ее как совокупность структуры и функций. Структуру создают элементы и линии связи между ними. Коммуникации на линиях связи (показано, что их число измеряется сотнями) представляют собой движущую силу системы и обеспечивают ее функционирование [1].

Системный подход позволяет выделить несколько групп функций, исполняемых внешней средой по отношению к самой себе, библиотеке и ее элементам; библиотекой по отношению к внешней среде, самой себе и своим элементам; каждым элементом по отношению к самому себе, другим элементам, библиотеке в целом и к внешней среде [2].

Ю. Н. Столяров выдвинул концепцию сущностной модели библиотеки как системы, состоящей из четырех основных элементов: библиотечного фонда, контингента пользователей, материально-технической базы и библиотечного персонала. Каждый из этих элементов выполняет равнозначную сущностную роль, или функцию [3].

Для отражения сущности библиотеки как сложной социальной системы Ю. Н. Столяров развил эту концепцию до трехконтурной системы. В качестве второго контура системы он видит модели названных четырех элементов и библиотеки в целом. А третий контур рассматривает в виде модели регламентирующей и учетной документации библиотеки, например паспорта фонда и каталогов, описи дел, перечня личных дел в отделе кадров и т.д. [4].

Оспаривая эту концепцию, многие авторы, в том числе И. Г. Моргенштерн, М. Ф. Меняев, С. В. Мамонтов, Н. И. Тюлина, пытались внести в нее свои коррективы или выстроить собственную сущностную модель библиотеки, добавляя новые элементы, такие как справочно-библиографический аппарат, информационно-поисковый язык, информационные системы и др. Однако, несмотря на споры по поводу количества элементов в системе или доминирования отдельных элементов системы, концепция Ю. Н. Столярова остается классической (рис. 1).

МОДЕЛЬ БИБЛИОТЕКИ Ю. Н. СТОЛЯРОВА

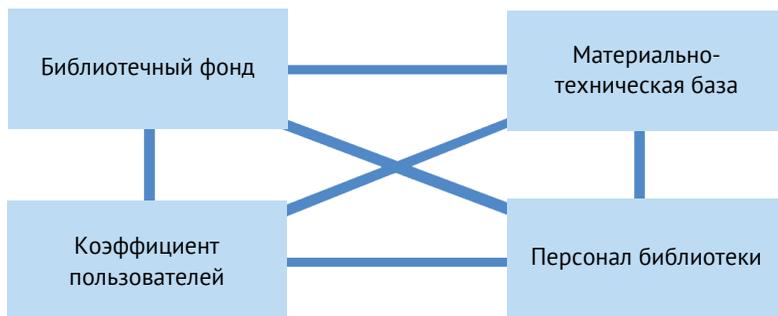


Рис. 1. Модель библиотеки как системы

В основе нашего исследования – классическая модель системы с расширенными элементами, в которой библиотечный фонд – это печатные и электронные издания; контингент пользователей – физические лица и удаленные пользователи; материально-техническая база – площади библиотеки, компьютеры, оргтехника, программное обеспечение; персонал – специалисты в области не только библиотековедения, но и информационных и социально-коммуникативных технологий.

Каждый из представленных элементов играет свою качественно-специфическую, но равноправную роль, без которой функционирование библиотеки как целостной системы невозможно. С одной стороны, каждый элемент является условием существования и функционирования другого (других), а с другой – сам обусловлен им (ими). Поэтому ни один из элементов нельзя отделить от других, не разрушая целостности библиотеки.

Таким образом, библиотеку целесообразно рассматривать как систему – совокупность многосторонних, довольно устойчивых связей и отношений ее составных элементов.

Классическая модель библиотеки остается актуальной, хотя связи и коммуникации меняются под воздействием внешних факторов, в частности внедрение современных информационных технологий активизирует деятельность библиотеки. В связи с этим представляется необходимым рассмотреть те факторы внешней (институты, деканаты, подразделения) среды и внутренней (сетевые ассоциации, партнеры библиотек, поставщики ресурсов), которые влияют на развитие библиотеки как системы, отвечающей требованиям общества в целом (рис. 2).



Рис. 2. Факторы внешней и внутренней среды организации

Библиотека не может функционировать изолированно, независимо от внешних ориентиров, которые, в свою очередь, во многом зависят от изменений, происходящих во внешней среде. В ответ на воздействие факторов внешней среды библиотека выступает активной системой и в свою очередь влияет на внешнюю среду.

Общее внешнее окружение (среда косвенного воздействия) одинаково для большинства организаций; оно формируется под влиянием социально-культурных, экономических, политических, правовых, технологических процессов. Факторы среды общего внешнего окружения взаимодействуют с организацией через факторы среды непосредственного делового окружения. Факторы внешней среды представлены структурными подразделениями университета и внешними организациями, взаимодействующими с библиотекой.

Библиотеку можно рассматривать как социально-экономическую, информационную, технологическую систему. Новые социально-экономические условия привели к значительным изменениям в организации библиотечного обслуживания и в целом в работе библиотек.

Сегодня значительную и все более возрастающую роль в библиотечном деле начинают играть современные информационные технологии. Темы актуальных дискуссий в области IT-комплекса, связанного с ИОС университета, – методическая проработка, проектирование и создание активных информационных систем.

Активные информационные системы в информационно-образовательной среде вуза

В настоящее время исследования активных систем (далее – АС) ведутся такими научными направлениями, как психология, экономика, биология, в основном на стыке с информатикой. Например, в философии категория активности рассматривается как «универсальное, всеобщее свойство материи, выступающее в одних случаях мерой направленного действия, в других – возбужденным состоянием объекта, обуславливающим обратное воздействие на действие, в-третьих – способностью материальных объектов вступать во взаимодействие с другими объектами [5].

Ведущая роль в проработке теории АС принадлежит Д. А. Новикову и В. Н. Буркову [6–9]. По мнению исследователей, понятие *активная система* описывает систему управления субъектом, реагирующую на изменение состояния субъекта, с целью оптимального управления.

Согласно определению, данному в Лаборатории активных систем Института проблем управления им. В. А. Трапезникова, АС – это «модель организационной системы, в которой в существенной степени учитывается наличие несовпадающих интересов у субъектов управления (агентов) и их активное поведение, т.е. представление информации управляющему органу (центру) и выбор действий, исходя из собственных интересов» [10].

Это понятие можно перенести и на информационные системы (ИС), где в качестве субъекта выступает пользователь, а в качестве объекта – ИС. Проявляя свойство активности, ИС превращается в субъект действия, и пользователь начинает выступать в качестве объекта управления.

К понятию *активная (информационная) система* обращается А. Л. Егоров: «...под активными информационными системами мы ста-

нем понимать гипотетическую компьютерную информационную систему, отличающуюся от всех прочих компьютерных систем одним свойством: она активна, т.е. не просто является некоторым инструментальным средством, работающим по определенному алгоритму, но и проявляет свою собственную “волю” в зависимости от контекста своего существования». Под контекстом автор предлагает понимать все внешние независимые факторы, которые участвуют в функционировании активной ИС. Таким образом, активная ИС – это система, меняющая поведение в зависимости от контекста [11].

Контекст является основным моментом в определении технологии АС. Под контекстом можно понимать все внешние независимые факторы, которые участвуют в работе объекта и функционировании АС. При этом рассматривается не полный контекст, а только тот, который воспринимается АС как независимые условия. Однако ключевое значение имеет не столько сам контекст, сколько его изменения, на которые АС обязана отреагировать. При этом можно выделять глобальные (условия работы), нелокальные (конфигурация работы) и локальные изменения (диалоги работы).

С. В. Шибанов, А. А. Горин [12] определяют функции, присущие активным ИС, следующим образом:

1. Механизм отправки (публикации) сообщений в результате возникновения каких-либо событий в системе или вне ее.
2. Механизм подписки на эти события различных компонентов системы.
3. Выполнение определенных действий в ответ на то или иное событие или сообщение.

Такие функции авторы называют функциями активного взаимодействия.

Как видно из представленных материалов, теория АС имеет прикладной характер. В рамках такого подхода создаются автоматизированные технологии, программные алгоритмы, наборы данных для программных алгоритмов, формирующие упреждающее воздействие на субъект системы, что является чрезвычайно перспективным направлением не только для библиотеки, но и для всей ИОС университета.

Тенденция проактивности в деятельности библиотеки

В рамках теории АС (на стыке с рядом гуманитарных наук) некоторое время назад появилось понятие *проактивность*, означающее, например в психологии, *действие*. Проактивность определяется как способность человека отвечать на воздействие среды в соответствии с выбранными им целями, средствами их достижения, извлекая максимум пользы для всех участников социального взаимодействия. Проактивная личность становится подлинным субъектом деятельности, творцом культуры, «конструктором» ценностей [13].

В этом контексте определяется способ жизни, когда человек не реагирует на воздействия извне, а сам оказывает воздействия, выбирает свои действия, запускает их по собственной инициативе, опережая воздействия на себя и формируя нужные реакции у окружающих. Проактивный человек осознал свои глубинные ценности и цели и действует в соответствии со своими жизненными принципами вне зависимости от условий и обстоятельств, но формируя эти условия и обстоятельства [14].

В настоящее время термин *проактивность* утвердился в экономических науках, в частности в менеджменте. Главная отличительная особенность методологии проактивной адаптации заключается в следующем: формируя систему мероприятий организационных изменений, менеджмент компании опирается не на фактическую информацию о произошедших (или происходящих в настоящий момент) изменениях внутри организации или в ее внешнем окружении, а на предположения о возможности таких изменений в будущем, выраженных в прогнозных оценках. В данном контексте *проактивный* означает *упреждающий*, т.е. действующий заранее, с целью предупредить и пресечь возможную угрозу. Приставка «про-» в этом случае означает «перед» [15].

В книге Д. Ньюстрона и К. Дэвиса «Организационное поведение» *проактивность* – это предвидение событий, инициирование перемен, стремление «держать в своих руках» судьбу организации.

В научной статье «Реактивное и проактивное управление знаниями на различных этапах жизненного цикла развития организации» Д. Г. Нотин постулирует: «Проактивное управление знаниями – это управление знаниями, которое нацелено на получение прогнозных знаний относительно развития организации, формулирование проблем

ее развития и соответствующих им когнитивных проблем, способов и методов разрешения этих проблем» [16].

Таким образом, если цель управления знаниями заключается в том, чтобы полученный результат составил основу реакции компании или организации на изменения во внешней или внутренней среде, то такое управление знаниями является реактивным. Если же в соответствии со стратегическими целями компании управление знаниями направлено на анализ результатов мониторинга внешней среды, изучение позиций организации на рынке, основано на научных исследованиях и инновациях, дающих прогнозную оценку деятельности других организаций, а также учитывает разработки мероприятий, способствующих прогрессивному развитию, то такое управление знаниями является *проактивным*.

Альтернатива проактивности – реактивность, когда выбор определяется внешними обстоятельствами и действия следуют исключительно как ответ на внешнюю стимуляцию.

Таким образом, термин *проактивность*, с одной стороны, является производным в рамках теории АС, с другой – существенно расширяет ее, поскольку вносит междисциплинарный (гуманитарный) компонент, переводя фокус размышлений от программ и алгоритмов, характерных для теории, к межличностному отношению, фиксирует не только отношения пользователей и вычислительных машин, а также отношения между самими пользователями.

Н. В. Лопатина полагает, что реактивный подход свойственен библиотечеведческим исследованиям эпохи информатизации, в которых исследовательские усилия сконцентрированы на реакции библиотечного дела на социальные процессы. Специфика же проактивного подхода заключается в приоритетах преобразовательной деятельности, которая воспроизводит социальные отношения и реализует функции социального института на качественно новом витке «информационно-коммуникативной спирали». Библиотека готова выявлять социальную потребность в развитии информационно-коммуникативных форматов,

искать пути ее удовлетворения, опережая практику хотя бы на два шага и упреждая естественные риски, возникающие в ходе трансформационных процессов [17].

В рассматриваемом исследовании были разработаны две гипотетические модели – реактивной и проактивной библиотеки как системы – и определены их различия. Реактивная модель представляет взаимоотношения с пользователем как «запрос – ответ». В ответ на конкретный запрос пользователю предоставляются информационные ресурсы, когда у него появилась необходимость в них, например, нужно подготовить доклад, написать курсовую работу, научную статью и др. (рис. 3).

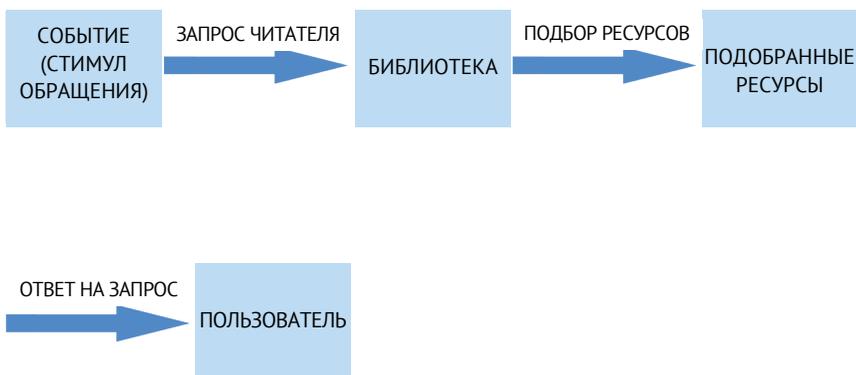


Рис. 3. Гипотетическая модель реактивной библиотеки

Гипотетическая модель проактивной библиотеки предвосхищает те события, которые состоятся и к которым пользователь должен подготовиться. Разрабатывая гипотетическую модель проактивной библиотеки, необходимо определить методы предвидения, прогнозирования и мониторинга. Библиотека анализирует учебные планы, график научных конференций и другие события с целью подготовки информационных ресурсов. И, предвосхищая события, предоставляет информацию пользователям (рис. 4).

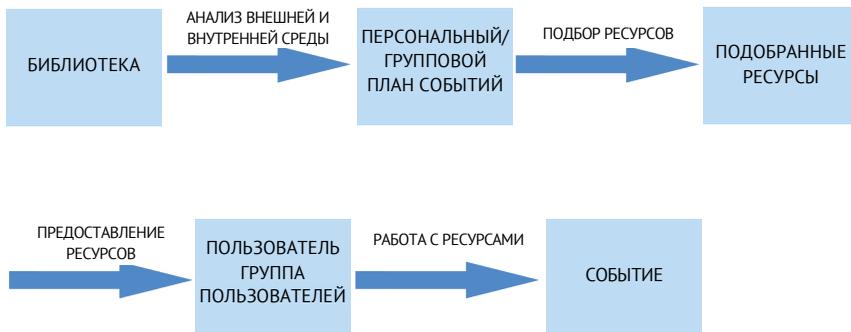


Рис. 4. Гипотетическая модель проактивной библиотеки

Проактивность как подход в управлении ресурсами развивается в библиотеках длительное время, что обусловлено менталитетом библиотекарей и существовавшими долгое время идеологическими и социальными установками. Быть проактивным значит действовать, а не быть объектом воздействия. Проактивную библиотеку отличает способность изучать себя и окружающую среду и изменяться, чтобы обеспечить упреждающее развитие исходя из динамики потребностей всех пользователей.

Проактивность как явление рассматривалось в трудах российских и зарубежных библиотечников. Так, в частности, М. Я. Дворкина и О. Л. Лаврик подчеркивали необходимость вовлечения библиотеки в актуальные внутренние и внешние процессы трансформации общества.

Прежде всего отметим включение библиотеки в научно-образовательную коммуникацию, что связано с необходимостью трансформации кадрового и ресурсного компонентов библиотеки. Кроме того, исторически проактивность проявляется в формировании тематических выставок и книжных экспозиций, проведении различных культурно-массовых мероприятий, что, с одной стороны, вовлекает библиотеку в молодежную деятельность университета, с другой – позволяет решать задачи повышения собственного статуса в вузе, а с третьей – «воспитывает» читателя, формируя его потребности.

В зарубежных источниках, например в [18, 19], отмечено, что библиотека способна выступать активным партнером на всех стадиях

жизненного цикла научного исследования: от информирования и предоставления доступа к коллекциям документов до публикации, анализа и оценки результатов исследований. Для этого библиотеке следует взять на себя такие функции, как управление научными данными; курирование научных данных; информетрия (библиометрия, наукометрия, вебометрия, альтметрия); организация службы поддержки электронных публикаций и др. [20].

Кроме того, библиотека имеет возможность вместе с запрашиваемым источником предлагать читателю целый комплекс услуг: полный или тематический список публикаций автора запрашиваемого документа, сведения о цитируемости его работ, наличие рецензий на конкретную работу, перечень других публикаций по данной тематике и др. [21]. Такой комплексный подход к работе с читателем предполагает разработку механизмов анализа, оценки и прогнозирования действий ученых, внедрения технологий опережающего обслуживания, что также выходит за рамки традиционной деятельности библиотеки и формирует ее проактивность.

В техническом плане наиболее распространенным сервисом проактивности библиотеки является избирательное распространение информации (ИРИ). Этот сервис реализуется посредством подписки на рассылку оповещений о новых поступлениях по заранее сформированным тематическим профилям [22].

Изучению функций и возможностей ИРИ посвящены труды отечественных библиотковедов. Так, И. Г. Юдина и О. Л. Лаврик [22, 23] рассмотрели возможности использования ИРИ для информационного обеспечения отечественных научных исследований на новой ресурсно-технологической базе. Ю. В. Мохначева [24] изложила методику реализации ИРИ для информационного обеспечения научных исследований в академических НИИ.

О. Б. Ушакова [25] проанализировала опыт перевода картотеки абонентов ИРИ в формат БД Системы автоматизации библиотек ИРБИС, представила результаты анализа информации после ввода системы в опытную эксплуатацию. Р. В. Ахремчик [26] осветила опыт работы отдела электронных ресурсов ЦНБ им. Я. Коласа Национальной академии наук Беларуси по обслуживанию пользователей в режиме ИРИ посредством электронных БД и веб-технологий.

Автоматизированное ИРИ имеет ключевую особенность, которая не позволяет относить этот сервис к проактивному: чтобы получать актуальную информацию, пользователь должен обновить перечень своих потребностей и записать их в модуль ИРИ, иначе система будет продолжать выдавать прежнюю информационную услугу. Следовательно, информационное обслуживание читателя через какое-то время может стать неэффективным, поскольку автоматизированный механизм уточнения или обновления потребностей читателя в рамках технологии не предусмотрен.

Таким образом, система ИРИ будет оставаться реактивной до тех пор, пока в нее не будут внедрены компоненты, позволяющие подбирать информацию для читателя, опираясь на знания о нем и его действиях в потоковом (перманентном) режиме.

ИОС университета – сложная многокомпонентная система, вмещающая в себе не только структуры, обеспечивающие учебный процесс (в традиционной и электронной формах), взаимодействие между факультетами или институтами, доведение нужных управляющих воздействий до кафедр, преподавателей, документооборот, комплексное взаимодействие с библиотекой и другие функции, но и всю необходимую информацию о научно-педагогических сотрудниках университета, которая позволяет создавать проактивные системы (например, типовые для университетов АИС: «Деканат», «Шахты», «Учебные планы»).

Проактивная подсистема автоматизации как часть проактивной библиотеки может быть успешно реализована в университете, поскольку, являясь компонентом ИОС университета, библиотека может собирать обширную информацию о пользователе. Кроме того, пользователь университетской библиотеки посещает ее с определенной регулярностью (в течение, как минимум, нескольких лет), что дает информационной системе возможность формировать достаточно полный образ его информационных потребностей.

Сегодня в качестве одного из элементов проактивной библиотеки можно рассматривать проактивную электронную библиотеку (далее – ПЭБ). ПЭБ в автоматическом режиме будет собирать информацию о пользователе из множества доступных источников, анализировать его анкетные данные, запросы, историю поиска и предлагать информацию,

опережающую запрос. В этом случае контекстом станет выступать информация о пользователе, доступная библиотеке. Такая информация динамична, что обусловлено изменяющимся статусом пользователя (переход с курса на курс, поступление в магистратуру, аспирантуру и др.), его интересами и информационными потребностями, связанными с учебной и научной деятельностью, увлечениями, которые также могут меняться с течением времени.

Соответственно динамический контекст задает изменение содержания информации, предлагаемой библиотекой пользователю. Отслеживая динамику информационных потребностей пользователя, ПЭБ сама ищет информацию, релевантную его потребностям. ПЭБ обеспечивает пользователя соответствующей информацией, не дожидаясь поступления запроса, что может влиять на развитие его информационных потребностей.

Такой подход позволяет строить более эффективную коммуникацию, что обусловлено следующим:

1) пользователь избавляется от необходимости самостоятельно пересматривать большие объемы информации в поисках интересующей или важной для него;

2) библиотека предлагает информацию из источников, о которых пользователь может не подозревать (поэтому он не может сформировать запрос);

3) система информирует пользователя о новинках, связанных с его интересами, о новых поступлениях и вышедших статьях, избавляя от необходимости проводить самостоятельные обзоры;

4) опережая запрос, система предлагает информацию, которая может выходить за рамки актуальных потребностей, создавая пользователю «зону ближайшего развития» интересов;

5) проявляя проактивность, библиотека может «вести» пользователя, выстраивать для него стратегию освоения дисциплины, предметной области, научного знания;

6) библиотека может осуществлять отбор информации и предоставлять ее в наиболее удобной конкретному пользователю форме (текст, аудио, видео, анимация);

7) благодаря непрерывному анализу данных о пользователе предоставляемая ему информация будет носить индивидуализированный характер и в некотором смысле являться отражением индивидуально-личностных характеристик пользователя.

Очевидно, что для достижения перечисленных показателей ПЭБ должна строить динамическую модель пользователя и постоянно поддерживать ее в актуальном состоянии. Необходимо, чтобы информационная система «умела» анализировать взаимодействие пользователей с ней для извлечения информации об изменении контекста и модификации модели (обратная связь и самомодификация).

Схожие технологии в виде информационных сервисов давно и успешно развиваются в бизнес-среде, становятся проектами крупных IT-компаний. Так, практически все глобальные ИС, особенно рассчитанные на широкий круг пользователей, в частности такие, как интернет-поисковики Яндекс, Google, а также различные социальные сети, пытаются создать модель пользователя, на основе которой предоставляют ему опережающую информацию. Цель подачи информации в таких системах носит в основном коммерческий, рекламный характер, а сама информация зачастую неактуальна и назойлива.

Популярная международная сеть ReasearchGate (reasechgate.ru) рассчитана на научных работников. Модель пользователя в этой сети более совершенна, очевидно, благодаря ограниченному сообществу пользователей и, следовательно, ограниченному кругу опережающих запросов (библиографического характера). ReasearchGate основана на технологиях социальной сети, обладает интегрированной системой опережающего запроса, однако, если пользователь не вносит в нее данные о своем статусе (не заполняет до конца все поля своего профиля), эффективность системы резко сокращается.

Рассмотренный недостаток можно устранить при проектировании ПЭБ университета, поскольку многие данные о субъекте (независимо от его желания) находятся в системе.

Учитывая, что ИОС университета – это набор реактивных ИС, которые реагируют на непосредственное обращение к ним пользователя (системы бухгалтерии, отдела кадров, учебного управления и др.), при проектировании ПЭБ как части проактивной библиотеки университета

следует не только правильно оценить техническую составляющую, но и проработать и внедрить новые теоретические и методологические подходы.

Чтобы соответствовать принципу проактивности, университетская библиотека должна быть комплексом, связывающим управленческие задачи, кадровые и информационные ресурсы и передовые информационные технологии. Так, уже существует успешная практика в нескольких университетах (РАНХиГС, ТГУ, ДВФУ и др.), когда ряд бизнес-процессов библиотеки интегрируется в систему управления университетами, что позволяет совместно решать актуальные задачи, стоящие перед образовательной организацией. Например, все более распространенной становится практика, когда специалисты библиотеки работают с профессиональными аналитическими пакетами (публикации, патенты и др.), обрабатывают данные о публикационной активности собственной организации и, кроме того, используют модули SciVal (Elsevier) или Incites (Clarivate Analytics). Эти модули позволяют видеть наиболее активно развивающиеся научные направления или возможности для более эффективной реализации публикационной активности преподавателей и ученых путем корректировки их издательских (журнальных) предпочтений.

Приведем пример: библиотекари Томского государственного университета разбирали по научным профилям (subject) каждый журнал, индексируемый в Scopus, после чего выстраивали индивидуальную публикационную траекторию для научно-педагогических работников, что в среднесрочной перспективе приводило к существенному росту качества работ и публикационной активности и, как следствие, – к повышению рейтинговых показателей.

Рассмотренные и реализуемые в библиотеке задачи позволяют привлечь ее сотрудников к подготовке аналитических докладов, на основании которых ректорат университета принимает управленческие решения. В результате проактивность восходит на более высокий уровень, библиотека глубоко погружается в повестку стратегических изменений, следовательно, принципиально меняется отношение

к библиотеке, повышается значимость этого структурного подразделения в университете.

Таким образом, в дальнейшем термином *проактивная библиотека университета* мы будем называть систему поддержки научно-образовательной деятельности организации на основе сервисов, опережающих актуальный запрос читателя, с помощью традиционных и автоматизированных услуг.

Заключение

В заключение следует подчеркнуть: библиотека как система – это совокупность связанных между собой элементов (документов, пользователей, библиотекарей, материально-технической базы). Библиотека является открытой системой, взаимодействующей с внешней средой, и реализует три ключевых процесса: получает ресурсы, систематизирует их и предоставляет пользователям.

Уже с начала XX в. библиотека использует механизмы проактивности (тематические выставки и персональная работа с отдельными пользователями). Однако модель проактивной библиотеки университета, которая позволяет предвидеть и прогнозировать изменения внешней среды и выстраивать стратегию развития библиотеки как элемента ИОС университета, ранее не обсуждалась.

Ритм преобразований системы высшего образования страны, а также задачи научно-технологического прорыва, поставленные перед университетами Правительством РФ, обуславливают необходимость выхода на новый технологический уровень. Сегодня очень важны не только проактивизация библиотеки как системы, объединяющей в себе все традиционные технологии и процессы и интегрирующей их на новом уровне в ИОС, но и дискуссия о месте и задачах университетской библиотеки будущего. При этом особенно актуально создание ПЭБ как компонента ИОС университета, которая позволяет предоставлять информацию пользователям, опережая их запросы.

Университетская библиотека переходит на новый этап своего развития. С одной стороны, она предоставляет читателям доступ к информационным ресурсам, принадлежащим другим субъектам информационного пространства, с другой – сама выступает проводником научно-образовательных трудов сотрудников и обучающихся. Развивая тради-

ционные формы проактивности, библиотеке особенно важно применять новые информационные технологии, что в работе с молодежью, владеющей ими в совершенстве, приобретает особое значение, поскольку определяет востребованность библиотеки университетским читателем.

В то же время, учитывая задачи технологического прорыва, в решении которых университетам отводится важнейшая роль, библиотека как проактивная система должна быть ориентирована на актуальную повестку образовательной организации, предвидеть и прогнозировать изменения в системе образования и обществе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Столяров Ю. Н.** Библиотека: структурно-функциональный подход / Ю. Н. Столяров. – Москва : Книга, 1981. – 255 с.
2. **Столяров Ю. Н.** О системных функциях библиотеки и их наименовании. Постановочная статья / Ю. Н. Столяров // Науч. и техн. б- ки. – 2015. – № 6. – Режим доступа: http://www.gpntb.ru/ntb/ntb/2015/6/ntb_6_4_2015.pdf (дата обращения: 30.11.2019).
3. **Столяров Ю. Н.** Справочно-библиографический аппарат в структуре библиотеки как системы / Ю. Н. Столяров // Там же. – 2007. – № 3. – С. 21–28.
4. **Столяров Ю. Н.** Библиотека – двухконтурная система // Там же. – 2002. – № 11. – С. 5–24.
5. **Психология активности и поведения** : учеб.-метод. комплекс / авт.-сост. И. А. Коверзнева. – Минск : МИУ, 2010. – 316 с.
6. **Бурков В. Н., Новиков Д. А.** Теория активных систем: состояние и перспективы. – Москва : Синтег, 1999. – 128 с.
7. **Бурков В. Н.** Основы математической теории активных систем. – Москва : Наука, 1977. – 255 с.
8. **Новиков Д. А., Петраков С. Н.** Курс теории активных систем. – Москва : СИНТЕГ, 1999. – 104 с.
9. **Теория активных систем** / Тр. Междунар. науч.-практ. конф. : в 2 т. / под общ. ред. В. Н. Буркова, Д. А. Новикова. – Москва : ИПУ РАН. – 2001. – Т. 1. – 182 с.
10. **Лаборатория** № 57 «Активных систем». – Режим доступа: <http://www.ipu.ru/node/11925>.

11. **Егоров А.** Активные информационные системы. – Режим доступа: <http://alephegg.narod.ru/Method/ActiveIS.htm> (дата обращения: 04.12.2018).
12. **Шибанов С. В., Горин А. А.** Обзор современных технологий и средств построения активных информационных систем. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-sovremennyh-tehnologiy-i-sredstv-postroeniya-aktivnyh-informatsionnyh-sistem> (дата обращения: 01.12.2018).
13. **Тимчак К. Н.** Проактивная система как технология конструирования деятельностной модели социальной рекламы // Вестн. Мос. ун-та. Сер. 21. Управление (государство и общество). – 2017. – № 4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/proaktivnaya-sistema-kak-tehnologiya-konstruirovaniya-deyatelnostnoy-modeli-sotsialnoy-reklamy/viewer> (дата обращения: 30.11.2019).
14. **Проактивность.** – Режим доступа: <https://www.psychologos.ru/articles/view/proaktivnost> (дата обращения: 04.12.2018).
15. **Проактивный** – что это такое? Определение, значение, перевод. – Режим доступа: <https://chto-eto-takoe.ru/proactive> (дата обращения: 04.12.2018).
16. **Нотин Д. Г.** Реактивное и проактивное управление знаниями на различных этапах жизненного цикла развития организации // Фундамент. исслед. – 2015. – № 8–3. – С. 582–585. – Режим доступа: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38944> (дата обращения: 04.12.2018).
17. **Лопатина Н. В.** Библиотека в цифровом мире: проактивный и реактивный подходы в библиотековедении // Культура: теория и практика. – 2019. – № 2. – Режим доступа: <http://theoryofculture.ru/issues/104/1214/> (дата обращения: 30.11.2019).
18. **Abdulla G.** Analysis and modeling of World Wide Web traffic / G. Abdulla: PhD DAI-B 60/12. – P. 6191. Jun 2000. – Virginia Polytechnic Institute and State University, 1998. – 114 p.
19. **Covi L. M.** Material mastery: How university researchers use digital libraries for scholarly communication / L. M. Covi : PhD DAI-A 57/09. – P. 3727. Mar 1997. – University of California : Irvine, 1996. – 214 p.
20. **Галявиева М. С.** О новой роли научных библиотек в современной информационной среде научной коммуникации // Вестн. КГУКИ. – 2014. – № 1. – С. 108.
21. **Дворкина М. Я.** Библиотека: сфера образования, науки, культуры, интеллектуального и культурно-досугового обслуживания // Библиосфера. – 2013. – № 1. – С. 81–82.
22. **Юдина И. Г.** Избирательное распространение информации на базе веб-сервисов: обзор интернет-ресурсов // Библиосфера. – 2008. – № 1. – С. 51–56.
23. **Лаврик О. Л.** ИРИ и ДОР: современное состояние и перспективы развития // Науч.-техн. информ. Сер. 1. Организация и методика информ. работы. – 2008. – № 2. – С. 14–19.

24. **Мохначева Ю. В., Харьбина Т. Н.** Избирательное распространение информации как библиотечный сервис: основные цели, задачи и методы / Ю. В. Мохначева, Т. Н. Харьбина // Науч. и техн. б-ки. – 2008. – № 5. – С. 62–67.

25. **Ушакова О. Б.** Использование системы ИРБИС как инструмента анализа обслуживания абонентов ИРИ / О. Б. Ушакова // Там же. – 2010. – № 11. – С. 102–107.

26. **Ахремчик Р. В.** Система ИРИ в Центральной научной библиотеке Национальной академии наук Беларуси / Р. В. Ахремчик // Там же. – 2014. – № 2. – С. 58–62.

REFERENCES

1. **Stolyarov Yu. N.** Biblioteka: strukturno-funktsionalnyy podhod / Yu. N. Stolyarov. – Moskva : Kniga, 1981. – 255 s.

2. **Stolyarov Yu. N.** O sistemnykh funktsiyah biblioteki i ih naimenovanii. Postanovochnaya statya / Yu. N. Stolyarov // Nauch. i tehn. b-ki. – 2015. – № 6. – URL: http://www.gpntb.ru/ntb/ntb/2015/6/ntb_6_4_2015.pdf.

3. **Stolyarov Yu. N.** Spravochno-bibliograficheskiy apparat v strukture biblioteki kak sistemy / Yu. N. Stolyarov // Tam zhe. – 2007. – № 3. – С. 21–28.

4. **Stolyarov Yu. N.** Biblioteka – dvuhkonturnaya sistema // Tam zhe. – 2002. – № 11. – С. 5–24.

5. **Psihologiya** aktivnosti i povedeniya : ucheb.-metod. kompleks / avt.-sost. I. A. Koverzneva. – Minsk : MIU, 2010. – 316 s.

6. **Burkov V. N., Novikov D. A.** Teoriya aktivnykh sistem: sostoyanie i perspektivy. – Moskva : Sinteg, 1999. – 128 s.

7. **Burkov V. N.** Osnovy matematicheskoy teorii aktivnykh sistem. – Moskva : Nauka, 1977. – 255 s.

8. **Novikov D. A., Petrakov S. N.** Kurs teorii aktivnykh sistem. – Moskva : SINTEG, 1999. – 104 s.

9. **Teoriya** aktivnykh sistem / Tr. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. : v 2 t. / pod obshch. red. V. N. Burkova, D. A. Novikova. – Moskva : IPU RAN. – 2001. – Т. 1. – 182 s.

10. **Laboratoriya** № 57 «Aktivnykh sistem». – URL: <http://www.ipu.ru/node/11925>.

11. **Egorov A.** Aktivnye informatsionnye sistemy. – URL: <http://aleph.egg.narod.ru/Method/ActiveIS.htm>.

12. **Shibanov S. V., Gorin A. A.** Obzor sovremennykh tekhnologiy i sredstv postroeniya aktivnykh informatsionnykh sistem. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obzor-sovremennykh-tehnologiy-i-sredstv-postroeniya-aktivnykh-informatsionnykh-sistem>.

13. **Timchak K. N.** Proaktivnaya sistema kak tehnologiya konstruirovaniya deyatel'nostnoy modeli sotsialnoy reklamy // Vestn. Mos. un-ta. Ser. 21. Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo). – 2017. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proaktivnaya-sistema-kak-tehnologiya-konstruirovaniya-deyatelnostnoy-modeli-sotsialnoy-reklamy/viewer>.
14. **Proaktivnost.** – URL: <https://www.psychologos.ru/articles/view/proaktivnost>.
15. **Proaktivnyy** – chto eto takoe? Opredelenie, znachenie, perevod. – URL: <https://chto-eto-takoe.ru/proactive>.
16. **Notin D. G.** Reaktivnoe i proaktivnoe upravlenie znaniyami na razlichnykh etapakh zhiznennogo tsikla razvitiya organizatsii // Fundament. issled. – 2015. – № 8–3. – S. 582–585. – URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38944>.
17. **Lopatina N. V.** Biblioteka v tsifrovom mire: proaktivnyy i reaktivnyy podhody v bibliotekovedenii // Kultura: teoriya i praktika. – 2019. – № 2. – URL: <http://theoryofculture.ru/issues/104/1214/>.
18. **Abdulla G.** Analysis and modeling of World Wide Web traffic / G. Abdulla: PhD DAI-B 60/12. – P. 6191. Jun 2000. – Virginia Polytechnic Institute and State University, 1998. – 114 p.
19. **Covi L. M.** Material mastery: How university researchers use digital libraries for scholarly communication / L. M. Covi : PhD DAI-A 57/09. – P. 3727. Mar 1997. – University of California : Irvine, 1996. – 214 p.
20. **Galyavieva M. S.** O novoy roli nauchnykh bibliotek v sovremennoy informatsionnoy srede nauchnoy kommunikatsii // Vestn. KGUKI. – 2014. – № 1. – S. 108.
21. **Dvorkina M. Ya.** Biblioteka: sfera obrazovaniya, nauki, kultury, intellektual'nogo i kulturno-dosugovogo obsluzhivaniya // Bibliosfera. – 2013. – № 1. – S. 81–82.
22. **Yudina I. G.** Izbiratel'noe rasprostranenie informatsii na baze veb-servisov: obzor internet-resursov // Bibliosfera. – 2008. – № 1. – S. 51–56.
23. **Lavrik O. L.** IRI i DOR: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1. Organizatsiya i metodika inform. raboty. – 2008. – № 2. – S. 14–19.
24. **Mohnacheva Yu. V., Harybina T. N.** Izbiratel'noe rasprostranenie informatsii kak biblioteknyy servis: osnovnye tseli, zadachi i metody / Yu. V. Mohnacheva, T. N. Harybina // Nauch. i tehn. b-ki. – 2008. – № 5. – S. 62–67.
25. **Ushakova O. B.** Ispolzovanie sistemy IRBIS kak instrumenta analiza obsluzhivaniya abonentov IRI / O. B. Ushakova // Tam zhe. – 2010. – № 11. – S. 102–107.
26. **Ahremchik R. V.** Sistema IRI v Tsentral'noy nauchnoy biblioteke Natsional'noy akademii nauk Belarusi / R. V. Ahremchik // Tam zhe. – 2014. – № 2. – S. 58–62.

Информация об авторах / Information about the authors

Барышев Руслан Александрович – канд. филос. наук, доцент, директор библиотечно-издательского комплекса Сибирского федерального университета, Красноярск, Россия

RBaryshev@sfu-kras.ru

Бабина Ольга Ивановна – директор Ресурсного центра библиотечно-издательского комплекса Сибирского федерального университета, Красноярск, Россия

babina62@yandex.ru

Манушкина Маргарита Михайловна – канд. пед. наук, доцент, доцент Института педагогики, психологии и социологии Сибирского федерального университета, Красноярск, Россия

MManushkina@sfu-kras.ru

Цветочкина Ирина Анатольевна – канд. ист. наук, доцент, доцент Института управления бизнес-процессами и экономики Сибирского федерального университета, Красноярск, Россия

tsia12@mail.ru

Ruslan A. Baryshev – Cand. Sc. (Philosophy), Director, Library and Publishing Complex, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia

RBaryshev@sfu-kras.ru

Olga I. Babina – Director, Resource Center, Library and Publishing Complex, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia

babina62@yandex.ru

Margarita M. Manushkina – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Institute for Pedagogy, Psychology and Sociology, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia

MManushkina@sfu-kras.ru

Irina A. Tsvetochkina – Cand. Sc. (History), Associate Professor, Institute for Business Processes Management and Economics, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia

tsia12@mail.ru

Г. В. Гильдебрант

*Архангельская областная научная ордена «Знак Почета» библиотека
им. Н. А. Добролюбова, Архангельск, Россия
Северный (Арктический) федеральный университет им. М. В. Ломоносова,
Архангельск, Россия*

Будущее библиотек: информация или коммуникация

Аннотация: В статье освещены результаты двух социологических исследований, проведенных в Архангельске в 2017–2018 гг.: интервью экспертов «Размышления о будущем библиотечной сферы» и опроса «Для чего сегодня нужны библиотеки?». Среди экспертов – руководители и опытные специалисты библиотек, преподаватели библиотечных дисциплин и другие специалисты, вовлеченные в библиотечную сферу из нескольких регионов России. В статье представлено их обобщенное мнение о современном состоянии дел, даны прогнозы и рекомендации на будущее всем заинтересованным сторонам: библиотекарям, руководителям библиотек, министерству, пользователям. В онлайн-анкетировании приняли участие более 500 жителей Архангельска старше 18 лет, исследование репрезентативно по полу и возрасту жителей города. Обсуждаемые темы: частота посещения библиотек, востребованность библиотечных услуг, читательские предпочтения. Дана оценка удовлетворенности жителей Архангельска качеством библиотечного обслуживания, выявлено отношение жителей города к закрытию библиотек, опубликованы некоторые отзывы респондентов. По итогам опроса составлены коллективные портреты противоположных групп пользователей – постоянных посетителей библиотеки и людей, далеких от библиотечной сферы. Мнения профессионального библиотечного сообщества и пользователей совпадают – библиотеки в современном обществе нужны и востребованы.

Ключевые слова: социологические исследования, кризис библиотечной сферы, интервью экспертов, анкетный опрос, Архангельск, чтение, посещение библиотек, мнение читателей.

Galina V. Gildebrant

*N. A. Dobrolyubov Regional Scientific Library, Arkhangelsk, Russia
Northern (Arctic) Federal University. M. V. Lomonosov, Arkhangelsk, Russia*

The future for the libraries: Information or communication

Abstract: The findings of two sociological surveys held in Arkhangelsk in 2017-2018 are discussed: expert interviews “The thoughts on the future of libraries” and the poll “What are the libraries needed for?”. The administrators and experienced librarians, professors in library sciences and other specialists of the library sphere in several Russian regions took on the role of experts. The author summarizes their views on the current status of libraries, and suggests forecasts and recommendations for the future to all interested players: i.e. librarians, library administration, the ministry, and users. Over 500 Arkhangelsk residents participated in the online poll. The respondents are over 18 year-old age, and the survey appears to be representative in terms of gender and age. The topics under discussion are: frequency of visits to the library, relevancy of library services, user preferences. The Arkhangelsk residents’ satisfaction with library services is evaluated; their attitude toward closing libraries is revealed, residents’ reviews are cited. Based on the survey findings, the collective portrait of opposite groups – frequent-goers and non-goers is described. The professional library community and the users contend that the libraries are highly demanded in the modern society.

Keywords: sociological surveys, crisis in the library sphere, expert interview, questionnaire survey, Arkhangelsk, reading, library visits, user opinions.

Современное российское общество переживает системный гуманистический кризис – его наличие признано в документе «Основы государственной культурной политики», утвержденном Указом Президента РФ от 24.12.2014 № 808. Среди проявлений кризиса: снижение интеллектуального и культурного уровня общества, девальвация моральных ценностей, рост агрессии и нетерпимости в обществе, деформация исторической памяти, разрыв социальных связей на уровне семьи и профессиональных коллективов, рост индивидуализма и пренебрежение правами других [1]. Изменить ситуацию призваны меры,

предусмотренные в ряде документов и государственных программ, включая «Стратегию государственной культурной политики на период до 2030 года», утвержденную распоряжением Правительства РФ от 29 февраля 2016 г. № 326–р [2]. В 2019 г. начата реализация национального проекта «Культура: 2019–2024. Создание модельных библиотек нового поколения» [3].

Современный профессиональный кризис отражается в показателях библиотечной статистики: с начала XXI в. в стране снижается число пользователей библиотек, уменьшаются количество посещений и книговыдача. Такая ситуация – общемировая, повсеместна и не зависит от типа и размера учреждения. Все чаще звучат слова о ненужности библиотек. Люди не ходят в них десятилетиями, удовлетворяя свои информационные потребности через другие социальные институты.

Профессор А. В. Соколов в своих трудах перечисляет проявления системного кризиса в современной библиотечной сфере России. Во-первых, это дисфункция книжного чтения – книготорговый рынок переориентировался на массовое, «легкое» чтение, которое делает читателя потребителем печатной или электронной информации, не готовым вдумчиво переосмысливать сложный текст. Во-вторых, количественный рост информационных потоков, увеличивающий информационную нагрузку на человека, которая давно превышает гигиенические нормы. В-третьих, в стране незаметно, но достаточно последовательно сокращаются библиотечные сети. Особенно критично это в малонаселенных пунктах, в которых библиотека зачастую оказывается единственным местом, где можно бесплатно получить информацию, выйти в интернет или провести свободное время.

И, наконец, еще одно проявление кризиса – депопуляция библиотечной профессии, причинами которой А. В. Соколов считает глобализацию и диспропорцию между стремительно растущей технологической мощностью и упадком культурно-этических норм. Субъективная причина кризиса библиосферы – пассивность и конформизм библиотечного сообщества [4].

Другая составляющая кризиса библиотечной сферы – непонимание правильного распределения ролей в управлении библиотечным пространством. Определять задачи библиотеки как социального инсти-

туда должны представители общества. По мнению А. В. Соколова, это «триада»: учредитель, библиотекарь, читатель. В публичных библиотеках учредитель как представитель государства финансирует библиотеку на средства налогоплательщиков, т.е. по большому счету заказчиком библиотечных услуг в современной демократической стране является общество и его заинтересованный представитель – читатель.

Библиотека – часть культурного наследия. Она должна быть доступной и свободной, что соответствует интересам и потребностям пользователей. Согласно Конституции РФ, гражданин имеет право на свободный доступ к информации. Это право государство реализует через библиотечный социальный институт.

Закон «О библиотечном деле» [5] декларирует приоритет прав граждан, учредитель не вправе вмешиваться в творческую деятельность библиотеки. В нем также прописаны права граждан на создание общественных организаций или попечительских советов, которые имеют право влиять на развитие и деятельность библиотек. Активная позиция гражданского общества может в значительной степени определять направление развития библиотеки. Особенно это важно для небольших поселений, где все представители «триады» находятся в близком соседстве.

Изучить и проанализировать мнение общества можно с помощью социологических исследований, аналитических отчетов библиотек, результатов независимой оценки качества и условий оказаний услуг в социальной сфере [6].

Социологические исследования – наиболее приемлемый метод оценки отношения граждан к происходящим в обществе процессам. Мнение профессионального библиотечного сообщества и мнение населения одинаково важны. Методы, которые применяются для таких исследований, – интервьюирование экспертов и анкетный опрос.

Оценить ситуацию и спрогнозировать будущее профессиональной сферы могут эксперты – опытные специалисты библиотечного дела. Интервью экспертов – это качественное исследование, подразумевающее сбор мнений наиболее информированных в определенном вопросе людей. Число экспертов обычно невелико, критерий окончания опросов – повторение озвученного ранее мнения.

Такое исследование было проведено в июне–сентябре 2017 г. с использованием метода глубинного полуструктурированного интервью. Данные собирались комплексно: обычное интервью, интервью по Skype, по электронной почте и на онлайн-платформе (по индивидуальным приглашениям). Такое решение оказалось единственно возможным из-за удаленности и большой занятости экспертов.

В группе экспертов насчитывалось 11 мужчин и 12 женщин; из них 16 человек в возрасте от 35 до 54 лет и 7 – старше 55 лет. География: Москва, Санкт-Петербург, Архангельск, Архангельская область, Владимир, Иркутск, Новосибирск, Петрозаводск, Томск, Ярославль. В экспертной группе – 6 специалистов из Архангельска и Архангельской области, представляющих публичные и образовательные библиотеки.

Все эксперты были условно поделены на три группы: библиотекари (опытные сотрудники и руководители библиотек, 15), преподаватели библиотечных дисциплин (4) и «читатели» (4). В последнюю группу вошли книгоиздатель, заказчик библиотечных услуг (глава муниципального образования) и представители библиотечной науки.

Было задано восемь вопросов. Первые три – в форме утверждений, которые нужно было выстроить в порядке уменьшения их значимости и прокомментировать. При желании эксперты могли расширить, изменить или скорректировать предложенные интервьюером утверждения. Основные результаты представлены ниже.

Вопрос 1. По общему мнению, библиотечная сфера России в настоящее время переживает системный кризис. Как Вы считаете, что явилось причиной этого кризиса?

Экспертам было предложено составить рейтинг ответов по уменьшению значимости. Варианты ответов:

- А Деятельность (бездеятельность) Министерства культуры РФ.
- В Деятельность (бездеятельность) библиотечных ассоциаций.
- С Власть на местах (в том числе муниципальная).
- Д Консерватизм/пассивность руководителей конкретных библиотек.
- Е Консерватизм/леность библиотекарей.
- Ф Леность пользователя.
- Г Все так и должно быть, таковы законы развития.

На первом месте – деятельность Министерства культуры РФ, на втором – пассивность руководителей конкретных библиотек, далее – бездействие библиотечных ассоциаций. Меньше всего виновны в кризисе, по мнению половины экспертов, пользователи. Четыре эксперта (два руководителя, один преподаватель и один «читатель») признали, что главная причина кризиса – объективная реальность («таковы законы развития»). Таким образом, эксперты, признавая наличие объективных причин, считают: уполномоченные организации работают недостаточно эффективно.

Среди причин эксперты упоминали: непонимание государством значения библиотеки как социального института, отвечающего за интеллектуальное, моральное и культурное развитие населения, ряд политических решений правительства РФ (131-ФЗ, «дорожные карты» и т.д.), а также СМИ, в том числе электронные, благодаря которым библиотека утратила свой основной для власти потенциал/функционал/интерес – осуществление официальной пропаганды.

По мнению профессионалов, государство пока не понимает, для чего ему нужен такой социальный институт, как библиотека. Она стала своего рода «чемоданом без ручки» – и нести тяжело, и бросить жалко. И это еще раз подтверждает, что хорошая теория (в новых стратегических документах) плохо реализуется на практике.

Вопрос 2. В библиотечной сфере и профессиональной прессе часто звучат призывы «Сохраним библиотеки!». Пытаясь сохранить библиотеку, мы пытаемся сохранить что?

Варианты ответов:

А Институт «библиотека» как учреждение (государственное или муниципальное), оказывающее услуги бесплатно, привлекающее, занимающее и развивающее людей.

В Функцию «дать людям информацию доступнее, чем в магазине, надежнее, чем в интернете».

С Библиотеку как функцию сохранения национальной культуры, репродуцирующую ценности и имеющую наибольший охват среди населения всех возрастов и любого уровня образования и материального достатка.

Ответы участников разделились примерно поровну, т.е. все эти направления равно необходимы. Однако большая часть библиотекарей на первое место поставила ответ В, а другие эксперты выбрали в основном ответ С. Таким образом, библиотекари основной функцией считают информационную и лишь потом следует мемориальная (по классификации А. В. Соколова [4]), а также сохранение профессионального сообщества. Результат показателен: педагоги не выбрали ответ В, а «читатели» не видят необходимости сохранять библиотеку как учреждение (ответ А), признав таким образом, что им все равно, откуда получать информацию.

Ряд экспертов сошлись во мнении: сохранять необходимо библиотеку как социальный институт, так как все части в равной степени важны. Библиотека не может выполнять свою функцию, если не сможет выполнять названные выше функции. Эксперты-преподаватели предложили такие варианты: будущее страны и нации, инновационная площадка и нейронная сеть сообщества.

Вопрос 3. Сегодня публичная библиотека находится в поиске новых идей для привлечения населения в библиотеки, приобщения к чтению, организации культурно-просветительского досуга. Какими Вы видите направления работы публичной библиотеки, помимо решения традиционных библиотечных задач, в ближайшем будущем?

А Оцифровка собственных фондов.

В Развитие культурно-просветительской и массовой работы в библиотеках.

С Расширение доступа к мировым полнотекстовым ресурсам через интернет-сервисы.

Д Обучение населения грамотному и эффективному поиску и применению информации.

Е Создание культурно-образовательного продукта (курсы, квесты и викторины).

Ф Проведение исследований в сфере чтения, взаимодействия «читатель – текст», «читатель – автор».

Основным направлением деятельности библиотек эксперты считают вариант D, далее следовали С и Е. А и В заняли две следующие позиции, а на последнее место эксперты поставили F. Таким образом, образовательную и информационную функции библиотек эксперты считают основными в ближайшем будущем, а коммуникационную и рекреационную – второго плана.

В комментариях они назвали другие важные направления: краеведение, организация семейного досуга, мониторинг потребностей пользователей, связь с общественностью и работа с молодежью.

Вопрос 4. Какое будущее ждет библиотеки? Дайте пессимистичный и оптимистичный прогнозы.

Пессимистичный прогноз у всех экспертов был одинаковым: при отсутствии интереса государства к развитию библиотечной сферы общество ждет дальнейшая деградация, что отражено в указе Президента «Основы государственной культурной политики» [1]. По мнению многих экспертов, без должного финансирования библиотечную систему ждут значительное сокращение, перепрофилирование в досуговые учреждения или превращение в книжные депозитарии. Свои нынешние функции сохраняют только крупные национальные библиотеки. Государство понимает и принимает свою ответственность: согласно «Основам...» оно берет на себя 98% финансирования библиотечной сферы. В подразделе «Стратегии...» также определена важность роли государства в реализации программы. Государство выступает как основной инвестор, меценат и стратегический партнер, стимулирующий приток инвестиций в важную для государства и общества сферу [2].

Библиотекарь с 20-летним стажем и знанием сельской глубинки пишет: «Будет закрыто много мелких сельских библиотек. Если честно, не жалко, потому что в большинстве случаев это избы-читальни, свалки книг с неквалифицированными библиотекарями чаще всего глубоко пенсионного возраста, не готовыми к переменам физически».

Руководитель публичной библиотеки делится опытом общения с властными структурами: «Постоянные срочные запросы “сверху”, ответы на которые занимают 70% рабочего времени. Регулярные проверки со стороны “надзирательных” органов, штрафы за неисполнение и пр. При этом финансирования на реализацию требований множества при-

нятых программ, обязательных к исполнению, нет (пожарная безопасность, доступная среда и пр.)». Другой руководитель библиотечной сети описывает взаимодействие с органами власти так: «Старые руководители “видели в гробу” новые технологии. Все, что происходит сегодня, вызывает страх и обреченность. Молодежь к задачам и деньгам не подпускают. Логика показателей заставляет библиотекарей заниматься не читателями, а удобными власти цифрами. Денег выделяется вприпрыжку, чтобы не умерли совсем».

Оптимистичный прогноз сформулировал руководитель публичной библиотеки: «Библиотеки будут всегда, но станут другими и разными. Национальные, университетские библиотеки сохраняют традиционные функции, а публичные расширят свои услуги и функции в сторону культурно-досуговой деятельности, места общественного притяжения, социальной площадки, удовлетворяющей разные жизненные потребности человека».

Вариант идеального развития публичных библиотек был сформулирован так: «В Архангельской области сделают дороги ко всем населенным пунктам, мосты к островам. Организуют стопроцентное покрытие мобильной связью и высокоскоростной интернет. Выделят много денег для обновления фондов, приобретения мебели, технических средств, привлечения молодых специалистов и их обучения, покупку библиобусов...»

Эксперты признают решающую роль государства в развитии библиотечной сферы: от его действий или бездействия зависит, каким будет развитие библиотечной сферы – по оптимистичному или пессимистичному сценарию.

Вопрос 5. Что нужно сделать, чтобы вернуть читателей в библиотеки?

Большинство экспертов сошлось во мнении, что для привлечения читателей необходимо обновлять интерьеры, закупать больше новой литературы. Условная формула: комфортное пространство + качественные знания ресурсы + дружелюбная атмосфера. Другой эксперт отмечает: библиотеки не должны диссонировать с окружающим миром, где тон задают навороченные торговые центры. Библиотеки должны быть не менее, а более привлекательным пространством. Среди других предложений – собственное развитие, перевоспитание библиотекарей

(мы для читателей, а не читатели для нас), пересмотр системы показателей для того, чтобы больше времени уделялось читателям.

Преподаватель библиотечных дисциплин советует изменить систему подготовки библиотекарей, а также повысить престиж библиотечной профессии и увеличить зарплату. Руководитель научной библиотеки университета пишет: «Появляется запрос на уют: разговаривать, слушать умных людей и музыку в тепле, с ногами в кресле, с чаем».

Ряд экспертов отмечает, что читатели возвращаются: «Главное, не спугнуть их “скелетом” библиотекаря 30-х годов прошлого века. Дело в том, что в последние годы многие семьи выбросили свои домашние библиотеки. И школьники валом пошли за литературой для внеклассного чтения. Если все делать правильно, то они останутся». Библиотекари из Сибири пишут: «У нас читательский бум без новомодных ремонтов и фенечек. Через три-пять лет будет большой поток читателей, которые окончательно разуверились в интернете. Нужно быть готовыми к встрече с ними».

Вопрос 6. Какова роль библиотек в будущем?

Большинство экспертов полагают, что роль библиотек все та же, что и много лет назад, – предоставление необходимой и достаточной информации по запросу читателя. Преподаватель из центральной части России формулирует новую роль библиотеки так: «Многофункциональный интеллектуальный центр (навигация в информационном пространстве + образование + работа + досуг + развитие способностей + коммуникации + встречи с интересными людьми)». Руководитель библиотеки из глубинки пишет: «Быть приятным общественным пространством, куда каждый человек может прийти, и ему будет здесь хорошо и уютно».

Вопрос 7. Задайте свой вопрос (потенциальному) пользователю.

Большинство вопросов касались мотивов посещения библиотеки. Предлагают спросить, все ли источники информации проверены в интернете. Были просьбы описать идеальную библиотеку, в которую хотелось бы ходить. Дважды был задан вопрос о возможности оплаты за библиотечные услуги. И даже философский – *Что вы ждете от своей жизни?* Исходя из целей, библиотека могла бы предложить условия их реализации.

Вопрос 8. Ваши пожелания или рекомендации министру, директору, библиотекарю, пользователю.

Рекомендации министру. Учитывая невысокую оценку деятельности органов управления, в том числе федеральных, эксперты призывают поработать над государственной программой развития библиотек. Среди конструктивных предложений: провести опрос (анонимный) библиотекарей всех категорий по вопросам развития библиотек, сделать глубокий анализ положения с предоставлением знаний (с учетом мирового опыта), на его основе подготовить доклад президенту страны с конкретными рекомендациями по развитию.

Многие рекомендации адресованы конкретному министру, а не абстрактной власти. Звучат критика и призывы быть более компетентными: почаще бывать в библиотеках, быть ближе к земле, не представлять температуру по больнице как реальную зарплату библиотекарей в регионах, а также изгнать из структур управления «эффективных менеджеров» и назначить профессионалов, изменить отношение к библиотеке в лучшую сторону, ведь даже министр считает, что можно обойтись и без библиотек, как хранилища книг... Обидно! В целом пожелания можно сформулировать так: остановить закрытие библиотек, беречь и развивать их.

Рекомендации руководителю библиотеки касаются инновационного развития организации, поиска новых форм работы, непрерывного образования и изучения передового опыта. Несмотря на непростые времена, стараться оставить по максимуму библиотеку библиотекой. Эксперт из числа преподавателей призывает избавляться от сотрудников, которые не хотят работать по-новому; собирать команду надежных единомышленников.

Эксперты из числа бывших и действующих представителей властных структур советуют наладить контакты с администрацией поселения и показать, чем библиотека может быть ей полезна, чего для этого не хватает: «Будут выгонять в дверь, идите в окно. Это единственный способ. Думаете, это как-то по-другому на других уровнях действует?»

Рекомендации библиотекаря и руководителю библиотеки частично пересекаются: постоянно самообразовываться, расти, меняться, быть интересным для пользователя и полезным для библиотеки, осваивать информационные технологии, чтобы обеспечить пользователя всеми видами информации. Преподаватель рекомендует: если вам не нравится эта работа или зарплата – уйдите, не занимайте чужое место, если нравится – развивайтесь. Руководитель библиотеки призывает: не думайте, что вы умнее пользователей, попробуйте их услышать и не пытайтесь переделать.

Пользователю рекомендовано всячески поддерживать библиотеки, чтобы не остаться без них, открыть библиотеку заново, а также найти книгу, которая приведет в библиотеку; посещать библиотеку как пользователь, а не потребитель, ждущий развлечений; научиться извлекать максимальную пользу из всего, чем наполнено библиотечное пространство.

Тем, кто разочаровался в какой-то одной библиотеке, советуют: не ставить крест на всех, посетить другую – в ней вас может встретить профессионал, который изменит ваше мнение о библиотеках и откроет новые возможности. Эксперты желают попасть в руки к грамотному библиотекарю и сетуют: «Эх, мне вас так жаль, но мы делаем все возможное в этих условиях».

Эксперты обращаются к библиотечному сообществу с призывом слышать друг друга, а также *честно и заинтересованно исполнять свои обязанности и принимать решение на основе опережающего сознания.*

Эксперты признают наличие кризиса в библиотечной сфере России. В числе причин называют как объективные общемировые – глобализация, неконтролируемый рост информации и т.п., так и российские – недостаточное внимание центральной власти к проблемам библиотек, отсутствие четкой государственной политики, непонимание роли библиотек в новых информационных реалиях, разрыв теории с практикой. С другой стороны, эксперты указывают на консерватизм как простых библиотекарей, так и руководителей и их нежелание развиваться.

Говоря о необходимости сохранить прежнюю основную функцию библиотеки (сбор, хранение, передача в пользование документов), большинство экспертов видит ее в роли проводника и штурмана в океане информации. Наибольшего успеха в этом направлении можно достичь с помощью реформы законодательства и достойного финансирования. Эксперты рекомендуют реформировать и сферу подготовки библиотечных специалистов, взяв за основу советский опыт, говорят о необходимости изменить статус библиотечной профессии. На имидж влияют не только увеличение финансирования и рост заработной платы библиотекарей, но и создание привлекательного образа профессии в СМИ: освещение крупнейших библиотечных событий, форумов, профессионального праздника; создание фильма/сериала, снятого в интерьере современной библиотеки и т.д.

Мнение населения и читателей отражено в результатах двух исследований, проведенных в Архангельске в 2017 и 2018 гг. В исследованиях участвовали жители города старше 18 лет. Первое организовали магистранты Высшей школы социально-гуманитарных наук и международной коммуникации Северного (Арктического) федерального университета им. М. В. Ломоносова (САФУ им. М. В. Ломоносова); оно было посвящено изучению социального самочувствия жителей города. Исследование репрезентативно по полу и возрасту жителей. Представлено мнение 432 респондентов. Один из вопросов анкеты касался частоты посещения публичных библиотек [7].

Метод второго исследования – анкетирование на сервере онлайн-опросов САФУ им. М. В. Ломоносова. Жителей старшего возраста опрашивали на улицах. Также применялся метод «снежного кома». Исследование, в котором приняли участие 511 респондентов, репрезентативно по полу и возрасту жителей Архангельска согласно данным статистического учета на 1 янв. 2017 г. [8]; погрешность не превышает 5%.

Исследование полностью посвящено библиотекам областного центра. Некоторые вопросы аналогичны тем, что были заданы в исследовании «Отношение жителей г. Архангельска к чтению и библиотекам», проведенном Центром социологических и маркетинговых исследований «ФОРИС» в 2009 г. [9]. Также мнение архангелогородцев

сравнивалось с результатами исследований ВЦИОМ, в том числе социологического «Как пройти в библиотеку?» (май 2015 г.) [10].

По данным исследования, 44% горожан посещают библиотеки несколько раз в год и чаще. По сравнению с 2009 г. этот показатель вырос на 17% – библиотечное сообщество активизировалось; в 2012 г. в деятельность библиотеки были внедрены новые формы работы («Библионочь»); открылось новое здание Научной библиотеки САФУ им. М. В. Ломоносова, которая активно работает и с жителями города – детьми и их родителями.

В библиотеки Архангельска приходят в основном молодежь и пожилые люди. Горожане среднего возраста (35–54) предпочитают искать информацию в другом месте (эта тенденция прослеживалась и в 2009 г.). Реже всех библиотеки посещают мужчины 35–44 лет. По сравнению с 2009 г. число людей, посещающих библиотеки часто, немного увеличилось, а тех, кто не посещает совсем, стало значительно меньше.

Причины, по которым граждане не ходят в библиотеку: «использую более современные источники информации» (48,5%), «предпочитаю покупать книги» (31,9%), «нет свободного времени» (26,1%). Во всероссийском опросе «Как пройти в библиотеку?» [Там же] наиболее частым был ответ «Нет свободного времени». В графе «Другое» есть несколько ответов «Не хожу по болезни». Также присутствует мнение, что актуальных книг по специальности либо нет в библиотеке, либо они выдаются только в читальном зале, что неудобно. Проще найти полный текст в интернете.

В рейтинге популярности библиотечных организаций по сравнению с 2009 г. изменений не выявлено: наиболее востребованной среди горожан (около половины ответов) осталась Архангельская ОНБ им. Н. А. Добролюбова, на втором месте – Научная библиотека САФУ им. М. В. Ломоносова, на третьем – ЦБС Архангельска, включая филиалы.

Критерии выбора пользователем той или иной библиотеки по сравнению с 2009 г. изменились. Наиболее важные параметры (близость к дому или месту работы; наличие необходимой литературы) в обоих случаях остались неизменными. Начиная с третьей позиции

наблюдаются отличия. В 2009 г. для респондентов были важны: удобные ориентация в библиотеке и режим работы, открытый доступ к фонду, т.е., скорее, ресурсы и доступ к ним, а в 2018 г. – приветливые сотрудники, комфортная и уютная обстановка, возможность интересно провести свободное время. За последний критерий в 2009 г. проголосовало наименьшее число респондентов, а в 2018 г. он оказался в середине рейтинга. Можно утверждать, что за прошедшее с прошлого опроса время роль библиотеки как «третьего места» усилилась, растет важность ее релаксационной и коммуникативной функций (по классификации А. В. Соколова). Восприятие библиотеки только как источника информации снижается.

В 2015 г. респонденты всероссийского опроса, отвечая на вопрос «Как вы считаете, что можно сделать, чтобы граждане посещали библиотеку чаще?», предлагали обновить книжный фонд, обеспечить доступ к электронным версиям изданий через интернет, оборудовать читальные залы компьютерами с доступом в сеть [10]. В 2018 г. среди ответов жителей Архангельска преобладали: «Чаще организовывать встречи с интересными людьми» (39,7%) и «Открыть в библиотеках культурно-досуговые кружки, клубы по интересам» (38,7%). Ответы, касающиеся качества фонда, с небольшим отставанием заняли третью и четвертую строчки рейтинга, а замкнул его призыв больше рекламировать книгу и чтение (30,1%). Таким образом, библиотека должна становиться местом, где можно интересно провести время, пообщаться.

«Новые» услуги, предложенные респондентами, в «Добролюбове» есть уже более пяти лет: удаленное продление книг, возможность заказать книгу по интернету. Просмотр анкет показал, что авторы этих строк либо не посещают библиотеки, либо делают это редко, т.е. определенная часть населения плохо проинформирована о современных возможностях и услугах библиотек.

Вопрос «На Ваш взгляд, Вы читаете много или мало?» предполагал самооценку респондента (аналогичный был в исследовании 2009 г.). Читают «много» 44% респондентов, «мало» – 47,6%, «не читаю

вообще» – 3,4%. Анализ ответов показывает, что старшее поколение Архангельска читает больше, чем молодежь, причем самые читающие – люди в возрасте от 55 лет и старше, а самые малочитающие – до 44 лет.

Можно предположить, что молодые люди, значительную часть времени проводящие в интернете, не считают чтением просмотр новостной ленты и чтение страниц, на которые они из ленты переходят. Это обстоятельство и выявление современного понятия *чтение* может стать темой отдельного исследования.

Всего 13 респондентов из 398 признались, что не читают вообще (8 мужчин и 5 женщин). Среди читающих «много» – 56,6% женщин и 43,4% мужчин. При этом среди мужчин в большинстве возрастных групп преобладает ответ «читаю много» (кроме возраста 18–24 и 35–44), а среди женщин – «читаю мало» (кроме женщин 55 лет и старше).

61,8% респондентов, не посещающих библиотеки, признались, что они читают мало или не читают вообще, 38,2% выбрали «читаю много». 63% из числа тех, кто посещает библиотеку часто, отметили вариант «читаю много». Таким образом, любовь к чтению коррелируется с частотой посещения библиотек.

Читательские предпочтения остались неизменными – наиболее популярны новости и статьи, наименее – учебная литература. В молодежной среде художественная литература предпочтительнее новостей. Граждане среднего возраста чаще остальных читают литературу по специальности.

Индекс удовлетворенности жителей Архангельска библиотечными услугами – 87%. Его можно определить для центральных районов города – Ломоносовского и Октябрьского: с учетом погрешности в 7% в первом районе он составит 93%, во втором – 90%. В этих районах находятся наиболее крупные библиотеки, следовательно, на окраинах индекс удовлетворенности будет ниже.

Открытие библиотеки или переезд в новое здание – важное событие. Происходит переосмысление деятельности, ставятся новые задачи. Несмотря на удовлетворительное библиотечное обслуживание, многие архангелогородцы поддержали бы строительство новой библиотеки. За него проголосовало 59,6% респондентов, против – 14,3%; 12,3% ответили, что им все равно. Наибольшую поддержку (89 голосов) высказали

представители среднего возраста, т.е. те респонденты, доля которых среди посетителей библиотек наименее существенна.

Закрытие библиотек эксперты трактуют как одно из проявлений кризиса библиотечной сферы России. Респондентам было предложено спрогнозировать свою реакцию на прекращение работы ближайшей библиотеки. Всего семь человек (1,8%), четверо из которых принадлежат к молодому поколению, поддержат такое решение властей. 58,8% высказались против закрытия библиотек, однако к активным протестам они не готовы. Активно бороться станут 26,4% респондентов, причем большинство из них – люди среднего возраста, которые реже других посещают библиотеки.

Интересны ответы респондентов в возрасте 35–54 года. Они реже остальных посещают библиотеки, но «читают много» и готовы поддерживать строительство новых библиотек или активно бороться против закрытия имеющихся. Возможно, так проявляется забота о развитии общества – нужно сохранять библиотеки не для себя, а для будущих поколений или своих близких. Этот феномен стоит изучить отдельно.

В исследовании выделяются два противоположно ориентированных кластера: постоянно посещающие и вообще не посещающие библиотеки (108 и 113 человек). В социологии мнение 100–150 респондентов считается тенденцией. Для наглядности вместо расчета в процентах представим, что каждый кластер состоит из 10 индивидов.

Коллективный портрет постоянных посетителей библиотеки таков: 7 женщин и 3 мужчин, среди них 2 представителя молодого поколения; 3 человека среднего возраста и 5 – старше 55 лет. В этой группе 7 человек имеют высшее образование, 1 – ученую степень и 2 – среднее специальное образование; 6 человек читают много, 4 – мало. Предпочтение художественной литературе и новостям (в равных пропорциях) отдают 6 человек, книгам по специальности и хобби (также в равных долях) – 4. Основными причинами выбора библиотеки названы комфортная атмосфера для занятий и отдыха (4 человека), удобный режим работы (3) и качество фондов (3). Все представители условной группы признали деятельность библиотеки удовлетворительной,

8 из 10 поддержат строительство новой библиотеки, 2 отметили, что в их районе города библиотек достаточно. Против закрытия библиотек высказались все, однако к активным действиям готовы только 4 из 10.

Представим коллективный портрет горожан, которые не ходят в библиотеки («не-читатели»). Из 10 человек это: 5 женщин и 5 мужчин; 4 представителя среднего возраста, 3 молодых и 3 пожилых; 7 имеют высшее образование, 3 – среднее специальное; 4 читают много, 5 – мало и 1 не читает вообще; 3 читают новости, 3 – художественную литературу, 2 – книги по специальности, 2 – хобби. Причины, по которым они не ходят в библиотеки: использование современных источников информации, самостоятельная покупка книг, большая домашняя библиотека, занятость.

Чтобы представители этой группы пришли в библиотеку, необходимо чаще организовывать встречи с интересными людьми, открыть в библиотеке кружки и клубы, обеспечить доступ к документам в электронном виде. Половина «не-читателей» считает библиотечное обслуживание удовлетворительным, половина затруднилась с ответом, 5 представителей этой группы готовы поддержать строительство новой библиотеки, 2 будут против, 3 отнесутся равнодушно. Активно бороться против закрытия библиотек готов один, 7 будут против, но «на баррикады» не пойдут, один равнодушен и один затруднился с ответом. Два имеют читательский билет областной библиотеки, у остальных его нет.

Можно констатировать, что горожане вообще и пользователи библиотек в частности в меньшей степени усматривают наличие кризиса в библиотечной сфере Архангельска. Многие считают, что нынешняя ситуация – результат естественного развития общества. Удовлетворенность качеством предоставляемых библиотеками услуг составляет около 90%, открытие новых библиотек для Архангельска неактуально. «Нет необходимости, у нас и так очень хорошая библиотека», – отмечают респонденты в центре города. Следует учесть, что речь в исследовании идет о развернутой сети городских библиотек, а острые проблемы испытывают библиотеки и жители окраин и сельских территорий области.

Участники опроса ощущают веяния времени и понимают необходимость изменения библиотеки как социального института, реализуя-

щего различные потребности населения. Например, мужчина, относящийся к возрастной категории 35–44 года, пишет: «У библиотек в настоящее время незавидная судьба. Открытие фондов не решит проблемы. Нужен некий формат досуговых центров. Но какими они будут, это большой вопрос». Другой комментарий касается Архангельской областной детской библиотеки им. А. П. Гайдара: «Надо организовывать больше встреч с писателями. Вот в декабре 2016 г. библиотека организовала встречу с французским писателем Жан-Филиппом Арру-Виньо. Это было круто!» Еще мнение: «Библиотека – это возможность найти интересную книгу, встретить людей по интересам!»

Результаты двух исследований демонстрируют, что мнения профессионального библиотечного сообщества и пользователей совпадают – библиотеки в современном обществе нужны и востребованы. Число посетителей растет благодаря новым формам работы библиотек, более активной просветительской деятельности. Для всех респондентов важно наличие качественных и современных фондов в библиотеке. Небольшое расхождение лишь в том, что экспертное сообщество основной функцией библиотек считает информационную, а общество – коммуникационную. Вероятно, это можно объяснить тем, что респонденты на 90% удовлетворены традиционным библиотечным обслуживанием в Архангельске, поэтому востребованы интересные и необычные мероприятия. Разделяет ли это мнение сельская глубинка – очень большой вопрос!

В заключение процитирую Е. Ю. Гениеву: «Судьба библиотек может быть двоякой. Если мы выбираем концепцию традиционной заботы о том, что всегда нам представлялось главным, – о фонде, “книгу взял – книгу выдал”, то, на мой взгляд, это тупик. Потому что, как это ни печально звучит, наши дети (внуки точно) вполне могут дожить до той поры, когда приятная нам бумажная книга может превратиться в “глиняные таблички” (т.е. в музейный экспонат). <...> Полностью отрицать одну из важнейших функций – сохранение, сбережение национально-го достояния – нельзя. Важно осознать, что если к нам приходит читатель, потребитель информации, то его цель – не просто “книгу взять и вернуть”, а понять, какой смысл несет в себе эта книга. И библиотеки

превращаются в точки человеческого общения, которое не может предоставить интернет. <...> Для удовлетворения такой потребности читателя необходимо создание в библиотеках социокультурных медийных коммуникативных площадок. Именно такую задачу ставим мы (ВГБИЛ. – *Прим. авт.*)... – не просто отправить книги в библиотеки, а организовать вокруг этого постоянные литературно-общественные коммуникативные действия, обсуждения, встречи и тому подобное» [11].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Основы** государственной культурной политики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf>.
2. **Стратегия** государственной культурной политики на период до 2030 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKqH0qEJA9Ixp7f2xm.pdf>.
3. **Национальный** проект «Культура» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/rugovclassifier/842/events/>.
4. **Соколов А. В.** Библиосфера и инфосфера в культурном пространстве России. Профессионально-мировоззренческое пособие / Аркадий Васильевич Соколов. – Москва : Ассоц. шк. библиотекарей рус. мира (РШБА), 2016. – 384 с.
5. **Российская** Федерация. Законы. Закон «О библиотечном деле» : федер. закон № 273 : принят Гос. Думой 23 ноября 1994 г. – Москва : Ось-89, 2008. – 47 с.
6. **Гильдебрант Г. В.** Исследования в библиотечной сфере России: взгляд библиотекаря и социолога / Г. В. Гильдебрант // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 11. – С. 5–19.
7. **Итоги** и перспективы Архангельской области и НАО: реклам.-информ. изд. : [16+] / [учредитель Александр Полубатов ; гл. ред. О. Э. Зызыкин]. – Архангельск : ОМ-Медиа, 2018. – 296 с.
8. **Численность** населения по полу и возрасту на 1 января 2017 года по г. Архангельску и г. Северодвинску [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://arhangelskstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangelskstat/resources.
9. **Социологическое** исследование «Отношение жителей г. Архангельска к чтению и библиотекам» / Центр социологических и маркетинговых исследований «Форис», окт. 2009 г. – Опт. диск.
10. **Социологическое** исследование «Как пройти в библиотеку?» [Электронный ресурс] / ВЦИОМ 24–25 мая 2015 года. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115279>.

11. **Гениева Е. Ю.** Продолжаем «играть в мяч»: о смыслах и библиотеках / Е. Ю. Гениева ; беседовали Е. В. Никонорова, Е. А. Шibaева // Библиотекведение. – 2015. – № 1. – 72–76.

REFERENCES

1. **Osnovy** gosudarstvennoy kulturnoy politiki [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d526a877638a8730eb.pdf>.

2. **Strategiya** gosudarstvennoy kulturnoy politiki na period do 2030 goda [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9IxP7f2xm.pdf>.

3. **Natsionalnyy** proekt «Kultura» [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://government.ru/rugovclassifier/842/events/>.

4. **Sokolov A. V.** Bibliosfera i infosfera v kulturnom prostranstve Rossii. Professionalno-mirovozzrencheskoe posobie / Arkadiy Vasilevich Sokolov. – Moskva : Assots. shk. bibliotekarey rus. mira (RShBA), 2016. – 384 s.

5. **Rossiyskaya** Federatsiya. Zakony. Zakon «O bibliotechnom dele»: [feder. zakon № 273 : prinyat Gos. Dumoy 23 noyabrya 1994 g. – Moskva : Os-89, 2008. – 47 s.

6. **Gildebrant G. V.** Issledovaniya v bibliotechnoy sfere Rossii: vzglyad bibliotekarya i sotsiologa / G. V. Gildebrant // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 11. – S. 5–19.

7. **Itogi** i perspektivy Arhangel'skoy oblasti i NAO: reklam.-inform. izd. : [16+] / [uchreditel Alexander Polubatov ; gl. red. O. E. Zazykin]. – Arhangel'sk : OM-Media, 2018. – 296 s.

8. **Chislennost** naseleniya po polu i vozrastu na 1 yanvarya 2017 goda po g. Arhangel'sku i g. Severodvinsku [Elektronnyy resurs]. – URL: http://arhangel'skstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/arhangel'skstat/resources.

9. **Sotsiologicheskoe** issledovanie «Otnoshenie zhiteley g. Arhangel'ska k chteniyu i bibliotekam» / Tsentri sotsiologicheskikh i marketingovykh issledovaniy «Foris», okt. 2009 g. – Opt. disk.

10. **Sotsiologicheskoe** issledovanie «Kak proyti v biblioteku?» [Elektronnyy resurs] / VTSIOM 24–25 maya 2015 goda. – URL: <http://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115279>.

11. **Гениева Е. Ю.** Prodolzhaem «igrat v myach»: o smyslah i bibliotekah / E. Yu. Gienieva ; besedovali E. V. Niconorova, E. A. Shibaeva // Bibliotekovedenie. – 2015. – № 1. – 72–76.

Информация об авторе / Information about the author

Гильдебрант Галина Валентиновна – заведующая отделом Архангельской областной научной ордена «Знак Почета» библиотеки им. Н. А. Добролюбова, старший преподаватель Северного (Арктического) федерального университета им. М. В. Ломоносова, Архангельск, Россия
gala@aonb.ru

Galina V. Gildebrant – Department Head, N. A. Dobrolyubov Regional Scientific Library, Senior Lecturer at the Northern (Arctic) Federal University. M. V. Lomonosov, Arkhangel'sk, Russia
gala@aonb.ru

В. В. Гончарова*Санкт-Петербургский государственный экономический университет,
Санкт-Петербург, Россия*

Проблемное поле классификации (типологии) лексикографических информационных ресурсов

Аннотация: Лексикографические информационные ресурсы изучают разные науки: библиотековедение, библиографоведение, книговедение, лексикография и др. В статье рассмотрены диаметрально противоположные мнения ученых относительно терминов «типология» и «классификация»: их синонимия или полное разграничение. В результате научных дискуссий появились такие термины, как «библиотипология», «типологическая классификация», «типология классификаций», «типология типологий» и др. Проанализированы основные проблемы классификации/типологии лексикографических информационных ресурсов, которые затрудняют справочно-библиографическое обслуживание пользователей. К таким проблемам относятся: осмысление процессов современной лексикографии, дифференциация объекта классификации (типологии), многочисленность классификаций/типологий, словарный бум, количественное увеличение словарных произведений, их типов и видов, тип-видовая синонимия словарей и др. Предложены пути решения выявленных в ходе исследования проблем классификации/типологии информационных ресурсов этого вида (комплексное изучение темы лексикографами, лингвистами, специалистами информационно-библиотечных наук; выделение основных групп признаков, которые будут использованы при классификации/типологии лексикографических информационных ресурсов и др.). Созданные автором статьи алфавитный толково-синонимический глоссарий «Направления современной отечественной лексикографии» и алфавитный сводный синонимический список «Современные словари русского языка» отражают термины, необходимые в справочно-библиографическом обслуживании при выполнении справок лексикографической и социально-гуманитарной направленности.

Ключевые слова: лексикографический информационный ресурс, типологическая классификация, справочно-библиографическое обслуживание.

Victoria V. Goncharova

St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia

The classification (typology) problems of lexicographical information resources

Abstract: The lexicographical information resources are being studied by many scientific disciplines: the library science, bibliography, bibliology, lexicography, etc. The author examines the polar-opposite opinions regarding the terms “typology” and “classification”, i. e. their synonymity or absolute demarcation. As a result of scholarly discussions, the terms “bibliotypology” and “typological classification”, “typology of classification”, “typology of typologies”, etc., emerged. The major problems of classification/typology of lexicographical information resources are analyzed. These problems hinder the reference and bibliographic user services. The problems embrace comprehension of modern lexicographical processes, diversity of classifications/typologies, dictionary boom, rise in the number of dictionaries, their types and genres, typological and aspectual synonymity of dictionaries, etc. The solutions for these types of information resources are suggested (integrated studies by lexicographers, linguists, information and library scientists; identification of major groups of characteristics to be used in classification/typology of lexicographical information resources, etc.). The author’s alphabet explanatory synonymic glossary “The vectors of modern national lexicography” [in Russian] and the alphabet union synonymic bibliography “The modern dictionaries of the Russian language” comprise the terms essential for reference and bibliographic services when executing queries of lexicographical and socio-humanitarian character.

Keywords: lexicographical information resource, typological classification, reference bibliographic services.

Лексикография разрабатывает классификации/типологии словарей. Другие науки – книговедение, издательское дело, библиотечно-информационные – опираются на ее разработки и рассматривают словари, исходя из следующих основных критериев: удобство формы, информативность, соответствие определенной пользовательской группе [1–3]. Это логично, так как учитывается типизация словарей при их

использовании в справочно-библиографическом обслуживании (СБО) читателей, отборе для справочного фонда библиотек и т.д.

Существует огромное количество классификаций; библиотековеды, книговеды, лексикографы ведут споры о синонимичности или полном разграничении терминов *типология* и *классификация*. Некоторые ученые считают их синонимичными [4–9], другие – взаимозаменяемыми, определяя, например, одно понятие с помощью другого [10–13] или их тесную взаимосвязь [14]. Е. Н. Гусева рассматривает типологию как метод исследования в библиотековедении [15]. О пристальном внимании специалистов свидетельствуют и научные работы аналитического характера [16–18].

Ученые часто проводят терминологический анализ классификации и типологии (см. табл.).

Определение терминов *классификация* и *типология* разными учеными

Определение	ФИО ученого
«Приведенные выше дефиниции (типология, классификация. – В. Т.) показывают, что мы можем развести эти понятия: первое – метод, второе – система понятий».	В. Д. Табанакова, Н. А. Сивакова [4]
«Типология (как результат выделения типов) определяет объекты по их сущностям. Классификации же с большей или меньшей степенью искусственности членят рассматриваемую область (реальность) по отдельным основаниям».	В. М. Лейчик [5]
«Следует различать термины <i>типология словарей</i> и <i>классификация словарей</i> ... Общую типологию русских словарей можно изобразить в виде разветвленной схемы-дерева. Под классификацией словарей мы понимаем группировку реально существующих словарей внутри определенного типа, подтипа, разновидности».	Н. А. Лукьянова [6]
«Типология словарей – классификация, основанная на существенных различительных признаках словарных описаний, сложившихся в определенной лексикографической традиции, учитывающая совокупность многих характеристик: 1) тип описываемого в словаре языкового объекта или аспекта этого объекта; 2) назначение словаря; 3) принципы лексикографической интерпретации языкового материала».	Т. В. Жеребило [12]

Определение	ФИО ученого
<p>«Классификация словарей – практическое систематизированное описание словарей и жанров, исторически сложившихся в той или иной национальной лексикографической традиции, в том или ином культурном ареале.</p> <p>«Типология словарей – это их научная классификация, основанная на понятии идеализированного типа словаря как инварианта, обусловленного четырьмя системами координат». Системы координат: лингвистическая, психологическая, социологическая, семиотическая.</p>	<p>П. Н. Денисов [10, 11]</p>

Метатеоретические идеи ученых нашли отражение в типологии классификаций, типологии типологий, библиотипологии. А. А. Гречихин – создатель библиотипологии (метатеории типологии книги) – дает следующее определение: «своеобразная теория систем в книговедении» [19]. Появился и термин *типологическая классификация*. Так, например, О. И. Фоянкова разработала типологическую классификацию толковых писательских словарей [20], а В. В. Дубичинский создал обобщающую типологию словарей [21].

На основе анализа классификаций/типологий общеязыковых и терминологических словарей Е. В. Жучкова выделила принципы их построения (доминантный признак, оппозиция, параметрический, фасетный) [22], Л. В. Попова вычленила 115 классификационных признаков, из которых только 26 были определены как частотные [23]. Ряд диссертационных исследований отечественных ученых посвящен моделированию словарных типологий основных отраслевых словарей [22, 24].

Системы классификаций И. С. Гаврилиной делятся на традиционные классификации лексикографических жанров (толкового, орфографического, переводного и т.д.) и словарные типологии, в основе которых – научные конструкты из области теоретической лексикографии. При этом ученым предлагается идея создания универсальной металексикографической системы, включающей комплексные лексикографические системы лингвистических, психологических, семиотических, социологических координат [25].

В данной работе классификация и типология рассматриваются с логически иерархической точки зрения, т.е. типология – выше, классификация – ниже.

Проанализировав различные определения терминов *информационный ресурс* (ИР), *лингвистический ресурс*, *лексикографический ресурс*, *языковой ресурс*, нашедших отражение в современной специальной литературе социально-гуманитарной направленности, мы вводим термин *лексикографические информационные ресурсы* (ЛИР) [26. С. 43]. ЛИР определяется как разновидность лингвистических информационных ресурсов (и информационных ресурсов отдельно взятых наук), инструмент фиксации, трансформации, трансляции знания в любой лексикографической форме, имеющий выраженные потребительские ценности. Словарные произведения (словари, глоссарии, тезаурусы, рубрикаторы и т.д.) представляют собой главную составляющую ЛИР.

Цель настоящего исследования – характеристика пяти основных проблем, связанных с созданием классификации/типологии ЛИР и непосредственно влияющих на эффективное использование данного вида ИР в справочно-библиографическом и информационном обслуживании.

Проблема 1. Осмысление диаметрально противоположных процессов современной лексикографии. С одной стороны, наблюдается симбиоз лексикографии с другими науками: появились такие новые направления, как киберлексикография, социолексикография, этнолингволексикография и др.

Для выявления и фиксации терминологии в этой области автор статьи на основе 540 научных библиографических и учебных работ в области лексикографии (монографий, статей, диссертаций, авторефератов и т.д.) методом сплошной выборки создал алфавитный толково-синонимический глоссарий «Направления современной отечественной лексикографии» [27]. Краткую характеристику этих источников можно найти в монографиях «Лексикографические ресурсы в виртуальной среде» [28] и «Лексикографические ресурсы в научно-информационной деятельности» [29].

Охвачены термины, необходимые в СБО при выполнении справок лексикографической направленности, а также создании словарей

предметных рубрик, каталогизационной и библиографической работы. Ниже – фрагмент этого указателя:

«Арготография = арготическая лексикография
Графемография
Дериватография = деривационная лексикография
Денатография
Жаргонография = жаргонная лексикография
Идеография
Концептография
 общая
 специальная
 комплексная» [27. С. 80].

С другой стороны, следствием глобализации стало появление металексикографии, для которой характерно новое понимание объекта, содержания и структуры лексикографии [30].

Проблема 2. Дифференциация объекта классификации/типологии. Объектом становится не только словарь как единое целое, но и его составные части – словарная статья [31], цитата [32] и т.д.

Проблема 3. Многочисленность классификаций/типологий. Были проанализированы 78 общих и частных классификаций/типологий словарей русского языка отечественных лексикографов, а также специалистов библиотечно-информационной сферы.

Суммируя сведения лингвистических и библиотечно-информационных ресурсов, нельзя представить среднестатистический список основных типов словарей: они разнятся, нет единства в названиях, у некоторых типов словарей названия синонимичны и т.д. Главный фактор – постоянное появление новых видов словарей.

Данные, полученные в ходе исследования источников, легли в основу сводного списка «Современные словари русского языка». Материал представлен в алфавитном порядке, указаны синонимы. Пример:

«аналогический = ассоциативный
акцентологический
антонимический = антонимов
антропонимический = антропонимов = фамилий, имен, отчеств,
кличек

арготический = аргю, арготизмов
ассоциативный = аналогический
аспектный
афоризмов и крылатых слов
биобиблиографический
биографический
бранной лексики = обценной лексики
географических названий = топонимический = топонимов»

[33. С. 70].

Этот список был создан в помощь библиографам, для ориентации в мире словарей.

Проблема 4. Словарный бум. Новые словарные произведения появляются буквально каждый день. Многие ученые пишут о «словарном буме», под которым они понимают не только увеличение общего словарного объема, но и появление новых типов и проектов словарей. И, как следствие, все острее становится проблема классификации/типологии словарных изданий.

Эта тенденция приводит к классифицированию словарей в рамках одного типа, например авторские, неологизмов, учебные и т.д. Так, О. А. Ужова пишет: «Многие классификаторы смешивают и пересекают признаки типологии. Указанные неточности свидетельствуют о том, что для классификаций словарей характерен чисто теоретический подход» [34].

Немногие ученые рассматривают этот вопрос комплексно. Л. Л. Шестакова, например, изучила типологии отечественных лексикографов, в которые включены писательские словари, проанализировала существующие типологии авторских словарей, а также предложила собственную, построенную на 12 взаимодополняющих признаках: по количеству авторов – монографические (один автор) и сводные (много авторов); по типу информационного носителя – бумажные, книгопечатные (полиграфически оформленные книги) и электронные и т.д. [35. С. 53–54].

Лексикографы ищут место новому словарю в существующих классификациях/типологиях. В результате этих поисков появляются новые (порой чрезмерно усложненные) названия – «отраслевой переводной многоязычный толковый инвентаризационный краткий словарь совре-

менной исторической терминологии со сплошным алфавитным расположением статей» Е. Л. Хохловой [24].

Проблема 5. Типо-видовая синонимия словарей. Одна из самых больших трудностей при разработке классификации/типологии словарей – синонимия названий. Так, например, лингвист М. В. Влавацкая приводит синонимический ряд только для одного типа словаря – комбинаторного: толково-комбинаторный, толково-сочетаемый, распределительный, словарь сочетаемости, словарь валентности и дистрибуции, дистрибутивно-трансформационный, словарь словосочетаний, словарь устойчивых сочетаний, словарь коллокаций¹ [36].

Так как словарь фиксирует язык на определенном отрезке его развития, проблема классификации/типологии словарей усложняется. Задачи прикладной лексикографии тоже меняются, расширяются объекты лексикографирования, словарь приобретает новые функции, становится многоаспектным. И до сих пор он остается одним из самых востребованных навигаторов в универсуме знаний.

Проблема классификации/типологии актуальна и для других видов ЛИР: например, нет единой классификации/типологии корпусов. Для этого относительно недавно появившегося вида ЛИР корпусная лингвистика² предлагает разнообразные типы. Из-за синонимии термина *разметка* (*индекс, аннотация, теги*), соответственно, будет меняться и название типа корпуса. На корпуса библиографам следует обратить особое внимание, так как они сравнительно недавно стали использоваться в справочно-библиографическом обслуживании.

¹ Коллокацией называется словосочетание, имеющее признаки синтаксически и семантически целостной единицы, в котором выбор одного из компонентов осуществляется по смыслу, а выбор второго зависит от выбора первого.

² Корпусная лингвистика – раздел компьютерной лингвистики; занимается разработкой общих принципов построения и использования лингвистических корпусов (корпусов текстов) с применением компьютерных технологий. Под корпусом текстов понимается представленный в машиночитаемом виде, унифицированный, структурированный, размеченный, филологически компетентный массив языковых данных, предназначенный для решения конкретных лингвистических задач.

Пути решения проблемы

Изучив основные проблемы классификации/типологии лексикографических информационных ресурсов, можно предложить следующие пути их решения:

1. Выявить лакуны, спрогнозировать появление новых видов ЛИР на основе мониторинга пользовательских запросов корпуса виртуально выполненных справок лексикографической направленности.

2. Понятия *антропоцентризм* в лексикографии, *языковая личность*, *словарная языковая личность*, *профессиональная языковая личность* являются определяющими в формировании пользовательских запросов и, соответственно, в СБО. Они непосредственно влияют на классификацию/типологию отечественных ЛИР, которая особенно дискуссионна для словарных произведений.

3. Создание объективной классификации/типологии с помощью комплексного изучения ЛИР лексикографами, лингвистами, специалистами информационно-библиотечных наук.

4. Выделение основных групп признаков, которые будут использованы при классификации/типологии лексикографических информационных ресурсов: широта охвата информации, количество языков, выбранная единица описания, объем, форма издания, целевое назначение, пользовательский адресат, информационная ценность, степень свертывания информации, моно/полифункциональность, лингвистические, экстралингвистические, библиографические и другие текстовые данные.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Моргенштерн И. Г.** Занимательная библиография. – 2-е изд., испр. и доп. – Москва : Кн. палата, 1987. – 255 с.

2. **Моргенштерн И. Г.** Информационно-библиографическое обеспечение гуманитарной сферы : путеводитель по курсу. – Челябинск : ЧГИИК, 1988. – 28 с.

3. **Нещерет М. Ю.** Библиографический поиск: эволюция и современность. – Санкт-Петербург : Профессия, 2010. – 256 с.

4. **Табанакова В. Д.** Еще раз к вопросу о типологии словарей [Электронный ресурс] / В. Д. Табанакова, Н. А. Сивакова. – Режим доступа: <http://www.stu.tmn.ru/frgf/Nº7/text62>.
5. **Лейчик В. М.** Терминоведение: Предмет, методы, структура. – 4-е изд. – Москва : Либроком, 2009. – 256 с.
6. **Лукьянова Н. А.** Типология русских лингвистических словарей // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. – Сер.: История, филология. – 2006. – Т. 3. – Вып. 1 : Филология. – С. 23–24.
7. **Черняк А. Я.** О типологии произведений печати // Актуал. проблемы книговедения. – Москва, 1976. – С. 39–52.
8. **Моргенштерн И. Г.** Проблемы типологии современной книги // Книга. Исследования и материалы. – Москва, 1975. – Сб. 30. – С. 38–54.
9. **Сукиасян Э. Р.** Классификация или типология // Науч. и техн. б-ки. – 1996. – № 10. – С. 3–10.
10. **Денисов П. Н.** Лексика русского языка и принципы ее описания. – Москва : Русский язык, 1980. – 253 с.
11. **Денисов П. Н.** Практика, истории и теория лексикографии в их единстве и взаимообусловленности // Проблемы учеб. лексикографии и обучения лексики : сб. ст. – Москва, 1978. – С. 25–33.
12. **Жеребило Т. В.** Словарь лингвистических терминов : ок. 2500 терминов. – 4-е изд. – Назрань : Пилигрим, 2005. – 372 с.
13. **Теплов Д. Ю.** Типизация в книговедении и библиографии. Основные проблемы на примере научно-технической литературы и ее библиографии. – Москва : Книга, 1977. – 190 с.
14. **Гречихин А. А.** Современные проблемы типологии книги. – Воронеж, 1989. – 246 с.
15. **Гусева Е. Н.** Типология библиотек : науч.-метод. пособие / Е. Н. Гусева. – Москва : Либерея-Бибинформ, 2007. – 152 с.
16. **Динер Е. В.** Анализ книговедческих подходов к типологии книги / Е. В. Динер // Науч. и техн. б-ки. – 2015. – № 7. – С. 93–100.
17. **Саутина Е. В.** Типология книги: анализ подходов и направление развития // Библиосфера. – 2015. – № 1. – С. 41–46.
18. **Полтавская Е. И.** Типологизация – процесс первичного упорядочивания библиотек / Е. И. Полтавская // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 7. – С. 16–31.
19. **Гречихин А. А.** Библиотипология как научное направление. Особенности становления и развития в российском книговедении. – Москва : МГУП, 2003. – 432 с.
20. **Фонякова О. И.** Очерк развития писательской лексикографии в отечественном языкознании (1883–1990) // Из истории науки о языке : межвуз. сб. памяти проф. Ю. С. Маслова. – Санкт-Петербург, 1993. – С. 113–134.
21. **Дубичинский В. В.** Лексикография русского языка : учеб. пособие. – Москва : Наука : Флинта, 2009. – 432 с.

22. **Жучкова Е. В.** Моделирование отраслевой словарной типологии: на материале словарей по психологии в русском и английском языках : дис. ... канд. филол. наук. – Екатеринбург, 2008. – 189 с.
23. **Попова Л. В.** Типологии и классификации словарей // Вестн. Челяб. гос. ун-та. – 2012. – № 20 (274) : Филология. Искусствоведение. – Вып. 67. – С. 106–113.
24. **Хохлова Е. Л.** Содержание терминологического поля в многоязычной терминологии: Применительно к исторической терминологии в английском, французском, немецком и русском языках : дис. ... канд. филол. наук. – Москва, 2005. – 236 с.
25. **Гаврилина И. С.** Проблемы современной лексикографии [Электронный ресурс] // Современ. проблемы науки и образования. – 2006. – № 1. – Режим доступа: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=45> (дата обращения: 03.04.2019).
26. **Гончарова В. В.** К вопросу о термине «лексикографические информационные ресурсы» // Филол. науки. Вопр. теории и практики. – 2016. – № 7 (61). – Ч. 1. – С. 78–81.
27. **Гончарова В. В.** Направления современной отечественной лексикографии // Лексикограф. копилка : сб. науч. ст. – Санкт-Петербург, 2017. – Вып. 1. – С. 80–83.
28. **Гончарова В. В.** Лексикографические ресурсы в виртуальной среде : моногр. / В. В. Гончарова. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГЭУ, 2018. – 263 с.
29. **Гончарова В. В.** Лексикографические ресурсы в научно-информационной деятельности : моногр. / В. В. Гончарова. – Санкт-Петербург : Изд-во СПбГЭУ, 2017. – 199 с.
30. **Lexicography.** Critical Concepts. V. III. Lexicography. Metalexigraphy and Reference Science / ed. R. R. K. Hartmann. – London ; New York : Routledge, 2003. – 483 p.
31. **Кхерибиш М.** Лексикографическое описание русских народных сказок в учебных целях : дис. ... филол. наук. – Москва, 2007. – 203 с.
32. **Лысикова Ю. А.** Лексикографирование цитат : дис. ... канд. филол. наук. – Орел, 2005. – 191 с.
33. **Гончарова В. В.** Современные словари русского языка // Лексикограф. копилка : сб. науч. ст. – Санкт-Петербург, 2017. – Вып. 2. – С. 70–76.
34. **Ужова О. А.** Лексикографическое отражение английской культуры в словарях английского языка. Историко-типологическое исследование : дис. ... д-ра филол. наук. – Иваново, 2011. – 315 с.
35. **Шестакова Л. Л.** Русская авторская лексикография: теория, история, современность. – Москва : Языки славянских культур, 2011. – 464 с.
36. **Влавацкая М. В.** К определению словаря комбинаторного типа // Сб. науч. тр. Новосиб. гос. техн. ун-та. – Новосибирск, 2007. – № 4 (50). – С. 119–124.

REFERENCES

1. **Morgenshtern I. G.** Zanimatel'naya bibliografiya. – 2-e izd., ispr. i dop. – Moskva : Kn. palata, 1987. – 255 s.
2. **Morgenshtern I. G.** Informatsionno-bibliograficheskoe obespechenie gumanitarnoy sfery : putevoditel po kursu. – Chelyabinsk : ChGIK, 1988. – 28 s.
3. **Neshcheret M. Yu.** Bibliograficheskiy poisk: evolyutsiya i sovremennost. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2010. – 256 s.
4. **Tabanakova V. D.** Eshche raz k voprosu o tipologii slovarey [Elektronnyy resurs] / V. D. Tabanakova, N. A. Sivakova. – URL: <http://www.stu.tmn.ru/frgf/Nº7/text62>.
5. **Leychik V. M.** Terminovedenie: Predmet, metody, struktura. – 4-e izd. – Moskva : Leebrokom, 2009. – 256 s.
6. **Lukyanova N. A.** Tipologiya russkikh lingvisticheskikh slovarey // Vestn. Novosib. gos. un-ta. – Ser.: Istoriya, filologiya. – 2006. – T. 3. – Vyp. 1 : Filologiya. – S. 23–24.
7. **Chernyak A. Ya.** O tipologii proizvedeniy pechati // Aktual. problemy knigovedeniya. – Moskva, 1976. – S. 39–52.
8. **Morgenshtern I. G.** Problemy tipologii sovremennoy knigi // Kniga. Issledovaniya i materialy. – Moskva, 1975. – Sb. 30. – S. 38–54.
9. **Sukiasyan E. R.** Klassifikatsiya ili tipologiya // Nauch. i tehn. b-ki. – 1996. – № 10. – S. 3–10.
10. **Denisov P. N.** Leksika russkogo yazyka i printsipy ee opisaniya. – Moskva : Russkiy yazyk, 1980. – 253 s.
11. **Denisov P. N.** Praktika, istorii i teoriya leksikografii v ih edinstve i vzaimoobuslovennosti // Problemy ucheb. leksikografii i obucheniya leksiki : sb. st. – Moskva, 1978. – S. 25–33.
12. **Zherebilo T. V.** Slovar lingvisticheskikh terminov : ok. 2500 terminov. – 4-e izd. – Nazran : Pilgrim, 2005. – 372 s.
13. **Teplov D. Yu.** Tipizatsiya v knigovedenii i bibliografii. Osnovnye problemy na primere nauchno-tehnicheskoy literatury i ee bibliografii. – Moskva : Kniga, 1977. – 190 s.
14. **Grechihin A. A.** Sovremennye problemy tipologii knigi. – Voronezh, 1989. – 246 s.
15. **Guseva E. N.** Tipologiya bibliotek : nauch.-metod. posobie / E. N. Guseva. – Moskva : Leebereya-Bibinform, 2007. – 152 s.
16. **Diner E. V.** Analiz knigovedcheskikh podhodov k tipologii knigi / E. V. Diner // Nauch. i tehn. b-ki. – 2015. – № 7. – S. 93–100.
17. **Sautina E. V.** Tipologiya knigi: analiz podhodov i napravlenie razvitiya // Bibliosfera. – 2015. – № 1. – S. 41–46.

18. **Poltavskaya E. I.** Tipologizatsiya – protsess pervichnogo uporyadochivaniya bibliotek / E. I. Poltavskaya // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 7. – S. 16–31.
19. **Grechihin A. A.** Bibliotipologiya kak nauchnoe napravlenie. Osobennosti stanovleniya i razvitiya v rossiyskom knigovedenii. – Moskva : MGUP, 2003. – 432 s.
20. **Fonyakova O. I.** Ocherk razvitiya pisatelskoy leksikografii v otechestvennom yazykoznanii (1883–1990) // Iz istorii nauki o yazyke : mezhvuz. sb. pamyati prof. Yu. S. Maslova. – Sankt-Peterburg, 1993. – S. 113–134.
21. **Dubichinskiy V. V.** Leksikografiya russkogo yazyka : ucheb. posobie. – Moskva : Nauka : Flinta, 2009. – 432 s.
22. **Zhuchkova E. V.** Modelirovanie otraslevoy slovarnoy tipologii: na materiale slovarey po psikhologii v russkom i angliyskom yazykah : dis. ... kand. filol. nauk. – Ekaterinburg, 2008. – 189 s.
23. **Popova L. V.** Tipologii i klassifikatsii slovarey // Vestn. Chelyab. gos. un-ta. – 2012. – № 20 (274) : Filologiya. Iskusstvovedenie. – Vyp. 67. – S. 106–113.
24. **Hohlova E. L.** Soderzhanie terminologicheskogo polya v mnogoyazychnoy terminografii: Primenitelno k istoricheskoy terminologii v angliyskom, frantsuzskom, nemetskom i russkom yazykah : dis. ... kand. filol. nauk. – Moskva, 2005. – 236 s.
25. **Gavrilina I. S.** Problemy sovremennoy leksikografii [Elektronnyy resurs] // Sovrem. problemy nauki i obrazovaniya. – 2006. – № 1. – URL: <http://science-education.ru/article/view?id=45>.
26. **Goncharova V. V.** K voprosu o termine «leksikograficheskie informatsionnye resursy» // Filol. nauki. Vopr. teorii i praktiki. – 2016. – № 7 (61). – Ch. 1. – S. 78–81.
27. **Goncharova V. V.** Napravleniya sovremennoy otechestvennoy leksikografii // Leksikograf. kopilka : sb. nauch. st. – Sankt-Peterburg, 2017. – Vyp. 1. – S. 80–83.
28. **Goncharova V. V.** Leksikograficheskie resursy v virtualnoy srede : monogr. / V. V. Goncharova. – Sankt-Peterburg : Izd-vo SPbGEU, 2018. – 263 s.
29. **Goncharova V. V.** Leksikograficheskie resursy v nauchno-informatsionnoy deyatel'nosti : monogr. / V. V. Goncharova. – Sankt-Peterburg : Izd-vo SPbGEU, 2017. – 199 s.
30. **Lexicography.** Critical Concepts. V. III. Lexicography. Metalexigraphy and Reference Science / ed. R. R. K. Hartmann. – London ; New York : Routledge, 2003. – 483 p.
31. **Kheribish M.** Leksikograficheskoe opisanie russkih narodnyh skazok v uchebnykh tselyah : dis. ... filol. nauk. – Moskva, 2007. – 203 s.
32. **Lysikova Yu. A.** Leksikografirovanie tsitat : dis. ... kand. filol. nauk. – Orel, 2005. – 191 s.
33. **Goncharova V. V.** Sovremennye slovarei russkogo yazyka // Leksikograf. kopilka : sb. nauch. st. – Sankt-Peterburg, 2017. – Vyp. 2. – S. 70–76.
34. **Uzhova O. A.** Leksikograficheskoe otrazhenie angliyskoy kultury v slovaryah angliyskogo yazyka. Istoriko-tipologicheskoe issledovanie : dis. ... d-ra filol. nauk. – Ivanovo, 2011. – 315 s.

35. **Shestakova L. L.** Russkaya avtorskaya leksikografiya: teoriya, istoriya, sovremennost. – Moskva : Yazyki slavyanskih kultur, 2011. – 464 s.

36. **Vlavatskaya M. V.** K opredeleniyu slovarya kombinatornogo tipa // Sb. nauch. tr. Novosib. gos. tehn. un-ta. – Novosibirsk, 2007. – № 4 (50). – S. 119–124.

Информация об авторе / Information about the author

Гончарова Виктория Владимировна – канд. пед. наук, доцент, доцент Санкт-Петербургского государственного экономического университета, Санкт-Петербург, Россия
souris13@yandex.ru

Victoria V. Goncharova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, St. Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia
souris13@yandex.ru

Е. С. Романова

Московский государственный институт культуры, Москва, Россия

Корпоративная библиотека в структуре организации

Аннотация: Статья подготовлена на основе выявленных отечественных публикаций, а также обширного материала, представленного в зарубежной профессиональной печати. В процессе тщательного анализа интернет-ресурсов – веб-сайтов и порталов самых различных организаций – выявлены значительные сведения о существующих в России и успешно развивающихся корпоративных библиотеках. В отечественном библиотековедении корпоративные библиотеки не входили в традиционно признанную типологию библиотек. В национальной классификационной системе – Библиотечно-библиографической классификации – деление для корпоративных библиотек не предусмотрено. Статистическими данными автор не располагает. Некоторые специалисты связывают рассматриваемое понятие с «корпорациями», другие считают, что это – не что иное как «бывшие» технические (или отраслевые, производственные) библиотеки. Однако анализ показывает: в основе термина – понятие «корпоративная культура». К корпорациям корпоративные библиотеки относятся так же, как к финансовым и торговым компаниям, банкам, фондам, акционерным обществам и прочим организациям. Рассмотрены причины массового возникновения такого рода библиотек в России в 1990-х гг. Проанализированы немногочисленные публикации, освещающие их деятельность, а также материалы сетевых ресурсов (веб-сайтов и порталов) организаций-учредителей. Сделан вывод о месте корпоративных библиотек в типологии: они относятся к специальным, в пределах которых должны быть выделены библиотеки организаций. Корпоративные библиотеки функционируют как в государственных, так и в негосударственных, коммерческих организациях. Автор делает попытку дать собственное определение нового типа библиотек. Рассмотрены их функции и отличительные особенности, представлена характеристика персонала и пользователей. Приведены примеры места таких библиотек в структуре организации.

Ключевые слова: корпоративная библиотека, типология библиотек, деятельность корпоративной библиотеки, миссия корпоративной библиотеки, пользователи корпоративной библиотеки.

Ekaterina S. Romanova

Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

The corporate library activities in the organization structure

Abstract: The paper is based on the revealed domestic publications and analysis of vast publications in the foreign professional periodicals. Internet-based resources, e. g. www-sites of diverse organizations were analyzed, and the data on efficient Russian corporate libraries was identified. The national library studies exclude corporate libraries from the traditional official library typology. The national classification system (Library Bibliographic Classification, LBC) as well, does not envisage typology for the corporate libraries. The author does not possess statistical data. Some experts relate the concept to “corporations”, others see the corporate libraries as former “technical” (sectoral, industrial) libraries. However, the analysis findings demonstrate that this term can be primarily related to the concept of “corporate culture”. The corporate libraries make part of corporations, financial and trade companies, banks, foundations, joint-stock companies, etc. The prerequisites of extensive uprise of these libraries in Russia emerged in 1990s. The few publications on the topic are discussed along with the information available from Internet resources. The author concludes that the corporate libraries belong to special libraries, and within the latter group, the corporate libraries should be separated. Both state-funded and non-government organizations have got the libraries within their structure. The author attempts to formulate the definition for the new type of libraries, examines their functions and characteristic features, staff and users. The examples of the place of these libraries within the organizational structure are provided.

Keywords: corporate library, typology of libraries, corporate library activities, corporate library mission, corporate library users.

В профессиональной литературе понятие *корпоративная библиотека* появилось в последние годы. Однако мы не знаем, сколько в стране корпоративных библиотек. У них нет единого методического центра; они не отражены в государственной статистике, так как многие из них не являются самостоятельными библиотечными учреждениями.

Библиотеки, обеспечивающие библиотечно-информационное обслуживание своей организации, к сети общедоступных библиотек отнести нельзя. Это, конечно, специальные библиотеки, имеющие много специфических черт.

Как возникли корпоративные библиотеки

В библиотечной системе нашей страны в советское время в каждом НИИ и КБ, на крупном заводе, сельскохозяйственном предприятии, одним словом в учреждениях и организациях самого разного профиля, как правило, существовали две библиотеки: одна – научно-техническая (она могла называться иначе, но всегда отражала профиль своей организации), вторая – профсоюзная. Первая создавалась для обеспечения основной деятельности предприятия, организации, соответственно формировались ее фонды и система обслуживания. В фондах профсоюзной библиотеки были художественная литература, издания для досуга и самообразования работников. Обязательная часть ее деятельности – работа с профактивом, защита интересов трудящихся, вопросы социальной помощи, безопасности труда.

В 1990-х гг. так называемая оптимизация расходов привела к закрытию сети профсоюзных библиотек. Впрочем, в стране существенно сократилась и сеть научно-технических библиотек.

Со временем, когда появились элементы информационного общества – современная информационная и компьютерная техника, электронные ресурсы, цифровые (облачные) технологии, – дальновидные руководители организаций (финансовых, торговых, коммерческих и пр.) все чаще стали задумываться о необходимости создания корпоративных библиотек. В изучении библиотечной теории они не нуждались. Библиотеки организаций, которые мы стали называть корпоративными, начинали создаваться и работать в связи с возникновением определенных потребностей. Типовых программ, каких-либо моделей не было.

Корпоративные библиотеки существуют.

Их следует признать

Если обратиться к интернет-ресурсу компании *HeadHunter* [1], клиентами которой являются порядка 1 млн организаций, можно увидеть:

в вакансиях в разделе «Преимущества» у многих компаний один из первых пунктов – наличие корпоративной библиотеки.

Издательство «Манн, Иванов и Фербер» доказывает, что количество компаний, которые имеют собственную библиотеку, растет. Издательство создало «Лигу читающих компаний» [2]. Их оказалось более 130 (среди них такие, как Альфа-Банк, Philips, Лаборатория Касперского, МТС, Сбербанк, Nikon, Роспартнер, Яндекс и др.).

Знаниями и рекомендациями по обеспечению работы корпоративной библиотеки поделились на страницах электронного журнала директор и заведующая отделом комплектования Дорожной НТБ Октябрьской железной дороги (библиотека входит в состав Корпоративной библиотечно-информационной системы ОАО «РЖД»). Специалисты отметили, что фонд библиотеки должен формироваться в соответствии с миссией и целями компании. Без профессиональных, опытных библиотечных работников, которые знают библиотечные технологии и процессы, нормальное функционирование библиотеки невозможно [3].

Корпоративная библиотека Банка России входит в состав Управления информационно-библиотечного обеспечения Департамента исследований и прогнозирования Банка России и имеет три отдела: комплектования справочно-информационного фонда и библиотечного обслуживания, информационно-библиографический и отдел переводов. В обязанности библиотечных работников входят: оформление доступа к информационным ресурсам, необходимым для профессиональной деятельности и исследовательских работ; подписка на отечественные и зарубежные издания; формирование сервисов, направленных на развитие коммуникаций и поддержку публикации исследований; организация системы информационного обмена; проведение мероприятий по повышению квалификации в области информационно-библиотечной деятельности для руководителей и специалистов банка; разработка методических пособий и рекомендаций по организации фонда и работе с ним с целью создания условий для совершенствования профессиональной деятельности и повышения квалификации работников, ответственных за справочно-информационные фонды.

По инициативе библиотеки Банка России был проведен международный семинар, в котором приняли участие информационные и биб-

лиотечные подразделения банков, ведомств, корпораций, имеющих узкую специализацию и нацеленных на обслуживание сотрудников учреждений, при которых они функционируют. Среди участников семинара были такие крупные компании, как ООО «Газпромнефть НТЦ», АО «НК Роснефть», ОАО «Российские железные дороги», АО «РУСАЛ ВАМИ».

О корпоративных библиотеках сообщают различные информационные ресурсы интернета, где в основном сотрудники отдела персонала или отдела обучения описывают опыт создания библиотеки организации с нуля (от небольшого собрания книг до серьезных книжных коллекций). Корпоративные библиотеки интересуют и специалистов. Принципиальные вопросы рассмотрела И. Е. Парамонова в статье «Корпоративная библиотека: право на жизнь»: можно ли назвать корпоративную коллекцию книг документным массивом, учрежденческим собранием книг или библиотекой [4].

Таким образом, корпоративные библиотеки существуют, с каждым годом их становится больше; о них говорят, пишут, их обсуждают.

Обратим внимание: когда речь идет о корпоративной библиотеке, имеется в виду не *библиотека корпорации*, а *корпоративные интересы* организаций. Далеко не все из них являются корпорациями, но свои библиотеки они часто называют корпоративными.

Подробно этот феномен освещен в докладе «Библиотека корпорации или корпоративная библиотека? Терминологический и классификационный анализ» на XIV Всероссийской научно-практической конференции «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов»: «Информационное обслуживание в век электронных коммуникаций – 2019» (30 октября – 1 ноября 2019 г., Санкт-Петербург).

В зарубежной литературе понятие *corporate library* (корпоративная библиотека) не считается новым. А. Блэк и Г. Габб утверждают, что корпоративные библиотеки того типа, который мы знаем сегодня, начали появляться на рубеже XX в. Они стали ответом на быстро меняющуюся внешнюю и коммерческую среду, выступая в качестве информационного дополнения в условиях развития промышленных и научных исследований [5].

Исследователи тщательно подходят к вопросу о деятельности корпоративных библиотек. Так, например в [6], проведена оценка корпоративных библиотек, подчеркнута их роль при создании единой информационной среды в организациях; выявлена необходимость разработки и предоставления эффективных услуг, особенно тех, которые отвечают потребностям пользователей и общим целям организации. Результаты изучения ценности библиотечно-информационных услуг в корпоративной среде изложены в монографии [7].

Удалось разыскать десятки зарубежных источников (часть из них приведена в списке источников к статье). Аналогов по содержанию в отечественной профессиональной литературе нет. Ближе всех к пониманию отличительных особенностей корпоративных библиотек и практики их работы подошла в свое время профессор Татьяна Федоровна Каратыгина (1937–2016).

Корпоративная библиотека: определение понятия

Ни в стандартах, ни в общепризнанных перечнях типологического характера, ни в национальной Библиотечно-библиографической классификации мы не найдем анализируемого понятия. Есть предложения, но их следует обсудить, чтобы понятие стало устоявшимся.

Вспомним, как долго складывалось понимание массовой библиотеки в советском обществе. И как быстро мы поменяли термин *массовая библиотека* на зарубежный – *публичная библиотека*. Однако при этом оказались забытыми (или просто неучтенными) многие функции зарубежных публичных библиотек.

С. Г. Николова предложила следующие характеристики корпоративной (офисной) библиотеки: отдельное подразделение организации; функциональная обязанность специалиста в области библиотечно-информационной деятельности; дополнительная функция одного из сотрудников (секретаря, менеджера по персоналу); сформированная (внешним разработчиком) электронная библиотека [8]. Они хорошо соотносятся в целом и в деталях с зарубежным определением специальных библиотек (среди которых выделяют корпоративные библиотеки): специализация в сфере конкретных информационных ресурсов,

как правило, узкой направленности, ориентация на ограниченный круг пользователей и предоставление им специализированных услуг [9].

Корпоративная библиотека – важная часть системы образования сотрудников внутри компании – дает возможность любому ее сотруднику развивать свои компетенции без отрыва от выполнения должностных обязанностей, так как всегда есть под рукой необходимая практическая и теоретическая информация, позволяющая постоянно повышать качество и эффективность собственной работы [10].

На международной научно-практической конференции «Методология непрерывного профессионального образования» в Российской академии образования я предложила свой вариант дефиниции: корпоративная библиотека – разновидность специальных библиотек, структурное подразделение организации, ориентированное на выполнение информационных и культурно-просветительских функций и нацеленное на повышение эффективности работы организации [11. С. 294].

Функции корпоративной библиотеки

Информационные услуги, предоставляемые корпоративными библиотеками, помогают сотрудникам экономить время и быть конкурентоспособными в сфере деятельности организации. В таких библиотеках ведется научно-исследовательская деятельность.

Задачи корпоративной библиотеки, являющейся структурным подразделением компании, такие:

извлекать из потока информации необходимый для организации материал (фактический, статистический и пр.);

управлять знаниями сотрудников организации для решения управленческих, организационных, технических, экономических проблем – как текущих, так и перспективных;

содействовать принятию управленческих решений в быстро меняющейся внешней среде;

обучать сотрудников с целью развития научных исследований, технических разработок, генерации и интеграции новых идей в практическую деятельность организации.

Перечень функций может быть расширен. Здесь мы не раскрыли традиционные направления библиотечной деятельности, связанные

с формированием и сохранением информационных ресурсов, созданием и поддержанием справочно-поискового аппарата, обслуживанием пользователей и др. Управление знаниями в организациях – функция корпоративных библиотек, которая мало изучена.

Персонал корпоративных библиотек

В рамках библиотечного пространства сотрудники совершенствуют профессиональные компетенции, занимаются личностным развитием: проводят семинары, встречи, круглые столы. Но в первую очередь персонал корпоративных библиотек ориентирован на оперативное, полное и точное удовлетворение информационных потребностей специалистов своих организаций.

В функциональные обязанности сотрудников корпоративных библиотек, помимо традиционных для библиотечных работников обязанностей, входит и ряд специфических, например:

редактирование текстов – литературное, техническое; терминологический контроль, разработка и оформление презентаций, таблиц, диаграмм и другого иллюстративного материала, вычитка, форматирование;

подготовка служебной документации (отчетов, справок, материалов к докладам и выступлениям, пресс-релизов и пр.), а также аннотаций и рефератов публикаций;

организация визитов сторонних лиц или партнеров, их встреча и сопровождение (синхронный устный перевод);

разыскания зарубежной литературы по тематике организации, при необходимости – письменный или устный перевод, реферирование, подготовка отчетов.

В дальнейшем, в процессе развития организации, вероятно, будут созданы соответствующие службы. Но ясно одно: на первых порах корпоративная библиотека берет на себя определенные «штабные» функции и работает непосредственно с персональным помощником (референтом, советником, секретарем) первого лица организации.

Миссия и деятельность корпоративной библиотеки

В общем понимании миссия – это ответственное задание, роль, поручение [12. С. 350]. М. Я. Дворкина, трактует миссию как «ответственное задание, поручение библиотеке как социальному институту,

данное обществом» [13. С. 14]. В. К. Степанов осветил миссию библиотек так: «В эпоху знаний различные формы общения, значительно влияющие на улучшение качества жизни, выступают той платформой, на базе которой необходимо осмыслить значение библиотек. Они, в самом общем понимании, призваны организовывать процесс интеллектуального взаимодействия между членами обслуживаемого сообщества» [14. С. 11].

Обобщая сказанное, можно сделать вывод: миссия – это общая цель и смысл существования библиотеки, ее предназначение.

Корпоративная библиотека призвана решать библиотечно-информационные задачи, связанные со сферой деятельности организации, ее подразделений, а также ее коммерческих конкурентов и партнеров; она нацелена на профессиональный рост и личностное развитие каждого из сотрудников, является оперативным источником получения информации на рабочем месте. Конечная цель деятельности корпоративной библиотеки – повышение эффективности работы организации.

В целом деятельность корпоративной библиотеки строится на плановой основе. Текущий план определяет конкретные цели и задачи, измеряемые показателями. Стратегическое видение динамики развития корпоративной библиотеки отражается в документах долгосрочного планирования.

Каждая конкретная задача может быть представлена с помощью таких параметров, как объемные показатели, сроки (они зависят от трудоемкости), материальные вложения, и других параметров. В плане указываются не только ответственные исполнители, но и контролирующие руководители.

Планирование всегда определяет вектор движения, а стратегическое видение показывает, каково будущее библиотеки при условии достижения целей, решения задач и выполнения миссии. Корпоративная библиотека, которая планирует свое будущее, знает, чего хочет достичь и как ей это сделать.

Пользователи корпоративной библиотеки

Пользователи корпоративной библиотеки воспринимают ее как существенное звено своей профессиональной деятельности. В свою очередь, библиотека строит свою деятельность, исходя из интересов пользователей, по сути – информационных потребностей каждого сотрудника организации. Соответствующая информация выявляется в процессе ежедневной коммуникации, фиксируется и сохраняется, обновляется, обрабатывается.

Отсюда вытекает принцип сотрудничества, определяющий место корпоративной библиотеки внутри организации. Многие виды работ проводятся совместно, так как при этом обеспечивается успех деятельности организации в целом. Каждый участвует в общем деле в рамках и границах собственных компетенций. Многочисленные примеры удалось найти в зарубежной литературе [15]. Аналогичный опыт (на примере работы по управлению сайтом) мы обнаружили и в отечественной практике, но не в деятельности корпоративных библиотек, а самых распространенных – муниципальных [16].

Важный источник информации для пользователей – сайт (или портал) корпоративной библиотеки. Он должен быть информативным, функциональным и интуитивно понятным. В оснащение сайта должны быть включены оповещения по актуальным темам, событиям в сфере деятельности организации, а также информация по новым поступлениям в фонд. Настройка поиска по темам облегчит пользование сайтом и привлечет пользователей, а связь с социальными сетями через сайт станет гарантом успеха.

Каждому сотруднику предоставлена возможность иметь личный кабинет и другие инструменты управления знаниями, с помощью которых авторы и исследователи смогут обновлять свои списки научных работ и иметь связь с коллегами. Постоянное обновление сайта – обязательное условие.

Библиотеки у нас таких сайтов не имеют. Однако в стране существует хорошая практика. Ознакомиться с ней можно на сайтах многих университетов, где уже сегодня есть контент, открытый для всех пользователей интернета и закрытый – корпоративный, доступный только

своим сотрудникам (студентам, аспирантам, профессорско-преподавательскому составу).

Впрочем, понятие *корпоративная информация* многими трактуется как скрытая, «не для всех», ограниченного пользования. Откройте, к примеру, сайт Санкт-Петербургского государственного института культуры (www.spbgik.ru) и сравните его с сайтом любого учебного заведения той же системы по такому параметру, как объем информации.

Помимо сотрудников, пользователями корпоративной библиотеки могут быть партнеры организации. Они готовы поставлять в библиотеку рекламные или учебные издания, листовки, плакаты, а также раздаточные материалы своих дружественных компаний. Пользователи библиотеки больше узнают о партнерах, их услугах и возможностях.

Заключение

Сбор и анализ информации о корпоративных библиотеках продолжают. Завершается обобщение материала об обучении персонала корпоративных библиотек. В этой сфере за рубежом сделаны первые шаги, результаты интересны и для России, где пока подобного опыта мы не обнаружили.

Известно много публикаций (в основном – зарубежных) по вопросам оценки и измерения эффективности деятельности корпоративных библиотек. Однако прежде всего следует договориться о едином понимании места корпоративных библиотек в системе библиотек страны, обсудить и принять правильное определение термина.

Очевидно, что корпоративные библиотеки относятся к специальным, они делятся на два больших класса: функционирующие в государственных организациях и в негосударственных (в акционерных обществах, частных компаниях, фондах и пр.). У них есть общие черты и особенности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **HH.ru** [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://hh.ru/b2b?utm_medium=cpc&utm_source=yandex&utm_campaign=33199573-yd-main_b2b-rf-moscow-hand-search-tgo-keyword- -none&utm_term=---autotargeting&utm_content=k50id-01000003-pid

17027067962-rid--cid-33199573-gbid-3201117837-aid-5417019859-cgid-0-mt--an--atid-17027067962-mk--aph-no-aph-no-aph-no-st-search-src-none-pt-premium-pst-1-device-desktop-crid-0-regid-213-regn-%d0%9c%d0%be%d1%81%d0%ba%d0%b2%d0%b0-iid--&yclid=5930385341403925362.

2. **Лига** читающих компаний [Электронный ресурс] // Изд-во «Манн, Иванов и Фербер»: [сайт]. – Режим доступа: <https://www.mann-ivanov-ferber.ru/b2b/liga/>.

3. **Корпоративная** библиотека – от «а» до «я» // Административ. директор. – 9 февр. 2019 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://admdir.ru/korporativnaya-biblioteka-ot-a-do-ya/>.

4. **Парамонова И. Е.** Корпоративная библиотека: право на жизнь / И. Е. Парамонова // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 6. – С. 37–50.

5. **Black A.** The value proposition of the corporate library, past and present / Black A., Gabb H. // Information & Culture. – 2016. – Vol. 51, № 2. – P. 192–225.

6. **James M. Matarazzo, Laurence Prusak, Michael R. Gauthier.** Valuing Corporate Libraries. – Special Libraries Association, 1990 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sla.org/wp-content/uploads/2013/11/Valuing-Corporate-Libraries.pdf>.

7. **Saracevic T., Kantor P. B.** Studying the value of library and information services in corporate environments : Progress report. - Special Libraries Association. – 1998 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sla.org/wp-content/uploads/2013/11/SLA-Corporate-Libraries-MetricsTask-Force-Report.pdf>.

8. **Николова С. Г.** Корпоративная библиотека – новое или хорошо забытое старое?! [Электронный ресурс] / С. Г. Николова. – СПбГИК. Библ.-информ. фак.: [офиц. с.]. – 24 нояб. 2016. – Режим доступа: https://vk.com/doc45163627_439146871?hash=e97c9e2615e1137946&dl=7dc79319582737a881.

9. **Dr. Michele A. L. Villagran, Mimiko Ocampo.** Exploring the Cultural Intelligence of Special Librarians. – Special Libraries Association, 2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sla.org/wp-content/uploads/2019/06/Villagran-Ocampo-2019-SLA-Contributed-Paper.pdf>.

10. **Корпоративная** библиотека – эффективный инструмент повышения квалификации персонала [Электронный ресурс] / Компания Виконда // Кадровое агентство малого бизнеса : [сайт]. – [Б. и.], 2013. – Режим доступа: <http://www.jobsme.ru/PressRelease/PressReleaseShow.asp?id=472850>.

11. **Романова Е. С.** Корпоративная библиотека в структуре современной организации / Е. С. Романова // Методология проф. образования : сб. науч. ст. Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. науч. вкладу акад. РАО Александра Михайловича Новикова (30 янв. 2018 г.) ; сост.: Аксенова М. А., Гудилина С. И., Яковлева М. Б. ; под науч. ред.: Никитин М. В., Ломакина Т. Ю. / ФГБУ РАО. – Москва : ФГБУ РАО, 2018. – С. 291–295.

12. **Ожегов С. И.** Толковый словарь русского языка. Москва : Оникс, Мир и Образование, 2007. – 879 с.

13. **Дворкина М. Я.** Библиотечно-информационная деятельность / М. Я. Дворкина. – Москва : Гранд-Фаир, 2009. – 256 с.
14. **Степанов В. К.** Новое видение библиотеки как социального института в обществе знаний / В. К. Степанов // Науч. и техн. б-ки. – 2019. – № 1. – С. 7–15.
15. **James M. Matarazzo, Laurence Prusak.** The Value of Corporate Libraries. – Special Libraries Association. – 1995 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.sla.org/wp-content/uploads/2013/11/Value-of-Corporate-Libraries.pdf>.
16. **Протопопова Е. Э.** Маркетинговые технологии в помощь стратегическому планированию / Е. Э. Протопопова // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 5. – С. 36–48.

REFERENCES

1. **HH.ru** [Elektronnyy resurs]. – URL: https://hh.ru/b2b?utm_medium=cpc&utm_source=yandex&utm_campaign=33199573-yd-main_b2b-rf-moscow-hand-search-tgo-keyword-general-all_dev-pid_1-aid_1-none&utm_term=---autotargeting&utm_content=k50id-01000003-pid-17027067962-rid--cid-33199573-gbid-3201117837-aid-5417019859-cgid-0-mt--an--atid-17027067962-mk--aph-no-aph-none-st-search-src-none-pt-premium-pst-1-device-desktop-crid-0-regid-213-regn-%d0%9c%d0%be%d1%81%d0%ba%d0%b2%d0%b0-iid--&yclid=5930385341403925362.
2. **Leega** chitayushchih kompaniy [Elektronnyy resurs] // Izd-vo «Mann, Ivanov i Ferber»: [sayt]. – URL: <https://www.mann-ivanov-ferber.ru/b2b/liga/>.
3. **Korporativnaya** biblioteka – ot «a» do «ya» // Administrativ. direktor. – 9 fevr. 2019 g. [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://admdir.ru/korporativnaya-biblioteka-ot-a-do-ya/>.
4. **Paramonova I. E.** Korporativnaya biblioteka: pravo na zhizn / I. E. Paramonova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 6. – С. 37–50.
5. **Black A.** The value proposition of the corporate library, past and present / Black A., Gabb H. // Information & Culture. – 2016. – Vol. 51, № 2. – P. 192–225.
6. **James M. Matarazzo, Laurence Prusak, Michael R. Gauthier.** Valuing Corporate Libraries. – Special Libraries Association, 1990 [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.sla.org/wp-content/uploads/2013/11/Valuing-Corporate-Libraries.pdf>.
7. **Saracevic T., Kantor P. B.** Studying the value of library and information services in corporate environments : Progress report. – Special Libraries Association. – 1998 [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.sla.org/wp-content/uploads/2013/11/SLA-Corporate-Libraries-MetricsTask-Force-Report.pdf>.
8. **Nikolova S. G.** Korporativnaya biblioteka – novoe ili horosho zabytoe staroe?! [Elektronnyy resurs] / S. G. Nikolova. - SPbGIK. Bibl.-inform. fak.: [ofits. s.]. – 24 noyab. 2016. – URL: https://vk.com/doc45163627_439146871?hash=e97c9e2615e1137946&dl=7dc79319582737a881.

9. **Dr. Michele A. L. Villagran, Mimiko Ocampo.** Exploring the Cultural Intelligence of Special Librarians. – Special Libraries Association, 2019 [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.sla.org/wp-content/uploads/2019/06/Villagran-Ocampo-2019-SLA-Contributed-Paper.pdf>.

10. **Korporativnaya** biblioteka – effektivnyy instrument povysheniya kvalifikatsii personala [Elektronnyy resurs] / Kompaniya Vikonda // Kadrovoe agentstvo malogo biznesa : [sayt]. – [B. i.], 2013. – URL: <http://www.jobsme.ru/PressRelease/PressReleaseShow.asp?id=472850>.

11. **Romanova E. S.** Korporativnaya biblioteka v strukture sovremennoy organizatsii / E. S. Romanova // Metodologiya prof. obrazovaniya : sb. nauch. st. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. nauch. vkladu akad. RAO Alexandra Mihaylovicha Novikova (30 yanv. 2018 g.) ; sost.: Aksenova M. A., Gudilina S. I., Yakovleva M. B. ; pod nauch. red.: Nikitin M. V., Lomakina T. Yu. / FGBU RAO. – Moskva : FGBU RAO, 2018. – S. 291–295.

12. **Ozhegov S. I.** Tolkovyy slovar russkogo yazyka. Moskva : Oniks, Mir i Obrazovanie, 2007. – 879 s.

13. **Dvorkina M. Ya.** Bibliotечно-informatsionnaya deyatel'nost' / M. Ya. Dvorkina. – Moskva : Grand-Fair, 2009. – 256 s.

14. **Stepanov V. K.** Novoe videnie biblioteki kak sotsial'nogo instituta v obshchestve znaniy / V. K. Stepanov // Nauch. i tehn. b-ki. – 2019. – № 1. – S. 7–15.

15. **James M. Matarazzo, Laurence Prusak.** The Value of Corporate Libraries. – Special Libraries Association. – 1995 [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.sla.org/wp-content/uploads/2013/11/Value-of-Corporate-Libraries.pdf>.

16. **Protopopova E. E.** Marketingovye tehnologii v pomoshch strategicheskomu planirovaniyu / E. E. Protopopova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2017. – № 5. – S. 36–48.

Информация об авторе / Information about the author

Романова Екатерина Сергеевна – аспирантка кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью Московского государственного института культуры, Москва, Россия
new-star5@yandex.ru

Ekaterina S. Romanova – Ph. D. Student, Information and Library Activities Management Chair, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia
new-star5@yandex.ru

К. В. Ивина, Ю. В. Жегульская

*Научная библиотека Государственного университета управления,
Москва, Россия*

Роль Научной библиотеки Государственного университета управления в организации информационно-образовательного пространства вуза

Аннотация: Наличие информационно-образовательного пространства рассматривается как обязательное условие функционирования современного вуза. Подчеркнута значимость библиотеки вуза в создании информационно-образовательного пространства. Качественное изменение деятельности библиотеки связано с ее способностью к взаимодействию с другими субъектами информационно-образовательного пространства вуза. Отмечено: к настоящему времени интеграционная функция вузовской библиотеки, обеспечивающая процесс организации информационно-образовательного пространства, недостаточно изучена. Выделены субъекты информационно-образовательного пространства Государственного университета управления. Представлена краткая информация об особенностях фонда библиотеки вуза. Охарактеризована деятельность Научной библиотеки Государственного университета управления по организации информационно-образовательного пространства вуза и наполнению его ресурсами. Показана специфика работы библиотеки вуза: взаимодействие с электронно-библиотечными системами, учебно-методическая работа с использованием традиционных и электронных ресурсов, создание различных справочно-библиографических ресурсов, индексация публикаций преподавателей и научных сотрудников университета в наукометрических системах. Проанализирована включенность библиотеки в различные этапы создания образовательного ресурса. Подчеркнуто, что реализация библиотекой вуза интегративной функции способствует формированию и развитию единого информационно-образовательного пространства университета.

Ключевые слова: библиотека вуза, Государственный университет управления, интегративная функция, информационно-образовательное пространство.

Karina V. Ivina, Yuliya V. Zhegulskaya

Scientific Library State University of Management, Moscow, Russia

The role of the Scientific Library of the State University of Management in organizing the University's information educational space

Abstract: The availability of an informational and educational space is considered as a necessary requirement to the functioning of a modern university. The importance of the university's library in creating such informational and educational space is described. The qualitative shift in libraries activities is emphasized by a library's ability to communicate with other objects in an informational and educational space of a university. The integrative function of the university library, which provides the informational and educational space organizational process, is pointed out to be understudied.

The objects of the informational and educational space in the State University of Management are defined. The brief information about the features of the university library collection is given. The activities of the scientific library of the State University of Management in organizing the informational and educational space of the university and providing it with informational and educational materials are characterized. The specificity of the library work is illustrated by different examples, such as interaction with e-library systems, the development of scientific and educational activities by using both traditional and e-learning resources, the creating of various bibliographic reference services, web indexing of publications of the professors and other university workers in scientometrical systems.

The integrity of the scientific library of the State University of Management into different stages of creating educational resources in the informational and educational space of the university. It is emphasized that the implementation of the library integrative function contributes to the development of the unified informational and educational space of the university. The article can be relevant to university libraries specialists and the researchers of this type of libraries.

Keywords: university library, the State University of Management, integrative function, informational and educational space.

Реализация вузов образовательной, научно-исследовательской и другой деятельности практически невозможна без формирования своего информационно-образовательного пространства и наполнения его разнообразными информационно-образовательными ресурсами. К настоящему времени многие вопросы, касающиеся понятия, структуры, взаимосвязей, организации и функционирования информационно-образовательного пространства вуза, являются дискуссионными. В диссертационном исследовании Е. Н. Плахутиной информационно-образовательное пространство вуза определяется как «реальность, представляющая собой сосуществование и взаимодействие вербальной и документальной образовательной коммуникации, организованная и управляемая в соответствии с определенными для вуза целью и концепцией развития» [1. С. 32–33].

Именно вузовская библиотека играет ведущую роль в организации этого специфического для вуза пространства. «Цель создания информационно-образовательного пространства вуза – формирование комфортной среды, наполненной информацией, доступной для участников образовательного процесса и необходимой в процессе их обучения и профессиональной деятельности. Несомненно, большая часть информационных ресурсов, необходимых для поддержания и сопровождения образовательной деятельности вуза, интегрируется в библиотеке. Библиотека – одна из наиболее удобных сред удовлетворения информационных потребностей пользователя, предоставляющая образовательные ресурсы в наиболее удобной форме» [2. С. 42].

Нормативные документы (Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [3], действующие федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования и др.) актуализируют использование библиотекой вуза электронных образовательных ресурсов, в том числе ресурсов электронных библиотечных систем, а также обеспечение пользователям возможности доступа к современным информационным базам, обмен информацией с отечественными и зарубежными вузами, предприятиями и организациями. Выполнение требований, направленных на формирование единого информационного пространства страны, предусматривает активное

взаимодействие библиотеки как со структурными подразделениями вуза, участвующими в создании информационно-образовательных ресурсов и организующими к ним доступ, так и с различными внешними информационными структурами.

В процессе организации информационно-образовательного пространства Государственного университета управления (ГУУ) научная библиотека ориентирована на взаимодействие с субъектами этого пространства с целью разработки, сбора, хранения различных информационно-образовательных ресурсов и предоставления пользователям доступа к ним. Такая деятельность вузовской библиотеки укладывается в характеристики функции, менее изученной в сравнении с другими, – интегративной, обстоятельно обоснованной и охарактеризованной в докторской диссертации Т. Ф. Берестовой [4]. «Функционирование информационно-образовательного пространства вуза происходит при условии взаимодействия между всеми подразделениями вуза, а документальная коммуникация в значительной степени определяет эффективность функционирования информационно-образовательного пространства, так как в большей степени удовлетворяет информационные потребности организаторов и участников образовательной деятельности стабильно и многократно» [2. С. 43].

Наряду с вузовской библиотекой субъектами информационно-образовательного пространства ГУУ являются учебные институты (государственного управления и права; информационных систем; экономики и финансов; управления персоналом, социальных и бизнес-коммуникаций; маркетинга; открытого образования; отраслевого менеджмента; государственной службы и управления; делового администрирования и бизнеса; высшая школа бизнеса; факультет довузовской подготовки); кафедры и преподаватели; подразделения системы дополнительного профессионального образования; центр информационных технологий; центр дистанционных образовательных технологий; департамент академической политики и реализации образовательных программ; издательский дом; приемная комиссия.

Научная библиотека ГУУ имеет 100-летнюю историю, обладает уникальным многоотраслевым книжным фондом, насчитывающим около миллиона экземпляров изданий, среди которых более 300 тыс. на-

учных, более 500 тыс. учебных, около 30 тыс. художественных изданий. Сформированы отдельные фонды диссертаций и авторефератов, изданий вуза и зарубежных изданий.

Кроме традиционных изданий, читателям доступны многочисленные электронно-образовательные ресурсы. Преподаватели, сотрудники и студенты университета – активные пользователи электронно-библиотечных систем (ЭБС), отечественных и зарубежных баз данных.

Таблица 1

**Использование студентами и сотрудниками ГУУ
ресурсов электронно-библиотечных систем в 2019 г.**

Наименование ЭБС	Общее число зарегистрированных пользователей	Количество открытых документов	Общее количество просмотренных страниц	Количество сессий
Znanium.com	9 173	21 605	1 051 440	13 032
ЮРАЙТ	5 033	52 874	2 206 486	1 847
IPRbooks	3 916	3 235	5 600	3 235
<i>Итого</i>	18 122	77 714	3 263 526	18 114

Помимо традиционного библиотечного обслуживания, включенности в учебно-методическую работу, устоявшейся практикой для НБ ГУУ стали научно-практические семинары и тренинги для преподавателей и студентов по работе с электронными ресурсами, ЭБС и др. На базе библиотеки регулярно проводятся круглые столы, семинары, вебинары по актуальным вопросам научной и учебной работы с использованием электронных информационно-образовательных ресурсов. Тематика обучающих семинаров представлена в табл. 2.

Тематика обучающих семинаров научной библиотеки ГУУ

Наименование обучающих семинаров	Соорганизатор
Подготовка статьи мирового уровня	Elsevier
Практические занятия по юриспруденции с использованием базы «Консультант Плюс»	–
Новые возможности полнотекстовых российских и иностранных баз данных в формировании книгообеспеченности	IPR MEDIA
Информационные и аналитические ресурсы Scopus и ScienceDirect	Elsevier
Три инструмента для обеспечения публикационной активности преподавателей	«КноРус»
Раскрытие российских диссертаций для международного научного сообщества	ProQuest
Новые возможности электронных ресурсов для образовательного и научного процессов	ЭБС Znanium
Использование инструментов Web of Science для повышения эффективности научной работы	Clarivate Analytics
Основные принципы работы с системой «Консультант Плюс»	«Консультант Плюс»
Индивидуальная поисково-аналитическая работа студентов с использованием интернет-ресурсов	–

Особое внимание в процессе организации информационно-образовательного пространства ГУУ уделяется вовлечению научной библиотеки в обеспечение образовательной и научной деятельности университета. Безусловно, все отделы библиотеки участвуют в этой работе, но следует подчеркнуть первостепенное значение информационно-библиографического отдела, выполняющего, например, такие работы: подготовка аннотированных списков литературы по темам; проверка общих сведений о публикациях преподавателей и научных сотрудников ГУУ; индексация публикаций, аффилированных с ГУУ, в наукометрических системах. Следует отметить, что указанные работы традиционно выполняются научными управлениями, другими научными подразделениями вузов, но практически никогда библиотекой. Научная библиотека Государственного университета управления осознанно взяла на себя эти функции и успешно с ними справляется.

Современные тенденции цифровизации, активное использование информационно-коммуникационных технологий, возникновение глобального информационного пространства и другие факторы способствовали изменению запросов и потребностей пользователей вузовской библиотеки, заинтересованных не только в предоставлении документа или получении информации о нем, но и в постоянном сопровождении и ориентации в информационном потоке. Ответом НБ ГУУ на изменившиеся запросы пользователей стала подготовка на основе лицензионных полнотекстовых баз данных и открытых источников интернета аннотированных библиографических списков литературы по темам «Цифровая экономика», «Искусственный интеллект» и «Управление в цифровой экономике».

Такая деятельность требует особой тщательности, работы с большим объемом информации. В течение 2019 г. было подготовлено и размещено на официальном сайте библиотеки (<http://library.guu.ru/>) 18 аннотированных библиографических списков литературы по указанным выше темам (общее количество наименований – 1 622). Для подготовки данных списков литературы и ссылок на полнотекстовые издания были проработаны 27 401 статья в 1 184 номерах 344 традиционных и электронных периодических изданий, а также информационные порталы, представляющие собой информационные ресурсы, которые содержат информацию по этой тематике.

НБ ГУУ совместно с ГПНТБ России подготовили и выпустили информационно-библиографический аннотированный указатель «Искусственный интеллект», который отражает новейшие научные публикации в области искусственного интеллекта, опубликованные в международных и российских аналитических базах данных [5]. Указатель разделен на две части – русскоязычную и англоязычную, которые не являются переводом, а взаимно дополняют и обогащают друг друга; каждая статья указателя снабжена аннотацией или рефератом. Издание предназначено для ученых, исследователей, студентов и аспирантов, широкого круга читателей, заинтересованных в данной теме.

Стабильно пополняется библиографический указатель научных трудов ученых ГУУ «Мир управления», который сформирован на

основе библиотечного фонда с использованием каталогов и электронных баз данных библиотеки ГУУ. В издание включены учебники, учебные пособия, монографии преподавателей и научных сотрудников университета с 1928 г. по 2018 г. В 2019 г. впервые в указателе представлены электронные версии печатных изданий из Музея истории и развития управления ГУУ с 1920 г. по 1927 г., а также электронные копии печатных изданий из ЭБС с 1977 г. по 2018 г. с указанием режима доступа.

Отдельного внимания требует постоянная работа в рамках деятельности издательского дома университета по размещению публикаций преподавателей и сотрудников ГУУ в систему Science Index на платформе Научной электронной библиотеки eLibrary.ru. В 2019 г. в эту систему сотрудники научной библиотеки разместили 61 наименование публикаций объемом 15 376 страниц: сборники научных трудов, материалы научно-практических конференций, международных научных форумов – 43 наименования и монографии – 18.

В работе А. В. Михайловой подробно рассмотрена интегративная функция вузовской библиотеки. В табл. 3, взятой из [2. С. 68], представлена интегративная деятельность библиотеки вуза при создании информационно-образовательного ресурса в сжатом виде.

Таблица 3

**Интегративная деятельность библиотеки вуза
при создании информационно-образовательного ресурса**

Этап	Субъекты ИОП – участники интеграции	Интерактивная деятельность библиотеки вуза
1. Планирование изданий	Библиотека; кафедры (преподаватели); издательский отдел; учебно-методическое управление и др.	Выявляет лакуны в информационно-образовательном обеспечении учебных дисциплин и включается в работу с различными подразделениями вуза – субъектами ИОП

Этап	Субъекты ИОП – участники интеграции	Интерактивная деятельность библиотеки вуза
2. Допечатная подготовка рукописи	Библиотека; преподаватель (подготовка рукописи); кафедра (экспертиза, обсуждение, рецензирование); редакционно-издательский отдел (редактирование)	Предоставляет в помощь автору необходимые источники литературы, помогает сориентироваться в пространстве информационно-образовательных ресурсов по данной тематике.
3. Производственный этап	Библиотека; типография (подготовка электронного документа, полиграфическое производство печатного издания)	Выполняет индексирование, составляет библиографическое описание, помогает подобрать нужный формат документа.
4. Реализация готовой продукции	Библиотека; ИВЦ; отдел распространения готовой продукции	Размещает описание издания в традиционном и электронном каталогах, занимается организацией доступа к электронному образовательному ресурсу, а иногда осуществляет распространение через продажу, раздачу и др.

На основании проведенного нами анализа интегративной деятельности НБ ГУУ при создании информационно-образовательного ресурса можно заключить, что рассматриваемая работа вполне укладывается в предложенную А. В. Михайловой схему взаимодействия вузовской библиотеки и других субъектов информационно-образовательного пространства университета. Осуществление научной библиотекой интегративной функции позволяет рассматривать ее как системообразующий элемент информационно-образовательного пространства вуза.

Эффективное функционирование информационно-образовательного пространства ГУУ возможно при конструктивном взаимодействии его субъектов и постоянном росте наполненности этого пространства, трансформации в соответствии с актуальными потребностями

ми студентов, преподавателей, научных сотрудников вуза. Следует отметить, что именно НБ ГУУ обеспечивает не только функцию организации такого пространства, но и активизацию процессов разработки информационно-образовательных ресурсов, популяризацию имеющихся и созданных ресурсов, а также обучение работе с ними. Примером может служить инициированный библиотекой (совместно с центром информационных технологий) процесс разработки и записи видеокурсов, вебинаров ведущих преподавателей университета для дистанционного обучения. Данный проект реализован на основе студии Jalinga, которая размещена в помещении библиотеки.

ГУУ уделяет большое внимание модернизации информационно-образовательного пространства как значимого компонента образовательной и научной деятельности вуза. Руководство ГУУ высоко оценивает научный, учебно-методический потенциал библиотеки и способствует ее цифровой трансформации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Плахутина Е. Н.** Учебно-методический комплекс как один из инструментов формирования библиотекой информационно-образовательного пространства вуза : специальность 05.25.03 «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение» : дис. ... канд. пед. наук / Плахутина Елена Николаевна. – Челябинск, 2012. – 184 с.

2. **Михайлова А. В.** Интегративная функция библиотеки вуза в информационно-образовательном пространстве : специальность 05.25.03 «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение» : дис. ... канд. пед. наук / Михайлова Анна Викторовна. – Челябинск, 2018. – 171 с.

3. **Об образовании** в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон Российской Федерации № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 г. [принят Гос. Думой 21 декабря 2012 г.] // Российская газета. – Режим доступа: www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html (дата обращения: 21.07.18).

4. **Берестова Т. Ф.** Общедоступная библиотека как часть информационного пространства: теоретико-методологические основания : специальность 05.25.03 «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение» : дис. ... д-ра пед. наук / Берестова Татьяна Федоровна. – Москва, 2005. – 408 с.

5. **Искусственный** интеллект : информ.-библиогр. аннотир. указ. / Государственная публичная научно-техническая библиотека России, Государственный университет управления ; [сост.: Я. Л. Шрайберг, Ю. В. Соколова, К. С. Боргоякова, И. В. Лобанов, К. В. Ивина]. – Москва : Издательский дом ГУУ, 2018. – 870 с.

REFERENCES

1. **Plahutina E. N.** Uchebno-metodicheskiy kompleks kak odin iz instrumentov formirovaniya bibliotekoy informatsionno-obrazovatel'nogo prostranstva vuza : spetsialnost 05.25.03 «Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie» : dis. ... kand. ped. nauk / Plahutina Helena Nicolaevna. – Chelyabinsk, 2012. – 184 s.

2. **Mihaylova A. V.** Integrativnaya funktsiya biblioteki vuza v informatsionno-obrazovatel'nom prostranstve : spetsialnost 05.25.03 «Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie» : dis. ... kand. ped. nauk / Mihaylova Anna Viktorovna. – Chelyabinsk, 2018. – 171 s.

3. **Ob obrazovanii** v Rossiyskoy Federatsii [Elektronnyy resurs] : Federalnyy zakon Rossiyskoy Federatsii № 273-FZ ot 29 dekabrya 2012 g. [prinyat Gos. Dumoy 21 dekabrya 2012 g.] // Rossiyskaya gazeta. – URL: www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html.

4. **Berestova T. F.** Obshchedostupnaya biblioteka kak chast informatsionnogo prostranstva: teoretiko-metodologicheskie osnovaniya : spetsialnost 05.25.03 «Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie» : dis. ... d-ra ped. nauk / Berestova Tatyana Fedorovna. – Moskva, 2005. – 408 s.

5. **Iskusstvennyy** intellekt : inform.-bibliogr. annotir. ukaz. / Gosudarstvennaya publichnaya nauchno-tehnicheskaya biblioteka Rossii, Gosudarstvennyy universitet upravleniya ; [sost.: Ya. L. Shrayberg, Yu. V. Sokolova, K. S. Borgoyakova, I. V. Lobanov, K. V. Ivina]. – Moskva : Izdatelskiy dom GUU, 2018. – 870 s.

Информация об авторах / Information about the authors

Ивина Карина Владимировна – канд. пед. наук, директор Научной библиотеки, доцент кафедры управления цифровыми ресурсами: библиотек, музеев, архивов Государственного университета управления, Москва, Россия

ivinakarina@mail.ru

Жегульская Юлия Владимировна – канд. пед. наук, главный библиограф Научной библиотеки, доцент кафедры управления цифровыми ресурсами: библиотек, музеев, архивов Государственного университета управления, Москва, Россия

zhegulskaya@list.ru

Karina V. Ivina – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Scientific Library, Associate Professor, Chair of Digital Resources (Libraries, Museums, Archives) Management, State University of Management, Moscow, Russia

ivinakarina@mail.ru

Yulia V. Zhegulskaya – Cand. Sc. (Pedagogy), Chief Bibliographer, Associate Professor, Chair of Digital Resources (Libraries, Museums, Archives) Management, State University of Management, Moscow, Russia

zhegulskaya@list.ru

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК 002:51

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-4-99-114

Г. И. Сбитнева, О. В. Дворовенко

Кемеровский государственный институт культуры, Кемерово, Россия

Библиометрический анализ документопотока по теме «Методы научного исследования» (на основе данных реферативного журнала ВИНИТИ РАН «Информатика»)

Аннотация: Значимость научно-исследовательской составляющей в деятельности библиотек возрастает. В статье представлены результаты анализа документного потока по теме «Методы исследования», выявленного в реферативном журнале ВИНИТИ РАН «Информатика» в динамике за 10 лет. Анализ свидетельствует о повышении интереса к использованию методов научных исследований в библиотечно-информационном сообществе. Зафиксирована положительная динамика роста документопотока. Период удвоения составляет 10 лет. Установлено более 100 методов исследования. В тематической структуре документного потока можно выделить стабильную часть, составляющую примерно $\frac{1}{5}$ от его общего объема. Наиболее часто используются 23 метода. Предметные рубрики, отражающие их, стабильны, что означает постоянный интерес к этим методам и формирование устойчивых направлений в развитии методов исследования. Среди них преобладают метрические, включая методы, используемые в электронной среде.

В библиотечно-информационную практику включаются новые методы, заимствованные из других отраслей, но пока они используются эпизодически. Тематическое направление «Методы научных исследований» актуально и продолжает развиваться. Можно выделить ядро используемых методов, которые освоены библиотечным сообществом. Большая же часть документопотока остается децентрализованной; много новых направлений, которые, несмотря на актуальность, не нашли своего места в научно-исследовательской работе библиотек.

Ключевые слова: документопоток, методы исследования, реферативный журнал «Информатика», метрические методы, публикационная активность.

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC 002:51

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-4-99-114

Galina I. Sbitneva and Olga V. Dvorovenko
Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia

The bibliometrical analysis of document flow within the topic “Research methods” (based on VINITI RAS Abstracts Journal “Informatics”)

Abstract: Today the scientific research has become of increased significance for the library activities. This calls for implementing new research methods. The Abstracts Journal “Informatics” was analyzed for the publications on “Research methods” for the 10-year period; the findings are discussed, i.e. the rise of interest methods in the library and information community toward applying research, positive dynamics of the document flow with the 10-year doubling period. Over 100 research methods are identified. Thematically, the stable part of the document flows make approximately one-fifth of the total volume. Twenty three methods are used most frequently. The subject headings for these methods demonstrate stability which means permanent interest toward these methods and stable vectors of research methods development. Metric methods are dominating, including those being used in the digital environment. The increase of subject headings efficiency evidences on their increasing relevancy. Mobile document flows characterize the newest research methods. These are the methods being borrowed from other fields and used occasionally in the library and information studies. “The research methods” topic appears to be a trending and a developing one. The core methods are defined. Nevertheless, the major part of the document flow remains decentralized and comprises many new vectors that, while being quite relevant, have not found their niche in the library science research.

Keywords: document flow, research methods, “Informatics” Abstracts Journal, metric methods, publication activity.

Социально-экономические преобразования, развитие новых информационных технологий способствовали изменению ценностных ориентиров и предпочтений общества и вместе с тем требований к библиотеке как к социальному институту. Возросла значимость научно-

исследовательской составляющей как важнейшего элемента в структуре деятельности современной библиотеки.

Библиотеки прямо или косвенно включены в научно-исследовательскую работу. Это может быть изучение пользователей, создание современных информационных продуктов и услуг, в том числе и аналитических, формирование ресурсной основы для обслуживания пользователей, проведение специальных исследований, подготовка и организация мероприятий по формированию положительного имиджа библиотеки и т.д.

Проведение научного исследования требует выбора адекватных методов, обеспечивающих его полноту и достоверность. Поэтому выявление методов исследования, используемых в библиотечно-информационной сфере, актуально.

Базой сбора эмпирических данных стал реферативный журнал (далее – РЖ) ВИНТИ РАН «Информатика» за 2008–2018 гг. Поиск и отбор необходимой информации осуществлялись методом сплошного просмотра предметного указателя к РЖ ВИНТИ. Проведены лексический (формализованный) анализ для выявления предметных рубрик, имеющих отношение к методам исследования, и подсчет их наполняемости в динамике за 10 лет. Кроме того, для подтверждения включенности современных библиотек в научно-исследовательскую работу дополнительно проанализирована наполняемость предметной рубрики «Научные исследования» в предметном указателе к РЖ. Количество выявленных документов по теме в динамике за 10 лет представлено на рис. 1.

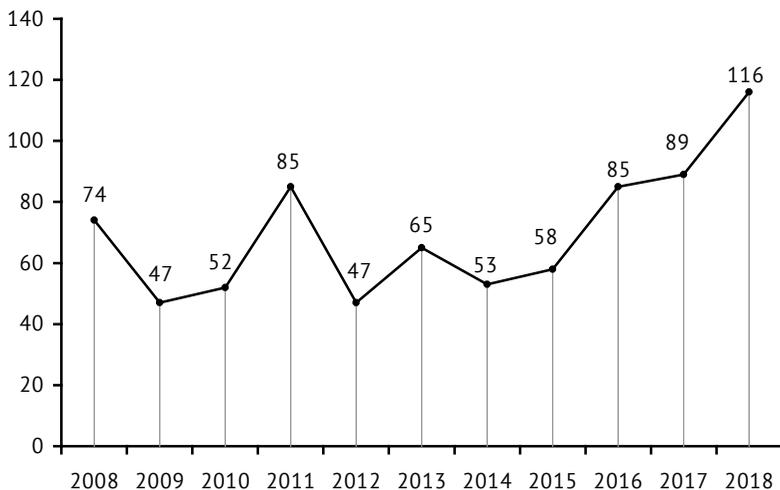


Рис. 1. Динамика числа публикаций по теме «Методы исследования»

На основе публикаций, представленных в РЖ ВИНТИ РАН «Информатика», за анализируемый период выявлено 116 методов исследований, применяемых в библиотечной науке и практике.

Данные, отраженные на рис. 1, демонстрируют устойчивый интерес библиотечного сообщества к исследовательской работе. Начиная с 2014 г. документопоток постоянно растет. Средняя скорость роста в целом равна 0,07¹. Средняя скорость за последние пять лет (2014–2018 гг.) – 0,23. Несмотря на то что для тематического направления в целом характерны замедленные темпы роста, за последние пять лет по сравнению с предыдущим периодом они увеличились более чем в два раза. Полученные данные позволяют сделать вывод о том,

¹ Средняя скорость роста определяется по формуле:

$$V_{cp} = \frac{\Delta N}{N \Delta t},$$

где N – количество документов в базисном году; ΔN – прирост за период изучения ПДП – Δt .

что научно-исследовательская составляющая все более характерна для библиотечно-информационного сообщества.

Достоверность и значимость научного исследования зависят от многих факторов, среди которых немалое значение имеет выбор адекватных методов его проведения. Не существует универсального метода исследования: в разных случаях используются различные методы, обеспечивающие получение необходимых результатов; каждый создается для решения определенных познавательных задач.

Необходимое условие для проведения научно-исследовательской работы в библиотеке – использование разнообразных методов исследования. Исследователь обязан знать все научные методы, имеющиеся в библиотечно-информационной сфере, а также уметь выявлять необходимые методы исследования в других науках и адаптировать для своей работы. Как совершенно обоснованно отметил В. С. Крейденко, методы являются сердцевинной научной деятельности, представляют собой основной способ сбора, обработки или анализа данных, полученных в процессе познавательных действий [1].

Методы исследования привлекают внимание ученых и практиков, которые рассматривают их определение, терминологическую систему [1–5], классификацию [6, 7], использование в диссертационных исследованиях [8].

О значимости научных исследований можно судить и по числу посвященных им конференций разного статуса: международных («Научные исследования и разработки: международная научно-практическая конференция», Уфа, 2015 г.), всероссийских («Современные направления научных исследований: тенденции и перспективы» – научно-практическая конференция с международным участием, Челябинск, 2014 г.; «Информационная поддержка науки и образования: наукометрия и библиометрия», Москва, 2017 г.), межрегиональных («Теория и практика научных исследований в библиотеках», Абакан, 2015 г.) и др. Методам исследования посвящены и сборники трудов [9, 10].

Библиотечная теория и практика располагают большим количеством исследовательских методов, однако в библиотечно-информационной работе используется весьма узкий их спектр.

Современную ситуацию в научно-исследовательской работе отрасли, на наш взгляд, достоверно осветила профессор О. Л. Лаврик [11]; она отмечает, что аналитическая и исследовательская работа – это одно из направлений деятельности библиотек всех типов.

Однако основное место среди публикаций занимают статьи, в которых анализируется практический опыт конкретной библиотеки. Методы исследования, как одно из основных направлений НИР, рассматриваются лишь в работах сотрудников академических библиотек и преподавателей вузов.

Цель нашей работы – выявление методов исследования, используемых в современной библиотечно-информационной сфере.

Многообразие ранее существующих методов и появление новых привели к терминологическому разнообразию их трактовки. Некоторые методы не выделены в предметном указателе РЖ. Они могут быть представлены в других рубриках. Как правило, такие методы единичны. Так, библиографический метод исследования применительно к документным потокам находит свое выражение в метрических методах, например под предметной рубрикой «Библиометрия».

Исторический метод исследования как комплексный не выделен в отдельную предметную рубрику, однако историко-типологический и историко-сравнительный включены в рубрики «Типология» и «Сравнение». Кроме того, исторические исследования представлены в отдельных подрубриках – они единичны (генетический анализ, диахронический анализ). Это демонстрирует отсутствие единообразия в типологии методов, что свидетельствует об относительной новизне и постоянном интересе к этой теме со стороны библиотечно-информационного сообщества.

За 10 лет было опубликовано 6 880 работ, посвященных методам исследования, что составляет примерно 6% от общего массива РЖ. В целом рассматриваемый документопоток развивался динамично (рис. 2). За исследуемый период он вырос в два раза – с 506 (2008 г.) до 1 054 (2018 г.).

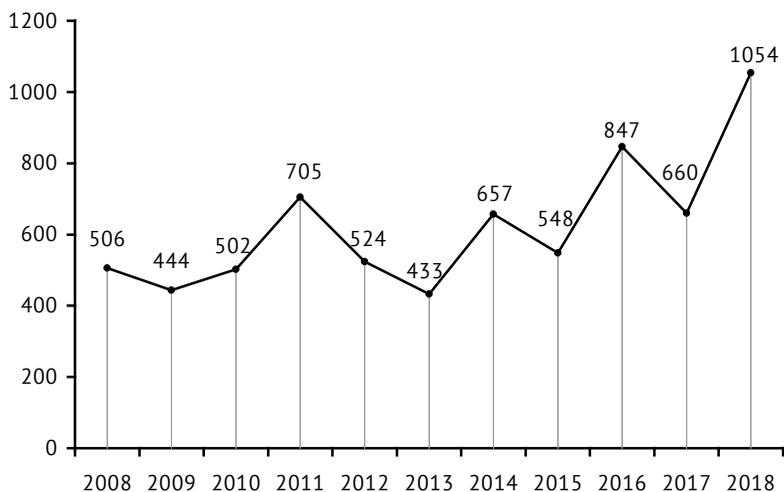


Рис. 2. Динамика документопотока по теме «Методы исследования»

Период удвоения объема, таким образом, составляет 10 лет. Период удвоения 10–20 лет характерен для документопотоков средних темпов развития. Показатели роста – ближе к 10-летнему периоду удвоения, что позволяет отметить приближенность документопотока по темпам роста к отраслям ускоренного развития.

Рассмотрение документопотока в динамике показывает определенную стабильность количественного распределения документов по теме: чаще всего в год выходит около 500 работ. Вместе с тем для первичного документного потока характерны годы всплеска публикационной активности. Выявлены пики в динамике первичного документного потока (2011, 2014, 2016, 2018 гг.).

Средняя скорость роста за исследуемый период составляет 0,1; за последние пять лет она несколько увеличилась – до 0,12. Полученные сведения свидетельствуют о постепенном росте интереса библиотечно-информационного сообщества к научно-исследовательской работе, а, следовательно, и к методам ее осуществления.

Анализ предметных рубрик РЖ «Информатика» позволил выявить 116 методов исследования за 10 лет.

Количественное распределение наиболее часто встречающихся методов за 10 лет (2008–2018 гг.) представлено на рис. 3.

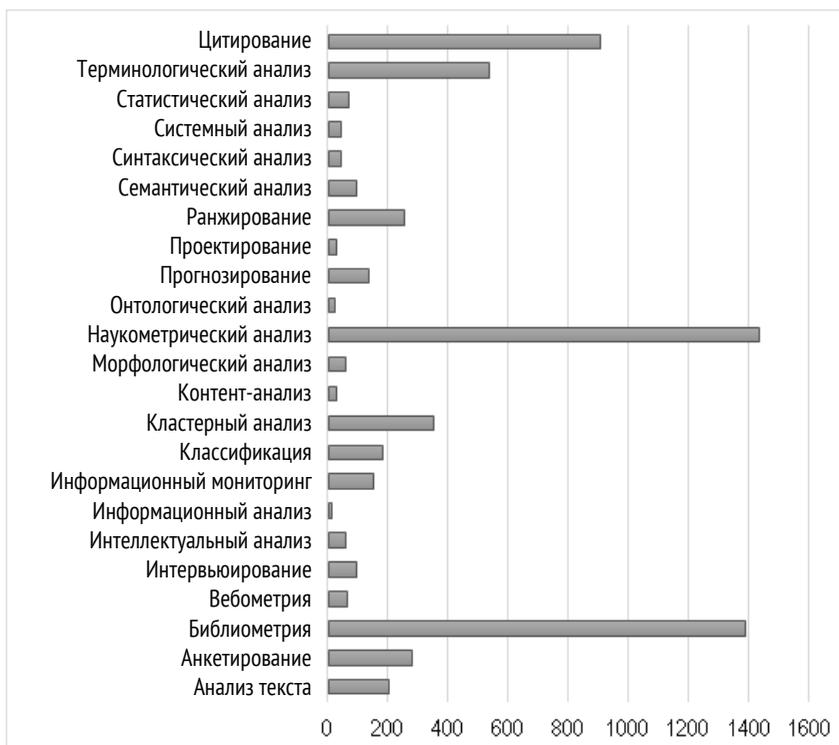


Рис. 3. Наиболее распространенные методы исследования

В постоянных рубриках в РЖ «Информатика» представлено 23 метода исследования. Сформировалось несколько устойчивых направлений в методах исследования. Представленные предметные рубрики являют собой документные шлейфы наиболее употребляемых методов. Преобладают метрические (библиометрический и наукометрический анализ, цитирование) и социологические (анкетирование,

интервьюирование) методы, интерес к ним растет (рис. 3). Значимость этих методов подчеркнута в ряде работ [12–15].

О распространении метрических методов в сети свидетельствует появление вебометрии, сайтометрии, альтметрики; они отражают интенсивное использование интернет-коммуникаций и перспективы в развитии библиотечно-информационных исследований.

Использование методов вебометрического анализа позволяет оценить полноту и актуальность представленных в сети данных об объекте изучения, проанализировать динамику обращений к ресурсам библиотек, представленным в сети (сайт, социальные сети и др.). Снижение количества публикаций по вебометрии в 2017 г. может быть связано с появлением новых методик анализа информации в интернете (например, методы поисковой оптимизации или аудит сайтов). К настоящему времени они еще не оформились в самостоятельные предметные рубрики, поэтому выявить их в документном потоке довольно трудно.

Можно зафиксировать пересечение методик вебометрии, наукометрии, библиометрии. Об этом свидетельствуют публикации, которые позволяют оценивать информационные потоки, научную коммуникацию и распространение научных знаний в виртуальном пространстве. Так, в [16] описана методика использования библиометрии и вебометрии и обоснована важность этих методов для библиотековедческих исследований.

Исчезновение рубрик «Вебометрия», «Информационный анализ», «Контент-анализ», «Онтологический анализ» в РЖ за 2018 г. говорит не об отсутствии соответствующих документов, а о том, что они представлены под другой рубрикой. Метод вебометрии встречается единично в рубрике «Наукометрический анализ». Онтологический анализ представлен в рубрике «Анализ текста» и упоминается в трех публикациях за 2018 г. Метод контент-анализа отражен в рубрике «Контент» (три документа). Метод информационного анализа не представлен в рубриках «Анализ» или «Анализ текстов». Исчезновение специальной предметной рубрики косвенно свидетельствует об уменьшении интереса к этому методу.

Ни один метод исследования не позволил выявить положительную динамику на протяжении всего периода исследования. Можно отметить пульсирующую динамику использования метода терминологического анализа. В 2013 и 2016 гг. отмечен рост числа публикаций (72 и 78 соответственно), а в 2011 и 2017 гг. этот метод упоминается реже в два раза.

Пульсирующие документопотоки характерны для методов семантического и статистического анализа. Нерегулярно в публикациях ученых и специалистов библиотечно-информационной сферы встречается достаточно известный метод проектирования. Так, в 2011, 2014 и 2015 гг. предметная рубрика «Проектирование» вообще не выявлена.

Изучение документного потока показывает проявление интереса к анализу текста. Выявлены методы: смысловой и семантический анализ, анализ тональности текстов, высказываний, интеллектуальный анализ сообщений, анализ полярных текстов и др. Можно отметить появление новых методов анализа текстов, таких как интеллектуальный и морфологический. В отдельную предметную рубрику выделено обобщенное упоминание метода анализа текстов. Интерес к анализу текстов (сообщений, высказываний) говорит о возрастании значимости текстовой информации, представленной как на бумажных носителях, так и в интернет-источниках.

Выявлен интерес к методам информационного мониторинга и ранжирования. Основной поток публикаций посвящен вопросам использования методов в библиотечно-информационной практике, построению алгоритмов мониторинга, осуществлению выборки данных при ранжировании.

Несмотря на увеличение числа методов, многие из них встречаются нерегулярно. Для изучаемого документопотока характерно наличие мобильных микропотоков, отличающихся малым объемом, прерывистостью в развитии, неустоявшейся терминологией и рассеянием по основным предметным рубрикам.

Следует отметить недостаточное внимание к методам прогнозирования и экспертным методикам. Единично встречаются такие, как

экспертная оценка, фокус-группа, метод Дельфи. Это связано в большей степени с их сложностью, неготовностью специалистов к их использованию.

Мобильны документопотоки, которые отражают новые методы исследования, заимствованные из других отраслей, – так называемые смежнопрофильные. За период 2008–2018 гг. они упоминаются в предметных рубриках не более 12 раз (рис. 4). К ним относятся методы: перцентилей, эпистемологический, дельфийский, бенчмаркинг, ближайшего соседа, нечетных множеств.

Можно отметить достаточно частое заимствование методов из экономики и менеджмента: бенчмаркинг, SWOT-анализ, дерево решений, стохастические и т.д. Как правило, использование заимствованных, не характерных ранее для библиотечной сферы методов нацелено на эффективное управление современной библиотекой [17, 18].

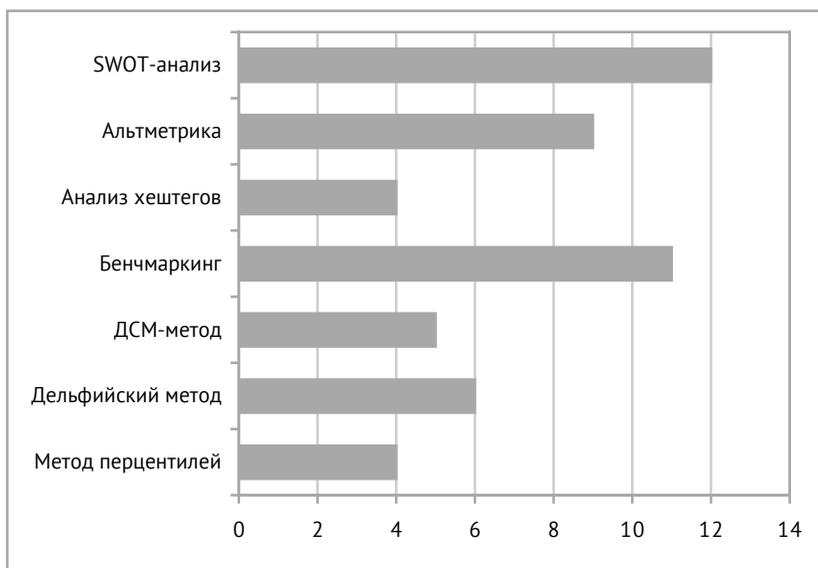


Рис. 4. Единично встречающиеся методы

Пульсирующее развитие первичного документного потока характерно для новых методов исследования, заимствованных из других отраслей.

В библиотечную практику включаются новые методы с большим потенциалом развития. Рост продуктивности предметных рубрик свидетельствует о возрастающей актуальности темы. Предметные рубрики отражают новые зарождающиеся направления. В них представлены единичные публикации в одном или двух последних периодах наблюдения, возвращенные предметные рубрики. Это позволяет сделать вывод: новые, заимствованные из других отраслей методы исследований деятельности имеют большие перспективы в библиотечно-информационной отрасли. Каждая появившаяся или возвращенная предметная рубрика означает введение в научный оборот нового знания, и вполне возможно, что оно получит развитие в дальнейшем.

Установлен рост документопотока по теме «Научно-исследовательская деятельность», что демонстрирует рост интереса библиотечно-информационного сообщества к исследовательской работе. Это обстоятельство повлияло на особенности развития микропотока «Методы исследования». Динамика его роста близка к десятилетнему показателю, что свидетельствует о стабильных темпах развития.

Тематическое направление «Методы научных исследований» актуально и постоянно развивается. Выявлено более 100 методов исследования. В тематической структуре документного потока можно выделить стабильную часть, включающую 23 метода исследования, что отражает формирование устойчивых направлений в их развитии.

Можно выделить ядро методов, которые освоены библиотечно-информационным сообществом. Среди них основное место занимают метрические методы, в том числе используемые в электронной среде. Стабильная часть документопотока остается достаточно децентрализованной и включает в себя много новых направлений, которые, несмотря на актуальность, пока еще не нашли своего места в научно-исследовательской работе библиотек.

Мобильные документопотоки характерны для новых методов исследования, которые, как правило, заимствованы из других отраслей и используются пока эпизодически. Появление новых методов исследования свидетельствует о развитии научного потенциала библиотечно-информационной отрасли, отдельных ее направлений и укреплении ее научно-методической базы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Крейденко В.** Структура научно-исследовательского метода и терминологическая трактовка ее элементов // Библиосфера. – 2014. – № 1. – С. 9–22.
2. **Библиотечноеведение.** Общий курс : учеб. для бакалавров, обучающихся по направлению подготовки 071900.62 «Библ.-информ. деятельность» / С. А. Басов, А. Н. Ванеев, М. Я. Дворкина и др. ; науч. ред.: А. Н. Ванеев, М. Н. Колесникова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2013. – 240 с.
3. **Бондарев И. П.** Концепции современного естествознания : учеб. пособие / И. П. Бондарев. – Москва, 2003. – 464 с.
4. **Кожевникова Л. А.** Методология социокультурного исследования: библиотечная отрасль : крат. понятийно-терминолог. слов. / Л. А. Кожевникова, В. С. Крейденко, И. А. Вальдман. – Новосибирск : Изд-во НГТУ, 2017. – 66 с.
5. **Крейденко В. С.** Библиотечные исследования : учеб.-метод. пособие. – Москва : Рус. шк. библ. ассоц., 2007. – 351 с.
6. **Крейденко В. С.** Специальные методы исследования в библиотечномведении. Необходимость развития, изучения и применения // Библ. дело. – 2013. – № 13. – С. 22–28.
7. **Философия** : энцикл. слов. / под ред. А. А. Ивина. – Москва, 2004. – 1072 с.
8. **Крейденко В. С.** Методы научного познания в авторефератах докторских диссертаций. Специальность 05.25.03 «Библиотечноеведение, библиографоведение, книговедение» // Библиосфера. – 2009. – № 9. – С. 3–9.
9. **Труды ГПНТБ СО РАН / Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук** ; отв. ред. Б. С. Елепов. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2015. – Вып. 9. – 152 с.
10. **Труды ГПНТБ СО РАН / Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук** ; отв. ред.: Е. Б. Артемьева, О. Л. Лаврик. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2016. – Вып. 10. – 584 с.

11. **Лаврик О. Л.** Особенности научных исследований в библиотеках разного статуса // Тр. ГПНТБ СО РАН / Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук; отв. ред.: Е. Б. Артемьева, О. Л. Лаврик. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2016. – Вып. 10. – С. 6–17.
12. **Бусыгина Т. В., Мандринина Л. А.** Деятельность отдела научной библиографии ГПНТБ СО РАН по информационной поддержке сибирской науки // Библиотековедение. – 2018. – Т. 67. – № 6. – С. 690–700.
13. **Земсков А. И.** Основные задачи библиотек в области библиометрии // Информ. и инновации. – 2017. – № 5. – С. 79–83.
14. **Тараненко Л. Г.** Изучение пользователей краеведческой информации в общедоступных библиотеках: результаты анкетирования // Библиография. – 2017. – № 6 (413). – С. 27–36.
15. **Шабурова Н. Н.** Для чего нужна библиотека научно-исследовательского института: взгляд изнутри // Тр. ГПНТБ СО РАН / Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук; отв. ред.: Е. Б. Артемьева, О. Л. Лаврик. – Новосибирск : ГПНТБ СО РАН, 2017. – Вып. 12-1. – С. 142–159.
16. **Третьяков А. Л., Король А. Н.** Использование методов библио- и вебометрии при изучении микропотока библиотечных журналов // Библиосфера. – 2015. – № 3. – С. 69–74.
17. **Окладникова А. В.** Бенчмаркинг как технология улучшения деятельности библиотечных организаций // Изв. Байкал. гос. ун-та. – 2008. – № 1 (57). – С. 88–90.
18. **Опекунова Е. Н.** Параметры оценки деятельности вузовской библиотеки в контексте изменений ее задач // Библиосфера. – 2017. – № 1. – С. 38–45.

REFERENCES

1. **Kreydenko V.** Struktura nauchno-issledovatel'skogo metoda i terminologicheskaya traktovka ee elementov // Bibliosfera. – 2014. – № 1. – С. 9–22.
2. **Bibliotekovedenie.** Obshchiy kurs : ucheb. dlya bakalavrov, obuchayushchihya po napravleniyu podgotovki 071900.62 «Bibl.-inform. deyatel'nost'» / S. A. Basov, A. N. Vaneev, M. Ya. Dvorkina i dr. ; nauch. red.: A. N. Vaneev, M. N. Kolesnikova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2013. – 240 s.
3. **Bondarev I. P.** Kontseptsii sovremennogo estestvoznaniya : ucheb. posobie / I. P. Bondarev. – Moskva, 2003. – 464 s.
4. **Kozhevnikova L. A.** Metodologiya sotsiokul'nurnogo issledovaniya: bibliotchnaya otrasl : krat. ponyatiyno-terminolog. slov. / L. A. Kozhevnikova, B. C. Kreydenko, I. A. Valdman. – Novosibirsk : Izd-vo NGTU, 2017. – 66 s.

5. **Kreydenko V. S.** Biblioteknyye issledovaniya : ucheb.-metod. posobie. – Moskva : Rus. shk. bibl. assots., 2007. – 351 s.
6. **Kreydenko V. S.** Spetsialnye metody issledovaniya v bibliotekovedenii. Neobhodimost razvitiya, izucheniya i primeniya // Bibl. delo. – 2013. – № 13. – S. 22–28.
7. **Filosofiya** : entsikl. slov. / pod red. A. A. Ivina. – Moskva, 2004. – 1072 s.
8. **Kreydenko V. S.** Metody nauchnogo poznaniya v avtoreferatah doktorskih dissertatsiy. Spetsialnost 05.25.03 «Bibliotekovedenie, bibliografovedenie, knigovedenie» // Bibliosfera. – 2009. – № 9. – S. 3–9.
9. **Trudy** GPNTB SO RAN / Gos. publ. nauch.-tehn. b-ka Sib. otd-niya Ros. akad. nauk ; otv. red. B. S. Elepov. – Novosibirsk : GPNTB SO RAN, 2015. – Vyp. 9. – 152 s.
10. **Trudy** GPNTB SO RAN / Gos. publ. nauch.-tehn. b-ka Sib. otd-niya Ros. akad. nauk ; otv. red.: E. B. Artemeva, O. L. Lavrik. – Novosibirsk : GPNTB SO RAN, 2016. – Vyp. 10. – 584 s.
11. **Lavrik O. L.** Osobennosti nauchnyh issledovaniy v bibliotekah raznogo statusa // Tr. GPNTB SO RAN / Gos. publ. nauch.-tehn. b-ka Sib. otd-niya Ros. akad. nauk ; otv. red.: E. B. Artemeva, O. L. Lavrik. – Novosibirsk : GPNTB SO RAN, 2016. – Vyp. 10. – S. 6–17.
12. **Busygina T. V., Mandrinina L. A.** Deyatelnost otdela nauchnoy bibliografii GPNTB SO RAN po informatsionnoy podderzhke sibirskoy nauki // Bibliotekovedenie. – 2018. – T. 67. – № 6. – S. 690–700.
13. **Zemskov A. I.** Osnovnye zadachi bibliotek v oblasti bibliometrii // Inform. i innovatsii. – 2017. – № 5. – S. 79–83.
14. **Taranenko L. G.** Izuchenie polzovatelye kraevedcheskoy informatsii v obshchedostupnyh bibliotekah: rezultaty anketirovaniya // Bibliografiya. – 2017. – № 6 (413). – S. 27–36.
15. **Shaburova N. N.** Dlya chego nuzhna biblioteka nauchno-issledovatel'skogo instituta: vzglyad iznutri // Tr. GPNTB SO RAN / Gos. publ. nauch.-tehn. b-ka Sib. otd-niya Ros. akad. nauk ; otv. red.: E. B. Artemeva, O. L. Lavrik. – Novosibirsk : GPNTB SO RAN, 2017. – Vyp. 12-1. – S. 142–159.
16. **Tretyakov A. L., Korol A. N.** Ispolzovanie metodov biblio- i vebometrii pri izuchenii mikropotoka bibliotekovedcheskih zhurnalov // Bibliosfera. – 2015. – № 3. – S. 69–74.
17. **Okladnikova A. B.** Benchmarking kak tehnologiya uluchsheniya deyatel'nosti biblioteknyh organizatsiy // Izv. Baykal. gos. un-ta. – 2008. – № 1 (57). – S. 88–90.
18. **Opekunova E. N.** Parametry otsenki deyatel'nosti vuzovskoy biblioteki v kontekste izmeneniy ee zadach // Bibliosfera. – 2017. – № 1. – S. 38–45.

Информация об авторах / Information about the authors

Сбитнева Галина Ивановна – канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры технологии документальных коммуникаций Кемеровского государственного института культуры, Кемерово, Россия
sbitnevagalina@mail.ru

Дворовенко Ольга Владимировна – канд. пед. наук, доцент, доцент Кемеровского государственного института культуры, Кемерово, Россия
olga.uso@gmail.com

Galina I. Sbitneva – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Chair for Documental Communications Technology, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia
sbitnevagalina@mail.ru

Olga V. Dvorovento – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia
olga.uso@gmail.com

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

УДК 026.06

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-4-115-130

Т. Е. Савицкая

Российская государственная библиотека, Москва, Россия

Мобильные технологии в работе библиотек: зарубежный опыт

Аннотация: В статье раскрыты актуальные зарубежные тенденции информатизации библиотечного дела на основе мобильной связи, происходящие под знаком радикальной персонализации информационных каналов и диверсификации пользовательской аудитории. Новизна работы заключается в исследовании таких современных тенденций развития библиотечного дела за рубежом, как ускоренное формирование мобильных сайтов, модернизация обслуживания на основе интерфейсов дополненной реальности и метода радиочастотной идентификации. Отмечено, что оптимизация основной библиотечной работы при помощи мобильных технологий проводится не только в научных и публичных библиотеках государств – лидеров цифровой революции, но и в ведущих библиотеках развивающихся стран.

Проанализирована современная зарубежная библиотечная практика: все более широко используются мобильные версии сайтов и каталогов, а также мобильных приложений; разрабатываются и внедряются ресурсы для мобильных устройств; создаются новые службы с мобильными интерфейсами. Уделено внимание таким привлекающим массового пользователя характеристикам обслуживания на основе мобильной связи, как мгновенный и трансграничный доступ, экономия времени, отсутствие пространственных ограничений. Отмечена особая роль мобильных технологий в реформировании библиотечного дела развивающихся стран: они рассматриваются как шанс преодолеть нарастающий цифровой разрыв.

Ключевые слова: мобильное приложение, сайт с мобильным интерфейсом, мобильные технологии, мобильные пользователи, каталог с мобильным интерфейсом, носимая микроэлектроника.

INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

UDC 026.06

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-4-115-130

Tatyana E. Savitskaya
Russian State Library, Moscow, Russia

Mobile technologies in library work: foreign experience

Abstract: The current foreign trends of library informatization based on mobile technologies, radical information personalization and diversification of user auditorium are examined. The study is novel in that the author investigates into the current trends in foreign librarianship like advance of mobile sites, services based on augmented reality interfaces and RFID method. The author emphasizes that optimization based on mobile technologies is being accomplished in scientific and public libraries – leaders of the digital revolution but also in the major libraries of the developing states. The modern library practice abroad is analyzed: the mobile versions of www-sites and catalogs and applications; resources for mobile devices are being designed and implemented; new services with mobile interfaces are offered. Mobile-based service features, like trans-border and instant access, time saving, absence of spatial constraints are discussed. The role of mobile technologies in transforming library services in the developing states as the chance to overcome the increasing digital gap is emphasized.

Keywords: mobile applications, www-sites with mobile interface, mobile technologies, mobile users, catalog with mobile interface, wearable microelectronics.

Мы живем в эпоху безудержной экспансии мобильной связи. Современный человек не мыслит себя без сотового телефона. Продвинутые модели с мощной многозадачной операционной системой позволяют выходить в интернет, смотреть видеоролики, играть в компьютерные игры, ориентироваться по GPS, использовать разнообразные приложения и т.д. Буквально за несколько десятилетий портативное устройство стало основным в повседневной жизни миллионов, мощным медиатором между индивидом и социумом.

В начале 2019 г. в мире насчитывалось 5,11 млрд уникальных мобильных пользователей (на 100 млн больше, чем годом ранее), что превышает глобальную аудиторию интернета (4,39 млрд). Доля выхода в сеть с мобильных устройств непрерывно растет: в 2014 г. она составила 26%, в 2017 – 39%, а в январе 2019 г. – уже 48% [1].

Естественно, что доступ к информации при помощи мобильной связи давно привлекает внимание библиотечного сообщества за рубежом и активно разрабатывается. Мобильные технологии комплексно влияют на весь корпус библиотечной работы. Воздействие осуществляется в основном по трем направлениям:

1. Изменение пользователя (читателя) как агента мобильной коммуникации: новые навыки поиска информации, изменившиеся требования к характеру и качеству обслуживания и т.д.

2. Становление новой, ориентированной на пользователя, модели библиотечной работы; формирование мобильных сайтов и приложений, кардинально видоизменяющих обслуживание читателей; освоение новых функций.

3. Возрастание роли мобильных технологий в реформировании библиотечного дела развивающихся стран; ставка на их развитие как исторический шанс преодолеть нарастающий цифровой разрыв.

Рассмотрим, как зарубежные библиотеки отвечают на экспансию мобильных технологий.

Мобильная связь на службе библиотеки: необходимость и веление времени

Используя знаменитый тезис классика теории СМИ Маршалла Маклюэна о содержательности средств коммуникации, зададимся вопросом: какую трансформацию на уровне социума и индивида производит мобильная связь и как она затрагивает институциональное самоопределение библиотеки? Безусловно, многофункциональные мобильные телефоны (наряду с социальными сетями, блогами и микроблогами, «интернетом вещей», «умными» домами) расширяют личную свободу, формируют социально-культурную парадигму глобальной электронной цивилизации.

Массовый, с детства киберсоциализированный потребитель авангардной техники (в первую очередь микроэлектроники) – творец и творение новой культурной парадигмы – формирует запрос на персонализацию информационных каналов, высокую скорость и трансграничность доступа. Удобство для него первично, и с этим вынуждены считаться все существующие в обществе культурные институты, в том числе и библиотеки.

С точки зрения нового пользователя, метко названного американским социологом Говардом Рейнгольдом «умной толпой» [2], к преимуществам библиотечного обслуживания с помощью мобильной связи относятся: удобство и массовость доступа, персонализация и дифференциация получаемых услуг, экономия времени, отсутствие пространственных ограничений, более активное участие в библиотечных чатах, блогах, социальных сетях, быстрая обратная связь [3].

Следуя за пользователем, общение, трудовая и творческая деятельность которого во все большей степени зависят от информационных технологий, зарубежные библиотеки последовательно и неуклонно наращивают корпус новых услуг: SMS-извещения о новых книгах, заказанных документах, просроченных заказах и т.д.; мобильный доступ к базе данных (электронному каталогу библиотеки через специальное приложение к сводному электронному каталогу WorldCat от крупнейшей в мире библиографической базы данных Online Computer Library Center – OCLC); доставка заказанных и отсканированных документов; помощь читателям в режиме «вопрос – ответ»; доступ к внебиблиотечным электронным БД (e-books, e-journal, базам научных статей, диссертаций, аудиокниг и т.д.) через мобильный интерфейс; помощь в дистанционном обучении; ознакомительные виртуальные туры для удаленных пользователей и т.д. [4, 5].

Использование мобильной связи при оказании библиотечных услуг возможно при наличии базы данных, мобильного библиотечного сайта или приложения, работающего сервиса электронной доставки информации, действующей системы электронного доступа. Далекое не каждая библиотека располагает такими возможностями, однако развитие мобильного интерфейса следует признать ярко выраженным трендом модернизации библиотечного дела за рубежом. Закономерно, что первыми стали использовать мобильную связь университетские биб-

лиотеки США – флагманы IT-технологий: в июне 2008 г. мобильная версия обслуживания заработала в библиотеке Массачусетского технологического института, а в октябре того же года – в библиотеке Стенфордского университета.

Согласно исследованию, лишь в 39 из 111 университетских библиотек, входящих в Ассоциацию научных библиотек (Association of Research Libraries, ARL), предлагались услуги с использованием мобильной связи и только в 14 предоставлялись доступ к электронному каталогу, информация о часах работы и местоположении библиотеки [6]. За пределами США передовой опыт распространялся еще медленнее: из 95 научных библиотек канадских университетов и колледжей, принадлежащих к Association of Universities and Colleges of Canada, AUCC, лишь 13 располагали мобильными версиями [7].

Когда же в 2014 г. Ян Кван Лю, профессор информатики и библиотечных наук Университета Южного Коннектикута, и Сара Бригс, специалист по медиатехнологиям из Школы права Джонатана, исследовали библиотеки 100 лучших университетов США, ситуация оказалась принципиально иной, – спектр услуг на основе мобильной связи выглядел внушительно: 92,6% библиотек предоставляли доступ к электронным книгам; 88,6% – к каталогу с мобильным интерфейсом; 81,7% – к базам данных с мобильным интерфейсом; 81,6% библиотек располагали мобильными версиями веб-сайтов; 77,2% – отправляли текстовые сообщения на мобильный телефон пользователя [5]. В репертуаре услуг присутствовали и более специфические, ориентированные на высокотехнологичные мобильные устройства: предоставление дополнительной текстовой и аудиовизуальной информации посредством QR-кодов (58,7%); использование мобильных приложений (29,2%), а также устройств с эффектом виртуальной реальности (5%) [Там же].

В исследовании 2010 г. [6] наиболее популярными библиотечными услугами, предоставляемыми через мобильные устройства, названы: информирование о часах работы (80% библиотек), доступ к каталогу (55%), предоставление карты библиотеки (52%) и различного рода контактной информации (50%), т.е. в основном – справочное обслуживание. Доступ к электронным статьям (25%) и электронным БД (приблизительно 22%) еще не был так востребован. В исследовании 2014 г., посвященном (что важно) анализу библиотечной практики

лучших американских университетов, налицо безоговорочное главенство именно содержательных, основных библиотечных услуг: доступ к мобильной версии каталога, базам данных, электронным книгам и т.д.

Можно констатировать, что в практике использования мобильных технологий зарубежными библиотеками наблюдается переход от преимущественно справочных услуг к комплексной библиотечной работе. В этом убеждает и новое масштабное исследование группы испанских ученых из Политехнического университета Валенсии, в котором проанализировано развитие библиотечных услуг на основе мобильной связи в 50 крупных университетах из рейтинга Web Ranking of Universities, разработанного Лабораторией киберметрики Испанского национального научного совета [8].

Согласно исследованию [5], университетские библиотеки предоставляли не одну, а сразу несколько услуг на основе мобильной связи: 46% – шесть услуг, 24% – пять, 7% – три и т.д. Испанские исследователи сравнили отобранные университеты по 14 индикаторам: часы работы, библиотечный указатель, каталог, служба «Свяжитесь с нами», главная библиотека (для университетского кампуса), служба «Спроси библиотекаря», библиотечные новости, обновление материалов, мой аккаунт, доступность компьютеров, поэтажный план, базы данных, межбиблиотечный абонемент, резервное обучение.

По такому показателю, как комплексность предоставленных на основе мобильной связи услуг, лидировали университеты США (в исследовании участвовали также, университеты из Великобритании, Канады, Китая, Бразилии, Швейцарии, Тайваня, Голландии и Финляндии): Университет Вашингтона – 13 баллов (из расчета 1 балл за 1 индикатор), Университет Иллинойса – 10, Массачусетский технологический институт – 9, Калифорнийский университет (в Беркли) – 8 и т.д. Приведенные данные подтверждают, что передовые зарубежные библиотеки выстраивают обслуживание с использованием мобильной связи комплексно, предоставляя обширный диапазон услуг.

Мобильная связь на службе библиотеки: структурные и организационные принципы

Для достижения наибольшей эффективности зарубежные библиотеки либо запускают отдельный сайт с мобильным интерфейсом (само-

стоятельно или с помощью специализированных компаний), либо интегрируют мобильные сервисы в существующие сайты библиотек или университетов. Предпосылки успешной работы мобильной связи в библиотеке – максимально обширная оцифровка фондов, объединенная с мобильным интерфейсом система управления, быстрый интернет, современный дизайн сайта, возможность подключения современных устройств.

По данным испанских исследователей, 80% ведущих мировых университетов располагают собственными мобильными сайтами, в 34% действуют мобильные приложения, в 26% – и мобильные приложения, и мобильные версии [8]. Собственный мобильный сайт расширяет репертуар предоставляемых услуг: из 14 возможных университеты Миннесоты и Вашингтона предоставляли по 13 услуг, Университет Южной Калифорнии – 12, университеты Британской Колумбии (Канада), Мэриленда и Висконсина в Мадисоне – по 11; Корнельский, Йельский и Иллинойсский университеты – по 10; Гарвардский, Принстонский, Мичиганский, Виргинский университеты, а также Университет Утрехта (Голландия) – по 9 услуг. Мобильные приложения предлагают менее половины услуг, включенных в перечень индикаторов. Если библиотечные сайты с мобильным интерфейсом, как правило, независимы от университетских мобильных сайтов (82%), то приложения обычно интегрируются в мобильные версии библиотечных сайтов (87,5%).

Очевидный тренд – ускоренное развитие библиотечных мобильных сайтов крупнейших американских университетов: в 2010 г. лишь 39% из них имели мобильные сайты, а 36% предлагали мобильную версию библиотечного каталога Online Public Access Catalog (OPAC) [5].

Как правило, библиотечные мобильные приложения располагают меньшим по сравнению с мобильными сайтами набором функций, главным образом, – информационно-справочного характера. Это подтверждается исследованием 28 публичных и университетских библиотек, проведенным в Бирмингемском университете (Великобритания). При изучении функций библиотечных мобильных приложений выяснилось, что 87,5% библиотек предоставляли пользователям возможность связаться с ними по электронной почте или телефону; 82,10% – обеспечивали поиск книг, столько же снабжали информацией о часах работы; 67,9% – сообщали о местоположении библиотеки; 64,3% – информировали о новых книгах и обеспечивали просмотр аккаунтов;

60,7% – продлевали пользование книгами; 50% – делились библиотечными новостями [9].

Информатизации зарубежных библиотек способствует насыщенный и разветвленный рынок мобильных библиотечных технологий, предлагающий создание мобильных сайтов с каталогом и без него, мобильные версии БД, различные мобильные услуги библиотечного профиля, например: Libraries in Your Pocket: Strategies and Techniques for Developing Successful Mobile Services (<http://www.educause.edu/resource>), Libraries to Go: Mobile Technologies in Libraries (<http://www.slideshare.net/elysse/lit-to-go-mobile-technologies-in-libraries>), M-Libraries – Library Success: A Best Practices Wiki (<http://libsucces.org/index.php?title=m-libraries>) [10].

Крупные фирмы также предлагают библиотекам услуги по созданию мобильных веб-сайтов, ОПАС и мобильных приложений: например, Library Anywhere (<http://www.librarything.com>) от компании Library Thing; Air Pac – от Innovative Interfaces, Android Developers – от Google; Mobile Web Best Practices (<http://www.wS.org/TR/mobile-bp>) – на основе разработок Всемирного сетевого консорциума (World Web Consortium) и т.д.

Благодаря мобильным технологиям взаимодействие библиотек с электронной средой приобретает качественно новый характер: возрастает не только объем, но и плотность онлайн-взаимодействий. Получая от поставщиков контента специальные мобильные коллекции, библиотеки получают и возможность снабжать пользователей подборками электронных и аудиокниг, лингафонными курсами, потоковой музыкой, фильмами, изобразительным материалом и другой мультимедийной продукцией [11].

Мобильные веб-сайты, предлагающие доступ к каталогу и услугам межбиблиотечного абонемента, информацию о часах работы и расположении отдельных служб, используют, как правило, различные каналы: SMS, электронную почту, чаты, звонки по телефону, а также ссылки на мобильные версии популярных социальных медиа (Facebook, Linked In, Twitter, Flickr, YouTube и др.).

Крупные университеты создают собственные уникальные веб-приложения. Так, Университет Дьюка (США) разработал свободное

приложение для iPhone, так называемый Dukemobile с доступом к ресурсам библиотеки, а также цифровому архиву (http://itunes.apple.com/app/duke_mobile/id3067996270?mt+8/). Университет Виргинии (США) предлагает мобильный доступ к каталогу, базам данных, различного рода справочной информации (<http://m.lib.vt.edu/>) [12].

Обслуживание с помощью мобильного интерфейса развивается и в крупных публичных библиотеках. Публичная библиотека округа Колумбия использует мобильное приложение для iPhone, где есть доступ к каталогу, информация о часах работы и местоположении (<http://dclibrarylabs.org/projects/iphone/>); Нью-Йоркская публичная библиотека обеспечивает доступ к каталогу, необходимой справочной информации и т.д. (<http://m.nypl.org/>).

Мобильная связь открывает новые возможности в обслуживании пользователей: интерактивный потенциал интерфейсов дополненной реальности используется для навигации внутри библиотек, при отслеживании книг, предоставлении расширенной текстовой и аудиовизуальной информации. Широкое применение QR-кодов, считываемых через приложения в мобильных телефонах, обеспечивает быстрый переход к онлайн-ресурсам: доступ к электронным версиям статей и книг, «оживление» библиотечных выставок и картинных галерей путем нанесения на объекты слоев интерактивной информации (аудио, видео, анимации, адресов веб-сайтов и проч.), что увеличивает информационную емкость библиотеки.

Модернизация библиотечного обслуживания при помощи RFID (радиочастотной идентификации) позволяет отслеживать местонахождение книг и журналов, оказывать персонализированную помощь читателям, контролировать сохранность фондов, что опять-таки предполагает использование мобильной связи [13]. По данным исследования библиотечной практики 100 лучших университетов США [5], в общей структуре мобильных услуг QR-коды занимают заметное место (используются в 57,7% университетов).

Очевидно, что технологии мобильной связи в зарубежных библиотеках не только трансформируют традиционные библиотечные услуги (обслуживание и хранение), но и расширяют диапазон предоставляемых услуг, работая на имидж библиотеки как современной институции

с облегченной мембраной перехода из оффлайна в онлайн, шагающей в ногу с технологическим прогрессом.

Высокий потенциал библиотечных мобильных технологий перекрывает отдельные негативные моменты, возникающие при их использовании: ограниченная вычислительная мощность и сравнительно небольшая емкость зарядных устройств мобильных телефонов; высокая стоимость смартфонов, способных поддерживать мобильные приложения, что потенциально сужает пользовательскую аудиторию; небольшая скорость передачи данных по сравнению с сетевыми интернет-сервисами; ограничения на конвертацию в мобильный формат со стороны владельцев авторских прав и собственников контента; трудности соблюдения приватности и сохранения авторских прав при использовании мобильного интернета; нехватка высококвалифицированного персонала, слабое финансирование и т.д. [14].

Особенно активное распространение мобильных технологий отмечено в развивающихся странах: так, в 2018 г. в Индии число пользователей мобильной связи выросло на 100 млн (при уровне проникновения интернета в 41%), в Китае добавилось 50 млн новых пользователей [1]. Безусловный приоритет модернизации библиотечного дела наблюдается в Индии [3, 11, 12, 14], Индонезии [15, 16], Нигерии [4]: развитие мобильных технологий – это удобный и менее затратный способ информатизации отрасли, шанс вписаться в глобальную электронную цивилизацию на новом витке ее становления. Мобильные технологии играют ключевую роль в создании «цифровой Индии» (digital India), где на 1 260 млн населения приходится 946 млн пользователей мобильных устройств, а модернизация библиотек на основе создания электронных ресурсов с мобильным интерфейсом признана одной из главных задач формирования доступной электронной среды и построения «умных городов» (smart cities) [12].

Локальные сети Wi-Fi; сети, действующие в масштабах города, а также Bluetooth с радиусом действия в пределах 100 м позволяют организовать и поддерживать мобильную связь в учреждениях культуры и образовательных центрах, что особенно важно для развивающихся стран. При наличии мобильной связи 3G становится реальным оказание услуг, предполагающих высокоскоростной мобильный доступ и передачу данных по радиосвязи.

Набор потенциальных мобильных библиотечных услуг в результате расширяется: доступ к мобильному библиотечному сайту и мобильному публичному электронному каталогу, справочные услуги, служба текущего осведомления и избирательного распространения информации, e-mail и SMS, распространение электронных ресурсов через мобильный сайт, карта библиотеки и поэтажный план, часы работы и ознакомительный тур по библиотеке, мобильные базы данных, услуги межбиблиотечного абонементов, перечень новых поступлений, мобильные приложения для библиотек, библиотечный инструктаж, тематический справочник, галерея фото и видео, библиотечные опросы, контактная связь с библиотечным персоналом и т.д. [12].

Ученые-библиотековеды развивающихся стран с энтузиазмом осваивают теорию и практику мобильных технологий, предпринимают конкретные шаги по реформированию библиотечного обслуживания на основе мобильных интерфейсов.

Так, в индонезийском Университете Северной Суматры (Медан), где из мобильных библиотечных услуг были доступны только заказ книг и поиск по электронному каталогу, в 2017 г. был проведен опрос библиотекарей и читателей для оценки эффективности действующих служб и выявления пожеланий на будущее [16]. Было установлено, что использование мобильной связи улучшает доступ к библиотечным ресурсам и службам, уменьшает коммуникационный разрыв между библиотекой и пользователями и в конечном счете способствует эффективности библиотечной работы. Среди пожеланий лидировали: доступ к электронным книгам и статьям, возможность скачивать электронные ресурсы, получать рецензии, SMS-уведомления, участвовать в библиотечном чате и социальных медиа.

В Университете Ахмада Дахлана разработано собственное мобильное библиотечное приложение на основе операционной модели Android с заданными функциями: поиск информации среди ресурсов библиотеки, онлайн-заказ книг и отслеживание статуса зарезервированных источников [15]. Начавшаяся информатизация ресурсов поставила перед коллективом дальнейшие задачи, не укладывающиеся в рамки традиционного библиотечного дела: сохранение контента новых типов и форматов, лицензирование информационных продуктов для мобильных устройств, использование непривычных моделей финанси-

рования (долевое участие, краудфандинг и т.д.), освоение навыков общения с пользователем через мобильные приложения, знание hardware и software мобильных устройств, обеспечение приватности персонализированных режимов обслуживания, защита авторских прав и т.д.

За рубежом ведется активная работа по оптимизации библиотечного дела на основе мобильных технологий. Не только в научных и публичных библиотеках стран – лидеров цифровой революции, но и в ведущих библиотеках развивающихся стран все шире используются мобильные версии сайтов и каталогов, мобильные приложения [17]; разрабатываются и внедряются мобильные ресурсы, создаются новые службы с мобильными интерфейсами. Учитывая актуальные тенденции рынка мобильных технологий, можно прогнозировать востребованность голосового поиска в мобильных библиотечных ресурсах, создание многоплатформенных мобильных библиотечных приложений для максимально широкого диапазона мобильных устройств.

В заключение приведем некоторые данные относительно растущего использования мобильных технологий в отечественных библиотеках (системное исследование этой проблемы потребовало бы отдельной статьи). Так, например, компания «ЛитРес» разработала специальную программу «ЛитРес. Библиотека», позволяющую выдавать электронные издания на мобильные устройства пользователей. С программой активно сотрудничают РГБ, Центральная городская детская библиотека им. А. П. Гайдара, Иркутская ОУНБ им. И. И. Молчанова-Сибирского, Волгоградская государственная библиотека для молодежи и др. [18].

Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А. Ф. Лосева» разработала приложение для мобильных телефонов, позволяющее совершить экскурсию по экспозиции, ознакомиться с уникальным собранием книг А. Ф. Лосева, осмотреть достопримечательности Арбата [19].

Активно развиваются мобильные приложения для библиотек: eRSL от РГБ, представленное на Google Play и AppStore; для аудиокниг «Книги вслух»; «Живые страницы»; интерактивная литературная энциклопедия; «Университетская библиотека online» для студентов и т.д. [20]. В Российской государственной библиотеке для слепых силами 60 спе-

циализированных библиотек собрана электронная библиотека аудиокниг (13,5 тыс. наименований). На ее базе создается сводный каталог аудиокниг, разрабатываются мобильные приложения [21].

Под знаком радикальной персонализации информационных каналов и диверсификации пользовательской аудитории «библиотека на ладони» растет и расширяется.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Сергеева Ю.** Вся статистика интернета на 2009 год – в мире и в России [Электронный ресурс] // WebCanare. 11/02/2019. – Режим доступа: <https://www.Webcanare.ru/business> (дата обращения: 6.05.2019).
2. **Рейнгольд Г.** «Умная толпа»: новая социальная революция. – Москва : Гранд-Фаир, 2006. – 416 с.
3. **Verma M. K., Verma N. K.** Application of Mobile Technology in Libraries [Электронный ресурс]. – 2014. – URL: <https://www.researchgate.net/profile/manojverma16/publication/327280960> (дата обращения: 29.04.2019).
4. **Sheik Maideen A. R.** Mobile Technologies for Academic Libraries: An overview [Электронный ресурс]. – June 2017. – URL: <https://www.researchgate.net/publications/315516134/> (дата обращения: 13.05.2019).
5. **Liu Y. Qu., Briggs S.** A Library in the Palm of You: Mobile Services in Top 100 University Libraries [Электронный ресурс]. – 2014. – URL: <https://www.researchgate.net/publications/2814261821> (дата обращения: 13.05.2019).
6. **Aldrich A.** Universities and Libraries Move to the Mobile Web [Электронный ресурс] // Educase Quarterly. – 32 (2). – 2010. – URL: <http://www.educase.edu/articles/2010/6> (дата обращения: 14.05.2019).
7. **Canuel R. H., Crichton C.** Canadian Academic Libraries and the Mobile Web [Электронный ресурс] // New Library World. – 112 (3). – 2011. – URL: http://money.cnn.com/2014/02/28/Technology_Mobile/mobile-apps (дата обращения: 14.05.2019).
8. **Torres-Perez P., Mendez-Rodriguez E., Orduna-Malea E.** Mobile Web Adoption in Top Ranked University Libraries: A preliminary Study [Электронный ресурс] // The Journal of Academic Librarianship. – 42 (4). – June 2016. – URL: <https://www.researchgate.net/publication/304143660> (дата обращения: 15.05.2019).
9. **Lee A.** What Is in an App? Mobile Using at Birmingham City University [Электронный ресурс] // In: Mobile Technologies in Libraries: Supporting Libraries in the Use and Development of Mobile Technologies. – 2013. – URL: <https://mlibraries.jiscin.technologies/wp/> (дата обращения: 20.05.2019).

10. **Mobile Technologies for Libraries: A List of Mobile Applications and Resources Development** [Электронный ресурс]. – URL: <https://crln.acrl.org/crlnews/article/view/8545/8879> (дата обращения: 20.05.2019).

11. **Negi D. S.** Using Mobile Technologies in Libraries and Information Centers [Электронный ресурс] // Emerald Group Publishing Limited. Library H. Tech. News. – 2014. – Vol. 31. – Iss. 3. – URL: <https://doi.org/10.1108/LHTN-05-2014-0034> (дата обращения: 20.05.2019).

12. **Singh K., Nikandia P. K.** Role of Mobile Technology and Their Applications in Library Services in Digital Era [Электронный ресурс] // Iss. 1 (Mar. 2017). – Vol. 8. A Quarterly Open Access Journal. – URL: <http://irjlis.com/u/o-content/uploads/2017/05/11/-IR-392.pdf>.

13. **Welsh A.** Blurring the Boundaries between Our Physical and Electronic Libraries: Location Aware Technology, QR-codes and RFID-Tags [Электронный ресурс] // The Electronic Library. – 2011. – Vol. 29. – Iss. 4. – URL: <https://doi.org/10.1108/02640471111156713> (дата обращения: 24.05.2019).

14. **Nalluri S. R., Gaddam B.** Mobile Library Services and Technologies: A Study [Электронный ресурс] // International Journal of Research in Library Sciences. – Vol. 2. – Iss. 2 (July – December). – 2016. – P. 59–66. – URL: <http://www.ijrks.in/wp-content/uploads/2016/08/...pdf> (дата обращения: 27.05.2019).

15. **Hendriana Y.** Development of Mobile Library Application, Based on Android in University Ahmad Dahlan (Indonesia) [Электронный ресурс] // International Journal of Innovative Research in Science, Engineering and Technology. – Vol. 4. – Iss. 3 – March 2015. – URL: http://www.ijirset.com/upload/2015/march/55_Development-1.pdf (дата обращения: 28.05.2019).

16. **Siregar A. R., Dewiyana H.** Mobile Technology for Expansion of Service Range Medan Public Library [Электронный ресурс] // 2 International Conference on Computing and Applied Informatics. – 2018. – URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1742-6598/978/1/012052/pdf> (дата обращения: 28.05.2019).

17. **How** Mobile Technology Changes the Library Experience [Электронный ресурс] // USC Marshall School of Business. – URL: <https://libraryscience-degree.usc.edu/blog> (дата обращения: 30.05.2019).

18. **Дмитриев В.** Библиотека в одно касание [Электронный ресурс] // В. Дмитриев // ЛитРес. – Режим доступа: <http://www.litres.ru/o-kompanii/smi-o-nas/biblioteka-v-odno-kasanie> (дата обращения: 14.11.2019).

19. **Мобильный** аудиогид. Библиотека истории русской философии и культуры «Дом А. Ф. Лосева» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www//losev-library.ru/?pid=7303> (дата обращения: 14.11.2019).

20. **Андреев П.** Мобильные приложения для музеев и библиотек [Электронный ресурс] // Теплица социал. технологий. – Ульяновск, 2017. – Режим доступа: test.ru/reports/apps-for-museums-and-libraries (дата обращения: 14.11.2019).

21. **Елфимова Т. Н.** Новые технологии и информационные ресурсы в специализированных библиотеках для слепых России с позиций инновационного развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: rus.blind.ru/investigations/6151 (дата обращения: 14.11.2019).

REFERENCES

1. **Sergeeva Yu.** Vsvya statistika interneta na 2009 god – v mire i v Rossii [Elektronnyy resurs] // WebCanape. 11/02/2019. – URL: <https://www.Web-canape.ru/business>.
2. **Reyngold G.** «Umnaya tolpa»: novaya sotsialnaya revolyutsiya. – Moskva : Grand-Fair, 2006. – 416 s.
3. **Verma M. K., Verma N. K.** Application of Mobile Technology in Libraries [Elektronnyy resurs]. – 2014. – URL: <https://www.researchgate.net/profile/manojverma16/publication/327280960>.
4. **Sheik Maideen A. R.** Mobile Technologies for Academic Libraries: An overview [Elektronnyy resurs]. – June 2017. – URL: <https://www.researchgate.net/publications/315516134/>.
5. **Liu Y. Qu., Briggs S.** A Library in the Palm of You: Mobile Services in Top 100 University Libraries [Elektronnyy resurs]. – 2014. – URL: <https://www.researchgate.net/publications/2814261821>.
6. **Aldrich A.** Universities and Libraries Move to the Mobile Web [Elektronnyy resurs] // Educase Quaterly. – 32 (2). – 2010. – URL: <http://www.educase.edu/articles/2010/6>.
7. **Canuel R. H., Crichton C.** Canadian Academic Libraries and the Mobile Web [Elektronnyy resurs] // New Library World. – 112 (3). – 2011. – URL: http://money.cnn.com/2014/02/28/Technology_Mobile/mobile-apps.
8. **Torres-Perez P., Mendez-Rodriguez E., Orduna-Malea E.** Mobile Web Adoption in Top Ranked University Libraries: A preliminary Study [Elektronnyy resurs] // The Journal of Academic Librarianship, – 42 (4). – June 2016. – URL: <https://www.researchgate.net/publication/304143660>.
9. **Lee A.** What Is in an App? Mobile Using at Birmingham City University [Elektronnyy resurs] // In: Mobile Technologies in Libraries: Supporting Libraries in the Use and Development of Mobile Technologies. – 2013. – URL: <https://mlibraries.jiscin.technologies/wp/>.
10. **Mobile** Technologies for Libraries: A List of Mobile Applications and Resources Development [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://crln.acrl.org/crlnews/article/view/8545/8879>.
11. **Negi D. S.** Using Mobile Technologies in Libraries and Information Centers [Elektronnyy resurs] // Emerald Group Publishing Limited. Library H. Tech. News. – 2014. – Vol. 31. – Iss. 3. – URL: <https://doi.org/10.1108/LHTN-05-2014-0034>.
12. **Singh K., Nikandia P. K.** Role of Mobile Technology and Their Applications in Library Services in Digital Era [Elektronnyy resurs] // Iss. 1 (Mar. 2017). – Vol. 8. A Quarterly Open Access Journal. – URL: <http://irjllis.com/u/o-content/uploads/2017/05/11/-IR-392.pdf>.
13. **Welsh A.** Blurring the Boundaries between Our Physical and Electronic Libraries: Location Aware Technology, QR-codes and RFID-Tags [Elektronnyy resurs] // The Electronic Library. – 2011. – Vol. 29. – Iss. 4. – URL: <https://doi.org/10.1108/02640471111156713>.

14. **Nalluri S. R., Gaddam B.** Mobile Library Services and Technologies: A Study [Elektronnyy resurs] // International Journal of Research in Library Sciences. – Vol. 2. – Iss. 2 (July – December). – 2016. – P. 59–66. – URL: <http://www.ijrks.in/wp-content/uploads/2016/08/...pdf>.

15. **Hendriana Y.** Development of Mobile Library Application, Based on Android in University Ahmad Dahlan (Indonesia) [Elektronnyy resurs] // International Journal of Innovative Research in Science, Engineering and Technology. – Vol. 4. – Iss. 3 – March 2015. – URL: http://www.ijirset.com/upload/2015/march/55_Development-1.pdf.

16. **Siregar A. R., Dewiyana H.** Mobile Technology for Expansion of Service Range Medan Public Library [Elektronnyy resurs] // 2 International Conference on Computing and Applied Informatics. – 2018. – URL: <https://iopscience.iop.org/article/10.1088/1742-6598/978/1/012052/pdf>.

17. **How** Mobile Technology Changes the Library Experience [Elektronnyy resurs] // USC Marshall School of Business. – URL: <https://libraryscience-degree.usc.edu/blog>.

18. **Dmitriev V.** Biblioteka v odno kasanie [Elektronnyy resurs] // V. Dmitriev // LeetRes. – URL: <http://www.littres.ru/-o-kompanii/smi-o-nas/biblioteka-v-odno-kasanie>.

19. **Mobilnyy** audiogid. Biblioteka istorii russkoy filosofii i kultury «Dom A. F. Loseva» [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www/losev-library/ru/?pid=7303>.

20. **Andreev P.** Mobilnye prilozheniya dlya muzeev i bibliotek [Elektronnyy resurs] // Teplitsa sotsial. tehnologiy. – Ulyanovsk, 2017. – URL: te-st.ru/reports/apps-for-museums-and-libraries.

21. **Elfimova T. N.** Novye tehnologii i informatsionnye resursy v spetsializirovannykh bibliotekakh dlya slepyh Rossii s pozitsiy innovatsionnogo razvitiya [Elektronnyy resurs]. – URL: rus.blind.ru/investigations/6151.

Информация об авторе / Information about the author

Савицкая Татьяна Евгеньевна – ведущий научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Москва, Россия
eneklessa@yandex.ru

Tatyana E. Savitskaya – Leading Researcher, Center for Library Development Studies, Russian State Library, Moscow, Russia
eneklessa@yandex.ru

ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

УДК 01(092)

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-4-131-139

Г. В. Варганова

*Санкт-Петербургский государственный институт культуры,
Санкт-Петербург, Россия*

С. Л. Лохвицкая

Санкт-Петербург, Россия

Знание, преодолевшее эпоху

Аннотация: Рец на кн.: Столяров Ю. Н. Возвращенный Рубакин / Ю. Н. Столяров ; Ассоц. шк. библиотекарей рус. мира ; Отд-ние «Библиотековедение» Междунар. акад. информатизации ; Рос. гос. б-ка ; Науч. центр исслед. книж. культуры РАН ; Нац. б-ка Респ. Саха (Якутия). – Москва : РШБА, 2019. – 416 с.

В своей новой книге Ю. Н. Столяров реконструировал биографию Николая Александровича Рубакина, автора более 280 книг и 300 статей. Появлению этой монографии предшествовал ряд статей Ю. Н. Столярова, посвященных Н. А. Рубакину и опубликованных на страницах журналов. В книге представлена полная биография ученого, начиная с даты рождения в г. Ораниенбауме (ныне г. Ломоносов Ленинградской обл.) до последних дней жизни в Швейцарии. Ю. Н. Столяров создал портрет человека, который вынужден был эмигрировать из страны, но чья творческая жизнь была всецело посвящена России. Монография основана на глубоком анализе архивных материалов, публикаций ученого, а также его личных писем. Это позволило Ю. Н. Столярову показать влияние политических, социальных и культурных факторов на жизнь и направления научных исследований Н. А. Рубакина. В книге отражен огромный вклад Н. А. Рубакина в разработку библиотечных и книговедческих проблем: роль библиотеки в самообразовании, популяризация научного знания среди различных групп населения, формирование фондов, отбор книг для детского чтения, теория чтения и др. Особенно большое внимание Ю. Н. Столяров уделил библиопсихологии – самостоятельной научной дисциплине, разработанной Н. А. Рубакиным и получившей большую поддержку со стороны библиотечного сообщества. Достижения библиопсихологии используются в библиотеках на международном уровне.

Ключевые слова: Н. А. Рубакин, биография, научные исследования, библиопсихология, популяризация науки, формирование фондов, теория чтения.

REVIEWS

UDC 01(092)

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-4-131-139

Galina V. Varganova

St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Svetlana L. Lokhvitskaya

St. Petersburg, Russia

Knowledge pulling through the epoch

Abstract: Review of the book: Stolyarov Yu. N. Rubakin regained / Yu. N. Stolyarov ; Association of Russian School Librarians ; Library Science Department of the International Informatization Academy ; Russian State Library ; Book Culture Research Center of the Russian Academy of Sciences ; National Library of Sakha Republic (Yakutia). – Moscow : RUSLA, 2019. – 416 p. [In Russian]

In his new book, Yury N. Stolyarov reconstructs the biography of Nikolay [Nikolas] Aleksandrovich Rubakin, the author of over 280 books and 300 articles. The monograph is based on the series of papers by Stolyarov published in professional periodicals. The author includes Rubakin's biography beginning with his birth in the town of Oranienbaum (now (Lomonosov, Leningradskaya oblast, Russia) till his last days in Switzerland. Yu. Stolyarov portrays a person who had to emigrate, though his all life was wholeheartedly devoted to Russia. The author investigates into archival materials, publications by the scholar, his personal correspondence, which enabled Stolyarov to demonstrate political, social and cultural impacts on Rubakin's life and vectors of his studies. In his book, Stolyarov emphasizes the scholar's great contribution to the study of problems in library science and bibliology, i. e. the role of libraries in self-education, promotion of science knowledge among population groups, collection development, book selection for children, reading theory, etc. Yu. Stolyarov also focuses on bibliopsychology – an independent discipline, developed by N. Rubakin and won the support of the library community. The findings of bibliopsychology has been being still used globally.

Keywords: Nikolay Aleksandrovich Rubakin, biography, science studies, bibliopsychology, science popularization, collection development, theory of reading.

Вышла в свет **новая монография Ю. Н. Столярова «Возвращенный Рубакин»**, название которой подчеркивает сопричастность отечественной науке Н. А. Рубакина – ученого, внесшего большой вклад в решение проблем, стоящих перед библиотечно-информационными учреждениями.

«Возвращенный Рубакин» – личный исследовательский проект профессора Ю. Н. Столярова, поддержанный президентом РШБА Т. Д. Жуковой.

Благодаря усилиям Ю. Н. Столярова имя Н. А. Рубакина переживает сегодня второе рождение. Об этом свидетельствуют заинтересованные отклики профессионального сообщества на публикации Ю. Н. Столярова, в которых отражены различные этапы жизненного пути Н. А. Рубакина. Появлению монографии предшествовал ряд публикаций Ю. Н. Столярова, представленных в трудах международных и всероссийских научных конференций и семинаров, в журналах «Библиография», «Научные и технические библиотеки», «Школьная библиотека», «Библиопанорама».

В масштабной по содержанию и объему книге Ю. Н. Столярова предстает целостный образ Н. А. Рубакина – талантливого ученого (его перу принадлежит более 280 книг и 300 статей) и притягательного по своим личностным качествам человека.

Н. А. Рубакин родился в г. Ораниенбауме (ныне г. Ломоносов Ленинградской обл.). В 1887 г. закончил физико-математический и юридический факультеты Петербургского университета. В студенческие годы вел активную революционную деятельность. Завершив обучение в университете, он получил отказ в подготовке к профессорской должности в его стенах из-за неблагонадежности. Н. А. Рубакину пришлось переехать в Стрельну (Ленинградская обл.), где он стал руководить фабрикой отца, производившей оберточную бумагу.

Именно те годы ознаменовались началом живой просветительской деятельности Н. А. Рубакина среди рабочих; тогда же он провел первое социологическое исследование по изучению читателя, нашедшее отражение в «Этюдах о русской читающей публике» – книге, на которую в наше время активно ссылаются отечественные и зарубежные специалисты в области социологии, истории, психологии, читате-

леведения. Впоследствии Н. А. Рубакин создал монографии «Среди книг», «Чистая публика и интеллигенция из народа» и множество статей о книгоиздании для народа, которые так же, как и «Этюды...», не потеряли своего научного значения в XXI в.

В 1897–1899 гг. Н. А. Рубакин заведовал отделом научно-популярных книг в издательстве И. Д. Сытина; в 1900–1902 гг. возглавлял фирму «Издатель»; в 1902–1903 гг. создал свое издательство «Рубакин и Алексеев», а в 1904 г. начал руководить издательством «Гершуни». Ю. Н. Столяров отмечает: «В общей совокупности для массового читателя в нашей стране только в период с 1888 г. по 1907 г. были изданы 233 написанные им книги и брошюры. Они разошлись тиражом свыше 20 млн экземпляров. Часть их была переиздана в советское время» (С. 22).

В 1907 г. дом Н. А. Рубакина был подвергнут обыску, после чего он переехал в Финляндию, а затем в Швейцарию, при этом не сдавая российского паспорта и оставаясь подданным Российской империи.

В швейцарский период своей жизни Н. А. Рубакин продолжил свою научную деятельность, уделяя особое внимание изучению чтения, руководству им, критериям отбора книг для различных социальных групп и др. В Санкт-Петербурге по-прежнему выходили его статьи и книги – «Круг знаний. Наставления к выбору книг для товарищеских общеобразовательных библиотек», «Письма к читателям о самообразовании» и др.

В 1916 г. в Женеве Н. А. Рубакин основал Международный институт библиологической психологии, практически сразу получивший мировое признание. В 1920 г. Николай Александрович был избран почетным членом Русского библиографического общества, Русского библиологического общества, действительным членом Общества любителей российской словесности при Московском университете. В Международном библиографическом институте в Брюсселе была создана секция библиопсихологии, а при Лозаннском университете – кафедра библиопсихологии, которую Н. А. Рубакин занимал до ухода из жизни. Столь многогранная научная деятельность Н. А. Рубакина отмечена в статье о нем в «Словаре Брокгауза и Ефрона».

После Октябрьской революции, которую Николай Александрович встретил с восторгом, «в России его популярные книги были чрезвычайно востребованы. Их переиздавали миллионными тиражами, и они расходились молниеносно» (С. 29).

Изучение и глубокий анализ основных событий жизненного и творческого пути Н. А. Рубакина легли в основу создания Ю. Н. Столяровым монографии, которая отличается концептуальной завершенностью и четкой структурой: предисловие, введение, пять глав, заключение, приложения и указатель имен.

Методология исследования основана на успешном сочетании количественной и качественной исследовательских парадигм. Это позволило автору преодолеть ограниченные познавательные возможности каждой из них и обеспечить достаточные для достижения цели монографии полноту и глубину информации о жизни и творчестве Н. А. Рубакина.

Источниковая база монографии обширна. Впечатляет и вызывает уважение невероятно сложная работа, проведенная автором, по сбору, анализу и верификации материала, имеющего отношение к ученому достаточно далеко отстоящей от нас эпохи. Многие выявленные Ю. Н. Столяровым материалы впервые введены в научный оборот; тщательно проанализированы архивные документы и не потерявшие актуальности труды Н. А. Рубакина, в которых отражена проблематика, волнующая библиотечных специалистов и сегодня.

Особое внимание уделено анализу писем Н. А. Рубакина, адресованных как оппонентам, так и тем, кто разделял его взгляды. Анализ эпистолярного наследия позволил Ю. Н. Столярову более глубоко понять и объяснить множественные факты, имеющие отношение к жизненному пути Н. А. Рубакина, но не нашедшие отражения в документах официального характера. Критическое отношение к источникам, их сопоставление, верификация отраженных в них фактов способствовали созданию научно и художественно убедительной книги, наполненной драматизмом личной и профессиональной жизни Н. А. Рубакина.

Система координат, в которой разворачивается анализ жизненного и научного пути многогранной личности Н. А. Рубакина, определяет

ся автором во введении и предисловии, в высшей степени полезных читателям. Николай Александрович был разносторонне одаренным ученым с университетским образованием, проводил исследования в таких науках, как история, психология, педагогика, социология, библиографоведение и др. Кроме того, Н. А. Рубакина можно оценивать как киносценариста и литератора, успешно работавшего в разных жанрах.

Ю. Н. Столяров представил биографию Н. А. Рубакина в историческом контексте, соединив изломы жизни ученого с отражением политических, экономических, социальных явлений XIX–XX вв., с тонко подмеченными деталями.

Судьба Н. А. Рубакина, насыщенная яркими эпизодами, несколько раз делала крутые виражи. Но каждый поворот судьбы, несмотря на драматизм жизненных обстоятельств, был этапом его научной самореализации: ученый не прекращал своей работы. Вся творческая жизнь Н. А. Рубакина – это годы колоссального труда, рождения и воплощения идей и замыслов.

Кроме жизнеописания своего героя, Ю. Н. Столяров убедительно и аргументировано показал связь выбираемой Н. А. Рубакиным научной проблематики с политическими, социальными и культурными особенностями исторического периода; представил отношение ученого к исследовательским трудам предшественников и современников; высветил новизну идей Н. С. Рубакина и оценил его вклад в изучаемые научные направления.

В последующих главах книги Ю. Н. Столяров рассмотрел многочисленные аспекты научной деятельности Н. А. Рубакина. Первые работы он опубликовал еще в отрочестве, однако свою творческую жизнь отсчитывал с написания научно-популярной книжки для трудящихся «Дедушка Время», вышедшей в 1886 г.

Ю. Н. Столяров с присущей ему целеустремленностью сделал максимально полный аналитический обзор направлений научных изысканий Н. А. Рубакина в контексте научной и культурной атмосферы эпохи.

Не может оставить равнодушным та часть монографии, в которой автор показывает роль Н. А. Рубакина в популяризации науки. Эта тема особенно актуальна для общедоступных библиотек. Так, в ЦБС Санкт-Петербурга разрабатываются программы популяризации научного знания для разных возрастных групп. Такие программы рассматриваются

в качестве важнейшего инструмента повышения интеллектуального уровня населения. Использование в этой деятельности подходов, предлагаемых Н. А. Рубакиным, позволит найти новые пути приобщения читателей библиотек к научному знанию.

Ю. Н. Столяров подробно освещает разработку Н. А. Рубакиным библиопсихологии, представляет читателю предшественников и учителей ученого (Х. Д. Алчевская, А. М. Калмыкова, Л. Н. Толстой, П. И. Бирюков, П. Н. Милюков и другие), тщательно анализирует библиопсихологическую концепцию, выявляет и обосновывает ее преимущества и ограничения. Особенно важно, что Ю. Н. Столяров убедительно показал векторы дальнейшего развития библиопсихологии и возможности ее использования при решении современных проблем, стоящих перед библиотеками.

Открытием для многих станут составленные Н. А. Рубакиным библиопсихологические портреты В. И. Ленина, Л. Б. Хавкиной, И. Дуйчева и других. Обращает на себя внимание выбор респондентов – это значимые фигуры общественной жизни того времени. Так, Л. Б. Хавкина – крупнейший библиотековед, создатель первого в России проекта по организации библиотечного образования, разработчик первых словарей библиотечных терминов, автор пособия «Библиотеки, их организация и техника», выдержавшего несколько изданий; она также разработала «Трехзначные авторские таблицы Кеттера» («Таблицы авторских знаков...»), которыми до сих пор пользуются в отечественных библиотеках при организации фондов. И. Дуйчев – известный историк и палеограф, предметом изучения которого были болгарская и византийская средневековая история.

Библиопсихологический срез личности отражает не только особенности ментальности, мировосприятия, черты характера, читательские предпочтения, но и социокультурные императивы эпохи. «Портреты» позволяют уяснить методические и операциональные основы применения теоретического концепта библиопсихологии для решения прикладных задач.

Ю. Н. Столяров как разработчик научной дисциплины «Библиотечное фондоведение» не мог не познакомить читателей с рекоменда-

циями Н. А. Рубакина по самообразованию, а также с методикой подбора книг для детей и руководства детским чтением.

Вызывает бесспорный интерес характеристика состава и структуры фондов библиотек Н. А. Рубакина, которые находились в Санкт-Петербурге и в Швейцарии: в этих собраниях отражены многогранные и постоянно расширяющиеся векторы его научных интересов. Сегодня коллекции книг Н. А. Рубакина рассеяны по разным библиотекам Санкт-Петербурга. Книги ученого хранятся в Центральной библиотеке Ломоносовского района (Ленинградская обл.), которая носит его имя, в библиотеке им. К. А. Тимирязева, МЦБС им. М. Ю. Лермонтова и в ряде др.

В главах своей книги Ю. Н. Столяров представил эволюцию философских взглядов Н. А. Рубакина, особенности его мышления, мировоззренческое и этическое кредо. Представленные в монографии направления творческой работы ученого объединены безукоризненной логикой и глубокими, лишенными назидательности комментариями. Тщательно подобранные цитаты из работ Н. А. Рубакина вовлекают читателя в атмосферу его творческих поисков. В результате личность ученого и его научный вклад, раскрытые Ю. Н. Столяровым, побуждают к вдумчивым и сосредоточенным размышлениям.

Научная и эмоциональная составляющие монографии порождают энергию, которую читатель чувствует уже с первых ее страниц. Во многом этому способствуют присущая автору ясность и точность изложения материала, детали и нюансы описаний, редкое умение использовать в научном тексте широчайший спектр средств художественной выразительности.

Впечатление от книги усиливают качество издания и замечательные фотографии, которые иллюстрируют содержание и, заставляя возвращаться к прочитанному, придают завершенность монографии.

Появление книги «Возвращенный Рубакин» имеет принципиальное значение для библиотечно-информационной науки. Научные достижения Н. А. Рубакина сущностно перекликаются с актуальными современными вызовами, стоящими перед библиотеками. К сожалению, долгие годы в силу идеологических и других причин научное наследие ученого не использовалось отечественными специалистами.

Ю. Н. Столяров создал условия для преодоления временных границ, чтобы знания, полученные в XIX–XX вв., пересекались с современными, что, безусловно, даст новые импульсы исследователям библиотечно-информационной отрасли.

Возвращение имени Н. А. Рубакина отечественному читателю – солидный вклад Ю. Н. Столярова в восстановление целостности российской науки и культуры.

Информация об авторах / Information about the authors

Варганова Галина Владимировна – доктор пед. наук, профессор, профессор кафедры библиотековедения и теории чтения Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

interel@mail.ru

Galina V. Varganova – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chair for Library Science and Reading Theory, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

interel@mail.ru

Лохвицкая Светлана Леонидовна, канд. пед. наук, доцент
lokhvitskaya@mail.ru

Svetlana L. Lkhvitskaya, Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor

lokhvitskaya@mail.ru

НАША ИСТОРИЯ

К 75-летию Победы в Великой Отечественной войне

УДК 029(470+571)(09)

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-4-140-154

А. М. Мазурицкий

*Московский государственный лингвистический университет,
Москва, Россия*

Участие библиотек в решении военно-оборонных задач в годы Великой Отечественной войны

Аннотация: Освещено участие библиотек в решении военно-оборонных задач в предвоенное время и в годы войны. Показана их роль в распространении знаний по противовоздушной, противохимической и санитарной обороне. Отражены вопросы, связанные с участием библиотек во всеобщем военном обучении населения страны. Подчеркнуто тесное сотрудничество библиотек с такими организациями, как Общество содействия обороне, авиационному и химического строительству (Осоавиахим), которое выпускало ряд специализированных изданий, активно использовавшихся библиотеками в пропаганде военно-оборонных знаний. Отмечено, что вклад библиотек в обороноспособность страны был одновременно и идейно-теоретическим, и прикладным. Библиотеки работали в полном соответствии с постановлениями, принятыми в первые дни ВОВ Советом Народных комиссаров и Государственным комитетом Обороны. В статье обозначены основные направления работы, связанные с взаимодействием с частями Красной Армии, подготовкой призывников и оказанием помощи фронту. Освещена работа по пропаганде военно-оборонных знаний, проводимая не только библиотеками столицы, но и союзных советских республик. Статья подготовлена с использованием архивных материалов, перечисленных в списке источников.

Ключевые слова: библиотеки, Великая Отечественная война, военно-оборонная работа, всеобщее военное обучение, помощь фронту.

LIBRARY HISTORY

On the 75th anniversary of Victory in the great Patriotic war

UDC 029(470+571)(09)

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-4-140-154

Alexander M. Mazuritsky

Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Libraries' accomplishing military and defense tasks during the Great Patriotic War

Abstract: During the pre-war and war [WWII] years, the libraries took part in accomplishing military and defense tasks: promoted knowledge on air and chemical defense, sanitation, etc. The libraries participated in universal military training of population. They cooperated closely with Osoaviakhim (Society for the Promotion of Aviation and Chemical Defense) that was publishing a number of specialized publications intensively used by the libraries in their popularization work. The libraries contributed to the country's defensive power both theoretically and practically. They conformed to the decrees of the Council of People's Commissars and The State Defense Committee (in the first war days). The author specifies the main vectors of the libraries' interaction with the Red Army divisions, training of new recruits, front support. The promotion of military defense knowledge by the libraries all over the country including the capital libraries and the libraries in Soviet republics is also discussed. The article is based on archival materials listed in the bibliography attached.

Keywords: libraries, Great Patriotic War, military defense work, universal military training, front support.

Особое место в истории нашей страны занимает Великая Отечественная война. Как бы ни трактовались в настоящее время отдельные периоды прошедшей войны, совершенно очевидно одно – от исхода этой жестокой битвы зависела судьба нашего Отечества. Смертельная опасность объединила людей, отодвинула на задний план многие разногласия и противоречия предвоенной эпохи.

Военные годы поставили перед библиотеками страны целый комплекс задач, связанных с мобилизацией всего населения страны с целью дать отпор врагу. Особую важность приобрела деятельность библиотек в решении военно-оборонных задач.

Прежде чем говорить об этой проблеме, следует отметить, что в предвоенные годы библиотеки страны накопили значительный опыт по пропаганде военно-оборонных знаний.

В 1927 г. в СССР было создано Общество содействия обороне, авиационному и химическому строительству (Осоавиахим), оно активно развивало широкую сеть кружков по противовоздушной и противохимической обороне на заводах, фабриках, в государственных учреждениях и учебных заведениях. За два с половиной предвоенных года более 24 млн советских граждан сдали нормы на значок «Готов к ПВХО» [1. С. 169].

Развивалась и пропаганда авиации: повсеместно создавались аэроклубы, планерные и парашютные кружки, кружки авиамodelистов. В 1940 г. оборонно-массовым издательством «ОСОАВИАХИМ» было выпущено 16 млн экз. печатной продукции, среди которой массовые журналы: «Ворошиловский стрелок», «Химия и оборона», «Самолет», «За рулем» и др. В 1941 г. издательство «Молодая гвардия» выпустило в свет «Военную библиотечку комсомольца», в которую вошли брошюры, написанные руководящим составом Красной Армии [Там же].

Все эти издания активно использовались библиотеками в пропаганде военно-оборонных знаний. Многие сотрудники библиотек сами сдали нормы ПВХО, санитарной обороны, имели значок «Ворошиловский стрелок».

М. Н. Глазков отмечал: «Вклад библиотек в укрепление обороноспособности СССР носил одновременно как идейно-теоретический, так и прикладной характер. К примеру, в 1940 г. сетью кружков по распространению военных знаний среди населения, теснейшим образом связанных с массовыми библиотеками, было подготовлено свыше 2 млн пулеметчиков, снайперов, связистов, кавалеристов, мотоциклистов, парашютистов, планеристов, летчиков. По стране гремели лозунги «Молодежь! Изучай военное дело!», «Комсомолец — на самолет!».

Быть осоавиахимовцем, ворошиловским стрелком и кавалеристом было почетно. Повседневный труд тысяч библиотекарей по воспитанию мужественных патриотов принес свои плоды» [2. С. 49].

Работа библиотек по пропаганде военно-оборонных знаний в значительной мере активизировалась во время событий на Халхин-Голе, у озера Хасан и в Испании. Практически во всех библиотеках проводились мероприятия под названиями «Интербригады в Испании», «Сражения на Халхин-Голе» и т.д.

Этот опыт работы оказался востребован в годы Великой Отечественной войны. 2 июля 1941 г. было опубликовано Постановление Совета Народных Комиссаров СССР «О всеобщей обязательной подготовке населения к противовоздушной обороне», а 17 сент. 1941 г. – Постановление Государственного комитета Обороны «О всеобщем обязательном обучении военному делу граждан СССР» [3. С. 84, 85].

Согласно первому документу, вводилась всеобщая обязательная подготовка к противовоздушной обороне всего взрослого населения страны в возрасте от 16 до 60 лет. Устанавливалось, что граждане обоего пола привлекаются к участию в группах самозащиты МПВО на предприятиях, в учреждениях и жилых домах в обязательном порядке.

На основании второго документа было организовано всеобщее обучение военному делу населения страны. С 1 окт. 1941 г. вводилось обязательное военное обучение граждан СССР мужского пола в возрасте от 16 до 50 лет без отрыва от производства.

Библиотеки восприняли задачи военного обучения населения как свое кровное дело. Им предстояло провести большую работу с призывниками и допризывниками, с учебными пунктами Всевобуча и организациями Осоавиахима.

В связи с задачами подготовки резервов для Красной Армии возросло значение издания и распространения оборонной литературы. Следует подчеркнуть, что только в 1942 г. в свет вышло 11 млн учебно-методических пособий Осоавиахима [4. С. 193]. (Особой популярностью пользовались брошюры «Стрелок, научись основам стрельбы», «Боец и отделение в ночном бою», «Как работают части ручного пулемета» и др.)

Интерес к чтению военно-оборонной литературы стал массовым. Если до войны ее основными читателями были мужчины, то в военные годы книги военно-оборонной тематики стали читать и женщины. Это объяснялось тем, что многие из них, прежде всего девушки, стремились овладеть военными специальностями, чтобы подготовиться к службе в Вооруженных Силах.

Военное обучение населения стало неотъемлемой частью повседневной работы библиотек. Никогда прежде они не были так тесно связаны с массовыми оборонными организациями и военными учреждениями (Осоавиахимом, Союзом Красного Креста и Красного Полумесяца, военкоматами, пунктами Всевобуча, штабами МПВО), как в годы войны.

Для оптимизации работы по пропаганде военно-оборонных знаний во многих библиотеках было организовано дифференцированное обслуживание читателей. Условно выделялись следующие читательские группы: призывники и допризывники; бойцы подразделений Всевобуча; члены кружков Осоавиахимом; читатели, проходящие подготовку по программе «Готов к санитарной обороне».

Активно работали библиотекари и на мобилизационных пунктах и в военкоматах. Они не просто удовлетворяли читательские запросы призывников, а старались научить их сознательно относиться к выбору литературы, стремились показать им, что книга может оказать большую помощь в подготовке к службе в рядах Красной Армии.

Пропаганда военно-оборонных знаний проводилась не только в прифронтовых районах, но и в регионах, находящихся за тысячи километров от линии фронта. Успешно работали в этом направлении библиотеки союзных республик. Республиканская библиотека Казахской ССР во второй половине 1941 г. обслужила на призывном пункте 10 тыс. читателей [5]. Сотрудники Республиканской библиотеки Таджикистана, окончив одними из первых курсы противовоздушной обороны, стали активными организаторами кружков ПВХО [6. С. 32].

В военный период в Азербайджане подготовили 29 инструкций по пропаганде оборонных знаний, которые были направлены в районные библиотеки. Эти инструкции отражали самые злободневные вопросы защиты гражданского населения: «Как защитить себя от воздушных

налетов», «Как потушить пожар от авиационной бомбы», «Как организовать защиту от массового газового отравления», «Гражданская оборона» [7. С. 22].

Специально разработанные планы Краснодарской краевой, Кировской и Куйбышевской областных библиотек, а также библиотек Таджикистана и Киргизии содержали различные формы обслуживания читателей, уходящих в ряды Красной Армии. Среди многочисленных мероприятий наиболее действенным, охватывающим большое число людей в военкоматах и на призывных пунктах, стала библиотека-передвижка. На ее основе проводилась разносторонняя массовая работа: беседы, обзоры литературы, выставки. Кроме того, библиотеки организовывали в пунктах призыва Ленинские комнаты, где в дневное и вечернее время дежурили их сотрудники [8].

В течение полумесяца со дня опубликования Постановления Государственного Комитета Обороны от 17 сент. 1941 г. о всеобщем военном обучении по всей стране были созданы десятки тысяч пунктов Всевобуча.

Военная подготовка населения в подразделениях Всевобуча стала предметом особой заботы библиотек страны. Во многих из них создавались военные уголки и кабинеты. Один из первых военных кабинетов открылся в июле 1941 г. в Республиканской библиотеке Грузинской ССР им. К. Маркса. Здесь была налажена систематическая пропаганда военно-оборонной литературы. Кабинет располагал специальным фондом военной книги в 3 тыс. томов, различными стендами, витринами, учебными плакатами. До конца 1941 г. его посетили 4 тыс. читателей [9].

Республиканская библиотека Киргизской ССР составила для бойцов Всевобуча рекомендательные списки литературы по подготовке автоматчиков, пулеметчиков, снайперов [10. С. 223]. Вологодская областная библиотека организовала военный уголок, в котором наряду с различными пособиями имелась специальная картотека «В помощь Всевобучу» [11].

Хорошо налажена работа среди бойцов Всевобуча была в Восточно-Казахстанской областной библиотеке им. А. С. Пушкина. На пунктах Всевобуча ее сотрудники проводили беседы, лекции, обзоры военно-

технической литературы; оформили выставку «Изучай военное дело» состоящую из нескольких тематических разделов. Систематические консультации на выставке расширяли интерес читателей к военно-оборонной литературе [12].

Свердловская областная библиотека организовывала многочисленные мероприятия по рекомендации военно-оборонной литературы: книжные выставки, обзоры газет, тематические вечера с участием военнослужащих и др.

Разностороннюю работу с бойцами Всевобуча и другими категориями читателей провели библиотеки Москвы. Среди множества мероприятий большое внимание читателей привлекали экскурсии на выставку трофейного оружия. Экскурсиям предшествовали книжные выставки: «Как бороться с танками врага», «Учись распознавать вражеские самолеты» [13].

За три года войны через Всевобуч прошли подготовку 7 млн человек. Фронт получил хорошо обученное пополнение. И свою лепту в это дело внесли библиотеки страны [14. С. 392].

Как отмечено выше, задачи подготовки населения к ПВО и ПВХО возлагались на Осоавиахим. Библиотекари одними из первых без отрыва от производства проходили специальное обучение. Впоследствии они сами становились руководителями учебных групп по подготовке к противовоздушной и противохимической обороне; при библиотеках организовывались специальные оборонные кружки.

В июле – августе 1941 г. при массовых библиотеках Казахстана действовало 1 120 оборонных кружков, где прошли обучение 35 тыс. человек [15. С. 61]. В Куйбышевской области работало 811 оборонных кружков – они подготовили 42 тыс. человек [16]. Оборонные кружки действовали практически во всех библиотеках страны.

Лучшие библиотекари неоднократно отмечались грамотами и значками Осоавиахима. Например, за активную работу по пропаганде военно-оборонной литературы заведующая Уржумской районной библиотекой Кировской области была награждена знаком Центрального Совета Осоавиахима «За отличную оборонную работу» [17].

Все библиотеки страны старались установить самые тесные контакты с подразделениями действующей армии и воинскими частями, которые находились в тылу. Эти контакты были постоянными и разно-сторонними.

Книга на фронте имела неоценимое значение: она призывала воинов к борьбе, воодушевляла, подсказывала выход из сложных ситуаций, помогала расширять военные знания. За годы войны на фронт было отправлено более 250 тыс. специально укомплектованных библиотечек [18. С. 60].

Народный комиссариат просвещения РСФСР (Наркомпрос) призывал библиотеки активизировать контакты с частями Красной Армии. В феврале 1942 г. Наркомпрос направил указания ряду областных отделов народного образования об укомплектовании библиотечек (по 100–150 книг) для частей Московского военного округа [Там же].

Активно сотрудничали с воинскими частями и библиотеки союзных республик. Более 10 тыс. томов отправили на фронт библиотекари Баку, столько же книг подготовили для фронтовиков в Казахстане. Республиканская библиотека Узбекской ССР укомплектовала 12 фронтовых библиотечек [19].

В своих письмах фронтовики выражали горячую благодарность работникам библиотек за их заботу. Вот, например, одно из таких писем, присланное из действующей армии в Ростовскую областную библиотеку: *«От имени командования гвардейской части искренне благодарим вас за чуткое отношение к нуждам фронта, выразившееся в посылке нам художественной литературы. Без книги нельзя жить на фронте. Хорошая художественная книга помогает нам в деле уничтожения кровавого фашизма»* [20].

Одна из библиотек г. Горький установила связь с фронтовиками-горьковчанами и организовала регулярную отправку им газеты «Горьковская коммуна». Этот почин нашел самое горячее одобрение у фронтовиков – газета позволяла им быть в курсе всех важнейших событий, трудовых свершений земляков, связывала их с домом, родными местами [21].

Новосибирская областная библиотека наладила переписку с трижды Героем Советского Союза А. И. Покрышкиным; его письма, передававшие живое дыхание фронта, использовались при проведении различных массовых мероприятий [22].

Воины часто присылали в библиотеки письма, рассказывали о фронтовой жизни. Бывший читатель одной из московских библиотек писал с фронта: *«Я долго был читателем вашей библиотеки, она помогла мне обогатить свои знания, которые сейчас очень пригодились на фронте»* [23].

Библиотеки отправляли в действующую армию не только художественную литературу, но прежде всего книги по вопросам вооружения, обучения военнослужащих, выполняли различные запросы фронтовиков.

В г. Молотове (Пермь) библиотекари организовали сбор книг для Красной Армии и призвали присоединиться к этой работе всех библиотечарей области. В результате на Северо-Западный фронт было отправлено 100 книг, в первый Гвардейский Ордена Ленина Краснознаменный авиационный полк – 140 книг; три передвижки (230 книг) переданы в санитарные поезда. Бойцы, командиры и политработники, получив книги, писали в библиотеку: *«Ваши книги читаются бойцами и командирами между боями, из них черпают мужество, силу и уверенность, любовь к своей Родине и ненависть к врагу... На вашу заботу, вашу любовь к Красной Армии ответим боевыми делами – истреблением немецких оккупантов»* [24. С. 70–79].

Широкое распространение получили заочные консультации, ими охотно пользовались военнослужащие разных родов войск. Библиографический отдел Центральной городской библиотеки Москвы организовал заочную консультацию по военно-технической литературе для воинов, находившихся в рядах действующей армии. Работники библиотеки регулярно отправляли на фронт комплекты специальной военной литературы по различным видам вооружения, вопросам стратегии и тактики современной войны [25].

Высокой активностью отличалась работа библиотек по обслуживанию тыловых частей и подразделений. Первостепенное внимание уделялось тем из них, которые не располагали своими библиотеками

или имели малочисленные книжные фонды, не позволявшие обеспечить военнослужащих необходимой литературой.

Уже в начале июля 1941 г. Наркомпрос РСФСР дал указания руководителям областных и краевых отделов народного образования, наркомам просвещения РСФСР об организации библиотечного обслуживания тыловых подразделений Красной Армии. Аналогичные указания были даны и наркомпросами союзных республик [26].

Значительную сеть передвижек для воинских частей сформировали библиотеки Азербайджана. Республиканская библиотека Казахстана оборудовала в трех воинских частях красные уголки, укомплектовав для них небольшие библиотечки военной и художественной литературы [27].

В военное время расширилось и укрепилось сотрудничество библиотек с домами Красной Армии и армейскими клубами. Если до войны такие контакты носили эпизодический характер, то в военный период они стали постоянными. Совместно с клубными учреждениями библиотеки налаживали всестороннюю работу по обслуживанию воинских гарнизонов, организовали встречи передовиков производства с отличниками боевой и политической подготовки.

Подобные мероприятия выливались в яркую демонстрацию единства армии и народа. Волнующие рассказы о трудовых подвигах и нелегком ратном труде производили глубокое впечатление на участников таких встреч. Обычно в помещениях библиотек или клубов, где проводились мероприятия, оформлялись развернутые книжные выставки; кроме того, выпускались рукописные бюллетени, рассказывающие о делах тружеников заводов и фабрик, подвигах бойцов и командиров.

В военные годы в тыловых районах страны возникли и различные патриотические движения по оказанию помощи фронту. Одним из первых сформировалось движение по созданию фонда обороны Родины. Буквально в первые дни войны люди заявили о своем желании внести личные средства для усиления мощи Красной Армии. В фонд сдавали деньги, ценности, продукты; развертывался сбор личных средств на строительство самолетов, танков, различных видов вооружения. Всего на строительство вооружения для фронта население страны собрало

17 350 млн р. наличными деньгами, 4,5 млрд р. облигациями, 1 776 млн р. различными драгоценностями [28. С. 89].

Огромная любовь к защитникам Родины выражалась и в отправке на фронт подарков: за годы войны на фронт были доставлены тысячи вагонов с различными подарками, стоимость которых исчислялась сотнями миллионов рублей.

Библиотеки развернули работу по разъяснению смысла и значения патриотических начинаний для достижения победы. В РСФСР и других республиках широкий размах получил сбор средств на строительство авиаэскадрилий, танковых колонн, бронепоездов и других видов вооружения. Библиотекари стали страстными пропагандистами таких начинаний.

В библиотеках Казахстана специальные группы агитаторов проводили активную разъяснительную работу среди населения, с их помощью удалось собрать значительные суммы на строительство танковой колонны для земляков-казахстанцев [29], а также большое количество теплых вещей и подарков для фронтовиков [30].

Библиотекари Челябинска выступили с предложением собрать деньги на покупку подарков для бойцов Красной Армии. Их призыв нашел живой отклик у читателей, и за короткий срок на фронт были отправлены сотни подарков [31]. Сотрудники Пермской областной библиотеки приняли активное участие в сборе средств для фронта. Они собрали 1 200 р. на танковую колонну, 12 300 р. на эскадрилью «Советский читатель», 5 300 р. на строительство истребителей [32. С. 70–79].

Библиотеки всеми способами пропагандировали эти патриотические начинания, помогали советским людям понять важность их личного участия в помощи фронту, поднимали чувство ответственности за судьбу государства.

Очень хочется, чтобы в год празднования 75-летия Победы в Великой Отечественной войне нынешнее поколение библиотекарей вспомнило о наших коллегах, которые в военные годы старались сделать все возможное для отпора гитлеровской агрессии, о тех, кто активно содействовал пропаганде военно-оборонных знаний, регулярно

отправлял на фронт посылки с книгами, проводил работу с военнослужащими в советском тылу.

Оказывая моральную и материальную поддержку Красной Армии, библиотекари внесли свой вклад в достижение победы над фашистской Германией.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Минаков А.** Оборонно-массовая работа и военная подготовка в СССР // Власть. – 2013. – № 7.
2. **Глазков М. Н.** Советское юношество и идеология 1930-х годов / М. Н. Глазков // Шк. б-ка. – 2008. – № 1.
3. **Сборник** указов, постановлений и приказов военного времени. 1941–1942. – Москва, 1942.
4. **Комков Г. Д.** Идеино-политическая работа КПСС в 1941–1945 гг. / Г. Д. Комков. – Москва : Наука, 1965.
5. **ЦГАРК** (Центральный государственный архив Республики Казахстан). – Ф. 1781. – Оп. 1. – Д. 208. – Л. 6.
6. **Мамадазимова М. М.** Библиотечные культурмейцы. Национальная библиотека Таджикистана в годы Великой Отечественной войны / М. М. Мамадазимова // Вестн. БАЕ. – 2015. – № 2.
7. **Тахиров К. М.** Мы связаны одной судьбой: Азербайджанская национальная библиотеки им. М. Ф. Ахундова в годы Великой Отечественной войны / К. М. Тахиров // Там же.
8. **ГАРФ** (Государственный архив Российской Федерации). – Ф. 7901. – Оп. 1. – Д. 70. – Л. 64.
9. **Усманов У.** Идеино-политическая работа Коммунистической партии Таджикистана в годы Великой Отечественной войн / У. Усманов. – Душанбе : Ирфон, 1977.
10. **ГАРФ**. – Ф. 7901. – Оп. 1. – Д. 63. – Л. 29.
11. **История** библиотечного дела в Киргизии. – Фрунзе : Кыргызстан, 1976.
12. **ГАРФ**. – Ф. 7901. – Оп. 1. – Д. 243. – Л. 10.
13. **Там же**. – Д. 83. – Л. 21.
14. **ЦГА** г. Москвы. – Ф. 2011. – Оп. 1. – Д. 7. – Л. 6.
15. **Советский** Союз в годы Великой Отечественной войны. – Москва : Наука, 1976.

16. **Даулетов Н. К.** Научные и универсальные библиотеки Казахстана / Н. К. Даулетова. – Алма-Ата : Казахстан, 1976.
17. **ГАРФ.** – Ф. 7901. – Оп. 1. – Д. 74. – Л. 6.
18. **Там же.** – Д. 239. – Л. 13.
19. **Культурно-просветительная** работа в Вооруженных Силах в годы войны. – Москва, 1984.
20. **ЦГАРК.** – Ф. 812. – Оп. 1. – Д. 2336. – Л. 320–321; **Бакинский** рабочий. – 1942, 14 мая; **Государственная** библиотека УзССР им. А. Навои. – Ташкент : Госиздат УзССР, 1977.
21. **ГАРФ.** – Ф. 7901. – Оп. 1. – Д. 91. – Л. 51.
22. **Там же.** – Д. 284. – Л. 114.
23. **Там же.** – Д. 172. – Л. 139.
24. **Вечерняя** Москва. – 1941, 25 сентября.
25. **Вощикова Л. Г.** Пермская государственная ордена «Знак Почета» областная универсальная библиотека имени А. М. Горького. Страницы истории (1836–1966) / Л. Г. Вощикова. – Пермь, 2009.
26. **Вечерняя** Москва. – 1942, 11 сентября.
27. **ЦГА РФ.** – Ф. 2306. – Оп. 69. – Д. 2697. – Л. 1; **Библиотечная** работа в условиях Великой Отечественной войны. – Тбилиси, 1941. – С. 20; **Работа** политико-просветительных учреждений в условиях военного времени. – Алма-Ата, 1941. – С. 20.
28. **Бакинский** рабочий. – 1942, 26 апреля; **ЦГАРК.** – Ф. 1781. – Оп. 1. – Д. 208. – Л. 6.
29. **Тамарченко М. Л.** Советские финансы в период Великой Отечественной войны / М. Л. Тамарченко. – Москва : Финансы, 1967.
30. **ГА** Алма-Атинской обл. – Ф. 1476. – Оп. 6. – Д. 245. – Л. 28.
31. **ЦГАРК.** – Ф. 1476. – Оп. 6. – Д. 245. – Л. 28.
32. **ГАРФ.** – Ф. 7901. – Оп. 1. – Д. 83. – Л. 21.

REFERENCES

1. **Minakov A.** Oboronno-massovaya rabota i voennaya podgotovka v SSSR // Vlast. – 2013. – № 7.
2. **Glazkov M. N.** Sovetskoe yunoshestvo i ideologiya 1930-h godov / M. N. Glazkov // Shk. b-ka. – 2008. – № 1.
3. **Sbornik** ukazov, postanovleniy i prikazov voennogo vremeni. 1941–1942. – Moskva, 1942.

4. **Komkov G. D.** Ideyno-politicheskaya rabota KPSS v 1941–1945 gg. / G. D. Komkov. – Moskva : Nauka, 1965.
5. **TSGARK** (Tsentralnyy gosudarstvennyy arhiv Respubliki Kazahstan). – F. 1781. – Op. 1. – D. 208. – L. 6.
6. **Mamadazimova M. M.** Bibliotechnye kultarmeytsy. Natsionalnaya biblioteka Tadzhiqistana v gody Velikoy Otechestvennoy voyny / M. M. Mamadazimova // Vestn. BAE. – 2015. – № 2.
7. **Tahirov K. M.** My svyazany odnoy sudboy: Azerbaydzhanskaya natsionalnaya biblioteki im. M. F. Ahundova v gody Velikoy Otechestvennoy voyny / K. M. Tahirov // Tam zhe.
8. **GARF** (Gosudarstvennyy arhiv Rossiyskoy Federatsii). – F. 7901. – Op. 1. – D. 70. – L. 64.
9. **Usmanov U.** Ideyno-politicheskaya rabota Kommunisticheskoy partii Tadzhiqistana v gody Velikoy Otechestvennoy voyn / U. Usmanov. – Dushanbe : Irfon, 1977.
10. **GARF**. – F. 7901. – Op. 1. – D. 63. – L. 29.
11. **Istoriya** bibliotechnogo dela v Kirgizii. – Frunze : Kyrgyzstan, 1976.
12. **GARF**. – F. 7901. – Op. 1. – D. 243. – L. 10.
13. **Tam zhe**. – D. 83. – L. 21.
14. **TSGA** g. Moskvyy. – F. 2011. – Op. 1. – D. 7. – L. 6.
15. **Sovetskiy Soyuz** v gody Velikoy Otechestvennoy voyny. – Moskva : Nauka, 1976.
16. **Dauletov N. K.** Nauchnye i universalnye biblioteki Kazahstana / N. K. Dauletova. – Alma-Ata : Kahastan, 1976.
17. **GARF**. – F. 7901. – Op. 1. – D. 74. – L. 6.
18. **Tam zhe**. – D. 239. – L. 13.
19. **Kulturno-prosvetitel'naya** rabota v Vooruzhennykh Silah v gody voyny. – Moskva, 1984.
20. **TSGARK**. – F. 812. – Op. 1. – D. 2336. – L. 320–321; **Bakinskiy** rabochiy, 1942. – 14 maya; **Gosudarstvennaya** biblioteka UzSSR im. A. Navoi. – Tashkent : Gosizdat UzSSR, 1977.
21. **GARF**. – F. 7901. – Op. 1. – D. 91. – L. 51.
22. **Tam zhe**. – D. 284. – L. 114.
23. **Tam zhe**. – D. 172. – L. 139.
24. **Vechernyaya** Moskva. – 1941, 25 sentyabrya.
25. **Voshchikova L. G.** Permskaya gosudarstvennaya ordena «Znak Pocheta» oblastnaya universalnaya biblioteka imeni A. M. Gorkogo. Stranitsy istorii (1836–1966) / L. G. Voshchikova. – Perm, 2009.
26. **Vechernyaya** Moskva. – 1942, 11 sentyabrya.
27. **TSGA RF**. – F. 2306. – Op. 69. – D. 2697. – L. 1; **Bibliotechnaya** rabota v usloviyakh Velikoy Otechestvennoy voyny. – Tbilisi, 1941. – S. 20; Rabota politiko-prosvetitel'nykh uchrezhdeniy v usloviyakh voennogo vremeni. – Alma-Ata, 1941. – S. 20.

28. **Bakinskiy** rabochiy. – 1942, 26 aprelya; **TSGARK**. – F. 1781. – Op. 1. – D. 208. – L. 6.
29. **Tamarchenko M. L.** Sovetskie finansy v period Velikoy Otechestvennoy voyny / M. L. Tamarchenko. – Moskva : Finansy, 1967.
30. **GA** Alma-Atinskoy obl. – F. 1476. – Op. 6. – D. 245. – L. 28.
31. **TSGARK**. – F. 1476. – Op. 6. – D. 245. – L. 28.
32. **GARF**. – F. 7901. – Op. 1. – D. 83. – L. 21.

Информация об авторе / Information about the author

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, профессор кафедры библиотечно-информационной деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

mazuram@yandex.ru

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor; Professor, Chair for Library and Information Work, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia
mazuram@yandex.ru

Требования к оформлению статей

1. Объем статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).
2. Набор выполняется в текстовом редакторе. Межстрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.
3. Фамилия и инициалы автора (авторов) указываются на первой странице перед названием статьи.
4. После названия статьи нужно дать развернутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления» и ключевые слова, составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 СИБИД «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию». В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несет в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.
5. Список источников к статье должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления». Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках; список приводится в порядке упоминания источников. Если ссылки внутри текста не даются, список источников – в алфавитном порядке.
6. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см (ширина x высота), текст внутри рисунка – кг. 8–9.
7. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; ученая степень и звание, полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несет ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причиненный физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

Периодичность: ежемесячно
Префикс DOI: 10.33186
ISSN: 1027-3689 (Print)
2686-8601 (Online)

Свидетельство о регистрации средства массовой информации:
ПИ № 77-3533 от 31.05.2000

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17

Редакция: 123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17, ГПНТБ России
8(495) 698-93-05 (5080)
ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>
http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Подписано в печать: 21.05.2020. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$
Усл.-печ. л. 9,07. Заказ 5. Тираж 620

Publication Frequency: monthly
DOI Prefix: 10.33186
ISSN: 1027-3689 (Print)
2686-8601 (Online)
Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17,
3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
Editorial office: 17, 3rd Khoroshevskaya st., Moscow 123298, Russia, RNPLS&T.
8(495) 698-93-05 (5080)
ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>
http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php