

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 6, 2020

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 6, 2020



**Ежемесячный научно-практический журнал
для специалистов библиотечно-информационной
и смежных отраслей**

Основан в 1961 г. как тематический сборник «Технические библиотеки СССР. Опыт работы».

С 1969 по 1991 г. издавался под названием «Научные и технические библиотеки СССР».

С 1992 г. выходит под названием «Научные и технические библиотеки».

Периодичность:

1961–1962 гг. – 6 выпусков в год.

1963–1975 гг. – 10 выпусков в год.

С 1976 г. – 12 номеров в год.

***Monthly journal of research and practice for the professionals
in librarianship, information, and related areas***

Founded in 1961 as a topical digest “Tekhnicheskiye biblioteki SSSR. Opyt raboty” (“Technical Libraries in the USSR. The practical experience”).

In 1969–1991 published under the title “Nauchniye i tekhnicheskiye biblioteki SSSR” (“Sci-tech Libraries in the USSR”).

Since 1992 has been published under the title “Nauchniye i tekhnicheskiye biblioteki” (“Scientific and Technical Libraries”).

Frequency:

1961–1962 – 6 issues per year.

1963–1975 – 10 issues per year.

Since 1976 – 12 issues per year.

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, и в базу данных научного цитирования “Emerging Sources Citation Index” Web of Science Core Collection.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activity of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the database of scientific citation Emerging Sources Citation Index Web of Science Core Collection.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, профессор, заведующий отделением ВИНТИ РАН, Москва, Россия

Грачев Владимир Александрович – доктор техн. наук, профессор, член-корреспондент РАН, президент Неправительственного экологического фонда им. В. И. Вернадского, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, профессор, президент Международной академии бизнеса и новых технологий (МУБиНТ), Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Москва, Россия

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, профессор, главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, профессор, руководитель Центра «Корпоративный университет “ЛЕНИНКА”», профессор Государственного университета управления, Москва, Россия

Кушнарченко Наталья Николаевна – доктор пед. наук, профессор Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина

Ларук Омар – доцент Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, профессор, научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, профессор, директор Национальной библиотеки Беларуси, Минск, Беларусь

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, профессор, ректор Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, профессор, Санкт-Петербург, Россия

Фридман Морис – доктор философии, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала The Unabashed Librarian, Уоррен, Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – доктор техн. наук, профессор, научный руководитель ГПНТБ России, член-корреспондент Российской академии образования, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ведущий методист отделения учебных и образовательных программ ГПНТБ России, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Гриханов Юрий Александрович – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента государственных и приоритетных проектов Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, профессор, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

Дригайло Василий Герасимович – главный библиограф НТБ им. Г. И. Денисенко Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», Киев, Украина

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, ученый секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН; ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Мазурик Наталия Александровна – заведующая редакцией, Москва, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, профессор Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Павлова Надежда Петровна – заместитель главного редактора, Москва, Россия

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, профессор, профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, профессор, главный научный сотрудник Научного и издательского центра «Наука» РАН и Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и образовательных технологий факультета управления и профессионального развития педагогов Института повышения квалификации и переподготовки Белорусского государственного педагогического университета им. М. Танка, Минск, Беларусь

Сукиасян Эдуард Рубенович – канд. пед. наук, доцент, заведующий сектором главной редакции ББК (НИЦ ББК) Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по науке Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, профессор, ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

Шленская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, профессор, научный руководитель ГПНТБ России, член-корреспондент Российской академии образования, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИЯ

Мазурик Наталия Александровна – заведующая редакцией

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – секретарь редакции

Мирошина Тамара Алексеевна – технический редактор

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная верстка

123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17, ГПНТБ России

8(495) 698-93-05 (5080)

ntb@gpntb.ru

<https://ntb.gpntb.ru>

http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – Chairman of the Editorial Council, Dr. Sc. (Philology), Prof., Division Head, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI), Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – PhD in library and information science, Past President of American Library Association, Publisher & Editor-in-Chief, "The Unabashed Librarian", Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, President, V. I. Vernadsky Non-Governmental Environmental Fund, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Juridical), Head, Federal Service for Intellectual Property, Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the "Federal Scientific Center Research Institute for System Research of the Russian Academy of Sciences", Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Center "Corporate University "LENINKA"; Professor, State University of Management, Moscow, Russia

Natalya N. Kushnarenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Kharkov State Academy of Culture, Kharkov, Ukraine

Omar Larouk – Associate Professor, Higher National School of Information Science and Libraries (ENSSIB), University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Scientific Adviser, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Adviser, National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Rector, Leo Tolstoy State Pedagogical University, Tula, Russia

Yakov L. Shrayberg – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head, Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., St. Petersburg, Russia

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Methodologist of the Department of Curriculum and Educational Programs, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yuliya N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

Vasily G. Drigaylo – Chief Bibliographer, “Kiev Polytechnical Institute” National Technical University of Ukraine. G. I. Denisenko Library for Science and Technology, Kiev, Ukraine

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yury A. Grikhanov – Cand. Sc. (Pedagogy), Moscow, Russia

Evgeniya N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Department of State and Priority Projects, Russian State Library, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush, Cand. Sc. (Technology), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Technology), Scientific Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Technology), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Nataliya A. Mazurik – Journal Managing Editor, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Nadezhda P. Pavlova – Deputy editor-in-chief, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Professor of Information and Library Systems Chair, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Julia V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Science and Innovation of Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Science and Publishing Center “Nauka” of the Russian Academy of Sciences, Russian State Library, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Associate Professor of the Management and Education Technologies Chair, Department of Administration and Professional Development in Pedagogy, Institute of Advanced Training and Retraining of M. Tank Belarus State Pedagogical University, Minsk, Republic of Belarus

Eduard R. Sukiasyan – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head of Section, LBC Main Editorial Board, Russian State Library, Moscow, Russia

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Leading Researcher, Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Professor, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

EDITORIAL STAFF

Nataliya A. Mazurik – managing editor

Olga V. Karpova – editor

Vera I. Evstigneeva – corrector

Alla N. Kravchenko – secretary

Tamara A. Myroshina – technical editor

Galina I. Kashevarova – computer design

17, 3rd Khoroshevskaya st., Moscow 123298, Russia, RNPLS&T.

8(495) 698-93-05 (5080)

ntb@gpntb.ru

<https://ntb.gpntb.ru>

http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

2020

№ 6

СОДЕРЖАНИЕ

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

Синецкий С. Б., Моковая Т. Н. Инструменты для изучения и оценки
публикационной активности в вузе культуры и искусств.
(На примере Челябинского государственного института культуры) 13

ФОНДЫ БИБЛИОТЕК: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Лосиевский И. Я. Фонд документарных памятников
в научной библиотеке: пути расширения и пределы инноваций..... 31

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Волкова К. Ю., Земсков А. И., Шрайберг Я. Л. Книжный рынок
в эпоху цифровизации: что нужно знать библиотекам.
(По материалам Лондонской книжной ярмарки 2019 г.) 49

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ. ЭЛЕКТРОННЫЕ БИБЛИОТЕКИ

Соколова И. С. Электронная библиотечная система
издательства «Юрайт»: особенности представления изданий
по естественным наукам 69

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

Антонелли Моника. Движение «Зеленая библиотека».
Обзор литературы о «зеленых» библиотеках и деятельности
по их развитию. (Часть 2) 81

ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

Шапошников К. А. Библиотекарям военных лет посвящается 95

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ. ЮБИЛЕИ

Леонов В. П. Академик Ж. И. Алфёров и Библиотека Российской академии наук. (К 90-летию со дня рождения)	109
Зверевич В. В. Комфортное пространство библиотек информационного общества. (К 90-летию Л. З. Амлинского)	119

Москва, 2020

«SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES»

(«Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki»)

Monthly scientific and practical journal for the professionals in library
and information science, and related fields

2020

№ 6

CONTENTS

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

Sergey B. Sinetsky and Tatyana N. Mokovaya. Instruments for studying
and assessing publication activities at higher schools of culture and
arts. (Case study of Chelyabinsk State Institute of Culture)..... 13

LIBRARY COLLECTION: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Igor Ya. Losiyevsky. Documentary monument collection
in scientific libraries: Expanding and limiting innovations..... 31

PROBLEMS OF INFORMATION SOCIETY

Kseniya Yu. Volkova, Andrey I. Zemskov and Yakov L. Shrayberg.
The book market during digitalization epoch: What should the libraries
know. (Based on the materials of 2019 London Book Fair) 49

DIGITAL RESOURCES. ELECTRONIC LIBRARIES

Irina S. Sokolova. URIGHT Publishers' Electronic Library System:
Representing publications in natural sciences..... 69

ECOLOGICAL INFORMATION. ECOLOGICAL EDUCATION

Monika Antonelli. The Green Library Movement:
an overview and beyond. (Part II)..... 81

REVIEWS

Kirill A. Shaposhnikov. Dedicated to the librarians of the war period 95

ANNIVERSARIES. JUBILEES

Valery P. Leonov. Academician Zh. I. Alferov and the Russian Academy
of Sciences Library. (To the 90th birthday anniversary) 109

Victor V. Zverevich. Comfortable library space in the Information
Society. (On the occasion of Lev Z. Amlinsky's 90th Anniversary)..... 119

© ГПНТБ России, 2020

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК 002.2:51+001.816

DOI: 10.33186/1027-3689-2019-6-13-30

С. Б. Синецкий, Т. Н. Моковая

*Челябинский государственный институт культуры,
Челябинск, Россия*

Инструменты для изучения и оценки публикационной активности в вузе культуры и искусств. (На примере Челябинского государственного института культуры)

Аннотация: Представлены научная инфраструктура Челябинского государственного института культуры (ЧГИК) и основные научные направления, реализуемые в вузе. Проведен библиометрический анализ публикационной активности научно-педагогического состава ЧГИК за 2018 г. на основе статистических показателей Российского индекса научного цитирования, баз данных международных индексов научного цитирования Web of Science и Scopus. Сделаны выводы о том, что изучение публикационной активности научно-педагогического состава способствует успешному развитию научной инфраструктуры ЧГИК. Используя данные о публикационной активности профессорско-преподавательского состава, администрация вуза может отследить освещение той или иной научной идеи, тип публикаций, промежутков времени между ними, публикации по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и т.д. Подчеркнута необходимость повышения конкурентоспособности авторов и публикаций, мотивации преподавателей к опубликованию результатов НИР в ведущих научных журналах.

Особое место в статье уделено роли научной библиотеки в реализации мероприятий по продвижению и повышению публикационной активности, трансформации информационного обслуживания и библиографической деятельности. Сделан вывод: научные библиотеки при образовательных учреждениях, обеспечивая информационную поддержку процессов образования и научных исследований, являются сегодня инновационными площадками для справочно-библиографического обслуживания.

Полученные данные послужат основой для продолжения работы по актуализации научных и творческих направлений факультетов и кафедр института.

Ключевые слова: публикационная активность, наукометрические и библиометрические показатели, Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), международные наукометрические базы данных, WoS, Scopus.

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC 002.2:51+001.816

DOI: 10.33186/1027-3689-2019-6-13-30

Sergey B. Sinetsky and Tatyana N. Mokovaya
Chelyabinsk State Institute of Culture, Chelyabinsk, Russia

Instruments for studying and assessing publication activities at higher schools of culture and arts. (Case study of Chelyabinsk State Institute of Culture)

Abstract: The research infrastructure of Chelyabinsk State Institute of Culture and its key research vectors are discussed. The bibliometric analysis of the faculty for the year 2018 is carried out based on the statistical indicators of Russian Science Citation Index, Web of Science and Scopus. The authors emphasize that studying the faculty's publication activity contributes to the successful development of the Institute's research infrastructure. With the faculty publication activity data, the university administrations are able to keep track of concepts development, publication types, publication intervals, publications in priority vectors in science, technology and engineering in Russia, etc. The authors also emphasize that authors and publications competitiveness have to be increased, and faculties have to be motivated to publish their research findings in leading academic periodicals.

The authors also focus on the role of academic libraries in promoting and increasing publication activity, transforming information services and bibliographic activities. They conclude that universities' academic libraries today are becoming the innovation sites supporting education and learning processes through their reference and bibliographic services.

The obtained data will make the foundation for updating research and creative focuses of university's chairs and departments.

Keywords: publication activity, scientometric and bibliometric indicators, Russian Science Citation Index, international scientometric databases, WoS, Scopus.

Современные тенденции в области науки и образования ежегодно диктуют новые условия оценки результативности отдельно взятого ученого, университета, исследовательского института. В настоящее время в стране и за рубежом активно обсуждаются проблемы развития количественных измерений потока информации в научном сообществе: индикаторы и инструменты проведения вебометрических исследо-

ваний; веб-цитирование как фактор видимости вуза; развитие библиометрии, позволяющей акцентировать внимание на авторской структуре потока; сложные приемы динамического картирования реального потока по запросам; возможность корректного использования веб-статистики и многие др. [1].

Библиометрические данные являются основой для создания аналитических материалов о состоянии российского сектора научных исследований и разработок [Там же]. Об этом свидетельствует ряд публикаций в профессиональной печати (см., напр., [2 – 7]).

В представленной статье акцентируется внимание на изучении публикационной активности научно-педагогического состава Челябинского государственного института культуры (ЧГИК). В настоящее время в научную инфраструктуру ЧГИКа входит диссертационный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук по направлениям 09.00.13 «Философская антропология, философия культуры», 24.00.01 «Теория и история культуры». В вузе действуют аспирантура и ассистентура-стажировка, докторантура. Определены девять направлений НИР, успешно развиваются научные школы в области культурологии, социально-культурной деятельности, библиотековедения, библиографоведения и книговедения, философии. ЧГИК выпускает научный журнал «Вестник культуры и искусств», включенный в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК.

Особую роль в научной инфраструктуре ЧГИКа играют межкафедральные научные центры, объединяющие ученых с близкими научными интересами. В 2017 г. в структуре вуза создан Уральский институт культурной политики и проектного менеджмента. В институте сложилась система научных конференций и творческих конкурсов разного уровня – от вузовского до международного [8]. Издаются сборники материалов всех конференций, индексируемые в РИНЦ.

Используя данные о публикационной активности, администрация института может отследить развитие той или иной научной идеи, тип публикаций, промежуток времени между ними, публикации по приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и т.д. [Там же].

Научные библиотеки при образовательных учреждениях выступают инновационными площадками для обозначенного вида справочно-библиографического обслуживания. Акцент в обслуживании пользователей вузовской библиотеки смещен на предоставление информационных услуг, консультативную работу с пользователями. Результат этой деятельности – фактографическая, наукометрическая и библиометрическая информация, научные данные и т.п.

Перспективное направление развития научных библиотек – работа с ресурсами открытого доступа (ресурсы Open Access), создание специальных служб научных данных RDS (Research Data Services), расширение функционала библиотечных работников с акцентом на обучение, консультационную поддержку пользователей для преодоления дисциплинарных барьеров и создания инфраструктуры формирования новых знаний [9].

Сегодня к средствам библиографической деятельности библиотеки образовательного учреждения можно отнести библиографические и реферативные БД (РИНЦ, Scopus, WoS), а также набор аналитических сервисов и инструментов для работы с ними и изучения эффективности научных исследований (Publons, ORCID, EndNote, researcherID).

Научные библиотеки в современных реалиях выступают своего рода посредниками для ученых в области подбора научной информации и занимаются научно-информационной деятельностью, а также содействуют определению эффективности проводимых учеными исследований.

Особую ценность для потребителей наукометрической и библиометрической информации имеют справки аналитического характера. Систематический мониторинг публикационной активности позволяет узнать, на какой тип публикации делает упор тот или иной ученый вуза; выделить группы преподавателей, которые публикуются в журналах из Перечня ВАК, зарубежных издательствах и т.д. К тому же публикационная активность – это оценка эффективности вуза в целом [10].

Для оценки публикационной активности научных коллективов и отдельных ученых наиболее часто используются данные политематических ресурсов – WoS, Scopus, РИНЦ. Каждый из них имеет свои особенности: репертуар индексируемых изданий и глубину ретроспек-

тивы охвата документопотоков. Поэтому получаемые результаты различаются.

Вовлеченность библиотек в исследовательские процессы вуза способствует росту публикационной активности профессорско-преподавательского состава и, как следствие, возможности стимулирования этого вида деятельности. Н. Н. Квелидзе-Кузнецова предлагает условно разделить мероприятия в рассматриваемой сфере на несколько видов: информационные, образовательные, сопроводительные, мониторинговые, мотивационные.

Вузовская библиотека, которая обеспечивает все эти процессы в комплексе, становится центром информационной поддержки научно-исследовательского процесса вуза [11]. По каждому из этих направлений Научная библиотека ЧГИК практикует различные формы работы.

На протяжении более пяти лет вуз заключает договор с информационной аналитической системой (ИАС) Sciense Index для работы с профилем организации в РИНЦ. В 2017–2018 гг. в рамках национальной подписки при финансовой поддержке РФФИ институт получил доступ к ресурсам крупнейшего издательства научной литературы Elsevier на платформе Science Direct, к информационным наукометрическим БД и полнотекстовым научным ресурсам издательств Springer Nature.

В рамках национальной подписки по решению и при финансовой поддержке Минобрнауки России вузу предоставлен доступ к БД международных индексов научного цитирования WoS и Scopus. Информация обо всех подписных ресурсах представлена на сайте НБ ЧГИК.

Информационное сопровождение ученых включает в себя виды деятельности, направленные на повышение эффективности публикационной активности:

- формирование и постоянная актуализация тематических разделов сайта «Преподавателям», «Аспирантам и соискателям»;
- размещение методических материалов;
- рассылки, информирование в социальных сетях;
- обслуживание в системе ИРИ/ДОР;
- функционирование виртуальной справочной службы;
- создание путеводителей по ресурсам интернета;

проведение индивидуальных консультаций, в том числе по электронной почте, телефону, в мессенджерах;

проведение узконаправленных семинаров и тренингов с приглашением представителей компаний Clarivate Analytics и Elsevier;

использование сервисов проверки письменных работ на наличие заимствований РУКОТЕКСТ (антиплагиат);

выступления на общеинститутских мероприятиях, совещаниях, подготовка материалов для ректората и заседаний советов факультетов, института.

Особое место в информационном обслуживании пользователей занимает обучение работе с ресурсами. В 2018 г. сотрудники библиотеки разработали курс «Основы информационной культуры», и эта дисциплина включена в вариативную часть учебных планов всех направлений подготовки вуза.

Сегодня – в условиях роста объема информации, усложнения информационных потребностей, интенсивного развития электронных технологий – НБ ЧГИК активно выполняет функции по популяризации, информированию и обучению пользователей. Вместе с тем следует отметить, что для качественной реализации перечисленных функций требуются высококвалифицированные специалисты, владеющие необходимыми компетенциями. Кроме того, такие специалисты должны быть готовы к постоянному совершенствованию своих профессиональных знаний и умений, к взаимодействию с потребителями информации, выявлению и качественному удовлетворению их запросов и потребностей, к повышению уровня их информационной культуры.

Одним из главных направлений в области оценки публикационной активности научно-педагогических работников выступает мониторинг, который дает точную картину наукометрических процессов в организации. Для любого учреждения высшего образования результаты мониторинга имеют первостепенное значение: позитивная динамика позволит говорить об эффективной и слаженной работе подразделений, негативная – станет поводом для корректировки процессов и для работы над ошибками.

Нельзя не согласиться с Н. Н. Квелидзе-Кузнецовой в том, что растущие показатели мониторинга публикационной активности могут

стать основанием для поощрения наиболее активных авторов из числа научно-педагогических работников (НПР) института. Вуз ожидаемо делает ставку на карьерное продвижение успешных авторов: готов оплачивать их участие в международных конференциях, в реализации совместных с зарубежными коллегами проектов, что создает положительный образ не только автора, но и вуза в целом [11].

В этой статье мы акцентируем внимание на библиометрическом анализе публикационной активности НПР, основанном на статистических данных, полученных на основе БД РИНЦ, WoS и Scopus.

Для выявления объективных данных проводится планомерная регистрация преподавателей в РИНЦ; им присваиваются SPIN-коды [8].

Публикационная деятельность института может рассматриваться в нескольких аспектах: количество публикаций, цитирований, география источников, документный поток научных публикаций авторов. Для этого можно использовать следующие индикаторы и метрики: производительность – общее количество опубликованных работ; качество работ – общее и среднее число ссылок, полученных на одну публикацию; продуктивность – индекс Хирша [13].

Публикационное окно в пять лет (2014–2018 гг.) было выбрано вполне осознанно, так как именно в этот период ИАС Science Index стала основой для анализа публикационной активности и цитируемости научных организаций.

К настоящему времени в ИАС Science Index включен 161 сотрудник организации. В 2018 г. в РИНЦ было размещено 1 108 библиографических записей: 1 051 статья из научных журналов и сборников конференций и 57 изданий – монографий, учебных пособий, сборников статей, трудов конференций, в том числе 14 сборников с полными текстами.

Планомерно растут общие показатели ЧГИКа в РИНЦ (табл. 1). Если говорить о производительности института, то нетрудно заметить увеличение числа зарегистрированных в системе авторов и, соответственно, числа публикаций вуза в РИНЦ (прирост – 974 публикации). Более чем в семь раз выросло количество цитирований публикаций ЧГИКа. Среднее количество цитирований в расчете на одну публикацию – 0,52, а на одного автора – 4,35 [8].

Таблица 1

Общие показатели ЧГИКа в РИНЦ за 2014–2018 гг.

Показатели	Значения (по годам)				
	2014	2015	2016	2017	2018
Общее число публикаций института в РИНЦ	1 328	1 759	2 861	3 216	4 190
Число цитирований публикаций в РИНЦ	492	875	2 036	2 982	4 345
Число авторов	155	207	256	281	308
Число авторов, зарегистрированных в Science Index	116	147	171	182	220
<i>h</i> -индекс (индекс Хирша)	7	9	14	20	24
Средневзвешенный импакт-фактор журналов, в которых были опубликованы статьи	0,136	0,133	0,172	0,239	0,214

Увеличение общего количества публикаций связано с тем, что в РИНЦ заносятся полные тексты сборников по итогам конференций вуза. Все они отражаются в системе как публикации организации. Необходимо обратить внимание на то, что с 2018 г. в системе РИНЦ не учитываются публикации в заочных научных конференциях, но появились градация и фиксация публикаций в качестве участника – редактор, составитель, научный руководитель, автор вступительной статьи, научный редактор, рецензент.

В то же время Управление науки и инноваций стремилось максимально оптимизировать публикационную активность таких групп, как «Члены диссертационного совета» и «Руководители аспирантов». К представителям этих групп НПР предъявляются специальные требования по публикациям в изданиях из Перечня ВАК, участию в международных и всероссийских конференциях.

В результате было достигнуто 90-процентное соответствие требованиям Дорожной карты по публикациям членов диссертационного совета и стопроцентное соответствие руководителей аспирантов требованиям ФГОС ВО. Это можно считать главным показателем эффективности рассмотренного направления работы Управления науки и инноваций ЧГИКа [8]. Динамика количества статей, опубликованных в так называемых ваковских журналах, представлена на рис. 1.

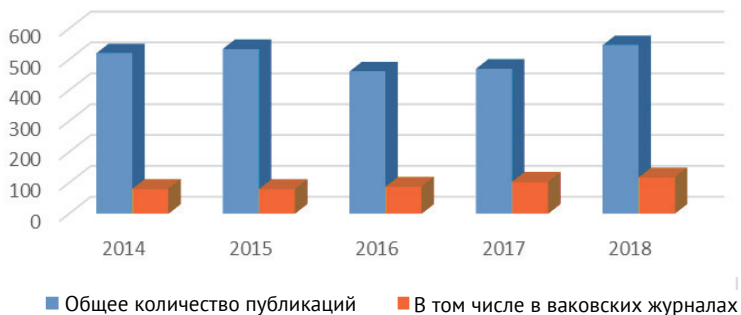


Рис. 1. Динамика количества статей, опубликованных в журналах из Перечня ВАК в 2014–2018 гг.

Организации, с которыми чаще всего совместно выполняются исследования, можно разделить на несколько групп:

национальные университеты – Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), Уральский федеральный университет (Екатеринбург) – в области культурологии;

региональные университеты – Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет, Челябинский государственный университет, Шадринский государственный педагогический университет – в области философии и педагогики;

зарубежные учреждения высшего образования – Северо-Казахстанский государственный университет им. М. Козыбаева (Петропавловск), Бухарский государственный университет, Самаркандский государственный институт иностранных языков, Таджикский государственный институт культуры и искусств им. М. Турсунзаде – в области педагогики и социокультурной деятельности;

профильные учреждения высшего образования – Санкт-Петербургский государственный институт культуры, Южно-Уральский государственный институт искусств им. П. И. Чайковского (Челябинск), Институт современного искусства (Москва) – в области музыковедения и библиотековедения, библиографоведения и книговедения.

Общая динамика количества публикаций за последние пять лет в периодических, продолжающихся изданиях и сборниках научных конференций с учетом места их издания представлена на рис. 2.

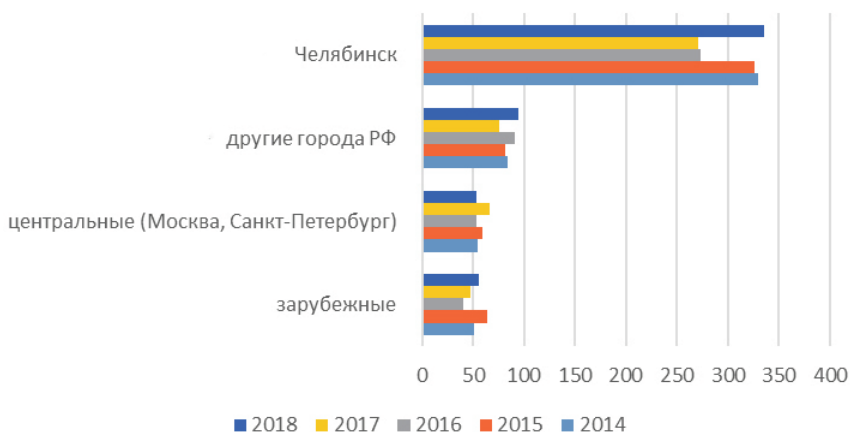


Рис. 2. География публикаций в 2014–2018 гг.

Лидерство по числу статей, опубликованных в центральных изданиях в 2018 г., сохранили следующие кафедры: библиотечно-информационной деятельности (15 публикаций), культурологии и социологии (11). Безусловным лидером по публикациям в зарубежных изданиях стала кафедра социально-культурной деятельности – 28 публикаций.

К сожалению, видимость ЧГИКа в международных научных кругах ограничена рамками ближнего зарубежья. Руководству вуза и НПР следует обратить внимание на то, что участие в конференциях международного уровня, публикации в зарубежных журналах и сборниках конференций способствуют повышению престижа организации, росту цитируемости публикаций ее авторов, распространению и развитию перспективных научных исследований.

Динамика количества публикаций в изданиях из Перечня ВАК за последние 10 лет без учета соавторства представлена в табл. 2.

Динамика количества публикаций в журналах, входящих в Перечень ВАК

Число статей в журналах, входящих в Перечень ВАК	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
	58	51	46	71	55	81	80	88	104	108

Такие данные – своего рода «рейтинг качества», поскольку эти публикации не только входят в перечень обязательных по ряду параметров, но и проходят серьезное независимое рецензирование. При расчете показателей используется метод полного подсчета (*total counting*): если в публикации указаны несколько авторов из разных структурных подразделений вуза, то публикация засчитывается для каждого из них.

Весьма позитивным фактом можно считать увеличение количества публикаций, индексируемых в международных БД Scopus и WoS: 8 статей в 2017 г., 13 статей в 2018 г. Этот показатель учитывается в мониторинге вуза, при аттестации диссертационного совета и оформлении заявок на гранты в государственные научные фонды.

По числу авторов, имеющих публикации в журналах, входящих в WoS и Scopus, ЧГИК занимает третью позицию среди вузов культуры и искусства, уступая лишь Московскому государственному институту культуры и Сибирскому государственному институту искусств им. Дмитрия Хворостовского (Красноярск).

Увеличение числа работ, опубликованных представителями НПР ЧГИКа, свидетельствует о росте их активности. При оценке научного вклада ученого либо организации, научной значимости работ следует использовать такой критерий (параметр), как цитирование. К сожалению, не во всех вузах он берется за основу. Наиболее цитируемые статьи являются подтверждением перспективности направлений исследовательской деятельности.

За период 2014–2018 гг. число цитирований публикаций ЧГИКа в РИНЦ возросло с 492 до 4 345. Средневзвешенный импакт-фактор журналов, в которых были опубликованы статьи, достиг 0,214.

Это неплохой показатель для учреждений высшего образования, курируемых Министерством культуры РФ (ЧГИК занимает 13-ю позицию из 41).

Следует обратить внимание на количество самоцитирований: к сожалению, показатель «суммарное число цитирований всех публикаций организации в РИНЦ, изданных в течение 5 лет», составляет 39,6%. Это может говорить о неперспективности некоторых научных направлений.

Число загрузок полных текстов публикаций ЧГИКа (монографии, учебные пособия, материалы конференций) пользователями eLibrary.ru показывает востребованность результатов научно-исследовательской деятельности профессорско-преподавательского состава института (рис. 3). Однако количество обращений к электронным версиям журнала «Вестник культуры и искусств», размещенным в электронной библиотеке eLibrary.ru, наоборот снижается.

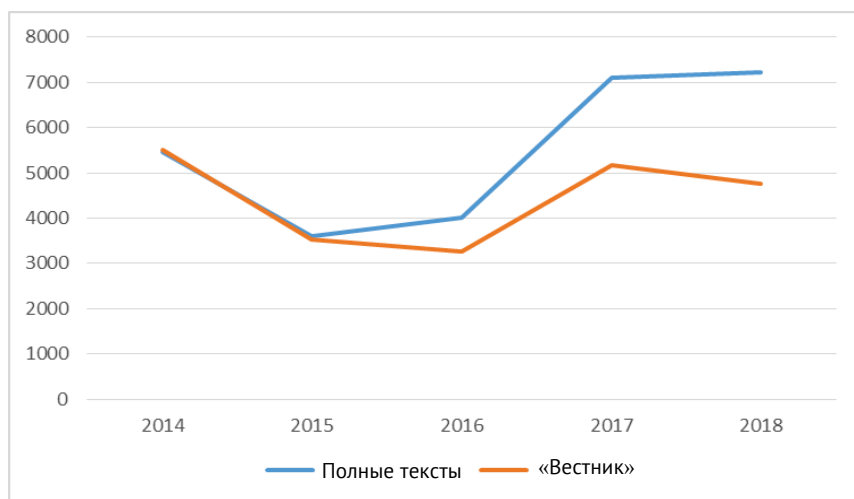


Рис. 3. Число загрузок публикаций ЧГИКа за 2014–2018 гг.

Связано это, на наш взгляд, с размещением «Вестника» в открытом доступе в НЭБ «КиберЛенинка» и более активным ее использованием читателями. Так, начиная с 2015 г. на этой платформе зафиксировано 359 400 просмотров и 84 382 скачивания текстов «Вестника» (т.е. бо-

лее 20 тыс. в год). Иными словами, «КиберЛенинка» в пять раз эффективнее eLibrary.ru с точки зрения продвижения журнала.

Обратимся к показателям журнала «Вестник культуры и искусств» (табл. 3). Журнал представлен в электронной библиотеке «КиберЛенинка» и НЭБ eLibrary.ru, где имеет одно из самых высоких значений импакт-фактора среди научных журналов вузов культуры и искусств.

Таблица 3

**Показатели журнала «Вестник культуры и искусств»
в РИНЦ за 2014–2018 гг.**

Критерии оценки	2014	2015	2016	2017	2018
Число статей в РИНЦ	117	100	85	85	64
Общее число выпусков журнала в РИНЦ	38	43	47	51	55
Число цитирований статей предыдущих двух лет	47	69	71	94	93
Двухлетний импакт-фактор РИНЦ	0,101	0,158	0,175	0,286	0,341
Пятилетний импакт-фактор РИНЦ	0,112	0,134	0,166	0,229	0,234
Показатель журнала в рейтинге Science Index	0,278	0,236	0,447	0,274	1,076
Пятилетний коэффициент самоцитирования, %	19,7	25,6	21	33,8	14,5
Индекс Хирша журнала за 10 лет	5	7	7	3	4

В связи со сменой названия (до 2016 г. – «Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств») некоторые показатели журнала некорректно отражаются в eLibrary.ru, поскольку программа, обрабатывающая статистические данные, учитывает только показатели выпусков с обновленным названием. В частности, это сказалось на индексе Хирша, значение которого на платформе eLibrary.ru, вопреки всякой логике, снизилось. С другой стороны, «Вестник» занимает лидирующие позиции в рейтинге Science Index по тематике «Культура, искусство».

Необходимо отметить, что после исключения из Перечня ВАК двух тематических направлений («Искусство. Искусствоведение» и «Документальная информация») редакции «Вестника» удалось сохранить достойные позиции в рейтингах.

Для повышения научной конкурентоспособности научно-педагогического состава ЧГИКа его представителям необходимо публиковаться в журналах с высоким импакт-фактором, а вузу – повышать мотивацию преподавателей к опубликованию результатов НИР в ведущих журналах.

Сравнительный анализ библиометрических показателей вузов сферы культуры и искусств свидетельствует об эффективности мероприятий по повышению результативности публикационной деятельности в ЧГИКе (табл. 4).

Таблица 4

Публикационная активность вузов культуры и искусств

Вуз	Число публикаций в РИНЦ	Число цитирований публикаций в РИНЦ	Индекс Хирша по публикациям в РИНЦ	Число авторов, зарегистрированных в Science Index
Алтайский гос. ин-т культуры	2 148	1 412	15	92
Арктический гос. ин-т культуры и искусств	1 076	1 666	19	79
Белгородский гос. ин-т искусств и культуры	3 308	1 545	13	155
Восточно-Сибирский гос. ин-т культуры	1 504	1 169	15	124
Казанский гос. ин-т культуры	2 760	2 211	17	176
Кемеровский гос. ин-т культуры	3 113	2 935	18	204
Краснодарский гос. ин-т культуры	5 810	3 525	19	242
Московский гос. ин-т культуры	5 832	12 651	42	773
Орловский гос. ин-т культуры	1 711	713	11	173
Пермский гос. ин-т культуры	827	1 416	14	95

Вуз	Число публикаций в РИНЦ	Число цитирований публикаций в РИНЦ	Индекс Хирша по публикациям в РИНЦ	Число авторов, зарегистрированных в Science Index
Самарский гос. ин-т культуры	2 851	4 119	31	111
Санкт-Петербургский гос. ин-т культуры	4 353	7 607	34	493
Тюменский гос. ин-т культуры	571	500	9	182
Хабаровский гос. ин-т культуры	1 111	324	5	62
Челябинский гос. ин-т культуры	4 190	4 345	24	220

По числу опубликованных работ ЧГИК уверенно занимает четвертую позицию (после Московского, Краснодарского и Санкт-Петербургского институтов культуры), при этом количество авторов, зарегистрированных в Science Index, в перечисленных вузах существенно превосходит количество авторов – представителей ЧГИКА.

По качественным показателям (общее число полученных ссылок и среднее число ссылок на одну публикацию) ЧГИК занимает третье место; по научной продуктивности вузов культуры, оцениваемой индексом Хирша, – четвертую позицию, уступая лишь Московскому, Санкт-Петербургскому и Самарскому институтам.

Таким образом, за пять лет работы в РИНЦ возросли библиометрические показатели ученых института и вуза. Увеличилось количество цитирований публикаций сотрудников института. Тесное сотрудничество с зарубежными партнерами, в частности с журналом «Вестник Таджикского национального университета», существенно увеличило такие показатели, как публикации и цитирования в зарубежных журналах. Анализ публикационной активности НПР института свидетельствует о положительной динамике показателей, соответствующих требованиям, которые предъявляются к учреждениям высшего образования.

Данные мониторинга публикационной активности прежде всего являются инструментом для оценки эффективности научной деятельности вуза, позволяют определить наиболее производительных и

цитируемых авторов, приоритетные направления развития науки. Эти данные послужат основой для продолжения работы по актуализации научных и творческих направлений факультетов и кафедр ЧГИКа (с учетом нормативных документов для роста числа публикаций в журналах из Перечня ВАК и в международных БД), а также для активизации научного партнерства и сотрудничества с ведущими научными центрами России.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Гордукалова Г. Ф.** Библиометрия, наукометрия и вебометрия — от числа строк в работах Аристотеля [Электронный ресурс] / Г. Ф. Гордукалова // Науч. периодика: проблемы и решения. – 2014. – № 2 (20). – Загл. с экрана. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/bibliometriya-naukometriya-i-vebometriya-ot-chisla-strok-v-rabotah-aristotelya>.
2. **Бирженюк Г. М.** Индекс Хирша как симулякр, или Уравнение известных с неизвестными / Г. М. Бирженюк, Т. В. Ефимова // Вестн. культуры и искусств. – 2018. – № 1 (53) – С. 22–32.
3. **Захарова С. С.** Отражение публикаций ученых в наукометрических базах данных: опыт научно-исследовательского Института математических проблем биологии РАН / С. С. Захарова // Библиогр. – 2018. – № 1 (414). – С. 55–64.
4. **Газизова Д. Г.** Библиометрический анализ данных по отраслевой тематике: индекс качества и производительности / Д. Г. Газизова // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 12. – С. 19–30.
5. **Мохначева Ю. В.** Библиометрия и современные научные библиотеки / Ю. В. Мохначева, В. А. Цветкова // Там же. – 2018. – № 6. – С. 51–62.
6. **Цветкова В. А.** Научные книги и библиометрия / В. А. Цветкова, Ю. В. Мохначева // Культура: теория и практика. – 2018. – № 1 (22). – С. 1.
7. **Вахрушев М. В.** Альтметрики, вебометрики и информетрики как взаимодополняющие направления в современной библиометрии / М. В. Вахрушев // Науч. и техн. б-ки. – 2019. – № 8. – С. 67–76.
8. **Синецкий С. Б.** Научно-исследовательская деятельность научно-педагогических работников института: достижения, проблемы, перспективы (по итогам 2018 г.) : материалы к XXXX науч.-практ. конф. науч.-пед. работников вуза «Культура – искусство – образование» (Челябинск, 1 февр. 2019 г.) / С. Б. Синецкий ; Челяб. гос. ин-т культуры. – Челябинск, 2019. – С. 112–114.
9. **Жабко Е. Д.** Обслуживание пользователей в среде электронных библиотек: современное состояние и тенденции развития / Е. Д. Жабко // Библиогр. – 2019. – № 1. – С. 3–13.

10. **Подсистема** получения данных о публикационной активности профессорско-преподавательского состава вуза [Электронный ресурс] / Преснецова В. Ю., Загородних Н. А., Пресняков В. М. // Науч. вед. Белгород. гос. ун-та. Сер.: Экономика. Информатика. – 2018. – № 1. – Загл. с экрана. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/podsistema-polucheniya-dannyh-o-publikatsionnoy-aktivnosti-professorsko-prepodavatel-skogo-sostava-vuza>.

11. **Наукометрия**: роль университетской библиотеки: 5 видов мероприятий от Н. Н. Квелидзе-Кузнецовой [Электронный ресурс]. – Загл. с экрана. – Режим доступа: <https://lala.lanbook.com/naukometriya-rol-universitetskoj-bib-5-vidov-meropriyatij-ot-kvelidze-kuznecovoj> (дата обращения: 23.04.2019).

12. **Отчет** о деятельности Научной библиотеки ЧГИК в 2018 г. [Электронный ресурс] / Науч. б-ка Челяб. гос. ин-та культуры ; сост. И. М. Белинская, Т. Н. Моковая, Ю. Б. Разина, Е. И. Тиньгаева. – Челябинск, 2019. – 68 с. – Загл. с экрана. – Режим доступа: <http://lib.chgaki.ru/DocLib10/Текстовой%20отчет%20НБ%20ЧГИК%202018pdf>.

13. **Арефьев П. Г.** Российская университетская наука: проблемы национального уровня / П. Г. Арефьев // Унив. кн. – 2012. – № 11. – С. 46–53.

REFERENCES

1. **Gordukalova G. F.** Bibliometriya, naukometriya i vebometriya – ot chisla strok v rabotah Aristotelya [Elektronnyy resurs] / G. F. Gordukalova // Nauch. periodika: problemy i resheniya. – 2014. – № 2 (20). – Загл. с экрана. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/bibliometriya-naukometriya-i-vebometriya-ot-chisla-strok-v-rabotah-aristotelya>.

2. **Birzhenyuk G. M.** Indeks Hirsha kak simulyakr, ili Uravnenie izvestnyh s neizvestnymi / G. M. Birzhenyuk, T. V. Efimova // Vestn. kultury i iskusstv. – 2018. – № 1 (53) – S. 22–32.

3. **Zaharova S. S.** Otrazhenie publikatsiy uchenyh v naukometricheskikh bazah dannyh: opyt nauchno-issledovatel'skogo Instituta matematicheskikh problem biologii RAN / S. S. Zaharova // Bibliogr. – 2018. – № 1 (414). – S. 55–64.

4. **Gazizova D. G.** Bibliometricheskij analiz dannyh po otraslevoy tematike: indeks kachestva i proizvoditelnosti / D. G. Gazizova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2017. – № 12. – S. 19–30.

5. **Mohnacheva Yu. B.** Bibliometriya i sovremennye nauchnye biblioteki / Yu. B. Mohnacheva, V. A. Tsvetkova // Tam zhe. – 2018. – № 6. – S. 51–62.

6. **Tsvetkova V. A.** Nauchnye knigi i bibliometriya / V. A. Tsvetkova, Yu. V. Mohnacheva // Kultura: teoriya i praktika. – 2018. – № 1 (22). – S. 1.

7. **Vahrushev M. V.** Altmetriki, vebometriki i informetriki kak vzaimodopolnyayushchie napravleniya v sovremennoy bibliometrii / M. V. Vahrushev // Nauch. i tehn. b-ki. – 2019. – № 8. – S. 67–76.

8. **Sinetskiy S. B.** Nauchno-issledovatel'skaya deyatel'nost' nauchno-pedagogicheskikh rabotneykov instituta: dostizheniya, problemy, perspektivy (po itogam 2018 g.) : materialy k XXXX nauch.-prakt. konf. nauch.-ped. rabotneykov vuza «Kultura – iskusstvo – obrazovanie» (Chelyabinsk, 1 fevr. 2019 g.) / S. B. Sinetskiy ; Chelyab. gos. in-t kultury. – Chelyabinsk, 2019. – S. 112–114.

9. **Zhabko E. D.** Obsluzhivanie polzovateley v srede elektronnykh bibliotek: sovremennoe sostoyanie i tendentsii razvitiya / E. D. Zhabko // Bibliogr. – 2019. – № 1. – S. 3–13.

10. **Podsistema** polucheniya dannykh o publikatsionnoy aktivnosti professorsko-prepodavatel'skogo sostava vuza [Elektronnyy resurs] / Presnetsova V. Yu., Zagorodnih N. A., Presnyakov V. M. // Nauch. ved. Belgorod. gos. un-ta. Ser.: Ekonomika. Informatika. – 2018. – № 1. – Zagl. s ekrana. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podsistema-polucheniya-dannykh-o-publikatsionnoy-aktivnosti-professorsko-prepodavatel'skogo-sostava-vuza>.

11. **Naukometriya:** rol universitetskoy biblioteki: 5 vidov meropriyatiy ot N. N. Kvelidze-Kuznetsovoy [Elektronnyy resurs]. – Zagl. s ekrana. – URL: <https://lala.lanbook.com/naukometriya-rol-universitetskoy-bib-5-vidov-meropriyatiy-ot-kvelidze-kuznetsovoj>.

12. **Otchet** o deyatel'nosti Nauchnoy biblioteki ChGIK v 2018 g. [Elektronnyy resurs] / Nauch. b-ka Chelyab. gos. in-ta kultury ; sost. I. M. Belinskaya, T. N. Mokovaya, Yu. B. Razina, E. I. Tingaeva. – Chelyabinsk, 2019. – 68 s. – Zagl. s ekrana. – URL: <http://lib.chgaki.ru/DocLib10/Текстовой%20отчет%20НБ%20ЧГИК%202018pdf>.

13. **Arefev P. G.** Rossiyskaya universitetskaya nauka: problemy natsionalnogo urovnya / P. G. Arefev // Univ. kn. – 2012. – № 11. – S. 46–53.

Информация об авторах / Information about the authors

Синецкий Сергей Борисович – доктор культурологии, доцент, проректор по научно-исследовательской и инновационной работе Челябинского государственного института культуры, Челябинск, Россия

sbs62@mail.ru

Моковая Татьяна Николаевна – заместитель директора Научной библиотеки Челябинского государственного института культуры, Челябинск, Россия

mokowaya@yandex.ru

Sergey B. Sinetsky – Dr. Sc. (Cultural studies), Associate Professor, Vice-Rector for Research and Innovations, Chelyabinsk State Institute of Culture, Chelyabinsk, Russia
sbs62@mail.ru

Tatyana N. Mokovaya – Deputy Director, Research Library, Chelyabinsk State Institute of Culture, Chelyabinsk, Russia
mokowaya@yandex.ru

ФОНДЫ БИБЛИОТЕК: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

УДК 025.171

DOI: 10.33186/1027-3689-2019-6-31-48

И. Я. Лосиевский

Харьковская государственная академия культуры, Харьков, Украина

Фонд документарных памятников в научной библиотеке: пути расширения и пределы инноваций

Аннотация: Рассмотрены актуальные вопросы формирования библиотечных коллекций документарных памятников: проблема профильной идентификации того или иного памятника или комплекса памятников в контексте функционального сближения современных библиотек, архивов и музеев; традиционные и инновационные подходы к решению задач структурирования, наполнения и расширения фонда документарных памятников в библиотеке; специфика коллекций документарных памятников архивного и музейного типов. На многочисленных примерах показано, что традиционно архивные и музейные объекты могут стать частью фондов научной библиотеки, если обоснована их принадлежность к одному из видов или групп документарных памятников либо в тех случаях, когда установлено, что они имеют отчетливо выраженную документарную составляющую. Сделан вывод о том, что эти нетипичные для библиотечных фондов документарные памятники являются профильными и для научных библиотек, но не могут здесь доминировать, поскольку основные коллекции документарных памятников в универсальной или специализированной научной библиотеке состоят из печатных книг, изданий других видов, уникальных и особенно ценных на уровне как издания, так и экземпляра. Отмечено, что современные задачи оптимизации структуры и актуализации состава фондов документарных памятников в научных библиотеках предусматривают нестандартные, креативные решения, направленные на расширение и своеобразную модернизацию таких фондов с учетом появления новых видов и групп документарных памятников, в том числе ценных электронных документов, и увеличение видовой вариативности. Это должно отразиться в профилях комплектования этих фондов. Инновационный подход может дать результаты при условии расширения теоретико-методологической и специально-научной базы мероприятий по экспертизе, отбору, описанию, обеспечению сохранности и научному раскрытию новых нетипичных коллекций, освоению соответствующих дисциплин в системе повышения квалификации библиотечных работников. При этом подчеркнуто, что модернизация не означает свертывание традиционных форм работы с памятниками, которые можно считать классикой библиотечной теории и практики.

Ключевые слова: документарный памятник, книжный памятник, научная ценность, историко-культурная ценность, профиль комплектования, инновация.

LIBRARY COLLECTION: PROBLEMS AND SOLUTIONS

UDC 025.171

DOI: 10.33186/1027-3689-2019-6-31-48

Igor Ya. Losiyevsky

Kharkiv State Academy of Culture, Kharkiv, Ukraine

Documentary monument collection in scientific libraries: Expanding and limiting innovations

Abstract: Relevant issues of building the collections of documentary monuments in libraries are discussed: principal identification of monuments within the context of functional converging of modern libraries, archives and museums; traditional and innovative approaches to collection structuring, populating, expanding; specific character of museum and archival collections of this type. The author provides multiple examples of traditional archival and museum items included into science library collections provided that they legitimately belong to certain documentary monument type or in case they appear to comprise a well-defined documentary component. The author proves that these documentary monuments non-characteristic for library collections are nevertheless principal for scientific libraries though they may not dominate: the core collections of universal or specialized scientific libraries are made of printed books, other publications, unique and rare valuable publications and items. The current tasks of optimization and updating of documentary monument collections in scientific libraries call for creative non-standard solutions aimed at expansion and modernization of these collections taking into account increased typological variability, i. e. new types and groups of documentary monuments, including valuable digital documents, to be acquired. Innovative approaches have to be based on theoretical, methodological and specialized foundation of expertise, selection, description, preservation activities and revealing new, non-typical collections, as well as on inclusion corresponding disciplines into the librarians' advanced training curricula. The author emphasizes, however, that modernization does not imply depreciating traditional forms of dealing with the monuments which is the classic of library theory and practice.

Keywords: documentary monument, book monument, science value, historical and cultural value, collection development profile, innovation.

Библиотечная практика и ее теоретическое осмысление, методологическая база и всевозможные методические рекомендации свиде-

тельствуют о том, что аксиологическая основа современных подходов к формированию фондов и коллекций документарных памятников в национальных и других крупнейших библиотеках мира существенно не отличается от системы оценок и решений в библиотечном деле и библиотековедении второй половины XX в. При этом, разумеется, не будем забывать о негативном влиянии на эту деятельность идеологии тоталитарных режимов минувшего столетия, чьи историко-культурные ценностные ориентиры имели тенденциозный характер, что неизбежно приводило к их отклонению от общечеловеческих.

Однако существует и оправданная, научно обоснованная преемственность, следование сложившимся оценочным традициям, которые нацеливают на выявление, сохранение и раскрытие культурных ценностей национального и мирового значения. Среди таких подходов и решений – позитивный, продуктивный консерватизм, позволяющий с предельно возможной полнотой сохранять и раскрывать культурные достижения нашей цивилизации. Отсутствие же такой целевой установки у инициаторов инноваций, которые, разумеется, неизбежны и необходимы в условиях динамично изменяющегося социума, – достаточно веский аргумент, чтобы от некоторых из них отказаться как, по меньшей мере, от нецелесообразных, непродуктивных.

Мир меняется, но главным основанием для отбора документов различных видов и групп в фонды и коллекции документарных памятников, как и прежде, выступает их особая научная, историко-культурная ценность, установленная экспертами – профильными специалистами. Таким образом организовывалась, проводилась и ныне осуществляется работа, например по формированию коллекций книжных памятников [1. С. 190–234; 2, 3].

Сегодня коллекционированию подлежат как документарные памятники на традиционных носителях – бумаге, пергаменте, папирусе и др. (прежде всего печатные и рукописные книжные памятники), так и отдельные электронные документы или их группы, отнесение которых к памятникам истории, науки и культуры уже можно обосновать.

Создаются и функционируют ценные и особо ценные современные документы, не имеющие аналогов на традиционных материальных носителях. Это и значительная часть важнейшей государственной и

межгосударственной документации без грифа секретности, и концептуальные электронные тексты выдающихся ученых и писателей (в первую очередь, нобелевских лауреатов), и материалы блогов ведущих мировых аналитиков по широкому кругу современных проблем, и многое другое – из числа многообразных информационных источников, которые обладают признаками исторически значимых документов, однако могут не сохраниться, действительно находясь в зоне риска. Часть из них занесена на оптические диски, которые уже хранятся в архивах, библиотеках и музеях.

Во всех библиотеках мира наблюдается увеличение доли цифрового контента, создаются не только электронные каталоги, базы данных, электронные информационно-справочные системы (в том числе по фондам и коллекциям документарных памятников), но и комплексы полнотекстовых цифровых копий документов, в числе которых – копии памятников письменности и печати; формируются электронные архивы и коллекции. Однако кто теперь даст гарантии, что все это сохранится и откроется через пять – десять лет?

Проблема длительной сохранности ценнейших электронных документов в их первозданном состоянии и полноте с каждым годом становится все более актуальной: функционирующий электронный документ всегда является частью электронной системы, и никогда нельзя сказать, что он полностью защищен от неплановых трансформаций, которые угрожают его аутентичности.

Учитывая высокую степень уязвимости новейших носителей, считаем необходимым систематически создавать фоновые аналоги уникальных, наиболее ценных электронных документов, аутентичные или минимально модифицированные их копии на более надежных традиционных – бумажных – носителях. Речь идет об источниках важнейшей информации, отражающей характер современной цивилизации на нынешнем этапе ее развития, события исторического масштаба, особенности духовной жизни, развитие науки, культуры, технологий в начале XXI в. Подобные страховые копии необходимо создавать и для уникальных оптико-дисковых документов.

В течение последних двух десятилетий активно расширяется, трансформируется и совершенствуется межведомственная коммуникация *библиотеки – архивы – музеи*. Здесь имеет место не только коор-

динация, но и функциональное их сближение и частичное объединение в информационном пространстве [4]. Такому сближению, конечно, способствует бурное развитие современных компьютерных технологий.

Согласно существующим классификациям культурных ценностей (*cultural property/value* [5]), документарные памятники относятся к движимым культурным ценностям, основная часть которых сосредоточена в архивах, библиотеках и музеях (см., напр., [6–8]). В классификации собственно музейных объектов находим документарные памятники различных видов, в том числе архивные материалы и книги [7]. Но определенное размежевание библиотечных, архивных и музейных фондов было, есть и будет, поскольку существенными остаются различия, связанные с особенностями как их генезиса, так и функционирования. Сохраняются различия по структуре и составу фондов, по доминирующим в них видовым группам документов.

В фондах документарных памятников (далее – ФДП) универсальных научных библиотек собраны (в том числе представлены комплексно, в составе коллекций):

- издания кирилловского, гражданского, латинского и других шрифтов от начала книгопечатания до первой трети XIX в. включительно;

- другие печатные книги и издания иных видов, особенно ценные на уровне издания, в том числе первые издания важнейших исторических документов начиная с основных политических, государственных и международных актов;

- первые издания программных документов ведущих научных учреждений и организаций, классических научных школ;

- первые издания манифестов, творческих программ, сборников, относящихся к основным этапам истории литературы, других искусств;

- прижизненные издания произведений классиков науки и литературы, выдающиеся издания по истории техники;

- анонимные, нелегальные, запрещенные цензурой издания, представляющие научную, историко-культурную ценность;

- лучшие книги выдающихся издательств, лучшие серийные издания, первые и лучшие книги для детей, издания чрезвычайно больших размеров и миниатюрные книги, редкие и ценные изобразительные,

картографические, нотные издания, нумерованные и другие библиофильские издания, полиграфические шедевры;

издания, выполненные и размноженные необычным способом, на необычных материалах;

ценные периодические издания и др.

Не только в художественных музеях и галереях, но и, например, в фонде отдела искусства Львовской национальной научной библиотеки (ЛННБ) им. В. Стефаника находим листовые гравюры – оригиналы Дюрера и Рембрандта. Среди комплексов картографических памятников отметим уникальную коллекцию глобусов в Национальной библиотеке Франции [9].

Коллекции афиш, плакатов, буклетов, почтовых и других видов открыток (с репродукциями фотопортретов и других фотодокументов, а также произведений живописи и графики), почтовых конвертов и марок, пригласительных билетов, концертных и театральных программ, экслибрисов в самодельных альбомах коллекционеров, игральные карты, билетов и этикеток различного назначения, книжных закладок и других тиражированных (прежде всего малотиражных) печатных изделий, являясь ценным историко-культурным материалом, также могут стать частью ФДП в научной библиотеке.

В научных библиотеках хранятся также печатные книги, издания других видов, чья ценность как документарных памятников определяется *на уровне издания и экземпляра* или исключительно *на уровне экземпляра*. Это – книги с автографами, маргиналиями, экслибрисами, всевозможными вложениями, представляющими научную, историко-культурную, художественную ценность; книги в переплетах, не относящихся к издательскому циклу, созданных выдающимися мастерами переплетного искусства. Вспомним также о комплексных книжных памятниках – личных библиотеках выдающихся исторических деятелей, ученых и писателей, деятелей искусства, о других документальных комплексах – тематических и библиофильских коллекциях.

Эти и некоторые другие виды и группы печатных памятников мирового, национального, регионального и местного значения традиционно включаются в профили комплектования библиотечных подразделений редких и ценных изданий [1, 10]. Однако иллюстрированные издания альбомного типа, гравюры, эстампы, малая графика разных

видов, нотные издания, афиши, плакаты, буклеты, художественные открытки, пригласительные билеты, концертные и театральные программы и тому подобные документы собираются также в отделах изданий по искусству (это могут быть и отделы более узкой фондовой специализации, например отдел эстампов или нотный отдел библиотеки).

Коллекции документарных памятников специализированных научных библиотек в значительной мере отражают их фондовую специфику (в соответствии с конкретным профилем комплектования), но иногда включают и непрофильные документы, например образцы различных памятников печати. Процент ценных оптико-дисковых документов разных видов в библиотечных ФДП пока невелик, доминируют здесь, как и прежде, документы на традиционных носителях.

Накопление определенного количества ценных рукописных и других архивных документов становится основанием для создания в библиотеке соответствующего подразделения или комплексного структурного образования – отдела (сектора) редких изданий и рукописей, в ФДП которого, кроме перечисленных выше памятников, могут быть рукописные книги и архивные документы, в том числе в составе личных архивных фондов, отдельных коллекций. Среди архивных документов – текстовые, изобразительные, изобразительно-текстовые, фотодокументы-оригиналы, а также фоно-, кино-, видеодокументы.

В крупных библиотеках мира хранятся древнейшие артефакты, прежде всего наиболее профильные для ФДП эпиграфические источники (надписи, рисунки и тиснения на твердых материалах); нумизматические и фалеристические коллекции – в оригиналах, а не только в виде репродукций в каталогах и других изданиях.

Нумизматические кабинеты, отделы монет и медалей и другие специализированные подразделения созданы во многих библиотеках и музеях Европы. В числе крупнейших подобных подразделений – Кабинет медалей, или Кабинет Франции (официальное название «Отделение монет, медалей и древностей») в Национальной библиотеке Франции в Париже, Кабинет монет и медалей в Ватиканской апостольской библиотеке в Риме.

Подобные коллекции, которые чаще можно увидеть в исторических и краеведческих музеях, повышают научную, историко-культурную ценность многомиллионных библиотечных фондов и выглядят здесь вполне естественно, представляя в оригиналах определенные исторические формы документарных памятников, их текстовые и изобразительные элементы.

Нет сомнений, что формирование собраний произведений живописи и графики в оригиналах – прерогатива художественных галерей и музеев, однако и эти, казалось бы, исключительно музейные предметы присутствуют в сравнительно небольшом количестве в архивных и библиотечных собраниях, например, семейные реликвии – иконы, акварельные и живописные портреты (чаще всего миниатюры), рисунки – в составе личных архивных фондов.

Объемные коллекции живописи являются профильными для художественных галерей и музеев. Однако бывают исключения и из этого правила. Например, большое собрание австрийской живописи эпохи позднего барокко, а также графические рисунки, акварели и гуаши хранятся в упомянутом выше фонде ЛННБ им. В. Стефаника. Так сложилось – соответствующие решения были в свое время приняты администрацией библиотеки, и это стало частью ее истории. Но вряд ли подобная практика может быть примером для подражания в библиотечной сфере.

Более мотивированным представляется временное использование живописи и рисунков, других произведений искусства из музейных фондов в экспозиционной и вообще социокультурной работе библиотек (например, Германии, Франции, Нидерландов), так же, как и временное экспонирование книжных и архивных памятников из фондов библиотек и архивов на музейных выставках. Многолетний опыт такого сотрудничества есть, например, у Харьковской государственной научной библиотеки (ХГНБ) им. В. Г. Короленко и Харьковского художественного музея.

В отделе изобразительных искусств Национальной библиотеки Украины им. В. И. Вернадского хранится коллекция медных гравировальных досок XVII–XIX вв. – уникальных памятников украинского граверного искусства, созданных двадцатью шестью мастерами (288 единиц [11]). Целесообразность присутствия такой коллекции в библиотеке не вызывает сомнений, особенно если учесть, что здесь сформировано одно из крупнейших собраний украинских старопечатных книг и большая часть

досок – клише художественно выполненных титульных листов, фронтисписов, иллюстраций в изданиях типографий Киева, Чернигова и Почаева.

К фонду документарных памятников могут относиться (или при- мыкать) и другие комплексы предметов, связанных с книгопечатанием. Например, в ХГНБ им. В. Г. Короленко хранятся материалы, элементы и орудия полиграфического производственного цикла в его историче- ских формах. Кроме многочисленных копий, здесь есть и оригиналы: фрагменты наборных касс XVIII–XIX вв., коллекция образцов бумаги для книжного блока и форзаца XVII – начала XX в., коллекция художе- ственных и других элементов книжных переплетов XVIII–XIX вв.

Присутствие в библиотеке подобных предметов музейного типа расширяет возможности функционирования ФДП как базового при создании в библиотеках материально-визуальных музейных комплек- сов, посвященных истории книги и книгопечатания, истории полигра- фических технологий [4].

Согласно договору о сотрудничестве ХГНБ им. В. Г. Короленко и Харьковской государственной академии культуры, библиотечный ФДП служит базовым для учебного курса по экспертизе ценности документов (для студентов и магистров по специальностям «Информационное, биб- лиотечное и архивное дело», «Музееведение, памятниковедение») [12].

Менее обоснованным с точки зрения фондовых и вообще библио- течных стратегий выглядит наличие в Библиотеке Конгресса США кол- лекции старинных скрипок и других музыкальных инструментов. Вместе с тем отдельные музейные предметы, особенно с документар- ной составляющей (в том числе и музыкальные инструменты), могут вполне органично войти в состав личного фонда в архивном учрежде- нии или библиотеке. Это могут быть, например, часы, брелок или ручка с выгравированной дарственной надписью фондообразователю (такая автоматическая ручка 1960-х гг. хранится в личном фонде выдающегося поэта-харьковчанина Бориса Чичибабина в ХГНБ им. В. Г. Короленко).

Подобные случаи не единичны, однако они не свидетельствуют о кардинальных изменениях или об ошибках в подходах к комплектованию собраний и коллекций в научных библиотеках и архивах. Основными профильными документами остаются книжные и другие печатные памят- ники, а также рукописные книги, текстовые архивные материалы.

Современные исследователи предлагают крайне широкое – в духе Поля Отле и Сюзанны Брие – толкование документа как материального объекта, который содержит информацию, зафиксированную искусственным способом на длительный срок, предназначенную для передачи или такую, которая может быть использована и передана в информационном пространстве [13. С. 86–89; 14. С. 56–58].

Украинский стандарт ДСТУ 2732:2004 «Делопроизводство и архивное дело» закрепляет современное понимание документа как информации, зафиксированной на материальном носителе, предназначенном для ее сохранения и передачи во времени и пространстве. Есть «компромиссное» определение документа в международном стандарте ISO 5127:2017 «Информация и документация. Основные положения и словарь»: документ – записанная информация или материальный объект, который может использоваться как единица в документационной деятельности.

Понятно, что нет информации без носителя, а широкий взгляд на проблему позволяет назвать документами не только произведения живописи, но и человеческие мысли, которые так или иначе базируются на функционировании клеток головного мозга.

Расширение понятия *документ* позволяет включать в классификации документарных памятников такие недвижимые памятники культуры, как исторические парки (сложноорганизованные системные объекты, созданные на основе природных и искусственных образований) и архитектурные ансамбли (системные искусственные образования), а также подвижные памятники науки и культуры: коллекции театральных кукол, живописи и скульптуры; коллекции геологических, палеонтологических, ботанических, зоологических музеев (искусственно сформированные комплексы природных образований) и многое др.

Подобный подход «работает» в музейной практике [7], однако может стать контрпродуктивным с точки зрения приоритетов архивного и библиотечного дела. Повторим: архив и библиотека, модернизируясь, все же сохраняют свою специфику, и не все новации в части структурной и содержательной перестройки ФДП могут считаться оправданными, полезными.

При всей теоретической обоснованности широкого толкования документа – прежде всего в документологии, а также в культурологии, памятниковедении, музеологии – существуют традиционные, принци-

пиально важные библиотечные приоритеты, с ними связана специфика современной классификации документарных памятников в научной библиотеке [10]. И невозможно полностью ликвидировать различия, например между историческим или художественным музеем, с одной стороны, и библиотекой – с другой. Различия остаются даже если имеется в виду самостоятельная библиотека того же профиля – историческая, художественная, музыкально-театральная и т.д.

Другое дело, когда речь идет о книжных фондах музеев, фондовой «библиотеке в музее», в том числе персональных, – это может быть комплексный книжный памятник, тесно и многообразно связанный с другими музейными единицами, образующий с ними единое целое.

Итак, некоторые из числа не характерных для фондов библиотек документарных памятников и коллекций, которые преимущественно хранятся в фондах музеев, вполне могут считаться профильными и для библиотечных ФДП, но они не должны здесь доминировать. Например, не может относиться к основной, «обязательной» части библиотечного ФДП ни коллекция оружия с текстовой и художественной резьбой, ни коллекция ювелирных украшений – с резьбой на металле и камне.

Ядро ФДП ХГНБ им. В. Г. Короленко – комплекс основных, традиционных коллекций, начиная с рукописных книг и архивных документов XIV–XV вв., инкунабул и палеотипов, восточнославянских первопечатных книг, отечественных и иностранных старопечатных изданий. Созданы коллекции редких и ценных изданий XIX – начала XXI в. В фонде есть представительные коллекции ценных однолистных и малообъемных изданий перечисленных выше видов и размеров. Наряду с большим количеством экслибрисов в книгах XVIII–XX вв. в фонде хранятся альбомные коллекции экслибрисов, поступившие из личных собраний: более 22 тыс. книжных знаков работы художников из 47 стран.

Автографические документарные памятники в библиотеках [15] – это чаще всего авторские рукописи научных и литературно-художественных произведений, биобиблиографические материалы, автографы на книгах. В ФДП ХГНБ им. В. Г. Короленко немало таких единиц хранения [16], есть и коллекции альбомных автографов. Самая большая из них поступила от наследников харьковчанина Александра Леонтьевича Сараны [17], это – 25 больших альбомов, содержащих сотни

автографов выдающихся украинских, русских и зарубежных деятелей искусства XX в. Здесь не только автографы-подписи под фотопортретами, но и записи о состоявшихся гастролях и встречах, мемуарные записи, фрагменты произведений, например нотолинейные автографы Георгия Майбороды, Арама Хачатуряна и Дмитрия Шостаковича, поэтические автографы Максима Рыльского, Леонида Первомайского, Самуила Маршака, Александра Твардовского.

Недавно в фонды ХГНБ им. В. Г. Короленко поступили уникальные коллекции другого харьковчанина – профессора Алексея Васильевича Горелого: античные и средневековые артефакты [18, 19], медали XIX–XX вв., фотопортреты выдающихся деятелей искусства начала XX в. с автографами (в частности, неизвестный поэтический автограф Александра Вертинского) [20]; открытки и конверты XX в. Ожидается поступление нумизматической коллекции – крупнейшего частного собрания монет Боспора Киммерийского.

В настоящее время идут переговоры о передаче из частных собраний Харькова автографических рукописей В. Г. Короленко и И. А. Бунина (произведения и переписка), книг с автографами Н. И. Гнедича (на экземпляре первого издания его перевода «Илиады» 1829 г.) и И. А. Гончарова (на экземпляре одного из изданий романа «Обломов»); коллекций отечественных и зарубежных почтовых марок XIX–XX вв.

В библиотечных фондах очень редко можно встретить такой коллекционный материал, как античные артефакты, однако среди них немало документарных памятников. В коллекцию древнегреческих керамических клейм, переданную в ХГНБ им. В. Г. Короленко профессором А. В. Горелым, входят текстовые, фигурные и фигурно-текстовые тиснения на фрагментах древнегреческих амфор и черепицы IV–II вв. до н. э. (более 1,4 тыс. предметов). Клейма являются уникальными эпиграфическими источниками по истории Древней Греции и основанных греками колоний, городов-государств Причерноморья; содержат информацию по истории местного самоуправления и взаимоотношений между представителями различных слоев общества, религиозной жизни древнегреческих полисов. Составная часть многих клейм – приведенное в легенде имя: выдающейся личности, жреца, правителя, чиновника и др.

Клейма – это и уникальный лингвистический материал, памятники древнегреческого языка, источники ценных данных по древнегрече-

ской ономастике. Научно значимым является также историко-искусствоведческий аспект: среди клейм встречаются настоящие произведения искусства. Высокий художественный уровень изображений (эмблем) на отдельных клеймах в значительной степени защищал гончарную продукцию от подделки.

В харьковской коллекции представлены прямоугольные, круглые, овальные и другие по форме клейма на фрагментах (преимущественно ручках) амфор, изготовленных на островах Родос, Кос и Фасос в Эгейском море, в городе Аканф на Афоне, в городах Гераклея и Синопа на азиатском побережье Понта Эвксинского – Черного моря, дорийском городе Книд в Малой Азии. Особенно редкие и ценные клейма – тиснения древнегреческих гемм, клейма на черепице, изготовленной в Боспоре Киммерийском, Синопе и других центрах (атрибуция продолжается). Сотрудниками ХГНБ им. В. Г. Короленко подготовлен и в 2015 г. издан первый иллюстрированный каталог этой коллекции [19].

В истории отношений библиотеки с коллекционерами возникают и такие ситуации, когда владелец дает согласие на передачу своих коллекций именно в комплексе. И у профессора А. В. Горелого возникло подобное желание, в связи с чем в фонды ХГНБ им. В. Г. Короленко поступила также его большая коллекция крестов, панагий, энколпионов, церковных медалей и подвесок X–XIX вв. (всего более 1,3 тыс. предметов) [18]. По хронологии коллекцию открывают языческие подвески и христианские памятники эпохи Киевской Руси; материалы – серебро, бронза, медь, эмаль, позолота и др. Безусловно, и эти артефакты, которые чаще всего становятся единицами хранения музейных фондов, имеют документарную, в том числе и текстовую, составляющую. Однако приобретение такой – не совсем профильной – коллекции изначально не было в планах администрации библиотеки. Здесь решающей стала позиция владельца-дарителя, и в результате ХГНБ им. В. Г. Короленко получила сразу пять коллекций документарных памятников разных видов.

Подведем итоги. Как показано на многочисленных примерах, и традиционно музейные объекты могут стать частью фондов научной библиотеки, войти в состав ФДП, универсального или специализированного фонда, если доказано, что это – уникальные, ценные документарные предметы, обоснована их принадлежность к одному из видов

или групп документарных памятников либо установлено, что они имеют отчетливо выраженную документарную составляющую. Однако такие памятники не могут доминировать в библиотечных ФДП. Основные коллекции документарных памятников в универсальных и специализированных научных библиотеках состоит из печатных книг, изданий других видов, уникальных и особенно ценных на уровне издания и на уровне экземпляра.

Современные задачи оптимизации структуры и актуализации состава ФДП в научных библиотеках предусматривают нестандартные, креативные решения, направленные на расширение и своеобразную модернизацию таких фондов. При этом учитывается появление новых видов и групп документарных памятников, в том числе редких и ценных электронных документов, что, конечно, должно отразиться в профилях комплектования таких фондов.

Инновационный подход может стать результативным при условии расширения теоретико-методологической и специально-научной базы мероприятий по экспертизе, отбору, описанию, обеспечению сохранности и научному раскрытию новых, нетипичных коллекций, освоению соответствующих дисциплин в системе повышения квалификации библиотечных работников. При этом модернизация не означает свертывание тех традиционных форм работы с документарными памятниками, которые можно считать классикой библиотечной теории и практики.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Ковальчук Г. І.** Книжкові пам'ятки (рідкісні та цінні книжки) в бібліотечних фондах / Г. І. Ковальчук. – Київ : НБУВ, 2004. – 644 с.
2. **Яцунок Е. И.** Книжные памятники в культурном наследии России: современное состояние проблемы / Е. И. Яцунок. – Москва : Пашков дом, 2008. – 156 с.
3. **Сохранение** книжных памятников : учеб.-метод. сб. Вып. 1. Методика выявления, организация работы, описание и учет / сост. Т. Я. Кузнецова ; науч. ред. А. Ю. Самарин. – Москва : Межрегион. Центр библ. сотрудничества, 2013. – 384 с.
4. **Лосиевский И. Я.** Музей книги в научной библиотеке: единый комплекс материальных и виртуальных экспозиций / И. Я. Лосиевский // Вестн. Библ. ассамблеи Евразии. – 2008. – № 1. – С. 64–69.

5. **Convention** for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict with Regulations for the Execution of the Convention 1954 [Electronic resource]. – URL: http://portal.unesco.org/en/ev.php-RL_ID=13637&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html. – Title from screen.

6. **Philippine** Registry of Cultural Property [Electronic resource]. – URL: <http://nhcp.gov.ph/resource/philippine-registry-of-cultural-property/>. – Title from screen.

7. **Rivière G. H.** La Muséologie (cours de Muséologie : Textes et témoignages) / Georges Henri Rivière. – Paris : Dunod, 1989. – 402 p.

8. **Types** of Cultural Property [Electronic resource]. – URL: <https://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/chp04-02egyptenL.html>. – Title from screen.

9. **Le Monde** en Sphères : sous la direction de C. Hofmann et F. Nawrocki. – Paris : Bibliothèque nationale de France, 2019. – 271 p.

10. **Лосієвський І. Я.** Документні пам'ятки в бібліотечних зібраннях : теоретико-методолог. аспекти та сучасна практика / І. Я. Лосієвський // Вісн. Харк. держ. акад. культ. тури : зб. наук. пр. – Вип. 41. – Харків, 2013. – С. 124–134.

11. **Фоменко Д. Д.** Мідні гравірувальні дошки українських друкарень XVII–XIX ст. у фондах Національної бібліотеки України ім. В. І. Вернадського / Діна Фоменко, Ірина Цинковська, Гліб Юхимець / НАН України, Нац. б-ка України ім. В. І. Вернадського. – Київ : Академперіодика, 2014. – 356, [2] с.: іл.

12. **Експертиза** цінності документних пам'яток : прогр. та навч.-метод. матеріали до курсу / авт.-уклад. І. Я. Лосієвський ; Харків. держ. акад. культури, Харків. держ. наук. б-ка ім. В. Г. Короленка. – Харків : Сага, 2013. – 310 с.

13. **Матяш І. Б.** Архівознавство : методолог. засади та історія розвитку / І. Б. Матяш. – Київ : КМА, 2012. – 515 с.

14. **Швецова-Водка Г. М.** Документознавство : слов.-довід. термінів і понять / Г. М. Швецова-Водка. – 2-е вид., стер. – Київ : Знання, 2012. – 319 с.

15. **Лосієвський І. Я.** Автографи у бібліотечних фондах : актуал. питання теорії та практики колекціонування / Ігор Лосієвський // Вісн. Книж. палати. – 2016. – № 1. – С. 42–48.

16. **Автографи** діячів науки і культури на книгах із фондів Харківської державної наукової бібліотеки ім. В. Г. Короленка : тексти, факс., біобібліогр. матеріали / Харк. держ. наук. б-ка ім. В. Г. Короленка ; упоряд. та авт. передм. І. Я. Лосієвський. – Харків : ХЧМГУ, 2008. – 324 с. : іл. (Сер. «Харк. колекції», вип. 1).

17. **Автографи** видатних митців у зібраннях Харківської державної наукової бібліотеки ім. В. Г. Короленка : колекція О. Л. Сарани : факс., біобібліогр. матеріали / упоряд. І. Я. Лосієвський. – Харків : ХЧМГУ, 2011. – 159 с. : іл. (Сер. «Харк. колекції», вип. 3).

18. **Грабарчук О. Л.** Хрести та енколпіони з колекції О. В. Горілого у фондах ХДНБ ім. В. Г. Короленка / О. Л. Грабарчук // Короленківські читання 2015 «Бібліотеки, архіви,

музеї : іновац. моделі розвитку» : матеріали XVIII міжнар. наук.-практ. конф. / Харк. держ. наук. б-ка ім. В. Г. Короленка. – Ч. 2. – Харків, 2016. – С. 134–143.

19. **Пам'ятки** античної культури у фондах ХДНБ ім. В. Г. Короленка. Давньогрецькі керамічні клейма IV–II ст. до н. е. : колекція О. В. Горілого / Харк. держ. наук. б-ка ім. В. Г. Короленка ; упоряд. І. Я. Лосієвський, К. В. Бондар. – Харків : РА «ІПС», 2015. – 120 с. : іл.

20. **Фотопортрети** та автографи діячів мистецтва з колекції поштових листівок та фотодокументів О. В. Горілого : альб. / Харк. держ. наук. б-ка ім. В. Г. Короленка ; уклад. О. Я. Ісаєнко, К. В. Бондар. – Харків : ХЧМГУ, 2014. – 24 с. : іл.

REFERENCES

1. **Kovalchuk G. I.** Knyzhkovi pamyatky (ridkisni ta czinni knyzhky) v bibliotechnykh fondakh / G. I. Kovalchuk. – Kyiv : NBUV, 2004. – 644 s.

2. **Yacunok E. I.** Knizhnye pamyatniki v kulturnom nasledii Rossii : sovremennoe sostoyanie problemy / E. I. Yacunok. – Moskva : Pashkov dom, 2008. – 156 s.

3. **Sohranenie** knizhnyh pamyatnikov : ucheb.-metod. sb. Vyp. 1. Metodika vyavlenia, organizaciya raboty, opisanie i uchyot / sost. T. Ya. Kuznecova; nauch. red. A. Yu. Samarin. – Moskva : Mezhtregion. Centr bibl. sotrudnichestva, 2013. – 384 s.

4. **Losievskij I. Ya.** Muzej knigi v nauchnoj biblioteke : edinyj kompleks materialnykh i virtualnykh ekspozicij / I. Ya. Losievskij // Vestn. Bibl. assamblei Evrazii. – 2008. – № 1. – S. 64–69.

5. **Convention** for the Protection of Cultural Property in the Event of Armed Conflict with Regulations for the Execution of the Convention 1954 [Electronic resource]. – URL: http://portal.unesco.org/en/ev.php-RL_ID=13637&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html. – Title from screen.

6. **Philippine** Registry of Cultural Property [Electronic resource]. – URL: <http://nhcp.gov.ph/resource/philippine-registry-of-cultural-property/>. – Title from screen.

7. **Rivière G. H.** La Muséologie (cours de Muséologie : Textes et témoignages) / Georges Henri Rivière. – Paris : Dunod, 1989. – 402 p.

8. **Types** of Cultural Property [Electronic resource]. – URL: <https://www.cemml.colostate.edu/cultural/09476/chp04-02egyptenl.html>. – Title from screen.

9. **Le Monde** en Sphères : sous la direction de C. Hofmann et F. Nawrocki. – Paris : Bibliothèque nationale de France, 2019. – 271 p.

10. **Losiyevskij I. Ya.** Dokumentni pamiatky v biblioteknykh zibrannyakh : teoretyko-metodolog. aspekty ta suchasna praktyka / I. Ya. Losiyevskij // Visn. Khark. derzh. akad. kul'turi : zb. nauk. pr. – Vip. 41. – Kharkiv, 2013. – S. 124–134.
11. **Fomenko D. D.** Midni graviruvalni doshky ukraïnyskykh drukaren XVII–XIX st. u fondakh Nacziionalnoyi biblioteky Ukraïny im. V. I. Vernadskogo / Dina Fomenko, Irina Czinkovska, Glib Yukhimecz / NAN Ukraïny, Nacz. b-ka Ukraïny im. V. I. Vernadskogo. – Kyïv : Akademperiodyka, 2014. – 356, [2] s.: il.
12. **Eksperytza** cinnosti dokumentnyh pamiatok : progr. ta navch.-metod. materialy do kursu / avt.-uklad. I. Ya. Losiyevskij ; Harkiv. derzh. akad. kul'turi, Harkiv. derzh. nauk. b-ka im. V. G. Korolenka. – Kharkiv : Saga, 2013. – 310 s.
13. **Matyash I. B.** Arkhivoznavstvo : metodolog. zasady ta istoriya rozvytku / I. B. Matyash. – Kyïv : KMA, 2012. – 515 s.
14. **Shveczova-Vodka G. M.** Dokumentoznavstvo : slov.-dovid. terminiv i ponyat' / G. M. Shveczova-Vodka. – 2-e vyd., ster. – Kyïv : Znannya, 2012. – 319 s.
15. **Losiyevskij I. Ya.** Avtografy u biblioteknykh fondakh : aktual. pytannya teorii ta praktyky kolekczionuvannya / Igor Losiyevskij // Visn. Knizh. palaty. – 2016. – № 1. – S. 42–48.
16. **Avtografi** diyachiv nauky i kul'tury na knyghakh iz fondiv Kharkivskoyi derzhavnoyi naukovoï biblioteky im. V. G. Korolenka : teksty, faks., biobibliogr. materialy / Khark. derzh. nauk. b-ka im. V. G. Korolenka ; uporyad. ta avt. peredm. I. Ya. Losiyevskij. – Kharkiv : KhChMGU, 2008. – 324 s. : il. (Ser. «Khark. kolekczii», vip. 1).
17. **Avtografy** vydatnykh mitcziv u zibrannyakh Kharkivskoyi derzhavnoyi naukovoï biblioteky im. V. G. Korolenka : kolekczia O. L. Sarany : faks., biobibliogr. materialy / uporyad. I. Ya. Losiyevskij. – Kharkiv : KhChMGU, 2011. – 159 s. : il. (Ser. «Khark. kolekczii», vip. 3).
18. **Grabarchuk O. L.** Khresty ta enkolpiony z kolekczii O. V. Gorilogo u fondakh KhDNB im. V. G. Korolenka / O. L. Grabarchuk // Korolenkivski chytannya 2015 «Biblioteky, arkhivy, muzeyi : inovacz. modeli rozvitku» : materialy XVIII mizhnar. nauk.-prakt. konf. / Khark. derzh. nauk. b-ka im. V. G. Korolenka. – Ch. 2. – Kharkiv, 2016. – S. 134–143.
19. **Pamyatki** antychnoyi kul'turn u fondakh KhDNB imeni V. G. Korolenka. Davnyogreczki keramichni klejma IV–II st. do n. e. : kolekczia O. V. Gorilogo / Khark. derzh. nauk. b-ka im. V. G. Korolenka ; uporyad. I. Ya. Losiyevskij, K. V. Bondar. – Kharkiv : RA «IRIS», 2015. – 120 s. : il.
20. **Fotoportrety** ta avtografy diyachiv mystecztva z kolekczii poshtovykh listivok ta fotodokumentiv O. V. Gorilogo : alb. / Khark. derzh. nauk. b-ka im. V. G. Korolenka ; ukhad. O. Ya. Isayenko, K. V. Bondar. – Kharkiv : KhChMGU, 2014. – 24 s. : il.

Информация об авторе / Information about the author

Лосиевский Игорь Яковлевич – доктор филол. наук, доцент, профессор кафедры информационного, библиотечного и архивного дела Харьковской государственной академии культуры, заслуженный работник культуры Украины, Харьков, Украина
elkija57@gmail.com

Igor Ya. Losiyevsky – Dr. Sc. (Philology), Associate Professor, Professor, Chair for Information, Library and Archive Science, Kharkiv State Academy of Culture, Kharkiv, Ukraine
elkija57@gmail.com

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

УДК 339.13:655.42

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-6-49-68

К. Ю. Волкова, А. И. Земсков, Я. Л. Шрайберг

ГПНТБ России, Москва, Россия

Книжный рынок в эпоху цифровизации: что нужно знать библиотекам*

(По материалам Лондонской книжной ярмарки 2019 г.)

Аннотация: Статья является продолжением обзора идей, технологий и решений, которые обсуждались на Лондонской книжной ярмарке 2019 г. Можно выделить две особенности развития технологий. Первая: «новые» технологии являются производными от предыдущих, смена технологий – это своего рода дарвиновская эволюция. Вторая особенность: не только нынешний, но и все прежние периоды смены технологий сопровождались смятением, неопределенностью, конфликтами в обществе. Платформа блокчейн уже применяется на практике и играет преобразующую роль в цепочках поставок, в управлении прослушиванием музыкальных произведений, в ведении записей. С помощью блокчейна все сделки по передаче прав на творческие произведения (например, сделка на книгу, затем – на видео по книге, потом – на лицензию для электронной версии, возможно, – на игровую версию или коммерческая сделка) объединяются в «умный контракт». Главное изменение прошлого года в движении за открытый доступ – создание Европейским научным советом консорциума «Коалиция S», нацеленного на достижение «полного и немедленного открытого доступа к результатам научных исследований». ОД должен быть построен на основе надежной, устойчивой модели. Копирайт создавался для стимулирования творчества и его вознаграждения. Не стоит надеяться, что он способен постоянно изменяться, превращаясь в нечто, не соответствующее его изначальному предназначению. При принятии решений по ОД и авторскому праву в современной политике приоритет отдается «демократизации знаний» и обеспечению доступа как можно большего числа людей к этому естественному источнику ресурсов человечества.

Ключевые слова: последствия цифровизации, блокчейн, искусственный интеллект, открытый доступ, авторское право, будущее издательского бизнеса.

* Часть приведенной информации была использована в Ежегодном докладе Пятого международного профессионального форума «Крым-2019» «Информационно-документное пространство образования, науки и культуры в современных условиях цифровизации общества» Я. Л. Шрайберга (Москва : ГПНТБ России, 2019).

PROBLEMS OF INFORMATION SOCIETY

UDC 339.13:655.42

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-6-49-68

Kseniya Yu. Volkova, Andrey I. Zemskov and Yakov L. Shrayberg

*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russia*

The book market during digitalization epoch:

What should the libraries know.

(Based on the materials of 2019 London Book Fair)

Abstract: The paper continues to review ideas, technologies and solutions discussed at the London Book Fair 2019. There are two through lines of technology development. First, our “new” technology is derivative of earlier technologies, similar to Darwinian evolution. Second, each of those earlier technologies resulted in upheaval, uncertainty, and unrest. The blockchain platform is already taking a transformative role in supply chain management, music licensing, recordkeeping. Rights transactions for creative works happen in myriad ways. First you have a book deal, then video deal, then e-book licensing deal or a video game deal or a merchandising deal. With blockchain, all those deals can be united in a “smart contract”. The launch by the European Research Council of the Coalition S consortium with the goal of making “full and immediate Open Access to research publications a reality” was a major development in open access last year. Open access must be based on a sustainable model. Copyright was created to encourage and reward creativity. We should not expect copyright to constantly contort itself into something for which it was not intended. Policy focus is now on “democratizing knowledge” and ensuring as many people as possible can tap into this rich natural resource of mankind.

Keywords: impact of digitization, blockchain, artificial intelligence, open access, copyright, the future of publishing.

Новая сетевая революция

В статье Эндрю Ричарда Альбанезе (*Andrew Richard Albanese*) «Новая сетевая революция» (*The New Network Revolution*), опубликованной в специальном выпуске журнала *The Digital Spotlight* (март 2019 г., с. 4–7), приведено интервью с бывшим председателем Федеральной

комиссии по связи США (*FCC – Federal Communication Commission*) Томом Уилером (*Tom Wheeler*). Т. Уилер, рассуждая о своей готовящейся к изданию книге «От Гутенберга до Гугла: история нашего будущего» (*From Gutenberg to Google: The History of our Future*), объясняет, почему история сетевых революций является также историей социальных и экономических потрясений.

Участники Лондонских книжных ярмарок последних лет наверняка слышали высказывание: «Технология приносит беспрецедентные изменения». «Это не совсем так», – утверждает Т. Уилер. В своей книге он исследует две тенденции, две линии развития. Первая: наши «новые» технологии – это производные от предыдущих технологий. Когда дело касается инноваций, часто приходит на ум образ одинокого гения, моменты его озарения – «Эврика!». Более точной метафорой была бы модель дарвиновской эволюции.

Второй важный момент: во все периоды смены технологий мы наблюдали смуту, неопределенность, беспокойство. Эффект появления новых сетей всегда означал нарушение статус-кво.

Технология сама по себе не является преобразующим фактором, но ее вторичные эффекты могут быть таковым. Например, печатный пресс механизировал труд монахов, занимавшихся переписыванием книг в тишине скрипториев. Преобразующий эффект этой технологии состоял в том, что отпала потребность в монахах-переписчиках. Знание и информация стали свободно перемещаться в мире, что обусловило Реформацию, Ренессанс и появление научных методик.

То же самое происходило при формировании железнодорожных сетей – первых высокоскоростных сетей, а также телеграфа – первой электронной сети. Внедрение этих сетей означало исключение таких категорий, как расстояние и время, из списка ограничений на человеческую деятельность и содействовало промышленной революции.

Отметим, что все предыдущие сети были централизованными, имели некую центральную точку. Именно поэтому, например Чикаго, в свое время стал вторым по величине городом США – из него шел поток готовой продукции мельниц, мясобоен и др. на восток.

Сегодняшние сети построены иначе. Цифровые сети обращены не к центру, а вовне – к распределенным маршрутам на краях сети. Сегодня такие компании, как Google или Facebook, используют распре-

деленные сети, устанавливая новый вид централизации – через алгоритмы.

Отвечая на вопрос Э. Р. Альбанезе о сложностях, связанных с пониманием современными парламентариями и вообще политиками многих аспектов технологии, Т. Уилер ответил: «Эта ситуация не нова. Еще в XIX в. члены Конгресса США просто не могли понять суть телеграфа. Закон о финансировании испытаний телеграфа с большим трудом был принят Конгрессом, треть его членов воздержались от голосования, не осознавая, "зачем нужно тратить деньги на посылку сообщений искрами"».

Цифровая информация – основной вид капитала в XXI в., и мы обязательно должны вырабатывать правила использования и регулирования этого капитала (в особенности персональной информации). Раньше в отношении любых ценностей – золота, нефти или иных форм накопления капитала – существовало понятие ограниченности поставки, а также конечности спроса. Но в современном мире любая цифровая активность формирует новые данные, т.е. поставки нового капитала ничем не ограничиваются; столь же необозримо и поле их использования.

Одно дело, если вы накапливаете данные о производительности, допустим, реактивного двигателя или предсказываете сроки обслуживания оборудования. И совершенно иное дело, если вы собираете персональную информацию, обрабатываете ее и превращаете в корпоративный капитал – источник наживы. Этим заняты крупнейшие технологические компании. Пока они сами формируют правила в своих же интересах. Важно стремиться к тому, чтобы представители народа в органах власти добились разработки правил поведения с учетом интересов общества.

В книге Т. Уилера рассказывается, каким образом доминирование первых сетей, например железнодорожных, привело к формированию таких монополий, как Standard Oil или Carnegie Steel. Можно отметить похожие черты в развитии компаний Facebook, Google, Amazon. Мы знаем, что произошло со Standard Oil. Ждет ли такая же судьба нынешних гигантов технологии?

Исторически происходило так, что пионеры сами устанавливали новые правила для новых территорий, которые они осваивали, пока не

затрагивались общественные интересы. Чтобы создать противовес корпоративным интересам, были разработаны антитрестовские законы. Сейчас мы наблюдаем формирование доминирующих корпораций новых видов: как в отношении цифровых платформ, так и в отношении сетей, по которым передаются данные. Можно говорить о создании собственных «вратарей» (*gatekeepers*) для контроля над наиболее ценными капиталами нашего времени.

Компании типа Google и Facebook начали с предложения пользователям поделиться совсем небольшой частью своей информации для совершенствования сервисов. Когда стало ясно, что эту информацию можно превратить в деньги, основой их бизнес-планов стала добыча информации. И успех превзошел любые ожидания. Сейчас они обладают громадными базами данных, что позволяет им фактически владеть рынком. Т. Уилер считает: «Я уверен, что помимо антитрестовского законодательства нам нужно развивать наше законодательство и по иным направлениям. Что нас ждет? Я могу упомянуть четыре фактора, которые будут служить мотором преобразований в предстоящее время: эволюция Всемирной сети к Сети 3.0, которая не просто передает информацию, но и организует ее, “орkestрует”; искусственный интеллект; технология блокчейн; растущая угроза кибератак.

Если же говорить об этом в более широком плане, то мы увидим, что история сетевых революций была одновременно и историей социальных и экономических потрясений, угроз».

И далее: «Решение этих вопросов в условиях демократии требует времени, модель либерально-демократического капитализма реагирует на эти проблемы не спеша. Привлекательными могут оказаться быстрые решения, об этом свидетельствуют рост авторитаризма, Брексит, политика Д. Трампа. Но все это уже было ранее. На заре промышленной революции, когда правила, разработанные для аграрной системы экономики, уже теряли эффективность, возникли такие вещи, как антитрестовское законодательство, законы о защите потребителя и работника, которые сформировали границы для роста капитализма. Сейчас мы находимся в схожих условиях и времени».

Технологические продвижения

Кристофер Киннелли (*Christopher Kenneally*), ведущий серии подкастов *Beyond the Book* компании Copyright Clearance Center – глобальной организации в области авторского права и лицензирования контента – в интервью с Раной Ди Орио (*Rana Di Orio*), основавшей издательства Creative Mint и Little Pickle Press, выяснял, каким образом технологии блокчейна и искусственного интеллекта используются в ее работе. Платформа блокчейн уже играет преобразующую роль в цепочках поставок и управлении прослушиванием музыкальных произведений, в организации и архивации записей (даже в организациях здравоохранения).

«Передача прав на творческие произведения осуществляется мириадами способов. У вас имеется сделка на книгу, затем – на видео по книге, потом – на лицензию для электронной версии, быть может, – на игровую версию, или вы заключаете коммерческую сделку. С помощью блокчейна вы объединяете все эти сделки в “умный контракт” (*smart contract*), что позволяет отслеживать все транзакции в единой системе. Представьте электронный гроссбух, в котором ведется этот умный контракт, постоянный и невозвратный, и вы поймете, как это важно для онлайнового мира. С блокчейном вы получаете прозрачность и определенность в каждой электронной транзакции» (Рана Ди Орио). На основе блокчейна создается: экосистема к книге для юных читателей «Что значит быть американцем?» (*What Does It Mean to be American?*), готовится дорожная карта, включающая отношения с партнерами, альбом, видеосерию, лицензии на изготовление игрушек, игр и коммерческую реализацию.

Технология искусственного интеллекта позволяет учитывать интеллектуальные свойства произведения. Все критерии произведения (по стобалльной шкале) разрабатываются заранее – как для издателей (партнеров), так и для авторов, артистов, фотографов и других творческих работников. Издателям важно обеспечить прозрачность, так как она является фундаментальным свойством блокчейна.

Этот подход применим не только к вновь созданным произведениям, но и к уже имеющимся. Например, издатели могут загрузить данные в алгоритм, основанный на искусственном интеллекте, и иденти-

фицировать названия, достойные переиздания. «Мы пробуждаем спящую интеллектуальную собственность и даем новую жизнь произведениям» (Рана Ди Орио).

«Искусственный интеллект – это самое значительное достижение в области вычислительной техники, произошедшее за мою жизнь. Каждый месяц появляются потрясающие новые приложения и революционные методы», – так высказался один из создателей корпорации Google Сергей Брин.

Открытый доступ

Считаем важной статью «Что ждет дальше открытый доступ и авторское право?» (*What's Next for Open Access, Copyright?*) Роя Кауфмана (*Roy Kaufman*), директора по развитию бизнеса и отношениям с правительством компании Copyright Clearance Center, опубликованную в специальном выпуске журнала The Digital Spotlight (март 2019 г., с. 15–18; дается с сокращениями). Этой же теме посвящено интервью с Р. Кауфманом в журнале Publishing Perspectives (весна 2019 г., с. 14).

Доля журналов в мире по модели ОД непрерывно увеличивается. Главное изменение прошлого года – создание Европейским научным советом (*European Research Council*) консорциума «Коалиция S» (*Coalition S*), который уже заручился поддержкой большого числа национальных научных агентств и основных институциональных грантодателей, нацеленных на достижение «полного и немедленного открытого доступа к результатам научных исследований». Грантодатели обеспечивают ежегодную финансовую поддержку европейским исследованиям на сумму 8,6 млрд долларов.

Формирование Коалиции S породило План S – достаточно противоречивый проект, согласно которому исследователи должны в качестве неперемного условия получения гранта с января 2020 г. публиковать свои работы в журналах ОД или репозиториях. В преамбуле к Плану S говорится: «Никакие исследования не должны прятаться за финансовой стеной». Предусмотрены и другие реформы, в том числе установить максимальное значение стоимости обработки статьи (*APC, Article Processing Charges*). И хотя Коалиция S «нацелилась» также на гибридные журналы (подписные издания, авторы которых могут дополнительно заплатить, чтобы сделать свою статью открытой), на сего-

дняшний день публикации в них рассматриваются как «переходная модель».

Поскольку в Плате S ОД и ограничение стоимости обработки статьи занимают главное место, кажется, что это может оказать финансовое давление на издателей. Как ни парадоксально, но именно коммерческие издательства наиболее подготовлены к тому, чтобы контролировать цены обработки статей (в силу своего масштаба).

Некоммерческим издательствам, у которых на первом месте – не получение прибыли, а реализация своей миссии, придется распределять изменение стоимости на меньшее количество наименований журналов. Именно эти издательства окажутся в наиболее сложном положении в связи с ограничением стоимости обработки, в частности, если сторонники Плана S добьются уровня стоимости в 3 тыс. долларов за обработку одной статьи или ниже.

Сегодня многие научные журналы уже взимают плату за публикацию в таком же размере, что и гибридные журналы. Эта стоимость определяется рыночными условиями и зачастую не соответствует истинным расходам издателя. Во многих научных обществах стоимость обработки статьи превосходит 3 тыс. долларов, и ее приходится частично покрывать за счет доходов от подписки. Поскольку переход к полностью открытой модели является неизбежным, давление и возникающие опасения приведут к тому, что независимые издатели будут искать партнерства с коммерческими издателями. Это позволит им снизить цены, а также принять участие в модели издательства «Читай и публикуй» (*Read and publish – RAP*).

Дорога к полностью «золотому» открытому доступу – путь в никуда

Модели типа «Читай и публикуй» или глобального полного перехода к ОД (*“Global flip” models of OA*) реализуются в том случае, когда крупная организация или даже страна в целом оплачивают (обычно очень крупному издателю) такую сумму, которая дает возможность исследователям организации или страны как пользоваться подписными изданиями, так и бесплатно публиковать по открытой модели статьи у этого издателя. Такой модифицированный вариант «большой сделки» (*big deal*) может использоваться крупными издательствами и большими сообществами.

Два вида издателей почти наверняка не смогут воспользоваться этой моделью. Во-первых, уже работающие по «чисто золотой» модели ОД. Модель RAP весьма эффективно лишает этих «героев ОД» возможности предложить что-то дополнительно, поскольку RAP доступна только для тех, кто еще действует по подписной модели. Таким образом, все издатели, использующие «чисто золотую» модель, потеряют не только доходы, но и своих авторов, для которых процесс публикации становится более привлекательным, если они участвуют в модели RAP. В результате несмотря на то, что сторонники ОД остро критикуют гибридные журналы, авторы начнут переходить от «чисто золотой» модели к RAP.

RAP также не подходит небольшим издательствам, в частности издательствам небольших научных обществ, – это не злой умысел, а следствие масштаба.

Германия пока не присоединилась к Плану S, поскольку в рамках национального проекта DEAL она обеспечила 700 немецких научных учреждений и вузов публикациями издательства Wiley; ведутся переговоры и с другими издателями.

Авторское право: новое законодательство в США?

В 2018 г. в США принят важный закон – Music Modernization Act, в котором объединены три смежных проекта законов и прояснены правовые проблемы музыкальных и аудиозаписей применительно к новым технологиям, в частности потоковому вещанию. Кроме того, Офис авторского права США (*U.S. Copyright Office*) опубликовал новые рекомендации по работе с известным законом DMCA (*Digital Millennium Copyright Act*). Активно обсуждается проблема регистрации авторских прав.

Голосование в ЕС по авторскому праву

Продолжается формирование единой системы авторского права для единого цифрового рынка. После выборов в Европейский парламент возможно бурное обсуждение статьи 13 о правах издателей и статьи 11, касающейся дисбаланса между интересами создателей платформ и авторов контента.

Для издателей выход Великобритании из ЕС может означать сокращение возможностей привлекать талантливых людей и ряд серьез-

ных рыночных проблем. Новые сложности могут появиться у издателей, научных работников и тех, чья деятельность связана со свободой передвижения.

Алистер Хорн (*Alastair Horn*) отмечает в журнале *Show Daily* (март 2019 г., с. 16), что 2018 г. можно назвать годом грантодателя – настолько ярко эти организации «показали свои мускулы». Как заявил еще в феврале 2018 г. на конференции в Британской библиотеке *University Press Redux* Стивен Хилл (*Steven Hill*), согласно решению Комиссии по высшему образованию – HEFCE, все монографии, созданные в рамках проекта *Research Excellence Framework*, начиная с 2021 г. должны быть в ОД.

В сентябре 2018 г. 13 грантодателей, выделяющих деньги на научные исследования, и три благотворительных фонда объявили о создании Коалиции S: с января 2020 г. все результаты научных работ, выполненных на их средства, должны быть в ОД. Эти планы приветствовались практически всеми университетами, однако появились и критические замечания. Автор статьи в журнале *Nature* предупреждает, что указанные в Плане S меры затронут 85% журналов, в которых публикуются научные исследования. Свои опасения высказали издатели журналов научных обществ и издатели исследований по гуманитарным наукам. Различные аспекты последствий Плана S широко обсуждались на многих семинарах Лондонской книжной ярмарки 2019 г.

Мифы открытого доступа

В дискуссию об ОД включился Стивен Лотинга (*Stephen Lotinga*), руководитель британской Ассоциации издателей (*UK Publishers Association*). Его мнение представлено в журнале *The Bookseller* («Книготорговец», март 2019 г., с. 38).

Дебаты по ОД не утихали в сообществе научных издательств в 2019 г. и, возможно, будут продолжаться. От их результатов зависит развитие этой отрасли. Дискуссию зачастую сопровождают мифы, неправильные концепции и недопонимание. Приведем несколько мифов и варианты их развенчания (они анализировались ранее в Крымском докладе 2019 г. Я. Л. Шрайберга):

Издатели являются противниками ОД. Все издатели – за ОД, и британские издатели научной литературы – в первых рядах сторонников ОД к исследованиям.

Издатели не поддерживают инновации и цифровые технологии. С начала XXI в. журналы выпускаются в цифровом формате, 92% – цифровые или смешанные. Новые технологии, платформы, сервисы – неотъемлемые атрибуты издательской деятельности.

Издатели – это единственный барьер на пути к тому, чтобы ОД развивался быстрее. К ним также нужно присовокупить авторов, ученых и грантодателей. Существует фундаментальная потребность в брендах, нужны те, кто поддерживает качество. Цифровые технологии только усиливают эти требования, а не ослабляют.

Профессия издателя не требует особого мастерства, ее значимость несопоставима с ценностью ученых. Издательское сообщество, работающее в условиях глобализации, обеспечивающее высокое качество продукции, не может не обладать необходимым мастерством и навыками.

Великобритания безнадежно отстает в продвижении ОД. Великобритания работает в этом направлении лучше любой другой страны. Необходимо тщательно анализировать то, что уже сделано, и то, что еще нам мешает.

Политика ОД должна развиваться независимо от других областей деятельности правительства. Политика ОД – это результат деятельности правительства в разных сферах – высшее образование, экспорт, интеллектуальная собственность, авторское право.

ОД можно ввести одномоментно. Нет, это сложный процесс, связанный с устойчивым развитием академического сообщества, а не только издательского бизнеса. При возникновении препятствий требуются время и осторожный подход.

Великобритания может действовать в изоляции, самостоятельно. Нет, мы должны сопоставлять наши темпы с работой коллег из международного академического сообщества. В противном случае мы рискуем выйти за рамки принятых международных норм.

Один размер подходит всем. Считать, что потребности столь разнообразных членов сообщества можно увязать в один пакет, – слишком рискованно и безответственно.

Изменение политики поможет снизить расходы. Это сложно сделать, требуются детальное планирование, время, а иногда и вложения на переходный период.

Издательский бизнес – это не просто канал исследований, так же, как и журналы – это не репозитории. Научный издатель обеспечивает качество, он – составляющая научной работы и инноваций. Мы достигли огромного прогресса в продвижении ОД, но чрезвычайные меры, основанные на идеологических конструкциях, угрожают этому прогрессу. Мы должны быть уверены в том, что в основе ОД – надежная устойчивая модель, которую издатели смогут поддерживать. Мы обязаны разъяснять людям важную роль, которую издатели играют в науке и в целом в экономике знаний. И развенчивание мифов – это часть нашей работы.

Авторское право

Авторское право: пластичное, а не эластичное (*Copyright: Plastic, not Elastic*)

Стоит обратить внимание на статью Уильяма Боуза (*William Bowes*), директора по политике британской Ассоциации издателей (*Publishers Association*), в журнале *Show Daily* (март 2019 г., с. 14, 15), перевод которой мы приводим с сокращениями.

Отметим, что у издателей Великобритании есть тысячи вопросов относительно Брексита, на которые сложно либо вообще невозможно ответить. Один из них – что конкретно имела в виду Тереза Мэй, когда заявила: Великобритания уйдет с единого цифрового рынка, но сохранит привязанность к подходу относительно интеллектуальной собственности? Как такое возможно, если единый цифровой рынок – символ политики Соединенного Королевства?

Сравнение ключевых политических позиций

Сравним ключевые позиции Великобритании по копирайту и цели единого цифрового рынка. Авторское право создавалось в Англии в XVIII в. для поддержки образования. Цель – сформировать экосистему,

в которой могли бы создаваться и быть доступными информация и знания, необходимые обществу, и при этом имелись бы рычаги, позволяющие решать возникающие проблемы. В последующие 300 лет выстроенные базовые правовые концепции и цепочки творческой активности оказались вполне жизнеспособными, эластичными, готовыми приспособиться к любым технологическим инновациям, политическим переменам, глобальной и цифровой экономике.

Именно это и является целью единого цифрового рынка. Авторское право оказалось весьма противоречивой категорией, в особенности статья 13 «Директивы по авторскому праву», касающаяся различий в оценке стоимости вознаграждения участникам процесса создания музыкальных произведений (*value gap*).

Возможно, все эти недоразумения связаны с тем, что большинство положений по авторскому праву единого цифрового рынка не касаются общих, принципиальных вещей и целей копирайта. Вместо этого копирайт используется политиками, чтобы решить три другие проблемы:

- создание единого цифрового рынка;

- поддержка научных и технологических инноваций;

- проблемы антитрестовского законодательства, которые возникли вследствие доминирующего положения крупных технологических платформ.

Можно предположить, что попытки втиснуть копирайт в формат, который позволил бы решить макропроблемы, выходящие за пределы обычного применения авторского права, создают политическое и правовое напряжение и трения, затрудняющие принятие пакета документов о едином цифровом рынке в целом.

Пластичность копирайта

Вернемся к проблеме пластичности копирайта. Нам постоянно твердят, что «копирайт должен измениться» и «необходимы реформы». Но вполне возможно, что уже не стоит надеяться на постоянное изменение и трансформацию копирайта в нечто, не соответствующее его изначальному предназначению. Копирайт создавался для стимулирования и вознаграждения творчества, при этом общество обеспечивалось книгами, которые ему были нужны. В этом отношении копирайт оказался весьма успешным инструментом. И именно поэтому копирайт

сейчас подвергается угрозе. В современном мире трудно вообразить политика, представляющего мир без достаточного количества книг, кажется, что так будет всегда – так зачем тогда заботиться об их создании?

Сейчас фокус политики – «демократизация знаний» и обеспечение доступа как можно большего количества людей к богатому (и, как полагают политики, неисчерпаемому) источнику натуральных ресурсов человечества.

Какое все это имеет отношение к Брекситу?

Вне зависимости от судьбы единого цифрового рынка следует позаботиться об укреплении копирайта. Пока Великобритания еще не определилась по радикальным аспектам, касающимся развития копирайта в XXI в. Множество проектов и реформ, запланированных к обсуждению в ЕС, совсем не связаны с проблемами, стоящими перед британскими издателями книг и журналов.

Работа над созданием единого цифрового рынка показывает, что настало время применить свежий подход к цифровому регулированию. Быть может, следует оставить копирайт для того, что он делает лучше всего, а не рисковать.

В 2019 г. необычайно слабо (по сравнению с предыдущими годами) была проведена мемориальная лекция памяти Чарльза Кларка. Профессор международного авторского права Даниэль Жерве (*Daniel Gervais*), несмотря на академические должности, заслуги и опыт международной работы, в том числе во Всемирной торговой организации, оказался неспособен сгенерировать и высказать оригинальные мысли.

Важность копирайта между тем не ослабевает, а растет в наш век, когда практически каждый пользователь электронной информации становится и автором. Копирайт приобретает значение не для немногих, а для всех. Одно из предложений, прозвучавших на лекции, – заменить закрытие доступа к незаконно размещенным в сети материалам (*take down*) на удобную форму лицензирования.

Перебороть тенденции антикопирайта

В журнале London Show Daily (март 2019 г., с. 18) опубликована статья известного и авторитетного специалиста по авторскому праву Сары Фолдер (*Sarah Faulder*) «Перебороть антикопирайтовский климат» (*Tackling the anti-copyright climate*).

Копирайт остается фундаментом экономического успеха издательского бизнеса. Статистика Ассоциации издателей на июль 2018 г. такая: оборот этой отрасли в Великобритании – 5,7 млрд фунтов, причем более половины суммы приходится на экспорт британских публикаций. Издательский бизнес вносит существенный вклад в сектор творческого бизнеса, который сейчас составляет более 100 млрд фунтов – это 5,5% британской экономики; темпы роста творческого бизнеса примерно вдвое выше темпов роста остальной экономики.

Однако фундаментальные принципы копирайта все чаще оспариваются теми, кто не хочет платить за доступ к документу, который зачастую можно выгрузить бесплатно из интернета. Традиционный копирайт – это право собственности создателя документа и того, кто инвестировал в его создание. Копирайт позволяет им в определенных пределах контролировать то, как творческое произведение используется и оплачивается. Это важно, поскольку стимулирует рост креативности. Однако часть пользователей уверена, что и у нее должны быть права – использовать любые документы, не испрашивая чьего-либо разрешения и никому не платя. Эта модель не подходит, если мы хотим, чтобы креативная экономика продолжала развиваться.

Появление антикопирайтовского климата было вызвано комбинацией причин:

Продление Европейским Союзом срока защиты авторских прав с 50 до 70 лет после смерти автора. Многие воспринимают это как решение бизнесу закрывать документы на срок, существенно превосходящий необходимые рамки. При этом игнорируется тот факт, что большинство владельцев авторских прав хотели бы сделать свои произведения доступными, для них это способ получения дохода.

По мере развития интернета эволюционирует культура, поощряющая ожидание свободного и открытого доступа к информации. Для многих потребителей их первая встреча с копирайтом произошла,

когда звукозаписывающая индустрия начала преследовать отдельных людей за незаконную выгрузку музыки из каталога Napster и многих других нелегальных сайтов, которые создавались после закрытия этого каталога. Более традиционная модель распространения музыки посредством радиовещания или TV опирается на лицензию B2B, о которой слушатели не знают или забывают.

Распространено движение Creative Commons, которое позиционирует себя как «глобальное сообщество, ломающее стены, не позволяющие людям обмениваться знанием». Подразумевается, что копирайт препятствует обмену знаниями.

Технологические гиганты используют антикопирайтные настроения в своих интересах и процветают за счет правообладателей.

Но свободное использование защищенных работ не обеспечивает устойчивое развитие. Экосистема, построенная на копирайте, поддерживает творчество и производство высококачественных документов на пользу общества в целом. Денежные потоки обеспечивают жизнеспособность этой экосистемы. Тем не менее в некоторых странах были попытки предоставить пользователям их «права», которые могут нарушить права правообладателей. Мы уже наблюдали разрушительные последствия введения «прав пользователей» для издателей учебной литературы в Канаде.

В других странах серьезным ослаблением копирайта считается введение дополнительных исключений из него, допускающих бесплатное пользование. Американская доктрина справедливого использования продвигается Google и другими компаниями как решение проблемы свободного доступа к документам, которые им кажутся недоступными. Доктрина проверяет допустимые границы свободного пользования посредством многочисленных судебных исков, означающих гигантские расходы для защиты правообладателей. Эти варианты рассматриваются в Австралии, Сингапуре, Южной Африке.

Угрозы для копирайта возникли недавно и в Европе: в 2015 г. издатели потеряли право собирать плату за частное копирование. Предпринимаются попытки восстановить положение с помощью Европейской директивы по копирайту, вызвавшей протесты со стороны технологических гигантов. Директива призвана защитить коммерческие интересы издателей в подготовке положений о глубокой обработке до-

кументов (*text and data mining*), не допустить исключений для образования, а также декларирует новые права издателей.

Если издатели собираются сохранить влияние и усилить позиции, они должны эффективно использовать свои авторские права.

Издателям следует:

лучше объяснять свои роль, значимость и вклад в создание произведений;

эффективно управлять своими правами, пользоваться копирайтом и реализовывать его финансово, выдавать лицензии на пользование своими правами и не допускать их нарушения;

участвовать в процессе обсуждения проблем, в том числе через свои торговые организации и другие органы, представляющие интересы издателей.

С. Фолдер (*S. Folder*) была ведущей методического семинара по разъяснению лицензии Creative Commons (*Creative Commons Explained*), при этом ничего нового в обсуждение она не внесла. Другие участники семинара рассказали, что сейчас это движение активно поддерживается Фондом Гейтса и рядом других фондов, большинство материалов ОД публикуется под лицензией наиболее ходовой безотзывной версии 4, модель CC-BY.

Неожиданно по постановке проблемы звучало название одного из семинаров «Возрастные ограничения в издательском деле – факты или выдумка?» (*Ageism in publishing – fact or fiction?*). В наше время все говорят о дискриминации и равноправии, необходимости поддерживать инклюзивность и разнообразие, в частности с учетом этнических аспектов, расы, пола, сексуальной ориентации. Но как быть с возрастом? Многие люди неоднократно подвергались дискриминации по возрасту, однако в выработке политики инклюзивности эта категория не упоминается.

В 2018 г. Королевское общество народного здравоохранения (*Royal Society for Public Health*) провело исследование, показавшее, что дискриминация по возрасту – достаточно распространенное явление, в частности среди миллениалов (*millennials*).

В семинаре принимали участие представители университетов, рекрутинговых компаний, издатели. Содержательным было выступле-

ние Лизы Хайтон (*Lisa Highton*), сотрудницы издательства Hachette, организатора «сети стариков» (*age network*, <https://www.agenetwork.net/#projects>), в которой участвуют лица старше 50 лет. Задачи сети – менторские функции, обмен опытом, обучение пожилых людей новым технологиям.

Пользуясь случаем, мы обращаемся к читателям с просьбой помочь найти русский эквивалент термину *ageism*.

Будущее издательского бизнеса

Интересным было выступление Марго Этвелл (*Margot Atwell*) «Будущее издательской деятельности. Пять прогнозов на 2025 год» (*The Future of Publishing: Five Predictions for 2025*).

Представим некоторые авангардные прогнозы:

«Издатели будут руководствоваться интересами сообществ, найдут пути, позволяющие установить связи с читателями за пределами и помимо книжных страниц».

«Издательский бизнес будет все больше расширяться и станет более виртуальным».

«Издательский бизнес уйдет из больших городов по финансовым причинам».

«Новые литературные центры возникнут в городах с более доступными условиями проживания» (менее дорогое жилье, транспорт, налоги и пр.).

«В 2025 г. успешные издатели будут ориентироваться на большее разнообразие среди своих читателей, авторов и персонала» (с точки зрения пола, расы, сексуальной ориентации и т.п.).

«Издатели будут опираться на данные для определения собственного направления действий и не позволят навязывать им выбор».

«Успешные издатели в 2025 г. будут выпускать издания во многих форматах и разнообразить потоки прибылей».

Брайан О'Лири (*Brian O'Leary*), руководитель Группы изучения книжной индустрии (*Book Industry Study Group, BISG*), проанализировал перспективы развития издательской отрасли к 2025 г.: «Я думаю о том, как будет расти издательский рынок. Уже сейчас продажа прав по всему миру является достаточно трудоемким делом. Не удивлюсь, если в ходе последующих 6 лет мы увидим таксономию авторских прав, кото-

рая используется на международных рынках. Мы уже наблюдаем эксперименты с применением технологии блокчейна для автоматизации процессов передачи авторских прав, в том числе для выдачи разрешений. Для более крупных сделок по-прежнему большую роль будут играть Лондонская и Франкфуртская книжные ярмарки, но при этом для многих издателей будут важны онлайн-транзакции, создающие источник прибыли при намного меньших расходах. В США (по мере роста грамотности во многих регионах мира) издателям нужно совершенствовать технологии, больше заниматься переводом англоязычных произведений».

Проблемы финансирования американских библиотек

В журнале *Show Daily* (12 марта 2019 г., с. 6) была опубликована статья «Трамп снова стремится урезать финансирование библиотек» (*Trump again seeks to cut library funding*). Третий год подряд администрация Д. Трампа предлагает закрыть федеральный Институт музейного и библиотечного обслуживания (*Institute of Museum and Library Services*) и значит, практически прекратить федеральное финансирование библиотек. При этом на 2020 г. президент США заявил крупнейший федеральный бюджет с расходами в 4,7 трлн долларов (расходы на оборону увеличены на 34 млрд, 8,6 млрд выделено на строительство пограничной с Мексикой стены).

Федеральные расходы на библиотеки в 2019 г. – 233 млн долларов. В заявлении Американской библиотечной ассоциации подвергнуты критике предлагаемые сокращения. Библиотечное сообщество добивается сохранения финансирования. «Поддержка со стороны обеих партий дает нам надежду», – считает президент Ассоциации Лойда Гарсия-Фебо (*Loida Garcia-Febo*). Несмотря на позицию Д. Трампа, за последние два года финансирование библиотек немного увеличилось.

Лондонская книжная ярмарка 2019 г. еще раз показала, что в наше время развитых технологий изменения в издательской, информационной и библиотечной сферах происходят постоянно и динамично. Библиотеки должны оперативно реагировать на потребности своих читателей и использовать разнообразные технологические возможности.

Информация об авторах / Information about the authors

Волкова Ксения Юрьевна – референт научного руководителя ГПНТБ России, Москва, Россия

kv@gpntb.ru

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

andzem@gpntb.ru

Шрайберг Яков Леонидович – доктор техн. наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, главный редактор журнала «Научные и технические библиотеки», заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, заслуженный работник культуры РФ, Москва, Россия

gpntb@gpntb.ru

Kseniya Yu. Volkova – Advisor to Chief Operating Officer and Head of Research, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

kv@gpntb.ru

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics and Mathematics), Associate Professor, Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

andzem@gpntb.ru

Yakov L. Shrayberg – Dr. Sc. (Engineering), Professor, Corresponding Member, Russian Academy of Education; Academic Advisor, Russian National Public Library for Science and Technology; Editor-in-Chief, “Scientific and Technical Libraries” Journal; Head, Chair for Electronic Libraries and Scientometric Research, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

gpntb@gpntb.ru

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ. ЭЛЕКТРОННЫЕ БИБЛИОТЕКИ

УДК 026.06

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-6-69-80

И. С. Соколова

Московский политехнический университет, Москва, Россия

Электронная библиотечная система издательства «Юрайт»: особенности представления изданий по естественным наукам

Аннотация: В статье освещены особенности организации электронной библиотечной системы московского издательства «Юрайт», специализирующегося на учебном книгоиздании для вузов и колледжей. В этой ЭБС представлены издания естественно-научной тематики. Показаны основные возможности электронной среды – гипертекстуальность, мультимедийность, интерактивность; все они довольно полно используются при конструировании электронных деривативных учебных изданий по естественно-научным предметам и построении соответствующих разделов ЭБС с учетом специфики естественно-научного познания и знания. Такая специфика определяется объективностью, универсальностью, высокой степенью точности, однозначностью, инвариантностью, структурированностью, упорядоченностью естественно-научного знания; многие описываемые и объясняемые объекты и процессы природы нуждаются в визуализации, причем не только статической, но и динамической. Доступны переходы к началу структурных элементов издания, полнотекстовый поиск, закладки, видео, анимация, тесты. В ЭБС «Юрайт» представлены также издания выдающихся естествоиспытателей прошлого и классиков популяризации естественных наук. Научные издания авторов – классиков естествознания – за редкими исключениями предлагаются только как собственно тексты, по которым обеспечено гипертекстовое передвижение, что можно оценить как достаточное в данном случае оснащение. Издания классиков популяризации естественно-научных знаний дополнительно сопровождаются видеоматериалами, что можно считать рациональным решением.

Статья представляет интерес прежде всего для сотрудников библиотек вузов и колледжей, в которых ведется преподавание естественно-научных дисциплин, а также издательств учебной литературы этой же тематики.

Ключевые слова: электронная библиотечная система, естественные науки, гипертекст, мультимедийность, интерактивность.

DIGITAL RESOURCES. ELECTRONIC LIBRARIES

UDC 026.06

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-6-69-80

Irina S. Sokolova

Moscow Polytech University, Moscow, Russia

URIGHT Publishers' Electronic Library System: Representing publications in natural sciences

Abstract: The structure of electronic library system of URIGHT Publishers (Moscow) specializing in academic book publishing for universities and colleges is discussed. The system comprises publications in natural sciences. Hypertextuality, interactivity and multimedia are the key features used efficiently and completely to design digital derivative learning materials in natural disciplines and corresponding parts of the electronic library system specifically for gaining knowledge and learning in natural sciences. This specific character is defined by objective and universal character of this knowledge, its accuracy, uniqueness, invariance, as well as by the structuredness of scholarly knowledge. Many objects and processes of the nature call for static and dynamic visualization. Links to the core structural elements, full-text search, bookmarks, video, animation, and tests are available. URIGHT Electronic Library System also comprises the works by prominent natural scientists of the past and classics of popularization. With few exceptions, the classical scholarly works are published as texts with hypertext links which is a sufficient fitting. The classic popular publications are additionally supplied with videos which is seen as a rational solution. The article will be of interest to the librarians in universities and colleges teaching natural sciences and disciplines as well as to academic publishers specializing in the area.

Keywords: electronic library system, natural sciences, hypertext, multimedia, interactivity.

Еще десять лет назад электронные библиотечные системы (ЭБС) издательств не были распространены в России. Так, Т. А. Калужная и О. Л. Лаврик, рассматривая типы электронных библиотек по их принадлежности, выделяли: библиотеки как самостоятельные учреждения; библиотеки научных, научно-производственных и тому подобных учреждений; учебных учреждений; информационных органов и учрежде-

ний; библиотеки без определенной принадлежности; частные библиотеки [1. С. 66]. ЭБС издательств не упоминались.

За последнее десятилетие свои ЭБС создали и развивают многие издательства [2. С. 119, 120], особенно специализирующиеся на выпуске учебной литературы. Субъект издательской и субъект библиотечной деятельности в этих случаях совпадают. Так, санкт-петербургское издательство «Лань», чья специфика – подготовка и выпуск учебных изданий для вузов по естественно-научным и техническим дисциплинам, с 2011 г. поддерживает и одноименную ЭБС (<https://e.lanbook.com/>); с того же года московское издательство учебной литературы для вузов и колледжей (в том числе естественно-научной) «ИНФРА-М» развивает ЭБС «Знаниум» (<https://new.znanium.com/>), ядром которой являются книги издательства «ИНФРА-М», но присутствуют и книги других издательств.

Однако сегодня – в условиях распространения подхода к разработке деривативных электронных изданий вообще и для ЭБС в частности, ограниченного лишь предложением читателю фактически оригиналов-макетов печатных изданий, на этом рынке выделяется московское издательство «Юрайт». Оно руководствуется подходом, расширяющим эти пределы, и адресует читателям свою ЭБС, принципиально отличную от других. В рамках этой ЭБС при репрезентации изданий широко используются возможности электронной среды – гипертекстовые, мультимедийные, интерактивные, принципиально необходимые для наглядной и доступной передачи именно фундаментальных естественно-научных знаний в учебных изданиях. Это позволяет библиотекам вузов и колледжей, в которых преподают естественно-научные дисциплины либо предполагается их изучение и существуют также технические, сельскохозяйственные, медицинские направления подготовки, активно использовать издания, представленные в ЭБС «Юрайт».

В рамках этой статьи рассмотрим специфику организации и функционирования ЭБС издательства «Юрайт», основное направление деятельности которого – учебное книгоиздание для вузов и колледжей. Первоначально издательство занималось подготовкой и выпуском учебных изданий социогуманитарной ориентации, однако сегодня в его репертуаре заметное место занимают издания естественно-научной тема-

тики. Несмотря на то что мы живем в эпоху интеграции научных исследований, когда, как отмечает Л. Б. Султанова, «времена “энциклопедистов” средневекового Возрождения типа Леонардо, к сожалению, прошли. Но в последние десятилетия энциклопедизм мышления вновь становится востребованным. Энциклопедизм мышления и широкий кругозор необходимы в современных междисциплинарных исследованиях, особенно когда речь идет о “перемешивании наук”, т.е. об интеграции естественных и гуманитарных научных дисциплин» [3. С. 251], естественно-научные дисциплины все же сохраняют свою специфику.

Особенности репрезентации именно изданий по естествознанию в ЭБС интересуют нас прежде всего. Выбор предмета изучения объясняется тем, что, во-первых, по отношению к изданиям по естествознанию особенно целесообразно применять многочисленные новые подходы к представлению информации в электронной среде; во-вторых, сегодня «Юрайт» является одним из лидеров в использовании этих новых возможностей, тогда как большинство других издательств просто копируют собственные печатные издания, представляя их в электронной форме.

Л. Ю. Щипицина отмечает: «Самым “богатым” с точки зрения освоения разных медийных возможностей является формат Всемирной паутины, предполагающий одновременно высокую степень гипертекстуальности, мультимедийности и интерактивности. Но реальные цели общения и складывающиеся коммуникативные практики способствуют тому, что те или иные медийные возможности оказываются востребованными в конкретном жанре Всемирной паутины в большей или меньшей степени» [4. С. 208]. Многие ЭБС российских издательств до сих пор не используют эти качества гипертекстуальности, мультимедийности и интерактивности.

Практически все учебные издания в настоящее время выпускаются не только в печатной, но и в электронной форме. Однако при подготовке электронных версий для колледжей и вузов чаще всего ограничиваются PDF-файлами, т.е. простыми копиями бумажных страниц, что вполне объяснимо. Трансформация их в гипертекстовые структуры требует дополнительных трудозатрат и затрат времени. «Приходится констатировать, – отмечает Е. С. Коноплев, – что при всей эффективности гипертекстовых технологий информационное сообщество не

выработало еще доступных инструментов для перевода нелинейных текстовых форм на массовый уровень» [5. С. 30].

Мощные возможности гипертекста, а также включение видео, анимации, обеспечение интерактивности используются редко и не в полной мере. Гипертекстовая технология, фактически объединяя в себе все перечисленные возможности, помогает в усвоении учебного материала. «Особую важность для организации самостоятельной работы имеет гипертекстовое представление информации... В отличие от привычного линейного текста (в нашем случае классического учебника) гипертекст многомерен, – подчеркивает Е. О. Иванова. – Ученики, осваивая его в поисках ответов на свои запросы, могут перемещаться разными путями, следуя траекториям “развертывания” собственной мысли. Субъект – читатель нелинейных текстов – волен сам избирать пути их прочтения. Появляется невиданная свобода выбора “маршрутов” получения знаний. Создаются условия вариативной самостоятельной работы учащихся, с выбором глубины изучения материала и его объема, соответствующей осознанному смыслу деятельности учеников» [6. С. 125].

Вместе с тем гипертекст несет в себе и противоречия, которые обнаруживаются при тщательном анализе его сущностных характеристик, что заставляет задумываться над тем, как адекватно и эффективно применять гипертекстовую технологию при разработке электронных учебных изданий. Е. А. Складорова отмечает: «В этом многообразии характеристик заметны те, которые противоположны по своим свойствам, например, структурированность и нелинейность, дезориентация и ориентация; ассоциативная переработка и генерация идей мозгом и композиционные единицы гипертекстовой структуры и т.д. Как они сочетаются в гипертексте, ведь они отражают определенное противоречие в познании материала» [7. С. 166].

При неумелом подходе разработчиков гипертекст в учебном издании способен провоцировать такие действия обучающихся, которые приносят им не пользу, а вред. М. И. Беляев обращает внимание на то, что «неоправданное количество переходов за счет тех или иных видов гиперссылок, предоставление студенту “неограниченной” свободы передвижения (за счет средств навигации) по всему полю гипертекста, не соотносясь с педагогическими методами и способами преподавания предмета, а также с правилами целесообразности и разумности, может привести к тому, что

в результате таких бессмысленных и частых переходов то на картинку, то на словарь, то на какой-то другой учебный дополнительный материал гипертекста в голове учащегося может сложиться “гипертекстовый сумбур, каша”, а вовсе не стройная система знаний» [8. С. 80].

Учебные издания по естественно-научным дисциплинам – это как раз те объекты, создавая которые особенно неоправданно пренебрегать преимуществами их электронной формы. Естественно-научный материал, как правило, довольно трудно воспринимать. В процессе чтения зачастую необходимо возвращаться к ранее изученному (для уточнения значений терминов, поиска формул и т.п.). При этом многие описываемые и объясняемые объекты и процессы нуждаются в визуализации, причем не только статической, но и динамической.

В этом контексте важно раскрыть концептуальные подходы к созданию электронных учебных изданий для среднего профессионального и высшего образования по предметам естественно-научного цикла, выпускаемых издательством «Юрайт». Оно, как уже было сказано, приступило к естественно-научному книгоизданию совсем недавно, но уже успело добиться определенных успехов.

Деривативные электронные учебные издания издательства «Юрайт» размещаются в специальной ЭБС на сайте <https://biblio-online.ru>; они доступны также в мобильном приложении «Юрайт. Библиотека». (Под деривативным электронным изданием понимается «цифровое представление печатного издания или аудиовизуальной продукции, использованных в основе или в составе электронного издания»; причем электронный документ, повторяющий печатное издание или аудиовизуальную продукцию (по расположению текста, выходным данным, последовательности воспроизведения звука или изображения и т.п.) без указания выходных сведений электронного издания, – это электронная копия исходного издания или продукции, а не электронное издание [9. С. 2].)

«Юрайт» позиционирует свою ЭБС, формируемую с 2013 г., как «сайт для поиска изданий и доступа к тексту издания в отсутствие традиционной печатной книги». Платный доступ к изданиям ЭБС могут приобрести как юридические лица (учебные заведения, библиотеки, иные организации), так и физические.

Печатные учебные издания по естественно-научным курсам для студентов вузов и учащихся колледжей становятся в репертуаре «Юрайта» все более весомым сегментом. На основе каждого такого издания создается соответствующее электронное издание. В каталоге ЭБС издательства они представлены в трех разделах: «Естественные науки» (с подразделами «Биология, зоология, ботаника», «География и регионоведение», «Геология и почвоведение», «Естествознание», «Физика и астрономия», «Экология»), «Математика, статистика и механика» (только в части механики, если не считать математику естественной наукой) и «Химия и химические технологии» (в части химии, причем химический подраздел здесь самый объемный по числу названий).

Рассмотрим общую концепцию формирования электронных деривативных учебных изданий, выпускаемых издательством «Юрайт». Любое издание вне зависимости от тематики (не только естественно-научного профиля) обеспечено возможностью перемещения к началу глав и параграфов, а также других структурных элементов книги. В любом случае при необходимости осуществляется полнотекстовый поиск по всему изданию (в том числе точный поиск); пользователи могут делать закладки. Такой подход применялся на первоначальном этапе разработки электронных деривативных учебных изданий.

Следующий этап усовершенствования электронного учебного книгоиздания и организации ЭБС – добавление (но не во все издания) видеофайлов (это может быть и видео в узком смысле – как результат съемки реально существующих объектов, и анимация), которые призваны способствовать наилучшему пониманию учебного материала. Такие видеофрагменты не являются оригинальными, специально созданными издательством. Для их размещения в своих электронных изданиях «Юрайт» заключает соглашения с уже действующими независимыми видеоканалами образовательного, научно-популярного и новостного характера – как российскими, так и зарубежными (зарубежные видеофрагменты даются в оригинальном виде без перевода на русский язык).

Наличие видеоматериалов в издании отмечается красной кнопкой в библиографическом описании и внутри самого издания (в оглавлении, материалах к текущему разделу, материалах ко всем разделам), а также цифры, говорящей о количестве видеофрагментов в нем.

Они «привязаны» к соответствующим по тематике параграфам издания. Обязательно указывается источник заимствования видеоматериала.

Видео используются не только в учебных изданиях по естественно-научным дисциплинам. Однако нужно обратить внимание на отличия видео, которые интегрируются в учебные издания по естественно-научным дисциплинам, от тех, которые включаются в учебные издания по другой тематике. В первом случае на видео обычно демонстрируются естественно-научные объекты, процессы, эксперименты. Здесь присутствие человека, как правило, минимальное – это в основном голос за кадром.

В учебных изданиях по гуманитарным, медицинским, техническим, сельскохозяйственным дисциплинам видео задействовано намного реже, при этом обычно в кадре активно участвует человек (лектор, рассказчик, собеседники и др.; люди могут быть и на общем плане видео).

В этом различии закономерно проявляется важная черта естественных наук: они (в отличие от наук гуманитарных, медицинских, технических, сельскохозяйственных) имеют дело с объектами природы, исследуемыми как данные сами по себе, вне социума, вне культуры, вне влияния человека. Так, Н. С. Чернякова отмечает: «Продукты человеческой деятельности отличаются от природных объектов тем, что основание существования этих продуктов находится в самой человеческой деятельности. Эти продукты (произведения, результаты) существуют только потому, что такова воля самого человека как их создателя, творца, автора, производителя» [10. С. 71].

Третий этап совершенствования подходов к созданию электронных деривативных учебных изданий и обновления ЭБС в издательстве «Юрайт» – дополнение подобных материалов тестовыми заданиями. Наличие тестов в издании отмечается специальным значком «галочка в квадрате», указывается и общее количество тестовых заданий. По аналогии с видео такая информация представляется в библиографическом описании, в самом издании (в оглавлении, материалах к текущему и ко всем разделам). Тестовые задания соотносятся с определенными параграфами, кроме того, предлагается и итоговый тест по всему учебному курсу. Все учебные издания с тестовыми заданиями показаны в специальном разделе каталога – «Книги с тестами».

Тесты, включенные в электронные учебные издания, можно рассматривать в качестве одного из средств обеспечения интерактивности, помогающей создавать более комфортную образовательную среду. Для организации изучения дисциплин именно естественно-научного цикла разработка тестов относительно проста, а их использование особенно эффективно, поскольку естественно-научное знание отличаются такие свойства, как объективность, универсальность, высокая степень точности, однозначность, инвариантность, структурированность, упорядоченность.

Стоит отметить, однако, что на современном этапе развития ЭБС издательства «Юрайт» лишь немногие электронные учебные издания по естественно-научным предметам снабжены тестовыми заданиями. В этом плане электронные учебные издания по гуманитарным дисциплинам находятся в лучшем положении, хотя некоторые исследования показывают, что в учебных изданиях по естественно-научным дисциплинам аппарат организации усвоения более востребован самими обучающимися.

Р. С. Бозиев, проводивший анкетирование студентов различных профилей обучения, выявил следующую закономерность: среди студентов гуманитарных факультетов 21% высказался за то, чтобы учебники и учебные пособия включали в себя вопросы и задания для самопроверки, самоконтроля и самостоятельной работы, 36% – против; в то же время подавляющее большинство студентов естественно-научных факультетов – 73% – выступили за и только 6% – против [11. С. 52, 53].

Помимо учебных изданий для студентов вузов и учащихся колледжей, в ЭБС издательства «Юрайт» есть также отдельные научные и научно-популярные издания (монографии и сборники) авторов-классиков. Они объединены в разделе под названием «Легендарные книги». Говоря об изданиях естественно-научной направленности, нужно отметить такие подразделы, как «Естественные науки» («Биология, зоология, ботаника», «География и регионоведение», «Геология и почвоведение», «Естествознание», «Физика и астрономия», «Экология»), «Математика, статистика и механика» (в части механики) и «Химия и химические технологии» (в части химии). В них представлены работы выдающихся естествоиспытателей и популяризаторов естествознания, среди которых Д. Н. Анучин, Ф. А. Бредихин, А. М. Бутлеров, В. И. Вернадский, И. М. Губ-

кин, Ч. Дарвин, Н. Е. Жуковский, М. В. Ломоносов, Д. И. Менделеев, И. И. Мечников, И. П. Павлов, Я. И. Перельман, Н. М. Пржевальский, А. Н. Северцов, В. П. Семенов-Тянь-Шанский, К. А. Тимирязев, М. С. Цвет, С. А. Чаплыгин. Нужно отметить и наличие некоторых изданий на языке оригинала, например немецкого физика Г. Йооса.

Все издания оснащены механизмом гипертекстовой навигации. Немногие из них (это прежде всего научно-популярные книги) снабжены видеоматериалами, часть из которых читателям предлагается обсудить, ответив на вопросы, связанные с ними. На последних страницах почти всех изданий содержится специальный раздел «Новые издания» по соответствующей и смежным дисциплинам, что позволяет читателю знакомиться и с новейшими знаниями, поскольку естественно-научные данные быстро устаревают.

Читатели имеют возможность ставить отметки «Нравится» любым заинтересовавшим их изданиям. Таким образом реализуется весьма распространенная в интернете культура «лайков». И в этом нет никакой отраслевой специфики. («Дизлайки» в анализируемой ЭБС не предусмотрены.) При просмотре этих отметок становятся видны категории «Администратор», «Библиотекарь», «Преподаватель», «Студент», «Читатель» с указаниями имен читателей и организаций, в которых они работают либо учатся. Как и тесты, такая функция может рассматриваться как элемент обратной связи, проявление интерактивности ЭБС издательства «Юрайт».

Обобщая сказанное, можно сделать вывод: при конструировании электронных деривативных учебных изданий по естественно-научным предметам для студентов вузов и учащихся колледжей и построении соответствующих разделов ЭБС издательство «Юрайт» довольно полно использует возможности, которые предоставляет современная гипертекстовая технология (переходы к началу структурных элементов издания, полнотекстовый поиск, закладки, видео, анимация, тесты), причем делает это с учетом специфики естественно-научного познания как процесса и естественно-научного знания как результата, влияющей на теорию и методику обучения естественно-научным дисциплинам.

Дополнительного внимания и дальнейшего развития требует обеспечение анализируемых учебных изданий тестовыми заданиями. Научные издания авторов – классиков естествознания за редкими ис-

ключениями предлагаются только как собственно тексты, по которым обеспечивается гипертекстовое передвижение, что в данном случае можно считать достаточным оснащением. Научно-популярные издания классиков популяризации естественно-научных знаний дополнительно сопровождаются видеоматериалами, что также можно считать целесообразным и оправданным решением.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Калюжная Т. А.** Подходы к разработке системы показателей для характеристики электронных библиотек / Т. А. Калюжная, О. Л. Лаврик // Библиосфера. – 2011. – № 3. – С. 65–71.
2. **Лизунова И. В.** Рынок электронных книг в России: специфика производства и дистрибуции // Текст. Книга. Книгоиздание. – 2019. – № 19. – С. 106–125.
3. **Султанова Л. Б.** Закономерности развития научного познания // Рос. гуманитар. журн. – 2018. – Т. 7. – № 4. – С. 245–259.
4. **Щипицина Л. Ю.** Жанры компьютерно-опосредованной коммуникации : моногр. – Архангельск : Поморский университет, 2009. – 238 с.
5. **Коноплев Е. С.** Текст как основа информационной культуры // Вопр. культурологии. – 2007. – № 1. – С. 29–31.
6. **Иванова Е. О.** Электронный учебник – предметная информационно-образовательная среда самостоятельной работы учащихся // Образование и наука. – 2015. – № 5. – С. 118–128.
7. **Склярова Е. А.** Применение гипертекстовых материалов в библиотечно-образовательной среде // Ярослав. пед. вестн. – 2011. – Т. 2. – № 4. – С. 163–167.
8. **Беляев М. И.** Принцип реализации структуры гипертекста – один из основных принципов создания электронных учебников // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер. «Информатизация образования». – 2012. – № 3. – С. 71–82.
9. **ГОСТ Р 7.0.83–2013.** Электронные издания. Основные виды и выходные сведения. – Москва : Стандартинформ, 2014. – 17 с.
10. **Чернякова Н. С.** Теория как элемент естественно-научного и гуманитарного знания // Знание. – 2016. – № 3–3. – С. 69–73.
11. **Бозиев Р. С.** Учебная книга в системе источников знания и средств подготовки учителя // Педагогика. – 2003. – № 1. – С. 47–64.

REFERENCES

1. **Kalyuzhnaya T. A.** Podhody k razrabotke sistemy pokazateley dlya harakteristiki elektronnykh bibliotek / T. A. Kalyuzhnaya, O. L. Lavrik // *Bibliosfera*. – 2011. – № 3. – S. 65–71.
2. **Leezunova I. V.** Rynok elektronnykh knig v Rossii: spetsifika proizvodstva i distributsii // *Tekst. Kniga. Knigoizdanie*. – 2019. – № 19. – S. 106–125.
3. **Sultanova L. B.** Zakonomernosti razvitiya nauchnogo poznaniya // *Ros. gumanitar. zhurn.* – 2018. – T. 7. – № 4. – S. 245–259.
4. **Shchipitsina L. Yu.** Zhanry kompyuterno-oposredovannoy kommunikatsii : monogr. – Arhangelsk : Pomorskiy universitet, 2009. – 238 s.
5. **Konoplev E. S.** Tekst kak osnova informatsionnoy kultury // *Vopr. kulturologii*. – 2007. – № 1. – S. 29–31.
6. **Ivanova E. O.** Elektronnyy uchebnik – predmetnaya informatsionno-obrazovatel'naya sreda samostoyatel'noy raboty uchashchihsya // *Obrazovanie i nauka*. – 2015. – № 5. – S. 118–128.
7. **Sklyarova E. A.** Primenenie gipertekstovykh materialov v bibliotечно-obrazovatel'noy srede // *Yaroslav. ped. vestn.* – 2011. – T. 2. – № 4. – S. 163–167.
8. **Belyaev M. I.** Printsip realizatsii struktury giperteksta – odin iz osnovnykh printsipov sozdaniya elektronnykh uchebnikov // *Vestn. Ros. un-ta druzhby narodov. Ser. «Informatizatsiya obrazovaniya»*. – 2012. – № 3. – S. 71–82.
9. **GOST R 7.0.83–2013.** Elektronnye izdaniya. Osnovnye vidy i vyhodnye svedeniya. – Moskva : Standartinform, 2014. – 17 s.
10. **Chernyakova N. S.** Teoriya kak element estestvenno-nauchnogo i gumanitarnogo znaniya // *Znanie*. – 2016. – № 3–3. – S. 69–73.
11. **Boziev R. S.** Uchebnaya kniga v sisteme istochnikov znaniya i sredstv podgotovki uchitelya // *Pedagogika*. – 2003. – № 1. – S. 47–64.

Информация об авторе / Information about the author

Соколова Ирина Сергеевна – канд. филол. наук, доцент, доцент кафедры издательского дела и книговедения Московского политехнического университета, Москва, Россия
irso@yandex.ru

Irina S. Sokolova – Cand. Sc. (Philology), Associate Professor, Department for Publishing and Bibliology, Moscow Polytech University, Moscow, Russia
irso@yandex.ru

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ИНФОРМАЦИЯ. ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

УДК 02

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-6-81-94

Моника Антонелли

Университет штата Миннесота, Манкато, Миннесота, США

Движение «Зеленая библиотека». Обзор литературы о «зеленых» библиотеках и деятельности по их развитию. (Часть 2)

Аннотация: Переломным моментом для «зеленых» библиотек стало зарождение движения «Зеленая библиотека», охватившего библиотекарей и библиотеки, колледжи и университетские городки, города и поселки, разделяющие идею экологизации библиотек и уменьшения их воздействия на окружающую среду. Движение возникло в начале 1990-х гг. и к 2003 г. приобрело популярность в библиотечном сообществе. Все больше библиотек стремятся уменьшить свое воздействие на окружающую среду нашей планеты. Существующие библиотечные пространства становятся более экологичными, а услуги и формы работы библиотек – ориентированными на охрану окружающей среды и устойчивое развитие. Один из способов реализации идеи экологичности и соответствия принципам устойчивого развития – строительство для библиотек экологичных «зеленых» зданий, соответствующих стандартам LEED («Руководство по энергоэффективному и экологическому проектированию»). Комитет по управлению отходами штата Калифорния (California Integrated Waste Management Board) определяет «зеленое», или «экологичное», здание как сооружение, которое спроектировано, построено, отремонтировано и функционирует или повторно используется в соответствии с принципами экологичности и эффективного управления ресурсами. Такие экологические проблемы, как истощение источников энергии и изменение климата, будут влиять на тип информационных ресурсов и программ, которые библиотеки предоставляют сообществам.

Ключевые слова: движение «Зеленая библиотека», «зеленые» библиотеки, устойчивое развитие, изменение климата.

ECOLOGICAL INFORMATION. ECOLOGICAL EDUCATION

UDC 02

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-6-81-94

Monika Antonelli

Minnesota State University, Mankato, Minnesota, USA

The Green Library Movement: an overview and beyond. (Part II)

Abstract: The creation of green libraries is approaching a tipping point, generating a Green Library Movement, which is comprised of librarians, libraries, cities, towns, college and university campuses committed to greening libraries and reducing their environmental impact. The Movement emerged in the early 1990s and gained popularity in the library profession around 2003. This innovation is happening by building green library buildings, by greening existing library facilities, providing green library services, and embracing environmentally supportive and sustainable practices within the library. Constructing a green library building using a performance standard like LEED is a way some libraries are choosing to become green and sustainable (“Leadership in Energy and Environmental Design”). The California Integrated Waste Management Board defines a green or sustainable building as “a structure that is designed, built, renovated, operated, or reused in an ecological and resource-efficient manner” Environmental challenges like energy depletion and climate change will influence the type of information resources and programs libraries will provide to their communities.

Keywords: Green Library Movement, green libraries, sustainable development, climate change.

Усиление экологической составляющей деятельности библиотечных ассоциаций

Рабочая группа по окружающей среде (*The Task Force on the Environment, TFOE*) функционирует в структуре ALA уже почти 20 лет. Она была создана в 1989 г. в ознаменование 20-й годовщины Дня Земли. Это Рабочая группа круглого стола по социальной ответственности (*Social Responsibilities Round Table (SRRT) Task Force*). Главным инициатором создания TFOE и первым ее координатором был Терри Линк (*Terry*

Link). С самого начала группа ставила перед собой две задачи: «1) помочь библиотекарям и другим заинтересованным сторонам ориентироваться в разнообразных информационных ресурсах экологической проблематики; 2) выявлять экологические проблемы в самих библиотеках и искать способы их решения» [37. С. 53]. С 1990 г. в рамках конференций ALA TFOE организует разнообразные мероприятия, ориентированные на «зеленые» библиотеки.

Среди мероприятий прежних лет можно отметить следующие: «Насколько экологична ваша библиотека: защитники природы на работе» (*How Green is Your Library: Environmentalists at Work*) (1990); «Экологически и социально ответственный бизнес: поиск информации для принятия решения, покупать или инвестировать» (*Environmentally and Socially Responsible Business: Finding the Information to Make the Decision to Buy or Invest*) (1996); «День Земли в XXI веке: экологические акции» (*Earth Day in the 21st Century: Environmental Activism*) (2001) с участием Дениса Хейза (*Denis Hays*), основателя Дня Земли в 1970 г.; «Устойчивые библиотеки для будущего: эффективное энергопользование, дружественные здания и “устойчивость” библиотек» (*Sustaining Libraries for the Future: Energy Efficiency, Friendly Buildings, and the Libraries Sustainability*) (2001); «Очищать воздух и воду: экологические подборки для детей в публичных и учебных библиотеках» (*Clear the Air and Water: Environmental Selections for Children, the Public and Academic Libraries*) (2003); «Вы не упускаете информацию? Свободная дискуссия и публикации об охране окружающей среды» (*Are You Missing Any Information? Speaking and Publishing Freely on the Environment*) (2004); «“Зеленая” пресса» (*Greening of the Presses*) (2008); «Земля, ветер и огонь в вашей библиотеке: изменения климата и изменения жизни» (*Earth, Wind & Fire @ Your Library: Changing Climate and Changing Lives*) (организовано совместно TFOE и Рабочей группой по мировой ответственности (*International Responsibilities Task Force*) (2008) [6].

Семинар, посвященный «зеленым» библиотекам, состоялся в преддверии ежегодной конференции ALA 2000 г. Его тема: «Библиотеки строят устойчивые сообщества» (*Libraries Build Sustainable Communities*). Семинар проведен на средства гранта, предоставленного совместно Агентством США по международному развитию (*U. S. Agency for International Development (USAID)*) и Центром программы «Международное образование» (*Global Learning*), Нью-Джерси. Участники семинара

искали ответ на вопрос «Как ориентировать работу местных библиотек в своих сообществах на приоритеты двадцать первого века?» [49. С. 17].

Библиотекари обсуждали, каким образом можно убедить местное сообщество рассматривать библиотеки как площадку для дискуссий, а их информационные ресурсы – как основу для принятия важных для сообщества решений. Был проведен тренинг по организации подобного мероприятия в рамках конференций уровня штата и/или региона [49].

В период с 22 нояб. 1999 г. по 31 авг. 2001 г. департамент управления ALA администрировал веб-сайт конференции «Библиотеки строят устойчивые сообщества». В настоящее время страница конференции находится на сайте Рабочей группы по окружающей среде [4].

В пресс-релизе ALA от 30 сент. 2008 г. говорилось, что Ассоциация будет продвигать идею Ежегодной конференции ALA 2009 г. как «зеленой» [7].

Ежегодная конференция 2007 г. подразделения ALA – Американской ассоциации школьных библиотекарей (*The American Association of School Librarians, AASL*) также не обошла вниманием вопросы экологии. Ее участники, в частности, выразили озабоченность по поводу количества бумаги, которая была потрачена на изготовление неиспользованных раздаточных материалов. На конференции в Рено, штат Невада, раздаточные материалы распространялись среди участников исключительно в электронном виде [5].

В мае 2008 г. Ассоциация научных библиотек и библиотек колледжей (*Association of College and Research Libraries, ACRL*) на своем портале OnPoint инициировала живое обсуждение вопросов, связанных с развитием «зеленых» библиотек. По мнению участников ACRL, дискуссия дала экспертам и всем коллегам возможность проанализировать, что могут сделать библиотеки, чтобы кампусы колледжей или университетов стали более экологичными. Модераторами мероприятия были Мэри Кэпп (*Mary Carr*), директор учебной части Колледжа Спокейна (*Dean Instructional Services, Spokane Community College*), и Дебра Роу (*Debra Rowe*), президент американской организации «Партнерство за устойчивое развитие» (*President of the U.S. Partnership for a Sustainable Future*) [2]. Свое сообщение Д. Роу начала с определения устойчивости, которое в свое время дала Гру Харлем Брудтланд (*Gro Harlem Brundtland*): «удовлетворение потребностей таким образом, чтобы и будущие поколения могли бы удовлетворять свои нужды таким же образом» [2. Время 10:03].

Библиотекари, участвовавшие в сессии, поделились опытом своих университетов и кампусов. В частности, некоторым из них удалось убедить руководство присоединиться к движению американских университетов и колледжей за снижение выброса в атмосферу парниковых газов (*American College & University Presidents Climate Commitment*). Одна из участниц рассказала, что ее университет взял за правило не использовать пенопласт [2. Время 10:16]. Д. Роу пригласила участников сессии посетить Ассоциацию по поддержке устойчивости в высшем образовании (*Association for the Advancement of Sustainability in Higher Education, AASHE*).

AASHE основана в 2006 г. и является, по собственному определению, ассоциацией колледжей и университетов США и Канады, миссия которой – «продвижение принципа устойчивости во всех сферах высшего образования – начиная с общей организации управления и деятельности и заканчивая учебными программами и информационно-просветительской деятельностью – через образование, коммуникацию, исследования и профессиональное развитие» [1. Параграф 1].

В январе 2008 г., в ходе работы Зимней сессии ALA TFOE инициировала кампанию «Чашку за чашкой сделаем ALA экологичной» (*Cup by Cup for a Greener ALA*). Библиотекарям было предложено привезти с собой в Филадельфию (где проходила Зимняя сессия ALA 2008 г. – *Примеч. пер.*) походные чашки и бутылки с водой. Инициаторы кампании подсчитали, что таким образом можно сэкономить более 10 тыс. бумажных или пластиковых стаканчиков для напитков [8].

Тогда же Ассоциация специальных библиотек (*Special Libraries Association, SLA*) объявила, что впредь она будет «строить свою работу с учетом экологических факторов на уровне членов, правления, волонтеров и штатных сотрудников» [55. Параграф 1]. Вскоре после этого была сформирована инициативная группа, которая в июне 2008 г. на Ежегодной конференции SLA объявила о запуске кампании «SLA: Знание для экологии» (*SLA: Knowledge to Go Green*). На мероприятиях конференции обсуждался целый ряд экологических проблем, таких как возобновляемые ресурсы, устойчивость и корпоративная ответственность. С целью уменьшения количества мусора SLA закупила 3 тыс. бутылок для воды, которые можно использовать повторно, их раздавали участникам конференции. Кроме того, для них были изготовлены сумки, на 65% состоящие из материалов, которые можно повторно использовать [21].

Секция SLA по охране окружающей среды и управлению ресурсами (*Environment & Resources Management Division*) призвала как можно чаще пользоваться общественным транспортом, останавливаться в отелях по двое (и больше) в номере, что позволяет снизить объем потребленной энергии, а чтобы компенсировать вред от углеродных выбросов в атмосферу, – приобретать «углеродные зачеты» (денежные суммы, пропорциональные ущербу, нанесенному окружающей среде, в частности в результате использования транспорта. «Углеродные зачеты» оплачиваются индивидуальными лицами на добровольной основе. – *Примеч. пер.*) [24].

Комитет по проведению «зеленой» конференции ACRL (*ACRL Green Conference Committee*) считал своим долгом сократить уровень воздействия на окружающую среду во время работы Ежегодной конференции (*National Conference*) ACRL 2009 г. в Сиэтле, штат Вашингтон. Ее участников попросили дать своеобразную «экологическую клятву» (*ACRL Green Pledge*), выполнение которой способствовало сокращению воздействия конференции на окружающую среду. Библиотекари-участники могли выбрать для проживания «зеленый», экологически дружелюбный отель из списка, специально подготовленного для ACRL [9].

Следующий шаг

Томас Фрей, исполнительный директор Института Да Винчи (*DaVinci Institute*), в своей статье «Будущее библиотек: начало великих перемен» размышляет о том, как «библиотеки будут превращаться из центров информации в центры культуры» [29. Тренд № 10]. Т. Фрей утверждает, что «библиотека, ориентированная на культуру, установит связь со своим сообществом, проникнется его духом, расставит приоритеты и обеспечит доступ к ресурсам, тем самым поддержав то, что является самым важным» [Там же. Параграф 3].

Экономическая нестабильность, истощение энергоресурсов и общая деградация в планетарном масштабе способствуют трансформации общества и, как следствие, трансформации библиотек. Джеймс Кунстлер (*James Kunstler*), автор книги «Длительная критическая ситуация» (*Long Emergency*), считает, что «серьезнейшая комбинация таких факторов, как выработанные нефтяные месторождения, климатические изменения, рост населения и финансовый кризис, в скором времени кардинально изменят американский образ жизни» [11. Параграф 2].

Эти перемены коснутся каждого. Они должны побудить общедоступные библиотеки предложить пользователям и/или сообществам новые и необычные «зеленые» программы.

В марте 2008 г. Library Journal опубликовал статью «Что будет после нефти: после пика нефти* публичные библиотеки станут играть в обществе важную роль» [57]. Автор Д. Стоун (*Stone Debra J.*) считает, что в условиях сокращения продаж нефти публичные библиотеки должны стать «надежным пристанищем» для сообщества. Она утверждает: в условиях надвигающегося кризиса сервисы и ресурсы библиотек приобретут особую важность, и библиотеки будут предоставлять больше информации по альтернативной медицине и по выращиванию пригодных в пищу растений. Также Д. Стоун призывает библиотеки развивать партнерские отношения с больницами, сообществами и отдельными людьми – этим они поспособствуют созданию социально устойчивых сообществ даже в условиях сокращения продаж нефти.

Безопасность продуктов питания – одна из наиболее важных тем публикаций в период пиковых значений отбора нефти. Возникшие проблемы безопасности продуктов питания могут привести к тому, что библиотеки должны будут взять на себя функции депозитарных хранилищ генетических материалов, например семян, наподобие отделения Глобального банка – семенохранилища в Норвегии (*Norway's Svalbard Global Seed Vault*). На местном уровне у библиотек уже есть такой опыт. Так, директор Публичной библиотеки района Кларк (*Clark County Public Library*), штат Кентукки, Джули Марускин (*Julie Maruskin*) в течение 8 лет выращивала и хранила в библиотеке домашние семена наследственных или негибридных сортов растений. Ее муж Джон Марускин (*John Maruskin*) считает: нет ничего необычного в том, что кто-либо подойдет к стойке абонемента и спросит семена негибридной фасоли или томата [22].

В этом случае библиотека функционирует как связующее звено между сельскохозяйственными ресурсами и местным сообществом.

Д. Марускин часто проводит выездные семинары для садоводов, выращивающих негибридные сорта растений; в 2005 г. было проведено 20 занятий по садоводству в 11 районах штата Кентукки, которые

* Пик нефти – максимальное мировое производство нефти, которое было или будет достигнуто и за которым последует спад добычи (*примеч. пер.*).

посетили 573 участника. В 2006 г., на основании Акта о библиотечных сервисах и технологиях (*Library Services and Technology Act*), библиотека получила грант, который позволяет ей охватить своей программой до 25 округов штата Кентукки [56]

В апреле 2008 г. нью-йоркская газета The Sun сообщила, что некоторые районы США столкнулись с необходимостью ввести карточную систему на продукты питания. Их продавцы в Нью-Йорке, некоторых районах Новой Англии и Западного побережья США ограничивали объемы продаж муки, риса и растительного масла на одного покупателя [30]. Один из способов обеспечения продуктовой безопасности – выращивание собственных продуктов питания. Некоторые публичные библиотеки уже пришли к этой идее. Они создают сады для членов сообщества, где обучают пользователей садоводству и рассказывают о местных сортах пригодных в пищу растений. Другие библиотеки сами выращивают в своих садах и огородах пригодные в пищу растения, привлекая к процессу местных жителей.

В 2008 г. сад для местного сообщества был открыт при Центральной библиотеке города Ричмонда (*Richmond Main Library*), штат Калифорния. Многие люди помогали сажать растения и ухаживать за ними, в том числе библиотекари, городские служащие, волонтеры и читатели библиотеки [60]. Вокруг сада в Публичной библиотеке района Уэйн (*Wayne County Public Library*) в Голдсборо, штат Северная Каролина, сформировалось собственное сообщество. Сад был заложен благодаря поддержке друзей библиотеки и Департамента парков и досуга (*Parks and Recreation Department*). Директор библиотеки Джейн Растин (*Jane Rustin*) поначалу не совсем понимала, зачем библиотеке создавать сад для местного сообщества, но тем не менее дала разрешение детскому библиотекарю Шорлетте Эммонс-Стивенс (*Shorlette Ammons-Stephens*) на реализацию ее плана. Деятельность Эммонс-Стивенс получила должную оценку, когда она сумела сплотить вокруг библиотечного сада местных подростков – в результате библиотека получила грант в 3 тыс. долларов от Департамента публичных программ (Public Programs Office) ALA [27].

Еще один пример того, чем может заниматься библиотека в постпиковый период, – прокат рабочих инструментов. В настоящее время в США 22 библиотеки осуществляют эту деятельность. Первой стала созданная еще в 1979 г. Библиотека по выдаче рабочих инструментов при публичной библиотеке Беркли (*Berkley Public Library's Tool Lending Li-*

brary), штат Калифорния: она предлагает жителям Беркли во временное пользование на бесплатной основе более 2 500 видов инструментов – от бетономешалки до кухонного ножа, от газонокосилки до шланга для полива [13].

Библиотеки университетов и колледжей в скором времени, возможно, смогут получать гранты на разработку программ устойчивого развития в своих кампусах. 14 августа 2008 г. президент Джордж У. Буш подписал Акт об устойчивом развитии в образовании (*Higher Education Sustainability Act, HESA*), ставший частью нового Акта о создании благоприятных возможностей для получения высшего образования всеми гражданами США (*Higher Education Opportunity Act*). Акт HESA дал старт программе предназначенных для университетов грантов в поддержку устойчивого развития (*University Sustainability Grants Program*), в рамках которой высшие учебные заведения на конкурсной основе получают гранты на разработку и внедрение «устойчивых» программ курсов, учебных планов и академической практики. Программа реализуется при поддержке Министерства образования США (*Department of Education*) [17].

Следующий шаг, который могут сделать библиотекари высших учебных заведений на пути к экологичности, – убедить руководство своих учреждений войти в соглашение между президентами университетов и колледжей США (*American College & University Presidents Climate Commitment*) по разработке мероприятий для сокращения выбросов диоксида углерода в рамках предоставленных им прав и полномочий. Университеты и колледжи составляют значительный сегмент экономики США (объем – 315 млрд долларов). «Зеленые» инициативы университетов и колледжей имеют для общества далеко идущие последствия [15. С. 34]. Более 500 президентов американских университетов и колледжей подписали это соглашение, обязавшись сократить во введенных им учебных заведениях объемы выбросов, способствующих глобальному потеплению [3].

Призыв к действию

Большинство ученых во всем мире разделяет мнение о том, что наша планета находится в состоянии стресса. Межправительственная группа экспертов по изменению климата (*Intergovernmental Panel on Climate Change*), получившая Нобелевскую премию, в своем отчете делает вывод: «глобальное потепление – неоспоримая реальность», и человеческая дея-

тельность «с большой вероятностью является причиной большинства случаев повышения температуры» [49. Параграф 1]. Это означает, что люди и организации должны изменить свое поведение и начать «восстанавливать» нашу планету. Если предсказания Кунслера (*Kunstler*) сбудутся, в ближайшие несколько лет мы можем оказаться в мире, где людям «придется забыть об автомобилях, тракторах и самолетах в пользу поездов и выючных животных, закупать в магазинах Walmart садовый инвентарь и перебраться из многоквартирных домов и вилл в пригородах в маленькие городки и на семейные фермы» [11. Параграф 5].

Настал момент, когда библиотекари должны помочь своим сообществам выбрать «зеленый» путь – путь устойчивого развития. В своей книге «Пределы роста» (*Limits to Growth*) специалист по проблемам устойчивого развития профессор Донелла Медоуз (*Donella Meadows*) говорит о публичной библиотеке как об одном из «семи чудес света устойчивости» жителей [40. Параграф 7]. Задача библиотеки – служить своему сообществу. Сообществам нужны библиотеки и библиотекари, способные предоставить достоверную информацию по всем аспектам «зеленого» движения – от строительства альтернативных «зеленых» зданий до использования возобновляемых энергоресурсов. Давайте поддерживать и развивать движение «Зеленая библиотека»!

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **AASHE**: Association for the Advancement of Sustainability in Higher Education (2005–2008). About AASHE. – Retrieved 10/22/2008 from <http://www.aashe.org/about/about.php>.
2. **ACRL** OnPoint (2008, May 14). Green Libraries [Chat]. – Retrieved 10/22/2008 from <http://www.ala.org/ala/mgrps/divs/acrl/proftools/OnPoint/archives/2008-05-14.cfm>.
3. **Ameresco Inc** (2008, September 29). Ameresco, Inc. joins hundreds of colleges and universities in fight against global warming [Press release] // The Earth Times. – Retrieved 10/24/2008 from <http://www.earthtimes.org/articles/show/ameresco-inc-joins-hundreds-of-559193.shtml>.
4. **American Library Association** (2001). Libraries Build Sustainable Communities. – Retrieved 10/24/2008 from <http://www.ala.org/ala/mgrps/rts/srrt/tfoe/lbse/librariesbuild.cfm>.

5. **American Library Association** (2007, August 21). AASL National Conference is "Going Green" [Press release]. – Retrieved 10/22/2008 from <http://www.ala.org/ala/newspresscenter/news/pressreleases2007/august2007/aaslgg07.cfm>.
6. **American Library Association** (2008a, September 12). Task Force on the Environment: Social Responsibilities Round Table: American Library Association. – Retrieved 10/24/2008 from <http://www.ala.org/ala/mgrps/rts/srrt/tfoe/taskforceenvironment.cfm>.
7. **American Library Association** (2008b, September 30). Get environmental @ your library [Press release]. – Retrieved 10/24/2008 from <http://ala.org/ala/newspresscenter/news/pressreleases2008/September2008/CampaignEnvironmental.cfm>.
8. **Antonelli, Monika, Fred Stoss, and Elaine Harger** (2008, January 6). Cup by cup: Librarians raise their cups for planet earth [Press release]. – Retrieved 10/22/2008 from http://wikis.ala.org/midwinter2008/index.php/Cup_by_Cup.
9. **Association of College and Research Libraries** (2008). Registration and housing now open for ACRL 2009! – Retrieved 10/24/2008 from <http://www.acrl.org/ala/mgrps/divs/acrl/events/seattle/seattle.cfm>.
10. **Atton C.** (1993, November). Green librarianship: a revolt against change [Electronic version] // Assistant Librarian. – 86. – 166–7.
11. **Aued, Blake** (2008, October 21). The end of suburban life is coming, writer says // OnlineAthens. – Retrieved 10/26/2008 from http://www.onlineathens.com/stories/102208/new_346904968.shtml.
12. **Barrington Area Library** (2008). Green Library Design has goal of Platinum LEED Certification. – Retrieved 10/22/2008 from <http://www.barringtonarealibrary.org/ref/docs/LEED.pdf>.
13. **Berkeley Public Library** (2008). Tool Lending Library – a Brief History. – Retrieved 10/24/2008 from http://www.berkeleypubliclibrary.org/services_and_resources/tool_lending_library/history.php.
14. **Brown, Bill** (2003, December 15). The new green standard [Electronic version] // Library Journal. – 128. – 61–64.
15. **Buttenweiser, Sarah Werthan** (2008, Winter). Greening the ivory tower // Earth Island Journal. – 22. – 34–38.
16. **California Integrated Waste Management Board** (2008, January 15) // Green Building Basics. – Retrieved 10/22/2008 from <http://www.ciwmb.ca.gov/GreenBuilding/Basics.htm>.
17. **Campus ERC** (2008, August 14). Higher Education Sustainability Act Signed into Law. – Retrieved 10/22/2008 from <http://www.campuserc.org/news/Pages/HigherEducationSustainabilityActSignedintoLaw.aspx>.
18. **Cantú, Amy and Beth Anderson** (2003 July/August). It's not easy being green, but it sure is fun: Sustainability programming at the Ann Arbor District Library [Electronic version] // Public Libraries. – 42.
19. **City of Chicago, Department of Environment** (2004). Chicago's Green Building Pilot Projects. – Retrieved 10/22/2008 from <http://CityofChicago.org>.
20. **Crimaldi, Laura** (2008, October 12). Sun shines on green library initiative [Electronic version] // Boston Herald. – 13.

21. **Davis, Jan** (2008, October). The greening of SLA [Electronic version] // Searcher. – 16, 15 & 54–56.
22. **Doyle, Robert P.** (2008, November 5). 2008 ILA Update # 18: Library Referenda Results [News release]. – Retrieved 11/24/2008 from <http://capwiz.com/ala/il/issues/alert/?alertid=12161496>.
23. **Eagan, Ann** (1991 February). Noise in the library: Effects and control // Wilson Library Bulletin. – 65. – 44–47.
24. **Eastman Cynthia, Barbie Keiser, and Bobbi Weaver** (2008 April). Breaking rules, building green bridges [Electronic version] // Information Outlook. – 12. – 24–30.
25. **Edwards, Bonnie** (2008, February 27). Library's community garden to receive grant [Electronic version] // Goldsboro News-Argus. – Retrieved 10/24/2008 from http://www.newsargus.com/news/archives/2008/02/27/libraris_community_garden_to_receive_grant/.
26. **Fialkoff, Francine** (2008, June 15). Green libraries are local [Electronic version] // Library Journal. – 133. – 8.
27. **Frey, Thomas** (2007). The Future of Libraries: Beginning the Great Transformation. – Retrieved 10/24/2008 from <http://www.davinciinstitute.com/page.php?ID=120>.
28. **Gerstein, Josh** (2008, April 21). Food rationing confronts breadbasket of the world [Electronic version] // The New York Sun. – Retrieved 10/24/2008 from <http://www.nysun.com/news/food-rationing-confronts-breadbasket-world>.
29. **Gladwell, Malcolm** (2000). The tipping point: How little things can make a big difference. – Boston : Little, Brown.
30. **Jankowska, Maria Anna** (2000, Spring). The need for environmental information quality // Science and Technology Librarianship. – 26. – Retrieved 11/19/2008 from <http://www.istl.org/00-spring/article5.html>.
31. **Jankowska, Maria Anna** (2007). From print to Gopher to Open Journal Systems: A look back on the many faces of the Electronic Green Journal [Electronic version] // Electronic Green Journal. – 1. – № 25. – 1–12.
32. **La Rue, James** (2007, May 17). Build Green! – Retrieved 10/22/2008 from <http://www.dpld.org/AboutUs/LaRuesViews/2007/051707>.
33. **Le Rue, James and Suzanne Le Rue** (1991 February). The green librarian // Wilson Library Bulletin. – 65. – 27–33.
34. **Library Journal** (2007). Library Journal Design Institute 2007 – Going Green. – Retrieved 10/21/2008 from <http://www.libraryjournal.com/info/CA6482954.html>.
35. **Link, Terry** (1992). ALA's Task Force on the Environment // Green Library Journal. – 1. – 53, 54.
36. **Los Angeles Public Library** (2005). Lake View Terrace Branch: A Guide to Eco-Friendly Design Features. – Retrieved 10/25/2008 from http://www.lapl.org/branches/62-eco_info.pdf.
37. **Maruskin, John** (2008, April 10). Re: Collecting heirloom seeds [Online class posting] // Eco-librarians: Changing our communities one step at a time.

38. **Meadows, Donella H.** (1999, August 30). Seven-plus wonders of sustainability [Electronic version] // Grist. – Retrieved 10/24/2008 from <http://www.grist.org/comments/citizen/1999/08/30/of/index.html>.
39. **Metro Collaborate** (2008a, January 18). Green Librarianship Sig about us. – Retrieved 04/28/2008 from http://www.metro.org/collaborate/index.php/Green_Librarianship_Sig_aboutus.
40. **Metro Collaborate** (2008b, April 22). Green Librarianship. – Retrieved 04/28/2008 from http://www.metro.org/collaborate.php/Green_Librarianship.
41. **Neale, Jane** (2008, February 1). Go green! [Electronic version] // Library Journal. – 133. – 46.
42. **Oxford English Dictionary** (2nd ed. Vol. V) (1989). – Oxford ; New York : Oxford University Press.
43. **Oxford English Dictionary Online** (2008). – Oxford ; New York : Oxford University Press.
44. **Peters, Tom** (2008 October). Green library PCs [Electronic version] // Smart Libraries Newsletter. – 28. – 6.
45. **Pilloton, Emily** (2007, November). Clinton library gets LEED Platinum. Inhabitat [Weblog]. – Retrieved 10/25/2008 from <http://www.inhabitat.com/2007/11/19/clinton-library-goes-leed-platinum/>.
46. **Pinkowski, Jennifer** (2007, September 15). Keeping track of green libraries [Electronic version] // Library Journal. – 132. – 27.
47. **Raymer, Anne C.** (2001, January/February). Envisioning tomorrow: One participant's reflections on ALA's Libraries Build Sustainable Communities preconference [Electronic version] // Public Libraries. – 40.
48. **Rome, Linda** (1991 February). Celebrating Earth Day all year long // Wilson Library Bulletin. – 65. – 40–43.
49. **Rosenthal, Elisabeth and Andrew C. Revkin** (2007, February 3). Science panel says global warming is "unequivocal" [Electronic version] // New York Times. – 1A. – 5. – Retrieved 10/26/2008 from Access World News database.
50. **Rousseau, Caryn** (2008, May 15). Green cleaners required in Illinois schools // The Associated Press State & Local Wire. – Retrieved 10/22/2008 from LexisNexis database.
51. **Schaper, Louise Levy** (2003, December 15). Public input yields greener library design [Electronic version] // Library Journal. – 128. – 62. – SOLINET (2008). The greener library [Online course]. <http://www.solinet.net/>.
52. **Smith, Steven** (1991 February). The library as an environmental alternative (among other things) // Wilson Library Bulletin. – 65, 85 & 156.
53. **Special Libraries Association** (2008, January 11). Special Libraries Association Announces Green Initiative [Press release]. – Retrieved 11/21/2008 from <http://www.sla.org/content/SLA/pressroom/pressrelease/08pr/pr2801.cfm>.
54. **Stewart, Tonya** (2006, March). Heirloom heritage [Electronic version] // Kentucky Living Magazine. – Retrieved 10/24/2008 from <http://www.kentuckyliving.com/article.sp?articleid=1650&issueid=266>.

55. **Stone, Debra J.** (2008, March 15) After oil: Public libraries will have an important role to play in our new post-peak-oil society [Electronic version] // Library Journal. – 133. – 28–31. – Retrieved 03/17/2008 from <http://www.libraryjournal.com/article/CA6539360.html>.

56. **Time for Change** (2008, September 9). What is a carbon footprint – definition. – Retrieved 10/26/2008 from <http://timeforchange.org/what-is-a-carbon-footprint-definition>.

57. **Trotter, Dorthy Waterfill** (2008 April). Going for the green // American Libraries. – 39. – 40–43.

58. **Treadway, Chris** (2008, October 11). Community garden continues to grow [Electronic version] // Oakland Tribune. – Retrieved 10/24/2008 from ProQuest Newspapers database.

59. **U.S. Green Building Council** (n. d.) Frequently Asked Questions: About the LEED Green Building Certification System. – Retrieved 10/22/2008 from <http://www.usgbc.org/ShowFile.aspx?DocumentID=3330>.

60. **U.S. Green Building Council** (2008). LEED Rating Systems. – Retrieved 10/21/2008 from <http://www.usgbc.org/DisplayPage.aspx?CMSPageID=222>.

61. **UW-SLIS** Continuing Education (2007 October). Eco-librarians: Changing our communities one step at a time. – Retrieved 10/22/2008 from <http://www.slis.wisc.edu/continueed/eco.html>.

62. **Walsh, Bryan** (2007, October 12). A green tipping point. TIME.com. – Retrieved 10/25/2008 from <http://www.time.com/time/world/article/0,8599,1670871,00.html>.

63. **Watson, Tom** (1991 February). Finding the trees in the forest: Environmental sources // Wilson Library Bulletin. – 65. – 34–39.

64. **Yudelson, Jerry** (2007). Green building A to Z: Understanding the language of green building. – Gabriola Island, BC : New Society Publishers.

Electronic Green Journal. Iss. 27. Fall 2008. ISSN: 1076-7975

Перевод В. В. Зверевича, Т. О. Зверевич, ГПНТБ России

Информация об авторе / Information about the author

Моника Антонелли – руководитель службы по развитию внешних связей библиотеки, профессор Университета штата Миннесота, Манкато, Миннесота, США
monika.antonelli@mnsu.edu

Monika Antonelli – Outreach Librarian, Professor, Minnesota State University, Mankato, Minnesota, USA
monika.antonelli@mnsu.edu

ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

УДК 02(470)(09)

DOI: 10.33186/1027-3689-2019-6-95-108

К. А. Шапошников

Государственная публичная историческая библиотека России, Москва

Библиотекарям военных лет посвящается

Аннотация: Рец. на кн.: Мазурицкий А. М. Библиотеки в годы Великой Отечественной войны. – Орел, 2020. – 139 с.

Проанализированы структура и содержание учебного пособия, изданного Орловским государственным институтом культуры в год 75-летия Победы. Пособие предназначено для подготовки бакалавров по направлению 071900 «Библиотечно-информационная деятельность». В рецензии подчеркнута актуальность издания в контексте попыток пересмотра итогов и причин Второй мировой войны. Учебное пособие содержит большой объем фактического материала: о формировании и деятельности системы учреждений Третьего рейха, ориентированных на разграбление и уничтожение культурных ценностей оккупированных стран; об организации спасения книжных фондов библиотек СССР после начала фашистской агрессии; о подвигах рядовых библиотекарей, сумевших спасти фонды своих библиотек от разграбления фашистскими захватчиками. В книге также много ценных сведений, характеризующих как книжные потери нашей страны в период Великой Отечественной войны, так и проблемы реституции. В рецензии отмечены некоторые недостатки издания: не освещены такие стороны деятельности библиотек, как шефская помощь фронту, создание филиалов библиотек в госпиталях, библиотек-передвижек в бомбоубежищах, в московском метрополитене, работа библиотекарей на трудовом фронте. В рецензии подчеркнута необходимость подготовки и выпуска расширенного и дополненного варианта пособия в одном из центральных издательств.

Ключевые слова: Вторая мировая война, история библиотечного дела, перемещенные культурные ценности, реституция, учебные пособия.

REVIEWS

UDC 02(470)(09)

DOI: 10.33186/1027-3689-2019-6-95-108

Kirill A. Shaposhnikov

State Historical Public Library of Russia, Moscow, Russia

Dedicated to the librarians of the war period

Abstract: The structure and contents of the textbook published by Orel State Institute of Culture in the year of the 75-th anniversary of the Victory in the Great Patriotic War is reviewed. The learning aid is intended for education bachelors in the discipline 071900 «Library and information activities». The reviewer emphasizes the relevancy of the publication within the context of the attempts being made to revise the results and causes of the World War II. The textbook comprises vast factual material on robbing and annihilation of cultural values by the Third Reich; on saving the Soviet library book collections during the Nazi aggression; on the heroic deeds of librarians who were saving the collections. The book provides insight into the country's book losses during the Great Patriotic War (WWII) and the restitution issues. The reviewer identifies several limitations of the book: no discussion of front line support by the libraries, of establishing library branches at hospitals and mobile libraries in bomb shelters and Moscow metro. The reviewer also emphasizes the need for publishing an expanded and updated edition of the textbook at large publishers'.

Keywords: World War II, history of librarianship, dislocated cultural values, restitution, learning aids and textbooks.

«Посвящается библиотекарям военных лет» – этот эпитаф, вынесенный на титульный лист, как нельзя лучше передает содержание нового учебного пособия [1], изданного Орловским государственным институтом культуры накануне празднования 75-летия Великой Победы и раскрывающего историю отечественного библиотечного дела в период 1941–1945 гг.

Автор пособия – доктор педагогических наук, профессор Московского государственного лингвистического университета *Александр Михайлович Мазурицкий* – хорошо известен библиотечной общественно-

сти, как и его работы, посвященные деятельности библиотек в сложные военный и послевоенный периоды.

В новом учебном пособии в концентрированном виде изложены разработки автора, представленные в «Очерках истории библиотечного дела периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.» [2], в монографических исследованиях «Книжные собрания России и Германии в контексте реституционных процессов» [3] и «Книжные потери России в годы Великой Отечественной войны» [4], докторской диссертации «Перемещенные книжные собрания России и Германии в контексте реституционных процессов» [5] и в последующих публикациях, основанных на широком круге архивных источников, ранее не известных исследователям [6].

Сравнительно недавно на страницах журнала «Научные и технические библиотеки» были опубликованы две статьи А. М. Мазурицкого – «Неизвестные судьбы: Д. Б. Марчуков – руководитель Государственного фонда литературы по восстановлению библиотек, разрушенных в годы Великой Отечественной войны» [7] и «Как спасали книги в годы Великой Отечественной войны: рассказы о забытых героях» [8], которые стали результатом многолетней поисковой работы автора.

«Введение» к учебному пособию содержит историографический обзор основных учебников и учебных пособий по курсу «История библиотечного дела в России», в которых представлена информация о деятельности библиотек СССР в период Великой Отечественной войны. Автор справедливо отмечает фрагментарность представленных в них сведений, что связано в основном с недоступностью многих источников в период подготовки учебников В. Е. Васильченко и К. И. Абрамова. Современные немногочисленные учебные пособия по истории библиотечного дела, к сожалению, также грешат фрагментарностью.

Выход в свет учебного пособия А. М. Мазурицкого следует признать сверхактуальным, особенно если учесть, с одной стороны, современную политическую конъюнктуру, когда западные «партнеры» пытаются всячески принизить или даже вовсе отрицать роль Советского Союза в победе над фашистской Германией (апогеем этой кампании стала резолюция Европарламента от 19 сент. 2019 г. о равной ответственности СССР и фашистской Германии в развязывании Второй миро-

вой войны [9]), а с другой – удручающий уровень знаний современных выпускников российских школ о событиях периода Великой Отечественной войны [10, 11].

Первый раздел учебного пособия посвящен анализу состояния библиотечного дела СССР накануне Великой Отечественной войны. Приведены статистические показатели состояния библиотечной сети СССР на начало 1941 г., охарактеризован вклад библиотек в формирование менталитета населения страны и его базовых ценностей.

Ссылаясь на публикации М. Н. Глазкова, автор говорит о смещении акцентов в пропагандистской работе, в том числе и в библиотеках: на смену лозунгам о защите марксистских идей и завоеваний мирового пролетариата в предвоенный период пришли более близкие и понятные обращения к героическим страницам отечественной истории, к полководцам-героям, ранее объявленным «классово чуждыми». В пособии рассказано об участии библиотек в пропаганде военно-оборонных знаний, о деятельности широко распространенных в те годы кружков ОСОАВИАХИМа – Общества содействия обороне, авиационному и химическому строительству.

К сожалению, в этом разделе пособия не освещена тема массовых репрессий и связанной с ними чистки библиотечных фондов.

Во втором разделе учебного пособия автор рассказывает о создании в Германии системы нацистских организаций, нацеленных на расхищение и уничтожение культурных ценностей. Вначале А. М. Мазурицкий отмечает, что «без понимания отношения нацистов к культуре невозможно в полном объеме представить сущность их действий на территории нашей страны» [1. С. 13], и подробно информирует о формировании идеологии нацизма, о принципе «чистой крови» и теории расового превосходства, о подготовке и проведении нацистами 10 мая 1933 г. акции сожжения книг.

Реализация концепций национал-социалистов в отношении славянских народов, объявленных идеологами нацизма «недочеловеками», предусматривала полное уничтожение их национальной культуры, в том числе книг и библиотек.

А. М. Мазурицкий приводит отрывки из составленного в мае 1940 г. в Третьем рейхе меморандума «Некоторые мысли по поводу

обращения с инородцами в России», представлявшего собой программу уничтожения славянства; подробно рассказывает о формировании и деятельности системы учреждений Третьего рейха, ориентированных на разграбление и уничтожение культурных ценностей оккупированных стран – миссии «Линц», «Оперативного штаба» А. Розенберга, созданной по инициативе И. Риббентропа команды Э. фон Кюнсберга и др. К моменту вторжения в СССР деятельность этих структур была хорошо отлажена, а их «специалисты» накопили значительный опыт как по отбору наиболее ценных экспонатов, так и по уничтожению носителей национальной культуры.

Третий раздел пособия посвящен организации спасения книжных фондов библиотек СССР после начала фашистской агрессии. А. М. Мазурицкий рассказывает о героических действиях женщин – сотрудниц московских и ленинградских библиотек по защите зданий от фашистских зажигательных бомб; о перемещении трехмиллионного фонда Государственной библиотеки им. В. И. Ленина (ГБЛ) из старого хранилища в новый корпус, проведенном к октябрю 1941 г.; о том, как укрывали фонды библиотек в подвальных помещениях.

Существовали ли планы эвакуации библиотечных фондов в предвоенный период? А. М. Мазурицкий полагает, что подобных планов не было, так как советская военная доктрина предполагала молниеносный ответный удар на нападение противника и ведение боевых действий исключительно на вражеской территории. Планы по эвакуации библиотек, выявленные автором в архивных фондах, относятся уже к началу войны.

А. М. Мазурицкий рассказывает о деятельности заместителя наркома просвещения РСФСР Н. Ф. Гаврилова и директора ГБЛ Н. Н. Яковлева по организации эвакуации фондов, размещения эвакуированных фондов в восточных районах страны. В пособии подробно представлена методика отбора книг для эвакуации (нельзя забывать, что эта работа проводилась в авральном режиме, в условиях постоянных налетов вражеской авиации).

Стремительное наступление немецко-фашистских захватчиков не позволило эвакуировать ценные библиотечные фонды из западных и южных регионов страны. А. М. Мазурицкий приводит примеры подвигов рядовых библиотекарей, сумевших спасти фонды своих библиотек

от разграбления. Подобные сведения автор тщательно и планомерно выявлял (и продолжает эту работу) на протяжении длительного времени по самым различным источникам.

В советский период к лицам, находившимся на оккупированной территории, власти относились крайне подозрительно, поэтому упоминания в специальной библиотековедческой литературе о таких фактах практически отсутствовали. А. М. Мазурицкий рассказывает о библиотекарях-героях: Н. Н. Петуховой и А. Н. Паншиной (г. Мещовск Калужской обл.), К. Г. Иевлевой и А. М. Филатовой (г. Щигры Курской губ.), С. Г. Тер-Оганян (Краснодар), О. И. Герасименко (ст. Тамань Краснодарского края), Е. В. Завадской (г. Могилев-Подольский Винницкой обл., Украина), Л. Н. Славиковской (г. Умань, ныне Черкасская обл., Украина), заведующей Киевской областной детской библиотекой Т. П. Гибе, директоре Харьковской областной библиотеки им. В. Г. Короленко М. И. Румницкой, сотруднике Гродненской областной библиотеки Н. А. Червяковском, директоре Могилевской областной библиотеки М. М. Ненашевой и многих других.

Рискуя жизнью, библиотекари скрывали ценные книги в тайниках, подвалах, закапывали в землю, раздавали читателям, уносили домой. Патриоты-библиотекари были связаны с подпольщиками, передавали книги партизанам. За связь с партизанами и причастность к работе подпольной типографии Л. Н. Славиковская была расстреляна немцами; вместе с участниками могилевского подполья была замучена М. М. Ненашева... Чтение страниц, посвященных подвигам библиотекарей, не может никого оставить равнодушным.

Четвертый раздел учебного пособия повествует о политике национал-социалистов в отношении книжных собраний на территории СССР. На основании широкого круга опубликованных и архивных источников (список литературы к этому разделу наиболее обширный – 49 пунктов) А. М. Мазурицкий подробно описывает деятельность батальона СС под руководством Э. фон Кюнсберга и штаба рейхскомиссара Восточных территорий А. Розенберга, проводивших планомерные акции по разграблению библиотечных фондов на оккупированных территориях.

В состав команд Кюнсберга и Розенберга входили специалисты, прекрасно знавшие, какие культурные ценности и где им необходимо разыскать и вывезти в Германию. Одним из них был Н. Ферстер, захваченный в плен осенью 1942 г. Впоследствии его показания были использованы на Нюрнбергском процессе в качестве доказательств разграбления музеев пригородов Ленинграда.

А. М. Мазурицкий приводит малоизвестные факты о размещении в окрестностях Ленинграда и Москвы специальных нацистских групп, которые в случае захвата городов должны были оперативно распоряжаться ценностями архивов, музеев и библиотек. Автор подробно рассказывает о разграблении немецкими «специалистами» библиотек Смоленска, Ростова-на-Дону, Новгорода, Воронежа; о том, как в Киеве действовал так называемый библиотечный комбинат – подразделение штаба Розенберга в Риге и др.

Особый интерес вызывает осуществленная А. М. Мазурицким по архивным документам реконструкция подхода нацистов к организации работы библиотек в оккупированных городах. В пособии приведены тексты инструкций о проведении ревизий фондов библиотек, которыми руководствовались оккупационные власти. Безусловному изъятию подлежали издания, прямо или опосредованно связанные с коммунистической идеологией (например, «Поднятая целина» и «Тихий Дон» М. Шолохова, ноты с маршами и песнями трактористов, издания по советскому искусству).

Предисловия к изданиям русских и украинских классиков, написанные в «чересчур большевистском духе», удалялись, как и портреты Ленина, Сталина и других большевистских вождей. Изымались книги и музыкальные произведения еврейских авторов (Л. Фейхтвангера, Г. Гейне, Шолом-Алейхема, И. Дунаевского, Ф. Мендельсона и других).

После начала наступления Красной Армии в 1943 г. «работа» штаба Розенберга и других нацистских структур, занимавшихся культурными ценностями, была свернута, собранные произведения вывезены в Прибалтику и Восточную Пруссию, а затем вглубь Германии. Культурные ценности, которые не удавалось вывезти, уничтожались или просто выбрасывались на дорогах и железнодорожных станциях.

А. М. Мазурицкий приводит список географических пунктов в Германии для размещения ценностей, вывезенных из СССР. Среди них –

знаменитый замок Нойшванштайн в Баварии, бывшая резиденция Людвига II Баварского. Оборудованием тайников занимался сподвижник Розенберга – А. Шикеданц: в апреле 1945 г. он застрелился и унес с собой многие тайны размещения награбленного.

В пятом разделе пособия проанализированы книжные потери России в период Великой Отечественной войны. А. М. Мазурицкий рассказывает о поиске утраченных книжных фондов в первые послевоенные годы; подробно освещает деятельность Чрезвычайной государственной комиссии по установлению злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников (ЧГК), действовавшей в 1942–1951 гг. В документах ЧГК говорилось об уничтожении и разграблении фашистами 43 тыс. библиотек; объем уничтоженных книжных фондов первоначально был оценен в 100 млн томов. Автор отмечает, что размер ущерба был сильно занижен: большинство учетных документов на фонды (инвентарные книги, каталоги) было вывезено или уничтожено оккупантами, поэтому сведения о потерях указывались в одной общей графе: «вывезено и уничтожено».

Данные ЧГК об ущербе, нанесенном немецко-фашистскими захватчиками библиотекам СССР, А. М. Мазурицкий представил в таблице [1. С. 85, 86]. Суммарный ущерб составил 115 049 689 экз. На первом месте по объему ущерба – библиотеки системы Наркомпроса РСФСР (24 081 100 экз.), на втором – библиотеки Наркомпроса Украинской ССР (23 681 738 экз.), на третьем – библиотеки, подчиненные Комитету по делам культурно-просветительных учреждений при СНК РСФСР (20 576 127 экз.). Ущерб библиотек системы Наркомпроса Белорусской ССР – 8 740 539 экз.

Ссылаясь на публикации последнего времени, автор приводит суммарную цифру ущерба, превышающую первоначальные данные почти в два раза – 200 млн томов [1. С. 80]. В пособии представлены статистические данные потерь книжных фондов по отдельным областям РСФСР, Украины и Белоруссии. Так, невосполнимый ущерб был нанесен библиотечным фондам Краснодарского и Ставропольского краев, Воронежской, Калининской, Курской, Ростовской, Смоленской и Сталинградской областей; практически полностью уничтожены областные библиотеки в Воронеже, Пскове, Смоленске, Сталинграде и других

областных центрах. Разграблены и уничтожены дворцовые библиотеки пригородов Ленинграда – Гатчины, Павловска, Петергофа, Пушкина (Царского Села).

По мере продвижения советских войск (на территорию Польши, Чехословакии и Германии) от разных их частей в библиотеки РСФСР, Украины и Белоруссии стали поступать письма об обнаружении книг из фондов этих библиотек (принадлежность устанавливалась по библиотечным штампам). В районе действий 4-го Украинского фронта были обнаружены книги из фондов Могилевской центральной городской библиотеки, Псковской городской библиотеки и др. (всего около 1 200 тыс. томов). Для отправки этой литературы в СССР потребовалось 40 железнодорожных вагонов.

А. М. Мазурицкий отмечает: на территорию Германии были отправлены две группы библиотечных работников, перед которыми была поставлена задача взять на учет и обеспечить охрану наиболее ценных библиотек и книгохранилищ – как германских ведомств, так и вывезенных с территории СССР и других стран. Автор подчеркивает: в ходе работы с архивными документами ему так и не удалось найти обобщенные данные о том, что именно из похищенных ценностей было разыскано и возвращено на территорию СССР, поскольку специальные структурные подразделения, занимавшиеся сбором таких данных, в СССР не были созданы (в отличие от государств-союзников).

Одна из упущенных возможностей, по мнению автора, – это сведения, которые можно было получить в ходе допросов немецких военнопленных, владевших информацией о местах дислокации ценностей, вывезенных из СССР. Однако такие задачи не стояли перед органами госбезопасности, проводившими допросы военнопленных.

Многие хранилища перемещенных ценностей оказались на территории английской и американской зон оккупации. Основной объем культурных ценностей был возвращен союзниками в 1946–1948 гг., судьба многих из них осталась невыясненной. Сопоставляя данные о найденных книжных собраниях с общей цифрой потерь библиотечных фондов, А. М. Мазурицкий делает неутешительный вывод: большая часть вывезенных книжных собраний не была возвращена их владельцам.

В шестом разделе учебного пособия освещены состояние библиотек на освобожденной территории и восстановление библиотечной системы. Здесь приведены статистические данные о восстановлении библиотек в РСФСР, Белоруссии, Украине, рассказано о деятельности Государственного фонда литературы, созданного при Наркомпросе РСФСР.

Завершающий, седьмой, раздел пособия посвящен проблемам реституции книжных собраний в постсоветский период.

С мая 1945 г. в Германии действовала Группа уполномоченного Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при СНК РСФСР под руководством М. И. Рудомино. В задачи группы входили как розыск библиотечных фондов, вывезенных из СССР, так и выявление и обследование книжных коллекций бывших военных и нацистских учреждений, изъятие и вывоз в СССР наиболее ценной литературы, необходимой для комплектования библиотек.

А. М. Мазурицкий приводит данные о ввезенных в СССР так называемых трофейных фондах: около 10 млн томов, в том числе в библиотеки Москвы и Ленинграда – 5 млн, Киева – 3 млн, Минска – 2 млн. Количество книг, поступивших по реституции в библиотеки СССР, несопоставимо с общим объемом потерь книжных фондов страны в период войны (от 100 до 200 млн томов).

В этом разделе учебного пособия подробно рассказано о проблеме перемещенных культурных ценностей, возникшей в период перестройки и «перекочевавшей» в начало XXI в. А. М. Мазурицкий близко знаком с этой проблемой, так как входил в состав российской экспертной библиотечной группы Государственной комиссии по реституции Российской Федерации, возглавляемой в то время директором РНБ В. Н. Зайцевым. На базе РНБ в 1996 г. было создано Бюро по изучению перемещенных культурных ценностей, которое собирало информацию о книжных потерях российских библиотек.

В отличие от деятельности ВГБИЛ, где собиралась информация о перемещенных книжных собраниях, работа Бюро РНБ не поддерживалась финансово зарубежными партнерами и строилась на энтузиазме ее сотрудников – И. Г. Матвеевой, Г. В. Михеевой и А. В. Шевцова.

Результатом деятельности бюро РНБ стало издание в 2002–2011 гг. первых десяти книг 11-го тома «Сводного каталога культурных ценно-

стей, похищенных и утраченных в период Второй мировой войны», куда были включены списки потерь книжных фондов библиотек регионов РСФСР, оказавшихся в оккупации: пригородных музеев Ленинграда, библиотек Новгорода и Воронежа [12].

К большому сожалению, работа по изданию последующих томов была прекращена. А. М. Мазурицкий говорит о необходимости продолжения издания и отмечает: собранные сведения в основном отражали утраты фондов областных библиотек, но потери фондов библиотек музеев, учебных заведений, ведомственных библиотек, как правило, учтены не были. В связи с этим очевидна потребность в создании на базе областных библиотек региональных поисковых центров, имеющих единую программу действий.

Каждый раздел учебного пособия содержит вопросы для самоконтроля, подробные списки литературы (к каждому разделу и к пособию в целом). Остается сожалеть о том, что, поскольку пособие опубликовано в Орле, оно будет доступно в основном только студентам Орловского государственного института культуры.

Наряду с положительными сторонами пособия рецензент не может не отметить некоторые недостатки издания. К их числу, во-первых, следует отнести отмеченное выше отсутствие в первом разделе информации о чистке библиотечных фондов, связанной с массовыми репрессиями в стране, которые коснулись и библиотечных кадров. Активное пополнение фондов «спецхранов» происходило именно в предвоенный период, о чем также, к сожалению, ничего не сказано.

Не отражены в пособии и такие стороны деятельности библиотек, как шефская помощь фронту: отправка подарков в воинские части; комплектование фронтовых библиотек; создание филиалов библиотек в госпиталях, а также библиотек-передвижек в бомбоубежищах, Московском метрополитене; работа библиотекарей на трудовом фронте. Имеющихся в профессиональной литературе публикаций по этим темам нет и в списках источников. К сожалению, в них не включены и некоторые публикации А. М. Мазурицкого, из которых студенты могут получить дополнительную информацию по теме [7, 8].

Раздел 7 учебного пособия содержит вопросы для самоконтроля, но списка литературы к разделу нет, следовательно, нет и отсылок к

источникам информации. В общем списке литературы приведена информация только о первых пяти томах упомянутого выше «Сводного каталога...» [12].

Отдельные недочеты (например, опечатки) относятся, конечно, не к содержанию пособия – они лишь говорят о невнимательности корректора редакционно-издательского отдела Орловского ГИК (в выходных данных пособия сведения о редакторе и корректоре отсутствуют).

В заключение хочу пожелать Александру Михайловичу Мазурицкому новых успехов в изучении истории российских библиотек в период Великой Отечественной войны и издания расширенного и дополненного издания учебного пособия в одном из центральных издательств, что позволит увеличить его доступность.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Мазурицкий А. М.** Библиотеки в годы Великой Отечественной войны : учеб. пособие / А. М. Мазурицкий ; Орлов. гос. ин-т культуры. – Орел, 2020. – 138 с. – 500 экз. – ISBN 978-5-905436-36-9.
2. **Мазурицкий А. М.** Очерки истории библиотечного дела периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. / А. М. Мазурицкий ; под ред. В. А. Фокеева ; Рос. гос. б-ка. Сектор истории кн., библиот. дела и библиогр., Моск. гос. ун-т культуры. – Москва, 1995. – 210 с.
3. **Мазурицкий А. М.** Книжные собрания России и Германии в контексте реституционных процессов : моногр. / А. М. Мазурицкий ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – Москва, 2000. – 217 с. : табл.
4. **Мазурицкий А. М.** Книжные потери России в годы Великой Отечественной войны : моногр. / А. М. Мазурицкий ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – Москва : МГУКИ, 2004. – 134, [1] с. : табл.
5. **Мазурицкий А. М.** Перемещенные книжные собрания России и Германии в контексте реституционных процессов : дис. ... д-ра пед. наук : 05.25.03 / Мазурицкий А. М. ; [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т культуры и искусств]. – Санкт-Петербург, 2007. – 341 с. : ил.
6. **Мазурицкий А. М.** Вторая мировая война и книжные утраты России и Германии : [в 2 ч.] / А. М. Мазурицкий ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – Москва, 2010. – Ч. 1: Книжные потери в военные годы. – 2010. – 149 с. : табл.; Ч. 2: Реституционные процессы в послевоенный период. – 2010. – 164 с. : табл.

7. **Мазурицкий А. М.** Неизвестные судьбы: Д. Б. Марчуков – руководитель Государственного фонда литературы по восстановлению библиотек, разрушенных в годы Великой Отечественной войны / А. М. Мазурицкий // Науч. и техн. 6-ки. – 2017. – № 1. – С. 105–117.
8. **Мазурицкий А. М.** Как спасали книги в годы Великой Отечественной войны: рассказы о забытых героях / А. М. Мазурицкий // Там же. – № 12. – С. 109–122.
9. **Резолюция** Европейского парламента от 19 сентября 2019 года о важности европейской памяти для будущего Европы. – Режим доступа: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0021_EN.html (дата обращения: 21.03.2020).
10. **Стегний В. Н.** Историческое сознание студента / В. Н. Стегний // Власть. – 2015. – № 3. – С. 99–107.
11. **Оплетина Н. В.** Великая Отечественная война в контексте формирования исторической памяти молодого поколения / Н. В. Оплетина, В. Б. Трипольский // Истор., философ., полит. и юрид. науки, культурология и искусствоведение: вопросы теории и практики. – Тамбов, 2016. – № 1. – С. 122–126. – Режим доступа: https://www.gramota.net/articles/issn_1997-292X_2016_1_31.pdf (дата обращения: 21.03.2020).
12. **Сводный** каталог культурных ценностей, похищенных и утраченных в период Второй мировой войны / М-во культуры Рос. Федерации. Департамент по сохранению культур. ценностей ; [под общ. ред. П. В. Хорошилова и др.]. – Т. 11: Утраченные книжные ценности. Кн. 1–10. – Москва, 2002–2011.

REFERENCES

1. **Mazuritskiy A. M.** Biblioteki v gody Velikoy Otechestvennoy voyny : ucheb. posobie / A. M. Mazuritskiy ; Orlov. gos. in-t kul'tury. – Orel, 2020. – 138 s. – 500 ekz. – ISBN 978-5-905436-36-9.
2. **Mazuritskiy A. M.** Ocherki istorii bibliotchnogo dela perioda Velikoy Otechestvennoy voyny 1941–1945 gg. / A. M. Mazuritskiy ; pod red. V. A. Fokeeva ; Ros. gos. b-ka. Sektor istorii kn., bibl. dela i bibliogr., Mosk. gos. un-t kul'tury. – Moskva, 1995. – 210 s.
3. **Mazuritskiy A. M.** Knizhnye sobraniya Rossii i Hermanii v kontekste restitutsionnyh protsessov : monogr. / A. M. Mazuritskiy ; Mosk. gos. un-t kul'tury i iskusstv. – Moskva, 2000. – 217 s. : tabl.
4. **Mazuritskiy A. M.** Knizhnye poteri Rossii v gody Velikoy Otechestvennoy voyny : monogr. / A. M. Mazuritskiy ; Mosk. gos. un-t kul'tury i iskusstv. – Moskva : MGUKI, 2004. – 134, [1] s. : tabl.
5. **Mazuritskiy A. M.** Peremeshchennye knizhnye sobraniya Rossii i Hermanii v kontekste restitutsionnyh protsessov : dis. ... d-ra ped. nauk : 05.25.03 / Mazuritskiy A. M. ; [Mesto zashchity: S.-Peterb. gos. un-t kul'tury i iskusstv]. – Sankt-Peterburg, 2007. – 341 s. : il.

6. **Mazuritskiy A. M.** Vtoraya mirovaya voyna i knizhnye utraty Rossii i Hermanii : [v 2 ch.] / A. M. Mazuritskiy ; Mosk. gos. un-t kultury i iskusstv. – Moskva, 2010. – Ch. 1: Knizhnye poteri v voennye gody. – 2010. – 149 s. : tabl.; Ch. 2: Restitutsionnye protsessy v poslevoenny period. – 2010. – 164 s. : tabl.

7. **Mazuritskiy A. M.** Neizvestnye sudby: D. B. Marchukov – rukovoditel Gosudarstvennogo fonda literatury po vosstanovleniyu bibliotek, razrushennyh v gody Velikoy Otechestvennoy voyny / A. M. Mazuritskiy // Nauch. i tehn. b-ki. – 2017. – № 1. – S. 105–117.

8. **Mazuritskiy A. M.** Kak spasali knigi v gody Velikoy Otechestvennoy voyny: rasskazy o zabytyh geroyah / A. M. Mazuritskiy // Tam zhe. – № 12. – S. 109–122.

9. **Rezolyutsiya** Evropeyskogo parlamenta ot 19 sentyabrya 2019 goda o vazhnosti evropeyskoy pamyati dlya budushchego Evropy. – URL: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0021_EN.html.

10. **Stegniy V. N.** Istoricheskoe soznanie studenta / V. N. Stegniyy // Vlast. – 2015. – № 3. – S. 99–107.

11. **Opletina N. V.** Velikaya Otechestvennaya voyna v kontekste formirovaniya istoricheskoy pamyati molodogo pokoleniya / N. V. Opletina, V. B. Tripolskiy // Istor., filosof., polit. i yurid. nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie: voprosy teorii i praktiki. – Tambov, 2016. – № 1. – S. 122–126. – URL: https://www.gramota.net/articles/issn_1997-292X_2016_1_31.pdf.

12. **Svodnyy** katalog kulturnyh tsennostey, pohishchennyh i utrachennyh v period Vtoroy mirovoy voyny / M-vo kultury Ros. Federatsii. Departament po sohraneniyu kultur. tsennostey ; [pod obshch. red. P. V. Horoshilova i dr.]. – T. 11: Utrachennyye knizhnye tsennosti. Kn. 1–10. – Moskva, 2002–2011.

Информация об авторе / Information about the author

Шапошников Кирилл Александрович – заведующий справочно-библиографическим отделом Государственной публичной исторической библиотеки России, Москва, Россия
shap@shpl.ru

Kirill A. Shaposhnikov – Head, Reference and Bibliographic Department, State Historical Public Library of Russia, Moscow, Russia
shap@shpl.ru

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ. ЮБИЛЕИ

УДК 027.2

DOI: 10.33186/1027-3689-2019-6-109-118

В. П. Леонов

Библиотека РАН, Санкт-Петербург, Россия

Академик Ж. И. Алфёров и Библиотека Российской академии наук. (К 90-летию со дня рождения)

Аннотация: Статья посвящена деятельности Ж. И. Алфёрова в качестве куратора Библиотеки Российской академии наук, которая мало известна широкой аудитории. В форме краткого обзора характеризуются его роль при строительстве нового книгохранилища для пострадавших после трагического пожара 1988 года фондов, в расширении международных контактов в БАН, участие в издании уникальных материалов «Академического дела 1929–1931 гг.», «Летописи Библиотеки Российской Академии наук»; инициатива в привлечении внимания студентов Академического университета Российской академии наук к истории Библиотеки. При поддержке Ж. И. Алфёрова в БАН был создан Совет по защите кандидатских диссертаций по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение», который работал с 1998 по 2007 г. За девять лет более 20 человек защитили кандидатские диссертации. Подчеркнута особая роль Ж. И. Алфёрова в обсуждении проблем библиотекостроения в академической среде, на заседаниях Президиума РАН и Санкт-Петербургского научного центра РАН. Открытостью, отзывчивостью, демократичностью к сотрудникам БАН он снискал большое уважение коллектива Библиотеки РАН. Свидетельство тому – фундаментальный библиографический указатель трудов Ж. И. Алфёрова, который был издан в 2010 г. в известной серии «Материалы к биобиблиографии ученых».

Ключевые слова: Ж. И. Алфёров, Библиотека РАН, «Академическое дело», история БАН, библиотекостроение.

ANNIVERSARIES. JUBILEES

UDC 027.2

DOI: 10.33186/1027-3689-2019-6-109-118

Valery P. Leonov

Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Academician Zh. I. Alferov and the Russian Academy of Sciences Library. (To the 90th birthday anniversary)

Abstract: The article is devoted to the activity of Zhores I. Alferov as a curator of the Russian Academy of Sciences Library (BAN), which is little known to a wide audience. It reports about his role in the construction of a new book depository for the funds suffered after the 1988 tragic fire, in expanding international contacts in the Academy of Sciences; participation in the publication of unique materials of the "Academicsians' case of 1929–1931", and "Annals of the Library of the Russian Academy of Sciences"; initiative in attracting the attention of students of the Academic University of the Russian Academy of Sciences to the history of the Library. Zh. I. Alferov supported establishing the Council for defending PhD theses on specialty 05.25.03 "Library Science, Bibliography and Book Science" in BAN that worked during 1998–2007. For nine years, more than 20 people defended their dissertations. The author emphasizes the special role of Zh. I. Alferov in discussing library science issues in the academic community at the meetings of the Presidium of the Russian Academy of Sciences and the St. Petersburg Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. His openness, responsiveness and democratic attitude toward the staff of the Russian Academy of Sciences Library made him a respected person of all library staff. Evidence of this is the fundamental bibliographic index of Zh. I. Alferov's publications, which was issued in 2010 in the famous series "Materials for the biobibliography of scientists".

Keywords: Zh. I. Alferov, Russian Academy of Sciences Library, "Academicsians' case", history of Russian Academy of Sciences Library, library science.

Жорес Иванович Алфёров (1930–2019) – выдающийся и всемирно известный учёный. Для многих в России и за рубежом он олицетворяет современную отечественную науку. Академик Алфёров – это планета! Вице-президент Российской академии наук, председатель Санкт-

Петербургского научного центра РАН (СПбНЦ РАН), депутат Государственной Думы РФ, Почетный гражданин Петербурга, ректор Академического университета РАН, декан Политехнического института, лауреат Ленинской и Государственных премий, генератор самых актуальных научных начинаний.

Высшим признанием заслуг учёного стало присуждение ему в 2000 г. Нобелевской премии в области физики за развитие полупроводниковых гетероструктур для высокоскоростной оптоэлектроники.

Масштаб личности Ж. И. Алфёрова безграничен! Как крупный организатор науки он всегда подчёркивал, что Академия наук должна выступать главным экспертом в оценке эффективности и приоритетности государственных проектов и программ. Как блестящий пропагандист и популяризатор науки Алфёров во главу угла непременно ставил вопросы науки и образования – основы процветания России.

О личности академика Алфёрова, безусловно, будут написаны монографии и диссертационные исследования. Мне же хотелось в настоящей статье обратить внимание на малоизвестную сторону его деятельности в качестве куратора Библиотеки Российской академии наук.

Так получилось, что главная библиотека Академии наук активно вошла в круг его обязанностей с начала 1990-х гг., спустя несколько лет после февральского пожара 1988 г. Жорес Иванович в то время стал руководителем СПбНЦ РАН. Время было непростое. Помню свои первые общения с председателем Научного центра. Он внимательно все выслушивал, задавал конкретные вопросы, спрашивал, чем может помочь. Нередко сам приходил в БАН. Это вселяло надежду, за которой следовала реальная поддержка.

Особо следует отметить его заботу как вице-президента и куратора БАН о развитии материальной базы главного книгохранилища Академии наук. Сегодня можно совершенно определенно утверждать, что без его помощи и поддержки Библиотека не смогла бы получить в безвозмездное пользование участок земли на Васильевском острове для строительства второго корпуса. Он понимал, что Библиотека «задыхается» от тесноты, и очень старался помочь. Этот процесс занял долгих три года переговоров, ходатайств и согласований между Президиумом

РАН и Администрацией Санкт-Петербурга. В настоящее время стройка близится к завершению...

В первые годы восстановления Библиотеки после разрушительного пожара Ж. И. Алфёров активно поддерживал наше международное сотрудничество. Помощь иностранных коллег и учреждений по восстановлению фондов оказалась бесценной. В частности, по приглашению М. А. Корсо, директора Института консервации им. П. Гетти в Лос-Анджелесе, Жорес Иванович, вылетев в США, принял непосредственное участие в обсуждении и подписании договора о сотрудничестве.

Повышению роли и значимости БАН в научной и образовательной деятельности способствовали лекции, прочитанные в Санкт-Петербургском академическом университете РАН, который сейчас носит имя академика Ж. И. Алфёрова. По традиции с лекциями для студентов и аспирантов университета приглашались выдающиеся деятели науки и культуры. Среди них были: Н. П. Бехтерева, Е. М. Примаков, К. Г. Скрябин, Ю. В. Гуляев, Б. П. Захарченя, А. П. Петров, М. Н. Кураев, Б. В. Спасский. Сегодня эти лекции изданы отдельной книгой [1]. Жорес Иванович обязательно присутствовал на лекциях и открывал их вступительным словом.

Я имел честь четырежды выступать перед студенческой аудиторией лектория. Приведу фрагменты одного из выступлений Ж. И. Алфёрова к лекции «Первая государственная научная библиотека России», которая состоялась 3 декабря 2004 г.:

«Библиотека Академии наук имеет очень славную историю. Она, вообще говоря, старше Академии наук. Наша главная научная библиотека – Библиотека Академии, Санкт-Петербургская, Императорская, Российская, Академии наук СССР и снова Российской академии – она старше Академии наук на десять лет. Мы недавно отмечали двести девяносто лет нашей главной научной Библиотеки.

И вот уже на протяжении семнадцати лет директором главной научной библиотеки России является Валерий Павлович Леонов. Он принял директорские обязанности в тяжелый, я бы даже сказал, трагический период работы Библиотеки. В Библиотеке случился пожар, который называли в то время (журналисты всегда придумывают массу названий) Чернобылем культуры, и много всяких других имен было по этому поводу. Действительно, это было трагическое событие, пожар

был очень большой. И то, что Библиотека очень быстро вышла из этого тяжелого состояния, то, что потери нашей главной научной библиотеки были минимизированы, в этом огромная заслуга замечательного коллектива всей нашей главной научной Библиотеки.

С тех пор произошло очень много положительных изменений. При этом нужно иметь в виду, что время-то было тяжелое. В феврале 1988 года был пожар, а дальше, как говорится, реформы, отсутствие бюджета, огромные проблемы с коллективом. С коллективом эти проблемы решены, и сейчас все хорошо просто потому, что там работают энтузиасты своего дела и настоящие профессиональные библиотекари. Надо сказать, что благодаря нашей главной научной Библиотеке у нас и институты нормально работают. Потому что это не просто библиотека на Васильевском острове, филиалы ее во всех наших основных институтах. Это просто подразделения нашей главной научной Библиотеки.

Я бы сказал, что мне все эти годы, поскольку распределение обязанностей в Президиуме Российской академии наук таково, что я курирую нашу Библиотеку, мне в эти годы пришлось иметь много дел... сотрудниками. И я могу сказать, что, несмотря на все большие трудности, это сотрудничество всегда приносило мне большое удовлетворение. Потому что всегда приятно и радостно работать с людьми, увлеченными своим делом» [2. С. 90, 91].

Активное участие принимал Ж. И. Алфёров в изучении и публикации малоисследованных и труднодоступных материалов «Академического дела 1929–1931 гг.». Замысел их публикации возник в апреле 1992 г., когда Библиотеке Российской академии наук по инициативе Управления Министерства безопасности Российской Федерации по Санкт-Петербургу и области было передано около 2 тыс. книг из библиотеки Дома предварительного заключения. В это же время в Библиотеке Российской академии наук обсуждалась идея создания энциклопедического словаря «Библиотека Академии наук», в ряду персоналий словника которого присутствовал ряд выдающихся ученых, работавших в БАН и привлеченных по «Академическому делу»: директор Библиотеки академик С. Ф. Платонов, заместитель директора член-корреспондент С. В. Рождественский, ученый секретарь Ф. А. Мартинсон,

сотрудники Библиотеки В. Г. Дружинин, Ф. И. Покровский, А. А. Сиверс, С. К. Пилкин и другие – всего 36 человек.

Ввиду отсутствия специальных исследований, посвящённых «Академическому делу», руководство БАН обратилось к руководству Управления МБ РФ по Санкт-Петербургу и области с просьбой разрешить ознакомиться с хранящимися в архиве данного управления материалами, относящимися к этой теме. Такое разрешение было получено. В процессе работы с материалами стало очевидно, что без введения их в научный оборот с достаточной полнотой едва ли будет возможно восстановить не только биографии отдельных лиц, но и историю развития российской науки 1920–1930-х гг. в целом.

В ходе совместного заседания, посвящённого обсуждению данного вопроса, которое состоялось 31 июля 1992 г. и в котором приняли участие вице-президент Российской Академии наук председатель президиума Санкт-Петербургского научного центра РАН академик Ж. И. Алфёров, начальник Управления МБ РФ по Санкт-Петербургу и области С. В. Степашин, директор Библиотеки Российской Академии наук профессор В. П. Леонов и начальник отдела внешних связей вышеназванного Управления Е. В. Лукин, было принято принципиальное решение об издании материалов следственного дела. Позднее в состав редколлегии были приглашены ведущие специалисты Санкт-Петербургского филиала Института российской истории РАН член-корреспондент РАН Б. В. Ананьич и доктора исторических наук В. М. Панеях и А. Н. Цамутали. Для работы над данным изданием в Библиотеке Российской академии наук была создана специальная рабочая группа в составе М. П. Лепехина, В. П. Захарова и Э. А. Фоминой [3. С. LXI].

Подготовленный Библиотекой РАН первый выпуск материалов «Академического дела» вышел в свет спустя год после принятия решения об их издании.

Надо подчеркнуть, что изучение истории Академии наук и Библиотеки всегда входило в круг интересов Ж. И. Алфёрова. Помню, как внимательно он просматривал первый том «Летописи Библиотеки Российской Академии наук (1714–1900)», опубликованный в 2004 г.

Книга произвела впечатление, и он написал Обращение к будущим читателям:

«Уважаемые читатели!

Вам предлагается книга в высшей степени интересная и полезная. В ней впервые в хронологической последовательности отражена история становления и развития первой государственной библиотеки в России. Летопись беспристрастно свидетельствует, что формированием Библиотеки Академии наук – БАН – (и это важно подчеркнуть) занимались первые лица государства, представители научной элиты и библиотекари-профессионалы. Поэтому библиотека была и национальной, и публичной, и научной.

Без книги нет науки. Библиотека изначально является главной исследовательской лабораторией Академии. Исходя из этого по инициативе академической Конференции устанавливались связи со старейшими научными центрами Европы и Америки, налаживались отношения с книготорговцами в столицах многих государств. В результате начавшегося международного книгообмена в Санкт-Петербург в начале 20-х годов XVIII столетия поступают уникальные научные сочинения, формируются бесценные коллекции. В БАН складываются свои особенные традиции, которые вот уже почти три столетия поддерживаются благодаря профессионализму сотрудников и компетентности руководства. И это несмотря на то, что Библиотеке пришлось пройти через войны, наводнения, пожары. В настоящее время, когда БАН переживает трудности, связанные со становлением нашего государства, она продолжает выполнять свой долг – пополнять и сохранять документальную память человечества и предоставлять свои издания читателям.

Я верю в развитие Науки и Библиотеки – у них одна судьба, и нам, ученым и библиотекарям, суждено всегда идти вместе» [4. С. 1].

Чтобы привлечь внимание учёных к БАН и библиотечной науке, Ж. И. Алфёров в 1994 г. предложил обсудить на заседании Президиума СПбНЦ РАН мой доклад «О новой парадигме библиотековедения». Цель доклада была не в том, чтобы критиковать или отвергать традиционную парадигму, идеологически выдержанную, а доказать необходимость смены парадигм. Новая парадигма библиотековедения виделась созидающей, направленной на системное исследование библио-

течно-библиографических процессов и библиотеки как социального института. Доклад тогда вызвал живое обсуждение присутствующих и получил оценку как «чрезвычайно интересный». В Постановлении президиума были отмечены «актуальность и высокий научный уровень проводимых в Библиотеке исследований» [5]. Таким образом, сверхзадача, сформулированная Ж. И. Алфёровым, получила поддержку Президиума СПбНЦ РАН.

В памяти остался также другой доклад о деятельности Библиотеки РАН и о библиотековедении как фундаментальной науке, с которым я выступил в Москве 19 марта 2013 г. на заседании Президиума РАН. После доклада последовало выступление Ж. И. Алфёрова, который сказал много добрых слов в адрес нашей Библиотеки и проводимых ею исследований. И в первом, и во втором случае это был прецедент, потому что проблемы библиотечной науки в академической среде никогда ранее не рассматривались. Вряд ли это могло состояться, если бы не внимание куратора БАН Ж. И. Алфёрова.

И ещё в этом контексте очень важный аспект – поддержка Ж. И. Алфёрова в создании в нашей Библиотеке Совета по защите кандидатских диссертаций по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение», который работал с 1998 по 2007 г. За девять лет более двадцати человек защитили кандидатские диссертации. Это был первый подобный совет в истории специальных научных библиотек. Путь в научный мир получили лидеры библиотечного дела.

Открытостью, отзывчивостью, демократичностью к сотрудникам БАН академик Ж. И. Алфёров снискал большое уважение нашего коллектива. Мои коллеги с горячим желанием и ответственностью готовили в Библиотеке и Научном центре развёрнутые выставки к его юбилеям, а также памятным датам науки. Выставки пользовались большой популярностью. Я был горд за своих коллег, профессионализма им было не занимать!

Библиографы БАН (Е. И. Ванягина, Т. В. Кульматова, М. Ф. Парыгина) подготовили к 80-летию Ж. И. Алфёрова фундаментальный библиографический указатель его трудов, который был издан в 2010 г. в

известной серии «Материалы к биобиблиографии ученых» [6]. Указатель включил в общей сложности около 1 080 названий, отразив не только научные публикации, но и авторские свидетельства и патенты, научно-популярные и публицистические книги и статьи. Кроме того, в указатель вошли публикации Ж. И. Алфёрова, посвящённые многочисленным юбилеям и памятным датам, и статьи, отражающие научно-организационную деятельность. Указатель станет незаменимым справочником для тех, кто будет изучать творческое наследие академика Ж. И. Алфёрова.

* * *

В заключение несколько слов о неформальной встрече с Жоресом Ивановичем, которая случилась в декабре 2016 г., когда мы оба по причине нездоровья оказались в больнице РАН. В течение трёх дней мы неспешно обсуждали настоящее и будущее БАН, а также многие другие научные и житейские проблемы. Конечно, затронули реформу Академии наук, которую он переживал с большой горечью. Я ещё и ещё раз убедился, что это – Великий Человек с уникальной судьбой...

Яркий, талантливый, позитивный, с незаурядным чувством юмора, академик Жорес Иванович Алфёров оставил неизгладимый след не только в истории науки, но и в памяти каждого, кто имел счастье с ним общаться.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Наука** и культура : избр. лек. / сост. Ю. В. Трушин. – Санкт-Петербург : БАН, 2009. – 208 с.
2. **Леонов В. П.** Первая государственная научная библиотека России / В. П. Леонов ; вступ. сл. Ж. И. Алфёрова // Наука и культура : избр. лек. / сост. Ю. В. Трушин. – Санкт-Петербург : БАН, 2009. – С. 90–91.
3. **Академическое** дело 1929–1931 гг. Вып. 1. Дело по обвинению академика С. Ф. Платонова : док. и материалы следств. дела, сфабрик. ОГПУ / Б-ка РАН. – Санкт-Петербург, 1993. – 296 с.
4. **Летопись** Библиотеки Российской Академии наук. Т. 1: 1714–1900 / науч. рук. В. П. Леонов ; отв. ред. Н. В. Колпакова ; отв. сост. Г. В. Головкин. – Санкт-Петербург, 2004. – 413 с.

5. **Леонов В. П.** О новой парадигме библиотековедения / В. П. Леонов // Библиотекведение. – 1994. – № 4. – С. 31–46.

6. **Жорес** Иванович Алфёров / Рос. акад. наук ; сост.: Е. И. Ванягина [и др.] ; авт. вступ. ст.: Л. В. Келдыш [и др.]. – Москва : Наука, 2010. – 363 с. – (Материалы к биобиблиографии ученых. Физические науки ; вып. 50).

REFERENCES

1. **Nauka i kultura** : izbr. lek. / sost. Yu. V. Trushin. – Sankt-Peterburg : BAN, 2009. – 208 s.

2. **Leonov V. P.** Pervaya gosudarstvennaya nauchnaya biblioteka Rossii / V. P. Leonov ; vstup. st. Zh. I. Alferova // Nauka i kultura : izbr. lek. / sost. Yu. V. Trushin. – Sankt-Peterburg : BAN, 2009. – S. 90–91.

3. **Akademicheskoe delo 1929–1931 gg.** Vyp. 1. Delo po obvineniyu akademika S. F. Platonova : dok. i materialy sledstv. dela, sfabrik. OGPU / B-ka RAN. – Sankt-Peterburg, 1993. – 296 s.

4. **Letopis** Biblioteki Rossiyskoy Akademii nauk. T. 1: 1714–1900 / nauch. ruk. V. P. Leonov ; otv. red. N. V. Kolpakova ; otv. sost. G. V. Golovko. – Sankt-Peterburg, 2004. – 413 s.

5. **Leonov V. P.** O novoy paradigme bibliotekovedeniya / V. P. Leonov // Bibliotekovedenie. – 1994. – № 4. – S. 31–46.

6. **Zhores** Ivanovich Alferov / Ros. akad. nauk ; sost.: E. I. Vanyagina [i dr.] ; avt. vstup. st.: L. V. Keldysh [i dr.]. – Moskva : Nauka, 2010. – 363 s. – (Materialy k biobibliografii uchenyh. Fizicheskie nauki ; vyp. 50).

Информация об авторе / Information about the author

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, профессор, научный руководитель Библиотеки РАН, заслуженный работник культуры РФ, Санкт-Петербург, Россия
valleo@mail.ru

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Scientific Supervisor, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia
valleo@mail.ru

В. В. Зверевич
ГПНТБ России, Москва, Россия

**Комфортное пространство
в библиотеках информационного общества.
(К 90-летию Л. З. Амлинского)**

Аннотация: Статья посвящена 90-летию со дня рождения доктора педагогических наук, профессора Льва Захаровича Амлинского. Анализируются результаты научных исследований Л. З. Амлинского, представленные в пяти его статьях, опубликованных в журнале «Научные и технические библиотеки» в период 2011–2016 гг. Проблематика исследований охватывает: проектирование дистанционного библиотечно-информационного обслуживания, проектирование библиотечных ресурсов, архитектурно-строительное проектирование, психологическое обеспечение наилучших условий для читателей и библиотекарей. Концепция библиотечного проектирования Л. З. Амлинского представлена как «антропоцентристская». Согласно этой концепции во главе угла всего процесса проектирования библиотеки и организации ее пространства находится человек – читатель и/или библиотекарь. Обосновывается необходимость перехода от понимания традиционной библиотеки как физического пространства для книг к ее пониманию как пространства для читателя и библиотекаря. Это означает переход от технологической обусловленности внутреннего пространства к его психологической и эргономической целесообразности. Принципиально новый подход к организации библиотечного пространства состоит в том, что, с одной стороны, библиотека должна быть произведением архитектуры, с другой – ее внутренняя архитектура должна соответствовать функциональному назначению. Подчеркивается важное значение эффективного взаимодействия библиотекаря и архитектора при ведущей роли библиотекаря.

Ключевые слова: Л. З. Амлинский, информационное общество, библиотеки, библиотекари, читатели, библиотечно-информационное обслуживание, библиотечное пространство, здания библиотек, проектирование библиотек.

Victor V. Zverevich

*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russia*

Comfortable library space in the Information Society. (On the occasion of Lev Z. Amlinsky's 90th Anniversary)

Abstract: The paper coincides with the 90-th anniversary of Lev Zakharovich Amlinsky, professor and doctor of science in pedagogy. The findings of Lev Amlinsky's studies represented in his recent publications in «Scientific and Technical Libraries» journal for the period of 2011–2016 are analyzed. The subject scope of the works comprises: design of remote library and information services and library resources, architectural and constructional design, provision of psychological comfort for patrons and librarians. Lev Amlinsky's concept of library design is an anthropocentric one, i. e. the interests of humans, patrons and librarians, must primarily come to the fore when designing libraries. The necessity for apprehending traditional libraries as the space for patrons and librarians, rather than the physical space for books is substantiated. Technological dependence of interior library space has to be replaced with psychological and ergonomic expediency. The scholar has validated a fundamentally new concept of library space arrangement: the libraries are pieces of architecture, however, their interior architecture should meet their functional purpose. The role of efficient architect – librarian cooperation between an under librarian's leadership is emphasized.

Keywords: Lev Z. Amlinsky, information society, libraries, librarians, patrons, library and information services, library space, library buildings, designing libraries.

Доктору педагогических наук, профессору Льву Захаровичу Амлинскому – 90 лет! Мировому библиотечному сообществу Л. З. Амлинский известен как разработчик эргономической классификации работ в сфере библиотечного дела и библиографии, что «позволило практически реализовать при проектировании библиотек принцип минимизации и оптимального структурирования трудозатрат библиотечных работников в процессе библиотечной деятельности» (1988) [2. С. 3]; разработчик «системы количественных критериев оптимальной организации библиотечных зданий» [Там же], сторонник создания новой науч-

ной дисциплины прикладного характера «Библиотечно-архитектурная психология» (он предложил определения ее объекта и предмета и обосновал границы использования этой дисциплины при проектировании библиотек (1999); разработчик методологии системного проектирования библиотек, библиотечных ресурсов и библиотечной деятельности (2008). Он автор двух основополагающих монографий [1, 2] и целого ряда статей в профессиональных журналах разных стран (Германии, России (СССР), США, Украины).

В настоящей статье я попытаюсь проанализировать результаты сотрудничества Л. З. Амлинского с журналом «Научные и технические библиотеки» («НТБ») по направлениям, обозначенным им в монографии [2] после ее выхода в свет в 2008 г. и по сегодняшний день.

В своей монографии [Там же] Л. З. Амлинский отстаивает концепцию системного подхода к проектированию библиотеки. Он отмечает, что системный подход реализуется «путем комплексного проектирования библиотечных ресурсов, библиотечной деятельности, архитектурно-строительного проектирования и психологического обеспечения наилучших условий для читателей и библиотекарей» [Там же. С. 10]. В своих последующих статьях в «НТБ» (в период 2011–2016 гг. было опубликовано пять статей).

Лев Захарович развивает эти идеи системного подхода к проектированию библиотеки. Действительно, проектированию дистанционного библиотечно-информационного обслуживания как направления библиотечной деятельности и необходимых для его реализации библиотечных ресурсов посвящена статья [5], архитектурно-строительному проектированию – статьи [4, 7], а психологическому обеспечению наилучших условий для читателей и библиотекарей – статьи [3, 6]. Проектированию же библиотечной деятельности, цель которого – переход от понимания библиотеки как пространства для книги к пониманию ее как пространства для читателя и библиотекаря, посвящены в той или иной мере все указанные статьи.

Если рассматривать хронологию публикаций, то мы видим, что Л. З. Амлинский начал с изучения читателей библиотек информационного общества, их нужд и ожиданий, а пришел к выводу о том, что главной задачей проектирования библиотеки является понимание ее и

отношение к ней как к пространству для читателя и библиотекаря, а основным критерием оценки результата проектирования должна стать комфортность этого пространства для его основных целевых групп: читателей и библиотекарей. Последуем за ученым и посмотрим, как развивались его взгляды и какое отражение этот процесс получил в анализируемых работах.

Как отмечено ранее, Л. З. Амлинский начал с изучения читателей библиотек информационного общества, а также условий потребления информации, которые современные библиотеки должны читателям предоставлять [3]. Он утверждает, что для библиотек информационного общества читатель «должен быть наивысшим приоритетом. Поскольку библиотека в первую очередь нацелена на обслуживание читателя, он – основной субъект проектирования, ...именно здесь формируется узел “информация – читатель – среда обитания”» [Там же. С. 9]. Мы видим, что Лев Захарович ставит именно читателя (и библиотекаря тоже, как мы увидим дальше), то есть человека, во главу угла всего процесса проектирования библиотеки и организации ее пространства. Таким образом, его концепцию библиотечного проектирования можно назвать «антропоцентристской».

По мнению Л. З. Амлинского, библиотечное обслуживание читателя в библиотеке должно быть, прежде всего, комфортным. Комфортность библиотечного обслуживания – одно из условий «сохранения конкурентоспособности библиотек в современном мире информационных технологий» и неперемное условие «дальнейшего развития библиотечного дела» [Там же]. Лев Захарович выделяет три составляющие библиотечного комфорта: «интеллектуально-информационный комфорт; психологический комфорт; физический комфорт» [Там же. С. 10]. Следует сразу отметить, что психологический и физический комфорт он не считает специфически особенными именно для библиотеки и поэтому не уделяет им внимания в статье.

Под интеллектуально-информационным комфортом Л. З. Амлинский понимает «состояние интеллектуальной удовлетворенности человека, возникающее в результате необходимого и достаточного удобства доступа к информации в процессе информационной деятельности. ...Интеллектуально-информационный комфорт в современной библиотеке может быть достигнут, если все или большая часть информацион-

ных задач, которые ставит перед собой читатель в процессе библиотечной деятельности, могут быть выполнены. Сегодня библиотечное обслуживание нацелено на предоставление читателю информации. ...Одна из задач библиотеки – формировать опережающий уровень интеллектуально-информационного комфорта» [3. С. 11, 12].

Л. З. Амлинский отмечает, что в нынешних условиях развития информационного общества меняются практически все элементы библиотеки как системы. Прежде всего, по мнению Льва Захаровича, изменился сам читатель, а он – неотъемлемая часть системы «библиотека». Действительно, читатель библиотеки информационного общества «живет в мире новых информационных технологий и не хочет возвращаться в традиционную библиотечную действительность, сложившуюся в эпоху карточных каталогов, традиционного книжного фонда, ручного заполнения требований на книгу и др.» [Там же. С. 13]. Соответственно, «читателю нужен опережающий библиотечный сервис, который должен не только удовлетворять информационные потребности, но также формировать и развивать новые потребности.

Такой подход должен быть одновременно и системообразующим, и чисто прикладным» [Там же. С. 14]. Таким образом, получается, что необходима смена приоритетов: «Вместо стремления к максимальной вместимости читальных залов и сокращению расходов на содержание здания необходимо обеспечивать максимальный комфорт для читателей, даже если при этом снижаются такие показатели, как вместимость читательской зоны, а также происходит удорожание строительства и эксплуатации библиотеки» [Там же]. Вот он – антропоцентризм концепции библиотечного проектирования Л. З. Амлинского.

В качестве выводов ученый выделяет три направления совершенствования библиотечного обслуживания: «**Первое направление** – это повышение роли компьютерной составляющей для решения поисковых задач. ...**Второе направление** заключается в формировании фонда электронных книг. ...**Третье направление** состоит в обеспечении интеллектуально-информационной, психологической и физической комфортности пользования библиотекой» [Там же. С. 15, 16].

Параллельно в это же время Л. З. Амлинский работает над проблемами проектирования, в частности над проблемами внутренней

архитектуры и технического оснащения библиотек. В статье [4] он сформулировал основные принципы проектирования научной библиотеки информационного общества в виде пяти парадигм, а именно:

I. Читательская зона. Читатель научной библиотеки информационного общества кардинально отличается от читателя предшествующего (индустриального) общества. ...Это требует переосмысления планировки читательской зоны.

II. Рабочее место библиографа. В информационном обществе возросла ответственность труда библиографов. ...Оснащение рабочего места должно обеспечивать условия, необходимые и достаточные для выполнения таких работ.

III. Информационная инфраструктура. Сегодня интенсивно развивается информационная инфраструктура, конкурирующая с библиотеками и одновременно повышающая эффективность их работы.

IV. Библиотечные фондохранилища. В информационном обществе усиливается неопределенность развития структуры библиотечных фондов и соответственно – фондохранилищ.

V. Компьютерно-коммуникационные технологии. Материально-техническая и технологическая базы библиотек существенно изменились за счет внедрения компьютерно-коммуникационных технологий» [Там же. С. 25, 26].

Каждая парадигма подвергается подробному анализу, но мы не будем на этом останавливаться. Особое внимание уделяется читательской зоне. Л. З. Амлинский считает предпочтительным проектирование **широкоплощадных читательских помещений**, что лежит в основе гибкой планировки. Далее он утверждает: «Роль библиотекарей в проектировании широкоплощадных читательских помещений должна быть ведущей, поскольку гибкая планировка позволит продлить *библиотечное пользование* зданием» [Там же. С. 27]. Это мнение Льва Захаровича очень важно для дискуссий об эффективном взаимодействии библиотекаря и архитектора при проектировании зданий библиотек.

Пространственная организация читательской зоны, по мнению Л. З. Амлинского, должна быть многоплоскостной, поскольку это «повышает эффективность использования ее пространства. ...Можно выделить по меньшей мере два варианта многоплоскостной организации читательской зоны: пристенные галереи и пространственные галереи.

Первый вариант – из многолетней истории библиотечных зданий. Второй – получил развитие сравнительно недавно» [4. С. 28]. Также ученый считает необходимой частью организации пространства читательской зоны наличие *индивидуальных кабин*, при проектировании которых «следует предусматривать несколько вариантов пользования ими: от одиночного до мелкогруппового» [Там же. С. 29].

Л. З. Амлинский приходит к выводу, что в современном информационном обществе «библиотеки сталкиваются как минимум с двумя парадигмами: новым качеством библиотечных возможностей и новым качеством понимания читателем библиотечных услуг» [Там же. С. 30]. Как следствие, становится «недопустимо проектировать библиотечное здание под “усредненного” читателя. Адаптировать здание к индивидуальным потребностям и вкусам читателей и библиотекарей – это значит дать им правильную психологическую оценку и исходя из этого обустроить внутреннее пространство библиотеки» [Там же. С. 32].

По результатам своих рассуждений об организации внутреннего пространства библиотек Л. З. Амлинский выводит «формулу успеха» (термин А. Эйнштейна) библиотеки информационного общества: «правильная организация библиотечного пространства, дружелюбная атмосфера, предоставление читателям необходимых и достаточных условий для продуктивного пользования библиотекой» [Там же. С. 34]. Вот так просто и емко!

В статье [5] Л. З. Амлинский продолжает тему обслуживания читателей в библиотеках информационного общества, но рассматривает ее под иным углом зрения. Он ставит и обсуждает вопросы, связанные с дистанционным библиотечным обслуживанием, которое должно осуществляться в удаленном режиме. По мнению Льва Захаровича, «возможности для дистанционного, т.е. *внешнего* библиотечного обслуживания и формирования эффекта присутствия» [Там же. С. 18] появились благодаря развитию интернета. Соответственно, «физические параметры здания перестали иметь какое-либо значение, поскольку для удаленного читателя не важны внутренняя архитектура библиотеки, ее расположение, сетевой статус» [Там же]. Стоит сразу сказать, что в таком разрезе, как в данной работе, проблемы обслуживания читателей в библиотековедении практически не рассматриваются. Многие положения этой статьи, утверждения и выводы выглядят весьма необычно, не

характерны для практики работы современных российских библиотек и не являются бесспорными.

Статья выглядит в большей степени как приглашение к дискуссии о том, как должно и/или может выглядеть и как должно и/или может быть организовано обслуживание читателей в библиотеке информационного общества. Действительно, Л. З. Амлинский предлагает такие виды дистанционного библиотечно-информационного обслуживания, как обслуживание по скайпу или электронной почте в режиме диалога, формирование и обслуживание читательских форумов, абонементное персональное обслуживание, проведение дистанционных читательских конференций, дистанционное обслуживание через удаленные библиотечные порталы.

Преимущество обслуживания в режиме диалога через средства коммуникации ученый видит в том, что в этом случае у читателя, если ему в процессе диалога что-то не понравится, есть возможность легко сменить консультанта и даже библиотеку. По мнению Л. З. Амлинского, этот тип обслуживания «расширяет возможности читателя, способствует конкуренции, позволяет выявить наиболее способных и ответственных библиотечных работников или библиотеку» [5. С. 20]. Далее он отмечает, что читательские форумы и/или конференции «открывают принципиально новые возможности для работы с читателями, которые, выбрав интересующую их тему, могут зарегистрироваться и принять участие в такой мероприятии» [Там же. С. 22].

Особое внимание Л. З. Амлинский уделяет дистанционному обслуживанию читателей через удаленные библиотечные порталы. Под удаленным библиотечным порталом он понимает некую локальную электронную сеть, которую по своей инициативе создают библиотеки, решившие объединить ресурсы и/или усилия для обслуживания своих читателей. Причем Лев Захарович не очерчивает географические границы библиотек – участниц подобного портала и не предлагает градации для них, например по объему фонда. Он пишет: «Библиотечный портал самой крупной библиотеки может быть организован на базе любой районной или областной библиотеки... У нескольких крупных библиотек может быть один и тот же портал. ...Всем библиотекам, участвующим в сложившейся локальной сети, необходимо предоставить полную свободу, чтобы они стремились выполнить максимальное число запросов» [Там же. С. 23].

В итоге Л. З. Амлинский приходит к выводу, что дистанционное обслуживание «выводит библиотечное дело в новую пространственную среду, поскольку не только решает в Интернете поисковые задачи, но и активно использует ее возможности для развития и осмысления собственно библиотечных технологий. Все рассмотренные информационные режимы дистанционного библиотечного обслуживания осуществляются с использованием новых технологических схем» [5].

Одно положение статьи заслуживает особого внимания. Л. З. Амлинский считает, что дистанционное обслуживание «следует рассматривать как платную библиотечную услугу» [Там же]. Причем он рассматривает доходы от реализации этой библиотечной услуги как существенную составляющую бюджета библиотеки. Лев Захарович полагает, что ее стоимость «должна определяться каждой библиотекой с учетом численности и квалификации ее персонала, спроса на этот вид услуг, активности конкурентов и других показателей» [Там же]. При этом, по его мнению, платное дистанционное обслуживание «не ведет к коммерциализации всей библиотечной деятельности, так как это – только один из видов библиотечной работы» [Там же].

Далее Л. З. Амлинский утверждает, что каждая библиотека «должна самостоятельно разработать свою ценовую политику дистанционного обслуживания. Любая попытка организовать бесплатное дистанционное обслуживание или ввести единые тарифы лишит его жизнеспособности, превратит в обузу для библиотек, так как исчезнет конкурентная заинтересованность. ...библиотека превращается в субъект рыночных отношений и должна предложить своему клиенту такие условия взаимодействия, которые окажутся для него наиболее привлекательными» [Там же. С. 23, 24].

Складывается впечатление, что этот вывод Л. З. Амлинского навеян его опытом, главным образом в библиотеках Германии и других стран Западной Европы. Для России же такой вывод не представляется однозначно релевантным. И хотя библиотечное законодательство напрямую не запрещает взимать плату за подобную деятельность, это не соответствует реальной практике большинства российских библиотек, хотя многие применяют в своей деятельности те или иные виды дистанционного обслуживания. Но эта проблематика лежит за рамками настоящей статьи.

К проблемам формирования комфортного пространства для читателей и библиотекарей информационного общества Л. З. Амлинский возвращается в статье [6]. В продолжение своих рассуждений о комфортном библиотечном пространстве он отмечает, что «начальной точкой при проектировании библиотеки должно быть удобство предоставления и получения библиотечной услуги, в это понятие входит и *дружелюбная* по отношению к читателю организация библиотечного пространства. Все это обуславливает **переход от понимания традиционной библиотеки как физического пространства для книг к ее пониманию как пространства для читателя и библиотекаря** (выделено мной. – В. З.)» [Там же. С. 101]. Это главный вывод, который сделал Л. З. Амлинский по результатам своего изучения проблематики развития библиотечного пространства в последние годы.

В развитие этого вывода Лев Захарович далее пишет: «Необходим **принципиально новый подход к организации библиотечного пространства** (выделено мной. – В. З.). С одной стороны, библиотека должна быть произведением архитектуры, с другой – ее внутренняя архитектура должна соответствовать функциональному назначению» [Там же. С. 102].

Затем Л. З. Амлинский продолжает: «Переход от пространства для книги к пространству для читателя и библиотекаря означает переход от технологической обусловленности внутреннего пространства к его психологической и эргономической целесообразности. ...К числу психоэмоциональных факторов и факторов функциональной обусловленности внутреннего библиотечного пространства в первую очередь относятся высота, “широкоплощадность” читательских помещений, перспектива их пространственной организации, единое перетекающее пространство, размытость границ между отдельными помещениями, открытость для обозрения всей пространственной конфигурации, доступность плана всех помещений читательской зоны, ее хорошая освещенность, отсутствие монотонности, успокаивающая цветовая гамма внутреннего пространства, наличие доминанты» [Там же].

В этих утверждениях выражается видение Л. З. Амлинским внутреннего пространства библиотеки информационного общества в соответствии с его “антропоцентристской” концепцией библиотечного проектирования.

Также в соответствии со своей концепцией, во главе угла которой стоит читатель (а пока есть читатель, есть и библиотека), Лев Захарович

считает необходимым наличие в библиотеке многоаспектного сервиса: «профессиональное и дружелюбное обслуживание, высокое качество фондов, адекватная архитектурная среда обитания, удобное для читателей расположение библиотечного здания» [6. С. 104]. Библиотеки, по мнению Л. З. Амлинского, также должны «принимать заказы на выполнение поиска в Интернете, развивать дистанционное обслуживание, активно предлагать услуги потенциальным читателям, например студентам, ученым. ...Каждая публичная библиотека, в том числе научная, должна иметь детский отдел, который станет не только читальным залом, но и отделом детского творчества» [Там же. С. 106]. Такой ученый видит практику работы библиотеки информационного общества. И в практике работы современных библиотек в разных странах накоплен достаточный опыт работы в указанных направлениях.

Для реализации своей концепции библиотечного проектирования Л. З. Амлинский считает очень важным эффективное взаимодействие библиотекаря и архитектора при ведущей роли библиотекаря в этом тандеме. Ведь «вдохнуть жизнь в библиотечное здание – это забота библиотекаря. И поэтому его слово при проектировании библиотеки должно быть решающим» [Там же. С. 107].

В статье [6] Л. З. Амлинский подытоживает результаты исследований, представленные в предыдущих работах, и делает ряд выводов, на основании которых начинает формироваться его «антропоцентристская» концепция библиотечного проектирования. В частности, четко просматривается вывод о необходимости обеспечения единого контроля входа-выхода в библиотеке и необходимости перехода от понятия *читальный зал* к понятию *читательская зона*.

В последней опубликованной на данный момент в журнале «НТБ» статье [7] Л. З. Амлинский развивает тему *перехода от идеи библиотеки как физического пространства для книги к идее понимания ее как пространства для читателя и библиотекаря* (выделено мной. – В. З.). Он считает, что нужен «принципиально новый подход к организации библиотечного пространства... оно должно способствовать возможности личного общения и вызывать интерес как произведение архитектуры» [Там же. С. 87].

В соответствии со своей концепцией библиотечного проектирования ученый выделяет «8 основных принципов организации библиотечного пространства:

- 1) основной принцип организации читательской зоны – ее многофункциональность;
- 2) готовность к архитектурно-планировочной трансформации внутреннего пространства;
- 3) *широкоплощадность*, способствующая возможности трансформации библиотечного пространства;
- 4) возможность увеличения этажности при сохранении легкого обзора всего читательского пространства;
- 5) нормативно достаточная освещенность читательских мест;
- 6) создание условий психологической независимости читателей от ближайшего окружения;
- 7) сохранение за читателем возможности свободного выбора любого вида адекватного поведения и отсутствие принуждения к тому или иному виду деятельности;
- 8) создание приватного звукового и зрительного пространства для читателя» [7. С. 88].

Из проанализированных выше пяти статей Л. З. Амлинского, опубликованных за «отчетный период» в журнале «НТБ», вырисовывается его «антропоцентристская» концепция библиотечного проектирования, включающая следующие положения:

I. Именно человек (читатель, библиотекарь, библиограф, др.) находится во главе угла всей деятельности библиотеки, всего процесса проектирования библиотеки и организации ее пространства.

II. Должен произойти переход от понимания традиционной библиотеки как «физического пространства для книг» к ее пониманию как «пространства для читателя и библиотекаря».

III. Вся деятельность библиотеки должна быть подчинена тому, чтобы обеспечивать читателю высокий уровень интеллектуально-информационного комфорта. Должны быть обеспечены интеллектуально-информационная, психологическая и физическая комфортность при пользовании библиотекой.

IV. Должен произойти переход от понятия *читальный зал* к понятию *читательская зона*.

V. Читательские помещения должны быть широкоплощадными.

VI. Пространственная организация читательской зоны должна быть многоплоскостной.

VII. Необходимо увеличивать долю дистанционного (внешнего) библиотечно-информационного обслуживания. В связи с этим очень важны повышение доли компьютерной составляющей для решения поисковых задач, усиление формирования фонда электронных изданий в библиотеках.

VIII. В информационном обществе возрастает ответственность труда библиографов.

В процессе дальнейших исследований этот список может быть скорректирован и/или дополнен.

Развитие этих направлений формирует условия и специфику работы библиотек в информационном обществе. Научное наследие профессора Л. З. Амлинского, безусловно, заслуживает серьезного анализа и проведения дальнейших, возможно, более глубоких исследований и именно библиотековедческого осмысления. Пока со стороны ученых-библиотековедов указанным направлениям не уделяется должного внимания. Однако есть надежда, что современные исследователи восполнят этот пробел. А профессору Л. З. Амлинскому мы пожелаем крепкого здоровья, дальнейшей творческой продуктивности и всего наилучшего! Многая лета, Лев Захарович!

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Амлинский Л. З.** Композиционно-планировочные решения и техническое оснащение научных библиотек. Библиотековедческий аспект / Л. З. Амлинский. – Киев : Наукова думка, 1988. – 295 с.

2. **Амлинский Л. З.** Научные библиотеки в информационном обществе: организация и технология / Л. З. Амлинский. – Санкт-Петербург : Профессия, 2008. – 200 с.

3. **Амлинский Л. З.** Читатель в научной библиотеке информационного общества / Л. З. Амлинский // Науч. и техн. 6-ки. – 2011. – № 7. – С. 5–17.

4. **Амлинский Л. З.** Организация внутреннего пространства научных библиотек информационного общества / Л. З. Амлинский // Там же. – № 8. – С. 25–35.

5. **Амлинский Л. З.** Дистанционное библиотечно-информационное обслуживание: каким ему быть? / Л. З. Амлинский // Там же. – 2012. – № 11. – С. 18–24.

6. **Амлинский Л. З.** Научная библиотека: пространство для читателя и библиотекаря / Л. З. Амлинский // Там же. – 2013. – № 1. – С. 100–107.

7. **Амлинский Л. З.** Пространственная организация библиотечных зданий в современной информационной среде / Л. З. Амлинский // Там же. – 2016. – № 2. – С. 83–88.

REFERENCES

1. **Amlinskiy L. Z.** Kompozitsionno-planirovochnye resheniya i tehicheskoe osnashchenie nauchnyh bibliotek. Bibliotekovedcheskiy aspekt / L. Z. Amlinskiy. – Kiev : Naukova dumka, 1988. – 295 s.

2. **Amlinskiy L. Z.** Nauchnye biblioteki v informatsionnom obshchestve: organizatsiya i tehnologiya / L. Z. Amlinskiy. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2008. – 200 s.

3. **Amlinskiy L. Z.** Chitatel v nauchnoy biblioteke informatsionnogo obshchestva / L. Z. Amlinskiy // Nauch. i tehn. b-ki. – 2011. – № 7. – S. 5–17.

4. **Amlinskiy L. Z.** Organizatsiya vnutrennego prostranstva nauchnyh bibliotek informatsionnogo obshchestva / L. Z. Amlinskiy // Tam zhe. – № 8. – S. 25–35.

5. **Amlinskiy L. Z.** Dstantsionnoe bibliotечно-informatsionnoe obsluzhivanie: kakim emu byt? / L. Z. Amlinskiy // Tam zhe. – 2012. – № 11. – S. 18–24.

6. **Amlinskiy L. Z.** Nauchnaya biblioteka: prostranstvo dlya chitatel'ya i bibliotekarya / L. Z. Amlinskiy // Tam zhe. – 2013. – № 1. – S. 100–107.

7. **Amlinskiy L. Z.** Prostranstvennaya organizatsiya bibliotечnyh zdaniy v sovremennoy informatsionnoy srede / L. Z. Amlinskiy // Tam zhe. – 2016. – № 2. – S. 83–88.

Информация об авторе / Information about the author

Зверевич Виктор Викторович – помощник научного руководителя ГПНТБ России, магистр библиотекведения США, Москва, Россия
zver@gpntb.ru

Victor V. Zverevich – Assistant to Academic Advisor, Russian National Public Library for Science and Technology, Master of Library Science (USA), Moscow, Russia
zver@gpntb.ru

Требования к оформлению статей

1. Объем статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).
2. Набор выполняется в текстовом редакторе. Межстрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.
3. Фамилия и инициалы автора (авторов) указываются на первой странице перед названием статьи.
4. После названия статьи нужно дать развернутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления» и ключевые слова, составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 СИБИД «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию».
В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несет в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.
5. Список источников к статье должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».
Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках; список приводится в порядке упоминания источников.
Если ссылки внутри текста не даются, список источников – в алфавитном порядке.
6. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см (ширина x высота), текст внутри рисунка – кг. 8–9.
7. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; ученая степень и звание, полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несет ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причиненный физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

Периодичность: ежемесячно
Префикс DOI: 10.33186
ISSN: 1027-3689 (Print)
2686-8601 (Online)
Свидетельство о регистрации средства массовой информации:
ПИ № 77-3533 от 31.05.2000
Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая
библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17
Редакция: 123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17, ПНТБ России
8(495) 698-93-05 (5080)
ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>
http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php
Подписано в печать: 28.07.2020. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$
Усл.-печ. л. 7,79. Заказ 5. Тираж 630

Publication Frequency: monthly
DOI Prefix: 10.33186
ISSN: 1027-3689 (Print)
2686-8601 (Online)
Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17,
3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
Editorial office: 17, 3rd Khoroshevskaya st., Moscow 123298, Russia, RNPLS&T.
8(495) 698-93-05 (5080)
ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>
http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php