Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 7, 2020

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 7, 2020

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, и в базу данных научного цитирования “Emerging Sources Citation Index” Web of Science Core Collection.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activity of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the database of scientific citation Emerging Sources Citation Index Web of Science Core Collection.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – **председатель редакционного совета**, доктор филол. наук, профессор, заведующий отделением ВИНИТИ РАН, Москва, Россия

Грачев Владимир Александрович – доктор техн. наук, профессор, член-корреспондент РАН, президент Неправительственного экологического фонда им. В. И. Вернадского, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, профессор, президент Международной академии бизнеса и новых технологий (МУБиНТ), Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Москва, Россия

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, профессор, главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, профессор, руководитель Центра «Корпоративный университет “ЛЕНИНКА”», профессор Государственного университета управления, Москва, Россия

Кушнаренко Наталья Николаевна – доктор пед. наук, профессор Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина

Ларук Омар – доцент Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, профессор, научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, профессор, директор Национальной библиотеки Беларуси, Минск, Беларусь

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, профессор, ректор Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, профессор, Санкт-Петербург, Россия

Фридман Морис – доктор философии, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала “The Unabashed Librarian”, Уоррен, Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – доктор техн. наук, профессор, научный руководитель ГПНТБ России, член-корреспондент Российской академии образования, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ведущий методист отделения учебных и образовательных программ ГПНТБ России, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Гриханов Юрий Александрович – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента государственных и приоритетных проектов Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, профессор, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

Дригайло Василий Герасимович – главный библиограф НТБ им. Г. И. Денисенко Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», Киев, Украина

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН; ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Мазурик Наталия Александровна – заведующая редакцией, Москва, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, профессор Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Павлова Надежда Петровна – заместитель главного редактора, Москва, Россия

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, профессор, профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, профессор, главный научный сотрудник Научного и издательского центра «Наука» РАН и Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и образовательных технологий факультета управления и профессионального развития педагогов Института повышения квалификации и переподготовки Белорусского государственного педагогического университета им. М. Танка, Минск, Беларусь

Сукиасян Эдуард Рубенович – канд. пед. наук, доцент, заведующий сектором главной редакции ББК (НИЦ ББК) Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по науке Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, профессор, ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, профессор, научный руководитель ГПНТБ России, член-корреспондент Российской академии образования, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИЯ

Мазурик Наталия Александровна – заведующая редакцией

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – секретарь редакции

Мирошина Тамара Алексеевна – технический редактор

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная верстка

123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17, ГПНТБ России
8(495) 698-93-05 (5080)
ntb@gpntb.ru
https://ntb.gpntb.ru
http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – **Chairman of the Editorial Council**, Dr. Sc. (Philology), Prof., Division Head, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI), Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – PhD in library and information science, Past President of American Library Association, Publisher & Editor-in-Chief, "The Unabashed Librarian", Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, President, V. I. Vernadsky Non-Governmental Environmental Fund, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Juridical), Head, Federal Service for Intellectual Property, Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the "Federal Scientific Center Research Institute for System Research of the Russian Academy of Sciences", Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Center "Corporate University "LENINKA"; Professor, State University of Management, Moscow, Russia

Natalya N. Kushnarenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Kharkov State Academy of Culture, Kharkov, Ukraine

Omar Larouk – Associate Professor, Higher National School of Information Science and Libraries (ENSSIB), University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Scientific Adviser, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Adviser, National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Rector, Leo Tolstoy State Pedagogical University, Tula, Russia

Yakov L. Shrayberg – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology, Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head, Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., St. Petersburg, Russia

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Methodologist of the Department of Curriculum and Educational Programs, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yuliya N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

Vasily G. Drigaylo – Chief Bibliographer, "Kiev Polytechnical Institute" National Technical University of Ukraine. G. I. Denisenko Library for Science and Technology, Kiev, Ukraine

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yury A. Grikhanov – Cand. Sc. (Pedagogy), Moscow, Russia

Evgeniya N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Department of State and Priority Projects, Russian State Library, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush, Cand. Sc. (Technology), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Technology), Scientific Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Technology), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Nataliya A. Mazurik – Journal Managing Editor, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Nadezhda P. Pavlova – Deputy editor-in-chief, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Professor of Information and Library Systems Chair, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Juliya V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Science and Innovation of Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Science and Publishing Center "Nauka" of the Russian Academy of Sciences, Russian State Library, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Associate Professor of the Management and Education Technologies Chair, Department of Administration and Professional Development in Pedagogy, Institute of Advanced Training and Retraining of M. Tank Belarus State Pedagogical University, Minsk, Republic of Belarus

Eduard R. Sukiasyan – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head of Section, LBC Main Editorial Board, Russian State Library, Moscow, Russia

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Leading Researcher, Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Professor, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

EDITORIAL STAFF

Nataliya A. Mazurik – managing editor

Olga V. Karpova – editor

Vera I. Evstigneeva – corrector

Alla N. Kravchenko – secretary

Tamara A. Myroshina – technical editor

Galina I. Kashevarova – computer design

17, 3rd Khoroshevskaya st., Moscow 123298, Russia, RNPLS&T.
8(495) 698-93-05 (5080)
ntb@gpntb.ru
https://ntb.gpntb.ru
http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Государственная публичная научно-техническая библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

2020 **№ 7**

СОДЕРЖАНИЕ

БИБЛИОТЕЧНАЯ ПРОФЕССИЯ. КАДРЫ. ОБРАЗОВАНИЕ

Клюев В. К. Формирование проектных компетенций при двухуровневом вузовском обучении студентов по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» 15

Грушевская Н. В., Финогина Л. С., Голубева Н. Л. Стратегия чтения студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» 29

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ. ЭЛЕКТРОННЫЕ БИБЛИОТЕКИ

Гендина Н. И., Колкова Н. И., Рябцева Л. Н. Краеведческий цифровой контент центральных библиотек субъектов Российской Федерации как объект потенциального роста обращений пользователей 49

Вихрева Г. М., Чернышова О. П. Стратегия развития доступа к электронным ресурсам в ГПНТБ СО РАН: аспекты реализации 71

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

Ударцева О. М. Мировая библиотечная политика в области веб-аналитики: современное состояние и тенденции развития 87

ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

Плешкевич Е. А. Вклад библиотек в Великую Победу 111

Кушнаренко Н. Н., Соляник А. А. Новые открытия в творчестве Н. А. Рубакина 121

НАША ИСТОРИЯ

Годе Марсель. Что означает термин «документация» 133

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СООБЩЕНИЯ

Зверевич В. В., Соколова Ю. В., Шрайберг Я. Л. Первая научно-практическая конференция «Буква и Цифра: библиотеки на пути к цифровизации» («БиблиоПитер–2020»). Обзор мероприятий.....141

Москва, 2020

Russian National Public Library for Science and Technology

«SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES»
(«Naucnye i tekhnicheskie biblioteki»)
Monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science, and related fields

2020 **№ 7**

CONTENTS

LIBRARY PROFESSION. STAFF. EDUCATION

Vladimir K. Klyuev. Formation of project competencies at two-level University education of students in the direction of "Library and information activities" 15

Nataliya V. Grushevskaya, Liliya S. Finogina and Natalya L. Golubeva. The reading strategy of undergraduate and graduate students in the direction of preparation "Library and Information Activities" 29

DIGITAL RESOURCES. ELECTRONIC LIBRARIES

Natalya I. Gendina, Nadezhda I. Kolkova and Larisa N. Ryabtseva. Digital content of regional central libraries in the Russian Federation as a potentiality for user access growth 49

Galina M. Vikhreva and Oksana P. Chernyshova. The strategy for providing access to the digital resources of RAS SB State Public Scientific and Technological Library: Aspects of implementation 71

INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

Olga M. Udartseva. World library policy in web analytics: Current state and trends 87

REVIEWS

Evgeny A. Pleshkevich. The Libraries' contributing to the Victory in the Great Patriotic War 111

Natalya N. Kushnarenko and Alla A. Solyanik. New Discoveries in N. A. Rubakin's Works 121

LIBRARY HISTORY

Marcel Gaudet. What does the term "documentation" mean 133

INFORMATION COMMUNICATIONS

Victor V. Zverevich, Yuliya V. Sokolova and Yakov L. Shrayberg.
The First Scientific and Practical Conference “Letter and Digit: Libraries on the way to Digitalization” (“BiblioPiter–2020”). Review of Events.....141

© ГПНТБ России, 2020

БИБЛИОТЕЧНАЯ ПРОФЕССИЯ. КАДРЫ. ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 026.06:378
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-15-28

В. К. Клюев
Московский государственный институт культуры, Химки, Московская область, Россия
Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия

Формирование проектных компетенций при двухуровневом вузовском обучении студентов по направлению «Библиотечно-информационная деятельность»

Аннотация: Рассмотрен структурно-содержательный аспект вузовского обучения бакалавров и магистров библиотечно-информационной деятельности в области проектного менеджмента и социокультурного проектирования. Представлены формируемые на разных уровнях высшего отраслевого образования универсальные, общепрофессиональные и профессиональные проектные компетенции, предусмотренные действующими федеральными государственными образовательными стандартами и официальными проектами примерных основных образовательных программ, обозначены базовые индикаторы их достижения.

Охарактеризованы преподаваемые в Московском государственном институте культуры профильные библиотековедческие учебные дисциплины «Проектный практикум» (бакалавриат) и «Теория и методология социокультурного проектирования с участием библиотеки» (магистратура): объективированы проблематика и круг образовательных задач, выделены формируемые компетенции и обозначены индикаторы подтверждения их освоения.

«Проектный практикум» ориентирован на формирование проектной культуры будущих бакалавров библиотечно-информационной деятельности с учётом актуальных направлений социокультурного проектирования и возможностей библиотек. Основные виды контактной работы со студентами – практические занятия, в том числе индивидуализированные и мелкогрупповые. Большое место отведено внеаудиторной самостоятельной работе над материалом учебного курса.

Магистерская дисциплина «Теория и методология социокультурного проектирования с участием библиотеки» нацелена на дальнейшее освоение фундаментальных и прикладных аспектов проектного знания. Проблемные лекции

оптимально сочетаются с тематическими дискуссионными семинарами, позволяющими дать стройную систему научных знаний по дисциплине, сформировать у студентов научный подход к проектной деятельности библиотек. Важное место в процессе изучения курса занимают групповые и индивидуализированные задания в рамках аудиторных и внеаудиторных (в том числе выездных) практических занятий, а также активная самостоятельная поисковая деятельность студентов.

Сделан вывод: есть достаточная учебно-методическая база для формирования у студентов в рамках двухуровневого обучения комплексных проектных компетенций, позволяющих эффективно осуществлять профессиональную деятельность; существует логическая преемственность специальной проектной подготовки студентов, обучающихся в бакалавриате и магистратуре по направлению «Библиотечно-информационная деятельность».

Ключевые слова: профессиональный стандарт, образовательный стандарт, профессиональные компетенции, бакалавриат, магистратура, проектный практикум, социокультурное проектирование, проектная деятельность с участием библиотеки.

LIBRARY PROFESSION. STAFF. EDUCATION

UDC 026.06:378
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-15-28

Vladimir K. Klyuev
Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow region, Russia
Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Formation of project competencies at two-level University education of students in the direction of "Library and information activities"

Abstract: The article considers the structural and content aspect of University education for bachelors and masters of library and information activities in the field of project management and socio-cultural design. The article presents the universal, General professional and professional project competences formed at different levels of higher industry education, which are provided by the current Federal state educational standards and official projects of approximate basic educational programs. the basic indicators of their achievement are indicated. Characterized taught at the Moscow state Institute of culture bibliotekovedenie profile of the discipline "Project workshop" (BA) "Theory and methodology of socio-cultural design with the participation of the library" (master): objectified perspective and range of educational tasks allocated to the competence generated and designated indicators of evidence of their development. "Project workshop" is focused on the formation of the project culture of future bachelors of library and information activities, taking into account the current trends of socio-cultural design and the capabilities of libraries. The main types of contact work with students are practical classes, including individualized small groups. A large place is given to extracurricular independent work on the material of the training course. The master's course "Theory and methodology of socio-cultural design with the participation of the library" is aimed at further development of students' fundamental and applied aspects of project knowledge. The study of educational material by undergraduates is carried out through an optimal combination of problem lectures and thematic discussion seminars, which allow to give a coherent system of scientific knowledge in the discipline, to form a scientific approach to the students' project activities of libraries. An important place in the process of studying the course is occupied by group and individualized tasks in the framework of classroom and extracurricular (including field) practical classes, as well as active

independent search activity of students. It is concluded that there is sufficient educational and methodological base for the formation of students in the framework of two-level training complex project competencies that allow effective professional activities, logical continuity of special project training of students studying in the bachelor's and master's degree in the direction of “Library and information activities”.

Keywords: professional standard, educational standard, professional competence, bachelor, master, project workshop, socio-cultural design, project activities with the participation of the library.

В современной профессиональной деятельности проектирование занимает важное место. Наличие у выпускников вузов профильных компетенций и сформированного проектного мышления – необходимое условие их успешной работы. В полной мере это относится и к разноуровневым специалистам в области библиотечно-информационной деятельности. В проекте профессионального стандарта «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности» [**1**] выделена и охарактеризована такая профессионально значимая трудовая функция, как «участие в разработке и реализации социокультурных проектов и программ».

При освоении образовательной программы бакалавриата по направлению подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» студенты, помимо прочего, готовятся к решению проектных задач, а среди общепрофессиональных компетенций в действующем отраслевом Федеральном государственном образовательном стандарте высшего образования (ФГОС ВО 3++) [**2**] первой (причём в категории «Профессионализация») названа способность применять полученные знания из области культуроведения и социокультурного проектирования в профессиональной деятельности и социальной практике (общепрофессиональная проектная компетенция – ОПК-1).

В Примерной основной образовательной программе (ПООП) библиотечно-информационного бакалавриата [**3**], разработанной

специалистами Учебно-методического совета вузов России по библиотечно-информационному образованию, среди базовых профессиональных задач выпускников выделено участие в реализации комплексных инновационных проектов и программ развития библиотечно-информационной деятельности, а в числе обязательных профессиональных компетенций (ПКО) названа готовность к реализации таких проектов и программ (ПКО-8).

Индикаторами достижения этой профессиональной компетенции определены: знание направлений развития комплексных инновационных проектов и программ развития библиотечно-информационной деятельности в России и за рубежом, их особенностей; умение реализовывать инновационные проекты и программы в библиотеках разных типов и видов, выстраивать коммуникации в процессе работы; навыки применения основных инновационных технологий в библиотеке, работа в команде и организация деловых коммуникаций. Основными объектами профессиональной деятельности отраслевых бакалавров в ПООП, наряду с другими, определены инновационные программы и проекты развития библиотечного дела, социально-культурные проекты с участием библиотеки.

С целью формирования у студентов бакалавриата по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» проектных компетенций в реализуемую Московским государственным институтом культуры (МГИК) новую Основную профессиональную образовательную программу (ОПОП ВО) [**4**] и в рабочие учебные планы включена специальная дисциплина «Проектный практикум» (объём – 3 зачетных единицы или 108 академических часов; изучается на III и IV семестрах очного обучения и с III по V семестр заочного обучения). Учебный курс ориентирован на последовательное формирование проектной культуры будущего квалифицированного библиотечно-информационного специалиста с учётом актуальных направлений социокультурного проектирования и возможностей библиотек.

В Рабочей программе этой дисциплины [**5**] основными видами контактной работы со студентами выступают практические занятия, включая индивидуализированные и небольшими группами.

Большое место отведено внеаудиторной самостоятельной работе над материалом учебного курса. Проблематика локализована шестью базовыми темами: «Сущность и принципы проектирования и управления проектами», «Основные параметры проекта. Классификация проектов», «Предметное поле социокультурных проектов», «Социокультурное проектирование: особенности и технология», «Основные направления проектирования и структура социокультурного проекта», «Социокультурный проект библиотеки: особенности, технология составления».

В качестве ключевых доминант содержания учебной дисциплины рассматриваются: социокультурное проектирование в системе реализации региональной политики; методики экспертизы социокультурных проектов; особенности деятельности руководителя проекта; проектирование как инструмент управления эффективностью библиотечной деятельности; методики анализа социокультурной ситуации региона для библиотечного проектирования; специфика библиотечных проектов; технология создания библиотечных проектов; организация проектирования в библиотеках; управление проектом в библиотечно-информационной сфере; управление библиотечным персоналом в рамках проектной деятельности; документальное оформление библиотечных проектов; финансирование социокультурных проектов библиотек; источники информации о грантах и фондах в сфере культуры; опыт проектной деятельности конкретных библиотек.

Особое место при освоении дисциплины отводится характеристике Национального проекта «Культура» (2019–2024 гг.) [**6**], анализу участия библиотек в его реализации.

Обратим внимание на преимущества предусмотренных Фондом оценочных средств текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине [**7**] частично регламентированных практических заданий, позволяющих диагностировать умения и навыки, способность интегрировать знания различных предметных областей, аргументировать собственную точку зрения. Задания выполняются индивидуально или группой студентов по следующей тематике:

Определение формата, выбор и обоснование контента социокультурного библиотечного проекта или проекта с участием библиотеки.

Составление проектного задания.

Определение участников социально-культурного проекта.

Определение этапов и контрольных точек планирования проекта.

Составление плана проекта.

Определение целевой аудитории и каналов продвижения проекта, выбор маркетинговых и PR-инструментов.

Составление карты ресурсного обеспечения проекта.

Разработка проекта краудфандинговой кампании и/или грантовой заявки на поддержку проекта.

Завершение моделирования.

Аргументация социально-экономической эффективности разработанного проекта.

Подготовка к публичному представлению итогового результата проектирования.

Обучающиеся пошагово разрабатывают (моделируют) индивидуальный и/или коллективный (три-пять авторов) социально-культурный проект с участием библиотеки, пройдя все этапы: от поиска и формулирования актуальной идеи до планирования маркетингового продвижения, от определения принципов до оценки эффективности проекта. Результаты проектирования публично защищаются (презентуются) в рамках групповых учебных занятий по дисциплине.

Продолжив обучение в профильной магистратуре, студенты получают возможность углубить проектные компетенции в преемственном формате, перейдя от преимущественной нацеленности на «участие» (роль исполнителя) к организации и руководству проектной деятельностью библиотек.

Реализуемый в настоящее время ФГОС магистерской подготовки по направлению 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность» [**8**] закрепляет, как и для уровня бакалавриата, подготовку выпускников к решению проектных задач в рамках профессиональной деятельности. Для этого выделена отдельная категория универсальных

компетенций «Разработка и реализация проектов», в которой зафиксирована специальная компетенция – способность управлять проектом на всех этапах его цикла (УК-2). Затем она конкретизируется в соответствующей комплексной ОПК-1: способность организовывать исследовательские и проектные работы в области культуроведения и социокультурного проектирования.

Специалисты Учебно-методического совета вузов России по библиотечно-информационному образованию разработали в соответствии с ФГОС развивающую и конкретизирующую его ПООП по направлению подготовки [**9**], которая зафиксировала проекты в перечне основных объектов профессиональной деятельности выпускников отраслевой магистратуры. Индикаторами достижения профильной УК-2 обозначены: знание методологии и методики проектного менеджмента, умение разрабатывать и реализовывать проект полного цикла, владение технологией проектирования. Освоение ОПК-1 предполагает знание теории и методологии социокультурного проектирования, умение организовать проектную работу в социокультурной сфере, владение необходимыми проектными технологиями.

В магистерской ПООП представлена также специальная обязательная профессиональная проектная компетенция – готовность к проектированию, оптимизации и модернизации библиотечно-информационной деятельности (ПКО-6). Индикаторами её сформированности являются: знание содержания и особенностей стратегического, инновационного и проектного менеджмента библиотечно-информационной деятельности; умение разрабатывать весь комплекс проектов и программ развития библиотек, оценивать эффективность проектной деятельности; системное владение технологиями проектного менеджмента.

Для углублённого освоения проектных компетенций в примерный учебный план ПООП библиотечно-информационной магистратуры в качестве базовой включена учебная дисциплина «Социокультурное проектирование в библиотечно-информационной сфере» (объём – 2 зачетных единицы или 72 академических часа).

Реализуемые в МГИК основные профессиональные образовательные программы отраслевой магистратуры [**10**, **11**] и действующие

рабочие учебные планы магистерских программ предусматривают изучение обязательной учебной дисциплины «Теория и методология социокультурного проектирования с участием библиотеки» (объём – 4 зачётных единицы или 144 академических часа; преподаётся на II и III семестрах очного обучения и со II по IV семестр заочного обучения). Она базируется, в частности, на сформированных ранее в бакалавриате (в рамках «Проектного практикума») проектных компетенциях и направлена на дальнейшее освоение фундаментальных и прикладных аспектов проектного знания, необходимого для успешной разработки и эффективного осуществления социально-культурных проектов с участием библиотеки.

Рабочая программа учебной дисциплины [**12**] определяет следующий круг образовательных задач: сформировать систему знаний в области разработки инновационных проектов развития библиотечно-информационной деятельности и навыки моделирования развития и модернизации библиотек и их систем; обучить технологии реализации комплексных инновационных проектов и программ с участием библиотек, проектированию профессионального развития библиотечных кадров, технологии проектирования научно-исследовательской деятельности в библиотечно-информационной сфере.

В материале учебного курса отражены такие ключевые положения, как: основные понятия и категории социокультурного проектирования; его задачи, приоритетные области и принципы; социальное прогнозирование, планирование и программирование как виды прогнозной деятельности; отличительные черты и виды социального проектирования; уровни социокультурных проектов; проблемно-ситуационный подход в социокультурном проектировании; методы и этапы социокультурного проектирования; поисково-прогнозная деятельность в социокультурном проектировании; факторы, определяющие значение проектной деятельности библиотек; особенности проектной деятельности библиотек; дифференциация проектов в библиотечном деле.

Обучение магистрантов осуществляется посредством оптимального сочетания проблемных лекций и тематических дискуссионных семинаров, позволяющих дать стройную систему научных знаний по дисциплине, сформировать у студентов научный подход к проектной

деятельности библиотек. Важное место в процессе изучения курса отводится групповым и индивидуализированным заданиям в рамках аудиторных и внеаудиторных (в том числе выездных) практических занятий, а также активной самостоятельной поисковой деятельности студентов.

Таким образом, в процессе реализуемого на основе действующих актуализированных ФГОС ВО 3++ двухуровневого вузовского обучения у выпускников библиотечно-информационных бакалавриата и магистратуры формируются комплексные, системные, преемственные, адекватные требованиям современного культурного процесса и развития библиотечного дела проектные компетенции, позволяющие успешно позиционироваться и быть востребованными на рынке труда, эффективно осуществлять профессиональную деятельность.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Профессиональный** стандарт «Специалист в области библиотечно-информационной деятельности»: проект. – Москва, 2014. – 45 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PNPA; n=6124#0.

2. **Федеральный** государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» : утв. приказом М–ва образования и науки Российской Федерации от 6 дек. 2017 г. № 1182. – Москва, 2017. – 19 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71751354/.

3. **Примерная** основная образовательная программа. Направление подготовки (специальность) 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность». Уровень высшего образования – бакалавриат: проект. – Москва, 2018. – 121 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rpoop.ru/poop/cdba0788f7aa4df08f6ceb04f2bcf3a1.

4. **Основная** профессиональная образовательная программа высшего образования. Направление подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность». Профиль подготовки общий. Квалификация – бакалавр. Форма обучения – очная, заочная / МГИК; авт.-сост.: В. К. Клюев, Н. В. Лопатина. – Химки, 2019. – 135 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mgik.org/upload/iblock/cad/1.-OPOP_bak.-BID-obshchiy-FGOS-3_.-FINAL.pdf.

5. **Рабочая** программа дисциплины (модуля) Б1.В.10 «Проектный практикум». Направление подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельност». Профиль подготовки общий. Квалификация выпускника – бакалавр. Форма обучения – очная, заочная / МГИК; авт.-сост. В. К. Клюев. – Химки, 2019. – 16 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mgik.org/upload/iblock/f7f/B1.V.10-Proektnyy-praktikum.-Klyuev-V.K.-Kaf.-UIBD.pdf.

6. **Паспорт** национального проекта «Культура» : утв. президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 24 дек. 2018 г. – Москва, 2018. – 52 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319207/.

7. **Фонд** оценочных средств текущего контроля и промежуточной аттестации по дисциплине (модулю) Б1.В.10 «Проектный практикум». Направление подготовки – 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность». Профиль подготовки общий. Квалификация выпускника – бакалавр. Форма обучения – очная, заочная / МГИК; авт.-сост. В. К. Клюев. – Химки, 2019. – 8 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mgik.org/upload/iblock/f7f/B1.V.10-Proektnyy-praktikum.-Klyuev-V.K.-Kaf.-UIBD.pdf.

8. **Федеральный** государственный образовательный стандарт высшего образования – магистратура по направлению подготовки 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность»: утв. приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 дек. 2017 г. № 1188. – Москва, 2017. – 19 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71744464/.

9. **Примерная** основная образовательная программа. Направление подготовки (специальность) 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность». Уровень высшего образования – магистратура: проект. – Москва, 2018. – 71 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rpoop.ru/poop/7207cb5f533446ea812e4238772d8496.

10. **Основная** профессиональная образовательная программа высшего образования. Направление подготовки 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность». Профиль подготовки «Теория и методология управления библиотечно-информационной деятельностью». Квалификация (степень) – магистр. Форма обучения – очная, заочная / МГИК; авт.-сост. В. К. Клюев. – Химки, 2019. – 100 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mgik.org/upload/iblock/bb3/1.OPOP-Mag.-UIBD-FGOS_3_-Klyuev.-Iz-UK.pdf.

11. **Основная** профессиональная образовательная программа высшего образования. Направление подготовки 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность». Профиль подготовки «Теория и методология информационно-аналитической деятельности». Квалификация – магистр. Форма обучения – очная, заочная / МГИК; авт.-сост. В. К. Клюев. – Химки, 2019. – 90 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mgik.org/upload/iblock/532/OPOP-Teoriya-i-metodotologiya-inf_analit.pdf.

12. **Рабочая** программа дисциплины (модуля) Б1.О.13 «Теория и методология социокультурного проектирования с участием библиотеки». Направление подготовки 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность». Профили подготовки: «Теория и методология управления библиотечно-информационной деятельностью», «Теория и методология информационно-аналитической деятельности». Квалификация выпускника – магистр. Форма обучения – очная, заочная / МГИК; авт.-сост. В. К. Клюев. – Химки, 2019. – 18 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.mgik.org/upload/iblock/01e/Sots_kult.-proekt_e.-RP-_-FOS-_-MR.pdf и http://www.mgik.org/upload/iblock/810/Sots_kult.-proekt_e.-RP-_-FOS-_-MR.pdf.

REFERENCES

1. **Professionalnyy** standart «Spetsialist v oblasti bibliotechno-informatsionnoy deyatelnosti»: proekt. – Moskva, 2014. – 45 s. [Elektronnyy resurs]. – URL: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PNPA;n=6124#0.

2. **Federalnyy** gosudarstvennyy obrazovatelnyy standart vysshego obrazovaniya – bakalavriat po napravleniyu podgotovki 51.03.06 «Bibliotechno-informatsionnaya deyatelnost» : utv. prikazom M-va obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii ot 6 dek. 2017 g. № 1182. – Moskva, 2017. – 19 s. [Elektronnyy resurs]. – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71751354/.

3. **Primernaya** osnovnaya obrazovatelnaya programma. Napravlenie podgotovki (spetsialnost) 51.03.06 «Bibliotechno-informatsionnaya deyatelnost». Uroven vysshego obrazovaniya – bakalavriat: proekt. – Moskva, 2018. – 121 s. [Elektronnyy resurs]. – URL: http://rpoop.ru/poop/cdba0788f7aa4df08f6ceb04f2bcf3a1.

4. **Osnovnaya** professionalnaya obrazovatelnaya programma vysshego obrazovaniya. Napravlenie podgotovki 51.03.06 «Bibliotechno-informatsionnaya deyatelnost». Profil podgotovki obshchiy. Kvalifikatsiya – bakalavr. Forma obucheniya – ochnaya, zaochnaya / MGIK; avt.-sost.: V. K. Klyuev, N. V. Lopatina. – Himki, 2019. – 135 s. [Elektronnyy resurs]. – URL: http://www.mgik.org/upload/iblock/cad/1.-OPOP_bak.-BID-obshchiy-FGOS-3_.-FINAL.pdf.

5. **Rabochaya** programma distsipliny (modulya) B1.V.10 «Proektnyy praktikum». Napravlenie podgotovki 51.03.06 «Bibliotechno-informatsionnaya deyatelnost». Profil podgotovki obshchiy. Kvalifikatsiya vypusknika – bakalavr. Forma obucheniya – ochnaya, zaochnaya / MGIK; avt.-sost. V. K. Klyuev. – Himki, 2019. – 16 s. [Elektronnyy resurs]. – URL: http://www.mgik.org/upload/iblock/f7f/B1.V.10-Proektnyy-praktikum.-Klyuev-V.K.-Kaf.-UIBD.pdf.

6. **Pasport** natsionalnogo proekta «Kultura» : utv. prezidiumom Soveta pri Prezidente Rossiyskoy Federatsii po strategicheskomu razvitiyu i natsionalnym proektam 24 dek. 2018 g. – Moskva, 2018. – 52 s. [Elektronnyy resurs]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319207/.

7. **Fond** otsenochnyh sredstv tekushchego kontrolya i promezhutochnoy attestatsii po distsipline (modulyu) B1.V.10 «Proektnyy praktikum». Napravlenie podgotovki – 51.03.06 «Bibliotechno-informatsionnaya deyatelnost». Profil podgotovki obshchiy. Kvalifikatsiya vypusknika – bakalavr. Forma obucheniya – ochnaya, zaochnaya / MGIK; avt.-sost. V. K. Klyuev. – Himki, 2019. – 8 s. [Elektronnyy resurs]. – URL: http://www.mgik.org/upload/iblock/f7f/B1.V.10-Proektnyy-praktikum.-Klyuev-V.K.-Kaf.-UIBD.pdf.

8. **Federalnyy** gosudarstvennyy obrazovatelnyy standart vysshego obrazovaniya – magistratura po napravleniyu podgotovki 51.04.06 «Bibliotechno-informatsionnaya deyatelnost»: utv. prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii ot 6 dek. 2017 g. № 1188. – Moskva, 2017. – 19 s. [Elektronnyy resurs]. – URL: https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71744464/.

9. **Primernaya** osnovnaya obrazovatelnaya programma. Napravlenie podgotovki (spetsialnost) 51.04.06 «Bibliotechno-informatsionnaya deyatelnost». Uroven vysshego obrazovaniya – magistratura: proekt. – Moskva, 2018. – 71 s. [Elektronnyy resurs]. – URL: http://rpoop.ru/poop/7207cb5f533446ea812e4238772d8496.

10. **Osnovnaya** professionalnaya obrazovatelnaya programma vysshego obrazovaniya. Napravlenie podgotovki 51.04.06 «Bibliotechno-informatsionnaya deyatelnost». Profil podgotovki «Teoriya i metodologiya upravleniya bibliotechno-informatsionnoy deyatelnostyu». Kvalifikatsiya (stepen) – magistr. Forma obucheniya – ochnaya, zaochnaya / MGIK; avt.-sost. V. K. Klyuev. – Himki, 2019. – 100 s. [Elektronnyy resurs]. – URL: http://www.mgik.org/upload/iblock/bb3/1.OPOP-Mag.-UIBD-FGOS_3_-Klyuev.-Iz-UK.pdf.

11. **Osnovnaya** professionalnaya obrazovatelnaya programma vysshego obrazovaniya. Napravlenie podgotovki 51.04.06 «Bibliotechno-informatsionnaya deyatelnost». Profil podgotovki «Teoriya i metodologiya informatsionno-analiticheskoy deyatelnosti». Kvalifikatsiya – magistr. Forma obucheniya – ochnaya, zaochnaya / MGIK; avt.-sost. V. K. Klyuev. – Himki, 2019. – 90 s. [Elektronnyy resurs]. – URL: http://www.mgik.org/upload/iblock/532/OPOP-Teoriya-i-metodotologiya-inf_analit.pdf.

12. **Rabochaya** programma distsipliny (modulya) B1.O.13 «Teoriya i metodologiya sotsiokulturnogo proektirovaniya s uchastiem biblioteki». Napravlenie podgotovki 51.04.06 «Bibliotechno-informatsionnaya deyatelnost». Profili podgotovki: «Teoriya i metodologiya upravleniya bibliotechno-informatsionnoy deyatelnostyu», «Teoriya i metodologiya informatsionno-analiticheskoy deyatelnosti». Kvalifikatsiya vypusknika – magistr. Forma obucheniya – ochnaya, zaochnaya / MGIK; avt.-sost. V. K. Klyuev. – Himki, 2019. – 18 s. [Elektronnyy resurs]. – URL: http://www.mgik.org/upload/iblock/01e/Sots_kult.-proekt_e.-RP-_-FOS-_-MR.pdf и http://www.mgik.org/upload/iblock/810/Sots_kult.-proekt_e.-RP-_-FOS-_-MR.pdf.

Информация об авторе / Information about the author

Клюев Владимир Константинович – канд. пед. наук, профессор, заведующий кафедрой управления информационно-библиотечной деятельностью Московского государственного института культуры; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета; председатель Учебно-методического совета вузов России по образованию в области библиотечно-информационной деятельности, почётный работник высшего профессионального образования РФ, Москва, Россия

kluevvlad@yandex.ru

Vladimir K. Klyuev – Cand. Sc. (Pedagogy), Professor, Head, Chair for Information and Library Activities Management, Moscow State Institute of Culture; Professor, Department for Library and Information Activities, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

kluevvlad@yandex.ru

УДК 028
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-29-48

Н. В. Грушевская, Л. С. Финогина, Н. Л. Голубева
Краснодарский государственный институт культуры,
Краснодар, Россия

Стратегия чтения студентов бакалавриата и магистратуры направления подготовки «Библиотечно-информационная деятельность»

Аннотация: Представлены результаты исследования, посвящённого применению стратегии чтения студентами информационно-библиотечного факультета. Разработанная методика базируется на видах чтения (по цели и способам) и информационных ресурсах, необходимых для каждого из них. Виды «чтения в целях образования» в рассматриваемой стратегии располагаются в зависимости от их приоритетности: для студентов бакалавриата на первом месте – учебное, затем – общекультурное, самообразовательное, научное и досуговое чтение; для студентов магистратуры – научное, учебное, самообразовательное, общекультурное и досуговое чтение. Выявлено, что дифференциация чтения в целях образования выступает условием реализации стратегиального подхода в процессе формирования читательской компетентности будущего библиотекаря, позволяет успешно овладеть всеми компетенциями, необходимыми для профессиональной деятельности, развития целостной системы подготовки библиотечных кадров на единой концептуальной основе. В статье раскрыта методика работы с видами чтения отдельно для студентов бакалавриата и магистратуры. Приведены результаты эксперимента контрольных и экспериментальных групп студентов. Особое внимание уделено взаимосвязи видов чтения с формируемыми компетенциями, необходимыми будущим библиотечным специалистам. Сделан вывод: применение студентами стратегии чтения существенно повышает уровень овладения компетенциями и способами работы с образовательной информацией.

Ключевые слова: чтение в целях образования, стратегия чтения, формирование читательской компетентности, образовательная информация.

UDC 028
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-29-48

Nataliya V. Grushevskaya, Liliya S. Finogina and Natalya L. Golubeva
Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russia

The reading strategy of undergraduate and graduate students in the direction of preparation "Library and Information Activities"

Abstract: The article presents the results of a study on the use of reading strategies among students of the information and library faculty The developed method is based on the types of reading (by purpose and methods), information resources necessary for each type. The types of "reading for educational purposes" in this strategy are arranged according to their priority: for undergraduate students, first comes educational, then general cultural, self-educational, scientific and leisure reading; for graduate students – scientific, educational, self-educational, general cultural and leisure reading. It was revealed that the differentiation of "reading for educational purposes" is a condition for the implementation of a strategic approach in the formation of the reader's competency for the future librarian, and allows one to successfully master all the competencies necessary for professional activity and the development of a holistic system of training library staff on a single conceptual basis. The authors reveal the methodology of working with types of reading separately for undergraduate and graduate students. The experimental results of control and experimental groups of students are given. Particular attention is paid to the relationship of reading types with the generated competencies required by future library specialists. The article is intended for teachers and specialists in the field of library and information activities.

Keywords: reading for educational purposes, reading strategy, building reader competence, educational information.

Цель рассматриваемого в статье исследования — определить и апробировать средства, результативные для формирования читательской компетентности будущих библиотекарей. В процесс подготовки библиотечных специалистов (и бакалавров, и магистров) внедряются средства библиотечной педагогики, такие как построение стратегий чтения для студентов бакалавриата и магистратуры, обучающихся по

направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность». В данном случае, применяя дифференциацию чтение в целях образования как условие реализации стратегиального подхода в формировании читательской компетенции будущего библиотекаря, мы предлагаем две стратегии чтения – для студентов бакалавриата и студентов магистратуры.

Специальная разработка стратегии чтения отражена в исследовании Н. Н. Сметанниковой [**2–5**]. По её утверждению, стратегией в самом общем смысле являются закономерности в принятии решений в ходе познавательной деятельности.

Стратегиальный подход, предложенный Н. Н. Сметанниковой, разделяют и другие авторы. О. Г. Старикова даёт определение образовательной стратегии, составляющие которой – изучение закономерностей, концептуальных основ, прогнозирование тенденций, возможных вариантов развития высшего образования в контексте эволюции социума и многомерные, продуманные действия, обеспечивающие достижение поставленной цели [**6**]. Авторы книги «Современные стратегии чтения: теория и практика. Смысловое чтение и работа с текстом» [**7**] выделяют несколько видов стратегии учебного чтения и научных текстов.

В нашем исследовании предложено определять понятие *стратегия чтения* как механизм читательского поведения, основанный на последовательном и целесообразном применении разнообразных информационных ресурсов и различных видов чтения в целях образования.

Стратегия чтения базируется на видах чтения (по цели и способам), а также на информационных ресурсах, необходимых для каждого вида. В стратегии виды чтения в целях образования расположены в зависимости от их приоритетности: для студентов бакалавриата на первом месте – учебное чтение, затем – общекультурное, самообразовательное, научное и досуговое; для студентов магистратуры – научное, учебное, самообразовательное, общекультурное и досуговое чтение. Для каждого вида чтения указывается последовательность применения способов чтения, начиная от самого простого (поискового) и заканчивая наиболее сложным (аналитическим).

При *поисковом чтении* студенты находят нужный источник информации во всём информационном потоке, что является первым, важным способом усвоения материала. Поскольку, несмотря на обилие информации (традиционные источники, интернет), найти подходящий материал – трудная задача. Затем следует второй способ – *выборочное чтение*, т.е. фрагментарный просмотр текста документа, чтобы выявить степень его соответствия для решения стоящей перед студентом проблемы (например, прочесть содержание, аннотацию, введение, заключение).

Следующий, третий, способ – *просмотровое чтение* – общее беглое знакомство с текстом, чтение «по диагонали» (например, пролистать страницы книги, найти нужные термины, фамилии, даты); в результате студент убеждается в необходимости обратиться именно к данному источнику. Далее, при *ознакомительном чтении*, происходит непосредственное, сплошное знакомство с текстом документа, т.е. именно его полное прочтение с целью извлечь основную информацию.

Пятый способ – *изучающее чтение* – это внимательное вчитывание, проникновение в смысл текста с помощью его анализа. Изучающее чтение одновременно выступает средством обучения чтению, поскольку представляет собой максимально развёрнутую форму чтения, при которой оттачиваются все его приёмы, развивается «бдительность» ко всем сигналам, исходящим от текста. Изучающее чтение применяется для всех видов образовательного чтения.

Аналитическое чтение – самый сложный способ, при котором требуются детальное, углублённое понимание материала, его изучение, выявление ключевых понятий, смыслов, их анализ. В результате «рождается» новое знание, поэтому такой способ востребован в основном студентами магистратуры и не во всех видах образовательного чтения.

Студентам бакалавриата при учебном и научном чтении следует использовать все виды (по способам) чтения: поисковое, выборочное, просмотровое, ознакомительное, изучающее, аналитическое. В том случае, если источник информации уже определён, например преподаватель рекомендовал конкретный учебник или свою лекцию, первый способ – поисковое чтение – может отсутствовать.

Изучающий и особенно аналитический способы чтения необходимы именно при учебном и научном чтении, поскольку в этом

случае студент должен глубоко изучить материал, проанализировать текст, чтобы усвоить учебные дисциплины образовательной программы.

При общекультурном и самообразовательном чтении аналитическое чтение не применяется, поскольку на уровне бакалавриата студентам может ещё не хватать опыта его применения. Досуговое чтение не требует изучающего и аналитического чтения, потому что рассчитано на гедонистические цели.

При учебном чтении, которое основывается на шести последовательных способах, используются такие источники, как учебники, лекции преподавателей, методические пособия, периодические издания. В результате формируются профессиональные (общепрофессиональные), универсальные, общенаучные, общекультурные, познавательные (учебно-познавательные), творческие компетенции.

При общекультурном чтении применяются пять способов чтения (без аналитического), используются учебники, публикации, монографии по общенаучным дисциплинам; в результате формируются общекультурные, универсальные, личностные и творческие компетенции.

Самообразовательное чтение также предполагает пять способов чтения и использование учебников, профессиональной периодики, художественной литературы; в результате формируются универсальные и общекультурные компетенции.

Научное чтение строится на тех же способах, что и учебное, и задействует научные статьи, обобщающие труды по дисциплине, терминологические словари; с помощью научного чтения студенты формируют общенаучные компетенции.

Досуговое чтение базируется только на четырёх способах, в его сфере – художественная, научно-популярная, историческая литература; так студенты бакалавриата усваивают общекультурные компетенции.

Для студентов магистратуры все виды чтения, кроме досугового, опираются на шесть способов. При этом обязательным является аналитическое чтение, поскольку уровень подготовки и опыт работы у магистрантов выше, чем у студентов бакалавриата. Виды деятельности, приоритетные для магистрантов, — научная и управленческая, что подразумевает владение способами и методами всестороннего анализа информации.

Научное чтение — основное для студентов магистратуры – включает монографии, научные статьи, материалы научных конференций, терминологические словари и выступает основой общенаучных, профессиональных (общепрофессиональных), универсальных, общекультурных, познавательных (учебно-познавательных) компетенций.

Не менее важное учебное чтение опирается на лекции преподавателей, рабочие программы, периодические издания, учебники, учебные и методические пособия; помогает усвоить профессиональные (общепрофессиональные), универсальные, общенаучные, познавательные (учебно-познавательные) и творческие компетенции.

Самообразовательное чтение предполагает использование профессиональной периодики, учебников, монографий, художественной литературы и служит основой для овладения общенаучными, общекультурными, познавательными (учебно-познавательными) и творческими компетенциями.

В целях общекультурного чтения студенты магистратуры обращаются к учебникам и публикациям по общенаучным дисциплинам, к периодическим изданиям, рабочим программам, отраслевым словарям, монографиям. С его помощью формируются общекультурные, универсальные, познавательные (учебно-познавательные), общенаучные, творческие компетенции.

Досуговое чтение также важно для студентов магистратуры, поскольку благодаря чтению в свободное время научно-практической, художественной и исторической литературы не только формируются личностные и творческие компетенции, но и расширяется запас знаний, который только на первый взгляд не связан с профессиональной деятельностью. Полученная таким способом информация повышает и общий интеллектуальный уровень, и уровень практической деятельности.

Сравнивая стратегии чтения студентов бакалавриата и магистратуры, следует отметить: при построении стратегий учитываются основные виды чтения, их источники, формируемые компетенции и особенности приоритетных видов деятельности каждого уровня подготовки.

Для апробирования разработанных стратегий чтения был проведён эксперимент, цель которого – проверить степень их влияния на формирование компетенций студентов бакалавриата и магистратуры по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность».

Исходя из цели эксперимента были сформулированы основные задачи:

1) проверить особенности использования студентами бакалавриата и магистратуры видов чтения по способам в процессе чтения в целях образования;

2) опытно-экспериментальным путём проверить влияние системы чтения в целях образования на формирование компетенций в учебном процессе.

Исследование проведено на базе информационно-библиотечного факультета Краснодарского государственного института культуры в процессе профессиональной подготовки студентов, обучающихся по следующим направлениям: 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (бакалавриат), 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (магистратура).

Всего в опытно-экспериментальной работе приняли участие 84 студента очного и заочного отделений выпускных курсов бакалаврской ступени обучения и 15 закончивших бакалавриат и продолжающих обучаться в магистратуре.

Опишем этапы опытно-экспериментальной работы:

на первом (2011–2013 гг.) изучалось состояние проблемы чтения и стратегии чтения в отечественной науке и практике; разрабатывались структура образовательного чтения и универсальная компетентностная модель подготовки библиотечно-информационных кадров; уточнялись структурно-содержательные характеристики стратегии чтения;

на втором – экспериментальном – этапе (2014–2017 гг.) проведена опытно-экспериментальная работа для выявления эффективности стратегии чтения при формировании компетенций у студентов бакалавриата и магистратуры; проанализировано внедрение результатов исследования в образовательный процесс вуза;

на третьем – обобщающем – этапе (2018–2019 г.) завершена опытно-экспериментальная работа по развитию стратегии чтения обучающихся в вузе, обобщены итоги исследования, систематизированы полученные результаты.

Для проведения исследования были сформированы четыре группы обучающихся. В первой экспериментальной группе (ЭГ-1) проверя-

лось влияние применения стратегии чтения у студентов бакалавриата; во второй (ЭГ-2) – у студентов магистратуры. В контрольных группах образовательный процесс строился без применения стратегии чтения.

Контрольные группы:

КГ1 – набор 2014 г. информационно-библиотечного факультета (первая половина группы), направление подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (бакалавриат);

КГ2 – набор 2016 г. информационно-библиотечного факультета (первая половина группы), направление подготовки 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (магистратура).

Экспериментальные группы:

ЭГ1 – набор 2014 г. информационно-библиотечного факультета (вторая половина группы), направление подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (бакалавриат);

ЭГ2 – набор 2016 г. информационно-библиотечного факультета (вторая половина группы), направление подготовки 51.04.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (магистратура).

Опытно-экспериментальная работа в каждой группе продолжалась от двух до четырёх лет.

При проведении учебных занятий в экспериментальных группах со студентами бакалавриата и магистратуры по дисциплинам «Социология чтения», «Библиотечно-информационное обслуживание» (бакалавриат), «Библиотечная профессиология», «Организация и методика библиотековедческих, библиографоведческих и книговедческих исследований» (магистратура) и другим применялась стратегия чтения. В целях эффективного усвоения материала и овладения компетенциями для подготовки к семинарским занятиям, зачётам и экзаменам студенты бакалавриата и магистратуры использовали виды чтения, нацеленные на образование, согласно предложенной стратегии чтения.

Рассмотрим применение стратегии чтения.

В рамках изучаемых дисциплин при учебном чтении (поисковый способ) студентам бакалавриата было предложено рассмотреть перечень учебников, учебных пособий, методических пособий, периодических изданий. Перечень содержал библиографические описания источников информации, которые находятся в библиотеке или в интернете, по изучаемым дисциплинам. (При этом студентам разъяснялось, как

самостоятельно составить подобный перечень, используя каталоги и картотеки библиотеки института, ЭБС «Университетская библиотека онлайн», электронных каталогов библиотек города и страны, поисковых систем интернета.)

Студенты должны были выбрать источники информации, соответствующие изучаемой дисциплине и своему уровню подготовки (т.е. литературу нужного уровня сложности). Если преподаватель рекомендовал использовать работы конкретных авторов или наименования периодических изданий (с указанием года), то студентам предлагалось выбрать их из общего списка. В списке были и источники информации, разработанные специально для студентов бакалавриата и магистратуры (это отражалось в библиографическом описании). В результате поиска студентам следовало выбрать из всего перечня пять источников, наиболее подходящих для удовлетворения их информационных потребностей.

При выборочном способе чтения студенты работали с подготовленным на первом этапе списком из пяти источников, которые нужно было либо получить в библиотеке, либо скачать из интернета. Каждый источник студент читал выборочно, т.е. знакомился с аннотацией, содержанием, введением, заключением (при наличии этих элементов).

На основе прочитанных фрагментов студент мог определить, соответствует ли источник его требованиям, рассмотрены ли в нём необходимые темы, затронуты ли вопросы, на которые он ищет ответы. Если нужный источник (или источники) найден, можно переходить к следующему способу, если же в имеющемся перечне не оказалось искомой информации (т.е. по формальным признакам источники были отобраны неверно), то рекомендуется снова вернуться к первому способу – поисковому чтению – и более внимательно рассмотреть имеющийся перечень. Если релевантными оказались несколько источников, студент выписывает из них названия подходящих глав, разделов, статей с указанием страниц.

При просмотровом чтении источники читают «по диагонали»: студент пролистывает страницы книги, находит нужные термины, сочетания слов, фамилии, даты, делает закладки в соответствующих местах, а при необходимости – записи на отдельных листах. Затем соотносит

объём материала, выбранного из разных источников, и определяет, к какому именно следует обратиться.

Ознакомительное чтение – это уже непосредственное прочтение документа. Цель первого сплошного прочтения – извлечь основную информацию без углубления в детали содержания и его анализа (этот способ – заключительный при досуговом чтении, не требующем всестороннего анализа прочитанного). При ознакомительном чтении студент получает общее представление о содержании документа и изучаемом вопросе.

Изучающее чтение предполагает внимательное вчитывание, проникновение в смысл текста и одновременно выступает средством обучения чтению, поскольку представляет собой его максимально развёрнутую форму, при которой оттачиваются все приёмы чтения, развивается «бдительность» ко всем сигналам, исходящим от текста. Студент вторично прочитывает текст (не обязательно полностью, можно только некоторые фрагменты), выписывает термины, которые необходимо запомнить либо уточнить, конспектирует основные смысловые части текста. Такой способ необходим для усвоения изучаемого материала, чтобы прочитанное сохранилось в памяти.

Аналитическое чтение – самое сложное, его следует использовать всем магистрам во всех видах чтения (кроме досугового). При этом студент анализирует текст, реферирует всё прочитанное, создаёт краткий реферат-конспект, содержащий главные смысловые единицы изучаемого текста. В конспекте отражаются сжатые ответы на все вопросы, которые необходимо было осветить. Таким образом, в результате появляется новое знание, представляющее концентрат изученной информации.

В процессе аналитического чтения для глубокого усвоения материала студентам предлагалось провести самопроверку по вопросам, пересказать текст с опорой на конспект (планы, выписки, граф-схемы), провести устное или письменное аннотирование с опорой на ключевые слова, составить сводные таблицы или граф-схемы, подготовить доклад или реферат.

Для научного чтения применялась та же методика работы, но с учётом использования соответствующих источников информации для этого вида чтения согласно модели стратегии чтения.

При общекультурном и самообразовательном чтении использовалась та же методика работы, что и при поисковом, выборочном, просмотровом и ознакомительном чтении. При изучающем чтении студентам предлагалось: составить план прочитанного текста, выписать из него основные тезисы, кратко пересказать текст, определить его стилистическую принадлежность, по возможности – жанр (при использовании художественной литературы); к каждому тексту сформулировать по десять вопросов, которые отражали бы его основное содержание; письменно ответить на вопрос: «Изучить текст – это значит…»; ответ помогал студенту успешно освоить изучающее чтение.

Досуговое чтение студентов с использованием стратегии чтения также проходило под контролем. Поисковое, выборочное, просмотровое чтение осуществлялось по описанной выше методике, однако перечень источников (основные при этом – научно-популярная, историческая, художественная литература) студенты определяли самостоятельно согласно своим интересам.

При ознакомительном чтении студентам предлагалось: делать заметки о прочитанном, фиксировать тему, автора, в десяти предложениях пересказать прочитанное, определить стиль и жанр текста, провести аналогию с ранее прочитанными похожими текстами (того же автора или на ту же тему), выписать положительные и отрицательные стороны текста, высказать своё отношение к нему.

Прочитанное и результаты работы обсуждались еженедельно на дисциплине «Социология чтения» и на кураторских часах. В процессе обсуждения студенты обменивались впечатлениями о прочитанном, открывали для себя новых авторов и новые жанры, сравнивали качество прочитанной литературы, готовили презентации по наиболее понравившимся произведениям или авторам. Это позволило повысить интерес к чтению как к одной из форм досуга, повышающей общий уровень образованности студентов.

Для студентов магистратуры применялась та же методика работы с видами чтения по признакам цели и способов, что и для студентов бакалавриата, но с учётом использования источников информации, отражённых в их стратегии чтения. Кроме того, при поисковом чтении

студентам магистратуры не предлагался готовый перечень источников. Они имеют более высокий уровень образования, поэтому должны были самостоятельно подготовить список источников для дальнейшей работы. В качестве каналов поиска следовало использовать каталоги и картотеки библиотек института, ЭБС «Университетская библиотека онлайн», электронный каталог библиотеки вуза и библиотек города и страны, интернет.

Особое внимание было уделено аналитическому чтению – его следовало использовать во всех (кроме досугового) видах образовательного чтения. При аналитическом чтении студент магистратуры также анализировал текст, реферировал всё прочитанное, готовил краткий реферат-конспект, содержащий главные смысловые единицы изучаемого текста, проводил самопроверку по вопросам, пересказывал текст с опорой на конспект (планы, выписки, граф-схемы), устно или письменно аннотировал текст с опорой на ключевые слова, составлял сводные таблицы или граф-схемы, готовил доклад или реферат.

Здесь была своя особенность работы: её результаты студенты магистратуры обсуждали в группе, а также проверяли и анализировали работу друг друга, делали замечания и в результате должны были разработать собственные рекомендации по работе с текстом при аналитическом чтении. Такие рекомендации помогали им в дальнейшем – при изучении следующих текстов.

В ходе опытно-экспериментальной работы на констатирующем этапе проведён нулевой срез для диагностики развития компетенций обучающихся и их умения использовать виды образовательного чтения. На итоговом этапе опытно-экспериментальной работы – после использования стратегии чтения студентами бакалавриата и магистратуры – также проведена проверка.

Проверка входных компетенций студентов бакалавриата и магистратуры проходила следующим образом. Универсальные компетенции (грамотное владение устной и письменной коммуникацией; готовность к сотрудничеству и эффективному взаимодействию в команде; владение вторым языком, кроме родного; потребность в постоянном личностном росте, способность к самостоятельному развитию и организации самообразования; владение информационными технологиями, мето-

дами управления информацией и работы с компьютером) проверялись с помощью тестирования по таким предметам, как иностранный язык, информационные технологии, а также при написании сочинения.

Личностные компетенции (способность к самообразованию и самореализации на протяжении всей жизни, умение анализировать собственную деятельность, брать на себя ответственность, организовывать пространство своей жизни, сочетать индивидуальную и коллективную работу; высокий общекультурный потенциал в сфере межличностного взаимодействия и общения; приверженность здоровому образу жизни; а также индивидуальные способности – умение выражать свои чувства и отношение к происходящему, самокритичность, навыки, связанные с процессами социального взаимодействия и сотрудничества, умение работать в группах, принимать социальные и этические обязательства) проверялись с помощью социотипических, психологических тестов и теста по этике деловых отношений.

Познавательные компетенции предусматривают знание истории дисциплины, основных закономерностей развития, связей со смежными дисциплинами, а также связей различных разделов дисциплин; способность критически подходить к изучаемой дисциплине, включая анализ её внутренней логики; использование полученных знаний в решении практических задач; способность самостоятельно приобретать знания из различных источников информации, в том числе и по собственному выбору. Студентам предлагалось пройти тест по нескольким дисциплинам общенаучного или профессионального цикла (по их выбору), которыми они хорошо владеют.

Общенаучные компетенции проверялись с помощью тестирования по общенаучным дисциплинам, изученным в школе (студенты бакалавриата) или в вузе (студенты магистратуры). В перечень предметов вошли педагогика, психология, информатика, русский язык, социология, экономика, правоведение, история.

Для проверки общекультурных компетенций использовались тесты по культурологии, этике и литературе. А для проверки творческих компетенций студентам было предложено составить план библиотечного мероприятия, приуроченного к какому-либо событию (например, ко Дню Победы, Дню космонавтики) или посвящённого жизни и творчеству известного отечественного или зарубежного писателя (поэта).

Оценивались правильность подобранного материала, распределение времени, наличие презентации, корректность предлагаемого опроса по теме мероприятия, проведение конкурса для участников.

Профессиональные компетенции у студентов бакалавриата не проверялись, поскольку среди них не было выпускников Краснодарского краевого колледжа культуры (где ведётся подготовка библиотекарей), т.е. студенты ещё не обладали никакими профессиональными знаниями, навыками и умениями.

Для студентов магистратуры были подготовлены тесты по профессиональным дисциплинам (аналитико-синтетическая переработка информации, справочно-поисковый аппарат библиотеки, библиографическая работа библиотеки, библиотечный фонд и др., которые изучаются на уровне бакалавриата); им также были предложены практические задания по перечисленным дисциплинам (например, составить библиографическое описание, аннотацию или реферат документа, подготовить обзор).

Для проверки сформированности отдельных видов компетенций (на итоговом срезе) был разработан комплекс заданий. Общенаучные компетенции студентов бакалавриата и магистратуры проверялись тестированием по педагогике, психологии, истории, философии, информатике, русскому языку, а общекультурные – по культурологии и литературе.

Познавательные (учебно-познавательные) компетенции студенты проявляли, успешно осваивая новые учебные дисциплины, выполняя курсовые проекты. Универсальные компетенции проверялись с помощью тестирования по иностранному языку, написания сочинений, эссе, составления деловых писем, планов ведения устных переговоров.

Личностные компетенции проверялись с помощью социологических, психологических тестов, разбора возможных конфликтных ситуаций, деловых игр. Творческие компетенции студенты смогли проявить в процессе организации и проведения литературного квеста, где нужно было не только разработать вопросы для участников, но и оформить площадку, декорации, создать костюмы и продумать маршруты движения для команд, а кроме того, суметь креативно решить возникающие во время мероприятия проблемы.

То, насколько сформированы профессиональные и общепрофессиональные компетенции студентов, проверялось с помощью тестирования по всем профессиональным дисциплинам и практических заданий по ним.

Результаты проверки входных компетенций при нулевом срезе и сформированных компетенций при итоговом срезе представлены в табл. 1.

Таблица 1

Сравнение результатов применения стратегии чтения при формировании компетенций

Группа	Срезы	Компетенции, %						
		Универсальные	Общенаучные	Общекультурные	Личностные	Познавательные	Творческие	Профессиональные (общепрофессиональные)
ЭГ-1	Нулевой	12,5	25	25	25	37,5	12,5	0
	Итоговый	62,5	87,5	87,5	75	87,5	62,5	75
ЭГ-2	Нулевой	40	60	60	40	40	60	60
	Итоговый	80	80	85	88	88	80	90
КГ-1	Нулевой	12,5	31,25	25	25	31,25	12,5	0
	Итоговый	31,25	50	56,25	56,25	50	43,75	65,2
КГ-2	Нулевой	42,9	42,9	49	42,9	30,2	57,2	42,9
	Итоговый	57,2	71,5	71,5	57,2	57,2	71,5	71,5

Данные, представленные в табл. 1, показывают: использование стратегии чтения повышает процент развития компетенций. Следует отметить, что профессиональные компетенции у студентов бакалавриата в экспериментальной и контрольной группах на нулевом срезе равны нулю, поскольку в группах обучающихся были только выпускники

общеобразовательных школ. Уровень общекультурных и общенаучных компетенций у студентов бакалавриата выше уровня развития профессиональных компетенций, так как изучению общенаучных дисциплин отводилось значительное время в общеобразовательной школе. Начальный уровень профессиональных и творческих компетенций у студентов магистратуры выше, чем у студентов бакалавриата, поскольку они уже работают по специальности.

На нулевом и итоговом срезах у студентов бакалавриата и магистратуры проверялось использование видов чтения в целях образования. Выяснилось: чтение в учебных, научных, общекультурных, самообразовательных и досуговых целях применяли все студенты бакалавриата и магистратуры, однако степень эффективности этих видов была у них различной.

На нулевом срезе студентам предлагалось найти и прочитать несколько текстов (соответствующих учебным, научным, самообразовательным, общекультурным, досуговым целям), не используя стратегии чтения. Студенты бакалавриата и магистратуры самостоятельно определяли методику поиска текстов и работы с ними, в результате была проверена степень усвоения прочитанного материала.

В ходе проверки студенты должны были пересказать прочитанное, назвать основную идею теста, дать определение встречающимся в тексте терминам, составить краткий конспект (учебное, научное, самообразовательное, общекультурное чтение), определить стиль и жанр текста, описываемую эпоху, охарактеризовать главных героев, события (досуговое чтение), выразить своё мнение о прочитанном (отметить доступность языка текста, соответствие стилистики текста его виду), указать, формированию каких компетенций будет способствовать прочитанный текст (перечень компетенций прилагался).

Результаты оценивались по стобалльной шкале. Студенты бакалавриата и магистратуры достаточно успешно справились с учебным и досуговым чтением; изучающий и аналитический способы чтения при научном, общекультурном и самообразовательном чтении вызвали у студентов бóльшие затруднения.

Результаты нулевого среза у студентов магистратуры ожидаемо оказались выше, чем у студентов бакалавриата, поскольку первые уже имеют высшее образование и опыт работы в библиотечно-информационной сфере. На итоговом срезе студентам бакалавриата и магистратуры также было предложено выбрать тексты, соответствующие видам образовательного чтения, и провести с ними работу, аналогичную той, что проделана на нулевом срезе. Студенты экспериментальных групп применяли стратегию чтения, студенты контрольных групп работали по своим методикам (см. табл. 2).

Таблица 2

Сравнение результатов применения стратегии чтения в образовательном чтении

Группа	Срезы	Стратегии чтения, %				
		Учебная	Научная	Общекультурная	Самообразовательная	Досуговая
ЭГ-1	Нулевой	37,5	25	25	25	37,5
	Итоговый	75	65,5	60,5	62,5	65,5
ЭГ-2	Нулевой	50	40	40	50	60
	Итоговый	90	90	80	80	90
КГ-1	Нулевой	31,25	25	31,25	25	37,5
	Итоговый	50	50	56,25	56,25	56,25
КГ-2	Нулевой	52,1	42,9	42,9	42,9	57,2
	Итоговый	71,5	71,5	57,2	71,5	71,5

Из табл. 2 видно: применение стратегии чтения повышает эффективность использования видов чтения в образовательных целях, особенно это относится к учебному и научному чтению, что объясняется приоритетностью их использования студентами бакалавриата и магистратуры в процессе обучения. Результативность общекультурного

чтения также возросла; этот вид чтения необходим библиотекарям, поскольку их профессия требует высокого уровня общекультурного развития.

Самообразовательное чтение также показало положительную динамику: оно не менее важно в образовательном процессе из-за сокращения аудиторных часов и увеличения времени на самостоятельную работу студентов (особенно это касается магистров, обучающихся заочно). Кроме того, досуговое чтение студенты стали применять более осознанно, отмечено повышение качества литературы, используемой в таких целях.

Сопоставляя результаты проверки в ЭГ-1, ЭГ-2 и КГ-1, КГ-2, можно сделать вывод: применение студентами стратегии чтения существенно повышает их уровень овладения компетенциями и способами работы с образовательной информацией. Сравнение полученных результатов с результатами контрольных групп позволяет утверждать, что без реализации модели стратегии чтения подобной положительной динамики достигнуть невозможно [**1**].

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Грушевская Н. В.** Формирование читательской компетентности будущих библиотечных специалистов: концептуальные основы и условия реализации : специальность 05.25.03 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение : дис. ... канд. пед. наук / Грушевская Наталия Витальевна ; Моск. гос. ин-т культуры. – Москва, 2019. – 254 с. – Библиогр.: с. 191–234.

2. **Сметанникова Н. Н.** Стратегиальный подход к обучению чтению (междисциплинарные проблемы чтения и грамотности) / Н. Н. Сметанникова. – Москва : Школьная библиотека, 2005. – 512 с.

3. **Сметанникова Н. Н**. Обучение стратегиям чтения в 5–9-х классах: как реализовать ФГОС : пособие для учителя / Н. Н. Сметанникова. – Москва : Баласс, 2013. – 126 с. : ил., табл.

4. **Сметанникова Н. Н**. Участь чтения / Н. Н. Сметанникова // Октябрь. – 2005. – № 3. – С. 140–146.

5. **Сметанникова Н. Н**. Чтение и грамотность / Н. Н. Сметанникова // Как разорвать замкнутый круг: поддержка и развитие чтения: проблемы и возможности. – Москва : МЦБС, 2007. – 184 с.

6. **Старикова О. Г.** Современные образовательные стратегии высшей школы: поли-парадигмальный подход : автореф. дис. … д-ра пед. наук: 13.00.08 : защищена 30.06.2011 / Старикова Ольга Георгиевна. – Краснодар, 2011. – 48 с.

7. **Пранцова Г. В.** Современные стратегии чтения: теория и практика. Смысловое чтение и работа с текстом : учеб. пособие / Г. В. Пранцова, Е. С. Романичева. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Форум, 2016. – 368 с.

REFERENCES

1. **Grushevskaya N. V.** Formirovanie chitatelskoy kompetentnosti budushchih bibliotechnyh spetsialistov: kontseptualnye osnovy i usloviya realizatsii : spetsialnost 05.25.03 – Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie : dis. … kand. ped. nauk / Grushevskaya Nataliya Vitalevna ; Mosk. gos. in-t kultury. – Moskva, 2019. – 254 s. – Bibliogr.: s. 191–234.

2. **Smetannikova N. N.** Strategialnyy podhod k obucheniyu chteniyu (mezhdistsiplinarnye problemy chteniya i gramotnosti) / N. N. Smetannikova. – Moskva : Shkolnaya biblioteka, 2005. – 512 s.

3. **Smetannikova N. N.** Obuchenie strategiyam chteniya v 5–9-h klassah: kak realizovat FGOS : posobie dlya uchitelya / N. N. Smetannikova. – Moskva : Balass, 2013. – 126 s. : il., tabl.

4. **Smetannikova N. N.** Uchast chteniya / N. N. Smetannikova // Oktyabr. – 2005. – № 3. – S. 140–146.

5. **Smetannikova N. N.** Chtenie i gramotnost / N. N. Smetannikova // Kak razorvat zamknutyy krug: podderzhka i razvitie chteniya: problemy i vozmozhnosti. – Moskva : MTSBS, 2007. – 184 s.

6. **Starikova O. G.** Sovremennye obrazovatelnye strategii vysshey shkoly: poliparadigmalnyy podhod : avtoref. dis. … d-ra ped. nauk: 13.00.08 : zashchishchena 30.06.2011 / Starikova Olga Georgievna. – Krasnodar, 2011. – 48 s.

7. **Prantsova G. V.** Sovremennye strategii chteniya: teoriya i praktika. Smyslovoe chtenie i rabota s tekstom : ucheb. posobie / G. V. Prantsova, E. S. Romanicheva. – 3-e izd., ispr. i dop. – Moskva : Forum, 2016. – 368 s.

Информация об авторах / Information about the authors

Грушевская Наталия Витальевна – канд. пед. наук, старший преподаватель кафедры библиотечно-библиографической деятельности и информационных технологий Краснодарского государственного института культуры, Краснодар, Россия

natali.vitalia@mail.ru

Финогина Лилия Сергеевна – канд. пед. наук, заведующая кафедрой библиотечно-библиографической деятельности и информационных технологий Краснодарского государственного института культуры, Краснодар, Россия

finogina@yandex.ru

Голубева Наталья Леонидовна – доктор пед. наук, доцент, профессор кафедры библиотечно-библиографической деятельности и информационных технологий Краснодарского государственного института культуры, Краснодар, Россия

subrosa1@yandex.ru

Nataliya V. Grushevskaya – Cand. Sc. (Pedagogy), Senior Lecturer, Chair for Library and Bibliographic Activities and Information Technologies, Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russia

natali.vitalia@mail.ru

Liliya S. Finogina – Cand. Sc. (Pedagogy), Head, Chair for Library and Bibliographic Activities and Information Technologies, Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russia

finogina@yandex.ru

Natalya L. Golubeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Chair for Library and Bibliographic Activities and Information Technologies, Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russia

subrosa1@yandex.ru

УДК 908:004
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-49-70

Н. И. Гендина, Н. И. Колкова, Л. Н. Рябцева
Кемеровский государственный институт культуры,
Кемерово, Россия

Краеведческий цифровой контент центральных библиотек субъектов Российской Федерации как объект потенциального роста обращений пользователей

Аннотация: Подчёркнуто изменение требований государства к деятельности библиотек по созданию и использованию цифрового контента. Охарактеризованы нормативные документы, содержащие новые показатели деятельности библиотек в цифровой среде. Приведены результаты исследования официальных сайтов центральных библиотек 85 субъектов РФ: 22 республик, 46 областей, 9 краев, 4 автономных округов, 1 автономной области, 3 городов федерального значения. Задачами исследования стали: диагностика состава и структуры краеведческого цифрового контента на сайтах центральных библиотек субъектов Российской Федерации; выявление типичных ошибок при формировании краеведческого цифрового контента, создающих барьеры для удалённых пользователей. Охарактеризованы достижения российских библиотек по созданию краеведческих электронных информационных ресурсов, доступных удалённым пользователям. Проанализированы виды электронных информационных ресурсов, которые библиотеки чаще всего представляют удалённому пользователю. Отмечено отсутствие унифицированной терминологии в сфере цифрового контента, многозначность названий видов электронных информационных ресурсов. Рассмотрена проблема отражения краеведческого цифрового контента в составе рубрик сайтов ЦБ субъектов РФ различного статуса. Намечены перспективы исследования по оптимизации краеведческого цифрового контента в составе сайтов центральных библиотек субъектов РФ.

Ключевые слова: краеведение, цифровой контент, электронные информационные ресурсы, центральные библиотеки субъектов Российской Федерации, удалённые пользователи.

DIGITAL RESOURCES. ELECTRONIC LIBRARIES

UDC 908:004
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-49-70

Natalya I. Gendina, Nadezhda I. Kolkova and Larisa N. Ryabtseva
Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia

Digital content of regional central libraries in the Russian Federation as a potentiality for user access growth

Abstract: The government requirements toward digital content acquisition and use in libraries have been changing. The standards and regulations comprising the indicators of library activities in the digital environment are characterized. The findings of the study of the official websites of the central libraries of 85 subjects of the Russian Federation (22 republics, 46 regions, 9 territories, 4 autonomous districts, 1 autonomous region, and three cities of federal status), are cited. The goals of the study were: to examine the structure of local history digital content on the websites of central libraries of the RF subjects; to identify typical errors in acquiring the local history digital content that actually breaks down the barriers for remote users. The Russian libraries' experience in generating local lore electronic information resources available to remote users, is discussed. The most popular types of electronic information resources are analyzed. The lack of unified terminology for digital content and the polysemy of the type names are emphasized. The presentation of local history digital content in the headings of websites of the RF central libraries of various federal status, is considered. Prospects for research of local history digital content optimization on the websites of RF central libraries are outlined.

Keywords: local history and lore studies, digital content, electronic information resources, central libraries of the Russian Federation subjects, remote users.

Нормативные изменения, отражающие особенности деятельности современных библиотек в цифровой среде

В условиях динамично меняющегося мира и конкуренции с интернетом библиотекам приходится доказывать свою готовность к обновлению и отказу от архаичных форм работы. Прежде всего, речь идёт о трансформации средств, форм и методов библиотечно-информа-

ционного обслуживания в соответствии с запросами нового поколения пользователей – «цифровых аборигенов». Это молодые или среднего возраста люди, сосредоточенные преимущественно на мобильных электронных устройствах. Они особенно ценят свое время и стремятся к максимальному комфорту: им трудно представить, что информацию нужно получать через посредника (библиотекаря) и многоэтапно: «визит в библиотеку – поиск по каталогам – заполнение требований – ожидание – выдача (или невыдача) информации». Тем не менее именно на эту категорию пользователей должны ориентироваться современные библиотеки, если они не хотят остаться архаичными учреждениями, отмирающими в силу ненадобности и бесполезности.

Существенную трансформацию форм библиотечно-информационного обслуживания в условиях электронной среды можно проиллюстрировать новыми нормативными требованиями, зафиксированными в ГОСТах. Важнейшими, отражающими принципиально новые направления деятельности современных библиотек, являются понятия *удалённый пользователь*, *потенциальный пользователь, виртуальное посещение*. Так, ГОСТ Р 7.0.103–2018 «Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения» закрепляет следующее толкование понятий: «удалённый пользователь – пользователь, использующий удалённый (дистанционный) доступ к информационным ресурсам», «потенциальный пользователь – физическое или юридическое лицо, принадлежащее к категории возможных пользователей библиотеки» [**1**].

Наряду с понятием *посещение* этот ГОСТ определяет и понятие *виртуальное посещение* – обращение удалённого пользователя к сайту библиотеки [Там же]. Принципиально важно, что обращения удалённых пользователей к библиотечным ресурсам, в том числе к сайтам, стали фиксироваться в составе основных количественных показателей деятельности библиотеки, включаемых в библиотечную статистику на уровне федерального статистического наблюдения. Эта норма закреплена в ГОСТе Р 7.0.20 – 2014 «Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления» [**2**]. В соответствии с ним просмотр пользователем не менее одной страницы сайта приравнивается к посещению библиотеки. Данные о количестве посещений библиотечных сайтов всех уровней собираются при помощи счётчиков.

Таким образом, существуют нормативная база и инструментарий, с помощью которых библиотека может измерять обращения удалённых пользователей к своим электронным информационным ресурсам (ЭИР). Соответственно, требуются качественные, востребованные, нужные пользователям ЭИР.

Наличие востребованных и практически используемых ЭИР, генерируемых учреждениями культуры, включая и библиотеки, сегодня определяется требованиями государства к цифровизации в сфере культуры. Требования к цифровому контенту учреждений культуры чётко отражены в целевых показателях национального проекта «Культура». В частности, число посещений организаций культуры предусмотрено увеличить на 15%, а число обращений к цифровым ресурсам в сфере культуры к 2024 г. повысить в пять раз по сравнению с 2018 г. (с 16 до 80 млн обращений) [**3**].

Эти целевые показатели отражают принципиальную новизну требований государства с результатом работы учреждений культуры в цифровом обществе. От них, и прежде всего от библиотек, требуется не просто наращивать объём цифрового контента, но и создавать ЭИР, активно востребованные удалёнными пользователями.

Оценка работы библиотек со стороны государства сегодня во многом зависит от поведения удалённых пользователей. Их интерес к цифровому контенту определяется качеством, полнотой и точностью ЭИР библиотек; надёжностью по сравнению с источниками информации в интернете, а также оперативностью и комфортностью получения данных. Только при наличии таких преимуществ удалённые пользователи будут не просто эпизодически «заглядывать» на сайты библиотек, а регулярно использовать ЭИР как ценные и надёжные источники информации.

Таким образом, перед библиотеками стоит задача формирования цифрового контента, отвечающего потребностям удалённого пользователя по критериям полноты, оперативности, точности и удобства предоставления услуги [**2**]. Её решение невозможно без чётких представлений о реальном положении дел на сайтах библиотек, без диагностики цифрового контента с точки зрения его гостеприимства для удалённого пользователя.

Когда и как было организовано исследование

В 2019 г. в Научно-исследовательском институте информационных технологий социальной сферы ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры» (НИИ ИТ СС КемГИК) было проведено научное исследование цифрового контента, представленного на официальных сайтах центральных библиотек (ЦБ) Российской Федерации.

База исследования – сайты ЦБ всех 85 субъектов РФ, в том числе: 22 ЦБ республик, 46 ЦБ областей, 9 ЦБ краёв, 4 ЦБ автономных округов, 1 ЦБ автономной области, 3 ЦБ городов федерального значения. Каждый субъект РФ был представлен в исследовании одной центральной библиотекой. Не анализировались сайты следующих библиотек: Республиканской Крымскотатарской библиотеки им. И. Гаспринского; Дома Гоголя – мемориального музея и научной библиотеки (Москва); Центральной Городской Деловой Библиотеки (Москва), Санкт-Петербургской государственной Театральной библиотеки; Коми-Пермяцкой центральной национальной библиотеки им. М. П. Лихачёва; Забайкальской краевой библиотеки им. Ц. Жамцарано; Корякской централизованной библиотечной системы им. Кеккетына; Усть-Ордынской национальной библиотеки им. М. Н. Хангалова; Свердловской областной межнациональной библиотеки.

Предмет исследования – краеведческий цифровой контент в составе официальных сайтов ЦБ субъектов РФ. Выбор предмета исследования был обусловлен следующими причинами. Распространение краеведческих знаний как реализация функции региональной памяти является одним из важнейших направлений деятельности ЦБ, представляющих регион в виртуальном информационном пространстве.

Необходимость продвижения краеведческой информации не только среди российских, но и среди зарубежных пользователей закреплена нормативно-рекомендательными документами Российской библиотечной ассоциации (РБА) [**4**,**5**]. При этом в «Руководстве по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ» особо подчёркнута необходимость создания комфортной информационной среды, обеспечивающей возможность самостоятельного получения разносторонней краеведческой информации удалёнными пользователями; условий для участия пользователей в краеведческой деятельности (в том числе с использованием интерактивных интернет-сервисов) [**4**].

Цель исследования – выявить соответствие краеведческого цифрового контента в составе сайтов ЦБ субъектов РФ требованиям РБА об организации краеведческих сайтов/порталов или их разделов.

Задачи исследования:

1. Диагностика состава и структуры краеведческого цифрового контента на официальных сайтах ЦБ субъектов РФ.

2. Выявление типичных ошибок при формировании краеведческого цифрового контента, создающих барьеры для пользователей.

3. Разработка рекомендаций по оптимизации краеведческого цифрового контента в составе сайтов ЦБ субъектов РФ.

Исследование проводилось в соответствии с пользовательско-ориентированным подходом к анализу качества краеведческого цифрового контента. Анализ предполагал ответ на три главных вопроса пользователя сайта: «Где на сайте библиотеки я могу найти необходимую информацию?», «Что (какие виды краеведческих электронных информационных ресурсов) я могу найти на сайте?», «Как я могу найти на сайте библиотеки необходимую краеведческую информацию?».

Научное исследование логически продолжило проводимые в НИИ ИТ СС КемГИК исследования и разработки интернет-ресурсов [**6**–**8**].

Достижения библиотек в предоставлении удалённым пользователям краеведческого цифрового контента

Проведённое исследование (по состоянию на 01.02.2019 г.) позволяет назвать несомненные достижения ЦБ в сфере сайтостроения и создания краеведческого цифрового контента:

наличие сайтов у всех 85 ЦБ субъектов РФ;

формирование ЦБ РФ краеведческого контента как уникального компонента в составе сайтов;

предоставление ЭИР, адресованных удалённым пользователям;

самостоятельная генерация ЭИР: 82 (96,5%) из 85 ЦБ представляют удалённым пользователям самостоятельно созданные краеведческие ЭИР;

значительное видовое разнообразие самостоятельно генерируемых краеведческих ЭИР: около 30 видов.

ЦБ субъектов РФ, производящие наибольшее количество краеведческих ЭИР, доступных удалённым пользователям

Сравнительная количественная характеристика краеведческих ЭИР представлена в табл. 1.

Таблица 1

Количество краеведческих ЭИР, доступных удалённым пользователям

Статус библиотеки	Доля самостоятельно созданных ЭИР в общем объёме ЭИР (%)	Среднее количество ЭИР на официальных сайтах	Максимальное количество ЭИР на официальных сайтах
ЦБ республик	17, 7	3,7	12
ЦБ краев и областей	78,6	6,6	35
ЦБ автономных округов и областей	1,1	1,0	2
ЦБ городов федерального значения	2,6	4,0	10
Все ЦБ субъектов РФ	100	5,4	–

Наибольший вклад в формирование краеведческого цифрового контента в настоящее время вносят ЦБ краёв и областей РФ (78,6%), в наименьшей степени генерация краеведческих ЭИР освоена ЦБ автономных округов и областей РФ.

Сведения об отдельных категориях ЦБ субъектов РФ, входящих в номинацию «Топ-5» по количеству самостоятельно созданных ЭИР, доступных удалённым пользователям, представлены в табл. 2.

Таблица 2

Сравнительная количественная характеристика краеведческих ЭИР на сайтах ЦБ различных категорий

Название библиотеки	Количество ЭИР на официальном сайте
Центральные библиотеки республик РФ	
Национальная библиотека Республики Карелия	12
Национальная библиотека Чувашской Республики	11
Национальная библиотека Республики Коми	7
Национальная научная библиотека Республики Северная Осетия-Алания	6
Национальная библиотека Удмуртской Республики	6
Центральные библиотеки областей и краёв РФ	
Вологодская ОУНБ	35
Кировская УОНБ	24
Брянская ОНУБ	19
Тверская ОУНБ	18
Архангельская ОНБ	15
Центральные библиотеки автономных областей и округов РФ	
Национальная библиотека Ямало-Ненецкого автономного округа	2
Биробиджанская областная универсальная научная библиотека им. Шолом-Алейхема	1
Государственная библиотека Югры	1
Публичная библиотека им. Тана-Богораза городского округа Анадырь	1
Ненецкая центральная библиотека им. А. И. Пичкова	0
Центральные библиотеки городов федерального значения РФ	
Центральная городская публичная библиотека им. В. В. Маяковского (Санкт-Петербург)	10
Центральная универсальная научная библиотека им. Н. А. Некрасова (Москва)	1
Центральная городская библиотека им. Л. Н. Толстого (Севастополь)	0

Нельзя не отметить, что количественные данные условны и приблизительны. Дело в том, что генерируемые ЭИР различаются по трудозатратам. Так, например, несопоставимы затраты труда на создание краеведческого портала и виртуальной выставки, электронной коллекции и электронной презентации. Эта ситуация отражает масштабную государственную проблему: отсутствие унифицированных единиц измерения результатов деятельности ЦБ по созданию ЭИР.

Виды ЭИР, чаще всего предоставляемых удалённому пользователю

Краеведческие ЭИР условно можно разделить на две группы. Первую группу образуют ресурсы, появление которых обусловлено электронной средой: развитием информационно-коммуникационных технологий и интернета. К ним следует отнести порталы, тематические сайты, блоги, базы данных, банки данных, электронные презентации. Вторую группу составили ЭИР, имеющие аналоги в традиционной библиотечно-библиографической деятельности, например справочники, библиографические пособия, выставки и т.п. В состав цифрового контента они входят, сопровождаясь прилагательными «электронный», «мультимедийный», «виртуальный», «интерактивный» и т.д.

Видовое разнообразие генерируемых ЦБ ресурсов представлено в табл. 3.

Таблица 3

Виды краеведческих ЭИР по характеру (природе) происхождения

ЭИР, не имеющие аналогов в традиционной библиотечно-библиографической деятельности и обусловленные электронной средой существования	ЭИР, имеющие аналоги в традиционной библиотечно-библиографической деятельности и существующие в электронной форме
Портал	Библиотека
Сайт	Коллекция
Банк данных	Энциклопедия, справочник, словарь, путеводитель
База данных	Указатель библиографический, обзор литературы библиографический, пособие биобиблиографическое, хроника биобиблиографическая
Блог	Журнал, сборник статей, курс лекций, хрестоматия
Электронная презентация	Карта, альбом, календарь, досье

Заметим, что приведённые названия видов ЭИР выявлены на официальных сайтах ЦБ, т.е. они представляют собой самоназвания, присвоенные владельцами ресурсов.

Наиболее распространённые виды краеведческих ЭИР, которые создают ЦБ субъектов РФ, представлены в табл. 4.

Таблица 4

Приоритетные виды краеведческих ЭИР, самостоятельно генерируемых ЦБ субъектов РФ

Виды ЭИР	Доля в общем объёме самостоятельно генерируемых ЭИР (%)	Ранг
Библиотека электронная	21,6	1
Сайт тематический	20,2	2
База данных	19,5	3
Портал	8,6	4
Выставка виртуальная	6,2	5
Коллекция электронная	5,5	6
Карта виртуальная	2,4	7
Энциклопедия электронная	2,4	7
Музей виртуальный	1,7	8

Видно, что наиболее активно создаются электронные библиотеки, тематические сайты и базы данных. Так, электронные библиотеки представлены на сайтах ЦБ субъектов РФ всех уровней (40% от общего объёма ЭИР).

Сколько тематических сайтов и порталов может быть на официальном сайте библиотеки?

Этот вопрос только на первый взгляд может показаться странным и алогичным. Как показал анализ, зайдя на сайт библиотеки, удалённый пользователь достаточно часто сталкивается с ситуацией множественности и «вложенности» ЭИР, своего рода информационным «лабиринтом» (табл. 5 и 6).

Таблица 5

Количество тематических сайтов на сайтах ЦБ субъектов РФ различных категорий

Статус ЦБ РФ	Количество библиотек	Количество библиотек, имеющих тематические сайты	Максимальное количество тематических сайтов	ЦБ – обладатель максимального количества тематических сайтов
ЦБ республик	22	4	4	Национальная библиотека Республики Коми
ЦБ краёв и областей	55	20	12	Архангельская ОНБ
ЦБ автономных областей и округов	5	0	0	
ЦБ городов федерального значения	3	1	1	ЦГПБ им. В. В. Маяковского (Санкт-Петербург)
Всего	85	25	–	–

Таблица 6

Количество порталов на сайтах ЦБ субъектов РФ различных категорий

Статус ЦБ РФ	Количество библиотек	Количество библиотек, имеющих порталы	Максимальное количество порталов	ЦБ – обладатель максимального количества порталов
ЦБ республик	22	4	1	Национальная библиотека Республики Бурятия, Национальная библиотека Республики Башкортостан, Национальная библиотека Чувашской Республики, Национальная библиотека Республики Саха
ЦБ краёв и областей	55	11	3	Алтайская КУНБ, Псковская ОУНБ

Окончание таблицы 6

Количество порталов на сайтах ЦБ субъектов РФ различных категорий

Статус ЦБ РФ	Количество библиотек	Количество библиотек, имеющих порталы	Максимальное количество порталов	ЦБ – обладатель максимального количества порталов
ЦБ автономных областей и округов	5	1	1	Национальная библиотека Ямало-Ненецкого автономного округа
ЦБ городов федерального значения	3	1	3	ЦГПБ им. В. В. Маяковского (Санкт-Петербург)
Всего	85	17	–	–

Данные табл. 5 и 6 свидетельствуют: на официальном сайте одной ЦБ субъекта РФ может размещаться более десяти тематических сайтов и до трёх информационных порталов. С позиций ЦБ, создающих краеведческие ЭИР собственной генерации, формирование нескольких тематических сайтов и порталов внутри официального сайта однозначно оценивается как позитивная деятельность, направленная на расширение диапазона библиотечно-информационных услуг. С точки зрения удалённого пользователя, такое многообразие ЭИР вовсе не является благом. Пользователь, не имея ясных и наглядных средств ориентации, сталкивается на официальном сайте библиотеки с устрашающе сложной конструкцией, построенной по сказочному принципу «игла в яйце, яйцо в ларце, ларец в сундуке». Эта ситуация проблематична и в плане элементарного понимания соотношений «целое – часть», «больше – меньше» (портал всегда больше, объёмнее, сложнее, чем сайт). На практике эти логические правила явно не действуют: на одном библиотечном сайте пользователь может обнаружить ещё несколько сайтов и порталов.

Что такое «проект», или Как удалённый пользователь должен догадаться о назначении ЭИР

В ходе исследования нам пришлось столкнуться с серьёзной проблемой – затруднённостью идентификации самостоятельно генерируемых библиотеками ЭИР. Наряду с ресурсами, имеющими явное

обозначение вида (база данных, электронная библиотека и т.п.), существуют ЭИР, представленные в неявном виде. Библиотека называет их многозначными словами, не отражающими вид и целевое назначение ресурса. Масштаб этой проблемы отражает табл. 7.

Таблица 7

Количественное соотношение ЭИР, представленных на сайтах ЦБ субъектов РФ в явном и неявном видах

Группа ЭИР	Количество, %
ЭИР, представленные в явном виде	65,0
ЭИР, представленные в неявном виде	35,0

К числу наиболее распространённых многозначных слов, затрудняющих пользователю принятие решения об обращении к ЭИР, относятся:

Проект:

интернет-проект, электронный, мультимедийный, проект электронного ресурса, инновационный и т.п.;

виртуальный книжный, информационно-краеведческий, краеведческий, электронный просветительский и т.п.

Ресурс:

электронный, электронный информационный, веб-ресурс, интернет-ресурс, аккумулированный информационный, интерактивный, мультимедийный и т.п.;

историко-культурный, информационно-образовательный, краеведческий, энциклопедический, информационно-библиографический, биобиблиографический и т.п.

Издание:

электронное, материал информационный, листок информационный, электронное продолжающееся и т.п.

Зачастую библиотеки никак не обозначают ресурс. Например, зайдя на сайт, пользователь обнаруживает заголовки «Памятные литературные места г. Горно-Алтайска», «Научные публикации аграриев Брянщины», «Забайкалье литературное». Пользователь не может опре-

делить, что скрывается за подобными заголовками, пока не обратится к самому ресурсу.

Это не единичные, а повторяющиеся, достаточно типичные ситуации, затрудняющие удалённому пользователю ориентацию на сайтах ЦБ РФ (табл. 8).

Таблица 8

Количественное соотношение краеведческих ЭИР, представленных в неявном виде

Наименование краеведческих ЭИР, представленных в неявном виде	Всего, %	Ранг	В том числе в разрезе ЦБ различного статуса, %			
			ЦБ республик	ЦБ краёв и областей	ЦБ автономных областей	ЦБ городов федерального значения
ЭИР неустановленного вида	22,3	2	8,6	91,4	–	–
Проект	54,2	1	15,3	84,7	–	–
Ресурс	17,8	3	14,3	85,7	–	–
Издание	5,7	4	–	100	–	–

Более 20% «неявных» ЭИР никак не идентифицированы, а более половины обозначены как «проекты». Безусловно, подобная неопределённость в идентификации видов ЭИР (или её отсутствие) существенно затрудняет удалённому пользователю поиск и отбор необходимых сведений, заставляет просматривать многочисленные «проекты» и «ресурсы» либо просто уходить с подобных библиотечных сайтов, чтобы не тратить время и интеллектуальные усилия на трудоёмкую и неоправданную работу.

«Неопознанные объекты» в составе ЭИР: можно ли определить вид ресурса, предлагаемого удалённым пользователям

Обнаружив, что более трети краеведческих ЭИР на сайтах ЦБ представлено в неявном виде, мы задались вопросом: можно ли распознать, что скрывается за «неопознанным объектом» («проект», «ресурс», «издание»)? Для этого была проведена экспертная оценка «неявных» ЭИР. Часть результатов проведённой экспертизы представлена в табл. 9.

Таблица 9

Результаты экспертной оценки ЭИР, представленных на сайтах ЦБ субъектов РФ в неявном виде

Как идентифицирует ЭИР библиотека	К какому виду ЭИР принадлежит на самом деле	Библиотека – генератор ЭИР
Проект «Книга памяти: наши земляки – ликвидаторы Чернобыльской аварии»	Справочник	Брянская ОНУБ
Проект «Статьи краеведов. Памяти новгородцев – участников Первой мировой войны. К 100-летию Первой мировой войны	Электронная коллекция	Новгородская ОУНБ
Интернет-проект «Детская книга военного времени»	Библиографический указатель	Кировская УОНБ
Аккумулированный информационный ресурс «Экология Дона»	Сайт	Донская ГПБ
А. Т. Твардовский (без указания вида ЭИР)	Электронная коллекция	Смоленская ОУНБ

Проведение экспертной оценки ЭИР, представленных в неявном виде, позволило получить дополнительные сведения о видах ЭИР, генерируемых ЦБ: все анализируемые ресурсы распределились в три группы. Первую, самую многочисленную (около 50%), составили ЭИР, конкретный вид которых может быть определён однозначно, поскольку они обладают соответствующими видовыми признаками. Вторую группу («микс», чуть более 40%) образовали ресурсы, обладающие признаками ЭИР различных видов. В третью группу (около 10%) вошли ресурсы, в которых под одним названием сосредоточены ЭИР различных видов. Такие ресурсы мы назвали «ЭИР интегративного характера».

Как показало исследование, сложности идентификации видов краеведческих ЭИР для удалённых пользователей усугубляются трудностями их разыскания на сайтах библиотек.

Где «залегает» краеведческая информация на официальных сайтах ЦБ, или По каким рубрикам удалённый пользователь находит нужный контент

Казалось бы, ответ на этот вопрос прост: надо обратиться к рубрике «Краеведение» или соответствующей названию региона рубрике-топониму (например, «Моя Осетия», «Астраханика», «Брянский край», «День в истории Дона», «Краеведение на Вятке», «Краеведение на Урале», «Земля Владимирская», «Земля Волгоградская», «Кострома и костромичи», «Курский край», «Острова утренней зари», «Память Вологды», «Псковский край», «Смоленщина», «Тульский край» и т.д.). Однако на практике только 61,2% библиотек дают удалённым пользователям такой чёткий ответ.

Подходы к отражению краеведческого цифрового контента в составе рубрик сайтов ЦБ РФ различного статуса можно получить, обратившись к табл. 10.

Таблица 10

Особенности отражения краеведческого цифрового контента в составе рубрик сайтов ЦБ субъектов РФ

Статус библиотек	Имеют рубрику «Краеведение»	Имеют рубрику – топоним	Всего	
			абс.	%
ЦБ республиканские	6	2	8	36,4
ЦБ краевые и областные	28	13	41	74,5
ЦБ автономных округов и областей	1	1	2	40
ЦБ городов федерального значения	1	0	1	33,3
Всего	36	16	52	61,2

В ходе исследования было установлено, как именуется краеведческий контент в 40% ЦБ, у которых нет на сайтах рубрики «Краеведение» или условно синонимичной ей. Оказывается, вариативность наименований рубрик первого уровня сайтов ЦБ РФ, содержащих краеведческую информацию, весьма значительна. Так, среди рубрик первого уровня, в составе которых размещается краеведческая информация, можно обнаружить следующие варианты:

1. «Ресурсы» («Информационные ресурсы», «Электронные ресурсы», «Web-ресурсы», «Электронные ресурсы и услуги»).

2. «О библиотеке» («Путешествие по библиотеке», «Отделы», «Информационный центр петербурговедения», «Центр краеведения», «Деятельность» и т.д.).

3. «Читателям» («Пользователям»).

4. «События».

5. «Интернет-проекты».

6. Другие.

Мы вновь имеем дело с ситуацией, когда удалённый пользователь должен «догадаться» о том, где на сайте библиотеки находится краеведческая информация. На ряде сайтов сведения о краеведческих ЭИР можно найти не в тех или иных рубриках, а на специализированных баннерах, избыточное количество которых лишь затрудняет ориентацию пользователей.

Особую проблему представляет дублирование информации. Благородные намерения библиотек многократно информировать о наличии одного и того же краеведческого контента с помощью различных рубрик, подрубрик и баннеров оборачиваются затруднением ориентации, усложнением поиска информации. Кроме того, неудобство поиска зачастую обусловлено отсутствием карты официального сайта, на которой были бы наглядно представлены рубрики и подрубрики, отражающие все компоненты краеведческого цифрового контента.

Выводы, которые позволяет сделать проведённое исследование

Исходя из пользовательско-ориентированного подхода, следует констатировать, что создание ЦБ РФ краеведческого цифрового контента в значительной мере не столько основано на изучении и анализе потребностей пользователей, сколько обусловлено желанием формально соответствовать стилю цифровой эпохи и выполнять требования вышестоящих управленческих структур. Стремление библиотек называть любой вид генерируемых краеведческих ЭИР «проектом» акцентирует внимание контролирующих органов на проектной деятельности – атрибуте инновационного имиджа.

Если взять за основу тезис о том, что краеведческий цифровой контент, как и любой иной информационный ресурс библиотек, должен соответствовать информационным потребностям пользователей, а так-

же учитывать представления удалённых пользователей о комфортности условий работы в современной электронной информационной среде, то, с нашей точки зрения, необходимо принять меры, устраняющие барьеры на пути успешного продвижения цифрового краеведческого контента удалённым пользователям. Их можно дифференцировать, выделив внутренний (внутрибиблиотечный) и внешний уровни. Внутрибиблиотечные меры не требуют существенных финансовых затрат. На наш взгляд, необходимо:

идентифицировать все виды ЭИР, именуемых «проекты», «ресурсы», «издания» или не имеющих самоидентификации;

систематизировать цифровой контент официальных сайтов ЦБ субъектов РФ, исключив неоправданное дублирование;

предоставить пользователям полный перечень электронных краеведческих ресурсов, сгруппированных по условию доступа: только в библиотеке либо удалённо;

использовать внешние гиперссылки, связывающие библиотечные краеведческие ресурсы с ресурсами музеев, архивов и др. организаций.

На уровне внешних управленческих решений цифровой краеведческий контент отдельных библиотек должен стать объектом системного рассмотрения. Одним из способов системного представления контента может стать электронный путеводитель. Он освободит пользователей от «блуждания» по сайтам 85 ЦБ РФ, сэкономит время удалённого пользователя, сделает поиск информации продуктивным и технологичным.

Прецедентом кумулятивного отражения рассеянных в интернете краеведческих ЭИР является «Путеводитель по краеведческим ресурсам на библиотечных сайтах Интернет» (http://nlr.ru/res/inv/kray/), подготовленный отделом библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки. Он был заявлен как аннотированный справочник, отражающий все виды существующих электронных сетевых краеведческих ресурсов. К сожалению, по свидетельству разработчиков, с 2014 г. этот ресурс не пополняется и не обновляется ввиду его реорганизации в новый формат – БД «Региональная память России (краеведение на сайтах библиотек)». С нашей точки зрения, работа по кумуляции краеведческих ЭИР библиотек (учреждений культуры) должна быть связана с созданием именно электронного путеводителя по цифровому краеведческому контенту библиотек России.

Ключевые проблемы создания краеведческого цифрового контента и пути их решения

Проведённое нами исследование позволяет не только констатировать наличие злободневных проблем при создании краеведческих ЭИР, но и наметить пути их решения. Перспективы исследований в данной сфере отражает табл. 11.

Таблица 11

Создание краеведческих ЭИР: проблемы и способы их решения

Проблема	Способ решения
Отсутствие унификации и единообразия в представлении компонентов структуры контента официальных сайтов ЦБ субъектов РФ; нарушение принципа системного отражения краеведческой информации – рассредоточенность информации о краеведческих ресурсах и отсутствие обозримости их состава.	Разработка рациональной типовой структуры контента официальных сайтов ЦБ субъектов РФ, в частности краеведческого цифрового контента.
Отсутствие однозначности в названиях видов ЭИР; неявность обозначения вида ЭИР, т.е. скрытая форма представления краеведческой информации.	Разработка типологии краеведческих ЭИР, основанной на выявлении их существенных признаков.
Неунифицированность терминологии в сфере ЭИР.	Разработка унифицированной терминосистемы, характеризующей краеведческий цифровой контент библиотек.
Несопоставимость различных видов ЭИР с точки зрения трудозатрат на их производство.	Разработка системы учёта результатов деятельности по созданию ЭИР, основанной на использовании адекватных унифицированных единиц её измерения.
Неоправданное ограничение возможностей использования краеведческих ЭИР для зарубежных пользователей.	Разработка унифицированной модели англоязычной версии краеведческого цифрового контента официального сайта библиотеки, обеспечивающей его понятность и привлекательность для иностранных пользователей.

Приведённый перечень проблем не является исчерпывающим. За пределами рассмотрения остался ряд важных вопросов: изучение специфики функционирования текстов в веб-среде для разработки методических рекомендаций по подготовке веб-текстов, размещаемых на

официальных сайтах ЦБ субъектов РФ; исследование подходов к оптимизации лингвистических средств, требуемых для создания цифрового контента библиотек; изучение возможностей использования методики формализованного аннотирования интернет-ресурсов в различных предметных областях.

Решение этих проблем требует дальнейшего совершенствования кадрового обеспечения деятельности библиотек в электронной среде. Необходимы разработка инновационных учебных дисциплин (профилей подготовки) в вузах, реализующих направление подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», а также создание новых программ, отражающих деятельность библиотек в электронной среде, в системе повышения квалификации и переподготовки библиотечно-информационных кадров, включая систему дистанционного обучения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **ГОСТ Р 7.0.103 – 2018.** Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения = Library and information service. Terms and definitions. – Введ. 2019–07–01. – Москва : Стандартинформ, 2018. – 13 с. – (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).

2. **ГОСТ Р 7.0.20 – 2014.** Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления = System of standards on information, librarianship and publishing. – Введ. 2015–01–01. – Москва : Стандартинформ, 2014. – 16 с. – (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).

3. **Национальный** проект «Культура» на 2019–2024 гг. (Федеральный проект «Цифровизация услуг и формирование информационного пространства в сфере культуры» («Цифровая культура») [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://strategy24.ru/rf/culture/projects/natsionalnyy-proyekt-kultura.

4. **Руководство** по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ [Электронный ресурс] : подготовлено Постоянным комитетом Секции «Краеведение в современных библиотеках» РБА: принято на Всероссийском библиотечном конгрессе (XXII Ежегодной конференции РБА). – Красноярск, 2017. – Режим доступа: http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraev.pdf.

5. **Руководство** по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ (области, края) [Электронный ресурс] : подготовлено Постоянным комитетом секции «Краеведение в современных библиотеках» РБА: Принято Конференцией РБА на VIII Ежегодной сессии, Псков, 16 мая 2003 г. – Электрон. текст. дан. – Режим доступа: http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraeved2.php.

6. **Создание** официальных сайтов учреждений культуры и образования: теория и практика : сб. науч. тр. / науч. ред. Н. И. Гендина, Н. И. Колкова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2015. – 384 с.

7. **Гендина Н. И.** Официальные сайты центральных библиотек субъектов Российской Федерации как системообразующая платформа представления информации о коренных малочисленных народах / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова // Библиосфера. – 2016. – № 4. – С. 3–12.

8. **Гендина Н. И.** Библиотека в едином информационном пространстве: необходимость создания электронных путеводителей по интернет-ресурсам / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 7. – С. 43–59.

REFERENCES

1. **GOST R 7.0.103 – 2018.** Bibliotechno-informatsionnoe obsluzhivanie. Terminy i opredeleniya = Library and information service. Terms and definitions. – Vved. 2019–07–01. – Moskva : Standartinform, 2018. – 13 c. – (Sistema standartov po informatsii, bibliotechnomu i izdatelskomu delu).

2. **GOST R 7.0.20 – 2014.** Bibliotechnaya statistika: pokazateli i edinitsy ischisleniya = System of standards on information, librarianship and publishing. – Vved. 2015–01–01. – Moskva : Standartinform, 2014. – 16 s. – (Sistema standartov po informatsii, bibliotechnomu i izdatelskomu delu).

3. **Natsionalnyy** proekt «Kultura» na 2019–2024 gg. (Federalnyy proekt «Tsifrovizatsiya uslug i formirovanie informatsionnogo prostranstva v sfere kultury» («Tsifrovaya kultura») [Elektronnyy resurs]**.** – URL: https://strategy24.ru/rf/culture/projects/natsionalnyy-proyekt-kultura.

4. **Rukovodstvo** po kraevedcheskoy deyatelnosti tsentralnoy biblioteki subekta RF [Elektronnyy resurs] : podgotovleno Postoyannym komitetom Sektsii «Kraevedenie v sovremennyh bibliotekah» RBA: prinyato na Vserossiyskom bibliotechnom kongresse (XXII Ezhegodnoy konferentsii RBA). – Krasnoyarsk, 2017. – URL: http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraev.pdf.

5. **Rukovodstvo** po kraevedcheskoy deyatelnosti tsentralnoy biblioteki subekta RF (oblasti, kraya) [Elektronnyy resurs] : podgotovleno Postoyannym komitetom sektsii «Kraevedenie v sovremennyh bibliotekah» RBA: Prinyato Konferentsiey RBA na VIII Ezhegodnoy sessii, Pskov, 16 maya 2003 g. – Elektron. tekst. dan. – URL: http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraeved2.php.

6. **Sozdanie** ofitsialnyh saytov uchrezhdeniy kultury i obrazovaniya: teoriya i praktika : sb. nauch. tr. / nauch. red. N. I. Gendina, N. I. Kolkova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2015. – 384 s.

7. **Gendina N. I.** Ofitsialnye sayty tsentralnyh bibliotek subektov Rossiyskoy Federatsii kak sistemoobrazuyushchaya platforma predstavleniya informatsii o korennyh malochislennyh narodah / N. I. Gendina, N. I. Kolkova // Bibliosfera. – 2016. – № 4. – S. 3–12.

8. **Gendina N. I.** Biblioteka v edinom informatsionnom prostranstve: neobhodimost sozdaniya elektronnyh putevoditeley po internet-resursam / N. I. Gendina, N. I. Kolkova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 7. – S. 43–59.

Информация об авторах / Information about the authors

Гендина Наталья Ивановна – доктор пед. наук, профессор, директор НИИ информационных технологий социальной сферы Кемеровского государственного института культуры, заслуженный деятель науки РФ, Кемерово, Россия

nii@kemguki.ru

Колкова Надежда Ивановна – канд. пед. наук, доцент, профессор кафедры технологии автоматизированной обработки информации Кемеровского государственного института культуры, заслуженный работник культуры РФ, Кемерово, Россия

kolkovani@mail.ru

Рябцева Лариса Николаевна – канд. пед. наук, старший научный сотрудник НИИ информационных технологий социальной сферы Кемеровского государственного института культуры, Кемерово, Россия

nii@kemguki.ru

Natalya I. Gendina – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Director, Institute of Information Technologies in Social Sector, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia

nii@kemguki.ru

Nadezhda I. Kolkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Chair for Automated Information Processing Technology, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia

kolkovani@mail.ru

Larisa N. Ryabtseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Institute of Information Technologies in Social Sector, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia

nii@kemguki.ru

УДК 026.06
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-71-86

Г. М. Вихрева, О. П. Чернышова
ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Стратегия развития доступа к электронным ресурсам в ГПНТБ СО РАН: аспекты реализации

Аннотация: Представлены основные положения стратегии развития доступа к электронным ресурсам, разработанной отделом периодики ГПНТБ СО РАН; освещены некоторые направления деятельности по их реализации. Отмечено, что условием разработки оптимальных критериев формирования разноформатного фонда библиотеки, способного удовлетворять информационные потребности науки и образования, является понимание специалистами библиотеки тенденций развития той социальной среды, в которой функционирует библиотека. Сегодня стратегические задачи библиотеки – это развитие эффективной региональной библиотечно-информационной системы для обслуживания не только учёных, научно-исследовательских, проектных и производственных организаций, но также вузов города и региона. Подчёркнуто, что основополагающий принцип в комплектовании фондов библиотеки – приоритет электронных ресурсов перед традиционными. При этом особо отмечено значение тестового доступа для оптимизации параметров подписки на электронные ресурсы. Представлен опыт реализации проекта по формированию корпоративного доступа научных организаций к электронно-библиотечным системам. Это направление деятельности признано перспективным для дальнейшего развития наряду с другими, намеченными стратегией и способствующими повышению оперативности, полноты и качества обслуживания в новой информационной среде.

Ключевые слова: ГПНТБ СО РАН, стратегия развития доступа к электронным ресурсам, электронно-библиотечные системы, корпоративный доступ к ЭБС.

UDC 026.06
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-71-86

Galina M. Vikhreva and Oksana P. Chernyshova
State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

The strategy for providing access to the digital resources of RAS SB State Public Scientific and Technological Library: Aspects of implementation

Abstract: The key provisions of the strategy of providing access to the digital resources developed by the Periodicals Department of RAS SB SPSTL and several implementation aspects are discussed. Understanding the trends within the Library's social environment makes the foundation for designing efficient criteria for building the Library's heterogeneous collection and meeting information demands in science and technology of its community. Today the Library's strategic goal is to design an efficient regional library and information system to serve not only scientists, research, R&D and industrial organizations but also the city's and region's higher institutes and universities. The priority of digital resources against the traditional ones makes the fundamental principle of developing the library collection. The significance of trial access aimed at improving digital subscription parameters is emphasized. The experience of implementing the project of corporate access of scientific and research organization to digital resources is discussed. This vector is seen as a promising one along with other strategic solutions that contribute to increasing time efficiency, completeness and service quality within the new information environment.

Keywords: State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, strategy of providing access to digital resources, computer-aided library systems, corporate access to ALIS.

Интенсивное развитие рынка электронных изданий, широта их видового и форматного разнообразия обусловливают целенаправленное изменение традиционных схем комплектования и поиск рациональной организации использования традиционных и новых библиотечных ресурсов.

Для современных библиотечных фондов разноформатность содержащихся в них документов – естественное состояние. Новая информационная среда требует от библиотеки пересмотра ценностных приоритетов, расширения и углубления её взаимосвязи с окружающим миром, развития форм взаимодействия с поставщиками и потребителями информационных ресурсов. Всё большую значимость приобретает принцип обратной связи – основа саморегулирования, совершенствования библиотечной системы, адаптации к меняющимся условиям функционирования.

Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) с 1997 г. активно комплектует свои фонды различными электронными документами. Начав с доступа к удалённым зарубежным ресурсам издательства *«Springer»,* библиотека уже более 20 лет совершенствует технологию комплектования электронных изданий, определяет оптимальные параметры разноформатного фонда, разрабатывает критерии отбора ресурсов и оценки их поставщиков, алгоритмы сбора и анализа информации о результатах использования электронных ресурсов, ищет способы кооперации и координации с другими библиотеками ведомства и города.

Понимание специалистами библиотеки сущности ценностей и целей общества, тенденций развития той социальной и природной среды, в которой предстоит функционировать библиотеке в будущем, позволяет вырабатывать оптимальные критерии формирования разноформатного фонда, способного удовлетворить информационные потребности науки и образования на территории её бытования.

Сегодня главное направление деятельности ГПНТБ СО РАН – обеспечение доступа пользователей научно-образовательного комплекса Сибири к современным информационным ресурсам. Эта задача получила отражение в документе, определяющем идеологию формирования и

использования электронных ресурсов в библиотеке, – «Стратегии развития доступа к электронным ресурсам ГПНТБ СО РАН на 2019–2021 гг.» (далее – «Стратегия…»). Документ разработан в 2018 г. отделом периодики ГПНТБ СО РАН, в ведении которого находятся комплектование электронных ресурсов и предоставление доступа к ним. Для этой цели в структуре отдела создан сектор электронных ресурсов.

Наличие «Стратегии…» обусловлено необходимостью, с одной стороны, целенаправленного формирования внутреннего образовательного пространства библиотеки, а с другой – «встраивания» библиотеки в научно-образовательное пространство региона путём эффективного информационного содействия научным и учебным организациям Сибири и Дальнего Востока, а также учёным, специалистам и студентам, заинтересованным в квалифицированной помощи библиотеки.

В документе представлены приоритетные направления работы и механизмы их реализации в соответствии с современными тенденциями библиотечной деятельности. В числе важнейших задач названо развитие ресурсной базы путём оптимизации методов комплектования библиотечных фондов и обеспечения доступа к электронным ресурсам.

ГПНТБ СО РАН, учитывая такие факторы, как увеличение спроса на электронные услуги, рост числа пользователей, предпочитающих получать необходимую информацию и услуги в удалённом режиме, необходимость координации, в качестве основополагающего принципа комплектования библиотеки позиционируют приоритет в приобретении электронных ресурсов перед традиционными.

По данным 2018 г. из 17 804 названий изданий, входящих в активный фонд периодики, более половины (62%) составляли электронные документы. В 2019 г., как и в предыдущие годы, продолжался планомерный перевод части изданий из традиционной подписки в электронную. Это делается для повышения комфортности обслуживания пользователей, а также, что немаловажно, для экономии бюджетных средств и физического пространства библиотеки.

Работа с электронными документами ставит перед библиотекой всё новые задачи – как практические, так и теоретические. Именно поэтому на протяжении ряда лет проблемы формирования и использования фонда периодики входят отдельными блоками в структуру научных планов ГПНТБ СО РАН. Начиная с 2003 г. заинтересованные отделы активно исследуют вопросы журнального ядра, критериев первичного и вторичного отбора, соотношения электронной и традиционной составляющих в границах разноформатного (гибридного) фонда и т.д.

В научных исследованиях используется обширный фактический материал, получаемый в ходе реализации производственных функций подразделения. В свою очередь, результаты аналитической, научно-исследовательской деятельности служат основой для совершенствования практики формирования фонда и обслуживания читателей.

На основании проводимых исследований были разработаны документы, в которых определены задачи и принципы создания совокупного фонда периодики. Они легли в основу организационно-технологической модели подписки на научную периодику в условиях гибридного фонда. Модель включает, в частности, алгоритм изучения предложений крупнейших поставщиков на рынке отечественной научной электронной периодики; обобщение опыта работы с отдельными поставщиками; выделение основных факторов, влияющих на принятие решения о сотрудничестве: гибкость ценовой политики поставщика ресурса, особенности его контентной политики, поисковые возможности предлагаемого ресурса, технологические возможности его использования, предоставление статистики использования ресурса, наличие технической поддержки и др.

Постоянный мониторинг своевременности поступления электронного и традиционного ресурсов, оперативности выхода электронных версий в сравнении с аналогичными традиционными, качества работы различных агрегаторов позволяет ориентироваться в среде поставщиков ресурса, по возможности «перебрасывая» части репертуара наиболее выгодному и надёжному из них.

В качестве обязательного элемента технологии формирования подписного репертуара периодики разработан и введён в практику многомерный мониторинг с широким набором параметров определения ценности подписываемого журнала для фонда ГПНТБ СО РАН. В настоящее время мониториг включает данные о полноте поступления источника, степени его профильности и спросе на него, дублетности, наличии/отсутствии оплаченного или свободного доступа к электронной версии, библиометрическим показателям и т.д. Перечень признаков постоянно расширяется, что обеспечивает принятие взвешенного решения о необходимости приобретения издания и его предпочтительном виде – бумажном или электронном.

Комплектаторы ГПНТБ СО РАН постоянно дополняют критерии отбора новыми средствами определения информационной ценности журнала. Учитывается и то обстоятельство, что некоторые традиционные методы сбора данных об информационной значимости журналов уже не дают объективной картины, что можно объяснить снижением посещаемости библиотек, а если речь идёт об электронных версиях, то – несовершенством методов сбора статистики их использования. Поэтому мы обращаем внимание на библиометрические методы – актуальный тренд в библиотечном научном сообществе [**2**. С. 23–26]. При этом специалистов интересуют возможности применения в практике комплектования журнального фонда и анализа цитирования, и методов математической статистики, и различных индексов оценки журналов, предлагаемых издательствами и практиками библиотечного дела.

Совокупные данные о цитируемости журналов и их импакт-факторах позволяют выстраивать объективные рейтинги периодических изданий, оценивать качественный состав информационных ресурсов, доступ к которым обеспечивает библиотека.

Включая библиометрические показатели в организационно-технологическую модель подписки на научную периодику, мы понимаем, что, наряду с очевидными достоинствами, у этих методов оценки есть особенности, которые необходимо учитывать при интерпретации их значений. Для эффективного использования того или иного инстру-

мента оценки требуются не только тщательно разработанные процедуры и регламент, но и квалифицированные специалисты. Практика показывает, что библиометрические методы могут и должны быть включены в арсенал признаков информационной значимости журнала, но не как основной показатель ценности издания, а как аргумент, подтверждающий его совокупную оценку.

В 2019 г. ГПНТБ СО РАН была обеспечена доступом к полнотекстовым электронным отечественным периодическим изданиям научной и производственной тематики: БД «East View» (ООО «ИВИС»), ЭБС «IPRBooks» (ООО «Вузовское образование»), ЭБС «Лань» (ООО «Лань-Трейд»), ЭБС «РУКОНТ» (ООО «Национальный цифровой ресурс «РУКОНТ»), электронная библиотека «GrebennikOn» (ИД «Гребенников»). Помимо подписки поставщики ресурсов предоставили доступ к архивам журналов этих агрегаторов (в рамках исполнения обязательств по контракту).

Весь репертуар подписки доступен по IP-адресам на территории ГПНТБ СО РАН, Отделения ГПНТБ СО РАН в Новосибирском Академгородке и её филиала – Сибирской научной сельскохозяйственной библиотеки (СибНСХБ). Кроме того, с конца 2018 г. и по настоящее время «ИВИС», «IPRBooks», «Лань» и «РУКОНТ» предоставляют читателям ГПНТБ СО РАН возможность удалённого доступа к своему репертуару по логину и паролю.

Наиболее востребованы иностранные ресурсы крупных издательств, выпускающих журналы по различным отраслям науки: *«Wiley-Blackwell»* – 26%, *«Elsevier»* – 25%, *«Springer»* – 25%. Однако не ко всем ресурсам доступ был открыт в течение всего 2018 г., к примеру, журналы издательства *«Elsevier»* были доступны начиная с мая 2018 г.

Сегодня – в условиях перманентного финансового дефицита – специалисты по формированию фондов электронной периодики считают журналы открытого доступа (ОД) наиболее динамично развивающимся информационным ресурсом, достойным пристального внимания, изучения

и использования. Поэтому несмотря на пока ещё не всегда высокое качество и стабильность отечественного ресурса ОД, библиотека стремится активно включать его в свои фонды. При этом регулярно проводятся поиск, ввод и корректировка адресов журналов ОД в электронный каталог, создаётся и поддерживается в рабочем состоянии навигатор по интернет-ресурсам отечественных и иностранных журналов ОД.

Наличие профильных журналов ОД учитывается и при формировании подписного репертуара журналов, выпускаемых в традиционном (бумажном) виде. Ежегодно этот репертуар пересматривается: на основании тщательного изучения целого ряда параметров, немаловажный среди которых – свободный доступ к электронной версии журнала или существование в свободном доступе журналов актуальной для библиотеки тематики, из него исключается ряд названий.

Отдел периодики ГПНТБ СО РАН создал БД журналов ОД (EROP), позволяющую проводить поиск по различным параметрам в постоянно пополняемом массиве. В 2017 г. БД насчитывала 544 записи, на конец 2018 г. – 690 (увеличение объёма на 27%). В 2017 г. к ресурсам этой БД было зафиксировано 681 обращение, а в 2018 г. – уже 8 055.

В условиях ежегодного расширения репертуара отечественных электронных журналов на десятки названий, но при этом крайне ограниченного финансирования подписки одним из приоритетных направлений комплектования электронными изданиями становится поиск наиболее качественного контента и максимально выгодных условий его приобретения. При этом немаловажная задача – изучение преимуществ и недостатков подписки на коллекции научной периодики в сравнении с комплектованием посредством индивидуальной подписки (т.е. подписки на индивидуально подобранный комплектаторами репертуар журналов).

Для решения этой задачи разработан алгоритм: изучение состава отдельных «пакетов» на предмет соответствия индивидуальным потребностям библиотеки: количество профильных изданий в коллекции; глубина архивов, планируемая к подписке и предлагаемая в составе

коллекции; наличие дублетных изданий в разных коллекциях и т.д. [**2.** С. 170–175].

В целях оптимизации комплектования мы широко используем возможности опробовать предлагаемые агрегаторами ресурсы посредством тестового доступа. Его наличие, пусть и кратковременное, позволяет довольно заметно расширить информационные возможности библиотек.

В 2019 г. отдел периодики обеспечил организацию и сопровождение тестового доступа к целому ряду ресурсов: журналам Медицинской библиотеки Taylor & Francis, ЭБС «БиблиоРоссика», ЭБС IPR Books, CAB Abstracts, «ИВИС», Emerald ECT Collection и др. Ресурсами можно было пользоваться со всех компьютеров на территории ГПНТБ СО РАН, а также Отделения ГПНТБ СО РАН и СибНСХБ. Кроме того, по договорённости с агрегатором возможность ознакомиться с изданиями получили и несколько научно-исследовательских учреждений Сибирского региона, заинтересованных в дальнейшем совместном приобретении удалённых сетевых ресурсов. За время использования ресурса самыми востребованными оказались разделы по естественным и гуманитарным дисциплинам, которые соответствовали научным направлениям организаций, принимавших участие в тестировании.

ГПНТБ СО РАН ежегодно предоставляет бесплатный доступ к зарубежным журналам и базам данных по национальной/централизованной подписке, который осуществляется в рамках проектов РФФИ и Минобрнауки России. В 2018 г. библиотека имела доступ к 23 БД (в их числе 14 полнотекстовых, 7 реферативных и 2 библиографические). В 2019 г. ГПНТБ России предоставила доступ к ещё одной реферативной БД. Таким образом, количество БД в рамках национальной/централизованной подписки с каждым годом увеличивается, что положительно влияет на обеспеченность учёных и специалистов СО РАН электронными ресурсами.

Одно из важных положений «Стратегии…» – повышение эффективности использования электронных ресурсов библиотеки. Данные

мониторинга свидетельствуют о том, что приобретаемые дорогостоящие информационные продукты сегодня остаются недостаточно востребованными. Так, в 2018 г. отмечено снижение числа обращений к отечественным электронным ресурсам на 9% по сравнению с 2017 г. Как показывает опыт, причинами этого являются, в частности, недостаточная информированность потенциального пользователя об имеющихся в библиотеке ресурсах, неумение в полной мере воспользоваться ими, отсутствие методической поддержки со стороны сотрудников библиотеки. Решение обозначенных проблем – важное направление деятельности обслуживающих структур современной библиотеки.

Разумеется, продвижением прогрессивных видов носителей информации посредством обучения персонала и читателей в той или иной форме сотрудники ГПНТБ СО РАН начали заниматься, как только появились первые электронные ресурсы. Но сегодня мы говорим не о разовых мероприятиях, а о продуманной и организованной системе мер, направленных на расширение спектра образовательных элементов в технологических процедурах обслуживания пользователей [**4**. С. 42–45]. Конечная цель – повышение эффективности использования нового ресурса как посетителями библиотеки (в том числе и удалёнными), так и самими библиотекарями – в своей внутренней работе.

Для методического сопровождения работы пользователя с электронным контентом подготовлены специальные инструктивно-методические материалы (инструкции, алгоритмы, памятки), раскрывающие подробные методики работы с каждым из ресурсов.

ГПНТБ СО РАН очень заинтересована в развитии услуг и форм обслуживания удалённых пользователей. Методическое обеспечение таких потребителей электронных ресурсов осуществляется посредством размещения инструктивно-методических материалов для работы с отечественными и зарубежными БД на страничках Электронной библиотеки, Виртуальной справочной службы, специализированных сервисов.

В соответствии со «Стратегией…» сегодняшняя политика формирования фондов ГПНТБ СО РАН нацелена на развитие эффективной региональной библиотечно-информационной системы для высококвалифицированного обслуживания не только учёных, научно-исследовательских, проектных и производственных организаций, но также вузов города и региона в целях эффективного выполнения ими научных исследований, повышения уровня образования и культуры.

Все это предполагает расширение взаимодействия партнёрских отношений с научными и образовательными организациями [**4**]. Одно из направлений такого сотрудничества – развитие форм корпоративного комплектования и подписки на особо ценные и дорогостоящие ресурсы. Это подразумевает активный поиск различных форм и способов кооперации и координации с другими библиотеками АН и иных ведомств.

Тенденция к взаимодействию библиотек в целях совместного решения общих задач наблюдается в последние годы во всём мире. Организация различных консорциумов – насущная необходимость на современном этапе развития и для российских библиотек. Согласно одному из многочисленных определений, существующих в профессиональной литературе, библиотечные консорциумы (или корпорации) – это «объединение нескольких библиотек для совместной реализации общих целей и задач, в первую очередь связанных с созданием и использованием информационных ресурсов» [**5**].

Решение именно такого рода задачи предусматривает проект, над которым ГПНТБ СО РАН начала работу в 2018 г., – обеспечение научных организаций корпоративным доступом к электронно-библиотечным системам (ЭБС), необходимым для функционирования аспирантуры и прохождения аккредитации. Это тем более важно в свете тенденции, отмеченной Дмитрием Кудиновым, коммерческим директором издательства «Юрайт»: сегодня руководители учебных заведений стали интересоваться ЭБС не только как формальным условием для аккредитации вуза, но и как платформой с качественным контентом, который помогает осуществлять учебный процесс. Благодаря ЭБС студенты имеют возможность получать материал в максимально привычном для них формате с любого

устройства. Высокий уровень вовлечённости студента в образовательную деятельность повышает рейтинг вуза в целом. Немаловажно и то, что наличие ЭБС в вузе позволяет последнему более эффективно развивать инклюзивное образование и поддерживать статус учреждения, ориентированного на столь актуальную сегодня практику обучения [**6.** С. 56]. Отмеченная тенденция повышения качества ЭБС даёт основание надеяться, что спектр их использования будет расширяться и в научно-исследовательских учреждениях СО РАН.

В соответствии с тематикой направлений подготовки аспирантов были рассмотрены ресурсы нескольких крупных ЭБС – «Лань», «IPRbooks», «Znanium», «РУКОНТ» и «Университетская библиотека онлайн». ЭБС проанализированы по следующим параметрам: объём фонда и его соответствие информационным потребностям читателей ГПНТБ СО РАН, структурирование документов, возможности поиска и копирования, дополнительные сервисные возможности.

Выяснилось, что ресурсы «РУКОНТ», например, не ориентированы на потребности аспирантов. Переговоры с менеджерами остальных систем помогли выявить три перспективные ЭБС, с которыми и была продолжена работа: «Лань», «IPRbooks» и «Университетская библиотека онлайн».

Для формирования репертуара, соответствующего информационным потребностям институтов, агрегаторам был отправлен перечень дисциплин, нуждающихся в обеспечении литературой, с просьбой предоставить списки подходящих книжных коллекций (тематических или издательских) и сообщить условия их приобретения (доступ, стоимость, система скидок), что и было ими сделано.

Для институтов, готовых поучаствовать в проекте, важным фактором, обеспечивающим снижение цены подписки, была его «массовость». Однако на начальном этапе реализации проекта обеспечить большое число участников не удалось по разным причинам. В частности, некоторые институты до сих пор находятся в состоянии реорганизации, а другие к тому времени уже самостоятельно заключили договоры с поставщиками ресурса, третьи просто не были готовы к опера-

тивному решению вопроса о сотрудничестве и т.д. Из-за недостаточной активности потенциальных участников пришлось, проанализировав ситуацию, несколько изменить стратегию – объединить институты в группы, имеющие единые направления подготовки аспирантов.

Предварительная общая стоимость подписки (после всех доработок и согласований) составила около 2,5 млн р. Но фактически цена оказалась ниже – 804 тыс. р., поскольку анализ присланных списков требуемых коллекций выявил частичное пересечение интересов участников.

Следует признать, что итоги работы по проекту в 2018 г. оказались довольно скромными: только с двумя институтами СО РАН – Институтом оптики атмосферы и Институтом сильноточной электроники – были заключены договоры о совместном с ГПНТБ СО РАН приобретении и использовании ресурса – четырёх издательских коллекций ЭБС «Лань»: «Психология. Педагогика – Издательство КемГУ», «Физика – Издательство МГТУ им. Н. Э. Баумана», «Физика – издательство “Физматлит”», «Языкознание и литературоведение – Издательство КемГУ».

Тем не менее работа продолжалась, и в 2019 г. участниками консорциума стали уже пять институтов. В совместное использование приобретены восемь издательских коллекций ЭБС «Лань», а ещё десять получены в качестве бонуса от поставщика. Общая стоимость пакета для всех участников составила 504 тыс. р. Доступ к коллекциям осуществляется по IP-адресам на территории организаций, подписавших договор, а также с любых устройств, имеющих выход в интернет через личный кабинет пользователя.

Анализ ресурсов с целью выявить наиболее востребованные из отражённых в них научных направлений показал: в ЭБС «Лань» – физика (53%), инженерно-технические науки (9%), педагогика (5%), языкознание и литературоведение (4%); в ЭБС «IPRbooks» – право (36%), история (23%), экономика (17%), вычислительная техника (16%), медицина (5%), социология (3%); в ЭБС «GrebennikOn» – маркетинг (37,5%), финансы (35,5%), менеджмент (8%).

ЭБС «Университетская библиотека онлайн» была приобретена в сентябре 2019 г., поэтому статистические данные по ней приведены за период тестового доступа: наиболее востребованными оказались следующие разделы: естественные науки (36%), информатика (33%), гуманитарные и социальные науки (11%), горное дело (8%), экология (5%).

Таким образом, в представленных ЭБС выявлено пересечение некоторых и коллекций издательств, и разделов знаний, но каждая из них содержит уникальные материалы и сервисы. Следовательно, для наиболее полного информационного обеспечения читателей целесообразно иметь подписку на несколько ЭБС одновременно.

С 16 организациями – Красноярским федеральным исследовательским центром СО РАН, в состав которого входят 14 институтов, Институтом химической кинетики и горения СО РАН, Институтом лазерной физики СО РАН – было достигнуто соглашение о совместном с ГПНТБ СО РАН приобретении ресурса «IPRBooks» – пакета «Премиум», включающего электронную библиотеку полнотекстовых изданий (более 23 тыс.) и журналов (свыше 9 тыс. номеров). Базовая версия «Премиум» предусматривает бесплатные обновления и пополнения, доступные в день их включения в ЭБС. Общая стоимость пакета для всех участников составила 300 тыс. р. Доступ к коллекциям осуществляется по IP-адресам на территории организаций, подписавших договор, а также с любых устройств, имеющих выход в интернет через личный кабинет пользователя.

В планах ГПНТБ СО РАН – формирование аналитической системы, которая позволила бы осуществлять всесторонний анализ результатов совместного использования ресурсов. Предполагается также расширение круга участников проекта за счёт вовлечения в него новых – как пользователей, так и поставщиков электронного контента.

Положительная динамика развития проекта даёт основание признать перспективным рассмотренное направление деятельности, и библиотека намерена совершенствовать его – наряду со всеми другими, намеченными «Стратегией…» и способствующими повышению опе-

ративности, полноты и качества обслуживания читателей в новой информационной среде.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Свирюкова В. Г., Вихрева Г. М.** Библиометрические показатели в практике формирования гибридного фонда отечественной периодики // Kutubxona.uz. – 2015. – № 2 (26). – С. 23–26.

2. **Вихрева Г. М., Лакизо И. Г.** Электронные коллекции на eLIBRARY.ru как объект комплектования // Книга: Сибирь – Евразия : тр. I Междунар. науч. конгр. : в 3 т. – Т. 3. Новосибирск, 2016. – 398 с.

3. **Вихрева Г. М., Свирюкова В. Г.** Использование электронных ресурсов в ГПНТБ СО РАН: организационная модель и методическая поддержка // INFOLIB : информ.-библ. вестн. – 2016. – № 2. – С. 42–45.

4. **Гуськов А. Е., Артемьева Е. Б., Гузнер И. А., Лаврик О. Л. и др.** О программе развития Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения РАН. – Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН, Новосибирск, Россия. – Режим доступа: http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2016/disk/067.pdf (дата обращения: 17.09.2019 г.).

5. **Линдеман Е. В.** К вопросу об организационно-технологической основе создания корпоративных ресурсов библиотечных консорциумов. – Режим доступа: http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index.php?doc=sborn&dir=8&art=7 (дата обращения: 17.09.2019 г.).

6. **ЭБС** в библиотеках: от формального подключения к качественному подходу и открытой статистике. – Ч. 2 // Унив. кн. – 2018. – № 12. – С. 51–56.

REFERENCES

1. **Sviryukova V. G., Vihreva G. M.** Bibliometricheskie pokazateli v praktike formirovaniya gibridnogo fonda otechestvennoy periodiki // Kutubxona.uz. – 2015. – № 2 (26). – S. 23–26.

2. **Vihreva G. M., Lakizo I. G.** Elektronnye kollektsii na eLIBRARY.ru kak obekt komplektovaniya // Kniga: Sibir – Evraziya : tr. I Mezhdunar. nauch. kongr. : v 3 t. – T. 3. Novosibirsk, 2016. – 398 c.

3. **Vihreva G. M., Sviryukova V. G.** Ispolzovanie elektronnyh resursov v GPNTB SO RAN: organizatsionnaya model i metodicheskaya podderzhka // INFOLIB : inform.-bibl. vestn. – 2016. – № 2. – S. 42–45.

4. **Guskov A. E., Artemeva E. B., Guzner I. A., Lavrik O. L. i dr.** O programme razvitiya Gosudarstvennoy publichnoy nauchno-tehnicheskoy biblioteki Sibirskogo otdeleniya RAN. – Gosudarstvennaya publichnaya nauchno-tehnicheskaya biblioteka SO RAN, Novosibirsk, Rossiya. – URL: http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2016/disk/067.pdf.

5. **Leendeman E. V.** K voprosu ob organizatsionno-tehnologicheskoy osnove sozdaniya korporativnyh resursov bibliotechnyh konsortsiumov. – URL: http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index.php?doc=sborn&dir=8&art=7.

6. **EBS** v bibliotekah: ot formalnogo podklyucheniya k kachestvennomu podhodu i otkrytoy statistike. – Ch. 2 // Univ. kn. – 2018. – № 12. – S. 51–56.

Информация об авторах / Information about the authors

Вихрева Галина Михайловна – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник отдела научно-исследовательской и методической работы ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

vihreva@spsl.nsc.ru

Чернышова Оксана Петровна – заведующая отделом периодики ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

ChernyshovaO@spsl.nsc.ru

Galina M. Vikhreva – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Department for Research and Instruction, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

vihreva@spsl.nsc.ru

Oksana P. Chernyshova – Head, Department for Periodicals, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

ChernyshovaO@spsl.nsc.ru

УДК 026.06
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-87-110

О. М. Ударцева
ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Мировая библиотечная политика в области веб-аналитики: современное состояние и тенденции развития

Аннотация: Веб-представительства открывают перед библиотеками новые возможности, позволяя активно взаимодействовать с пользователями и продвигать собственные информационные продукты в виртуальном пространстве. Предпосылкой для эффективного развития веб-представительств библиотек в виртуальном пространстве является их последовательная оценка. Цель статьи – изучить, как используются методы оценки эффективности деятельности библиотек в веб-пространстве. Автор рассматривает текущее состояние и популярные тенденции развития веб-представительств библиотек в виртуальном пространстве с применением современных методов веб-аналитики. В статье изложены результаты опроса «Современные тенденции развития ресурсов библиотек в веб-пространстве» 2019 г., в котором приняли участие 387 российских и зарубежных библиотек разных организационно-правовых форм. Особое внимание уделено присутствию библиотек в веб-пространстве и управлению ресурсами с использованием веб-аналитических инструментов. Результаты опроса позволили сделать вывод: сегодня главным достижением библиотек остаётся наличие официальных сайтов и аккаунтов в социальных медиа. Респонденты отметили, что они используют веб-аналитический инструментарий для оценки собственных веб-представительств. Однако результаты опроса показали: фактически используется только незначительная часть того потенциала, который предоставляют сегодня аналитические инструменты.

Ключевые слова: веб-представительства библиотек, инструменты веб-аналитики, ключевые показатели эффективности, метрики.

INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

UDC 026.06
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-87-110

Olga M. Udartseva
State Public Scientific Technical Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

World library policy in web analytics: Current state and trends

Abstract: The libraries' web-outposts open up new opportunities, enable libraries to interact efficiently with their users and to promote their information products in the virtual space. The systematic assessment is integral to high performance of libraries' web-divisions. The author explores the intensity of applying evaluation methods to the libraries' web-sites. She examines the current state and popular trends in libraries' representation in the virtual space using the relevant methods of web-analytics. The findings of the 2019 survey "Modern trends in the development of library resources in the web space", comprising 387 Russian and foreign libraries of various organizational and legal status, are discussed. Particular attention is paid to the presence of libraries in the web space and resource management using web-analytic instruments. Based on her research findings, the author concludes that the major accomplishment for the libraries today is the very fact of their presence in the web space in the form of official websites and accounts in social media. Though the respondents confirmed that they used web-based analytical tools to evaluate their own web-based representation, the survey demonstrates that just a small part of the analytical tools potentiality is actually used.

Keywords: library web representation, web analytics tools, key performance indicators, web metrics.

Сегодня библиотеки находятся в активном поиске новых возможностей осуществления библиотечно-информационной деятельности в виртуальном пространстве. Основным инструментом для реализации этой деятельности становятся веб-представительства библиотек. Если учесть, что число интернет-пользователей во всём мире постоянно растёт, то расширение присутствия библиотек в виртуальном пространстве за счёт функционирования веб-представительств является положительной тенденцией в развитии современных библиотек.

«Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы» заключается в формировании единого пространства знаний, что в свою очередь требует оценки информационных ресурсов, создаваемых «субъектами информационной сферы», которые являются основой этого пространства [**1**]. В числе первых к таким субъектам относятся библиотеки, осуществляющие аккумуляцию, систематизацию, хранение и распространение документированного знания; веб-представительства библиотек являются своего рода платформой для размещения разнообразной информации, начиная от режима работы и заканчивая ссылками на информационные ресурсы других библиотек. При этом актуальная проблема функционирования таких веб-ресурсов – измерение и оценка их эффективности.

Сегодня для эффективного развития ресурсов библиотек в веб-пространстве уже недостаточно просто создать ресурс и разместить на его страницах информацию о библиотеке, её ресурсах и услугах, проводимых мероприятиях и т.д. Действенность таких ресурсов напрямую зависит от своевременного управления ими и их оптимизации. Однако далеко не все библиотеки осознают важность оценки эффективности создаваемых веб-ресурсов.

Обзор материалов по рассматриваемой теме

Отсутствие единой терминологии приводит к появлению синонимичных понятий с неоднозначными определениями. Изучение научной литературы показало, что в исследованиях по теме встречаются два понятия – *веб-представительства* и *интернет-представительства,* которые употребляются по отношению к ресурсам в виртуальном пространстве.

Одни авторы понимают под веб- и интернет-представительством ресурс с функциями официального сайта [**2, 3**], другие считают, что это сеть ресурсов в веб-пространстве, осуществляющих различные функции для реализации единой цели [**4**]. Ю. В. Потехина отмечает, что использовать термин *веб-представительство* более правильно, так как это сочетание отражает отсылку к информационной природе понятия [**3**].

Авторы отмечают и такие важные особенности веб-представительств, как продвижение ресурсов и услуг, взаимодействие с пользователями, партнёрами и профессиональным сообществом, повышение имиджа в условиях виртуального пространства и т.д. [**2–6**]. Так, библиотечные веб-

представительства – это информационные веб-ресурсы с долгосрочной перспективой, осуществляющие функции конкретной библиотеки и являющиеся особым маркетинговым инструментом для продвижения деятельности библиотеки и формирования её имиджа в виртуальном пространстве.

Важным источником статистической информации для оценки эффективности деятельности библиотеки в виртуальном пространстве становится веб-аналитика. В [**7**] отмечено, что измерение действий пользователей посредством количественных показателей мы пытаемся соотнести с их намерениями. Возникает необходимость объединять количественные показатели с их качественной оценкой [**8**]. Для облегчения понимания получаемых количественных показателей предлагаются руководства по созданию веб-аналитических отчётов [**9, 10**].

Сегодня рынок веб-аналитики располагает внушительным количеством веб-аналитических инструментов, которые функционируют на одной из двух технологий изменения (счётчики посещений и лог-анализаторы). В [**11**] отмечено, что обе технологии могут быть адаптированы в соответствии с требованиями определённой организации. Опрос академических библиотек Великобритании показал: библиотеки имеют представление об управлении и развитии собственного сайта, применяя инструменты веб-аналитики на практике [**12**]. Однако подобная практика характерна далеко не для всех библиотек [**13**].

Главный источник статистической информации для зарубежных библиотек, как правило, – это веб-аналитическая система *Google Analytics (GA)*. Функциональные возможности *GA* используются библиотеками с разной целью: изучение поведения посетителей сайта; анализ юзабилити; анализ навигационных путей; сегментирование аудитории; оценка спроса на информационный контент библиотеки и др. Однако не все авторы считают *GA* идеальным инструментом для оценки производительности библиотечных сайтов [**14**]. В качестве альтернативного инструмента предлагается использовать бесплатный инструмент *Piwik* (piwik.org), поддерживающий локальный сбор данных [**15**].

В российском библиотечном сегменте для получения статистических данных об эффективности деятельности веб-представительств используются разные инструменты аналитики. Отмечена эффективность современных веб-аналитических инструментов для оценки деятельности библиотеки в виртуальном пространстве и социальных

медиа [**5, 16, 17**]. В российских исследованиях фавориты среди веб-аналитических инструментов – Яндекс.Метрика (ЯМ) и *GA*.

Отдельное место в анализе библиотечных веб-ресурсов отводится маркетинговым инструментам: для анализа сайта (*Alexa, Linkpad, MOZ Open Site Explorer, Pr-cy, SimilarWeb* и др.) [**16**]; для анализа веб-представительств в социальных медиа (*Facebook Page Barometer, Follower-wonk, Hootsuite, Likealyzer* и др.) [**5, 17**]. Наиболее важными отличительными особенностями маркетинговых инструментов считаются: открытый доступ в режиме реального времени; простота в использовании; наличие демократичных условий доступа к данным (бесплатные/условно-бесплатные/платные); предоставление необходимого набора показателей для получения общего представления о конкурентах информационно-библиотечной сферы деятельности [**16**].

Веб-представительства библиотек в социальной сети становятся важными дополнительными площадками для взаимодействия с собственной целевой аудиторией. Анализ библиотек Брянской области позволил разделить веб-представительства в социальных сетях по способу регистрации: личные страницы, открытые группы и сообщества [**18**].

Выделяются следующие мотивы использования социальных сетей библиотеками: для привлечения новых пользователей; для увеличения обращений на сайт и реальных посещений библиотеки; в качестве маркетингового инструмента для рекламы собственных продуктов и услуг; для своевременного распространения информации о мероприятиях; в целях повышения имиджа библиотеки и увеличения лояльности пользователей [**5, 6, 19**].

Количественные показатели веб-аналитических инструментов, иначе именуемые как «метрики», «веб-метрики» и «вебометрические показатели», раскрывают разнообразные аспекты использования веб-ресурса. Изучение ключевых показателей эффективности в сфере бизнеса позволило расширить спектр ключевых метрик библиотеки. В [**10**] подробно рассмотрена адаптация коммерческих метрик для оценки сайтов вузовских библиотек. В качестве ключевых показателей эффективности сайта библиотеки автор предлагает использовать следующие параметры: просмотры, среднее время на странице сайта, глубина просмотра, визиты, посетители, уникальные посетители. В свою очередь

уровень детализации ключевых показателей напрямую зависит от широты функционала используемого веб-аналитического инструмента.

Методология

Для проведения исследования использовались данные опроса «Современные тенденции развития ресурсов библиотек в веб-пространстве» (2019 г.) российских и зарубежных библиотек разных организационно-правовых форм (академические, вузовские, публичные, детско-юношеские). Анкета была представлена онлайн при использовании сервиса *Google Forms* (https://www.google.ru/forms); ссылка на анкету с предложением принять участие в исследовании была направлена 900 респондентам по электронной почте. Адреса для рассылки были выверены на официальных веб-представительствах библиотек (сайт, аккаунт в социальных сетях) и имели персонализированный характер (направлены руководящему составу конкретной библиотеки). Число респондентов среди российских и зарубежных библиотек – 450/450.

Акцент при выборе адресатов был сделан на наиболее крупные библиотеки административно-территориальных единиц (республик, областей, краёв, штатов, округов, провинций и т.д.) России и зарубежных стран. В их число вошли библиотеки – члены таких организаций, как *Association of Research Libraries, Association of European Research Libraries Members, Consortium of European Research Libraries, African Library and Information Association and Institution* и т.д.

Онлайн-анкета была доступна респондентам в течение двух месяцев (февраль–март). Вопросы по веб-аналитике были представлены отдельным блоком, главная цель которого заключалась в определении ключевых аспектов использования аналитических инструментов и их возможностей для развития ресурсов библиотек в веб-пространстве.

Перечень вопросов, используемых в онлайн-опросе:

Имеется ли в Вашей библиотеке сайт?

Какие аналитические инструменты используются для анализа сайта библиотеки?

Какие показатели для оценки сайта Вы используете?

В каких социальных сетях Ваша библиотека имеет аккаунт/группу/сообщество?

Какие аналитические инструменты используются для анализа аккаунта библиотеки?

Какие показатели для оценки социальных аккаунтов Вы используете?

Ответ был получен от 387 библиотек, что составило 43% от общего числа респондентов. Из числа российских библиотек откликнулись 211 – 46,9% от общего числа российских респондентов. Из зарубежных библиотек (Великобритании, Греции, Ирландии, Италии, Канады, Латвии, Намибии, Нигерии, Норвегии, Португалии, Республики Гана, Республики Маврикий, Республики Уганда, Сербии, США, Хорватии, Чехии, Швеции, Шотландии, Эстонии, Эфиопии, Южно-Африканской Республики) получены ответы от 176 респондентов, или 28% от их общего числа. Соотношение числа респондентов и полученных ответов представлено в таблице.

Распределение респондентов по видам библиотек

Тип библиотеки	Количество	
	респондентов	полученных ответов, %
Вузовская	204	52,7
Публичная	128	33,1
Академическая	29	7,5
Детско-юношеская	26	6,7
Всего	387	100

Данные опроса были отсортированы и представлены графически, чтобы ответить на каждый из поставленных вопросов для определения текущего состояния и тенденций развития библиотек.

Библиотеки в веб-пространстве

О веб-присутствии библиотек в виртуальном пространстве, прежде всего, свидетельствуют наличие и ведение собственных ресурсов (сайтов, аккаунтов в социальных сетях, блогов и др. проектов). Опираясь на результаты анкетирования, с уверенностью можно сказать: практически все российские и зарубежные библиотеки, принявшие участие в опросе, за небольшим исключением, имеют собственное веб-представительство в глобальном пространстве *Web*.

Значительная часть российских и зарубежных библиотек разных организационно-правовых форм (академические, вузовские, публич-

ные, детско-юношеские) подтвердили наличие официальных сайтов: 380 респондентов, или 98,2%. При этом данные по организации сайта распределились почти равномерно: 36,7% респондентов ответили, что сайт находится на собственном сервере; 31,8% – на внешнем хосте; 29,7% – это библиотеки, страницы которых размещены на корпоративном сайте. Однако, несмотря на столь положительную тенденцию, ещё осталась незначительная часть библиотек, которые не имеют официального сайта, – 7 библиотек, или 1,8%.

Проводимые исследования доказывают, что присутствие библиотек на социальных площадках стремительно растёт: если в 2012 г. из 9 вузовских библиотек только 3 имели веб-представительства в социальных сетях [**19**], то в 2016 г. их число значительно возросло – 275 (81,8%) российских библиотек подтвердили наличие аккаунтов в социальных сетях [**20**].

Результаты опроса 2019 г. показали: число библиотек, присутствующих в социальных сетях, достигло максимальных значений – 97,9% библиотек (379 респондентов) (рис. 1). При этом библиотеки ведут работу сразу на нескольких социальных площадках (ВКонтакте, Одноклассники, *Facebook, Instagram, Twitter* и др.).

Причина такой тенденции – неравнозначная активность пользователей в разных социальных сетях. Из 387 ответивших респондентов большая часть (146 библиотек) имеет четыре и более аккаунтов (37,7%). Самыми активными в освоении социальных сетей являются публичные библиотеки (21%), среди них: Сахалинская ОУНБ (7 веб-представительств), РНБ (6), *Bergen Public Library* (Норвегия) (5), *National Library of Latvia* (Латвия) и *National Library of Scotland* (Шотландия) (по 4 веб-представительства). Только в одной социальной сети имеют веб-представительства 112 библиотек (28,9%).

В сравнении с данными, полученными в 2016 г., число библиотек, имеющих только один аккаунт, сократилось примерно на 10% [**20**]. Более того, некоторые библиотеки помимо официальных веб-представительств в социальных сетях создают отдельные сообщества своих структурных подразделений. Однако при всех положительных

тенденциях количество библиотек, имеющих только один аккаунт, остаётся довольно существенным – 28,9%, а 2,1% библиотек вообще не ведут работу в социальных сетях.

Это может быть связано с тем, что библиотеки не видят результатов от использования социальных сетей, что в свою очередь имеет ряд причин: непонимание основ работы в социальных сетях, дефицит уникального контента, редкое обновление информации, трудоёмкость процесса ведения аккаунта, нехватка рабочего времени на эту деятельность, отсутствие анализа эффективности работы в социальных сетях [**6**].

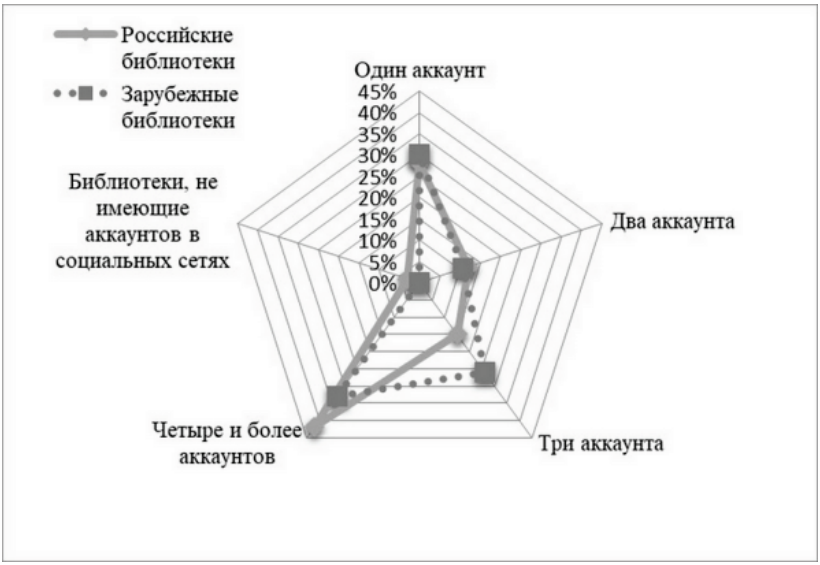

Рис. 1. Количество аккаунтов у российских и зарубежных библиотек

Результаты опроса свидетельствуют: для ведения собственной деятельности в веб-пространстве российские библиотеки чаще всего выбирают следующие социальные площадки: ВКонтакте (83,4%), *Facebook* (54%), *Instagram* (46%), *YouTube* (42,7%), *Twitter* (28%) и др. (37,9%); зарубежные библиотеки – *Facebook* (93,2%), *Twitter* (59,1%), *YouTube* (52,3%), *Instagram* (36,9%) и др. (15,9%).

В сравнении с результатами 2016 г. среди библиотек снизилась популярность ресурса «Одноклассники»: в 2016 г. – 40% от общего числа респондентов подтвердили наличие здесь собственного веб-представительства [**20**]; в 2019 г. – лишь 24,6%.

Однако, как показывает практика, веб-представительство ещё не является показателем эффективности работы библиотеки в виртуальном пространстве.

Веб-аналитический инструментарий библиотек

Как было отмечено ранее, для того чтобы веб-ресурс эффективно развивался, им необходимо управлять. Благодаря доступности современных веб-аналитических технологий библиотеки могут оценивать эффективность собственных веб-ресурсов, используя возможности инструментов аналитики. Сегодня наиболее популярными для российского и зарубежного библиотечных сегментов, охватываемых в рамках данного онлайн-опроса, являются бесплатные аналитические системы ЯМ и *GA* (рис. 2).

Российские библиотеки, принявшие участие в опросе, отдают предпочтение системе ЯМ (58,8%); её популярность объясняется, прежде всего, тем, что она – русскоязычная. Другие инструменты, в том числе *GA*, тоже имеют русскоязычное решение, поэтому в будущем предпочтение библиотек может измениться. В сравнении с подобным исследованием, проведённым в отношении сайтов российских научных организаций, результат остался неизменным [**21**]. Второе и третье места по популярности поделили между собой система *GA* (28%) и лог-анализаторы (28%).

Среди зарубежных библиотек предпочтения распределились несколько иначе. Здесь лидирует система веб-аналитики *GA* (85,2%). 40 из 58 индийских библиотек-респондентов также используют *GA* [**13**]. Более того, исследователи отмечают необходимость использования библиотеками именно этого инструмента [**9, 13, 22–25**].

На втором месте – веб-инструмент *WordPress Stats*. Ему отдали предпочтение 33 зарубежные библиотеки (18,8%). И наконец, с помощью лог-анализаторов данные собирают 14,8% зарубежных библиотек (третье место). Несмотря на минусы лог-анализаторов, которые приведены в [**26**], – недостаточно широкий функционал для решения узких и сложных задач; сложность в настройке, для чего требуется высокая квалификация администратора веб-ресурса; учёт только посещения страниц, которые незакэ-

шированы пользователем; нет возможности отслеживать уникальных посетителей сайта и др., – эти инструменты достаточно востребованы как в российском, так и в зарубежном библиотечном сегменте.

Вопреки рекомендации использовать аналитическое решение *Piwik* (это связано с защитой конфиденциальности пользователей) [**15**] сегодня всего 4% зарубежных библиотек отдают предпочтение этому инструменту. Среди его положительных характеристик отмечены: бесплатный, прост в установке, удобен в использовании, по функциональным возможностям не уступает *GA*, имеет локальный сбор данных [Там же].

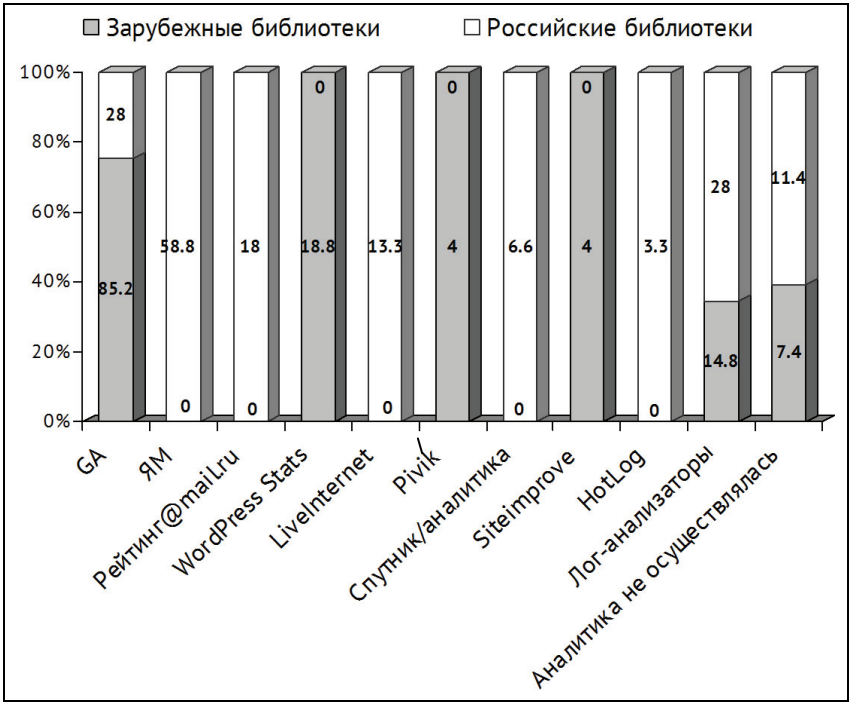

Рис. 2. Аналитические инструменты, используемые российскими и зарубежными библиотеками для анализа сайта

Ни счётчики, ни лог-анализаторы не обеспечивают абсолютную достоверность собираемой статистики. Причина устойчивости этих аналитических инструментов заключается в том, что для получения

реальных данных необходимо комбинирование обеих технологий сбора информации в веб-пространстве. Более того, в российском библиотечном сегменте наблюдается тенденция использования сразу нескольких аналитических инструментов (рис. 3). 83 респондента (39,3%) указали, что применяют одновременно три и более аналитических инструментов. При этом наиболее популярное сочетание (27,5%) – ЯМ, *GA* и внутренний лог-анализатор. Библиотеки считают такое сочетание наиболее оптимальным для решения своих задач.

Единовременно применяют три и более аналитических инструмента респонденты российских и некоторых зарубежных библиотек: Государственная национальная библиотека Кабардино-Балкарской Республики им. Т. К. Мальбахова, ГПНТБ России, РНБ, ЦНБ ИНЦ СО РАН, *Library of the Czech Academy of Sciences* (Чехия); научные библиотеки Оренбургского государственного университета, Сибирского федерального университета, *Leeds University Library* (Великобритания); Мурманская областная детско-юношеская библиотека, Рязанская областная детская библиотека и др.

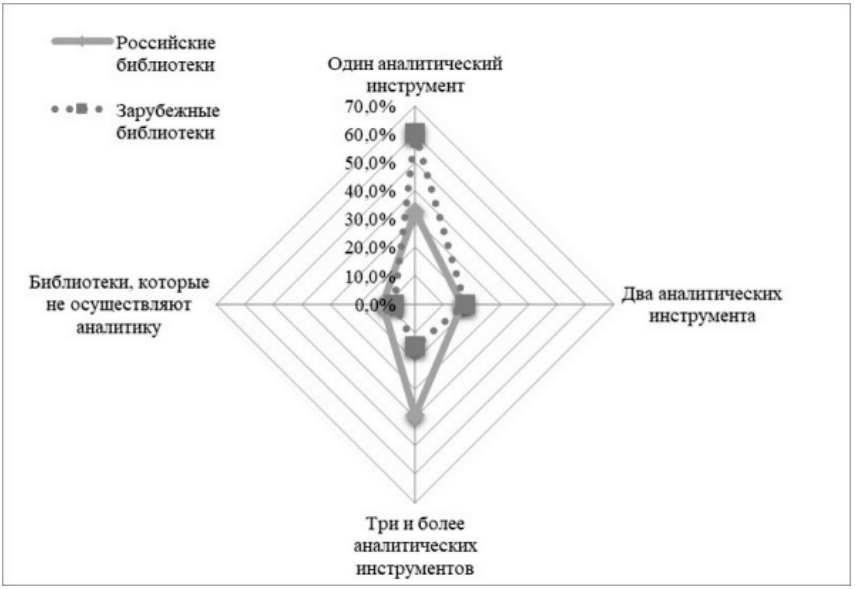

Рис. 3. Количество установленных на сайте аналитических инструментов

Аккаунты определяют как «информационный ресурс», который более приближен к пользователю библиотеки, чем сайт [**27.** С. 17]. Создаваемые библиотеками аккаунты также нуждаются в аналитике. Согласно результатам опроса (рис. 4), для оценки работы в социальных сетях библиотеки, как правило, используют встроенные в аккаунт инструменты аналитики: российские библиотеки – 61,1%, зарубежные – 63,1%. В дополнение библиотеки также используют *GA* и маркетинговые инструменты (*Followerwonk, Hootsuite, Sprout Social* и др.) – их предпочитают 12% зарубежных библиотек. Российские библиотеки вообще не используют маркетинговые инструменты для оценки веб-представительств в социальных сетях. Исходя из того, что 59,1% зарубежных библиотек имеют веб-представительство в *Twitter,* 4% библиотек выбирают маркетинговый инструмент *Followerwonk,* который специализирован только на анализе *Twitter*-аккаунта. Также 4% респондентов отдают предпочтение *Sprout Social* и *Hootsuite* – эти инструменты позволяют не только анализировать представительства в социальных сетях, но и планировать публикацию постов с помощью автоматической настройки даты и времени публикации.

Однако следует отметить, что далеко не все библиотеки считают необходимым оценивать веб-представительства в социальных медиа. 37,9% российских и 26,1% зарубежных респондентов отметили, что не осуществляют аналитику собственных аккаунтов. Это свидетельствует о низкой заинтересованности в проведении оценки эффективности работы библиотеки в социальных медиа.

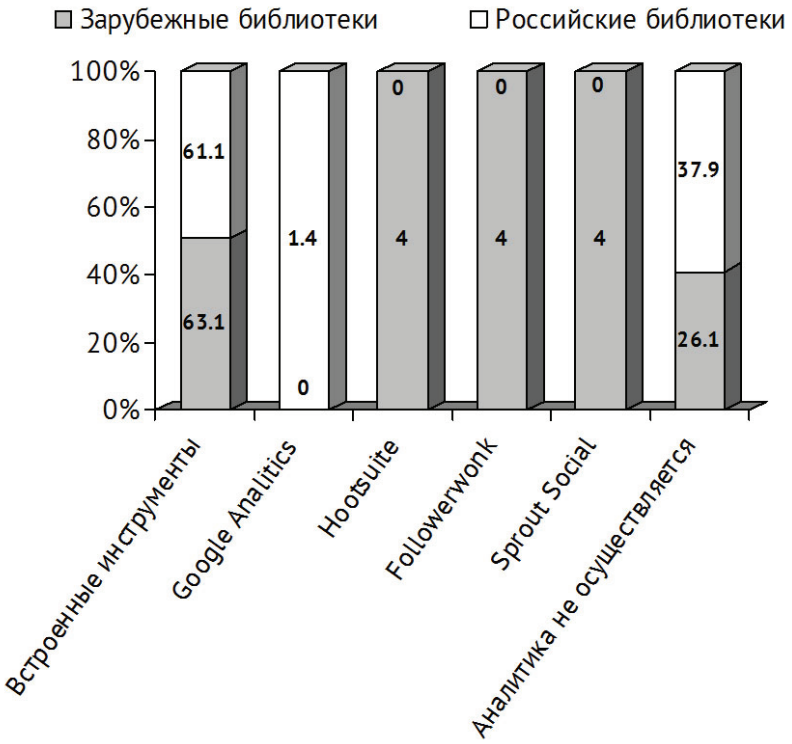

Рис. 4. Аналитические инструменты, используемые российскими и зарубежными библиотеками для анализа аккаунта

Веб-метрики для оценки эффективности библиотечных ресурсов

Веб-аналитические инструменты собирают большие объёмы информации. Отдельный интерес представляют вебометрические показатели, которые используются библиотеками для оценки эффективности собственных веб-ресурсов. Респондентам был предложен список наиболее используемых метрик с возможностью добавления в него других метрик. Результаты исследования показали: для оценки сайта российские и зарубежные библиотеки отдают предпочтение таким метрикам, как посетители, визиты, уникальные посетители, география посетителей, источники трафика, среднее время, проведённое на сайте, новые посетители и др. (рис. 5).

Кроме того, было установлено, что 33% респондентов для оценки сайта используют один (14,1%) или два (14,2%) показателя либо не проводят аналитику вообще (4,7%), а 67% респондентов – три и более показателей (рис. 6). Сравнивая ответы зарубежных и российских библиотек, мы наблюдаем популярность двух метрик: визиты и посетители, с той лишь разницей, что зарубежные библиотеки в равной степени выбирают оба показателя: визиты (63,1%), посетители (63,1%), а российские чаще используют такие метрики, как посетители (90%) и визиты (69,2%). Среди метрик, отмеченных библиотеками, не оказалось метрики «просмотры», которую рекомендуют использовать в качестве ключевого показателя эффективности сайта библиотеки [**10**].

Рис. 5. Популярные метрики для оценки эффективности сайта (%)

Максимальное число используемых метрик колеблется от 6 до 12. Следует отметить, что такой набор метрик подтвердили, как правило, крупные библиотеки, в штате которых от 100 до 300 человек: Государственная национальная библиотека Кабардино-Балкарской Республики им. Т. К. Мальбахова, Оренбургская ОУНБ им. Н. К. Крупской, Псковская ОУНБ, Ярославская ОУНБ им. Н. А. Некрасова, *Fondren Library* (штат Техас, США), *University of Thessaly Leeds University Library* (Великобритания), *University of South Africa Library* (Южная Африка) и др.

Остальные библиотеки в качестве ключевых показателей эффективности отметили более скромный набор метрик, что демонстрирует низкое использование функционала современных веб-аналитических инструментов, или, как сказано в [**11**], «экономное». Отчасти это может быть связано с несколькими причинами, среди которых: недооценка эффективности таких исследований со стороны руководства библиотеки; отсутствие в штате библиотеки сотрудника, в обязанности которого входят сбор и оценка веб-аналитических отчётов; отсутствие профессионального опыта и знаний в сфере веб-аналитики.

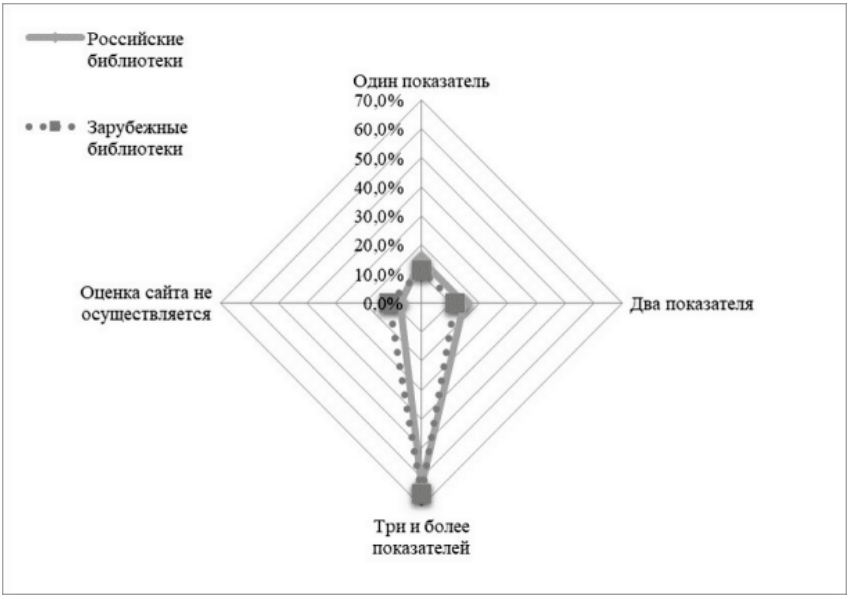

Рис. 6. Уровень использования метрик для оценки сайта

Исходя из того, что библиотеки, которые осуществляют деятельность в социальных сетях, не анализируют собственные аккаунты (рис. 4), можно сделать вывод: потенциал веб-аналитики для повышения эффективности работы в этой среде ещё недостаточно прозрачен для библиотек. В свою очередь библиотеки, которые обращаются к оценке собственных веб-представительств, делают акцент на привлечении и удержании новых посетителей, превращении онлайн-посетителей в читателей библиотеки [**16**].

Результаты опроса показали, что основой измерения эффективности работы в социальных медиа для библиотек являются показатели: посетители, визиты, активность пользователей (количество оценок – «лайков» и «перепостов»), новые подписчики, охват пользовательской аудитории, рекомендации и отзывы в социальных медиа, упоминания, количество положительных отзывов и другие показатели (рис. 7).

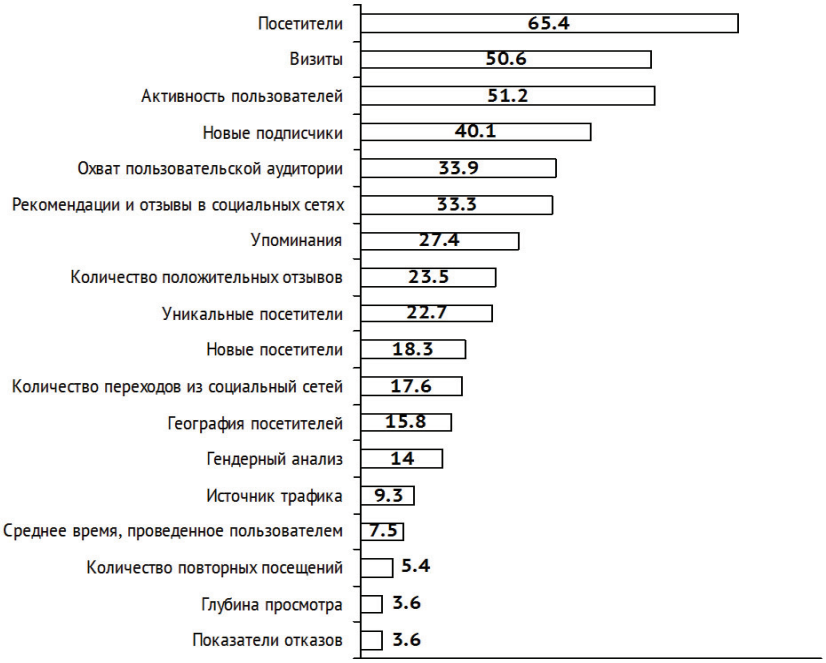

Рис. 7. Популярные метрики для оценки эффективности веб-представительств в социальных сетях (%)

Выводы

Цель исследования заключалась в том, чтобы получить представление о методах, которые применяют библиотеки для оценки эффективности деятельности собственных веб-представительств в виртуальном пространстве с учётом уникальности этой сферы. Для этого были разработаны соответствующие вопросы и проведён онлайн-опрос 387 российских и зарубежных библиотек разных организационно-правовых форм.

На основании полученных ответов сделаны некоторые выводы. Библиотеки осознают необходимость и перспективность использования современных веб-аналитических технологий для повышения эффективности своей деятельности в виртуальном пространстве. Присутствие библиотек в нём значительно усилилось благодаря созданию собственных веб-представительств. Абсолютное большинство библиотек, принявших участие в опросе, имеют хотя бы одно веб-представительство (официальный сайт или аккаунт в социальных сетях) в виртуальном пространстве.

Результаты онлайн-опроса показали: для оценки эффективности сайтов некоторые библиотеки выбирают сразу несколько аналитических инструментов. Однако эффективность использования их функциональных возможностей для развития веб-представительств в виртуальном пространстве остаётся довольно низкой, что подтверждает «экономичный» мониторинг ключевых показателей эффективности. Установлено, что для оценки сайта библиотеки используют в основном от 1 до 5 показателей, реже – от 6 до 12. В центре внимания библиотек для оценки как сайта, так и веб-представительств в социальных медиа находятся метрики посещаемости.

Таким образом, большинство респондентов понимают важность веб-аналитики своих веб-представительств и проводят её. Однако до сих пор есть библиотеки, которые:

не занимаются аналитикой сайта – 11% опрошенных российских библиотек и 7% зарубежных;

оценивают эффективность сайта по одному-двум показателям (28,3%);

не анализируют собственные аккаунты в социальных сетях – 37,9% российских и 26,1% зарубежных;

оценивают эффективность деятельности веб-представительства в социальных медиа по одному-трём показателям (32,8%).

В заключение отметим, что для получения полной картины, характеризующей общее состояние рассматриваемой проблемы, необходимо проводить дальнейшие исследования.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **О Стратегии** развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы : Указ Президента РФ от 09.05.2017 № 203 // СПС КонсультантПлюс.

2. **Потехина Ю. В.** Управление интернет-представительством библиотеки вуза: термины, этапы жизненного цикла, технология выполнения работ, модель организационно-функциональной структуры [Электронный ресурс] / Ю. В. Потехина // Вестн. ХГАЭП. – 2012. – № 2. – Режим доступа: https://readera.ru/upravlenie-internet-predstavitelstvom-biblioteki-vuzaterminy-jetapy-14319707 (дата обращения: 09.08.19).

3. **Потехина Ю. В.** Основы управления сайтом библиотеки как веб-представительством : учеб. пособие для бакалавров и магистрантов, обучающихся по направлению подготовки 071900.68 «Библиотечно-информационная деятельность» / Потехина Юлия Владимировна. – Хабаровск : ХГИИК, 2015. – 90 с.

4. **Савотченко С. Е.** Интернет-представительство библиотеки: понятие, функции, виды, анализ структуры и качества / С. Е. Савотченко // Вестн. Белгород. ин-та развития образования. – 2015. – № 2. – С. 7–20.

5. **Ударцева О. М.** Веб-инструменты оценки социальных аккаунтов библиотек / О. М. Ударцева, Н. С. Редькина // Тр. ГПНТБ СО РАН. – Вып. 13: Б-ки в контексте социал.-эконом. и культур. трансформаций : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Кемерово, 25–29 сент. 2017 г.). Т. 2. – Новосибирск, 2018. – С. 154–171.

6. **Павлюченко Г. В.** Виртуальные представительства муниципальных библиотек Томска в социальных сетях / Г. В. Павлюченко, А. С. Карауш // Книга. Культура. Образование. Инновации. – «Крым–2017» : материалы Третьего Междунар. проф. форума. – ГПНТБ России. – 2017. – С. 97–102.

7. **Pesch O**. Usage statistics: Taking E-metrics to the next level / Oliver Pesch // The Serials Librarian. – 2004. – 46 (1/2). – P. 143–154.

8. **Black E. L.** Web analytics: A picture of the Academic Library web site user / E. L. Black // Journal of Web Librarianship. – 2009. – 3 (1). – P. 3–14.

9. **Yang Le.** Tutorials on Google Analytics: How to Craft a Web Analytics Report for a Library Web Site / Le Yang & Joy M. Perrin // Journal of Web Librarianship. – 2014. – Vol. 8. Iss. 4. – P. 404–417.

10. **Fagan J. C.** The suitability of web analytics key performance indicators in the academic library environment / J. C. Fagan // The Journal of Academic Librarianship. – 2014. – Vol. 40, № 1. – P. 25–34.

11. **Hassler M.** Web Analytics – Metriken auswerten, Besucherverhalten verstehen, Website optimieren. – 3. Auflage, Heidelberg. – 2012. – 562 p.

12. **Sue M.** Strategic development of UK academic library websites: A survey of East Midlands university libraries / Manuel Sue, Dearnley James and Walton Graham // Journal of Librarianship and Information Science. – 2010. – 42 (2). – P. 147–155. – DOI: 10.1177/0961000610361424.

13. **Azim M.** Web analytics tools: Usage among Indian Library Professionals / Mohmmad Azim, Nabi Hasan // IEEE 5th International Symposium on Emerging Trends and Technologies in Libraries and Information Services, ETTLIS 2018, 5 October. – 2018. – P. 31–35. – DOI: 10.1109/ETTLIS.2018.8485212.

14. **O'Brien P.** Protecting privacy on the web : A study of HTTPS and Google Analytics implementation in academic library websites / Patrick O'Brien, Scott W. H. Young, Kenning Arlitsch, Karl Benedict // Online Information Review. – 2018. – Vol. 42. Iss. 6. – P. 734–751.

15. **Chandler A.** Using Piwik Instead of Google Analytics at the Cornell University Library / Adam Chandler, Melissa Wallace // Serials Librarian. – Oct-Dec. 2016. – Vol. 71. Iss. 3/4. – P. 173–179. – DOI: 10.1080/0361526X.2016.1245645.

16. **Ударцева О. М.** Использование инструментов веб-аналитики в оценке эффективности способов продвижения библиотечных ресурсов / О. М. Ударцева, А. Е. Рыхторова // Библиосфера. – 2018. – № 2. – С. 93–99. – DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-93-99.

17. **Редькина Н. С.** Деятельность библиотеки в веб-среде: оценка эффективности / Н. С. Редькина // Учёные зап. (Алт. гос. акад. культуры и искусств). – 2017. – № 2 (12). – С. 152–154.

18. **Чернова Т. Н.** Социальные сети как инструмент продвижения чтения: анализ деятельности муниципальных библиотек Брянской области [Электронный ресурс] / Т. Н. Чернова. – Режим доступа: http://libryansk.ru/files/project/chtenie_i_vremya_2018/text/bonub.pdf (дата обращения: 29.07.2019).

19. **Calvert P. J.** Facebook and the diffusion of innovation in New Zealand public libraries / Philip J Calvert and Emily Neo // Journal of Librarianship and Information Science. – 2012. – P. 1–11. – URL: http://lis.sagepub.com/content/early/2012/03/01/0961000611435038 (дата обращения: 09.08.19).

20. **Редькина Н. С.** Использование облачных сервисов в библиотеках России: результаты исследования / Н. С. Редькина, Н. В. Васильева, А. С. Коломенская // Науч.-техн. информ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы. – 2017. – № 6. – С. 21–30.

21. **Гуськов А. Е.** Альтернативная вебометрика: исследование веб-трафика сайтов научных организаций / А. Е. Гуськов, Е. С. Быховцев, Д. В. Косяков // Там же. – 2015. – № 12. – С. 12–28.

22. **Fang W.** Using Google analytics for improving library website content and design: A case study / W. Fang // Library Philosophy and Practice. – 2007. – URL: http://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1121&context=libphilprac (дата обращения: 22.04.2019).

23. **Farney T.** Introducing Google Analytics for libraries / T. Farney, N. McHale // Library technology reports. – 2013. – Vol. 49 (4). – P. 5–8.

24. **Paul A.** Web analytics in library practice: Exploration of issues / A. Paul, S. Erdelez // Proceedings of the American Society for Information Science and Technology. – 2009. – Vol. 46 (1). – P. 1–6. – DOI: 10.1002/meet.2009.14504603105.

25. **Wang X.** Applying web analytics in a K-12 resource inventory / X. Wang, D. Shen, H.-L. Chen, L. Wedman // Electronic Library. – 2011. – Vol. 29 (1). – P. 20–35.

26. **Интернет-маркетинг** и digital-стратегии: принципы эффективного использования : учеб. пособие / [Кожушко О. А. и др.] ; М-во образования и науки РФ, Новосиб. нац. исслед. гос. ун-т, Компания Intelsib. – Новосибирск : НГУ, 2015. – 313 с.

27. **Общедоступные** библиотеки в виртуальном пространстве: экспансия в социальных сетях : консультация / Краевое гос. бюджет. науч. учреждение культуры ; Дальневост. гос. науч. б-ка ; Отд. науч.-метод. работы ; сост.: С. А. Горячев, Е. Н. Бойнякшина. – Хабаровск, 2014. – 30 с.

REFERENCES

1. **O Ctrategii** razvitiya informacionnogo obshchestva v Rossijskoj Federacii na 2017–2030 gody: Ukaz Prezidenta RF ot 09.05.2017 N 203 // SPS Konsul'tantPlyus.

2. **Potekhina Yu. V.** Upravlenie internet-predstavitel'stvom biblioteki vuza: terminy, etapy zhiznennogo cikla, tekhnologiya vypolneniya rabot, model' organizacionno-funkcional'noj struktury [Elektronnyj resurs] / Yu. V. Potekhina // Vestnik HGAEP. – 2012. – № 2. – URL: https://readera.ru/upravlenie-internet-predstavitelstvom-biblioteki-vuzaterminy-jetapy-14319707.

3. **Potekhina Yu. V.** Osnovy upravleniya sajtom biblioteki kak veb-predstavitel'stvom : ucheb. posobie : dlya bakalavrov i magistrantov, obuchayushchihsya po napravleniyu podgotovki 071900.68 "Bibliotechno-informacionnaya deyatel'nost" / Potekhina Yuliya Vladimirovna. – Habarovsk : HGIIK, 2015. – 90 s.

4. **Savotchenko S. E.** Internet-predstavitel'stvo biblioteki: ponyatie, funkcii, vidy, analiz struktury i kachestva / S. E. Savotchenko // Vestn. Belgorod. in-ta razvitiya obrazovaniya. – 2015. – № 2. – S. 7–20.

5. **Udarceva O. M.** Veb-instrumenty ocenki social'nyh akkauntov bibliotek / O. M. Udarceva, N. S. Red'kina // Trudy GPNTB SO RAN. – Novosibirsk, 2018. – Vyp. 13: Biblioteki v kontekste social'no-ekonomicheskih i kul'turnyh transformacij : materialy Vseros. nauch.-prakt. konf. (Kemerovo, 25–29 sent. 2017 g.), T. 2. – S. 154–171.

6. **Pavlyuchenko G. V.** Virtual'nye predstavitel'stva municipal'nyh bibliotek Tomska v social'nyh setyah / G. V. Pavlyuchenko, A. S. Karaush // Kniga. Kul'tura. Obrazovanie. Innovacii. – «Krym–2017» : materialy Tret'ego Mezhdunar. prof. foruma. GPNTB Rossii. – 2017. – S. 97–102.

7. **Pesch O**. Usage statistics: Taking E-metrics to the next level / Oliver Pesch // The Serials Librarian. – 2004. – 46 (1/2). – P. 143–154.

8. **Black E. L.** Web analytics: A picture of the Academic Library web site user / E. L. Black // Journal of Web Librarianship. – 2009. – 3 (1). – P. 3–14.

9. **Yang Le.** Tutorials on Google Analytics: How to Craft a Web Analytics Report for a Library Web Site / Le Yang & Joy M. Perrin // Journal of Web Librarianship. – 2014. – Vol. 8. Iss. 4. – P. 404–417.

10. **Fagan J. C.** The suitability of web analytics key performance indicators in the academic library environment / J. C. Fagan // The Journal of Academic Librarianship. – 2014. – Vol. 40. № 1. – P. 25–34.

11. **Hassler M.** Web Analytics – Metriken auswerten, Besucherverhalten verstehen, Website optimieren. – 3. Auflage, Heidelberg. – 2012. – 562 p.

12. **Sue M.** Strategic development of UK academic library websites: A survey of East Midlands university libraries / Manuel Sue, Dearnley James and Walton Graham // Journal of Librarianship and Information Science. – 2010. – 42 (2). – P. 147–155. – DOI: 10.1177/0961000610361424.

13. **Azim M.** Web analytics tools: Usage among Indian Library Professionals / Mohmmad Azim, Nabi Hasan // IEEE 5th International Symposium on Emerging Trends and Technologies in Libraries and Information Services, ETTLIS 2018, 5 October. – 2018. – P. 31–35. – DOI: 10.1109/ETTLIS.2018.8485212.

14. **O'Brien P.** Protecting privacy on the web : A study of HTTPS and Google Analytics implementation in academic library websites / Patrick O'Brien, Scott W. H. Young, Kenning Arlitsch, Karl Benedict // Online Information Review. – 2018. – Vol. 42. Iss. 6. – P. 734–751.

15. **Chandler A.** Using Piwik Instead of Google Analytics at the Cornell University Library / Adam Chandler, Melissa Wallace // Serials Librarian. – Oct-Dec. 2016. – Vol. 71. Iss. 3/4. – P. 173–179. – DOI: 10.1080/0361526X.2016.1245645.

16. **Udarceva O. M.** Ispol'zovanie instrumentov veb-analitiki v ocenke effektivnosti sposobov prodvizheniya bibliotechnyh resursov / O. M. Udarceva, A. E. Ryhtorova // Bibliosfera. – 2018. – № 2. – S. 93–99. – DOI: 10.20913/1815-3186-2018-2-93-99.

17. **Red'kina N. S**. Deyatel'nost' biblioteki v veb-srede: ocenka effektivnosti / N. S. Red'kina // Uchenye zapiski (Altajskaya gosudarstvennaya akademiya kul'tury i iskusstv). – 2017. – № 2 (12). – S. 152–154.

18. **Chernova T. N.** Social'nye seti kak instrument prodvizheniya chteniya: analiz deyatel'nosti municipal'nyh bibliotek Bryanskoj oblasti [Elektronnyj resurs] / T. N. Chernova. – URL: http://libryansk.ru/files/project/chtenie_i_vremya_2018/text/bonub.pdf.

19. **Calvert P. J.** Facebook and the diffusion of innovation in New Zealand public libraries / Philip J Calvert and Emily Neo // Journal of Librarianship and Information Science. – 2012. – P. 1–11. – URL: http://lis.sagepub.com/content/early/2012/03/01/0961000611435038.

20. **Red'kina N. S.** Ispol'zovanie oblachnyh servisov v bibliotekah Rossii: rezul'taty issledovaniya / N. S. Red'kina, N. V. Vasil'eva, A. S. Kolomenskaya // NTI. Ser. 1 Org. i metodika inform. raboty. – 2017. – № 6. – C. 21–30.

21. **Gus'kov A. E.** Al'ternativnaya vebometrika: issledovanie veb-trafika sajtov nauchnyh organizacij / A. E. Gus'kov, E. S. Byhovcev, D. V. Kosyakov // NTI. Ser. 1. Org. i metodika inform. raboty. – 2015. – № 12. – S. 12–28.

22. **Fang W.** Using Google analytics for improving library website content and design: A case study / W. Fang // Library Philosophy and Practice. – 2007. – URL: http://digitalcommons.unl.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1121&context=libphilprac

23. **Farney T.** Introducing Google Analytics for libraries / T. Farney, N. McHale // Library technology reports. – 2013. – Vol. 49 (4). – P. 5–8.

24. **Paul A.** Web analytics in library practice: Exploration of issues / A. Paul, S. Erdelez // Proceedings of the American Society for Information Science and Technology. – 2009. – Vol. 46 (1). – P. 1–6. – DOI: 10.1002/meet.2009.14504603105.

25. **Wang X.** Applying web analytics in a K-12 resource inventory / X. Wang, D. Shen, H.-L. Chen, L. Wedman // Electronic Library. – 2011. – Vol. 29 (1). – P. 20–35.

26. **Internet-marketing** i digital-strategii : principy effektivnogo ispol'zovaniya : uchebnoe posobie / [Kozhushko O. A. i dr.] ; M-vo obrazovaniya i nauki RF, Novosib. nac. issled. gos. un-t, Kompaniya Intelsib. – Novosibirsk : NGU, 2015. – 313 s.

27. **Obshchedostupnye** biblioteki v virtual'nom prostranstve: ekspansiya v social'nyh setyah : konsul'taciya / Kraevoe gosudarstvennoe byudzhetnoe nauchnoe uchrezhdenie kul'tury ; Dal'nevostochnaya gosudarstvennaya nauchnaya b-ka ; Otd. nauchno-metodich. raboty ; sost.: S. A. Goryachev, E. N. Bojnyakshina. – Habarovsk, 2014. – 30 s.

Информация об авторе / Information about the author

Ударцева Ольга Михайловна – младший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

udartseva@spsl.nsc.ru

Olga M. Udartseva – Junior Researcher, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

udartseva@spsl.nsc.ru

ОБЗОРЫ И РЕЗЕНЗИИ

УДК 02(470+571) (09)
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-111-120

Е. А. Плешкевич
ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Вклад библиотек в Великую Победу

Аннотация: Рец. на кн.: Мазурицкий А. М. Библиотеки в годы Великой Отечественной войны : учеб. пособие. – Орёл, 2020. – 139 с.
Рассмотрено учебное пособие, посвящённое истории отечественного библиотечного дела в период Великой Отечественной войны. Представлен обзор структуры пособия. Дидактический анализ показывает: изложение логично и способствует раскрытию учебного материала, который имеет важное воспитательное значение.

В плане научной дискуссии высказаны рекомендации по дальнейшему развитию темы. К ним относятся следующие: 1) обеспечение средствами библиотечного дела высокого морального духа и боевого настроя бойцов Красной армии (фронтовые и флотские библиотеки); 2) библиотечное обеспечение лечебного процесса и библиотерапия (госпитальные библиотеки); 3) библиотечно-информационное обеспечение перспективных научно-технических разработок (заводские научно-технические библиотеки); 4) библиотечное дело в системе культурно-просветительской и морально-психологической поддержки жителей блокадного Ленинграда; 5) поддержка средствами библиотечного дела высокого морального духа и веры населения в победу над врагом.

Отмечены своевременность и актуальность рассматриваемого учебного пособия; подчёркнута необходимость подготовить учебник по истории библиотечного строительства в период Великой Отечественной войны.

Ключевые слова: библиотечное дело, учебное пособие, Великая Отечественная война, А. М. Мазурицкий.

REVIEWS

UDC 02(470+571) (09)
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-111-120

Evgeny A. Pleshkevich
State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

The Libraries' contributing to the Victory in the Great Patriotic War

Abstract: Review of the book: Mazuritsky A. M. Libraries in the years of Great Patriotic War: A learning guide. – Orel, 2020. – 139 p.

The reviewed textbook introduces to the history of Russian librarianship during the Great Patriotic War. The structure of the manual is overviewed. The didactic analysis demonstrates the presentation logic which facilitates learning and is of great ethical educative value. In terms of scientific discussion, recommendations are given for further development of this subject scope to cover the following issues: 1) library support facilities for high morale and combative mood of the Red Army (the front-line and navy libraries); 2) library support of healing and bibliotherapy (hospital libraries); 3) library and information support of promising research and development projects (scientific and technical libraries of plants and factories); 4) libraries in the system of cultural, educational, moral and psychological support for the residents of blockaded Leningrad; 5) library support of high morale of the population and its faith in the victory over the enemy. The significance and relevance of the learning guide is emphasized. The reviewer recommends to prepare a textbook on the history of library construction during the Great Patriotic War.

Keywords: library studies, textbook, the Great Patriotic War, Alexander M. Mazuritsky.

Хорошим подарком к 75-летию Победы в Великой Отечественной войне стал выход в свет учебного пособия, посвящённого библиотечному делу в годы войны [**1**].

Как справедливо заметил известный историк библиотечного дела М. Н. Глазков, «подлинное значение осуществлённой в середине 1920-х гг. – мае 1941 г. государственной библиотечной политики выявилось в эпоху величайших из войн… только в контексте нашей

Победы должно и методологически правильно осмысливать всю советскую предвоенную историю» [**2.** С. 231]. Отрадно было увидеть, что автор рецензируемого учебного пособия разделяет эту методологическую установку.

Следует сказать, что учебное пособие А. М. Мазурицкого базируется как на его прежних фундаментальных исследованиях по рассматриваемой теме [**3, 4**], так и на новых авторских изысканиях [**5, 6**]. Анализ справочно-библиографического аппарата пособия показывает: в него введён новый архивный материал, что особенно ценно.

Структура пособия включает введение, семь разделов и заключение. Во введении отражено состояние учебной библиотековедческой литературы, отмечено, что в ней тема, связанная с деятельностью библиотек в годы Великой Отечественной войны (ВОВ), представлена лишь фрагментарно [**1**. С. 5].

Первый раздел пособия знакомит с развитием библиотечного дела в СССР накануне ВОВ. Автор убедительно, опираясь на статистические данные, показывает достижения предвоенного советского библиотечного строительства, комментирует основные направления в деятельности библиотек.

Во втором разделе раскрыта нацистская политика в отношении книжного и библиотечного дела. Опираясь на немецкие источники, А. М. Мазурицкий показал всю бесчеловечность политики Третьего рейха с её тотальным контролем в области культуры, публичным сожжением «неугодных, вредных» книг и стремлением к уничтожению культуры славянских народов. Это объясняет ту жестокость, с которой немецко-фашистские захватчики уничтожали наши культурные ценности, включая книги и библиотеки.

В третьем разделе автор подробно анализирует политику оккупационных властей по отношению к книжным собраниям[1],

---

[1] К сожалению, третий и четвёртый разделы в тексте оказались перепутаны местами.

раскрывает «деятельность» фашистских подразделений – так называемых оперативных команд «Потсдам», «Нюрнберг» и «Гамбург» – по разграблению на оккупированных территориях книжных ценностей и их вывозу в Германию; знакомит с выдержками из допросов оберштурмфюрера СС Нормана Ферстера, раскрывающими процессы разграбления памятников культуры на захваченной территории [**1.** С. 54].

Особое внимание уделено преступной деятельности уполномоченного фюрера по контролю за общим духовным и мировоззренческим воспитанием Альфреда Розенберга (впоследствии он был казнён по приговору Нюрнбергского трибунала) в части политики по изъятию и вывозу культурных ценностей. В структуру его «команды» входило около 350 специалистов в различных областях знаний, призванных обеспечить тщательный отбор, регистрацию и систематизацию конфискованных ценностей, в том числе книг [Там же. С. 57].

Спасению книжных фондов посвящён четвёртый раздел пособия. Здесь автор показал, в каких сложных условиях проходила эвакуация библиотечных фондов, отразил героизм библиотекарей при спасении книг от пожаров, вызванных бомбардировками вражеской авиации, рассказал о том, как на оккупированной территории спасали библиотечные фонды от уничтожения.

А. М. Мазурицкий приводит яркие примеры трагических и одновременно героических страниц библиотечной истории, рассказывает о самоотверженных поступках библиотекарей. Так, работу по спасению книг в Умани возглавила Л. Н. Славиковская; именно по её инициативе стали укрывать библиотечные книги в подвалах, переклеивать обложки на особо ценной литературе [Там же. 43]. Подобные эпизоды описаны так ярко, что перед глазами встаёт живая картина героической борьбы советских библиотекарей.

Пятый раздел посвящён обзору книжных потерь и поиску утраченных книжных фондов в первые послевоенные годы. Здесь подробно отражена деятельность Чрезвычайной государственной комиссии по

установлению злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников, образованной 2 ноября 1942 г.

Итоги работы комиссии неутешительны: уничтожены и разграблены 43 тыс. библиотек; потери массовых библиотек по уточнённым данным составили 200 млн книг [**1**. С. 80]. Обобщённые сведения об объёме и масштабе книжных потерь даны в табличной форме. С великим сожалением автор отмечает недостатки в деятельности советских органов по возвращению похищенных книг.

Восстановлению библиотечного дела на освобождённой территории посвящён шестой раздел. Автор подчёркивает, что потребовалось менее девяти месяцев для восстановления деятельности Сталинградской областной библиотеки [Там же. С. 99]. К середине 1943 г. была возобновлена работа почти половины от довоенных библиотек, находящихся в ведении Наркомпроса. На примере статистических данных о количестве читателей, книговыдаче и посещаемости Калининской областной библиотеки автор показывает усиление роли библиотеки на освобождённых территориях.

Особое внимание А. М. Мазурицкий уделил рассказу о том, как создавался Государственный фонд литературы для восстановления разрушенных библиотек. Автор с сожалением констатирует: несмотря на большую и кропотливую работу, восстановленные библиотеки становились уже другими – с другими фондами и историческими традициями.

В последнем разделе пособия отражены проблемы реституции книжных собраний в постсоветский период, деятельность советских органов по розыску и возврату книжных фондов, вывезенных во время войны с оккупированных территорий, а также изъятие и вывоз в нашу страну наиболее ценной литературы, необходимой для укомплектования библиотек. Так называемых трофейных фондов поступило около 10 млн томов [Там же. С. 119]. Очевидно, что это компенсирует лишь малую часть утраченных книг.

К сожалению, в начале 1990–х гг. новое российское правительство было готово отказаться от реституции и вернуть Германии «трофейные фонды». А. М. Мазурицкий, будучи активным участником тех событий, выступил с жёсткой критикой такого подхода.

В заключении учебного пособия автор подводит итоги и констатирует: в результате действий нацистов на территории нашей страны был утрачен колоссальный пласт книжной отечественной культуры [**1**. С. 134].

Несколько слов о дидактической составляющей пособия. Учебный материл изложен логично, способствует его усвоению и воспитательному воздействию. Каждый раздел снабжён списком литературы и вопросами для самоконтроля, которые помогут лучше усвоить учебный материал.

В плане научной дискуссии выскажу несколько рекомендаций, которые, возможно, помогут автору в дальнейшей работе по рассматриваемой теме. Начну с общих рекомендаций.

Во введении автор представил историографию учебных изданий по истории библиотечного дела. Часть из них, например работы В. Е. Васильченко, либо ограничиваются дореволюционным периодом, либо доходят до 1941 г. Это же касается первой части учебно-методического пособия К. И. Абрамова и учебного пособия Т. Д. Рубановой. Полагаю, что историографический обзор должен охватывать те работы, которые относятся именно к освещаемому периоду. И здесь правильнее было бы проанализировать не только учебную литературу, но и основные научные издания.

Есть рекомендации и по стилю изложения. Стиль учебных изданий, ориентированных на студентов, а не на научных работников, характеризуется однозначностью суждений и отсутствием двусмысленности. К сожалению, это требование не всегда соблюдается. Так, автор

пишет, что «по-разному можно относиться к отечественному библиотечному делу» [**1.** С. 7]. Что значит «по-разному»? Если автор выявил недостатки, которые негативно отразились на библиотечном деле в период Великой Отечественной войны, то на них следует чётко указать.

Есть двусмысленность и в оценке идеологической деятельности библиотек: «Не отрицая тезиса о том, что с первых лет советской власти деятельность библиотек рассматривалась как один из важнейших элементов идеологической работы, следует отметить их неоценимый вклад в развитие науки, культуры…» [Там же. С. 8]. Из этих слов может показаться, что автор осуждает идеологическую деятельность советских библиотек. Возможно, и скорее всего, это просто неудачно сформулированная фраза, однако учитывая её важность, предлагаем взглянуть на идеологическую деятельность советских библиотек не абстрактно, а с учётом принципов историзма.

Не вполне корректно с исторической точки зрения звучит такой тезис: поскольку в Западной Европе жили «относительно цивилизованные» люди, нацистам приходилось соблюдать определённые международные права относительно конфискации культурных ценностей. А. М. Мазурицкий совершенно верно отмечает имитацию международного права в виде «легитимизации» процесса конфискации французских исторических ценностей [Там же. С. 22]. Развивая эту мысль, отметим: после оккупации Франции на её территории действовало профашистское правительство Виши (1940–1944), а в рядах вермахта сражалось больше французов, чем в Сопротивлении и в армии генерала де Голля вместе взятых. Это во-первых. Во-вторых, фашисты полагали, что оккупированные ими страны Западной Европы так или иначе со временем станут составными частями Третьего рейха. В этом случае есть ли смысл их откровенно грабить? Поэтому вывоз культурных ценностей из этих стран, по крайней мере на начальном этапе войны, не был масштабным и носил характер возврата ценностей, вывезенных из Германии в период наполеоновских войн. Как только фашисты поняли, что им не удержать захваченные западноевропейские территории, они перешли к откровенному грабежу.

История библиотечного дела в период Великой Отечественной войны красной нитью проходит через научное творчество А. М. Мазурицкого. Нет сомнений, что он продолжит разработку темы. В связи с этим в заключение выскажем ряд соображений. Так, перспективными видятся следующие темы, на которые автор мог бы обратить внимание при подготовке учебного пособия к переизданию:

1) обеспечение средствами библиотечного дела высокого морального духа и боевого настроя бойцов Красной армии (фронтовые и флотские библиотеки);

2) библиотечное обеспечение лечебного процесса и библиотерапия (госпитальные библиотеки);

3) библиотечно-информационное обеспечение перспективных научно-технических разработок (заводские научно-технические библиотеки);

4) библиотечное дело в системе культурно-просветительской и морально-психологической поддержки жителей блокадного Ленинграда;

5) поддержка средствами библиотечного дела высокого морального духа и веры населения в победу.

В общем и целом высказанные замечания нисколько не снижают ценность, своевременность, актуальность и значимость для учебного процесса пособия, подготовленного А. М. Мазурицким. От себя хочу поблагодарить автора за большую проделанную работу и пожелать ему успехов в научных и педагогических изысканиях.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Мазурицкий А. М**. Библиотеки в годы Великой Отечественной войны : учеб. пособие. – Орёл, 2020. – 139 с.

2. **Глазков М. Н.** Государственная библиотечная политика в Советской России в контексте истории массовых библиотек (1925 – май 1941) : моногр. – Москва : Пашков дом, 2016. – 271 с.

3. **Мазурицкий А. М**. Очерки истории библиотечного дела периода Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. – Москва : МГУКИ, 1995. – 210 с.

4. **Мазурицкий А. М.** Вторая мировая война и книжные утраты России и Германии : [в 2 ч.]. – Москва : [б. и.], 2010.

5. **Мазурицкий А. М**. Спасение фондов белорусских библиотек в годы Великой Отечественной войны // Современные проблемы книжной культуры: основные тенденции и перспективы развития. Материалы IX Междунар. науч. семинара : в 2 ч. / сост.: Л. А. Авгуль, Д. Н. Бакун. – Москва : Наука, 2018. – Ч. 1. – С. 319–323.

6. **Мазурицкий А. М.** Как спасали книги в годы Великой Отечественной войны: рассказы о забытых героях // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 12. – С. 109–122.

REFERENCES

1. **Mazuritskiy A. M.** Biblioteki v gody Velikoy Otechestvennoy voyny : ucheb. posobie. – Orel, 2020. – 139 s.

2. **Glazkov M. N.** Gosudarstvennaya bibliotechnaya politika v Sovetskoy Rossii v kontekste istorii massovyh bibliotek (1925 – may 1941) : monogr. – Moskva : Pashkov dom, 2016. – 271 s.

3. **Mazuritskiy A. M.** Ocherki istorii bibliotechnogo dela perioda Velikoy Otechestvennoy voyny 1941–1945 gg. – Moskva : MGUKI, 1995. – 210 s.

4. **Mazuritskiy A. M.** Vtoraya mirovaya voyna i knizhnye utraty Rossii i Hermanii : [v 2 ch.]. – Moskva : [b. i.], 2010.

5. **Mazuritskiy A. M.** Spasenie fondov belorusskih bibliotek v gody Velikoy Otechestvennoy voyny // Sovremennye problemy knizhnoy kultury: osnovnye tendentsii i perspektivy razvitiya. Materialy IX Mezhdunar. nauch. seminara : v 2 ch. / sost.: L. A. Avgul, D. N. Bakun. – Moskva : Nauka, 2018. – Ch. 1. – S. 319–323.

6. **Mazuritskiy A. M.** Kak spasali knigi v gody Velikoy Otechestvennoy voyny: rasskazy o zabytyh geroyah // Nauch. i tehn. b-ki. – 2017. – № 12. – S. 109–122.

Информация об авторе / Information about the author

Плешкевич Евгений Александрович – доктор пед. наук, канд. ист. наук, доцент, главный научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

eap1966eap@mail.ru

Evgeny A. Pleshkevich – Dr. Sc. (Pedagogy), Cand. Sc. (History), Associate Professor, Principal Researcher, Information and System Analysis Laboratory, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

eap1966eap@mail.ru

УДК 02
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-121-132

Н. Н. Кушнаренко, А. А. Соляник
Харьковская государственная академия культуры, Харьков, Украина

Новые открытия в творчестве Н. А. Рубакина

Аннотация: Рец. на кн.: Столяров Ю. Н. Возвращённый Рубакин / Ю. Н. Столяров. – Москва : РШБА, 2019. — 416 с. : ил.

Монография Ю. Н. Столярова уникальна по масштабности рассмотрения автором многогранной творческой и общественной деятельности Н. А. Рубакина как библиотековеда, библиографа и библиографоведа, книговеда, библиопсихолога, социолога книги и читателя, популяризатора науки, талантливого писателя, просветителя-энциклопедиста. Корректное использование автором исследовательского потенциала диалектического подхода впервые на солидном методологическом уровне позволило доказать жизнеспособность главного научного детища Рубакина — теории библиопсихологии, построенной на объективной научной основе и беспрецедентной эмпирической базе. В монографии впервые введены в научный оборот богатейшие фактологические и документальные свидетельства, подтверждающие, что разработанная учёным методика соединения книги и читателя опередила своё время на целое столетие. Охарактеризовано влияние предшественников, учителей и учеников Н. А. Рубакина на формирование теории и методики библиопсихологии. Научную и историческую ценность представляет опубликование составленных Рубакиным библиопсихологических портретов известных деятелей своего времени. В рецензии подчёркнуто, что монография Ю. Н. Столярова способствует существенному приросту библиотековедческого знания и выступает мощным катализатором дальнейшего осмысления вклада Н. А. Рубакина в мировую книжную культуру.

Ключевые слова: Николай Александрович Рубакин, книжная культура, библиопсихология, библиотековедение, библиография, популяризация науки, библиографический указатель «Среди книг».

REVIEWS

UDC 02
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-121-132

Natalya N. Kushnarenko, Alla A. Solyanyk
Kharkiv State Academy of Culture, Kharkiv, Ukraine

New Discoveries in N. A. Rubakin's Works

Abstract: In the review of the monograph by Yury Nikolayevich Stolyarov (Stolyarov Yu. N. Rubakin regained / Yu. N. Stolyarov. – Moscow: RSLA (Russian School Library Association), 2019. – 416 p. : il.), Yu. Stolyarov's contribution to studying N. A. Rubakin's legacy is emphasized. This publication is a unique, large scale study of Nikolay (Nicholas) A. Rubakin's comprehensive creative and social activities as a library scientist, bibliographer, bibliognost, expert in psychology and sociology of reading, science communicator, talented writer, educator and a person of encyclopedic knowledge. The author' respectful and efficient use of the research potential of dialectical approach enables to prove, at the substantial methodological level, the viability of Rubakin's main scientific brainchild, the theory of bibliopsychology based on an objective research framework and an unprecedented empirical findings. For the first time, the monograph author introduces significant factual and documentary evidence into scientific discourse, and proves that the method developed by Rubakin interrelating the book and the reader was ahead of time by a century. The influence of N. A. Rubakin's predecessors, his teachers and students and their contributions to the theory and methods of bibliopsychology are discussed. Rubakin's bibliopsychological portraits of prominent figures of his time are also of great scientific and historical value. The reviewers emphasize that Yu. N. Stolyarov's monograph enriches significantly the library science, and is to facilitate further understanding of N. A. Rubakin's contribution to the world book culture.

Keywords: Nikolay Aleksandrovich Rubakin, book culture, bibliopsychology, library science, bibliography, popularization of science, "Among Books" bibliography.

В своём новом фундаментальном труде – монографии «Возвращённый Рубакин» (Москва, 2019. – 416 с.) профессор Ю. Н. Столяров на основе собственных многолетних архивных изысканий сумел вос-

создать все аспекты многогранной творческой и общественной деятельности Николая Александровича Рубакина. Личность этого учёного – энциклопедиста и подвижника – открыта для духовной истории России заново.

Главная заслуга Ю. Н. Столярова в том, что благодаря его стараниям по скрупулёзной расшифровке и научной интерпретации рукописей и богатейшего эпистолярного наследия Н. А. Рубакина впервые объективно раскрыты квинтэссенция истинной нравственной позиции учёного, энциклопедичность научной и практической деятельности, а также опубликованы авторские библиопсихологические методики и их результаты, показано влияние его учения на формирование многих выдающихся личностей своей эпохи.

О масштабности подхода Ю. Н. Столярова к освещению жизненного и творческого пути этого гениального мыслителя, увлечённого пропагандиста книги и чтения, талантливого писателя и организатора самообразования широких народных масс свидетельствуют пять глав книги, последовательно раскрывающих основные биографические данные Н. А. Рубакина, сущность и особенности формирования его мировоззренческого кредо, круг творческих интересов, главный итог его жизненных исканий — опыт построения интегральной философии Вселенной.

Уже во «Введении» к монографии автор представляет Н. А. Рубакина не только как выдающегося библиотековеда, основателя библиологической психологии, но и как библиотекаря-практика, сформировавшего две собственные крупные библиотеки, которые обслуживали тысячи читателей по всему миру. Помимо этого Николай Александрович охарактеризован как видный библиограф, библиографовед, социолог книги, автор научно-популярных и художественных произведений, киносценарист, деятель народного образования, историк и политический деятель, блистательный портретист и мемуарист. Ю. Н. Столяров приводит множество документальных и фактологических подтверждений бесспорного прижизненного международного авторитета Н. А. Рубакина, которому ещё в начале XX в. была посвящена персональная статья в знаменитом Словаре Брокгауза и Эфрона.

Материал первой главы книги, раскрывающей основные вехи жизненного пути Н. А. Рубакина, весьма удачно структурирован таким образом, чтобы ёмко и ярко охарактеризовать два основных этапа жизни учёного: на родине (1862–1907 гг.) и на чужбине (1907–1946 гг.). Благодаря своему писательскому таланту Ю. Н. Столяров сумел живо рассказать о детстве и революционной студенческой юности Николая Рубакина, о истоках его литературного творчества и теории руководства чтением, о начале активной публикаторской деятельности. О её стремительном развитии и грандиозных масштабах свидетельствуют приведённые автором статистические данные: для массового читателя только в период с 1888 по 1907 г. в России было издано 233 книги и брошюры Н. А. Рубакина, которые разошлись тиражом свыше 20 млн экз. Поражает и такой факт биографии учёного: он не только писал книги, но и вёл активную переписку со своими читателями, изучая их библиологические психотипы, причём в отдельные годы количество его адресатов превышало 5 тыс.!

Швейцарский период жизни великого просветителя раскрыт в книге более подробно, поскольку, с одной стороны, он малоизвестен соотечественникам, а с другой — является периодом наибольшего расцвета творчества учёного. Как удалось установить Ю. Н. Столярову, именно в те годы состоялось статуирование библиопсихологии как отдельного научного направления, его институционализация в структуре Международного института библиологической психологии. Активная деятельность этого института под руководством Н. А. Рубакина способствовала распространению теории и методики библиопсихологии в Швейцарии, Бельгии, Голландии, Польше, Чехословакии, Франции, Италии, США и др. странах мира.

Изюминка этой главы – представленный Ю. Н. Столяровым почти детективный сюжет из биографии считавшегося эмигрантом Н. А. Рубакина (сам он считал себя россиянином и к властям Швейцарии не обращался даже за видом на жительство) о назначении ему советским правительством в 1930 г. персональной пенсии союзного значения.

В тексте главы опубликован уникальный исторический документ — письмо Н. А. Рубакина в Совет Народных Комиссаров РСФСР с прось-

бой об установлении ему повышенной пенсии за заслуги в деле просвещения рабоче-крестьянских масс. Письмо написано с большим достоинством, однако в каждой его строке чувствуются боль и незаслуженная обида за то униженное положение просителя, в котором оказался автор из-за недооценки либо сознательного искажения его истинного вклада в культурное строительство горячо любимой, но отвергнувшей его Родины.

Много неизвестных ранее фактов о деятельности созданного Н. А. Рубакиным Международного института библиологической психологии и его библиотеки Ю. Н. Столяров вводит в научный оборот в подразделе «*Разработка библиопсихологии*». Установлено, что созданием теории библиопсихологии Николай Александрович вплотную начал заниматься с 1910 г., за всю жизнь по этой проблеме он написал несколько тысяч страниц.

Оригинальной находкой Ю. Н. Столярова нужно признать выделение в самостоятельный подраздел монографии очерка «*Празднование юбилеев*», где прослеживается реакция международной и советской общественности на юбилейные даты бескорыстного служения Н. А. Рубакина делу просвещения народа. Чувства глубокого сопереживания вызывают приведённые Ю. Н. Столяровым архивные данные о том, как горько реагировал великий учёный на оголтелую критику советской печати 1930-х гг. его «Психологии читателя и книги» (1929), на оскорбительное игнорирование руководством СССР 50-летия (1936) его самоотверженной научной и просветительской деятельности.

Замечательная идея Юрия Николаевича – завершить эту главу статьёй «*Память о Н. А. Рубакине*», в которой обстоятельно и последовательно воссозданы малоизвестные факты о передаче в Москву из Лозанны грандиозного архива и библиотеки Рубакина, о постепенном восстановлении в СССР его доброго имени, о значительном росте потока публикаций о нём в связи со 100-летним и последующими юбилеями, о появлении первых диссертационных и монографических исследований, посвящённых различным сторонам деятельности этой уникальной и многогранной личности.

Во второй главе монографии, раскрывающей мировоззренческое кредо Н. А. Рубакина, он охарактеризован как цельная личность, открыто провозглашающая и твёрдо отстаивающая на протяжении всей жизни свои нравственные убеждения и принципы – вне партий и вне политики. Отвергавший любые формы насилия учёный не был принят ни большевиками, ни антикоммунистами. Вместо лозунга В. И. Ленина – «Кто не с нами, тот против нас» он проповедовал иной – «Кто не против нас, тот с нами», считая, что любой человек вправе «искать и оценивать правду самостоятельно, а не по чужим рецептам и узаконенным шаблонам».

Составная часть этой главы – очерк о жизни и деятельности одного из ярких последователей Н. А. Рубакина — М. А. Макаровского, попавшего под влияние библиопсихологических идей и методик учёного ещё в гимназическом возрасте.

Нам как харьковчанкам было особенно интересно познакомиться с описанием просветительской деятельности М. А. Макаровского в период его учёбы в Харьковском университете, узнать о его связях с членами правления Харьковской общественной библиотеки, о знакомстве с Л. Б. Хавкиной на библиотечных курсах Университета Шанявского, об участии в учредительном собрании Русского библиотечного общества (1915 г.). Исключительно активная культуротворческая деятельность М. А. Макаровского освещена в монографии через призму бурной социополитической и библиотечной жизни предреволюционной России.

Особую ценность представляют также обширные сноски этой главы и книги в целом, раскрывающие роль отдельных исторических персоналий в судьбах страны.

Третья глава монографии «*Круг творческих интересов Н. А. Рубакина*» – самая объёмная (187 с.), поскольку в ней впервые на солидном методологическом уровне доказана жизнеспособность главного научного детища учёного — *теории библиопсихологии*. Юрий Николаевич убедительно доказывает, что эта теория построена на объективной научной основе, а разработанная Рубакиным методика соединения книги и читателя опередила своё время на целое столетие. Ныне благодаря современным компьютерным технологиям создан эффективный инструментарий мгновенной обработки огромных объёмов социологиче-

ской информации, который позволяет установить истинные информационные или эмоциональные потребности и дать каждому читателю наиболее подходящую ему книгу.

Ю. Н. Столяров характеризует библиопсихологию как синтез психологии, социологии, библиотековедения, книговедения и основ естествознания. Намечая перспективы развития этого качественно нового слова в библиотековедении, он подчёркивает целесообразность публикации фундаментального рукописного труда Н. А. Рубакина «*Основы и задачи библиологической психологии*», который, без сомнения, даст новый импульс к развитию и книговедения, и читателеведения.

Особый научный интерес представляет подраздел этой главы, посвящённый предшественникам и учителям Н. А. Рубакина, среди которых — Христина Даниловна Алчевская, Семён Акимович Ан-ский (именно так – через дефис; это псевдоним Соломона Раппопорта, 1863–1920, еврейского писателя, поэта, публициста, этнографа, общественного и политического деятеля), Александра Михайловна Калмыкова, Лев Николаевич Толстой, Павел Иванович Бирюков, Павел Николаевич Милюков.

Нам как представителям харьковской библиотечной научной школы было очень приятно узнать о том, что публикации и деятельность Х. Д. Алчевской по изучению внеклассного чтения в созданной ею женской воскресной школе настолько впечатлили Н. А. Рубакина, что он специально приехал в Харьков, чтобы лично познакомиться с Христиной Даниловной.

По убеждению Ю. Н. Столярова, от каждого из своих учителей и сподвижников Н. А. Рубакин воспринял что-либо очень важное, вошедшее затем в его целостную концепцию библиопсихологии: от Х. Д. Алчевской – необходимость глубоко изучать своих читателей, от С. А. Ан-ского – целесообразность создавать специальную литературу для каждого читательского типа, от Л. Н. Толстого – учиться у народа и отказаться от навязывания ему собственных пристрастий, от П. Н. Милюкова – умение создавать списки рекомендательной литературы и программы чтения. А вследствие общения с П. И. Бирюковым – убежденным пацифистом и антимилитаристом – Николай Александрович укрепился во мнении, что поступает правильно, занимаясь просвещением народа и обучая его самообразованию, поскольку, как показы-

вает мировой опыт, незаметная и кропотливая просветительская работа, нацеленная на воспитание высших моральных качеств, оказывается в конечном итоге более результативной, чем политика насилия и принуждения.

Методологически безукоризненно Ю. Н. Столяров раскрыл суть библиопсихологической концепции Н. А. Рубакина, показав её преимущества и изъяны, правоту и логические противоречия, обосновав, чем она нам полезна и о чём заставляет задуматься, и дав при этом отповедь всем противникам рубакинского учения.

Главное, что Юрий Николаевич сумел прояснить для современных и будущих исследователей творчества Н. А. Рубакина, – это логический сбой в процессе рассуждений учёного о соотношении содержания и восприятия книги, которое сводилось им к следующему: «У всякой книги столько содержаний более или менее различных, сколько у неё есть читателей». Ю. Н. Столяров блестяще применил к закону Рубакина диалектический подход и скорректировал его таким образом: «Содержание у книги неизменно, оно сохраняется в таком виде, какой вложили в него автор и редактор. А восприятий одного и того же содержания может быть бесконечное множество в зависимости от влияющих на восприятие факторов».

Далее Юрий Николаевич характеризует отдельные частные вопросы рубакинской библиопсихологической теории, которые имеют большое практическое значение, но до сих пор, к большому сожалению, обойдены вниманием библиотековедов. К таким вопросам он относит рекомендации Рубакина по самообразованию и популяризации науки, подбору книг для детей и руководству детским чтением; его отношению к религиозной литературе.

Особенно подробно Ю. Н. Столяров останавливается на характеристике библиографического указателя Н. А. Рубакина «*Среди книг*» как библиопсихологического инструмента и выдающегося явления в мировой библиографии, созданного на основе проработки 60 тыс. книг по всем отраслям знания. Ёмко раскрывая авторский замысел и методику составления указателя, Ю. Н. Столяров сообщает малоизвестный факт подготовки Рубакиным третьего издания указателя, содержание которого составили описания исключительно советской литературы.

Уникальны данные автором уточнения и оценки рубакинского указателя В. И. Лениным и отношения к ленинской оценке самого Рубакина, что впервые вводится в научный оборот на основе выявленных Юрием Николаевичем архивных документов.

Отдельную благодарность следует высказать Ю. Н. Столярову за возможность проникнуть в творческую лабораторию Н. А. Рубакина, проследить основные этапы формирования концепции библиопсихологии как науки. Принципиально важно выявленное Юрием Николаевичем отличие первого издания указателя «Среди книг» от второго: если в первом автор ставит на первое место книгу, то во втором – читателя, уровень его подготовки и психологические характеристики.

Очерк о проекте третьего издания указателя «Среди книг» вводит в научный оборот множество уникальной фактологической информации о грандиозных замыслах гениального просветителя, о масштабности проделанной под его руководством и при непосредственном участии работы по отбору и оценке более 250 тыс. произведений на разных языках с целью создать инструмент, способный «быстро указывать читателю наиболее подходящую для него книгу по любой проблеме, его интересующей, и с наименьшей затратой времени и сил как библиотекаря, так и самого читателя».

Не менее важно и то, что в монографии вскрыты истинные причины невозможности опубликования третьего издания указателя «Среди книг» ни в СССР, ни в других странах мира, а также факторы, которые обрекли библиографический подход Н. А. Рубакина на неприятие как советским, так и зарубежным библиотековедением. При этом Юрий Николаевич подчёркивает, что многие произведения, выделенные Н. А. Рубакиным в третье издание указателя «Среди книг», несомненно входят в золотой фонд мировой литературы и могли бы составить часть ядра фонда современных массовых библиотек.

В очерке «*Н. А. Рубакин о популяризации науки*» раскрыты подвижнические усилия неутомимого просветителя – отдать все свои силы и талант на реализацию широких инициатив в деле народного образования в молодом государстве рабочих и крестьян. К концу 1920-х гг. Н. А. Рубакин написал более 200 научно-популярных книг, которые

разошлись по миру на 28 языках в общей сложности 20-миллионным тиражом. При этом Николай Александрович горько переживал тот факт, что с 1929 г. его книги перестали издаваться в СССР, а тщательно продуманный им план просветительной работы среди наименее образованных групп населения не был востребован советскими руководителями культурного строительства даже после его личного письма к Н. К. Крупской.

В заключение этого очерка Ю. Н. Столяров очень чётко резюмирует основную причину несбывшихся стремлений Н. А. Рубакина быть полезным в родной стране: советская власть понимала, что «деятельность Рубакина – это непримиримая длительная полемика с теорией и практикой коммунистического воспитания масс, с пропагандой коммунизма», что «рубакинщина – смертельный враг марксистско-ленинского мировоззрения».

Ни одного библиотекаря и библиотековеда не оставит равнодушным подраздел монографии, посвящённый деятельности библиотек Н. А. Рубакина в Санкт-Петербурге и Лозанне. Эти библиотеки, организованные по законам библиопсихологии, были нацелены на активную творческую работу с читателем: библиотекарь выступал «как сеятель идей, возбудитель эмоций и стремлений», как советчик, стремящийся всемерно помочь читателю и разобраться в окружающей жизни, и научиться мыслить самостоятельно.

Завершающим аккордом третьей главы стал очерк «*Рубакин – инициатор идеи “библиотека – третье место”*», в котором Юрий Николаевич в жанре художественного повествования представил историю реализации замечательных идей Рубакина о создании при его библиотеке силами узников Шлиссельбургской крепости передвижного музея наглядных учебных пособий. Не менее впечатляет и сюжет об организации Николаем Александровичем на базе его швейцарской библиотеки коворкинга для русских политических эмигрантов.

Четвёртая глава монографии посвящена опубликованию созданных по методикам Н. А. Рубакина библиопсихологических портретов таких известных личностей своей эпохи, как В. И. Ленин, Л. Б. Хавкина, И. Дуйчев. Эффективность разработанных Рубакиным библиопсихоло-

гических методов подтверждает, например, тот факт, что выявленные им главные черты психологического типа В. И. Ленина оказались пророческими – «волевой тип идейного деспота и фанатика, который не признаёт за людьми права мыслить иначе, чем он, потому что истина только у него в руках».

Не менее познавательно и знакомство с разработанной Н. А. Рубакиным анкетой для читателей, которую заполнила сама Л. Б. Хавкина в Лозанне 19 июля 1929 г.

Из знакомства с созданными Рубакиным психологическими портретами следует основной вывод – это подтверждение правильности разработанной учёным методики, которая, как метко подчёркивает Ю. Н. Столяров, «приводит к нетривиальным результатам и реально позволяет соединить психотип читателя с психотипом подходящей ему литературы».

Непропорционально малой, на наш взгляд, по объёму, но инновационной по содержанию оказалась пятая глава монографии – «*Творец интегральной философии*». В ней раскрыта философская концепция Н. А. Рубакина, изложенная в рукописях «Правила жизни, их сочинители и искатели» и «Первый набросок моего миросозерцания…».

Методологически ёмко и вместе с тем эмоционально написано заключение к монографии, в котором Юрий Николаевич воздаёт должное великому подвижнику и просветителю, личности мирового масштаба и значения. Ю. Н. Столяров совершенно справедливо относит Н. А. Рубакина к избранному типу людей, обладающих космическим сознанием, и подчёркивает, что он «добровольно взял на себя миссию бескорыстного служения своему народу, а в итоге вышло так, что и всему человечеству».

Помимо великолепного полиграфического исполнения книга снабжена необычайно познавательными приложениями, среди них: анкета для взрослых для составления библиопсихологического портрета читателя; библиопсихологический портрет самого Н. А. Рубакина, составленный его верной помощницей М. А. Бетман; библиопсихологическая анкета о детском чтении; более 50 уникальных фото Рубакина, членов его семьи и ближайших соратников, а также ценных архивных

документов. Монография оснащена указателем имён, который представляет несомненную научную и практическую ценность, свидетельствуя о высочайшей культуре издания.

Книга Ю. Н. Столярова – не только достойная дань уважения и восхищения одним из величайших корифеев нашей науки, но и призыв воспринять все ценное из его богатейшего творческого наследия, которое в начале XXI в. так же современно, как и при жизни Н. А. Рубакина. Хочется верить, что этот призыв отзовётся в умах и сердцах молодых поколений библиотековедов, жаждущих переосмыслить открытия своих предшественников с позиций новых цивилизационных реалий.

Информация об авторах / Information about the authors

Кушнаренко Наталья Николаевна – доктор пед. наук, профессор, проректор по научной работе Харьковской государственной академии культуры, заслуженный работник культуры Украины, академик Международной академии информатизации при ООН, Харьков, Украина

knn@ic.ac.kharkov.ua

Natalya N. Kushnarenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Vice-Rector for Research, Kharkiv State Academy of Culture, Kharkiv, Ukraine

knn@ic.ac.kharkov.ua

Соляник Алла Анатольевна – доктор пед. наук, профессор, декан факультета социальных коммуникаций Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина

allasolyanik164@gmail.com

Alla A. Solyanyk – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Dean, Faculty of Social Communications, Kharkiv State Academy of Culture, Kharkiv, Ukraine

allasolyanik164@gmail.com

НАША ИСТОРИЯ

УДК 025.4.011
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-133-140

Марсель Годе
Швейцарская национальная библиотека (1909–1945 гг.), Берн, Швейцария

Что означает термин «документация»

Аннотация: Публикуемый материал представляет собой предисловие к ключевому фрагменту переведённого доклада швейцарского библиотековеда и библиографа Марселя Годе (фр. Marcel Godet; 1877, Невшатель, Швейцария – 1949, там же) на конгрессе FID – Международной федерации по документации (1939). Доклад «Что означает термин “документация”» был переведён отечественным библиотековедом, основоположником библиотечного образования в нашей стране Любовью Борисовной Хавкиной (1871, Харьков – 1949, Москва); перевод сохранился только в рукописи. Этот фрагмент представляет двойной интерес – как свидетельство, во-первых, того времени, когда феномен документации, а также появившихся центров документации, только ещё осмысливался и обсуждался; деятельность новых центров критиковалась, соотношение их деятельности с функциями библиотек было неясно; во-вторых, пристального внимания к этому вопросу классика отечественного библиотековедения Л. Б. Хавкиной, к тому моменту только ещё вырабатывавшей своё отношение к появившейся в западном мире инновации.

В предисловии к публикации фрагмента доклада приведены биографические сведения о Марселе Годе. Он имел библиотечное образование и работал по специальности. В 1909 г. был избран директором Швейцарской национальной библиотеки в Берне и занимал эту должность вплоть до ухода на пенсию в 1945 г. Благодаря усилиям М. Годе библиотека была усовершенствована, её деятельность существенно улучшена.

Ключевые слова: документ, документология, документация, центры документации, Поль Отле, Марсель Годе, библиотека.

LIBRARY HISTORY

UDC 025.4.011
DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-133-140

Marcel Gaudet

Swiss National Library (1909–1945), Bern, Switzerland

What does the term “documentation” mean

Abstract: The publication is the main fragment of the report of the Swiss librarian and bibliographer Marcel Gaudet (fr. Marcel Gaudet; 1877, Switzerland – 1949, ibid.) at the Congress of the International Federation for Documentation (FID) 1939, translated by Lubov B. Khavkina, a classic of Russian and Soviet Librarianship. The Piece has a double interest: as rolling pins of your time when the Phenomenon of Documentation, as well as appeared in practice, documentation Centres, only comprehended and discussed, the activity Centers have been criticized, the relationship with the library functions was unclear; and as evidence of close attention to this issue Lubov B. Khavkina, too, only still developing its attitude to the innovation that appeared in the Western World.

Keywords: document, documentology, documentation, documentation centers, Paul Otlet, Marcel Gaudet, library.

Соотношение функций центров документации и библиотек: как это мыслилось 90 лет назад

Предисловие Ю. Н. Столярова

Предлагаемый вниманию читателей материал представляет собой ключевой фрагмент переведённого Л. Б. Хавкиной доклада швейцарского библиотековеда и библиографа Марселя Годе (фр. *Marcel Gaudet*; 8 мая 1877, Невшатель, Швейцария – 13 июля 1949, там же) на конгрессе *FID* – Международной федерации по документации 1939 г. Таким образом, этот фрагмент представляет двойной интерес:

во-первых, как сколок своего времени, когда феномен документации, а также появившихся на практике центров документации, только

осмысливался и обсуждался, их деятельность критиковалась, соотношение деятельности новых центров с функциями библиотек было неясно;

во-вторых, как свидетельство пристального внимания к этому вопросу классика отечественного библиотековедения Любови Борисовны Хавкиной (1871, Харьков – 1949, Москва), к тому времени только ещё вырабатывавшей своё отношение к инновации, появившейся в западном мире.

М. Годе имел библиотечное образование, работал по специальности. В 1909 г. он был избран директором Швейцарской национальной библиотеки в Берне и занимал эту должность вплоть до ухода на пенсию в 1945 г. Благодаря его усилиям библиотека была радикально усовершенствована, её деятельность существенно улучшена.

М. Годе редактировал семитомную «Историю библиографического лексикона Швейцарии», вышедшую в 1921—1934 гг., а также Каталог Швейцарской национальной библиотеки (1901—1947). 13 основных его научных работ посвящены совершенствованию работы возглавляемой им библиотеки.

В 1936—1939 гг. М. Годе состоял членом ИФЛА, а после Второй мировой войны его избрали почётным членом этой федерации.

Марсель Годе вслед за Полем Отле распространял определение документации на библиотеки, архивы, музеи, а также на деятельность издателей, типографских работников и даже авторов. Он отстаивал мысль, что в конечном счёте важна не форма документа, а те сведения, которые он содержит. С этой точки зрения ведомственные издания, листовки, газетные вырезки могут иметь большее практическое значение, чем даже редкие книги. Фотографии, фильмы, микрофильмы, фонограммы подчас более соответствуют поставленной цели – они представляют собой документы наравне с произведениями печати.

Подлинный перевод публикуемого фрагмента доклада, сделанный рукой Л. Б. Хавкиной, хранится в фонде № 321 Отдела рукописей Российской государственной библиотеки (картон 15, ед. хр. № 6).

Представленный материал – это дошедшее до наших дней свидетельство своего времени.

***

Что собственно означает термин *документация*, который подают под различными соусами? Есть смысл поставить этот вопрос, так как упомянутый термин не имеет эквивалента ни в немецком, ни в английском языке и употребляется, смотря по обстоятельствам, в таких разнообразных значениях, что это поневоле ведёт к недоразумениям. Он начал применяться в кругах историков около 1870 г. и тогда означал *собирание документов*, или *совокупность этих документов*. Гг. Лафонтен и Отле воспользовались им и придали в начале текущего столетия более широкое значение, которое они формулировали как рациональную постановку информации и документации. В настоящее время, по определению Французского союза бюро документации, это «установка, розыски, собирание и использование документов», причём документы могут быть не только рукописные и печатные, но также графические изображения и различные предметы, подлежащие собиранию, так как они могут быть использованы для доказательства, для консультации или для изучения.

Такое определение документации распространяется на библиотеки, архивы, музеи, на деятельность издателей, типографщиков и даже авторов; и библиотекарь – вольно или невольно, сознательно или бессознательно – составляет документацию, как мольеровский Журден составлял прозу.

Казалось бы, не может быть никакого противопоставления между библиотекой и документацией, так как первые представляют лишь одно из проявлений второго, и каждая библиотека может претендовать на то, чтобы её считали центром документации.

Однако это не так. Во многих случаях и, в частности, в термине «центр документации» этому слову документалисты придают другой, гораздо более ограниченный смысл. Нам говорят: «Центр документации – не обязательно библиотека, и все библиотеки – не обязательно

центры документации», а подчас даже противопоставляют эти два термина.

Итак, смотря по тому, применяется ли слово «документация» в общем или в частном смысле, библиотеки то включаются в документацию, то большей частью из неё исключаются. Только смешение этих двух понятий позволяет некоторым библиотекарям утверждать, что библиотеки всегда занимались документацией и что она не представляет ничего нового, тогда как другие усматривают в ней новинку, которой не место в учреждениях, посвящённых культуре.

Какой же это особенный смысл? Его выяснение поможет нам охватить суть этого явления.

Термин «документация» имеет двоякое происхождение. С одной стороны, оно теоретическое, поскольку, будучи выдвинутым Международным библиографическим институтом, опирается на идею международной организации способов информации. С другой стороны, он имеет чисто практические корни. Он порождён некоторыми безусловными потребностями, которые не всегда могут удовлетворить общие библиотеки или библиотеки с преобладающими историко-филологическими традициями. Потребности эти связаны со всё возрастающей научной специализацией, с огромным развитием прикладных наук, успехами техники, применением рационализации во всех областях человеческой деятельности. Таким образом, не только учёный, но также технолог, администратор, хозяйственник, публицист и другие должны окружить себя информацией и знать самое последнее слово по вопросу, который их интересует. Книги – хорошее дело. Однако для актуальных вопросов периодика гораздо важнее. Текущая библиография новейших статей – это необходимое дело. В конечном счёте важна не форма документа. Важно, чтобы он давал нужные сведения, полезные цифры. Ведомственные издания, маленькие листовки, газетные вырезки могут иметь больше практического значения, чем редкие книги. Из них составляют коллекции в папках. Фотографии, фильмы, микрофильмы, фонограммы представляют документы наравне с произведениями печати и подчас более удовлетворяют поставленной цели.

Спрашивается, почему в картотеках достаточно ограничиваться только названиями книг и других документов? Почему не включать в них фактические сведения, данные технического, административного или исторического порядка, которые могут быть интересны для исследователя? Некоторые документалисты усматривают в этой фактической информации одну из существенных и отличительных черт документации. Разумеется, всё это требует квалифицированных кадров, хорошо осведомлённых в специальных вопросах. Так как за информацией обращаются люди требовательные, которые спешат, и, признаться, часто сами не умеют найти нужный материал, и так как для многих из них справки необходимы для дел, от которых они ожидают материальных выгод, то многие согласны платить, и, если потребуется, платить щедро за нужную им информацию.

Итак, центр документации не ограничивается тем, чтобы собирать документы, он стремится *расписывать* их по мере поступления, *извлекать* из них полезные сведения, составлять картотеки или детальные аналитические репертуары на уровне сегодняшнего дня. Заинтересованные лица будут ставиться в курс дела путём периодического бюллетеня или карточек, получаемых по абонементу. Для них за плату проводят разыскания, составляют библиографические списки, абстракты, аннотации, переводы. Так как время – деньги, то клиенты интересуются больше всего самыми новыми приёмами, чтобы применить все технические усовершенствования, которые дают физиономию труда.

Эти беглые замечания достаточны, чтобы охарактеризовать основные черты документации (в узком смысле слова), которые мы можем резюмировать словами: *специализация, актуальность, практицизм, утилитаризм* и *механизация*, поскольку последняя возможна и в области умственной работы.

Как подойти к этому с точки зрения библиотек?

Во-первых, крупные европейские библиотеки общего характера по своему масштабу и бюджету не могут вести Документацию в этом смысле, предоставляя детальные аннотации и расписывание статей специальным библиотекам, а также другим специальным учреждениям. Международный библиографический институт потерпел неудачу со

своей всемирной картотекой из-за чрезмерной централизации, желания *соединить универсальность со специализацией* [выделено Л. Б. Хавкиной. – *Ю. С.*]. В конце концов после разных трансформаций ему пришлось прибегнуть к «сети документации», т. е., попросту говоря, к координации более или менее специальных центров.

Во-вторых, поле деятельности документации выходит за пределы библиотек. Книгопечатание утрачивает свою монополию. Новые процессы репродукции оказываются выгоднее типографских. Во Франции издания звукозаписи Декретом от 11 мая 1938 г. включены в обязательный экземпляр, но эти «звучащие книги», как их называют в Париже, будут храниться в Национальной библиотеке при Музее слова.

В-третьих, библиотеки даже при специализации не могут по своему существу следовать идеалу документалистов, чтобы преподносить исследователю материал в разжёванном виде, заменяя этим ознакомление с подлинными источниками. Но американские публичные библиотеки, их справочный стол, консультация и прочее – разве это не документация? А европейские и американские специальные библиотеки – разве это не центры документации? И обратно: мало ли центров, бюро и институтов, обладающих богатыми книжными собраниями, которые прежде назывались бы библиотеками, а теперь ради моды приклеили себе ярлык «документация»?

Итак, разница между Библиотекой и Документацией совсем не ясна. Разница не столько в существе дела, сколько в практицизме документалиста.

Информация об авторе / Information about the author

Годе Марсель – (1877–1949), швейцарский библиотековед и библиограф; в 1909–1945 гг. директор Швейцарской национальной библиотеки, Берн

Marcel Gaudet – library scientist and bibliographer, Director of Swiss National Library (1909–1945), Bern, Switzerland

Автор предисловия и публикатор / Author of the preface and publisher

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, профессор, главный научный сотрудник Научного и издательского центра «Наука» РАН и Российской государственной библиотеки, заслуженный работник культуры РФ, Москва, Россия

yn100@narod.ru

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Researcher, Scientific and Publishing Center «Nauka» of Russian Academy of Sciences, Russian State Library, Moscow, Russia

yn100@narod.ru

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СООБЩЕНИЯ

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-141-162

В. В. Зверевич, Ю. В. Соколова, Я. Л. Шрайберг
ГПНТБ России, Москва, Россия

Первая научно-практическая конференция «Буква и Цифра: библиотеки на пути к цифровизации» («БиблиоПитер–2020»). Обзор мероприятий

Аннотация: Представлен аналитический обзор работы первой научно-практической конференции «Буква и Цифра: библиотеки на пути к цифровизации» («БиблиоПитер–2020»), которая состоялась 17–19 февр. 2020 г. в Санкт-Петербурге. Организаторами конференции выступили: ГПНТБ России, РГБ, Национальная библиотечная ассоциация «Библиотеки будущего» (НАББ), Международная Ассоциация пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий. В задачи конференции входило объединение усилий библиотек и других образовательных, информационных и научных учреждений различных ведомств для разработки новых подходов, методов и технологий в библиотечно-информационной сфере в условиях современной цифровой среды. В рамках программы конференции работали Школа НАББ и Школа ИРБИС «Цифровые технологии и сервисы в библиотеках». На конференции были представлены доклады самых известных и авторитетных учёных и специалистов в сфере библиотековедения, библиографии, информатики, библиометрии и культурологии; проведены круглые столы «Особый читатель в библиотеке» и «Интеллекты и библиотечный логос», мастер-класс по патентному поиску, специальное мероприятие по вопросам открытой науки, презентация книги: Земсков А. И., Шрайберг Я. Л. Авторское право в библиотеках, научно-исследовательских и учебных заведениях.

В работе конференции приняли участие свыше 100 специалистов; было заслушано более 30 докладов. Прямые интернет-трансляции мероприятий конференции посмотрели более 600 человек. Записи всех мероприятий конференции в полном объёме доступны на ютьюб-канале ГПНТБ России, а презентации докладов – на сайте НАББ. Успех конференции обусловил принятие решения о её ежегодном проведении в Санкт-Петербурге (в середине февраля).

Ключевые слова: Национальная библиотечная ассоциация «Библиотеки будущего», «БиблиоПитер–2020», Школа ИРБИС, Школа НАББ, патентный поиск, библиотековедение, библиография, библиометрия, информатика, культурология, открытая наука.

INFORMATION COMMUNICATIONS

DOI: 10.33186/1027-3689-2020-7-141-162

Victor V. Zverevich, Yuliya V. Sokolova and Yakov L. Shrayberg
Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

The First Scientific and Practical Conference "Letter and Digit: Libraries on the way to Digitalization" ("BiblioPiter–2020"). Review of Events

Abstract: The analytic report on the First Scientific and Practical Conference "Letter and Digit: Libraries on the way to Digitalization" ("BiblioPiter–2020") is presented. The Conference took place in St. Petersburg on February 17–19, 2020. The Conference was organized by: Russian National Public Library for Science & Technology, Russian State Library, National Library Association "Libraries of the Future" (NALF), and International Association of Users and Developers of Electronic Libraries and New Information Technologies (ELNIT). The goal of the Conference was to join to get her the efforts by libraries and other academic, information and research institutions in developing new concepts, methods and technologies of the library and information sector in contemporary digital environment. The NALF School and IRBIS School "Digital Technologies and Services at Libraries" took place within the Conference program. The papers by known scientists and professionals in library science, information science, bibliography and cultural studies were delivered. The Conference also comprised the round tables "Special Patron at the Library" and "Intellects and Library Logos", master class on patent search, special event on the Open Science issues, as well as the presentation of the monograph "Copyright at Libraries, Research and Academic Institutions" by Andrey I. Zemskov and Yakov L. Shrayberg. Totally over 30 papers were presented and over 100 participants attended the Conference. Over 600 users watched live Internet broad casts of the Conference events. The video records of every Conference event, as well as that of IRBIS School and NALF Schools are available in full on the YouTube channel of the Russian National Public Library for Science & Technology. Power point presentations are available on NALF website. The decision was made to organize the Conference annually. It will be hold every year in St. Petersburg in mid-February.

Keywords: National Library Association "Libraries of the Future", "BiblioPiter–2020", IRBIS School, NALF School, patent search, library science, bibliography, bibliometrics, information science, cultural studies, Open Science.

17–19 февр. 2020 г. в Санкт-Петербурге состоялась ***Первая научно-практическая конференция «Буква и Цифра: библиотеки на пути к цифровизации» («БиблиоПитер–2020»).*** Конференция объединила традиционную Школу ИРБИС, проводимую ежегодно в Санкт-Петербургском государственном институте культуры (СПбГИК), и достаточно новую образовательную институцию – Школу Национальной библиотечной ассоциации «Библиотеки будущего» (НАББ), впервые организованную в Санкт-Петербурге.

Собственно, давнюю идею неутомимого и бессменного организатора профессиональных форумов и конференций профессора Я. Л. Шрайберга проводить в городе на Неве ещё одно знаковое библиотечное мероприятие ему удалось воплотить в жизнь именно путём объединения двух школ. Однако уже в ходе первого дня новой конференции стало понятно: две школы – это старт новой концепции развития «БиблиоПитера», и следующая конференция уже пройдёт по расширенной программе. И пройдёт она обязательно!

Первая конференция поставила своей задачей объединить усилия библиотек и других образовательных, информационных и научных учреждений различных ведомств в разработке новых подходов, методов и технологий в библиотечно-информационной сфере в условиях создания и развития современной цифровой среды. В рамках программы конференции прошли мероприятия Школы НАББ и Школы ИРБИС «Цифровые технологии и сервисы в библиотеках».

Организаторами конференции выступили: ГПНТБ России, РГБ, Ассоциация НАББ, Международная Ассоциация пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий (Ассоциация ЭБНИТ). Большую помощь оказали локальные соорганизаторы: Санкт-Петербургский государственный институт культуры (СПбГИК), Санкт-Петербургский государственный университет (СПбГУ), Центральная городская библиотека (ЦГПБ) им. В. В. Маяковского, Библиотека РАН (БАН), а организационную поддержку – спонсоры: ООО «ИРБИС-Консультант» (Санкт-Петербург), ООО «Айбукс» (Санкт-Петербург), ООО «Библиотека» (Москва), ООО «Некс-Т» (торговая марка *NexTouch,* Москва).

Мероприятия первого дня конференции прошли в СПбГИКе. Конференцию открыл ректор этого вуза *А. С. Тургаев*. Затем с вводным докладом «*Автоматизация библиотек и цифровизация: что первично и что будет дальше*», предваряющим весь ход работы первого дня Школы ИРБИС и конференции в целом, выступил профессор *Я. Л. Шрайберг*, научный руководитель ГПНТБ России, президент ассоциаций НАББ и ЭБНИТ.

Два главных вывода этого доклада: первый – ни одна библиотека не сможет выполнять свои социальные и все остальные функции в информационном обществе, если у неё не будет своей хорошо развитой автоматизированной библиотечно-информационной системы; второй – только создав хорошую современную АБИС, библиотека может рассчитывать на свою нишу в современной цифровой среде, в цифровой экономике и в обществе знаний.

Мероприятия первого дня конференции продолжила Школа ИРБИС «***Цифровые технологии и сервисы в библиотеках***». С лекциями выступили программисты Ассоциации ЭБНИТ – разработчика Системы автоматизации библиотек (САБ) ИРБИС, а также представители организаций-пользователей и распространителей САБ ИРБИС. В своих лекциях они продемонстрировали возможности ИРБИС, привели примеры реализации различных проектов и сервисов с использованием различных модулей этой системы и соответствующих проектных решений.

Директор по развитию Ассоциации ЭБНИТ *М. В. Гончаров* рассказал о проектных решениях на базе САБ ИРБИС для крупных корпораций на примере Центробанка, а его коллега *К. А. Колосов* – об интеграции САБ ИРБИС с внешними системами.

Две ветви развития САБ ИРБИС – JИРБИС 2.0 и ИРБИС128 – были рассмотрены в докладах основных разработчиков систем – *К. Е. Соколинского* (начальник отдела информационных технологий Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций им. проф. М. А. Бонч-Бруевича) и *И. И. Михайленко* (старший научный сотрудник ГПНТБ России).

Новые решения в классической версии САБ ИРБИС в АРМ «Комплектатор» и «Книгообеспеченность» представила ведущий программист Ассоциации ЭБНИТ *Л. Н. Очагова*. Очень важную и актуальную тему, связанную с импортозамещением и переходом САБ ИРБИС64/128 на операционную систему *LINUX*, развил в своём докладе *Р. С. Альшанский*, генеральный директор ООО «ИРБИС-Консультант». Заместитель заведующего Все-

российской патентно-технической библиотекой (ВПТБ) Федерального института промышленной собственности (ФИПС) *О. Б. Ушакова* представила специальную программу обучения сотрудников библиотеки при внедрении АБИС, обобщила опыт её разработки и результаты.

В завершение Школы ИРБИС *дискуссионный круглый стол* ***«Состояние, проблемы и перспективы развития САБ ИРБИС»*** провели *А. С. Карауш* (на тот момент – заместитель генерального директора ГПНТБ России по библиотечной работе), *М. В. Гончаров* и *Р. С. Альшанский*. В этом мероприятии приняли участие преподаватели и слушатели Школы. По завершении работы Школы ИРБИС её участникам были выданы сертификаты.

Мероприятия второго дня конференции прошли в ЦГПБ им. В. В. Маяковского. Здесь состоялась первая лекционно-семинарская сессия Школы НАББ – «***Публичные библиотеки в цифровой среде***». С приветственным словом выступили: *З. В. Чалова,* директор ЦГПБ им. В. В. Маяковского, *Я. Л. Шрайберг*, *В. В. Дуда,* генеральный директор РГБ, вице-президент НАББ, вице-президент РБА.

Второй день конференции получился весьма насыщенным. Работа была построена в таком формате, что каждый доклад являлся одновременно лекцией, мастер-классом или выступлением на круглом столе в Школе НАББ. Именно с таким прицелом подбирался состав докладчиков-лекторов и формировалась тематика выступлений.

Открыл сессию *Я. Л. Шрайберг*. В преамбуле своего доклада *«Библиотеки в современной цифровой среде: отечественные реалии и перспективы»* он отметил: для нас весьма важно то обстоятельство, что сегодняшняя цифровая экономика фактически является следующей ступенью развития экономики в глобальном масштабе. Это происходит, в первую очередь, под влиянием информационно-коммуникационных технологий и формирования общества знаний, а библиотечно-информационная структура, как известно, отражает все тенденции развития окружающего мира.

Я. Л. Шрайберг обозначил ряд трендов, которые характеризуют современную библиотечно-информационную инфраструктуру:

соотношение печатной и электронной книг в информационном пространстве 75 : 25% – стабильная картина в отрасли в течение трёх лет;

распространение открытого доступа;

регулярные изменения в законодательстве об авторском праве в цифровую эпоху;

интенсивное развитие цифровых технологий и электронных библиотек;

управление данными;

развитие инфраструктуры знаний и возрастание роли библиотек как важнейшего источника формирования массивов и инфраструктуры знаний в целом;

возникновение новой роли библиотек как современных досуговых центров и развитие новых форм работы с пользователями.

Я. Л. Шрайберг подробно проанализировал каждый тренд, его роль и значение в современной библиотечно-информационной инфраструктуре. В заключение доклада прозвучал вывод: несмотря ни на какую информационную революцию, электронные библиотеки и электронные книги, интерес к чтению, причём к чтению книг традиционных, бумажных, сохраняется. Это тоже один из трендов цифровой эпохи. Библиотеки продолжают искать и вырабатывать свою позицию в развивающейся цифровой среде. При этом основными задачами современных библиотек Я. Л. Шрайберг считает следующие:

обеспечение публичного доступа к информации и первоисточникам;

доступность информационных и коммуникационных услуг;

сохранение культурного наследия и, что очень важно сегодня, постоянный диалог с пользователями в различных формах;

развитие новых сервисов, направленных на повышение уровня комфорта пользователей, полноты и оперативности обслуживания;

«заманивание» в хорошем смысле слова читателей, особенно молодежь, в библиотеку.

С докладом «*Национальная библиотека: стратегии и приоритетные задачи*» выступил *В. В. Дуда*. Вначале он выразил несогласие с утверждением, что библиотеки должны превращаться исключительно в досуговые центры. При таком «превращении» библиотеки, по его мнению, рискуют потерять свою сущность, свою идентичность и свой смысл.

Один из акцентов этого доклада: задача библиотек не в том, чтобы постоянно стремиться к накоплению всё возрастающего количества

знаний, а в том, чтобы фильтровать объёмы информации и тем самым стать источником достоверных знаний. Определяющей для государства, утверждает В. В. Дуда, будет способность библиотек систематизировать и распространять именно ту информацию, которая отвечает интересам нашей страны.

Далее генеральный директор РГБ сосредоточил внимание на миссии этой библиотеки, выделил стратегические направления её деятельности.

С докладом-лекцией «*Библиотеки в умных городах*» выступил выдающийся отечественный учёный в области информатики, библиотековедения, библиографоведения и культурологии, профессор СПбГИКа *А. В. Соколов*. Он отметил, что посвящает свой доклад 100-летию концепции ноосферы, которую впервые озвучил В. И. Вернадский в 1918 г.

В XX в., как утверждает А. В. Соколов, произошёл радикальный переход от полулюбительской, «малой» науки к «большой» науке, ставшей непосредственной производительной силой. «Большая» наука предоставила во власть человека огромную силу, которую В. И. Вернадский называл «геологической, космической, планетарной и ноосферной» по своим масштабам. В России была создана Ноосферная академия наук и образования (НАНО), где разработали концепцию ноосферной школы, которая нацелена на формирование физически и нравственно здоровой личности. Социологи, политологи и футурологи ввели в оборот понятие *умный город*.

Концепция «умного города (смарт-сити)» представляет собой сложную социально-техническую систему массового пользования, обеспечивающую экономичное и экологичное функционирование всех компонентов городской среды. Среди её компонентов – городская библиотечная система, культурно-досуговая система, система общего и профессионального образования.

Однако идеологи концепции «умного города», как отметил А. В. Соколов, считают, что повышение социально-культурного качества городской среды и создание комфортных условий для жизни граждан возможны «только при проникновении информационно-коммуникационных технологий во все системные компоненты “умного города”». Это означает, что библиотека, не располагающая оцифрованным фондом и не использующая ресурсы интернета, не может быть включена в структуру «умного города» и котироваться как «умная библиотека».

Далее А. В. Соколов проанализировал некоторые моменты государственной культурной политики РФ; отметил, что в Указе Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» от 07.05.2018 упоминается 12 приоритетных стратегических задач, из которых для библиотечного сообщества важны две: переход к цифровым производственным технологиям (т.е. к цифровой экономике); культурное и гуманитарное развитие населения в качестве основы экономического процветания, государственного суверенитета и цивилизационной самобытности страны.

Для выполнения провозглашенных Президентом задач Минкультуры России разработало национальный проект «Культура». Об «умных библиотеках», отметил А. В. Соколов, там не говорится, но предусмотрены 660 модельных библиотек, которые надлежит открыть к 2024 г. В этом проекте отсутствует упоминание о традициях книжной культуры; ничего не сказано и о разработке модели «нравственной, ответственной, самостоятельно мыслящей творческой личности». Принимая всё это во внимание, А. В. Соколов приходит к выводу: этот тревожный факт свидетельствует о дегуманизации и односторонней технизации государственной библиотечной политики.

В заключение А. В. Соколов предложил формулировку социальной миссии «умной библиотеки». По его мнению, она состоит в том, чтобы использовать свой интеллектуальный потенциал для *вразумления* (приобщения к разуму) жителей «умного города». При этом желательно, чтобы наши политики *уразумели*: библиотека – это гуманистический оплот нации, а цифровизация (информатизация или автоматизация) – это вспомогательные средства для укрепления книжной культуры как базисной ценности России.

Профессор *В. П. Леонов*, научный руководитель БАН, выступил с докладом-лекцией «*К вопросу о точном библиографоведении*». Задачу своего доклада он обозначил как попытку посмотреть, какими будут библиография и библиографоведение в цифровую эпоху. По сравнению с традиционным библиографоведением точное библиографоведение, отметил В. П. Леонов, отталкивается от цифровой обработки большого массива библиографических данных с использованием сравнительных статистических методов их анализа.

В. П. Леонов ставит исходный вопрос: в какой степени библиографические тексты, их форма, содержание могут быть изучены с помощью точных количественных методов? Ответ предполагает, утверждает В. П. Леонов, что внедрение точных методов эффективно тогда, когда количественные методы – не самоцель, а только средство решения задачи. Примером может служить технология использования компьютерных (цифровых) методов в гуманитарных науках под общим названием *DH (Digital Humanities)*. Известно, что в настоящее время библиотеки, учебные центры и другие подобные учреждения создают свои обширные базы литературных и библиографических текстов. Для таких массивов метод пристального чтения *(Close Reading)* конкретного текста уже не работает, считает В. П. Леонов.

Критиком этого метода выступил итальянский литературовед и социолог Франко Моретти, который выпустил книгу *«Distant Reading»*. Моретти считает, что мировую литературу надо изучать путём рассмотрения её с большого расстояния, изучения сотен и тысяч текстов. Только тогда, по мнению Ф. Моретти, можно увидеть общую идею и закономерности мировой литературы. Поставив цель, он ищет способы её достижения и предлагает использовать инструментарий *DH,* с помощью которого определять частотность слов, подсчитывать количество диалогов между персонажами и т.д.

В. П. Леонов считает, что библиографоведение должно подняться с уровня частных интерпретаций на уровень больших обобщений; в рамках цифровой автоматизированной обработки текстов будет формироваться новая исследовательская стратегия – *точное библиографоведение*. Возможно, вначале новый объект библиографоведения (цифровой и автоматизированный) и новые данные пока ничего *не говорят* на понятном библиографу традиционном языке пристального чтения. Но их надо заставить *говорить так*, чтобы было понятно. А чтобы заставить *говорить* эти данные, должен измениться сам *субъект* библиографии.

В заключение В. П. Леонов сделал вывод: «Взаимодействие пристального, дальнего и масштабированного чтения в рамках цифровой и автоматизированной обработки текстов будет способствовать формированию нового исследовательского объекта – *точного библиографоведения»*. Для решения этой задачи В. П. Леонов предлагает создать

при одной из национальных библиотек РФ межведомственную библиографическую лабораторию; её первым этапом работы должно стать изучение опыта формирования цифрового сегмента библиографических текстов для дальнего чтения, т.е. текстов переходного периода, где библиограф говорит о своих поисках коллегам на понятном им языке. Высшая цель стратегии *точного библиографоведения* – получить универсальное знание о библиографии.

Этот доклад завершил теоретический блок первой лекционно-семинарской сессии Школы НАББ. Во всех последующих выступлениях теоретические рассуждения дополнялись информацией о реализации тех или иных проектов, анализом практической деятельности, задачах на будущее и/или практическими рекомендациями.

В связи с этим целесообразно рассмотреть в одной связке доклады представителей двух национальных библиотек – *С. А. Басова* (заведующий научно-методическим отделом РНБ) и *А. Ю. Дятловской* (начальник отдела приоритетных и ведомственных проектов РГБ). Эти два доклада, помимо всего прочего, имеют историческую преемственность – от прошлых достижений публичных библиотек к современности и к будущему модельных библиотек в нашей стране.

С. А. Басов в докладе *«Публичная библиотека: старые традиции и новые тенденции»* подчеркнул важность исторической преемственности в библиотечной деятельности и при этом выделил две основных функции библиотеки: *информационная* (работа с документами, обслуживание читателей) и *коммуникационная* (межличностное взаимодействие). Однако не следует абсолютизировать информационную функцию, иначе библиотека потеряет свою сущность как социального института.

С. А. Басов обратил внимание на некоторые «терминологические новации» (например, библиотека – библиотечный центр – библиотечный комплекс – интеллект-центр – центр культурного развития) и призвал относиться к употреблению терминов внимательно и бережно.

В заключение – в развитие в современных условиях концепции общественно-государственного управления библиотечным делом – С. А. Басов предложил внедрить в библиотечную практику принцип профессионального самоуправления в соответствии с Законом о саморегулируемых организациях.

А. Ю. Дятловская в докладе *«Модельные библиотеки и Национальный проект “Культура”»* рассказала о современном проекте «Модельные библиотеки», который реализуется в рамках национального проекта «Культура» в течение нескольких последних лет. На момент подготовки доклада были открыты 134 модельные библиотеки.

А. Ю. Дятловская проанализировала деятельность модельных библиотек в 2019 г. по разным направлениям (потенциальный охват населения, новые поступления в фонды, обучение персонала, наличие НЭБ в библиотеках, др.), привела ряд примеров успешной реализации библиотеками задач в рамках проекта.

В докладе *«Десять лет библиотечной корпорации Санкт-Петербурга»* заместитель директора по развитию ЦГПБ им. В. В. Маяковского *Е. Г. Ахти* представила Концепцию развития библиотек Санкт-Петербурга, разработанную в этой библиотеке в 2009 г., и отметила достигнутое за отчётный период.

Сегодня корпоративная система общедоступных библиотек Санкт-Петербурга (КСОБ) предлагает своим читателям: доступ к единым ресурсам и услугам; единый электронный читательский билет; онлайн-сервисы (корпоративный электронный каталог); доступ к полным текстам (корпоративная электронная библиотека); обновленные пространства; обеспечение актуальной правовой и социально значимой информацией; новые виды услуг (научный стендап). В этих же направлениях планируется дальнейшее развитие КСОБ Санкт-Петербурга с использованием САБ ИРБИС.

Мы видим, что КСОБ Санкт-Петербурга достигла значительных успехов и остается ведущей корпоративной библиотечной системой в стране, и считаем своим долгом отметить чёткую практическую направленность этого доклада. Однако, к сожалению, опыт работы КСОБ Санкт-Петербурга до сих пор по-настоящему не востребован.

Доклад *А. С. Карауша «Нормативная база процессов автоматизации библиотеки»* был предназначен, главным образом, для специалистов, реализующих библиотечные проекты в сфере автоматизации. А. С. Карауш обозначил круг вопросов и направлений работы, которые могут возникать в процессе реализации соответствующих проектов:

безопасность персональных данных (ПД);

разграничение ресурсов по возрастным категориям читателей;

система резервирования каналов и вопросы;

набор программного обеспечения (*Linux*, ПО в госреестре);

противопожарная безопасность;

защита каналов видеонаблюдения;

доступ инвалидов в библиотеку, в том числе на сайт;

авторское право (кто автор электронного документа?);

охрана ПО для ЭВМ и БД, особенно если эти программы создаются в стенах библиотек, и др.

Г. В. Гильдебрант, руководитель отдела автоматизации Архангельской ОНБ им. Н. А. Добролюбова, в докладе *«Библиотека без библиотекарей: исследование пространственной знаковой навигации»* рассказала о проведённом исследовании библиотечного пространства. Цель этого исследования – оценка качества пространственной знаковой навигации в библиотеке; предмет – поведение пользователей при принятии решения и выборе стратегии поиска информации в библиотеке. (Непременным условием была самостоятельная работа пользователей без помощи библиотекаря.)

Участниками исследования стали несколько групп студентов – читателей библиотеки. Были изучены такие проблемы, как навигация по зданию, поиск в электронном каталоге, поиск книг на полках в открытом доступе. Все действия пользователей (даже направление взгляда участника группы) фиксировалось на камеру, и на основании этого делался вывод, где лучше размещать навигационные знаки.

Главный результат исследования, как утверждает Г. В. Гильдебрант, – тот бесценный опыт, который получили студенты от самостоятельного общения с библиотекой. Автор доклада призывала коллег проводить подобные исследования в своих библиотеках.

Коммерческий директор компании «Айбукс» (Санкт-Петербург) *Е. В. Коробова* в докладе *«Контентная политика ЭБС “Айбукс”. Возможности для комплектования публичных библиотек»* представила упомянутую ЭБС, рассказала о её наполнении, технических возможностях обеспечения доступа к книгам и о поддержке комплектования фондов публичных библиотек с её помощью.

О. Б. Ушакова провела мастер-класс «***Патентный поиск: краткое введение в тему***». Патентный поиск, утверждает О. Б. Ушакова, – это такой же информационный поиск, только в других БД. Международная патентная классификация – такая же иерархическая классификация, как и любая классификационная система, применяемая в библиотеке для организации фонда.

О. Б. Ушакова отметила: отечественная патентная документация содержится, прежде всего, в информационно-поисковой системе ФИПС, а также в НЭБ (52% всего объёма ресурса), в научной электронной библиотеке eLibrary.ru, в сервисе патентного поиска «Яндекс.Патенты». Отечественная патентная документация представлена и в зарубежных БД, например в «Гугл.Патенты».

Однако библиотекарям общедоступной библиотеки очень важно владеть основами патентного поиска как дополнительной компетенцией, поскольку это даёт им возможность находить и предоставлять информацию о принципиально новых предметах и/или процессах, а также помогать пользователям читать описания изобретений и тем самым заметно повышать качество информационного обслуживания.

Затем состоялся круглый стол «***Особый читатель в библиотеке: опыт, возможности, перспективы***», модератором которого выступила доцент Тульского государственного педагогического университета (ТГПУ) им. Л. Н. Толстого, постоянный участник Школ НАББ *Т. В. Слюсарская*. В своём установочном докладе «*Ограниченные возможности здоровья: миф или реальность?*» она привела типологию «особых» читателей: лица с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ); с нарушениями зрения, слуха, опорно-двигательного аппарата, речи; читатели с особой манерой общения; с нестандартным поведением.

Т. В. Слюсарская сделала вывод: наличие ОВЗ (с 1 сент. 2020 г. для обозначения этой группы людей вводится другая категория – «Лица с особыми образовательными потребностями», ООП) – это реальность, и с такими людьми необходимо работать лично, даже в условиях цифровизации.

На этом круглом столе также прозвучал доклад *В. В. Маковецкого,* коммерческого директора компании *NexTouch, «Формирование безбарьерной среды в библиотеке»*. Докладчик представил свою компанию, её продукцию и рассказал о тех возможностях, которые она предоставляет для формирования безбарьерной среды всем участникам библиотечной деятельности.

В заключение работы второго дня конференции состоялась презентация книги: ***Земсков А. И., Шрайберг Я. Л. Авторское право в библиотеках, научно-исследовательских и учебных заведениях***. В ней изложены основы современного отечественного и международного законодательства по авторскому праву, прежде всего в сегменте печатной и электронной продукции; приведены характерные примеры нарушений авторского права и соответствующих судебных разбирательств; отражена специфика применения авторского права в библиотеках, НИИ и образовательных учреждениях.

Эта книга – учебно-практическое пособие для бакалавров и магистров по направлению «Библиотечно-информационная деятельность» – имеет рекомендацию Учебно-методического совета Федерального учебно-методического объединения по укрупнённой группе направлений и специальностей «Культуроведение и социокультурные проекты» для использования в учебном процессе. Безусловно, эта книга нужна библиотечно-информационным специалистам, особенно тем, кто работает с электронной информацией.

По окончании презентации прошла дискуссия по проблематике сессии, которую провели *Я. Л. Шрайберг* и *Ю. В. Соколова*. И в завершение первой лекционно-семинарской сессии Школы НАББ ***«Публичные библиотеки в цифровой среде»*** участникам Школы были выданы сертификаты.

Мероприятия третьего дня конференции прошли в Научной библиотеке им. М. Горького СПбГУ. Здесь состоялась вторая лекционно-семинарская сессия «***Роль научных и учебных библиотек в информационной поддержке и сопровождении научной и образовательной деятельности в условиях цифровой среды***». С приветственным словом выступили: *М. Э. Карпова,* директор Научной библиотеки им. М. Горького СПбГУ, и *Я. Л. Шрайберг*.

В докладах были представлены как теоретические положения, так и аспекты реализации конкретных проектов. Впервые были рассмотрены некоторые проблемы библиотечно-информационного, информационного образования и подготовки кадров для научных библиотек. Отдельный блок докладов был посвящён вопросам библиометрии, методологии и методики библиометрических исследований.

Работу сессии открыла *М. Э. Карпова:* она представила доклад «*Университетская библиотека – участник стратегии развития вуза. Новые горизонты*», в котором рассмотрела основные аспекты деятельности современной университетской библиотеки: поддержку учебного процесса, научной деятельности, публикационной активности, накопление информации и информационных ресурсов и др.

М. Э. Карпова особенно выделила задачу регулярного обучения пользователей работе с ресурсами и осветила «Стратегию развития Университета до 2020 г.» (приняли МГУ и СПбГУ). «Стратегия…» – это официальный документ, в котором определены показатели развития университета и намечены пути их достижения. В заключение М. Э. Карпова сформулировала главную задачу библиотеки – полнее интегрироваться в образовательную среду вуза.

С докладом «*Национальная электронная библиотека как основа единого российского электронного пространства знаний*» выступил руководитель проектного офиса НЭБ РГБ *П. Ю. Лушников*. Он позиционировал НЭБ как основной источник получения знаний в электронном пространстве нашей страны, как инструмент, нацеленный на популяризацию чтения.

Докладчик отметил: с помощью НЭБ можно будет содействовать в организации общения между читателями и/или исследователями,

в создании групп по интересам и экспертных групп, что даст возможность собирать информацию в одном месте и совместно обогащать её. Таким образом будет происходить интеграция знаний в едином электронном пространстве страны.

К теме подготовки библиотечных кадров обратилась декан библиотечно-информационного факультета СПбГИКа *В. В. Брежнева* в докладе «*Проблемы подготовки кадров для научных библиотек*». Сегодня СПбГИК – единственный в стране профильный вуз, который реально готовит кадры для научных библиотек. В СПбГИКе работают две профильных кафедры: кафедра информационного менеджмента; документоведения и информационной аналитики. В. В. Брежнева обозначила основную проблему – отсутствие госзаказа на кадры для научных библиотек у Министерства культуры РФ, которому подотчётен вуз, и подчеркнула: эту проблему необходимо решать.

М. В. Гончаров представил проекты ГПНТБ России в сфере информационной поддержки научной и образовательной деятельности. Это: интеграция ресурсов ОД в АБИС библиотеки (проект «Научный архив»), Сводный каталог вузовских библиотек (проект ЭКБСОН); отметил, что в ГПНТБ России ведутся работы по созданию единой точки доступа ко всем её ресурсам.

Библиотекарь Научной библиотеки им. М. Горького СПбГУ *Е. М. Полникова* выступила с докладом «*Библиотека без границ: просто, удобно, надёжно*», в котором подчеркнула: в электронном виде можно объединить в одном месте хранящиеся в разных библиотеках документы и другие ресурсы и предоставлять доступ к ним – тем самым стираются географические и иные границы между библиотеками. Именно так происходит в НБ им. М. Горького СПбГУ.

О. Б. Ушакова представила доклад *«Новые точки доступа к отечественной патентной информации: Яндекс.Патенты, eLibrary.ru, НЭБ»*. Она обратила внимание на важность доступа к ресурсам патентной информации, особенно для вузов. Соответственно, библиотекарям вузовских и научных библиотек следует владеть основами патентного поиска, что значительно повышает уровень обслуживания информацией. О. Б. Ушакова сделала обзор сервисов патентной информации, отметила их преимущества и недостатки.

Директор ООО «Библиотека» *Тим Говердовский* представил доклад *«Расширение сервисов библиотек при помощи RFID-технологий».* Он подчеркнул, что в современном мире RFID-технологии в библиотеках применяются не только при работе с печатными изданиями, но и для накапливания и развития клиент-ориентированных сервисов в электронном режиме, среди которых прежде всего: сервис круглосуточного обслуживания 24/7, самообслуживание на основе единого читательского билета, платные услуги. Докладчик сделал обзор современных аппаратных средств, предназначенных для работы с RFID-технологиями.

Программа второй лекционно-семинарской сессии отразила и так называемый теоретический блок мероприятий. Вначале прошёл дискуссионный круглый стол «***Интеллекты и библиотечный логос***» (в данном случае тематика круглого стола – в сравнении с опубликованной ранее программой конференции и Школы НАББ – была изменена).

Модератором выступил профессор СПбГИКа *А. В. Соколов*. В вводном докладе он привёл собственную типологию интеллектов. Интеллект, как полагает А. В. Соколов, – это средство умственной деятельности (генерация, хранение, обработка и передача результатов мышления).

Типизация интеллектов (вопросы для обсуждения): интеллект *А* (индивидуальный ум или логос), интеллект *В* (социальный логос, в том числе библиотечный логос), интеллект *С* (искусственный интеллект). Эти три типа интеллектов и динамика развития каждого из них составили спектр вопросов для обсуждения на круглом столе. А. В. Соколов специально отметил, что этот круглый стол не будет ответом на вопросы, скорее его результатом станет постановка новых вопросов, а обсуждения дадут новую информацию к размышлению. Так в итоге и произошло.

На круглом столе выступили: профессор *Е. И. Казакова,* директор Института педагогики СПбГУ, член-корреспондент РАО, и профессор *Р. С. Гиляревский,* заведующий Отделением теоретических и прикладных проблем информатики ВИНИТИ РАН.

Р. С. Гиляревский посвятил своё выступление искусственному интеллекту. Он понимает интеллект как способность человеческого ума

к мышлению, запоминанию (памяти), к поиску, отбору и анализу информации. Некоторые из способностей человеческого ума (например, память, поиск) доступны и машине. Но, безусловно, есть то, что машине неподвластно, что невозможно формализовать. Это, например, стремление к обобщению, к появлению гипотез и решений на их основе и, в конечном счёте, к созданию теории, к появлению какого-либо мировоззрения. Следовательно, даже при высоком уровне развития искусственного интеллекта без человеческого интеллекта нам никак не обойтись.

Е. И. Казакова привела классификацию искусственного интеллекта: для поиска информации, для бизнеса, образования, для восприятия и оторванный от человека искусственный интеллект. Все эти разновидности будут неуклонно развиваться. Однако Е. И. Казакова подчеркнула, что она предпочитает жить в книжной цивилизации и не готова перейти ни в какую другую; более того, именно библиотечная профессия ориентирована прежде всего на личностную коммуникацию с читателем, поэтому никакой искусственный интеллект ей не угрожает.

В заключение Е. И. Казакова сделала вывод: сегодня вопрос состоит не в искусственном интеллекте, а в понимании своего места в цифровизации и в осознании того, какой искусственный интеллект нам нужен, чтобы сделать нашу жизнь лучше. Это и есть ответ на вопрос, как в эпоху цифровизации сохранить в человеке человеческое.

Затем слово вновь взял А. В. Соколов. В продолжение своего вводного доклада он поставил вопросы: что такое библиотечный логос? Для чего нужны библиотеки? Какая миссия должна быть присуща библиотекам?

Интеллектуальный потенциал библиотек, утверждает А. В. Соколов, нужен не для того, чтобы отвечать на вопросы, поступающие от населения, и не для того, чтобы играть роль вспомогательной системы по отношению к другим социальным институтам (образование, наука и т.д.). Интеллектуальный потенциал библиотек (библиотечный разум) нужен для *вразумления* (приобщения к разуму) населения России.

Представители ГПНТБ России привезли на конференцию несколько сигнальных экземпляров библиографического аннотированного указателя «***Искусственный интеллект***», подготовленного в 2018 г. совместно со специалистами Государственного университета управления

(ГУУ, Москва). Объём указателя (870 с.) весьма впечатлил участников круглого стола и аудиторию сессии в целом. Представлявшие команду составителей указателя Я. Л. Шрайберг и Ю. В. Соколова подарили экземпляр указателя соорганизаторам конференции – СПбГУ и СПбГИК – для фондов научных библиотек этих вузов, а также лично А. В. Соколову – в ознаменование его личного вклада в мероприятия конференции и Школы НАББ.

Теоретический круглый стол продолжила ***специальная сессия, посвящённая вопросам библиометрии.*** Общеизвестно, что библиометрическим методам оценки научной деятельности в настоящее время уделяется серьёзное внимание, в том числе на государственном уровне.

Российский эксперт по библиометрии компании *Clarivate Analytics* (США) *Павел Касьянов* выступил с лекцией *«Современные библиометрические индикаторы и их использование в оценке научной результативности»*. Лектор напомнил, что *Web of Science (WoS)* – это поисковая база, она служит главным образом для поиска релевантной литературы, выбора наиболее подходящего журнала для опубликования работы (для этого используется импакт-фактор журнала) и т.д.

По *WoS* можно рассчитать показатели индекса Хирша, суммарную и среднюю цитируемость работ представителей организации за определённый период времени. С помощью этих индексов можно рассчитать динамику публикационной активности (учёного, университета, страны) по годам, областям научного знания и др.

Р. С. Гиляревский выступил с лекцией *«Об измерении вклада российских учёных в достижения мировой науки»*. Профессор считает, что главное в оценке вклада российских учёных в достижения мировой науки – найти и подчеркнуть положительные стороны этого вклада. Для этого он предлагает использовать результаты обработки статистических данных по технологиям *WoS*. На основании результатов сопоставления этих данных Р. С. Гиляревский показал, что вклад российских учёных до и после начала стимулирования публикационной активности различался незначительно.

Р. С. Гиляревский также считает, что у нас растёт количество статей, которые не отражают реальных достижений науки. Он предложил отдельно учитывать статьи с числовыми показателями результатов ис-

следований, тогда вклад российских учёных в достижения мировой науки будет более заметным.

Ведущие научные сотрудники БЕН РАН *В. А. Цветкова* и *Ю. В. Мохначева* представили доклад *«Поиск и интерпретация персональных библиометрических данных в WoS и Scopus»*. Перед аудиторией выступила профессор В. А. Цветкова. Она отметила, что библиометрические исследования проводятся на трёх уровнях. При этом важно помнить: нельзя сравнивать результаты, полученные из разных источников. Макроуровень – оценка всех российских публикаций; средний уровень – оценка активности региона или конкретного университета; микроуровень – библиометрический анализ активности отдельных учёных в разных областях науки. На макроуровне Россия вышла на 13-е место в мире.

На микроуровне вступает в силу вопрос о персональных библиометрических данных исследователей. Здесь речь идёт в первую очередь, как подчеркнула В. А. Цветкова, о правильном написании (и/или транслитерации) фамилии, имени, отчества исследователя. При этом возможны разные варианты, что, с одной стороны, приводит к потере информации, а с другой – может привести к тому, что учёному припишут сторонние публикации.

Советник директора НБ им. Горького СПбГУ *О. В. Москалева* представила доклад *«РИНЦ как инструмент оценки научной деятельности»*. Она отметила, что *eLibrary* (РИНЦ) создавался как база полнотекстовых ресурсов для контекстного поиска. Позже туда начала поступать информация и от издателей.

eLibrary по договору с «*Elsevier*» несколько раз в год импортирует из *Scopus* все записи публикаций авторов с российской аффилиацией, а также всех тех, в которых процитированы российские публикации. Их можно найти в РИНЦ в виде метаданных.

О. В. Москалева пришла к выводу, что при оценке результатов научной деятельности недостаточно только библиометрической оценки. Необходимо максимально использовать экспертную оценку деятельности отдельных учёных или научных групп, а также учитывать публикации на родном и других языках, не только на английском. Для этого следует использовать *eLibrary,* на основе которой создан РИНЦ.

Одновременно с мероприятиями библиометрического блока, которые проходили в НБ им. М. Горького СПбГУ, в БАН состоялось параллельное мероприятие второй лекционно-семинарской сессии – *специальный семинар* ***«На пути к открытой науке»***. Здесь были заслушаны три доклада представителей компании *Clarivate Analytics* (США) и ГПНТБ России. *Павел Касьянов* в своём докладе оценил влияние движения *Open Access* на научные исследования. Директор Центра комплектования и сохранности фондов ГПНТБ России *Г. А. Евстигнеева* представила анализ ресурсов централизованной подписки по естественным и прикладным наукам для научных исследований и образования. Выступление научного сотрудника ГПНТБ России *К. С. Боргояковой* содержало обзор и сравнительный библиометрический анализ журналов по физике.

Некоторые итоги конференции: заслушано более 30 докладов; приняли участие свыше 100 сотрудников и руководителей библиотек, исследователей и преподавателей; прямые интернет-трансляции мероприятий конференции посмотрели более 600 человек.

Участники конференции «БиблиоПитер» единогласно приняли решение: сделать это мероприятие ежегодным. Все площадки (СПбГИК, ЦГПБ им. В. В. Маяковского и НБ им. М. Горького СПбГУ), а также БАН и РНБ подтвердили своё желание стать местами проведения конференции и в следующем году.

Записи всех мероприятий конференции, Школы ИРБИС и Школы НАББ в полном объёме доступны на ютьюб-канале ГПНТБ России и НАББ, презентации докладов – на сайте НАББ (http://nabb.org.ru/79-novosti/poslednie-novosti/144-bibliopiter-2020.html).

Информация об авторах / Information about the authors

Зверевич Виктор Викторович – помощник научного руководителя ГПНТБ России, магистр библиотековедения США, Москва, Россия

zver@gpntb.ru

Victor V. Zverevich – Master of Library Science (USA), Assistant to Academic Advisor, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

zver@gpntb.ru

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

sok@gpntb.ru

Шрайберг Яков Леонидович – доктор техн. наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, главный редактор журнала «Научные и технические библиотеки», заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, заслуженный работник культуры РФ, Москва, Россия

gpntb @gpntb.ru

Yuliya V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Science and Education, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

sok@gpntb.ru

Yakov L. Shrayberg – Dr. Sc. (Engineering), Professor; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Academic Advisor, Russian National Public Library for Science and Technology, Editor-in-Chief, “Scientific and Technical Libraries” Journal; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

gpntb@gpntb.ru

Требования к оформлению статей

1. Объем статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).
2. Набор выполняется в текстовом редакторе. Межстрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.
3. Фамилия и инициалы автора (авторов) указываются на первой странице перед названием статьи.
4. После названия статьи нужно дать развернутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления» и ключевые слова, составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 СИБИД «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию».

   В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несет в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.
5. Список источников к статье должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

   Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках; список приводится в порядке упоминания источников.

   Если ссылки внутри текста не даются, список источников – в алфавитном порядке.
6. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 х 16 см (ширина х высота), текст внутри рисунка – кг. 8–9.
7. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; ученая степень и звание, полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несет ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причиненный физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

Периодичность:	ежемесячно
Префикс DOI:	10.33186
ISSN:	1027-3689 (Print) 2686-8601 (Online)
Свидетельство о регистрации средства массовой информации:	ПИ № 77-3533 от 31.05.2000
Учредитель и издатель:	Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17
Редакция:	123298, Москва, 3-я Хорошевская ул., 17, ГПНТБ России 8(495) 698-93-05 (5080) ntb@gpntb.ru https://ntb.gpntb.ru http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php
Подписано в печать:	14.08.2020. Формат 60x84 1/16 Усл.-печ. л. 9,53. Заказ 8. Тираж 570

Publication Frequency:	monthly
DOI Prefix:	10.33186
ISSN:	1027-3689 (Print) 2686-8601 (Online)
Founder and Publisher:	Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
Editorial office:	17, 3rd Khoroshevskaya st., Moscow 123298, Russia, RNPLS&T. 8(495) 698-93-05 (5080) ntb@gpntb.ru https://ntb.gpntb.ru http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php