

Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
Государственная публичная научно-техническая  
библиотека России

## **НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ**

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал  
Основан в 1961 г.  
Выходит 12 раз в год  
**№ 3, 2021**

Ministry of Science and Higher Education  
of the Russian Federation  
Russian National Public Library  
for Science and Technology

## **SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES**

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal  
Published since 1961  
**№ 3, 2021**



**«Научные и технические библиотеки»** – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книго-торговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базу данных научного цитирования “Emerging Sources Citation Index” Web of Science Core Collection.

**Scientific and Technical Libraries** is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the database of scientific citation “Emerging Sources Citation Index” Web of Science Core Collection.

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Гиляревский Руджеро Сергеевич** – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., заведующий отделением ВИНТИ РАН, Москва, Россия

**Грачёв Владимир Александрович** – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

**Иванов Валерий Сергеевич** – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий (МУБиНТ), Ярославль, Россия

**Ивлиев Григорий Петрович** – канд. юрид. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Москва, Россия

**Каленов Николай Евгеньевич** – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

**Кудрина Екатерина Леонидовна** – доктор пед. наук, проф., руководитель проектного офиса «Электронная библиотека казачества» Российской государственной библиотеки, профессор кафедры управления цифровыми ресурсами: библиотек, музеев и архивов Государственного университета управления, Москва, Россия

**Кушнаренко Наталья Николаевна** – доктор пед. наук, профессор Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина

**Ларук Омар** – доцент Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

**Ленский Борис Владимирович** – доктор филол. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий отделом «Книжная культура в информационном обществе» Центра исследований книжной культуры Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, профессор Московского политехнического университета, Москва, Россия

**Леонов Валерий Павлович** – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

**Мотульский Роман Степанович** – доктор пед. наук, проф., директор Национальной библиотеки Беларуси, Минск, Беларусь

**Панин Владимир Алексеевич** – доктор физ.-мат. наук, проф., ректор Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

**Соколов Аркадий Васильевич** – доктор пед. наук, проф., профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

**Фридман Морис** – доктор философии, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала “The Unabashed Librarian”, Уоррен, Род-Айленд, США

**Шрайберг Яков Леонидович** – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

## **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

**Адамьянц Армен Ованесович** – канд. техн. наук, доцент, ведущий методист отдела учёного секретаря ГПНТБ России, Москва, Россия

**Воропаев Александр Николаевич** – канд. филол. наук, заместитель начальника Управления периодической печати, книгоиздания и полиграфии Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, Москва, Россия

**Гончаров Михаил Владимирович** – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

**Григорьев Сергей Георгиевич** – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского государственного педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

**Гриханов Юрий Александрович** – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

**Гусева Евгения Николаевна** – канд. пед. наук, директор департамента государственных и приоритетных проектов Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

**Дрешер Юлия Николаевна** – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

**Дригайло Василий Герасимович** – главный библиограф НТБ им. Г. И. Денисенко Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», Киев, Украина

**Еременко Татьяна Вадимовна** – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

**Земсков Андрей Ильич** – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

**Карауш Александр Сергеевич** – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

**Колганова Ада Ароновна** – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

**Линдемман Елена Владиславовна** – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

**Мазов Николай Алексеевич** – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН; ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

**Мазурицкий Александр Михайлович** – доктор пед. наук, доцент, профессор Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

**Павлова Надежда Петровна** – заместитель главного редактора, редактор редакционно-издательского отдела Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

**Рахматуллаев Марат Алимович** – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

**Соколова Юлия Владимировна** – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

**Столяров Юрий Николаевич** – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, ГПНТБ России, Москва, Россия

**Стрелкова Ирина Борисовна** – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

**Фирсов Владимир Руфинович** – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по науке Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

**Цветкова Валентина Алексеевна** – доктор техн. наук, проф., ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

**Шлёнская Ольга Владимировна** – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

**Шрайберг Яков Леонидович** – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

## **РЕДАКЦИЯ**

**Павлова Ольга Владимировна** – заведующая редакционно-издательским отделом

**Павлова Надежда Петровна** – заместитель главного редактора, редактор

**Карпова Ольга Владимировна** – редактор

**Евстигнеева Вера Ивановна** – корректор

**Кравченко Алла Николаевна** – специалист по работе с авторами

**Мирошина Тамара Алексеевна** – технический редактор

**Кашеварова Галина Ивановна** – компьютерная вёрстка

123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17, ГПНТБ России

8(495) 698-93-05 (5080)

[ntb@gpntb.ru](mailto:ntb@gpntb.ru)

<https://ntb.gpntb.ru>

[http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index\\_ntb.php](http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php)

## EDITORIAL COUNCIL

**Rujero S. Gilyarevsky** – Chairman of the Editorial Council, Dr. Sc. (Philology), Prof., Division Head, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI), Moscow, Russia

**Maurice J. Freedman** – PhD in library and information science, Past President of American Library Association, Publisher & Editor-in-Chief, “The Unabashed Librarian”, Warren, Rhode Island, USA

**Vladimir A. Grachev** – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

**Valery S. Ivanov** – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

**Grigory P. Ivliyev** – Cand. Sc. (Juridical), Head, Federal Service for Intellectual Property, Moscow, Russia

**Nikolay E. Kalenov** – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the “Federal Scientific Center Research Institute for System Research of the Russian Academy of Sciences”, Moscow, Russia

**Ekaterina L. Kudrina** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Project Office “The Cossacks Electronic Library”, Russian State Library; Professor, Chair “Digital Resources Management in Libraries, Museums and Archives”, State University of Management, Moscow, Russia

**Natalya N. Kushnarenko** – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Kharkov State Academy of Culture, Kharkov, Ukraine

**Omar Larouk** – Associate Professor, Higher National School of Information Science and Libraries (ENSSIB), University of Lyon, Lyon, France

**Boris V. Lensky** – Dr. Sc. (Philology), Prof., Chief Researcher, Head of “Book Culture in Information Society” Department, Book Culture Research Center, “Nauka” Publishers, Russian Academy of Sciences; Professor, Moscow Polytechnic University, Moscow, Russia

**Valery P. Leonov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Operating Officer, Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

**Roman S. Motulsky** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director, National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

**Vladimir A. Panin** – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Rector, Lev Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

**Yakov L. Shrayberg** – Editor-in-Chief, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Arkady V. Sokolov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

## **EDITORIAL BOARD**

**Armen O. Adamyants** – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Methodologist, Academic Secretary Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Yuliya N. Dresher** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

**Vasily G. Drigaylo** – Chief Bibliographer, “Kiev Polytechnical Institute” National Technical University of Ukraine. G. I. Denisenko Library for Science and Technology, Kiev, Ukraine

**Tatiana V. Eremenko** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Public Administration and Political Technologies Department, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

**Vladimir R. Firsov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

**Mikhail V. Goncharov** – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Sergey G. Grigoryev** – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Professor, Information Studies, Management and Technologies Department, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-in-Chief, Informatics and Education journal, Moscow, Russia

**Yury A. Grikanov** – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Moscow, Russia

**Evgeniya N. Guseva** – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Department of State and Priority Projects, Russian State Library, Moscow, Russia

**Alexander S. Karaush** – Cand. Sc. (Technology), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Ada A. Kolganova** – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

**Elena V. Lindeman** – Cand. Sc. (Technology), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Nikolay A. Mazov** – Cand. Sc. (Technology), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

**Alexander M. Mazuritsky** – Dr. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Nadezhda P. Pavlova** – **Deputy Editor-in-Chief**, Editor, Publishing Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Marat A. Rakhmatullaev** – Dr. Sc. (Technology), Prof., Professor of Information and Library Systems Department, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

**Yuliya V. Sokolova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Olga V. Shlenskaya** – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Yakov L. Shrayberg** – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Yury N. Stolyarov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Research Center for Libraries in the Information Society, Russian State Library; Chief Researcher, Science and Publishing Center “Nauka”, Russian Academy of Sciences; Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Irina B. Strelkova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Chair of Vocational Education Technologies, Republican Institute of Vocational Education, Minsk, Belarus

**Valentina A. Tsvetkova** – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Leading Researcher, Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Professor, Department of Library and Information Science, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

**Alexander N. Voropaev** – Cand. Sc. (Philology), Deputy Head, Department of Periodical and Book Publishing and Printing Industry, Federal Agency for Press and Mass Communications, Moscow, Russia

**Andrey I. Zemskov** – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

#### **EDITORIAL STAFF**

**Olga V. Pavlova** – head of publishing department

**Nadezhda P. Pavlova** – Deputy Editor-in-Chief, editor

**Olga V. Karpova** – editor

**Vera I. Evstigneeva** – corrector

**Alla N. Kravchenko** – authors' editor

**Tamara A. Myroshina** – technical editor

**Galina I. Kashevarova** – computer design

17, 3<sup>rd</sup> Khoroshevskaya st., Moscow 123298, Russia, RNPLS&T

8(495) 698-93-05 (5080)

[ntb@gpntb.ru](mailto:ntb@gpntb.ru)

<https://ntb.gpntb.ru>

[https://ellib.gpntb.ru/subscribe/index\\_ntb.php](https://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php)

---

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

---

2021

№ 3

---

## СОДЕРЖАНИЕ

### БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ НАУКА И ПРАКТИКА

- Лиховид Т. Ф.** Библиографоведение как феномен российской библиотечно-информационной науки.  
(К 95-летию со дня рождения О. П. Коршунова)..... 15
- Волкова Н. А., Ходанович М. А.** Классификация гуманитарного знания в ББК: состояние и перспективы..... 31
- Лаврик О. Л., Юдина И. Г., Калюжная Т. А.** Состояние и перспективы развития библиотек академических НИИ (на примере библиотек институтов Новосибирского научного центра СО РАН). Часть 1..... 43
- Сатагалиева С. М.** Тенденции развития современных библиотек и формирование стратегии библиотечно-информационного образования в Республике Казахстан ..... 58

### ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

- Захарчук Т. В., Грузова А. А.** Научная коммуникация в библиотечно-информационной сфере ..... 71
- Маркова В. А.** Книжная коммуникация:  
методология междисциплинарного исследования ..... 95

### АВТОМАТИЗИРОВАННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМЫ

- Меркулова А. Ш.** Теоретические и прикладные аспекты автоматизации библиотек: по результатам анализа национальной информационно-аналитической системы «Российский индекс научного цитирования»..... 113

### ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

- Протопопова Е. Э.** Виды библиотечных сайтов..... 127

## **БИБЛИОТЕЧНАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ**

**Столяров Ю. Н.** Цифровой, аналоговый, электронный, виртуальный:  
как правильно? .....133

## **БИБЛИОТЕЧНАЯ ПРОФЕССИЯ. КАДРЫ. ОБРАЗОВАНИЕ**

**Романова Е. С.** Персонал корпоративной библиотеки:  
функции и компетенции .....141

Москва, 2021

## CONTENTS

### LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE AND PRACTICE

- Tatiana F. Likhovid.** Bibliographical theory as the phenomenon of Russia library and information science. (On the occasion of Oleg P. Korshunov 95<sup>th</sup> anniversary) ..... 15
- Natalia A. Volkova and Marina A. Khodanovich.** Indexing the humanities knowledge in the Library Bibliographic Classification..... 31
- Olga L. Lavrik, Inna G. Yudina and Tatiana A. Kalyuzhnaya.** Status and prospects for the libraries of academic research institutes (as the case study of SB RAS Novosibirsk Scientific Center libraries). Part 1..... 43
- Sandi M. Satagalieva.** The trends for modern libraries and building the strategy of library and information education in the Republic of Kazakhstan ..... 58

### PROBLEMS OF INFORMATION SOCIETY

- Tatiana V. Zakharchuk and Anna A. Gruzova.** Scientific communication in library and information sphere..... 71
- Victoria A. Markova.** Book communications:  
Methodology of interdisciplinary research..... 95

### COMPUTER TECHNOLOGIES AND SYSTEMS

- Almira Sh. Merkulova.** Theoretical and applied aspects of library automation: Analyzing Russian Science Citation Index..... 113

### INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

- Elena E. Protopopova.** The types of library websites..... 127

## **LIBRARY AND INFORMATION TERMINOLOGY**

<b>Yury N. Stolyarov.</b> Digital, analog, electronic or virtual: Which is right? .....	133
--	-----

## **LIBRARY PROFESSION. STAFF. EDUCATION**

<b>Ekaterina S. Romanova.</b> Corporate library's staff. Functions and competences .....	141
---	-----

© ГПНТБ России, 2021

# БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ НАУКА И ПРАКТИКА

УДК 01

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-15-30

**Т. Ф. Лиховид**

*Московский государственный институт культуры,  
Московская область, Химки, Россия*

## **Библиографоведение как феномен русской библиотечно-информационной науки. (К 95-летию со дня рождения О. П. Коршунова)**

**Аннотация:** Проанализирован вклад О. П. Коршунова в становление библиографоведения; рассмотрены структура и этапы развития этой научной дисциплины. Отмечены основные положения теории О. П. Коршунова: применение диалектического метода восхождения от абстрактного к конкретному при изучении библиографических явлений; признание системы документных коммуникаций метасистемой функционирования библиографии, а противоречия/информационные барьеры, существующие в ней, – объективной причиной возникновения социальных институтов-посредников (библиотек, архивов, библиографии и др.), смысл существования которых заключается в установлении соответствий между документами и потребителями; разработка понятия «библиографическая информация» как сущностного отличия библиографии от других видов информационной деятельности; установление форм существования и функций библиографической информации, общих закономерностей библиографической деятельности. Названы конкурирующие теории библиографии: информационно-культурологическая (М. Г. Вохрышева, Н. Б. Зиновьева), идеографическая (Н. А. Сляднева), управленческая (А. А. Гречихин), семиотическая (Г. Я. Узилевский), синергетическая (Т. А. Новоженова); отмечены концептуальное многообразие теории библиографии в России и невозможность выработки единой теории библиографии в настоящее время. Показаны достижения и проблемы разработки теории библиографии в рамках вузовской и библиотечной науки; сформированность основных разделов библиографоведения: теории и методологии библиографии, истории библиографии, организации библиографической деятельности, методики и технологии библиографии. Обозначены перспективы библиографоведения, которые устанавливаются российскими учёными на основе использования теории научных революций Т. С. Куна. История становления науки о библиографии единогласно связыва-

ется учёными (в разной терминологии) с книговедческой и документоведческой парадигмами, а будущее библиотеки трактуется по-разному, но во всех случаях доминирует технологическая проблематика.

Ключевые слова: библиографоведение, О. П. Коршунов, структура научной дисциплины, теория и методология библиографии, история библиографии, организация библиографической деятельности, методика и технология библиографии, вузовская и библиотечная формы науки о библиографии.

# LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE AND PRACTICE

UDC 01

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-15-30

**Tatiana F. Likhovid**

*Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia*

## **Bibliographical theory as the phenomenon of Russia library and information science.**

**(On the occasion of Oleg P. Korshunov 95<sup>th</sup> anniversary)**

**Abstract:** O. P. Korshunov's contribution to the theory of bibliography is discussed; the discipline structure and development stages are analyzed. The main principles of Oleg P. Korshunov's theory are outlined: dialectical method of rising from the abstract to the concrete applied to bibliographic phenomena studies; the view of document communication system as a metasystem of bibliographic functioning. The theory also sees the contradictions/information barriers existing in the system of document communications as an intrinsic reason for the emergence of mediating social institutions (libraries, archives, bibliography, etc.), which mission is to establish correspondence between documents and end users. Oleg P. Korshunov also developed the concept of bibliographic information as an intrinsic distinction of bibliography from other types of information activity; he derived the modes and functions of bibliographic information and common patterns of bibliographic activity. The author specifies several rival bibliography theories: information-cultural (M. G. Vokhrysheva, N. B. Zinovieva), ideographic (N. A. Sliadneva), management (A. A. Grechikhin), semiotic (G. Ya. Uzilevskiy), and synergetic (T. A. Novozhenova). The author points to the conceptual diversity of the theory of bibliography in Russia and current unavailability of the single theory. The author demonstrates the achievements and challenges of the theory of bibliography within the framework of academic studies, as well as maturity of bibliography subdisciplines, i. e. theory and methodology of bibliography, history of bibliography, management of bibliographic activities, bibliographic methods and technologies. The prospects of theory of bibliography are specified as stated by Russian scholars on the basis of Thomas S. Kuhn's theory of scientific revolutions. They unanimously connect development history of theory of bibliography to the bibliological and documentological paradigms (in different terminologies), while interpreting the future of bibliography in different ways though always with dominating technological issues.

**Keywords:** theory of bibliography, Oleg Pavlovich Korshunov, academic discipline structure, theory and methodology of bibliographic studies, history of bibliographic studies, management of bibliographic activities, bibliographic methods and technologies, academic and library forms of theory of bibliography.

Библиографоведение – самостоятельная научная дисциплина, активно развивающаяся в рамках библиотечно-информационного цикла дисциплин с середины XX в.

Безусловно, эмпирическое, методическое знание появилось на достаточно раннем этапе становления практической библиографической деятельности и стало основой теоретических обобщений. В последней трети XVIII в. библиография уже рассматривалась как составная часть науки о книге, формировалась её книговедческая концепция, которая была действенным средством познания библиографических явлений у нас в стране до середины XX в., а за рубежом используется и сейчас.

Развитие системы документных коммуникаций, информационных процессов вызвало к жизни новые подходы в оценке библиографических явлений, потребность в научной дисциплине, ставшей феноменом отечественной отраслевой науки. Этому способствовали признание библиотечно-библиографической работы важным идеологическим, просветительским направлением, масштабность профессионального образования, высокий статус фундаментальных исследований, подерживавшийся в стране в советский период.

Решающее влияние на формирование отечественной теории библиографии оказало научное творчество **Олега Павловича Коршунова** (09.02.1926 – 27.10.2013). 95-летие со дня его рождения послужило поводом проанализировать вклад О. П. Коршунова в науку о библиографии, её современное состояние и перспективы. Главные вехи жизни и деятельности учёного отражены в библиографических изданиях [1, 2].

Опираясь на классические труды российских библиографов, обобщив достижения библиографической мысли 1950–1980-х гг., О. П. Коршунов создал собственную оригинальную концепцию библиографии. Эта концепция, впервые сформулированная в его монографии

«Проблемы общей теории библиографии» (1975), послужила отправной точкой развития современного отечественного библиографоведения как научной дисциплины.

Основные положения своей концепции и библиографоведения в целом О. П. Коршунов лаконично раскрыл (помимо многочисленных более ранних публикаций) в статьях [3, 4], а саму концепцию назвал «системно-деятельностной, документально-информационно-коммуникационной концепцией *начала* общей теории библиографии». Она известна и под более кратким (но менее точным) наименованием – «документографическая» [3. С. 195].

В самом общем виде вклад О. П. Коршунова в отечественное библиографоведение можно охарактеризовать следующим образом:

для теоретического воспроизведения библиографии как целостного общественного явления впервые последовательно применены системный и деятельностный подходы и использован диалектический метод восхождения от абстрактного к конкретному. В результате создана общая теория, центральный пункт которой – учение о библиографической информации, её основных общественных функциях и формах существования;

библиографическая информация рассмотрена как исходное понятие общей теории библиографии, одно из средств достижения главной цели системы документальных коммуникаций – реализации соответствий между документами и потребителями;

даны определения основополагающих научных понятий: *библиографическая информация, библиография* и их производные;

на базе понятия *библиографическая информация* сформулирован принцип или наиболее общий критерий отграничения библиографических явлений от неблиблиографических, что позволяет выявить библиографические явления в окружающей информационной среде;

предложена структура библиографии как области практической деятельности, основанная на общественных функциях библиографической информации;

сформулированы в общем виде закономерности и принципы библиографической деятельности;

в качестве первопричины возникновения и функционирования библиографической информации обозначены информационные потребности людей;

показаны объективные предпосылки исторической необходимости библиографии как общественного явления и цели библиографической деятельности, под которыми понимаются установление информационных соответствий между документами и потребителями, снятие определённых информационных барьеров;

обоснована концепция метасистемы библиографии, в качестве которой выступает система документальных коммуникаций.

Теория О. П. Коршунова, отличающаяся логичностью и доказательностью, стала ведущей в педагогической практике и нашла отражение в нескольких учебниках начиная с 1990 г. Новейший из них вышел в 2014 г. [5]. Это позволило перейти от источниковедческого к теоретическому методу преподавания библиографических дисциплин, что обеспечило высокий уровень профессионального образования по специальным дисциплинам.

Безусловно, в становление и развитие отечественного библиографоведения внесли свой вклад и продолжают трудиться на этом сложном поприще многие выдающиеся учёные. Назовем лишь некоторые имена: А. И. Барсук, Э. К. Беспалова, Т. Ф. Берестова, М. Г. Вохрышева, Р. С. Гиляревский, Г. Ф. Гордукалова, Н. Е. Добрынина, Н. К. Леликова, В. П. Леонов, Г. Л. Левин, И. И. Михлина, И. Г. Моргенштерн, М. Ю. Нещерет, Т. А. Новоженова, И. С. Пилко, Б. А. Семеновкер, Н. А. Сляднева, А. В. Соколов, В. А. Фокеев, Я. Л. Шрайберг и многие другие.

Библиографоведение в нашей стране развивалось в основном в рамках двух организационных структур: в библиотечно-библиографических учреждениях; в высших библиотечных и полиграфических учебных заведениях.

Основные направления деятельности этих учреждений не могли не сказаться на проблематике библиографоведческих исследований. Хорошо известно, что в 1960-е – 1980-е гг. Всесоюзная книжная палата специализировалась на теоретическом обобщении опыта государственной библиографии и национальной библиографии социалистических стран; Государственная ордена Ленина библиотека СССР

им. В. И. Ленина была основным теоретико-методологическим центром рекомендательной библиографии; Государственная публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина специализировалась на библиографии второй степени; областные библиотеки поддерживали краеведческую и рекомендательную библиографию.

В значительной степени такое «разделение интересов» сохраняется и в настоящее время у правопреемников названных организаций. Таким образом, в библиотечно-библиографических учреждениях разрабатывались прежде всего вопросы теории и практики отдельных видов библиографии, методика, а затем и новые технологии отдельных участков библиографической деятельности.

Перед вузовской наукой стояла задача выработки удовлетворительных с логической и дидактической точек зрения ответов на общие вопросы: что такое библиография; каковы её структура, виды, функции; какое место она занимает в системе смежных наук и сфер деятельности; каковы отличия библиографии в социалистических и капиталистических государствах и т.д. Ответы на «идеологические» вопросы определялись задачами высшей школы в целом. Процесс формирования библиографоведения в качестве вузовской научной дисциплины проанализировал О. П. Коршунов [4. С. 31–49].

В целом, именно в советский и ранний постсоветский периоды библиографоведение оформилось в самостоятельную науку. Такого масштаба теоретических исследований и сформированности научной дисциплины удалось достигнуть только отечественным учёным. В зарубежной библиотечно-информационной науке вопросы теории и практики библиографии размыты, включены в проблематику книговедения, каталогизации, информационного поиска, изучения библиотеки как социального института и др. [6. С. 252–281].

О. П. Коршунов выявил чёткую структуру библиографоведения по аспектам и объектам изучения. В качестве аспектных разделов науки были выделены: теория и методология библиографии, история библиографии, организация библиографической деятельности, общая методика и технология библиографической работы, сформулированы задачи, которые они должны решать [4. С. 24–31; 5. С. 182–185].

Из заявленных четырёх структурных разделов наиболее разработанным в поздний советский период и в 1990-е гг. оказался теоретический раздел. Подытоживающим трудом, отразившим основную тематику исследований, в значительной степени стал сборник «Российское библиографоведение: итоги и перспективы» [7].

История библиографии являлась основным научным направлением в рамках книговедческой концепции библиографии и имела серьёзные достижения, представленные трудами Н. В. Здобнова, М. В. Машковой, К. Р. Симона, Э. К. Беспаловой, Б. А. Семеновкера и других.

Но задача анализа исторического процесса развития библиографии в современный период, введения в научный оборот и осмысления нового фактического материала в полной мере не решена. Не был создан и вузовский учебник по этому разделу.

В настоящее время исторические аспекты библиографической деятельности, исторические и современные проблемы различных видов библиографии наиболее целенаправленно изучают специалисты библиотечно-библиографических учреждений – Г. Л. Левин, Н. К. Леликова, М. Ю. Нещерет, К. М. Сухоруков и другие.

Третий раздел библиографоведения – организация библиографической деятельности – ни в советский период, ни в настоящее время практически не разработан. И если ранее этот пробел можно было объяснить раздробленностью библиографической деятельности, её укоренением на различных участках библиотечной и информационной работы, то в настоящее время решающее влияние на эту раздробленность, помимо названных факторов, оказывают бурное развитие информационной сферы, доступность информационно-коммуникационных технологий для отдельных учреждений и граждан, что зачастую не требует централизованного руководства.

Организация библиографической деятельности многие годы изучалась в вузах в рамках курса «Библиографическая деятельность библиотеки»; последний учебник по нему подготовлен Д. Я. Коготковым в 2003 г. [8]. В настоящее время судьба этого курса под вопросом, идёт его замена на более «информационные» дисциплины [9–11].

Четвёртый раздел – общая методика и технология библиографической работы – в рамках педагогической практики фактически был выве-

ден за пределы библиографоведения и сосредоточен в основном в курсах «Аналитико-синтетическая обработка документов» (АСОД) и сменившем его – «Аналитико-синтетическая переработка информации» (АСПИ). Значительный вклад в методическую разработку этих дисциплин и проблематику в целом внесли Л. Б. Зупарова, Т. А. Зайцева, Н. И. Гендина, И. С. Пилко, В. К. Степанов и многие другие профессора вузов.

Основную работу по стандартизации библиотечно-библиографической и информационной деятельности ведут библиотечно-библиографические учреждения.

Наиболее активно проблемы современных технологий в библиотечно-библиографической и информационной практике стали разрабатываться в 1990-е – 2000-е гг., а в настоящее время – именно в библиотечно-библиографических учреждениях, что вполне объяснимо и обусловлено значительным развитием практической библиографической и информационной деятельности. Хорошо известны работы М. Ю. Нещерет, Е. Д. Жабко, Э. Р. Сукиасяна, Я. Л. Шрайберга и многих других авторов.

В рамках небольшой статьи невозможно (такая задача и не ставится) отразить все достижения и публикации современных отечественных библиографов и библиографоведов. При необходимости можно обратиться к обобщающим библиографическим указателям, подготовленным Г. Л. Левиным [12–15].

В 1990-е – начале 2000-х гг. в результате перехода на Болонскую систему обучения, финансовых, кадровых, социальных и многих других проблем российское библиотечное образование стало сдавать свои позиции как в педагогической, так и в научной сфере, в том числе в библиографоведении. Сказались и смена способов социальных/информационных коммуникаций, состояние библиотечного дела как основного заказчика специалистов и многие другие факторы. «Вузовская форма существования библиографоведения», о которой говорил О. П. Коршунов, в настоящее время всё в большей степени делит научное пространство с научными разработками, ведущимися в библиотечно-библиографических учреждениях. Это, пожалуй, закономерно, поскольку именно развитие практики даёт почву для научных изысканий, выдвижения новых теорий.

Однако для вузовской науки 1990-х – начала 2000-х гг. характерен значительный творческий всплеск, обусловленный отчасти стремлением «освободиться» от «жестких оков» теории О. П. Коршунова и с новых позиций объяснить библиографические явления. Был создан целый ряд авторских концепций библиографии, использующих различные общенаучные методы, среди таких концепции: информационно-культурологическая (М. Г. Вохрышева, Н. Б. Зиновьева), когнитографическая (В. А. Фокеев), идеографическая (Н. А. Сляднева), управленческая (А. А. Гречихин), семиотическая (Г. Я. Узилевский), синергетическая (Т. А. Новоженова).

Появились учебные пособия известных российских библиографоведов – М. Г. Вохрышевой «Теория библиографии» (2004), И. Г. Моргенштерна «Общее библиографоведение» (2005), В. А. Фокеева «Библиография: теоретико-методологические основания» (2006). Перечисленные концепции с разных сторон освещают библиографию как общественное явление, но доминирующей не стала ни одна из них. В настоящее время поддерживается, пожалуй, лишь концепция М. Г. Вохрышевой [16]. Основные из этих концепций включены и в учебный процесс [17].

Как справедливо отметил А. В. Соколов, детально проанализировавший большинство из разработок, создан целый «лабиринт» концепций, которые практически невозможно объединить в единую теорию [18].

Вузовская библиографическая наука и до сих пор находится, на наш взгляд, в глубоком кризисе [19].

Развитие библиографоведения в историческом плане и в современной России заставляет исследователей сопоставить этот процесс с общими закономерностями развития науки. Недаром в последние годы появились работы, в которых делаются попытки рассмотреть парадигмальный аспект библиографоведения в рамках теории научных революций Т. С. Куна (*Thomas Samuel Kuhn*, 1922–1996), изложенной в его монографии «Структура научных революций» (1962) [20–23].

Основные этапы первоначального становления науки о библиографии представляются специалистами в целом идентично, но будущее определяется по-разному. Так, В. А. Фокеев выделил такие парадигмы: научно-книговедческая, вспомогательно-идеологическая, информационно-деятельностная, ноосфернокультурологическая. В. А. Фокеев

предполагал, что изучение библиографических явлений продвигается по линии «от информации – к знанию и культуре на основе новых технологий» [20. С. 21–55].

А. В. Соколов и Т. Ф. Берестова предлагают такую последовательность библиографоведческих парадигм: книгоцентристская («библиография – наука о книге»), документоцентристская («библиография – наука о библиографической информации»), ресурсоцентристская (концентрируется вокруг концепта «информационный ресурс»). Будущее науки о библиографии авторы возлагают на антропоцентристскую парадигму, подразделяемую на «вычислительную и гуманистическую» [22. С. 470–474]. Анализ этой позиции и некоторых зарубежных концепций представлен в [23].

Подчеркнём лишь, что каждая научная дисциплина имеет свой, чётко определённый объект изучения (находящийся в развитии). Ни ноосфера, ни культура, ни человек не являются объектом изучения науки о библиографии. Хотя, в широком понимании, безусловно, библиография – это явление культуры, как и всё, созданное человеком. Именно развитие объекта изучения и должно составлять основу теории библиографии, её фундамент и определять исследовательские перспективы. На наш взгляд, объект изучения библиографоведения доказательно установил О. П. Коршунов. Это – библиографическая информация в различных формах её существования и библиография как явление в целом [4. С. 15].

Аналогичной позиции на объект изучения смежной науки придерживается и один из основателей отечественной информатики Р. С. Гиляревский. Он справедливо утверждает: «Информатика – это наука именно об информации, которая является содержанием, смыслом сообщений, передаваемых людьми друг другу» [24. С. 30].

В последние годы активно разрабатывается понятие *информационный/библиографический ресурс*; оно используется в отраслевых ГОСТах и научной литературе [25–27]. Необходимо чётко обосновать возможность, целесообразность, границы замены понятия *документ* на понятие *ресурс*. В любом случае опознавательным элементом, позволяющим найти эти объекты в информационном пространстве, является библиографическая информация.

В обсуждаемом в настоящее время проекте ГОСТа «Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения» сохранены трактовки основных понятий (библиографическая информация, библиография, библиографоведение), выработанных О. П. Коршуновым, что подчёркивает фундаментальность и значимость его теории [28].

Определение перспектив развития науки – сложный, неоднозначный процесс. Но в каждой науке есть свой «золотой фонд» идей и достижений, к которому, безусловно, относится теория О. П. Коршунова.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Коршунов О. П.** : библиогр. указ. (к 80-летию со дня рождения) / Междунар. акад. информатизации, Отд. библиотекovedения ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – Москва, 2006. – 119 с.

2. **Коршунов О. П.** (1926–2013) // Отечеств. библиографы и библиографоведы : указ. док. источников и лит. о жизни и деятельности, 1917–2014 / Рос. гос. б-ка, Науч.-исслед. отд. библиогр. ; [сост.: Г. Л. Левин, А. В. Теплицкая]. – Москва : Пашков дом, 2015. – С. 278–283.

3. **Коршунов О. П.** Моя концепция библиографии (документографическая ли она?) / О. П. Коршунов // Рос. библиографоведение: итоги и перспективы : сб. науч. ст. – Москва : ФАИР-ПРЕСС, 2006. – С. 179–198.

4. **Коршунов О. П.** Современное библиографоведение. Что это такое? / О. П. Коршунов // Там же. – С. 15–52.

5. **Коршунов О. П.** Библиографоведение : учеб. для студентов / О. П. Коршунов, Н. К. Леликова, Т. Ф. Лиховид ; под общ. ред. О. П. Коршунова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2014. – 278 с.

6. **Лиховид Т. Ф.** Разработка вопросов теории библиографии за рубежом // Библиографоведение : учеб. для студентов / О. П. Коршунов, Н. К. Леликова, Т. Ф. Лиховид ; под общ. ред. О. П. Коршунова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2014. – С. 252–281.

7. **Российское** библиографоведение: итоги и перспективы : сб. науч. ст. / сост. и предисл. Т. Ф. Лиховид ; науч. ред. Т. Ф. Лиховид. – Москва : ФАИР-ПРЕСС, 2006. – 688 с. – (Специальный издательский проект для библиотек).

8. **Коготков Д. Я.** Библиографическая деятельность библиотеки: организация, управление, технология : учеб. / Д. Я. Коготков ; науч. ред. Г. В. Михеева ; под общ. ред. О. П. Коршунова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2003. – 304 с.

9. **Пилко И. С.** Информационные и библиотечные технологии : учеб. пособие / И. С. Пилко. – Санкт-Петербург : Профессия, 2006. – 342 с.

10. **Брежнева В. В.** Информационное обслуживание : учеб. пособие / В. В. Брежнева, Р. С. Гиляревский. – Санкт-Петербург : Профессия, 2012. – 368 с.
11. **Библиотечно-информационное** обслуживание : учеб. / Ю. Ф. Андреева, О. Ф. Бойкова, В. А. Бородина и др. ; науч. ред. М. Я. Дворкина. – Санкт-Петербург : Профессия, 2016. – 240 с.
12. **Библиография.** Библиографоведение : указ. лит., изд. в СССР на рус. яз. в 1959–1984 гг. : в 8 ч. / Рос. гос. б-ка ; сост. Г. Л. Левин. – Москва, 1993–1998.
13. **Библиография.** Библиографоведение : указ. лит., изд. в СССР на рус. яз. в 1985–1991 гг. : в 2 кн. / Рос. гос. б-ка ; сост. Г. Л. Левин. – Москва : Пашков дом, 2007. Ч. 1. – 264 с. ; Ч. 2. – 265–573 с.
14. **Библиография.** Библиографоведение : указ. лит., изд. в Рос. Федерации на рус. яз. в 1992–2000 гг. : в 2 ч. / Рос. гос. б-ка ; сост. Г. Л. Левин. – Москва : Пашков дом, 2010. – Ч. 1. – 346 с. ; Ч. 2. – 314 с.
15. **Библиография.** Библиографоведение : указ. лит., изд. в Рос. Федерации на рус. яз. в 2001–2010 гг. : в 3 ч. / Рос. гос. б-ка ; сост. Г. Л. Левин – Москва : Пашков дом, 2013–2014. – Ч. 1. 2013. – 358 с. ; Ч. 2. 2013. – 421 с. ; Ч. 3. 2014. – 462 с.
16. **Вохрышева М. Г.** Библиография и культура : науч.-практ. пособие / М. Г. Вохрышева. – Москва : Литера, 2012. – 256 с.
17. **Леликова Н. К.** Разработка вопросов теории библиографии в России // Библиографоведение : учеб. для студентов / О. П. Коршунов, Н. К. Леликова, Т. Ф. Лиховид ; под общ. ред. О. П. Коршунова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2014. – С. 204–251.
18. **Соколов А. В.** Теория библиографии в лабиринте концепций / А. В. Соколов // Мир библиогр. – 2009. – № 3. – С. 19–25; № 4. – С. 9–20.
19. **Лиховид Т. Ф.** Библиографоведение: проблемы развития и преподавания / Т. Ф. Лиховид // Библ. дело. – 2010. – № 18 (132). Спец. вып. – № 3 (5) – С. 23–27.
20. **Фокеев В. А.** Библиография: теоретико-методологические основания : учеб. пособие / В. А. Фокеев. – Санкт-Петербург : Профессия, 2006. – 352 с.
21. **Лиховид Т. Ф.** Парадигмы библиографоведения // Румянцевские чтения – 2014. Ч. I : материалы междунар. науч. конф. (15–16 апр. 2014) : [в 2 ч. ] / Рос. гос. б-ка. – Москва : Пашков дом, 2014. – С. 411–416.
22. **Соколов А. В.** Парадигмы библиографоведения: книга, документ, ресурс. Очерки о прошлом и будущем библиографической науки / А. В. Соколов, Т. Ф. Берестова. – Челябинск : Челяб. гос. акад. культуры и искусств, 2014. – 489 с.
23. **Лиховид Т. Ф.** Парадигмальный аспект библиографоведения / Т. Ф. Лиховид // Общетеоретические и футурологические проблемы библиографии. Библиографическая запись как основа формирования библиографических ресурсов : материалы II Междунар. библиогр. конгресса «Библиография: взгляд в будущее» (Москва, 6–8 окт. 2015 г.) / Рос. гос. б-ка. – Москва : Пашков дом, 2016. – С. 79–90.

24. **Информатика** как наука об информации: информационный, документальный, экономический, социальный и организационный аспекты / Р. С. Гиляревский, И. И. Родионов, Г. З. Залаев и др. ; под ред. Р. С. Гиляревского. – Москва : ФАИР-ПРЕСС, 2006. – 592 с.

25. **Левин Г. Л.** Библиографические ресурсы: проблемы терминологии и систематизации / Г. Л. Левин // Библиотекосведение. – 2008. – № 5. – С. 34–39.

26. **Левин Г. Л.** Библиографические ресурсы библиотеки: теоретический аспект / Г. Л. Левин // Библиогр. – 2018. – № 2 (415). – С. 3–11.

27. **Берестова Т. Ф.** Теоретическое информационное ресурсосведение / Т. Ф. Берестова ; Челяб. гос. ин-т культуры. – Челябинск : ЧГИК, 2019. – 336 с.

28. **ГОСТ Р Система** стандартов по информационному, библиотечному и издательскому делу. Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения. – Режим доступа: [https://www.rsl.ru/photo/\\_ORS/5-PROFESSIONALAM/7\\_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2%20\\_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C\\_%201%D1%8F%20%D1%80%D0%B5%D0%B4\\_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82.pdf](https://www.rsl.ru/photo/_ORS/5-PROFESSIONALAM/7_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2%20_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%201%D1%8F%20%D1%80%D0%B5%D0%B4_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82.pdf) (дата обращения: 02.02.2021).

## REFERENCES

1. **Korshunov O. P.** : bibliogr. ukaz. (k 80-letiyu so dnya rozhdeniya) / Mezhdunar. akad. informatizatsii, Otd. bibliotekovedeniya ; Mosk. gos. un-t kultury i iskusstv. – Moskva, 2006. – 119 s.

2. **Korshunov O. P.** (1926–2013) // Otechestv. bibliografy i bibliografovedy : ukaz. dok. istochnikov i lit. o zhizni i deyatelnosti, 1917–2014 / Ros. gos. b-ka, Nauch.-issled. otd. bibliogr. ; [sost.: G. L. Levin, A. V. Teplitskaya]. – Moskva : Pashkov dom, 2015. – S. 278–283.

3. **Korshunov O. P.** Moya kontseptsiya bibliografii (dokumentograficheskaya li ona?) / O. P. Korshunov // Ros. bibliografovedenie: itogi i perspektivy : sb. nauch. st. – Moskva : FAIR-PRESS, 2006. – S. 179–198.

4. **Korshunov O. P.** Sovremennoe bibliografovedenie. Chto eto takoe? / O. P. Korshunov // Tam zhe. – S. 15–52.

5. **Korshunov O. P.** Bibliografovedenie : ucheb. dlya studentov / O. P. Korshunov, N. K. Lelikova, T. F. Leehovid ; pod obshch. red. O. P. Korshunova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2014. – 278 s.

6. **Leehovid T. F.** Razrabotka voprosov teorii bibliografii za rubezhom // Bibliografovedenie : ucheb. dlya studentov / O. P. Korshunov, N. K. Lelikova, T. F. Leehovid ; pod obshch. red. O. P. Korshunova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2014. – S. 252–281.

7. **Rossiyskoe bibliografovedenie: itogi i perspektivy** : sb. nauch. st. / sost. i predisl. T. F. Leehovid ; nauch. red. T. F. Leehovid. – Moskva : FAIR-PRESS, 2006. – 688 s. – (Spetsialnyy izdatelskiy proekt dlya bibliotek).

8. **Kogotkov D. Ya.** Bibliograficheskaya deyatelnost biblioteki: organizatsiya, upravlenie, tehnologiya : ucheb. / D. Ya. Kogotkov ; nauch. red. G. V. Miheeva ; pod obshch. red. O. P. Korshunova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2003. – 304 s.

9. **Pilko I. S.** Informatsionnye i bibliotechnye tehnologii : ucheb. posobie / I. S. Pilko. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2006. – 342 s.

10. **Brezhneva V. V.** Informatsionnoe obsluzhivanie : ucheb. posobie / V. V. Brezhneva, R. S. Gilyarevskiy. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2012. – 368 s.

11. **Bibliotechno-informatsionnoe obsluzhivanie** : ucheb. / Yu. F. Andreeva, O. F. Boykova, V. A. Borodina i dr. ; nauch. red. M. Ya. Dvorkina. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2016. – 240 s.

12. **Bibliografiya.** Bibliografovedenie : ukaz. lit., izd. v SSSR na rus. yaz. v 1959–1984 gg. : v 8 ch. / Ros. gos. b-ka ; sost. G. L. Levin. – Moskva, 1993–1998.

13. **Bibliografiya.** Bibliografovedenie : ukaz. lit., izd. v SSSR na rus. yaz. v 1985–1991 gg. : v 2 kn. / Ros. gos. b-ka ; sost. G. L. Levin. – Moskva : Pashkov dom, 2007. Ch. 1. – 264 s. ; Ch. 2. – 265–573 s.

14. **Bibliografiya.** Bibliografovedenie : ukaz. lit., izd. v Ros. Federatsii na rus. yaz. v 1992–2000 gg. : v 2 ch. / Ros. gos. b-ka ; sost. G. L. Levin. – Moskva : Pashkov dom, 2010. – Ch. 1. – 346 s. ; Ch. 2. – 314 s.

15. **Bibliografiya.** Bibliografovedenie : ukaz. lit., izd. v Ros. Federatsii na rus. yaz. v 2001–2010 gg. : v 3 ch. / Ros. gos. b-ka ; sost. G. L. Levin – Moskva : Pashkov dom, 2013–2014. – Ch. 1. 2013. – 358 s. ; Ch. 2. 2013. – 421 s. ; Ch. 3. 2014. – 462 s.

16. **Vohrysheva M. G.** Bibliografiya i kultura : nauch.-prakt. posobie / M. G. Vohrysheva. – Moskva : Leetera, 2012. – 256 s.

17. **Lelikova N. K.** Razrabotka voprosov teorii bibliografii v Rossii // Bibliografovedenie : ucheb. dlya studentov / O. P. Korshunov, N. K. Lelikova, T. F. Leehovid ; pod obshch. red. O. P. Korshunova. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2014. – S. 204–251.

18. **Sokolov A. V.** Teoriya bibliografii v labirinte kontseptsiy / A. V. Sokolov // Mir bibliogr. – 2009. – № 3. – S. 19–25; № 4. – S. 9–20.

19. **Leehovid T. F.** Bibliografovedenie: problemy razvitiya i prepodavaniya / T. F. Leehovid // Bibl. delo. – 2010. – № 18 (132). Spets. vyp. – № 3 (5) – S. 23–27.

20. **Fokeev V. A.** Bibliografiya: teoretiko-metodologicheskoe osnovaniya : ucheb. posobie / V. A. Fokeev. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2006. – 352 s.

21. **Leehovid T. F.** Paradigmy bibliografovedeniya // Rummyantsevskie chteniya – 2014. Ch. I : materialy mezhdunar. nauch. konf. (15–16 apr. 2014) : [v 2 ch. ] / Ros. gos. b-ka. – Moskva : Pashkov dom, 2014. – S. 411–416.

22. **Sokolov A. V.** Paradigmy bibliografovedeniya: kniga, dokument, resurs. Ocherki o proshlom i budushchem bibliograficheskoy nauki / A. V. Sokolov, T. F. Berestova. – Chelyabinsk : Chelyab. gos. akad. kultury i iskusstv, 2014. – 489 s.

23. **Leehovid T. F.** Paradigmalnyy aspekt bibliografovedeniya / T. F. Leehovid // Obshcheteoreticheskie i futurologicheskie problemy bibliografii. Bibliograficheskaya zapis kak osnova formirovaniya bibliograficheskikh resursov : materialy II Mezhdunar. bibliogr. kongressa «Bibliografiya: vzglyad v budushchee» (Moskva, 6–8 okt. 2015 g.) / Ros. gos. b-ka. – Moskva : Pashkov dom, 2016. – S. 79–90.

24. **Informatika** kak nauka ob informatsii: informatsionnyy, dokumentalnyy, ekonomicheskyy, sotsialnyy i organizatsionnyy aspekty / R. S. Gilyarevskiy, I. I. Rodionov, G. Z. Zalaev i dr. ; pod red. R. S. Gilyarevskogo. – Moskva : FAIR-PRESS, 2006. – 592 s.

25. **Levin G. L.** Bibliograficheskie resursy: problemy terminologii i sistematzatsii / G. L. Levin // Bibliotekovedenie. – 2008. – № 5. – S. 34–39.

26. **Levin G. L.** Bibliograficheskie resursy biblioteki: teoreticheskyy aspekt / G. L. Levin // Bibliogr. – 2018. – № 2 (415). – S. 3–11.

27. **Berestova T. F.** Teoreticheskoe informatsionnoe resursovedenie / T. F. Berestova ; Chelyab. gos. in-t kultury. – Chelyabinsk : ChGIK, 2019. – 336 s.

28. **GOST R Sistema** standartov po informatsionnomu, bibliotechnomu i izdatelskomu delu. Bibliotechno-informatsionnaya deyatelnost. Terminy i opredeleniya. – URL: [https://www.rsl.ru/photo/!\\_ORS/5-PROFESSIONALAM/7\\_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2%20\\_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE-%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C\\_%201-%D1%8F%20%D1%80%D0%B5%D0%B4\\_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82.pdf](https://www.rsl.ru/photo/!_ORS/5-PROFESSIONALAM/7_sibid/%D0%93%D0%9E%D0%A1%D0%A2%20_%D0%91%D0%B8%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BE%D1%82%D0%B5%D1%87%D0%BD%D0%BE-%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D1%80%D0%BC%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE-%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C_%201-%D1%8F%20%D1%80%D0%B5%D0%B4_%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82.pdf).

## Информация об авторе / Information about the author

**Лиховид Татьяна Фёдоровна** – канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Россия  
likhovidtf@yandex.ru

**Tatiana F. Likhovid** – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Department of Library and Information Science, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia  
likhovidtf@yandex.ru

**Н. А. Волкова, М. А. Ходанович**

*Российская государственная библиотека, Москва, Россия*

## **Классификация гуманитарного знания в ББК: состояние и перспективы**

**Аннотация:** Изменение научного знания исключает одни и включает другие сферы исследования в магистральную линию развития науки. Появляется новая литература, в которой пересматриваются устоявшиеся концепции, выдвигаются новые постулаты. Любая рациональная реконструкция истории науки вычленяет ту линию развития, которая приводит к современному знанию.

Создание в середине прошлого века отечественной ББК было требованием времени. Смена парадигм в нашей стране в 1990-е гг. привела к концептуальному пересмотру научных ценностей и появлению в сфере научных интересов новых дисциплин. В этот период выросли прикладные исследования со своими целями и ценностями, стандартами и нормами.

В последнее время наблюдается интерес к гуманитарным исследованиям, в которых конструируется обобщающая межпредметная дисциплина. Статья посвящена вопросу об адекватном месте исследований гуманитарной области знания в структуре национальной ББК, вызванному появлением большого количества литературы по гуманитарной проблематике.

Планируемый раздел предназначен для литературы о гуманитарной экспертизе, о новых технологиях, а также о социальных, юридических, экономических, международных последствиях их применения. Приведены предполагаемые деления нового раздела.

**Ключевые слова:** Библиотечно-библиографическая классификация, гуманитарные науки, гуманитарное познание, гуманитарная сфера, гуманитарные исследования, гуманитарные технологии, гуманитарная экспертиза.

**Natalia A. Volkova and Marina A. Khodanovich**

*Russian State Library, Moscow, Russia*

## **Indexing the humanities knowledge in the Library Bibliographic Classification**

**Abstract:** Changing scientific knowledge entails the exclusion of some areas of research and inclusion of others into the main line of development of science, with the new publications revising well-established concepts and offering the new ones. Any rational reconstruction of the history of science has to identify the line of development that has resulted in the modern knowledge.

The Soviet Library and Bibliographic Classification developed in the mid-20<sup>th</sup> century responded to the challenges of the epoch. The paradigm shift of the 1990s in this country resulted in the conceptual revision of scientific values and the emergence of new academic disciplines. That period gave rise to applied studies with their specific goals and values, standards and norms.

In the recent period, the humanities studies proliferate to construct generalized interdisciplinary theory. The vast number of publications in the humanities knowledge suggests that the appropriate place for these studies within the structure of the national Library Bibliographic Classification has to be found.

**Keywords:** Library Bibliographic Classification, humanities, humanitarian knowledge, humanitarian sphere, humanitarian research, humanitarian technologies, humanitarian expertise.

Главный принцип национальной классификации, созданной в 1960-е гг., – основной её ряд состоит из трёх больших групп: природа, общество и мышление. «Науки располагаются в последовательности изучаемых ими объектов – сначала науки, изучающие природу, затем науки, изучающие общество и, наконец, мышление... Группировка наук в классы, распределение между ними индексов были проведены с учётом соотношения наук, сложившегося в последние десятилетия» [1. С. 27].

По сложившемуся в то время соотношению наук структура основного ряда представлена циклами естественных, прикладных и общественных наук. В естественный комплекс входят физико-математические, химические, биологические науки, науки о Земле. Далее идёт блок технических наук. Затем – сельское и лесное хозяйство, здравоохранение и медицинские науки. Вслед за естественными науками в классификационном ряду – отрасли знания прикладного характера. Завершает основной ряд цикл общественных дисциплин, в который составной частью входят и гуманитарные науки. Эта большая группа отделов отражает явления духовной жизни общества, включает последовательно науки, изучающие отдельные стороны жизни общества.

В Средних таблицах классификации, в которых, в отличие от буквенного обозначения таблиц для научных библиотек, принята цифровая индексация основного ряда, сохранена та же последовательность наук. Здесь гуманитарные науки также объединены с общественными. Чёткого разделения в основном ряду на общественные (социальные) и гуманитарные науки нет. Так, формулировка деления «6/8 Социальные (общественные) и гуманитарные науки» в выпусках Средних таблиц ББК, изданных в 2000-х гг., означает не только их взаимосвязь, но и нечёткое разделение общественных и гуманитарных дисциплин [2]. Этот принцип подтверждается и методическим указанием, согласно которому литература по гуманитарным наукам в целом собирается в подразделении «Социальные науки в целом. Обществознание».

Гуманитарные науки, исследующие человека в сфере его духовной, умственной, нравственной, культурной и общественной деятельности, по объекту, предмету и методологии изучения трактуются тождественно социальным наукам. В то же время социальное познание в классификации выделено в разделе социальной философии, который начинает общественный цикл и предшествует ряду социальных наук. Поэтому логично выделить раздел для литературы по общей характеристике гуманитарного познания, философско-культурологических исследований гуманитарной сферы.

О выделении гуманитарной области в отдельный комплекс для более чёткой систематизации литературы в таблицах ББК и о необхо-

димости разработки этой проблематики уже говорилось в журналах «Обсерватория культуры» [3], и «Библиотекословие» [4]. Раздел мог бы включить литературу, посвящённую гуманитарному знанию, его структуре, особенностям, функциям. В нём нашлось бы место литературе о синтезе гуманитарных наук, включая вопрос их соотношения как области знания с науками социальными и естественными. Но если у общественных и гуманитарных наук много общего, так как их сферы научного познания часто пересекаются, то в отношении точных и естественных наук всё не так просто. Гуманитарное знание не укладывается в уже устоявшуюся схему естественно-научного, имеет свои особенности и особенности познавательной деятельности.

Известно, что в структуре научного знания два уровня – теоретический и эмпирический. Последний сформирован естественными науками на базе научного факта, обобщения в результате опыта и наблюдения. Научное знание в естественных науках основано прежде всего на эксперименте, полученном опытным путём, а сам естествоиспытатель с помощью чувственного восприятия или приборов вступает в непосредственный контакт с описываемыми явлениями. Терминология естественно-научного описания относится либо к чувственно воспринимаемым объектам и их свойствам, либо к идеализированным объектам, либо к используемым техническим средствам, основываясь опять же на непосредственном наблюдении. Правильность выводов подтверждает один и тот же эксперимент, который опытным путём приводит к одному и тому же результату. Таков в общих чертах процесс, описывающий естественно-научную картину мира.

В гуманитарных науках непосредственное наблюдение – редкость, поэтому сложно говорить об эмпирическом подтверждении или опровержении того или иного факта, события или явления. Историк, например, изучив определённые документы о событии, даёт ему оценку, не являясь его непосредственным участником. Историческое описание почти всегда подразумевает понимание, т.е. интерпретацию.

Писатель всегда наделяет своих персонажей какими-то интенциями, показывает их определённые намерения, стремления, тогда как физик описывает состояние неодушевлённых объектов. Иными словами, описание в гуманитарных науках часто не связано с физическими изменениями и процессами, так как речь идёт не о физических данных,

а о целях и намерениях людей. Исследователи отмечают: главное отличие заключается в том, что в естественных науках наблюдаются субъектно-объектные, а в гуманитарных субъектно-субъектные отношения.

По объекту, предмету и методологии изучения гуманитарные науки (литературоведение, искусствознание, религиоведение, языкознание, культурология, психология, философия и др.) часто отождествляются или пересекаются с общественными. В XVIII–XIX вв., когда возникли многие социальные и гуманитарные дисциплины, вопрос о их различии был не слишком важен и не анализировался большинством исследователей. Современные философы и историки науки часто рассматривают становление этих дисциплин как единый процесс. Показательна в этом отношении книга Р. Смита «История гуманитарных наук» [5], в которой основное внимание уделено экономике и социологии и гораздо меньшее – языкознанию. Стоит отметить, что в англо-американской традиции до сих пор не принято чётко разграничивать социальные и гуманитарные дисциплины.

Традиция различения этих дисциплин восходит к немецкой философии, особенно к работам В. Дильтея, предложившего интерпретировать гуманитарные дисциплины как науки о духе, и Э. Кассирера: в работе «Философия символических форм» он выделяет гуманитарные дисциплины как имеющие свой особый предмет, ту или иную символическую форму [6]. При этом социальная объективность является, конечно, условием появления мира символов, но методы его исследования отличаются от исследования символических форм. Немецкая традиция и сегодня различает социальное и гуманитарное знание.

Существует и промежуточный вариант, когда используется словосочетание «социально-гуманитарные науки», как в работах А. В. Павлова [7]. В некоторых исследованиях гуманитарное знание выделяется в особый тип, например в публикациях М. Эпштейна [8]. Таким образом, требование определить место в классификации для литературы по гуманитарной сфере становится всё более настоятельным.

В наше время перестраиваются весь комплекс гуманитарных наук, теоретический багаж и методологический инструментарий. Одно из основных изменений – утверждение принципа междисциплинарности, который является важнейшей особенностью гуманитарного знания и имеет различные формы. В частности, он выражается в особых исследова-

довательских подходах и парадигмах, которые встречаются в различных гуманитарных дисциплинах. Специфика методологических подходов в различных сферах гуманитарного знания определяется основными проблемами, пониманием предмета и проблемным полем исследования. Например, антропологический подход применяется в культурологии, литературоведении, искусствоведении; семиотический – в лингвистике, литературоведении, культурологии и других науках. Появляются работы (например, Бахманн-Медик Д. «Культурологические повороты. Новые ориентиры в науках о культуре» [9]), объединяющие эти подходы и парадигмы. Такие работы сложно связать с отдельной наукой, правильнее отнести их в предлагаемый новый раздел.

Под этим же делением отразится литература, включающая такие понятия, как *гуманитаристика*, *гуманистика*, *гуманитарные системы* и др. В ней делается попытка (с разной степенью успеха) целостного (трансдисциплинарного) подхода к гуманитарному знанию [10]. Появляются публикации по гуманитаристике как теории гуманитарных наук применительно к познавательному процессу. Цели научных дискуссий: определить её место в структуре гуманитарного знания и научный статус, выделить как отдельную дисциплину в рамках гуманитарных наук.

Наука много рассказала об окружающем мире, стимулировала рост техники, но не так много сказала о человеке. Необходимо изучать гуманитарную проблематику с её более пристальным вниманием к человеку, его среде обитания, духовной, нравственной, культурной и общественной деятельности, его внутреннему миру. Гуманитарная сфера включает не только научные дисциплины, но и новые проблемные поля. Да и сам термин *гуманитарный* трактуется не просто как характеристика устоявшейся системы научных дисциплин, но и как знание о человеке и для человека, что привлекает внимание к антропологии в её различных вариантах.

Известны попытки создать единую антропологию как философию, например в работах А. Геллена. Современными исследователями его подход рассматривается как вариант философской антропологии. Да и сам исследователь не рассматривал антропологию как систему знаний о человеке, оставляя это конкретным эмпирическим дисциплинам, прежде всего физической антропологии [11].

Формирование теории культуры как среды обитания человека привело к появлению сравнительно новой науки – социальной антропологии (в английской традиции) или культурной антропологии (в американской). В российской традиции утвердился термин *культурология*. Существуют также психологическая, медицинская, педагогическая и другие антропологии [12].

Расширение наших представлений о человеке увеличивает число наук, изучающих его. Проблема сущности человека, преломленная через понятийный аппарат различных дисциплин, использующих собственные методы её исследования и изложения, приобретает объём и новые аспекты, выступает в разнообразных формах. Она формирует целый спектр вопросов, задач, которые требуют решения на уровне конкретных дисциплин. Всё это, с одной стороны, является основанием междисциплинарности, так как наличие общей проблемы делает возможным диалог, взаимопонимание, взаимообогащение антропологических дисциплин. С другой стороны, проблема сущности человека не единственная универсальная проблема, волнующая исследователей на антропологическом поле. Не менее важными являются проблемы взаимосвязи человека и природы, человека и общества, необходимости и свободы в поведении человека. Все они, будучи связанными друг с другом, раскрываются по-своему в рамках различных дисциплин и образуют то проблемное поле антропологии, которое может стать основанием для отражения единства антропологического знания в классификации [13].

На многие достаточно отдалённые научные теории оказывают влияние когнитивные науки, изучающие познание и высшие мыслительные процессы на основе теоретико-информационных моделей. Они ориентированы на новые когнитивные компьютерные модели как достаточно адекватные имитации различных аспектов человеческого познания. Эти модели всё более широко применяются в самых различных областях науки, в той или иной мере касающихся человеческого познания: в нейрофизиологии, когнитивной психологии, психолингвистике, лингвистике, эпистемологии и др.

Современная когнитивная наука всё больше внимания уделяет человеку: его физическому телу с анатомическими и физиологическими особенностями, его потребностям и эмоциям. Человек включён в соци-

ум, т.е. находится в непосредственном взаимодействии с другими людьми. Отсюда современные направления исследований – познание эмоциональное, телесное, распределённое и т.п. Тенденция последнего времени – исследование мозговых механизмов социального взаимодействия и коммуникации, функционирования мозга при взаимодействии с другими людьми, синхронизации мозговой активности в процессе взаимодействия [14].

Область знания о роли гуманитарных наук и их месте в духовной культуре человека, о соотношении с другими науками, в том числе социальными, найдёт место в начале существующего отдела «Культура. Наука. Просвещение». В новом разделе «Гуманитарные науки в целом» необходимо отдельно выделить «Методологию гуманитарного познания» для отражения литературы об особенностях процедур и методов гуманитарного познания, гуманитарных исследований.

Возникают новые отрасли знания и дисциплины. Появилась литература по цифровым гуманитарным наукам, которые объединяют традиционные гуманитарные дисциплины, новые информационные технологии и социальные средства общения. Для их обозначения используются термины *гуманитарная информатика*, *цифровая гуманитаристика*, *цифровые гуманитарные науки*, *Digital humanities* [15]. Исследуются, в частности, цифровые ресурсы для гуманитарных наук, культуры и наследия; изучается использование компьютерных практик в гуманитарных областях, например в литературоведении и языкознании. Среди учёных пока нет единого понимания сути этих исследовательских практик, но литература по ним есть, и ей необходимо определить место в классификационном дереве для того, чтобы её можно было легко найти в библиотечном каталоге.

Важная особенность рассматриваемой сферы – разработка практического применения гуманитарного знания. Такое понятие, как *гуманитарные технологии*, объединяет антропологию, лингвистику, педагогику, этнологию и другие дисциплины [16]. Создаваемые на базе междисциплинарного подхода гуманитарные технологии будут всё больше использоваться для управления социально-экономическими системами, группами и отдельными людьми.

Особое место среди этих технологий занимает гуманитарная экспертиза – выявление рисков, последствий принимаемых решений, предлагаемых проектов, программ в различных сферах общественной жизни. Экспертиза направлена на то, чтобы выработать взвешенную оценку воздействия разного рода новшеств – промышленных, социальных, технологических – на состояние человека. Предполагается выявление как позитивного эффекта от новых технологий, так и негативных последствий их применения.

Планируемый раздел предназначен для литературы о гуманитарной экспертизе, о новых технологиях, а также о социальных, юридических, экономических, международных последствиях их применения.

Раздел может состоять из следующих делений:

70 Гуманитарные науки в целом

70.0 Гуманитарное знание

70.00 Методология гуманитарного познания

70.01 Гуманитарные исследования

70.02 Гуманитарные технологии

70.03 Гуманитарная экспертиза

Введение в классификационную структуру нового деления повлечёт за собой анализ методического аппарата – системы ссылок, методических указаний, связи и размежевания между разделами и др. Но это отдельная тема.

Со времени создания национальной ББК научное сообщество пересмотрело многие подходы к структуре научного знания, к существующим и даже вновь сформированным наукам. Сегодня появляется большое количество литературы о гуманитарной сфере: общая характеристика гуманитарной науки, гуманитарного познания; его место в духовной культуре; структура, особенности, функции и роль в обществе. Кроме того, издаётся литература, посвящённая цифровым гуманитарным наукам; гуманитарной информатике, экспертизе; гуманитарным технологиям, а также различиям между социальными и гуманитарными дисциплинами. Подобная литература найдёт компактное отражение в предлагаемом специальном разделе для гуманитарных наук.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Библиотечно-библиографическая** классификация. Таблицы для научных библиотек. – Вып. 1. – Москва : Книга, 1968. – 274 с.
2. **Библиотечно-библиографическая** классификация. Таблицы для областных библиотек. – Вып. 3. – Москва : Книга, 1983. – 535 с.
3. **Волкова Н. А., Катаева О. В., Ходанович М. А.** Междисциплинарность в гуманитарном познании // Обсерватория культуры. – 2018. – Т. 15. – № 1. – С. 32–38.
4. **Волкова Н. А., Катаева О. В., Ходанович М. А.** Гуманитарные науки в структуре Библиотечно-библиографической классификации // Библиотековедение. – 2019. – Т. 68. – № 4. – С. 428–434.
5. **Смит Р.** История гуманитарных наук / пер. с англ. Ю. В. Горбатова и др. – Москва : Гос. ун-т Высш. шк. экономики, 2007. – 391 с.
6. **Кассирер Э.** Философия символических форм. Т. 2. Мифологическое мышление. – Москва : Академический проспект, 2002. – 280 с.
7. **Павлов А. В.** Логика и методология науки: современное гуманитарное познание и его перспективы : учеб. пособие. – Москва : Флинта, 2010. – 341 с.
8. **Эпштейн М.** Конструктивный потенциал гуманитарных наук. – The Constructive Potential of the Humanities. – Москва : Изд. центр Рос. гос. гум. ун-та, 2006. – 72 с.
9. **Бахманн-Медик Д.** Культурные повороты. Новые ориентиры в науках о культуре / пер. с нем. С. Ташкенова. – Москва : Новое литературное обозрение, 2017. – 502 с.
10. **Гуманитаристика** в условиях современной социокультурной трансформации : материалы УП Всерос. науч.-практ. конф. 17–18 нояб. 2017 г. – Липецк : ЛПУ им. П. П. Семёнова-Тян-Шанского, 2017. – 125 с.
11. **Геллен А.** О систематике антропологии // Проблемы человека в западной философии : переводы. – Москва : Прогресс, 1988. – С. 151–201.
12. **Ходанович М. А.** Наука о культуре в структуре Библиотечно-библиографической классификации // Обсерватория культуры. – 2017. – Т. 14. – № 2. – С. 218–223.
13. **Вульф К.** Антропология: история, культура, философия / пер. с нем. Г. Х. Хайдаровой. – Санкт-Петербург : Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2008.
14. **Когнитивная** наука в Москве: новые исследования: материалы конф. 19 июня 2019 г. / под ред. Е. В. Печенковой, М. В. Фаликман. – Москва : Буки Веди, 2019. – 656 с.
15. **Цифровые** гуманитарные науки : хрестоматия / пер. с англ. – Красноярск : СФУ, 2017. – 350 с.
16. **Гуманитарные** технологии в современном мире : сб. науч. тр. V Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием 25–27 мая 2017 г. – Калининград : Страж Балтики, 2017. – 242 с.

## REFERENCES

1. **Bibliotечно-bibliograficheskaya** klassifikatsiya. Tablitsy dlya nauchnyh bibliotek. – Vyp. 1. – Moskva : Kniga, 1968. – 274 s.
2. **Bibliotечно-bibliograficheskaya** klassifikatsiya. Tablitsy dlya oblastnyh bibliotek. – Vyp. 3. – Moskva : Kniga, 1983. – 535 s.
3. **Volkova N. A., Kataeva O. V., Hodanovich M. A.** Mezhdistsiplinarnost v gumanitar-nom poznanii // Observatoriya kultury. – 2018. – T. 15. – № 1. – S. 32–38.
4. **Volkova N. A., Kataeva O. V., Hodanovich M. A.** Gumanitarnye nauki v strukture Bib-liotечно-bibliograficheskoy klassifikatsii // Bibliotekovedenie. – 2019. – T. 68. – № 4. – C. 428–434.
5. **Smith R.** Istoriya gumanitarnykh nauk / per. s angl. Yu. V. Gorbatova i dr. – Moskva : Gos. un-t Vyssh. shk. ekonomiki, 2007. – 391 s.
6. **Kassirer E.** Filosofiya simvolicheskikh form. T. 2. Mifologicheskoe myshlenie. – Mos-kva : Akademicheskii prospekt, 2002. – 280 s.
7. **Pavlov A. V.** Logika i metodologiya nauki: sovremennoe gumanitarnoe poznanie i ego perspektivy : ucheb. posobie. – Moskva : Flinta, 2010. – 341 s.
8. **Epshteyn M.** Konstruktivnyy potentsial gumanitarnykh nauk. – The Constructive Pot-ential of the Humanities. – Moskva : Izd. tsentr Ros. gos. gum. un-ta, 2006. – 72 s.
9. **Bahmann-Medik D.** Kulturnye povoroty. Novye orientiry v naukah o kulture / per. s nem. S. Tashkenova. – Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2017. – 502 s.
10. **Gumanitaristika** v usloviyakh sovremennoy sotsiokulturnoy transformatsii : materi-aly UP Vseros. nauch.-prakt. konf. 17–18 noyab. 2017 g. – Leepetsk : LPU im. P. P. Semenova-Tyan-Shanskogo, 2017. – 125 s.
11. **Gellen A. O** sistematike antropologii // Problemy cheloveka v zapadnoy filosofii : perevody. – Moskva : Progress, 1988. – S. 151–201.
12. **Hodanovich M. A.** Nauka o kulture v strukture Bibliotечно-bibliograficheskoy klassifikatsii // Observatoriya kultury. – 2017. – T. 14. – № 2. – S. 218–223.
13. **Vulf K.** Antropologiya: istoriya, kultura, filosofiya / per. s nem. G. H. Haydarovoy. – Sankt-Peterburg : Izd-vo S.-Peterb. un-ta, 2008.
14. **Kognitivnaya** nauka v Moskve: novye issledovaniya: materialy konf. 19 iyunya 2019 g. / pod red. E. V. Pechenkovoy, M. V. Falikman. – Moskva : Buki Vedi, 2019. – 656 s.
15. **Tsifrovye** gumanitarnye nauki : hrestomatiya / per. s angl. – Krasnoyarsk : SFU, 2017. – 350 s.
16. **Gumanitarnye** tehnologii v sovremennom mire : sb. nauch. tr. V Vseros. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem 25–27 maya 2017 g. – Kaliningrad : Strazh Baltiki, 2017. – 242 s.

## Информация об авторах / Information about the authors

**Волкова Наталия Александровна** – канд. филос. наук, ведущий научный сотрудник ББК (НИЦ ББК) Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

nvolkova23@gmail.com

**Ходанович Марина Александровна** – канд. филос. наук, заведующая сектором ББК (НИЦ ББК) Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

KhodanovichMA@rsl.ru

**Natalia A. Volkova** – Cand. Sc. (Philosophy), Leading Researcher, Library Bibliographic Classification Research Center, Russian State Library, Moscow, Russia

nvolkova23@gmail.com

**Marina A. Khodanovich** – Cand. Sc. (Philosophy), Section Head, Library Bibliographical Classification Research Center, Russian State Library, Moscow, Russia

KhodanovichMA@rsl.ru

**О. Л. Лаврик, И. Г. Юдина, Т. А. Калюжная**  
*ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия*

**Состояние и перспективы развития библиотек  
академических НИИ  
(на примере библиотек институтов  
Новосибирского научного центра СО РАН).  
Часть 1**

**Аннотация:** Роль и задачи научных библиотек меняются, что связано с внешними факторами, один из которых – утрата библиотеками функции единственного источника информации. В статье представлены результаты анкетирования библиотек институтов Новосибирского научного центра (ННЦ) СО РАН по актуальным видам деятельности академических библиотек. Цель исследования: определить соотношение видов задач – традиционных и новых, выполняемых в научных библиотеках ННЦ, задумывалась в ноябре 2019 г., ещё до событий, связанных с пандемией. В первой части статьи описываются методы и методология исследования. Основным методом стал опрос. Проанализировано анкетирование по традиционным и инновационным формам работы с ресурсами в библиотеках ННЦ. Обработка результатов анкетирования позволила прийти к выводам: для решения новых задач (создание и ведение систем для отслеживания публикационной активности учёных, поддержка институционального репозитория данных, подготовка реферативного и аналитического обзоров, продвижение результатов института в социальных сетях, пользователей по вопросам авторского права и плагиата, консультирование по подбору и оформлению грантов и т.д.) администрации НИИ либо привлекают сотрудников библиотек, либо создают новые структуры, выполняющие эти задачи; в решении новых задач, характерных для поддержки научных исследований в исследовательских университетах мира, сотрудники библиотек институтов ННЦ участвуют мало. Полагаем, что полученные выводы отражают состояние деятельности научных библиотек НИИ при решении старых и новых задач. Скорее всего, после окончания карантина ситуация может резко измениться, поскольку изменится мир.

**Ключевые слова:** научные библиотеки, анкетирование, направления деятельности библиотек, Новосибирский научный центр.

**Olga L. Lavrik, Inna G. Yudina and Tatiana A. Kalyuzhnaya**  
*State Public Scientific and Technological Library  
of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia*

**Status and prospects for the libraries  
of academic research institutes  
(as the case study of SB RAS Novosibirsk Scientific Center libraries).**

**Part 1**

**Abstract:** The role and tasks of academic libraries are changing due to external factors, and among them is the atrophy of their function as the only information source. The authors analyze the survey of the Novosibirsk Scientific Center's libraries related to the relevant services provided by academic libraries. The study goal is to determine the balance of traditional and innovated tasks being accomplished by the libraries. The idea of the survey was conceived in 2019 before the pandemic. In Part One, the authors describe the methods and methodology of their study. The key method is the survey questionnaire. The findings are analyzed and the conclusions are presented: to solve new problems (like establishing and maintaining the systems for monitoring researchers' publication activity, maintenance of institutional data repository, preparation of reviews and analytical surveys, advocating institutes through social media, users support on copyright and plagiarism, consulting on grant selection and application), academic administration bring the expertise of librarians, or establish new structures; however, the librarians are insufficiently engaged in solving the new tasks of science support. The authors suggest that their findings reflect the activities of academic libraries, however after the pandemic, the situation may change with the world.

**Keywords:** academic libraries, questionnaire, library services, Novosibirsk Scientific Center of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch.

Основными факторами, которые сегодня влияют на роль и задачи научных библиотек, на отношение пользователей к ним, стали утрата библиотеками функции единственного источника информации, предоставляющего доступ к документам, и изменения в самой науке как коммуникативной структуре [1]. Отечественные научные библиотеки

НИИ и близкие им по задачам библиотеки зарубежных университетов реагируют на эти внешние изменения по-разному. Научные библиотеки зарубежных исследовательских университетов, например, нацелены на содействие научной карьере студентов, поддержку новых требований правительственных учреждений, – чтобы публикации по результатам финансируемых исследований стали доступны бесплатно, а данные исследований – помещены в доступный репозиторий или базу [1], не говоря уже о многочисленных новых формах поддержки научных исследований (ПНИ) и сотрудничестве с профессорско-преподавательским составом по вопросам обучения, в том числе информационной и медиаграмотности.

В отечественных научных и практических публикациях о направлениях деятельности библиотек отражена в основном следующая проблематика: избирательное распространение информации, открытый доступ, анализ, оценка и поиск ведущих научных направлений, библиометрический анализ, анализ публикационной активности, репозитории в вузах, а в последние годы – управление исследовательскими данными [2–8]. Ощутим недостаток исследований по комплексному (системному) изменению задач и обязанностей научных библиотек НИИ под влиянием отмеченных выше факторов.

Цель нашей работы – определить соотношения видов задач (традиционных и новых, выполняемых в научных библиотеках Новосибирского научного центра (ННЦ) СО РАН) и, как следствие, выяснить, какие новые знания необходимы их сотрудникам для ПНИ. При этом приходится учитывать, что библиотеки строят свою деятельность в соответствии с целями, задачами и научными направлениями своих НИИ.

### **Методология и методы**

В анкетировании приняли участие 22 из 29 (75,86%) заведующих научными библиотеками НИИ ННЦ<sup>1</sup>, которых просили отвечать от лица всей библиотеки. Эти библиотеки являются структурными подразделениями НИИ, где трудятся около 50% всех научных работников СО РАН [9].

---

<sup>1</sup> В ННЦ – 37 НИИ, но только в 29 есть научные библиотеки. Список библиотек НИИ ННЦ был известен.

По данным Росстата за 2018 г., общее число организаций, выполняющих исследования и разработки, – 3 950<sup>2</sup>. К организациям государственного сектора (38% от общего количества [10]) относятся учреждения, подведомственные Минобрнауки России и находящиеся под научно-методическим руководством РАН. Основной источник финансирования НИИ государственного сектора – средства федерального бюджета, а также фондов поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности. В России соотношение бюджетного и небюджетного финансирования исследований и разработок, по разным источникам, составляет 3 : 1 [11]. НИР ведутся по принятым программам и оформляются как госзадания. Законодательно роль науки в последние годы заметно возрастает.

Разработанная нами анкета включала 42 вопроса, ответы на которые должны были определить современные актуальные виды деятельности. На каждый вопрос респондентам предлагалось шесть вариантов ответов. Заведующие библиотеками также могли дать собственный ответ в рамках варианта «другой»; единодушно они предложили ещё два варианта, которые вошли в окончательную статистику.

Анкета содержала и два тестовых вопроса, которые позволяли определить достоверность ответа респондента. В случае недостоверных ответов на эти вопросы ответы на другие подвергались сомнению. И хотя они вошли в общую статистику, уровень достоверности также был показан.

Для измерения достоверности опроса использовался альфа-тест Кронбаха. Каждый вариант ответа из предложенной респондентам анкеты был закодирован от 0 («нет ответа») до 8 (разные варианты ответов). Цифровые данные были введены в таблицу программы *Excel*, с помощью которой рассчитан коэффициент альфа Кронбаха. Определено, что ответы на вопросы по уровню достоверности имеют высокую надёжность, альфа Кронбаха = 0,924411. Следовательно, инструмент был надёжен для сбора данных и исследования.

Ответы были конфиденциальными, название НИИ не указывалось. На вопросы анкеты респонденты ответили после проведения иници-

---

<sup>2</sup> Федеральная служба государственной статистики [сайт]. – Режим доступа: <https://www.gks.ru/folder/14477> (дата обращения: 24.05.2020).

рованного ГПНТБ СО РАН совещания с руководителями библиотек НИИ ННЦ (24.12.2019). Зная, заведующие библиотек каких НИИ присутствовали на совещании, можно сказать, что ответы были получены по всем тематическим направлениям ННЦ: химия, физика, биология, гуманитарные науки, экономика.

Основным методом исследования стал опрос. Он чаще всего используется для сбора первичной информации, содержащей массовые суждения сотрудников и/или читателей по различным аспектам библиотечной работы, их субъективные оценки, мнения, предпочтения, особенности и направления деятельности. Его главная задача – выявить общественное мнение по той или иной проблеме. Для изучения состояния дел в профессиональной среде анкетирование проводится среди библиотечных специалистов разного уровня: от рядовых библиотекарей до руководителей библиотечных подразделений и библиотек.

Анализ профессиональных изданий «Библиотековедение», «Библиотечное дело», «Библиотека», «Современная библиотека» и «Научные и технические библиотеки» за 2015–2017 гг. показал, что примерно в каждом пятом журнале опубликованы результаты какого-либо опроса [12]. Изучению вопросов профессиональной сферы деятельности библиотекарей посредством анкетирования посвящено 25% выявленных статей.

Как показал дополнительный анализ профессиональных публикаций, за последнее десятилетие тематика анкетирования сотрудников библиотек достаточно широка: определение степени готовности библиотек к модернизации материально-технической базы [13], отношение к процессам управления сайтом библиотеки [14], исследование коммуникативной культуры библиотекарей [15], оценка качества системы повышения квалификации [16], определение удовлетворённости специалистов библиотек уровнем своей квалификации [17], мотивы профессионального самоопределения [18], тенденции развития кадрового обеспечения библиотек [19], уровень компьютерной грамотности и уровень владения иностранными языками библиотекарей [20], ключевые требования к руководителям библиотек разного уровня [21, 22], определение функций библиотекарей-методистов [23], уровень профессиональной подготовки сотрудников муниципальных библиотек к мероприятиям системы социального партнёрства [24] и др.

## Результаты анкетирования и их анализ

Общие статистические результаты исследования суммированы в рабочей таблице. Вопросы анкеты были представлены респондентам несистематизированно по следующим соображениям: необходимо было, чтобы заведующие научными библиотеками НИИ честно ответили на все вопросы, не оттолкнуть их сразу же интересующими нас в первую очередь вопросами об использовании современных услуг. Но в целом нас интересовало, какие работы и услуги, начиная с традиционных, актуальны сегодня. Затем – в целях анализа – вопросы анкеты были систематизированы следующим образом:

### *1. Работа с ресурсами:*

1.1. Традиционные формы работы.

1.2. Инновационные формы работы с 1990-х гг.

1.3. Инновационные формы работы с 2000-х гг.

1.4. Инновационные формы работы с 2010-х гг.

### *2. Услуги для пользователей:*

2.1. Традиционные услуги.

2.2. Инновационные услуги (формы работы) для пользователей с 1990-х гг.

2.3. Инновационные услуги (формы работы) для пользователей с 2000-х гг.

2.4. Инновационные услуги (формы работы) для пользователей с 2010-х гг.

Наибольшее количество инновационных форм работы с пользователями приходится на последнее десятилетие, поэтому нам было особенно важно выяснить отношение руководителей библиотек к услугам, которые появились и нашли распространение в текущий период времени.

***Работа с ресурсами.*** Здесь респондентам задано всего десять вопросов, поскольку априори было ясно, что формирование фонда – ядра библиотеки, создание справочно-поискового аппарата к нему являются имманентной функцией любой библиотеки. По этой причине в рамках традиционных задач не было вопроса о создании и ведении традиционного каталога. Данные опроса по этому аспекту приведены в табл.

**Статистика вариантов ответов  
на вопросы анкеты по работе с ресурсами**

№ п/п	Задача	Варианты ответов на вопрос									
		Делаем, но хотим больше узнать об этом	Знаем, но не планируем	Знаем, но не делаем, потому что не знаем как	Знаем, но не делаем, т.е. не представляем интереса для института	Не знаем, но хотели бы узнать/внедрить	Не делаем	Не знаем и не планируем			
<i>Традиционные формы работы</i>											
1	Комплектование фонда традиционными ресурсами	21	-	1	-	-	-	-	-	-	-
<i>Инновационные формы работы с 1990-х гг.</i>											
1	Создание и ведение электронного каталога (ЭК)	16	1	3	-	-	-	-	-	2	-
2	Организация доступа к удалённым подписным ресурсам	19	2	-	-	-	-	-	-	1	-
3	Создание и ведение различных БД	9	1	6	-	-	3	-	-	3	-
<i>Инновационные формы работы с 2000-х гг.</i>											
1	Информирование пользователей о подписке на новые электронные ресурсы	21	-	-	-	-	-	-	-	1	-
2	Создание и ведение БД с фото-, видеоматериалами	3	1	5	1	5	5	-	-	7	-
3	Создание и ведение вспомогательных БД, списков конференций, журналов	8	1	5	-	-	3	1	1	3	-
4	Создание и ведение комплексных информационных ресурсов (КИР) о научных школах, календарей знаменательных дат и пр.	3	-	9	1	5	5	-	-	4	-
<i>Инновационные формы работы с 2010-х гг.</i>											
1	Создание и ведение институционального репозитория данных	1	1	7	-	-	5	1	7	-	-
2	Создание и ведение систем для отслеживания публикационной активности учёных	6	1	6	1	1	1	-	6	-	-

Как видно из табл., до сих пор актуальна функция *комплектование фонда традиционными (печатными) ресурсами*: её реализуют практически все опрошенные библиотеки СО РАН 21 из 22 (95,5%). И такое же количество ответов по инновационной форме работы, актуальной с начала XXI в., – *информирование пользователей о подписке на новые электронные ресурсы*. Это свидетельствует о том, что обе формы стали равноправными в деятельности библиотеки института.

Только одна библиотека перестала комплектоваться традиционными ресурсами, что, очевидно, связано с принципиальной позицией руководства этого НИИ – не выделять средства на покупку изданий на бумаге либо потому, что «в интернете всё есть», т.е. их удовлетворяют государственная подписка на удалённые ресурсы и наличие открытого доступа, либо в институте действительно нет средств.

И одна библиотека не ведёт информирование пользователей о подписке на новые ресурсы. Здесь также возможны две причины: поскольку существует государственная подписка, значит, государство и обязано заниматься этим; в институте (или где-либо в другом месте) информация о подписке на новые ресурсы появляется на сайте автоматически либо пользователи сами её отслеживают.

Интересной оказалась ситуация с ведением ЭК. Большинство респондентов – 17 (77,3%) ответили, что ведут ЭК, но и довольно много – 5 (22,7%) – не делают этого главным образом потому, что *нет средств на приобретение необходимого программного обеспечения*. Это ясно из комментариев респондентов. И как раз созданию и ведению ЭК в вузе культуры обучают. Кроме того, в течение многих лет ГПНТБ СО РАН оказывает научно-методическую помощь библиотекам НИИ СО РАН по внедрению и использованию программ автоматизации библиотечных процессов, в частности на основе САБ ИРБИС.

Задача «*Организация доступа к удалённым подписным ресурсам*» появилась во второй половине 1990-х гг. и остаётся актуальной уже третье десятилетие. Она выполняется практически во всех библиотеках – 19 (86,4%), а в двух библиотеках, кроме того, хотят знать об этом больше.

Один из респондентов прокомментировал свой ответ на этот вопрос так: «Каждый сотрудник может делать сам». Очевидно, он имеет в виду самостоятельный доступ любого сотрудника к удалённому ресур-

су по ссылке, которая уже размещена на сайте библиотеки, и предоставление информации о ресурсе (аннотация, полный текст). Однако это также новый вид деятельности, связанный с комплектованием удалёнными ресурсами, и он становится обязательным элементом работы по формированию фонда. Этому процессу нужно обучить и вместе с тем понимать, что (как показало исследование, проведённое в 2018 г. [25]) учёные зачастую, минуя библиотеку, пользуются открытой научной информацией, в том числе полнотекстовыми системами *ResearchGate*, *Sci-Hub*, *Math-Net.Ru*, *MathSciNet*, *Zentralblatt Math*, *arXiv.org*, *numdam.org*, *PubMed*, *Академия Google* и др.

Отметим, что ответы респондентов, связанные с работой с ресурсами, дают основания для планирования повышения квалификации. Ведение ЭК уже давно включено в обучающие программы вузов культуры, в отличие от организации доступа к удалённым подписным ресурсам. Специалистам необходимо обучение, что, вероятно, связано с возникающими у них техническими и административными проблемами. Если это техническая проблема, тогда им нужно знать о диапазонах IP-сети организации, чтобы предоставить её агрегатору удалённых ресурсов; также могут быть сложности в представлении ресурса на веб-сайтах библиотеки и т.п. Административная же задача связана с назначением ответственного за приобретение доступа, заключение и ведение договоров и пр.

Менее половины опрошенных библиотек занимается *созданием и ведением БД* – 10 из 22 (45,5%). Из мониторинга деятельности библиотек НИИ известно, что некоторые из них в конце 1990-х гг. начали создавать БД трудов сотрудников института. 12 (54,5%) – не имеют БД. Здесь назовём следующие причины: отсутствие в научной библиотеке квалифицированных технических специалистов; ведение подобных БД входит в обязанности службы учёного секретаря, информационно-аналитического центра (как, например, в институте катализа СО РАН, ИНГГ СО РАН) или других подразделений.

С начала XXI в. лишь в отдельных библиотеках стали развиваться направления, связанные с созданием и ведением вспомогательных БД, БД с фото- и видеоматериалами, списков конференций, отечественных и иностранных журналов, БД для отслеживания публикационной активности учёных, КИР, институциональных репозиториев. Это направ-

ление требует знаний в области информатики, которые можно, как показывает опыт более крупных библиотек, приобрести и библиотекарю на специальных курсах.

*Задачу создания и ведения вспомогательных БД, списков конференций, журналов выполняют 40,9%* респондентов (9 библиотек). Две библиотеки (9,1%) заинтересованы в знаниях и навыках, необходимых для выполнения этой работы. Причём известно, что утвердительный ответ дали те библиотеки, которые создают БД журналов или участвуют в наполнении сводного каталога журналов библиотек сети. Это исключительно библиотечная (причём актуальная!) задача, и то, что более половины опрошенных не реализуют её, означает, вероятно, что они либо не проявляют инициативу в этих направлениях деятельности, либо научная организация не доверяет такие виды работы сотрудникам библиотек в силу разных причин.

*Созданием и ведением систем для отслеживания публикационной активности учёных* (скорее – *ведением*, например, отслеживанием информации и выгрузкой данных публикационной активности учёных по запросам) занимаются только 7 (31,8%) библиотек. Остальные 14 (один ответ не получен) знают о такой услуге, но не реализуют её по разным причинам, например, потому, что этим занимается или группа при учёном секретаре НИИ, или специальная информационная группа.

Ожидается небольшое количество библиотек участвуют в *создании и ведении как КИР о научных школах, календарей знаменательных дат, так и БД с фото-, видеоматериалами*. В первом случае 3 библиотеки ведут КИР совместно с отделением ГПНТБ СО РАН; во втором – 4 (18,2%). 18 (81,8%) ответили отрицательно, при этом одна из них не знает, как создаются такие БД. Полагаем, что подобные задачи могут быть поставлены перед крупной научной библиотекой, работающей как минимум на регион, а идея межбиблиотечного сотрудничества для совместной генерации крупных тематических ресурсов с целью популяризации деятельности отдельного НИИ является, на наш взгляд, положительной практикой и может быть широко распространена в рамках научного центра.

То, что в *создании и ведении институционального репозитория данных* принимают участие лишь 2 (9,1%) библиотеки, вполне понятно.

В России, в отличие от Великобритании, США и ряда других стран, финансирующие фонды и вышестоящие контролируемые структуры не требуют от учёных размещать свои исходные исследовательские данные, которые затем интерпретируются в отчётах и публикациях. Это задача ближайшей перспективы. Поэтому необходимо соответствующее обучение, хотя 12 (54,5%) библиотек знают об этой услуге и лишь одна хотела бы её внедрить, получив необходимые знания.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Jaguszewski J. M., Williams K.** New roles for new times: transforming liaison roles in research libraries. – Washington : Association of Research Libraries, 2013. – 17 p.
2. **Ивановский А. А.** Объектная модель системы избирательного распространения информации / А. А. Ивановский // Науч. и техн. б-ки. – 2019. – № 4. – С. 61–75.
3. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Определение позиций научных направлений организации в мире: библиометрический аспект // Информ. технологии, компьютер. системы и издат. продукция для б-к : сб. докл. 23-й Междунар. конф. и выставки «LIBCOM-2019», Суздаль, 18–22 нояб. 2019 г. – Москва : ГПНТБ России, 2019. – С. 24–26.
4. **Крулев А. А.** Роль наукометрии в стратегическом планировании научной деятельности // Науч.-техн. информ. Сер. 1: Организация и методика информ. работы. – 2019. – № 1. – С. 21–26.
5. **Смолина С. Г.** Анализ публикационной активности и опыт организации мониторинга Южно-Уральского государственного университета // Библиосфера. – 2013. – № 2. – С. 82–87.
6. **Дудникова О. В., Смирнова О. А.** Функции библиотеки в наукометрической оценке публикационной активности вуза // Наука и науч. информ. – 2018. – Т. 1. – № 1. – С. 34–44.
7. **Вахрушев М. В.** Научная библиотека вуза в роли открытого архива / М. В. Вахрушев // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 4. – С. 14–22.
8. **Земсков А. И.** Современные библиотеки и будущее научных коммуникаций / А. И. Земсков // Там же. – 2019. – № 11. – С. 3–16.
9. **Пармон В. Н.** О работе в 2019 году Сибирского отделения РАН и институтов, подведомственных Минобрнауки России и находящихся под научно-методическим руководством СО РАН, и задачах на 2020 год [презентация : докл. на общем собрании СО РАН 9 апр. 2020 г.]. – Режим доступа: [http://www.sbras.ru/files/otchet\\_parmon\\_obschh\\_sobr\\_so\\_ran\\_09\\_04\\_2020.pdf](http://www.sbras.ru/files/otchet_parmon_obschh_sobr_so_ran_09_04_2020.pdf) (дата обращения: 10.06.2020).

10. **Научно-технологическое** развитие России. Инструменты, потенциал, перспективы / авт.-сост.: Т. Л. Броницкий и др. – Москва, 2019. – С. 6.
11. **Миндели Л. Э., Остапок С. Ф., Фетисов В. П.** Государственное управление научно-технической деятельностью в России: состояние и перспективы. – Москва : ИПРАН РАН, 2018. – С. 65.
12. **Гильдебрант Г. В.** Исследования в библиотечной сфере России: взгляд библиотекаря и социолога / Г. В. Гильдебрант // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 11. – С. 5–19.
13. **Акифьева И. Ю.** Готовность персонала к модернизации материально-технической базы современной библиотеки // Модернизация культуры: от человека традиции к креативному субъекту : материалы V Междунар. науч.-практ. конф. (Самара, 29–30 мая 2017 г.). – Самара, 2017. – С. 73–78.
14. **Потехина Ю. В.** Роль руководителя в управлении интернет-представительством библиотеки (итоги опроса) // Вестн. Дальневост. гос. науч. б-ки. – 2010. – № 4 (49). – С. 172–179.
15. **Бруй Е. В., Соловьёва Е. В.** Коммуникативная культура библиотечных сотрудников вуза (по материалам исследований в библиотеке НИУ ВШЭ) // Культура: теория и практика. – 2016. – № 4 (13). – С. 4.
16. **Аврамова Е. В.** Оценка библиотекарями качества работы по информационному обслуживанию читателей // Библиосфера. – 2015. – № 1. – С. 62–67.
17. **Вафина Е. М., Руссак З. В.** Творческий потенциал библиотечных кадров: по результатам социологического исследования // Вестн. Челяб. гос. акад. культуры и искусств. – 2011. – № 4 (28). – С. 19–21.
18. **Морева О. Н.** Выбор библиотечной профессии: ценностные установки молодёжи и содержательные аспекты профориентации / О. Н. Морева // Науч. и техн. б-ки. – 2020. – № 1. – С. 84–103.
19. **Касьянова Т. И., Мударисова А. А.** Настоящее и будущее библиотечных профессий // Вопр. управления. – 2019. – № 5 (60). – С. 230–241.
20. **Медведева Е. В., Петлина А. Ю.** Библиотека в пространстве культуры: история и современность // Вестн. Том. гос. ун-та. Культурология и искусствоведение. – 2016. – № 1 (21). – С. 171–180.
21. **Юкляевская Л. Т.** Компетентностный подход в управлении библиотекой // Библиосфера. – 2013. – № 2. – С. 105–111.
22. **Ромашкина Т. А.** Общие тенденции и приоритеты развития кадрового потенциала общедоступных библиотек Хабаровского края и Республики Беларусь: опыт международного сотрудничества // Библиосфера. – 2019. – № 2. – С. 52–58.
23. **Акилина М. И.** Кадры методических подразделений центральных библиотек субъектов РФ: анализ должностного состава и функциональных обязанностей // Румянц. чтения – 2018. Б-ки и музеи как культур. и науч. центры. Истор. ретроспектива и взгляд в будущее: к 190-летию со времени основания Румянц. музея : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 24–25 апр. 2018 г.). – Москва, 2018. – С. 19–23.

24. **Мурашко О. Ю., Туранина Н. А.** Анализ результатов опроса «Библиотека системе социального партнёрства» // Сред. проф. образование. – 2014. – № 11. – С. 45–48.

25. **Лаврик О. Л., Калужная Т. А., Плешакова М. А., Юдина И. Г., Павлова Л. П., Базылева Е. А., Федотова О. А., Вахрамеева З. В.** Анализ информационных потребностей специалистов и учёных СО РАН // Науч.-техн. информ. Сер. 1: Организация и методика информ. работы. – 2018. – № 1. – С. 15–25.

## REFERENCES

1. **Jaguszewski J. M., Williams K.** New roles for new times: transforming liaison roles in research libraries. – Washington : Association of Research Libraries, 2013. – 17 p.

2. **Ivanovskiy A. A.** Obektnaya model sistemy izbiratel'nogo rasprostraneniya informatsii / A. A. Ivanovskiy // Nauch. i tehn. b-ki. – 2019. – № 4. – С. 61–75.

3. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Opredelenie pozitsiy nauchnykh napravleniy organizatsii v mire: bibliometricheskii aspekt // Inform. tehnologii, kompyuter. sistemy i izdat. produktsiya dlya b-k : sb. dokl. 23-y Mezhdunar. konf. i vystavki «LIBCOM-2019», Suzdal, 18–22 noyab. 2019 g. – Moskva : GPNTB Rossii, 2019. – С. 24–26.

4. **Krulev A. A.** Rol naukometrii v strategicheskoy planirovaniy nauchnoy deyatel'nosti // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1: Organizatsiya i metodika inform. raboty. – 2019. – № 1. – С. 21–26.

5. **Smolina S. G.** Analiz publikatsionnoy aktivnosti i opyt organizatsii monitoringa Yuzhno-Uralskogo gosudarstvennogo universiteta // Bibliosfera. – 2013. – № 2. – С. 82–87.

6. **Dudnikova O. V., Smirnova O. A.** Funktsii biblioteki v naukometricheskoy otsenke publikatsionnoy aktivnosti vuza // Nauka i nauch. inform. – 2018. – Т. 1. – № 1. – С. 34–44.

7. **Vahrushev M. V.** Nauchnaya biblioteka vuza v roli otkrytogo arhiva / M. V. Vahrushev // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 4. – С. 14–22.

8. **Zemskov A. I.** Sovremennyye biblioteki i budushchee nauchnykh kommunikatsiy / A. I. Zemskov // Tam zhe. – 2019. – № 11. – С. 3–16.

9. **Parmon V. N.** O rabote v 2019 godu Sibirskogo otdela-niya RAN i institutov, podvedomstvennykh Minobrnauki Rossii i nahodyashchihsya pod nauchno-metodicheskim rukovodstvom SO RAN, i zadachah na 2020 god [prezentatsiya : dokl. na obshchem sobranii SO RAN 9 apr. 2020 g.]. – URL: [http://www.sbras.ru/files/files/otchet\\_parmon\\_obshch\\_sobr\\_so\\_ran\\_09\\_04\\_2020.pdf](http://www.sbras.ru/files/files/otchet_parmon_obshch_sobr_so_ran_09_04_2020.pdf).

10. **Nauchno-tehnologicheskoe** razvitiye Rossii. Instrumen-ty, potentsial, perspektivy / avt.-sost.: T. L. Bronitskiy i dr. – Moskva, 2019. – С. 6.

11. **Mindeli L. E., Ostapyuk S. F., Fetisov V. P.** Gosudarstvennoe upravlenie nauchno-tehnicheskoy deyatel'nostyu v Rossii: sostoyanie i perspektivy. – Moskva : IPRAN RAN, 2018. – S. 65.
12. **Gildebrant G. V.** Issledovaniya v bibliotечноy sfere Rossii: vzglyad bibliotekarya i sotsiologa / G. V. Gildebrant // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 11. – S. 5–19.
13. **Akifeva I. Yu.** Gotovnost personala k modernizatsii materialno-tehnicheskoy bazy sovremennoy biblioteki // Modernizatsiya kultury: ot cheloveka traditsii k kreativnomu subektu : materialy V Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Samara, 29–30 maya 2017 g.). – Samara, 2017. – S. 73–78.
14. **Potehina Yu. V.** Rol rukovoditelya v upravlenii inter-net-predstavitel'stvom biblioteki (itogi oprosa) // Vestn. Dalnevost. gos. nauch. b-ki. – 2010. – № 4 (49). – S. 172–179.
15. **Bruy E. V., Soloveva E. V.** Kommunikativnaya kultura bibliotечnykh sotrudnikov vuza (po materialam issledovaniy v biblioteko NIU VSHE) // Kultura: teoriya i praktika. – 2016. – № 4 (13). – S. 4.
16. **Avramova E. V.** Otsenka bibliotekaryami kachestva raboty po informatsionnomu obsluzhivaniyu chitateley // Bibliosfera. – 2015. – № 1. – S. 62–67.
17. **Vafina E. M., Russak Z. V.** Tvorcheskiy potentsial bibliotечnykh kadrov: po rezul'tam sotsiologicheskogo issledovaniya // Vestn. Chelyab. gos. akad. kul'tury i iskusstv. – 2011. – № 4 (28). – S. 19–21.
18. **Moreva O. N.** Vybor bibliotечноy professii: tsennostnye ustanovki molodezhi i soderzhatelnye aspekty proforientatsii / O. N. Moreva // Nauch. i tehn. b-ki. – 2020. – № 1. – S. 84–103.
19. **Kasyanova T. I., Mudarisova A. A.** Nastoyashchee i budushchee bibliotечnykh professiy // Vopr. upravleniya. – 2019. – № 5 (60). – S. 230–241.
20. **Medvedeva E. V., Petlina A. Yu.** Biblioteka v prostranstve kul'tury: istoriya i sovremennost // Vestn. Tom. gos. un-ta. Kulturologiya i iskusstvovedenie. – 2016. – № 1 (21). – S. 171–180.
21. **Yuklyaevskaya L. T.** Kompetentnostnyy podhod v upravlenii bibliotekoy // Bibliosfera. – 2013. – № 2. – S. 105–111.
22. **Romashkina T. A.** Obshchie tendentsii i priority razvitiya kadrovogo potentsiala obshchedostupnykh bibliotek Habarovskogo kraya i Respubliki Belarus: opyt mezhdunarodnogo sotrudnichestva // Bibliosfera. – 2019. – № 2. – S. 52–58.
23. **Akilina M. I.** Kadry metodicheskikh podrazdeleniy tsentralnykh bibliotek subektov RF: analiz dolzhnostnogo sostava i funktsionalnykh obyazannostey // Rумыants. chteniya – 2018. B-ki i muzei kak kul'tur. i nauch. tsentry. Istor. retrospektiva i vzglyad v budushchee: k 190-letiyu so vremeni osnovaniya Rумыants. muzeya : materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Moskva, 24–25 apr. 2018 g.). – Moskva, 2018. – S. 19–23.
24. **Mooreashko O. Yu., Turanina N. A.** Analiz rezul'tatov oprosa «Biblioteka v sisteme sotsialnogo partnerstva» // Sred. prof. obrazovanie. – 2014. – № 11. – S. 45–48.

25. Lavrik O. L., Kalyuzhnaya T. A., Pleshakova M. A., Yudina I. G., Pavlova L. P., Bazyleva E. A., Fedotova O. A., Vahrameeva Z. V. Analiz informatsionnyh potrebnoyey spetsialistov i uchenykh SO RAN // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1: Organizatsiya i metodika inform. raboty. – 2018. – № 1. – S. 15–25.

### Информация об авторах / Information about the authors

**Лаврик Ольга Львовна** – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Lavrik@spsl.nsc.ru

**Юдина Инна Геннадьевна** – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник, заведующая лабораторией по развитию электронных ресурсов ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

yudina@gpntbsib.ru

**Калюжная Татьяна Альбертовна** – канд. пед. наук, старший научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru

**Olga L. Lavrik** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

Lavrik@spsl.nsc.ru

**Inna G. Yudina** – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Head, Laboratory for Electronic Resources Development, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

yudina@gpntbsib.ru

**Tatiana A. Kalyuzhnaya** – Cand. Sc. (Pedagogy), Senior Researcher, Laboratory for Information and System Analysis, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russia

kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru

**С. М. Сатагалиева**

*Западно-Казахстанский университет им. Махамбета Утемисова,  
Уральск, Республика Казахстан*

## **Тенденции развития современных библиотек и формирование стратегии библиотечно-информационного образования в Республике Казахстан**

**Аннотация:** Рассмотрены современные направления работы библиотек, на основании которых модернизируется библиотечно-информационное образование в Республике Казахстан. Государство ставит перед библиотеками серьёзные задачи: удовлетворение возрастающих информационных потребностей науки, образования, экономики и производственной сферы; развитие информационного общества. Важнейший фактор, повышающий эффективность деятельности библиотек, – кадровый потенциал отрасли. На Всеказахстанском съезде библиотекарей в 2018 г. была разработана концепция формирования человеческого капитала, которая предусматривает повышение требований к квалификации библиотекаря, расширение его профессиональных компетенций, привлечение в профессию молодых специалистов. Сегодня в высших учебных заведениях, готовящих библиотечные кадры, ведётся целенаправленная работа по повышению научного и творческого потенциала профессорско-преподавательского состава, привлечению студентов к проектной и творческой деятельности; развитию креативного мышления и навыков применения инновационных технологий в профессиональной деятельности. Совершенствуются учебный процесс и образовательные программы (по результатам взаимодействия с работодателями и выпускниками). Тенденциями модернизации библиотечного образования в Республике Казахстан являются также интеграция страны в единое информационное пространство; реализация основного содержания образовательных программ на трёх языках (в рамках образовательной политики).

**Ключевые слова:** библиотека, библиотечно-информационная деятельность, библиотечно-информационное образование, образовательная программа «Библиотечное дело».

**Sandi M. Satagalieva**

*Makhambet Utemisov West Kazakhstan University,  
Uralsk, Republic of Kazakhstan*

## **The trends for modern libraries and building the strategy of library and information education in the Republic of Kazakhstan**

**Abstract:** The modern trends for the libraries to update library and information education in the Republic of Kazakhstan are examined. The state and the society offer challenges: meeting the expanding information demands in science, education, economics and industries; contributing to the information society. The human resources in the information industry makes the most important factor of increasing the efficiency of libraries. In 2018, the Congress of Kazakhstan librarians adopted the concept of human capital assets which required advanced training, expanding professional competencies and recruiting young professionals. Today, the university library departments focus on increasing scientific and creative potential of the faculty, engaging students in projects and creative activities; educating creative thinking and skills of applying innovative technologies in professional activities. The educational process and curricula are improved as a result of the feedback obtained from graduates and employers. Among the modernization trends in library education in the Republic of Kazakhstan are the country's integration into the single information space and implementation of the main educational content within the context of trilingual educational policy.

**Keywords:** library, library and information activities, library and information education, specialty "Library Science".

Обеспечение доступа к информации и совершенствование навыков работы с ней, формирование и развитие соответствующей культуры граждан являются необходимыми условиями успешного вхождения библиотек Казахстана в международное информационное пространство.

В современном обществе возможность получать информацию широкому кругу пользователей гарантируют, прежде всего, библиотеки.

Сегодня библиотека является многопрофильным информационным центром. Она существенно повышает качество жизни: служит платформой для непрерывного образования, научно-исследовательской и инновационной деятельности. Информированность – необходимое условие для воспитания социально активной личности, готовой участвовать в политической и социальной жизни государства, в разработке стратегии развития страны. Значимость библиотеки для государства и общества возросла. В соответствии с долгосрочной концепцией культурной политики Республики Казахстан [8] ей отводится значительная роль в формировании современных социокультурных и образовательных кластеров.

Б. К. Оспанова, директор Национальной библиотеки республики, считает библиотеки многоуровневым, многопрофильным социальным институтом. Сегодня в Казахстане насчитывается 11 тыс. библиотек, их совокупный библиотечный фонд – 333 218 902 ед. хр., число читателей превышает 8,6 млн, библиотечных специалистов – 19 тыс. [12].

Многочисленная аудитория пользователей существенно влияет на библиотечно-информационную сферу: требования к ассортименту и качеству услуг, а также профессиональному уровню специалистов повышаются. Библиотеки Казахстана – многофункциональные информационные и досуговые центры, обеспечивающие удобный широкоформатный доступ к накопленному знанию. Сегодня перед ними, как значимым общественным институтом, стоят новые задачи:

развитие и распространение информационных и телекоммуникационных технологий, обеспечивающих информацией все слои общества;

опережающее удовлетворение информационных потребностей, формирование информационной культуры;

создание условий для устойчивого интереса к чтению, языкам, отечественной истории и культуре;

соответствие потребностям всех членов поликультурного общества;

участие в процессах, протекающих в науке и образовании;

модернизация библиотек как ключевой структуры информационного общества;

целенаправленное развитие библиотечной системы Республики Казахстан.

Для решения поставленных задач библиотекам необходимо повышать качество своих услуг и соответствовать современным тенденциям.

В 2016 г., по инициативе Министерства культуры и спорта республики, был создан художественный Совет по библиотечным делам, специалисты которого (совместно с коллегами из Национальной академической библиотеки Республики Казахстан (НАБ РК), Нур-Султан) назвали наиболее актуальные проблемы сферы: внедрение информационных технологий, совершенствование законодательства и авторского права, развитие материально-технической базы, оплата труда и подготовка молодых кадров [10].

Ведутся работы по интеграции в единую библиотечную ассоциацию, цифровизации и последующему пополнению фонда национальной электронной библиотеки, а также по усилению кадрового потенциала библиотечной отрасли. Большинство библиотекарей – сотрудники в возрасте от 40 до 50 лет, поэтому вопрос привлечения молодых специалистов очень актуален [12].

В 2018 г., после двадцатилетнего перерыва, в Национальной библиотеке (Алма-Ата) состоялся Всеказахстанский съезд библиотекарей [4], на котором специалисты региональных библиотек всех типов и видов, а также представители профильных государственных органов изучили и проанализировали проблемы отрасли. Была разработана концепция формирования человеческого капитала, законодательного обеспечения библиотечно-информационной сферы; определены пути оцифровки библиотечных фондов и межбиблиотечного взаимодействия [3].

Учитывая современные трансформации библиотечной отрасли, можно обозначить основные факторы, определяющие будущее библиотек Казахстана: рост значения информационного ресурса; модернизация национальной модели библиотечной системы; утверждение новой парадигмы развития библиотечно-информационных услуг; усиление присутствия библиотек Казахстана в мировом информационном пространстве; повышение требований к квалификации библиотекаря-библиографа, расширение его профессиональных компетенций; взаимодействие библиотек и власти в новых условиях.

Современная библиотечно-информационная работа строится на использовании экономических, технологических, организационных и социальных инноваций. Результативность инновационной деятельности в значительной мере зависит от рационально организованных профессиональных коммуникаций между участниками процесса – библиотечными специалистами, преподавателями учебных заведений и теми, кто заинтересован в библиотечном развитии. От оперативности и продуктивности инновационных коммуникаций, осуществляемых как в библиотеке, так и за её пределами, зависит эффективность изменений в области библиотечного образования, ориентированного на современное состояние и перспективы библиотек.

Инновации затрагивают все без исключения сферы, но в первую очередь коммуникации с внешней средой [1. С. 14]. Так, по мнению Г. М. Кормишиной, перемены в обществе влияют на требования к библиотекам, видение её социальной роли. Миссия, возложенная обществом, задаёт вектор развития библиотеки на долгий период, окончание которого сложно предвидеть. Бесспорно, что сегодня в деятельности библиотек актуальны гуманистические аспекты [9].

Сайт значительно влияет на восприятие библиотеки пользователями, распространение контактной информации, использование её ресурсов. Библиотеки регионов Казахстана создают и ведут свои сайты. Анализ работы по использованию информационных технологий

показал, что НАБ РК внесла значительный вклад в реализацию и продвижение Казахстанской национальной электронной библиотеки (КазНЭБ).

В ряде районов республики были организованы практические занятия, консультации и семинары для сотрудников массовых библиотек, а также библиотек высших и средних учебных заведений. Налажены процессы выявления и отбора наиболее ценных документов, их включения в состав ресурсов КазНЭБ. С соблюдением авторских прав собраны для оцифровки издания, обладающие культурно-исторической ценностью. Несколько библиотек, зарегистрированных в КазНЭБ, предоставили своим читателям доступ к её ресурсам, что расширило возможности использования сервисов портала [11].

Библиотеки республики остро нуждаются в сотрудниках. Обеспеченность профессиональными кадрами составляет немногим более 50%. Потребность в специалистах высока даже в крупнейших библиотеках [2. С. 190]. Кадровой обеспеченности и качественному составу библиотечных кадров уделяется большое внимание [5].

За последнее десятилетие в республиканской системе высшего библиотечного образования произошли существенные структурные изменения: вузы получили больше автономии, свободы в принятии стратегических управленческих решений, в определении траектории обучения; диверсифицировали институциональные структуры, программы и формы обучения. В сфере библиотечно-информационного образования соответствующие услуги предоставляют государственные и негосударственные вузы, осуществляющие свою деятельность на равных условиях. Но повышение требований к высшему библиотечно-образованию обуславливает новые подходы к его структуре и содержанию.

Нельзя не отметить несколько негативных моментов: несоответствие образования потребностями рынка труда; нецелевое использование финансов, направляемых на развитие высшего библиотечного образования. Положительные тенденции: использование новых технологий обучения, совершенствование экономических механизмов управления вузом, рост конкуренции на рынке образовательных услуг [7].

В 2010 г. Казахстан присоединился к Болонской конвенции и стал первым центральноазиатским государством, реализовавшим трёхступенчатую модель подготовки специалистов: бакалавр – магистр – доктор наук. В результате повысились качество и конкурентоспособность высшего образования в республике, его соответствие мировым стандартам; существенно изменилась система высшего образования.

Сегодня система библиотечно-информационного образования Республики Казахстан обеспечивает библиотеки и органы научнотехнической информации высокопрофессиональными конкурентоспособными кадрами, которые способны ориентироваться в изменяющихся условиях информационного общества; содействовать формированию информационной культуры и продвижению чтения среди всех групп населения.

Назовём характерные тенденции реализации стратегии библиотечно-информационного образования:

- повышение научно-исследовательского, научно-методологического и творческого потенциала профессорско-преподавательского состава;

- формирование практических навыков, позволяющих выпускнику успешно пройти профессиональную социализацию и органично включиться в деятельность учреждений культуры Республики Казахстан;

- развитие интеллектуального потенциала и критического мышления, что в условиях жёсткой конкуренции позволяет самосовершенствоваться, обеспечивать личностный и профессиональный рост;

- развитие навыков применения инновационных технологий в профессиональной деятельности;

- участие студентов в проектной и творческой деятельности, развитие креативного мышления.

Эволюция образовательных программ, обеспечивающих подготовку специалистов в области библиотечно-информационной деятельности, привела к созданию хорошей учебно-методической базы.

В соответствии с Законом «Об образовании» от 27 июля 2007 г. был изменён Классификатор направлений подготовки кадров с высшим и послевузовским образованием (утверждён приказом Министра образования и науки 13 окт. 2018 г.). Так, с 2019–2020 учебного года у образовательной программы (ОП) «5В091000 – Библиотечное дело» изменился код – на «6В03201 – Библиотечное дело». Это повлекло за собой смену направления подготовки кадров: если ранее специальность «5В091000 – Библиотечное дело» относилась к направлению «Услуги», то сегодня ОП «6В03201 – Библиотечное дело» относится к направлению «Социальные науки, журналистика и информация».

Для реализации ОП «Библиотечное дело», соответствующей квалификационным рамкам уровня бакалавриата, совершенствуется система библиотечного образования:

- обновляются содержание и методы библиотечного образования;
- определяются теоретические и практические инновационные направления профессиональной подготовки библиотечных кадров;
- внедряются инновационные и информационно-коммуникационные образовательные технологии в учебно-воспитательный процесс;
- совершенствуются методики развития интеллектуального и творческого потенциала личности, способной в любой ситуации самостоятельно принимать конструктивные решения, строить собственную образовательную траекторию и определять пути её эффективной реализации (формирование человеческого капитала).

По окончании учёбы в вузе выпускнику ОП «6В03201 – Библиотечное дело» присваивается академическая степень бакалавра. В ряде вузов можно продолжить обучение в магистратуре. Реализация этой ОП определяется её целями и задачами в соответствии с законодательством Республики Казахстан в сфере образования, а также государственным обязательным стандартом.

Выпускники ОП «6В03201 – Библиотечное дело» востребованы в библиотеках всех типов и видов, в информационных службах коммерческих предприятий, издательских и книготорговых структурах, а также во всех учреждениях, где необходимы сотрудники, обладающие

профессиональными знаниями в области организации документно-информационных массивов и коммуникаций.

Уникальность этой ОП заключается в том, что она ориентирована на региональный рынок труда. Гибкие планы реализации ОП дают возможность обучающимся выстраивать индивидуальную образовательную траекторию: выбирать дисциплины с учётом личностных предпочтений и меняющихся потребностей работодателей.

Ведётся постоянный мониторинг качества преподавания дисциплин ОП и соответствия результатов обучения требованиям, заявленным в рабочих учебных планах. Содержание учебных планов и ОП изменяется на основании оценки экспертов, в роли которых могут выступать как сотрудники кафедры, так и все заинтересованные лица. Как отмечает О. А. Калегина, только «усиливая сетевое взаимодействие образовательных организаций и библиотек в процессе разработки и реализации образовательных программ основного и дополнительного профессионального образования, соединяя теоретико-методологическое знание профессорско-преподавательского состава образовательных организаций с практическим опытом сотрудников библиотек» [6], можно обеспечить высокое качество подготовки специалиста.

Ежегодно вузы проводят анкетирование работодателей, руководителей баз практик и студентов выпускных курсов, на основании которого формируется каталог элективных дисциплин. При разработке ОП «6В03201 – Библиотечное дело» учитываются мнения заинтересованных сторон: работодателей – руководителей крупных предприятий и организаций региона, ведущих практиков, выпускников. Их рекомендации служат основанием для включения в рабочие учебные планы тех дисциплин, которые необходимы в регионах.

Интеграция страны в единое информационное и образовательное пространство показала, что повышение уровня качества образования базируется на синтезе знаний и образовательных стратегий, а приоритетное направление педагогических инноваций – целенаправленное формирование у студентов гуманистического мировоззрения, создание атмосферы толерантности, открытого и демократичного стиля социального взаимодействия.

В вузах, осуществляющих подготовку библиотечно-информационных специалистов, изучаются такие дисциплины, как «Профессиональный казахский язык», «Профессиональный русский язык», «Профессионально-ориентированный иностранный язык».

Образование в высшей библиотечной школе на трёх языках формирует полиязычную личность – гражданина Казахстана, способного свободно вести диалог на трёх языках о различных сферах деятельности библиотек; ценить своё культурное наследие, понимать и уважать культуру других народов.

При переходе от информационного общества к обществу знаний требуется подготовка высококвалифицированных и конкурентоспособных специалистов на основе многовековых традиций в области образования, культуры и искусства региона, наследия выдающихся деятелей культуры и инновационных технологий. Выпускники ОП «6В03201 – Библиотечное дело» – высокопрофессиональные кадры для библиотек всех типов и видов Республики Казахстан, обладающие необходимыми профессиональными, гражданскими, нравственными качествами, научным мировоззрением, широким кругозором, интеллектуальным потенциалом.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Балабекова Г.** Состояние и основные направления развития библиотечного дела в Республике Казахстан // Кітап патшалығы. – 2012. – № 4. – С. 12–15.
2. **Бердигалиева Р. А.** Библиотечное поле: события и факты : науч. изд. – Астана : Фолиант, 2008. – 336 с.
3. **Библиотеки будущего** : электрон. дан. – Режим доступа: <https://time.kz/articles/zloba/2018/09/12/biblioteki-budushego> (дата обращения: 23.04.2020).
4. **Бүкілқазақстандық кітапханашылар съезі** : электрон. дан. – URL: [https://www.nlrk.kz/index.php?option=com\\_content&view=article&id=734&Itemid=528&lang=kz](https://www.nlrk.kz/index.php?option=com_content&view=article&id=734&Itemid=528&lang=kz) (дата обращения: 23.04.2020).

5. **Дауренбекова Д. А.** Проблемы и перспективы развития библиотечных кадров Костанайской области : электрон. дан. – Режим доступа: <http://naukarus.com/problemu-i-perspektivy-razvitiya-bibliotechnyh-kadrov-kostanayskoj-oblasti> (дата обращения: 16.04.2020).

6. **Калегина О. А.** Библиотека и библиотечное образование: некоторые итоги юбилейного саммита // Культура: теория и практика : электрон. журн. – 2020. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/biblioteka-i-bibliotechnoe-obrazovanie-nekotorye-itogi-yubileynogo-sammita> (дата обращения: 16.04.2020).

7. **Касимжанова К. Т.** Библиотеки Республики Казахстан: кадры и непрерывное образование : электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2006/disk2/176.pdf> (дата обращения: 16.04.2020).

8. **Концепция** культурной политики в Республике Казахстан : электрон. дан. – Режим доступа: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31579340#pos=0;0](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31579340#pos=0;0) (дата обращения: 22.04.2020).

9. **Кормишина Г. М.** Гуманистическая миссия библиотек в условиях информационной цивилизации // Библиосфера : электрон. журн. – 2014. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/gumanisticheskaya-missiya-bibliotek-v-usloviyah-informatsionnoy-tsivilizatsii> (дата обращения: 15.04.2020).

10. **Мәңгілік** ел: мәңгілік мәдениет ошағы – кітапхана: электрон. дан. – URL: <https://e-history.kz/kz/publications/view/2058> (дата обращения: 20.04.2020).

11. **Национальная** академическая библиотека Республики Казахстан – центр развития библиотек : электрон. дан. – Режим доступа: <http://disus.ru/knigi/247611-2-nacionalnaya-akademicheskaya-biblioteka-respubliki-kazahstan-centr-razvitiya-bibliotek-analiz-deyatelnosti-bibliotek-siste.php> (дата обращения: 29.04.2020).

12. **Ұлттық** кітапханада республика кітапхана басшыларының кеңесі өтті : электрон. дан. – URL: <https://egemen.kz/article/202941-ulttyq-kitapkhana-da-respublika-kitapkhana-basshyларынын-kenhesi-otti> (дата обращения: 20.04.2020).

## REFERENCES

1. **Balabekova G.** Sostoyanie i osnovnye napravleniya razvitiya bibliotechnogo dela v Respublike Kazahstan // Kitap patshalyfy. – 2012. – № 4. – S. 12–15.

2. **Berdigaliev A. R.** Bibliotechnoe pole: sobytiya i fakty : nauch. izd. – Astana : Foliant, 2008. – 336 s.

3. **Biblioteki** budushchego : elektron. dan. – URL: <https://time.kz/articles/zloba/2018/09/12/biblioteki-budushchego>.

4. **Бүкілқазақстандық** кітапханашылар съезі : электрон. дан. – URL: [https://www.nlrk.kz/index.php?option=com\\_content&view=article&id=734&Itemid=528&lang=kz](https://www.nlrk.kz/index.php?option=com_content&view=article&id=734&Itemid=528&lang=kz).

5. **Daurenbekova D. A.** Problemy i perspektivy razvitiya bibliotechnyh kadrov Kostanayskoy oblasti : elektron. dan. – URL: <http://naukarus.com/problemy-i-perspektivy-razvitiya-bibliotechnyh-kadrov-kostanayskoy-oblasti>.

6. **Kalegina O. A.** Biblioteka i bibliotechnoe obrazovanie: nekotorye itogi yubileynogo sammita // Kultura: teoriya i praktika : elektron. zhurn. – 2020. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/biblioteka-i-bibliotechnoe-obrazovanie-nekotorye-itogi-yubileynogo-sammita>.

7. **Kasimzhanova K. T.** Biblioteki Respubliki Kazahstan: kadry i nepreryvnoe obrazovanie : elektron. dan. – URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2006/disk2/176.pdf>.

8. **Kontseptsiya** kulturnoy politiki v Respublike Kazahstan : elektron. dan. – URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31579340#pos=0;0](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31579340#pos=0;0).

9. **Kormishina G. M.** Gumanisticheskaya missiya bibliotek v usloviyah informatsionnoy tsivilizatsii // Bibliosfera : elektron. zhurn. – 2014. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gumanisticheskaya-missiya-bibliotek-v-usloviyah-informatsionnoy-tsivilizatsii>.

10. **Мәңгілік** ел: мәңгілік мәдениет ошағы – кітапхана: электрон. дан. – URL: <https://e-history.kz/kz/publications/view/2058>.

11. **Natsionalnaya** akademicheskaya biblioteka Respubliki Kazahstan – tsentr razvitiya bibliotek : elektron. dan. – URL: <http://disus.ru/knigi/247611-2-nacionalnaya-akademicheskaya-biblioteka-respubliki-kazahstan-centr-razvitiya-bibliotek-analiz-deyatelnosti-bibliotek-siste.php>.

12. **Ұлттық** кітапханада республика кітапхана басшыларының кеңесі өтті : электрон. дан. – URL: <https://egemen.kz/article/202941-ulttyq-kitapkhana-respublika-kitapkhana-basshylarynyh-kenesi-otti>.

## Информация об авторе / Information about the author

**Сатагалиева Санди Муратовна** – старший преподаватель кафедры хореографии и культурно-досуговой работы Западно-Казахстанского университета им. Махамбета Утемисова, Уральск, Республика Казахстан  
Satagalieva71@mail.ru

**Sandi M. Satagalieva** – Senior Lecturer, Department of Choreography and Cultural Recreational Work, Makhambet Utemisov West Kazakhstan University, Uralsk, Republic of Kazakhstan  
Satagalieva71@mail.ru

# ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

УДК 001+02

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-71-94

**Т. В. Захарчук, А. А. Грузова**

*Санкт-Петербургский государственный  
институт культуры, Санкт-Петербург, Россия*

## **Научная коммуникация в библиотечно-информационной сфере**

**Аннотация:** Рассмотрены основные изменения, происшедшие за последние годы в структуре научной коммуникации. Прежде всего они связаны с более активным использованием научным сообществом информационно-коммуникационных технологий. Показаны основные тенденции развития научной коммуникации в «большой науке». Сделана попытка охарактеризовать развитие коммуникаций в библиотечно-информационной науке. Показаны особенности формирования системы книгоиздания, периодических изданий, научных мероприятий, научных школ и невидимых колледжей. Охарактеризован институт рецензирования. Выявлены особенности отражения научных публикаций библиотечно-информационной тематики в международных базах данных научного цитирования. Определены основные черты научных школ и невидимых колледжей в библиотечно-информационной науке в условиях широкого использования информационно-коммуникационных технологий. Сделаны выводы о состоянии собственно научных коммуникаций, а также коммуникаций исследователей со специалистами-практиками. Чтобы повысить уровень взаимодействия и широко использовать результаты исследований в библиотечно-информационной сфере, следует более активно осваивать современные электронные каналы коммуникации, что, в свою очередь, может повлиять на большую прозрачность и видимость научных исследований и их более активное использование научным сообществом.

**Ключевые слова:** научная коммуникация, формы научной коммуникации, журналы библиотечно-информационной тематики, научные конференции в библиотечно-информационной сфере, библиометрическая оценка деятельности учёного, международные базы данных научного цитирования.

# PROBLEMS OF INFORMATION SOCIETY

UDC 001+02

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-71-94

**Tatiana V. Zakharchuk, Anna A. Gruzova**

*St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia*

## Scientific communication in library and information sphere

**Abstract:** The recent transformations in scientific communication are reviewed. These changes are owing to information and communication technologies increasingly used by scientific community. The main trends in the “Big Science” scientific communication are specified. The developing system of book and periodical publishing, scientific events, scientific schools and invisible colleges is discussed. The institution of peer reviewing is described. Presentation of library and information scientific publications in international science citation databases is characterized. Main features of scientific schools and invisible colleges within library and information science under the circumstances of wide use of information and communication technologies are defined. The conclusions are made on the status of scientific communications and communications between researchers and practitioners. The modern digital communication channels enable to enhance the interaction and to apply research findings to the library and information sphere which, in its turn, will support greater transparency and visibility of scientific activities and research and their intensive use by professional community.

**Keywords:** scientific communication, scientific communication forms, library and information journals, library and information scientific conferences, bibliometric assessment of research activities, international science citation index.

Коммуникативная природа науки общепризнана. По точному высказыванию А. П. Огурцова, «ни ход, ни результаты, ни субъекты познания не могут быть оторгнуты от той ситуации общения, в которой осуществляется научное исследование» [1. С. 304]. Можно сказать, что научная коммуникация – основной механизм развития науки, важнейшее средство связи с обществом, фактор становления личности учёного.

Формирующееся сегодня онлайн-пространство научных коммуникаций ведёт к качественному изменению традиционных коммуникативных средств в науке. Подробные письма сменились короткими сообщениями в чатах или рассуждениями в блогах. Появились новые жанры научных материалов. Чётко разделить каналы коммуникации уже невозможно, происходит смешение формальных (документальных) и неформальных (устных) коммуникационных каналов.

Чрезвычайно интересным представляется подход, предлагаемый Т. Уилки: он считает, что «стоит проделать хотя бы часть пути с Маршаллом Маклюэном и сказать, что *среда может повлиять на идею* (выделено нами. – Т. З., А. Г.). В нашем случае характер научного содержания изменился с появлением цифровых технологий» [2]. Автор считает важным наличие ресурсов, которые позволяли бы учёным получать сведения не только о результатах своих коллег, но и о процессе проводимого ими исследования (проекты, идеи, используемые методы и технологии, аналитика и отчёты о НИР) [Там же]. Прозрачность научных изысканий от этого значительно повышается, появляется возможность их перепроверить, а также использовать исходные данные (а не собирать заново аналогичные сведения). Такие ресурсы могут стать эффективной заменой традиционным научным журналам.

Значимое место в научной коммуникации занимают *социальные научные сети*. Они дают возможность не только оперативно обмениваться полученными результатами, но и обсуждать их. Возможны «случайные «встречи» учителя с учеником, соавторов, рецензентов» и т.п. [Там же].

Можно сказать, что появление и широкое внедрение информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) резко изменило структуру как неформальной (устной), так и формальной (документальной) научной коммуникации, что связано с появлением новых форм и методов научного взаимодействия.

Онлайн-коммуникации не являются абсолютным благом для профессионального научного сообщества. Их достоинства связаны с тем, что:

Нивелируется географический коммуникационный барьер, т.е. практически преодолевается физическая дистанция в общении учёных, что позволяет регулярно поддерживать старые и формировать новые связи.

Появляется возможность создавать новые сети общения и включать в них учёных, работающих на периферии (там, где без ИКТ сложно получить доступ к научной периодике, научным мероприятиям и т.д.).

В существовавшей несколько веков системе научных журналов создаются новые виды и формы научных изданий. Представляется, что происходит возвращение на новом уровне к «Республике учёных», сформировавшейся на этапе классической науки и ставшей предтечей появления невидимых колледжей.

Официальное положение учёного становится менее значимым. Поддержка исследователя в сети может быть важнее его статуса в формально организованном научном сообществе. Всё большую роль в управлении научной деятельностью и развитии науки начинают играть незримые колледжи.

Современные исследователи рассматривают ИКТ как новую коммуникативную среду, обеспечивающую создание, хранение и распространение цифровых версий традиционных источников (через оцифровку коллекций научных трудов), а также их новых видов (источников, «рождённых в электронной форме» [3]).

Однако у электронной научной коммуникации есть существенные ограничения. Во-первых, из-за цифрового неравенства научные сообщества с разной степенью эффективности вовлечены в мировую систему научных коммуникаций. Во-вторых, интенсификацией научного общения, возможной благодаря интернету, в значительно большей степени пользуются учёные, принадлежащие к научной элите, образующие незримые колледжи.

В сети значительно расширяются возможности *личного общения учёных*. Электронная почта, как канал коммуникации, позволяет исследователям оперативно обмениваться научной информацией. Однако возникла проблема сохранения, отбора, накопления и анализа научной информации, передаваемой по этому коммуникационному

каналу. Эффективной системы работы с «почтовым электронным наследием» сегодня не существует, поэтому может произойти утрата передаваемой в рамках этого канала научной информации.

Относительно новыми формами личной (неформальной) коммуникации в науке можно назвать также чаты, форумы, блоги и т.д. Т. Уилки считает, что «просмотр *Twitter* или подписка на хештег может принести много неожиданных и (по крайней мере иногда) полезных вещей... Другая тенденция состоит в увеличении числа дискуссий об исследованиях, проходящих в электронном, но не формальном каналах коммуникации исследователей. Они включают в себя дискуссии в блогах, в Твиттере, в новостных статьях» [2, 4].

Представляется, что роль таких каналов в коммуникативной структуре науки не слишком значительна. В частности, информация, циркулирующая в чатах, исчезает очень быстро и практически бесследно. Несколько дольше существует информация на форумах и в блогах. Но, как и в случае с электронной почтой, отсутствие эффективной системы отбора и сохранения научной информации, также ведёт к её утрате.

Блоги не слишком популярны в научной среде ещё и потому, что ничего не добавляют к традиционной системе научных публикаций, тогда как их ведение требует значительного времени, так необходимо для собственно исследовательской работы.

Изменения в академической коммуникации обусловлены и появлением социальных научных сетей, которые дают возможность создавать цепочки связей, основанные на профессиональных интересах (*Nature Network*, *Scipeople* и др.).

Инструменты Веб 2.0 изменили и форму научных дискуссий – одной из самых эффективных форм коммуникации. В ходе таких обсуждений происходит обмен идеями и данными, устраняются ошибки в проведении научных исследований, налаживается сотрудничество, вырабатываются новые знания. Интернет-дискуссии достаточно долго были рассеяны по сети. В последнее время для обсуждения определённых научных тем создаются тематические порталы. Они появились в связи с потребностью профессионального сообщества в оперативной научной экспертизе.

Однако использование таких сервисов может привести к потере приоритета, так как коллеги, имеющие возможность наблюдать за ходом исследования, могут представить свои материалы раньше того, кто получил новое научное знание, или выдать чужие исследования за свои. Обеспечить приоритет публикаций на подобных сервисах можно с помощью заданного набора метаданных, указывающих на авторство текста, историю создания и изменения. Некоторые ресурсы уже предоставляют такие возможности, т.е. выполняют функции рецензируемых журналов.

Научные онлайн-мероприятия (семинары, телеконференции, вебинары и т.д.) – встречи или презентации в режиме реального времени, – участники которых поддерживают связь с помощью сетевых технологий.

Телеконференции – организованный обмен тематическими сообщениями, которые отправляются не конкретным учёным, а на адрес мероприятия, т.е. становятся доступны всем пользователям, зарегистрированным на ресурсе.

На современном этапе развития науки новые черты приобретает и невидимый колледж – неинституционализированные группы исследователей, согласованно работающие над общей проблематикой. Внедрение ИКТ дополняет его базовые принципы особенностями сетевой коммуникации, трансформируя в «электронный невидимый колледж».

Новые средства научной коммуникации, несомненно, влияют и на современную *научную школу* как сообщество молодых учёных, поддерживающих исследовательскую программу лидера, но не обязательно являющихся его непосредственными (очными) учениками. Можно вступить в научную школу, находясь на значительном расстоянии от лидера.

С внедрением ИКТ меняется формальная (документальная) коммуникация: она постепенно переходит в виртуальную среду. Первоначально электронная научная книга являлась аналогом печатной, а сегодня всё чаще выходит в свет без бумажного варианта.

Сегодня электронные научные журналы – один из наиболее обсуждаемых типов библиотечных ресурсов. Именно они всё активнее переводятся в электронную форму. Их агрегирование в полнотексто-

вые базы данных принципиально изменило возможности поиска и получения нужной информации, а удалённый доступ снял ограничение, связанное с расстоянием между потребителем и местом нахождения издания.

В последнее время пришло осознание того, что современная система формальных научных коммуникаций, основанная на жёстком соблюдении норм авторского права, во многом тормозит обмен информацией. Рост цен на академическую книгу и периодику привёл к тому, что учёные (т.е. те, кто генерирует знания) не могут получить доступ к своим же статьям. При этом самостоятельная публикация авторами материалов в интернете почти невозможна из-за полного или частичного запрета издательств на использование опубликованной статьи. Это приводит к тому, что результаты значительного количества научных исследований (очень часто пионерских) практически недоступны широкому научному сообществу.

Одно из решений этой проблемы – открытый доступ (*Open Access*), система публикации результатов научных исследований в рецензируемых интернет-журналах, доступ к которым является свободным для пользователя. Основная причина, по которой авторы публикуют свои произведения в *Open Access*, – охват значительно более широкой профессиональной аудитории, увеличение «видимости» публикаций для других исследователей, а следовательно, более активное использование ими научных результатов. Появление новых платформ для публикации позволяет сделать *Open Access* общепринятой практикой [5].

ИКТ развивают различные подходы к оценке научного труда с использованием библиометрических методов. В системе формальных академических коммуникаций в настоящее время значительное внимание уделяется *научному цитированию*. Библиографические ссылки можно считать средством научной коммуникации, так как они выявляют взаимосвязь не только между публикациями, но и между их авторами. Цитирование даёт возможность проследить за развитием той или иной идеи во времени, за взаимопроникновением научных областей; выявить направления научного сотрудничества (незримый колледж, научная школа, оппонентный круг, референтный круг и т.д.) [6].

Таким образом, сетевые технологии повышают оперативность и доступность научной информации. Современный учёный вынужден «пиарить» деятельность своей научной группы, а также стремиться утвердить новое добытое им знание в качестве общепринятого. Поэтому в структуру его коммуникаций, кроме необходимого общения внутри научного сообщества, включены и внешние каналы (общение с журналистами, чиновниками и т.д.).

Попытаемся «наложить» произошедшие в «большой науке» науке изменения, связанные с внедрением ИКТ в научную коммуникацию, на структуру коммуникаций в библиотечно-информационной сфере.

К наукам профессионального цикла в данном исследовании мы относим библиотековедение, библиографоведение и книговедение. Научные коммуникации в отрасли формируются аналогично другим наукам, однако в силу специфики деятельности можно выделить ряд особенностей:

Библиотековедение, библиографоведение и книговедение, с одной стороны, относятся к одной специальности 05.25.03. Их объединяет объект исследования, связанный с изучением документа, а также наличие значительного количества пересекающихся областей исследований. С другой стороны, каждая из этих научных дисциплин прошла свой путь развития и имеет свой предмет исследования (что, собственно, и отличает одну научную дисциплину от другой).

Исследования в библиотековедении и библиографоведении в большей степени носят прикладной характер, в то время как книговедческие чаще изучают исторические и теоретические проблемы. Можно сделать вывод о том, что в библиотечно-информационной сфере результаты всех теоретических и прикладных исследований в значительной степени служат развитию библиотечной и книгоиздательской практики.

Относительная узость профессионального сообщества в каждой из указанных дисциплин. Слишком мало учёных занимаются научными исследованиями вообще и теоретическими в частности. Именно поэтому переход учёного из одной области науки в другую является обычным.

Относительная молодость научных дисциплин библиотечно-информационного цикла. Например, библиография как наука появилась в России в начале XIX в., а становление её теории началось во второй половине XX в. Это означает, что в формировании коммуникаций в библиотечно-информационных науках «пропущено» несколько первоначальных этапов. В полной мере она начала формироваться в конце XVIII – начале XIX в., опираясь на существовавшие в тот период коммуникационные каналы и формы научной коммуникации.

Отсутствие самостоятельных исследовательских центров. Подразделения, отвечающие за научную деятельность, находятся в составе библиотек, вузов и т.п. Это укрепляет связь науки с практикой и определяет прикладной характер исследований.

Рассмотрим подробнее структуру научных коммуникаций в библиотечно-информационной науке, учитывая особенности каждой из входящих в неё дисциплин.

Наиболее развитыми являются **неформальные (недокументальные) коммуникации**. К ним можно отнести:

1. *Личные контакты учёных в электронной среде*. Основное оперативное средство научной коммуникации – электронная почта. Однако в последнее время учёные в библиотечно-информационной среде общаются в социальных сетях: как общих, так и специализированных (например, соцсеть ГПНТБ России для библиотекарей формирует их круг общения).

В профессиональных социальных сетях библиотечно-информационной сферы в основном осуществляется общение библиотекарей-практиков, происходят обсуждения насущных проблем и проектов, обмен опытом работы. Исследователи в библиотечно-информационной науке для обсуждения теоретических и прикладных проблем продолжают использовать личное общение (телефонная связь) и электронную почту. Однако, надо заметить, что в последнее время значительное сообщество библиотечников, библиографов и книговедов активизировали свои аккаунты в *Facebook*, где наряду с организационными и практическими проблемами обсуждают и результаты научных исследований.

Очень редко исследователями в области библиотечно-информационной науки используются специализированные научные социальные сети, предназначенные для общения учёных разных специальностей. Это, по-видимому, связано с тем, что в профессиональном библиотечно-информационном сообществе наука не считается «двигателем» развития отрасли, а учёные, с их теоретическими выкладками и размышлениями, рассматриваются как писатели, результаты исследований которых невозможно внедрить в практику. С другой стороны, надо учитывать, что библиотечно-информационная наука в последние годы сильно «постарела». Научными проблемами чаще всего занимаются корифеи, заработавшие за долгие годы свою научную репутацию, но не владеющие в полной мере современными ИКТ, либо молодёжь, которая хочет защитить диссертацию и не планирует заниматься наукой в дальнейшем.

Тем не менее в России существуют социальные сети, которые могли бы оказать помощь в проведении исследований и в библиотечно-информационной сфере (например, *ResearchGate*, *EndNote*, *Соционет* и др.).

Формами личного общения в библиотечно-информационной науке также можно назвать чаты, форумы и блоги. И здесь мы сталкиваемся с той же проблемой, когда вся библиотечная блогосфера заполнена библиотекарями-практиками. В сети существует огромное количество блогов, которые ведут библиотекари для общения друг с другом и с читателями, но мы не выявили ни одного, где бы обсуждались проблемы библиотечно-информационной науки. В систему научных коммуникаций в нашей сфере необходимо включать общенаучные блоги и создавать собственные, посвящённые решению, обсуждению и экспертизе научных проблем.

2. *Научные и научно-практические конференции, семинары, конгрессы*, значительное количество которых организуется вузами культуры и крупными библиотеками страны. Однако секции, где обсуждаются научные проблемы, включаются в программу этих форумов чрезвычайно редко, и, как правило, их слабо посещают. Исключением в определённой степени можно считать Международный библиографический конгресс, на котором проводятся заседания общетеоретической и фуртологической секций.

Среди наиболее известных международных конференций можно отметить: «Крым» (секция «Библиотечная наука, практика и подготовка кадров для библиотек»); «Арбикон», где широко рассматриваются проблемы образования, однако контекст этих обсуждений, как правило, не имеет отношения к подготовке научных кадров; Всемирный конгресс ИФЛА, где российские специалисты являются руководителями и участниками секций, в том числе и связанных с научной деятельностью. Однако на этих научных мероприятиях могут присутствовать далеко не все желающие исследователи (особенно молодые). Как правило, это одни и те же специалисты, продвигающие собственные научные подходы, в то время как пионерские работы, заслуживающие внимания научного сообщества, остаются ему неизвестными.

Зарубежные конференции практически недоступны российским учёным по причине бедности самой отрасли и, следовательно, отсутствия средств для участия в научных мероприятиях, а также из-за отношения специалистов отрасли к науке и научным исследованиям, выражающегося в том, что они воспринимаются как нечто отдельное от библиотечно-информационной практики.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что исследователи в области библиотекovedения, библиографovedения и книгоvedения практически лишены такой важнейшей для всего научного мира части коммуникаций, как конференции, семинары, симпозиумы и конгрессы. Решением проблемы могли бы стать телеконференции, однако, как уже говорилось выше, многие учёные с высокой научной репутацией не могут и не считают необходимым общаться с молодыми исследователями на таких площадках. Кроме того, организация телеконференции требует привлечения дополнительного оборудования, присутствия технических специалистов, что затрудняет их организацию.

3. *Научные школы* являются одной из важнейших составляющих в структуре библиотечно-информационной науки, где можно выделить несколько наиболее известных в стране научных школ:

в библиотековедении – А. Н. Ванеева, Ю. Н. Столярова, В. В. Скворцова и др.;

в библиографоведении – школы О. П. Коршунова, И. Г. Моргенштерна, Л. В. Зильберминц/В. А. Минкиной и др.;

в книговедении – школы И. Е. Баренбаума и С. А. Пайчадзе, формирующаяся на наших глазах школа Д. А. Эльяшевича и др. [6].

В целом можно говорить о том, что, несмотря на не слишком большое сообщество учёных, подготовка научных кадров через формирование научных школ является одним из значимых коммуникационных каналов.

Особенности научной школы в библиотечно-информационной науке: «размытая» исследовательская программа; индивидуальный и субъективный характер исследований (что характерно для научных школ в социально-гуманитарных науках); географическое размытие границ научной школы; наличие не менее одного доктора наук (в естественных науках – 3), что обусловлено молодостью библиотечно-информационной науки и узостью научного сообщества [Там же].

Также в роли одного из каналов неформальной коммуникации в библиотечно-информационной науке выступают *невидимые колледжи*. Это группа крупных учёных, которая исследует определённую проблему. Передача знаний в таких неформальных коллективах происходит без привязки к какому-либо учреждению или ведомству. Можно говорить о том, что в каждой из наук библиотечно-информационного цикла такие колледжи существуют. В библиотековедении это, например, невидимые колледжи, исследующие проблемы библиотечных маркетинга и менеджмента, библиотечно-информационного обслуживания и др. В библиографоведении можно говорить о существовании таких колледжей, члены которых изучают проблемы истории и теории библиографии; в книговедении – это элитные группы учёных, изучающих историю книги, книгоиздания и т.д.

Неформальные научные коммуникации в библиотечно-информационной науке можно представить следующим образом (рис. 1):

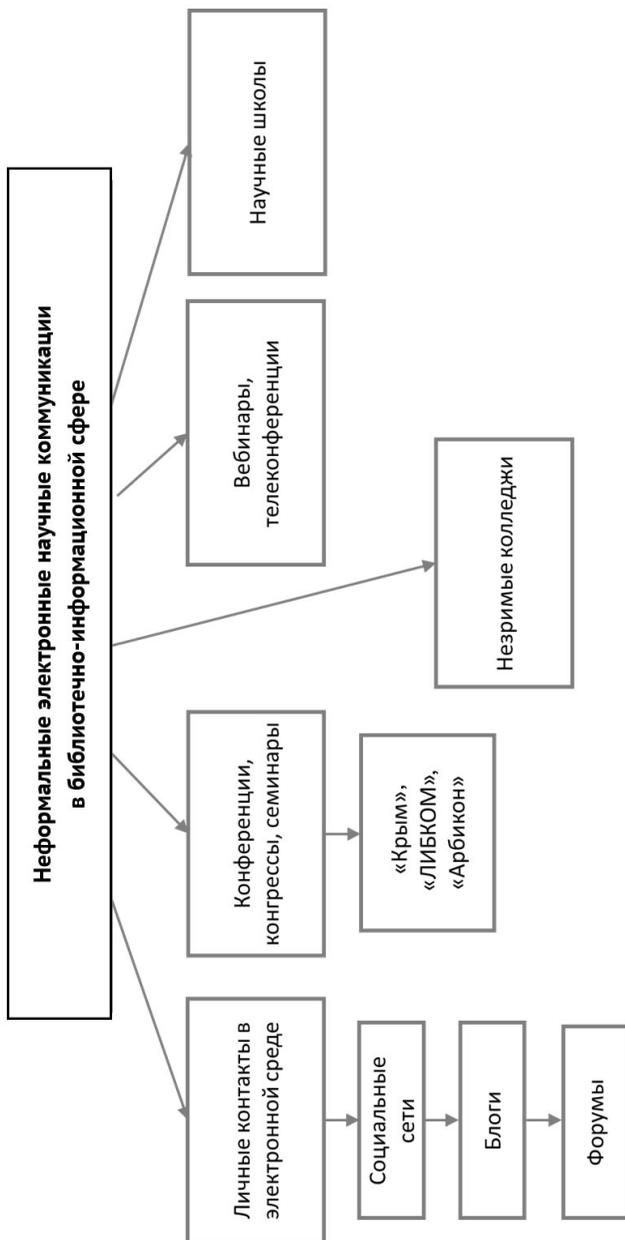


Рис. 1. Структура неформальных научных коммуникаций в библиотечно-информационной сфере

**Формальные (документальные) научные коммуникации** в библиотечно-информационной сфере более развиты по сравнению с неформальными. Однако и здесь, в силу указанных выше причин, нельзя говорить о том, что взаимодействие учёных хотя бы приближается к структуре научных коммуникаций «в большой науке».

Научное книгоиздание в библиотечно-информационной сфере чрезвычайно ограничено. Можно говорить лишь об издании научных монографий крупными библиотеками страны и вузами культуры, для которых число изданных монографий является одним из показателей для аттестации. В очень незначительном количестве монографии выходят в издательствах «Профессия» и «Литера», занимающихся выпуском профессиональной литературы.

В библиотечно-информационной сфере существует достаточно *профессиональных журналов*, многие из которых позиционируют себя как научно-практические («Научно-техническая информация», «Научные и технические библиотеки», «Библиосфера», «Библиотековедение», «Библиография и книговедение»). Большую часть объёма этих журналов занимают статьи практического и методического характера.

К «чисто» научным журналам можно отнести «Вестники» вузов культуры, однако в них, как правило, имеется только одна рубрика, посвящённая проблемам библиотечно-информационной науки, что в значительной степени ограничивает количество публикуемых статей. Тем не менее нужно отметить, что все указанные журналы входят в Перечень ВАК, а значит, должны считаться научными.

В библиотечно-информационной науке практически отсутствуют электронные журналы. Большинство периодических изданий имеют свои сайты, на которых представлены оглавления и аннотации статей.

Большинство профессиональных журналов, публикующих научные статьи, не предоставляют свои материалы в открытом доступе. Исключение – «Научно-техническая информация» и «Научные и технические библиотеки». Остальные журналы предоставляют новые материалы за плату, а в свободном доступе – только архивные публикации.

Таким образом, можно сделать вывод, что несмотря на движение за открытый доступ, широко обсуждаемый в современной библиотечно-информационной литературе, само научное сообщество библиоте-

коведов, библиографоведов и книговедов практически ничего не делает для его реализации. Причиной этого во многом являются принятые в России критерии оценки научного труда, когда публикация в «ваковском» журнале обязательная для преподавателей вузов и научных сотрудников крупных библиотек. По нашему мнению, это в значительной степени сужает возможности проведения дискуссий, так как ответ на публикацию в журнале занимает много времени, а научная дискуссия должна быть живой и оперативной. Такие дискуссии могли бы вестись на платформах открытого доступа, но, как отмечено выше, их в библиотечно-информационной сфере почти не существует.

Тем не менее научные публикации имеются в единственном в России открытом архиве научных статей «КиберЛенинка». В зарубежных научных архивах статей российских библиотекведов, библиографоведов и книговедов практически нет.

В качестве самостоятельного коммуникационного канала можно выделить публикацию тематических сборников, в которых публикуются материалы широкого круга исследователей по определённой теме. Этот канал в настоящее время является наиболее распространённым для публикации промежуточных результатов исследований и доступен как крупным, так и молодым учёным.

В области **формальных электронных коммуникаций** можно отметить наличие в библиотечно-информационной сфере *тематических порталов*, самый известный из них – Library.ru. Однако и здесь научных материалов публикуется не слишком много.

Библиотечные блоги также посвящены в основном решению практических вопросов и обмену опытом. Научных блогов, где исследователи могли бы обмениваться научной информацией и решать научные проблемы, мы не обнаружили.

В научной коммуникации специалистов библиотечно-информационной сферы широко используются показатели *научного цитирования*, что в определённой степени выступает показателем работы учёных, позволяет выявлять незримые колледжи и научные школы. Но главное назначение индекса научного цитирования, индекса Хирша, публикационной активности и других подобных показателей – оценка научного труда.

Следует отметить, что ориентироваться на количественные показатели в оценке деятельности исследователя библиотечно-информационной науки нельзя в силу ограниченного количества рецензируемых журналов для публикации. После 2015 г. в числе журналов из Перечня ВАК по специальности 05.25.03 «Библиоковедение, библиографоведение и книговедение» осталось только пять журналов – «Библиоковедение», «Библиография и книговедение», «Библиография», «Научные и технические библиотеки», «Научно-техническая информация». И поскольку всё научное сообщество стремится к публикации в этих журналах, обнаружение актуальных результатов исследований замедляется из-за очереди на опубликование [7].

Кроме того, такая ситуация в значительной мере влияет на подготовку научных кадров высшей квалификации. Аспиранты и соискатели, как правило, ждут публикации довольно долго, а нередко после длительного периода ожидания получают отказ со ссылкой на рецензию, иногда написанную вполне формально, в некоторых случаях требующую от автора снять определённый фрагмент текста, так как он не соответствует точке зрения рецензента.

Отсюда можно сделать вывод, что институт рецензирования в библиотечно-информационной науке ещё окончательно не сформировался; у многих рецензентов, являющихся, без сомнения, крупными учёными, нет представления о том, что рецензия – это оценка научности и доказанности представленного материала, а не трансляция общепринятого (а часто и их личного) подхода. А все научные дискуссии целесообразно выносить именно на страницы журналов для вовлечения в них широкого круга исследователей.

Сложность подготовки научных кадров высшей квалификации связана также и с тем, что из списка так называемых «ваковских» журналов по специальности 05.25.03 были исключены «Вестники...» институтов культуры, которые издаются вузами, осуществляющими подготовку научных кадров и вынуждены поддерживать более или менее серьёзный научный уровень.

Кроме того, показатели цитирования и публикационной активности авторов не в полной мере могут отражать качество исследовательской деятельности. Оба показателя определяются областью научного

направления, особенностями журнала, в котором публикуется статья, и типом самой статьи. Междисциплинарные издания имеют самый высокий импакт-фактор, а статьи обзорно-методического характера, как правило, получают более высокий показатель цитирования.

Также необходимо учитывать, что показатель цитирования в различных ресурсах будет разным. Например, *Web of Science (WoS)* вычисляет индекс цитирования на основе публикаций в журналах из своего списка, практически не учитывая сборники статей и монографии, на которые в больше мере ориентируется *Google Scholar*. Мы говорим об этом потому, что, например, в книговедении существует традиция публикации статей в сборниках научных трудов и материалах международных конференций, которые не сканируются ведущими базами данных.

Значительной проблемой отечественной библиотечно-информационной науки является скудное отражение российских научных журналов в *WoS* и *Scopus*. Только один журнал – «Научные и технические библиотеки» – отражается в *WoS* и один – «Научно-техническая информация»<sup>1</sup> – в *Scopus*. При этом российские библиотековеды, библиографоведы и книговеды практически не публикуются в зарубежных рецензируемых журналах. Причинами этого представляются специфика библиотечно-информационной науки в России, разница в традициях написания статей гуманитарной тематики в России и за рубежом, слабое владение отечественных исследователей английским языком. Это приводит к тому, что рейтинг российских учёных в международном контексте довольно низкий, так как только небольшое количество исследователей, т.е. их статей, отражено в *WoS* и *Scopus*, и ещё меньше тех, у кого там зафиксировано цитирование. Всё это осложняется и тем, что отследить свои публикации в международных БД учёный зачастую не может в силу отсутствия доступа к ним [7].

Сложившаяся ситуация не только не даёт международному библиотечно-информационному сообществу возможности ознакомиться с результатами работ российских учёных, но и делает весьма призрачными шансы для научных коллективов в библиотечно-инфор-

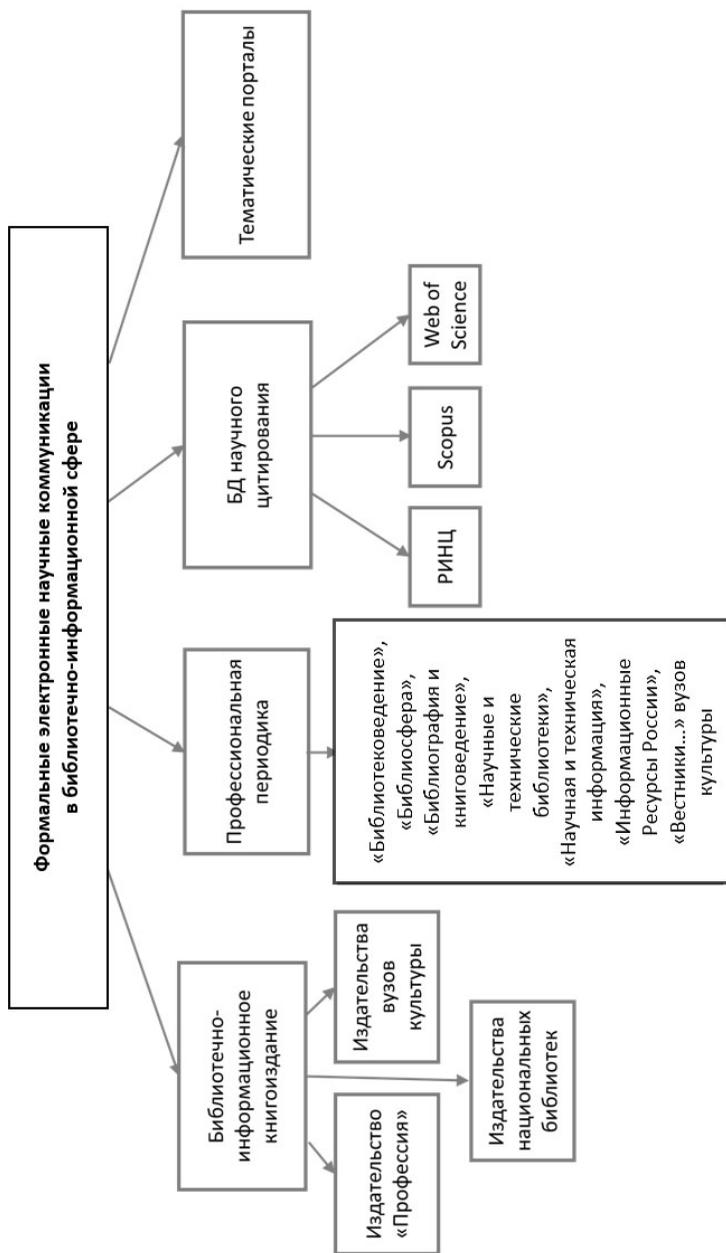
---

<sup>1</sup> Переводная версия журнала «Научно-техническая информация» – «Scientific and Technical Information Processing».

мационной сфере получить гранты российских научных фондов, поскольку главным их требованием к руководителю научного коллектива является наличие восьми публикаций, отражённых в международных БД научного цитирования за пять лет. Такой результат практически недостижим даже для ведущих исследователей.

Наиболее полную информацию о результатах научной деятельности содержит БД «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ), которая содержит информацию о публикационной активности учёных, цитировании работ, индексы Хирша и прочие статистические данные. Но поскольку количество ссылок приводится с учётом самоцитирования, этот показатель может значительно увеличиваться, что приводит и к увеличению индекса Хирша. Представляется, что в этом случае информация недостаточно объективна. Кроме того, следствием узости научного сообщества в библиотечно-информационной сфере является тот факт, что показатели цитирования и индексы Хирша не могут быть высокими. Индекс Хирша выше 12 имеют только очень известные и заслуженные исследователи. У докторов наук средний показатель индекса Хирша – 4 [12], у доцентов – 3 [7].

Всё это приводит к тому, что в библиотечно-информационной сфере практически невозможно оценивать труд учёного по количеству статей и индексу Хирша. Уже сегодня мы сталкиваемся с тем, что некоторые вузы культуры отказываются от его использования, но учитывают число статей, отражённых в БД РИНЦ.



**Рис. 2. Структура формальных научных коммуникаций в библиотечно-информационной сфере**

Исходя из сказанного выше, можно сделать следующие выводы о развитии коммуникаций в библиотечно-информационной науке и обозначить основные проблемы, которые требуют решения:

1. Неформальные научные коммуникации в библиотечно-информационной науке используются наиболее активно. Однако личное общение затрудняется географической разобщённостью учёных, что часто приводит к невозможности коллективного обсуждения результатов исследований. Эффективное личное общение ограничивается и тем, что, несмотря на большое количество проводимых научных мероприятий, в них участвует один и тот же круг «корифеев», продвигающих свои исследовательские подходы, а молодёжь, способная к проведению самостоятельных исследований, в силу различных причин не может предложить сообществу пусть ошибочные, но собственные исследовательские подходы.

2. Нельзя отрицать наличия в библиотечно-информационной науке научных школ. Однако их потенциал используется не в полную силу. Научное сообщество часто понимает под научной школой исследовательское направление, в котором могут работать специалисты с разными взглядами и разными подходами. В то время как научная школа является лишь частью исследовательского направления, исповедующая исследовательскую программу, сформулированную лидером. Таким образом в одной научной области может существовать несколько научных школ, каждая из которых осуществляет свой подход к изучению одной и той же проблемы.

3. Незримые колледжи сформированы в библиотечно-информационной науке довольно явно. В каждом научном направлении есть учёные, которым требуется экспертиза собственных результатов специалистами высокого уровня, а также возможность совместного проведения исследований с теми, кто имеет высокую репутацию в научном сообществе. Такие колледжи создаются и распадаются, меняют свой состав, т.е. «живут» так же, как и во всех науках социально-гуманитарного цикла.

4. Практически не развитым каналом коммуникации в библиотечно-информационной науке является использование как общенаучных, так и специализированных социальных сетей, а также блогов и других электронных средств коммуникации. Это связано с не слишком поло-

жительным отношением к такому каналу коммуникации со стороны ведущих исследователей, для которых этот канал является непривычным и некомфортным. В такой ситуации научное общение в сети теряет всякий смысл для молодого поколения учёных: на электронных площадках они не могут получить экспертной оценки, обсудить свои результаты со специалистами более высокого научного уровня.

5. Формальные коммуникации в библиотечно-информационной науке в целом имеют достаточно развитую структуру. Однако и в них практически не используются современные онлайн-коммуникационные каналы.

6. Научное книгоиздание сохраняется только в небольшом количестве крупных библиотек и вузах культуры, для которых наличие научных монографий является одним из критериев оценки научной деятельности. Тиражи этих монографий невелики, в связи с чем их доступность для широкого круга учёных ограничена.

7. В библиотечно-информационной сфере имеется достаточное для небольшого научного сообщества количество журналов. Однако нет ни одного периодического издания, публикующего исключительно научные статьи. Это приводит к тому, что беспрепятственно публиковать результаты своих научных исследований могут только учёные с высокой научной репутацией, а молодые учёные должны искать протекцию или публиковаться в тематических сборниках. Электронных научных журналов практически нет, а открытый доступ к публикациям в значительной степени ограничен, практически отсутствует система распространения препринтов и репринтов. Отметим, что это – проблема не только российская, но и международная, на что, например, указано в [8].

8. Формальные научные электронные коммуникации связаны в основном с анализом публикационной активности, цитирования и других показателей в базах научного цитирования. Однако, как отмечено выше, в связи с узостью научного сообщества, отсутствием «чисто» научных журналов, а также с тем, что статьи практически не отражаются в международных БД научного цитирования, эти показатели не могут считаться корректными для оценки научного труда. Их использование возможно для выявления невидимых колледжей и научных школ (взаимное цитирование, соавторство), наиболее интенсивно исследуе-

мых научных направлений (количество публикаций в научном направлении) и т.п.

9. Следует отметить и слабое взаимодействие научного сообщества с профессиональным сообществом в целом. Особенно ярко это проявляется в библиотековедении, где, как правило, специалисты-практики используют для развития отрасли собственный опыт и опыт своих коллег. Непонимание значения научных исследований может привести к стагнации отрасли в целом. Именно поэтому исследователи в области библиотечно-информационной науки должны включать в свою коммуникативную систему и постоянную популяризацию научных знаний, распространение и обсуждение новых научных результатов в профессиональной среде.

Таким образом, можно утверждать, что для повышения уровня научного взаимодействия и расширения использования научных результатов в библиотечно-информационной сфере систему научных коммуникаций следует изменять в сторону более активного использования современных электронных коммуникационных каналов, что, в свою очередь, может повлиять на большую прозрачность и видимость роли научной деятельности и научных исследований для развития отрасли.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Огурцов А. П.** Научный дискурс: власть и коммуникация (дополнительность двух традиций) / А. П. Огурцов // Филос. исслед. – 1993. – № 3. – С. 12–59.
2. **Уилки Т.** Тренды научно-издательской отрасли / Т. Уилки // Научная периодика: проблемы и решения [Электронный ресурс]. – 2014. – Режим доступа: <http://nppir/gu/index.php/nppir/article/view/160/198> (дата обращения: 26.06.2017).
3. **Богданова И. Ф.** Онлайн-пространство научных коммуникаций / И. Ф. Богданова // Социология науки и технологий. – 2010. – Т. 1. – № 1. – С. 140–160.
4. **Moed H. F.** Applied evaluative informetrics / H. F. Moed. – Amsterdam : Springer, 2017. – 312 p.
5. **Трищенко Н. Д.** Открытый доступ к науке: анализ преимуществ и перехода к новой модели обмена знаниями / Н. Д. Трищенко ; под ред. И. Засурского. – Москва : Ассоциация интернет-издателей : Кабинетный учёный, 2017. – 200 с.

6. **Захарчук Т. В.** Научные школы в библиографоведении: проблемы формирования и идентификации : моногр. / Т. В. Захарчук. – Санкт-Петербург : СПбГУКИ, 2013. – 240 с.
7. **Захарчук Т. В.** Оценка научного труда в библиотечно-информационной сфере / Т. В. Захарчук // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 8. – С. 18–27.
8. **Morrison H.** Scholarly communication for librarians / H. Morrison. – Oxford [etc.] : Chandos Publishing, 2009. – 245 p.

## REFERENCES

1. **Ogurtsov A. P.** Nauchnyy diskurs: vlast i kommunikatsiya (dopolnitel'nost' dvuh traditsiy) / A. P. Ogurtsov // Filos. issled. – 1993. – № 3. – С. 12–59.
2. **Uilki T.** Trendy nauchno-izdatelskoy otrasli / T. Uilki // Nauchnaya periodika: problemy i resheniya [Elektronnyy resurs]. – 2014. – URL: <http://nppir.ru/index.php/nppir/article/view/160/198>.
3. **Bogdanova I. F.** Onlaynovoe prostranstvo nauchnyh kommunikatsiy / I. F. Bogdanova // Sotsiologiya nauki i tehnologiy. – 2010. – Т. 1. – № 1. – С. 140–160.
4. **Moed H. F.** Applied evaluative informetrics / H. F. Moed. – Amsterdam : Springer, 2017. – 312 p.
5. **Trishchenko N. D.** Otkrytyy dostup k nauke: analiz preimushchestv i perehoda k novoy modeli obmena znaniyami / N. D. Trishchenko ; pod red. I. Zasurskogo. – Moskva : Asotsiatsiya internet-izdateley : Kabinetnyy uchenyy, 2017. – 200 s.
6. **Zaharchuk T. V.** Nauchnye shkoly v bibliografovedenii: problemy formirovaniya i identifikatsii : monogr. / T. V. Zaharchuk. – Sankt-Peterburg : SPbGUKI, 2013. – 240 s.
7. **Zaharchuk T. V.** Otsenka nauchnogo truda v bibliotечно-informatsionnoy sfere / T. V. Zaharchuk // Науч. i техн. б-ки. – 2017. – № 8. – С. 18–27.
8. **Morrison H.** Scholarly communication for librarians / H. Morrison. – Oxford [etc.] : Chandos Publishing, 2009. – 245 p.

## Информация об авторах / Information about the authors

**Захарчук Татьяна Викторовна** – доктор пед. наук, заведующая кафедрой информационного менеджмента Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия  
tzakhar56@gmail.com

**Грузова Анна Андреевна** – доцент, канд. пед. наук, доцент кафедры информационного менеджмента Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия  
gruzova@mail.ru

**Tatiana V. Zakharchuk** – Dr. Sc. (Pedagogy), Head, Department of Information Management, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia  
tzakhar56@gmail.com

**Anna A. Gruzova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Department of Information Management, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia  
gruzova@mail.ru

**В. А. Маркова**

*Харьковская государственная академия культуры,  
Харьков, Украина*

### **Книжная коммуникация: методология междисциплинарного исследования**

**Аннотация:** Подлинное понимание книжной коммуникации возможно только с применением исследовательского инструментария ряда наук гуманитарного цикла. Условно выделены основные этапы эволюции взглядов научного сообщества на книгу как феномен социальной коммуникации. На каждом этапе исследователи в той или иной мере обращались к методологии других наук. Предложено авторское видение междисциплинарного исследования книжной коммуникации. Подчёркнута первостепенность социально-коммуникативного подхода: рассмотрение объекта исследования в категориях коммуникативного процесса. Представленная модель является нелинейной и многоуровневой, охватывает синхронный и диахронный срезы коммуникативного процесса, включает обратную связь. Для её адекватного представления на диахронном уровне необходимо применение историко-генетического и культурологического подходов. Чтобы получить всестороннее представление об авторской и читательской деятельности в структуре книжной коммуникации, необходимо использовать работы по литературной теории, представленные концепциями рецептивной эстетики, постструктурализма и герменевтики. Для понимания закономерностей функционирования книжной коммуникации в новой среде необходимо привлекать работы теоретиков информационного общества и представителей постмодернистской философии. Методологически важно использование работ, в которых осмысливаются такие феномены новой коммуникативной среды, как интернет, гипертекст, сетевая словесность, коллективное авторство.

**Ключевые слова:** книжная коммуникация, междисциплинарный подход, социальная коммуникация, социально-коммуникативный подход, историко-генетический подход, культурологический подход, модель книжной коммуникации.

**Victoria A. Markova**

*Kharkiv State Academy of Culture, Kharkiv, Ukraine*

## **Book communications: Methodology of interdisciplinary research**

**Abstract:** The author argues that true understanding of book communications may be obtained through the application of research tools of various disciplines in the humanities. The evolution stages of scholarly views on the book phenomenon of social communications are reviewed. On each stage, researchers always turned to the other sciences' methodologies. The author introduces her original interpretation of interdisciplinary studies of book communications. She emphasizes, however, that the central place in such studies belongs to the socio-communicative approach, where subject is examined within the context of communication. This non-linear and multilevel model covers both synchronous and diachronous cross-sections of communication, including the feedback. For the accurate representation at the diachronic level, both the historical-genetic and the cultural approaches have to be applied. The literary theory and in particular the concepts of receptive aesthetics, poststructuralism and hermeneutics have to be applied to obtain comprehensive understanding of the authorial and the readership roles in the structure of book communications. The information sciences and theories in postmodern philosophy would enable to understand the laws of book communications within the new information environment. Methodologically, it is important to use the works that investigate into the new communication environment phenomena such as the Internet, hypertext, online literature, and collective authorship.

**Keywords:** book communication, interdisciplinary approach, social communication, social and communicative approach, historical and genetic approach, culturological approach, book communication model.

В XX в. человечество столкнулось с рядом проблем, которые не могут быть решены в пределах определённой специальности, поэтому междисциплинарный подход стал полностью легитимным. Особенно важно применять его по отношению к феноменам, являющимся объек-

тами разных наук. К таким, несомненно, относится и книга. Приоритет в изучении её содержания традиционно принадлежал литературоведческим дисциплинам, а формы – книговедческим. С распространением новых информационных технологий и появлением электронной книги, разговор о которой невозможен без информационно-коммуникационных дисциплин, ситуация усугубилась.

На необходимость применять междисциплинарный подход к феномену книги ещё в 1924 г. указывал М. Н. Куфаев: «С разных сторон и точек зрения изучается теперь книга. Существенно отличаясь от истории литературы, истории умственного развития, истории культуры, искусства и др., *наука о книге*, или *книговедение*, со своей точки зрения изучает книгу, часто говоря на общие темы с поименованными науками и часто пользуясь их научными выводами» [1. С. 62]. В работе «Проблемы философии книги. Книга в процессе общения» продемонстрированы преимущества лингвистического, психологического, социологического, исторического, культурологического и философского инструментария при исследовании социально-коммуникативной природы книги [1]. Учёному удалось создать целостное представление о книге как единстве материального и духовного, индивидуального и социального, о книге как явлении культуры и её факторе.

Н. М. Куфаев в своих трудах пророчески определил два основных продуктивных вектора рассмотрения книги: как социально-коммуникативного явления и явления культуры. Второй вектор (в рамках исследований по книжной культуре) успешно применяется сейчас в России, о чём свидетельствуют многочисленные публикации, конференции.

Работа о методологии исследования книжной культуры как междисциплинарного направления [2] подтолкнула автора представленной статьи сосредоточиться на книге как социально-коммуникативном феномене. Краткий исторический экскурс позволит отдать дань уважения тем, кто внёс свой вклад в понимание этой сущностной характеристики книги.

## **Книга как феномен социальной коммуникации: история идей**

Коммуникативная проблематика в самых разных областях активно разрабатывалась в 1920-е гг.: её исследовали философы и социологи. Проблемой срыва коммуникации занимались писатели и художники. Не осталось в стороне от этих процессов и окрепшее к тому времени советское книговедение. Так, А. М. Ловягин определял книгу как «орудие общения» [3. С. 3–6], а Н. А. Рубакин – как «орудие передачи знания, понимания, настроения от того, кто книгу пишет, тем, кто её читает или будет читать» [4. С. 136].

Книга как социально-коммуникативный феномен подробнее рассмотрена М. Н. Куфаевым; он считал, что потребность в общении является сущностным признаком человека, а книга позволяет преодолеть пространственно-временные барьеры общения, поскольку представляет собой «прочное материальное воплощение мысли и слова, *взятых вместе* и доступных неопределённо *большому числу людей*, в неограниченный период времени» [1. С. 100]. Он справедливо констатировал, что исследований, акцентирующихся на книге как единстве мысли и слова и как на определённой материально-конструктивной форме, посвящённых «книге в целом, как явлению общения людей», нет.

Н. М. Куфаев – в отличие от предшественников – настаивал, что исследование указанной проблемы требует «раскрытия динамики всего книжного процесса», т.е. он вплотную подошёл к понятию *книжная коммуникация*. Учёный признавал книгу полноценным субъектом книжного процесса. Ему удалось в полной мере раскрыть диалектику индивидуального и социального во взаимоотношениях автора, книги и читателя; показать, что книга – продукт индивидуального сознания автора – благодаря «книгодельному искусству» становится достоянием общественного сознания.

В 1960–1970-е гг. исследователи вновь обратились к социально-коммуникативной проблематике книги. Это было связано с новым импульсом в развитии коммуникационных студий, возникшем под влиянием теории информации и стремительного развития новых коммуникационных средств. В Советском Союзе по идеологическим причинам

подобные процессы происходили с запозданием. Последовавшая реабилитация теории информации совпала с возвращением из забвения ещё раньше «репрессированного» книговедения.

«Второе рождение» книговедения – его самоопределение среди других наук коммуникационного цикла, прежде всего – информатики. «Безбумажная» коммуникация впервые поставила под сомнение дальнейшее существование книги и науки о ней. Кроме того, появление СМИ (прежде всего телевидения) привело к необходимости обосновать коммуникативные преимущества книги. Специалисты дискутировали, можно ли считать книгу средством массовой информации и, соответственно, рассматривать её с точки зрения теории массовой информации [5].

В 1970–1990-е гг. социально-коммуникативную природу книги исследовали сотрудники Московского полиграфического института – А. А. Гречихин, А. А. Беловицкая, С. П. Омилянчук. В своих работах они пытались опереться на методологический аппарат других наук. Так, А. А. Беловицкая прибегала к диалектическому методу познания в его марксистско-ленинской интерпретации. А. А. Гречихин частично использовал семиотический инструментарий. Этот процесс по идеологическим причинам носил ограниченный характер.

В это же время набирали обороты коммуникативистские исследования в США и Канаде, постструктуралистские – в Европе. Они могли бы существенно обогатить книговедческие исследования, но попадали в интеллектуальное пространство Советского Союза только в виде критической рефлексии.

Итоговая интерпретация социально-коммуникативной природы книги в тот период отражена в энциклопедии «Книга» (1999): одна из основных форм «существования и распространения семантической информации», способ «организации производства индивидуального сознания в знаковую систему для восприятия её общественным сознанием» [6. С. 299].

Ещё один важный этап в исследовании коммуникативной природы книги – теория искусства книги В. Н. Ляхова. Согласно ей «...главная – коммуникативная функция книги как формы организации текстового сообщения... служить средством для хранения и передачи информации, для общения между людьми» [7. С. 6]. Жизнеспособность книги

В. Н. Ляхов связывал именно с развитием её коммуникативных свойств. Аналогичный подход характерен и для книговедческих работ зарубежных учёных. Книгу как средство коммуникации рассматривали польский исследователь М. Червинский [8], профессор Боннского университета Г. Грундман [9]. Польский книговед К. Гломбёвский считал коммуникативность важнейшим признаком книги [10].

В 1970-е гг. сформировалось мнение о необходимости интеграции наук, изучающих проблемы коммуникации, и создания обобщающей теории – «метатеории наук информационно-коммуникативного цикла», в которой нашлось бы место и книговедческой проблематике [11].

Разрабатывать метатеорию начал А. В. Соколов, обобщив её основные положения в публикациях конца XX – начала XXI в. Социальную коммуникацию он рассматривал как движение смыслов в социальном пространстве и времени. Смысл материализуется с помощью коммуникационного канала, который является материальной стороной социальной коммуникации.

А. В. Соколов, в зависимости от используемых каналов, различал рода социальной коммуникации (совокупность родственных коммуникационных каналов): устный, документный и электронный [12]. В последующих публикациях он обращал внимание на то, что определение «документа» и «книги» даже в энциклопедии «Книга» не содержит смысловой разницы [13. С. 46]. То есть его характеристику документной коммуникации почти полностью можно распространить и на книжную, поскольку она рассматривается как разновидность документной.

В работе о книжной коммуникации А. В. Соколов предложил применять суперсистемный подход, так как книжная коммуникация объединяет все институты, создающие, сохраняющие и распространяющие книжную продукцию, а также авторов и читателей. Рецепция их деятельности возможна только на межотраслевом уровне обобщения [14].

В связи с современным кризисным состоянием книжной коммуникации, вызванным, по мнению учёного, дисфункцией чтения, девальвацией книги, дегуманизацией социальной коммуникации, для решения проблем следует мобилизовать все ресурсы документо-книговедческих наук. А. В. Соколов предложил применить метатеоретический уровень

познания и определил контуры такой метатеоретической дисциплины, как документология [13].

Известный на постсоветском пространстве украинский книговед и документовед Г. Н. Швецова-Водка рассматривает книгу как коммуникационный канал. С точки зрения коммуникационно-информационного подхода, который она использовала, книга является документом, опубликованным, изданным или депонированным, предоставляемым для общественного пользования через книжную торговлю и библиотеки [15]. Как и А. В. Соколов, Г. Н. Швецова-Водка пыталась выстроить чёткую иерархию соподчинённых наук и определить место книговедения (библиологии) в ней [16].

Можно констатировать, что взгляды научного сообщества на проблему книги как феномена социальной коммуникации эволюционировали в соответствии с парадигмальными изменениями в общенаучной рефлексии в целом и книговедческой в частности.

Тенденцией последних лет стало критическое переосмысление взглядов на книгу лишь как на средство, способ, канал передачи сообщения: «...книга представляет собой нечто большее, чем средство» [17. С. 91], «Читатель и книжный текст находятся в состоянии диалога. В этом диалоге книга не только коммуникационный канал, но и своеобразный субъект коммуникации» [18]. Такое знаковое изменение во взглядах связано с революционными преобразованиями, вызванными проникновением новых информационных технологий в книжную сферу. Конкурентом традиционной печатной книги стала электронная, что привело к необходимости защищать коммуникативные преимущества печатной.

Коммуникативное функционирование электронной книги подтолкнуло исследователей рассматривать книгу как одно из медиа. Так, Е. П. Шеметова рассматривает книгу как медиумный элемент, имеющий не только контекстное, но и собственное содержание [19].

Т. Б. Маркова отмечает, что книга «служит не просто носителем информации, а коммуникативным медиумом, приобщение к которому обеспечивает единство людей» [20].

О перспективности медиалогического подхода пишет Д. А. Эльяшевич: взгляд на книгу как на медиум «позволяет рассмотреть в рам-

ках одного широкого подхода не только все её исторические формы, от наскального рисунка до находящихся под напряжением кристаллов на экране ридера, но и медиаторов – камнетёса, писца, типографа, издателя, веб-мастера, – и приблизиться к пониманию причин их смены и эволюции» [21. С. 76]. Подобный подход перспективен и с точки зрения научной рефлексии, связанной с электронной книгой.

Исследование К. Н. Костюка «Книга в новой медийной среде» [22] отличается глубоким всесторонним анализом, опирающимся, с одной стороны, на солидный философский фундамент, с другой – на теоретиков классики коммуникативистики – Г. Маклюэна, Н. Лумана, Ю. Хабермаса. Следует отметить, что и Г. Маклюэн, и Н. Луман мыслили книгу именно в качестве медиа и в этом видели её судьбоносные возможности.

Даже такой краткий очерк идей в осмыслении книги как коммуникативного феномена позволяет сделать вывод: авторы всех рассмотренных подходов не ограничивались только книговедческим инструментарием, в большей или меньшей степени они прибегали к исследовательскому аппарату других наук. Автор представленной публикации с конца 1990-х гг. также вносила свой посильный вклад в разработку этой проблематики [23] и в связи с этим хотела бы представить свой набросок (частично реализованный, частично ждущий дальнейших исследований) междисциплинарного подхода к исследованию книжной коммуникации. Главное место в этом исследовании должен занимать социально-коммуникативный подход.

### **Книжная коммуникация: социально-коммуникативный подход**

Социально-коммуникативный подход предполагает рассмотрение объекта исследования в категориях коммуникативного процесса. Уже в диалоге Платона «Федр» – первом научном источнике по теории коммуникации – отмечается коммуникативная природа письменно фиксированного слова: «Всякое сочинение, однажды написанное, находится в обращении везде» (24. 275E). То есть книга – средство преодоления пространственно-временных границ между людьми. Она всегда воспринималась то с негативным оттенком (как у Платона, предпочитавшего устное слово), то с позитивным (как у его ученика Аристотеля: «Не надо забывать, что каждому роду красноречия соответствует особый

стиль. Один стиль для вещания письменного, второй для вещания в споре...» [25. С. 204]).

Всегда был человек (автор), который стремился, чтобы его сообщение было услышано другими, а с изобретением письменности – и прочитано. Именно Аристотель стал автором первой коммуникативной модели, у которой не было конкуренции до середины XX в.: оратор, речь, аудитория. Впоследствии, базируясь на ней, Н. А. Рубакин предложил свою модель книжного общения (треугольник «автор – произведение – читатель»), противопоставив линейности аристотелевской модели функциональную зависимость между указанными элементами.

Фундаментом современного понимания феномена коммуникации стала теория информации (первое название – теория коммуникации). Так, в 1948 г. К. Шеннон в труде «Математическая теория коммуникации» представил схему прохождения сигнала в технических системах связи, включавшую источник, сообщение, передатчик (кодирующее устройство), сигнал, канал, полученный сигнал, приёмник (устройство, которое декодирует) и получателя. Безусловно, эта модель могла применяться лишь в сфере технической коммуникации, но она существенно повлияла на разработку моделей социальной коммуникации.

Уместно сравнить её с моделью Лассуэлла (1948), в основе которой лежит опыт ведения пропаганды в армейских подразделениях во времена Второй мировой войны. Модель отвечала на вопросы: кто общается? Что сообщает? По какому каналу? Кому? С каким эффектом? Вследствие этого информационный дискурс проник в большинство наук: «коммуникация оказалась концепцией, способной соединить естественные науки (ДНК как большой код), «свободные искусства» (речь как коммуникация) и социальные науки (коммуникация как базовый социальный процесс)» [26. С. 35].

Оправдывая редуцирование сложных коммуникативных феноменов к элементарной схеме, применение которой уместно лишь в условиях передачи сигнала от одного автомата к другому (телефонно-телеграфная модель технической коммуникации), выдающийся итальянский семиотик У. Эко отмечал: «Когда мы сможем выделить коммуникативную структуру, лежащую в основе более сложных случаев коммуникации, только тогда мы будем вправе рассматривать любое явление культуры с точки зрения коммуникации» [27. С. 35]. Он услож-

нил данную структуру для условий, в которых коммуникативный процесс происходит между людьми, оперирующими уже не сигналами, а смыслами.

В вербальном сообщении роль кода играет язык, общий как для коммуниканта, так и для адресата. Именно такую модель использовал один из выдающихся представителей формалистской школы в литературоведении Р. Якобсон [28. С. 198]. Основными элементами модели он считал адресанта, сообщение, адресата, контекст (референт), код и контакт. Глава тартуской семиотической школы М. Ю. Лотман считал эту схему несовершенной, поскольку она ограничена кодом, который полностью или частично является общим для адресата и адресанта. Для М. Ю. Лотмана «язык – это код плюс его история» [29. С. 15].

Попытка свести книжную коммуникацию к элементарной схеме приведёт к тому, что в качестве её обязательных элементов останутся: автор; авторский текст (произведение); институт книгоиздания; книга как авторский текст, воплощённый в соответствующую материальную форму (издание); институты книгораспространения и книгохранения; читатель. Но эта структура слишком проста, не даёт полного представления о коммуникативной природе книги, так как не содержит параметров социального времени и пространства. Кроме того, она предполагает коммуникацию как межсубъектное взаимодействие автора и читателя, в котором книге отводится роль средства, канала. Недостаток данной модели – её линейный, однонаправленный характер. В таком виде она представляет собой выхолощенную, упрощённую модель книжной коммуникации.

Считаем, что в полной мере социально-коммуникативную природу книги можно исследовать только, если рассматривать её как полноправный субъект коммуникации, что мы и видим в работе М. Н. Куфаева [1].

Таким образом, использование социально-коммуникативного подхода позволяет выделить следующие уровни коммуникации:

1) реальный мир – автор; результатом коммуникации на этом уровне будет определённый текст;

2) автор – собственная субъективность; результат коммуникации (автокоммуникации) – достижение самопонимания благодаря акту письма;

3) текст – культурно-исторический контекст; на этом уровне текст может приобретать признаки модели культуры или актуализировать другие, скрытые аспекты своего содержания, а также встраиваться в общий интертекст культуры;

4) коммуникативные посредники (институт книгоиздания) – текст; результат коммуникации – книга как целостность материального и духовного, благодаря чему авторское сообщение преодолевает пространственно-временные ограничения;

5) книга – культурно-исторический контекст; книга приобретает коннотативную (символическую) функцию;

6) коммуникативные посредники (институт книгораспространения и книгохранения) – книга; результат коммуникации – преодоление книгой технических и частично психологических и социальных барьеров на пути к читателю;

7) книга – читатель; на этом уровне книга получает статус равноправного собеседника.

8) автор – читатель; книга как средство передачи текста в пространстве и во времени, средство обратной связи;

9) читатель – социальная память, в результате коммуникации на этом уровне пополняются или (и) актуализируются одни аспекты информации, и временно или полностью забываются другие;

10) читатель – собственная субъективность; под влиянием книги изменяется личность читателя;

11) читатель – читатель; результат коммуникации – появление читательского сообщества с формализованными и неформализованными связями, в крайнем случае – самодостаточного мира, объединяющего читательское сообщество вокруг определённого текста.

Представленная модель является нелинейной и многоуровневой; она охватывает как синхронный, так и диахронный срезы коммуникативного процесса, включает обратную связь.

Таким образом, социально-коммуникативный подход предполагает рассмотрение каждой составляющей коммуникативного процесса в контексте функциональных взаимодействий на представленных уровнях. Но исходя из того, что книжная коммуникация происходит не

только на синхронном, но и на диахронном уровне, важно дополнять социально-коммуникативный подход историко-генетическим и культурологическим.

### **Книжная коммуникация: историко-генетический и культурологический подходы**

Трансформацию основных компонентов структуры книжной коммуникации целесообразно рассматривать с применением историко-генетического подхода. От советского этапа книговедения нам досталось богатое наследие исторических работ – как фундаментальных, посвящённых истории книги в определённые исторические периоды, так и частных, отражающих отдельные аспекты её функционирования в обществе. Методологическим основанием исследования эволюции книги как субъекта коммуникации могут служить работы таких, например, авторов: Ю. Я. Герчук, А. Х. Горфункель, Е. А. Динерштейн, О. А. Добиаш-Рождественской, А. В. Завадской, Л. И., Киселевой, В. С. Люблинского, В. М. Ляхова, Е. Л. Немировского, В. Фаворского, Я. Чихольда.

Следует учитывать, что книжная коммуникация – не изолированное явление, она всегда функционирует в определённом типе культуры, накладывая отпечаток на процессы порождения, фиксации и потребления текстов в обществе. Поэтому для исследования книжной коммуникации методологически важными являются работы по культурологии.

Особого внимания заслуживают культурологические концепции, которые в той или иной степени касаются развития именно книжной коммуникации. В полной мере это относится к теории коммуникации канадского культуролога М. Маклюэна, разработка которой началась в 1960-е гг. Её суть: человек в своих взаимоотношениях с природой «расширяет» физическую и нервную системы, цель которых – увеличение энергии и повышение скорости. Так, одежда является «расширением» кожи, а колесо – ног. Эти «расширения» и выступают средствами коммуникации, т.е. медиа. Ими Маклюэн считает также деньги и оружие, транспортные средства и жильё, число и часы, устное и письменное слово, печать и рекламу, телефон и телевидение и др. Возникновение каждого нового средства коммуникации вызывает соответствующую

щие социальные изменения, т.е. средство коммуникации – это уже сообщение, независимо от содержательной составляющей той информации, носителем которой оно является. Таким образом, средства коммуникации рассматривались М. Маклюэном как влиятельные социальные рычаги, которые, в конечном итоге, определяют лицо общества, его стержневые парадигмы и ценностные предпочтения. Канадский культуролог предложил свою периодизацию развития общества, в основе которой лежит господствующая форма коммуникации [30].

Для исследования книжной коммуникации методологически важно сосредоточение внимания на книге как средстве коммуникации, форма которой, по М. Маклюэну, *определяет* содержание сообщения. Такой радикальный тезис можно принять с некоторыми корректировками: форма книги как средства коммуникации *влияет* на содержание сообщения. Основополагающий тезис М. Маклюэна, проиллюстрированный многочисленными примерами, в сущности созвучен с положением М. Н. Куфаева о книге как субъекте коммуникации.

Для усиления этого тезиса следует обратиться к исследованиям в таких областях гуманитарного знания, как история и литературоведение. Традиционно эти науки интересовала содержательная составляющая книги. Тенденция последних десятилетий – актуализация этих дисциплин на её материальной составляющей. Это характерно, например, для такого направления, как история чтения, возникшего в рамках знаменитой французской школы «Анналов» (научное направление, сформировавшееся вокруг основанного М. Блоком и Л. Февром журнала с аналогичным названием).

В рецензии на книгу, посвящённую литературной истории, Л. Февр отмечал: «"Историческая история" литературы... Чтобы написать о ней, нужно восстановить среду, задаться вопросом, кто и для кого писал; кто и почему читал» [31. С. 10]. Таким образом, Л. Февр сформулировал два важных вопроса, касающихся моделей письма и чтения. Позже, в соавторстве с А.-Ж. Мартеном, была написана работа «Возникновение книги» – всестороннее исследование перехода от рукописной культуры к типографской [32].

В последние десятилетия эту линию в исследовании книжности и письменной культуры продолжил Р. Шартье, под руководством которого (совместно с А.-Ж. Мартеном) был издан фундаментальный четырёх-

томник «История французского книгоиздания». Вместе с Г. Кавалло он является составителем «Истории чтения в западном мире от Античности до наших дней».

В настоящее время Р. Шартье возглавляет кафедру «Письменная культура в Новое время» в Коллеж де Франс. Французского учёного интересует процесс восприятия текстов в различные эпохи, в разных культурных срезах и в разных читательских сообществах; история чтения. Он опирается на труд новозеландского учёного Д. Ф. Маккензи [33], в котором обоснована необходимость одновременно анализировать производство, циркуляцию и рецепцию текста.

Р. Шартье настаивает, что формы, позволяющие прочесть, увидеть или услышать текст, также причастны к его содержанию. История чтения, по его мнению, основывается на трёх дисциплинах, которые долгое время были чужды друг другу: критика текстов, история книги и социология культуры [34]. Демонстрируется очевидная приверженность к междисциплинарности.

Для всестороннего представления об авторской и читательской деятельности в структуре книжной коммуникации используются литературоведческие работы. Прежде всего – по литературной теории, представленные концепциями рецептивной эстетики, постструктурализма и герменевтики: М. Бахтина, Р. Барта, К. Д. Ванхузера, Х.-Г. Гадамера, В. Изера, П. Рикера, С. Фиша, М. Фуко, У. Эко.

В рамках одной статьи сложно остановиться на всех подходах и методах, применяемых при рассмотрении книги как феномена социальной коммуникации; рассказать о всех работах, которые могут стать методологическим основанием в дальнейших исследованиях. Но даже сказанное красноречиво свидетельствует о необходимости консолидировать усилия гуманитарного сообщества в изучении книжной коммуникации.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Куфаев М. Н.** Проблемы философии книги. Книга в процессе общения. – Москва : Наука, 2004. – 188 с.
2. **Лютов С. Н.** Методологические основания междисциплинарных исследований современной книжной культуры / С. Н. Лютов // Науч. и техн. б-ки. – 2019. – № 9. – С. 56–70.
3. **Ловягин А. М.** Основы книговедения. – Ленинград, 1926. – 166 с.
4. **Рубакин Н. А.** Среди книг. Избранное : в 2 т. Т. 1. – Москва, 1975. – С. 107–210.
5. **Иваницкий В. Ю.** Средства массовой коммуникации и книговедение // Книга: исслед. и материалы. – Москва, 1986. – Сб. 52. – С. 55–73.
6. **Книга** : энцикл. – Москва : Большая русская энциклопедия, 1999.
7. **Ляхов В. Н.** Искусство книги. – Москва : Сов. художник, 1978. – 221 с.
8. **Червинский М.** Система книги. **Зберский Т.** Семиотика книги. – Москва : Книга, 1981. – 128 с.
9. **Грундман Г.** О необходимости и возможности существования общего книговедения // Проблемы общей теории книговедения : сб. ст. – Москва, 1978. – С. 102–118.
10. **Гломбёвский К.** Функциональная концепция науки о книге // Там же. – С. 25–43.
11. **Баренбаум И. Е.** Информационно-коммуникативные науки в свете эволюции средств информации и коммуникации // Книга: исслед. и материалы. – Москва, 1990. – Сб. 61. – С. 31–47.
12. **Соколов А. В.** Общая теория социальной коммуникации : учеб. пособие. – Санкт-Петербург : Изд-во Михайлова В. А., 2002. – 461 с.
13. **Соколов А. В.** Документология как метатеория документной коммуникации // Книга: исслед. и материалы. – Москва, 2009. – Сб. 91/I–II. – С. 43–49.
14. **Соколов А. В.** Суперсистемный поход к книжной коммуникации // Мир библиогр. – 2007. – № 5. – С. 2–6.
15. **Швецова-Водка Г. М.** Документ і книга в системі соціальних комунікацій. – Рівне, 2001. – 438 с.
16. **Швецова-Водка Г.** Місце бібліології в системі наукового знання // Бібл. вісн. – 2013. – № 4. – С. 3–9.
17. **Ямчук К. Г.** Книга в коммуникационном процессе: ценностный подход // Книга: исслед. и материалы. – Москва, 1994. – Сб. 68. – С. 38–48.
18. **Григорьянц Е. И.** Книга в контексте современной культурной коммуникации // Там же. – Москва, 2004. – Сб. 82. – С. 51–59.
19. **Шеметова Е. П.** Методологические подходы к определению природы и существенных свойств книги // Там же. – Москва, 2008. – Сб. 88/I. – С. 84–98.
20. **Маркова Т. Б.** Библиотека в истории культуры. – Санкт-Петербург : Наука, 2008. – 325 с.

21. **Эльяшевич Д.** Книговедение: жизнь после смерти // Тр. С.-Петерб. гос. ин-та культуры. 2018. Т. 217. Книга и книжное дело в XIX–XXI веке : материалы Междунар. науч. конф. «XX Смирдинские чтения» 26–27 апр. 2018 г. – Санкт-Петербург, 2018. – С. 55–81.
22. **Костюк К. Н.** Книга в новой медийной среде. – Москва : Директ-Медиа, 2015. – 432 с.
23. **Маркова В. А.** Книга в социально-коммуникативном пространстве: прошлое, настоящее, будущее. – Санкт-Петербург : Профессия, 2019. – 343 с.
24. **Платон.** Сочинения : в 3 т. Т. 2. – Москва : Мысль, 1970 – 611 с.
25. **Аристотель** и античная литература / АН СССР; Ин-т мировой литературы им. А. М. Горького. – Москва : Наука, 1978. – 228 с.
26. **Пітерс Д. Д.** Слова на вітрі: історія ідеї комунікації. – Київ : Вид. дім «КМ Академія», 2004. – 302 с.
27. **Эко У.** Отсутствующая структура: введение в семиологию. – Санкт-Петербург : Петрополис, 1998. – 430 с.
28. **Якобсон Р.** Лингвистика и поэтика // Структурализм: «за» и «против». – Москва, 1975. – С. 193–230.
29. **Лотман Ю. М.** Культура и взрыв // Лотман Ю. М. Семиосфера: Культура и взрыв. Внутри мыслящих миров. Статьи. Исследования. Заметки. – Санкт-Петербург : Искусство-СПб, 2000. – С. 12–149.
30. **Маклюэн М.** Понимание медиа: внешние расширения человека. – Москва : Гиперборей : Кучково поле, 2007. – 462 с.
31. **Женетт Ж.** Фигуры : в 2 т. Т. 2. – Москва : Изд-во им. Сабашниковых, 1998. – 472 с.
32. **Febvre L., Martin H.-J.** L'Apparition du Livre. – Paris : Editions Albin Michel, 1950. – 538 p.
33. **McKenzie D. F.** Bibliography and the sociology of texts. – Cambridge University Press, 1999. – 140 p.
34. **Шартъе Р.** Письменная культура и общество. – Москва : Новое издательство, 2006. – 270 с.

## REFERENCES

1. **Kufaeв M. N.** Problemy filosofii knigi. Kniga v protsesse obshcheniya. – Moskva : Nauka, 2004. – 188 s.
2. **Lyutov S. N.** Metodologicheskie osnovaniya mezhdistsiplinarnykh issledovaniy sovremennoy knizhnoy kultury / S. N. Lyutov // Nauch. i tehn. b-ki. – 2019. – № 9. – S. 56–70.

3. **Lovyagin A. M.** Osnovy knigovedeniya. – Leningrad, 1926. – 166 s.
4. **Rubakin N. A.** Sredi knig. Izbrannoe : v 2 t. T. 1. – Moskva, 1975. – S. 107–210.
5. **Ivanitskiy V. Yu.** Sredstva massovoy kommunikatsii i knigovedenie // Kniga: issled. i materialy. – Moskva, 1986. – Sb. 52. – C. 55–73.
6. **Kniga** : entsikl. – Moskva : Bolshaya russkaya entsiklopediya, 1999.
7. **Lyahov V. N.** Iskustvo knigi. – Moskva : Sov. hudozhnik, 1978. – 221 s.
8. **Chervinskiy M.** Sistema knigi. **Zberskiy T.** Semiotika knigi. – Moskva : Kniga, 1981. – 128 s.
9. **Grundman G.** O neobходимosti i vozmozhnosti sushchestvovaniya obshchego knigovedeniya // Problemy obshchey teorii knigovedeniya : sb. st. – Moskva, 1978. – S. 102–118.
10. **Glombevskiy K.** Funktsionalnaya kontseptsiya nauki o knige // Tam zhe. – S. 25–43.
11. **Barenbaum I. E.** Informatsionno-kommunikativnye nauki v svete evolyutsii sredstv informatsii i kommunikatsii // Kniga: issled. i materialy. – Moskva, 1990. – Sb. 61. – S. 31–47.
12. **Sokolov A. V.** Obshchaya teoriya sotsialnoy kommunikatsii : ucheb. posobie. – Sankt-Peterburg : Izd-vo Mihaylova V. A., 2002. – 461 s.
13. **Sokolov A. V.** Dokumentologiya kak metateoriya dokumentnoy kommunikatsii // Kniga: issled. i materialy. – Moskva, 2009. – Sb. 91/1–II. – S. 43–49.
14. **Sokolov A. V.** Supersistemnyy pohod k knizhnoy kommunikatsii // Mir bibliogr. – 2007. – № 5. – S. 2–6.
15. **Shvetsova-Vodka G. M.** Dokument i kniga v sistemi sotsialnih komunikatsiy. – Rivne, 2001. – 438 s.
16. **Shvetsova-Vodka G.** Mistse bibliologii v sistemi naukovogo znannya // Bibl. visn. – 2013. – № 4. – S. 3–9.
17. **Yamchuk K. G.** Kniga v kommunikatsionnom protsesse: tsennostnyy podhod // Kniga: issled. i materialy. – Moskva, 1994. – Sb. 68. – S. 38–48.
18. **Grigoryants E. I.** Kniga v kontekste sovremennoy kulturnoy kommunikatsii // Tam zhe. – Moskva, 2004. – Sb. 82. – S. 51–59.
19. **Shemetova E. P.** Metodologicheskie podhody k opredeleniyu prirody i sushchnostnyh svoystv knigi // Tam zhe. – Moskva, 2008. – Sb. 88/1. – S. 84–98.
20. **Markova T. B.** Biblioteka v istorii kultury. – Sankt-Peterburg : Nauka, 2008. – 325 s.
21. **Elyashevich D.** Knigovedenie: zhizn posle smerti // Tr. S.-Peterb. gos. in-ta kultury. 2018. T. 217. Kniga i knizhnoe delo v XIX–XXI veke : materialy Mezhdunar. nauch. konf. «XX Smirdinskiye chteniya» 26–27 apr. 2018 g. – Sankt-Peterburg, 2018. – S. 55–81.
22. **Kostyuk K. N.** Kniga v novoy mediynoy srede. – Moskva : Direkt-Media, 2015. – 432 s.
23. **Markova V. A.** Kniga v sotsialno-kommunikativnom prostranstve: proshloe, nastoyashchee, budushchee. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2019. – 343 s.
24. **Platon.** Sochineniya : v 3 t. T. 2. – Moskva : Mysl, 1970 – 611 s.

25. **Aristotel** i antichnaya literatura / AN SSSR; In-t mirovoy literatury im. A. M. Gorkogo. – Moskva : Nauka, 1978. – 228 s.
26. **Пірепс Д. Д.** Слова на вітрі: історія ідеї комунікації. – Київ : Вид. дім «КМ Академія», 2004. – 302 с.
27. **Eko U.** Otsutstvuyushchaya struktura: vvedenie v semiologiyu. – Sankt-Peterburg : Petropolis, 1998. – 430 s.
28. **Yakobson R.** Leengvistika i poetika // Strukturalizm: «za» i «protiv». – Moskva, 1975. – S. 193–230.
29. **Lotman Yu. M.** Kultura i vzryv // Lotman Yu. M. Semiosfera: Kultura i vzryv. Vnutri mysl'yashchih mirov. Stati. Issledovaniya. Zametki. – Sankt-Peterburg : Iskusstvo-SPb, 2000. – S. 12–149.
30. **Maklyuen M.** Ponimanie media: vneshnie rasshireniya cheloveka. – Moskva : Giperborea : Kuchkovo pole, 2007. – 462 s.
31. **Zhenett Zh.** Figurey : v 2 t. T. 2. – Moskva : Izd-vo im. Sabashnikovyh, 1998. – 472 s.
32. **Febvre L., Martin H.-J.** L'Apparition du Livre. – Paris : Editions Albin Michel, 1950. – 538 p.
33. **McKenzie D. F.** Bibliography and the sociology of texts. – Cambridge University Press, 1999. – 140 p.
34. **Sharte R.** Pismennaya kultura i obshchestvo. – Moskva : Novoe izdatelstvo, 2006. – 270 s.

### Информация об авторе / Information about the author

**Маркова Виктория Анатольевна** – доктор наук по социальным коммуникациям, проф., заведующая кафедрой журналистики Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина  
vicmark777@gmail.com

**Victoria A. Markova** – Dr. Sc. (Social Communications), Prof., Head, Department of Journalism, Kharkiv State Academy of Culture, Kharkiv, Ukraine  
vicmark777@gmail.com

# АВТОМАТИЗИРОВАННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И СИСТЕМЫ

УДК 02:004

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-113-126

**А. Ш. Меркулова**

*Кемеровский государственный институт культуры,  
Кемерово, Россия*

## **Теоретические и прикладные аспекты автоматизации библиотек: по результатам анализа национальной информационно-аналитической системы «Российский индекс научного цитирования»**

**Аннотация:** Представлен анализ документопотока по проблемам автоматизации библиотек, выполненный на базе национальной информационно-аналитической системы «Российский индекс научного цитирования» за последние 20 лет. Цель исследования – оценить состояние и развитие автоматизации библиотек в структуре документного потока по библиотечно-информационной деятельности. Выявлены этапы становления и развития проблем автоматизации библиотек; охарактеризован отбор публикаций для поиска и анализа проблем по обозначенной теме. Представлены статистические показатели документопотока. Выявлен стабильный интерес к исследуемой проблеме. На основе двух- и пятилетнего импакт-фактора определены десять самых продуктивных журналов по теме исследования, среди которых выделяются «Научные и технические библиотеки» и «Библиотековедение». Представлены основные организации, занимающиеся проблемами автоматизации библиотек. Дана характеристика отраслевой и содержательной структуры исследуемого массива, выделены актуальные направления автоматизации библиотек, связанные с расширением возможностей АБИС и внедрением информационно-коммуникационных технологий. Представлен ранжированный ряд публикаций по отдельным АБИС.

**Ключевые слова:** автоматизация библиотек, автоматизированные библиотечно-информационные системы, Российский индекс научного цитирования, библиометрический анализ.

# COMPUTER TECHNOLOGIES AND SYSTEMS

UDC 02:004

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-113-126

**Almira Sh. Merkulova**

*Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia*

## **Theoretical and applied aspects of library automation: Analyzing Russian Science Citation Index**

**Abstract:** The 20-year document flow in library automation is analyzed based on the Russian Science Citation Index. The study goal was to evaluate the state of library automation as reflected in the document flow in library and information studies. The stages of library automation are specified; selection principles for related publications retrieval and analysis are characterized. The dynamics and statistical data of the dataflow are presented; sustainable interest toward the problem is revealed. Based on the 2- and 5-year impact factor, 10 most productive journals on the subject are identified, among them “Scientific and technical libraries” and “Bibliotekovedenie” [Russian journal of Library Science] journals. Organizations leading in library automation are introduced. The sectoral and content structures of the array of interest are characterized; the current trends in library automation related to expanding ALIS functionality and implementation of information and communication technologies are identified. The ranked list of publications on individual automated library and information systems is included.

**Keywords:** library automation, automated library and information systems, Russian Science Citation Index, bibliometric analysis.

Настоящее время характеризуется активным внедрением и модернизацией автоматизированных библиотечно-информационных систем, электронных каталогов, электронных библиотек, сайтов, создаваемых и внедряемых российскими библиотеками. Совершенствуется процессы автоматизации библиотечно-информационных процессов как внутри библиотек, так и их корпоративных объединений.

Первые публикации о внедрении автоматизации в библиотечную деятельность появились на страницах профессиональных журналов в

начале 1960-х гг. [1]. Именно тогда была поставлена задача автоматизации библиотек. Первые попытки были связаны с внедрением быстродействующих ЭВМ, использующих для информационного поиска перфокарты, перфоленты, магнитные ленты. Особо хочется отметить проводимые под руководством С. А. Сбитнева разработки в области механизации и автоматизации библиотечной работы, которые не только явились примером внедрения автоматизированных ИПС, но и обусловили необходимость подготовки кадров для реализации задач автоматизации библиотечного производства [2].

Первые автоматизированные системы в библиотеках появились в конце 1970-х гг.: «В конце 1970-х – начале 1980-х гг. отечественных библиотек, в которых в той или иной степени функционировали автоматизированные системы, было очень мало» [3]. По мнению Е. А. Плешкевича, автоматизация и компьютеризация библиотечно-библиографических технологических процессов – одна из основных тенденций развития библиотечного дела второй половины XX в. [4]. Период 1980-х гг. связан с созданием первых проектов автоматизированных библиотечных систем ДИТ-ИБИС, ИБИС (ИРБИС), «АС-Библиотека», MARK и др. [5].

1990-е гг. явились важной вехой развития автоматизации библиотек: начались активное внедрение АБИС, разработка электронных каталогов, создание долгосрочных проектов LIBNET [6], Национальной электронной библиотеки (НЭБ), LIBWEB, RUSLANET и др. [1].

В 2000-е гг. – новая волна автоматизации библиотек, развития электронных библиотек; появились АБИС с интернет-доступом; в библиотеках внедряется электронное обслуживание на основе технологий штрихового кодирования и RFID-технологии.

Сегодня можно говорить о переходе к третьему этапу автоматизации библиотек, связанному с внедрением в библиотечно-информационную деятельность облачных технологий, SMART-библиотек, интеллектуальных систем и т.д.

Цель представленного в статье исследования – оценить состояние и степень развития автоматизации библиотек в структуре документного потока по библиотечно-информационной деятельности. Задачи исследования:

выявить документный поток по теме «Автоматизация библиотек», определить его объём и видовой состав;

охарактеризовать показатели РИНЦ по данному направлению исследований;

проанализировать динамику документного потока по теме исследования;

определить рассеяния публикаций в периодических и других изданиях;

рассмотреть авторскую структуру публикаций;

охарактеризовать отраслевую и содержательную структуру потока;

выявить наиболее используемые АБИС.

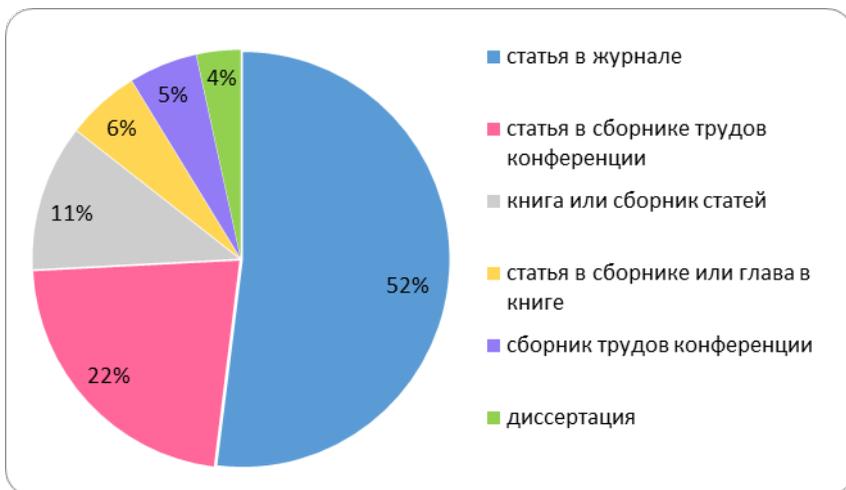
Исследование проводилось на основе научной электронной библиотеки *eLIBRARY.ru*, являющейся крупнейшей в России электронной библиотекой научных публикаций. Кроме того, она интегрирована с РИНЦ и позволяет получить информацию не только о более чем 11 млн публикаций российских авторов, но и о цитировании этих публикаций из более 6 тыс. российских журналов.

На первом этапе исследования был проведён поиск публикаций по следующим ключевым словам: «автоматизация библиотек», «автоматизированные библиотечно-информационные системы», «АБИС», «автоматизация библиотечно-библиографических процессов», «системы автоматизации библиотек», «автоматизированная библиотека». Выборка была намеренно ограничена рубриками ГРНТИ «Библиотечное дело. Библиотечное ведение» и «Библиография. Библиографоведение». В результате поиска сформирован список из 582 публикаций за 2000–2019 гг.

Как следует из статистики РИНЦ, общие статистические показатели подборки по теме «Автоматизация библиотек» следующие: число публикаций – 582; авторов – 687, включая соавторов; среднее число публикаций в расчёте на одного автора – 0,85; суммарное число цитирований публикаций – 1 642, среднее число цитирований в расчёте на одного автора – 2,82; число статей, процитированных хотя бы один раз, – 256; самоцитирований – 161; индекс Хирша – 14; статей в журналах, входящих в *Web of Science* или *Scopus*, – 89; статей в журналах, входящих в ядро РИНЦ, – 93; средневзвешенный импакт-фактор журналов – 0,232.

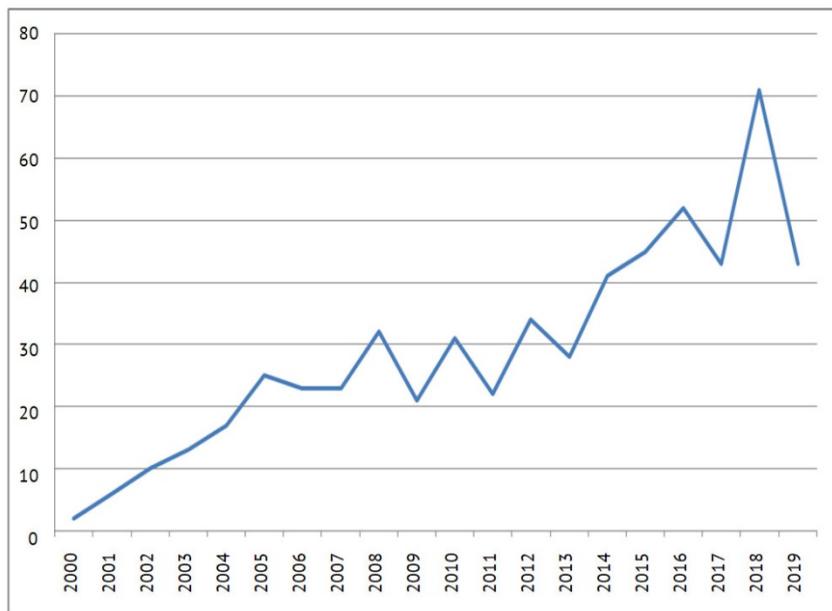
В видовом составе публикаций документопотока (рис. 1) больше всего журнальных статей – 302 (52%) и статей в сборниках и материа-

лах конференций – 145 (22%), что вполне закономерно, так как публикация в подобных изданиях – один из быстрых вариантов представления результатов исследований научной общественности. Кроме того, в РИНЦ в большой степени отражаются именно журналы. В подборку вошли также 20 (4%) диссертаций, в которых отражены различные проблемы автоматизации библиотек, что свидетельствует об интересе учёных к рассматриваемой проблематике [7 – 12].



**Рис. 1. Видовой состав публикаций по теме «Автоматизация библиотек»**

Анализ динамики публикаций по автоматизации библиотек показывает, что за последние 20 лет, несмотря на тенденции периодического снижения интереса к этому направлению, число публикаций по нему продолжает расти (рис. 2). В период с 2000 по 2006 г. отмечен постоянный рост публикаций. Начиная с 2007 г. по 2013 г. наблюдается периодическое снижение интереса к теме (один раз в два года), однако без ощутимого падения. С 2014 г. количество публикаций постепенно увеличивается и в 2018 г. вдвое превысило показатели 2017 г. Характер документопотока свидетельствует об актуальности и постоянном интересе учёных к данной теме, показывает важность решения задач автоматизации в библиотечно-информационных теории и практике.



**Рис. 2. Динамика документопотока по теме «Автоматизация библиотек»**

Согласно тематическому рубрикатору, выделенный массив публикаций распределён по 19 рубрикам, среди которых: «Культура. Культурология» (352), «Информатика» (156), «Народное образование. Педагогика» (24), «Автоматика. Вычислительная техника» (19), «Экономика. Экономические науки» (8). Представленное рассеяние показывает междисциплинарный характер исследуемой темы.

Анализ показал, что «Автоматизация библиотек» представлена широким кругом журналов: выявлены в 111 журналах, из них 68% доступно в полнотекстовом объёме.

В табл. 1 перечислено 10 журналов, содержащих наибольшее количество статей по рассматриваемой теме. Самыми продуктивными среди них оказались журналы «Научные и технические библиотеки», «Библиотекведение», «Труды ГПНТБ СО РАН», «Библиосфера», «Библиотечное дело» – в них опубликовано более половины всех журнальных статей и около 39% статей из всего массива статей. Журналы

«Библиотекведение», «Научные и технические библиотеки», «Библиосфера» входят в десятку лидирующих по тематике «Культура. Культурология» согласно двух- и пятилетнему импакт-фактору.

Таблица 1

**Продуктивные журналы, содержащие статьи по проблемам автоматизации библиотек**

Название журнала	Количество публикаций	Периодичность выпуска	Двухлетний импакт-фактор за 2018 г.	Пятилетний импакт-фактор за 2018 г.
«Научные и технические библиотеки»	82	12	0,506	0,300
«Библиотекведение»	21	6	0,526	0,295
«Труды ГПНТБ СО РАН»	21	4	0,033	0,052
«Библиосфера»	17	4	0,432	0,357
«Библиотечное дело»	9	24	–	–
«Библиография. Научный журнал по библиографоведению, книговедению и библиотекведению»	5	6	0,383	0,208
«Вісник Одеського національного університету. Серія: Бібліотекознавство, бібліографознавство, книгознавство»	5	2	–	–
«Информационные ресурсы России»	5	6	0,618	0,481
«Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств»	4	4	0,239	0,210
«Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы»	4	12	0,576	0,442

Согласно зонной модели Бредфорда, к ядерным журналам в исследуемом массиве относятся лишь два – «Научные и технические библиотеки» и «Библиотекведение»; к журналам средней продуктивности – 19 изданий, среди которых 9 профильных и 10 непрофильных. Зона рассеяния – 90 (81%) журналов, из которых 77 – непрофильные. Выявленное рассеяние публикаций закономерно и связано с появлением и становлением новых направлений в исследуемом массиве.

Анализ авторского состава анализируемого массива документов показал: по теме «Автоматизация библиотек» публикуются более 350 авторов, что подтверждает значимость направления и интерес исследователей к проблемам автоматизации библиотечной деятельности. За последние 20 лет сложился круг авторов, имеющих наибольшее количество публикаций по теме (табл. 2). В числе авторов, представленных в табл. 2, пять специалистов наиболее часто цитируются в работах по рассматриваемой теме.

Таблица 2

**Авторы, имеющие наибольшее количество публикаций  
по теме «Автоматизация библиотек»**

<b>Автор</b>	<b>Количество публикаций</b>	<b>Автор</b>	<b>Количество публикаций</b>
Баженов С. Р.	22	Земсков А. И.	8
Каленов Н. Е.	16	Карауш А. С.	7
Власова С. А.	14	Редькина Н. С.	7
Красильникова И. Ю.	13	Боброва Е. И.	6
Павлов А. И.	13	Доронина И. Н.	6
Шрайберг Я. Л.	11	Ковязина Е. В.	6
Паршиков Р. М.	10	Лаврик О. Л.	6
Колосов К. А.	9	Меркулова А. Ш.	6
Барышев Р. А.	8	Сукиасян Э. Р.	6
Бродовский А. И.	8	Тимошенко И. В.	6

Распределение публикаций по организациям, которые авторы представляют: в анализируемой подборке выявлено 153 таких организации. В табл. 3 перечислены десять ведущих организаций, что отражает закономерную тенденцию, согласно которой, проблемы автоматизации библиотек исследуются в первую очередь самими библиотеками, а также вузами, ведущими подготовку специалистов для библиотек.

Таблица 3

**Ранжированный ряд организаций,  
представленных авторами публикаций**

<b>Наименование организации</b>	<b>Количество публикаций</b>	<b>Ранг</b>
Государственная публичная научно-техническая библиотека СО РАН	57	1
Библиотека по естественным наукам РАН	43	2
Государственная публичная научно-техническая библиотека России	28	3
Российская государственная библиотека	24	4
Кемеровский государственный институт культуры	19	5
Новосибирский государственный педагогический университет	15	6
Сибирский федеральный университет	12	7
Белгородский государственный институт искусств и культуры	10	8
Красноярский научный центр СО РАН	10	8
Центральная научная библиотека УрО РАН	9	9

Для определения содержательной структуры массива мы отказались от использования представленного в РИНЦ распределения публикаций по ключевым словам, так как несмотря на то, что в системе выделено 1 тыс. ключевых слов по рассматриваемой проблематике, одно и то же ключевое слово имеет разное написание и считается отдельно. Поэтому мы проанализировали выделенные ключевые слова, устранили синонимию и провели подсчёт публикаций. В среднем на одну публикацию приходится четыре ключевых слова. Наряду с ключевыми словами, отображающими содержание статьи, авторы выделяют те, которые отражают отраслевую принадлежность публикации, поэтому в рейтинг попали ключевые слова «Библиотечное дело. Библиотекведение», «Культура. Наука. Просвещение», «Информационные технологии» (табл. 4).

**Проблемное поле документопотока  
по теме «Автоматизация библиотек» (фрагмент)**

Ключевые слова	Количество публикаций
Автоматизированные библиотечно-информационные системы	180
Механизация и автоматизация процессов библиотечной работы	113
Электронные каталоги	109
Базы данных	95
Автоматизация	74
Библиотечные здания и оборудование	72
Библиотечное дело. Библиотекведение	65
Культура. Наука. Просвещение	65
Информационные технологии	58
Электронные библиотеки	52
Автоматизация библиотек	51

Как видно из табл. 4, чаще всего авторы рассматривают проблемы, связанные с внедрением и использованием АБИС, – 180 работ, причём четверть из них отражает опыт работы в определённой АБИС. Вопросам механизации и автоматизации библиотечной работы, автоматизации библиотек и в целом автоматизации уделяется большое внимание – 238 публикаций. Актуальными остаются проблемы создания, внедрения и использования электронных каталогов, баз данных, электронных библиотек, электронного обслуживания. Ряд публикаций посвящён подготовке специалистов в области автоматизации библиотек, о чём свидетельствует использование ключевого слова «Культура. Наука. Просвещение».

Исходя из тезиса, что ряд статей раскрывает внедрение и использование отдельных АБИС, была сделана попытка определить и ранжировать работы, посвящённые той или иной АБИС (табл. 5).

Таблица 5

## Ранжированный ряд АБИС

Наименование системы	Количество публикаций
САБ ИРБИС	75
«Руслан»	16
OPAC GLOBAL	7
«Библиобус»	7
MARK SQL	6
VIRTUA	6
«1С: Библиотека»	6
«МегаПро»	5
MARK CLOUD	3
Absotheque UNICODE	2
ЯУЗА	1
АКАДЕМИЯ+	1

Как видно из табл. 5, большинство статей раскрывает опыт работы с САБ ИРБИС, лидерство которой вполне закономерно: согласно анализу сетевого издания «*Open for you*» и сайтов библиотек, сегодня это – самая распространённая на территории России АБИС, которую используют библиотеки разных типов и видов более чем в 54 регионах страны.

Выявленный массив публикаций показал устойчивый рост числа как исследований, так и исследователей, изучающих проблемы автоматизации библиотек; если в начале 2000-х гг. в публикациях рассматривали лишь проблемы внедрения информационных технологий и АБИС в библиотечно-информационную деятельность, то к концу исследуемого периода в работах отражаются проблемы оценки процесса автоматизации библиотек, использования мобильных и облачных технологий, радиочастотной идентификации, искусственного интеллекта, виртуального обслуживания и т.д. Всё это свидетельствует о новом витке развития автоматизации в библиотечно-информационной деятельности.

АБИС постоянно наполняются новыми составляющими, что зависит от появления и внедрения информационно-коммуникационных

технологий в библиотечную практику. Результаты исследования показывают: состояние автоматизации библиотек в России требует решения проблем оценки использования АБИС, качества и удовлетворённости пользователей автоматизацией библиотек.

Проведённое исследование отражает особенности документопотока автоматизации библиотек в России, однако существует необходимость исследования теоретических и прикладных проблем автоматизации зарубежных библиотек на основе анализа международных баз научного цитирования *Web of Science*, *Scopus*.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Автоматизированная** библиотека: достижения, новации, перспективы : сб. / сост. Т. В. Майстрович. – Москва : [б. и.], 2013. – 479 с.
2. **Гендина Н. И.** Большой талант дала ему судьба... / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова, И. Л. Скипор // Библиосфера. – 2008. – № 2. – С. 55–59.
3. **Каленов Н. Е.** Семинар «Информационное обеспечение науки: новые технологии» и история библиотечной автоматизации / Н. Е. Каленов // Библиотековедение. – 2018. – Т. 67. – № 1. – С. 49–55.
4. **Плешкевич Е. А.** Хронология истории библиотечного дела в России: состояние и перспективы развития / Е. А. Плешкевич // Библиосфера. – 2018. – № 3. – С. 14–18.
5. **Шрайберг Я. Л.** Автоматизированные библиотечно-информационные системы России: состояние, выбор, внедрение, развитие / Я. Л. Шрайберг, Ф. С. Воройский. – Москва : Либерия, 1996. – 271 с.
6. **Национальный** информационно-библиотечный центр «ЛИБНЕТ» : сайт / Центр «ЛИБНЕТ». – 2002–2020. – Режим доступа: <http://www.nilc.ru> (дата обращения: 02.07.2020).
7. **Архипов Д. А.** Библиотечно-функциональный анализ отечественных автоматизированных библиотечно-информационных систем: специальность 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» : дис. ... канд. пед. наук / Московский государственный университет культуры и искусств. – Москва, 2007. – 248 с.
8. **Галета А. В.** Структурно-функциональная конфигурация автоматизированной библиотечно-информационной системы: теоретические и методические аспекты: на примере Краснодарского края : специальность 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» : дис. ... канд. пед. наук / Краснодарский государственный университет культуры и искусств. – Краснодар, 2011. – 165 с.

9. **Новинская Л. В.** Организационно-методический аспект внедрения автоматизированных библиотечно-информационных систем в регионе : специальность 05.25.03 «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение» : дис. ... канд. пед. наук / Московский государственный университет культуры и искусств. – Москва, 2014. – 230 с.

10. **Морозов Д. А.** Развитие взаимодействия библиотек с использованием информационно-коммуникационных технологий : специальность 05.25.03 «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение» : дис. ... канд. пед. наук / Краснодарский государственный университет культуры и искусств. – Челябинск, 2015. – 223 с.

11. **Стегаева М. В.** Национальный авторитетный файл наименований организаций: теоретические и технологические аспекты формирования и ведения: специальность 05.25.03 «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение» : дис. ... канд. пед. наук / Санкт-Петербургский государственный институт культуры. – Санкт-Петербург, 2016. – 387 с.

12. **Кондратенко О. Н.** Корпоративная каталогизация в библиотеках Крыма: использование опыта библиотек России и Украины : специальность 05.25.03 «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение» : дис. ... канд. пед. наук / Московский государственный институт культуры. – Москва, 2018. – 247 с.

## REFERENCES

1. **Avtomatizirovannaya** biblioteka: dostizheniya, novatsii, perspektivy : sb. / sost. T. V. Maystrovich. – Moskva : [b. i.], 2013. – 479 s.

2. **Gendina N. I.** Bolshoy talant dala emu sudba... / N. I. Gendina, N. I. Kolkova, I. L. Skipor // Bibliosfera. – 2008. – № 2. – S. 55–59.

3. **Kalenov N. E.** Seminar «Informatsionnoe obespechenie nauki: novye tehnologii» i istoriya bibliotечноy avtomatizatsii / N. E. Kalenov // Bibliotekovedenie. – 2018. – Т. 67. – № 1. – S. 49–55.

4. **Pleshkevich E. A.** Hronologiya istorii bibliotечноgo dela v Rossii: sostoyanie i perspektivy razvitiya / E. A. Pleshkevich // Bibliosfera. – 2018. – № 3. – S. 14–18.

5. **Shrayberg Ya. L.** Avtomatizirovannyye bibliotечно-informatsionnyye sistemy Rossii: sostoyanie, vybor, vnedrenie, razvitie / Ya. L. Shrayberg, F. S. Voroykiy. – Moskva : Leebereya, 1996. – 271 с.

6. **Natsionalnyy** informatsionno-bibliotечноyy tsentr «LIBNET» : sayt / Tsentр «LIBNET». – 2002–2020. – URL: <http://www.nilc.ru>.

7. **Arhipov D. A.** Bibliotечно-funktsionalnyy analiz otechestvennykh avtomatizirovannykh bibliotечно-informatsionnykh sistem: spetsialnost 05.25.03 «Библиотечноеведение, библиографоведение и книговедение» : дис. ... канд. пед. наук / Moskovskiy gosudarstvennyy universitet kul'tury i iskusstv. – Moskva, 2007. – 248 с.

8. **Galeta A. V.** Strukturno-funktsionalnaya konfiguratsiya avtomatizirovannoy bibliotekno-informatsionnoy sistemy: teoreticheskie i metodicheskie aspekty: na primere Krasnodarskogo kraya : spetsialnost 05.25.03 «Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie» : dis. ... kand. ped. nauk / Krasnodarskiy gosudarstvennyy universitet kultury i iskusstv. – Krasnodar, 2011. – 165 s.

9. **Novinskaya L. V.** Organizatsionno-metodicheskiy aspekt vnedreniya avtomatizirovannykh bibliotekno-informatsionnykh sistem v regione : spetsialnost 05.25.03 «Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie» : dis. ... kand. ped. nauk / Moskovskiy gosudarstvennyy universitet kultury i iskusstv. – Moskva, 2014. – 230 s.

10. **Morozov D. A.** Razvitie vzaimodeystviya bibliotek s ispolzovaniem informatsionno-kommunikatsionnykh tehnologiy : spetsialnost 05.25.03 «Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie» : dis. ... kand. ped. nauk / Krasnodarskiy gosudarstvennyy universitet kultury i iskusstv. – Chelyabinsk, 2015. – 223 s.

11. **Stegaeva M. V.** Natsionalnyy avtoritetnyy fayl naimenovaniy organizatsiy: teoreticheskie i tehnologicheskie aspekty formirovaniya i vedeniya: spetsialnost 05.25.03 «Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie» : dis. ... kand. ped. nauk / Sankt-Peterburgskiy gosudarstvennyy institut kultury. – Sankt-Peterburg, 2016. – 387 s.

12. **Kondratenko O. N.** Korporativnaya katalogizatsiya v bibliotekah Crimeaa: ispolzovanie opyta bibliotek Rossii i Ukrainy : spetsialnost 05.25.03 «Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie» : dis. ... kand. ped. nauk / Moskovskiy gosudarstvennyy institut kultury. – Moskva, 2018. – 247 s.

## Информация об авторе / Information about the author

**Меркулова Альмира Шевкетовна** – канд. пед. наук, доцент Кемеровского государственного института культуры, Кемерово, Россия  
a\_merkulova@list.ru

**Almira Sh. Merkulova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russia  
a\_merkulova@list.ru

# ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

УДК 026.06

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-127-132

**Е. Э. Протопопова**

*Муниципальная информационно-библиотечная система,  
Новокузнецк, Россия*

## Виды библиотечных сайтов

**Аннотация:** Сайты классифицируются по большому количеству признаков. Классификация необходима, чтобы составить техническое задание веб-мастеру и обеспечить понимание между заказчиком и исполнителем относительно конечного результата работы. У сайтов различных типов специфическая структура. В статье сделана попытка выделить их базовые признаки на основе изучения действующих сайтов российских библиотек разных типов и принадлежности. Представлены классификации (для каждой из них приведены конкретные примеры): по технологии реализации, по принадлежности, целевому и возрастному назначению, по типу контента и состоянию (статусу) ресурса. Классификации основаны на умозрительном изучении отечественного и зарубежного опыта создания библиотечных сайтов и размышлениях автора о том, как может трансформироваться традиционная управленческая, библиографическая, методическая деятельность библиотек. Предложены и другие классификации сайтов: по возрастной принадлежности, по типу контента, состоянию (статусу).

**Ключевые слова:** цифровые ресурсы библиотек, виды сайтов, классификация библиотечных сайтов.

# INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

UDC 026.06

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-127-132

**Elena E. Protopopova**

*Municipal Information and Library System, Novokuznetsk, Russia*

## The types of library websites

**Abstract:** The websites can be classified by various characteristics. Classifying is essential for drawing up requirement specification presented to webmaster and achieving contractor – customer understanding on the resulting website. Every website type has its unique specific structure. Based on the study of the existing Internet sites of Russian libraries of different types and affiliation, the author attempts to identify their key features. The classifications by implementation technology, affiliation, purpose and target age, or by resource content type and status are discussed. The classification proposed in the article is based on a speculative study of national and foreign experience and the author's suggestions on how the libraries' traditional management, bibliographic, and methodological activities can be transformed on the Web. Other classifications are proposed: by user group age, content type, or status.

**Keywords:** library digital resources, types of websites, classification of library websites.

Сайты можно классифицировать по многим признакам. Классификация необходима для составления технического задания веб-мастеру (обеспечивает понимание между заказчиком и исполнителем). У сайтов разного типа специфическая структура, поэтому целесообразно выделить их базовые признаки. Отметим, что сегодня создать сайт можно самостоятельно, используя облачные сервисы или веб-конструкторы.

Сайты бывают **коммерческими** и **некоммерческими**. Если первые направлены на получение прибыли, то вторые в основном выполняют информационную функцию. Некоммерческие чаще всего и создаются библиотеками.

Представим основные виды библиотечных сайтов.

### ***По технологии реализации:***

*Блог* (интернет-журнал, интернет- (или онлайн-) дневник): основное содержание – регулярно добавляемые записи (посты) и прикрепленные к ним мультимедийные элементы (блог РГБ – <https://leninka.ru.livejournal.com/>).

*Форум* – сайт с общей тематикой, структурированной информацией и различными темами для обсуждения пользователями (форум Донецкой РУНБ им. Н. Крупской – <http://forum.lib-dpr.ru/>).

*Wiki-ресурс* – электронный справочник (энциклопедия), структуру и содержание которого могут наполнять и видоизменять пользователи (Wiki-Сибиряда – <https://s.libnvkz.ru/45i>).

*Flash-сайт* – веб-ресурс, созданный с помощью платформы *Adobe Flash*; имеет возможность представлять информацию нестандартными способами (первый сайт журнала «Современная библиотека»).

*Доска объявлений* – принимает и размещает объявления пользователей (в библиотечной практике примеров не найдено).

*Визитка* – содержит только необходимую информацию (краткое описание деятельности; продукты, услуги, контакты) об учреждении или общественном объединении (клубе), структурном подразделении (комикс-центр – <https://izotext.rgub.ru/>).

*Сервис-сайт* – предоставляет статистику, позволяет анализировать определённые показатели; поисковый сервис (электронный каталог и базы данных), виртуальная справка (НБ ТГУ – <http://chamo.lib.tsu.ru/search/query?theme=system>; Library.ru – <http://www.library.ru/>).

*Портал* (главный вход) – организованное определённым образом объединение различных интернет-ресурсов и сервисов (сайтов), работающих в его пределах; рассчитан на широкую аудиторию (ЭКБСОН – <http://www.vlibrary.ru/>; Вебландия – <https://web-landia.ru/>).

*Сайт-агрегатор* – объединяет продукты и услуги единой тематики: сводный каталог, сводная электронная библиотека (НЭБ, Электронная библиотека диссертаций РГБ – <http://diss.rsl.ru/> – услуга: антиплагиат РГБ).

*Интернет-магазин* – сайт общей тематической направленности и целевого назначения, продающий продукты и услуги; обеспечивает возможность удалённого выбора и заказа продукта или услуги из каталога, перечня или прейскуранта (магазин библиотечных услуг Кемеровской УОНБ – <http://libhelp.ru/>).

*Биржа* – ресурс-посредник между заказчиком и клиентом (подписка на периодические издания – <https://podpiska.pochta.ru/index>).

*Виртуальная экскурсия (тур)* – электронный гид по учреждению, выставке, музею, имеющий определённую структуру и выделенные коллекции (фонды) (виртуальные выставки РГБ – <http://presentation.rsl.ru/>).

*Конференция (семинар)* – веб-площадка для продвижения информации о предстоящем или проходящем мероприятии с сервисами регистрации, прикрепления докладов и т.п. (конференции РГБМ – [http://conference.rgub.ru/convention\\_2017/](http://conference.rgub.ru/convention_2017/)).

*Представительский сайт* – сайт с несколькими разделами и определённым функционалом (РГБМ – <https://rgub.ru/>).

*Сайт-квест* – соревнование по разгадыванию взаимосвязанных логических задач (библиотечных примеров не выявлено).

#### **По принадлежности:**

*Государственный* – сайт федерального учреждения (Культура.РФ – <https://www.culture.ru/>).

*Региональный* – сайт регионального учреждения (Министерство культуры и национальной политики Кузбасса – <http://mincult-kuzbass.ru/>).

*Муниципальный* – сайт муниципального учреждения (Управление культуры Новокузнецка – <http://kultura-nk.ru/upravlenie.html>).

*Корпоративный* – объединяет несколько библиотек или проектов (библиотечный портал Кемеровской области – <http://lib42.ru/>; «Сибирь и Дальний Восток в огне революций» – <http://revo.kemrsl.ru/>).

*Фирменный* – официальный сайт учреждения (МБУ «МИБС г. Новокузнецка» – <https://libnvkz.ru/>).

*Общественный (социальный)* – сайт общественной организации или клубного объединения при библиотеке («Управдом» при ЦГБ им. Н. В. Гоголя, Новокузнецк – <http://uknvkz.ucoz.de/>).

#### **По целевому назначению:**

*Персональный* – посвящён жизни и деятельности одной персоны и связанным с ней личностям и событиям («Ф. М. Достоевский и Кузнецк» – <https://dostoevsky.libnvkz.ru/>).

*Тематический* – собрание ресурсов по одной или нескольким темам (особо охраняемые природные территории Кемеровской области – <http://oopt.kemrsl.ru/ru>).

*Краеведческий (страноведческий)* – объединение ресурсов об определённой территории, крае, стране (мемориальные доски Красноярья – <https://memo.kraslib.ru/?&Z21ID=>).

*Лендинговый (интернет-магазин)* – сайт для размещения, продвижения, продажи библиотечных продуктов и услуг (виртуальная справка, онлайн-магазин). Важно определить, какие действия должен совершить пользователь: оставить контакты, подписаться на соцсети, сделать заказ на продукт, скачать информацию. Лендинг можно создать с помощью конструкторов *Tilda, Wix, GetResponse* (книжный магазин – <https://leninkabooks.rsl.ru/>).

*Рекомендательный* – объединяет ресурсы, посвящённые чтению, продвижению книги и чтения (Красноярский миллиард страниц – <https://s.libnvkz.ru/45k>).

*Справочный* – сайт-справочник или энциклопедия («Четыреста знаменитых новокузнецан» – <https://новокузнецк400.рф>).

*Методический* – практическая помощь библиотекам, объединение профессиональных ресурсов (методическое объединение – <https://vmo.rgub.ru/>).

*Хронологический* – аккумулирует ресурсы-хроники: даты, события, календари (город Т – <https://gorod-t.info/>).

*Документный или контентный (электронная библиотека)* – сайт с электронными (цифровыми) ресурсами (книги, журналы, фото, видео, музыка, карты), доступными для чтения и просмотра в режиме онлайн (электронная библиотека «Молодёжь России» – <https://molod.rgub.ru/>).

*Учебный* – сайт, аккумулирующий ресурсы образовательного учреждения (НБ Новокузнецкого филиала КемГУ – <https://library.nbikemsu.ru/>).

Кроме того, сайты можно классифицировать: по возрастному назначению (детские, взрослые, молодёжные); по типу контента (тексты, видео, аудио, фото, мультимедиа-изображения); по состоянию или статусу (недоработанный, тестовый, заброшенный; взломанный и/или заспамленный; популярный, авторитетный, актуальный; закрытый (доступный по паролю)).

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Рамирас К.** Какие типы сайтов бывают – полная классификация с примерами / Кирилл Рамирас. – 03.04.2019. – Текст. Изображение : электронные // Лайфхаки по SEO-продвижению : личный блог Кирилла Рамираса. – Режим доступа: [https://altblog.ru/vidy\\_sajtov/](https://altblog.ru/vidy_sajtov/) (дата обращения: 01.02.2021).
2. **Типы** сайтов. – [2019]. – Текст. Изображение : электронные // Znet : сайт. – Режим доступа: <https://znet.ru/raskrutka/vidyi-saytov-i-ih-klassifikatsiya-s-primerami/> (дата обращения: 01.02.2021).
3. **Степанов В. К.** Применение Интернета в профессиональной информационной деятельности / В. К. Степанов. – Москва : ФАИР, 2009. – 304 с. – Текст : непосредственный.
4. **Виды** сайтов и их классификация по различным признакам. – 07.02.2013. – Текст. Изображение : электронные // Создай свой сайт. – Режим доступа: <https://kviter.ru/vidyi-saytov> (дата обращения: 01.02.2021).

## REFERENCES

1. **Ramiras K.** Kakie tipy saytov byvayut – polnaya klassifikatsiya s primerami / Kirill Ramiras. – 03.04.2019. – Tekst. Izobrazhenie : elektronnye // Layfhaki po SEO-prodvizheniyu : lichnyy blog Kirilla Ramirasa. – URL: [https://altblog.ru/vidy\\_sajtov/](https://altblog.ru/vidy_sajtov/).
2. **Tipy** saytov. – [2019]. – Tekst. Izobrazhenie : elektronnye // Znet : sayt. – URL: <https://znet.ru/raskrutka/vidyi-saytov-i-ih-klassifikatsiya-s-primerami/>.
3. **Stepanov V. K.** Primenenie Interneta v professionalnoy informatsionnoy deyatelnosti / V. K. Stepanov. – Moskva : FAIR, 2009. – 304 s. – Tekst : neposredstvennyy.
4. **Vidy** saytov i ih klassifikatsiya po razlichnym priznakam. – 07.02.2013. – Tekst. Izobrazhenie : elektronnye // Sozday svoy sayt. – URL: <https://kviter.ru/vidyi-saytov>.

### Информация об авторе / Information about the author

**Протопопова Елена Эдуардовна** – главный специалист по библиотечному маркетингу Муниципальной информационно-библиотечной системы, Новокузнецк, Россия  
[Protopopova@libbnvkz.ru](mailto:Protopopova@libbnvkz.ru)

**Elena E. Protopopova** – Chief Specialist in Library Marketing, Municipal Information and Library System, Novokuznetsk, Russia  
[Protopopova@libbnvkz.ru](mailto:Protopopova@libbnvkz.ru)

# БИБЛИОТЕЧНАЯ И ИНФОРМАЦИОННАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ

УДК 02:004+004:001.4

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-133-140

**Ю. Н. Столяров**

*Российская государственная библиотека, Москва, Россия  
Научный и издательский центр «Наука» РАН, Москва, Россия  
ГПНТБ России, Москва, Россия*

## **Цифровой, аналоговый, электронный, виртуальный: как правильно?**

**Аннотация:** Библиотечная терминология, связанная с использованием новых информационных технологий, с появлением термина «цифровой» как альтернативы термину «электронный» стала неустойчивой. Автор даёт высокую оценку проведённому К. Ю. Волковой и В. В. Зверевичем анализу этих терминов, который они представили в статье «Цифровой или электронный» (Науч. и техн. б-ки. – 2020. – № 12. – С. 159–172), продолжает рассматривать смысловые различия в содержании этих терминов. Показано, что обсуждение современной терминологии началось с термина «виртуальный», появившегося в нашей специальной литературе в 1990-е гг. Тогда же была предсказана недолговечность его использования, и практика подтвердила правильность этого прогноза. Электронный и цифровой виды документа существуют в кластере технодокумента и – далее – только технотронного его вида. Технотронный документ – это документ, создание и воспроизведение которого требуют применения современных технических средств и технологий. Электронный – наиболее современный на данный момент вид технотронного документа. Широко распространённая в современной мировой библиотечной литературе альтернатива «цифровой – электронный» некорректна. На самом деле «цифровому» противостоит «аналоговый». Термин «электронный» является обобщающим по отношению к «цифровому», и к «аналоговому», а также к «виртуальному». Дихотомическую пару понятий образуют термины «электронный» и «нонэлектронный». Автор предвещает продолжительную востребованность понятия «электронное библиотековедение».

Работа выполнена в рамках Государственного задания ГПНТБ России на 2021 год № 730000Ф.99.1.БВ09АА00006.

**Ключевые слова:** документ, термины «цифровой», «аналоговый», «электронный», «виртуальный», «нонэлектронный», электронное библиотековедение.

# LIBRARY AND INFORMATION TERMINOLOGY

UDC 02:004+004:001.4

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-133-140

**Yury N. Stolyarov**

*Russian State Library, Moscow, Russia*

*Scientific and Publishing Center "Nauka" of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia*

*Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia*

## **Digital, analog, electronic or virtual: Which is right?**

**Abstract:** The library science terminology related to the new information technologies has become unstable with the emergence of the term "digital" as an alternative to the term "electronic". The author expresses high opinion of the analysis of these terms, accomplished by Ksenia Yu. Volkova and Victor V. Zverevich in their article "Digital or electronic" (Nauch. and tech. b-ki. – 2020. – № 12. – P. 159–172), and as a follow-up, digs into the semantic difference of the terms content. In the professional literature, the discussion of modern terminology began with the term "virtual" in the 1990s. It was at the same time that the short life for the term was predicted, and experience speaks to the truth of the prediction. Electronic and digital document types exist in the technodocument cluster and – further – only of its technotronic subtype. The technotronic document is a document which creation and reproduction require modern technical instruments and technologies. Electronic document is the most modern type of technotronic document for the moment. The digital – electronic contraposing, which is widely used in the modern world library literature, is incorrect. In fact, the digital opposes the analog. Electronic is a general term applied both to digital and analog, as well as to virtual. The terms electronic and non-electronic make the dichotomous pair of concepts. The author foresees long relevance of the concept of electronic library science.

**Keywords:** document, terms digital, analog, electronic, virtual, non-electronic, electronic library science.

Статья К. Ю. Волковой и В. В. Зверевича «Цифровой или электронный» [1] вызвала желание откликнуться, при том что со всеми позициями авторов я согласен. Прежде всего считаю важным отметить исключительную добротность статьи. Логические рассуждения и умозаключения авторов безупречны, все их утверждения солидно обоснованы статистическими выкладками из западной и отечественной литературы.

При столь высокой оценке к высказанным положениям, казалось бы, что можно добавить? И всё-таки отдельные тезисы можно уточнить и развить.

Во-первых, целесообразно вспомнить, что в обсуждаемой современной терминологии первым в нашей литературе появился термин виртуальный. Латинское слово *virtualis* означает «возможный», мнимый, т.е. в реальности отсутствующий. С освоением компьютерных технологий это слово в английском языке приобрело дополнительный оттенок «не существующий в действительности, но появляющийся благодаря программному обеспечению». Когда слово виртуальный впервые проникло в наш профессиональный язык, я отнёсся к нему скептически и предрёк ему относительно скорую кончину по причине его большой условности, зыбкости [2, 3]. И действительно: как сообщают К. Ю. Волкова и В. В. Зверевич, термин виртуальный уступил место терминам цифровой, электронный и постепенно уходит из лексикона, задерживаясь лишь по отношению к отдельным частным явлениям типа «виртуальная библиографическая служба».

Причину этого и подобных языковых процессов можно усмотреть в том, что наша терминология, как и весь естественный язык, относятся к нечётким множествам. Едва ли не каждое слово в зависимости от контекста может иметь множество значений, подчас весьма далёких друг от друга. Например, слово убрать в одном значении означает «украсить», «нарядить» (убрать ёлку к Новому году), а в другом – «устранить, удалить». После продолжительных поисков в языке либо остаются наконец-то найденные самые точные для данного случая слова, либо закрепляются нестрогие слова и выражения, прирастая ещё одним значением.

При поиске терминов для вновь появившихся процессов, явлений, смыслов слова для их обозначения берут из имеющегося словарного запаса, а при его недостаточности изобретают неологизмы, которые конструируют по правилам данного языка. В этой закономерности видится основная причина постоянной подвижности терминологии, требующая, в свою очередь, перманентного отслеживания и обсуждения новых терминов, утверждения наиболее корректных из них.

Слово электронный, начавшее вытеснять термин виртуальный, появилось одновременно с рождением компьютеров, которые поначалу именовали громоздким и не вполне корректным словосочетанием электронно-вычислительные машины, укрепилось в силу того, что акцент в нём сделан на способе записи информации, более прогрессивном по сравнению с электромеханическим, механическим и тем более ручным. Почему же оно стало соперничать с более новым – цифровой?

Прежде чем ответить на этот вопрос, придётся углубиться в теорию и историю документа. Из международного определения понятия документ известно, что на документ накладывается всего одно ограничение: чтобы квант информации обладал способностью быть единицей соответствующего семантического процесса или явления. Отсутствие других ограничений предопределяет принципиальную возможность существования биодокумента или технодокумента. Нас в данном случае интересуют разновидности технодокумента и – далее – только технотронного его вида. Технотронный документ – это документ, создание и воспроизведение которого требуют применения современных технических средств и технологий. Электронный – наиболее современный на данный момент вид технотронного документа.

Электронные технологии постоянно совершенствуются, и на очередном этапе их развития появился так называемый цифровой документ. Оговорка «так называемый» вызвана всё той же приблизительностью, условностью, конвенциональностью живого языка: на самом деле никаких цифр в этой технологии нет и не предвидится. Для упрощения коммуникации договорились: наличие электрического импульса, используемого при передаче информации (положение «включено»),

условно называть единицей, а отсутствие такового (положение «выключено») – нулём. Про то, что эти наименования условны, вскоре забыли (это несущественно, ни на что не влияет), и родился термин цифровые (дигитальные, джитальные; но в русском языке эти англицизмы, к счастью, кажется, не приживутся) технологии и всё семейство подобных выражений.

Но появление нового термина потребовало обозначить и противостоящее ему явление. Слова для него в языке не было (откуда ему взяться, если не было того, к чему оно должно прикладываться?), поэтому антиномией ему выбрали слово аналоговый. Как пишут К. Ю. Волкова и В. В. Зверевич, вычислительная техника XX в. представляла данные в виде «аналоговых физических параметров – таких, как скорость, длина, напряжение, сила тока. Впоследствии, благодаря усовершенствованию электронных компонентов, аналоговая вычислительная техника почти повсеместно была заменена цифровой» [1. С. 162]. Поэтому парой к термину цифровой является термин аналоговый, а не электронный. Вспомним, как совсем недавно аналоговые телефон и телевидение были переведены с аналоговой технологии на цифровую. При этом и та и другая как были, так и остались электронными.

К слову сказать, термин аналоговый такой же условный и приближительный, как и термин цифровой. В семиотике и воспринявшей от неё документологии аналоговые знаки для записи информации признаются наряду с другими знаковыми системами. Но аналогом (от др.-греч. ἀνάλογος – соответственный, соразмерный) принято считать объект (техническое решение), близкий по совокупности существенных признаков. Например, фотография – действительно аналоговый документ, потому что знак на ней подобен отображаемому объекту. Но если эта фотография передаётся на расстояние с помощью электронной технологии, то «скорость, длина, напряжение, сила тока» ни с фотографией, ни с тем, что на ней изображено, решительно ничего общего не имеют и потому аналоговыми, строго говоря, называться права не имеют. Тем не менее термин этот в новом значении стал общепризнанным и его приходится признавать как свершившийся факт.

Итак, противопоставлять понятия цифровой и электронный некорректно, поскольку они образованы на разных основаниях, при этом электронному «цифровому» противопоставит электронный же, но «аналоговый» документ. Но ведь должна же быть и антиномия термину электронный, иначе не будет существовать дихотомическая пара понятий. Такое противостоящее термину электронный – из того же терминологического ряда – слово известно уже около десяти лет. Электронному противопоставит не-электронный, или, во избежание «смеси французского с нижегородским», нонэлектронный. Правомерность его употребления обсуждалась на страницах нашего журнала [4–6] и была признана корректной.

Вывод из сказанного вытекает следующий. Самый общий термин, обнимающий собой всё «виртуальное», «аналоговое» и «цифровое», есть термин электронный, что и обуславливает его распространённость и живучесть. Поэтому выражение электронное библиотековедение, родоначальником которого в нашей стране, как известно, является Я. Л. Шрайберг, вполне корректно и жизненно.

При всём том, учитывая свойство аберрации, диффузности живого естественного языка, предвижу, что более модный термин цифровой со временем примет на себя все качества электронного и станет доминирующим в языковой практике. Слово электронный сохранится, но ареал его распространения сузится и закрепится за строго определёнными процессами и объектами. Хотелось бы надеяться, что электронное библиотековедение попадёт в этот ареал.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Волкова К. Ю., Зверевич В. В.** Цифровой или электронный (Digital vs Electronic) / К. Ю. Волкова, В. В. Зверевич // Науч. и техн. б-ки. – 2020. – № 12. – С. 159–172.
2. **Столяров Ю. Н.** О термине «виртуальный» // Там же. – 1996. – № 11. – С. 12–13.

3. **Столяров Ю. Н.** Критика термина «виртуальная библиотека» // Там же. – 1997. – № 8. – С. 17–21.
4. **Столяров Ю. Н.** Нонэлектронный документ: правомерность термина // Там же. – 2012. – № 9. – С. 38–43.
5. **Швецова-Водка Г. Н.** Нонэлектронный документ как результат дихотомической классификации понятия «документ» // Там же. – 2013. – № 4. – С. 77–79.
6. **Виноградова Е. Б.** Электронный документ: вид или тип? // Там же. – 2014. – № 1. – С. 65–70.

## REFERENCES

1. **Volkova K. Yu., Zverevich V. V.** Tsifrovoy ili elektronnyy (Digital vs Electronic) / K. Yu. Volkova, V. V. Zverevich // Nauch. i tehn. b-ki. – 2020. – № 12. – С. 159–172.
2. **Stolyarov Yu. N.** O termine «virtualnyy» // Tam zhe. – 1996. – № 11. – С. 12–13.
3. **Stolyarov Yu. N.** Kritika termina «virtualnaya biblioteka» // Tam zhe. – 1997. – № 8. – С. 17–21.
4. **Stolyarov Yu. N.** Nonelektronnyy dokument: pravomernost termina // Tam zhe. – 2012. – № 9. – С. 38–43.
5. **Shvetsova-Vodka G. N.** Nonelektronnyy dokument kak rezultat dihotomicheskoy klassifikatsii ponyatiya «dokument» // Tam zhe. – 2013. – № 4. – С. 77–79.
6. **Vinogradova E. B.** Elektronnyy dokument: vid ili tip? // Tam zhe. – 2014. – № 1. – С. 65–70.

### Информация об авторе / Information about the author

**Столяров Юрий Николаевич** – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, ГПНТБ России, заслуженный работник культуры РФ, Москва, Россия

yn100@narod.ru

**Yury N. Stolyarov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Research Center for Libraries in the Information Society, Russian State Library; Chief Researcher, Science and Publishing Center “Nauka”, Russian Academy of Sciences; Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

yn100@narod.ru

# БИБЛИОТЕЧНАЯ ПРОФЕССИЯ. КАДРЫ. ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 023

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-141-156

**Е. С. Романова**

*Московский государственный институт культуры,  
Московская область, Химки, Россия*

## **Персонал корпоративной библиотеки: функции и компетенции**

**Аннотация:** Уточнено понятие корпоративной библиотеки, показаны её особенности и отличительные черты. Рассмотрены проблемы образования, компетентности и повышения квалификации персонала. К корпоративным (бывшим научно-техническим и профсоюзным) относятся библиотеки как государственных, так и коммерческих организаций с различными формами собственности.

В мировой практике корпоративные библиотеки – это разновидность специальных библиотек на предприятиях и в учреждениях; структурное подразделение, ориентированное на выполнение информационных и культурно-просветительских функций и нацеленное на повышение эффективности работы организации. Специфика их деятельности известна.

В отечественном библиотековедении корпоративные библиотеки глубоко не изучались. Они не представлены в РБА и в национальной классификационной системе России – ББК.

Компетенции и успешная деятельность персонала корпоративных библиотек зависят от образования, квалификации, опыта сотрудников. Без квалифицированного персонала невозможно осуществить оперативное, полное и точное удовлетворение информационных потребностей специалистов организации. В статье перечислены компетенции, способствующие эффективной деятельности корпоративной библиотеки как структуры.

**Ключевые слова:** типология библиотек, специальная библиотека, корпоративная библиотека, государственная библиотека, библиотека коммерческой организации, персонал корпоративной библиотеки, компетенции сотрудника библиотеки, организационная культура, корпоративная этика, корпоративная культура, уровень образования.

# LIBRARY PROFESSION. STAFF. EDUCATION

UDC 023

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-3-141-156

**Ekaterina S. Romanova**

*Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia*

## **Corporate library's staff. Functions and competences**

**Abstract:** The author clarifies the corporate library's definition, specifies its particular qualities and distinctive features. She reviews the issues of education, competences, and advanced training of corporate library staff.

The corporate libraries (during the Soviet era they were sci-tech units and trade-union libraries of organizations) are affiliated by both governmental and commercial organizations. As a result of cost optimization, the number of technical libraries decreased, while the trade union libraries completely ceased to exist. However, in every epoch, the mission of institutional or corporate library to satisfy the information needs and demands of workers and their on-the-job training. The collections of corporate libraries comprise digital resources, books, unpublished documents, periodicals and other information sources demanded by the corporate community.

In fact, globally, the corporate libraries are the special libraries affiliated by companies and institutions, their units fulfilling information, cultural and educational functions and contributing to corporate efficiency improvement. In Russian library science, the corporate libraries have remained understudied; they are not represented in the Russian Library Association (RLA) or the National Library Bibliographic Classification (LBC). Meanwhile, in foreign countries, the corporate libraries have been well-established institutions with their specific features widely recognized. The author examines the problems the corporate library structure, efficiency and functionality, as well as the competences of staff, their education and experience.

The competences and high qualification of corporate specialists enable them to meet information needs of corporate professionals immediately, completely and relevantly and to support strategic decisions. The author specifies the key competencies that contribute to the efficiency of corporate libraries.

**Keywords:** typology of libraries, special library, corporate library, state-funded library, library of commercial organization, staff of corporate library, competencies of library employees, organizational culture, corporate ethics, corporate culture, education level.

## **Корпоративная библиотека и её место в типологии библиотек**

Корпоративные библиотеки – это библиотеки различных организаций, как государственных, так и коммерческих (банки, фонды, финансовые и промышленные корпорации – форма собственности скрыта аббревиатурами ПАО, ООО, ЗАО и др.). Они создаются в интересах учредителя и осуществляют свою деятельность по его заданиям. Главная задача – удовлетворение информационных потребностей организации и запросов её сотрудников.

В мировой практике корпоративные библиотеки относятся к специальным. В советском библиотековедении они не изучались. По большому счёту, их в стране не было.

Проведённый Е. Н. Гусевой анализ показал, что отечественным учёным пока не удалось выработать единую типологию, так как формы, функции и параметры деятельности библиотек существенно изменялись в разные периоды. «В настоящее время у отечественных библиотековедов нет единой позиции в определении основных типов библиотек, в то время как функционирование системы библиотек страны, эффективность управления библиотечным делом во многом зависят от разработки теоретически обоснованной и практически применимой типологии» [1. С. 3].

Отметим, что метод типологии направлен на группировку элементов по некоторым заранее упорядоченным группам с помощью идеализированной модели или типа. Классификация представляет собой логическое ступенчатое деление, в основе которого – иерархическое соподчинение понятий или объектов. Оба метода используются в национальной классификационной системе ББК.

В опубликованных в 2011 г. Средних таблицах ББК (вып. 4) в подразделении *78.347 Типы библиотек. Отдельные библиотеки* специальными названы только библиотеки для слепых и слабовидящих. Показаны системы отраслевых библиотек (технических, сельскохозяйствен-

ных и медицинских). Все остальные представлены по ведомственному признаку. Выделены библиотеки образовательных учреждений, академий наук, а также общественных, религиозных и других организаций. Это удобно, например, для распределения (поскольку классификация – это распределение) выпускаемой в стране литературы. Но совершенно непонятно, как можно вести поиск по зарубежным информационным ресурсам, если российская и зарубежная терминологии несопоставимы.

Иностранные классификационные системы считаются структурированным отображением уровня развития науки, изучаются в университетах и средних школах. ББК – самая молодая из крупнейших мировых классификационных систем, поэтому отражает самые современные понятия, явления и тенденции. В ББК можно найти систему соподчинения реально существующих научных понятий не только в нашей профессиональной сфере, но и в социологии, этике, эстетике, литературоведении, языкознании.

Ближе всех к пониманию отличительных особенностей и практики работы корпоративных библиотек подошла Т. Ф. Каратыгина (1937–2016): «Специальные библиотеки в XXI веке включают в себя как государственные, так и частные центры НТИ и нацелены на удовлетворение самых разнообразных профессиональных потребностей и интересов, определяемых производственной, научной, учебной деятельностью их пользователей» [2. С. 298].

В последнее время внимание к деятельности библиотек организаций возросло; делаются попытки дать определение новому понятию, рассмотреть место корпоративных библиотек в общей библиотечной системе страны [3–8]. Каждая публикация или выступление на конференции вызывает интерес и острую дискуссию. Между тем в зарубежной библиотечной науке корпоративные библиотеки давно перестали быть «вещью в себе». Специфика их деятельности известна, проблемы и пути решения широко обсуждаются в профессиональной литературе; рассматриваются структура корпоративной библиотеки, функциональность сотрудников, их компетентность как информационных специалистов.

**Несколько слов из истории.** В Советском Союзе каждое производственное предприятие имело свою техническую библиотеку. Осуществлялось методическое руководство – территориальное (центральной научно-технической библиотекой области, края, республики) и отраслевое (центральной отраслевой научно-технической библиотекой). Существовали различные варианты структурного взаимодействия библиотек и органов научно-технической информации.

В 1990-х гг. в результате приватизации большинство государственных и муниципальных промышленных и сельскохозяйственных предприятий перестали существовать. Были последовательно объединены и акционированы предприятия многих отраслей промышленности и сельского хозяйства. Родились гиганты индустрии, объединяющие десятки, а иногда сотни предприятий, в которых были технические библиотеки. Их судьба неизвестна.

Трудно представить, чтобы акционерное объединение, принадлежащее крупному собственнику и являющееся, по сути, промышленным производством, работало без библиотеки. Очевидно, что библиотеки здесь есть, необходимая нормативно–техническая, справочная, производственная литература собирается, хранится и используется. Но связаться с корпоративными библиотеками очень трудно. Служба безопасности препятствует получению любой информации. Не даёт её даже Российский союз промышленников и предпринимателей.

В статье 4 Федерального закона «О библиотечном деле» от 29.12.1994 № 78-ФЗ (ред. от 01.05.2019) в отдельный вид выделены библиотеки предприятий, учреждений, организаций. Однако поправки, дополнения и комментарии, внесённые в закон с 1994 г. и до настоящего времени, с ними не связаны. А число таких библиотек в современной России выросло в сотни раз.

Российских корпоративных библиотек ни в типологии, ни в библиотечной теории пока нет. Не представлены они и в Российской библиотечной ассоциации.

**Почему мы говорим о кадрах и персонале.** Удалось собрать информацию о некоторых корпоративных библиотеках. Нас не интересовали ни производственно-экономические показатели, ни технологические секреты организации. Любая корпоративная библиотека – это, прежде

всего, кадры, обеспечивающие библиотечное «производство»: комплектование и обработку фондов, их рациональное хранение, обслуживание читателей, в том числе – справочное и библиографическое. Нам представлялось, что это – фундамент, основа любой корпоративной библиотеки. Её эффективное функционирование напрямую зависит от образования и квалификации, накопленного опыта и компетентности персонала.

Оказалось, мы ошибались. Отвечая на наши вопросы, сотрудники перечисляли обязанности, связанные с обычным делопроизводством (ведение архива переписки, подготовка переводов и рефератов, приём гостей (с организацией питания), проведение экскурсий, подготовка (написание, редактирование, тиражирование) рекламного буклета, изготовление сувениров и т.д.). Не сразу выяснилось: на многих предприятиях библиотека была первым подразделением, созданным администрацией. Библиотекарям поручалось то одно, то другое. Самостоятельные подразделения (по связям с общественностью, редакционно-издательские и даже музеи) создавались позже, после осознания специфики функций.

С сожалением приходится констатировать: во многих корпоративных библиотеках мы встретились с явным непониманием необходимости библиотечного образования («Чтобы переводить, надо знать язык. А что надо знать, чтобы складывать книги в шкаф?»). Поэтому в корпоративной библиотеке оказываются сотрудники без специального образования. Не все кадровики (как правило, юристы) знают, что существует «библиотечное образование». Со временем выяснилось, что ожидания оправдываются далеко не всегда. Успех деятельности во многом зависит от качества запрашиваемого информационного ресурса, предоставить который может только квалифицированный персонал.

В государственной библиотеке сложилась определённая, выработанная многолетней практикой система подбора и расстановки кадров, их обучения на рабочем месте, оценки и продвижения. Эффективность труда библиотечных работников определяется знаниями и умениями, отработанными навыками (компетенциями), которые они используют для выполнения своей работы.

Всего этого не оказалось в новой реальности. Ликвидация библиотек иногда влекла за собой гибель фондов и справочно-библио-

графического аппарата, а упразднённый персонал переходил в другие библиотеки или иные организации. Когда же на таких «новых» предприятиях понадобились нормативы, государственные стандарты, технические справочники и прочие документы, нашли более-менее грамотного человека и сказали: «Всё это где-то свалено. Найдите, разберитесь, полезное поставьте в шкаф. Будете заведовать библиотекой».

Аналогичным образом была разрушена и сеть профсоюзных библиотек.

### **Корпоративные библиотеки сегодня**

В сегодняшних реалиях руководители корпораций видят объективную ценность корпоративной библиотеки. Без квалифицированного референта невозможно из потока данных отобрать необходимую информацию для подготовки текущих или стратегических управленческих решений. Правильно подобранный персонал ориентирован на оперативное, полное и точное удовлетворение информационных потребностей специалистов своих организаций (в основном – первых лиц компании). Например, знание иностранного языка – одно из квалификационных требований к сотрудникам корпоративных библиотек, и проверяется оно элементарно.

Гораздо сложнее выяснить, справится ли кандидат с отбором документальной информации, установлением её соответствия информационным потребностям, с решением задач конкурентоспособности предприятия? Ведь в корпоративных библиотеках существует традиция ведения научно-исследовательской деятельности [6. С. 141].

Корпоративные библиотеки функционируют не только в крупных промышленных коммерческих структурах, но и в финансовых и управляющих компаниях (Альфа-Банк, Сбербанк), аналитических информационных агентствах (*REGNUM*), компаниях по защите информации («Лаборатория Касперского») и телекоммуникационных (МТС), медиахолдингах («Газпром-медиа», «Совершенно секретно») и интернет-поисковиках (*Yandex*) и др. Можно предположить, что они появятся в пенсионных, страховых, инвестиционных фондах. Во многих организациях корпоративные библиотеки уже работают, но структурно не выделены. Рано или поздно они будут признаны руководством компании.

## Требования к кадрам корпоративных библиотек за рубежом

Мы уверены, что необходимо обсуждать кадровые проблемы российских корпоративных библиотек. Посмотрим, какие требования предъявляются к персоналу таких библиотек за рубежом.

В условиях глобализации, непрерывно растущего потока информации, развития цифровых технологий зарубежные специалисты изучают эту проблему. В 2013 г. Ассоциация специальных библиотек США (SLA) совместно с *Financial Times* исследовала критерии оценки библиотекаря – информационного специалиста [9].

Основной критерий – качество и полнота собранной информации. Однако менеджмент организации прежде всего заинтересован в своевременном получении данных, их пригодности для принятия стратегических решений. Специалисты среднего звена хотели бы включить в состав своих команд консультантов по работе с информацией.

Динамика требований совета директоров SLA к компетенциям такова: в 2013 г. – управление потоками и распространением информации; в 2016 г. – управление данными, информацией и знаниями; понимание потребностей, сопричастность с целями организации; коммуникативные компетенции (умение выстраивать и поддерживать отношения, сотрудничать с пользователями).

Современные требования SLA, предъявляемые к корпоративному библиотекарю (информационному специалисту) [10]:

своевременная подготовка аналитической информации; опережение пользовательских ожиданий (предполагать возможные информационные запросы);

выстраивание партнёрских, доверительных отношений с пользователями (незаменимый информационный консультант);

взаимодействие с внешними поставщиками информации, изучение их опыта, посещение релевантных конференций;

личное непрерывное образование; понимание тенденций развития организации; изучение и использование на практике знаний, умений и навыков;

соблюдение этических норм и правил общения с пользователями.

Этот перечень можно дополнить профессиональными требованиями, носящими личностный характер: критическое мышление, рассуди-

тельность, инициативность, адаптивность, гибкость, креативность, инновационный подход к решению проблем. Устное общение и деловая переписка должны строиться на основе принципов сотрудничества и взаимоуважения.

Наблюдается тенденция переименовывать библиотеки в отделы коммерческой разведки, центры анализа информации, а библиотекарей, работающих в новых структурах, – в информационных профессионалов. Считается, что новые понятия сохраняют в полной мере традиции библиотечной деятельности, обогащая её новым содержанием.

### **Требования к кадрам корпоративной библиотеки.**

#### **Отечественный опыт**

Многое из сказанного давно известно российским специалистам по проблеме управления персоналом и кадровому менеджменту [11 – 19]. Поэтому руководству организации следует формировать список компетенций таким образом, чтобы он отвечал общим требованиям, всесторонне охарактеризовывал работника: образование, уровень профессиональных знаний, опыт работы, свойства личности. Специалист корпоративной библиотеки должен совмещать компетенции разного профиля и направления. Квалификационные требования разрабатываются в соответствии с функциональными обязанностями и указываются в трудовом договоре и должностной инструкции.

Прежде всего претендент должен продемонстрировать так называемые пороговые, минимальные, компетенции (необходимые свойства личности): ответственность и аккуратность, коммуникабельность, умение работать как в команде, так и самостоятельно. Пороговые компетенции воспитываются, как правило, в школьные годы. «Они или есть, или их нет, – говорят кадровики. – В последнем случае претендовать на должность кандидаты не могут».

Дифференцирующие компетенции, в отличие от пороговых, дают возможность оценить претендентов, выбрать лучших. Перечислим эти компетенции, опираясь на исследования С. Б. Давыдовой [20, 21]. Выделяются способность и готовность:

1) **искать информацию** – умение и намерение запрашивать базы данных; самостоятельно разрабатывать информацию; работать с документами и классифицировать их; консультироваться с экспертами;

2) **думать** – умение и намерение оценивать взаимосвязь прошлых и настоящих событий; критически воспринимать информацию и явления действительности; реализовывать познавательную активность в условиях неопределённости; оценивать политические и экономические системы, окружение;

3) **сотрудничать** – умение и намерение взаимодействовать и работать в группе; принимать решения; конструктивно разрешать конфликты; договариваться; разрабатывать и выполнять контракты;

4) **включаться в деятельность** – умение и намерение входить в проект; нести ответственность; определять своё место в группе и совместной деятельности; демонстрировать солидарность; организовывать свою работу;

5) **адаптироваться** – умение и намерение использовать новые технологии; проявлять гибкость мышления; находить новые решения в проблемной нестандартной неопределённой ситуации;

6) **изучать** – умение и намерение устанавливать взаимосвязь различных знаний и их упорядочивание; разрабатывать собственные приёмы и методы обучения; обучаться самостоятельно; решать сложные проблемы; извлекать опыт;

7) **искать и анализировать данные** – умение и намерение общаться с сотрудниками организации для выявления и уточнения потребностей в информации и знаниях; разрабатывать стратегии поиска для обнаружения и извлечения информации из различных систем и хранилищ; оценивать достоверность и качество информации на информационных ресурсах и в информационно-поисковых системах; своевременно предоставлять качественную и полную информацию так, чтобы её можно было использовать в практической деятельности организации;

8) **следовать этическим нормам в профессиональной деятельности** – умение и намерение признавать этические проблемы при обработке информации: конфиденциальность, информационную безопасность, интеллектуальную собственность, авторское право; моделировать этическое информационное поведение; формировать информационную этику организации и контролировать её реализацию.

Перечисленные компетенции объединяют как профессиональные, так и личностные качества специалиста корпоративной библиотеки. Список может быть расширен с учётом требований определённой организации.

Лидерские и управленческие компетенции не менее важны для специалистов корпоративных библиотек. В. К. Ключев отмечает: «В повседневной библиотечной работе профессиональное лидерство может проявляться по-разному, поэтому логично ориентироваться на формирование некой так называемой мультиролевой модели лидера, трансформируемой в зависимости от реальной ситуации и базирующейся на развитии и практическом применении коммуникативных компетенций, дающих возможность создавать и поддерживать продуктивные рабочие взаимоотношения с другими сотрудниками» [22. С. 19].

Библиотекари самостоятельно управляют фондом и услугами, решают библиографические задачи, демонстрируют эффективность библиотеки как структуры в контексте целей и приоритетов организации. Лидерские и управленческие компетенции отражают мотивацию профессиональной деятельности; адаптацию к различным стилям управления; понимание принципов планирования и бюджетирования корпоративной библиотеки, управления человеческими ресурсами, проектами и рисками; принятие решений. Все эти компетенции имеют решающее значение для профессиональной деятельности.

### **Несколько слов в заключение**

Мы рассмотрели лишь некоторые вопросы кадрового менеджмента корпоративной библиотеки. Сбор и анализ материала по теме продолжаются. За пределами статьи оказались вопросы организационной (корпоративной) культуры и корпоративной этики. Можно проанализировать проблемы кадровой политики. Продолжается изучение значительного и весьма интересного зарубежного опыта.

Надеемся, что публикации привлекут внимание тех кадровых служб и корпоративных библиотек, которые до сих пор не размещали в профессиональных изданиях какой-либо (подчеркнём – открытой) информации о своей деятельности. Развитие корпоративных библиотек – насущная необходимость. Пора выйти из тени.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Гусева Е. Н.** Типология как теоретическая и практическая проблема библиотековедения / Е. Н. Гусева // Библиотековедение. – 2016. – Т. 65. – № 3. – С. 258–268.
2. **Каратыгина Т. Ф.** Специальные библиотеки на фоне истории страны : сб. ст. и докл. – Москва : Экон-информ, 2012. – 488 с.
3. **Николова С. Г.** Корпоративная библиотека – новое или хорошо забыто старое?! [Электронный ресурс] / С. Г. Николова // СПбГИК. Библ.-информ. фак.: [офиц. стр.]. – 24 нояб. 2016. – Режим доступа: [https://vk.com/doc45163627\\_439146871?hash=e97c9e2615e1137946&dl=7dc79319582737a881](https://vk.com/doc45163627_439146871?hash=e97c9e2615e1137946&dl=7dc79319582737a881).
4. **Парамонова И. Е.** Корпоративная библиотека: право на жизнь / И. Е. Парамонова // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 6. – С. 37–50.
5. **Романова Е. С.** Корпоративная библиотека в структуре современной организации / Е. С. Романова // Методология проф. образования : сб. науч. ст. междунар. науч.-практ. конф., посвящ. акад. РАО Александру Михайловичу Новикову (30 янв. 2018 г.). – Москва : ФГБУ РАО, 2018. – С. 291–295.
6. **Романова Е. С.** Библиотека корпорации или корпоративная библиотека? (Терминологический и классификационный анализ) / Е. С. Романова // Клиентоориентир. подход в информ. обслуживании : материалы XIV Всерос. науч.-практ. конф. «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов» – «Информационное обслуживание в век электронных коммуникаций», 30 окт. – 1 нояб. 2019 г., Санкт-Петербург : сб. материалов / ЦГПБ им. В. В. Маяковского ; ред.-сост. И. Е. Прозоров. – Санкт-Петербург : ЦГПБ им. В. В. Маяковского, 2019. – С. 135–144.
7. **Романова Е. С.** Корпоративная библиотека в структуре организации / Е. С. Романова // Науч. и техн. б-ки. – 2020. – № 4. – С. 73–86.
8. **Романова Е. С.** Корпоративная библиотека. Определение. Место в типологии библиотек и в Библиотечно-библиографической классификации / Е. С. Романова // Румянц. чтения – 2020 = The Romyantsev readings – 2020 : материалы междунар. науч.-практ. конф. (21–24 апр. 2020) : [в 2 ч.]. Ч. 2 / М-во культуры РФ, Рос. гос. б-ка, Библ. Ассамблея Евразии ; [сост. Е. А. Иванова ; редкол.: В. В. Дуда (председатель), Ю. С. Белянкин, Е. Н. Гусева и др.]. – Москва : Пашков дом, 2020. – С. 250–254.
9. **SLA:** Special Libraries Association [Electronic resource]. – URL: <https://www.sla.org/> (дата обращения: 01.06.2020).
10. **Competencies** for Information Professionals [Electronic resource] // Special Libraries Association. – Electronic text data. – [USA, 2016]. – URL: <https://www.sla.org/about-sla/competencies/> (дата обращения: 01.06.2020).
11. **Сукиасян Э. Р.** Повышение квалификации сотрудников библиотеки: практические советы руководителю / Э. Р. Сукиасян. – Москва : ГПНТБ России, 2008. – 73 с.
12. **Высоцкая Е. К.** Кадровый потенциал отрасли / Е. К. Высоцкая // Управление и кадры : материалы всерос. совещ. рук. федер. и центр. б-к субъектов Рос. Федерации. – Москва, 2002. – С. 217–228.

13. **Клюев В. К.** Библиотечный менеджмент / В. К. Клюев, А. И. Пашин, И. М. Сулова. – Москва : МГУКИ, 2001. – 208 с.
14. **Сукиасян Э. Р.** Библиотечная профессия. Кадры. Непрерывное образование : сб. ст. и докл. / Э. Р. Сукиасян. – Москва : ФАИР-ПРЕСС, 2004. – 448 с.
15. **Сукиасян Э. Р.** Приём новых сотрудников на работу: стратегические цели и повседневные реалии / Э. Р. Сукиасян // Науч. и техн. б-ки. – 2006. – № 10. – С. 45–51.
16. **Сукиасян Э. Р.** Управление персоналом в библиотеке: российские реалии / Э. Р. Сукиасян // Там же. – 2000. – № 4. – С. 41–45.
17. **Сулова И. М.** Менеджер библиотеки: требования к профессии и личности / И. М. Сулова ; Моск. гос. ун-т культуры и искусств. – 2-е изд., дораб. и доп. – Москва : Изд-во МГУКИ : Профиздат, 2000. – 144 с.
18. **Сулова И. М.** Основы библиотечного менеджмента : учеб.-практ. пособие / И. М. Сулова. – Москва : Либерия, 2000. – 232 с.
19. **Спивак В. А.** Организационное поведение и управление персоналом. – Санкт-Петербург : Питер, 2000. – 416 с.
20. **Давыдова С. Б.** Формирование конкурентоспособного специалиста-менеджера на основе компетентного подхода в вузах культуры и искусств : автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Давыдова Светлана Борисовна ; [место защиты: Моск. гос. ун-т культуры и искусств]. – Москва, 2009. – 24 с.
21. **Давыдова С. Б.** Формирование конкурентоспособного специалиста-менеджера на основе компетентного подхода / С. Б. Давыдова, Т. В. Разенкова. – Москва : Ваш полиграфический партнёр, 2011. – 153 с.
22. **Клюев В. К.** Стать лидером, чтобы быть эффективным / В. К. Клюев // Молодые в библиотечном деле. – 2017. – № 1. – С. 17–22.
23. **Корпоративная библиотека: от иллюзий к реальности** // HR-Portal [Электронный ресурс]. – 13 августа 2007. – Режим доступа: <https://hr-portal.ru/article/korporativnaya-biblioteka-ot-illyuziy-k-realnosti>.
24. **Корпоративные библиотеки: без шума и пыли** // HR-Portal [Электронный ресурс]. – 23 авг. 2007. – Режим доступа: <https://hr-portal.ru/article/korporativnye-biblioteki-bez-shuma-i-pyli>.
25. **Корпоративная библиотека: читать – не перечитать** // HR-Portal [Электронный ресурс]. – 14 сент. 2011. – Режим доступа: <https://hr-portal.ru/article/korporativnaya-biblioteka-chitat-ne-perechitat>.
26. **Порядок формирования, учёт и использование фонда корпоративной библиотеки** // HR-Portal [Электронный ресурс]. – 5 дек. 2011. – Режим доступа: <https://hr-portal.ru/doki/poryadok-formirovanie-uchet-i-ispolzovanie-fonda-korporativnoy-biblioteki>.
27. **Корпоративная библиотека – эффективный инструмент повышения квалификации персонала** [Электронный ресурс] / Компания Виконда // Кадр. агентство малого бизнеса : [сайт]. – [Б. и.], 2013. – Режим доступа: <http://www.jobsme.ru/PressRelease/PressReleaseShow.asp?id=472850>.

28. **Вариант** реализации корпоративной библиотеки на SharePoint // HR-Portal [Электронный ресурс]. – 14 дек. 2015. – Режим доступа: <https://hr-portal.ru/blog/variant-realizacii-korporativnoy-biblioteki-na-sharepoint>.

29. **Корпоративная** библиотека – от «а» до «я» // Административный Директор [Электронный ресурс]. – 09 февраля 2019. – Режим доступа: <http://admdir.ru/korporativnaya-biblioteka-ot-a-do-ya/>.

## REFERENCES

1. **Guseva E. N.** Tipologiya kak teoreticheskaya i prakticheskaya problema bibliotekovedeniya / E. N. Guseva // Bibliotekovedenie. – 2016. – Т. 65. – № 3. – С. 258–268.

2. **Karatygina T. F.** Spetsialnye biblioteki na fone istorii strany : sb. st. i dokl. – Moskva : Ekon-inform, 2012. – 488 s.

3. **Nikolova S. G.** Korporativnaya biblioteka – novoe ili horosho zabyto staroe?! [Elektronnyy resurs] / S. G. Nikolova // SPbGIK. Bibl.-inform. fak.: [ofits. str.]. – 24 noyab. 2016. – URL: [https://vk.com/doc45163627\\_439146871?hash=e97c9e2615e1137946&dl=7dc79319582737a881](https://vk.com/doc45163627_439146871?hash=e97c9e2615e1137946&dl=7dc79319582737a881).

4. **Paramonova I. E.** Korporativnaya biblioteka: pravo na zhizn' / I. E. Paramonova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 6. – С. 37–50.

5. **Romanova E. S.** Korporativnaya biblioteka v strukture sovremennoy organizatsii / E. S. Romanova // Metodologiya prof. obrazovaniya : sb. nauch. st. mezhdunar. nauch.-prakt. konf., posvyashch. akad. RAO Alexanderu Mihaylovichu Novikovu (30 yanv. 2018 g.). – Moskva : FGBU RAO, 2018. – С. 291–295.

6. **Romanova E. S.** Biblioteka korporatsii ili korporativnaya biblioteka? (Terminologicheskiy i klassifikatsionnyy analiz) / E. S. Romanova // Klientoorientir. podhod v inform. obsluzhivanii : materialy XIV Vseros. nauch.-prakt. konf. «Elektronnye resursy bibliotek, muzeev, arhivov» – «Informatsionnoe obsluzhivanie v vek elektronnykh kommunikatsiy», 30 okt. – 1 noyab. 2019 g., Sankt-Peterburg : sb. materialov / TSGPB im. V. V. Mayakovskogo ; red.-sost. I. E. Prozorov. – Sankt-Peterburg : TSGPB im. V. V. Mayakovskogo, 2019. – С. 135–144.

7. **Romanova E. S.** Korporativnaya biblioteka v strukture organizatsii / E. S. Romanova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2020. – № 4. – С. 73–86.

8. **Romanova E. S.** Korporativnaya biblioteka. Opredelenie. Mesto v tipologii bibliotek i v Bibliotечно-bibliograficheskoy klassifikatsii / E. S. Romanova // Romyants. chteniya – 2020 = The Romyantsev readings – 2020 : materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (21–24 apr. 2020) : [v 2 ch.]. Ch. 2 / M-vo kultury RF, Ros. gos. b-ka, Bibl. Assambleya Evrazii ; [sost. E. A. Ivanova ; redkol.: V. V. Duda (predsedatel'), Yu. S. Belyankin, E. N. Guseva i dr.]. – Moskva : Pashkov dom, 2020. – С. 250–254.

9. **SLA:** Special Libraries Association [Electronic resource]. – URL: <https://www.sla.org/>.

10. **Competencies** for Information Professionals [Electronic resource] // Special Libraries Association. – Electronic text data. – [USA, 2016]. – URL: <https://www.sla.org/about-sla/competencies/>.

11. **Sukiasyan E. R.** Povyshenie kvalifikatsii sotrudnikov biblioteki: prakticheskie sove-ty rukovoditel'yu / E. R. Sukiasyan. – Moskva : GPNTB Rossii, 2008. – 73 s.

12. **Vysotskaya E. K.** Kadrovyy potentsial otrasli / E. K. Vysotskaya // Upravlenie i kadry : materialy vseros. soveshch. ruk. feder. i tsentr. b-k subektov Ros. Federatsii. – Moskva, 2002. – S. 217–228.

13. **Klyuev V. K.** Bibliotchnyy menedzhment / V. K. Klyuev, A. I. Pashin, I. M. Suslova. – Moskva : MGUKI, 2001. – 208 s.

14. **Sukiasyan E. R.** Bibliotchnaya professiya. Kadry. Nepreryvnoe obrazovanie : sb. st. i dokl. / E. R. Sukiasyan. – Moskva : FAIR-PRESS, 2004. – 448 s.

15. **Sukiasyan E. R.** Priem novyh sotrudnikov na rabotu: strategicheskie tseli i povsednevnye realii / E. R. Sukiasyan // Nauch. i tehn. b-ki. – 2006. – № 10. – S. 45–51.

16. **Sukiasyan E. R.** Upravlenie personalom v biblioteke: rossiyskie realii / E. R. Sukiasyan // Tam zhe. – 2000. – № 4. – S. 41–45.

17. **Suslova I. M.** Menedzher biblioteki: trebovaniya k professii i lichnosti / I. M. Suslova ; Mosk. gos. un-t kultury i iskusstv. – 2-e izd., dorab. i dop. – Moskva : Izd-vo MGUKI : Profizdat, 2000. – 144 s.

18. **Suslova I. M.** Osnovy bibliotchnogo menedzhmenta : ucheb.-prakt. posobie / I. M. Suslova. – Moskva : Leebereya, 2000. – 232 s.

19. **Spivak V. A.** Organizatsionnoe povedenie i upravlenie personalom. – Sankt-Peterburg : Peter, 2000. – 416 s.

20. **Davydova S. B.** Formirovanie konkurentosposobnogo spetsialista-menedzhera na osnove kompetentnostnogo podhoda v vuzah kultury i iskusstv : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk: 13.00.08 / Davydova Svetlana Borisovna ; [mesto zashchity: Mosk. gos. un-t kultury i iskusstv]. – Moskva, 2009. – 24 s.

21. **Davydova S. B.** Formirovanie konkurentosposobnogo spetsialista-menedzhera na osnove kompetentnostnogo podhoda / S. B. Davydova, T. V. Razenkova. – Moskva : Vash poligraficheskiy partner, 2011. – 153 s.

22. **Klyuev V. K.** Stat liderom, chtoby byt effektivnym / V. K. Klyuev // Molodye v bibl. dele. – 2017. – № 1. – C. 17–22.

23. **Korporativnaya** biblioteka: ot illyuziy k real'nosti // HR-Portal [Elektronnyy resurs]. – 13 avgusta 2007. – URL: <https://hr-portal.ru/article/korporativnaya-biblioteka-ot-illyuziy-k-realnosti>.

24. **Korporativnye** biblioteki: bez shuma i pyli // HR-Portal [Elektronnyy resurs]. – 23 avg. 2007. – URL: <https://hr-portal.ru/article/korporativnye-biblioteki-bez-shuma-i-pyli>.

25. **Korporativnaya** biblioteka: chitat – ne perechitat // HR-Portal [Elektronnyy resurs]. – 14 sent. 2011. – URL: <https://hr-portal.ru/article/korporativnaya-biblioteka-chitat-ne-perechitat>.

26. **Poryadok** formirovaniya, uchet i ispolzovanie fonda korporativnoy biblioteki // HR-Portal [Elektronnyy resurs]. – 5 dek. 2011. – URL: <https://hr-portal.ru/doki/poryadok-formirovanie-uchet-i-ispolzovanie-fonda-korporativnoy-biblioteki>.

27. **Korporativnaya** biblioteka – effektivnyy instrument povysheniya kvalifikatsii personala [Elektronnyy resurs] / Kompaniya Vikonda // Kadr. agentstvo malogo biznesa : [sayt]. – [B. i.], 2013. – URL: <http://www.jobsme.ru/PressRelease/PressReleaseShow.asp?id=472850>.

28. **Variant** realizatsii korporativnoy biblioteki na SharePoint // HR-Portal [Elektronnyy resurs]. – 14 dek. 2015. – URL: <https://hr-portal.ru/blog/variant-realizacii-korporativnoy-biblioteki-na-sharepoint>.

29. **Korporativnaya** biblioteka – ot «a» do «ya» // Administrativnyy Direktor [Elektronnyy resurs]. – 09 fevralya 2019. – URL: <http://admdir.ru/korporativnaya-biblioteka-ot-a-do-ya/>.

### Информация об авторе / Information about the author

**Романова Екатерина Сергеевна** – аспирантка кафедры управления информационно-библиотечной деятельностью Московского государственного института культуры, Московская обл., Химки, Россия  
new-star5@yandex.ru

**Ekaterina S. Romanova** – Ph. D. Student, Department of Information and Library Activities Management, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia  
new-star5@yandex.ru

## ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ

1. Объём статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).
2. Набор выполняется в текстовом редакторе. Межстрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.
3. Фамилия и инициалы автора (авторов) указываются на первой странице перед названием статьи.
4. После названия статьи нужно дать развёрнутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления» и ключевые слова, составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 СИБИД «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию». В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.
5. Список источников к статье должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления». Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках; список приводится в порядке упоминания источников. Если ссылки внутри текста не даются, список источников – в алфавитном порядке.
6. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см (ширина x высота), текст внутри рисунка – кг. 8–9.
7. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание, полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

---

Периодичность: ежемесячно  
Префикс DOI: 10.33186  
ISSN: 1027-3689 (Print)  
2686-8601 (Online)

Свидетельство о регистрации средства массовой информации:  
ПИ № 77-3533 от 31.05.2000

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17

Редакция: 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17, ГПНТБ России  
8(495) 698-93-05 (5080)  
ntb@gpntb.ru  
<https://ntb.gpntb.ru>  
[http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index\\_ntb.php](http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php)

Подписано в печать: 29.04.2021. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$   
Усл.-печ. л. 9,18. Заказ 6. Тираж 570

---

Publication Frequency: monthly  
DOI Prefix: 10.33186  
ISSN: 1027-3689 (Print)  
2686-8601 (Online)  
Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17,  
3<sup>rd</sup> Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia  
Editorial office: 17, 3<sup>rd</sup> Khoroshevskaya st., Moscow 123298, Russia, RNPLS&T  
8(495) 698-93-05 (5080)  
ntb@gpntb.ru  
<https://ntb.gpntb.ru>  
[http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index\\_ntb.php](http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php)