

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 4, 2021

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 4, 2021



«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базу данных научного цитирования “Emerging Sources Citation Index” Web of Science Core Collection.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the database of scientific citation “Emerging Sources Citation Index” Web of Science Core Collection.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., заведующий отделением ВИНТИ РАН, Москва, Россия

Грачёв Владимир Александрович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий (МУБиНТ), Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Москва, Россия

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, проф., руководитель проектного офиса «Электронная библиотека казачества» Российской государственной библиотеки, профессор кафедры управления цифровыми ресурсами: библиотек, музеев и архивов Государственного университета управления, Москва, Россия

Кушнарченко Наталья Николаевна – доктор пед. наук, профессор Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина

Ларук Омар – доцент Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Ленский Борис Владимирович – доктор филол. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий отделом «Книжная культура в информационном обществе» Центра исследований книжной культуры Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, профессор Московского политехнического университета, Москва, Россия

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, проф., директор Национальной библиотеки Беларуси, Минск, Беларусь

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, проф., ректор Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, проф., профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Фридман Морис – доктор философии, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала “The Unabashed Librarian”, Уоррен, Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ведущий методист отдела учёного секретаря ГПНТБ России, Москва, Россия

Брежнева Валентина Владимировна – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Воропаев Александр Николаевич – канд. филол. наук, заместитель начальника Управления периодической печати, книгоиздания и полиграфии Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Григорьев Сергей Георгиевич – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского государственного педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

Гриханов Юрий Александрович – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента государственных и приоритетных проектов Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Дригайло Василий Герасимович – главный библиограф НТБ им. Г. И. Денисенко Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», Киев, Украина

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Линдемман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН; ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, профессор Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Павлова Надежда Петровна – **заместитель главного редактора**, редактор редакционно-издательского отдела Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, ГПНТБ России, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по науке Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф., ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и метрометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИЯ

Павлова Ольга Владимировна – заведующая редакционно-издательским отделом

Павлова Надежда Петровна – заместитель главного редактора, редактор

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – специалист по работе с авторами

Мирошина Тамара Алексеевна – технический редактор

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная вёрстка

123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17, ГПНТБ России

8(495) 698-93-05 (5080)

ntb@gpntb.ru

<https://ntb.gpntb.ru>

http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – Chairman of the Editorial Council, Dr. Sc. (Philology), Prof., Division Head, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI), Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – PhD in library and information science, Past President of American Library Association, Publisher & Editor-in-Chief, "The Unabashed Librarian", Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Juridical), Head, Federal Service for Intellectual Property, Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the "Federal Scientific Center Research Institute for System Research of the Russian Academy of Sciences", Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Project Office "The Cossacks Electronic Library", Russian State Library; Professor, Chair "Digital Resources Management in Libraries, Museums and Archives", State University of Management, Moscow, Russia

Natalya N. Kushnarenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Kharkov State Academy of Culture, Kharkov, Ukraine

Omar Larouk – Associate Professor, Higher National School of Information Science and Libraries (ENSSIB), University of Lyon, Lyon, France

Boris V. Lensky – Dr. Sc. (Philology), Prof., Chief Researcher, Head of "Book Culture in Information Society" Department, Book Culture Research Center, "Nauka" Publishers, Russian Academy of Sciences; Professor, Moscow Polytechnic University, Moscow, Russia

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Operating Officer, Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director, National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Rector, Lev Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

Yakov L. Shrayberg – Editor-in-Chief, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Methodologist, Academic Secretary Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Yuliya N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Vasily G. Drigaylo – Chief Bibliographer, “Kiev Polytechnical Institute” National Technical University of Ukraine. G. I. Denisenko Library for Science and Technology, Kiev, Ukraine

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Public Administration and Political Technologies Department, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey G. Grigoryev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Professor, Information Studies, Management and Technologies Department, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-in-Chief, Informatics and Education journal, Moscow, Russia

Yury A. Grikhanov – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Moscow, Russia

Evgeniya N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Department of State and Priority Projects, Russian State Library, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush – Cand. Sc. (Technology), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Technology), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Technology), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Nadezhda P. Pavlova – **Deputy Editor-in-Chief**, Editor, Publishing Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Professor of Information and Library Systems Department, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Yuliya V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Research Center for Libraries in the Information Society, Russian State Library; Chief Researcher, Science and Publishing Center “Nauka”, Russian Academy of Sciences; Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Chair of Vocational Education Technologies, Republican Institute of Vocational Education, Minsk, Belarus

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Leading Researcher, Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Professor, Department of Library and Information Science, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

Alexander N. Voropaev – Cand. Sc. (Philology), Deputy Head, Department of Periodical and Book Publishing and Printing Industry, Federal Agency for Press and Mass Communications, Moscow, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

EDITORIAL STAFF

Olga V. Pavlova – head of publishing department

Nadezhda P. Pavlova – Deputy Editor-in-Chief, editor

Olga V. Karpova – editor

Vera I. Evstigneeva – corrector

Alla N. Kravchenko – authors' editor

Tamara A. Myroshina – technical editor

Galina I. Kashevarova – computer design

17, 3rd Khoroshevskaya st., Moscow 123298, Russia, RNPLS&T

8(495) 698-93-05 (5080)

ntb@gpntb.ru

<https://ntb.gpntb.ru>

http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

СОДЕРЖАНИЕ

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

Лаврик О. Л., Юдина И. Г., Калюжная Т. А. Состояние и перспективы развития библиотек академических НИИ (на примере библиотек институтов Новосибирского научного центра СО РАН). Часть 2 15

Тупчиенко-Кадырова Л. Г. Виртуальный проект Национальной библиотеки Беларуси «100 дней до Великой Победы. По страницам белорусских газет 1945 г.»: концепция и методика реализации 37

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

Лапочкина В. В., Долгова В. Н., Дикусар К. С., Богатов В. В. Методический подход к оценке цитируемости научных статей российских журналов в разрезе областей науки по данным Web of Science Core Collection. Часть 1 53

Мухаметшин Р. Р., Асылгараева Г. Ш. Сравнительный анализ наукометрических показателей журнала «Поволжская археология» 73

ФОНДЫ БИБЛИОТЕК: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

Лосиевский И. Я. Экспертиза ценности документарных памятников в научной библиотеке, архиве, музее: актуальные вопросы теории и практики 93

Бочарова Е. Н. Комплектование фондов Библиотеки по естественным наукам РАН материалами научных мероприятий 117

Евдокименкова Ю. Б., Соболева Н. О. Эволюция вторичных источников информации по химии 125

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

Протопопова Е. Э. Методика создания, структура и обязательные сервисы тематического сайта	141
--	-----

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Савицкая Т. Е. Научные библиотеки как цифровые издатели: зарубежный опыт	149
---	-----

Москва, 2021

CONTENTS

LIBRARY AND INFORMATION ACTIVITIES: THEORY AND PRACTICE

Olga L. Lavrik, Inna G. Yudina and Tatiana A. Kalyuzhnaya.

Status and prospects for the libraries of academic research
institutes (as the case study of SB RAS Novosibirsk Scientific
Center libraries). Part 2 15

Lucia G. Tupchienko-Kadyrova. “One hundred days before
the Great Victory. Belarus newspapers in 1945” – Belarus National
Library’s virtual project: The concept and implementation 37

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

**Victoria V. Lapochkina, Vladislava N. Dolgova, Konstantin S. Dikumar
and Victor V. Bogatov.** Methodology of assessing Russian
science journals citation in six domains according to Web
of Science Core Collection. Part 1 53

Ramis R. Mukhametshin and Gulshat Sh. Asylgaraeva. Comparative
analysis of scientometrics indicators of “Povolzhskaya arkheologiya”
journal 73

LIBRARY COLLECTIONS: PROBLEMS AND SOLUTIONS

Igor Ya. Losiyevsky. Appraisal of documentary heritage objects value
in scientific library, archives, museum: topical problems of theory
and practice 93

Elena N. Bocharova. Acquiring the proceedings of scholarly events
to the collections of RAS Library for Natural Sciences 117

Yulia B. Evdokimenkova and Natalya O. Soboleva. The evolution
of secondary information sources in chemistry 125

INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

Elena E. Protopopova. Thematic website: Development methods, structure and essential services.....141

PROBLEMS OF INFORMATION SOCIETY

Tatiana E. Savitskaya. Research libraries as digital publishers:
The foreign experience.....149

© ГПНТБ России, 2021

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

УДК 027.2

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-4-15-36

О. Л. Лаврик, И. Г. Юдина, Т. А. Калюжная
ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация

Состояние и перспективы развития библиотек академических НИИ (на примере библиотек институтов Новосибирского научного центра СО РАН). Часть 2*

Аннотация: Представлены результаты анкетирования библиотек институтов Новосибирского научного центра (ННЦ) СО РАН по актуальным видам деятельности академических библиотек. Во второй части статьи рассмотрены: результаты анкетирования по актуальным и сегодня традиционным и инновационным услугам для пользователей библиотек ННЦ; отношение руководителей библиотек НИИ к услугам, которые появились и получили распространение в последнее время; акцентировано внимание на том, как библиотеки НИИ развивают современные услуги. В целом научные библиотеки НИИ СО РАН реализуют широкий спектр работ и услуг на базе новых технологий. Однако для оказания многих современных информационных услуг библиотекарь должен активно взаимодействовать с учёным (специалистом) как очевидным партнёром. Обработка результатов анкетирования позволила прийти к следующим выводам: все библиотеки продолжают выполнять традиционные задачи; несмотря на адаптацию научных библиотек к новой среде, в плане реализации информационных услуг они, по большей части, остаются на уровне 1990-х – начала 2000-х гг.; руководители библиотек проявляют интерес к приобретению новых знаний, умений и навыков для предоставления инновационных услуг своим пользователям.

Работа выполнена по проекту 0334-2019-0001 в рамках госзадания ГПНТБ СО РАН.

Ключевые слова: научные библиотеки, анкетирование, направления деятельности, Новосибирский научный центр СО РАН.

* Часть 1 опубликована в № 3.

LIBRARY AND INFORMATION ACTIVITIES: THEORY AND PRACTICE

UDC 027.2

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-4-15-36

Olga L. Lavrik, Inna G. Yudina and Tatiana A. Kalyuzhnaya

*State Public Scientific and Technological Library
of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch,
Novosibirsk, Russian Federation*

Status and prospects for the libraries of academic research institutes (as the case study of SB RAS Novosibirsk Scientific Center libraries).

Part 2

Abstract: The authors analyze the survey of the Novosibirsk Scientific Center's libraries related to the relevant services provided by academic libraries. In Part 2, the authors discuss the findings for traditional and innovative services; attitude of library directors toward the newest services, and the latest developments. On the whole, the libraries of SB RAS research institutes enforce the widest range of activities and services based on the newest technologies. However, to offer modern information services, the librarians have to interact with researchers (experts) as their obvious partners. Through analyzing the survey results, the authors came to the following conclusions: all libraries have been accomplishing their traditional tasks; despite their adaptation to a new environment, as far as implementation of information services is concerned, they have remained at the level 1990s – early 2000s; library top managers demonstrate interest toward new knowledge and skills needed to offer innovative services to their users.

Project 0334-2019-0001 within the framework of the State Order to SB RAS State Public Scientific and Technological Library.

Keywords: academic libraries, questionnaire, library services, Novosibirsk Scientific Center of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch.

Услуги для пользователей

Среди традиционных услуг в анкете также перечислены только те, которые, как полагают авторы, актуальны и сегодня. Нас особенно интересовало, как библиотеки НИИ развивают современные услуги. Результаты ответов респондентов представлены в табл. 2 (табл. 1 – в первой части статьи).

Таблица 2

**Статистика вариантов ответов на вопросы анкеты
по традиционным и инновационным услугам
для пользователей в научных библиотеках НИИ**

№ п/п	Задача	Варианты ответов на вопрос							
		Делаем	Делаем, но хотели бы больше узнать об этом	Знаем, но не делаем и не планируем	Знаем, но не делаем, потому что не знаем как	Знаем, но не делаем, т.е. не представляет интереса для института	Не знаем, но хотели бы узнать / внедрить	Не делаем	Не знаем и не планируем
Традиционные услуги для пользователей									
1	Информирование пользователей о новых поступлениях в библиотеку в традиционном формате	21	–	–	–	–	–	1	–
2	Предоставление копий первоисточников	22	–	–	–	–	–	–	–
3	Подготовка реферативного обзора	1	2	8	1	3	1	6	–
4	Участие в подготовке аналитического обзора	–	3	8	1	3	1	6	–
5	Оформление списка литературы для зарубежной публикации	8	–	8	–	1	–	5	–
6	Оформление списка литературы для отечественного издания	9	1	6	–	1	–	5	–

№ п/п	Задача	Варианты ответов на вопрос							
		Делаем	Делаем, но хотели бы больше узнать об этом	Знаем, но не делаем и не планируем	Знаем, но не делаем, потому что не знаем как	Знаем, но не делаем, т.е. не представляет интереса для института	Не знаем, но хотели бы узнать / внедрить	Не делаем	Не знаем и не планируем
7	Консультирование по вопросам подготовки диссертации	8	3	5	–	–	–	6	–
8	Оказание переводческих услуг	3	–	5	–	2	2	10	–
<i>Инновационные услуги с 1990-х гг.</i>									
1	Консультирование пользователей по использованию универсальных и специальных отечественных и зарубежных ресурсов (по тематике института)	16	3	2	–	–	–	1	–
2	Обучение пользователей работе с ресурсами и предоставляемыми ими услугами	12	6	2	–	–	–	2	–
3	Выполнение поиска информации в различных БД	19	2	–	–	–	–	–	–
4	Предоставление перечня конференций	5	2	6	–	2	–	7	–
5	Участие в определении публикационной активности	13	1	3	–	–	–	5	–
6	Оцифровка документов	17	–	4	–	–	–	1	–
7	Пересылка оцифрованных документов	19	–	1	1	–	–	1	–
8	Консультирование по работе с программами <i>Excel, Word</i> и т.д.	6	1	6	–	4	–	5	–

№ п/п	Задача	Варианты ответов на вопрос							
		Делаем	Делаем, но хотели бы больше узнать об этом	Знаем, но не делаем и не планируем	Знаем, но не делаем, потому что не знаем как	Знаем, но не делаем, т.е. не представляет интереса для института	Не знаем, но хотели бы узнать / внедрить	Не делаем	Не знаем и не планируем
Инновационные услуги с 2000-х гг.									
1	Предоставление перечня журналов по теме и их правил для авторов	13	1	3	–	1	–	4	–
2	Участие в подготовке научных конференций	10	1	6	–	–	–	5	–
3	Определение публикационной активности	15	3	1	–	–	–	3	–
Инновационные услуги с 2010-х гг.									
1	Участие в подготовке систематического обзора	–	1	9	1	3	1	7	–
2	Комплексное информационное сопровождение темы НИР	4	3	4	–	2	3	6	–
3	Поиск неопубликованной информации	11	1	–	1	3	5	1	–
4	Проведение наукометрического исследования	7	1	4	–	2	1	6	–
5	Помощь в подборе экспертов и рецензентов	–	1	9	–	–	–	9	1
6	Консультирование по вопросам авторского права	3	2	6	1	–	1	8	1
7	Консультирование по вопросам плагиата	2	1	7	3	–	–	7	1
8	Помощь в поиске и размещении исследовательских данных в репозиториях	1	–	9	2	4	1	5	–

№ п/п	Задача	Варианты ответов на вопрос							
		Делаем	Делаем, но хотели бы больше узнать об этом	Знаем, но не делаем и не планируем	Знаем, но не делаем, потому что не знаем как	Знаем, но не делаем, т.е. не представляет интереса для института	Не знаем, но хотели бы узнать / внедрить	Не делаем	Не знаем и не планируем
9	Проверка и контроль профилей сотрудников в библиометрических и наукометрических БД	10	3	4	–	–	–	5	–
10	Работа в соцсетях для продвижения результатов института	2	–	11	–	3	1	5	–
11	Консультирование по подбору и оформлению грантов	–	–	8	–	2	1	11	–
12	Консультирование по работе с библиографическими менеджерами	4	2	6	–	–	3	6	–
13	Поиск в СМИ новостной информации об институте, учёных и событиях из истории института	11	3	3	–	–	–	3	–

Анализ данных, приведённых в табл. 2, начнём с традиционных услуг. Ожидания нас не обманули: все респонденты подтвердили, что МБА, а позднее ЭДД, остаётся самой актуальной библиотечной услугой. Услуги по МБА востребованы и выполняются на постоянной основе (отметим: эта услуга постоянно развивается технологически [1]). Например, существующие ранее способы отправки файлов статей через различные каналы (электронную почту, *FTP*) обогатились новыми формами передачи – например, через социальные сети, с использованием облачных технологий и т.д. И эти технологии осваиваются библиотеками НИИ.

Ожидаемое количество ответов (21 из 22) было получено на вопрос об *информировании пользователей о новых поступлениях в библиотеку в традиционном формате* (что сопоставимо с количеством ответов на вопрос о комплектовании фонда традиционными ресурсами; см. табл. 1 в первой части статьи).

Подготовкой реферативных и аналитических обзоров библиотеки и ранее не занимались (это было видом деятельности исчезнувших во второй половине 1980-х гг. отделов НТИ). Вероятно, этим объясняется большое количество отрицательных ответов на соответствующие вопросы (см. табл. 2). Только три библиотеки готовят реферативные обзоры и столько же участвуют в подготовке аналитических обзоров. Но, как показали комментарии, эти услуги предоставляются *только по запросам* (хотя могли бы вписаться в задачу по комплексному информационному сопровождению темы НИР на всех этапах исследования, т.е. делаться беззапросно). В остальных же случаях невыполнение этих услуг респонденты связали с отсутствием запросов.

Естественно, возникает вопрос, почему нет запросов. Либо библиотеки не рекламируют такую услугу, либо у учёных нет в ней потребности. Скорее всего, первый вариант и, вероятно, потому, что библиотеки не знают как. Значит, и есть предмет для повышения квалификации, хотя в вузе культуры аналитической работе обучают. Очевидно, здесь сказывается тот факт, что большинство сотрудников пришли в библиотеки из иных организаций. Среди причин, по которым в библиотеках не выполняют эти трудоёмкие услуги, можно назвать недостаточность материальных и трудовых ресурсов.

Прямо скажем, нас удивило, что менее половины библиотек помогают пользователям в *оформлении списков литературы* (36,4% помогают в оформлении списка литературы для зарубежной публикации и 45,5% – для отечественной). Практически столько же респондентов ответили: «Знаем, но не делаем и не планируем». Среди причин отказа пользователей от таких услуг – появление библиографических менеджеров, а также – платность услуг либо отсутствие информации о том, что библиотеки могут их выполнять.

Нам казалось, что в силу занятости учёные могли бы обращаться за этой услугой. Но с другой стороны, нам понятно, что учёные и сами с

этим справляются, тем более что в правилах для авторов научных журналов обычно приводятся чёткие примеры библиографического описания. И учёные стали более продвинутыми как в поиске информации, так и в получении через интернет необходимых услуг, которые прежде традиционно выполнялись библиотеками.

С двумя предыдущими услугами тесно связана такая услуга, как *консультирование по вопросам подготовки диссертации*. Здесь ситуация чуть лучше: 11 библиотек (50% респондентов) консультируют молодых специалистов, другие объясняют свой ответ «нет» отсутствием запросов. Более благоприятная ситуация связана здесь, очевидно, с тем, что диссертанты – в основном молодые люди с небольшим опытом подготовки самостоятельных публикаций, и им требуется помощь. Также авторам известно, что ряд библиотек размещают на своих сайтах списки литературы для аспирантов и традиционно готовят выставки по вопросам подготовки диссертационного исследования, т.е. оказывают данную услугу в офлайне.

Очень любопытен ответ на, прямо скажем, провокационный вопрос об *оказании переводческих услуг*. Ими небольшие библиотеки НИИ и не должны заниматься, так как здесь требуются специальные знания. Это подтвердили и 15 ответов респондентов (77,3%). Две библиотеки ответили, что хотят побольше узнать об услуге и внедрить её, а три – даже ответили «да». Можно предположить, что эти библиотеки, во-первых, располагают соответствующими ресурсами, т.е. у них есть сотрудники, владеющие английским языком (язык современной науки), и, во-вторых, ищут пути расширения спектра услуг для пользователей. Однако эта задача – ситуативная, что и подтверждается комментариями респондентов: «это не библиотечная услуга», «переводами занимается группа учёного секретаря».

С 1990-х гг. инновационные услуги были явно связаны с появлением интернета и возможностями электронных продуктов и технологий. В этой группе услуг более всего положительных ответов (см. табл. 2) получено в отношении услуг, также связанных имманентно с библиотечной деятельностью: «*выполнение поиска информации в различных БД*» и «*пересылка оцифрованных документов (ЭДД, МБА)*».

Можно с уверенностью сказать, что научные библиотеки используют новые технологии для решения традиционных задач. При этом две библиотеки хотели бы получить дополнительную информацию о первой из упомянутых выше услуг, что, вероятно, связано с зарубежными БД, с постоянным появлением новых БД и электронных библиотек, так как нет унифицированных интерфейсов, каждая БД требует навыков работы с ней, знания «структуры» поиска и выгрузки, анализа полученных по запросу данных и др.

Заметим, что вторая из упомянутых услуг хотя и набрала 19 положительных ответов, получила и три отрицательных: «не делаем», «не планируем», «не знаем как». Такие ответы можно объяснить следующим образом: нет необходимости (у этих библиотек отсутствуют горизонтальные связи с другими библиотеками по МБА и нет сканера).

На вопрос об *оцифровке документов для ЭДД, МБА* получено 17 (77,3%) положительных ответов, что говорит о богатых фондах этих библиотек, о наличии сканеров и умении библиотекарей ими пользоваться и выполнять услугу. Однако пять ответов «не делаем и не планируем» говорят о том, что библиотеки имеют в фондах литературу, которая не представляет интереса для пользователей из других институтов, или у них нет сканеров. Также можно отметить, что, с одной стороны, оцифровка для целей МБА и ЭДД вообще не требует длительного обучения сотрудников библиотек, с другой – значительное количество научной информации уже оцифровано и находится либо в удалённых БД, доступных по подписке, либо в открытом доступе. При этом пять библиотек не занимаются оцифровкой. Скорее всего, не хватает кадров или оборудования.

Консультирование пользователей по использованию универсальных и специальных отечественных и зарубежных ресурсов в определённой области (по тематике института) осуществляют 16 (72,7%) библиотек НИИ СО РАН, но – по запросу пользователей. В трёх библиотеках таких запросов, видимо, нет или же нет соответствующих ресурсов. Также три библиотеки хотя и проводят консультирование, но сотрудникам недостаточно знаний в сфере таких ресурсов, и они хотели бы повысить свою квалификацию. Этот вариант ответа вполне совпадает с ответами на вопрос о выполнении поиска информации в различных БД, что также подтверждает необходимость в регулярном обучении ис-

пользованию универсальных и специальных ресурсов, прежде чем библиотекари смогут грамотно разъяснить учёным и специалистам, как пользоваться ими. Вполне возможно, что сотрудники не владеют информацией о всём спектре мировых ресурсов по тематике института и о том, где эти ресурсы можно найти, как в них проводить поиск.

Следующая по положительному рейтингу услуга (её оказывают 13 библиотек, или 59,09%) – *участие в определении публикационной активности учёного* – сначала выполнялась как определение публикационной активности, причём исключительно силами головных библиотек, таких как БЕН РАН, ГПНТБ СО РАН и др. [2, 3], что было связано с наличием только у них необходимых информационных ресурсов и высококвалифицированных специалистов. Отметим, что только одна библиотека хотела бы (но хотела!) повысить свои знания по этому вопросу. Перескакивая в блок инновационных услуг с 2000-х гг. на близкую по сути услугу *определение публикационной активности учёного/специалиста*, скажем, что сейчас, когда любой пользователь СО РАН может легко посмотреть показатели своей публикационной активности (с помощью РИНЦ, *Scopus*, *Web of Science*), а библиотека лишь помогает им в этом, нас удивило то, что 15 респондентов дали положительный ответ и ещё трое – хотели бы побольше узнать о ней. В первом случае было восемь ответов, включающих «не делаем и не планируем», во втором – всего четыре: один «не делаем и не планируем» и три – «не делаем». Это явление легко объясняется наличием запросов администрации, а не запросами отдельных учёных.

Отметим также, что навыки по определению публикационной активности можно получить в вузе в рамках курса по библиографической деятельности библиотек.

Далее в рейтинге использования услуг в библиотеках НИИ следует *обучение пользователей работе с ресурсами и предоставляемыми ими (ресурсами) услугами*. Если выполнить поиск в БД могут 19 библиотек, проконсультировать пользователей – 16, то научить пользователя самому работать с ресурсами (казалось бы, теми же самыми, с которыми работают сотрудники) могут только в 12 (чуть больше половины библиотек – 54,5%). Значит, у библиотекаря не хватает навыков и умений в передаче своих знаний другим, тем более что сервисы БД (которые

всё чаще перестают быть просто ресурсами) и электронных библиотек активно развиваются как раз с конца 1990-х гг.

Ответы респондентов показывают: нужны обучающие семинары для библиотекарей – как научить других тому, что умеешь сам. Причём две библиотеки, к сожалению, и не планируют этим заниматься, очевидно, из-за нехватки кадровых ресурсов.

В 1990-е гг. *Excel* и *Word* стали важными инструментами научной работы. Но сами библиотекари, очевидно, не считают себя квалифицированными пользователями этих программ. Поэтому услугу *консультирование по работе с программами Excel, Word и т.д.* предоставляют только семь библиотек (31,8%), причём в одной и сами не прочь поучиться; 15 (68,2%) библиотек не выполняют такую работу, а десять из них – и не планируют.

И, наконец, почти не прижилась в библиотеках услуга по *предоставлению перечня конференций*: семь (31,8%) библиотек оказывают эту услугу, остальные 15 – нет, в силу того, что учёные самостоятельно могут найти информацию о конференциях (слова из комментариев) либо этим занимается специальный отдел института.

С начала XXI в. появились новые услуги: *предоставление перечня журналов по теме и их правил для авторов; участие в подготовке научных конференций* (библиографические списки, выставки, анализ научного направления); *определение публикационной активности учёного/специалиста* (о ней уже было сказано выше). Все они связаны с развitiем внешних ресурсов, на основе которых библиотеки НИИ могут выполнять новые услуги. Поэтому две из трёх услуг этой группы оказывает более чем половина библиотек, а участвуют в подготовке научных конференций 11, столько же – не участвуют. Это может свидетельствовать о том, что руководство НИИ не вполне доверяет библиотекам (хотя готовить выставки литературы по теме конференции они могли бы).

Услугу по *предоставлению перечня журналов по теме и их правил для авторов* выполняют 14 (63,6%) библиотек, а восемь (36,4%) – нет, из-за отсутствия запросов, хотя знают о существовании такой услуги. Одна библиотека предоставляет перечни журналов, но ей нужно больше информации об этой услуге.

Последний блок анкеты – «Инновационные услуги для пользователей с 2010-х гг.» – содержал больше всего вопросов, 13. Здесь число положительных ответов оказалось самым низким: от 0 до 11; максимум – 50% – набрали всего два ответа, связанные с поиском информации – *поиск неопубликованной информации, в том числе из репозитория (по запросам)* и *поиск в СМИ новостной информации об институте, учёных и событиях из истории института*. И в этой же группе вопросов более всего ответов «делаем, но хотели бы больше узнать об этом».

Поиском неопубликованной информации, в том числе из репозитория (по запросам) занимаются 50% библиотек; одна библиотека, выполняя такую работу, всё же хотела бы больше узнать о ней. Одна библиотека знает, что существует такая возможность, но не представляет, как и где проводится поиск; пять библиотек, не знают о существовании такой услуги, но хотели бы внедрить её в своей библиотеке, видимо, понимая, что это расширяет объём предоставляемой учёным информации, однако здесь сотрудникам также требуются соответствующие знания. Три библиотеки посчитали, что эта услуга не представляет для них интереса (возможно, потому, что к ним ни разу не обращались с таким вопросом, и они в принципе не компетентны в этом).

Также половина из опрошенных библиотек участвует в *поиске в СМИ новостной информации об институте, учёных и событиях из его истории*, ещё три библиотеки (в целом 14, или 63,6% респондентов) выполняют поиск, а шесть – нет, объясняя это тем, что для решения такой задачи есть специальная служба. Также известно, что информация из СМИ представляет прежде всего административный интерес, чем можно объяснить распространённость этой услуги.

Формально ни одна библиотека не участвует в подготовке систематических обзоров (получен всего один ответ – «делаем, но хотели бы побольше узнать об этом»). Это можно подтвердить тем, что в БД РИНЦ, *Scopus*, *WoS*, Кокрейновской библиотеке не зафиксировано ни одного систематического обзора, подготовленного авторами из ННЦ. Такая услуга стала широко распространяться в 2010-е гг., хотя как тип систематический обзор появился ещё в XVII в. (обзоры нашли широкое распространение в медицинских науках, и за рубежом библиотекари

включены в процесс подготовки подобных материалов (см., напр., [4]). Но только с появлением наукометрических БД и нужных сервисов в их подготовке смогли участвовать и библиотеки [3]. Отметим, что отдельные библиотеки знакомы с этим видом обзора, но не собираются его готовить (девять ответов), видимо, из-за отсутствия запросов, знаний и навыков подготовки подобной информации.

Комплексное информационное сопровождение темы НИР – очень важная современная услуга для поддержки научных исследований. Поэтому радует, что хотя бы семь (31,8%) библиотек участвуют в сопровождении НИР на всех этапах исследования. Больше половины библиотек СО РАН (54,5%) не предоставляют такой услуги из-за отсутствия запросов на неё, причём две из них ответили: задача не представляет интереса для института. Заметим, что если бы сейчас продолжали существовать отделы НТИ, то это явно была бы их задача. Библиотеки зарубежных исследовательских университетов выполняют её, отечественные – практически нет. Отсутствие в практике работы этой услуги можно объяснить и тем, что библиотеки не знают о ней (что отмечено в трёх ответах), и нежеланием её предлагать (четыре ответа), и просто отрицанием её необходимости (восемь ответов).

Восемь библиотек (36,4%) проводят *наукометрические исследования (анализ научного направления)*, 54,5% – нет. Причина: для этого в институте есть специальная группа при учёном секретаре.

Следующие услуги – *консультирование пользователей по вопросам авторского права и плагиата* – актуализировались для библиотечкарей отнюдь не благодаря развитию новых информационных технологий для их выполнения, а из-за того, что появились новые технологии, которые «способствуют» нарушению авторского права. Здесь ответы практически идентичны – очень мало библиотек выполняет такие услуги; в некоторых НИИ этим занимается юридический отдел, а часть библиотек объясняет её отсутствие отсутствием же запросов. Однако одна библиотека хотела бы внедрить такие услуги.

Вполне понятен всего один положительный ответ на вопрос о *помощи в поиске и размещении исследовательских данных в различных репозиториях* (причина указана выше). Понятны и ответы «знаем, но не

делаем и не планируем» (9 ответов), категорическое «не делаем» (5) и удобное объяснение «знаем, но не делаем, так как не представляет интереса для института» (4). Однако эта задача, как и определение публикационной активности авторов и организаций, может в ближайшее время стать весьма востребованной учёными, а библиотеки и не стремятся освоить её.

В отличие от предыдущей, услуга по *проверке и контролю профилей сотрудников в библиометрических и наукометрических БД* знакома почти всем библиотекам: её выполняют 13 (59%), девять – не выполняют в силу того, что нет запросов, хотя и здесь есть определённый административный интерес. Причём эта услуга не выполняется в библиотеках тех НИИ, где существует группа при учёном секретаре, в задачи которой входит её предоставление.

Библиотеки институтов практически не занимаются *продвижением результатов института в соцсетях*: только две (9,1%) библиотеки из 22 выполняют эту услугу и лишь одна, не зная о ней, хотела бы узнать и внедрить её. Для библиотек, с нашей точки зрения, эта задача является новой и перспективной, но они не заинтересованы в ней, потому что в 19 НИИ эту работу выполняет пресс-служба или группа учёного секретаря.

Ещё одна услуга, абсолютно не освоенная библиотеками НИИ, связана не с развитием информационных технологий, а с социальными запросами – это *консультирование по подбору и оформлению грантов*. Ни одна библиотека НИИ ННЦ (в отличие от библиотек зарубежных исследовательских университетов) не оказывает подобной услуги по нескольким причинам: нет запросов пользователей, не относится к задачам библиотеки (по мнению анкетированных), некому делать (нет сотрудника библиотеки, который мог бы её выполнять), сотрудники институтов (учёные и специалисты) сами занимаются поиском и оформлением грантов. Однако библиотека могла бы подготавливать и рассылать учёным информацию о конкурсах и грантах, помогать в техническом оформлении заявки.

И наконец, всего шесть библиотек (27,3%) *консультируют* по запросам пользователей *по работе с библиографическими менеджерами Mendeley, Zotero, EndNot*, при этом две из них хотели бы узнать об этом больше; 15 библиотек (68,2%) не выполняют такую работу, три из них –

не знают, видимо, о возможностях и принципах работы менеджеров, но хотели бы внедрить их у себя. При этом известно, что информация о появлении библиографических менеджеров пришла в библиотеки от продвинутых пользователей.

Выводы

В целом научные библиотеки НИИ СО РАН реализуют широкий спектр услуг на базе новых технологий. Но более детальная статистическая обработка полученных ответов показала, что только 19 из 42 задач выполняет половина или более библиотек-респондентов; их развитие находится на уровне 1990 – начала 2000-х гг. (см. табл. 3). Всё ещё достаточно велика доля традиционных услуг, а современные лишь начинают внедряться.

Таблица 3

**Задачи, выполняемые
в половине или более библиотек-респондентов**

№ п/п	Задача	Количество библиотек, решающих данную задачу	Традиционные задачи	Периоды появления задачи		
				с 1990-х гг.	с 2000-х гг.	с 2010-х гг.
1	Предоставление копий первоисточников	22	+			
2	Комплектование фонда традиционными ресурсами	21	+			
3	Информирование пользователей о новых поступлениях в библиотеку в традиционном формате	21	+			
4	Организация доступа к удалённым подписным ресурсам	21		+		
5	Информирование пользователей о подписке к новым электронным ресурсам	21			+	

Продолжение таблицы 3

№ п/п	Задача	Количество библиотек, решающих данную задачу	Традиционные задачи	Периоды появления задачи		
				с 1990-х гг.	с 2000-х гг.	с 2010-х гг.
6	Выполнение поиска информации в различных БД	21		+		
7	Консультирование пользователей по использованию универсальных и специальных ресурсов	19		+		
8	Пересылка оцифрованных документов	19		+		
9	Обучение пользователей работе с ресурсами и предоставляемыми ими услугами	18		+		
10	Определение публикационной активности	18			+	
11	Создание и ведение ЭК	17		+		
12	Оцифровка документов	17		+		
13	Предоставление перечня журналов	14			+	
14	Участие в определении публикационной активности	14		+		
15	Поиск в СМИ новостной информации	14				+
16	Проверка и контроль профилей сотрудников	13				+
17	Поиск неопубликованной информации	12				+

№ п/п	Задача	Количество библиотек, решающих данную задачу	Традиционные задачи	Периоды появления задачи		
				с 1990-х гг.	с 2000-х гг.	с 2010-х гг.
18	Консультирование по вопросам подготовки диссертации	11	+			
19	Участие в подготовке научных конференций	11			+	
<i>Итого по хронологии:</i>			4 из 9–44,4%	8 из 11–72,7%	4 из 7–57,1%	3 из 13–23%

Большинство библиотек не выполняет по разным причинам 25 услуг; никто не занимается консультированием по подбору и оформлению грантов; только по одной библиотеке участвуют в подготовке систематического обзора и помогают проводить поиск и размещать исследовательские данные в различных репозиториях. По две библиотеки работают в соцсетях для продвижения результатов института и занимаются ведением институционального репозитория данных.

Логично, что библиотеки хотели бы получить дополнительные знания и навыки для выполнения 30 услуг. При этом отрадно, что о 14 услугах респонденты узнали из анкеты, заинтересовались ими и захотели внедрить (например, поиск неопубликованной информации, в том числе из репозитория, участие в подготовке аналитического и систематического обзоров, работа в соцсетях для продвижения научных результатов институтов).

Судя по комментариям респондентов, у ряда библиотек нет запросов на 18 традиционных и инновационных услуг (например, оформление списка литературы, консультирование по вопросам авторского права и плагиата и др.). Можно предположить, что отчасти это связано с недостаточным количеством кадров, а также с отсутствием знаний у самих библиотекарей и информации о том, как та или иная услуга выполняется.

По мнению библиотекарей, 21 услуга не представляет интереса для их института. Это весьма субъективное объяснение, поскольку, полагаем, если бы библиотеки предложили определённые услуги администрации, учёному секретарю и научным сотрудникам (например, хотя бы такие несложные, как оформление списка литературы, предоставление перечня конференций, консультирование по использованию программ *Excel*, *Word*, или очень важные – подготовка реферативного обзора, работа в соцсетях для продвижения научных результатов института, консультирование по подбору и оформлению грантов), то они были бы востребованы. Другое дело, что библиотекарям недостаточно квалификации для их выполнения.

Ряд респондентов отметили 16 услуг как не являющиеся задачами библиотек. Но, например, используя современные информационные ресурсы, они, по нашему мнению, могли бы предлагать проверять профили сотрудников в наукометрических БД, предоставить перечни конференций, участвовать в определении публикационной активности, помогать в подборе экспертов и рецензентов. Более того, в институтах стали создавать специальные структуры (например, группы при учёном секретаре), которые выполняют информационные аналитические и консультативные услуги.

Лишь три (№ 15–17 в табл. 3) из 13 новейших инновационных услуг попали в число задач, выполняемых половиной или более опрошенных библиотек. То есть отечественные научные библиотеки НИИ только стоят на пороге внедрения новых услуг, востребованных учёными, что требует от библиотекарей новых знаний и умений.

Заключение

Анализ и систематизация полученных результатов опроса показали, что научные библиотеки институтов ННЦ СО РАН постепенно адаптируются к новой среде, внедряя новые услуги, но всё-таки по большей части остаются на уровне 1990-х – начала 2000-х гг. Базовые традиционные задачи, такие как информирование пользователей о новых поступлениях в библиотеку в традиционном формате, предоставление копий первоисточников по МБА и ЭДД, консультирование по вопросам подготовки диссертации, продолжают сохраняться как основные обязанности библиотекарей, в то время как новые функции, связанные с консультированием по вопросам авторского права и плагиата, подбором и оформлением грантов, помощью в подборе экспертов и рецензентов, проведением наукометрических исследований, поиском в СМИ новостной информации об институте, учёных, всё чаще становятся зоной ответственности специалистов, не входящих в структуру библиотек. В то время как библиотекари во многих НИИ приняли некоторые из новых функций и находятся в процессе переосмысления своих задач, другие только приступают к этому.

Библиотеки сами обозначают области, в рамках которых сотрудникам нужно повысить свою квалификацию. Для внедрения современных информационных услуг библиотекарям необходимо обучение по вопросам авторского права, оформлению грантов; работе с библиографическими менеджерами; информационному сопровождению тем НИР на всех этапах исследования; в перспективе – работе в репозиториях (поиск и размещение исследовательских данных, ведение институциональных репозиториях); наукометрическим исследованиям (в частности, анализу научного направления); работе в соцсетях в интересах НИИ.

Недостаточно активное внедрение новых услуг во многих случаях связано с отсутствием кадровых ресурсов. Но нельзя не назвать в качестве причины малоинициативность библиотек. Для оказания многих современных информационных услуг, требующих новых знаний и умений, они должны иметь представление, пусть даже самое общее, о том, как организованы научные исследования в целом и в конкретном НИИ в частности; владеть полной информацией о тематике научных иссле-

дований, проводимых в НИИ, об участии научного коллектива в проектах НИР (в том числе международных), о планируемых научных мероприятиях; изучать планы и отчёты НИИ о проделанной работе и т.д. В соответствии с этим библиотека должна планировать и выстраивать свою деятельность по взаимодействию с сотрудниками своей организации, отслеживать их информационные интересы и потребности, выявлять и внедрять новые формы поддержки научных исследований, предлагать и продвигать новые форматы предоставления информационных услуг. В связи с этим вполне уместно было бы говорить о модели взаимодействия библиотекаря как партнёра учёного (специалиста) в рамках отдельной научной организации.

Благодарности

Авторы благодарят заведующих научными библиотеками НИИ, принявших участие в анкетировании.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Баженов С. Р., Красильникова И. Ю., Паршиков Р. М.** Усовершенствование функциональности заказов по МБА и ДД в автоматизированной системе ГПНТБ СО РАН / С. Р. Баженов, И. Ю. Красильникова, Р. М. Паршиков // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 11. – С. 91–100. – DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2017-11-91-100>.
2. **Свирюкова В. Г., Ремизова Т. В.** Оценка публикационной активности институтов Новосибирского научного центра: аналитические возможности зарубежных и отечественных баз данных // Тр. ГПНТБ СО РАН. – Вып. 1: Развитие электрон. информ.-библ. среды. – 2011. – С. 157–165.
3. **Свирюкова В. Г.** Создание и использование информационного ландшафта для оценки публикационной активности отдельного учёного и организации в целом // Б-ки нац. акад. наук: проблемы функционирования, тенденции развития : науч.-практ. и теорет. сб. – Киев, 2013. – Вып. 11. – С. 193–202.
4. **Harris M. R.** The librarian's roles in the systematic review process: a case study // Journal of the Medical Library Association. – 2005. – Vol. 93. – № 1. – P. 81–87.

REFERENCES

1. **Bazhenov S. R., Krasilnikova I. Yu., Parshikov R. M.** Uovershenstvovanie funktsionalnosti zakazov po MBA i DD v avtomatizirovannoy sisteme GPNTB SO RAN / S. R. Bazhenov, I. Yu. Krasilnikova, R. M. Parshikov // Nauch. i tehn. b-ki. – 2017. – № 11. – S. 91–100. – DOI: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2017-11-91-100>.
2. **Svirukova V. G., Remizova T. V.** Otsenka publikatsionnoy aktivnosti institutov Novosibirskogo nauchnogo tsentra: analiticheskie vozmozhnosti zarubezhnyh i otechestvennyh baz dannyh // Tr. GPNTB SO RAN. – Vyp. 1: Razvitie elektron. inform.-bibl. sredy. – 2011. – S. 157–165.
3. **Svirukova V. G.** Sozdanie i ispolzovanie informatsionnogo landshafta dlya otsenki publikatsionnoy aktivnosti otdelnogo uchenogo i organizatsii v tselom // B-ki nats. akad. nauk: problemy funktsionirovaniya, tendentsii razvitiya : nauch.-prakt. i teoret. sb. – Kiev, 2013. – Vyp. 11. – S. 193–202.
4. **Harris M. R.** The librarian's roles in the systematic review pro-cess: a case study // Journal of the Medical Library Association. – 2005. – Vol. 93. – № 1. – P. 81–87.

Информация об авторах / Information about the authors

Лаврик Ольга Львовна – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий лабораторией информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
Lavrik@spsl.nsc.ru

Olga L. Lavrik – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Head, Laboratory for Information and System Analysis, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation
Lavrik@spsl.nsc.ru

Юдина Инна Геннадьевна – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник, заведующая лабораторией по развитию электронных ресурсов ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
yudina@gpntbsib.ru

Inna G. Yudina – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Head, Laboratory for Electronic Resources Development, State Public Scientific and Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation
yudina@gpntbsib.ru

Калюжная Татьяна Альбертовна –
канд. пед. наук, старший научный
сотрудник лаборатории информа-
ционно-системного анализа ГПНТБ
СО РАН, Новосибирск, Российская
Федерация
kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru

Tatiana A. Kalyuzhnaya – Cand. Sc.
(Pedagogy), Senior Researcher,
Laboratory for Information and
System Analysis, State Public Sci-
entific and Technological Library of
the Russian Academy of Sciences
Siberian Branch, Novosibirsk, Rus-
sian Federation
kalyuzhnaya@spsl.nsc.ru

Л. Г. Тупчиенко-Кадырова
*Национальная библиотека Беларуси,
Минск, Республика Беларусь*

**Виртуальный проект Национальной библиотеки Беларуси
«100 дней до Великой Победы.
По страницам белорусских газет 1945 г.»:
концепция и методика реализации**

Аннотация: Представлен виртуальный проект Национальной библиотеки Беларуси «100 дней до Великой Победы. По страницам белорусских газет 1945 г.», воссоздающий в блоке ежедневных новостей хронику фактов и событий зимы – весны 1945 г. (ход военных действий, восстановление в БССР промышленности, сельского хозяйства, деятельности научных, образовательных, библиотечных учреждений). Проект призван продемонстрировать информационный потенциал газетного фонда библиотеки. Отражены цели проекта, статистические данные. Рассмотрены содержательная и формальная структура отдельных новостей, состав газетных и книжных источников, ход проекта, этапы его реализации, в том числе разработка концепции и подготовка электронных копий газет, продвижение. Представленный в статье опыт может быть использован при формировании иных виртуальных проектов. Полные тексты номеров газет, использованных в проекте, доступны открыто и могут заинтересовать не только историков Великой Отечественной войны, но и всех, кто хочет больше узнать о том героическом времени, о жизни тех, кто ежедневным трудом на фронте или в тылу приближал Победу.

Ключевые слова: Великая Отечественная война, Белорусская Советская Социалистическая Республика, Национальная библиотека Беларуси, газеты, виртуальный проект.

Lucia G. Tupchienko-Kadyrova

National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

**“One hundred days before the Great Victory.
Belarus newspapers in 1945” – Belarus National Library's
virtual project: The concept and implementation**

Abstract: The virtual project by Belarus National Library “One hundred days before the Great Victory. Belarus newspapers in 1945” reconstructs the daily chronicle of facts and events of winter-spring 1945 (war efforts, industry and agriculture rehabilitation in Belorussian Soviet Socialist Republic, experiences of libraries, research and educational organizations). The project is to demonstrate the information potential of the Library's newspaper collection. The goals are described; statistical data are provided. The content and formal structure of selected news, structure of newspapers and books as a source, the project stages and implementation, the concept, production of newspapers digital copies, project promotion are discussed. The experience may be useful in other virtual projects. The full texts of the newspapers used in the project are accessible online and will be of interest to historians and everyone who would like to learn more about the heroic period and people who led to the Great Victory both in the front and behind the lines.

Keywords: Great Patriotic War, Belorussian Soviet Socialist Republic, Belarus National Library, newspapers, virtual project.

К 75-летию Победы в Великой Отечественной войне Национальная библиотека Беларуси (НББ) приурочила несколько проектов. Один из них – «100 дней до Великой Победы. По страницам белорусских газет 1945 г.» [1] (далее – «100 дней»). Краткая характеристика проекта дана в публикациях и выступлении автора на вебинаре¹.

Суть этого виртуального проекта заключалась в том, чтобы на протяжении периода с 30 января по 9 мая 2020 г. ежедневно публиковать на портале НББ материалы, отражающие события этого же периода 1945 г., которые переживали БССР и весь Советский Союз в преддверии Победы. При этом ставились две цели: актуализировать историческую информацию о событиях Великой Отечественной войны и показать информационный потенциал газет того времени, хранящихся в фонде НББ, содействовать их востребованности.

Материалы появлялись ежедневно и аккумулировались в виде отдельного виртуального проекта – блока новостей на портале НББ (здесь каждая новость представлена в виде названия, через которое доступен полный текст, аннотации и заглавного фото), а также дублировались на веб-сайте «Беларусь в информационном пространстве» (страноведческий ресурс НББ) – в его специальном разделе «100 дней до Победы» [2]. И на портале, и на веб-сайте новости публиковались в двух версиях: на русском и белорусском языках, от англоязычной версии пришлось отказаться.

Для реализации проекта из фонда НББ были отобраны газетные источники Беларуси 1945 г. на соответствующие даты всей столетней хроники. Только к некоторым дням они не были найдены (9 апр., 2 и 3 мая) или оказались малоинформативными (16 апр.). Также в 1945 г. отсутствовал день текущего високосного года –

¹ Тупчienenка-Кадырава Л. «100 дзён да Вялікай Перамогі. Па старонках беларускіх газет 1945 года» : праект Нацыянальнай бібліятэкі // Бібліятэка прапануе. – 2020. – № 4. – С. 2–3; Тупчienenка-Кадырава Л. Г. Хроника Победы по страницам газет // Соврем. б-ка. – 2020. – № 4. – С. 24–28; Тупчienenка-Кадырава Л. Использование фонда Национальной библиотеки Беларуси в проекте «100 дней до Великой Победы. По страницам белорусских газет 1945 г.» : [видеозапись выступления] / Международная веб-конференция «Ты хочешь мира? Помни о войне!» (ОГБУК «Дворец книги – Ульяновская областная научная библиотека им. В. И. Ленина»). – Режим доступа: <https://cloud.mail.ru/public/8L5h/4FRE3Xw3E> (дата обращения: 18.05.2020).

29 февр. 2020 г. О том, как были «закрыты» эти даты, будет сказано ниже.

В проекте использовано 28 наименований газет: 3 центральных, 7 областных и 18 районных – всего 210 номеров. Большую их часть составили центральные (116 номеров): два органа печати Центрального комитета Коммунистической партии (большевиков) Беларуси, Совета народных комиссаров и Президиума Верховного Совета БССР – «Звязда» (67 номеров) и «Советская Белоруссия» (47 номеров), а также один орган печати Союза советских писателей БССР и Управления по делам искусства при Совете народных комиссаров БССР – «Літаратура і мастацтва» (2 номера). Также был использован 41 номер областных газет и 53 – районных.

К моменту начала работы над проектом часть газет (все центральные и некоторые областные) уже была оцифрована, но доступ к полным текстам был возможен только в стенах НББ. К началу реализации проекта были оцифрованы и другие отобранные номера или подшивки газет. По мере публикации новостей на портале сканированные копии газет, по которым были подготовлены новости, становились доступны любому пользователю и вне НББ. Открыт к ним доступ и сейчас.

При разработке концепции проекта встал вопрос о содержательной и формальной структуре новостей, масштабе информации, отбираемой из источников. В целом предполагалось воссоздать панораму событий, которая бы многообразно представила, чем жили БССР и вся страна накануне Победы, ещё воюя, но уже постепенно готовясь к полноценной мирной жизни. Следовало, во-первых, отражать в новостях ход военных действий на фронтах, в первую очередь на восточном, где воевала Красная армия. Также было естественным касаться действий союзников не только на европейском театре, но и на Тихом океане, в других регионах мира; во-вторых – рассказывать о мирной жизни Беларуси, её больших и малых регионов, включая важные и интересные новости из союзных республик, СССР в целом и всего мира.

Вся территория Беларуси была освобождена летом 1944 г. Перед республикой стояли насущные задачи восстановления промышленности и сельского хозяйства, возрождения деятельности предприятий, организаций, образовательных, научных и культурных учреждений и т.д.

Всё это авторы отразили в проекте. Конечно, сотрудников НББ в немалой степени интересовали события культурной жизни и, в первую очередь, библиотечные новости – их выявилось немало в центральных, областных и районных газетах. Это стало третьим тематическим блоком в структуре новостей.

Один из первых вопросов, возникших при обсуждении концепции проекта и вызвавших оживлённую дискуссию, заключался в том, что именно считать основой хроники конкретного дня: дату выхода газеты; дату события, указанную в газете, либо же событие, произошедшее в тот день, но отображённое в газетах позже или не отображённое вовсе. Понятно, что событие дня отражалось в газете позже на один-два дня, информация о некоторых событиях появлялась ещё позднее, а иногда важное с сегодняшней точки зрения событие не упоминалось вовсе. Кроме того, новости в газетах часто не имели конкретной даты, т.е. их можно было условно «привязать» к дате выхода номера газеты.

Но, с другой стороны, если основываться в первую очередь на событиях, произошедших в конкретный день, тогда пришлось бы отдельно заниматься их отбором, выискивать их связь с материалами, опубликованными в газетах, прорабатывать систему критериев их отбора, воссоздавать хронику событий и в конце концов отойти от заявленных целей проекта – показать хронику дней, опираясь на газеты, популяризируя газетный фонд НББ.

Поэтому было решено в основном придерживаться самого простого и естественного пути: при подготовке новости для портала опираться на факты и события, отражённые в газетных материалах данного дня. Но при этом предполагалось также отражать самые важные (по мнению авторов новостных текстов) события в тот день, когда они произошли, при необходимости привлекая номера газет за другие даты. Такая нежёсткая привязка новости, составляемой для проекта, к дате газеты, дала некоторую свободу авторам. Так, в новости за 4 февр. отражено событие дня – в тот день в БССР началось первенство по хоккею, но информация о нём взята из более поздней газеты

[1 (7 февр.)²]. Подобным образом были частично «закрыты» и «пустые» даты, о которых говорилось выше.

Но всё же и для «пустых» дат (в том числе приведённых ранее), и для отражения в новостях важнейших событий дня этого оказалось недостаточно. Поэтому уже в самом начале реализации проекта появилась необходимость расширить круг источников за счёт книг. Первым таким ценным помощником для отбора важнейших фактов и событий дня стала книга «1418 дней Великой Отечественной войны: хронология событий» [3]; она использовалась в проекте многократно. Например, информация об открытии 4 февр. 1945 г. в Ялте Крымской конференции глав правительств СССР, США и Великобритании [Там же. С. 376], которая завершилась 11 февраля, появилась в нашем проекте именно 4 февр. 2020 г. [1 (4 февр.)], т.е. в день открытия конференции 75 лет назад. Понятно, что уведомление об этой встрече, проводимой в условиях строжайшей секретности, в газетах появилось позже: в центральных газетах СССР («Правда», «Известия») – 8 февр. [4 (8 февр.)], в белорусских – 9 февр. [5].

Другой пример – из новости проекта за 30 янв. [1 (30 янв.)]. Здесь указан факт, взятый из упомянутой книги: 30 янв. 1945 г. на Балтийском море советской подводной лодкой «С-13» «потоплен вражеский транспорт “Вильгельм Густлофф”» [3. С. 375]. Но в газетах периода нашего проекта это событие если и упоминалось в дальнейшем (позже этого дня), то без названий объектов, поэтому установить по газетам, о потоплении какого именно транспорта сообщено, не представилось возможным.

Второй книжный источник проекта – монография директора НББ Р. С. Мотульского [6]. Данные из неё были использованы неоднократно, что дало возможность конкретные факты о библиотеках из газетных материалов дополнять и вводить в общий контекст библиотечного строительства Беларуси. Например, в новости за 2 февр. в нашем проекте приведены строки из заметки, опубликованной в газете «Советская Белоруссия», о восстановлении и начале работы Витебской областной библиотеки им. В. И. Ленина, в которой открылся читальный зал,

² Здесь и далее в ссылках на виртуальные проекты в скобках приводится дата новости – для удобства поиска.

а фонд составил свыше 12 тыс. книг политической и художественной литературы [1 (2 февр.)]. Для сравнения эти цифры были сопоставлены с общими цифрами потерь, приведёнными в монографии: «за три года оккупации <...> большой урон понесли <...> и библиотеки. Фашисты уничтожили 97% помещений массовых библиотек со всем оборудованием и 95% их книжных фондов» [6. С. 113].

В новости за 25 марта упоминание об объявлении лекции Минского юридического института под названием «Криминалистический анализ немецко-фашистских злодеяний в Минске» перекликается с фактами потерь районных библиотек, взятых из районных же газет, и данными о потерях Государственной библиотеки БССР им. В. И. Ленина (ныне – НББ) [1 (25 марта)] из ещё одного книжного источника – монографии «Нацыянальная бібліятэка Беларусі ў дакументах. 1922–2006», где сказано, что эта библиотека потеряла 83% своего книжного фонда, приведены и другие цифры [7. С. 111–117].

Итак, первая причина использования книг заключалась в том, чтобы отразить в хронике дня важные события, дополнить или обобщить взятые из газетных материалов факты, основываясь на современных исследованиях.

Вторая причина была связана с тем, что иногда в газетных материалах напрямую были указаны названия изданий, только что вышедших в свет или запланированных. Упомянутые в газетах книги оставалось только разыскать в НББ, вставить в текст новости их названия со ссылками на соответствующие библиографические записи в электронном каталоге НББ. Некоторые из них сопровождалась фотографиями обложек этих книг. В таких случаях газеты сами «подказали», какую ещё интересную информацию можно предложить читателям проекта (см., напр., [8, 9]).

В одной из газетных заметок сообщалось, что Ботанический сад Академии наук БССР готовит к выпуску первый том научного издания «Флора БССР», но вышел он гораздо позже, только в 1949 г., а выпуск всего пятитомного издания занял 10 лет [10] – об этом говорится в новости за 8 мая [1 (8 мая)].

Среди упомянутых в газетных материалах изданий: книги о героях Великой Отечественной войны и посвящённые ей художественные произведения, книги белорусских писателей и поэтов, созданные ещё до войны, школьные учебники и др. – они также нашли отражение в наших новостях.

Третья причина использования книг в проекте связана с идеей, которая возникла параллельно с процессом поиска в каталоге НББ упомянутых в газетах изданий. Эта идея заключалась в вопросе: почему бы не разыскивать среди книг, изданных 70–80 лет назад, те, которые не упоминались в газетах, но могли дополнить, полнее раскрыть взятые из газет факты и темы для создаваемых новостей или по крайней мере дополнительно их проиллюстрировать?

Например, в те годы была издана небольшая книжечка – «Аб мерах па павелічэнню пагалоўя коней і палепшэнню за імі догляду і ўтрымання ў калгасах і саўгасах» («О мерах по увеличению численности лошадей и улучшению их содержания и заботы о них в колхозах и совхозах») [11] [1 (10 марта)]. Её издание было связано с тем, что многие специалисты (в данном случае коневоды, конюхи) ушли на фронт, а заменившие их – оставшиеся в колхозах и совхозах женщины и подростки – часто не обладали нужными знаниями и умениями.

В этом ряду можно назвать и книгу «У дапамогу агародніку» («В помощь огороднику») [12] [1 (21 марта)]. В то время также остро стоял вопрос об улучшении питания населения, обеспечении его овощами и зеленью. Поэтому развернулась кампания по активизации огородничества: работников предприятий наделяли участками земли, помогали с семенами, давали советы по посадке и уходу за растениями – обо всем этом писали газеты. Вот в одной новости проекта, где эта тема присутствовала, и было уместно дать информацию об этой книжечке карманного формата.

Следует сказать, что вопрос о сохранении интереса читателей к проекту и стремлении разнообразить новости оставался для авторов новостей актуальным во всё время его реализации. Поэтому в круг интересных источников из фонда НББ, дополняющих ход военных действий личными наблюдениями и изданных через много лет после войны, вошли дневниковые записи военных корреспондентов – Константина

Симонова [13] [1 (28, 29 марта, 2–4, 8 мая)], Анатолия Медникова [14] [1 (25 апр., 7 мая)] и Леонида Кудреватых [15] [1 (27, 30 апр.)].

Также были использованы воспоминания генерала С. М. Кривошеина [16] [1 (28 апр., 1 мая)], маршалов Г. К. Жукова [17] и И. С. Конева [18] [1 (16 апр.)]. Воспоминания маршалов Победы информационно «закрыли» и одну из «пустых» дат – 16 апр., когда началась Берлинская наступательная операция [Там же], и о ней уместно было рассказать, цитируя её главнокомандующих.

Дневниковые записи очевидцев тех событий добавили к текстам новостей некоторые личные и эмоционально окрашенные впечатления последних дней войны, ещё более усиливая эффект присутствия для читателей новостей проекта.

С разной целью было использовано 56 книг из фонда НББ. Почти все они не имеют электронных копий, поэтому ссылки оформлялись на библиографические записи в ЭК НББ.

Также интересным и личностно окрашенным дополнением к текстам новостей стало использование цитат из писем фронтовиков того периода. Они были взяты из баз данных, созданных библиотеками Беларуси и представленных в виртуальном читальном зале НББ («Живая память поколений» Могилевской областной библиотеки им. В. И. Ленина и «Память о войне» библиотек Хотимского района Могилёвской области) [1 (2, 4, 6 февр., 15 марта, 26, 29 апр.)].

Если использование книг в новостях было продиктовано самим проектом в процессе его реализации, то цитирование фронтовых писем было запланировано уже на стадии разработки концепции проекта.

Фронтовые письма также «закрыли» ещё одну «пустую» дату проекта – 29 февр. 2020 г. При этом было решено расширить хронологические рамки писем на все годы войны: 22 июня 1941 г. – 10 янв. 1945 г. Цитаты были взяты из двух упомянутых выше БД, а также из ресурса «Война. Память. Поиск» Поисково-исследовательского краеведческого центра Осиповичской ЦБС Могилёвской области [1 (29 февр.)].

Исходя из того, что проект популяризировал деятельность многих библиотек Беларуси, ссылки оформлялись не на отдельные БД, находящиеся в открытом доступе, а на весь перечень краеведческих ресурсов (в котором были представлены и эти БД), размещённый в одном из

подразделов веб-сайта «Беларусь в информационном пространстве». Тем самым вниманию пользователей предлагались и другие краеведческие ресурсы различной тематики.

Что касается жанра новостей, то подавляющую их часть можно отнести к публицистическим статьям, реже – к аналитическим; изредка могли быть использованы и другие жанры, например очерк или эссе.

На этапе подготовки к проекту была определена и формальная структура каждой новости; в конечном варианте она выглядела так: название, аннотация проекта, аннотация новости, текст новости, ссылки в тексте, отсылка к хронике дней (концевая фраза текста, отсылающая к отсчёту дней), авторская подпись, ссылки на место расположения всех новостей проекта.

Рассмотрим структуру более подробно с примерами из новостей за 30, 31 янв. или 2 февр.

Название должно быть содержательно связанным с проектом, но также иметь и часть, которую можно было бы ежедневно менять, поскольку единое и неизменное название для всех новостей на портале технологически не могло появиться. Кроме того, нужно было отразить динамику проекта, т.е. его хроникальную суть. Название было выбрано таким образом: «*31 января 1945 года. 99 дней до Победы*».

Аннотация проекта рассказывала о нём в целом и повторялась в каждой публикации новости на портале, располагалась ниже названия и главной фотографии, выделялась курсивом; включала кратко сформулированные темы новости и источники: «*Успехи Советской армии. Восстановление предприятий. План реконструкции Бреста. Выставка литературы в Государственной библиотеке БССР им. В. И. Ленина. Газета “Звезда” (№ 20)*» и т.д.

Текст новости составлялся как единое целое, что обеспечивал следующий порядок (при наличии всех сведений): военные действия Красной армии и союзников и/или события мирового значения; восстановление отраслей хозяйства; новости культуры, афиши и объявления. Но логика и отбор событий и новостей зависели от источников и преломлялись через индивидуальный авторский взгляд. Кроме того,

перед авторами стояла задача, хотя и не главная, несколько разнообразить тексты новостей не только событийно, но и, по возможности, стилистически.

Ссылки в тексте формировались таким образом: от названия газет и газетных статей – к их полным текстам; от названия книг – к библиографическим записям в ЭК НББ; от названия БД, из которых взяты цитаты фронтовых писем, – к перечню краеведческих ресурсов в подразделе «Могилёвщина» раздела «Год малой родины» веб-сайта «Беларусь в информационном пространстве». (В проекте также было несколько единичных ссылок на сторонние сайты и БД.) Отсылка к хронике дней или концевая фраза текста, отсылающая к отсчёту дней в стодневном марафоне, служила связующим звеном всего проекта: *«97 дней осталось до Победы...»* и т.д.

Порядок слов и стилистика фразы менялись в соответствии со стилистикой текста новости. Авторская подпись включала ответственных за создаваемый контент: имя и фамилию автора текста и название отдела. Ссылки на место расположения всех новостей проекта формировались в тексте и отсылали на портал НББ, где новости были собраны в виде отдельного проекта, и раздел «100 дней до Победы» веб-сайта «Беларусь в информационном пространстве».

Соблюдение содержательной (более свободное) и формальной (более жёсткой) структуры при информационном разнообразии текстов новостей стало тем стержнем, который придал проекту единство и целостность.

Иллюстративный материал, использованный в проекте, – это более 120 фотографий военных лет из открытых источников и небольшая часть – из фотоальбомов. В нескольких новостях [1 (15, 26 февр., 5 марта и др.)], были использованы открытки и плакаты из фонда НББ и из открытых источников. Иллюстрациями одной из новостей стали репродукции графических работ о концлагере «Майданек» советского украинского художника Зиновия Толкачёва, уроженца Беларуси [19] [1 (30 апр.)].

Всего для проекта было подготовлено 105 новостей.

Мероприятия по продвижению проекта начались ещё до его реализации, продолжились и после его завершения. Среди них – публикация анонсов на портале НББ, упоминание проекта в публичных выступлениях директора НББ (одно из них размещено в блоке новостей проекта на портале [1 (28 янв.)], выступление участников проекта на Книжной ярмарке в Минске и вебинарах (Ульяновск, Минск), публикация статей в отечественной и зарубежной периодике. Также была специально создана страница проекта в Фейсбуке с тем же названием, где дублировались все опубликованные на портале новости, размещались и некоторые мероприятия.

Для продвижения проекта использовались как традиционные мероприятия (новости-анонсы, выступления, публикации), так и сравнительно новое – популяризация в социальных сетях.

Виртуальный проект ННБ внёс свою лепту в сохранение памяти о Великой Отечественной войне и тех людях, которые «приближали, как могли» такую трудную, выстраданную и долгожданную Победу.

Проект продемонстрировал потенциал газетных источников, представлявших Беларусь и её регионы, СССР и мировые события, произошедшие за 100 дней до Победы. Судя по отзывам о проекте, газеты просматривались и прочитывались с большим интересом. Информация, размещённая в них, часто была не известна современным пользователям, иногда забыта, а подчас – оказывалась очень неожиданной.

Расширение круга источников проекта за счёт книг не только не противоречило его целям, но и способствовало их достижению, дополняя тексты новостей новыми фактами, обобщениями, делая их более целостными.

Надеемся, что наш опыт создания проекта будет интересен и полезен библиотекарям, другим представителям информационной сферы при создании проектов разной тематики.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **100 дней** до Великой Победы. По страницам белорусских газет 1945 г. : [30 января – 9 мая 1945 г.] : [вирт. проект] // Нац. б-ка Беларуси : [информ. портал]. – URL: <https://www.nlb.by/content/news/praekt-100-dzyen-da-vyalikay-peramogi-pa-staronkakh-belaruskikh-gazet-1945-g-6995/> (дата обращения: 30.06.2020).
2. **100 дней** до Победы : [раздел] // Беларусь в информационном пространстве : веб-сайт / Национальная библиотека Беларуси. – URL: <https://infocenter.nlb.by/100-dney-do-pobedy/> (дата обращения: 30.06.2020).
3. **1418 дней** Великой Отечественной войны: хронология событий / сост. Е. В. Малашевича. – Минск : Мастацкая літаратура, 2014. – 421, [1] с.
4. **Великая** Отечественная война глазами советских журналистов. ТАСС представляет события 1945 года в фронтовых сводках и статьях газет того времени : [вирт. проект] // ТАСС. – URL: <https://tass.ru/pobeda/yanvar> (дата обращения: 02.06.2020).
5. **Конференция** руководителей трёх союзных держав – Советского Союза, Соединённых Штатов Америки и Великобритании // Звезда. – 1945. – № 26 (9 февр.). – С. 1 ; Совет. Белоруссия. – 1945. – № 26 (9 февр.). – С. 1. – URL: <https://www.nlb.by/content/news/praekt-100-dzyen-da-vyalikay-peramogi-pa-staronkakh-belaruskikh-gazet-1945-g-6995/9-fevralya-1945-goda-90-dney-do-pobedy/> (дата обращения: 06.07.2020).
6. **Мотульский Р.** Библиотеки Беларуси. Из прошлого в будущее. 1917–1991. – Минск : Беларус. энцыклапедыя, 2018. – 302 с.
7. **Нацыянальная** бібліятэка Беларусі ў дакументах, 1922–2006: да 85-годдзя Нацыянальнай бібліятэкі Беларусі / [склад.: К. А. Навуменка, М. В. Рудакоўская ; рэдкал.: Л. Г. Кірухіна (адказны рэд.) і інш.]. – Мінск : Нацыянальная бібліятэка Беларусі, 2007. – 807, [1] с.
8. **Бирюков Л. П.** Памятка участнику восстановления города Минска: разборка разрушенных зданий и восстановление стройматериалов / Л. П. Бирюков, А. В. Исаевич. – Минск : Госиздат БССР, 1945. – 18, [2] с.
9. **Лагери** смерти : сб. документов о злодеяниях нем.-фашист. захватчиков в Белоруссии / Чрезв. гос. комиссия по установлению и расследованию злодеяний нем.-фашист. захватчиков и их сообщников. – [Москва] : Госполитиздат, Образцовая тип., 1944. – 75 с.
10. **Флора** БССР : [в 5 т.] / Ботанический сад Академии наук БССР. – Минск : Изд-во АН БССР, 1949–1959.
11. **Аб мерах** па павелічэнню пагалоўя коней і палепшанню за імі догляду і ўтрымання ў калгасах і саўгасах. – Минск : Дзярж. выд-ва БССР, 1945. – 20, [2] с.
12. **Охрыменко М. П.** У дапамогу агародніку. – Мінск : Дзярж. выд-ва БССР, 1945. – 47, [1] с.

13. **Симонов К.** Незадолго до тишины : записки 1945 г. : март – апр. – май. – Москва : Совет. Россия, 1974. – 228 с.

14. **Медников А.** Берлинская тетрадь : рассказы о боях в Берлине. – Москва : Совет. писатель, 1962. – 310 с.

15. **Кудреватых Л.** Берлинская тетрадь : записки военного корреспондента. – Москва : Знание, 1966. – 93 с.

16. **Кривошеин С. М.** Ратная быль: записки командира механизированного корпуса. – Москва : Молод. гвардия, 1962. – 254 с.

17. **Жуков Г. К.** Воспоминания и размышления. – Москва : Вече, печ. 2016 (макет 2017). – 638, [1] с.

18. **Конев И. С.** Сорок пятый. – Москва : Воениздат, 1966. – 280 с.

19. **Tołkaczew Z.** Majdanek [Выяўленчы матэрыял] : лагерь уничтожения = a destruction camp = un camp d'extermination. – Kraków : Czytelnik, 1945. – [13] с., [28] л. ил.

REFERENCES

1. **100 dney** do Velikoy Pobedy. Po stranitsam belorusskikh gazet 1945 g. : [30 yanvara – 9 maya 1945 g.] : [virt. proekt] // Nats. b-ka Belarusi : [inform. portal]. – URL: <https://www.nlb.by/content/news/praekt-100-dzyen-da-vyalikay-peramogi-pa-staronkakh-belaruskikh-gazet-1945-g-6995/>.

2. **100 dney** do Pobedy : [razdel] // Belarus v informatsionnom prostranstve : veb-sayt / Natsionalnaya biblioteka Belarusi. – URL: <https://infocenter.nlb.by/100-dney-do-pobedy/>.

3. **1418 dney** Velikoy Otechestvennoy voyny: hronologiya sobytiy / sost. E. V. Mashevicha. – Minsk : Mastatskaya litaratura, 2014. – 421, [1] s.

4. **Velikaya** Otechestvennaya voyna glazami sovetskikh zhurnalistov. TASS predstavlyaet sobyitiya 1945 goda v frontovykh svodkakh i statyakh gazet togo vremeni : [virt. proekt] // TASS. – URL: <https://tass.ru/pobeda/yanvar>.

5. **Konferentsiya** rukovoditeley trekh soyuznykh derzhav – Sovetskogo Soyuz, Soedinennykh Shtatov Ameriki i Velikobritanii // Zvyazda. – 1945. – № 26 (9 fevr.). – S. 1 ; Sovet. Belorussiya. – 1945. – № 26 (9 fevr.). – S. 1. – URL: <https://www.nlb.by/content/news/praekt-100-dzyen-da-vyalikay-peramogi-pa-staronkakh-belaruskikh-gazet-1945-g-6995/9-fevralya-1945-goda-90-dney-do-pobedy/>.

6. **Motulskiy R.** Biblioteki Belarusi. Iz proshlogo v budushchee. 1917–1991. – Minsk : Belarus. entsyklapedyya, 2018. – 302 s.

7. **Нацыянальная** бібліятэка Беларусі ў дакументах, 1922–2006: да 85-годдзя Нацыянальнай бібліятэкі Беларусі / [склад.: К. А. Навуменка, М. В. Рудакоўская ; рэдкал.: Л. Г. Кірухіна (адказны рэд.) і інш.]. – Мінск : Нацыянальная бібліятэка Беларусі, 2007. – 807, [1] с.

8. **Biryukov L. P.** Pamyatka uchastneyku vosstanovleniya goroda Minska: razborka razrushennykh zdaniy i vosstanovlenie stroymaterialov / L. P. Biryukov, A. V. Isaevich. – Minsk : Gosizdat BSSR, 1945. – 18, [2] s.

9. **Lageri** smerti : sb. dokumentov o zlodzeyaniyah nem.-fashist. zahvatchikov v Belorussii / Chrezv. gos. komissiya po ustanovleniyu i rassledovaniyu zlodzeyaniy nem.-fashist. zahvatchikov i ih soobshchnikov. – [Moskva] : Gospolitizdat, Obraztsovaya tip., 1944. – 75 s.

10. **Flora** BSSR : [v 5 t.] / Botanicheskiy sad Akademii nauk BSSR. – Minsk : Izd-vo AN BSSR, 1949–1959.

11. **Аб мерах** па павелічэнню пагалоўя коней і палепшанню за імі догляду і ўтрымання ў калгасах і саўгасах. – Мінск : Дзярж. выд-ва БССР, 1945. – 20, [2] с.

12. **Охрыменко М. П.** У дапамогу агародніку. – Мінск : Дзярж. выд-ва БССР, 1945. – 47, [1] с.

13. **Simonov K.** Nezdolgo do tishiny : zapiski 1945 g. : mart – apr. – may. – Moskva : Sovet. Rossiya, 1974. – 228 s.

14. **Mednikov A.** Berlinskaya tetrad : rasskazy o boyah v Berline. – Moskva : Sovet. pisatel, 1962. – 310 s.

15. **Kudrevatyh L.** Berlinskaya tetrad : zapiski voennogo korrespondenta. – Moskva : Znanie, 1966. – 93 s.

16. **Krivoshein S. M.** Ratnaya byl: zapiski komandira mehanizirovannogo korpusa. – Moskva : Molod. gvardiya, 1962. – 254 s.

17. **Zhukov G. K.** Vospominaniya i razmyshleniya. – Moskva : Veche, pech. 2016 (maket 2017). – 638, [1] s.

18. **Konev I. S.** Sorok pyatyy. – Moskva : Voenizdat, 1966. – 280 s.

19. **Tołkaczew Z.** Majdanek [Выяўлены матэрыял] : лагерь уничтожения = a destruction camp = un camp d'extermination. – Kraków : Czytelnik, 1945. – [13] с., [28] л. іл.

Информация об авторе / Information about the author

Тупчиенко-Кадырова Люция Георгиевна – канд. ист. наук, ведущий библиограф информационно-аналитического отдела Национальной библиотеки Беларуси, Минск, Республика Беларусь
kadyrovalg@mail.ru

Lucia G. Tupchienko-Kadyrova – Cand. Sc. (History), Leading Bibliographer, Information and Analytical Department, National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus
kadyrovalg@mail.ru

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК 001.811

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-4-53-72

В. В. Лапочкина, В. Н. Долгова, К. С. Дикусар, В. В. Богатов

*Российский научно-исследовательский институт экономики, политики
и права в научно-технической сфере, Москва, Российская Федерация*

Методический подход к оценке цитируемости научных статей российских журналов в разрезе областей науки по данным Web of Science Core Collection.

Часть 1

Аннотация: Исследование направлено на разработку и обоснование методического подхода к оценке цитируемости научных статей российских журналов в разрезе шести областей науки Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и поиск рекомендаций для продвижения российских журналов в международные БД на основе данных Web of Science Core Collection. Авторы проанализировали методологии цитирования научных статей журналов, индексируемых международными системами, и пришли к выводу о необходимости разработки дополнительных индикаторов оценки цитируемости с учётом «национальной принадлежности» издания. Предложен методический подход, основанный на расчёте коэффициента цитирования, который представляет собой модифицированную версию импакт-фактора. Основные отличия этого показателя: вместо числа ссылок на публикации используется число цитирующих документов; в расчёте используется только один тип документов – научные статьи; окна цитирования варьируют в зависимости от специфики шести областей науки ОЭСР. Для распределения научных статей в разрезе областей науки были использованы разработанные авторами таблицы соответствия научных направлений ОЭСР и научных категорий Web of Science Core Collection.

Исследование выполнено за счёт средств государственного задания Министерства науки и высшего образования Российской Федерации «Организационно-техническое и научно-методическое сопровождение продвижения национальных журналов в международные базы научного цитирования и информационно-аналитическое обеспечение государственной подписки научных и образовательных организаций к международным информационным ресурсам в сфере науки».

Ключевые слова: публикационная активность, российские журналы, методический подход, таблицы соответствия.

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC 001.811

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-4-53-72

**Victoria V. Lapochkina, Vladislava N. Dolgova,
Konstantin S. Dikushin and Victor V. Bogatov**

*Russian Research Institute of Economics,
Politics and Law in Science and Technology, Moscow,
Russian Federation*

Methodology of assessing Russian science journals citation in six domains according to Web of Science Core Collection.

Part 1

Abstract: The authors develop and substantiate the methods of assessing Russian science journals citation in six domains as specified by the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) and, based on Web of Science Core Collection data, make recommendations for promoting Russian journals to the international databases. The authors analyze the methods of citing science journals indexed by the international systems and conclude that there was a need for additional indicators of citation assessment with consideration to the national origins of publications. They suggest the methodological approach based on calculating citation coefficient which is a modified version of impact factor. The key distinctions of the method are the following: the number of citing documents are applied instead of the quotation number; only one document type, i.e. academic papers, is used for calculations; citation widows are varied depending on specificity of six OECD science domains. To distribute articles among the domains the authors developed the OECD – Web of Science Core Collection compliance tables.

Keywords: publication activity, Russian journals, methodological approach, compliance tables.

На современном этапе развития науки и технологии актуален вопрос продвижения российских академических журналов в мировое научное пространство для беспрепятственного распространения национального контента. С этой целью необходимо развивать передовую

инфраструктуру в области исследований и разработок, в том числе увеличивать количество российских журналов, индексируемых в международных БД научного цитирования. Самые распространённые из них – *Web of Science Core Collection (WoS CC)* и *Scopus*.

Государственными органами власти разработаны соответствующие программные документы, в одном из которых – паспорте Национального проекта «Наука»¹ – сформулирована задача увеличить данные российских журналов до 500 единиц к 2024 г. Авторы статьи рассмотрели механизмы продвижения российских журналов в международные БД посредством оценки цитируемости научных статей, написанных российскими и иностранными исследователями (а также в соавторстве отечественных и зарубежных учёных).

Основная цель работы – создание и обоснование методического подхода к оценке цитируемости научных статей, опубликованных в российских журналах, с учётом специфики различных областей науки и поиск рекомендаций продвижения российских журналов в мировые БД на основе взаимосвязи показателей цитируемости и структуры международного научного сотрудничества. Использование политематического классификатора научных направлений ОЭСР позволило ответить на вопрос о степени продвижения национальных научных результатов за пределами страны.

Представлен методический подход к оценке цитируемости научных статей в отечественных журналах, основанный на расчёте отношения числа цитирующих документов к статьям в российских журналах – только с российской аффилиацией; только с иностранной аффилиацией; опубликованных в соавторстве с иностранными исследователями. При этом использованы два подхода: при первом цитирующими документами считаются все статьи (типа «*Article*»), процитировавшие научные статьи из российских журналов; при втором – статьи (типа «*Article*»), имеющие только иностранные аффилиации, процитировавшие научные статьи из российских журналов.

¹ Паспорт национального проекта «Наука», утверждённый на заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам 24.12.2018. – Режим доступа: <http://government.ru/info/35565/> (дата обращения: 15.01.2020).

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:
проанализировать зарубежный и отечественный опыт, отражающий взаимосвязь между статьями, написанными в международном соавторстве, и их цитируемостью;

распределить перечень российских журналов, индексируемых в БД *WoS* *CC*, по шести направлениям ОЭСР, и составить по ним поисковые запросы в соответствии с тематическими категориями *WoS* *CC*;

разработать показатель, отражающий соотношение числа цитируемых документов к числу документов в российских журналах;

предложить рекомендации для продвижения российских журналов в международные БД с учётом специфики области науки, в рамках которой издаётся тот или иной журнал.

Исследование имеет практическую значимость для оценки цитируемости научных статей российских журналов в разрезе шести областей науки и разработки рекомендаций продвижения отечественных изданий в международные БД.

Обзор публикаций

Степень вклада отдельного учёного, журнала, организации и страны в науку принято рассчитывать с помощью публикационной активности. Основные показатели: количественный (количество опубликованных научных работ) и качественные (число цитирований и импакт-фактор журнала).

Показатель предложил отец наукометрии Юджин Гарфилд. Предполагалось использовать импакт-фактор для оценки журналов с помощью расчёта среднего числа цитирований, приходящихся на статью за произвольно выбранный отрезок времени. Этот показатель, по мнению Гарфилда, мог бы оценить степень влияния конкретной работы на другие. Поэтому он был назван импакт-фактором (от англ. *impact* – влияние).

На протяжении нескольких десятилетий импакт-фактор был лучшим «маркетинговым инструментом» [1], используемым для измерения качества журналов, так как он конструктивно удовлетворял различные потребности авторов и издателей, помогая последним повышать качество публикаций и популярность журнала.

Однако, как во времена Юджина Гарфилда, так и сейчас, эксперты дискутируют по поводу обоснованности использования импакт-фактора. «Наряду с учёными, признающими роль библиометрических показателей как инструментов измерения значимости научных результатов, многие эксперты подвергают сомнению оценку академической ценности журналов, основанную на данных о цитировании» [2]. Эта проблема особенно актуальна сейчас, когда в большинстве государственных программ в сфере науки и технологии индикаторами результативности фундаментальных исследований признаны наукометрические показатели.

К основным недостаткам импакт-фактора, о которых писали и зарубежные учёные, можно отнести:

двухлетний период для расчёта показателя [3];

его повышение вследствие многократного цитирования небольшого числа статей [4, 5]. Редактор журнала «Nature» П. Кэмпбелл привёл следующие цифры: в 2004 г. 89% импакт-фактора журнала сформировали лишь 25% наиболее цитируемых публикаций [6];

завышение значения за счёт самоцитирования авторами статей. Часто во внимание не принимается мнение всей аудитории журнала. Это, например, заметили редакторы рейтингового журнала «*PLoS Medicine*», которые заявили, что аудитория их журнала – это и пациенты, медицинские работники, школьные учителя, неправительственные организации [7];

импакт-фактор стимулирует гонку в научном сообществе: редакторы хотят получить максимальное влияние в области исследований, полагая, что этот критерий качества журнала – единственный (Закон Гудхарта) [8], а учёные стремятся извлечь выгоду от публикации в ведущих журналах. Ю. Гарфилд считал, что индекс должен использоваться конструктивно, но «им могут злоупотреблять» [9];

невозможно применять импакт-фактор к журналам на национальных языках и сравнивать издания разной научной направленности. То, что индекс наиболее совместим с английскими журналами, является серьёзной проблемой [10]. Рекомендуется создавать региональные индексы для сравнения журналов;

при расчёте игнорируются такие важные факторы, как тип статьи (редакционная, обзорная, полемическая), наличие соавторов и т.д. [8].

Есть у импакт-фактора и свои преимущества:
прозрачная методика расчёта, которая легко адаптируется под международные базы научного цитирования (МБНЦ);
простота в применении при анализе и оценке;
возможность сравнивать характеристики журналов в рамках одного направления;
выполняет роль одного из ключевых критериев оценки и переоценки журналов, входящих в МБНЦ [11].

Наукометрический индикатор импакт-фактор, безусловно, важен при оценке журнала. Однако необходимо не абсолютизировать его, а рассматривать как один из показателей в совокупности с другими. Представляется, что излишнее внимание к импакт-фактору, как и стремление манипулировать им [1], возникают именно из-за его лёгкой формализуемости и наглядности в противовес другим методам (например, экспертной оценке).

Проанализировав преимущества и недостатки импакт-фактора, авторы статьи пришли к выводу о необходимости разработать дополнительные показатели для оценки цитируемости журналов с учётом их национальной принадлежности. Это позволит исследовать закономерности и тенденции цитируемости научных статей данных журналов в разрезе их мононациональности и/или международного соавторства.

В статье рассмотрена следующая гипотеза: цитируемость мононациональных статей в среднем меньше, чем статей с зарубежным соавторством. Этой теме посвящено большое количество исследований; значительная их часть такое предположение подтверждает, однако методы исследователей и их подходы к оценке различаются.

Так, в монографии В. В. Пислякова [12], одного из самых известных отечественных учёных в области наукометрии, содержится краткий метаанализ зарубежных исследований. Автор утверждает, что к моменту написания работы (2011 г.) российскими исследователями этот вопрос не рассматривался. Метаанализ подтвердил гипотезу о прямой корреляции международного соавторства и цитируемости.

В более позднем исследовании [13] В. В. Писляков подчеркнул, что необходимо стремиться не только к привлечению зарубежных учёных к цитированию, но и к перекрёстному цитированию как инстру-

менту повышения цитируемости журнала. В [12] приведена «цитатная выгода»: превышение цитируемости статей, написанных в международном соавторстве, над средней цитируемостью всех российских статей, выраженное в процентах.

В исследовании [14] предпринята попытка понять, являются ли статьи с несколькими авторами более цитируемыми, чем статьи, написанные одним автором. Автор изучил соотношение цитируемости статей международного соавторства и мононациональных с использованием *Journal Citation Reports*, а также такие показатели, как количество публикаций, количество авторов в статье, количество цитирований. Исследования проводились по следующим направлениям: математика, физика, химия. Были сделаны выводы: статьи с несколькими авторами обычно имеют более высокую частоту цитирования, чем статьи с одним автором, но это соотношение сохраняется не всегда; чтобы небольшому университету получить большее число цитат, благоприятно сотрудничество с учёными из-за рубежа.

В исследовании [15] утверждается, что преимущество от соавторства незначительно, независимо от того, национальное оно или международное. Наиболее интересен, по мнению авторов, вывод о том, что сотрудничество повышает цитируемость статей по направлению «Экология» в тех случаях, когда в написании статьи участвуют более двух институтов. Совместная работа отделов одного учреждения уменьшает уровень цитирования, а снижение темпов цитируемости публикаций с иностранным участием авторы связывают с глобализацией науки [16].

Более углублённый анализ по шести научным направлениям («Астрофизика», «Математическая логика», «Наука о полимерах», «Сейсмология», «Почвоведение», «Вирусология») представлен в [17]. Проведено сравнение количественных и качественных показателей учёных из различных научных направлений, в том числе в ракурсе международных коллаборационных связей и мононациональных статей, с помощью кросс-дисциплинарного индекса. Учёные использовали данные, рассчитанные и предоставленные компанией *Elsevier* (в частности показатель цитируемости, взвешенный по предметной области), а также БД *Web of Science* [Там же].

Традиционно все рассмотренные показатели – цитируемость, импакт-фактор и производные от него – считаются интенсивными и каче-

ственными. То есть, если статья активно цитируется, а журнал имеет высокий импакт-фактор, это по умолчанию означает её востребованность, хорошее качество и новизну. Верность этой гипотезы проверена в [18]. Исследователи использовали БД *Web of Science* и *Scopus*, активно работая с метаданными статей. Также учёные разрабатывают авторское видение понятия *новаторская публикация* и внедряют его в корреляционный анализ. Авторы статьи пришли к следующим выводам:

1) гипотеза о том, что международное сотрудничество приводит к увеличению публикаций статей, не доказана;

2) в результате международного сотрудничества появляются статьи с меньшей новизной, повторяющие и рекомбинирующие уже имеющиеся знания;

3) транзакционные издержки и коммуникационные барьеры сопутствуют снижению новизны научной статьи;

4) более высокую цитируемость международных работ можно объяснить «эффектом аудитории»: чем больше авторов из разных стран, тем доступнее статья и, соответственно, многочисленнее сообщество цитирования.

Полученные результаты согласуются с объяснением роста международного сотрудничества: социальная динамика предпочтительнее привязанности, основанной на репутации.

Оценка работ отечественных и зарубежных исследователей показала, что гипотеза о большей цитируемости статей, написанных в соавторстве, подтверждается, но есть небольшие исключения. Сама по себе высокая цитируемость не означает, что работа имеет большую научную новизну: востребованность и качество публикации не всегда одно и то же. Из этого следует, что необходимо совершенствовать наукометрический инструментарий оценки публикаций с упором на новизну; интенсивнее использовать ненаукометрические методы оценки качества и новизны статей, а также разрабатывать новые комплексные механизмы оценки [19].

Авторы статьи, с учётом проанализированного отечественного и зарубежного опыта, предлагают методический подход, основанный на использовании абсолютного количества цитирующих документов для расчёта коэффициента цитирования. Кроме того, предложено прини-

мать за анализируемую совокупность статьи в российских журналах, а не только статьи с российской аффилиацией; оценивать цитирование статей в отечественных журналах укрупнённо по шести областям науки ОЭСР (а не в разрезе узких научных направлений, как в большинстве исследований по данной тематике).

Методика проведения исследования

Авторы статьи предложили методический подход к оценке цитируемости научных статей, опубликованных в российских журналах, с учётом специфики областей науки. Этапы такого подхода:

1. Распределение перечня российских журналов, индексируемых в БД *WoS CC* по шести научным направлениям ОЭСР.

2. Формирование поисковых запросов для российских журналов в разрезе шести направлений ОЭСР в соответствии с тематическими категориями *WoS CC*.

3. Разработка показателя, отражающего отношение числа цитирующих документов к числу научных статей в отечественных журналах.

4. Разработка рекомендаций для изданий, публикующих научные статьи по каждому из шести направлений науки ОЭСР.

На первом этапе проводились следующие действия:

- 1) в инструменте *InCites* выбиралась вкладка «*Journals, Books, Conference Proceedings*» («Журналы, книги, материалы конференций»)¹;

- 2) определялся временной промежуток, чтобы получить перечень журналов с публикациями в рассматриваемом диапазоне;

- 3) в поле «*Journal Country/Region*» выбиралась принадлежность журнала (в нашем случае – «*Russia*»)²;

¹ Web of Science [Электронный ресурс]. Доступ для зарегистрированных пользователей. – URL: <http://apps.webofknowledge.com> (дата обращения: 27.01.2020).

² На данный момент законодательно не закреплено понятие «российский научный журнал». Большая часть журналов, которые принято считать российскими, по юридическим нормам таковыми не являются, так как издательства, занимающиеся выпуском переводных версий российских журналов, принадлежат иностранным компаниям (*Pleiades Publishing, Springer, Turpion* и пр.). Кроме того, в БД *WoS CC* причисление журнала к конкретной стране происходит на основании информации, указанной в заявке от издателя на вхождение журнала в базу. В связи с этим авторы статьи во избежание расхождений с БД *WoS CC* приняли решение для проведения данного исследования использовать исключительно инструменты *InCites*.

4) в 2015 г. в БД *WoS CC* появился новый индекс цитирования «*Emerging Sources Citation Index*» (*ESCI*), поэтому параметр «*with ESCI*» отмечается не за период 2007–2014 гг., а за период 2015–2018 гг. (чтобы учесть журналы, появившиеся в 2015 г.). Сформировался список российских журналов, имеющих публикации в анализируемом периоде;

5) для определения отечественных изданий, индексируемых в БД *WoS CC*, необходимо осуществить выгрузку списка журналов отдельно за каждый год, для которого составляется поисковый запрос «*IS = ISSN журнала OR ISSN журнала OR...*» с целью расширенного поиска.

На втором этапе составляются поисковые запросы для каждого года публикаций по каждой из шести областей науки: «*(IS = ISSN журнала OR ISSN журнала OR...) AND* (перечень категорий *WoS CC*, относящихся к одному из шести направлений ОЭСР)». Запросы по анализируемым диапазонам формируются отдельно по шести научным областям.

Авторы статьи использовали таблицы соответствия «научные направления ОЭСР – научные категории *WoS CC*», опубликованные на сайте *InCites* [9]. Согласно руководству [20], классификатор ОЭСР имеет детализацию шести областей науки («Естественные науки», «Техника и технологии», «Медицинские науки и общественное здравоохранение», «Сельскохозяйственные науки», «Социальные науки» и «Гуманитарные науки») по 39 научным категориям.

Таблица соответствия, использованная авторами при проведении исследования, позволяет распределить 251 научную категорию *WoS CC* по 39 категориям, а соответственно и по шести областям науки:

к направлению «Естественные науки» относятся семь категорий – «Математика», «Компьютерные и информационные науки», «Физические науки и астрономия», «Химические науки», «Науки о Земле и смежные экологические науки», «Биологические науки» и «Прочие естественные науки»;

к направлению «Техника и технологии» – одиннадцать категорий: «Строительство и архитектура», «Электротехника, электронная техника, информационные технологии», «Механика и машиностроение», «Химические технологии», «Технологии материалов», «Медицинские технологии», «Энергетика и рациональное природопользование», «Эколо-

гические биотехнологии», «Промышленные биотехнологии», «Нанотехнологии» и «Прочие технологии». К направлению «Медицинские науки и общественное здравоохранение» – три категории: «Фундаментальная медицина», «Клиническая медицина» и «Науки о здоровье»;

к направлению «Сельскохозяйственные науки» – четыре категории: «Сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыбное хозяйство», «Животноводство и молочное дело», «Ветеринарные науки» и «Прочие сельскохозяйственные науки»;

к направлению «Социальные науки» – девять категорий: «Психологические науки», «Экономика и бизнес», «Науки об образовании», «Социологические науки», «Право», «Политологические науки», «Социальная и экономическая география», «СМИ и массовые коммуникации» и «Прочие социальные науки»;

к направлению «Гуманитарные науки» – пять: «История и археология», «Языки и литература», «Философия, этика, религиоведение», «Искусствоведение» и «Прочие гуманитарные науки».

На третьем этапе авторы предложили коэффициент цитирования, отражающий отношение числа цитирующих документов к числу научных статей в российских журналах. Использование показателя «цитирующие документы» вместо общепринятого «совокупное цитирование» позволяет проанализировать наличие коллаборационных связей с отечественными или иностранными исследователями.

В основе расчёта коэффициента цитирования лежит принцип расчёта импакт-фактора, но при этом имеется ряд существенных отличий. Во-первых, выборка публикаций включает только документы типа «научные статьи», а не «научные статьи» и «научные обзоры». Во-вторых, вместо числа ссылок на публикации используется число цитирующих документов – фактически опубликованных научных работ, ссылающихся на публикации из рассматриваемой выборки. Это позволяет анализировать цитирующие документы для трёх видов статей, опубликованных в российских журналах, а именно: для статей, опубликованных исследователями только с российской аффилиацией; для статей, опубликованных исследователями только с иностранной аффилиацией; для статей, опубликованных исследователями и с российской, и с иностранной аффилиацией.

В-третьих, при расчёте коэффициента цитирования учитываются цитирующие документы двух видов: все научные статьи и научные статьи, опубликованные исследователями только с иностранной аффилиацией. В-четвёртых, импакт-фактор рассчитывается для оценки значимости журнала в своей предметной области, а коэффициент цитирования – для оценки изменения значимости журналов, публикующих исследования по похожим направлениям, за определённый период.

Предложенный коэффициент цитирования рассчитывается по следующим формулам в зависимости от анализируемых статей (российских статей только с российской аффилиацией; иностранных статей только с иностранной аффилиацией; российских статей в соавторстве с иностранными исследователями) и анализируемых цитирующих документов (всех цитирующих документов и только иностранных цитирующих документов).

Коэффициент цитирования научных статей в российских журналах, опубликованных исследователями только с российской аффилиацией, с учётом всех цитирующих документов:

$$KЦ_{t+1}^p = \frac{ЦД_{t+1}^p}{C_p t}, \quad (1)$$

где t – «окно цитирования», т.е. период времени, за который определяется количество цитирований научных статей; $KЦ_{t+1}^p$ – значение коэффициента цитирования в анализируемый период $t + 1$, следующий за периодом t ; $C_p t$ – число статей, опубликованных исследователями в российских журналах только с российской аффилиацией за период времени t (для каждой области науки выбран свой период t); $ЦД_{t+1}^p$ – число всех цитирующих документов, относящихся к данной выборке статей и опубликованных в анализируемый период $t + 1$, следующий за периодом t .

Коэффициент цитирования научных статей в российских журналах, опубликованных исследователями только с иностранной аффилиацией, с учётом всех цитирующих документов:

$$KC_{t+1}^I = \frac{C_{t+1}^I}{C_{It}}, \quad (2)$$

где KC_{t+1}^I – значение коэффициента цитирования в анализируемый период $t + 1$, следующий за периодом t ; C_{It} – число статей, опубликованных исследователями в российских журналах только с иностранной аффилиацией за период времени t (для каждой области науки выбран свой период t); C_{t+1}^I – число всех цитирующих документов, относящихся к данной выборке статей и опубликованных в анализируемый период $t + 1$, следующий за периодом t .

Коэффициент цитирования научных статей в российских журналах, опубликованных исследователями с российской и иностранной аффилиацией (в соавторстве), с учётом всех цитирующих документов:

$$KC_{t+1}^C = \frac{C_{t+1}^C}{C_{Ct}}, \quad (3)$$

где KC_{t+1}^C – значение коэффициента цитирования в анализируемый период $t + 1$, следующий за периодом t ; C_{Ct} – число статей, опубликованных исследователями в российских журналах с российской и иностранной аффилиацией (в соавторстве) за период времени t (для каждой области науки выбран свой период t); C_{t+1}^C – число всех цитирующих документов, относящихся к данной выборке статей и опубликованных в анализируемый период $t + 1$, следующий за периодом t .

Коэффициент цитирования научных статей в российских журналах, опубликованных исследователями только с российской аффилиацией, с учётом только иностранных цитирующих документов:

$$KC_{It+1}^P = \frac{C_{It+1}^P}{C_{Pt}}, \quad (4)$$

где KC_{It+1}^P – значение коэффициента цитирования в анализируемый период $t + 1$, следующий за периодом t ; C_{It+1}^P – число иностранных цитирующих документов, относящихся к данной выборке статей и

опубликованных в анализируемый период $t + 1$, следующий за периодом t .

Коэффициент цитирования научных статей в российских журналах, опубликованных исследователями только с иностранной аффилиацией, с учётом только иностранных цитирующих документов:

$$KЦ_{It+1}^I = \frac{ЦД_{It+1}^I}{C_{It}}, \quad (5)$$

где $KЦ_{It+1}^I$ – значение коэффициента цитирования в анализируемый период $t + 1$, следующий за периодом t ; $ЦД_{It+1}^I$ – число иностранных цитирующих документов, относящихся к данной выборке статей и опубликованных в анализируемый период $t + 1$, следующий за периодом t .

Коэффициент цитирования научных статей в российских журналах, опубликованных исследователями с российской и иностранной аффилиацией (в соавторстве), с учётом только иностранных цитирующих документов:

$$KЦ_{It+1}^C = \frac{ЦД_{It+1}^C}{C_{It}}, \quad (6)$$

где $KЦ_{It+1}^C$ – значение коэффициента цитирования в анализируемый период $t + 1$, следующий за периодом t ; $ЦД_{It+1}^C$ – число иностранных цитирующих документов, относящихся к данной выборке статей и опубликованных в анализируемый период $t + 1$, следующий за периодом t .

На четвёртом этапе разрабатываются рекомендации для российских журналов, публикующих научные статьи по каждой из шести областей науки ОЭСР. Это обусловлено тем, что данный коэффициент цитирования не может быть использован для сравнения журналов, публикующих статьи в разных тематических категориях.

В статье расчёт показателя проводился по каждой из шести областей науки отдельно. Анализировались только научные статьи в россий-

ских журналах и цитирующие их документы типа «Article»³. Выбор этого типа документов обусловлен ограничением инструмента системы WoS CC, позволяющего получать отчёт по цитированию только для 10 тыс. публикаций одновременно. Как видно из проведённого анализа, например, по направлению «Естественные науки» в 2018 г. было 12,6 тыс. статей с российской аффилиацией. В подобных случаях анализировалась выборка первых 10 тыс. публикаций по числу цитирований, а остальные публикации не имели цитирования. Число цитирующих документов анализируемой выборки публикаций может быть меньше или равно числу цитирований (т.е. ссылок на статью) данных публикаций, так как в одном цитирующем документе может быть процитировано более одной публикации из анализируемой выборки.

Для каждого направления было выбрано собственное окно цитирования. В различных научных областях оно имеет свой диапазон. Например, в журналах по естественно-научным направлениям пик цитирования может быть достигнут на второй или третий год после опубликования статьи, в то время как статьи в журналах гуманитарной тематики могут быть процитированы только через пять лет после опубликования. Такие допущения следуют из эмпирических исследований, проводимых авторами статьи, и обосновываются тем фактом, что для каждого научного направления требуется отдельный подход [1, 4]. При расчёте показателя для журналов по направлению «Естественные науки» было взято окно цитирования в один год, по направлениям «Техника и технологии», «Медицинские науки и общественное здравоохранение», «Сельскохозяйственные науки» – два года, по направлениям «Социальные науки» и «Гуманитарные науки» – пять лет.

Выводы

В первой части статьи представлен методический подход к оценке цитируемости научных статей российских журналов в разрезе шести областей науки ОЭСР на основе данных WoS CC. Алгоритм данного подхода заключается в комплексе последовательных этапов:

³ Цитирующий документ – документ, в котором процитирован минимум один документ из анализируемой выборки документов.

1. Определение перечня российских журналов, индексируемых в международных базах *WoS* *CC*.

2. Формирование поисковых запросов по шести направлениям ОЭСР в соответствии с тематическими категориями *WoS* *CC*.

3. Разработка показателя, отражающего отношение числа цитируемых документов к числу научных статей в российских журналах.

4. Разработка рекомендаций по продвижению российских журналов, публикующих научные статьи по каждому из шести направлений науки ОЭСР.

Вторая часть статьи будет опубликована в следующем номере.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Matthew E. F., Vangelis G. A.** The top-ten in journal impact factor manipulation // Arch. Immunol. Ther. Exp. – 2008. – 56. – P. 223–226.

2. **Третьякова О. В.** К вопросу об импакт-факторе научного журнала и методиках его формирования // Вопр. территориал. развития. – 2014. – № 5 (15). – С. 1–9.

3. **Adler R., Ewing J., and Taylor P.** A report from the international mathematical union (IMU) in cooperation with the international council of industrial and applied mathematics (ICIAM) and the institute of mathematical statistics (IMS), Stat. Sci. – 2009. – Vol. 24 (1). – P. 1–14.

4. **Arnold D. N., Fowler K. K.** Nefarious numbers // Notices American Mathematical Society. – 2011. – Vol. 8 (3). – P. 434–437.

5. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Alternative approaches to assessing scientific results // Herald of the Russian academy of Sciences. – 2015. – Vol. 85. – № 1. – P. 26–32.

6. **Campbell P.** Escape from the impact factor // Ethics Sci. Environ. Polit. – 2008. – Vol. 8 (1). – P. 5–7.

7. **The impact** factor game: It is time to find a better way to assess the scientific literature // PLoS Medicine. – 2006. – Vol. 3 (6). – P. 707–708.

8. **Douglas N. A., Kristine K. F.** Nefarious Numbers // Notices of the American mathematical society. – 2011. – 58 (3). – P. 434–437.

9. **Garfield E.** Journal impact factor: a brief review // CMAJ. – 1999. – Vol. 161. – P. 979–980.

10. **Gonzalez Alcaide G., Valderrama Zurian J. C., Aleixandre-Benavent R.** The impact factor in non-English-speaking countries // Scientometrics. – 2012. – Vol. 92 (2). – P. 297–311.

11. **Marshakova-Shaikovich I. V.** Journal co-citation analysis in the field of information science and library science // In Language, information and communication studies. P. Nowak & M. Gorny (Eds.). – Poznan : Adam Mieckiewicz University. – 2003. – P. 87–96.
12. **Писляков В. В.** Соавторство российских учёных с зарубежными коллегами: публикации и их цитируемость : препринт WP6/2010/01. – Москва : Издат. дом гос. ун-та – Высш. шк. экономики, 2010. – 40 с.
13. **Алескеров Ф. Т., Бадгаева Д. Н., Писляков В. В., Стерлигов И. А., Швыдун С. В.** Значимость основных российских и международных экономических журналов: сетевой анализ // НЭА. – № 2 (30). – 2016. – С. 193–205.
14. **Rousseau R.** Are multi-authored articles cited more than single-authored ones? Are collaborations with authors from other countries more cited than collaborations within the country? A case study, 2005. – URL: https://www.researchgate.net/profile/Ronald_Rousseau_2/4.
15. **Leimu R., Koricheva J.** What determines the citation frequency of ecological papers? // Trends in Ecology and Evolution. – 2005. – Vol. 20. – Iss. 1. – P. 28–32.
16. **Мохначева Ю. В.** Соавторство в научных публикациях российских учёных в области молекулярной биологии и его влияние на научную продуктивность // Книж. культура народов Сибири и Дальнего Востока на рубеже XX–XXI веков. – 2015. – С. 115–133.
17. **Caroline S. Wagner, Travis A. Whetsell, Loet Leydesdorff.** Growth of International Collaboration in Science: Revisiting Six Specialties // Scientometrics. – 2017. – Vol. 110 (3). – P. 1633–1652.
18. **C. S. Wagner, T. A. Whetsell, S. Mukherjee.** International research collaboration: Novelty, conventionality, and atypicality in knowledge recombination // Research Policy, Elsevier. – 2019. – Vol. 48 (5). – P. 1260–270.
19. **Priem J., Groth P., Taraborelli D.** The Altmetrics Collection. Editorial Material. – 2012. – Vol. 7 (11). – URL: journals.plos.org.
20. **Revised** field of science and technology (FOS) classification in the Frascati Manual [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.oecd.org/science/inno/38235147.pdf> (дата обращения: 10.03.2020).

REFERENCES

1. **Matthew E. F., Vangelis G. A.** The top-ten in journal impact factor manipulation // Arch. Immunol. Ther. Exp. – 2008. – 56. – P. 223–226.
2. **Tretyakova O. V.** K voprosu ob impakt-faktore nauchnogo zhurnala i metodikah ego formirovaniya // Vopr. territorial. razvitiya. – 2014. – № 5 (15). – С. 1–9.

3. **Adler R., Ewing J., and Taylor P.** A report from the international mathematical union (IMU) in cooperation with the international council of industrial and applied mathematics (ICIAM) and the institute of mathematical statistics (IMS), Stat. Sci. – 2009. – Vol. 24 (1). – P. 1–14.
4. **Arnold D. N., Fowler K. K.** Nefarious numbers // Notices American Mathematical Society. – 2011. – Vol. 8 (3). – P. 434–437.
5. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Alternative approaches to assessing scientific results // Herald of the Russian academy of Sciences. – 2015. – Vol. 85. – № 1. – P. 26–32.
6. **Campbell P.** Escape from the impact factor // Ethics Sci. Environ. Polit. – 2008. – Vol. 8 (1). – P. 5–7.
7. **The impact factor game:** It is time to find a better way to assess the scientific literature // PLoS Medicine. – 2006. – Vol. 3 (6). – P. 707–708.
8. **Douglas N. A., Kristine K. F.** Nefarious Numbers // Notices of the American mathematical society. – 2011. – 58 (3). – P. 434–437.
9. **Garfield E.** Journal impact factor: a brief review // CMAJ. – 1999. – Vol. 161. – P. 979–980.
10. **Gonzalez Alcaide G., Valderrama Zurian J. C., Aleixandre-Benavent R.** The impact factor in non-English-speaking countries // Scientometrics. – 2012. – Vol. 92 (2). – P. 297–311.
11. **Marshakova-Shaikovich I. V.** Journal co-citation analysis in the field of information science and library science // In Language, information and communication studies. P. Nowak & M. Gorny (Eds.). – Poznan : Adam Mickiewicz University. – 2003. – P. 87–96.
12. **Pislyakov V. V.** Soavtorstvo rossiyskikh uchenykh s zarubezhnyimi kollegami: publikatsii i ih tsitiruemost : preprint WP6/2010/01. – Moskva : Izdat. dom gos. un-ta – Vyssh. shk. ekonomiki, 2010. – 40 s.
13. **Aleskerov F. T., Badgaeva D. N., Pislyakov V. V., Sterligov I. A., Shvydun S. V.** Znachimost osnovnykh rossiyskikh i mezhdunarodnykh ekonomicheskikh zhurnalov: setevoy analiz // NEA. – № 2 (30). – 2016. – S. 193–205.
14. **Rousseau R.** Are multi-authored articles cited more than single-authored ones? Are collaborations with authors from other countries more cited than collaborations within the country? A case study, 2005. – URL: https://www.researchgate.net/profile/Ronald_Rousseau_2/4.
15. **Leimu R., Koricheva J.** What determines the citation frequency of ecological papers? // Trends in Ecology and Evolution. – 2005. – Vol. 20. – Iss. 1. – P. 28–32.
16. **Mohnacheva Yu. V.** Soavtorstvo v nauchnykh publikatsiyakh rossiyskikh uchenykh v oblasti molekulyarnoy biologii i ego vliyanie na nauchnyuyu produktivnost // Knizh. kultura narodov Sibiri i Dalnego Vostoka na rubezhe XX–XXI vekov. – 2015. – S. 115–133.
17. **Caroline S. Wagner, Travis A. Whetsell, Loet Leydesdorff.** Growth of International Collaboration in Science: Revisiting Six Specialties // Scientometrics. – 2017. – Vol. 110 (3). – P. 1633–1652.

18. **C. S. Wagner, T. A. Whetsell, S. Mukherjee.** International research collaboration: Novelty, conventionality, and atypicality in knowledge recombination // *Research Policy*, Elsevier. – 2019. – Vol. 48 (5). – P. 1260–270.
19. **Priem J., Groth P., Taraborelli D.** The Altmetrics Collection. Editorial Material. – 2012. – Vol. 7 (11). – URL: journals.plos.org.
20. **Revised** field of science and technology (FOS) classification in the Frascati Manual [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.oecd.org/science/inno/38235147.pdf>.

Информация об авторах / Information about the authors

Лапочкина Виктория Владимировна – канд. экон. наук, заведующая Центром мониторинга стратегического развития сферы науки и инноваций Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Российская Федерация

vvlapochkina@inbox.ru

Долгова Владислава Николаевна – канд. экон. наук, доцент, заведующая сектором мониторинга социально-экономического развития научно-технологической сферы Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Российская Федерация

vlada8@bk.ru

Victoria V. Lapochkina – Cand. Sc. (Economics), Assoc. Prof., Head, Sector for Strategic Development Monitoring in Science and Innovations, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russian Federation

vvlapochkina@inbox.ru

Vladislava N. Dolgova – Cand. Sc. (Economics), Assoc. Prof., Head, Sector for Socio-Economic Development Monitoring in Science and Technology, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russian Federation

vlada8@bk.ru

Дикусар Константин Сергеевич – младший научный сотрудник Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Российская Федерация

k.dikusar@riep.ru

Богатов Виктор Владимирович – научный сотрудник Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Российская Федерация

bogatov@riep.ru

Konstantin S. Dikusar – Junior Researcher, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russian Federation

k.dikusar@riep.ru

Victor V. Bogatov – Researcher, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russian Federation

bogatov@riep.ru

Р. Р. Мухаметшин, Г. Ш. Асылгараева

*Институт археологии им. А. Х. Халикова
Академии наук Республики Татарстан, Казань,
Российская Федерация*

Сравнительный анализ наукометрических показателей журнала «Поволжская археология»

Аннотация: Представлены результаты анализа наукометрических показателей журнала «Поволжская археология», собранных в базах данных Web of Science, Scopus и РИНЦ. Для выявления позиции журнала в системе периодических изданий по направлению «Археология» и определения перспектив его вхождения в БД Web of Science полученные результаты исследования сопоставлены с результатами анализа авторитетных русскоязычных научных журналов, наиболее близких по тематике исследований. Построены рейтинги выборки журналов по основным наукометрическим показателям Scopus и РИНЦ. Рассмотрены позиции исследуемого журнала в построенных рейтингах. По системе Web of Science получен показатель «скрытой цитируемости» журнала. Показана динамика развития журнала в исследуемых базах данных. Проведён анализ статей, опубликованных в журнале в 2015–2019 гг., на предмет территориальной принадлежности публикаций. В результате исследования представлены основные позиции журнала в общероссийском и мировом контексте, позволяющие предполагать, что журнал «Поволжская археология» имеет высокие стартовые позиции при включении в Web of Science.

Ключевые слова: наукометрия, археология, анализ журналов, научные журналы, оценка журнала, «Поволжская археология», Scopus, Web of Science, РИНЦ, цитирование.

Ramis R. Mukhametshin and Gulshat Sh. Asylgaraeva

*A. Kh. Khalikov Institute of Archaeology of Tatarstan Academy
of Sciences, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation*

Comparative analysis of scientometrics indicators of “Povolzhskaya arkheologiya” journal

Abstract: The authors discuss the results of analyzing scientometric indicators of “Povolzhskaya arkheologiya” journal acquired to the Web of Sciences, Scopus and RSCI (Russian Science Citation Index) databases. To specify the journal position within the archeological periodicals and its possible inclusion into the Web of Science database, the study findings were compared to the analyses results for the Russian authoritative academic journals in the related domains. The rating for selected journals by Scopus and RSCI key scientometrics indicators is built. The journal position in these ratings is discussed. Within the Web of Science system, the indicator of the journal “latent citation” is obtained. The journal dynamics within the databases under examination is demonstrated. The articles published in 2015–2019 are analyzed for their territorial affiliation. Based on the analysis results, the authors determine the journal position in the national and global context and suggest that “Povolzhskaya arkheologiya” journal has got high starting position if included into the Web of Science.

Keywords: scientometrics, archeology, journal analysis, academic journals, journal assessment, “Povolzhskaya arkheologiya”, Scopus, Web of Science, Russian Science Citation Index, citation.

«Поволжская археология» – международный рецензируемый журнал, посвящённый проблемам археологии и смежным дисциплинам, выпускается с 2012 г. Институтом археологии им. А. Х. Халикова АН Республики Татарстан совместно с Марийским государственным университетом ежеквартально на русском и английском языках.

Среди тем журнала – реконструкция и интерпретация культурно-исторических процессов на обширных территориях Поволжья, Урала и Северо-Каспийского региона, представлявших собой в разные времена

не только географический, но и цивилизационный стык Европы и Азии, являвшихся источником масштабных изменений в самых удалённых географических ареалах. Растущее международное внимание к этому уникальному макрорегиону древней Евразии позволяет журналу «Поволжская археология» служить авторитетной площадкой для обмена мнениями и идеями специалистов разных стран – от Финляндии, Венгрии, Болгарии, Румынии, Молдовы, Украины до Казахстана и Монголии [1].

Интеграция международных исследовательских усилий, оперативное введение в научный оборот результатов полевых изысканий, публикация актуальных аналитических исследований и интерпретаций, соответствие высокому научному качеству публикуемых материалов – важнейшие задачи издания [2].

Электронная версия журнала доступна на его официальном сайте: archaeologie.pro. Материалы исследований, опубликованные в журнале, представлены в базах данных и тематических каталогах: *Scopus*, *РИНЦ*, *Ulrichsweb*, *Google Академия*, *CNKIsholar*, *ResearchBib*, *CyberLeninka*, *Sindexs*, *Erih Plus*, *WorldCat*, *Road*, *DOAJ*, *BASE*, *MIAR*.

Продвижение изданий в международные реферативные БД *Web of Science (WoS)* и *Scopus* несомненно является приоритетной задачей для развития российской науки и её отдельных отраслей [3]. При мотивированном отказе во включении изданий в эти БД эксперты могут установить период времени, в течение которого нельзя будет подать повторную заявку. В связи с этим возникает необходимость в экспертизе изданий перед подачей заявки на включение в международные реферативные БД.

В настоящее время для определения актуальности и научной значимости научных журналов применяются различные наукометрические показатели и индексы. Реферативные БД предоставляют свои подсистемы, демонстрирующие наукометрические показатели, вычисленные по своему банку информации библиографического и реферативного направлений.

Объективность применения отдельных показателей и в целом рейтингового подхода для оценки научной периодики вызывают дискуссии в научном сообществе [4, 5]. Тем не менее наукометрические показатели позволяют сравнить журналы между собой, выявить динамику их развития.

Материалы и методы исследования

В представленной работе проведён анализ наукометрических показателей журнала «Поволжская археология» относительно других отечественных журналов по направлению «Археология» с целью выявления его позиции и потенциала для включения в реферативную БД WoS.

Для проведения сравнительного анализа были изучены журналы, индексируемые в БД WoS, Scopus и РИНЦ – крупнейших поисковых системах, объединяющих в себе реферативные БД всего мира. Перед включением публикации в эти БД проводится многоступенчатая экспертиза качества научных изданий. Необходимым признакам соответствуют следующие научные журналы: «*Oriental Studies*», «Археология, этнография и антропология Евразии», «Вестник древней истории», «Краткие сообщения Института археологии», «Российская археология», «Сибирские исторические исследования».

Кроме того, мы посчитали полезным добавить в выборку и молдавский журнал «*Stratum plus*. Археология и культурная антропология», и журнал по направлению «История» – «Золотоордынское обозрение», поскольку они издаются на русском языке, являются близкими по тематике исследований и охватывают в основном ту же географию исследований, что и «Поволжская археология».

Сбор материалов проводился в БД WoS, Scopus и РИНЦ в июле 2020 г. Для сбора информации по журналу «Поволжская археология» в WoS применена методика оценки журналов, разработанная Национальным электронно-информационным консорциумом (НЭИКОН) и Ассоциацией научных редакторов и издателей (АНРИ) [6]. По базам данных Scopus и РИНЦ были использованы предоставленные самими системами ключевые показатели журналов. Сравнительный анализ журналов был дополнен библиографическим анализом территориальной принадлежности исследований, опубликованных в журнале «Поволжская археология» в 2015–2019 гг.

Анализ ключевых показателей *Scopus* журнала «Поволжская археология»

В конце 2017 г. Консультативным советом *Scopus* по отбору содержания (*CSAB*) рассмотрена заявка журнала «Поволжская археология» и принято решение о его индексировании в *Scopus*.

В рецензии *CSAB* отмечено: журнал «Поволжская археология» отличается продуманной редакционной политикой, эффективным стратегическим планированием публикаций издания, современной графикой и дизайном, простотой онлайн-доступа; имеет значительный потенциал для привлечения внимания к изданию и публикации в нём широкого круга авторов на международном уровне; заслуживает включения в БД *Scopus* [7].

Высокий уровень научной экспертизы исследований, поступающих в редакцию журнала, обеспечивает его редакционный совет. Сейчас из 16 его членов 12 – это доктора наук, а в их числе – два академика РАН, один академик Национальной академии наук Республики Казахстан и два члена-корреспондента РАН. В состав редакционного совета входят представители восьми стран (Бельгия, Болгария, Венгрия, Германия, Казахстан, Китай, Молдова, Россия).

Система *Scopus* предоставляет значительный перечень показателей. Наиболее популярны показатели качества и ценности: *CiteScore*, *SciMago Journal Rank (SJR)*, *Source-Normalized Impact per Paper (SNIP)*, общее число публикаций и цитирований журнала.

Таблица 1

Основные показатели журналов из выборки по БД Scopus

Наименование	Периодичность	Год основания	SNIP	SJR	CiteScore 2019	Arts and Humanities Archeology	Social Sciences Archeology	Цитирование, %	
								3 года	3 года
«Археология, этнография и антропология Евразии»	4	2000	1,087	0,593	0,6	117	–	59	31
« <i>Oriental Studies</i> »	6	2008	1,076	0,234	0,3	173	169	26,5	20
«Stratum plus. Археология и культурная антропология»	6	1999	0,806	0,308	0,4	147	147	36,4	25
«Поволжская археология»	4	2012	0,504	0,197	0,2	179	175	24,5	19
«Сибирские исторические исследования»	4	2013	0,449	0,177	0,4	146	146	36,4	25
«Вестник древней истории»	4	1937	0,264	0,112	0,4	149	–	35,4	23
«Золотоордынское обозрение»	4	2013	0,146	0,129	0,2	711	–	22,1	18
«Российская археология»	4	1957	0,015	0,14	0,2	200	193	19,4	15
«Краткие сообщения Института археологии»	4	1937	–	–	0	261	–	2,1	2

Рейтинг в табл. 1 построен по показателю *Source Normalized Impact per Paper (SNIP* – исходное нормализованное влияние статьи). *SNIP* отра-

жает нормированный по источникам уровень цитируемости статьи, характеризует количество фактически полученных цитат в отношении к ожидаемому количеству серии публикаций для отрасли знаний.

В рейтинге по показателю *SNIP* журнал «Поволжская археология» находится на 4-м месте. Такую оценку можно объяснить тем, что журналы, стоящие в рейтинге выше, в отличие от «Поволжской археологии», проходят и по другим отраслям, таким как история, образование, культурология.

SCImago Journal Rank (SJR, рейтинг журналов) – престижный наукометрический показатель. Для этого индекса прямое влияние на значимость цитаты имеют область исследования, качество и репутация журнала. *SJR* измеряет влияние научных журналов, учитывает в равной степени количество ссылок на этот журнал и значение или престиж журналов, в которых размещены статьи с этими ссылками. Этот индикатор не зависит от размера журнала – он распределяет журналы в рейтинге по «среднему престижу статьи» и поэтому удобен в использовании для сравнения различных журналов по оценке научной деятельности.

При выстраивании рейтинга по *SJR*, «Поволжская археология» занимает 4-е место из девяти журналов нашей выборки. Предстоящие ему журналы (см. табл. 1) начали выпускаться в 2000 г., 1999 г., 2008 г. соответственно и являются лидерами отрасли в русскоязычном сегменте.

CiteScore – один из основных новых наукометрических показателей *Scopus* [8], в частности основная сортировка в самой системе ведётся по этому показателю. Расчёт *CiteScore* проводится без скрытых алгоритмов и деталей. В открытом доступе *Scopus* в подразделе «Сведения об источнике» отображаются точные цифры, используемые для расчёта показателя.

Метрика *CiteScore* учитывает среднее количество цитирований за четыре календарных года для рецензируемых документов пяти типов (исследовательские статьи, обзорные статьи, материалы конференций, информационные статьи, главы книг), опубликованных в журнале за те же четыре года (https://ru.service.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/19246/supporthub/scopus).

При построении рейтинга выборки из девяти журналов по показателю *CiteScore* «Поволжская археология» занимает 6-е место.

Таблица 2

**Основные показатели журнала «Поволжская археология»
по БД Scopus 2018–2019 гг.**

Год	CiteScore	SJR	SNIP	Arts and Humanities Archeology (arts and humanities)	Social Sciences Archeology	Цитирование, %	
						3 года	1 год
2018	0,1	0,194	0,088	217	209	10,6	9
2019	0,2	0,197	0,504	179	175	24,5	19

В целом в Scopus прослеживается положительная динамика цитируемости журнала.

**Анализ ключевых показателей РИНЦ журнала
«Поволжская археология» относительно других научных изданий
по направлению «Археология»**

Данные системы РИНЦ фактически приняты и признаются всем научным сообществом Российской Федерации без разделения на академическую и вузовскую науку, поэтому статистические данные, выдаваемые РИНЦ, лежат в основе любого исследования результативности и эффективности деятельности научно-исследовательских организаций, учёных, научных журналов (https://elibrary.ru/project_risc.asp).

Импакт-фактор журнала – это один из основных критериев, по которому выявляют полезность журнала и размещённых в нём материалов. Методика расчёта импакт-фактора РИНЦ идентична методике расчёта *CiteScore* и рассчитывается как отношение цитирований работ, опубликованных за последние *N* лет, в текущем году к количеству документов, размещённых в предыдущие *N* лет. Только при расчёте *CiteScore* показатель определяется по четырёхлетнему окну цитирования, а РИНЦ предоставляет расчёты по двух- и пятилетним импакт-факторам.

Ряд исследователей критично относятся к построению рейтинга периодических изданий с применением исключительно импакт-фактора [9, 10], однако большинство применяют и признают основным традиционным и базовым показателем двухлетний импакт-фактор для ранжирования научной периодики [11, 12].

В табл. 3 представлен рейтинг журналов из рассматриваемой выборки по двухлетнему импакт-фактору РИНЦ. Журнал «Поволжская археология» находится на 2-й позиции из 9, уступая только журналу «Археология, этнография и антропология Евразии». Но в рейтинге за пятилетний период журнал – на 3-м месте (после журналов «Археология, этнография и антропология Евразии» и «Сибирские исторические исследования»). Повышение числового показателя отражает положительную динамику роста цитируемости публикаций журнала.

Таблица 3

Основные показатели журналов из выборки по БД РИНЦ

Название журнала	Двухлетний импакт-фактор РИНЦ	Пятилетний импакт-фактор РИНЦ	Число цитирований статей предыдущих двух лет	Пятилетний индекс Херфиндала по цитирующим журналам
«Археология, этнография и антропология Евразии»	0,707	0,979	149	315
«Поволжская археология»	0,654	0,53	129	1 659
«Сибирские исторические исследования»	0,616	0,626	69	452
« <i>Stratum plus</i> . Археология и культурная антропология»	0,579	0,432	181	276
«Российская археология»	0,575	0,417	86	266
«Золотоордынское обозрение»	0,337	0,263	49	2 169
«Вестник древней истории»	0,337	0,245	50	951
«Краткие сообщения Института археологии»	0,323	0,314	114	736
« <i>Oriental Studies</i> »	0,257	–	100	597

По рейтингу *Science Index 2018* (аналитическая надстройка над РИНЦ) журнал находится на 1 403-м месте из 3 456 и на 764-м – согласно общественной экспертизе. По тематике «История. Исторические

науки» журнал «Поволжская археология» занимает 52-е место из 124 журналов и 6-е место из девяти журналов нашей выборки.

Таблица 4

Основные показатели журналов выборки по БД РИНЦ

Наименование издания	Год основания	Общее число выпусков журнала	Общее число статей из журнала	Периодичность	Среднее количество статей	Суммарное число цитирований журнала в РИНЦ	Место в общем рейтинге SJ за 2018 г.	Место в рейтинге SJ за 2018 г. «История. Исторические науки»
«Археология, этнография и антропология Евразии»	2000	81	1 087	4	13	7 958	69	1
«Российская археология»	1957	249	2 573	4	10	40 277	232	7
«Сибирские исторические исследования»	2013	25	284	4	11	449	289	9
« <i>Stratum plus</i> . Археология и культурная антропология»	1999	89	1 792	6	20	4 457	1 084	37
«Краткие сообщения Института археологии»	1939	204	1 480	4	7	15 904	1 140	41
«Поволжская археология»	2012	31	568	4	19	1 368	1 405	52
«Вестник древней истории»	1937	236	1 863	4	8	19 164	1 617	58

Наименование издания	Год основания	Общее число выпусков журнала	Общее число статей из журнала	Периодичность	Среднее количество статей	Суммарное число цитирований журнала в РИНЦ	Место в общем рейтинге SI/ за 2018 г.	Место в рейтинге SI/ за 2018 г. «История. Исторические науки»
«Золотоордынское обозрение»	2013	26	399	4	12	443	2 326	84
« <i>Oriental Studies</i> »	2018	50	1 187	6	24	2 618	Находится на этапе оценки	

Для выявления причины такой оценки журнала «Поволжская археология» в рейтинге *Science Index* была изучена методика расчёта в нём интегрального показателя. При его расчёте используются следующие ключевые показатели: пятилетний импакт-фактор, число ссылок в списках цитируемой литературы, доли ссылок, индекс Херфиндала – Хиршмана.

По пятилетнему импакт-фактору цитируемости «Поволжская археология» занимает одну из лидирующих позиций. Следующий показатель, лежащий в основе расчёта рейтинга *Science Index*, – пятилетний индекс Херфиндала по цитирующим журналам. Он рассчитывается как сумма квадратов процентных долей журналов, цитирующих журнал, по отношению к общему количеству цитирований. Чем больше число цитирующих журналов и чем равномернее распределены по ним ссылки на данный журнал, тем меньше величина этого показателя. Действительно, этот индекс у журнала «Поволжская археология» высок. Это означает, что большее количество цитирований журналов (доля цитирований) относится к небольшому числу журналов. Всего журнал процитировали 148 научных изданий – в сумме 828 раз. На пять журналов из 148 приходится 62% цитирований (514).

Необходимо отметить объективную причину рассмотренного явления: связь концентрированности исследований по территориальной принадлежности и количества журналов/исследователей, которым исследования на данной территории интересны.

Анализ ключевых показателей *Web of Science* журнала «Поволжская археология»

Цитируемость научного журнала – главный показатель его авторитетности, на основе которого вычисляется абсолютное большинство остальных наукометрических показателей.

При индексировании статей научных журналов базы данных проводят обработку пристатейных ссылок, используя несколько алгоритмов сопоставления различных аффилиаций, написания имён авторов, журналов и пристатейных ссылок. На основе таких алгоритмов вычисляются и публикуются наукометрические показатели журналов, которые индексируются в БД.

Исследователи выявляют два вида цитируемости: обычная и скрытая [13]. Если первый вид вычисляется по журналам, которые индексируются в БД автоматически, то второй – по непроиндексированным журналам, и при этом используются сложные сочетания поисковых запросов.

В связи с тем что журнал «Поволжская археология» не индексируется *WoS*, получен показатель его скрытой цитируемости по методике НЭИКОН и АНРИ. По остальным журналам из выборки показатели обычной цитируемости были предоставлены *WoS*.

Статьи журнала «Поволжская археология» цитировались *WoS* 78 раз: археология – 32, история – 25, антропология – 6, почвоведение – 4, междисциплинарные исследования – 3, другие категории – 8.

В *WoS* было выявлено девять разночтений транслитерированного или переведённого вариантов названия журнала. Это хороший результат: он подтверждает удачный выбор названия, поскольку оно краткое и уникальное, что значительно снижает степень потери ссылок на журнал из-за несовершенства алгоритмов поиска/сравнивания названия при индексации статей.

В табл. 5 приведены показатели цитируемости материалов, опубликованных в исследуемых журналах, где «Поволжская археология» занимает 3-е место, и несмотря на то что журнал не индексируется в *WoS*, наблюдается рост его цитируемости.

Таблица 5

Показатели цитирования журналов по БД WoS

Наименование журнала	Цитирующие статьи	Количество цитирований	Среднее число цитирований	Количество публикаций	Количество цитирований в определённом году			
					2015–2017	2018	2019	2020
«Археология, этнография и антропология Евразии»	174	195	0,61	318	43	62	72	18
«Вестник древней истории»	89	101	0,23	439	21	36	40	4
«Поволжская археология»	78	79	Не индекси- руется		18	24	35	2
«Золотоордынское обозрение»	63	78	0,26	298	19	25	34	0
«Сибирские исторические исследования»	59	68	0,28	246	16	23	26	3
« <i>Stratum plus.</i> Археология и культурная антропология»	47	48	0,17	289		5	39	4
«Краткие сообщения Института археологии»	38	44	0,13	339	6	14	23	1
«Российская археология»	33	35	0,22	162	2	8	25	–

**Территориальная принадлежность исследований,
опубликованных в журнале «Поволжская археология»
в 2015–2019 гг.**

В рассматриваемый период опубликовано 406 статей, которые выделены в отдельные разделы: «Исследования и публикации» (главный раздел журнала, включает оригинальные научные статьи в рамках тематики журнала) – 331 статья; «Хроника» (отчёты конференций, материалы к юбилеям, поздравления, некрологи и т.д.) – 59; «Критика и библиография» (научные рецензии, обзоры литературы и т.д.) – 16.

Для определения территориального охвата исследований, публикуемых в журнале «Поволжская археология», проведён анализ раздела «Исследования и публикации» (см. табл. 6).

Таблица 6

**Территориальная принадлежность публикаций
журнала «Поволжская археология»:
раздел «Исследования и публикации»**

Территориальная принадлежность публикаций	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Поволжье и Предуралье	46 (84%)	49 (80%)	50 (69%)	55 (68%)	41 (66%)
Северное Причерноморье и Крым	1	2	7	8	4
Запад Восточной Европы	5	4	4	5	3
Зауралье, Сибирь и Забайкалье	3	2	4	5	3
Северный Кавказ и Закавказье	0	1	2	1	2
Средняя и Центральная Азия	0	3	5	6	7
Ближний Восток	0	0	0	1	2
<i>Всего публикаций:</i>	55	61	72	81	62

Табл. 6 показывает расширение географии публикуемых исследований.

Следующий по числу публикаций – раздел «Хроника»: в рассматриваемый период в нём опубликовано 59 статей. Этот раздел включает в себя события научной жизни: ежегодные отчёты по итогам работы Института археологии им. А. Х. Халикова АН РТ [14], отчёты о конференциях, о участии сотрудников института в различных съездах, конгрессах, конференциях, симпозиумах [15, 16] и др.

В разделе «Критика и библиография» за 2015–2019 гг. опубликовано 16 материалов: 15 из них – рецензии на книги и монографии по направлению журнала; в одной статье анализируются вопросы взаимосвязи отраслевой научно-вспомогательной библиографии с археологией.

Заключение

Подводя итог сравнительного анализа журнала «Поволжская археология» по отношению к восьми научным журналам из выборки по ключевым показателям *Scopus*, отметим следующее:

По показателю *SIR*, где учитываются значимость цитирования по области исследования, качество и репутация издания, – журнал на 4-м месте.

По показателю *SNIP*, где рейтинг строится на отношении количества цитирований и статей к ожидаемому числу цитирований для отрасли, – 4-е место.

По показателю *CiteScore 2019*, где рейтинг учитывает отношение количества цитирований к количеству статей, – 6-е место, однако по показателю *CiteScoreTracker 2020* журнал поднимается на 3-е место.

В рейтинге журналов *Scopus* по направлению «Археология» (искусство и гуманитарные науки) «Поволжская археология» занимает 3-ю позицию из четырёх российских журналов, 179-е место из 278 журналов со всего мира. В *Scopus* прослеживается положительная динамика цитируемости журнала, и если иметь в виду высокий уровень авторитетности публикуемых в нём исследований, то «Поволжская археология» обладает значительным потенциалом для дальнейшего развития.

Итоги анализов журнала по ключевым показателям РИНЦ и территориальной принадлежности исследований:

общая цитируемость по краткосрочному анализу (двухлетний импакт-фактор) – на высоком уровне (уступает только одному журналу из выборки), однако основная доля цитирований приходится на небольшое число журналов;

в долгосрочной перспективе прослеживается динамика территориального охвата исследований, а значит, должна расширяться география цитирующих журналов.

Тематика представленных авторами статей и затрагиваемая в них проблематика свидетельствуют о том, что журнал «Поволжская археология» не ограничен Волго-Уральским регионом, а привлекает внимание исследователей из разных регионов России и стран СНГ с самыми разнообразными историко-археологическими интересами. В исследованиях используются передовые методики отрасли, раскрываются различные подходы применения новых технологий. Рост числа цитирующих журналов (снижение индекса Херфиндаля) позволит существенно подняться в рейтинге РИНЦ, где сейчас журнал «Поволжская археология» занимает 1 403-ю позицию из 3 456 журналов и соответственно 52-е место среди 127 журналов по тематике «История. Исторические науки», 764-ю позицию по общественной экспертизе.

Сравнительный анализ цитируемости журнала в *WoS* по отношению к другим семи научным журналам из выборки показал: «Поволжская археология» занимает 3-е место в нашем рейтинге. Это отличный результат, даже если не учитывать тот факт, что журнал не индексируется в этой БД.

Полученные в ходе анализа результаты свидетельствуют о том, что журнал «Поволжская археология» – один из ведущих российских академических журналов в отрасли для русскоязычного научного сообщества, обладает значительным потенциалом для дальнейшего развития и имеет хорошие стартовые показатели для вхождения в *Web of Science*.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **О журнале** // сайт «Поволжская археология, научный журнал». – Режим доступа: <http://archaeologie.pro/ru/> (дата обращения: 22.08.2020).
2. **Бочаров С. Г., Ситдилов А. Г., Асылгараева Г. Ш.** Общие сведения о научной деятельности Института археологии им. А. Х. Халикова Академии наук Татарстана в 2019 году // Поволж. археология. – 2020. – № 1. – С. 197–216.
3. **Скалабан А. В., Юрик И. В., Лазарев В. С., Лис П. А.** Анализ белорусских научных журналов, индексируемых в Science Citation Index Expanded и Emerging Sources Citation Index // Науч. и техн. б-ки. – 2019. – № 11. – С. 93–110.
4. **Чеботарев П. Ю.** Наукометрия: как с её помощью лечить, а не калечить?.. // Сб. тр. Спец. вып. 44. – Наукометрия и экспертиза в управлении наукой ; под ред. Д. А. Новикова, А. И. Орлова, П. Ю. Чеботарева. – Москва : ИПУ РАН, 2013. – С. 14–29.
5. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Место журналов Russian Science Citation Index в рейтинговом списке журналов РИНЦ // Б-ки и информ. ресурсы в соврем. мире науки, культуры, образования и бизнеса : 24-я Междунар. конф. «Крым» (3–11.06.2017, г. Судак) : тр. конф. – Москва : Изд-во ГПНТБ России, 2017. – С. 1–6.
6. **Методика** библиометрической экспертизы. – Москва : НЭИКОН, 2017. – 27 с. – Режим доступа: https://развитиежурналов.рф/images/otbor/Методика_библиометрической_экспертизы_ИТОГ.pdf (дата обращения: 22.08.2020).
7. **Журнал** «Поволжская археология» включён в базу данных Scopus // сайт «Академия наук РТ». – Режим доступа: <http://www.antat.ru/ru/news/7836/> (дата обращения: 22.08.2020).
8. **Авдонин В. С., Мелешкина Е. Ю.** Политическая наука в журналах: анализ инструментов и показателей в информационных системах // Полит. наука. – 2020. – № 1. – С. 87–111.
9. **Бусыгина Т. В.** Альтметрия как комплекс новых инструментов для оценки продуктов научной деятельности // Идеи и идеалы. – 2016. – № 2 (28). – С. 79–87.
10. **Колледж Л., Джеймс К.** «Корзина метрик» – лучшее средство для оценки авторитета журнала // Науч. ред. и издатель / Science Editor and Publisher. – 2016. – № 1 (1–4). – С. 25–31.
11. **Третьякова О. В.** К вопросу об импакт-факторе научного журнала и методиках его формирования [Электронный ресурс] / О. В. Третьякова // Вопр. территор. развития. – 2014. – № 5 (15). – Режим доступа: <http://goo.gl/soCZN0>.

12. **Кабакова Е. А.** Использование наукометрических показателей при оценке научной деятельности / Е. А. Кабакова // Там же. – № 8 (18). – Режим доступа: <http://vtr.isertan.ru/?module=Articles&action=view&aid=3817>, <http://vtr.isertran.ru/?module=Articles&action=view&aid=4203>.

13. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Журнал «Технологии сейсморазведки» в контексте российских изданий по наукам о Земле: многопрофильный библиометрический анализ за последние 10 лет // Геофиз. технологии. – 2018. – № 1. – С. 3–14.

14. **Ситдилов А. Г., Каримов И. Р., Асылгараева Г. Ш.** Об основных итогах научной деятельности Института археологии им. А. Х. Халикова Академии наук Татарстана в 2017 году // Поволж. археология. – 2018. – № 1. – С. 342–354.

15. **Ситдилов А. Г., Боталов С. Г., Измаилов И. Л., Красильников П. В.** Научная конференция «IV Международный Магьярский симпозиум» // Там же. – № 4. – С. 324–333.

16. **Ситдилов А. Г., Шакиров З. Г.** О работе VIII Международной научной конференции «Диалог городской и степной культур на Евразийском пространстве», посвящённой памяти Г. А. Фёдорова-Давыдова // Там же. – С. 334–343.

REFERENCES

1. **O zhurnale** // sayt «Povolzhskaya Arheologiya, nauchnyy zhurnal». – URL: <http://archaeologie.pro/ru/>.

2. **Bocharov S. G., Sitdikov A. G., Asylgaraeva G. Sh.** Obshchie svedeniya o nauchnoy deyatel'nosti Instituta arheologii im. A. H. Halikova Akademii nauk Tatarstana v 2019 godu // Povolzh. arheologiya. – 2020. – № 1. – С. 197–216.

3. **Skalaban A. V., Yurik I. V., Lazarev V. S., Lees P. A.** Analiz belorusskikh nauchnykh zhurnalov, indeksiruemykh v Science Citation Index Expanded i Emerging Sources Citation Index // Nauch. i tehn. b-ki. – 2019. – № 11. – С. 93–110.

4. **Chebotarev P. Yu.** Naukometriya: kak s ee pomoshchyu lechit, a ne kalechit?.. // Sb. tr. Spets. vyp. 44. – Naukometriya i ekspertiza v upravlenii naukoy ; pod red. D. A. Novikova, A. I. Orlova, P. Yu. Chebotareva. – Moskva : IPU RAN, 2013. – С. 14–29.

5. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Mesto zhurnalov Russian Science Citation Index v reytingovom spiske zhurnalov RINTS // B-ki i inform. resursy v sovrem. mire nauki, kultury, obrazovaniya i biznesa : 24-ya Mezhdunar. konf. «Crimea» (3–11.06.2017, g. Sudak) : tr. konf. – Moskva : Izd-vo GPNTB Rossii, 2017. – С. 1–6.

6. **Metodika** bibliometricheskoy ekspertizy. – Moskva : NEIKON, 2017. – 27 s. – URL: https://razvitiiezurnalov.rf/images/otbor/Metodika_bibliometricheskoy_ekspertizy_ITOG.pdf.

7. **Zhurnal** «Povolzhskaya Arheologiya» vkluychen v bazu dannyh Scopus // sayt «Akademiya nauk RT». – URL: <http://www.antat.ru/ru/news/7836/>.

8. **Avdonin V. S., Meleshkina E. Yu.** Politicheskaya nauka v zhurnalakh: analiz instrumentov i pokazateley v informatsionnyh sistemah // Polit. nauka. – 2020. – № 1. – С. 87–111.

9. **Busygina T. V.** Altmetriya kak kompleks novykh instrumentov dlya otsenki produktov nauchnoy deyatel'nosti // Idei i ideal'y. – 2016. – № 2 (28). – С. 79–87.

10. **Kolledzh L., James K.** «Korzina metrik» – luchshee sredstvo dlya otsenki avtoriteta zhurnala // Nauch. red. i izdatel / Science Editor and Publisher. – 2016. – № 1 (1–4). – С. 25–31.

11. **Tretyakova O. V.** K voprosu ob impakt-faktore nauchnogo zhurnala i metodikah ego formirovaniya [Elektronnyy resurs] / O. V. Tretyakova // Vopr. territor. razvitiya. – 2014. – № 5 (15). – URL: <http://goo.gl/soCZN0>.

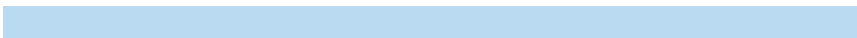
12. **Kabakova E. A.** Ispolzovanie naukometricheskikh pokazateley pri otsenke nauchnoy deyatel'nosti / E. A. Kabakova // Tam zhe. – № 8 (18). – URL: <http://vtr.isert.ran.ru/?module=Articles&action=view&aid=3817>, <http://vtr.isertran.ru/?module=Articles&action=view&aid=4203>.

13. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Zhurnal «Tehnologii seysmorazvedki» v kontekste rossiyskikh izdaniy po naukam o Zemle: mnogoprofil'nyy bibliometricheskyy analiz za poslednie 10 let // Geofiz. tehnologii. – 2018. – № 1. – С. 3–14.

14. **Sitdikov A. G., Karimov I. R., Asylgaraeva G. Sh.** Ob osnovnykh itogah nauchnoy deyatel'nosti Instituta arheologii im. A. H. Halikova Akademii nauk Tatarstana v 2017 godu // Povolzh. arheologiya. – 2018. – № 1. – С. 342–354.

15. **Sitdikov A. G., Botalov S. G., Izmaylov I. L., Krasilnikov P. V.** Nauchnaya konferentsiya «IV Mezhdunarodnyy Madyarskiy simpozium» // Tam zhe. – № 4. – С. 324–333.

16. **Sitdikov A. G., Shakirov Z. G.** O rabote VIII Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii «Dialog gorodskoy i stepnoy kultur na Evraziyskom prostranstve», posvyashchennoy pamyati G. A. Fedorova-Davydova // Tam zhe. – С. 334–343.



Информация об авторах / Information about the authors

Мухаметшин Рамис Рустамович – заведующий информационно-редакционным отделом Института археологии им. А. Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан, Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация

muchametshin@gmail.com

Асылгараева Гульшат Шарипзяновна – канд. ветеринар. наук, старший научный сотрудник информационно-редакционного отдела Института археологии им. А. Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан, Казань, Республика Татарстан, Российская Федерация

arch.pov@mail.ru

Ramis R. Mukhametshin – Head, Information and Editorial Department, A. Kh. Khalikov Institute of Archaeology of Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation

muchametshin@gmail.com

Gulshat Sh. Asylgaraeva – Cand. Sc. (Veterinary), Senior Researcher, Information and Editorial Department, A. Kh. Khalikov Institute of Archaeology of Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Republic of Tatarstan, Russian Federation

arch.pov@mail.ru

ФОНДЫ БИБЛИОТЕК: ПРОБЛЕМЫ И РЕШЕНИЯ

УДК 025.7/.9

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-4-93-116

И. Я. Лосиевский

*Харьковская государственная академия культуры,
Харьков, Украина*

Экспертиза ценности документарных памятников в научной библиотеке, архиве, музее: актуальные вопросы теории и практики

Аннотация: Рассмотрены актуальные теоретические и практические вопросы экспертизы ценности документарных памятников в научных библиотеках, архивах, музеях с учётом функциональной и фондовой специфики этих учреждений. Охарактеризованы её цели и задачи, принципы и аксиологические критерии; показано, что основной целью такой экспертизы является определение места документарных памятников – объектов экспертной оценки – в системе культурных ценностей современного социума, установление принадлежности этих объектов к памятникам культуры мирового, национального, регионального, местного значения. Экспертиза документарных памятников проанализирована как одно из важных направлений научной и административной деятельности, которое в значительной мере обеспечивает функционирование, повышение информационного потенциала и соответственно имиджа библиотеки, архива, музея. Многоаспектно освещён украинский опыт последних десятилетий: регламентирование, организация и проведение экспертизы ценности документарных памятников на государственном, межведомственном и ведомственном уровнях, на уровне профильного учреждения-фондодержателя. Раскрыты особенности экспертизы, объектами которой выступают архивные документы и книжные памятники. Подчёркнуто, что экспертная оценка наличных фондов и коллекций документарных памятников является основой разработки и реализации современных индивидуальных концепций и интегративных проектов библиотек, архивов и музеев, что предусматривает сосуществование и взаимосвязь материальных экспозиций и разных форм виртуальной информации.

Ключевые слова: экспертиза, документ, документарный памятник, архивный памятник, книжный памятник, коллекция, научная, историко-культурная ценность, архив, библиотека, музей.

LIBRARY COLLECTIONS: PROBLEMS AND SOLUTIONS

UDC 025.7/9

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-4-93-116

Igor Ya. Losiyevsky

Kharkiv State Academy of Culture, Kharkiv, Ukraine

Appraisal of documentary heritage objects value in scientific library, archives, museum: topical problems of theory and practice

Abstract: The article is devoted to the topical problems of theory and practice of appraisal of documentary heritage objects value in scientific libraries, archives, museums taking into consideration functional and stock specifics of these institutions. Its goals and tasks, principles and axiological criteria are described. It is shown that the main goal of such appraisal is determining the place of documentary heritage objects as the objects of the appraisal in the system of cultural values of modern society, establishing the belonging of these objects to cultural heritage objects of world, national, regional, local significance. Appraisal of documentary heritage objects is analyzed as one of important areas of scientific and administrative activities which to a large extent ensures the functioning, improvement of information potential and accordingly the image of the library, archives, museum. The Ukrainian experience of the recent decades is highlighted in many aspects, namely: regulation, organization and appraising documentary heritage objects at the state, interdepartmental and departmental levels, at the level of the profile institution fund-holder. The features of the appraisal, the objects of which are archival heritage objects and book heritage objects, are revealed. It is emphasized that the appraisal of value of the existing funds and collections of documentary heritage objects is the basis for the development and implementation of modern individual concepts and integrative projects for libraries, archives and museums, which provides for the coexistence and interrelation of material expositions and various forms of virtual information.

Keywords: appraisal, document, documentary heritage object, archival heritage object, book heritage object, collection, scientific, historical and cultural value, archives, library, museum.

Сущность экспертизы как особого вида профессиональной деятельности, её назначение, цели и задачи, принципы, аксиологические аспекты, вопросы типологии и классификации, видового разнообразия – от узкоспециализированной научно-административной процедуры до комплексной гуманитарной и общественной экспертиз во многих разновидностях – предмет общей теории экспертизы, активно разрабатывающейся с середины XX в. и до настоящего времени [1–3].

Экспертиза (в англоязычной научной литературе – *appraisal, appraising*) – особая разновидность научной (научно-исследовательской и научно-организационной) и административно-служебной деятельности с целью исследования и выяснения какого-либо вопроса, требующего специальных знаний, с предоставлением в установленный срок мотивированного, должным образом оформленного и утверждённого заключения.

Одним из многочисленных видов экспертной деятельности, которые определяются спецификой задач и видовыми, конституциональными признаками объектов, является экспертиза ценности документов в научных библиотеках, архивах и музеях. Основная цель такой экспертизы – аксиологическое раскрытие документов, установление их социальной, научной, историко-культурной ценности, прогнозирование и определение их оценочной стоимости. Экспертиза ценности документов в настоящее время регулируется на международном, государственном, межведомственном и ведомственном уровнях, а также на уровне учреждения, где проводятся экспертные мероприятия [4–18].

Документарным (документальным) памятником называют документ или комплекс документов (собрание, коллекция, группа), который по совокупности всех признаков или по нескольким признакам либо по одному из них представляет особую научную, историко-культурную ценность и отнесён к культурным ценностям [19–22]. Это – памятник культуры, относящийся к архивным, книжным, печатным или другим памятникам документарной природы и подлежащий сохранению в соответствии с международным и государственным законодательством [23–27]. Заметим, что нами используются введённые в научный оборот Ю. Н. Столяровым термины *документарный* в значении: являющийся документом, функционирующий как документ (вместо традиционно полисемичного термина *документальный*) и *документный* в значении: состоящий из документов [28].

Соответственно *экспертизу ценности документарных памятников* следует определить как разновидность ценностной экспертизы документов и экспертизы культурных ценностей, как экспертизу ценности документа/документного комплекса, который предварительно – в категорической или гипотетической форме – уже определён как культурная ценность, документарный памятник.

Рассмотрим некоторые теоретические аспекты и пути организации такой деятельности на примере современного украинского опыта.

Основными задачами экспертизы ценности документарных памятников, в отличие от других видов документоведческой экспертизы (например, отдельных видов государственной, судебной, ведомственной административно-служебной экспертизы документов, а также точной оценки новых поступлений и переоценки имеющихся документов в общих библиотечных фондах) являются: определение места памятника – объекта экспертизы – в ценностной системе современного социума, а именно в системе культурных ценностей; установление его принадлежности к памятникам культуры мирового, национального, регионального, местного значения. А ценность документа, скажем, для следствия и судебного процесса не обязательно определяется в парадигме научной, историко-культурной значимости документа; часто перед экспертом ставятся другие задачи – почерковедческие и материаловедческие (техничко-технологические), а результаты такой экспертизы становятся частью доказательной базы.

Законодательную основу экспертизы ценности документарных памятников – экспертной практики – составляют, прежде всего, действующие законы Украины о научной и научно-технической деятельности; научной и научно-технической экспертизе; охране культурного наследия; вывозе, ввозе и возвращении культурных ценностей; об информации; о Национальном архивном фонде и архивных учреждениях; библиотеках и библиотечном деле; музеях и музейном деле; об оценке имущества, имущественных прав и профессиональной оценочной деятельности. Наряду с общегосударственными регламентами разработаны специализированные государственные стандарты, например ДСТУ 4331:2004 «Правила описания архивных документов» [29]. Экспертиза ценности документов, объектами которой становятся и до-

кументарные памятники, регулируется также соответствующими правилами и методиками, утверждёнными правительственными постановлениями, на межведомственном и ведомственном уровнях.

Значительная часть мероприятий по экспертизе ценности документарных памятников регламентирована общим «Порядком проведения государственной экспертизы культурных ценностей...» [30, 31]. Речь идёт об объектах, предложенных к вывозу, временному вывозу и возвращённых в страну после временного вывоза, а также изъятых таможенными или правоохранительными органами, конфискованных по решению суда, – такие объекты, чаще всего передаются на постоянное хранение государственным учреждениям-фондодержателям.

Согласно «Порядку...», эксперт является уполномоченным работником архива, библиотеки, музея, другого учреждения или организации из числа входящих в «Перечень государственных учреждений, учреждений культуры, других организаций, которым предоставляется право проведения государственной экспертизы культурных ценностей» [32]. «Порядок...» определяет виды экспертизы, взаимодействие между её субъектами – заявителями, организаторами и исполнителями, регламентирует последовательность их действий, координационные связи экспертов и представителей областных (городских) государственных администраций, срок проведения экспертизы (зависит от степени сложности).

Детализированы требования к структуре и содержанию экспертных заключений, обязательными элементами которых являются информация о достоверности объекта и его атрибутивное описание, содержащее данные об авторе, названии и времени создания, количественные характеристики, сведения о комплектности и сохранности объекта, его социокультурной функции, научной, историко-культурной значимости. В числе обязательных элементов заключения – информация об оценочной стоимости объекта, аргументированная рекомендация о целесообразности его включения в Государственный реестр национального культурного достояния [33] и формулировка о возможности вывоза с территории страны.

Отметим согласованность основных требований «Порядка...» с другими государственными постановлениями и инструкциями, которые регулируют работу по контролю за перемещением культурных ценностей через государственную границу Украины и работу по созданию

Государственного реестра, в частности, с «Инструкцией о порядке оформления права на вывоз, временный вывоз культурных ценностей и контроля за их перемещением через государственную границу Украины» [34]. При Министерстве культуры и информационной политики Украины действует специализированный консультативно-совещательный орган – Экспертно-фондовый совет по вопросам бесплатной передачи изъятых или конфискованных культурных ценностей, обращённых в соответствии с законом в доход государства [35]. Одна из основных задач Экспертно-фондового совета, чьи решения базируются на результатах экспертной оценки, – это содействие пополнению и обновлению библиотечных, архивных и музейных фондов страны.

Государственная экспертиза культурных ценностей характеризуется комплексным подходом к вопросам выявления, атрибуции, идентификации, классификации и сохранения памятников культуры, формирования и сохранения научной информации о культурных ценностях страны. В упомянутом выше «Перечне государственных учреждений, учреждений культуры...» эти учреждения и организации, прежде всего – архивы, библиотеки, музеи, сгруппированы по видам культурных ценностей, в том числе документарных памятников.

Объектами государственной экспертизы в архивных учреждениях являются соответственно архивные документы на бумажных носителях, кино-, видео-, фото-, фонодокументы. Рукописные и печатные книги, периодические издания, а также издания других видов и групп становятся объектами такой экспертизы в научных библиотеках, эпиграфические источники – в исторических музеях, другие памятники культуры с документарной составляющей (предметы нумизматики, фалеристики, медальерики, филателии и др.) – в исторических, художественных, краеведческих и мемориальных музеях.

«Порядок проведения государственной экспертизы культурных ценностей...» охватывает все виды движимых культурных ценностей, но вне поля его действия остаются различные по характеру инициирования экспертные мероприятия, в частности экспертиза памятников культуры, которые уже размещены в фондах библиотек, архивов и музеев и которые предлагаются владельцами (физическими и юридическими лицами) государственным учреждениям-фондодержателям и профильным учреждениям и организациям других форм собственности.

Формально к *экспертизе без государственного статуса* также относятся регламентированные на государственном уровне экспертные мероприятия, по результатам которых осуществляется отбор уникальных и особо ценных документарных памятников в фондах библиотек, архивов и музеев с целью внесения сведений о них в Государственный реестр национального культурного достояния [36]. Не является государственной и экспертиза памятников, которые перемещаются по территории Украины по разным причинам (эвакуация в связи с социальной или природной катастрофой, организация выездных экспозиций, проведение реставрационных работ в главных центрах реставрации и консервации и т.п.) и которые хранятся в частных музеях, архивах и коллекциях, и единичных памятников, находящихся в частном владении (такая экспертиза проводится по заявлениям владельцев).

Толкование терминов, непосредственно связанных с экспертной документоведческой деятельностью, содержится в различных нормативных документах. Например, в Государственном стандарте Украины 2732:2004 «Делопроизводство и архивное дело» находим дефиниции терминов *ценность документа*, *ценный архивный документ*, *особо ценный архивный документ*, *уникальный архивный документ* и *экспертиза ценности документов*, лаконичное толкование последнего: «Определение на основании действующих принципов и критериев культурной ценности документов» (п. 5.1.3) [37].

Экспертные мероприятия по оценке архивных документов с целью решения вопросов о целесообразности их приобретения или дальнейшего пребывания в составе конкретных фондов, собраний и коллекций в архивах, библиотеках, музеях, установлению оценочной (в частности балансовой) стоимости этих документов регулируются общегосударственным «Порядком образования и деятельности комиссий по проведению экспертизы ценности документов» [38]. В этом и других действующих регламентах охарактеризованы принципы, которыми руководствуются при проведении экспертизы ценности документов: объективность, историзм (документы исследуются в контексте особенностей времени и места их создания, а также в общеисторическом контексте), всесторонность и комплексность (документы исследуются с учётом их места в комплексе других документов, в контексте сведений о виде, группе, подгруппе, к которым они относятся). Важнейшими фак-

торами воплощения этих принципов в экспертную деятельность является высокая степень демократизации государства и общества, высокий уровень развития соответствующей отрасли и науки в целом.

Упомянутым «Порядком...» определено также, что экспертиза проводится по ценностным критериям происхождения, содержания и внешних признаков документов, т.е. устанавливаются социальное значение создателя документа/документного комплекса (физического или юридического лица), значимость – уникальность, особая ценность, типичность – информации, содержащейся в нём, оригинальность или типичность форм фиксации и передачи содержания, особенности оформления документа, комплектность (полнота) документа в аспектах содержания и формальном аспекте, его физическое состояние, сохранность.

Этим регламентом утверждены задачи и последовательность мероприятий по созданию и функционированию экспертных комиссий, в частности экспертно-оценочных комиссий библиотек, находящихся в государственной или коммунальной собственности. В состав библиотечных и музейных комиссий, кроме сотрудников библиотек, включаются представители государственных архивов. Основными задачами таких комиссий являются организация и проведение экспертизы ценности документов, предлагаемых учреждениям-фондодержателям и поступающих на хранение; определение ранга документов, денежная оценка и переоценка документов постоянного хранения, выявление и регистрация (в аннотированных перечнях) уникальных памятников – документов, представляющих исключительную научную, историко-культурную ценность.

Последнее направление работы регулируется также специальным «Порядком отнесения документов Национального архивного фонда к уникальным, их учёта и хранения» [38]; разработана и соответствующая методика, утверждённая на межведомственном уровне [39]. Отметим, что требования «Порядка образования и деятельности комиссий по проведению экспертизы ценности документов» полностью соответствуют «Правилам работы архивных учреждений Украины», а именно положениям раздела «Экспертиза ценности документов» [40].

К оценочным методикам, наиболее активно используемым в современной Украине, относится унифицированная методика проведения экспертизы и определения прогнозной стоимости движимых памятников культуры, разработанная в начале 2000-х гг. группой исследователей Государственного геммологического центра Украины под руководством профессора В. В. Индута [41]; рекомендована Министерством культуры и информационной политики и Министерством финансов Украины. Основой общей классификации культурных ценностей является информационный подход: потребительская ценность памятника соответствует количеству позитивной информации о нём как о культурной ценности, что определяет степень социокультурной значимости памятника. Для определения его прогнозной стоимости используются 22 критерия оценки, в том числе такие: наличие истории бытования, время создания, тиражированность, причастность к выдающимся мануфактурам и школам, уровень признания автора, причастность памятника к историческим событиям и культурным традициям, к выдающимся личностям; научное значение, художественная ценность, уровень исполнительской техники, ценность материалов, из которых памятник изготовлен, его комплектность и сохранность.

Каждый критерий имеет оценочный диапазон, например: тиражированность – памятник тиражирован, редкий, уникальный; сохранность – без повреждений, удовлетворительная, неудовлетворительная. Методике Государственного геммологического центра Украины в модифицированном её виде с учётом специфики рукописных и печатных книжных памятников и соответственно – особенностей их описания и оценки – применяют сотрудники научных библиотек, в частности Харьковской государственной научной библиотеки им. В. Г. Короленко.

Согласно «Правилам работы архивных учреждений Украины», денежную оценку архивных документов «проводят на основании комплексного применения общих критериев ценности, определяющих информационную, историко-культурную ценность, а также ценность, обусловленную сохранностью документа» [40. С. 22]. Основным государственным инструктивно-методическим документом по этому вопросу является «Порядок проведения денежной оценки документов Национального архивного фонда» [42], на межведомственном уровне утверждена соответствующая методика [43], которая содержит примерную

шкалу оценок документов, таблицу определения их ранга, примерную шкалу цен документов по рангам, требования к оформлению результатов денежной оценки, базирующейся на характеристике памятника по критериям информационной и потребительской ценности и сохранности. Подчеркнём, что это касается не только сугубо архивных учреждений, но также библиотек и музеев, где созданы или создаются архивные фонды и коллекции.

Вместе с тем рассмотренная выше приблизительная шкала оценок не учитывает специфику рукописных книжных памятников, представленных не только в библиотечных и музейных, но и в архивных коллекциях и в значительной мере отличающихся от архивных документов других видов – прежде всего, по целевым установкам их создателей (авторов, переводчиков, переписчиков, заказчиков) и соответственно по содержанию, которое реализовано как сложноструктурированное целое (индивидуализированное, авторское).

Архивные памятники некоторых видов также могут быть отнесены к кодексам (этим термином в кодикологии обозначают рукописные книги), но только по формальным признакам – строения, конструктивных элементов, к тому же это чаще всего официальные документы (метрические книги, книги материального учёта и т.п.). Конечно, после завершения ими первого «жизненного» цикла, утраты первичных функций, они, как и собственно книжные документы, могут обрести новые – документарного памятника, архивной единицы хранения, музейного предмета, но генетические, историко-функциональные различия между ними сохраняются; по своему происхождению и содержанию это – явления, относящиеся к разным сферам социума. Вот почему при экспертизе рукописных книг и книжных памятников в целом, в том числе и тех, которые находятся вне библиотечных коллекций и являются частью Национального архивного фонда и Музейного фонда Украины, используются специализированные варианты методики Государственного геммологического центра Украины, при этом её модификации максимально учитывают видовые и функциональные особенности рукописных и печатных книжных памятников.

Экспертная деятельность регулируется на межведомственном и ведомственном уровнях, и на уровне учреждения (библиотеки, архива, музея), где проводятся экспертные мероприятия, – приказами руково-

дителя, внутренними регламентирующими документами, а именно: положениями, инструкциями по организации и проведению экспертных мероприятий, правам и обязанностям эксперта, работе экспертно-оценочных комиссий.

Следует отметить, что в течение двух последних десятилетий экспертиза ценности документарных памятников, прежде всего книжных, всё чаще становилась объектом специальных исследований украинских учёных (см., напр., [27, 44]), а в 2018–2020 гг. в Национальной библиотеке Украины им. В. И. Вернадского проводилось комплексное исследование по теме «Атрибуция и экспертиза как составляющие исследования книжных и библиотечных памятников: основы теории и практики», утверждённой Национальной академией наук Украины.

В числе актуальных задач – дальнейшая разработка и совершенствование специализированных методик экспертизы и определения оценочной стоимости по отдельным видам и группам документарных памятников и их комплексов, в первую очередь печатных. Крайне необходимы современные ценники архивных документов, каталоги-ценники книжных памятников, утверждённые на государственном, межведомственном или ведомственном уровне, а также обновлённые каталоги букинистической литературы.

Конечно, украинские эксперты-документоведы, руководствуясь упомянутыми выше методиками, учитывают и информацию, поступающую от администраций и экспертных групп самых авторитетных мировых антикварных аукционов (*Sotheby's, Christie's, Aguttes, Cazo, Katterer Kunst* и др.), имеющих печатные и электронные версии своих каталогов. Аукционные каталоги и информация о результатах торгов являются важными источниками при определении экспертом оценочной стоимости архивного или книжного памятника. Оценка объекта экспертизы может быть получена путём сложения показателей продаж идентичных или условно адекватных документов на крупнейших и авторитетнейших аукционах мира за последние 2–5 лет и деления полученной суммы на количество продаж-прецедентов; при этом цена лота выставленного, но не проданного документа не учитывается.

Привлекает внимание и недостаточно исследованная проблема профессиональной этики эксперта-документоведа – профессионально-

этической и служебно-этической мотивации при формировании отношения его к объекту экспертизы, к другим субъектам экспертного мероприятия, к регламентам; характера взаимодействия с коллегами-экспертами, в частности при организации и проведении комплексных экспертиз. Следует учитывать и проблемы, которые могут возникать в связи с принадлежностью экспертов к различным научным школам и в случаях междисциплинарной научной коммуникации; проблемы психологической оптимизации экспертной деятельности; вопросы, относящиеся к проблематике конфликтологии, – типологии нарушений делового стиля общения между субъектами экспертизы, возникновения конфликтных ситуаций и путей их преодоления, профилактики конфликта, профессионально-этической оценки процедурных нарушений [45].

В деятельности архивов, библиотек и музеев экспертиза документарных памятников выступает одним из факторов, обеспечивающих управление документационными процессами и его совершенствование, играет особую функциональную роль, будучи необходимым условием для проведения дальнейших работ в том или ином направлении; перечислим основные:

- комплектование фондов – текущее и ретроспективное: поиск, обнаружение и оценка источников комплектования, рассмотрение предложений, утверждение оценочной стоимости при закупке документов; отбор электронных документов для постоянного хранения и т.п.;

- утверждение балансовой стоимости при поступлении документов; отнесение документов к уникальным, особо ценным – документарным памятникам и их включение в состав соответствующих фондов, собраний, коллекций;

- решение вопросов относительно изъятия документов из фондов документарных памятников по разным причинам (выявление фальсификатов; ошибочность первоначальной атрибуции, установленная при повторной экспертизе и т.п.);

- создание и упорядочение фондов, собраний и коллекций; проверка принадлежности памятника к тому или иному комплексу;

работы по учёту, описанию, каталогизации; проверка состава документных фондов, отдельных собраний, коллекций, документов; проверка соответствия признаков фондовых документов учётной документации, каталожным описаниям;

работы по реинвентаризации, рекаталогизации, фронтальному пересмотру балансовой стоимости имеющихся фондовых документов;

утверждение новой балансовой стоимости отдельных фондовых документов, которые деформированы, частично утрачены;

подготовка к работам по реставрации и консервации памятников и постреставрационный осмотр (в том числе в тех случаях, когда фондовые документы в неудовлетворительном состоянии временно передаются в ведущие центры реставрации и консервации, при наличии экспертного заключения с указанием страховой стоимости);

отнесение документов к Национальному архивному фонду, к уникальным документам этого фонда, к Музейному фонду Украины;

отбор уникальных и особо ценных документов для фиксации сведений о них в Государственном реестре национального культурного достояния;

организация выездных, в том числе зарубежных экспозиций документарных памятников (при наличии экспертного заключения с указанием страховой стоимости);

эвакуация документарных памятников и их комплексов по разным причинам;

отбор документов на традиционных носителях с целью создания микрокопий страхового фонда и эксплуатационных микрокопий; проверка полноты и идентичности этих микрокопий, степени их отхождения от параметров оригиналов;

отбор электронных документов особой научной, историко-культурной ценности для создания аутентичных копий на бумажных носителях с целью долговременного хранения;

выполнение запросов государственных служб и учреждений;

выполнение запросов владельцев коллекций и отдельных документов (владельцы – физические и юридические лица; эта экспертиза относится к платным услугам);

культурно-образовательная и научно-информационная деятельность учреждения-фондодержателя;

отбор особо ценных документов для создания их полнотекстовых электронных копий различного назначения; формирование и функционирование виртуального архива/библиотеки/музея, интернет-выставки, где представлены документарные памятники.

Экспертиза ценности документарных памятников в музее имеет свои особенности, связанные с реализацией им своих основных функций – научно-документальной, аксиологической, познавательной, образовательной, популяризаторской. Определённая специализация такой экспертизы происходит в музеях разных видов – историческом, литературном, краеведческом, отраслевом, научном узкоспециализированном, персональном (мемориальном монографическом).

Документоведческая составляющая присутствует и в экспертных мероприятиях художественного музея – изобразительного искусства, театрального, музыкального и др.; речь идёт о работе с архивами и библиотеками деятелей искусства (проводятся экспертиза ценности архивных документов и печатных изданий, текстологическая и почерковедческая экспертизы). Укажем также на значение экспертного исследования текстовых составляющих произведений изобразительного искусства – авторских подписей художников, памятных и пояснительных записей авторов и других лиц.

Специализированная профессиональная подготовка экспертов-документоведов осуществляется в вузах современной Украины – в Национальной академии руководящих кадров культуры и искусств (г. Киев), Киевском национальном университете культуры и искусств, Харьковской государственной академии культуры [46–48]. Основную часть курсов составляют темы, раскрывающие специфику экспертизы архивных документов, рукописных книжных памятников, старопечатных, редких и ценных изданий, а также исторических документных комплексов.

Подытоживая изложенное, отметим, что экспертизу ценности документарных памятников следует рассматривать как особо важную для общества научную и административно-служебную деятельность с целью определения каждого памятника в системе культурных ценностей, установления его принадлежности к памятникам культуры мирового,

национального, регионального или местного значения, к национальному и мировому культурному наследию. Документоведческая ценностная экспертиза одновременно является одной из основ и составной частью производственного цикла, важным звеном в функционировании библиотек, архивов и музеев в целом, помогает решать управленческие вопросы, следовательно, относится и к менеджменту.

Задачи и методики экспертизы документарных памятников в библиотеке, архиве и музее в значительной мере совпадают, а некоторые различия связаны с их функциональной и фондовой спецификой. Актуальные задачи – дальнейшее развитие нормативно-правовой базы этой экспертной деятельности, разработка специализированных методических материалов [49].

Экспертная оценка – это первичная атрибуция документарных памятников и основание для дальнейшей работы по их приобретению и сохранению; содержащаяся в экспертных заключениях научная информация становится основой для инвентаризации и обработки этих памятников, используется при формировании фондов и коллекций, организации хранения и обеспечения сохранности (дифференцированный подход, с учётом степени научной, историко-культурной ценности документов), при формировании справочного аппарата, организации и проведении специальных исследований фондовых собраний и коллекций, их популяризации. Нередко сообщение в СМИ, в том числе в форме интервью с экспертом, становится первой публичной информацией о новом поступлении – неизвестном уникальном или особо ценном документе.

В этом смысле экспертизу ценности документарных памятников есть основания рассматривать среди основных мероприятий, формирующих имидж библиотеки/архива/музея как научно-культурного учреждения, и стоит напомнить, что даже в коротких сведениях об учреждении-фондодержателе в энциклопедиях и справочниках – печатных и электронных – всегда находится место для информации об уникалах, ценных документарных памятниках и коллекциях в его фондах.

Важна роль такой экспертизы как отправной точки в работе по подготовке и реализации программ сохранения национального и мирового культурного наследия (программа ЮНЕСКО «Память мира», государственные программы, мероприятия национального уровня, в ча-

стности по учёту, реставрации и консервации памятников). Архивы, музеи и библиотеки выступают ведущими исполнителями в деле создания и раскрытия Национального архивного фонда Украины, Музейного фонда Украины, Государственного библиотечного фонда Украины; в выявлении и описании документов, подлежащих внесению в Государственный реестр национального культурного достояния.

Без экспертной оценки, а – по необходимости – системной переоценки имеющихся фондов, собраний и коллекций невозможны разработка и реализация инновационных индивидуальных концепций и интегративных проектов библиотек, архивов и музеев, предусматривающих сосуществование и взаимосвязь материальных экспозиций и различных традиционных и виртуальных форм информации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Леонтьев Д. А.** Комплексная гуманитарная экспертиза: методология и смысл / Леонтьев Д. А., Иванченко Г. В. – Москва : Смысл, 2008. – 135 с.
2. **Нестеров А. В.** Основы экспертной деятельности : учеб. пособие / А. В. Нестеров ; Гос. ун-т – Высш. шк. экономики. – Москва : Изд. дом Гос. ун-та – Высш. шк. экономики, 2009. – 167 с.
3. **Шман С. Ю.** Експертна діяльність : проблеми та перспективи / С. Ю. Шман // Вісн. Прикарпатського ун-ту. Мистецтвознавство. – Івано-Франківськ, 2006. – Вип. XII–XIII. – С. 265–268.
4. **Антоненко І. Є.** Нові підходи до проведення експертизи цінності документів (зарубіжний досвід) / Ірина Антоненко // Архівознавство. Археографія. Джерелознавство : міжвід. зб. наук. пр. – Вип. 9. – [Київ, 2007]. – С. 27–38.
5. **Жукова М. П.** Експертиза ценности документов и комплектование архивов: (вчера, сегодня, завтра) / М. П. Жукова // Отечеств. архивы. – 2004. – № 4. – С. 37–44.
6. **Жумер В.** Важнейшие аспекты экспертизы ценности документов: анализ международного опыта (1950–1990-е гг.) / Владимир Жумер // Там же. – 2000. – № 4. – С. 3–17.
7. **Селіверстова К. Т.** Експертиза цінності документів : уточнення поняття та його змісту / Катерина Селіверстова // Студії з арх. справи та документознавства. – Т. 17. – Київ, 2009. – С. 73–82.
8. **Сельченкова С. В.** Експертиза цінності управлінських документів : історія, теорія, методика : наук.-метод. посіб. / С. Сельченкова, К. Селіверстова ; Держ. арх. служба України, Укр. НДІ арх. справи та документознавства, Спілка архівістів України. – Київ ; Рівне, 2011. – 169 с.

9. **Теория** и практика экспертизы ценности документов и комплектования государственных архивов СССР / Всесоюз. науч.-исслед. ин-т документоведения и арх. дела. – Тр. ВНИИДАД. – Москва, 1974. – Т. 4, ч. 1–2. – 556 с.
10. **Boles F.** Archival Appraisal / Frank Boles, Julia Marks Young. – N. Y. ; L. : Neal-Schuman Publishers, 1991. – 118 p.
11. **Craig B. L.** Archival appraisal : theory and practice / Barbara Lazenby Craig. – München : K. G. Saur, 2004. – 224 p.
12. **Ham F. G.** Selecting and Appraising Archives and Manuscripts / F. Gerald Ham. – Chicago : Society of American Archivists, 1993. – 106 p.
13. **Harisson H. P.** The Archival Appraisal of Sound Recording and Related Materials / Helen P. Harisson. – Paris : UNESCO, 1987. – 86 p.
14. **Heywood H. M.** Appraising Legal Value in Records / Heather Mary Heywood. – [Vancouver, B. C.]: University of British Columbia, 1991. – 166 p.
15. **Kula S.** The Archival Appraisal of Moving Images / Sam Kula. – Paris : UNESCO, 1983. – 130 p.
16. **Schellenberg T. R.** Principles of archival appraisal / Theodore R. Schellenberg // Modern Archives Administration and Records Management. – Paris : UNESCO, 1985. – P. 269–279.
17. **Stapleton R.** The ideas of T. R. Schellenberg on the Appraisal, Arrangement, and Description of Archives / Rick Stapleton. – Ottawa : National Library of Canada, 1986. – 80 p.
18. **Widła T.** Interdyscyplinarność współczesnej ekspertyzy dokumentów / Tadeusz Widła, Marek Leśniak // Chowanna. – 2011. – № 2. – S. 279 – 298.
19. **Богуславский М. М.** Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты : моногр. / М. М. Богуславский. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2012. – 416 с.
20. **Доманцевич Н. І.** Основи експертизи культурних цінностей : навч. посіб. / Н. І. Доманцевич, М. Н. Коваль, А. П. Закусілов. – Львів : Львів. комерц. акад., 2011. – 240 с.
21. **Калашникова О. Л.** Ідентифікація та вартісна оцінка культурних цінностей : навч. посіб. / О. Л. Калашникова. – Київ : Вища шк., 2006. – 287 с.
22. **Нешатаева В. О.** Культурные ценности: цена и право / В. О. Нешатаева ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – Москва : Изд. дом Высш. шк. экономики, 2013. – 208 с.
23. **ГОСТ Р 7.087-2018** Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Книжные памятники. Общие требования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://allgosts.ru/01/140/gost_r_7.0.87-2018. – Загл. с экрана.
24. **Документальные** памятники: выявление, учёт, использование : учеб. пособие / И. А. Альтман [и др.] ; под ред. С. О. Шмидта. – Москва : Высш. шк., 1988. – 253 с.

25. **Ковальчук Г. І.** Книжкові пам'ятки (рідкіс. та цінні книжки) в бібліотечних фондах / Г. І. Ковальчук ; Нац. б-ка України ім. В. І. Вернадського. – Київ : НБУВ, 2004. – 644 с.

26. **Лосиевский И. Я.** Фонд документарных памятников в научной библиотеке: пути расширения и пределы инноваций / И. Я. Лосиевский // Науч. и техн. б-ки. – 2020. – № 6. – С. 31–48.

27. **Лосієвський І. Я.** Документні пам'ятки в бібліотечних зібраннях : теорет.-методолог. аспекти та сучасна практика / І. Я. Лосієвський // Вісн. Харк. держ. акад. культури : зб. наук. пр. – Вип. 41. – Харків, 2013. – С. 124–134.

28. **Столяров Ю. Н.** Развитие документологической терминологии / Ю. Н. Столяров // Науч. и техн. информ. Сер. 1. – 2004. – № 8. – С. 5–10.

29. **ДСТУ 4331:2004** Правила описування архівних документів. – Чин. від 17.08.2004. – Київ : Держспоживстандарт України, 2005. – IV, 16 с. – Те ж само [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://imt.kpi.ua/wp-content/uploads/2016/09/DSTU_4331_2004.pdf.

30. **Кабінет** Міністрів України. Постанова від 26 серп. 2003 р. № 1343 Про затвердження Порядку проведення державної експертизи культурних цінностей та розмірів плати за її проведення [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1343-2003-%D0%BF>. – Назва з екрану.

31. **Лосієвський І. Я.** Державна експертиза культурних цінностей : актуальні проблеми регламентування та практики / І. Я. Лосієвський // Вісн. Харк. держ. акад. культури. – Вип. 25. – Харків, 2009. – С. 26–31.

32. **Міністерство** культури України. Наказ від 31.03.2017 № 267 Про затвердження Переліку державних установ, закладів культури, інших організацій, яким надається право проведення державної експертизи культурних цінностей [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0529-17>. – Назва з екрану.

33. **Кабінет** Міністрів України. Постанова від 12 серпня 1992 р. № 466 Про затвердження Положення про Державний реєстр національного культурного надбання [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/466-92-%D0%BF>. – Назва з екрану.

34. **Міністерство** культури і мистецтв України. Наказ від 22.04.2002 № 258 Про затвердження Інструкції про порядок оформлення права на вивезення, тимчасове вивезення культурних цінностей та контролю за їх переміщенням через державний кордон України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0571-02>. – Назва з екрану.

35. **Міністерство** культури України. Наказ від 06.10.2017 № 1005 Про затвердження Положення про Експертно-фондову раду з питань безоплатної передачі вилучених або конфіскованих культурних цінностей, обернених відповідно до закону в дохід держави [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1332-17>. – Назва з екрану.

36. **Міністерство** культури України. Наказ від 14.06.2016 № 437 Про затвердження Інструкції про порядок відбору рукописних книг, рідкісних і цінних видань з бібліотечних фондів до Державного реєстру національного культурного надбання [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z0936-16>. – Назва з екрану.

37. **ДСТУ 2732:2004** Діловодство й архівна справа. Терміни та визначення понять. – Чин. від 01.07.2005. – Київ : Держспоживстандарт України, 2005. – IV, 32 с. – Те ж само [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://vn.court.gov.ua/userfiles/27_2732-2004\(1\).pdf](https://vn.court.gov.ua/userfiles/27_2732-2004(1).pdf).

38. **Кабінет** Міністрів України. Постанова від 8 серпня 2007 р. № 1004 Про проведення експертизи цінності документів [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1004-2007-%D0%BF>. – Назва з екрану.

39. **Державний** комітет архівів України. Наказ від 19.02.2008 № 34 Про затвердження Методики віднесення документів Національного архівного фонду до унікальних [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0202-08>. – Назва з екрану.

40. **Експертиза** цінності документів // Правила роботи архівних установ України / М-во юстиції України, Держ. арх. служба України, Укр. наук.-дослід. ін.-т арх. справи та документознавства ; упоряд. : Л. А. Кисельова [та ін.]. – Київ, 2013. – Гл. 2. – С. 15–23.

41. **Індутний В. В.** Оцінка культурних цінностей : підруч. / В. В. Індутний. – Київ : КНТЕУ, 2016. – 880 с.

42. **Кабінет** Міністрів України. Постанова від 13 грудня 2004 р. № 1649 Про затвердження Порядку проведення грошової оцінки документів Національного архівного фонду [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1649-2004-%D0%BF>. – Назва з екрану.

43. **Державний** комітет архівів України. Фонд державного майна України. Наказ 28.03.2005 № 34/683 Про затвердження Методики грошової оцінки документів Національного архівного фонду [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0692-05>. – Назва з екрану.

44. **Ковальчук Г. І.** Експертиза книжкових пам'яток у бібліотеках: українознавчий аспект // Україна: культурна спадщина, національна свідомість, державність. – Вип. 21: Scripta manent. Ювілейний зб. на пошану Богдана Якимовича. – Львів, 2012. – С. 403–416.

45. **Лосієвський І. Я.** Етичні та психологічні особливості документознавчої експертної діяльності / І. Я. Лосієвський // Короленківські читання 2015. «Бібліотеки, архіви, музеї : інноваційні моделі розвитку» : матеріали XVIII міжнар. наук.-практ. конф. (м. Харків, 8 жовт. 2015 р.) : у 2 ч. / Харків. держ. наук. б-ка ім. В. Г. Короленка, Харків. держ. акад. культури, Харк. обл. від-ня ВГО «Укр. бібл. асоц.». – Харків, 2016. – Ч. 2. – С. 87–100.

46. **Експертиза** документальних пам'яток: робоча програма для студентів спеціальності 7.020105 «Документознавство та інформаційна діяльність» / Держ. акад. кер. кадрів культури і мистецтв; уклад. Г. І. Ковальчук. – Київ, 2009. – 23 с.

47. **Експертиза** рідкісних книг : робоча програма навчальної дисципліни / Київський національний університет культури і мистецтв, факультет інф. політики і кібербезпеки, каф. музеєзнавства та експертизи історико-культурних цінностей ; розробник Г. І. Ковальчук. – Київ : КНУКІМ, 2019. – 27 с.

48. **Експертиза** цінності документних пам'яток : прогр. та навч.-метод. матеріали до курсу / Харк. держ. акад. культури, Харк. держ. наук. б-ка ім. В. Г. Короленка ; авт.-уклад. І. Я. Лосієвський. – Харків : САГА, 2013. – 310 с.

49. **Калініна-Симончук Ю. С.** Експертиза цінності рукописної та книжкової спадщини в законодавстві України : сучасний стан та перспективи розвитку // Рукописна та книжкова спадщина України : археографічні дослідження унікальних архівних та бібліотечних фондів / Нац. Акад. наук України; Нац. б-ка України ім. В. І. Вернадського, Ін-т рукопису. – Вип. 24. – Київ, 2019. – С. 268–280.

REFERENCES

1. **Leontev D. A.** Kompleksnaya gumanitarnaya ekspertiza : metodologiya i smysl / Leontev D. A., Ivanchenko G. V. – Moskva : Smysl, 2008. – 135 s.

2. **Nesterov A. V.** Osnovy ekspertnoy deiatelnosti : ucheb. posobiye / A. V. Nesterov ; Gos. un-t – Vyssh. shkola ekonomiki. – Moskva : Izd. dom Gos. un-ta – Vyssh. shkoly ekonomiki, 2009. – 167 s.

3. **Shman S. Yu.** Ekspertna diialnist : problemy ta perspektyvy / S. Yu. Shman // Visn. Prykarpatskogo un-tu. Mystetctvoznnavstvo. – Ivano-Frankivsk, 2006. – Vyp. XII–XIII. – S. 265–268.

4. **Antonenko I. Є.** Novi pidkhody do provedennya ekspertyzy tsinnosti dokumentiv (zarubizhnyy dosvid) / Iryna Antonenko // Arkhivoznavstvo. Arkheografiya. Dzhereloznavstvo : mizhvid. zb. nauk. pr. – Vyp. 9. – [Kyiv, 2007]. – S. 27–38.

5. **Zhukova M. P.** Ekspertiza tsennosti dokumentov i komplektovaniye arkhivov : (vchera, segodnia, zavtra) / M. P. Zhukova // Otechestv. arkhivy. – 2004. – № 4. – S. 37–44.

6. **Zhumer V.** Vazhneishie aspekty ekspertyzy tcennosti dokumentov : analiz mezhdunarodnogo opyta (1950–1990-e gg.) / Vladimir Zhumer // Otechestv. arkhivy. – 2000. – № 4. – S. 3–17.

7. **Seliverstova K. T.** Ekspertyza tsinnosti dokumentiv : utochnennya poniattya ta yogo zmistu / Kateryna Seliverstova // Studii z arkh. spravy ta dokumentoznavstva. – T. 17. – Kyiv, 2009. – S. 73–82.

8. **Selchenkova S. V.** Ekspertyza tsinnosti upravlinskykh dokumentiv : istoriya, teoriya, metodyka : nauk.-metod. posib. / S. Selchenkova, K. Seliverstova ; Derzh. arkh. sluzhba Ukrayiny, Ukr. NDI arkh. spravy ta dokumentoznavstva, Spilka arkhivistiv Ukraini. – Kyiv ; Rivne, 2011. – 169 s.

9. **Teoriya i praktika ekspertizy tsennosti dokumentov i komplektovaniya gosudarstvennykh arkhivov SSSR / Vsesoiuz. nauch.-issled. in-t dokumentovedeniya i arkh. dela.** – Tr. VNIIDAD. – Moskva, 1974. – T. 4, ch. 1–2. – 556 s.

10. **Boles F.** Archival Appraisal / Frank Boles, Julia Marks Young. – N. Y. ; L. : Neal-Schuman Publishers, 1991. – 118 p.

11. **Craig B. L.** Archival appraisal : theory and practice / Barbara Lazenby Craig. – München : K. G. Saur, 2004. – 224 p.

12. **Ham F. G.** Selecting and Appraising Archives and Manuscripts / F. Gerald Ham. – Chicago : Society of American Archivists, 1993. – 106 p.

13. **Harisson H. P.** The Archival Appraisal of Sound Recording and Related Materials / Helen P. Harisson. – Paris : UNESCO, 1987. – 86 p.

14. **Heywood H. M.** Appraising Legal Value in Records / Heather Mary Heywood. – [Vancouver, B. C.] : University of British Columbia, 1991. – 166 p.

15. **Kula S.** The Archival Appraisal of Moving Images / Sam Kula. – Paris : UNESCO, 1983. – 130 p.

16. **Schellenberg T. R.** Principles of archival appraisal / Theodore R. Schellenberg // Modern Archives Administration and Records Management. – Paris : UNESCO, 1985. – P. 269–279.

17. **Stapleton R.** The ideas of T. R. Schellenberg on the Appraisal, Arrangement, and Description of Archives / Rick Stapleton. – Ottawa : National Library of Canada, 1986. – 80 p.

18. **Widła T.** Interdyscyplinarność współczesnej ekspertyzy dokumentów / Tadeusz Widła, Marek Leśniak // Chowanna. – 2011. – № 2. – S. 279–298.

19. **Boguslavskiy M. M.** Kulturnyye tsennosti v mezhdunarodnom oborote : pravovyye aspekty : monogr. / M. M. Boguslavskiy. – 2-e izd., pererab. i dop. – Moskva : Norma : INFRA-M, 2012. – 416 s.

20. **Domantsevych N. I.** Osnovy ekspertizy kulturnykh tsinnostey : navch. posib. / N. I. Domantsevich, M. N. Koval, A. P. Zakusilov. – Lviv : Lviv. komertc. akad., 2011. – 240 s.

21. **Kalashnikova O. L.** Identifikatsiya ta vartisna otsinka kulturnykh tsinnostey : navch. posib. / O. L. Kalashnikova. – Kyiv : Vishcha shk., 2006. – 287 s.

22. **Neshataeva V. O.** Kulturnyye tsennosti : tsena i pravo / V. O. Neshataeva ; Natc. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki». – Moskva : Izd. dom Vyssh. shk. ekonomiki, 2013. – 208 s.

23. **GOST R 7.087-2018** Sistema standartov po informatcii, bibliotechnomu i izdatelskomu delu. Knizhnyye pamyatniki. Obshchiye trebovaniya [Elektronnyy resurs]. – URL: https://allgosts.ru/01/140/gost_r_7.0.87-2018. – Zagl. s ekrana.

24. **Dokumentalnyye pamyatniki : vyyavleniye, uchot, ispolzovaniye : ucheb. posobiye** / I. A. Altman [dr.] ; pod red. S. O. Shmidta. – Moskva : Vyssh. shk., 1988. – 253 s.

25. **Kovalchuk G. I.** Knyzhkovi pamyatky (ridkisni ta tsinni knyzhky) v bibliotechnykh fondakh / G. I. Kovalchuk ; Nac. b-ka Ukrainy im. V. I. Vernadskogo. – Kyiv : NBUV, 2004. – 644 s.

26. **Losiyevskiy I. Ya.** Fond dokumentarnykh pamyatnikov v nauchnoy biblioteke : puti rasshireniya i predely innovatsiy / I. Ia. Losiyevskiy // Nauch. i tekhn. b-ki. – 2020. – № 6. – S. 31–48.

27. **Losiyevskiy I. Ya.** Dokumentni pamyatky v bibliotechnykh zibrannyakh : teoretyko-metodolog. aspekty ta suchasna praktyka / I. Ya. Losiyevskiy // Visn. Khark. derzh. akad. kultury : zb. nauk. pr. – Vyp. 41. – Kharkiv, 2013. – S. 124–134.

28. **Stolyarov Iu. N.** Razvitiye dokumentologicheskoy terminologii / Iu. N. Stolyarov // Nauch. i tekhn. inform. – 2004. – Ser. 1. – № 8. – S. 5–10.

29. **DSTU 4331:2004** Pravila opysuvannya arkhivnykh dokumentiv. – Chin. vid 17.08.2004. – Kyiv : Derzhspozhyvstandart Ukrainy, 2005. – IV, 16 s. – Te z samo [Elektronnyy resurs]. – URL: http://imt.kpi.ua/wp-content/uploads/2016/09/DSTU_4331_2004.pdf.

30. **Kabinet** Ministriv Ukrainy. Postanova vid 26 serp. 2003 r. № 1343 Pro zatverdzhennya Poryadku provedennya derzhavnoi ekspertyzy kulturnykh tsinnosti ta rozmiriv platy za ii provedennia [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1343-2003-%D0%BF>. – Nazva z ekranu.

31. **Losiyevskiy I. Ya.** Derzhavna ekspertyza kulturnykh tsinnosti : aktualni problemy reglamentuvannya ta praktyky / I. Ya. Losiyevskiy // Visn. Khark. derzh. akad. kultury. – Vip. 25. – Kharkiv, 2009. – S. 26–31.

32. **Ministerstvo** kultury Ukrainy. Nakaz vid 31.03.2017 № 267 Pro zatverdzhennya Pereliku derzhavnykh ustanov, zakladiv kultury, inshykh organizatsiy, yakym nadaetsya pravo provedennya derzhavnoyi ekspertyzy kulturnykh tsinnosti [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0529-17>. – Nazva z ekranu.

33. **Kabinet** Ministriv Ukrainy. Postanova vid 12 serpnia 1992 r. № 466 Pro zatverdzhennya Polozhennya pro Derzhavnyy reyestr natsionalnogo kulturnogo nadbannya [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/466-92-%D0%BF>. – Nazva z ekranu.

34. **Ministerstvo** kultury i mystetstv Ukrainy. Nakaz vid 22.04.2002 № 258 Pro zatverdzhennya Instruktsiyi pro poryadok oformlennya prava na vyvezennya, tymchasove vyvezennya kulturnykh tsinnosti ta kontroliu za yikh peremishchennyam cherez derzhavnyy kordon Ukrainy [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0571-02>. – Nazva z ekranu.

35. **Ministerstvo** kultury Ukrainy. Nakaz vid 06.10.2017 № 1005 Pro zatverdzhennya Polozhennya pro Ekspertno-fondovu radu z pytan bezoplatnoyi peredachi vyluchenykh abo konfiskovanykh kulturnykh tsinnosti, obnennykh vidpovidno do zakonu v dokhid derzhavy [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1332-17>. – Nazva z ekranu.

36. **Ministerstvo** kultury Ukrainy. Nakaz vid 14.06.2016 № 437 Pro zatverdzhennia Instruktsiyi pro poriadok vidboru rukopysnykh knygh, ridkisykh i tsinnykh vydan z biblioteknykh fondiv do Derzhavnogo reyiestru natsionalnogo kulturnogo nadbannya [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z0936-16>. – Nazva z ekranu.

37. **DSTU 2732:2004** Dilovodstvo i arkhivna sprava. Terminy ta vyznachennya ponyat. – Chin. vid 01.07.2005. – Kyiv : Derzhspozhyvstandart Ukrainy, 2005. – IV, 32 s. – Te z samo [Elektronnyy resurs]. – URL: [https://vn.court.gov.ua/userfiles/27_2732-2004\(1\).pdf](https://vn.court.gov.ua/userfiles/27_2732-2004(1).pdf).

38. **Kabinet** Ministriv Ukrainy. Postanova vid 8 serpnia 2007 r. № 1004 Pro provedennya ekspertyzy tsinnosti dokumentiv [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1004-2007-%D0%BF>. – Nazva z ekranu.

39. **Derzhavnyy** komitet arkhiviv Ukrainy. Nakaz vid 19.02.2008 № 34 Pro zatverdzhennya Metodyky vidnesennya dokumentiv Natsionalnogo arkhivnogo fondu do unikalnykh [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0202-08>. – Nazva z ekranu.

40. **Ekspertyza** tsinnosti dokumentiv // Pravyla roboty arkhivnykh ustanov Ukrainy / M-vo Yustytisii Ukrainy, Derzh. arkh. sluzhba Ukrainy, Ukr.nauk.-doslid. in-t arkh. spravy ta dokumentoznavstva ; uporiad.: L. A. Kiseliova [ta in.]. – Kyiv, 2013. – Gl. 2. – S. 15–23.

41. **Indutnyy V. V.** Otsinka kulturnykh tsinnostey : pidruch. / V. V. Indutnyy. – Kyiv : KNTEU, 2016. – 880 s.

42. **Kabinet** Ministriv Ukrainy. Postanova vid 13 grudnia 2004 r. № 1649 Pro zatverdzhennya Poryadku provedennya groshovoyi otsinky dokumentiv Natsionalnogo arkhivnogo fondu [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1649-2004-%D0%BF>. – Nazva z ekranu.

43. **Derzhavnyy** komitet arkhiviv Ukrainy. Fond derzhavnogo mayna Ukrainy. Nakaz 28.03.2005 № 34/683 Pro zatverdzhennya Metodyky groshovoyi otsinky dokumentiv Natsionalnogo arkhivnogo fondu [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0692-05>. – Nazva z ekranu.

44. **Kovalchuk G. I.** Ekspertyza knyzhkovykh pamyatok u bibliotekach : ukrayinoznavchyy aspekt // Ukrainy : kulturna spadshchina, natsionalna svidomist, derzhavnist. – Vyp. 21: Scripta manent. Iuvileinyy zb. na poshanu Bogdana Iakymovycha. – Lviv, 2012. – S. 403–416.

45. **Losiyevskyy I. Ya.** Etychni ta psykholohichni osoblyvosti dokumentoznavchoyi ekspertnoyi diialnosti / I. Ya. Losiyevskyy // Korolenkivski chytannya 2015. «Biblioteky, arkhivy, muzei : innovatsiini modeli rozvytku» : materialy XVIII mizhnar. nauk.-prakt. konf. (m. Kharkiv, 8 zhovt. 2015 r.) : u 2 ch. / Kharkiv. derzh. nauk. b-ka im. V. G. Korolenka, Kharkiv. derzh. akad. kultury, Khark. obl. vid-nia VGO «Ukr. bibl. asots.». – Kharkiv, 2016. – Ch. 2. – S. 87–100.

46. **Ekspertyza** dokumentalnykh pamyatok : robocha programa dlya studentiv spetsialnosti 7.020105 «Dokumentoznavstvo ta informatsyina diialnist» / Derzh. akad. ker. kadriv kultury i mystetctv; uklad. G. I. Kovalchuk. – Kyiv, 2009. – 23 s.

47. **Експертыза** ridkisnykh knyг : robocha programa navchalnoyi distsypliny / Kyivskiy natsionalnyy universytet kultury i mystetstv, fakultet inf. polityky i kiberbezpeky, kaf. muzeieznavstva ta ekspertyzy istoryko-kulturnykh tsinnostey ; rozrobnyk G. I. Kovalchuk. – Kyiv : KNUKiM, 2019. – 27 s.

48. **Експертыза** tsinnosti dokumentnykh pamyatok : progr. ta navch.-metod. materialy do kursu / Kharkiv. derzh. akad. kultury, Kharkiv. derzh. nauk. b-ka im. V. G. Korolenka ; avt.-uklad. I. Ya. Losiyevskyy. – Kharkiv : Saga, 2013. – 310 s.

49. **Kalinina-Simonchuk Yu. S.** Ekspertyza tsinnosti rukopisnoyi ta knyzhkovoyi spadshchyny v zakonodavstvi Ukrayiny: suchasnyy stan ta perspektyvy rozvytku // Rukopysna ta knyzhkova spadshchyna Ukrayiny : arheografichni doslidzhennya unikalnykh arhivnykh ta bibliotechnykh fondiv / Nac. Akad. nauk Ukrayiny; Nac. b-ka Ukrayiny im. V. I. Vernadskogo, In-t rukopysu. – Vyp. 24. – Kyiv, 2019. – S. 268–280.

Информация об авторе / Information about the author

Лосиевский Игорь Яковлевич – доктор филол. наук, доцент, профессор кафедры информационного, библиотечного и архивного дела Харьковской государственной академии культуры, заслуженный работник культуры Украины, Харьков, Украина

elkija57@gmail.com

Igor Ya. Losiyevsky – Dr. Sc. (Philology), Assoc. Prof., Professor of the Chair of Information, Library and Archival Business, Kharkiv State Academy of Culture, Kharkiv, Ukraine

elkija57@gmail.com

Е. Н. Бочарова

Библиотека по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация

Комплектование фондов Библиотеки по естественным наукам РАН материалами научных мероприятий

Аннотация: В научных библиотеках особое внимание уделяется анализу появляющихся на рынке информационных ресурсов, изучению динамики и направлений информационных и коммуникационных процессов в науке. В статье представлены результаты исследования по комплектованию фонда Библиотеки по естественным наукам РАН материалами научных мероприятий. Этот вид изданий содержит сведения о новейших разработках, предварительных результатах исследований, о появлении новых направлений в фундаментальных и прикладных исследованиях, проводимых в отечественных и зарубежных научных организациях. Использование этого информационного ресурса учёными позволяет найти единомышленников и оценить возможности и перспективы развития собственных исследований. Справочная литература, труды конференций и другие научные издания представляют безусловный интерес для научного сообщества, но выпускаются маленькими тиражами и не попадают в книготорговые организации. Тираж материалов научных мероприятий зависит от количества участников. Поэтому с уверенностью можно отнести издания материалов научных конференций, симпозиумов, семинаров к «редким» изданиям. Накопленный опыт комплектования этого вида информационных ресурсов даёт возможность проводить анализ поступления других малотиражных научных изданий в фонды научной библиотеки.

Ключевые слова: комплектование, информационные ресурсы, отбор изданий, фонд научной библиотеки.

Elena N. Bocharova*RAS Library for Natural Sciences, Moscow, Russian Federation*

Acquiring the proceedings of scholarly events to the collections of RAS Library for Natural Sciences

Abstract: The research libraries thoroughly analyze new information resources emerging on the information market as well as the dynamics and vectors of information and communication processes in science. The author discusses the findings of the study of acquiring the proceedings of scholarly events to the collections of the Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences. This type of publications comprises information on the most recent developments, vectors in fundamental and applied research accomplished by national and foreign research organizations. With this information resource, researchers are able to find like-minded colleagues and to assess their own possibilities and prospects for their own studies. The reference materials, conference proceedings and other scholarly publications are of undoubtful interest to the scholarly community; however, the circulations are small, and, as a rule, the book-selling organizations do not distribute these publications. The circulation depends on the number of participants attending the scholarly event. Therefore the conference, symposium, seminar proceedings can be categorized as rare publications. The accumulated experience of collection development with these publications enables to analyze other types of small-circulation scientific publications acquired to the collections of the library.

Keywords: collection development, information resources, publication selection, research library's collections.

Библиотека по естественным наукам (БЕН) РАН и возглавляемая ею Централизованная библиотечная сеть (ЦБС) решают задачи информационно-библиотечной поддержки фундаментальных исследований, проводимых в научно-исследовательских учреждениях (НИУ) в области естественных и точных наук.

Фонд БЕН РАН формируется в соответствии с информационными запросами учёных и специалистов, для чего сотрудники отдела комплектования проводят глубокий анализ информационных ресурсов, появляющихся на рынке, изучают динамику и направление информационных и коммуникационных процессов в науке. В современных условиях учёным необходимо оперативное и полное информирование о новейших научных достижениях. Однако мы отказались от исчерпывающей полноты комплектования каждой библиотеки сети, чтобы использовать всю совокупность фондов ЦБС.

Отказ от исчерпывающей полноты комплектования и определение *ценности* документа в конкретный период времени осуществлялись постепенно, что было продиктовано самой жизнью во многих научных библиотеках у нас в стране и за рубежом. Под ценностью документа подразумеваются качество содержащейся в нём информации, соответствие профилю комплектования библиотечного фонда и потребностям его пользователей.

Значительная часть отбираемых информационных ресурсов в БЕН РАН – это научные журналы, на втором месте – научные монографии, на третьем – труды различных научных мероприятий. Особое внимание при этом необходимо уделять так называемым редким изданиям. Точного определения этому понятию нет, так как редким может быть и книжный памятник, и старое издание, и современные издания, выпущенные ограниченным тиражом (от 50 до 1 тыс. экз.). К последним можно с уверенностью отнести издания материалов научных конференций, симпозиумов, семинаров и т.п. Их тираж зависит от количества участников научного мероприятия, и такие материалы не всегда могут быть доступны даже в библиотеках – получателях обязательного экземпляра.

Востребованность таких изданий не раз подтверждалась исследованиями, проводимыми специалистами БЕН РАН: в среднем 10% от просмотренных экспертами в Экспертной системе комплектования ЦБС БЕН РАН – это получившие высокую оценку издания материалов научных мероприятий [1, 2]. Функционал этой системы и её технические характеристики неоднократно описывались сотрудниками библиотеки [3, 4].

Анализ востребованности отечественных научных книг по видам изданий показал, что наибольшим спросом у учёных пользуется научная литература. Учебные пособия для вузов также интересуют специалистов НИУ РАН, так как многие учёные занимаются преподавательской деятельностью.

Учебная литература широко представлена на книжном рынке России, поскольку её выпуск приносит прибыль издательствам. Во-первых, такие материалы для вузов составляют лишь небольшую часть всего потока этого вида изданий, во-вторых, они, как правило, являются стереотипными переизданиями классических учебников либо учебно-методическими изданиями конкретных учебных заведений и для информационного обеспечения научных исследований не могут быть использованы [1].

Справочная литература, труды конференций и другие научные малотиражные издания представляют безусловный интерес для научного сообщества. Но такой литературы недостаточно на книжном рынке. Труды научных мероприятий чаще всего издаются очень маленькими тиражами и не попадают в книготорговые организации. И очень часто у нас даже нет информации о них, поскольку подобные издания не всегда попадают в Российскую книжную палату (РКП), чаще всего они распространяются непосредственно на самих мероприятиях. Поэтому специалисты отдела комплектования БЕН РАН прилагают максимум усилий как для сбора информации о таких изданиях, так и для их приобретения в фонд библиотеки.

Этот вид изданий привлекает учёных тем, что в нём содержатся сведения о новейших разработках, их предварительных результатах, о появлении новых направлений в фундаментальных и прикладных исследованиях, проводимых в отечественных и зарубежных научных организациях. Не всегда отмеченные исследования могут быть доведены до конца, а их результаты – изданы в виде монографий. И это добавляет ценности таким материалам. Кроме того, труды различных научных мероприятий содержат информацию и библиографические сведения о корпусе активно работающих перспективных исследователей, о новых авторах (молодых учёных). Эта информация позволяет учёным найти единомышленников и оценить возможности и перспективы развития собственных исследований.

За 2016–2018 гг. в фонд БЕН РАН поступило 1 476 названий (1 863 экз.) изданий различных научных мероприятий. Основная часть из них (85%) получена по обязательному экземпляру из РКП (см. табл. 1), остальные 15% – дар от различных НИУ, учебных учреждений или организаторов этих мероприятий. Все зарубежные издания поступили в дар или по международному книгообмену. Закупка этого вида изданий в рассматриваемый период в БЕН РАН не проводилась.

Таблица 1

**Пополнение фонда БЕН РАН
изданиями научных мероприятий**

Год	Всего		Поступило из РКП (назв.)	Поступило в дар (назв.)		
	экз.	назв.		всего	в том числе первичные	
					зарубежные	отечественные
2016	721	531	453	267	34	47
2017	631	524	446	185	8	68
2018	511	421	370	142	10	40
Итого:	1 863	1 476	1 269	594	52	155

География конференций, симпозиумов, семинаров и тому подобных мероприятий довольно обширна. За 2016–2018 гг. поступили материалы научных мероприятий, прошедших в 150 городах РФ и других стран. Наибольшее число отечественных научных мероприятий в рассматриваемый период проходили в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске и Екатеринбурге (см. табл. 2), что связано с концентрацией в этих городах большого количества НИУ и различных учебных учреждений, которые являются их организаторами.

В ходе исследования было выявлено, что часть отечественных изданий, поступивших в фонд БЕН РАН в дар, отсутствует в фондах РГБ (68 названий) и РНБ (63).

Таблица 2

География отечественных научных мероприятий

Город	Количество изданий материалов научных мероприятий, поступивших в фонд БЕН РАН		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Москва	98	110	96
Санкт-Петербург	56	46	39
Новосибирск	15	8	19
Екатеринбург	13	11	13
Самара	5	11	–
Казань	8	9	–
Томск	16	9	9
Воронеж	13	7	8
Саратов	3	4	8
Пермь	6	8	–
Саров	–	8	2
Ростов-на-Дону	3	9	7
Калининград	3	–	7
Иркутск	2	8	6
Краснодар	8	8	6
Барнаул	5	6	2
Астрахань	1	5	–
Челябинск	5	8	2
Тюмень	2	6	1
Магнитогорск	–	1	3
Новоуральск	–	–	1
Снежинск	–	1	–

Комплектаторы БЕН РАН, несмотря на отсутствие финансирования комплектования, проводят большую работу по выявлению и приобретению в фонд отечественных и зарубежных изданий. Как правило, подобные издания поступают в единый фонд ЦБС БЕН РАН в дар от участников научных мероприятий и их организаторов.

Обратимся к данным по востребованности этого вида изданий из фондов Центральной библиотеки ЦБС БЕН РАН. За 2016–2018 гг. выполнено 1 200 запросов на материалы научных мероприятий по МБА и непосредственно в читальный зал Центральной библиотеки ЦБС БЕН РАН. Проанализировав востребованность рассматриваемых изданий из фонда БЕН РАН, можно сделать следующие выводы:

наиболее востребованы материалы научных мероприятий, проходивших в Москве (49% от всех подобных изданий) за период с 2014 по 2018 г.;

на втором месте – издания материалов зарубежных мероприятий, в основном проходивших в странах СНГ (9% от всех подобных изданий); самое старое из запрашиваемых изданий выпущено в 1968 г., а самое позднее – в 2017 г., но в основном это издания 1980-х гг.;

на третьем месте – материалы мероприятий, прошедших в Санкт-Петербурге (7,5%, издания 2008–2017 гг.); затем (по убывающей) следуют: Обнинск (4%, 1979–2006 гг.); Менделеево (3,3%, 2017 г.); Сыктывкар (2,5%, 1997–2018 гг.); издания научных мероприятий, проходивших в других городах РФ, тоже пользуются спросом, но в основном выпущенные после 2001 г.

Мониторинг востребованности рассмотренного вида изданий учёными будет продолжен.

Накопленный опыт и разработанные методики сбора и анализа информации можно использовать при проведении исследования поступления других малотиражных научных изданий в фонд ЦБС БЕН РАН, а также их востребованности и в Центральной библиотеке, и в библиотеках сети.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Бочарова Е. Н.** Экспертная система комплектования ЦБС БЕН РАН: 2008–2016 гг. // Информ. обеспечение науки: новые технологии : сб. науч. тр. / Н. Е. Каленов, В. А. Цветкова (ред.). – Москва : БЕН РАН, 2017. – С. 271–284.

2. **Кочукова Е. В.** Эффективность функционирования интернет-системы экспертных оценок в 2008–2010 годах / Е. В. Кочукова, О. В. Павлова // Информ. обеспечение науки: новые технологии : сб. науч. тр. / Калёнов Н. Е. (ред.). – Москва : Научный мир, 2011. – С. 173–183.

3. **Власова С. А. и др.** Состояние и перспективы развития системы комплектования отечественной неперiodической литературой в БЕН РАН / С. А. Власова, З. Г. Дмитриева, Е. В. Кочукова // Информ. обеспечение науки: новые технологии : сб. науч. тр. / Н. Е. Каленов (ред.). – Москва : БЕН РАН, 2005. – С. 137–142.

4. **Власова С. А., Кочукова Е. В.** Экспертная система ЦСБ БЕН РАН // Б-ки нац. акад. наук: проблемы функционирования, тенденции развития : науч.-практ. и теорет. сб. – Вып. 8. – Киев : Наукова Думка, 2010. – С. 79–85.

REFERENCES

1. **Bocharova E. N.** Ekspertnaya sistema komplektovaniya TSBS BEN RAN: 2008–2016 gg. // Inform. obespechenie nauki: novye tehnologii : sb. nauch. tr. / N. E. Kalenov, V. A. Tsvetkova (red.). – Moskva : BEN RAN, 2017. – S. 271–284.

2. **Kochukova E. V.** Effektivnost funktsionirovaniya internet-sistemy ekspertnykh otsenok v 2008–2010 godah / E. V. Kochukova, O. V. Pavlova // Inform. obespechenie nauki: novye tehnologii : sb. nauch. tr. / Kalenov N. E. (red.). – Moskva : Nauchnyy mir, 2011. – S. 173–183.

3. **Vlasova S. A. i dr.** Sostoyanie i perspektivy razvitiya sistemy komplektovaniya otechestvennoy neperiodicheskoy literaturoy v BEN RAN / S. A. Vlasova, Z. G. Dmitrieva, E. V. Kochukova // Inform. obespechenie nauki: novye tehnologii : sb. nauch. tr. / N. E. Kalenov (red.). – Moskva : BEN RAN, 2005. – S. 137–142.

4. **Vlasova S. A., Kochukova E. V.** Ekspertnaya sistema TSBS BEN RAN // B-ki nats. akad. nauk: problemy funktsionirovaniya, tendentsii razvitiya : nauch.-prakt. i teoret. sb. – Вып. 8. – Kiev : Naukova Dumka, 2010. – S. 79–85.

Информация об авторе / Information about the author

Бочарова Елена Николаевна – научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация
kool108@benran.ru

Elena N. Bocharova – Researcher, RAS Library for Natural Sciences, Moscow, Russian Federation
kool108@benran.ru

Ю. Б. Евдокименкова, Н. О. Соболева
*Библиотека по естественным наукам РАН,
Москва, Российская Федерация*

Эволюция вторичных источников информации по химии

Аннотация: Вторичные источники научной информации (справочники, реферативные журналы, базы данных и др.) являются продуктом профессиональной аналитической обработки первичной информации. Их появление и развитие тесно связаны с накоплением больших объемов научной информации и насущной потребностью учёных в эффективных инструментах навигации необходимых данных и отслеживания уровня развития науки. Наиболее авторитетными поисковыми платформами химической информации являются системы SciFinder и Reaxys. Они успешно прошли вековой путь развития от печатного реферативного издания до современных поисковых платформ, обеспечивающих текстовый и структурный поиск в нескольких базах данных, обладающих возможностью интеграции с первоисточниками и экспортом данных в различных форматах. Обе системы стали незаменимыми инструментами, без которых немыслимы современные научные исследования в области химии. SciFinder и Reaxys доступны учёным ведущих российских НИИ и вузов. В статье рассмотрены пути развития, особенности индексирования информации и возможности применения каждой из систем.

Ключевые слова: вторичные источники информации, реферативный журнал, химическая информация, SciFinder, Reaxys.

Yulia B. Evdokimenkova and Natalya O. Soboleva

RAS Library for Natural Sciences, Moscow, Russian Federation

The evolution of secondary information sources in chemistry

Abstract: The secondary sources of science information (reference books, abstract journals, databases, etc.) are the products of professional analytical processing of primary information. Their development is consequential to accumulating big arrays of science information and researchers' demand for efficient instruments to navigate through the data and monitor advancement of science. The SciFinder и Reaxys are the most reliable platforms for chemical information retrieval. In hundred years of their existence, they have evolved from printed abstract publications to modern search platforms that enable textual and structural search in several databases that can be integrated with primary sources and export data in various formats. The SciFinder и Reaxys have become indispensable instruments of modern chemical studies; they are available for researchers in Russian leading research institutions and universities. The authors examine specific aspects of indexing within these systems and potential for each of the systems.

Keywords: secondary information sources, abstract journal, chemical information, SciFinder, Reaxys.

Научно-технический прогресс ведёт к экспоненциальному росту информации в мире, объём научной информации, в том числе в области химии, также неуклонно возрастает. Число публикаций, ежегодно индексируемых в базе данных научного цитирования *Web of Science Core Collection (WoS CC)* в предметной категории «Химия», увеличилось за последние 40 лет в четыре раза и в 2019 г. составило 262,4 тыс. (рис. 1).

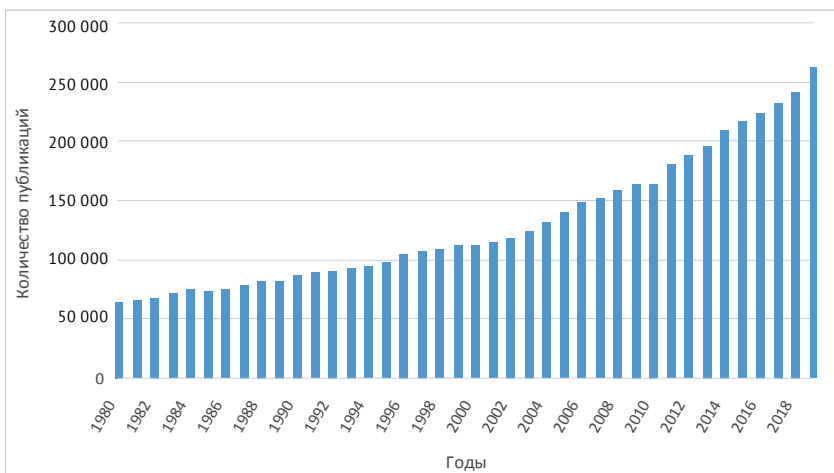


Рис. 1. Распределение публикаций в предметной категории «Химия» (БД WoS CC) с 1980 по 2019 г.

Особенно интенсивный прирост начался в 1995 г., что связано, на наш взгляд, с широким распространением автоматизированных технологий и интернета в среде научной коммуникации. Было бы преуменьшением сказать, что вычислительные технологии просто улучшили доступ к химической информации [1]. В последние годы в издании научной периодики наблюдаются следующие тенденции: появляются новые издания; растёт периодичность изданий; увеличиваются число статей в номере и доля публикаций обзорного типа, а также объём публикации и количество цитирований в ней. Всё это приводит к увеличению времени на поиск полезной информации, затрачиваемому исследователями, и порождает информационную перегрузку.

Печатные вторичные источники информации

Ориентироваться в море научных публикаций помогают вторичные источники информации. К ним относятся справочники со структурированными данными о свойствах и характеристиках объекта и ссылкой на эти данные в первичных источниках либо сборники рефератов (реферативные журналы, РЖ), в очень сжатой форме передающие содержание исходной публикации. В каждом случае существует чёткая

связь между отдельной первичной публикацией и соответствующей записью во вторичном источнике (в печатном издании или БД) [1].

Первым РЖ многие исследователи считают «*Le Journal des Sçavans*» (Paris, 1665). Он задумывался создателями с целью информирования учёных о важнейших достижениях в естественных науках. В последующие годы появились другие РЖ, особенно много на немецком языке [2].

В XVIII в. начинает быстро развиваться химическая наука, всё больше проникая в различные сферы жизни. Появляются первые химические журналы (*Annales de Chimie*, 1789). В 1817 г. Л. Гмелин публикует первое издание «Руководства по теоретической химии» («*Handbuch der theoretischen Chemie*»), которое задумывалось как особый проект по сбору и публикации всех известных данных по химии в одном источнике. Однако Гмелин недооценил темп роста химической информации, поэтому с 1850-х гг. «Руководство...» ограничилось только неорганическими и металлоорганическими соединениями [3].

В 60-х гг. XVIII в. Ф. К. Бейльштейн начинает собирать систематические сведения обо всех известных на то время органических соединениях, что сделало его основателем и первым редактором многотомного «Руководства по органической химии» («*Handbuch der organischen Chemie*»). Первое издание справочника на немецком языке появилось в Лейпциге в 1881 г.: на 2200 страницах оно содержало информацию о 1 500 соединениях [4].

Справочники Бейльштейна и Гмелина, в которых была систематически классифицирована информация о соединениях, их свойствах и превращениях, получили широкое мировое признание. Однако после 1960 г. количество подписок на справочники снизилось, что, вероятно, было связано с высокой стоимостью, языком издания (немецкий) и неудобством использования.

В 1830 г. в Германии вышел в свет первый выпуск журнала «*Chemisches Zentralblatt*». В нём сообщались только новые и важные факты из научных работ, изданных в Германии и других странах Европы; информация была предельно краткой, подробности опускались. Журнал получил мировое признание учёных. В 1897 г. он перешёл во владение Немецкого химического общества, которое годом ранее получило права у Бейльштейна на издание «Руководства по органической

химии». Таким образом, в конце XVIII в. это авторитетнейшее научное общество Европы стало самым крупным поставщиком вторичной информации по химии [5].

В 1969 г. было принято решение о прекращении издания, что вызвано значительной задержкой в обработке литературы, языковым барьером и экономическими проблемами. За свою 140-летнюю историю издание представило читателям около 2 млн рефератов научных публикаций [6]. Отметим: в 1920–1950 гг. отечественные учёные для цитирования недоступной зарубежной литературы, особенно патентной, отдавали предпочтение именно этому изданию.

«*Chemisches Zentralblatt*» имел своего конкурента – реферативное издание «*Chemical Abstracts*» (CA), которое выпускало Американское химическое общество (ACS). Первый номер вышел в январе 1907 г. Публикации включали не только фундаментальные исследования, но и промышленную и прикладную химию, патентную литературу [7].

CA успешно решало задачу оперативной обработки информации, хотя, по мнению некоторых исследователей, качество её индексирования проигрывало «*Chemisches Zentralblatt*», так как работа велась волонтерами из разных стран, в то время как в Германии литература обрабатывалась специалистами по определённой процедуре, отработанной годами [8]. Не случайно «*Chemisches Zentralblatt*» впоследствии было приобретено «*Chemical Abstracts Service*» (CAS), и в качестве модуля *ChemZent* в 2016 г. стало новым продуктом, представив тем самым охват информации почти в 200 лет! [9].

В России в конце XIX в. Русским химическим обществом также обсуждалась идея создания собственного РЖ. Но на заседании общества в 1914 г. его издание было признано экономически нецелесообразным [10]. В 1931 г. в СССР начал выходить в свет «Химический реферативный журнал»; в 1941 г. его издание было приостановлено [11].

Первый номер РЖ «Химия» вышел в свет только в 1952 г. Этот журнал очень активно использовался отечественными учёными, главными его достоинствами были всесторонний охват советской научной литературы и представление зарубежной, дефицит которой наблюдался в те годы. В начале 1990-х гг. была предпринята попытка выпуска экспериментальной версии этого РЖ на английском языке, но

при сравнении его с СА было показано, что у последнего есть значительное преимущество в сроках индексирования литературы и широте её охвата. РЖ «Химия» имел преимущество в реферировании региональной литературы [12].

Помимо рассмотренных выше изданий, выпускалось довольно много химических справочников и энциклопедий (эти издания условно относятся к третичным источникам информации), перечислим самые крупные из них: *Houben-Weyl Methoden der Organischen Chemie* (1909–, Karger), *Organic Synthesis* (1921–, Wiley), *Theilheimer's Synthetic Methods of Organic Chemistry* (1946–, Karger), *Fieser & Fieser's Reagents for Organic Synthesis* (1967–, Wiley), *ChemInform* (1970–, FIZ CHEMIE Berlin, Wiley), *Comprehensive Heterocyclic Chemistry* (1984–, Pergamon Press), *Encyclopedia of Reagents for Organic Synthesis* (1995–, Wiley), *Ullmann's Encyclopedia of Industrial Chemistry* (1914–, Wiley).

Таким образом, в 1980-х гг. в научной печати выходило большое количество вторичной и третичной литературы по химии. Поскольку способ извлечения и предоставления информации в реферативных изданиях отличались от таковых в справочниках, исследователям были необходимы издания каждого типа – в зависимости от тех задач, которые стояли перед ними при поиске информации.

Организация подписки требовала наличия в распоряжении учёных и реферативных изданий типа СА и региональных профильных РЖ, а также справочников Бейльштейна/Гмелина и прочих справочных изданий. Учитывая колоссальные объёмы, которых достигли эти печатные издания, а также их высокую стоимость, подписку на них могли себе позволить немногие. Возникали и проблемы хранения: для эффективного использования читателями все тома издания вместе с индексами должны были размещаться на единой площади. Поиск становился всё более сложным, что требовало изучения инструкции конечными пользователями и помощи специалистов.

Современные системы поиска химической информации

В 1980-е гг. перед производителями вторичной научной информации остро встал вопрос о переходе к автоматизации обработки данных. Было принято решение об оцифровке данных, содержащихся в справочниках Бейльштейна и Гмелина. Первая электронная версия БД *Beilstein* появилась в центрах научно-технической информации *STN International* в 1988 г. [13]. Однако первые поисковые системы были несовершенны и сложны для простого пользователя. Грамотный поисковый запрос мог составить только опытный пользователь или информационный специалист; при этом отсутствовали возможность просматривать контент и поиск по структуре.

Существенным прорывом в доступе к информации было создание поисковой системы *CrossFire*. Она осуществляла доступ к серверу с БД *Beilstein* (1994) и *Gmelin* (1996) через интернет непосредственно с клиентского персонального компьютера. При минимальном обучении химики могли самостоятельно проводить поиск, а не зависеть от помощи специалиста по информационным технологиям или библиотекаря. Доступ к ресурсу осуществлялся в рамках годовой подписки.

Несмотря на все достоинства системы *CrossFire*, у неё имелись и недостатки: установка программного обеспечения *CrossFire Commander* была достаточно трудоёмкой; имела место и существенная задержка по времени между публикацией и фактической доступностью данных [3].

В 2005 г. к *CrossFire* была присоединена патентная БД по химии (*Patent Chemistry Database*), которая содержала информацию о химических реакциях, соединениях и свойствах соединений из патентов в области органической химии и естественных наук (с 1978 г. – мировые и европейские патенты; патенты США – с 1976 г.) [14].

Дальнейшее развитие БД ставило задачи расширить охват журнальной и патентной литературы, а также создать более доступный пользовательский интерфейс. В 2009 г. появился новый продукт – *Reaxys*, объединивший БД *Beilstein* и *Gmelin* в одно целое. В новой системе увеличилась частота обновления данных и появилась возможность работы в ней неограниченному числу пользователей, контролируемых через *IP*-адрес или учётную запись пользователя [15].

Система *Reaxys* постоянно совершенствовалась. Последнее крупное обновление произошло в 2016 г. Было внесено множество изменений: обновился пользовательский интерфейс, увеличилось количество контента за счёт включения в него дополнительной литературы и патентов, добавились новые уровни индексации и система отбора цитат, а также упростилась интеграция *Reaxys* с другими информационными системами

В новом пользовательском интерфейсе *Reaxys* появились два варианта поиска: «Быстрый поиск» (*Quick Search*), при котором можно как пользоваться ключевыми словами, так и производить поиск по структуре, а также «Составитель запросов» (*Query Builder*), который позволяет быстро создавать расширенные запросы. Простой дизайн интерфейса предлагает химику начать поиск напрямую – без предварительного обучения или использования инструкций [16].

В настоящее время поисковая система *Reaxys* – это: ~ 118 млн органических, неорганических и металлоорганических соединений; ~ 50 млн органических реакций; > 16 тыс. периодических изданий по химии; > 240 лет периода охвата данных [17].

Не менее успешно с конверсией из печатного издания в электронную БД справилось издание *CA*. В 1995 г. *CAS* представил поисковый сервис *SciFinder*, обеспечивший доступ к БД *CA*. В 1998 г. *CAS* выпустил *SciFinder Scholar*, разработанный специально для академического сообщества. *SciFinder on the Web* появился в 2007 г. – к празднованию 100-летия выхода первого номера РЖ и в следующем году стал доступен широкому кругу пользователей [18].

SciFinder представляет собой систему, осуществляющую поиск в нескольких БД. Библиографические записи поступают из БД *CAPLUS* и *MEDLINE*. БД *CAPLUS*, производимая *CAS*, содержит свыше 50 млн записей о публикациях исследований в области химии, разделённых на 80 разделов, включающих биохимию, органическую, прикладную, неорганическую, физическую и аналитическую химию, а также макромолекулярные соединения. Информация о веществах поступает из БД *CAS REGISTRY*, в которой содержатся записи о более 160 млн органических и неорганических веществ, известных с начала 1800-х гг. Записи в БД обновляются ежедневно.

Раздел *CASREACT* отражает информацию о химических реакциях, извлечённую из литературы и патентов; охватывает свыше 123 млн реакций с 1840 г. по настоящее время, включая металлоорганические соединения, полный синтез природных продуктов и реакции биотрансформации. В БД *MARPAT* представлено свыше 1,2 млн структур Маркуша с возможностью поиска по более чем 500 тыс. патентов [19].

Последняя версия поисковой системы – *SciFinderⁿ* – была представлена пользователям в конце 2019 г. Обновлённый сервис обеспечивает доступ к различным источникам химической информации, позволяя осуществлять поиск по структуре, веществу, реакции. Высокая релевантность результатов даёт возможность тратить меньше времени на поиск. Среди новых функций – планирование ретросинтеза, картографирование цитирования, одновременный поиск в нескольких вкладках браузера, комбинированный текстовый и структурный поиск. В системе расширены параметры фильтра, отсутствуют системные ограничения при поиске или анализе результатов поиска.

Продукты *MethodsNow* и *PatentPak* автоматически включаются в *SciFinderⁿ*. Расширение *MethodsNow Synthesis* предоставляет пользователю доступ к более чем 18 млн подробных инструкций по синтезу из публикаций и патентов. С расширением *PatentPak* доступно около 18 млн полнотекстовых патентных документов из 46 патентных ведомств [20].

Таким образом, сейчас химики имеют в своём распоряжении две крупнейшие профессиональные БД, которые обеспечивают возможность эффективного поиска научной информации, в том числе структурного. Каждая из БД прошла долгий путь от печатного руководства, опубликованного в сотнях томах, до современной интерактивной системы поиска химической информации, имеет вековую историю и мировое признание.

Главное внимание на первых этапах их развития уделялось отбору и сжатию информации. С продвижением информационных технологий основными целями в развитии стали: эффективный сбор данных из быстро растущих объёмов источников информации; разработка схем индексации, обеспечивающих возможность поиска в БД; максимально удобный интерфейс, не требующий специальной подготовки конечного пользователя или наличия посредника. Дизайн пользовательского ин-

терфейса нацелен на создание более естественного портала в БД, где запросы можно формулировать без знания программирования или структуры БД и где результаты поиска могут быть организованы, отфильтрованы и оценены пользователем.

В 2000-х гг. стала доступна интеграция источников, в частности связывание записей публикаций в БД, относящихся к области вторичной или третичной информации, с электронным полным текстом первичной литературы (журнальные статьи, патенты). Расширяются возможности экспорта результатов поиска в различных форматах, в том числе и в программы-менеджеры ссылок.

***Reaxus* или *SciFinder* – сложный выбор?**

Обе системы доступны пользователям по подписке, но и та и другая – дорогостоящие продукты, поэтому у подписчиков возникают вопросы: в какой степени эти системы перекрываются или дополняют друг друга, имеет ли смысл приобретать одну из них или же необходимы обе.

Регулярно в зарубежной литературе появляются публикации, в которых две системы сравниваются между собой в различных аспектах [21–24]. Все они отмечают, что сходство функционала *Reaxus* и *SciFinder* заключается в возможности поиска библиографической, фактографической информации и поиска по структуре. Обе системы предоставляют: инструменты для анализа, уточнения или сужения результатов поиска; переадресацию к полным текстам первичных источников информации; возможность экспорта результатов поиска в различных форматах.

Однако при определённом сходстве пользовательского интерфейса и набора функций, у этих систем различается подход к обработке первичной информации, что не всегда очевидно для пользователя, но существенно влияет на результаты поиска. Каждая система предлагает свою версию поисковых стратегий, и наборы полученных результатов зачастую значительно различаются. Так, в [22] отмечено, что при поиске свойств веществ *Reaxus* определённо лидирует благодаря большому количеству фактографических данных и полей индексации физико-химических свойств.

При поиске информации о реакции ответ *Reaxys* будет более сложным, поскольку включает информацию за значительно более широкий период времени, но и с другой стороны, из гораздо меньшего числа первичных источников, чем в *SciFinder*. Нужно помнить, что в *Reaxys* рефераты статей появились после 1980-х гг., а в *SciFinder* информация о свойствах веществ (экспериментальные данные) стала вноситься после 2000 г., на данный момент глубина охвата достигает 1975 г., но не является полной. Отсюда результаты поиска по одинаковым запросам будут отличаться и иногда значительно. Среди преимуществ *SciFinder* нужно отметить удобство поиска по патентам [23].

Ещё один немаловажный аспект, который отмечают информационные специалисты, – это необходимость обучения работе с поисковыми сервисами. Дружественные интерфейсы и кажущаяся простота поиска приводят к тому, что пользователь получает первые ориентировочные результаты или не получает их вообще, считая, что это и есть нужный результат. Он не видит проблемы, хотя она существует. О необходимости обучения говорят и производители БД, публикуя на сайтах инструкции, устраивая для подписчиков семинары, особенно приуроченные к обновлениям в системах. Понимают это и российские учёные: во многих образовательных и научных химических учреждениях существуют специалисты, которые проводят курсы по обучению поиску химической информации и осуществляют поддержку пользователей.

Выводы

Химики пользуются репутацией одних из самых читающих учёных-естественников, на поиск информации и чтение они тратят от 30 до 60% рабочего времени. Использование надёжных поисковых систем позволяет экономить силы и время. Здесь первыми помощниками исследователей становятся сервисы *Reaxys* и *SciFinder*. Сейчас, пожалуй, никакие БД в области химии не могут составить им серьёзную конкуренцию, поэтому эти сервисы конкурируют между собой, что заставляет их постоянно развиваться. Совершенствуются все компоненты, начиная от объёма и структуры данных до пользовательского интерфейса – он становится более простым и предлагает пользователям вводить запрос на естественном языке в строку поиска, комбинировать

со структурным поиском. В последних разработках обеих систем задействованы элементы искусственного интеллекта.

Ввиду высокой стоимости подписки потребитель задумывается о выборе между *Reaxys* и *SciFinder*, но выбор этот зачастую неочевиден. Химическая информация не так проста, системы используют различные подходы к её обработке и индексированию. Под просто выглядящими графическими интерфейсами скрывается вся сложность больших химических БД. Каждая имеет свои преимущества и недостатки. Поэтому в зависимости от конкретных задач исследователя, его опыта и компетенции может потребоваться поиск не только в нескольких системах БД, но и в каждой из них – более чем одним способом.

Большинство специалистов в области научной информации приходят к выводу, что любому химику, ищущему надёжный результат, хорошо бы посоветовать выполнить поиск как в *Reaxys*, так и в *SciFinder* с использованием дополнительных источников, охватывающих синтетическую методологию в более общем смысле, таких как *Science of Synthesis* и др.

Недавно для российских исследователей был достигнут успех в этом вопросе: во второй половине 2019 г. *Reaxys* и *SciFinder* стали доступны по национальной подписке для профильных научных и образовательных учреждений. Использование информационных систем высшего качества является одним из необходимых условий для осуществления научных исследований мирового уровня. Примером может служить Институт органической химии им. Н. Д. Зелинского РАН – его исследования признаны в мировом научном сообществе. На протяжении всего периода существования института учёные имели доступ сначала к печатным изданиям *Chemical Abstracts* и *Chemisches Zentralblatt*, полные комплекты которых хранятся в архивах библиотеки, РЖ «Химия» и справочнику Бейльштейна. На рубеже веков был организован доступ к электронным БД на носителях (*Chemical Abstracts on CD, Cross-Fire Beilstein*), а сейчас каждому учёному на рабочем месте доступны *Reaxys* и *SciFinder*.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Zass E.** Looking Back, But Not in Anger. My View of the History and Future of Chemical Information // The Future of the History of Chemical Information : ACS Symposium Series / Ed. L. McEwen et al. – Washington : American Chemical Society, 2014. – P. 57–80.
2. **Schofield H.** The evolution of the secondary literature in chemistry // Proceedings of the 1998 Conference on the History and Heritage of Science Information Systems / Eds. M. E. Bowden, T. B. Hahn, R. V. Williams. – Medford, NJ : Information Today, 1999. – P. 94–106.
3. **Lawson A. J.** The Making of Reaxys – Towards Unobstructed Access to Relevant Chemistry Information / A. J. Lawson, J. Swienty-Busch, T. Géoui, D. Evans // The Future of the History of Chemical Information : ACS Symposium Series / Ed. L. McEwen et al. – Washington : American Chemical Society, 2014. – P. 127–148.
4. **Шмулевич А. А.** Фёдор Фёдорович Бейльштейн / А. А. Шмулевич, Ю. С. Мусабегов. – Москва : Наука, 1971. – 131 с.
5. **Pflücke M.** Hundert Jahre Chemisches Zentralblatt / M. Pflücke // Ber. Dtsch. Chem. Ges. – 1929. – Bd. 62. – P. A132–A144.
6. **Šilhanek J.** Chemisches Zentralblatt – Historical Present / J. Šilhanek // Chemické Listy. – 2009. – Vol. 103. – P. 849–852.
7. **Baker D. B.** History of Abstracting at Chemical Abstracts Service / D. B. Baker, J. W. Horiszny, W. V. Metanomski // J. Chem. Inf. Comput. Sci. – 1980. – Vol. 20. – P. 193–201.
8. **Šilhanek J.** Database of Chemisches Zentralblatt Becomes a Part of SciFinder / J. Šilhanek // Chemické Listy. – 2018. – Vol. 112. – P. 468–471.
9. **Iconic** and CAS. – URL: https://www.cas.org/sites/default/files/documents/Iconic_CAS_casestudy051617%20%283%29.pdf (дата обращения: 24.08.2020).
10. **Заседание** Русского химического общества 8 мая 1914 года // ЖРФХО. – 1914. – Т. 46. – С. 615.
11. **Чёрный А. И.** Всероссийский институт научной и технической информации: 50 лет служения науке / А. И. Чёрный. – Москва : ВИНТИ, 2005. – 394 с.
12. **Katritzky A. R.** Comparison of the Scope, Timeliness and Quality of Chemical Abstracts from VINITI and CAS / A. R. Katritzky, S. J. Cato, J. A. Deyrup // J. Inf. Sci. – 1993. – Vol. 19. – № 3. – P. 199–210.
13. **Meehan P.** CrossFire: A Structural Revolution for Chemists / P. Meehan, H. Schofield // Online Inform. Rev. – 2001. – Vol. 25. – № 4. – P. 241–249.
14. **New** Content Enhances MDL Patent Chemistry Database. – URL: <https://www.elsevier.com/about/press-releases/science-and-technology/new-content-enhances-mdl-patent-chemistry-database> (дата обращения: 24.08.2020).
15. **Vogt J.** Beilstein und Gmelin in Reaxys Vereint [Electronic resource] / J. Vogt // Nachr. Chem. – 2011. – Vol. 59. – № 4. – P. 437–439. – URL: www.gdch.de/nachrichten 437–439 (дата обращения: 24.08.2020).

16. **Новый Reaxys**: каждый исследователь становится «продвинутым пользователем» [Electronic resource]. – URL: <http://elsevierscience.ru/news/novyj-reaxys-kazhdyj-issledovatel-stanovitsya-prodvinutym-polzovatelem/> (дата обращения 24.08.2020).
17. **Что нового в Reaxys?** : информационный бюллетень [Electronic resource]. – URL: http://elsevierscience.ru/files/pdf/ELS%20Fact%20Sheet%20Whats%20New%20in%20Reaxys%20DIGITAL_RUS_final.pdf (дата обращения: 24.08.2020).
18. **CAS History**. – URL: <https://www.cas.org/about/cas-history> (дата обращения: 24.08.2020).
19. **CAS Content**. – URL: <https://www.cas.org/about/cas-content> (дата обращения: 24.08.2020).
20. **PatentPak** in SciFinder. – URL: <https://www.cas.org/products/scifinder/patentpak> (дата обращения: 24.08.2020).
21. **Jindrich J.** Database Resources in Chemistry / J. Jindrich // *Chemické Listy*. – 2017. – Vol. 111. – P. 731–737.
22. **Jarabak C.** Property Information in Substance Records in Major Web-Based Chemical Information and Data Retrieval Tools: Understanding Content, Search Opportunities, and Application to Teaching / C. Jarabak, T. Mutton, D. D. Ridley // *J. Chem. Educ.* – 2020. – Vol. 97. – № 5. – P. 1345–1359.
23. **Mutton T.** Understanding Similarities and Differences between Two Prominent Web-Based Chemical Information and Data Retrieval Tools: Comments on Searches for Research Topics, Substances, and Reactions / T. Mutton, D. D. Ridley // *J. Chem. Educ.* – 2019. – Vol. 96. – № 10. – P. 2167–2179.
24. **Зибарева И. В.** Опыт использования библиографических БД для наукометрических исследований российской химической науки / И. В. Зибарева, Н. В. Круковская // *Образоват. технологии и о-во. Education Technology & Society*. – 2007. – Т. 10. – № 1. – С. 297–303.

REFERENCES

1. **Zass E.** Looking Back, But Not in Anger. My View of the History and Future of Chemical Information // *The Future of the History of Chemical Information : ACS Symposium Series* / Ed. L. McEwen et al. – Washington : American Chemical Society, 2014. – P. 57–80.
2. **Schofield H.** The evolution of the secondary literature in chemistry // *Proceedings of the 1998 Conference on the History and Heritage of Science Information Systems* / Eds. M. E. Bowden, T. B. Hahn, R. V. Williams. – Medford, NJ : Information Today, 1999. – P. 94–106.

3. **Lawson A. J.** The Making of Reaxys – Towards Unobstructed Access to Relevant Chemistry Information / A. J. Lawson, J. Swienty-Busch, T. Géoui, D. Evans // The Future of the History of Chemical Information : ACS Symposium Series / Ed. L. McEwen et al. – Washington : American Chemical Society, 2014. – P. 127–148.
4. **Shmulevich A. A.** Fyodor Fyodorovich Bejl'shtejn / A. A. Shmulevich, Yu. S. Musabekov. – Moskva : Nauka, 1971. – 131 s.
5. **Pflücke M.** Hundert Jahre Chemisches Zentralblatt / M. Pflücke // Ber. Dtsch. Chem. Ges. – 1929. – Bd. 62. – P. A132–A144.
6. **Šilhanek J.** Chemisches Zentralblatt – Historical Present / J. Šilhanek // Chemické Listy. – 2009. – Vol. 103. – P. 849–852.
7. **Baker D. B.** History of Abstracting at Chemical Abstracts Service / D. B. Baker, J. W. Horiszny, W.V. Metanomski // J. Chem. Inf. Comput. Sci. – 1980. – Vol. 20. – P. 193–201.
8. **Šilhanek J.** Database of Chemisches Zentralblatt Becomes a Part of SciFinder / J. Šilhanek // Chemické Listy. – 2018. – Vol. 112. – P. 468–471.
9. **Iconic** and CAS. – URL: https://www.cas.org/sites/default/files/documents/Iconic_CAS_casestudy051617%20%283%29.pdf.
10. **Zasedanie** Russkogo himicheskogo obshchestva 8 maya 1914 goda // ZHRFHO. – 1914. – T. 46. – C. 615.
11. **Chernyj A. I.** Vserossijskij institut nauchnoj i tekhnicheskoy informacii: 50 let sluzheniya nauke / A. I. Chernyj. – Moskva : VINITI, 2005. – 394 s.
12. **Katritzky A. R.** Comparison of the Scope, Timeliness and Quality of Chemical Abstracts from VINITI and CAS / A. R. Katritzky, S. J. Cato, J. A. Deyrup // J. Inf. Sci. – 1993. – Vol. 19. – № 3. – P. 199–210.
13. **Meehan P.** CrossFire: A Structural Revolution for Chemists / P. Meehan, H. Schofield // Online Inform. Rev. – 2001. – Vol. 25. – № 4. – P. 241–249.
14. **New** Content Enhances MDL Patent Chemistry Database. – URL: <https://www.elsevier.com/about/press-releases/science-and-technology/new-content-enhances-mdl-patent-chemistry-database>.
15. **Vogt J.** Beilstein und Gmelin in Reaxys Vereint [Electronic resource] / J. Vogt // Nachr. Chem. – 2011. – Vol. 59. – № 4. – P. 437–439. – URL: www.gdch.de/nachrichten.
16. **Novyj** Reaxys: kazhdyj issledovatel' stanovitsya «prodvinutym pol'zovatelem» [Electronic resource]. – URL: <http://elsevierscience.ru/news/novyj-reaxys-kazhdyj-issledovatel-stanovitsya-prodvinutym-polzovatelem/>.
17. **Chto novogo v Reaxys?** : informacionnyj byulleten' [Electronic resource]. – URL: http://elsevierscience.ru/files/pdf/ELS%20Fact%20Sheet%20Whats%20New%20in%20Reaxys%20DIGITAL_RUS_final.pdf.
18. **CAS** History. – URL: <https://www.cas.org/about/cas-history>.
19. **CAS** Content. – URL: <https://www.cas.org/about/cas-content>.

20. **PatentPak** in SciFinder. – URL: <https://www.cas.org/products/scifinder/patentpak>.
21. **Jindrich J.** Database Resources in Chemistry / J. Jindrich // *Chemické Listy*. – 2017. – Vol. 111. – P. 731–737.
22. **Jarabak C.** Property Information in Substance Records in Major Web-Based Chemical Information and Data Retrieval Tools: Understanding Content, Search Opportunities, and Application to Teaching / C. Jarabak, T. Mutton, D. D. Ridley // *J. Chem. Educ.* – 2020. – Vol. 97. – № 5. – P. 1345–1359.
23. **Mutton T.** Understanding Similarities and Differences between Two Prominent Web-Based Chemical Information and Data Retrieval Tools: Comments on Searches for Research Topics, Substances, and Reactions / T. Mutton, D. D. Ridley // *J. Chem. Educ.* – 2019. – Vol. 96. – № 10. – P. 2167–2179.
24. **Zibareva I. V.** Opyt ispol'zovaniya bibliograficheskikh BD dlya naukometricheskikh issledovaniy rossijskoj himicheskoi nauki / I. V. Zibareva, N. V. Krukovskaya // *Education Technology & Society*. – 2007. – T. 10. – № 1. – С. 297–303.

Информация об авторах / Information about the authors

Евдокименкова Юлия Борисовна – канд. хим. наук, ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация

Library.ioc@mail.ru

Соболева Наталья Олеговна – канд. хим. наук, ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация

Library.ioc@mail.ru

Yulia B. Evdokimenkova – Cand. Sc. (Chemistry), Leading Researcher, RAS Library for Natural Sciences, Moscow, Russian Federation

Library.ioc@mail.ru

Natalya O. Soboleva – Cand. Sc. (Chemistry), Leading Researcher, RAS Library for Natural Sciences, Moscow, Russian Federation

Library.ioc@mail.ru

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

УДК 02:004

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-4-141-148

Е. Э. Протопопова

*Муниципальная информационно-библиотечная система,
Новокузнецк, Российская Федерация*

Методика создания, структура и обязательные сервисы тематического сайта

Аннотация: В статье рассмотрена технология создания краеведческого сайта библиотеки, основанная на практическом опыте. Перечислены необходимые требования к контенту и актуальные формы подачи текстовой информации (лонгрид, сторителлинг). Представлен подробный набор структурных элементов и обязательных сервисов тематического сайта учреждения культуры, которые необходимо указывать при составлении технического задания веб-мастеру. Описаны инструменты интернет-маркетинга, способствующие активному продвижению представленного на сайте контента. Опираясь на предложенную технологию, можно грамотно составить техническое задание для разработки любого вида сайта учреждения культуры (библиотеки, музея), учесть все необходимые для решения задач учреждения сервисы и элементы внешней и внутренней архитектуры сайта. Перечислены требования к вёрстке сайта, а также к контенту (актуальность и верификация информации, мультимедийность, новые формы подачи текстов). Сервисы и структурные компоненты тематического сайта приведены в таблице, которая поможет грамотно сформулировать требования к веб-дизайнеру.

Ключевые слова: цифровые ресурсы, тематические сайты, краеведческие сайты, технология создания сайта, обязательные сервисы сайта, структура сайта, элементы сайта.

INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

UDC 02:004

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-4-141-148

Elena E. Protopopova

*Municipal Information and Library System,
Novokuznetsk, Russian Federation*

Thematic website:

Development methods, structure and essential services

Abstract: The author discussed the technology of building the library's website devoted to local heritage based on practical experience. The essential features and relevant presentation formats (longread, storytelling) are described. The detailed set of structural elements and key services to be introduced to the webmaster as a requirements specification are formulated. Specific Internet-marketing instruments promote the web content. Based on the proposed technology, libraries will be able to draw up relevant requirements specifications for any type of cultural institution (e. g. library, museum, etc.), to include every service or element of external and internal system design essential for the institution's mission. The requirements to website coding and content (information relevance and verification, multimediality, new forms of text presentation) are included. The tabulated services and structural elements of thematic websites will enable to formulate requirements to webmaster intelligently.

Keywords: digital resources, thematic websites, websites in local heritage, website building technology, essential services, website structure, website elements.

Краеведческий сайт – социокультурный «портрет» территории, подчёркивающий её уникальность и самобытность, формирующий привлекательный образ местности. Информация из социальных телекоммуникационных каналов становится средством позиционирования территории. Поэтому потенциал учреждений культуры (библиотек, музеев) очень значим.

Краеведение – наиболее «фактографическая» область библиотечной деятельности. Подобные ресурсы дополняют традиционное документное обслуживание, регулярно обеспечивая пользователей вери-

фицируемой актуальной информацией. Это позволяет библиотеке формировать уникальную историко-краеведческую веб-среду.

Краеведческий тематический сайт – культурное и информационное пространство, отражающее ключевые ценности, смыслы, образы и традиции территории.

Методика создания краеведческого тематического сайта

При разработке подобного ресурса необходимо соблюдать определённые условия и придерживаться некоторых правил.

Главный акцент в концепции сайта – уникальность территории, её самобытность, поэтому одной из основных составляющих при конструировании концептуальной эстетики ресурса может стать некое событие (юбилейная дата).

Немаловажен грамотный *нейминг*: название сайта (всего проекта) должно способствовать его продвижению и формированию новых брендов библиотеки – узнаваемых и популярных, вызывающих дискуссию. Такие бренды особенно привлекательны для СМИ; они неразрывно связаны с библиотекой, повышают её престиж.

Все элементы сайта, необходимые для составления техзадания веб-дизайнеру, приведены в таблице.

Требования к вёрстке сайта:

кроссбраузерность – страницы должны одинаково отображаться в разных браузерах;

гибкость – возможность легко добавлять информацию на страницы либо удалять её;

быстрота обработки кода браузером;

валидность – соответствие стандартам;

семантическая корректность – логичное и правильное использование элементов *HTML*.

На главной странице тематического сайта обязательно размещать баннеры с возможностью перехода на официальный сайт учреждения (в нижней части – футере) и его соцсети (в верхней части – хедере). Кроме адаптивного дизайна сайт должен иметь удобную навигацию; понятный язык заголовков и ярлыков; визуальные элементы дизайна, увеличивающие его эффективность; цвета или цветовые сочетания, помогающие ориентироваться на страницах.

Сервисы и структурные компоненты тематического сайта

Основные сервисы	Альтернативные версии реализации сайта	Обратная связь с пользователями	Содержательное наполнение/ Основные разделы сайта	Виртуальные услуги
Доменное имя. Веб-хостинг. Регистрация авторского права. Сервисы: сбора и обработки информации о пользователях; хранения, размещения и подписи фото с возможностью их поиска; размещения видео с видеохостингов; размещения аудиофайлов; автоматического перевода слов с латиницы, в том числе и в панели управления; распознавания букв Е и Ё; размещения HTML-кодов из соцсетей; коррекции URL-адреса страниц в панели управления; «Скрыть страницу» в панели управления; вариативности ввода названий в панели управления для улучшения возможностей поиска; «Конференция» или «Семинар с возможностью регистрации и прикрепления докладов.	Специальная версия для пользователей с нарушением зрения (п. 4.2 ГОСТ Р 52872-2012). Адаптивная версия для мобильных устройств. Специальная версия на иностранном языке.	Раздел «Контакты» (адреса, кликабельные телефоны и e-mail всех ответственных лиц). Онлайн-консультация или чат на главной странице. Сервис онлайн-опросов и тестов. Сервис «Подписка на новости» и «Отписаться». Сервис «Подписка на обновление URL-страниц». Сервис «Хочу предложить» (текст, фото, видео, музыка). Виджет с услугами (анонс события, заявка от пользователя, подписка на рассылку) в виде всплывающего диалогового окна, полосы или блока.	Главная страница (тема). Новости и календарь событий. Новое на сайте. Событие/факт дня. Юбилей дня. Анонсы. Фотоальбом. Карты (карта сайта).	Поисковая строка с контекстным поиском и возможностью автоматического перевода слов с латиницы. Доступ к электронным каталогам и к базам данных и сайтам библиотеки. Раздел «Вопрос – ответ» (аналог «виртуальной справки») Кнопки доступа к социальным сетям. Кнопки «поделиться», «лайкнуть» на страницах сайта. Количество просмотров URL-страниц (счётчики). Интернет-магазин информационных услуг Онлайн-оплата информационных услуг. Гиперссылки. Скроллинг.

Наличие поисковой строки, позволяющей вести контекстный поиск по всему сайту, – неременный атрибут любого ресурса. Значительно повысит конкурентоспособность библиотечного сайта на рынке информационных услуг наличие нескольких поисковых строк: возможность осуществлять поиск по каждому разделу сайта, а также систематизировать поиск использованием различных фильтров (категорий, разделов). Например, по званиям, по наградам, по сферам деятельности, по отраслям знаний и т.п. В этом случае пользователь сможет одним кликом отобрать весь нужный контент в однократном поиске.

Особенно актуальны фильтры (разделы) именно для блоков краеведческого сайта. Например, блок «Новости», имеющий фильтрацию, позволит одним кликом отобрать информацию по какой-либо теме в единый список. Сервис «Календарь событий» может выстраивать события раздела по дням, месяцам и годам.

Требования к контенту

Формат создаваемого ресурса должен предполагать непрерывную *актуализацию и верификацию* контента: для этого сайт библиотеки обязательно нужно снабжать датами актуализации каждой страницы контента, подписью и реквизитами её автора (ФИО, должность, телефон или электронная почта). В плановом порядке представленная на сайте информация исправляется, добавляется, верифицируется (особенно это важно для хроники и страниц о жизни и деятельности значимых для данной территории персон).

Мультимедийность – важное качество современного веб-дизайна, позволяющее преодолеть визуальную монотонность контента. Например, формируя хронограф территории, следует проиллюстрировать дату события или факт фотографией либо видео. Для этого на этапе создания сайта необходимо предусмотреть возможность прикрепления фото- и видео-контента на любую URL-страницу. Немаловажна и возможность поиска по подписям к фото или видео. Таким образом, все иллюстрации будут включены в контекстный поиск. Собирая на сайте коллекцию краеведческих фотографий, можно решить проблему по автоматизированному учёту и систематизации фотодокументов локальной истории.

Новые формы подачи текстовой информации способствуют популярности сайта. Например, *сторителлинг* и *лонгрид* предполагают соз-

дание интересного краеведческого контента только с использованием визуального наполнения: иллюстрации и фото, сопровождающие тексты; фоновые изображения, инфографика и видео.

Эксперты прогнозировали, что к 2020 г. на долю видео придётся более 75% потребительского трафика

пользователей, чем из текста. Библиотеки должны активнее использовать видео, выбирая адекватный формат (продолжительность):

новостные ролики – до 3 минут;

учебные видео – до 13 минут;

вебинары (онлайн-семинары) – от 20 до 120 минут;

видеоэфиры (трансляции) – длительность зависит от задач и целей.

Необходимо развивать видеосервисы соцсетей и *YouTube* (официальный видеоканал библиотеки), как хостинг – место хранения видео, ссылка на которые легко встраивать в контент сайта.

Каждая информативная *URL*-страница требует наличия *визуально-го счётчика количества просмотров*. Любой посетитель может оценить популярность информации: сколько раз страницу посмотрели другие пользователи.

Для оперативного продвижения контента и запуска такого механизма вирусного маркетинга, как «сарафанное радио», на каждой информативной странице сайта должны присутствовать кнопки «*Поделиться*» и «*Нравится*» (лайкнуть) – адекватный инструмент популяризации ресурса через соцсети (шеллинг).

Активному продвижению краеведческого контента способствуют и такие инструменты интернет-маркетинга, как: *хэштегирование* (система внутреннего поиска в соцсетях), позволяющее выделять главную мысль и группировать информацию по темам, обеспечивая быстрый поиск и увеличение охвата аудитории, привлечение внимания к какому-либо событию; *специальный плейлист* (названный как сайт) на официальном канале библиотеки любого видеохостинга. Например, на *YouTube* можно оформить логотипом каждое видео (в правом нижнем углу), присвоить хэштеги (ключевые слова), а также расписать содержание сюжета по минутам.

Анализируя представленную на тематических сайтах краеведческую информацию, можно проследить динамику развития территории;

оценить достижения, инновационный и туристический потенциал региона, городского или сельского муниципального образования: достопримечательности и ценности, формулируемые территориальной единицей.

Полнотекстовые ресурсы тематических сайтов отражают историко-культурный потенциал местности; позволяют библиотеке полноправно присутствовать внутри постоянно развивающейся виртуальной среды, разрушая границы учреждения культуры как замкнутого пространства. Их можно рассматривать как средство территориального брендинга.

Создавая актуальные, надёжные и востребованные веб-ресурсы, библиотека участвует в формировании бренда территории: демонстрирует умение и способность быть активным участником инновационных процессов; становится полноправным партнёром туристической индустрии; укрепляет свой авторитет в работе с таким производственным ресурсом, как информация и знания; повышает свою конкурентоспособность и успешность; обеспечивает в перспективе рост показателей деятельности (количество пользователей, индекс цитируемости сайтов, объём баз данных собственной генерации).

Всё это позволяет учреждению работать на опережение.

Отбирая информацию для тематических сайтов, библиотека становится информационным катализатором позитивных процессов, обеспечивает продвижение актуальных, креативных идей.

Краеведческие тематические сайты – яркий пример объединения творческого, научного и образовательного потенциала территории для формирования её привлекательного образа; продукт и ресурс, который следует активно продвигать на национальный информационный рынок.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Артамонов А.** Сайт музея: от концепции до утилизации / Александр Артамонов // Справ. рук. учреждения культуры. – 2016. – № 11. – С. 80–90.

2. **Гендина Н. И.** Библиотека в едином информационном пространстве: необходимость создания электронных путеводителей по интернет-ресурсам / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 7. – С. 43–59.

3. **Гендина Н. И.** Официальные сайты центральных библиотек субъектов Российской Федерации как системообразующая платформа представления информации о коренных малочисленных народах / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова // Библиосфера. – 2016. – № 4. – С. 3–12.

REFERENCES

1. **Artamonov A.** Sayt muzeya: ot kontseptsii do utilizatsii / Alexander Artamonov // Sprav. ruk. uchrezhdeniya kultury. – 2016. – № 11. – С. 80–90.

2. **Gendina N. I.** Biblioteka v edinom informatsionnom prostranstve: neobhodimost sozdaniya elektronnykh putevoditeley po internet-resursam / N. I. Gendina, N. I. Kolkova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 7. – С. 43–59.

3. **Gendina N. I.** Ofitsialnye sayty tsentralnykh bibliotek subektov Rossiyskoy Federatsii kak sistemoobrazuyushchaya platforma predstavleniya informatsii o korennnykh malochislennykh narodah / N. I. Gendina, N. I. Kolkova // Bibliosfera. – 2016. – № 4. – С. 3–12.

Информация об авторе / Information about the author

Протопопова Елена Эдуардовна – главный специалист по библиотечному маркетингу Муниципальной информационно-библиотечной системы, член Союза журналистов РФ, Новокузнецк, Российская Федерация

Protopopova@libnvkz.ru

Elena E. Protopopova – Chief Specialist in Library Marketing, Municipal Information and Library System Novokuznetsk, Russian Federation

Protopopova@libnvkz.ru

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

УДК 02:004

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-4-149-166

Т. Е. Савицкая

*Российская государственная библиотека,
Москва, Российская Федерация*

Научные библиотеки как цифровые издатели: зарубежный опыт

Аннотация: Цель статьи – осветить современный опыт развёртывания сервиса цифрового издания научных исследований в библиотеках развитых стран Запада. Отмечено, что становление цифрового издания научных исследований сопряжено с дальнейшим этапом информатизации библиотечной деятельности за рубежом, возрастанием роли библиотек в процессе управления научными данными. Цифровое издание – комплекс взаимосвязанных программ, охватывающий полный цикл управления научными данными и реализуемый в широком контексте инноваций. Цифровые издательства библиотек – это новый вид деятельности, предполагающий объединение компетенций современных библиотечарей (отбор контента, курирование данных, управление метаданными, создание цифровых коллекций, их сохранение и архивирование) и публикаторов (мониторинг новых трендов в развитии науки и технологии, отбор материалов для публикации, реферирование, научное редактирование, разработка маркетинговых стратегий).

В статье впервые в отечественном библиотековедении рассматривается динамика развития данного сервиса за рубежом на основе анализа периодического издания «Перечень библиотек-издателей» (Library Publishing Directory) на протяжении 2013–2018 гг. Автор приводит сравнительный анализ развития сервиса цифрового издания в четырёх университетских библиотеках различных регионов мира и предварительный анализ развития сервиса онлайн-изданий в зарубежных научных библиотеках.

Ключевые слова: базы данных, онлайн-публикации, цифровые гуманитарные науки, метаданные, цифровые активы, цифровые издания, цифровое библиотечное дело.

PROBLEMS OF INFORMATION SOCIETY

UDC 02:004

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-4-149-166

Tatiana E. Savitskaya

Russian State Library, Moscow, Russian Federation

Research libraries as digital publishers: The foreign experience

Abstract: The author discusses the current experience of building the service of digital science publishing obtained by the libraries in the Western countries. She emphasizes that this process is incorporated into further informatization of libraries and their increasing role in managing science data. The digital publications integrate a number of interrelated programs comprising the whole cycle of scientific data management accomplished within the wider context of innovations. Digital publishing is a new type of library activities; it requires integrating competences of modern librarians (i.e. content selection, data supervising, metadata management, building digital collections, their preservation and archiving) and publishers (monitoring new trends in science and technology, selecting materials for publication, abstracting, scientific editing, developing marketing strategies).

For the first time in the domestic library studies, the dynamics of this service in foreign countries is examined based on Library Publishing Directory for 2013–2018. The author compares digital publishing services in four university libraries in different world regions and offers the findings of preliminary analysis of online publication services in foreign research libraries.

Keywords: databases, online publications, the digital humanities, metadata, digital assets, digital publications, digital librarianship.

В эпоху растущей цифровой конвергенции, слияния технологий создания и распространения информации научные библиотеки развитых зарубежных стран, прежде всего США, всё в большей мере превращаются в ключевое звено системы управления производством знания в контексте активного сотрудничества с проектами цифровых гу-

манитарных наук (*Digital Humanities, DH*). Практика управления полным циклом цифровых научных исследований, получающая всё большее распространение, предполагает освоение не только менеджмента исследовательских проектов, курирования научных данных (включая оцифровку, обработку данных, их сохранение и архивирование), но и деятельный обмен результатами исследований, т.е. ту или иную форму их онлайн-публикации.

Организация цифровых публикаций как новый библиотечный сервис приобретает в последнее десятилетие массовый характер. На это указывает образование в 2013 г. в США Коалиции библиотек-издателей (*The Library Publishing Coalition*), объединившей на тот момент около 60 научных библиотек [1]; в 2016 г. в ней состояло уже 115 членов, а в 2018 г. – 156, причём 133 библиотеки действовали в США и Канаде, а 23 – в других регионах мира [2].

Между тем в отечественном библиотековедении значительный опыт, накопленный зарубежными научными библиотеками в области цифрового издательства, в полной мере не получил пока адекватного освещения. Восполнение этого пробела – цель представленной статьи.

Цифровое издательство в библиотеках: новые задачи, новые практики

Становление сервиса цифрового издания научных исследований сопряжено с дальнейшим этапом информатизации библиотечной деятельности за рубежом, возрастанием роли библиотек в процессе управления научными данными. Как отмечают Жюли Лефевр (*Julie Lefevre*) и Теренс Хувей (*Terence Huwe*), «на ранних этапах развития Сети библиотеки сосредоточивались на перенесении услуг в онлайн, создании цифровых коллекций, однако в более позднее время они сделали ключевыми игроками на ниве цифрового издания» [3].

Становлению цифровой издательской деятельности как одной из ключевых новых компетенций в сфере библиотечной работы способствовал ряд факторов: дальнейшее развитие ИТ-технологий, снявшее барьеры между производством и потреблением цифрового контента; повсеместно переживаемый с 1980–1990-х гг. кризис печатных периодических журналов и в целом системы традиционной научной коммуникации; уменьшение субсидий на университетские издания; расту-

щая популярность в научном сообществе онлайн-формата и концепта открытого доступа; необходимость предоставить авторам научных исследований цифровые издательские стратегии и адекватный технологический инструментарий.

Фактическая монополизация рынка научных журналов крупными издательствами (*Elsevier, Springer, Wiley, Informa*), их жёсткая бизнес-практика с постоянно растущей ценой подписки на научную периодику даже для университетов и институтов (за период с 1982 по 2002 г. она выросла в шесть раз) стимулируют желание учёных публиковать свои исследования самостоятельно, в корпоративных рамках своей институции. По свидетельству очевидцев, «первые годы цифрового энтузиазма (*e-enthusiasm*) породили мечту об освобождении академических изданий от пут коммерции и запретно высокой стоимости многих материалов широкого общественного интереса и высокой значимости» [4].

Согласно популярному за рубежом определению, библиотечное издание – это «набор действий, осуществляемых библиотеками колледжей или университетов, с целью поддержки создания, распространения и курирования творческих научных или образовательных работ» [5], что, как правило, неразрывно связано с их сертификацией через процедуру рецензирования. В [3] дано более конкретное определение именно цифрового издания как «серии процедур по созданию контента, управлению цифровыми активами и метаданными для лучшей настройки пользовательского интерфейса (*Customization*) и облегчения поиска».

Цифровое издание – комплекс взаимосвязанных программ, охватывающих полный цикл управления научными данными и реализуемых в широком контексте инноваций, – предполагает сбор данных (чему, как правило, предшествуют процедуры оценки и отбора), их документирование и описание в соответствии со стандартами создания цифрового контента, оптимизацию для эффективного обмена и распространения, идентификацию контента (присвоение *ISSN* и *DOI*), обеспечение доступа к данным, включая процедуры их использования, анализа и визуализации, а также сохранения и архивирования [6].

По мнению Моники Маккормик (*Monica McCormick*), главы отдела по услугам издания и курирования (*department of publishing and curation services*) библиотеки Университета Нью-Йорка (США), цифровые издательства библиотек – принципиально новый вид деятельности, пред-

полагающий объединение компетенций как современных библиотек-рей (отбор контента, курирование данных, управление метаданными, разметка и кодирование текста, обеспечение доступа к цифровому контенту, создание и развитие цифровых коллекций, сохранение и архивирование), так и публикаторов (мониторинг новых трендов в развитии науки и технологии, отбор материалов для публикации, совершенствование реферирования как инструмента сертификации текстов, научное редактирование, оптимизация производственных процессов, совершенствование маркетинговых стратегий и т.д.) [7].

В узком смысле слова задачами библиотечного издательства являются: отбор и оценка текстов, включая механизм рецензирования; редактирование и разметка текста, композиционный дизайн; выбор вида издания по природе основной информации (текстовое электронное издание, изоиздание, аудиоиздание или мультимедийное издание), маркетинг, распространение, выбор ценовой политики.

Первые опыты организации цифровых издательств в крупных научных библиотеках были предприняты ещё в конце XX в.; именно тогда библиотека Университета Хьюстона (США) начала издавать *Computer Systems Review*, а библиотека Технического университета Виргинии (*Virginia Technological University*) – *Journal of the Informational Academy of Hospitality Research*. С 1997 г. в Колумбийском университете (США) функционирует *Columbia International Affaires Online (CIAO)*, хостинг одноимённого журнала, доступного как в печатной, так и в электронной версии. С 2002 г. в Калифорнийском университете (США) действует цифровое издательство *e-Scholarship*, публикующее научные работы преподавателей, аспирантов и студентов (архивировано более 70 тыс. работ).

В 2007–2011 гг. в Канаде силами более двадцати университетов разрабатывался проект «Синергия» (*The Synergies Project*) по созданию технологической инфраструктуры для научных изданий, который финансировался (в сумме 5,8 млн долларов) Канадским фондом инноваций (*The Canada Foundation for Innovation*), что привело, в частности, к формированию Канадской сети научного знания (*Canadian Research Knowledge Network*) [5].

В 2001 г. в библиотеке Университета Мичигана было организовано специальное подразделение для выпуска научных изданий (*Office of*

Scholarly Publishing, позднее – *MPublishing*), в дальнейшем объединённое с университетским издательством. Чарльз Уоткинсон (*Charles Watkinson*), возглавляющий это издательство, совмещает должности библиотекаря по изданиям (*librarian for publishing*) и директора *University of Michigan Press* [4].

Стремительное развитие электронной среды в первые десятилетия XXI в. привело к синхронному формированию инфраструктуры цифровой науки (*e-science*), т.е. собственно научных сетей, электронных изданий, библиотечных центров сотрудничества с проектами *Digital Humanities*; технологических платформ управления контентом: *Open Journal Systems (OJS)*, *WordPress*, *Drupal* (www.drupal.org), *DSpace* (www.dspace.org), *bepress* (www.bepress.com), *DataVerse* (www.thedata.org), *Omeca* (www.omeca.org), *Fedora* (www.fedora-commons.org) и др., а также систем цифрового хранения (*Amazon Glacier*, *Meta Archive*, *Dura Cloud*, *Archive-It* от *Internet Archive* и т.д.), сбора (например, *OCLC Web Harvesting tool*), редактирования текста (*SublimeText* и др.) и обмена информацией (*File Transfer Protocol* и т.д.). Следствием чего стала повсеместная практика цифровых изданий в библиотеках зарубежных университетов, научных центров и колледжей (в особенности США и Канады), год от года приобретающая всё более массовый характер.

Ещё в 2007 г., по данным Карлы Хан (*Carla Hahn*), когда Ассоциация научных библиотек (*Association of Research Libraries, ARL*) провела опрос среди 80 научных библиотек США, выяснилось, что 44% из них уже имели опыт цифровых изданий, а 21% библиотек предполагали обратиться к нему в скором времени [6]. Тем не менее из выводов, содержащихся в [9], следует: в то время «библиотечное издание результатов научных исследований находилось ещё в эмбриональном состоянии: перечень исследований, опубликованных библиотеками, представлял собой тонкий ломтик от пирога общих научных публикаций». А в 2018 г. 156 зарубежных библиотек из Бразилии, Великобритании, Германии, Ирландии, Канады, США, Швеции, а также Южной Африки, Австралии и Новой Зеландии, состоящих в Коалиции библиотек-издателей, уже предоставляли ежегодные отчёты по результатам систематической издательской деятельности [2].

Что же издают библиотеки? Прежде всего это научные статьи, монографии, сборники статей, диссертации, материалы конференций, размещённые базы данных. Значительное место в составе библиотечных публикаций занимает научная литература местного, локального значения: электронные версии студенческих и преподавательских работ, курсов лекций, педагогических пособий; препринт и постпринт научных публикаций (т.е. их цифровые черновики до и после рецензирования и редактуры), а также так называемая серая литература (*grey literature*) – служебные отчёты (годовые, исследовательские, технические, по проектам), разного рода инструкции, технические стандарты, новостные рассылки, конспекты лекций, рекомендации, презентации и т.д. Этот сегмент публикаций, часто содержащих специальную информацию высокого качества, в полной мере стал доступен участникам научной коммуникации только после развёртывания библиотечных издательств.

В 2014 г. Энн Окерсон (*Ann Okerson*) и Алекс Хольцман (*Alex Holzman*) провели исследование, в ходе которого опросили 48 библиотек – членов Коалиции библиотек-издателей. На вопрос: «Какого рода материалы вы публикуете онлайн?» 64,8% респондентов ответили «книги», 91,67% – «журналы, студенческие работы и диссертации»; 75% – «статьи», 58,33% – «материалы конференций»; 28,89% – «базы данных». На вопрос: «Создаёте ли вы метаданные публикуемых материалов?» положительно ответило 92,62%, отрицательно – 6,38%, что подтверждает участие библиотек в формировании информационных цифровых продуктов [4].

В цифровую эпоху с её подчас непредсказуемыми возможностями распространения информации и возрастанием плотности онлайн-взаимодействий библиотеки вынуждены создавать новые модели для существующих издательских практик. Это касается, в частности, типа предпринимаемых изданий. Цифровая публикация может быть: депонирована в институциональном хранилище данных, размещена в электронном научном журнале, в блоге (как личном, так и корпоративном), в социальных сетях или вики-ресурсах; предоставлена через независимую информационную инфраструктуру распространения знаний, например, через Сеть социальных наук (*The Social Science Research Network*; www.ssrn.com), где материалы выставляются без рецензии, и т.д.

Отрабатываются новые модели открытого рецензирования, когда на научных блогах (например, *CommentPress*, *Digress.it*), базирующихся на открытой платформе *WordPress*, собираются комментарии читателей, которые размещаются на свободных полях параллельно рецензируемому тексту. Читательское рецензирование широко используется, наряду с традиционным рецензированием работ специалистами, в научных изданиях крупнейших университетов США (Гарвардского, Нью-Йоркского и др.), в Массачусетском технологическом институте и др. Журнал «*Shakespeare Quarterly*» практикует свободное рецензирование статей на ресурсе *MediaCommonsPress* перед их публикацией. Публикация остро дискуссионных материалов в серии *Debates in Digital Humanities* сопровождается их свободными рецензиями на *CommentPress*, что активизирует научную коммуникацию по актуальным проблемам развития гуманитарного знания [7].

Новая цифровая среда научных коммуникаций активно используется зарубежными научными библиотеками для оптимизации процесса цифрового издания, чему во многом способствует развитие свободного программного обеспечения, в частности, *DSpace Open* и *Open Journal Systems* в рамках *Public Knowledge Project*, а также репозитории открытого доступа и других систем управления контентом [9]. Так, созданный Центром Роя Розенцвайга по изучению истории новых медиа (*Roy Rosenzweig Center for History in New Media*) при Гарвардском университете ресурс *PressForward* – средство агрегирования контента из сайтов ранжирования его по числу откликов и сортировки по темам – используется как инструмент свободного аннотирования, тестирующий качество публикуемого материала. Этот же ресурс используется журналом *dh+lib* (спонсируется специальной группой по цифровым гуманитарным наукам при *ACRL*) для отбора специального контента.

Центр цифровых исследований и стипендий (*Center for Digital Research and Scholarship*) при библиотеке Колумбийского университета совместно с Ассоциацией современного языка (*The Modern Language Association*) развивает интегральный ресурс Открытый обмен хранилищами по гуманитарным наукам (*Humanities Commons Open Repository Exchange*, или *Humanities CORE*) для хранения научных данных

на платформе *Humanities Commons*, обмена ими, изучения и потенциальной публикации [7, 10].

Таким образом, сервис цифрового издательства, включая хостинг и администрирование сайтов электронных журналов зачастую с цифровым сохранением их архива, рекомендации по выбору формата публикации, использования тех или иных цифровых издательских платформ, контроль за сохранением авторских прав, дизайн издания, определение способа финансирования и маркетинговой стратегии, становится неотъемлемой частью осуществляемой зарубежными научными библиотеками системной работы по управлению данными (наряду со стандартизацией метаданных, их индексацией и каталогизацией, хранением цифровых единиц и т.д.) [11].

Цифровые издательства библиотек: динамика и параметры развития

Ежегодное периодическое издание «Перечень библиотек-издателей» (*Library Publishing Directory*), выпускаемое с 2013 г. под эгидой Коалиции библиотек-издателей, координирует и систематизирует деятельность значительного числа зарубежных библиотек, документально фиксируя основные тенденции её развития. Как отмечает Сара Липинкот (*Sarah Lippincott*), многолетний руководитель этого проекта, «библиотечное издательство представляет собой набор взаимосвязанных ответов на вызовы экосистемы современной научной коммуникации как естественный и дополняющий аспект данного пакета услуг» [1].

Цели этого издания – информировать читателей о количестве и типах публикаций, предпринимаемых различными институциями; активизировать контакты как с заинтересованными авторами, так и с издательствами и научными сообществами; выявить и идентифицировать основные тренды развития отрасли.

В соответствии с поставленными задачами статья по каждой библиотеке в годовом выпуске «Перечня библиотек-издателей» строится по определённому шаблону: наименование институции, руководитель издательской программы, контактная информация, год начала и цель издательской деятельности, тип финансирования, количество публикаций по категориям (монографии, журналы, материалы конференций, научные работы преподавателей и студентов и т.д.); дисциплины, к ко-

торым относятся публикации; виды изданий по природе основной информации (текстовое электронное издание, изоиздание, аудиоиздание, видеоиздание; базы данных, считаются отдельным видом издания); перечень наиболее востребованных изданий, процент рецензируемых журналов; партнёры (как внутри организации, так и вне её); издательская платформа, стратегия цифрового сохранения; дополнительные услуги; маркетинг, информация о планах расширения.

Сравнительный анализ «Перечня библиотек-издателей» за 2015–2019 гг. [2, 12–15] позволяет выявить определённые тенденции: во-первых, поступательный рост числа журналов, подготовленных факультетами и изданных университетскими библиотеками (432 наименования в 2015 г., 436 – в 2016 г., 442 – в 2017 г., 446 – в 2018 г. и 512 – в 2019 г.). Выросло и число студенческих журналов, публикующих результаты научной деятельности выпускников и учащихся (курсовые и дипломные работы, статьи, диссертации аспирантов и т.д.): 214 наименований в 2013–2014 гг., 294 – в 2019 г. Число монографий, изданных научными библиотеками, также увеличивалось: 773 – в 2016 г., 900 – в 2017 г.

На протяжении ряда лет наблюдался явный перевес числа «внутренних» изданий, подготовленных по результатам местных научных исследований (преподавателей, аспирантов и студентов; исследовательских лабораторий, центров и т.д.), над «внешними» изданиями (научных обществ, других институций, отдельных авторов). Так, в 2015 г. библиотеки издавали 194 наименования журналов внешних организаций (и 432 своих журнала), а в 2019 г. – 294 журнала извне (512 своих).

Приведённые факты подчёркивают приоритетность продвижения локально производимого научного знания (во всём диапазоне его проявлений – от монографий, статей и материалов конференций до студенческих работ и учебников), что служит одним из концептуальных обоснований издательской деятельности библиотек, не позволяющей выпасть этому важному звену научной коммуникации из оборота.

Далее, характерная черта библиотечных издательств на протяжении указанного периода – устойчивое преобладание альтернативных издательских моделей, предполагающих, как правило, режим открытого доступа и поддержку менее ограничительных форматов лицензиро-

вания программного обеспечения (*General Public License, GNU*) и контента (*Creative Commons*), причём эта тенденция год от года проявляется всё более отчётливо. Ещё в 2015 г. 57% журналов, издаваемых библиотеками, находились в открытом доступе, а в 2018 г. 49% журналов были полностью открытыми и 39% – в преимущественно открытом доступе. В 2019 г. 46% издательских программ, в которых участвовали библиотеки, были полностью открытыми, а 42% – частично.

Преобладание режима открытого доступа становится очевидным, если обратить внимание на те издательские платформы, которые предпочитают библиотеки. Наиболее популярные из них – *Open Journal Systems, OJS*, предлагающая открытое программное обеспечение для организации рецензируемых научных изданий, разработана в рамках некоммерческого проекта *Public Knowledge Project* (в 2015 г. применялась в 43% библиотек, в последующие годы количество библиотек не изменилось), и коммерческая институциональная платформа хранилища *Digital Commons* от *Bepress (Berkeley Electronic Press)*, находящаяся в собственности *Elsevier* (в 2015 г. использовалась в 41% библиотек, затем количество библиотек также не менялось); эта платформа выставляет метаданные через *OAI (Open Archive Initiative)*.

Достаточно часто библиотеки-издатели также применяют: *DSpace* – платформу для институционального репозитория с открытым программным обеспечением, разработанную компанией *Hewlett-Packard* и библиотеками Массачусетского технологического института (29% – в 2015 г., 30% – в 2019 г.); *WordPress* – систему управления содержанием сайта с открытым исходным кодом (23% – в 2015 г., 18% – в 2019 г.); *Fedora*-дистрибутив *Linux*, операционную систему со свободным программным обеспечением (15% – в 2015 г., 14% – в 2017 г.) и т.д. Из 17 издательских платформ, используемых библиотеками в 2018 г., 13 принадлежало к системам с открытым программным обеспечением.

Далее, анализ «Перечня библиотек-издателей» на протяжении 2015–2019 гг. позволяет сделать вывод о том, кем и как финансировалась издательская деятельность библиотек. Так, в 2015 г. в 52% случаев финансирование поступало из бюджета той научной организации, в ведении которой находилась библиотека (университет, колледж, ис-

следовательский центр и т.д.); 88% изданий финансировалось из бюджета с добавлением грантов, а также отчислений от продаж; лишь 10% изданий осуществлялось за счёт авторов. В 2017 г. 48% изданий финансировалось из бюджета, 46% – из иных источников: продаж, пожертвований, лицензирования, возвратных платежей, грантов и т.д. В последующие годы структура финансирования издательской деятельности библиотек существенно не менялась.

Если свести воедино три рассмотренные выше тенденции в развитии зарубежных библиотек-издателей, получим отчётливую их установку на интеграцию в инфраструктуру цифровой науки на местном уровне, на достижение самодостаточности в рамках альтернативных схем финансирования, на развитие широкого партнёрства как внутри, так и вне научных институций. Действительно, ещё в 2015 г. 91% библиотек в своей издательской деятельности тесно взаимодействовал с факультетами, 67% – с аспирантами, 50% – со студентами [12]. В 2017 г. сотрудничество стало более тесным: 93% библиотек сотрудничали с программами факультетов, 72% – с аспирантами, 63% – со студентами [14]. Год от года росло число библиотек, плотно взаимодействующих с университетскими издательствами: если в 2016 г. таких библиотек было 10, то в 2017 г. – уже 40 [Там же].

Представляет интерес анализ перечня дополнительных функций, предоставляемых библиотеками-издателями, поскольку в их видоизменении также прослеживаются определённые тенденции. Например, если в 2015 г. 76% библиотек предоставляли оцифровку материалов, то к 2019 г. осталось 58%, т.е. очевидно снижение востребованности такой услуги. Тенденция к снижению просматривается также в услугах хостинга дополнительного контента, обучения и аналитики. Стабильно высокой оказывается востребованность в услугах консультирования по вопросам авторских прав (93% библиотек – в 2017 г., 80% – в 2019 г.), проверки метаданных (80% – в 2015 г., 77% – в 2019 г.), каталогизации представленных материалов (58% – в 2015 г., 59% – в 2019 г.) и т.д.

В заключение, чтобы установить, в какой степени уровень развития издательской деятельности библиотек зависит от региона их ме-

стонахождения, проведём на основе данных «Перечня библиотек-издателей» за 2018 г. [2] сравнительный анализ четырёх университетских библиотек: Калифорнийского государственного университета в Нотридже (*California State University, Nothridge, USA*), Университета штата Огайо (*Ohio State University, USA*), Кембриджского университета, одного из старейших в Европе, известного с XIII в. (*University of Cambridge Library, UK*), и Университета в Кейптауне (*University of Cape Town Libraries, Republic of South Africa*).

Издательская деятельность в библиотеке Калифорнийского государственного университета с 2014 г. осуществляется в рамках специального подразделения по доступу к фонду и управлению им (*Collection Access and Management*); в библиотеке Университета штата Огайо эта работа ведётся с 2004 г. подразделением услуг по изданию и хранению (*Publishing and Repository Services*); издательская деятельность библиотеки Кембриджского университета сконцентрирована в офисе научной коммуникации (*Office of scholarly communication*); а в библиотеке Университета Кейптауна – в подразделении научной коммуникации и публикации (*Scholarly communication and publishing*).

В 2018 г. библиотека Калифорнийского государственного университета (Нотридж) издала 2 журнала, подготовленных факультетами, и 15 монографий (журналы и 4 монографии – в открытом доступе), 5 технических и научных отчётов, 30 наименований материалов конференций. За тот же период библиотека Университета штата Огайо выпустила: 5 журналов, подготовленных факультетами, 12 журналов, подготовленных студентами, 5 журналов по контракту с внешними организациями, 4 монографии, 3 технических отчёта, 7 наименований материалов конференций, 6 новостных рассылок, 427 курсовых и дипломных работ, 135 лекций и презентаций, 37 документов исследовательского форума аспирантов и плакатов симпозиума, 49 презентаций и постеров студенческого исследовательского форума. В открытом доступе находилось 12 журналов и 4 монографии.

Библиотека Кембриджского университета в 2018 г. издала: 2 журнала, подготовленных факультетами (оба в открытом доступе), одну монографию, 3 технических отчёта, 10 наименований материалов конференций, 4 новостных рассылки, 449 размещённых баз данных. В том же году библиотека Университета Кейптауна издала 4 журнала,

подготовленных факультетами, один студенческий журнал, 5 монографий, 3 технических отчёта.

Как видим, при несомненном лидерстве крупных университетов США не наблюдается принципиальной разницы в уровне развития издательской деятельности между небольшими американскими и старыми европейскими университетами, а также продвинутыми университетами других регионов. Определённое сглаживание уровня развития издательской деятельности обусловлено, по нашему мнению, глобальным распространением современных библиотечных технологий. Так, библиотеки различных регионов используют практически одни и те же издательские платформы: в Калифорнийском государственном университете – *DSpace, OJS*; в Университете штата Огайо – *DSpace, OJS, WordPress*; в Кембриджском университете – *DSpace, WordPress*; в Университете Кейптауна – *DSpace, OJS, Islandora*.

Наблюдается и сглаживание различий по видам изданий. Так, в библиотеках трёх из названных университетов (штата Огайо, Кембриджа и Кейптауна) используются одни и те же виды изданий по природе основной информации: текстовое электронное издание, изоиздание, аудиоздание, видео, базы данных как особый вид электронного издания; и лишь в Калифорнийском государственном университете к перечисленному добавляются концепт-карты (*concept maps*), визуализации, мультимедиа.

Набор дополнительных услуг, предоставляемых четырьмя библиотеками из разных регионов мира, также варьируется незначительно. Все они оказывают услуги каталогизации материалов, проверки метаданных, управления научными данными, присвоения *DOI*, цифрового идентификатора объекта, номеров *ISSN* и *ISBN*, консультирования по вопросам сохранения авторских прав, хостинга дополнительного контента.

Кроме того, в библиотеке Калифорнийского государственного университета производится оцифровка материалов и предоставляются услуги потоковых аудио/видео. В библиотеке Университета штата Огайо осуществляются набор и оцифровка материалов, подготовка контрактов и лицензий, обучение и предоставление аналитической информации. В библиотеке Кембриджского университета – услуги по обучению, продвижению авторских материалов, предоставлению хос-

тинга изображений (*image services*). В библиотеке Университета Кейптауна, помимо перечисленных выше общих для всех библиотек услуг, предоставляются услуги потоковых аудио/видео, маркетинга, продвижения, обучения и аналитики. Несмотря на известные различия в репертуаре предоставляемых услуг, чётко прослеживается единый вектор развития, характерный для издательской деятельности зарубежных научных библиотек различных регионов мира.

В соответствии с логикой формирования цифрового ландшафта научной коммуникации, последовательно стирающей грань между производством и распространением информации, библиотеки, что закономерно, всё активнее принимают на себя роль издателей, успешно осваивая полный цикл управления научными данными в рамках новой формирующейся дисциплины – цифрового библиотечного дела (*Digital Librarianship*).

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Lippincott S. K.** The Library Publishing Coalition: Organizing Libraries to Enhance Scholarly Publishing [Электронный ресурс] // Insights. – 29 (2). – 2018. – P. 186–191. – URL: <http://insights.uksg.org/articles/10.1629/uksg,296> (дата обращения: 05.12.2019).
2. **Library Publishing Directory 2018** [Электронный ресурс]. – URL: http://librarypublishing.org/wp-content/uploads/2017/03/LPC_LPDirectory2018.pdf (дата обращения: 05.12.2019).
3. **Lefevre J., Huwe T.K.** Digital Publishing from the Library: A New Core Competency [Электронный ресурс] // Journal of Web Librarianship. – Vol. 7. – 2013. – Iss. 2. – URL: <http://tandfonline.com/doi/full/10.1080/19322909.2013.780519> (дата обращения: 06.12.2019).
4. **Okarson A., Holzman A.** The Once a Future Publishing Library [Электронный ресурс] // July 2015. – URL: <http://www.clir.org/wp-content/uploads/sites/6/pub166.pdf> (дата обращения: 07.12.2019).
5. **Hoeve C., Pancl L., Crosby M.** Digital Humanities and Librarians: A Team-based Approach to Learning [Электронный ресурс] // In: Supporting Digital Humanities for Knowledge, Acquisitio in Modern Libraries (Eds. K.L. Sacco, S. Richmond, S. Palme, K. Wilkes). University of New York at Fredonia, USA. – URL: http://www.krex.k-state.edu/dispace/bitstream/handle/2097/2044/hoeve%20chap_sacco%202015%20book.pdf?sequence+1hoevechapsacco2015book.pdf (дата обращения: 10.12.2019).

6. **Hswe P.** Peering Outward: Data Curation Services in Academic Libraries and Scientific Data Publishing [Электронный ресурс] // In: Getting the Word Out: Academic Libraries as Scholarly Publishers (Eds. Maria Bonn, Mike Furlough). Association of College and Research Libraries. – 2015. – URL: http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org/acrl/files/content/publications/book8anddigitalresources/digital/978038986981_getting_OA.pdf (дата обращения: 12.12.2019).

7. **McCormick M.** Toward New Model Scholarly Publishing: Uniting the Skills of Publishers and Libraries.- [Электронный ресурс]// In: Getting the Word Out: Academic Libraries as Scholarly Publishers (Eds. Maria Bonn, Mike Furlough). Association of College and Research Libraries. – 2015. – URL: http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org/acrl/files/content/publications/book8_anddigitalresources/digital/978038986981_getting_OA.pdf (дата обращения: 15.12.2019).

8. **Cox J.** Communicating New Library Roles to Enable Digital Scholarship: A Review Article [Электронный ресурс] // New Review of Academic Librarianship. – Vol. 22. – 2016. – Iss. 2–3 : Librarian as Communicator. – URL: <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13614533.2016.18665> (дата обращения: 17.12.2019).

9. **Lowson St.** Library Publishing Services: An investigation into Open Access Publishing in Academic Libraries [Электронный ресурс] // University of Brighton. School of Computing, Engineering and Mathematics. – URL: http://www.eprints.rchis.org/25156/1/Lawson_2013_diss_Library_Publishing.pdf (дата обращения: 20.12.2019).

10. **Bonn M., Furlough M.** The Roots and Branches of Library Publishing [Электронный ресурс] // In: Getting the Word Out: Academic Libraries as Scholarly Publishers (Eds. Maria Bonn/ Mike Furlough). Association of College and Research Libraries. – 2015. – URL: http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org/acrl/files/content/publications/book8anddigitalresources/digital/978038986981_getting_OA.pdf (дата обращения: 20.12.2019).

11. **Bains S.** The Role of the Library in Scholarly Publishing: The University of Manchester Experience [Электронный ресурс] // Insights. – 2017. – Vol. 39. – № 3. – P. 70–77. – URL: <http://www.insight.uksg.org/articles/10.1629/uksg.380> (дата обращения: 23.12.2019).

12. **Library** Publishing Directory 2015 [Электронный ресурс] // Purdue University. Purdue e-pub. In: Library Publishing Directory / Library Publishing Coalition. – URL: <http://www.docs.lib.purdue.edu/libpubdir> (дата обращения: 23.12.2019).

13. **Library** Publishing Directory 2016 [Электронный ресурс] // Educopia Institute Community Cultivators. – URL: <http://www.educoria.org/library-publishing-directory-2016> (дата обращения: 23.12.2019).

14. **Library** Publishing Directory 2017 [Электронный ресурс] // Purdue University. Purdue e-pub. In: Library Publishing Directory / Library Publishing Coalition. – URL: <http://www.docs.lib.purdue.edu/libpubdir/> (дата обращения: 24.12.2019).

15. **Library Publishing Directory 2019** [Электронный ресурс] // Purdue University, Purdue e-pub. In: Library Publishing Directory / Library Publishing Coalition. – URL: <http://www.docs.lib.purdue.edu/libpubdir/> (дата обращения: 25.12.2019).

REFERENCES

1. **Lippincott S. K.** The Library Publishing Coalition: Organizing Libraries to Enhance Scholarly Publishing [Elektronnyy resurs] // Insights / 29 (2), 2018. – P. 186–191. – URL: <http://insights.uksg.org/articles/10.1629/uksg,296>.

2. **Library Publishing Directory 2018** [Elektronnyy resurs]. – URL: http://librarypublishing.org/wp-content/uploads/2017/03/LPC_LPDirectory2018.pdf.

3. **Lefevre J., Huwe T. K.** Digital Publishing from the Library: A New Core Competency [Elektronnyy resurs] // Journal of Web Librarianship. – Vol. 7. – 2013. – Iss. 2. – URL: <http://tandfonline.com/doi/full/10.1080/19322909.2013.780519>.

4. **Okarson A., Holzman A.** The Once a Future Publishing Library [Elektronnyy resurs] // July 2015. – URL: <http://www.clir.org/wp-content/uploads/sites/6/pub166.pdf>.

5. **Hoeve C., Pancl L., Crosby M.** Digital Humanities and Librarians: A Team-based Approach to Learning [Elektronnyy resurs] // In: Supporting Digital Humanities for Knowledge, Acquisitio in Modern Libraries (Eds. K. L. Sacco, S. Richmond, S. Palme, K. Wilkes). University of New York at Fredonia, USA. – URL: [http://www.krex.k.-state.edu/dispace/bitstream/handle/2097/2044/hoeve%20chap_sacco%202015%20book.pdf?sequence+1hoe-ve chap sacco 2015 book.pdf](http://www.krex.k.-state.edu/dispace/bitstream/handle/2097/2044/hoeve%20chap_sacco%202015%20book.pdf?sequence+1hoe-ve%20chap_sacco%2015%20book.pdf).

6. **Hswe P.** Peering Outward: Data Curation Services in Academic Libraries and Scientific Data Publishing [Elektronnyy resurs] // In: Getting the Word Out: Academic Libraries as Scholarly Publishers (Eds. Maria Bonn, Mike Furlough). Association of College and Research Libraries. – 2015. – URL: [http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org/acrl/files/content/publications/book8anddigitalresources/digital/978038986981_getting OA.pdf](http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org/acrl/files/content/publications/book8anddigitalresources/digital/978038986981_getting%20OA.pdf).

7. **McCormick M.** Toward New Model Scholarly Publishing: Uniting the Skills of Publishers and Libraries [Elektronnyy resurs] // In: Getting the Word Out: Academic Libraries as Scholarly Publishers (Eds. Maria Bonn, Mike Furlough). Association of College and Research Libraries. – 2015. – URL: [http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org/acrl/files/content/publications/book8anddigitalresources/digital/978038986981_getting OA.pdf](http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org/acrl/files/content/publications/book8anddigitalresources/digital/978038986981_getting%20OA.pdf).

8. **Cox J.** Communicating New Library Roles to Enable Digital Scholarship: A Review Article [Elektronnyy resurs] // New Review of Academic Librarianship. – Vol. 22. – 2016. – Iss. 2–3 : Librarian as Communicator. – URL: <http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13614533.2016.18665>.

9. **Lowson St.** Library Publishing Services: An investigation into Open Access Publishing in Academic Libraries [Elektronnyy resurs] // University of Brighton. School of Computing, Engineering and Mathematics. – URL: http://www.eprints.rchis.org/25156/1/Lawson2013_diss_LibraryPublishing.pdf.

10. **Bonn M., Furlough M.** The Roots and Branches of Library Publishing [Elektronnyy resurs] // In: Getting the Word Out: Academic Libraries as Scholarly Publishers (Eds. Maria Bonn/Mike Furlough). Association of College and Research Libraries. – 2015. – URL: [http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org/acrl/files/content/publications/book8anddigitalresources/digital/978038986981_getting OA.pdf](http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org/acrl/files/content/publications/book8anddigitalresources/digital/978038986981_gettingOA.pdf).

11. **Bains S.** The Role of the Library in Scholarly Publishing: The University of Manchester Experience [Elektronnyy resurs] // Insights. – 2017. – Vol. 39. – № 3. – P. 70–77. – URL: <http://www.insight.uksg.org/articles/10.1629/uksg.380>.

12. **Library** Publishing Directory 2015 [Elektronnyy resurs] // Purdue University. Purdue e-pub. In: Library Publishing Directory / Library Publishing Coalition. – URL: <http://www.docs.lib.purdue.edu/libpubdir>.

13. **Library** Publishing Directory 2016 [Elektronnyy resurs] // Educopia Institute Community Cultivators. – URL: <http://www.educoria.org/library-publishing-directory-2016>.

14. **Library** Publishing Directory 2017 [Elektronnyy resurs] // Purdue University. Purdue e-pub. In: Library Publishing Directory / Library Publishing Coalition. – URL: <http://www.docs.lib.purdue.edu/libpubdir/>.

15. **Library** Publishing Directory 2019 [Elektronnyy resurs] // Purdue University, Purdue e-pub. In: Library Publishing Directory / Library Publishing Coalition. – URL: <http://www.docs.lib.purdue.edu/libpubdir/>.

Информация об авторе / Information about the author

Савицкая Татьяна Евгеньевна – ведущий научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Москва, Российская Федерация

eneklessa@yandex.ru

Tatiana E. Savitskaya – Leading Researcher, Russian State Library, Moscow, Russian Federation
eneklessa@yandex.ru

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ

1. Объём статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).
2. Набор выполняется в текстовом редакторе. Межстрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.
3. Фамилия и инициалы автора (авторов) указываются на первой странице перед названием статьи.
4. После названия статьи нужно дать развёрнутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления» и ключевые слова, составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 СИБИД «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию».
В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.
5. Список источников к статье должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».
Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках; список приводится в порядке упоминания источников.
Если ссылки внутри текста не даются, список источников – в алфавитном порядке.
6. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см (ширина x высота), текст внутри рисунка – к.г. 8–9.
7. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание, полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

Периодичность: ежемесячно
Префикс DOI: 10.33186
ISSN: 1027-3689 (Print)
2686-8601 (Online)
Свидетельство о регистрации средства массовой информации:
ПИ № 77-3533 от 31.05.2000
Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая
библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17
Редакция: 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17, ГПНТБ России
8(495) 698-93-05 (5080)
ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>
http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php
Подписано в печать: 31.05.2021. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$
Усл.-печ. л. 9,76. Заказ 11. Тираж 570

Publication Frequency: monthly
DOI Prefix: 10.33186
ISSN: 1027-3689 (Print)
2686-8601 (Online)
Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17,
3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
Editorial office: 17, 3rd Khoroshevskaya st., Moscow 123298, Russia, RNPLS&T
8(495) 698-93-05 (5080)
ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>
http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php