

Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
Государственная публичная научно-техническая  
библиотека России

## **НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ**

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал  
Основан в 1961 г.  
Выходит 12 раз в год  
**№ 8, 2021**

Ministry of Science and Higher Education  
of the Russian Federation  
Russian National Public Library  
for Science and Technology

## **SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES**

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal  
Published since 1961  
**№ 8, 2021**



**«Научные и технические библиотеки»** – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книго-торговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

**Scientific and Technical Libraries** is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation "Emerging Sources Citation Index" Web of Science Core Collection, and "Russian Science Citation Index".

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Гиляревский Руджеро Сергеевич** – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., заведующий отделением ВИНТИ РАН, Москва, Россия

**Грачёв Владимир Александрович** – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

**Иванов Валерий Сергеевич** – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий (МУБиНТ), Ярославль, Россия

**Ивлиев Григорий Петрович** – канд. юрид. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Москва, Россия

**Каленов Николай Евгеньевич** – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

**Кудрина Екатерина Леонидовна** – доктор пед. наук, проф., руководитель проектного офиса «Электронная библиотека казачества» Российской государственной библиотеки, профессор кафедры управления цифровыми ресурсами: библиотек, музеев и архивов Государственного университета управления, Москва, Россия

**Кушнарченко Наталья Николаевна** – доктор пед. наук, профессор Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина

**Ларук Омар** – доцент Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

**Ленский Борис Владимирович** – доктор филол. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий отделом «Книжная культура в информационном обществе» Центра исследований книжной культуры Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, профессор Московского политехнического университета, Москва, Россия

**Леонов Валерий Павлович** – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

**Мотульский Роман Степанович** – доктор пед. наук, проф., директор Национальной библиотеки Беларуси, Минск, Беларусь

**Панин Владимир Алексеевич** – доктор физ.-мат. наук, проф., ректор Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

**Соколов Аркадий Васильевич** – доктор пед. наук, проф., профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

**Фридман Морис** – доктор философии, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала “The Unabashed Librarian”, Уоррен, Род-Айленд, США

**Шрайберг Яков Леонидович** – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

## **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

**Адамьянц Армен Ованесович** – канд. техн. наук, доцент, ведущий методист отдела учёного секретаря ГПНТБ России, Москва, Россия

**Брежнева Валентина Владимировна** – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

**Воропаев Александр Николаевич** – канд. филол. наук, заместитель начальника Управления периодической печати, книгоиздания и полиграфии Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, Москва, Россия

**Гончаров Михаил Владимирович** – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

**Григорьев Сергей Георгиевич** – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского государственного педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

**Гриханов Юрий Александрович** – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

**Гусева Евгения Николаевна** – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

**Дрешер Юлия Николаевна** – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

**Дригайло Василий Герасимович** – главный библиограф НТБ им. Г. И. Денисенко Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», Киев, Украина

**Еременко Татьяна Вадимовна** – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

**Земсков Андрей Ильич** – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

**Карауш Александр Сергеевич** – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

**Колганова Ада Ароновна** – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

**Линдемман Елена Владиславовна** – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

**Мазов Николай Алексеевич** – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН; ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

**Мазурицкий Александр Михайлович** – доктор пед. наук, доцент, профессор Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

**Мелентьева Юлия Петровна** – доктор пед. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

**Павлова Надежда Петровна** – заместитель главного редактора, редактор редакционно-издательского отдела Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

**Рахматуллаев Марат Алимович** – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

**Соколова Юлия Владимировна** – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

**Столяров Юрий Николаевич** – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, ГПНТБ России, Москва, Россия

**Стрелкова Ирина Борисовна** – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

**Фирсов Владимир Руфинович** – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по науке Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

**Цветкова Валентина Алексеевна** – доктор техн. наук, проф. кафедры библиотечно-информационных наук, ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

**Шлёнская Ольга Владимировна** – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

**Шрайберг Яков Леонидович** – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

#### **НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:**

**Павлова Ольга Владимировна** – заведующая редакционно-издательским отделом

**Павлова Надежда Петровна** – заместитель главного редактора, редактор

**Карпова Ольга Владимировна** – редактор

**Евстигнеева Вера Ивановна** – корректор

**Кравченко Алла Николаевна** – специалист по работе с авторами

**Мирошина Тамара Алексеевна** – технический редактор

**Кашеварова Галина Ивановна** – компьютерная вёрстка

## EDITORIAL COUNCIL

**Rujero S. Gilyarevsky** – Chairman of the Editorial Council, Dr. Sc. (Philology), Prof., Division Head, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI), Moscow, Russia

**Maurice J. Freedman** – PhD in library and information science, Past President of American Library Association, Publisher & Editor-in-Chief, “The Unabashed Librarian”, Warren, Rhode Island, USA

**Vladimir A. Grachev** – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

**Valery S. Ivanov** – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

**Grigory P. Ivliyev** – Cand. Sc. (Juridical), Head, Federal Service for Intellectual Property, Moscow, Russia

**Nikolay E. Kalenov** – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the “Federal Scientific Center Research Institute for System Research of the Russian Academy of Sciences”, Moscow, Russia

**Ekaterina L. Kudrina** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Project Office “The Cossacks Electronic Library”, Russian State Library; Professor, Chair “Digital Resources Management in Libraries, Museums and Archives”, State University of Management, Moscow, Russia

**Natalya N. Kushnarenko** – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Kharkov State Academy of Culture, Kharkov, Ukraine

**Omar Larouk** – Associate Professor, Higher National School of Information Science and Libraries (ENSSIB), University of Lyon, Lyon, France

**Boris V. Lensky** – Dr. Sc. (Philology), Prof., Chief Researcher, Head of “Book Culture in Information Society” Department, Book Culture Research Center, “Nauka” Publishers, Russian Academy of Sciences; Professor, Moscow Polytechnic University, Moscow, Russia

**Valery P. Leonov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Operating Officer, Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

**Roman S. Motulsky** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director, National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

**Vladimir A. Panin** – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Rector, Lev Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

**Yakov L. Shrayberg** – Editor-in-Chief, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of

Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Arkady V. Sokolov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

## EDITORIAL BOARD

**Armen O. Adamyants** – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Methodologist, Academic Secretary Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Valentina V. Brezhneva** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

**Yuliya N. Dresher** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

**Vasily G. Drigaylo** – Chief Bibliographer, “Kiev Polytechnical Institute” National Technical University of Ukraine. G. I. Denisenko Library for Science and Technology, Kiev, Ukraine

**Tatiana V. Eremenko** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Public Administration and Political Technologies Department, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

**Vladimir R. Firsov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

**Mikhail V. Goncharov** – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Sergey G. Grigoryev** – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Professor, Information Studies, Management and Technologies Department, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-in-Chief, Informatics and Education journal, Moscow, Russia

**Yury A. Grikhanov** – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Moscow, Russia

**Evgenia N. Guseva** – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Alexander S. Karaush** – Cand. Sc. (Technology), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Ada A. Kolganova** – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

**Elena V. Lindeman** – Cand. Sc. (Technology), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Nikolay A. Mazov** – Cand. Sc. (Technology), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

**Alexander M. Mazuritsky** – Dr. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Yuliya P. Melentyeva** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head, Reading Department, "Nauka" Research and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

**Nadezhda P. Pavlova** – **Deputy Editor-in-Chief**, Editor, Publishing Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Marat A. Rakhmatullaev** – Dr. Sc. (Technology), Prof., Professor of Information and Library Systems Department, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

**Yuliya V. Sokolova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Olga V. Shlenskaya** – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Yakov L. Shrayberg** – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Yury N. Stolyarov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Research Center for Libraries in the Information Society, Russian State Library; Chief Researcher, Science and Publishing Center "Nauka", Russian Academy of Sciences; Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Irina B. Strelkova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Chair of Vocational Education Technologies, Republican Institute of Vocational Education, Minsk, Belarus

**Valentina A. Tsvetkova** – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Leading Researcher, Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Professor, Department of Library and Information Science, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

**Alexander N. Voropaev** – Cand. Sc. (Philology), Deputy Head, Department of Periodical and Book Publishing and Printing Industry, Federal Agency for Press and Mass Communications, Moscow, Russia

**Andrey I. Zemskov** – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**PUBLISHING TEAM:**

**Olga V. Pavlova** – head of publishing department

**Nadezhda P. Pavlova** – Deputy Editor-in-Chief, editor

**Olga V. Karpova** – editor

**Vera I. Evstigneeva** – corrector

**Alla N. Kravchenko** – authors' editor

**Tamara A. Myroshina** – technical editor

**Galina I. Kashevarova** – computer design

---

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

---

2021

№ 8

---

## СОДЕРЖАНИЕ

### ДОКУМЕНТОЛОГИЯ. ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ

**Соколов А. В.** Документ как предмет научного познания..... 13

### БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

**Глушановский А. В., Соловьёва Т. Н.** Роль научной библиотеки  
в информационном обеспечении деятельности РАН..... 39

**Харыбина Т. Н., Бескаравайная Е. В., Митрошин И. А.**  
Организация сетевого библиотечно-информационного  
взаимодействия на примере Центральной библиотеки  
в Пушкинском научном центре РАН..... 61

**Крылова Н. П., Левашов Е. Н.** Перспективы развития вузовских  
библиотек в научной информационной среде ..... 83

**Свергунова Н. М.** Статистические показатели:  
что и как считают библиотеки вузов ..... 101

### ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

**Климова М. А.** Вебметрический анализ экологического раздела сайта  
ГПНТБ России ..... 119

**«Образ Библиотеки будущего»** – анкета для участников  
исследования..... 129

### ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

**Бычкова Е. Ф., Зверевич В. В.** Электронные ресурсы  
Американской библиотечной ассоциации для «зелёных»  
и «устойчивых» библиотек..... 131

Москва, 2021

## CONTENTS

### DOCUMENTOLOGY. DOCUMENT STUDIES

**Arkady V. Sokolov.** The document as a cognitive object ..... 13

### LIBRARY AND INFORMATION WORK: THEORY AND PRACTICE

**Aleksey V. Glushanovsky and Tatiana N. Solovyova.**

The Science Library's providing information support  
of the Russian Academy of Sciences ..... 39

**Tatiana N. Kharybina, Elena V. Beskaravaynaya and Ivan A. Mitroshin.**

Networked library information interaction, the case  
of the central library of Pushchino Scientific Center  
of the Russian Academy of Sciences ..... 61

**Natalya P. Krylova and Evgeny N. Levashov.** Prospects for academic  
libraries in science information environment ..... 83

**Natalya M. Svergunova.** Statistical factors: What and how academic  
libraries count ..... 101

### INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

**Maria A. Klimova.** Webmetrical analysis of Ecology Section  
of RNPLS&T website ..... 119

**The study** "Libraries of the Future": Questionnaire for participants ..... 129

### FOREIGN EXPERIENCE

**Elena F. Bychkova, Victor V. Zverevich.** Digital resources  
of the American Library Association for green  
and sustainable libraries ..... 131

© ГПНТБ России, 2021

# ДОКУМЕНТОЛОГИЯ. ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ

УДК 002.1

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-8-13-38

**А. В. Соколов**

*Санкт-Петербургский государственный институт культуры,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

## Документ как предмет научного познания

**Аннотация:** Проблема уровней научного знания – одна из главных тем современной философии науки и эпистемологии (теории познания). Наибольшим признанием в документосфере как области социально-культурного производства пользуется трёхуровневая модель: эмпирическое, теоретическое, философское научное знание. Охарактеризованы коллизии, отражающие противоречия между теоретической документологией и эмпирическими науками – документоведением и книговедением. Положительно оценён уровень эмпирического познания в документосфере, сопоставлены теоретико-методологические подходы трёх типов: информационный, конвенциональный, медиологический. Скептически комментируется следующая декларация: понятие документа в своей сущности относительное, конвенциональное и условное.

Рассмотрена «Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 г.». Сделан вывод: она должна быть дополнена научной стратегией, нацеленной на прогресс всех уровней эмпирического, теоретического и философского знания. С тревогой констатируется отсутствие философского уровня в познании документа. Мудрость философии в том, что она учитывает как рациональную, так и иррациональную стороны изучаемых реалий. Учитывая рациональные и иррациональные качества документа, автор предлагает философское определение: документ – удостоверение человечности, существующей в социальном пространстве и историческом времени. Данное определение предполагает не только антропологические или национальные вариации *homo sapiens*, но и философское понимание человечности как единства противоположностей материального и идеального начал мироздания.

**Ключевые слова:** библиографоведение, библиотековедение, документоведение, документология, знание, информация, иррационализм, книговедение, новое книговедение, коллизия, рационализм, теория, уровни познания, философия, эмпиризм.

# DOCUMENTOLOGY. DOCUMENT STUDIES

UDC УДК 002.1

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-8-13-38

**Arkady V. Sokolov**

*St. Petersburg State Institute of Culture,*

*St. Petersburg, Russian Federation*

## The document as a cognitive object

**Abstract:** The problem of scholarly knowledge strata is one of the key subjects in modern philosophy of science and epistemology (theory of knowledge). The three-level model is the most popular in the document sphere as a sociocultural domain; it comprises empirical, theoretical and philosophical scientific knowledge. The author describes collision and contradictions between theoretical documentology and the empirical disciplines of document studies and book studies. He appraises achievements of empirical knowledge in the documentsphere and compares theoretical and methodological ways of three types: informational, conventional and mediological ones. The author is skeptical about the following statement: the concept of document is relative, conventional and conditional in its essence. The author examines “The Strategy for Librarianship in the Russian Federation for the Period up to the Year 2030”. He insists that the Strategy has to be supported by the scientific strategy aimed to promote each level of empirical, theoretical and philosophical knowledge. He is also concerned about lacking philosophical level in document studies. The wisdom of philosophy lies in its comprising both rational and irrational sides of objects being studied. With document rational and irrational attributes in view, he offers the philosophical definition of document: document is the statement of humanness within social environment and historical time. This definition comprises anthropological and national variations of homo sapiens and philosophical concept of humanness as the unity of the opposite universal principles – the material and ideal.

**Keywords:** bibliography science, library science, document studies, documentology, knowledge, information, irrationalism, book studies, new bibliology, collision, rationalism, theory, levels of knowledge, philosophy, empiricism.

## **Постановка задачи**

### ***Документивные коллизии***

В начале 2021 г. на страницах журнала «Научные и технические библиотеки» опубликованы две профессионально-мировоззренческих статьи Ю. Н. Столярова, посвящённые появлению и этапам развития документологии [1] и обоснованию основополагающих понятий всеобщей теории документа [2]. Обращение к научным основаниям книжного и библиотечного дела, так или иначе связанным с понятием *документ*, привлекает внимание. Осмысление документологии как всеобщей теории документа продиктовано потребностями разумной организации документных коммуникаций и библиотечно-информационного образования.

Известно более дюжины академически признанных наук о документе, в том числе архивоведение, библиографоведение, библиотековедение, документалистика, документоведение, документология, журналистика, источниковедение, книговедение, криминалистика, музееведение и др. (перечень далеко не завершён). Кроме того, существует десяток так называемых вспомогательных (специальных) исторических дисциплин – бонистика, геральдика, дипломатика, инкунабуловедение, нумизматика, палеография, сфрагистика, эпиграфика и других, изучающих отдельные виды документов.

***Документосфера*** – область социально-культурного производства, в которой создаются, передаются, хранятся и используются сообщения смысловой коммуникации – документы, развивается стихийно, хаотично, что, естественно, порождает коллизии.

Коллизия обычно понимается как столкновение противоположных взглядов, стремлений, интересов; в юриспруденции – как противоречие законодательных актов; в научном познании – как несовместимость выводов и рекомендаций различных исследований. Неологизм «документивный» мы заимствуем из документологического тезауруса Ю. Н. Столярова, в котором «документивность» означает «приоритет документа» [Там же. С. 25]. Отсюда понятие *документивная коллизия*, отражающее противоречия между теоретической документологией и другими документными науками, прежде всего документоведением и книговедением. Представители последних мыслят эмпирично и

прагматично, как правило, жалуясь на кризисное состояние документооборота и книжного дела. Приведём примеры документивных коллизий.

Идея науки о документе родилась в недрах архивоведения, но изначально презентовала себя не как отрасль архивоведения, а как самостоятельная теория документа и документирования, охватывающая архивные документы, но не ограничивающаяся этим. История отечественного документоведения началась со статьи профессора К. Г. Митяева (1902–1969) «Документоведение, его задачи и перспективы развития», опубликованной в 1964 г.

В 1966 г. был организован Всесоюзный научно-исследовательский институт документоведения и архивного дела (ВНИИДАД), сосредоточившийся на изучении функций документов в управленческой деятельности и построении конкретных систем делопроизводства – предмете так называемого управленческого документоведения. Почти 50 лет спустя директор ВНИИДАД М. В. Ларин не без горечи признавал в одном из выступлений: «Документоведение как научная дисциплина только ещё складывается... предстоит определиться с сущностными характеристиками главных объектов и предметов для изучения – документов и систем документации». Он предлагал не включать книговедение в документоведение и отказаться от концепции, «согласно которой документ – это универсальное понятие, любая записанная информация» [4].

Документивная коллизия отчётливо просматривается в работах теоретиков управленческого документоведения, утверждающих: «Документ и книга – два совершенно разных информационных объекта, которые имеют разные цели, предназначены для решения разных социальных задач и различаются технологиями создания, хранения и использования». Принципиальное различие между ними в том, что «всякий официальный документ или частное письмо – правдивый, объективный свидетель прошлого, его материальный остаток; всякая же рукопись литературного, научного и исторического характера есть лишь мнение о фактах и явлениях, по своей природе всегда субъективное» [5]. Следовательно, отношение между документами и книгами – это отношение первичного и вторичного, ибо архивы хранят достоверную «первичную информацию», а библиотеки распространяют в обществе мнения авторов «вторичной информации». Поэтому решительно

отмечаются претензии библиотечных документологов на разработку общей теории документа и рассмотрение книг как разновидности документов.

Налицо стремление управленческого документоведения к гегемонии в документосфере – типичный повод для коллизии, а то и конфликта в среде интеллигентов-книжников. Однако библиотечные документоведы оказались более миролюбивыми, чем управленцы-архивисты, о чём свидетельствует общепрофессиональный курс «Документоведение», изучаемый в библиотечно-информационной школе.

Курс призван сформировать у студентов представления о документах, их видах, областях применения, процессах функционирования и истории развития, об элементах, структуре и закономерностях документальных потоков. В основе курса – две сложившихся во второй половине XX в. дисциплины «Книговедение. История книги» и «Информатика, документалистика». Почему-то библиотечные документоведы позабыли о теории документологии. Тем не менее нельзя не признать достижением библиотечно-информационного образования подготовку двух солидных учебников: [6, 7].

В этих учебниках утверждается: понятие *документ* неоднозначно, констатируется (вслед за Г. Н. Швецово-Водкой) существование восьми типов документов, используемых в институтах социального познания, социальной коммуникации, социального управления, в том числе любой материальный объект для передачи информации в обществе и любая запись информации [8]. В итоге в библиотечно-информационном учебнике по общему документоведению *документ* определяется как «информация, зафиксированная на материальном носителе и предназначенная для её сохранения и передачи во времени и в пространстве» [6. С. 69]. Из определения следует, что документ – это разновидность овеществлённой социальной смысловой информации, предназначенной для коммуникации в общественном пространстве и в историческом времени. Примем это к сведению.

В европейской философии коммуникации в минувшем столетии сложились два независимых, конкурирующих тренда. Назовём их условно: «линия Поля Отле» и «линия Маршалла Маклюэна».

«Гениальный мечтатель» Поль Отле (1868–1944) – основоположник документации как международного культурно-коммуникационного движения. В 1895 г. он инициировал организацию международного Библиографического института в Брюсселе, цель которого – создание Всемирного библиографического репертуара, охватывающего все виды печатной продукции. Универсальная десятичная классификация (УДК) была задумана как классификационная система фондов Всемирного репертуара, который не ограничивался бы книгами, а распространялся и на газеты, журналы, фирменные отчёты и прочие «микроиздания», имеющие практическую ценность в индустриальном обществе.

Таким образом, документация преодолела ограничение библиографии книжной продукцией и выступила универсальной библиографической службой, комплектующей как «макро-», так и «микродокументы». Поскольку европейские и американские фирмы нуждались в подобном информационном сервисе, Библиографический институт быстро превратился в Институт документации, а в 1938 г. – в Международную федерацию по документации, просуществовавшую до 2002 г.

Призывы Б. С. Боднарского (1874–1968) в первые годы советской власти «организовать документацию» не были услышаны. Только в 1960-е гг., в процессе построения Государственной системы научно-технической информации, Поль Отле был признан «пионером информатики и документалистики». Сегодня, в условиях постиндустриальной цивилизации, его идеи развивает научная школа документологии Ю. Н. Столярова.

Пророческое дарование канадского философа, литературоведа, теоретика коммуникации Маршалла Маклюэна (1911–1980) принесло ему репутацию «медиума медиа». Термин *медиум* («средний», «промежуточный») в спиритизме понимается как «посредник в коммуникации со сверхъестественными силами». *Media* – множественное число от лат. *медиум*. В лучшем сочинении Маклюэна – «Галактике Гутенберга» [9] – космическая эволюция человечества делится на три эры в зависимости от коммуникационных медиа. Первая – «золотой век» дописьменного варварства, когда жизнь первобытного общества была детерминирована устными средствами естественной аудиовизуальной коммуникации.

Вторая – эра Галактики Гутенберга – характеризуется господством письменности и печати, исказившем природу человека и ставшем причиной кризисов современной цивилизации. С появлением печатного станка в обществе распространились схоластика, индивидуализм и национализм, породившие «типографского и индустриального» эгоиста. Надежду возродить первобытную гармонию Маклюэн связывал с эрой электричества (Галактика Маркони), когда на смену книжной коммуникации придут телевидение и другие электрические медиа.

Славу теоретика медиа и основоположника медиалогии как научной дисциплины Маклюэну принёс бестселлер «Понимание Медиа: Внешние расширения человека» [10]. Исходя из афоризма «*The Medium is the Message*» («Средство коммуникации есть сообщение»), классик медиалогии утверждал, что всё окружающее нас может служить медиумом, если только с его помощью нам хотят что-то сообщить. На этом основании Маклюэн относил к медиа не только книги и печатную продукцию (Галактику Гутенберга), но и телефон, кино, радио, телевидение (Галактику Маркони), а также речь, числа, деньги, одежду, жилище, дороги, транспорт (от велосипеда до самолёта) и прочие «технические расширения человека». В 1990-е гг., с наступлением эпохи интернета, слова Маклюэна о мире как «глобальной деревне» стала созвучна времени. Работы медиума применяют при познании практических процессов медиакоммуникации, происходящих в отраслевых социальных институтах индустриально-информационного общества, при анализе медиакультуры в целом.

Отечественные книговеды-новаторы, поставившие вопрос о сущностном и масштабном обновлении документально-коммуникационных дисциплин, не прошли мимо наследия «пророка из Торонто». Сформирована научная школа, которую возглавил заведующий кафедрой медиалогии и литературы Санкт-Петербургского государственного института культуры Д. А. Эльяшевич. Констатируя кризис Галактики Гутенберга, представители школы заявили: «Совершенно очевидно, что в переосмыслении нуждается концепт “книга”, на протяжении многих столетий являвшийся основой системы медиакоммуникаций и ключевым агентом социальных, культурных, политических изменений» [11. С. 44].

Казалось бы, переосмысление концепта «книга» логично начать с обращения к понятию *документ* и уточнения соотношения «документ – книга», однако учёные-книжники пошли иным путём. Д. А. Эльяшевич в статье [12] объяснил причины современного кризиса российского книговедения губительной подменой книговедения документологией – «методологически беспомощной псевдонаукой... иллюзией, у которой нет будущего». Он призвал рассматривать книговедение как составную часть медиалогии – науки о средствах и способах коммуникации, используемых для производства, фиксации и распространения символических форм во времени и в пространстве, без обращения к документам [11. С. 43]. Таким образом, современный документивный конфликт обусловлен стремлением школы Маклюэна исключить понятие *документ* из терминологии «нового книговедения», с чем последователи Поля Отле не могут согласиться. Электронная книга представляет собой не только один из видов книги наряду с печатной и рукописной, но и мультимедийный сектор документосферы, воплощающий «дерзкие идеи Поля Отле о всемирной энциклопедии и Герберта Уэллса о мировом мозге» [7. С. 450–458].

Итак, более чем столетние дискуссии книговедов, библиографов, библиотековедов, архивистов, информатиков и интеллигентов-книжников различных отраслей знания привели к конфликтогенному пониманию сущности документа и структуры документосферы. Впрочем, нет и однозначных ответов на вопросы «Что есть книга?», «Что есть медиа?». Наивно думать, что в конфликтах виновато несчастное нынешнее поколение теоретиков, практиков и педагогов библиотечно-книжного дела. Сложившаяся ситуация не случайна, а закономерна. Чтобы не заблудиться в хаосе стихийного познания, желательно, во-первых, систематизировать знания, полученные в результате познавательного процесса; во-вторых, оценить достижения и пробелы познания; в-третьих, наметить завтрашнюю и послезавтрашнюю повестку.

## Уровни познания документа

### *Эпистемология документознания*

Проблема уровней научного знания – одна из главных тем современной философии науки и эпистемологии (теории познания) [13]. Наибольшим признанием пользуется трёхуровневая модель: эмпирическое, теоретическое, философское научное знание.

*Эмпирическое знание* – результат интерпретации чувственных данных, полученных в ходе наблюдения и экспериментов, и оформленное в виде описаний фактов и законов. Эмпирические факты и законы – результат индуктивного обобщения (восхождения от частного к общему), дающего предположительное, вероятностное знание, поэтому эмпирическое знание считается гипотетическим. Эмпирической дисциплиной является классическое книговедение, изучающее книжное дело – системный комплекс, включающий издательское дело, полиграфию, книжную торговлю, библиотечное дело и библиографию. Для их исследования применяются типичные эмпирические методы: описательный, статистический, сравнительный, типологический, палеографический, типографический, библиографический [7. С. 10–15].

Об эмпиризме книговедения прекрасно сказано в учебнике для бакалавров библиотечно-информационной деятельности: «Главным, основополагающим источником знаний для книговеда служит сама книга как таковая. Книга является не только составной частью объекта книговедения как науки, но и источником информации о себе самой. В этом – её уникальность и непреходящее значение» [Там же. С. 18, 19]. Несмотря на гипотетичность эмпирического знания, «современный уровень развития источниковедения и историографии книговедения и истории книги позволяет говорить о них как о вполне зрелых и состоявшихся науках гуманитарного и библиотечно-информационного циклов» [Там же. С. 27].

Благодаря эрудированным авторам эмпирические книговедческие дисциплины в нашей стране и за рубежом используют многочисленные частные дефиниции понятия *книга*, а сущностное неформальное определение феномена «книга» пока не разработано. Зачастую приходится

довольствоваться элементарной формулировкой: «непериодическое издание в форме кодекса не менее 48 страниц, не считая обложки», достоинство которой в том, что она позволяет легко отличить книгу от «не-книги».

Другое дело – документы. На основе чувственных методов наблюдения и эксперимента трудно удостовериться, что данный объект есть именно документ. Почему? Потому что чувственно воспринимаемые документы, в отличие от книг и прочих произведений письменности и печати, вообще отсутствуют в эмпирической действительности. Дело в том, что документ – элемент не эмпирического, а теоретического уровня знания.

Теоретическое мышление посредством идеализации (интеллектуальной интуиции) создаёт духовные предметы, называемые «идеальными объектами»; их мир образует теоретический уровень знания, качественно отличающийся от эмпирического. Идеальные объекты невозможно наблюдать, они постигаются только умозрительно. Можно подарить книгу, а идеальный объект подарить нельзя. Его познавательная ценность заключается в том, что он объективно фиксирует и описывает сущностное содержание мира, тогда как эмпирическое знание ограничивается миром явлений.

По этой причине понятие *документ* в эмпирических дисциплинах (библиотечное документоведение, классическое книговедение) должно трактоваться иначе, чем в общей теории документа, представленной в документологии, разрабатываемой научной школой Ю. Н. Столярова. Стало быть, закономерно должна проявляться коллизия между уровнем эмпирического знания и теоретическим уровнем. Но, как ни странно, в современных документных науках и библиотечно-информационном образовании этого не происходит. Рассмотрим почему.

Документ в библиотечном документоведении, как уже отмечалось, – это «информация, зафиксированная на материальном носителе и предназначенная для её сохранения и передачи во времени и пространстве» [6. С. 69]. Приятно, что взгляды документоведов-библиотековедов совпадают с позицией профессора Томского университета Н. С. Ларькова, озабоченного формированием науки о документе, способной обеспечить «глубокое проникновение в социальную и информационную сущность документа». Авторитетный учёный опреде-

ляет документ как «включённую в социальную коммуникацию семантическую структурированную информацию, искусственно закреплённую на материальном носителе в стабильной знаковой форме» [14. С. 42].

Недоумение возникает из-за того, что эмпирические документо-ведческие определения документа, вопреки ожиданиям, хорошо согласуются с классической теоретической формулировкой, предложенной Ю. Н. Столяровым в 2013 г.: «**Документ** – это информация на материальном носителе, зафиксированная искусственным способом в знаковой форме» [15. С. 125]. Налицо замечательный факт: закономерная документивная коллизия между документоведением и документологией при определении понятия *документ* не состоялась. Во всех определениях документ единогласно трактуется как *разновидность информации*, материально зафиксированная в знаковой форме.

На каком же уровне научного знания локализуется понятие *документ*? То ли оно элемент эмпирического знания, т.е. реальный эмпирический факт, то ли созданный теоретическим мышлением идеальный объект, умопостигаемый, но не наблюдаемый? В первом случае *документ* – понятие эмпирического документоведения; во втором – теории документологии. Эта эпистемологическая дилемма решается в пользу документологии, потому что информация – столь же типичный идеальный объект, как и сам документ, а эмпирический предмет не может быть разновидностью идеального объекта, как алфавит не может быть разновидностью мысли.

Следовательно, теоретический, а никак не эмпирический уровень является основным и определяющим в познании сущности и закономерностей документа. Поэтому определение документа как идеального объекта, принятое в теории документологии, следует принять в качестве исходного в познании документосферы. О познавательной ценности идеального документа свидетельствуют, во-первых, факт безусловного (безоговорочного) заимствования его эмпирическим документоведением в качестве аксиоматической истины; во-вторых, формирование не в поле эмпирической практики, а в пространстве теоретического познания документа методологических направлений, продолжающих «линию Отле» или «линию Маклюэна». Остановимся кратко на этих направлениях, поскольку именно они определяют современное содержание документологии и перспективы её развития.

**1. Информационная методология документологии.** Поиску ответа на вопрос «Что есть информация?» я посвятил 13 статей – информатических опусов, опубликованных в 2010–2013 гг. на страницах журнала «Научные и технические библиотеки». В 2020 г. опусы были обобщены в монографии [16]. Исследования показали, что информация как общенаучная категория (идеальный теоретический объект) представляет собой *амбивалентный* (идеально-материальный) феномен, выражающий смыслы в коммуникабельной знаковой форме.

Амбивалентность (двойственность) природы информации обусловливает единство идеального содержания и материального носителя всех информационных явлений, включая мышление, живую речь, знаки и символы, коммуникацию, компьютерные сети и т.д. Очевидно, что документы всех типов и видов – также явления *амбивалентные*, причём информация первична, а документ вторичен, ибо информация может существовать независимо от документов, а документы всегда информативны. Какие типы информации известны и какие из них могут быть документированы?

Толковые словари почти единогласно утверждают, что информация – это сведения (знания, сообщения), передаваемые в процессе коммуникации. Подобный тип информации известен как ***семантическая информация***, представляющая собой способ выражения духовных смыслов (знаний, умений, эмоций, волевых стимулов, фантазий), человекочитаемыми коммуникабельными знаками. Учитывая знаковую форму семантической информации, её можно назвать знаковой или семиотической.

Изобретение в XIX в. телеграфа, телефона, затем радио и компьютерной техники обусловило появление ***машинной информации***, понимаемой как способ передачи машиночитаемых кодов посредством коммуникабельных сигналов. Машинная информация именуется также сигнальной или кодированной (цифровой, дискретной, континуальной).

Семантическую и машинную информацию, учитывая их социальную природу, можно считать родственными типами ***социальной информации***, циркулирующей в обществе и изучаемой общественными (социальными) и техническими науками.

Известны и другие типы информации: *математическая*, трактуемая как «снятая неопределённость» и измеряемая количественно в битах, байтах и т.п.; *биологическая* (генетическая), характеризующая естественные процессы в биосфере; *элементарная*, свойственная неживой материи. Кроме того, в научной литературе мелькают метафоры: информация – это мера «разнообразия», «сложности структур», «организации»; «средство создания порядка из беспорядка» и др.

Документировать можно не все типы информации, а только семантическую (знаковую) и машинную (машиночитаемую), так как они могут быть зафиксированы на материальном носителе для передачи в социальном пространстве и времени. Документалист-кибернетик Г. Г. Воробьёв выдвинул «критерий документоспособности» информации: «Под документом понимается семантическая информация, выраженная на любом языке и зафиксированная любым способом на любом носителе с целью её обращения в динамической системе, иными словами, всё то, что в принципе может храниться в архивах, библиотеках, музеях» [17. С. 6].

Этот критерий не является формально-поверхностным, как может показаться. Архивы, библиотеки, музеи – исторически сформировавшиеся институты общественной памяти, хранилища фондов социально ценной семантической (смысловой) информации. Именно её и нужно документировать в качестве современного культурного наследия, учитывая, разумеется, что реальный документ не может из века в век оставаться идентичным.

Библиотечным бакалаврам полезно иметь в виду замечание Р. С. Гиляревского об интернете, который «создаёт совершенно новое пространство как бы единой научной книги или журнала и служит воплощением дерзких идей Поля Отле о всемирной энциклопедии и Герберта Уэллса о мировом мозге» [7. С. 453].

Ю. Н. Столяров в одной из своих книговедческих статей пророчески заметил: «Если книговедение перестанет занимать в электронной книжной культуре позицию стороннего наблюдателя, а возглавит идущие в ней процессы, оно будет шагать в ногу со временем» [18. С. 41]. Этот призыв в полной мере относится к научной школе документологии, возглавляемой самим Юрием Николаевичем.

Значительным вкладом в информационную методологию документологии является докторская диссертация Е. В. Динер «Теоретико-методологические подходы к обоснованию электронной книги как книговедческой категории», защищённая в 2015 г. по специальности 05.25.03 Библиотекведение, библиографоведение, книговедение [19]. Диссертант рассматривает феномен книги эмпирически, как реальный объект, участвующий в коммуникации, и теоретически, как научную категорию документологии. Е. В. Динер исходит из того, что электронная книга является типом электронного документа так же, как книга как таковая – типом документа как такового, и подчёркивает, что материальный носитель не меняет существенных свойств книги, а только определяет специфику передачи и восприятия информации.

Для обоснования методологии документивных исследований важен вывод автора о том, что логический объём понятия *книга*, как и понятия *документ*, является размытым множеством, состоящим из предметов, в различной степени обладающих свойствами книги или документа. Этот вывод имеет ключевое значение для определения понятия *электронная книга*.

Вслед за своим учителем Ю. Н. Столяровым книговед-методолог Е. В. Динер подчёркивает: термин *электронная книга*, как и термин *нонэлектронная книга*, может быть употреблён в субстанциональном и функциональном значениях и обладает относительностью, условностью и конвенциональностью. Таким образом, в теории документологии информационный подход смыкается с конвенциональным.

**2. Конвенциональная методология документологии.** О ней чётко и категорично заявил Ю. Н. Столяров: «Понятие документа в своей сущности относительное, конвенциональное и условное» [15. С. 126–136]. Напрашиваются уточнения с точки зрения теории познания. Если относительность понятия *документ* принимать как утверждение, что определения документоведов и документологов являются не абсолютной (незыблемой) истиной, а относительной, поскольку уровень познания ограничен историко-культурными условиями, то нет смысла лишний раз напоминать об этом. Тем более что границы понятия в виде размытого множества устанавливаются по договорённости.

Следует иметь в виду, что логика не знает условных понятий; она оперирует наблюдаемыми и измеряемыми объёмами и содержаниями, а не условными конвенциями. Поэтому «условный документ» в коммуникационном процессе выглядит как ложь, выдающая себя за правду, а правдивое сообщение – всегда «безусловный документ». Во всяком случае, в документосфере бытуют как условные, так и безусловные документы, и совсем не обязательно считать сущность документа условной. Допустимо оперировать условностями в этикете или художественном творчестве, но неправомерно категорически заявлять в общей теории документа, что «понятие документа в своей сущности условное». Однако нельзя вообще отказаться от конвенций в документологии.

В философии науки признаётся *конвенционализм* – методологический приём, согласно которому решение эмпирических проблем в рамках научных теорий вытекает из ранее принятых понятийных (терминологических) соглашений. К этим соглашениям не применяются критерии истинности; они обусловлены соображениями удобства, простоты, эстетического совершенства и т.п. [20].

Методы конвенционализма используются в логическом позитивизме, признающем, что конвенции заключаются авторитетными, образующими элитную группу, учёными, формулирующими ценности, следование которым полагается целесообразным и потому рациональным. Сила конвенции не в логической или эмпирической доказательности, а в таком психологическом воздействии, как вера: «бессознательная уверенность в чём-либо, не основанная на том или ином конкретном знании» (Свенцицкий А. Л. Краткий психологический словарь. – М. : Проспект, 2009. – С. 62).

В документологии конвенции могут служить промежуточным звеном между эмпирическим и теоретическим знанием, преодолевая формально-логические запреты. Так, Ю. Н. Столяров замечает, что одна и та же книга в какой-то библиотеке получает статус документа, так как есть уверенность в её полезности, а в другой интереса не представляет и документом не признаётся [2. С. 18].

Эмпирический факт: «Приключения Буратино» – документ для детской библиотеки, а для научно-технической – «недокумент».

Конвенционализм легко примиряется с истинностью подобного факта, тогда как по законам формальной логики она неприемлема, потому что данный факт противоречит закону исключённого третьего (два противоречивых суждения об одном и том же объекте не могут быть одновременно и ложными, и истинными); одна и та же книга не может быть и документом и «недокументом» одновременно. Этот элементарный пример показывает, что конвенциональность в документологии нуждается в уточнении области её действия.

**3. Медиалогический подход в документологии. Пересечение линий Отле и Маклюэна.** Библиотеки и библиография не спешили приобрести к медиакоммуникации. Только в 2016 г. М. Г. Вохрышева опубликовала проблемную статью, в которой осмысливает концепт «медиа» как фундаментальное понятие библиографической науки [21]. Исходя из философско-культурологического методологического подхода, она предлагает собственное понимание медиа в виде культурной универсалии, выступающей в целостном культурно-информационном пространстве как средство передачи информации, источник информации и её содержание (контент). Автор подчёркивает, что медиа не ограничивается прессой, кино, радио и телевидением, а охватывает совокупность баз и банков данных, информационно-телекоммуникационных систем и сетей.

Это обстоятельство обязывает библиографию включить медиа в свою систему, что означает рождение новой библиографической реальности, которую М. Г. Вохрышева именуется медиабibliографией и определяет как культурную практику в системе медиакоммуникаций, связанную с производством, переработкой, хранением и распространением библиографического медиапродукта. По мнению автора, для полноценного включения библиографии в систему медиакоммуникаций нужны специалисты-библиографы нового типа, владеющие творческим подходом к процессам медиапроизводства и медиапотребления. Их подготовка пока не предусмотрена образовательной программой.

В современном книговедении признаются максимы: «всякая книга есть медиа»; «электронная книга – медиа цифровой культуры»; «библиографический документ – медиа»; «любая библиотека – это медиа».

Отсюда следует постулат: «Библиосфера – сфера существования книги, одновременно является сектором *медиа сферы*».

С какими вызовами сегодня сталкивается книга в условиях цифровой медиареволюции? Чтобы ответить на этот вопрос, нужны междисциплинарные культурологические исследования, посвящённые не только книжной культуре, но и всей медиакультуре, которая образовалась как совокупность книжных, аудиальных, визуальных, аудиовизуальных, экранных, цифровых и прочих информационно-коммуникативных медиа, созданных человечеством в ходе культурно-исторической эволюции. Культурологи определяют её как «особый тип культуры информационной эпохи, являющейся посредником между обществом и государством, личностью и социумом, разными странами и континентами» [22. С. 459]. Главная стратегическая цель медиакультуры – формирование гуманистического общества, соответствующего требованиям информационной постиндустриальной ноосферы.

Признанный лидер отечественной медиакультурологии Н. Б. Кириллова считает: «Сегодня очевидно, что на рубеже XX–XXI веков рождается новая наука – *медиалогия*, начинающая обосновываться в теоретическом пространстве. Речь идёт о синтетической науке, которая опирается на основы культурологии и семиотики, философии и политологии, педагогики и менеджмента» [23. С. 6]. Основная идея автора заключается в том, что объектом медиалогии как синтеза гуманитарных наук является триада «общество, медиа, человек» в условиях глобализма и интенсивного развития информационно-коммуникационных технологий, влияющих на общественное сознание и определяющих социализацию личности. Сегодня преждевременно говорить о формировании библиомедиалогии, обобщающей медиапроцессы в отдельных секторах документосферы, включая библиотечное дело и библиографию. Однако уместно обратить внимание на «медиаальный поворот» в отечественной философии.

Более 15 лет при кафедре философии Санкт-Петербургского государственного университета существует Центр медиафилософии, который возглавляет доктор философских наук В. В. Савчук [24]. Центр выпустил антологию по проблеме медиа, 12 сборников статей, несколько

монографий и около 20 философских статей. Тематическое поле исследований Центра медиафилософии – философские проблемы медиалогии и медиакультуры, в том числе: методологические проблемы изучения медиареальности, топология медийных пространств и эпистемология новых медиа, медиа постинформационного общества и медиаэкология социального пространства, медиа как условие глобализации, эстетика медиреальности и др. В этом перечне отсутствуют медиаподходы документологии, что является досадным пробелом. Но позволим себе надеяться, что ликвидация этого пробела будет предусмотрена в завтрашной повестке дня российской документосферы.

### **Повестка дня на завтра**

#### ***Документ – удостоверение человечности***

Повестка завтрашнего дня российской документосферы пишется на разных языках: на эмпирическом языке административной культурной политики и на языках научных теорий, не забывающих о традициях Поля Отле и Маршалла Маклюэна. Эмпирическая культурная политика воплощена в «Стратегии развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года». Документ исходит из того, что в период кардинальных технологических перемен, глобализации и беспрецедентного роста объёмов информации необходимо устойчивое развитие библиотечной сети, обеспечивающей реализацию конституционных прав граждан на свободный доступ к информации, приобщение к ценностям российской и мировой культуры, практическим и фундаментальным знаниям, а также на творческую самореализацию.

Для достижения названных целей требуется решить целый ряд политических задач: разработка нормативно-правовой базы для модернизации библиотек; создание информационных систем и платформ федерального, регионального и корпоративного уровней; подготовка и переподготовка кадров; формирование системы научной и методической поддержки деятельности библиотек всех уровней и ведомственной принадлежности.

Эмпирическая сущность правительственной культурной политики проявляется в том, что, несмотря на декларацию научно-методической поддержки, научное обоснование стратегических решений начисто отсутствует.

Термины *библиотековедение*, *библиографоведение*, *книговедение*, не говоря уже о *документологии* или *документософии*, не упоминаются в тексте «Стратегии». Даже принцип научности не назван среди стратегических принципов развития российского библиотечного дела. Игнорируется необходимость развитой документально-книжной инфраструктуры для обеспечения национальной безопасности страны.

Мы считаем, что декларированная политическая стратегия библиотечного дела в Российской Федерации должна быть дополнена **научной стратегией**, направленной на прогресс всех уровней научного познания документа, т.е. уровней эмпирического, теоретического и философского знания. Планируя завтрашнюю повестку, будем учитывать исторически сложившуюся неравномерность развития разных уровней познания и актуальные стратегические задачи каждого уровня. Наиболее обширным и практически востребованным является эмпирическое знание, полученное в процессе многовековой социальной практики письменности и книгопечатания, книжного и библиотечно-библиографического дела.

В XX в. сформировались классические эмпирические дисциплины – библиографоведение, библиотековедение, книговедение, традиционно изучаемые в библиотечной школе. Эти дисциплины всегда присутствовали в государственном перечне научных специальностей. Так, в номенклатуре, утверждённой в октябре 2017 г., в области социальных и гуманитарных наук была предусмотрена специальность 05.25.03 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение, по которой присуждались степени кандидатов и докторов наук.

Однако сегодня возникла скандальная ситуация: в новейшем перечне научных специальностей, утверждённом 24 февр. 2021 г. приказом министра науки и высшего образования, библиотечно-библиографическая и книговедческая специальности отсутствуют. Нашлось место для документалистики, документоведения, архивоведения, музееведения, медиакоммуникации и журналистики, теории и истории культуры, информационных технологий и искусственного интеллекта, а вот теория и история книги, книжная коммуникация и культура оказались министерским экспертам устаревшими и архаичными. Теперь в научной стратегии актуализируется борьба с дискриминацией книжно-библиотечной отрасли в структуре российской науки.

Теоретический уровень познания документа омрачается документивной коллизией между документологией, продолжающей «линию Отле» [15], и новым книговедением, развивающим «линию Маклюэна» [11]. В чем суть коллизии? Интеллигент-книжник Ю. Н. Столяров исповедует высокую гуманистическую миссию отечественной документологии: «**Документ** как социальный феномен представляет собой вершину человеческой мысли как в ноосферном, так и в материальном отношении, и именно документ представляет собой движущую силу цивилизационного прогресса» [2. С. 36].

Новое книговедение утверждает «гносеологически плодотворное представление о гуманитаристике как о расходящемся дискурсе» и ратует за «междисциплинарный синтез книговедения с жизнеспособными и активно развивающимися научными направлениями современной медиалогии, коммуникативистики, социологии, который, несомненно, будет способствовать обогащению науки, выявлению новых закономерностей функционирования книги и книжного дела в информационной системе "культура"» [11. С. 48].

На мой взгляд, в XXI в., когда документосфера подверглась нашествию технотронных, аудиовизуальных, электронных документов, научное познание сущности документа на основе гуманитаристического синтеза приобрело повышенную актуальность, о чём напомнили статьи Ю. Н. Столярова [1, 2]. Поэтому в повестке завтрашнего дня документосферы целесообразно предусмотреть издание второй, дополненной и исправленной редакции учебника по документологии и подготовку учебника по библиомедиалогии (книжной медиалогии) на базе нового книговедения. Также необходим толковый словарь документознания. Но этого недостаточно для научного познания документа.

Мы вынуждены констатировать отсутствие философского уровня в повестке будущего познания документа. В настоящее время мы располагаем обширными массивами эмпирического знания о всевозможных документах и активно развивающимися, хотя и размытыми документными теориями. При этом документосфера никогда не рассматривалась как объект философской рефлексии. В книговедческой науке известна библиософия – философия книги (далее сбивчивых трактовок

этого термина дело не продвинулось), а в документоведческих опусах философия документа – документософия даже никогда не упоминалась. Возникает вопрос: нужно ли философское познание документа для решения стратегических вызовов завтрашнего дня?

И. Кант (1724–1804) считал, что всякое познание начинается с чувств, переходит затем к рассудку и разуму [25]. Рассудок – первая ступень рационального познания в виде субъективного мнения, основанного на привычных стереотипах обыденного опыта и индивидуальном здравом смысле. Разум – вторая ступень рационального познания, оперирующая достоверными фактами и логическими законами. Типичным продуктом разума является теоретическое знание, которое характеризуется объективностью, универсальностью и претендует на истинность благодаря логической обоснованности, проверяемости, воспроизводимости результатов и исключению противоречий. Третья ступень – философская мудрость, непосредственно постигающая смысловое единство противоречий и противоположностей [26].

Нетрудно заметить следующую корреляцию: рассудок – рациональная основа эмпирического познания вообще и познания документа в частности; разум – рациональная основа теоретического познания документосферы документологическими школами; философская мудрость – не востребована, и единство противоречий и противоположностей, свойственных документу, не учитывается. Следовательно, познание феномена документа, документных потоков, документных фондов и документосферы в целом получается односторонне рационалистическим в духе классического позитивизма Огюста Конта (1798–1857).

Мудрость неклассической философии заключается в том, что в процессе познания учитывается как рациональная, так и противоположная ей иррациональная сторона изучаемых реалий. Рациональная сторона дана в ощущениях, осознаётся рассудком и разумом, а иррациональная постигается умозрительно посредством эмоциональных переживаний (любовь, ненависть, зависть), интуиции, воображения, и т.п. Современные психоаналитики признают за документами, прежде всего за литературой, иррациональную магическую силу, источниками которой считаются как коллективное бессознательное рода-племени, воплощённое в естественном языке и механизме воображения, так и личная творческая энергетика автора.

В 1930 г. писатель-гуманист Герман Гессе (1877–1962) в эссе «Магия книги» написал: «Без слова, без письменности и без книг нет истории, нет понятия человечества. У всех народов слово и письмо есть нечто священное и магическое, и письмо повсюду превозносилось как дар божественного происхождения» [27. С. 133]. Учитывая рациональные и иррациональные качества документа, можно предложить философское определение: *документ – удостоверение человечности, существующей в социальном пространстве и историческом времени.* Достоинство этого определения в том, что оно предполагает не только антропологические или национальные вариации *homo sapiens*, но и философское понимание человечности как единства противоположностей материального и идеального начал мироздания.

Призывая, вслед за Ю. Н. Столяровым, к дальнейшей разработке теоретического уровня познания документа, прошу не забывать о документософии, которая ожидает внимания со стороны будущих философов документосферы и магии книги.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Столяров Ю. Н.** Документология: причины появления, этапы развития / Ю. Н. Столяров // Науч. и техн. б-ки. – 2021. – № 1. – С. 15–26.
2. **Столяров Ю. Н.** Исходные постулаты документологии – всеобщей теории документа / Ю. Н. Столяров // Там же. – 2021. – № 2. – С. 15–40.
3. **Виноградова Е. Б.** Документологический тезаурус: анализ и использование / Е. Б. Виноградова // Науч. и техн. б-ки. – 2014. – № 5. – С. 67–73.
4. **Ларин М. В.** Актуальные проблемы современного документоведения // Вестн. РГГУ. Документалистика. Документоведение. Архивоведение. – 2014. – № 2. – С. 139–140.
5. **Двоеносова Г. А.** Феномен документа // Науч.-техн. информ. Сер. 1. – 2015. – № 6. – С. 1–8.
6. **Гордукалова Г. Ф., Захарчук Т. В., Плешкевич Е. А.** Документоведение. Часть 1. Общее документоведение. – Санкт-Петербург : Профессия, 2013. – 320 с.
7. **Документоведение.** Часть 2. Книговедение и история книги / под ред. Д. А. Эльяшевича. – Санкт-Петербург : Профессия, 2013. – 464 с.

8. **Швецова-Водка Г. Н.** Общая теория документа и книги : учеб. пособие. – Москва : Рыбари; Киев : Знання, 2009. – 487 с.
9. **Маклюэн М.** Галактика Гутенберга. Сотворение человека печатной культуры. – Киев : Ника-Центр ; Издат. дом Дмитрия Бурого, 2003. – 432 с.
10. **Маклюэн М.** Понимание Медиа. Внешние расширения человека. – Москва : Кучково поле, 2011. – 464 с.
11. **Эльяшевич Д. А., Мутьев В. А.** Новое книговедение: взгляд в будущее // Библиосфера. – 2021. – № 1. – С. 43–53.
12. **Эльяшевич Д. А.** Книговедение: жизнь после смерти // Книга и книжное дело в XIX – XXI веке. Тр. СПбГИК. – 2018. – Т. 217. – С. 55–82.
13. **Лебедев С. А.** Уровни научного знания // Вопр. философии. – 2010. – № 1. – С. 62–75.
14. **Ларьков Н. С.** Документоведение : учеб.; 3-е изд. – Москва : Проспект, 2016. – 416 с.
15. **Столяров Ю. Н.** Документология : учеб. пособие. – Орёл : Горизонт, 2013. – 369.
16. **Соколов А. В.** Науки об информации для библиотекарей: моногр. – Москва : Юрайт, 2020. – 190 с.
17. **Воробьёв Г. Г.** Информационная теория документа: автореф. дис. ... д-ра техн. наук / МГИАИ. – Москва, 1979. – 36 с.
18. **Столяров Ю. Н.** Причины кризиса в книговедении // Книга. Исследования и материалы. Сб. 1–2 (118–119). – Москва : Наука, 2019. – С. 32–42.
19. **Динер Е. В.** Теоретико-методологические подходы к обоснованию электронной книги как книговедческой категории: дис. ... д-ра пед. наук / МГУКИ. – Москва, 2015. – 453 с.
20. **Порус В. П.** Конвенционализм // Новая филос. энцикл.: в 4 т. – Т. 2 – Москва : Мысль, 2010. – С. 283–284.
21. **Вохрышева М. Г.** Библиография в системе медиакоммуникации // Библиография. Научн. журн. по библиографоведению, книговедению и библиотековедению. – 2016. – № 1. – С. 17–24.
22. **Кириллова Н. Б.** Медиакультура: теория, история, практика : учеб. пособие. – Москва : Академический проект; Культура, 2008. – 496 с.
23. **Кириллова Н. Б.** Медиалогия как синтез наук. – Москва : Академический проект, 2013. – 368 с.
24. **Савчук В. В.** Медиафилософия. Приступ реальности. – Санкт-Петербург : Изд-во РХГА, 2014. – 350 с.
25. **Швырев В. С.** Разум // Новая филос. энцикл.: в 4 т. – Т. 3. – Москва : Мысль, 2010. – С. 403–404.

26. **Автономова Н. С.** Рассудок, разум, рациональность. – Москва : Наука, 1988. – 287 с.

27. **Гессе Г.** Магия книги : сб. эссе, очерков, фельетонов, рассказов и писем о книгах, чтении, писательском труде, библиофильстве, книгоиздании и книготорговле. – Москва : Книга, 1990.

## REFERENCES

1. **Stolyarov Yu. N.** Dokumentologiya: prichiny poyavleniya, etapy razvitiya / Yu. N. Stolyarov // Nauch. i tehn. b-ki. – 2021. – № 1. – S. 15–26.

2. **Stolyarov Yu. N.** Ishodnye postulyaty dokumentologii – vseobshchey teorii dokumenta / Yu. N. Stolyarov // Tam zhe. – 2021. – № 2. – S. 15–40.

3. **Vinogradova E. B.** Dokumentologicheskiy tezaurus: analiz i ispolzovanie / E. B. Vinogradova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2014. – № 5. – S. 67–73.

4. **Larin M. V.** Aktualnye problemy sovremennogo dokumentovedeniya // Vestn. RGGU. Dokumentalistika. Dokumentovedenie. Arhivovedenie. – 2014. – № 2. – S. 139–140.

5. **Dvoenoseva G. A.** Fenomen dokumenta // Nauch.-tehn. inform. – Ser. 1. – 2015. – № 6. – S. 1–8.

6. **Gordukalova G. F., Zaharchuk T. V., Pleshkevich E. A.** Dokumentovedenie. Chast 1. Obshchee dokumentovedenie. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2013. – 320 s.

7. **Dokumentovedenie.** Chast 2. Knigovedenie i istoriya knigi / pod red. D. A. Elyashevicha. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2013. – 464 s.

8. **Shvetsova-Vodka G. N.** Obshchaya teoriya dokumenta i knigi : ucheb. posobie – Moskva : Rybari; Kiev : Znannya, 2009. – 487 s.

9. **Maklyuen M.** Galaktika Gutenberga. Sotvorenie cheloveka pechatnoy kultury. – Kiev : Nika-Tsentr; Izdat. dom Dmitriya Burago, 2003. – 432 s.

10. **Maklyuen M.** Ponimanie Media. Vneshnie rasshireniya cheloveka. – Moskva : Kuchkovo pole, 2011. – 464 s.

11. **Elyashevich D. A., Mutev V. A.** Novoe knigovedenie: vzglyad v budushchee // Bibliosfera. – 2021. – № 1. – S. 43–53.

12. **Elyashevich D. A.** Knigovedenie: zhizn posle smerti // Kniga i knizhnoe delo v XIX–XXI veke. Tr. SPbGIK. – 2018. – T. 217. – S. 55–82.

13. **Lebedev S. A.** Urovni nauchnogo znaniya // Vopr. filosofii. – 2010. – № 1. – S. 62–75.

14. **Larkov N. S.** Dokumentovedenie : ucheb.; 3-e izd. – Moskva : Prospekt, 2016. – 416 s.

15. **Stolyarov Yu. N.** Dokumentologiya : ucheb. posobie. – Orel : Gorizont, 2013. – 369.
16. **Sokolov A. V.** Nauki ob informatsii dlya bibliotekarey: monogr. – Moskva : Yurayt, 2020. – 190 s.
17. **Vorobev G. G.** Informatsionnaya teoriya dokumenta: avtoref. dis. ... d-ra tehn. nauk / MGIAI. – Moskva, 1979. – 36 s.
18. **Stolyarov Yu. N.** Prichiny krizisa v knigovedenii // Kniga. Issledovaniya i materialy. Sb. 1–2 (118–119). – Moskva : Nauka, 2019. – S. 32–42.
19. **Diner E. V.** Teoretiko-metodologicheskie podhody k obosnovaniyu elektronnoy knigi kak knigovedcheskoy kategorii: dis. ... d-ra ped. nauk / MGUKI. – Moskva, 2015. – 453 s.
20. **Porus V. P.** Konventsionalizm // Novaya filos. entsikl.: v 4 t. – T. 2. – Moskva : Mysl, 2010. – S. 283–284.
21. **Vohrysheva M. G.** Bibliografiya v sisteme mediakommunikatsii // Bibliografiya. Nauchn. zhurn. po bibliografovedeniyu, knigovedeniyu i bibliotekovedeniyu. – 2016. – № 1. – S. 17–24.
22. **Kirillova N. B.** Mediakultura: teoriya, istoriya, praktika : ucheb. posobie. – Moskva : Akademicheskij proekt; Kultura, 2008. – 496 s.
23. **Kirillova N. B.** Medialogiya kak sintez nauk. – Moskva : Akademicheskij proekt, 2013. – 368 s.
24. **Savchuk V. V.** Mediafilosofiya. Pristup realnosti. – Sankt-Peterburg : Izd-vo RHGA, 2014. – 350 s.
25. **Shvyrev V. S.** Razum // Novaya filos. entsikl. V 4 t. – T. 3. – Moskva : Mysl, 2010. – S. 403–404.
26. **Avtonomova N. S.** Rassudok, razum, ratsionalnost. – Moskva : Nauka, 1988. – 287 s.
27. **Gesse G.** Magiya knigi : sb. esse, ocherkov, feletonov, rasskazov i pisem o knigah, chtenii, pisatel'skom trude, bibliofilstve, knigoizdanii i knigotorgovle. – Moskva : Kniga, 1990.

## Информация об авторе / Information about the author

**Соколов Аркадий Васильевич** – доктор пед. наук, проф., профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный работник культуры РФ, Санкт-Петербург, Российская Федерация

sokolov1.spb@gmail.com

**Arkady V. Sokolov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russian Federation

sokolov1.spb@gmail.com

# БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

УДК 02+001:004

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-8-39-60

**А. В. Глушановский, Т. Н. Соловьёва**

*Библиотека по естественным наукам РАН,  
Москва, Российская Федерация*

## **Роль научной библиотеки в информационном обеспечении деятельности РАН**

**Аннотация:** Рассмотрены роль и место научных библиотек в условиях перехода к использованию значительного объёма научной информации в электронной форме и удалённого доступа в качестве средства её предоставления читателю. Показано, что при переходе к электронной форме подачи информации и к использованию средств интернета рецензируемый научный журнал сохраняет роль ведущей формы публикации и оперативного предоставления результатов научной деятельности учёным и специалистам. Отмечено, что в фундаментальной науке открытый доступ пока не получил достаточно широкого распространения: требуется финансируемая со стороны государства система доведения до учёных новой научной информации. Одним из компонентов этой системы выступает сеть научных библиотек. На примере централизованной библиотечной сети Библиотеки по естественным наукам (ЦБС БЕН) РАН рассмотрены информационные возможности большой сети академических библиотек и составляющие полнотекстового фонда ЦБС БЕН РАН. Показано, что основной составляющей этого фонда в современных условиях являются материалы программы «Национальная электронная подписка», включающие основную часть наиболее авторитетных мировых научных журналов. С помощью интернета такие ресурсы могут быть доставлены непосредственно на рабочее место учёного по двум каналам этой программы: через подписку организации – места работы учёного и через библиотеку обслуживающей эту организацию библиотечной сети. Подчёркнуто, что оба канала следует использовать в комплексе, где базовые для организации ресурсы предоставляются ей напрямую, а отдельные компоненты прочих ресурсов, требующихся учёному, – через сеть библиотек. На примере ЦБС БЕН РАН показано, что такая система подачи научной информации фактически сложилась и успешно функционирует на протяжении уже нескольких лет. Отмечена также необходимость создания анало-

гичной системы подачи учёным отечественной информации, оставшейся за пределами программы «Национальная электронная подписка».

**Ключевые слова:** информационное обеспечение науки, научный журнал, научная библиотека, централизованная библиотечная система, удалённый доступ, электронная информация, виртуальный фонд библиотеки.

# LIBRARY AND INFORMATION WORK: THEORY AND PRACTICE

UDC 02+001:004

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-8-39-60

**Aleksey V. Glushanovsky and Tatiana N. Solovyova**  
*Library for Natural Sciences Russian Academy of Sciences,  
Moscow, Russian Federation*

## The Science Library's providing information support of the Russian Academy of Sciences

**Abstract:** The role and place of science libraries during the transfer to digital science information and online user services is examined. The authors argue that in these circumstances of transfer to digital communication and Internet-based services and facilities, the peer-reviewed journals still maintain their role as a key publication format and promptly deliver research findings to researchers and experts. Open access has not been widely adopted in fundamental sciences: the scholarly information awareness system has to be financed by the government. The network of academic and research libraries make the part of this system. Based on the experience of the centralized library network (CLN) of the Russian Academy of Sciences Library for Natural Sciences (RAS LNS), the possibilities of the vast academic library network are explored. The structure of full-text collection of CLN RAS LNS is analyzed. This collection core is made primarily of the National Electronic Subscription materials comprising the world most established academic journals. With the Internet, these resources can be delivered directly to researcher's workplace via the two channels under the National Electronic Subscription program, i. e. via his/her organizational subscription or via the library providing services to his/her organization. Both channels should be integrated in the system where the core resources are provided directly to the organization, and individual components demanded by individual researcher – via the library network. This system of science information provision has been for several years efficiently functioning at CLN RAS LNS. The need for similar system for the outside of National Electronic Subscription program is substantiated.

**Keywords:** science information support, academic journals, science library, centralized library system, remote access, electronic information, library virtual collection.

## **Введение и постановка задачи**

Бурное развитие интернета внесло значительные изменения во все сферы деятельности (в особенности связанные с распространением информации), что не могло не затронуть деятельность библиотек, причём весьма существенно. Однако изменения по-разному сказались на работе библиотек разных типов – массовых, научных, системы образования. В целом можно сказать, что хотя библиотеки и утратили значительную часть своей «монополии» как основных мест хранения и предоставления информации различным категориям пользователей, предположения об их исчезновении в связи с тем, что «всё будет доступно всем в интернете и, следовательно, библиотеки не будут никому нужны», по крайней мере, пока не подтверждаются. За библиотеками в любом случае сохраняются функции и упорядочения необъятного массива ныне доступной читателю информации (с учётом присутствующей не только в локальном фонде конкретной библиотеки, но и на просторах интернета), и «путеводителя» для читателя в этом необъятном информационном море, и в определённых случаях – предоставления информации ограниченного по тем или иным причинам доступа.

В этой статье речь пойдёт о научных библиотеках (главным образом на примере централизованной библиотечной сети Библиотеки по естественным наукам РАН – ЦБС БЕН РАН), у которых существуют определённые особенности подачи информации своим читателям – учёным и специалистам в области естественных наук.

Научная информация, требующаяся учёным в ходе их работы, имеет свою специфику, связанную как с формой её представления, так и с подтверждением её достоверности. Несмотря на то что, по крайней мере, более двадцати пяти лет в интернете существует полнотекстовая научная информация в электронном виде, на протяжении всего этого периода сохраняется система доведения новой информации до научного сообщества через сеть научных издательств и научных журналов в качестве основной формы оперативной подачи информации и определённой гарантии её соответствия принятым требованиям надёжности. Особое место и роль научного журнала как в «доставке» информации учёному, так и в системе анализа развития науки освещены, в частности, Р. С. Гиляревским и В. А. Цветковой в [1].

БЕН РАН (здесь и далее под наименованием БЕН РАН понимается сама библиотека вместе со своей сетью библиотек НИИ и НЦ РАН) с момента её образования (1973) уделяла значительное внимание видам литературы (в настоящее время в более широком смысле – информации), требующимся учёным РАН в первую очередь. Широкие исследования в этой области, охватившие около 200 библиотек РАН разного уровня и весьма широкой «географии», проводились с начала 1980-х гг. [2, 3].

Эти исследования показали, что безусловно приоритетными для академических учёных являются научные журналы (особенно зарубежные). Дальнейший анализ выявил и причину приоритетности: с одной стороны, оперативность появления в этих источниках данных о новейших мировых исследованиях, с другой – достоверность информации, подтверждаемая авторитетом журнала с жёсткой системой рецензирования.

Следуя результатам этих исследований, БЕН РАН отводила научным журналам первоочередную роль при комплектовании своего фонда. В 2011 г. [4] сотрудники библиотеки, отвечающие за её комплектование, отмечали: «...фонд БЕН РАН на 80% состоит из журналов, 80% из которых, в свою очередь, составляют зарубежные».

Аналогичным образом формировались и фонды других научных библиотечно-информационных органов страны. Сотрудники ВИНТИ в статье [5] сообщают: «В среднем 75% всего [входного] потока всегда составляли... научные журналы».

В последующие годы проводившиеся в БЕН РАН исследования информационных потребностей (аналогичные описанным выше) подтвердили сохраняющийся интерес научных сотрудников РАН к научным журналам. В частности, в 2014 г. в период, когда интернет уже стал рутинным ресурсом для НИИ и НЦ РАН, БЕН РАН провела достаточно широкий опрос о необходимых этим организациям информационных источниках. Опрос охватил 57 НИИ и четыре НЦ РАН восьми отделений РАН. Аналогичный опрос, на который откликнулись 170 НИУ РАН, был (при участии БЕН РАН) инициирован Информационно-библиотечным советом РАН.

Результаты, полученные в ходе этих опросов [6, 7], подтвердили сохраняющийся (несмотря на имевшийся к тому времени во всех учреждениях РАН доступ к свободной информации интернета) значительный интерес специалистов РАН к журнальным публикациям ведущих мировых научных издательств, перечень которых в определённой степени к тому времени устоялся. В ответах респондентов в качестве наиболее важных (необходимых) и полезных для работы источников были указаны журналы 72-х издательств, причём девять первых совпали в результатах обоих опросов.

Ведущая роль научных журналов подтверждается и в современных публикациях специалистов российских библиотек. Так, в [8] отмечено: «В современном мире универсальной формой профессионального общения и основным элементом глобальной научной коммуникации является статья в научном журнале». В публикации специалистов ЦНБ УрО РАН [9] утверждается: «В научной среде, где каждый автор является одновременно читателем, а читатель – потенциальным автором, журналы – самое быстрое и востребованное средство научной коммуникации».

Характерно также, что, как показало одно из проведённых БЕН РАН исследований публикаций советских/российских нобелевских лауреатов [10], все результаты работ, принёсшие им Нобелевскую премию, были опубликованы (с 1904 г. – И. П. Павлов до 2010 г. – К. С. Новосёлов) именно в авторитетных научных журналах.

Здесь следует отметить ещё один важный факт: по инициативе и при активном участии первого директора БЕН РАН А. Г. Захарова был создан Консорциум РФФИ по дистанционному доступу к полнотекстовым версиям научных журналов мировых издательств, объединивший основные научные библиотеки, а также научные и образовательные учреждения страны. Из этого консорциума выросла современная программа «Национальная электронная подписка», показавшая не ослабевающий (ресурсами этой программы пользуются более 1 тыс. научных и образовательных организаций страны), т.е. устойчивый интерес этих организаций к научной информации именно из ведущих мировых журналов (теперь уже в основном в электронной форме).

Таким образом, очевидно, что сегодня первоочередной задачей информационного обеспечения научных исследований (по крайней

мере в области естественных наук) является организация доступа (в любой форме) к мировому массиву авторитетных научных журналов, перешедших в значительной степени в цифровую форму, но не утративших своего значения для учёных всего мира. Цель нашей статьи – выяснить, в какой мере современные научные библиотеки (на примере БЕН РАН) отвечают требованиям этой задачи.

### **Научные библиотеки в цифровом мире**

Одним из аргументов в пользу ослабления роли библиотек в информационном обеспечении науки является якобы «общедоступность» любой информации в интернете. В последнее время много говорится, в частности, об открытом доступе, делающем ненужным какое-либо посредничество в доставке информации от её источника к потребителю. В связи с этим представляют интерес последние данные РФФИ об использовании российскими организациями ресурсов «Национальной электронной подписки» в 2020 г. [11].

«Национальная электронная подписка» – программа, обеспечивающая доступ к электронным версиям ведущих научных издательств мира, причём список этих издательств в значительной мере совпадает с головной частью списка издательств, полученного в результате опросов НИИ и НЦ РАН, упомянутых в [2, 3, 6, 7]. Согласно данным отчёта РФФИ [11], часть ресурсов издательств, задействованных в программе, является ресурсами открытого доступа. Но согласно тому же отчёту, таких ресурсов значительно меньше, чем ресурсов, доступных только в рамках программы. Так, для трёх самых крупных издательств такие ресурсы составляют: 11% – *Elsevier*; 26% – *Springer Nature*; 9% – *Wiley*. Для важнейших специализированных естественно-научных ресурсов: 10% – *American Chemical Society*; 8% – *American Institute of Physics*.

Согласно информации БД *Journal Citation Reports* на 2018 г., из 9 154 журналов, отражаемых в БД *Science «Citation Index Expanded»*, только 1 256 (14%) относились к журналам открытого доступа, а среди журналов первого квартиля ещё меньше – только 298 из 2 989 (10%). Это соотношение открытой и платной информации для научных журналов, как показывает наш анализ, сравнительно мало. Так, по данным на 2020 г., из общего числа журналов, отражаемых БД *Scopus*, – 24 701 [12], только 5 164 (чуть более 20%) находятся в свободном доступе.

Все журналы Американского физического общества в 2020 г. свободно доступны только американским научным и образовательным организациям [13].

Отсюда следует, что учёным рассчитывать на получение надёжной научной информации из авторитетных источников (научные общества, издания с устойчивой репутацией) в свободном доступе пока не достаточно реально, несмотря на многочисленные авансы. Это связано, в первую очередь, с финансовыми интересами издающих организаций, и, как представляется, такое положение не может быть быстро изменено. Единственная реальная альтернатива более или менее полноценного информационного обслуживания – это те или иные (традиционные, электронные) варианты подписки. При этом программа «Национальная электронная подписка» предусматривает для научной организации как прямой вариант подписки на те или иные ресурсы (издательства), так и доступ (применительно к академическим ЦБС, например ЦБС БЕН РАН) через одну из сетевых библиотек ЦБС, расположенную в данной организации.

В такой ситуации естественно встаёт вопрос о роли и месте собственно академических библиотек в информационном обеспечении научных организаций. БЕН РАН в своей научной работе обращалась к этой теме неоднократно. Обобщённое видение этой проблемы в БЕН РАН представлено в [14]. Более детальный анализ соотношения использования ресурсов «Национальной электронной подписки» НИИ и НЦ РАН, обслуживаемыми сетью БЕН РАН по обоим упомянутым выше вариантам доступа, проведён в 2019 г.; результаты изложены в [15].

Следует отметить, что в последние годы (2014–2020) сама система комплектования академических библиотек журналами претерпела коренные изменения, что, соответственно, изменило роль и значение различных частей библиотечного фонда. Как отмечено в [16], «...с 2017 г. выделение средств на комплектование библиотек РАН... прекратилось. Это решение руководства объяснялось развёртыванием национальной подписки на доступ к сетевым версиям зарубежных научных журналов и базам данных».

Большие научные библиотеки потеряли (за исключением даров и книгообмена) возможность пополнять самостоятельно свой фонд, но получили достаточно широкую возможность использовать в рамках

всей своей ЦБС ресурсы той же «Национальной электронной подписки». Такая политика комплектования, проводимая в масштабах страны, привела к всё более заметному смещению соотношения традиционной и электронной частей журнального фонда научно-технических библиотек. Например, в статье ведущих специалистов ГПНТБ России Г. А. Евстигнеевой и Г. В. Крыловой [17] отмечено, что в части комплектования иностранными документами «библиотека постепенно перешла от комплектования литературой на традиционных носителях к смешанному типу, а затем электронные издания практически полностью заменили печатные». Согласно данным этой же статьи, уже в 2017 г. издания в онлайн-доступе составили более 99,9% от всего объёма поступлений.

Таким образом, сложившаяся сегодня практика работы научных библиотек показывает, что наиболее ценная для её читателей часть ресурсов (и, соответственно, наиболее существенная часть читательского спроса) в значительной степени перемещается от традиционной к электронной части фонда. Под этим углом авторы статьи [18] в 2020 г. рассмотрели соотношение и сравнительную актуальность традиционной части журнального фонда ЦБС БЕН РАН (фонд центральной библиотеки и библиотек её сети) и виртуальной – как равноправной части библиотечного фонда ЦБС БЕН РАН; а сама же виртуальная часть включала, в свою очередь, лицензионно доступные читателям зарубежные журналы (в рамках программы «Национальная электронная подписка») и российских журналов, доступ к которым (через сайт *eLibrary*) приобретался БЕН РАН до 2016 г. включительно. Анализ проведён за период 2010–2019 гг. Далее представлены его результаты.

**Традиционная часть фонда** (фонд печатных изданий) ЦБС ЕН РАН содержит 1 675 наименований журналов 2010–2019 гг. издания, из которых 1 022 (61%) – российские журналы и 653 (39%) – зарубежные. При этом только 160 наименований (9,6%) присутствуют в фонде в течение всего рассматриваемого периода (10 лет), а 207 (12,4%) – только в течение одного года. В целом средняя длительность присутствия журнала в этой части фонда составляет 4,8 года.

У заметной части журналов их годовые комплекты неполные (полные комплекты отсутствуют как по отдельным годам, так и систематически из года в год). Анализ присутствия как тех, так и других журналов

в международных наукометрических БД показал: если в составе фонда значительная (но не преобладающая) часть иностранных журналов присутствует в БД *WoS CC* (38%) и *Scopus* (49%), то российские издания представлены в них достаточно слабо (3% – в *WoS CC* и 12% – в *Scopus*), хотя примерно две трети из них присутствуют в РИНЦ, что свидетельствует об их принадлежности к общему массиву российских научных журналов в целом.

В качестве вывода в [18] отмечено: «Эта часть журнального фонда ЦБС БЕН РАН весьма неравномерна по научному уровню представленных в ней журналов (хотя в иностранной части достаточно широко представлены журналы высоких квартилей). ...многие журналы (как российские, так и иностранные) представлены в массиве достаточно короткими по времени подборками». И наконец, указано, что в связи с упомянутым выше прекращением финансирования комплектования (с 2016 г.) общее число наименований журналов, поступающих по этому каналу за рассматриваемый период, сократилось на 38%.

**Электронная (виртуальная) часть фонда.** [Там же] рассмотрены российские научные журналы (как часть виртуального фонда), доступные в режиме удалённого лицензионного доступа через портал *eLibrary*. Этот массив состоял из 388 журналов и мог рассматриваться в качестве сравнительно небольшого дополнения к 1 022 российским журналам традиционной части фонда, но в связи с отмеченным выше прекращением финансирования комплектования доступ к новым выпускам этих журналов утрачен, и актуальность этой части фонда для читателей всё более снижается.

К этому следует добавить: даже общее число журналов, издаваемых РАН, значительно превышает то, что могла позволить себе БЕН РАН до 2016 г. Таким образом, приходится констатировать, что РАН не может обеспечить доступ (в любом виде) ни к собственным журналам, ни к новым выпускам российских журналов (за исключением *RSCI*) для учёных – читателей БЕН РАН.

*(Заметим, что на данный момент RSCI не входит в состав «Национальной электронной подписки» и доступ к ним для российских научных организаций затруднён.)*

И наконец, как отмечено [Там же], наиболее широкий доступ российским научным и образовательным организациям через БЕН РАН к

полным текстам журналов ведущих (зарубежных) научных издательств мира предоставляет программа «Национальная электронная подписка». В 2019 г. такой доступ предоставлялся к полным (или частичным) спискам журналов двадцати (по тематике БЕН РАН) мировых издательств. Общее число доступных БЕН РАН по этой программе журналов – 12 760. В список входят самые актуальные для БЕН РАН зарубежные издательства.

Следует сказать, что этот список почти неизменен и остаётся актуальным на протяжении последних лет. В частности, все включённые в него издательства отмечались как интересующие академических учёных ещё в упомянутых выше опросах прежних лет [2, 3, 6, 7], где занимали достаточно высокие места в рейтинговых списках.

В число охватываемых программой журналов входит значительная часть высокорейтинговых (по данным международно признанных наукометрических БД). Так, в 2019 г. в БД *WoS CC* в области физики (17 *subject categories* БД *Journal Citation Reports* – <http://jcr.incites.thomsonreuters.com>) к первому квартилю относились 194 журнала 32-х издательств, из которых 16 охватывались программой «Национальной электронной подписки». Но в то же время из 194 упомянутых выше журналов 175 (90,2%) были доступны в рамках этой программы. Поэтому неудивительна достаточно характерная для сети БЕН РАН ситуация: по данным библиотеки Пущинского научного центра РАН (одна из библиотек ЦБС БЕН РАН, обслуживающая несколько институтов РАН биологического профиля в г. Пущино Московской обл.), в 2019 г. из 62 564 запросов, выполненных этой библиотекой, 51 335 были запросами на статьи из электронных журналов, доступных через программу «Национальная электронная подписка». Также отмечено [19], что по данным специалистов, эксплуатирующих систему ИРИ БЕН РАН, до 80% заказов на первоисточники приходится на журналы в рамках той же программы.

Таким образом, общий вывод в том, что основной составляющей фонда научной библиотеки (и, в частности, БЕН РАН) является удалённый лицензионный фонд программы «Национальная электронная подписка». Следует отметить, что этот фонд содержит основную часть журналов (в области естественных наук), отвечающих потребностям учё-

ных РАН, и может обеспечивать значительную часть их информационных потребностей в иностранных журналах и частично российских (издающихся за рубежом), тогда как возможности доступа к отечественным научным журналам, издающимся в России, остаются явно неудовлетворительными. При этом доступ к ресурсам обеспечивается (с учётом современных средств и методов доступа) непосредственно с рабочего места учёного, т.е. вполне комфортно для него. *(Однако не следует забывать, что в стране отсутствует страховая копия архивов текстов журналов, входящих в состав программы, и в случае каких-либо осложнений или прекращения финансирования информационная безопасность страны может оказаться под угрозой.)*

### **Роль и место научной библиотеки в информационном обеспечении учёных по программе «Национальная электронная подписка»**

Как отмечено выше, доступ к ресурсам программы «Национальная электронная подписка» возможен как через библиотеки РАН, так и через организацию напрямую. Оба способа являются как бы дублирующими друг друга; чтобы оценить роль и место библиотек в этой работе, в [15] приведено сравнение доли ресурсов, поступающих на практике по этим каналам. В работе проанализированы результаты практического использования в 2018 г. 22-х журнальных ресурсов (журналы 19 издательств + патентная БД *QUESTEL – ORBIT*, доступ к которым осуществлялся за счёт средств Минобрнауки России (оператор ГПНТБ России), и двух ресурсов: журналов издательств *Springer Nature* и *Elsevier*, доступ к которым обеспечивается за счёт средств РФФИ). Анализ был произведён для 50 организаций РАН, библиотеки которых входили на тот момент в ЦБС БЕН РАН.

Отдельно рассматривался доступ к ресурсам через самостоятельную подписку организаций на программу «Национальная электронная подписка», а также к ресурсам этой программы через сеть библиотек БЕН РАН. Сведения об использовании взяты с сайта «Информационная система ГПНТБ России по обеспечению лицензионного доступа к международным научным ресурсам» (18 ресурсов за исключением *SAGE* и *JSTOR*) и из БД РФФИ (два ресурса – *Springer Nature* и *Elsevier*). Анализ показал, что на практике большинством организаций задача информа-

ционного обеспечения решается путём комбинирования обоих вариантов доступа. Организации, как правило, получают прямой доступ к нескольким основным (профильным для себя) ресурсам, причём это связано как с некоторыми проблемами самой организации, так и с финансовыми ограничениями на максимальное число организаций, допускаемых к ресурсу.

В то же время научным исследованиям довольно часто необходим доступ к материалам ресурсов, не подписанных организацией. Эта задача решается организациями, обслуживаемыми БЕН РАН, через библиотеки её сети, и наиболее удобной является возможность получить такой доступ через соответствующую библиотеку ЦБС (в данной организации). Анализ показал: в результате доля доступа из ЦБС БЕН РАН (исходя из практики БЕН РАН – это в основном доступ из библиотек сети в организациях РАН) в зависимости от ресурса колеблется от 77% до 1–2%, а в среднем составляет 25,8% суммарных обращений организации к ресурсу. Это говорит о весьма значительной роли ЦБС БЕН РАН в общем информационном обеспечении научных исследований РАН полными текстами.

Далее для оценки динамики этого процесса нами были рассмотрены объём ресурсов, получаемых НИИ и НЦ РАН через ЦБС БЕН РАН за последние три года, и место БЕН РАН среди организаций, участвующих в программе. Проведён сравнительный анализ использования системой библиотек БЕН РАН 16 электронных ресурсов, на протяжении 2018–2020 гг. постоянно входивших в программу «Национальная электронная подписка», доступ к которым (за исключением ресурса *SAGE* в 2018 г.) представлялся БЕН РАН в течение указанных трёх лет. Данные для этого анализа взяты из упомянутых выше «Информационной системы ГПНТБ России по обеспечению лицензионного доступа к международным научным информационным ресурсам» и «Национальной и централизованной подписки на научные информационные ресурсы в 2020 году» РФФИ и отчёта РФФИ [11].

Ниже приведены таблицы, отображающие количество выгрузок читателями ЦБС БЕН РАН полных текстов по каждому из ресурсов, а также среднюю выгрузку по ним на одну организацию, участвующую в программе «Национальная электронная подписка» (с учётом всех организаций – как академических, так и прочих). В таблицах приведено

также отношение этих выгрузок по каждому ресурсу, что показывает повышенный (относительно среднего по программе) или пониженный интерес читателей БЕН РАН к данному ресурсу.

Таблица 1

**Выгрузка в 2018 г.**

<b>Издательство</b>	<b>Средняя выгрузка на организацию</b>	<b>Выгрузка БЕН РАН</b>	<b>Соотношение выгрузок в БЕН РАН</b>
<i>Elsevier</i>	2 790	13 248	4,7
<i>OSA</i>	1 727	4 524	2,6
<i>SPIE</i>	1 650	3 312	2
<i>ACS</i>	3 240	5 046	1,6
<i>T&amp;F</i>	1 846	2 780	1,5
<i>AAAS</i>	433	591	1,4
<i>Wiley</i>	4 565	5 761	1,3
<i>APS</i>	1 433	1 802	1,26
<i>Springer</i>	2 636	2 771	1,05
<i>Thieme</i>	5 39	540	1
<i>IOP</i>	3 854	3 453	0,9
<i>AIP</i>	2 479	1 322	0,53
<i>CUP</i>	1 180	621	0,53
<i>AR</i>	683	217	0,3
<i>Oxford</i>	1 515	90	0,06
<i>Sage</i>	2 456	–	–

Таблица 2

**Выгрузка в 2019 г.**

<b>Издательство</b>	<b>Средняя выгрузка на организацию</b>	<b>Выгрузка БЕН РАН</b>	<b>Соотношение выгрузок в БЕН РАН</b>
<i>Wiley</i>	1 625	27 334	16,8
<i>Elsevier</i>	5 097	34 657	6,8
<i>Springer</i>	1 416	8 602	6,1
<i>Oxford</i>	1 058	2 886	2,7

Окончание таблицы 2

<b>Издательство</b>	<b>Средняя выгрузка на организацию</b>	<b>Выгрузка БЕН РАН</b>	<b>Соотношение выгрузок в БЕН РАН</b>
<i>SPIE</i>	1 920	3 581	1,9
<i>AAAS</i>	710	1 125	1,6
<i>ACS</i>	3 522	5 321	1,5
<i>Thieme</i>	425	653	1,5
<i>IOP</i>	2 893	4 052	1,4
<i>T&amp;F</i>	3 184	3 672	1,2
<i>APS</i>	1 794	1 996	1,14
<i>AIP</i>	2 650	2 265	0,9
<i>OSA</i>	1 175	1 031	0,9
<i>AR</i>	426	301	0,7
<i>CUP</i>	792	581	0,7
<i>Sage</i>	1 750	274	0,2

Таблица 3

**Выгрузка в 2020 г.**

<b>Издательство</b>	<b>Средняя выгрузка на организацию</b>	<b>Выгрузка БЕН РАН</b>	<b>Соотношение выгрузок в БЕН РАН</b>
<i>Wiley</i>	2 326	18 310	7,9
<i>Elsevier</i>	3 028	23 438	7,7
<i>Springer</i>	1 481	3 631	2,5
<i>SPIE</i>	1 154	2 106	1,8
<i>IOP</i>	2 258	3 181	1,4
<i>AAAS</i>	594	848	1,4
<i>ACS</i>	3 911	5 169	1,3
<i>AIP</i>	1 819	1 963	1,08
<i>T&amp;F</i>	2 302	2 348	1,02
<i>Oxford</i>	1 270	1 213	0,96
<i>Thieme</i>	446	315	0,7

Издательство	Средняя выгрузка на организацию	Выгрузка БЕН РАН	Соотношение выгрузок в БЕН РАН
APS	1 825	1 054	0,58
AR	518	203	0,4
Sage	2 028	505	0,25
CUP	1 941	367	0,19
OSA	973	47	0,05

Следует сказать, что представленные таблицы не вполне отражают весь объём выгруженной ЦБС БЕН РАН информации (полных текстов), так как в каждом году были не вошедшие в эти таблицы ресурсы – не продолжавшиеся на протяжении всех трёх лет. Данные 2020 г. приведены за 11 месяцев, поскольку на момент написания статьи полная информация за тот год ещё не была доступна. Задача этих таблиц – отразить динамику изменений использования ресурсов от года к году и определить, насколько её можно считать устоявшейся по отношению к «средней» организации, использующей программу «Национальная электронная подписка».

Из данных, приведённых в трёх таблицах, следует:

по всем ресурсам количество выгрузок существенно превышает минимальное значение эффективности использования ресурса (10 выгрузок), определённое требованием РФФИ [11];

более двух третей ресурсов в каждом году демонстрируют, что количество выгрузок БЕН РАН больше, чем среднее у всех участников программы по данному ресурсу, что свидетельствует о высокой востребованности канала доступа через БЕН РАН среди участников программы из сети БЕН РАН.

Таким образом, опыт последних лет подтверждает, что научные библиотеки занимают своё вполне определённое место и играют свою роль в общей схеме информационного обеспечения российской науки.

Суммарная выгрузка полных текстов читателями сети БЕН РАН за последние три года составила:

2018 г. – 46 078;

2019 г. – 98 331;

2020 г. – 64 698 (повторим: цифра неполная – только за 11 месяцев, так как на момент подготовки статьи не было окончательных данных РФФИ; ожидаемая итоговая цифра ~ 80 тыс.).

Представленные показатели, при всех их колебаниях, вызванных разного рода реорганизациями в программе «Национальная электронная подписка» и связанным с ними большим или меньшим самостоятельным (напрямую) участием в программе НИУ РАН, говорят о сохраняющейся в условиях широкого использования сетей удалённого доступа роли (и весьма значительной) ЦБС БЕН РАН в информационном обеспечении научных исследований РАН.

### **Выводы**

Информационное обеспечение научных исследований во многом базируется на мировых научных журналах, в последние годы распространяемых в основном в электронной форме через интернет. Но, как показывает практика, значительная и зачастую наиболее ценная часть именно этой информации не является свободно распространяемой и требует организации к ней централизованного доступа, оплачиваемого в той или иной форме. В отношении ведущих мировых (издаваемых за границей) научных журналов на настоящий момент и ближайшую перспективу такой формой для России выступает программа «Национальная электронная подписка». Практика последних лет показывает высокую заинтересованность российских научных и образовательных учреждений в материалах, включаемых в эту программу (293 578 полных текстов статей были открыты российскими пользователями в 2018 г. и 374 849 – в 2019 г. [18]).

Доступ к ресурсам программы осуществляется как непосредственно через НИИ и НЦ (по их тематическому профилю), так и через научные библиотеки (по смежным областям, а также – для организаций, не получивших прямой доступ в рамках программы). Оба канала доступа не конкурируют, а дополняют друг друга как равноправные компоненты системы информационного обеспечения научных исследований.

В этой системе библиотеки исполняют роль «страхового фонда», расширяя информационное поле (в условиях, когда из-за финансовых ограничений программа не может расширять число организаций, имеющих доступ к тем или иным ресурсам) и создавая равные условия

доступа к информационным ресурсам для всех участников процесса научной деятельности.

Роль и место библиотек в программе «Национальная электронная подписка», как показывает практика последних лет, весьма значительны. Согласно [18], доля статей, открытых в рамках программы научными библиотеками, превышает 50% от общего количества (59,7% – в 2018 г., 67,5% – в 2019 г.). В силу этого такие библиотеки должны иметь максимально широкий доступ ко всем ресурсам программы, а научные организации – прямой доступ к научной информации по основной тематике своих исследований. Опыт показывает, что все участники этой схемы, взаимодействуя внутри неё, вполне успешно могут обеспечивать информационную поддержку российской науки – при условии достаточной финансовой и организационной поддержки со стороны государства.

Следует отметить, что рассмотренная ситуация касается только издаваемых за рубежом научных журналов – зарубежных и российских. В определённой степени «провисшим» остаётся положение с научной периодикой, издаваемой в России, и непериодическими изданиями, требующее определённого упорядочения в решении организационных и финансовых вопросов. Возможно, было бы разумным создать (в масштабах страны) систему национальной электронной подписки на российские научные журналы (приняв за основу, например, БД РИНЦ). Если же будет признано, что все основные российские научные журналы могут быть включены в БД *Russian Science Citation Index*, тогда необходимо рассмотреть вопрос о включении этой БД в состав программы «Национальная электронная подписка», чтобы так или иначе предоставить всем научным организациям страны доступ к ведущим научным журналам России.

Нерешённым также, по нашему мнению, является вопрос с архивами ныне доступных журналов, которые могут оказаться недоступными в случае прерывания по каким-либо причинам программы «Национальная электронная подписка» и ей подобных.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Гиляревский Р. С., Цветкова В. А.** Научный журнал как средство интеллектуальной коммуникации в начале XXI века // Вклад информ.-библ. системы РАН в развитие отечеств. библиотековедения, информатики и книговедения. – Новосибирск, 2011. – С. 14–19.
2. **Большой А. А., Захаров А. Г., Каленов Н. Е.** Информационно-библиотечные потребности ученых филиалов и научных центров Академии наук СССР // Науч. и техн. б-ки СССР. – 1983. – № 8. – С. 13–18.
3. **Большой А. А., Захаров А. Г., Каленов Н. Е.** Информационно-библиотечные потребности учёных АН СССР // Вестн. АН СССР. – 1981. – № 6. – С. 58–65.
4. **Кочукова Е. В., Красикова О. Л.** Библиотека по естественным наукам в информационном обеспечении исследовательских учреждений РАН // Вклад информ.-библ. системы РАН в развитие отечеств. библиотековедения, информатики и книговедения. – Новосибирск, 2011. – С. 230–241.
5. **Быков В. А., Кириллова О. В., Алексеев В. М.** Формирование входного потока научно-технической литературы в ВИНТИ РАН: история и современность // Там же. – С. 292–307.
6. **Глушановский А. В., Каленов Н. Е.** Информационные потребности учёных: зарубежные научные издательства, представляющие интерес для пользователей // Информ. обеспечение науки: нов. технологии : сб. науч. тр. / отв. ред. Трескова П. П. ; сост. : Оганова О. А., Уласовец М. А. – Екатеринбург : УИПЦ, 2014. – С. 24–30. – Режим доступа: <http://www.benran.ru/publben/seminar/2014/24.pdf>.
7. **Глушановский А. В., Каленов Н. Е.** Журналы основных зарубежных издательств, необходимые для удовлетворения информационных потребностей учёных РАН // Науч. периодика: проблемы и решения. – 2014. – № 6. – С. 13–17.
8. **Иваницкая Е. В.** Научный журнал как основа профессиональной коммуникации: проблемы современного развития. // Наука и науч. информ. – 2020. – 3 (1). – С. 85–96. – Режим доступа: <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-85-96>.
9. **Трескова П. П., Павлова А. С.** Оптимизация комплектования фонда научной библиотеки актуальной зарубежной периодикой с использованием библиометрического анализа // Библиосфера. – 2014. – № 4. – С. 23–27.
10. **Глушановский А. В., Каленов Н. Е.** Современное цитирование российских/советских нобелевских лауреатов по материалам базы данных Web of Science // Наука, технологии, о-во и междунар. Нобелев. движение : материалы Нобелев. конгресса – 12 Междунар. встречи-конф. лауреатов Нобелев. премий и нобелистов, 2–5 окт. 2019 г., г. Тамбов; под ред. проф. В. М. Тютюнника : изд-во МИНЦ «Нобелистика», 2019. – Тр. МИНЦ. – Вып. 7. – С. 31–51. – eLIBRARY ID: 40800102.
11. **Отчёт** об использовании российскими организациями научных электронных ресурсов в рамках централизованной подписки 2020 г. // РФФИ. – Москва, 2021.

12. **Scimago Journal & Country Rank.** – URL: <https://www.scimagojr.com/>.
13. **American Physical Society.** – URL: <https://librarians.aps.org>.
14. **Глушановский А. В., Каленов Н. Е.** Научные знания, библиотеки и интернет – взаимодействие на современном этапе / А. В. Глушановский, Н. Е. Каленов // Науч. и техн. 6-ки. – 2020. – № 8. – С. 97–114. – DOI: 10.33186/1027-3689-2020-8-97-114. – WoS: 000596470200007; eLIBRARY ID: 43976898.
15. **Глушановский А. В.** Использование ресурсов национальной электронной подпски НИИ и НЦ РАН естественно-научного профиля // Наука и науч. информ. – 2019. – Т. 2. – № 3. – С. 193–208. – DOI: 10.24108/2658-3143-2019-2-3-193-208.
16. **Дергилёва Т. В.** Академические библиотеки в свете трансформации и цифровизации науки // Учен. зап. (Алт. гос. акад. культуры и искусств). – 2019. – № 3 (21). – С. 78.
17. **Евстигнеева Г. А., Крылова Г. В.** Библиотечно-информационный фонд ГПНТБ России: принципы формирования / Г. А. Евстигнеева, Г. В. Крылова // Науч. и техн. 6-ки. – 2018. – № 12. – С. 11–20.
18. **Глушановский А. В., Соловьёва Т. Н.** Журнальные фонды академических библиотек и их роль в информационном обеспечении научных исследований // Культура: теория и практика. (Электронный журнал: <http://theoryofculture.ru/>). – 2020. – № 5 (38). – eLIBRARY ID: 44133418.
19. **Ивановский А. А.** О некоторых статистических показателях системы избирательного распространения информации в Библиотеке по естественным наукам РАН // Культура: теория и практика. – 2020. – № 4 (37).

## REFERENCES

1. **Gilyarevskiy R. S., Tsvetkova V. A.** Nauchny zhurnal kak sredstvo intellektualnoy kommunikatsii v nachale XXI veka // Vklad inform.-bibl. sistemy RAN v razvitie otechestv. bibliotekovedeniya, informatiki i knigovedeniya. – Novosibirsk, 2011. – S. 14–19.
2. **Bolshoy A. A., Zaharov A. G., Kalenov N. E.** Informatsionno-bibliotechnye potrebnosti uchenykh filialov i nauchnykh tsentrov Akademii nauk SSSR // Nauch. i tehn. b-ki SSSR. – 1983. – № 8. – S. 13–18.
3. **Bolshoy A. A., Zaharov A. G., Kalenov N. E.** Informatsionno-bibliotechnye potrebnosti uchenykh AN SSSR // Vestn. AN SSSR. – 1981. – № 6. – S. 58–65.
4. **Kochukova E. V., Krasikova O. L.** Biblioteka po estestvennym naukam v informatsionnom obespechenii issledovatel'skikh uchrezhdeniy RAN // Vklad inform.-bibl. sistemy RAN v razvitie otechestv. bibliotekovedeniya, informatiki i knigovedeniya. – Novosibirsk, 2011. – S. 230–241.
5. **Bykov V. A., Kirillova O. V., Alekseev V. M.** Formirovanie vhodnogo potoka nauchno-tehnicheskoy literatury v VINITI RAN: istoriya i sovremennost // Tam zhe. – S. 292–307.

6. **Glushanovskiy A. V., Kalenov N. E.** Informatsionnye potrebnosti uchenyh: zarubezhnye nauchnye izdatelstva, predstavlyayushchie interes dlya polzovateley // Inform. obespechenie nauki: nov. tehnologii : sb. nauch. tr. / otv. red. Treskova P. P. ; sost.: Oganova O. A., Ulasovets M. A. – Ekaterinburg : UIPTS, 2014. – S. 24–30. – URL: <http://www.benran.ru/publben/seminar/2014/24.pdf>.
7. **Glushanovskiy A. V., Kalenov N. E.** Zhurnaly osnovnykh zarubezhnykh izdatelstv, neobhodimye dlya udovletvoreniya informatsionnykh potrebnoyey uchenyh RAN // Nauch. periodika: problemy i resheniya. – 2014. – № 6. – S. 13–17.
8. **Ivanitskaya E. V.** Nauchnyy zhurnal kak osnova professionalnoy kommunikatsii: problemy sovremennogo razvitiya. // Nauka i nauch. inform. – 2020. – 3 (1). – S. 85–96. – URL: <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2020-3-1-85-96>.
9. **Treskova P. P., Pavlova A. S.** Optimizatsiya komplektovaniya fonda nauchnoy biblioteki aktualnoy zarubezhnoy periodikoy s ispolzovaniem bibliometricheskogo analiza // Bibliosfera. – 2014. – № 4. – S. 23–27.
10. **Glushanovskiy A. V., Kalenov N. E.** Sovremennoe tsitirovanie rossiyskikh/sovetskikh nobelevskikh laureatov po materialam bazy dannykh Web of Science // Nauka, tehnologii, o-vo i mezhdunar. Nobelev. dvizhenie : materialy Nobelev. kongressa – 12 Mezhdunar. vstrechikonf. laureatov Nobelev. premii i nobelistov, 2–5 okt. 2019 g., g. Tambov; pod red. prof. V. M. Tyutyunnika : izd-vo MINTS «Nobelistika», 2019. – Tr. MINTS. – Vyp. 7. – S. 31–51. – eLIBRARY ID: 40800102.
11. **Otchet** ob ispolzovanii rossiyskimi organizatsiyami nauchnykh elektronnykh resursov v ramkah tsentralizovannoy podpiski 2020 g. // RFFI. – Moskva, 2021 g.
12. **Scimago Journal & Country Rank.** – URL: <https://www.scimagojr.com/>.
13. **American Physical Society.** – URL: <https://librarians.aps.org>.
14. **Glushanovskiy A. V., Kalenov N. E.** Nauchnye znaniya, biblioteki i internet – vzaimodeystvie na sovremennom etape / A. V. Glushanovskiy, N. E. Kalenov // Nauch. i tehn. b-ki. – 2020. – № 8. – S. 97–114. – DOI: 10.33186/1027-3689-2020-8-97-114. – WoS: 000596470200007; eLIBRARY ID: 43976898.
15. **Glushanovskiy A. V.** Ispolzovanie resursov natsionalnoy elektronnoy podpiski NII i NTS RAN estestvenno-nauchnogo profilya // Nauka i nauch. inform. – 2019. – T. 2. – № 3. – S. 193–208. – DOI: 10.24108/2658-3143-2019-2-3-193-208.
16. **Dergileva T. V.** Akademicheskie biblioteki v svete transformatsii i tsifrovizatsii nauki // Uchen. zap. (Alt. gos. akad. kul'tury i iskusstv). – 2019. – № 3 (21). – S. 78.
17. **Evstigneeva G. A., Krylova G. V.** Bibliotechno-informatsionnyy fond GPNTB Rossii: printsipy formirovaniya / G. A. Evstigneeva, G. V. Krylova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 12. – S. 11–20.
18. **Glushanovskiy A. V., Soloveva T. N.** Zhurnalnye fondy akademicheskikh bibliotek i ih rol v informatsionnom obespechenii nauchnykh issledovaniy // Kultura: teoriya i praktika. (Elektronnyy zhurnal: <http://theoryofculture.ru/>). – 2020. – № 5 (38). – eLIBRARY ID: 44133418.

19. **Ivanovskiy A. A.** O nekotorykh statisticheskikh pokazatelyah sistemy izbiratel'nogo rasprostraneniya informatsii v Biblioteke po estestvennym naukam RAN // *Kultura: teoriya i praktika*. – 2020. – № 4 (37).

### **Информация об авторах / Information about the authors**

**Глушановский Алексей Валерианович** – старший научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация  
avglush@mail.ru

**Соловьёва Татьяна Николаевна** – старший научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация  
solo-tata@yandex.ru

**Aleksey V. Glushanovsky** – Senior Researcher, Library for Natural Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation  
avglush@mail.ru

**Tatiana N. Solovyova** – Senior Researcher, Library for Natural Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation  
solo-tata@yandex.ru

Т. Н. Харьбина, Е. В. Бескаравайная, И. А. Митрошин

*Библиотека по естественным наукам РАН,*

*Москва, Российская Федерация*

## **Организация сетевого библиотечно-информационного взаимодействия на примере Центральной библиотеки в Пушинском научном центре РАН**

**Аннотация:** Представлены результаты организации сетевого взаимодействия библиотек на примере Центральной библиотеки в Пушинском научном центре (ЦБП) РАН – отдела Библиотеки по естественным наукам (БЕН) РАН. Использование готовых программных решений, разработанных специалистами БЕН РАН, дало возможность всем участникам сети внедрить автоматизированную систему комплектования, единый справочный аппарат, удалённый заказ изданий, регистрацию выдачи литературы и отказов, систему организации доступа к электронным ресурсам. Особое внимание в статье уделено специфике сетевого взаимодействия между научной библиотекой и потребителями информационных услуг. На примере сотрудничества с НИИ Пушинского научного центра РАН приведены основные направления деятельности библиотеки по внедрению современных сетевых технологий, организации доступа к информационным ресурсам, информационному сопровождению научных исследований, созданию сводных интернет-каталогов в системе удалённого заказа, разработке проблемно-ориентированных баз и актуального списка сетевых ресурсов в области физико-химической биологии.

Отмечены новые направления работы библиотек: проведение библиометрических и патентных исследований, разработка и поддержка библиотечного сайта. Рассмотрен подход к формированию сетевого взаимодействия с библиотеками разных типов, структурами институтов памяти (архивами, музеями), издательствами и средствами массовой информации. Сделан вывод о целесообразности использования сетевого взаимодействия как организационного и технологического инструмента, позволяющего обеспечивать равные возможности пользования для всех участников библиотечно-информационной сети.

**Ключевые слова:** сетевое взаимодействие, библиотечно-информационное обеспечение, сетевые технологии, информационные потребности, библиометрические и патентные исследования, патентный ландшафт, базы данных, сайт библиотеки.

**Tatiana N. Kharybina, Elena V. Beskaravaynaya and Ivan A. Mitroshin**

*Library for Natural Sciences Russian Academy of Sciences,  
Moscow, Russian Federation*

## **Networked library information interaction, the case of the central library of Pushchino Scientific Center of the Russian Academy of Sciences**

**Abstract:** The issues of networked library interaction is examined and exemplified by the experience of the Pushchino Scientific Center Central Library (division of the Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, LNS RAS). Ready-made software solutions designed by LNS RAS specialists enabled the participating libraries to implement computer-aided collection development system, union reference aids, online ordering, lending and refusal registration, digital resources access system. The authors focus, in particular, on specific networked interactions between the scientific library and users of its information services. Within the framework of the Library-Research Institute of Pushchino Center cooperation, the main efforts of the Library are focused on implementing modern network technologies, providing access to information resources, research information support, developing union Internet-based catalogs within the online order system, designing problem-oriented databases and maintaining current list of networked resources in physico-chemical biology. New library services are described, e.g. bibliometric and patent research, design and maintenance of the library website. Approaches to building network interaction with libraries of various types, institutions of memory (archives, museums, etc.), publishers', and mass media, are discussed. The authors come to the conclusion that networked cooperation is efficient organizational and technological instrument to provide equal use opportunities for every member of library information network.

**Keywords:** networked interaction, library information support, network technologies, information needs, bibliometric and patent research, patent landscaping, databases, library website.

Разработка современных технологий и широкое использование каналов коммуникаций обусловили необходимость создания единого пространства, обеспечивающего эффективную совместную деятельность разных учреждений и получившего название «сетевое взаимодействие».

Организация работы с ориентацией на взаимоотношение внутри сети успешно проявляет себя в различных сферах деятельности. Исследуя причины успеха и неудач финансовых компаний, Р. Хаггинс отмечает наиболее стабильное развитие тех корпораций, которые осознали важность совместной деятельности для достижения конкурентных преимуществ [1]. Внедрение межорганизационных сетей в автомобильной промышленности, по исследованию Ф. Вебстера, образует более тесные отношения между торговыми партнёрами, позволяющие радикально изменять взаиморасчёты друг с другом при закупке материалов, доставке товаров и услуг [2].

Использование сетевого подхода в начале XXI в. приобрело статус доминирующего направления в образовательной деятельности. Сетевое взаимодействие стало неотъемлемой частью сетевых технологий, оно позволяет образовательным учреждениям не только выжить, но и динамично развиваться [3]. Необходимость создания сети школьных библиотек с единым каталогом литературы и общей системой распространения педагогических методик вне зависимости от местонахождения школы отмечают библиотекари и педагоги [4–6].

Несмотря на то что ещё в 2016 г. был опубликован Приказ Минобрнауки России «Об утверждении Концепции развития школьных информационно-библиотечных центров» [7], процесс затрудняется отсутствием нормативно-правовой базы, единой информационно-коммуникационной сети, общего каталога библиотечных фондов, нехваткой развитого справочного аппарата [8].

В [9] рассмотрена специфика подготовки студентов, при которой сетевое взаимодействие представляется как кооперация между вузами и предприятиями – будущими работодателями, начиная от специализации базовых кафедр и профильных классов до наполнения библиотеки информационно-образовательными ресурсами.

Применение сетевого взаимодействия целесообразно в повышении квалификации и профессиональной переподготовке, получении дополнительного образования [10].

С целью координации работ по созданию, распространению и использованию единой информационно-образовательной среды модель сетевого взаимодействия задействована в крупномасштабном проекте «Библиотеки – дорога к знаниям», организуемая Национальной библиотечной ассоциацией «Библиотеки будущего» (НАББ, <http://nabb.org.ru/ob-assotsiatsii/tseli-i-zadachi.html>).

Работа библиотек в условиях кооперации приводит к значительной экономии финансовых средств (в том числе к сокращению затрат на каталогизацию) и к расширению спектра услуг для пользователей. В [11] в качестве примера приведён Компьютерный библиотечный центр в штате Огайо (США), где консолидация информационных ресурсов 65 библиотек мира позволяет осуществлять совместное комплектование библиотечных фондов, предоставлять взаимный доступ к информации и документам.

Во всём мире возрастает роль ассоциаций специальных библиотек, охватывающих множество тематических областей, делящихся своими предметными знаниями, сохраняя высокий уровень индивидуального обслуживания и предметной экспертизы. Как отмечено в [12], при территориальной удалённости специализированных библиотек только сетевое взаимодействие способно обеспечить потребности читателей в профессиональной информации.

Библиотечное сообщество постоянно ищет и изучает новые формы сотрудничества в области интеграции научных информационных ресурсов в единое пространство знаний и всестороннего обмена опытом. Интересным аспектом деятельности библиотечной сети Университета Питтсбурга (США), стала концепция «Пространство – как услуга», получившая международное признание за вклад в поддержку начинающих исследователей при междисциплинарном сотрудничестве [13]. О переходе на облачные технологии рассказывают сотрудники библиотечной сети Германии, где с 2016 г. все каталоги импортированы, обработаны и объединены на общем портале [14]. По мнению белорусс-

ских библиотекарей, успех сетевого взаимодействия заключается не только в объединении усилий по каталогизации, архивированию и предоставлению документов, но и в разделении задач в системе, когда каждый из участников выполняет свою строго определённую работу [15]. Развитие единого научно-образовательного пространства в последнее десятилетие стало одной из приоритетных задач отечественных библиотекарей из библиотек разных городов России [16–22].

Библиотека по естественным наукам (БЕН) РАН, являясь федеральных информационным центром страны, возглавляет одну из крупнейших в России централизованных библиотечных систем (ЦБС), объединившую более 200 библиотек, 50 из которых организационно входят в её состав. Развитие сетевых сервисов в БЕН РАН с середины 1970-х гг. идёт параллельно с внедрением вычислительной техники, компьютерных технологий, электронных публикаций. Основные направления сетевого взаимодействия строятся с учётом следующих технологических задач:

- переход от отдельных информационных систем к разработке пространства знаний;

- информационное сопровождение научных исследований и разработок;

- развитие сайта библиотеки как ключевого звена информационной системы;

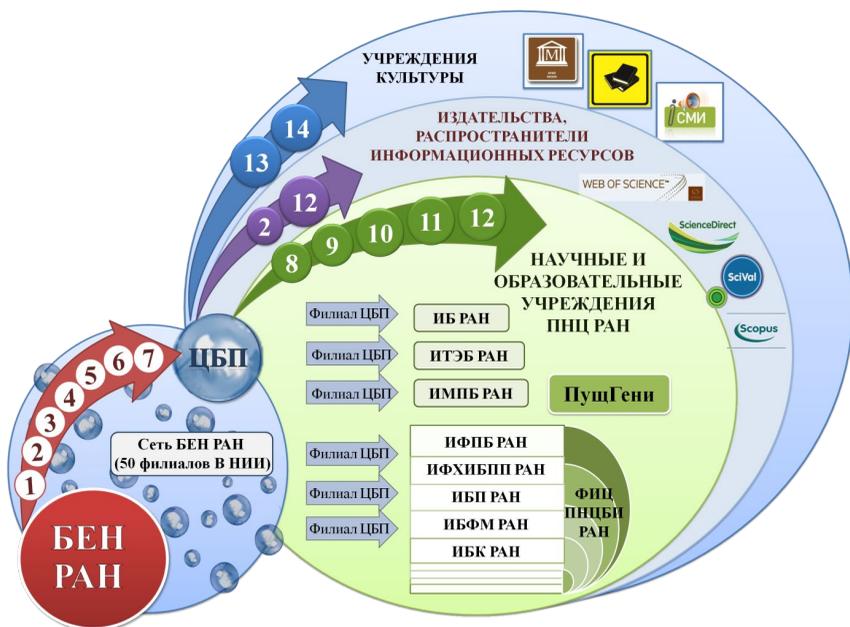
- разработка и внедрение современных сервисов, включая библиометрические и патентные исследования;

  - содействие инициативе открытой науки;

  - создание электронной библиотеки;

- продвижение научного потенциала российских учёных в мировое информационное пространство.

В этой статье мы рассмотрим структуру сетевого взаимодействия (рис. 1) на примере отдела БЕН РАН в Пушкинском научном центре (ЦБП) РАН. Ключевым партнёром ЦБП выступает БЕН РАН – это первый главный уровень взаимодействия; второй уровень – научно-исследовательские институты Пушкинского научного центра (ПНЦ) РАН. Третий уровень – библиотеки разных типов, структуры институтов памяти (музеи, архивы), издательства и средства массовой информации.



**Рис. 1. Виды информационно-библиотечного взаимодействия с различными типами организаций**

Комментарий к рисунку: 1. Разработка тематического плана комплектования. 2. Централизованное комплектование фондов. 3. Управление информационными потоками. 4. Каталогизация и создание электронных каталогов. 5. Разработка и внедрение автоматизированных библиотечных систем и сервисов. 6. Развитие компетенций библиотечных специалистов. 7. Научно-методическая деятельность. 8. Изучение научных коммуникаций и информационных потребностей сотрудников НИИ ПНЦ РАН. 9. Информационное сопровождение научных исследований и инновационных разработок, включая ОСИ и ИРИ. 10. Разработка и внедрение современных сервисов, включая работу с профилями автора или организации в (*WoS*, *Scopus*, РИНЦ), библиометрические и патентные исследования. 11. Интеграция научного потенциала ПНЦ РАН в российское и мировое информационное пространство: подбор журналов для публикации; создание БД трудов сотрудников НИИ ПНЦ РАН; создание БД патентов сотрудников НИИ РАН; создание БД дис-

сертификатов по физико-химической биологии; популяризация и содействие инициативе открытой науки; электронные выставки; разработка и визуализация специализированных информационных проектов. 12. Консультационная и методическая помощь. 13. Популяризация и содействие инициативе открытой науки. 14. Создание электронной библиотеки «Научное наследие».

### **Сетевое взаимодействие БЕН РАН и ЦБП**

Сетевое взаимодействие и интеграция БЕН РАН с библиотеками сети, в частности с ЦБП, базируется на оптимизации библиотечных сервисов, включая автоматизацию всех производственных процессов: сбор, оформление и передачу заказов, обработку поступающей литературы, информационное обслуживание пользователей, учёт фондов, сетевую каталогизацию, создание единого справочного аппарата, сетевое использование и управление печатными/электронными ресурсами. Всё многообразие взаимодействия отражено в научных работах сотрудников БЕН РАН [23–28].

Благодаря тому, что ЦБП входит в ЦБС БЕН РАН, читатели ПНЦ РАН имеют возможность использовать единый фонд научной литературы сети БЕН РАН по журналам (<http://jurs.benran.ru/JurCat/Main>) и книгам (<https://cbook.benran.ru/>), получать доступ к электронным ресурсам из списка доступных источников ([http://www.benran.ru/pl\\_in\\_izd.html](http://www.benran.ru/pl_in_izd.html)), работать с общими БД (<http://www.benran.ru/bazi.html>). Сотрудники ЦБП могут использовать все технологические и программные решения, разработанные в БЕН РАН: просматривать электронные выставки БЕН РАН (<http://www.benran.ru/exh/>) и выставки новых поступлений, российских (<http://jurs.benran.ru/JurCat/VnpLast/r>) и зарубежных (<http://jurs.benran.ru/JurCat/VnpLast/i>) журналов, книг и продолжающихся изданий ([http://www.benran.ru/new\\_post/ben.aspx](http://www.benran.ru/new_post/ben.aspx)).

В 2020 г. важным направлением сетевого взаимодействия между БЕН РАН и ЦБП стала организация Российским фондом фундаментальных исследований доступа к Национальной централизованной подписке на научные информационные ресурсы. Сегодня все библиотеки, входящие в сеть БЕН РАН, используют доступ к этим ресурсам через сети, предоставляемые теми организациями, которые они обслуживают (НИИ, ФИЦ и др.), что охватывает примерно 35–60% подписки.

Так как БЕН РАН имеет доступ почти к 90% подписки, руководство БЕН РАН приняло решение разработать для ЦБП систему тестирования нового способа доступа ко всем ресурсам БЕН РАН, организованного посредством *VPN (Virtual Private Network, Виртуальная частная сеть)*. Технология запущена, отрабатывается, но уже можно говорить о том, что при её внедрении у участников сети появляется возможность использовать полный спектр ресурсов, доступных для БЕН РАН.

Результаты оценки сетевого взаимодействия на примере БЕН РАН и ЦБП показывают, что эта модель способствует более полному и быстрому обеспечению информационной поддержки научных исследований в ПНЦ РАН за счёт трёх основных стратегий: объединение усилий для предоставления электронных ресурсов всех участников сети; осуществление услуг по доставке информации и литературы по МБА посредством электронной доставки документов; создание объединённого справочно-библиографического аппарата на основе его электронной версии.

Централизованный подход к комплектованию фондов ЦБС и обработке поступающих материалов позволяет существенно экономить финансовые, кадровые и технические ресурсы. Не стоит забывать о методической деятельности БЕН РАН для библиотечной своей сети: обучающие семинары, мастер-классы, конференции с выступлением представителей издательств способствуют росту профессиональной компетентности библиотечных работников и повышают эффективность обслуживания пользователей.

### **Сетевое взаимодействие ЦБП с НИИ ПНЦ РАН**

ЦБП представляет собой самое крупное структурное подразделение сети БЕН РАН (библиотека имеет 7 филиалов в каждом институте ПНЦ РАН). Фонды ЦБП и её филиалов насчитывают 770 тыс. экз. специализированной литературы по физико-химической биологии и близким к ней областям наук.

Библиотечные ресурсы и сервисы ЦБП в настоящее время максимально встроены в информационную среду ПНЦ РАН и выступают активными партнёрами НИИ на всех стадиях научного исследования: от информирования и предоставления доступа до анализа и оценки результатов исследований. В основе сетевого взаимодействия с институ-

тами (рис. 1) лежит изучение информационных потребностей учёных и администрации НИИ, ежегодно проводимое сотрудниками ЦБП. Сбор сведений строится на вопросах о справочно-библиографическом и информационном обслуживании, о необходимости доступа к ресурсам, целесообразности включения новых видов услуг, востребованности библиометрической и патентной информации, целесообразности тренингов. Именно обратная связь является одним из принципов рациональной работы ЦБП, когда пожелания пользователей непосредственно влияют на технологию библиотечных услуг или устанавливают новые приоритеты.

Развитие сетевых и компьютерных технологий привело к возникновению принципиально новой системы организации работы ЦБП, направленной на более оперативное предоставление пользователям необходимых изданий, документов и данных. Процесс реализуется посредством, во-первых, создания электронной библиотеки (комплектование и каталогизация электронных ресурсов, оцифровка печатных изданий, организация хранения информации), во-вторых, электронной доставки документов (обеспечение доступа к информации в течение короткого периода независимо от времени и места нахождения читателя и библиотеки). Поэтому, несмотря на некоторое снижение посещаемости и книговыдачи в последние годы, объём библиотечной работы не уменьшился – за счёт предоставления услуг территориально удалённым пользователям.

Библиометрические исследования вызывают несомненный интерес в научной среде и занимают значительный объём работы ЦБП РАН. Собранные сотрудниками библиотеки показатели включаются в отчёты институтов, в формы для заявки на гранты, на получение премий и наград, постоянно требуются для принятия управленческих решений и оптимизации научной деятельности. Учёных, как правило, интересуют: анализ цитирования; поиск возможных научных партнёров; совместные мероприятия; тематики, получающие наибольшее финансирование; перспективные издания для последующей публикации; ресурсы, максимально соответствующие тематике исследования. Интерес администрации института сосредоточивается: на продуктивности научного коллектива; вкладе отдельных специалистов; динамике и тенденциях

развития той или иной научной области; определении наиболее активных авторов и наиболее значимых работ; выявлении авторитетных источников. Именно библиометрический анализ публикационной активности стал в последнее десятилетие одним из важных направлений взаимодействия ЦБП не только с НИИ ПНЦ РАН, но и с библиотеками сети и научно-исследовательскими институтами в других городах.

Многие библиотеки располагают значительным фондом патентной документации и предоставляют её специалистам. Зарубежные библиотекари организуют службы патентоведов для академического сообщества внутри библиотек [29–31]. Понимая потребность учёных ПНЦ РАН в патентовании, ЦБП к списку услуг добавила консультации патентного специалиста, способного обеспечить учёных патентной информацией, организовать работу со службами интеллектуальной собственности, оказать помощь в сборе документов для подачи заявок на изобретения, провести патентный поиск [32]. По данным анкетирования учёных ПНЦ РАН за 2015–2019 гг., предоставление консультаций по вопросам патентования стало одной из наиболее востребованных услуг, повышающих статус библиотеки и престиж её сотрудников.

Особое место в системе сетевого взаимодействия занимает портал по физико-химической биологии, обеспечивающий в дистанционном режиме получение исчерпывающей библиографической, реферативной, полнотекстовой, патентной и фактографической информации (<https://cnbp.ru/>).

Сводные электронные каталоги ([http://old.cnbp.ru/magazin/El/str\\_elk1.htm](http://old.cnbp.ru/magazin/El/str_elk1.htm)) и систематический имидж-каталог ЦБП (<http://old2.cnbp.ru/CRT/Default.aspx>) предоставляют свободный доступ к размещённой в них информации путём удалённого просмотра с возможностью заказать материалы по МБА ([http://old.cnbp.ru/magazin/zakaz\\_cbp/chz\\_cbp.htm](http://old.cnbp.ru/magazin/zakaz_cbp/chz_cbp.htm)) с любого компьютера.

Для продвижения научного потенциала НИИ ПНЦ РАН в информационное пространство на сайте представлены информационные ресурсы собственной генерации – это БД трудов сотрудников ПНЦ РАН (<https://cnbp.ru/bazy-dannykh/trudov-sotrudnikov.html>); БД патентов (<https://cnbp.ru/bazy-dannykh/izobreteniya-nii-pnts-ran.html>) [33]; БД

диссертаций по физико-химической биологии (<http://old.cnbp.ru/scripts/dissers.htm>) [34].

Изменения в области физико-химической биологии оперативно отражаются в разделах новых поступлений материалов в фонды ЦБС ПНЦ (<http://old.cnbp.ru/magazin/catalog/dbn/new.htm>), в выставках новых поступлений из библиотек Москвы (<http://old2.cnbp.ru/library/VNP1.asp>), в электронных тематических выставках (<https://cnbp.ru/informatsiya/vystavki.html>).

Одно из важных направлений сопровождения научных исследований – создание электронных путеводителей [35]. На сайте ЦБП размещена информация о ресурсах, относящихся к физико-химической биологии и близким к ней научным областям как имеющихся в доступе, так и с возможным доступом в будущем (<https://cnbp.ru/resursy/resursy-po-fiziko-khimicheskoj-biologii.html>).

Результаты исследования публикационной активности учёных ПНЦ РАН представлены в разделе «Информация» (<https://cnbp.ru/informatsiya/bibliometricheskij-analiz.html>). На сайте размещают наиболее яркие и весомые результаты библиометрического анализа в виде кратких справок о числе публикаций, цитировании, зарегистрированных патентах, основных научных направлениях, полученных грантах, о российском и международном сотрудничестве. Показатели, рассчитываемые на основании данных из иностранных (*Web of Science Core Collection, Scopus, MEDLINE*) и отечественных ресурсов (РИНЦ), демонстрируют значимость исследований ПНЦ РАН, высокий профессиональный уровень учёных, интерес к их исследованиям со стороны зарубежных коллег.

Визуализация на сайте проектов библиотеки «Научные Школы академического исследовательского Центра и их вклад в отечественную фундаментальную науку» [36] (<https://cnbp.ru/informatsiya/nauchnye-shkoly-pnc.html>) и «Российская научная диаспора академического исследовательского Центра...» [37] ([http://old.cnbp.ru/library/PNC\\_diaspora.html](http://old.cnbp.ru/library/PNC_diaspora.html)) на примере ПНЦ РАН призвана служить привлечению молодёжи в научную среду, налаживанию контактов и организации совместных исследований представителей зарубежных научных диаспор и учёных России.

Для постоянного информирования посетителей сайта поддерживаются разделы с новостями (<https://cnbp.ru/>) как собственными, так и других библиотек и издательств. Значительно повысилась скорость обслуживания посетителей благодаря недавно появившейся возможности быстро связаться с сотрудниками библиотеки, отправив заявку (<https://cnbp.ru/kontakty.html>) на электронную почту ответственному сотруднику нужного сектора. Кроме того, на портале размещён раздел с методическими материалами (<https://cnbp.ru/informatsiya/v-romoshch-uchenym.html>), где рассматриваются разработки ведущих специалистов в библиотечно-информационной сфере, материалы и рекомендации издательств, юридических центров.

Интенсивно развивается разработка личных виртуальных кабинетов – современное направление информационного сопровождения научных исследований, направленное на создание для пользователей комфортной информационной среды. Для сотрудников ЦБП пополнение сайта библиотеки сервисом «Личный кабинет» – план ближайшего будущего. К настоящему времени разработаны структура и взаимодействие блоков и баз данных, включающие избирательное распространение информации; интерактивные библиотечные и учебные сервисы; форму с возможностью обратной связи и оценки пользователями качества предоставляемых ресурсов.

Планируется также введение услуги «Патентный ландшафт» (с представлением результатов на сайте), что позволит учёным ПНЦ РАН изучать и описывать патентную ситуацию для конкретной технологии, обеспечивать правильное позиционирование в конкурентной среде и управление правовыми рисками, проводить стратегическое планирование будущих исследований.

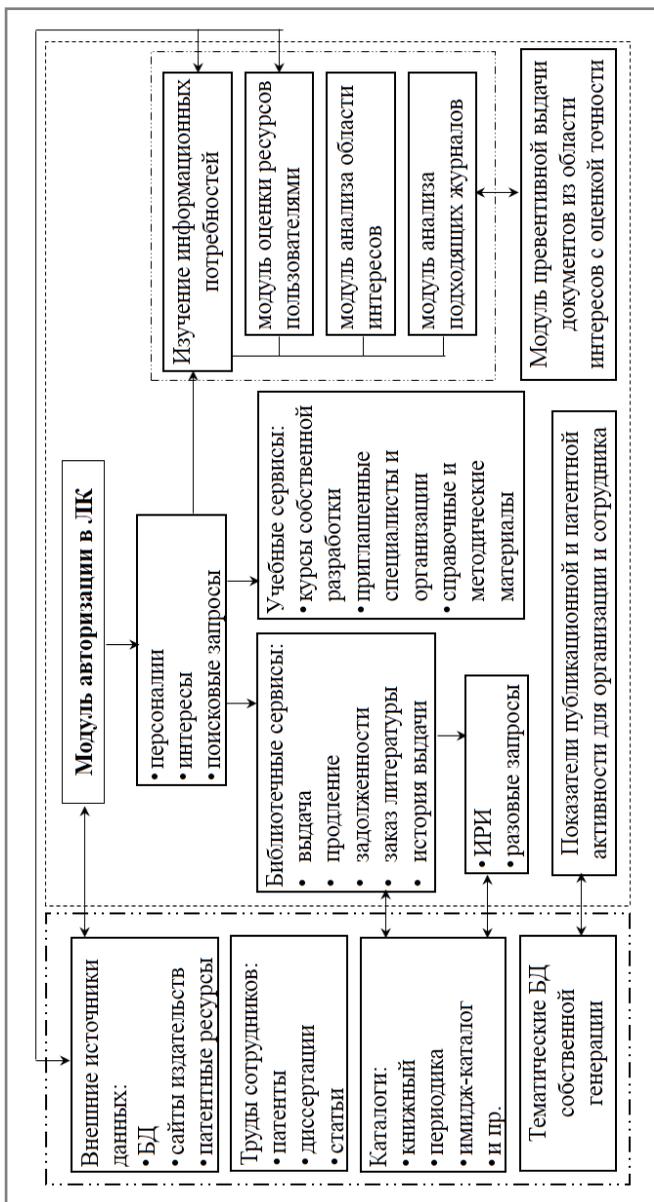


Рис. 2. Концепция модели личного кабинета учёного

## Сетевое взаимодействие с другими организациями

Традиционные институты памяти – библиотеки, архивы и музеи – обязаны сохранить и максимально раскрыть в цифровой среде имеющиеся у них фонды, в том числе связанные с историей, культурой и наукой. Организация сотрудничества ЦБП с муниципальной библиотекой города в настоящее время основывается на поиске, анализе и оцифровке документов для включения их в электронную библиотеку «Научное наследие России» (<http://e-heritage.ru/index.html>). Контакты ЦБП с городским краеведческим музеем и СМИ строятся на совместном продвижении и популяризации научных исследований учёных ПНЦ РАН путём организации тематических выставок, освещения их в прессе и на телевидении.

В рамках сетевого взаимодействия отметим партнёрство ЦБП с ведущими мировыми и российскими издательствами: *Clarivate Analytics*, *Elsevier*, *eLibrary.ru*, *Springer Nature*, *Wiley* и др. Согласованное сотрудничество издательских и библиотечных систем, с одной стороны, обеспечивает доступ пользователей ЦБП к полнотекстовой, реферативной, патентной, наукометрической информации на платной основе и в режиме тестового доступа; с другой стороны, библиотеки как аккумулирующие и распространяющие научные знания структуры содействуют продвижению наиболее значимых информационных ресурсов.

Ещё одно важное направление сотрудничества с международными издательствами и информационными компаниями – это организация тренингов, семинаров для сотрудников и пользователей ЦБП с привлечением ведущих специалистов.

## Заключение

Представленная система совместной работы различных библиотек и ведомств нацелена на оптимизацию информационно-библиотечного обеспечения научных исследований в ПНЦ РАН. Развитие связей с библиотеками, музеями позволяет получать доступ к ресурсам и лекциям, эффективно обмениваться опытом, разрабатывать общие инновационные решения, адаптировать продукты и услуги, развивать навыки применения цифровых технологий. В рамках сетевого взаимодействия повышается эффективность использования разнообразных

ресурсов и налаживается обеспечение равной возможности пользования ими для всех участников.

Схема сетевого взаимодействия не является исчерпывающей, она призвана ознакомить с основными направлениями и инструментами модернизации деятельности ЦБП и заложить основы для стратегического и текущего планирования библиотечной деятельности в ПНЦ РАН.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Huggins R.** The Success and Failure of Policy-Implanted Iner-Firm Network Initiatives: Motivations, Processes and Structure // *Entrepreneurship & Regional Development*. – 2000. – Vol. 12. – № 4. – P. 111–135.

2. **Webser J.** Networks of Collaboration or Conflict? Electronic Data Interchange and Power in the Supply Chain // *The Journal of Strategic Information Systems*. – 1995. – Vol. 4. – № 1. – P. 31–42.

3. **Серкова Г. Г.** Сетевое взаимодействие образовательных учреждений: современная инновационная технология развития учреждений профессионального образования // *Инновац. развитие проф. образования*. – 2012. – № 2 (02). – С. 62–67.

4. **Капранов В. К.** Сетевое взаимодействие как новая форма работы школьных библиотек / В. К. Капранов, М. Н. Капранова // *Вестн. РУДН. Сер.: Информатизация образования*. – 2012. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/setevoe-vzaimodeystvie-kak-novaya-forma-raboty-shkolnyh-bibliotek> (дата обращения: 24.03.2021).

5. **Авдеева Т. Н.** Сетевая организация инновационной деятельности школьной библиотеки / Т. Н. Авдеева // *Науч.-метод. журнал «Педагог. поиск»*. – 2016. – № 9. – С. 54–57.

6. **Склярова Е. А.** Сетевые формы взаимодействия школьных библиотек / Е. А. Склярова, В. Н. Шадрина // *Наука. Культура. Искусство: актуал. проблемы теории и практики*. – 2016. – С. 98–103.

7. **Приказ** Минобрнауки России от 15 июня 2016 № 715 «Об утверждении Концепции развития школьных информационно-библиотечных центров». – Режим доступа: <https://mosmetod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/uchebnaya-literatura/normativnye-dokumenty/prikaz-minobrnauki-rossii-ot-15-iyunya-2016-715-ob-utverzhdanii-kontseptsii-razvitiya-shkolnykh-informatsionno-biblioteknykh-tsen.html> (дата обращения: 24.03.2021).

8. **Харкевич И. П.** Сетевое взаимодействие школьных библиотек в информационно-образовательной среде / И. П. Харкевич // *Культур. тренды соврем. России: от нац. истоков к культур. инновациям*. – 2015. – С. 145–145.

9. **Коваленко М. И.** Подготовка кадров в условиях сетевого взаимодействия / М. И. Коваленко, А. С. Зинченко // Научоград – наука, производство, о-во. – 2016. – № 3. – С. 72–75.

10. **Кузнецова Т. Я.** Сетевое взаимодействие как базовый фактор инновационного развития библиотечного образования / Т. Я. Кузнецова // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 4. – С. 84–97.

11. **Князев Е. А., Дрантусова Н. В.** Сети в профессиональном образовании / Е. А. Князев, Н. В. Дрантусова // Унив. управление. – 2010. – № 5. – С. 24–31.

12. **Murray T.** What's So Special About Special Libraries? / T. Murray // Journal of Library Administration. – 2013. – № 53 (4). – P. 274–282. – DOI: 10.1080/01930826.2013.865395.

13. **Corrall S., Lester R.** (2013). The researcher's view: Context is critical. In L. Watson (Ed.), Better library and learning spaces: Projects, trends and ideas (P. 183–192). – London : Facet.

14. **Huening C.** The Switch to the new Library Systems-Challenges with the Example of Muenster University of Applied Sciences and the North-Rhine-Westphalian-Library Networks / C. Huening, H. Jansen, V. Kauke, J. Roschanski, E. Schackmann, S. Schomburg, M. Selbach // Zeitschrift fur bibliothekswesen und bibliographie. – 2016. – Т. 63. – № 5–6. – С. 289–298.

15. **Анохин А. А.** Новые формы сетевого взаимодействия библиотек Республики Беларусь по созданию и использованию электронных ресурсов / А. А. Анохин, О. О. Анохин // Пятнадцатая юбил. междунар. конф. «Крым–2008». – Режим доступа: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2008/disk/80.pdf>.

16. **Карауш А. С.** Переход объединения муниципальных библиотек от линейной организации работы в формат платформы. The conversion of municipal library system from linear to platform format / А. С. Карауш // Книга. Культура. Образование. Инновации. – «Крым–2017». – 2017. – С. 86–89.

17. **Рубчинская О. В.** Деятельность некоммерческого фонда «Пушкинская библиотека» по развитию сетевого взаимодействия в сфере книжного и библиотечного дела / О. В. Рубчинская // Фундамент. и приклад. исслед. в науке и образовании. – 2020. – С. 246–250.

18. **Лунегова Е. Н.** «Через объединение – к инновационному развитию библиотек региона»: сетевое взаимодействие как способ эффективных профессиональных коммуникаций / Е. Н. Лунегова // Вестн. Дальневост. гос. науч. б-ки. – 2005. – № 2. – С. 81–84.

19. **Лаврик О. Л.** Стратегия развития академических библиотек: информационное сопровождение научных исследований / О. Л. Лаврик // Тр. ГПНТБ СО РАН. – 2018. – № 13–1. – С. 206–216.

20. **Ваганова И. А.** Режим онлайн как стимул библиотечных инициатив на примере Российской государственной библиотеки искусств / И. А. Ваганова // Библиосфера. – 2020. – № 3. – С. 37–44.

21. **Игумнова Н. П.** Есть ли у библиотек будущее? / Н. П. Игумнова // Там же. – 2017. – № 1. – С. 11–16.

22. **Каленов Н. Е.** Сетевые сервисы БЕН РАН как основа информационного сопровождения научных исследований / Н. Е. Каленов // Наука и науч. информ. – 2018. – Т. 1. – № 1. – С. 22–33. – DOI: 10.24108/2658-3143-2018-1-1-22-33.

23. **Власова С. А.** Автоматизированная система заказа документов по межбиблиотечному абонементу в Библиотеке по естественным наукам РАН / С. А. Власова // Програм. продукты, системы и алгоритмы. Электрон. журн. – Режим доступа: <http://www.swsys-web.ru>. – 2019. – № 1. – С. 5–10. – DOI: 10.15827/2311-6749.30.346.

24. **Власова С. А.** Интернет-каталог Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук как специальная информационно-поисковая система, ориентированная на квалифицированного пользователя / С. А. Власова, Н. Е. Каленов // Системы и средства информатики. – 2019. – Т. 29. – № 1. – С. 86–95. – DOI: 10.14357/08696527190108.

25. **Васильев А. В.** Технология взаимодействия библиотек ЦБС БЕН РАН с программным комплексом «Библиобус» / А. В. Васильев // Информ. обеспечение науки: новые технологии : сб. науч. тр. / Н. Е. Каленов, В. А. Цветкова (ред.). – Москва : БЕН РАН, 2017. – С. 253–257.

26. **Довбня Е. В.** Имидж-каталоги Библиотеки Пушинского научного центра РАН и БЕН РАН: опыт создания и использования / Е. В. Довбня // Науч. и техн. б-ки. – 2019. – № 3. – С. 97–105. – DOI: 10.33186/1027-3689-2019-3-97-105.

27. **Власова С. А.** Создание и поддержка электронных каталогов в научной библиотеке / С. А. Власова, В. В. Васильчиков, Е. В. Довбня, И. А. Митрошин // Академ. б-ки в цифровую эпоху: к 85-летию со дня основания ЦНБ им. Я. Коласа НАН Беларуси : сб. науч. ст. – Минск, 2009. – С. 59–61.

28. **Каленов Н. Е.** Отделение БЕН РАН в Пушинском научном центре как звено корпоративной системы информационного сопровождения науки / Н. Е. Каленов, Т. Н. Харьбина // Вестн. Рос. акад. наук. – 2019. – Т. 89. – № 3. – С. 255–259. – DOI: 10.31857/S0869-5873893255-25.

29. **Лопатина Н. В.** Информационная поддержка инновационной деятельности в регионе: возможности библиотек / Н. В. Лопатина, Ю. С. Зубов, О. П. Неретин // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 3. – С. 5–15.

30. **Macias Gonzalez J.** Patent information service, Library of the Carlos III University Madrid: new Patlib Centre // Revista Espanola De Documentacion Cientifica. – 2008. – Т. 31. – № 1. – С. 97–103.

31. **Wesolek A., Comfort J., Bodenheimer L.** (2015). Collaborate to Innovate: Expanding Access to Faculty Patents through the Institutional Repository and the Library Catalog. Collection Management 40. – P. 219–235. – DOI: 10.1080/01462679.2015.1093986.

32. **Митрошин И. А.** Тематический анализ патентной активности организаций Московской области в сфере нанотехнологий / И. А. Митрошин, Е. В. Бескаравайная, Т. Н. Харьбина // Информ. ресурсы России. – 2015. – № 2. – С. 13–18.

33. **Бескаравайная Е. В.** Анализ базы данных диссертаций ПНЦ РАН / Е. В. Бескаравайная, И. А. Митрошин // Информ. обеспечение науки: новые технологии : сб. науч. тр. – Москва : Научный Мир, 2011. – С. 124–133.

34. **Бескаравайная Е. В.** Концепция создания баз данных трудов сотрудников (на примере научно-исследовательских институтов Пушинского научного центра РАН) / Е. В. Бескаравайная, С. С. Захарова // Journal of International Scientific Publications: Educational Alternatives. – 2011. – V. 9. – Part 3. – P. 11–20.

35. **Гендина Н. И.** Библиотека в едином информационном пространстве: необходимость создания электронных путеводителей по интернет-ресурсам / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова // Науч. и техн. б-ки. – 2018. – № 7. – С. 43–59.

36. **Бескаравайная Е. В.** Динамика библиометрических показателей сотрудников научных школ Института белка РАН / Е. В. Бескаравайная, Т. Н. Харьбина // Информ. обеспечение науки: новые технологии : сб. тр. – Москва : БЕН РАН. – 2015. – С. 63–73.

37. **Мохначёва Ю. В.** Представленность и профессиональная успешность научных диаспор Пушинского научного центра РАН за рубежом / Ю. В. Мохначёва, Е. В. Бескаравайная, Т. Н. Харьбина // Науч.-техн. информ. Сер. 1: Орг. и методика информ. работы. – 2016. – № 12. – С. 9–33.

## REFERENCES

1. **Huggins R.** The Success and Failure of Policy-Implanted Iner-Firm Network Initiatives: Motivations, Processes and Structure // Entrepreneurship & Regional Development. – 2000. – Vol. 12. – № 4. – P. 111–135.

2. **Webser J.** Networks of Collaboration or Conflict? Electronic Data Interchange and Power in the Supply Chain // The Journal of Strategic Information Systems. – 1995. – Vol. 4. – № 1. – P. 31–42.

3. **Serkova G. G.** Setevoe vzaimodeystvie obrazovatelnyh uchrezhdeniy: sovremennaya innovatsionnaya tehnologiya razvitiya uchrezhdeniy professionalnogo obrazovaniya // Innovats. razvitie prof. obrazovaniya. – 2012. – № 2 (02). – S. 62–67.

4. **Kapranov V. K.** Setevoe vzaimodeystvie kak novaya forma raboty shkolnyh bibliotek / V. K. Kapranov, M. N. Kapranova // Vestn. RUDN. Ser.: Informatizatsiya obrazovaniya. – 2012. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/setevoe-vzaimodeystvie-kak-novaya-forma-raboty-shkolnyh-bibliotek> (data obrashcheniya: 24.03.2021).

5. **Avdeeva T. N.** Setevaya organizatsiya innovatsionnoy deyatelnosti shkolnoy biblioteki / T. N. Avdeeva // Nauch.-metod. zhurnal «Pedagog. poisk». – 2016. – № 9. – S. 54–57.

6. **Sklyarova E. A.** Setevye formy vzaimodeystviya shkolnykh bibliotek / E. A. Sklyarova, V. N. Shadrina // Nauka. Kultura. Iskusstvo: aktual. problemy teorii i praktiki. – 2016. – S. 98–103.

7. **Prikaz** Minobrnauki Rossii ot 15 iyunya 2016 № 715 «Ob utverzhdenii Kontseptsii razvitiya shkolnykh informatsionno-biblioteknykh Tsentrov». – URL: <https://mosmetod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/uchebnaya-literatura/normativnye-dokumenty/prikaz-minobrnauki-rossii-ot-15-iyunya-2016-715-ob-utverzhdenii-kontseptsii-razvitiya-shkolnykh-informatsionno-biblioteknykh-tsen.html> (data obrashcheniya: 24.03.2021).

8. **Harkevich I. P.** Setevoe vzaimodeystvie shkolnykh bibliotek v informatsionno – obrazovatel'noy srede / I. P. Harkevich // Kultur. trendy sovrem. Rossii: ot nats. istokov k kultur. innovatsiyam. – 2015. – S. 145–145.

9. **Kovalenko M. I.** Podgotovka kadrov v usloviyah setevogo vzaimodeystviya / M. I. Kovalenko, A. S. Zinchenko // Naukograd – nauka, proizvodstvo, o-vo. – 2016. – № 3. – S. 72–75.

10. **Kuznetsova T. Ya.** Setevoe vzaimodeystvie kak bazovyy faktor innovatsionnogo razvitiya bibliotekhnogo obrazovaniya / T. Ya. Kuznetsova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 4. – S. 84–97.

11. **Knyazev E. A., Drantusova N. V.** Seti v professionalnom obrazovanii / E. A. Knyazev, N. V. Drantusova // Univ. upravlenie. – 2010. – № 5. – S. 24–31.

12. **Murray T.** What's So Special About Special Libraries? / T. Murray // Journal of Library Administration. – 2013. – № 53 (4). – P. 274–282. – DOI: 10.1080/01930826.2013.865395.

13. **Corrall S., Lester R.** (2013). The researcher's view: Context is critical. In L. Watson (Ed.), Better library and learning spaces: Projects, trends and ideas (P. 183–192). – London : Facet.

14. **Huening C.** The Switch to the new Library Systems-Challenges with the Example of Muenster University of Applied Sciences and the North-Rhine-Westphalian-Library Networks / C. Huening, H., Jansen, V. Kauke, J. Roschanski, E. Schackmann, S. Schomburg, M. Selbach // Zeitschrift fur bibliothekswesen und bibliographie. – 2016. – T. 63. – № 5–6. – C. 289–298.

15. **Anohin A. A.** Novye formy setevogo vzaimodeystviya bibliotek Respubliki Belarus po sozdaniyu i ispolzovaniyu elektronnykh resursov / A. A. Anohin, O. O. Anohin // Pyatnadtsataya yubil. mezhdunar. konf. «Crimea–2008». – URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2008/disk/80.pdf>.

16. **Karash A. S.** Perehod obedineniya munitsipalnykh bibliotek ot lineynoy organizatsii raboty v format platformy. The conversion of municipal library system from linear to platform format / A. S. Karash // Kniga. Kultura. Obrazovanie. Innovatsii. – «Crimea–2017». – 2017. – S. 86–89.

17. **Rubchinskaya O. V.** Deyatel'nost nekommercheskogo fonda «Pushkinskaya biblioteka» po razvitiyu setevogo vzaimodeystviya v sfere knizhnogo i bibliotekhnogo dela / O. V. Rubchinskaya // Fundament. i priklad. issled. v nauke i obrazovanii. – 2020. – S. 246–250.

18. **Lunegova E. N.** «Cherez obedinenie – k innovatsionnomu razvitiyu bibliotek regiona»: setevoe vzaimodeystvie kak sposob effektivnykh professionalnykh kommunikatsiy / E. N. Lunegova // Vestn. Dalnevost. gos. nauch. b-ki. – 2005. – № 2. – S. 81–84.

19. **Lavrik O. L.** Strategiya razvitiya akademicheskikh bibliotek: informatsionnoe soprovodhenie nauchnykh issledovaniy / O. L. Lavrik // Tr. GPNTB SO RAN. – 2018. – № 13–1. – S. 206–216.

20. **Vaganova I. A.** Rezhim onlayn kak stimul bibliotechnykh initsiativ na primere Rossiyskoy gosudarstvennoy biblioteki iskusstv / I. A. Vaganova // Bibliosfera. – 2020. – № 3. – S. 37–44.

21. **Igumnova N. P.** Est li u bibliotek budushchee? / N. P. Igumnova // Tam zhe. – 2017. – № 1. – S. 11–16.

22. **Kalenov N. E.** Setevye servisy BEN RAN kak osnova informatsionnogo soprovodheniya nauchnykh issledovaniy / N. E. Kalenov // Nauka i nauch. inform. – 2018. – T. 1. – № 1. – S. 22–33. – DOI: 10.24108/2658-3143-2018-1-1-22-33.

23. **Vlasova S. A.** Avtomatizirovannaya sistema zakaza dokumentov po mezhbibliotecnomu abonementu v Biblioteko po estestvennym naukam RAN / S. A. Vlasova // Program. produkty, sistemy i algoritmy. Elektron. zhurn. – URL: <http://www.swsys-web.ru> – 2019. – № 1. – C. 5–10. – DOI: 10.15827/2311–6749.30.346.

24. **Vlasova S. A.** Internet-katalog Biblioteki po estestvennym naukam Rossiyskoy akademii nauk kak spetsialnaya informatsionno-poiskovaya sistema, orientirovannaya na kvalifitsirovannogo polzovatelya / S. A. Vlasova, N. E. Kalenov // Sistemy i sredstva informatiki. – 2019. – T. 29. – № 1. – S. 86–95. – DOI: 10.14357/08696527190108.

25. **Vasilev A. V.** Tehnologiya vzaimodeystviya bibliotek TSBS BEN RAN s programmym kompleksom «Bibliobus» / A. V. Vasilev // Inform. obespechenie nauki: novye tehnologii : sb. nauch. tr. / N. E. Kalenov, V. A. Tsvetkova (red.). – Moskva : BEN RAN, 2017. – S. 253–257.

26. **Dovbnaya E. V.** Imid-katalogi Biblioteki Pushchinskogo nauchnogo tsentra RAN i BEN RAN: opyt sozdaniya i ispolzovaniya / E. V. Dovbnaya // Nauch. i tehn. b-ki. – 2019. – № 3. – S. 97–105. – DOI: 10.33186/1027-3689-2019-3-97-105.

27. **Vlasova S. A.** Sozdanie i podderzhka elektronnykh katalogov v nauchnoy biblioteke / S. A. Vlasova, V. V. Vasilchikov, E. V. Dovbnaya, I. A. Mitroshin // Akadem. b-ki v tsifrovuyu epohu: k 85-letiyu so dnya osnovaniya TSNB im. Ya. Kolasa NAN Belarusi : sb. nauch. st. – Minsk, 2009. – S. 59–61.

28. **Kalenov N. E.** Otdelenie BEN RAN v Pushchinskom nauchnom tsentre kak zveno korporativnoy sistemy informatsionnogo soprovodheniya nauki / N. E. Kalenov, T. N. Harybina // Vestn. Ros. akad. nauk. – 2019. – T. 89. – № 3. – S. 255–259. – DOI: 10.31857/S0869-5873893255-25.

29. **Lopatina N. V.** Informatsionnaya podderzhka innovatsionnoy deyatel'nosti v regione: vozmozhnosti bibliotek / N. V. Lopatina, Yu. S. Zubov, O. P. Neretin // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 3. – S. 5–15.

30. **Macias Gonzalez J.** Patent information service, Library of the Carlos III University Madrid: new Patlib Centre // Revista Espanola De Documentacion Cientifica. – 2008. – T. 31. – № 1. – С. 97–103.
31. **Wesolek A., Comfort J., Bodenheimer L.** (2015). Collaborate to Innovate: Expanding Access to Faculty Patents through the Institutional Repository and the Library Catalog. Collection Management 40. – P. 219–235. – DOI: 10.1080/01462679.2015.1093986.
32. **Mitroshin I. A.** Tematicheskiy analiz patentnoy aktivnosti organizatsiy Moskovskoy oblasti v sfere nanotehnologiy / I. A. Mitroshin, E. V. Beskaravaynaya, T. N. Harybina // Inform. resursy Rossii. – 2015. – № 2. – С. 13–18.
33. **Beskaravaynaya E. V.** Analiz bazy dannyh dissertatsiy PNTS RAN / E. V. Beskaravaynaya, I. A. Mitroshin // Inform. obespechenie nauki: novye tehnologii : sb. nauch. tr. – Moskva : Nauchnyy Mir, 2011. – С. 124–133.
34. **Beskaravaynaya E. V.** Kontseptsiya sozdaniya baz dannyh trudov sotrudnikov (na primere nauchno-issledovatel'skikh institutov Pushchinskogo nauchnogo tsentra RAN) / E. V. Beskaravaynaya, S. S. Zaharova // Journal of International Scientific Publications: Educational Alternatives. – 2011. – V. 9. – Part 3. – R. 11–20.
35. **Gendina N. I.** Biblioteka v edinom informatsionnom prostranstve: neobhodimost sozdaniya elektronnyh putevoditeley po internet-resursam / N. I. Gendina, N. I. Kolkova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018. – № 7. – С. 43–59.
36. **Beskaravaynaya E. V.** Dinamika bibliometricheskikh pokazateley sotrudnikov nauchnyh shkol Instituta belka RAN / E. V. Beskaravaynaya, T. N. Harybina // Inform. obespechenie nauki: novye tehnologii : sb. tr. – Moskva : BEN RAN. – 2015. – С. 63–73.
37. **Mohnacheva Yu. V.** Predstavlenost i professionalnaya uspehnost nauchnyh disaspor Pushchinskogo nauchnogo tsentra RAN za rubezhom / Yu. V. Mohnacheva, E. V. Beskaravaynaya, T. N. Harybina // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1: Org. i metodika inform. raboty. – 2016. – № 12. – С. 9–33.

## Информация об авторах / Information about the authors

**Харыбина Татьяна Николаевна** – заведующая отделом Библиотеки Пуцинского научного центра, старший научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация  
natsl@vega.protres.ru

**Tatiana N. Kharybina** – Department Head, Pushchino Research Center Library; Senior Researcher, Library for Natural Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation  
natsl@vega.protres.ru

**Бескаравайная Елена Вячеславовна** – старший научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация

elenabesk@gmail.com

**Митрошин Иван Андреевич** – старший научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация

imitros@gmail.com

**Elena V. Beskaravainaya** – Senior Researcher, Library for Natural Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

elenabesk@gmail.com

**Ivan A. Mitroshin** – Senior Researcher, Library for Natural Sciences, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

imitros@gmail.com

**Н. П. Крылова, Е. Н. Левашов**

*Череповецкий государственный университет,  
Череповец, Российская Федерация*

## **Перспективы развития вузовских библиотек в научной информационной среде**

**Аннотация:** Авторы статьи систематизируют исторические этапы развития университетских библиотек в России; анализируют поступательные изменения, происходящие в деятельности библиотек университетов в условиях цифровой среды; отмечают влияние цифрового развития общества на открытие новых возможностей для модернизации не только образовательной сферы, но и вузовских библиотек. В статье отражена нормативно-правовая база деятельности российских вузовских библиотек, уточнены их функции и направления работы. Отмечено, что развитие электронных библиотек стало следствием интенсивного развития мировых информационных процессов, в результате чего спрос на этот вид услуг продолжает расти. Приведены результаты опроса студентов относительно эффективности работы библиотечных сервисов на примере библиотеки Череповецкого государственного университета. Опрос подтвердил важность и актуальность услуг библиотеки для студентов. Выявлены слабые и сильные стороны организации услуг библиотеки, подчёркнута необходимость: усиления маркетинговой составляющей в деятельности библиотеки и продвижении её услуг, изучения запросов целевой аудитории. Изложены дальнейшие перспективы развития вузовских библиотек.

**Ключевые слова:** вузовская библиотека, библиотечный фонд, библиотечные сервисы, информационная среда, университет.

**Natalya P. Krylova and Evgeny N. Levashov**

*Cherepovets State University, Cherepovets, Russian Federation*

## **Prospects for academic libraries in science information environment**

**Abstract:** The author systematize history of Russian university libraries, analyze their progressing in digital environment, and discuss new possibilities for modernizing education and academic libraries, in particular. The laws and regulations for university libraries are reviewed; their functions and services are specified. As a result of global information processes intensive growth, the demand for e-libraries and their services have been increasing. The students of Cherepovets State University were surveyed on the issues of library service efficiency. The survey proved the significance and relevance of library services for the students; the strengths and weaknesses of library services were identified. The authors emphasize the need for intensifying marketing component in library activities and promotion of its services, and for studying target audience demands. The prospects for academic libraries are also discussed.

**Keywords:** academic library, library collection, library services, information environment, university.

Современные вузовские библиотеки, являясь частью глобальной информационной среды, выполняют важнейшие культурные, образовательные, социальные задачи. Изучение перспектив развития вузовских библиотек приобретает особую актуальность в контексте общей трансформации информационной образовательной среды.

Цифровой этап мирового развития открывает новые возможности и перспективы для модернизации как образовательной сферы в целом, так и вузовских библиотек в частности. В начале XXI в. библиотеки стали трансформироваться в особые открытые пространства, формирующие цифровую многофункциональную среду для всех участников образовательного процесса. Сегодня в Российской Федерации работают более 500 вузовских библиотек, их общий фонд – 430 млн документов [1].

В этой статье представлен анализ состояния вузовских библиотек и тех вызовов, с которыми они сталкиваются; обращено внимание на вопросы эффективности их деятельности; отражены результаты опроса студентов и преподавателей вуза для выявления сильных и слабых сторон работы вузовской библиотеки; определены перспективы её развития на примере библиотеки Череповецкого государственного университета (ЧГУ).

Анализ публикаций по изучаемому вопросу позволяет отметить, что общемировой тенденцией в академических вузовских библиотеках является переход от использования только бумажных документов к внедрению цифровых информационных ресурсов. Однако для успешного освоения цифровых библиотечных услуг требуются особые знания и цифровые компетенции тех, кто пользуется такими сервисами [2, 3].

Исследователи рассматриваемого вопроса отмечают, что этап первоначальной вузовской цифровизации успешно завершён. В XXI в. все библиотеки российских вузов оснащены компьютерной техникой с доступом в интернет. Вместе с тем остаётся открытым вопрос совершенствования цифровых информационных сервисов и качества предоставляемых услуг. Создание дополнительной ценности в процессе использования библиотечных услуг студентами и преподавателями не теряет своей актуальности [4, 5].

### ***История возникновения вузовских российских библиотек***

В России можно выделить четыре основных исторических этапа в развитии вузовских библиотек:

1. 1724–1917 гг. – формирование российской науки и становление вузовских библиотек.
2. 1917–1990 гг. – советский этап развития вузовских библиотек.
3. 1991–2005 гг. – этап реформирования и реорганизации советской системы высшего образования.
4. 2006 г. – по настоящее время – современный этап развития вузовских библиотек.

Рассмотрим каждый этап более подробно. Первый – зарождение российских вузовских библиотек, что было связано с государственными реформами, проводимыми Петром I в первой четверти XVIII в. Главными

функциями вузовских библиотек были: поддержка научной деятельности профессорско-преподавательского состава вузов; пополнение библиотечных фондов изданиями отечественных и зарубежных авторов по различным наукам; систематизация и классификация библиотечных фондов. Таким образом, на первом этапе вузовские библиотеки носили академический характер и играли важную роль в развитии научной мысли.

На втором этапе деятельность вузовских библиотек была направлена на ликвидацию безграмотности населения, содействие повышению научной квалификации кадров, формирование марксистского мировоззрения и идеологии. Библиотеки активно участвовали в образовательном процессе вуза, выполняя учебно-просветительскую, идеологическую, воспитательную функции.

На третьем этапе вузовская библиотека начинает рассматриваться как научно-информационный центр, предоставляющий доступ к знаниям и информации. Задачи вузовской библиотеки – отбирать информацию, обеспечивать к ней доступ студентам и преподавателям, способствовать формированию информационной грамотности. Деятельность вузовских библиотек нацелилась на информационное сопровождение образовательного процесса. Идёт модернизация работы вузовских библиотек на основе автоматизированных библиотечно-информационных систем. Началось интенсивное пополнение библиотечных фондов электронными ресурсами.

На современном, четвёртом, этапе основным требованием к вузовской библиотеке выступает формирование библиотечного фонда в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами. Большое внимание уделяется клиентоориентированности библиотечно-информационного обслуживания, что включает в себя укомплектованный и доступный библиотечный фонд, справочно-поисковый аппарат, электронный каталог. Новая задача библиотек на этом этапе – обеспечение удалённого доступа к полнотекстовым ресурсам [6]. Как отмечено в [7], современный этап характеризуется тем, что исчезают такие понятия, как *чтение* и *читатель*, и более привычными становятся *потребитель информации*, *пользователь*.

Современная вузовская библиотека предоставляет доступ к информационным ресурсам других субъектов образовательного пространства и сама создаёт электронные образовательные ресурсы,

предоставляя к ним удалённый доступ. В современном библиотековедении выделяется понятие *проактивная вузовская библиотека*, определяемая как система поддержки научно-образовательной деятельности вуза на основе сервисов, опережающих актуальный запрос пользователя, с помощью традиционных и автоматизированных услуг [8].

В условиях интенсивного развития информационно-коммуникационных технологий вузовским библиотекам недостаточно просто пополнять библиотечный фонд, необходимо формировать у студентов потребность в пользовании библиотечными услугами. Вузовские библиотеки трансформируют свою деятельность с пассивной позиции ожидания посещения библиотеки студентами к активному взаимодействию с кафедрами и подразделениями вуза [7].

Изучение исторических аспектов развития вузовской библиотеки позволяет отметить её прямую зависимость от научных, политических, социально-культурных, технических факторов внешней среды, которые оказывают непосредственное влияние на функции библиотеки, состав библиотечного фонда, формы взаимодействия и выстраивание коммуникаций с пользователями (читателями).

Авторы статьи рассматривают вузовскую библиотеку как подразделение вуза, отвечающее за информационное обеспечение образовательного процесса, выполняющее традиционные библиотечные функции и осваивающее новые направления деятельности, обусловленные развитием информационного общества и запросами студентов. Среди таких направлений – формирование электронного каталога, электронных образовательных ресурсов, удалённый доступ к полным текстам документов, дистанционное обслуживание и консультирование пользователей.

### **Нормативно-правовая база деятельности вузовских библиотек**

Библиотека – одно из ключевых подразделений вуза. В настоящее время она обеспечивает информационное сопровождение учебного процесса, принимает активное участие в научной и образовательной деятельности вуза. А деятельность самой вузовской библиотеки основывается на определённой нормативно-правовой базе (табл. 1).

**Нормативно-правовая регламентация  
деятельности вузовских библиотек<sup>1</sup>**

Источник	Правовая регламентация
<p>Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (статья 18) (<a href="http://base.garant.ru/70291362/">http://base.garant.ru/70291362/</a>)</p>	<p>В образовательных организациях для реализации образовательных программ формируются библиотеки, в том числе цифровые (электронные), обеспечивающие доступ к информационным, справочным и поисковым системам, а также иным информационным ресурсам. Библиотечный фонд должен содержать печатные и (или) электронные учебные издания (учебники и учебные пособия), методические и периодические издания по всем входящим в реализуемые образовательные программы учебным дисциплинам (модулям). Нормы обеспеченности учебными изданиями определяются федеральными государственными образовательными стандартами.</p>
<p>Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС 3+, бакалавриат) (<a href="http://fgosvo.ru/fgosvo/151/150/24">http://fgosvo.ru/fgosvo/151/150/24</a>)</p>	<p>Электронная информационно-образовательная среда вуза должна предоставлять доступ к электронным учебным изданиям и образовательным ресурсам, указанным в рабочих программах дисциплин (модулей). При использовании в образовательном процессе печатных изданий библиотечный фонд должен быть укомплектован печатными изданиями из расчёта не менее 0,25 каждого из изданий, указанных в рабочих программах дисциплин (модулей), на одного обучающегося из числа лиц, одновременно осваивающих дисциплину (модуль).</p>
<p>Приказ Министерства образования и науки РФ от 29.06.2015 г. № 636 «Об утверждении порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета и программам магистратуры» (п. 38) (<a href="http://base.garant.ru/71145690/">http://base.garant.ru/71145690/</a>)</p>	<p>Тексты выпускных квалификационных работ, за исключением текстов выпускных квалификационных работ, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, размещаются организацией в электронно-библиотечной системе организации и проверяются на объём заимствования.</p>

<sup>1</sup> Таблица составлена по материалам [9].

Важный документ «Концепция развития вузовских библиотек» [1] – в нём определены направления развития библиотек вузов на 2019–2024 гг., отмечены новые тенденции и те вызовы, с которыми сталкиваются библиотеки в связи с изменениями в информационно-образовательном пространстве, системе образования и науки. «Концепция...», в которой выделено десять моделей вузовских библиотек [10], определяет роль и место вузовских библиотек в процессах внедрения в вузах информационных и цифровых технологий, формирования цифрового пространства, оказания новых информационных услуг.

### **Направления деятельности вузовских библиотек в научной информационной среде**

Понятие научной информационной среды подразумевает единое пространство, состоящее из совокупности академических, знаниевых, научно-исследовательских, информационных ресурсов, технологий, условий, которые позволяют хранить эти ресурсы, обрабатывать, транслировать, передавать их пользователям.

Научная информационная среда в современной библиотечной системе реализуется в основном благодаря электронным сервисам, цифровым платформам, сетевым сообществам. Субъектами научной информационной среды в данном контексте выступают студенты, преподаватели, научные сотрудники, работники библиотек, библиотечные сообщества. Научная информационная среда является естественным пространством вуза, формируя научно-исследовательские, культурно-просветительские компетенции её субъектов.

В библиотековедении используется и введённый М. Я. Дворкиной термин *библиотечная среда*, определяемый как совокупность условий, единство предметного и духовного окружения, в которых осуществляется деятельность библиотекаря и пользователя библиотеки и которые оказывают влияние на них и общество [11].

Отдельно выделяется понятие *библиотечная образовательная среда (БОС)*, оно означает комплексный информационно-образовательный продукт, направленный на сопровождение библиотекой образовательной деятельности через формирование информационных ресурсов, а также использование программных средств хранения, обработки информации [12].

В качестве показателей эффективности работы БОС выделяют: максимальный учёт интересов и информационных потребностей сотрудников и студентов вуза; актуализацию содержания информационно-образовательных ресурсов; предоставление пользователям широкого набора поисковых возможностей и информационных услуг [13].

Научная информационная среда включает в себя более широкий спектр условий и ресурсов (библиотечные фонды, инфраструктура, сетевое взаимодействие, технологии), обеспечивающих научно-исследовательскую деятельность всех участников образовательного процесса в вузе [14].

Преимущества библиотечного сервиса складываются из таких его характеристик, как доступность библиотечных ресурсов, цифровые библиотечные приложения, сайты, удобное современное пространство для студентов, предоставление компьютеров, организация разнообразных форматов работы (проектные дискуссии, просмотры кинофильмов, выставки) [15].

Обращаясь в современную вузовскую библиотеку, преподаватели формируют список рекомендуемых источников литературы по своим дисциплинам (модулям), ежегодно обновляют и актуализируют учебные материалы. Услуги вузовских библиотек направлены на взаимодействие преподавателей и студентов в поиске необходимой информации по учебным дисциплинам (модулям), формирование портфолио студентов, проверку студенческих работ на плагиат [16].

Наряду с реализацией задачи по информационному сопровождению образовательного и научно-исследовательского процессов вузовские библиотеки выполняют образовательную и воспитательную функции [17].

Библиотеки, располагающие необходимыми материально-техническими, информационными и кадровыми ресурсами, могут проводить тренинги, блиц-курсы, экспресс-занятия [18].

В [19] сделан акцент на функциях библиотеки в наукометрической оценке публикационной активности вуза. При этом авторы выделяют следующие функции: мониторинг библиометрических индикаторов публикационной активности (количество статей, цитируемость, импакт-фактор журналов, база индексации журналов); корректировка и поддержка профилей вуза и отдельных сотрудников в базах *Web of Science*, *Scopus*, РИНЦ для корректной идентификации публикаций [Там же].

Выделяются также следующие направления деятельности вузовских библиотек: формирование библиотечного фонда в соответствии с

реализуемыми образовательными программами; внедрение и продвижение электронного сервиса; библиотечно-информационное обслуживание пользователей; содействие подготовке к изданию учебных и учебно-методических пособий преподавателей; сопровождение вузовских мероприятий (конференций, симпозиумов, круглых столов) [20].

Многообразие цифровых информационных ресурсов и их доступность обусловили тенденцию к снижению посещаемости библиотек студентами. Согласно исследованию [21], вузовские библиотеки чаще одного раза в неделю посещают 2,4% студентов, чаще одного раза в месяц – около 20%. Около 43% студентов приходят в библиотеку один раз в семестр; 17% – один раз в год; почти 12% вообще не посещают библиотеку.

Таким образом, в настоящее время для привлечения студенческой аудитории и в целях соответствия современным запросам развития науки и образования деятельность вузовских библиотек активно трансформируется; они становятся открытыми площадками для решения многих задач образовательного, культурного, научного характера.

Деятельность вузовских библиотек связана с постоянным пополнением и формированием библиотечных фондов. Рассмотрим показатели укомплектованности библиотечного фонда на примере вузов Вологодской области (табл. 2).

Таблица 2

**Укомплектованность библиотечного фонда  
по вузам Вологодской области<sup>2</sup>**

Вуз	Количество экземпляров печатных учебных изданий (включая учебники и учебные пособия) библиотечного фонда в расчёте на одного студента				
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Череповецкий государственный университет	143,48	162,69	169,2	162,29	133,31
Вологодский государственный университет	268,28	319,01	336,77	362,23	400,66
Вологодская государственная молочнохозяйственная академия им. Н. В. Верещагина	260,13	269	285,52	261,2	259,63

<sup>2</sup> Таблица составлена по материалам [22].

Из табл. 2 видно, что в Вологодском государственном университете за весь рассматриваемый период (2015–2019 гг.) наблюдается рост числа печатных учебных изданий на одного студента. В Череповецком государственном университете и Вологодской государственной молочнохозяйственной академии им. Н. В. Верещагина отмечено снижение этого показателя в 2018 и 2019 гг., что отчасти можно объяснить развитием электронных вузовских библиотек.

### **Электронные вузовские библиотеки и электронные библиотечные системы**

В деятельности вузов важное место отводится электронной библиотеке и электронной библиотечной системе (ЭБС). Вузовская электронная библиотека – информационная система систематизированных электронных ресурсов различных видов, которые посредством единого пользовательского интерфейса объединены общей концепцией структуризации данных и предоставления доступа к ним для сопровождения учебного процесса [23].

В настоящее время вузовская электронная библиотека рассматривается как составляющая информационно-образовательной среды вуза, является представительством вузовской библиотеки в интернете. Электронная библиотека вуза представляет собой комплекс электронных массивов информации и электронных средств доступа к ней [24].

Выделяются следующие факторы, обуславливающие необходимость создания вузовских электронных библиотек: потребности и желания современных студентов, требования федеральных государственных образовательных стандартов, развитие новых библиотечно-информационных технологий [25].

В проекте «Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации» в качестве результата указано формирование информационного ресурса (портала), доступного всем гражданам и предоставляющего каждому пользователю доступ к онлайн-курсам для всех уровней образования и онлайн-ресурсам для освоения общеобразовательных дисциплин, разработанного и реализуемого организа-

циями на различных онлайн-платформах<sup>3</sup>. Этот документ подчёркивает необходимость создания в вузах электронной библиотеки.

В исследовании [26] в качестве преимуществ ЭБС отмечены круглосуточный доступ, удобный функционал, возможность копирования (иногда частичного), сервисы для чтения книг онлайн. Среди мероприятий по продвижению услуг электронной библиотеки вуза выделяют: проведение лекций, семинаров по использованию электронной библиотеки; продвижение (реклама, пропаганда) электронных ресурсов [27].

Таким образом, развитие электронных библиотек явилось следствием интенсивного развития информационных процессов в обществе, спрос на этот вид услуг продолжает расти. Среди ЭБС в вузовских библиотеках активно используются такие, как «Библиотех», «Университетская библиотека online», «Лань» и др.

### **Результаты опроса студентов**

В ходе изучения развития вузовских библиотек в ноябре-декабре 2020 г. был проведён опрос студентов Череповецкого государственного университета (в дистанционном формате посредством *Google*-форм). В опросе участвовали 160 студентов I–IV курсов очной формы обучения различных направлений подготовки. Также проведено интервьюирование ряда преподавателей, пользующихся услугами университетской библиотеки.

46% студентов ответили, что посещают библиотеку несколько раз в течение года, остальные – время от времени. Подавляющее большинство опрошенных (86%) отдают предпочтение электронным информационным ресурсам и положительно оценивают удобство использования электронных библиотечных ресурсов. Относительно дополнительных библиотечных сервисов 76% студентов ответили, что не всегда знают, какие и когда в библиотеке проводятся мероприятия (выставки, просмотры кинофильмов и др.), это свидетельствует о недостаточной их информированности.

---

<sup>3</sup> Паспорт приоритетного проекта «Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации» (утв. Президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, протокол от 25 окт. 2016 г. № 9). – Режим доступа: [http://base.garant.ru/71677640/?\\_utl\\_t=vk](http://base.garant.ru/71677640/?_utl_t=vk) (дата обращения: 12.01.2021).

В ходе опроса выявлено: основная цель посещения библиотеки для 59% респондентов – получение учебной литературы; студенты отмечают, что нуждаются в консультации библиотекаря; большинство студентов пользуются услугой библиотеки для проверки учебных работ на оригинальность. 80% опрошенных предпочитают использовать электронные источники библиотеки, 20% высказались за бумажные носители.

Среди мнений студентов о том, какие изменения они бы внесли в сферу библиотечного сервиса, были такие: «дополнительные возможности распечатывать учебные материалы», «создание дополнительных зон отдыха и пространств для обсуждения командных проектов», «продолжать внедрение новых цифровых технологий в библиотечный сервис».

К основным сложностям, недочётам студенты отнесли следующие: не всегда имеется необходимая литература; недостаточно эффективные формы маркетинговых коммуникаций с целевой аудиторией (студенты не всегда информированы о дополнительных сервисах и мероприятиях, проводимых библиотекой); также высказана озабоченность, связанная с нехваткой финансирования для развития библиотеки и устареванием оборудования.

Респонденты отметили и сильные стороны вузовской библиотеки: расположение (отделы библиотеки есть в нескольких корпусах университета), квалифицированный персонал, удобство электронных ресурсов; обозначили и направления для развития вузовской библиотеки: улучшение материально-технической базы, расширение спектра предоставляемых услуг, повышение уровня маркетинговых коммуникаций в работе со студентами. Среди основных угроз были выделены: невысокая посещаемость студентами библиотеки из-за ухода в онлайн, возможное сокращение штата и финансирования библиотеки, конкуренция электронных библиотечных сервисов.

Лояльность к услугам библиотеки ЧГУ обусловлена их удобством, доступностью и бесплатностью. Многие студенты отметили, что нуждаются в помощи библиотекаря. Сравнивая городскую и вузовскую библиотеки, подавляющее большинство опрошенных отдаёт предпочтение услугам вузовской библиотеки.

По результатам исследования можно сделать следующие выводы:

- библиотеки вузов продолжают выполнять важнейшие академические, исследовательско-просветительские функции;
- активно развиваются электронные библиотечные сервисы;
- библиотеки выходят за рамки своего помещения, доступ к библиотечным ресурсам может осуществляться независимо от места нахождения пользователей (читателей);
- на базе библиотек создаются научные и учебные центры;
- интенсивно развивается клиентоориентированный сервис, отвечающий современным запросам образования и науки, осваиваются дополнительные библиотечные услуги;
- продолжаются создание комфортной среды, модернизация инфраструктуры;
- предпочтение отдаётся электронным источникам информации.

В настоящее время необходимы:

- развитие и повышение уровня управленческой, информационно-цифровой компетентности сотрудников библиотек;
- создание профессиональных библиотечных сообществ, новых электронных площадок взаимодействия, библиотечных приложений, вовлекающих широкую целевую аудиторию;
- интенсивное развитие библиотечных цифровых сервисов, сетевая интеграция библиотек;
- усиление маркетинговой составляющей в продвижении услуг вузовских библиотек, тщательное изучение целевой аудитории, её запросов.

Проведённое исследование подчёркивает актуальность и востребованность библиотеки в структуре университета. Библиотека – одно из значимых звеньев вузовской научно-информационной среды.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Концепция** развития вузовских библиотек. – Режим доступа: [http://www.lib.tsu.ru/sites/default/files/konceptiya\\_razvitiya\\_universitetskih\\_bibliotek\\_rossii\\_v2.pdf](http://www.lib.tsu.ru/sites/default/files/konceptiya_razvitiya_universitetskih_bibliotek_rossii_v2.pdf) (дата обращения: 12.01.2021).

2. **Mehta D., Wang X.** COVID-19 and digital library services – a case study of a university library // *Digital Library Perspectives*. – 2020. – Vol. 36. – № 4. – P. 351–363. – URL: <https://doi.org/10.1108/DLP-05-2020-0030>.
3. **Стратегия** развития библиотек высших учебных заведений. – Режим доступа: <http://bik.sfu-kras.ru/nb/strategiya-razvitiya-bibliotek-vysshih-uchebnyh-zavedeniy> (дата обращения: 12.01.2021).
4. **Kumbhar R.** Academic library's responses to the emerging trends in higher education // *DESIDOC Journal of Library & Information Technology*. – 2014. – Vol. 34. – № 6. – P. 477–485. – URL: [https://www.researchgate.net/publication/268505220\\_Academic\\_Library's\\_Responses\\_to\\_the\\_Emerging\\_Trends\\_in\\_Higher\\_Education](https://www.researchgate.net/publication/268505220_Academic_Library's_Responses_to_the_Emerging_Trends_in_Higher_Education).
5. **Raju J.** Knowledge and skills for the digital era academic library // *The Journal of Academic Librarianship*. – 2014. – Vol. 40. – Iss. 2. – P. 163–170. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2014.02.007>.
6. **Опекунова Е. Н.** Параметры оценки деятельности вузовской библиотеки в контексте изменений её задач // *Библиосфера*. – 2017. – № 1. – С. 38–45. – Режим доступа: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2017-1-38-45>.
7. **Грабарь Н. Г., Соколовская Т. Б.** Формирование информационно-коммуникационного пространства библиотеки // *Науч.-техн. информ. Сер. 1: Орг. и методика информ. работы*. – 2017. – № 7. – С. 13–18. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29825773>.
8. **Барышев Р. А., Бабина О. И., Цветочкина И. А., Манушкина М. М.** Университетская библиотека как проактивная система // *Науч. и техн. б-ки*. – 2020. – № 4. – С. 13–36. – Режим доступа: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-4-13-36>.
9. **Шаматонова Г. Л.** Библиотека вуза в изменяющемся образовательном пространстве // Там же. – 2017. – № 2. – С. 51–56. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28310924>.
10. **Кудрина Е. Л., Ивина К. В.** Цифровая среда – новые вызовы вузовской библиотеке // *Вестн. Кемер. гос. ун-та. Сер. гуманитар. и обществ. науки*. – 2019. – Т. 3. – № 2 (10). – С. 126–134. – Режим доступа: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2019-3-2-126-134>.
11. **Дворкина М. Я.** Библиотека в контексте истории // *Библиотековедение*. – 1998. – № 2. – С. 115–119. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30531695>.
12. **Любченко О. А.** Средовой подход как методологическая основа формирования информационной компетентности студента // *Искусство и культура*. – 2018. – № 2 (30). – С. 107–112. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36329090>.
13. **Любченко О. А.** Теоретические аспекты формирования библиотечной образовательной среды учреждения высшего образования // *Науч. тр. Респ. ин-та высш. шк.* – 2016. – № 16–2. – С. 385–391. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27677813>.

14. **Калужный К. А.** Информационная среда и информационная среда науки: сущность и значение // Наука. Инновации. Образование. – 2015. – Т. 10. – № 2. – С. 7–23. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24415939>.
15. **VI Международный** конгресс «Современная молодёжь в современной библиотеке». – Режим доступа: [https://conference.rgub.ru/congress\\_2020/](https://conference.rgub.ru/congress_2020/) (дата обращения: 12.01.2021).
16. **Боброва Е. И.** Проблемы взаимодействия пользователя и электронных библиотечных сервисов // Тр. ГПНТБ СО РАН. – 2018. – № 13–2. – С. 172–176. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36646934>.
17. **Кривова Н. В., Серёдкина Л. Г.** Функции современной вузовской библиотеки // Вестн. Ангар. гос. техн. ун-та. – 2017. – № 11. – С. 271–273. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30736004>.
18. **Аккуратов Е. Г.** Сетевая идентичность в культуре современного информационного общества // Заметки учёного. – 2020. – № 2. – С. 57–60. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43861693>.
19. **Дудникова О. В., Смирнова О. А.** Функции библиотеки в наукометрической оценке публикационной активности вуза // Наука и науч. информ. – 2018. – Т. 1. – № 1. – С. 34–44. – Режим доступа: <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-34-44>.
20. **Виноградова Т. В.** Интеграция библиотеки в информационно-образовательную среду вуза // Духов. сфера о-ва. – 2016. – № 13. – С. 33–41. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26697430>.
21. **Ладожина Т. Н., Двойнев В. В.** Использование электронных ресурсов как показатель отношения студентов к учебной и самообразовательной деятельности // Соц.-психол. проблемы ментальности/менталитета. – 2017. – № 13. – С. 63–71. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32293275>.
22. **Информационно-аналитические** материалы по результатам проведения мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования. – Режим доступа: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo> (дата обращения: 12.01.2021).
23. **Грибков Д. Н., Каменев А. В.** Формирование многофункциональной межвузовской электронной библиотеки в новой медийной среде // Науч.-техн. информ. Сер. 1: Орг. и методика информ. работы. – 2017. – № 2. – С. 18–21. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28362485>.
24. **Гладышева Э. И., Левина О. А.** Электронная библиотека как компонент информационно-образовательной среды вуза // Совет ректоров. – 2016. – № 1. – С. 55–60. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27725106>.
25. **Грибков Д. Н.** Электронные библиотеки вузов в эпоху цифровой экономики // Культура: теория и практика. – 2020. – № 4 (37). – С. 9. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43136085>.

26. **Рагозина С. Н.** Оценка удовлетворённости читателей работой Фундаментальной библиотеки Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета / С. Н. Рагозина // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 5. – С. 32–35. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29276448>.

27. **Ладожина Т. Н., Двойнев В. В.** Мотивация студентов на работу с электронными ресурсами: по данным социологического исследования Смоленского государственного университета // Соц.-психолог. проблемы ментальности/менталитета. – 2016. – № 12. – С. 149–154. – Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27262548>.

## REFERENCES

1. **Kontseptsiya** razvitiya vuzovskih bibliotek. – URL: [http://www.lib.tsu.ru/sites/default/files/konceptsiya\\_razvitiya\\_universitetskih\\_bibliotek\\_rossii\\_v2.pdf](http://www.lib.tsu.ru/sites/default/files/konceptsiya_razvitiya_universitetskih_bibliotek_rossii_v2.pdf) (data obrashcheniya: 12.01.2021).

2. **Mehta D., Wang X.** COVID-19 and digital library services – a case study of a university library // Digital Library Perspectives. – 2020. – Vol. 36. – № 4. – P. 351–363. – URL: <https://doi.org/10.1108/DLP-05-2020-0030>.

3. **Strategiya** razvitiya bibliotek vysshih uchebnyh zavedeniy. – URL: <http://bik.sfu-kras.ru/nb/strategiya-razvitiya-bibliotek-vysshih-uchebnyh-zavedeniy> (data obrashcheniya: 12.01.2021).

4. **Kumbhar R.** Academic library's responses to the emerging trends in higher education // DESIDOC Journal of Library & Information Technology. – 2014. – Vol. 34. – № 6. – P. 477–485. – URL: [https://www.researchgate.net/publication/268505220\\_Academic\\_Library's\\_Responses\\_to\\_the\\_Emerging\\_Trends\\_in\\_Higher\\_Education](https://www.researchgate.net/publication/268505220_Academic_Library's_Responses_to_the_Emerging_Trends_in_Higher_Education).

5. **Raju J.** Knowledge and skills for the digital era academic library // The Journal of Academic Librarianship. – 2014. – Vol. 40. – Iss. 2. – P. 163–170. – URL: <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2014.02.007>.

6. **Opekunova E. N.** Parametry otsenki deyatelnosti vuzovskoy biblioteki v kontekste izmeneniy ee zadach // Bibliosfera. – 2017. – № 1. – S. 38–45. – URL: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2017-1-38-45>.

7. **Grabar N. G., Sokolovskaya T. B.** Formirovanie informatsionno-kommunikatsionnogo prostanstva biblioteki // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1: Org. i metodika inform. raboty. – 2017. – № 7. – S. 13–18. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29825773>.

8. **Baryshev R. A., Babina O. I., Tsvetochkina I. A., Manushkina M. M.** Universitetskaya biblioteka kak proaktivnaya sistema // Nauch. i tehn. b-ki. – 2020. – № 4. – S. 13–36. – URL: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-4-13-36>.

9. **Shamatonova G. L.** Biblioteka vuza v izmenyayushchemsya obrazovatelnom prostanstve // Tam zhe. – 2017. – № 2. – S. 51–56. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28310924>.

10. **Kudrina E. L., Ivina K. V.** Tsifrovaya sreda – novye vyzovy vuzovskoy biblioteki // Vestn. Kemer. gos. un-ta. Ser. Gumanitar. i obshchestv. nauki. – 2019. – T. 3. – № 2 (10). – S. 126–134. – URL: <https://doi.org/10.21603/2542-1840-2019-3-2-126-134>.
11. **Dvorkina M. Ya.** Biblioteka v kontekste istorii // Bibliotekovedenie. – 1998. – № 2. – S. 115–119. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30531695>.
12. **Lyubchenko O. A.** Sredovoy podhod kak metodologicheskaya osnova formirovaniya informatsionnoy kompetentnosti studenta // Iskusstvo i kultura. – 2018. – № 2 (30). – S. 107–112. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36329090>.
13. **Lyubchenko O. A.** Teoreticheskie aspekty formirovaniya bibliotечноy obrazovatelnoy sredy uchrezhdeniya vysshego obrazovaniya // Nauch. tr. Resp. in-ta vyssh. shk. – 2016. – № 16–2. – S. 385–391. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27677813>.
14. **Kalyuzhnyy K. A.** Informatsionnaya sreda i informatsionnaya sreda nauki: sushchnost i znachenie // Nauka. Innovatsii. Obrazovanie. – 2015. – T. 10. – № 2. – S. 7–23. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24415939>.
15. **VI Mezhdunarodnyy kongress «Sovremennaya molodezh v sovremennoy biblioteki».** – URL: [https://conference.rgub.ru/congress\\_2020/](https://conference.rgub.ru/congress_2020/) (data obrashcheniya: 12.01.2021).
16. **Bobrova E. I.** Problemy vzaimodeystviya polzovatelya i elektronnykh bibliotечnykh servisov // Tr. GPNTB SO RAN. – 2018. – № 13–2. – S. 172–176. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36646934>.
17. **Krivova N. V., Seredkina L. G.** Funktsii sovremennoy vuzovskoy biblioteki // Vestn. Angar. gos. tehn. un-ta. – 2017. – № 11. – S. 271–273. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30736004>.
18. **Akkuratov E. G.** Setevaya identichnost v kulture sovremennogo informatsionnogo obshchestva // Zаметki uchenogo. – 2020. – № 2. – S. 57–60. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43861693>.
19. **Dudnikova O. V., Smirnova O. A.** Funktsii biblioteki v naukomетricheskoy otsenke publikatsionnoy aktivnosti vuza // Nauka i nauch. inform. – 2018. – T. 1. – № 1. – S. 34–44. – URL: <https://doi.org/10.24108/2658-3143-2018-1-1-34-44>.
20. **Vinogradova T. V.** Integratsiya biblioteki v informatsionno-obrazovatelnyuyu sredu vuza // Duhov. sfera o-va. – 2016. – № 13. – S. 33–41. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26697430>.
21. **Ladozhina T. N., Dvoynev V. V.** Ispolzovanie elektronnykh resursov kak pokazatel otnosheniya studentov k uchebnoy i samoobrazovatelnoy deyatel'nosti // Sots.-psihol. problemy mentalnosti/mentaliteta. – 2017. – № 13. – S. 63–71. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32293275>.
22. **Informatsionno-analiticheskie** materialy po rezultatam provedeniya monitoringa effektivnosti deyatel'nosti obrazovatelnykh organizatsiy vysshego obrazovaniya. – URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/?m=vpo> (data obrashcheniya: 12.01.2021).

23. **Gribkov D. N., Kamenev A. V.** Formirovanie mnogofunktsionalnoy mezhvuzovskoy elektronnoy biblioteki v novoy mediynoy srede // Nauch.-tehn. inform. Ser. 1: Org. i metoda inform. raboty. – 2017. – № 2. – S. 18–21. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28362485>.

24. **Gladysheva E. I., Levina O. A.** Elektronnaya biblioteka kak komponent informatsionno-obrazovatelnoy sredy vuza // Sovet rektorov. – 2016. – № 1. – S. 55–60. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27725106>

25. **Gribkov D. N.** Elektronnye biblioteki vuzov v epohu tsifrovoy ekonomiki // Kultura: teoriya i praktika. – 2020. – № 4 (37). – S. 9. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43136085>.

26. **Ragozina S. N.** Otsenka udovletvorennosti chitateley rabotoy Fundamentalnoy biblioteki Permskogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta / S. N. Ragozina // Nauch. i tehn. b-ki. – 2017. – № 5. – S. 32–35. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29276448>.

27. **Ladozhina T. N., Dvoynev V. V.** Motivatsiya studentov na rabotu s elektronnyimi resursami: po dannym sotsiologicheskogo issledovaniya Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta // Sots.-psiholog. problemy mentalnosti/mentaliteta. – 2016. – № 12. – S. 149–154. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=27262548>.

## Информация об авторах / Information about the authors

**Крылова Наталья Павловна** – канд. пед. наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления Череповецкого государственного университета, Череповец, Российская Федерация

[ntlkrylova@rambler.ru](mailto:ntlkrylova@rambler.ru)

**Левашов Евгений Николаевич** – старший преподаватель кафедры экономики и управления Череповецкого государственного университета, Череповец, Российская Федерация

[levashov\\_evgenii@mail.ru](mailto:levashov_evgenii@mail.ru)

**Natalya P. Krylova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Department of Economics and Management, Cherepovets State University, Cherepovets, Russian Federation  
[ntlkrylova@rambler.ru](mailto:ntlkrylova@rambler.ru)

**Evgeny N. Levashov** – Senior Lecturer, Department of Economics and Management, Cherepovets State University, Cherepovets, Russian Federation

[levashov\\_evgenii@mail.ru](mailto:levashov_evgenii@mail.ru)

**Н. М. Свергунова**

*Орловский государственный институт культуры, Орёл, Российская Федерация*

### **Статистические показатели: что и как считают библиотеки вузов**

**Аннотация:** Использование данных библиотечной статистики для анализа различных направлений деятельности – важный и действенный метод выявления существующих проблем, планирования и прогнозирования развития библиотеки. При этом важнейшее условие – точность, надёжность, полнота и сопоставимость данных. В одной из предыдущих публикаций автора данной статьи отмечено наличие определённых неточностей в ежегодных статистических отчётах, предоставляемых библиотеками вузов. Для выявления конкретных несоответствий в сведениях за 2019 г. проведён сравнительный анализ статистических показателей деятельности библиотек государственных вузов г. Орла. Исследование показало, что библиотеки не всегда отражают в статистической отчётности точные и выверенные сведения; нередко отсутствуют логические связи между показателями, представленными в разных разделах отчёта. Отдельные показатели библиотек существенно разнятся, несмотря на схожесть других показателей, влияющих на формирование первых. В статье сделан вывод о необходимости принять определённые меры со стороны Секции библиотек высших учебных заведений Российской библиотечной ассоциации, информационно-методических центров библиотек вузов и самих библиотек. В качестве основного шага в решении обозначенной проблемы предложено разработать методические рекомендации по подсчёту статистических показателей, заполнению форм статистической отчётности для библиотек вузов и неукоснительно использовать их в работе.

**Ключевые слова:** библиотеки вузов, библиотечная статистика, статистический анализ, сравнительный анализ, количественные показатели, показатели работы библиотек.

**Natalya M. Svergunova**

*Orel State Institute of Culture, Orel, Russian Federation*

## **Statistical factors: What and how academic libraries count**

**Abstract:** Library statistics is an important and effective method of analyzing library activities and identifying problems, planning and forecasting. Reliability, accuracy, completeness and comparability of the data are the most significant provisions. In her earlier publication, the author identified several inaccuracies in annual statistical reports submitted by university libraries. To identify discrepancies in 2019 statistics, the comparative analysis was accomplished for Orel State academic libraries. The study demonstrated that sometimes the libraries didn't provide accurate and precise statistics with lacking logical connection between the indicators presented in different report sections. Individual factors differ significantly despite similarity of other factors that influence the former ones. The author concludes on the necessity of measures to be taken by RLA university library section, library methodological divisions, and by the academic libraries themselves. For this purpose, the author suggests to develop methodological recommendations on calculating statistics, statistical surveying of academic libraries and implementing the methods into practice.

**Keywords:** academic libraries, library statistics, statistical analysis, comparative analysis, quantitative indicators, library performance.

Эффективность работы библиотеки вуза, уровень её социального статуса зависят от множества причин. Управлять развитием библиотеки, выделять общие и особенные аспекты её деятельности, формулировать выводы, прогнозировать, принимать решения, ставить цели и выстраивать пути их достижения во многом позволяет анализ различных статистических показателей библиотечной деятельности.

В 2010 г. в Гааге на 30-й встрече Правления ИФЛА был принят Манифест о библиотечной статистике, в котором подчёркнута значимость количественных и качественных данных о библиотечной деятельности для понимания и утверждения роли библиотек в современном обществе, определены цели библиотек по сбору статистических сведений и выделены качественные критерии, которым должны соответствовать собираемые данные. Информационная ценность библиотечной статистики основывается на полноте и оперативности, решающее значение для утверждения её важности и полезности имеют точные, надёжные и сопоставимые данные [1].

Библиотечную статистику принято рассматривать как научную дисциплину, область практической деятельности и как совокупность показателей.

Национальный стандарт ГОСТ Р 7.0.20-2014 «СИБИД. Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления» определяет библиотечную статистику как «вид практической деятельности по сбору, группировке и обработке первичных статистических данных, характеризующих состояние и деятельность библиотеки, группы библиотек, отдельных направлений библиотечной работы» [2].

Стандарт охватывает все показатели деятельности библиотек, определяет правила их исчисления. Его введение позволило расширить перечень статистических показателей работы библиотек, в частности за счёт включения данных, отражающих научную и методическую работу, функционирование библиотек в электронной среде. «Набор предусмотренных стандартом показателей шире, чем это требует государственный статистический учёт. Совокупность показателей отражает все стороны библиотечной деятельности: объём фондов, контингент пользователей, оказываемые услуги, проводимые мероприятия, научную и методическую деятельность, материально-техническую базу, технические средства обслуживания и коммуникации, финансирование и персонал. При необходимости библиотеками могут применяться показатели, приведённые в стандарте, но с большей глубиной детализации» [3].

В [4] отмечено: рассматривая библиотечную статистику как совокупность показателей библиотечной деятельности, можно решать различные исследовательские задачи, которые важны для управления

развитием вузовской библиотеки; среди таких задач – разработка системы показателей библиотечной деятельности, характеризующих различные аспекты её работы: темпы, масштабы, пропорции развития; своевременное выявление существующих проблем на основе контроля и наблюдения за деятельностью библиотеки; исследование имеющихся фактических данных для прогнозирования и онтологии библиотеки.

Сами по себе статистические показатели не содержат необходимых для принятия решений сведений, требуется их количественный и качественный сравнительный анализ. В соответствии с поставленными целями могут быть проанализированы: показатели работы разных библиотек за определённый период; сведения о том или ином направлении деятельности одной библиотеки за разные отчётные периоды (методическая деятельность, технические средства, объём фонда, размер финансирования, прирост фонда, контингент пользователей, количество читателей, выполненных справок и т.д.).

Автором данной статьи проведён анализ статистических показателей библиотек г. Орла, входящих в Зональное методическое объединение библиотек государственных вузов Центрально-Чернозёмного района, – научных библиотек Орловского государственного университета (НБ ОГУ) им. И. С. Тургенева, Орловского государственного института культуры (НБ ОГИК), научной библиотеки Орловского государственного университета экономики и торговли (НБ ОрёлГУЭТ), Орловского государственного аграрного университета им. Н. В. Парахина (НБ Орловского ГАУ) за 2018 г. Анализ выявил ряд несоответствий в показателях статистической отчётности и наличие разных подходов к их подсчёту [5].

С целью выявления изменений в представлении статистической отчётности, произошедших в последующем отчётном периоде, проанализируем показатели работы указанных библиотек за 2019 г. Необходимые для проведения исследования сведения возьмём из сводной таблицы «Основные показатели работы библиотек вузов ЦЧР», представленной на сайте Зональной научной библиотеки Воронежского государственного университета [6]. Для верификации данных, приведённых в отчёте, используем информацию, отражённую на сайтах

библиотек (в электронном каталоге, виртуальных выставках, рекомендательных библиографических указателях, электронно-библиотечных системах, к которым организован доступ).

Один из основных показателей деятельности библиотеки – объём библиотечного фонда на физических носителях. Он отражает сведения о документах на бумажных (издания и неопубликованные источники), а также на полимерных (полимерно-плёночные – видеокассеты, микрофиши, микрофильмы, диафильмы; полимерно-пластиночные – DVD и CD, грампластинки) носителях. Как видно из табл. 1, в фондах НБ ОГУ им. И. С. Тургенева и НБ ОрёлГУЭТ присутствуют только печатные издания (данные в графах «Всего» и «Из них печатные издания и неопубликованные документы») совпадают.

Таблица 1

**Объём фонда на физических (материальных) носителях  
библиотек вузов г. Орла**

Библиотека вуза	Объём библиотечного фонда на физических (материальных) носителях (экз.)	
	всего	из них печатные издания и неопубликованные документы
ОГУ им. И. С. Тургенева	976 540	976 540
ОГИК	131 658	129 977
ОрёлГУЭТ	88 336	88 336
Орловский ГАУ	871 628	538 291

Однако на сайте НБ ОГУ им. И. С. Тургенева представлен список аудиокниг на оптических дисках – 46 наименований [7]. При поиске по электронному каталогу этой библиотеки в ответ на запрос «DVD» открывается перечень из 80 документов на оптических дисках, среди которых – приложения к периодическим изданиям, художественные фильмы, учебники, энциклопедии. Можно предположить, что либо в таблице статистических показателей ошибочно указана информация о наличии документов как на бумажных, так и на иных носителях, либо документы на полимерных носителях были ранее (в периоды, предшествующие отчётому) исключены из фонда библиотеки, но сведения о них из ЭК и с сайта библиотеки не удалили.

Совершенно иная ситуация в НБ Орловского ГАУ (табл. 1). Согласно представленным сведениям, в её фонде – 333 337 экз. документов на полимерных носителях, это следует из формулы:

$$\Phi_{\text{пн}} = \Phi_{\text{фн}} - \Phi_{\text{пн}},$$

где  $\Phi_{\text{пн}}$  – фонд на полимерных носителях;  $\Phi_{\text{фн}}$  – фонд на физических (материальных) носителях (всего);  $\Phi_{\text{пн}}$  – печатные издания и неопубликованные документы.

Интересно, на каких именно полимерных носителях информации представлена почти третья часть фонда этой библиотеки. Можно предположить, что в фонде помимо CD и DVD хранятся материалы на магнитных носителях, которые ещё несколько десятилетий назад составляли активную часть фонда в библиотеках вузов (аудио-, видеокассеты, диафильмы, микрофиши, микроформы). Однако получить ответ на заинтересовавший нас вопрос, используя открытые источники информации, не представляется возможным. На сайте библиотеки такой информации нет, доступ к ЭК возможен только для зарегистрированных пользователей. Есть ли в библиотеке технические устройства, обеспечивающие работу с подобными носителями, уточнить, опираясь на сводную таблицу основных статистических показателей работы библиотек вузов, также не удалось, поскольку раздел «1. Материально-техническая база» предполагает отражение сведений лишь о компьютерном оборудовании и копировально-множительной технике [6].

Согласно данным, представленным в разделе «Формирование библиотечного фонда» (табл. 2), в фонд НБ Орловского ГАУ поступило 130 323 документа на физических (материальных) носителях, из них 5 414 экз. – печатные издания. На каких носителях представлены остальные 124 909 документов, не уточняется.

**Формирование фонда библиотек вузов г. Орла  
документами на физических носителях**

Библиотека вуза	Поступило (экз.)				
	всего (экз.)	печатные издания и неопублико- ванные документы	в том числе издания		
			учебные	научные	литературно- художест- венные
ОГУ им. И. С. Тургенева	5 182	5 182	3 286	1 678	218
ОГИК	839	839	338	492	9
ОрёлГУЭТ	557	557	189	235	133
Орловский ГАУ	130 323	5 414	28 170	73 867	28 286

Логика статистической таблицы предполагает, что раздел «Поступило» включает показатели: «Всего», из них «Печатные издания и неопубликованные документы», в том числе «Учебные издания», «Научные издания», «Литературно-художественные издания».

Однако сумма показателей НБ Орловского ГАУ, указанных в графах 4–6 (табл. 2), равна 130 323, что, во-первых, значительно превышает показатель «Из них: печатные издания и неопубликованные документы», во-вторых, именно такое количество указано в графе 2 «Поступило. Всего». Кроме того, непонятно, какие данные отражает цифра, приведённая в графе 3.

Библиотеками ОГУ им. И. С. Тургенева, ОГИК и ОрёлГУЭТ указано, что в рассматриваемом периоде библиотечные фонды на физических (материальных) носителях пополнялись только печатными изданиями и неопубликованными документами. Показатели граф 4 (учебные издания); 5 (научные издания) и 6 (литературно-художественные издания) каждой их названных библиотек в сумме составляют показатель графы 3 (поступило печатных изданий и неопубликованных документов), что на первый взгляд может показаться закономерным. Однако из этого

следует, что в фондах библиотек присутствуют только учебные, научные и литературно-художественные издания, но это не соответствует действительности.

Во-первых, неопубликованные документы не относятся к изданиям, а следовательно, не могут быть включены в состав указанных показателей. Во-вторых, библиотеки вузов располагают видовым многообразием печатных документов, среди которых справочные, рекламные, производственно-практические, официальные и другие издания. Логично, что они, а также неопубликованные документы входят в группу «Прочие», которая не предусмотрена в отчёте. Тем не менее следует помнить, что такие источники существуют. При описанном подходе показатель «Поступило печатных изданий и неопубликованных документов» должен быть выше, чем сумма показателей: поступило учебных, научных, литературно-художественных изданий.

Некоторые сведения, отражающие формирование фондов библиотек сетевыми электронными документами, также требуют особого внимания (табл. 3).

В НБ ОГИК сетевых электронных документов всего 129 225 экз. При этом только сетевых удалённых документов – 154 573, что на 25 348 экз. больше, чем указано в графе «Всего». Получается, что документов поступило больше, чем на данный момент числится в фонде библиотеки. Кроме того, отмечено, что сетевые локальные документы отсутствуют. Однако в разделе «2. Автоматизированные технологии библиотечной деятельности» сводной таблицы статистических показателей присутствуют сведения о наличии в НБ ОГИК электронной библиотеки вуза и БД выпускных квалификационных работ [6]. В какой же графе отчёта указаны количественные показатели состава этих баз?

Таблица 3

**Формирование фонда библиотек вузов г. Орла  
сетевыми электронными документами**

Библиотека вуза	Сетевые электронные документы					
	всего (экз.)	сетевые локальные	сетевые удалённые	всего (экз.)	поступило	
					сетевые локальные	сетевые удалённые
1	2	3	4	5	6	7
ОГУ им. И. С. Тургенева	151 809	22 584	129 225	12 428	4 144	8 284
ОПИК	129 225	-	154 573	154 573	-	154 573
ОрёлГУЭТ	5 118 137	8 481	5 109 656	5 109 946	290	5 109 656
Орловский ГАУ	333 337	15 824	317 513	124 909	1 061	123 848

Вызывает интерес показатель количества сетевых удалённых электронных ресурсов, содержащихся в фонде НБ ОрёлГУЭТ, – 5 109 656 экз. Он значительно отличается от показателей других библиотек, в частности, более чем в 30 раз превышает количество сетевых удалённых ресурсов в самой крупной по объёму фонда и числу читателей вузовской библиотеке города – НБ ОГУ им. И. С. Тургенева. Причина, по которой этот показатель столь высок, может заключаться, во-первых, в значительном количестве ЭБ и БД, к которым имеет доступ библиотека, во-вторых, в ином, нежели у других библиотек, подходе к подсчёту документов, включённых в состав этих баз.

Сайт НБ ОрёлГУЭТ информирует пользователей о доступе к ЭБС «Университетская библиотека online» (137 878 изданий, 1 539 наименований научных журналов, 76 053 художественных репродукций, 3 993 аудиокниг) [8] и BOOK.RU (более 15 тыс. изданий, свыше 3 тыс. монографий; журналы ВАК) [9]. Следовательно, наиболее вероятна вторая из указанных выше причин.

Не менее интересны показатели библиотечного обслуживания (табл. 4).

Таблица 4

**Библиотечное обслуживание пользователей  
в библиотеках вузов г. Орла**

Библиотека вуза	Число пользо- вателей	В том числе		Количество посещений		
		читатели	удалённые пользователи	всего	физиче- скими лицами	обращения к веб-сайту библиотеки
1	2	3	4	5	6	7
ОГУ им. И. С. Турге- нева	12 271	12 271	24 105	392 004	244 781	147 223
ОГИК	1 568	1 568	1 042	78 338	70 546	3 020
ОрёлГУЭТ	3 687	3 687	–	53 620	45 763	7 857
Орловский ГАУ	41 710	4 171	37 539	423 489	161 675	261 814

Количество пользователей библиотеки отражает «численность зарегистрированных пользователей библиотеки на основании формуляров зарегистрированных пользователей. Зарегистрированным пользователем считается человек или организация, предприятие, зарегистрированные библиотекой, чтобы пользоваться её документами и услугами. По этой строке указывается суммарное число перерегистрированных и вновь записанных в отчётном году пользователей, обслуженных библиотекой» [10]. Этот показатель предполагает учёт как тех, кто реально посетил библиотеку, так и удалённых пользователей.

НБ ОГУ им. И. И. Тургенева и НБ ОГИК в этой строке приводят сведения без учёта удалённых пользователей. В НБ ОГУ им. И. С. Тургенева число удалённых пользователей (24 105) превышает число читателей (12 271) почти в два раза. В НБ Орловского ГАУ эти показатели разнятся в девять раз (37 539 – удалённые пользователи, 4 171 – читатели). Здесь вызывает вопрос сам метод подсчёта пользователей, применяемый библиотеками.

При анализе показателя «Количество посещений (всего)» (табл. 4) наблюдается единый подход у библиотек ОГУ им. И. С. Тургенева, Орловского ГАУ и ОрёлГУЭТ (сумма показателей «Посещения библиотеки физическими лицами» и «Обращения к веб-сайту библиотеки»). У НБ ОГИК число посещений (всего) превышает сумму, полученную по указанной формуле, на 4 772 посещения. Предположим, что эта цифра отражает количество обращений к ЭБС и профессиональным БД, к которым имеет доступ библиотека. Объяснить такой подход можно тем, что зайти на сайты агрегаторов электронных ресурсов можно, минуя сайт библиотеки.

Если разделить показатель количества обращений к сайту библиотеки на количество пользователей библиотеки (всего), то получится, что каждый пользователь НБ ОГУ им. И. И. Тургенева обратился к сайту библиотеки более 40 раз, в то время как в НБ Орловского ГАУ – 6 раз, НБ ОрёлГУЭТ – 2 раза, НБ ОГИК – 1 раз. Одной из причин такой разницы в показателях является использование разных счётчиков посещений сайтов.

Проанализируем показатели выдачи документов из фондов библиотек (табл. 5).

## Выдача документов в библиотеках вузов г. Орла

Библиотека вуза	Документы на физических носителях (экз.), всего	Сетевые электронные документы (экз.)			Выдано студентам (всего)
		всего	сетевые локаль- ные доку- менты	сетевые удалён- ные доку- менты	
ОГУ им. И. С. Тургенева	189 638	136 921	17 223	119 698	236 287
ОГИК	116 030	4 216	–	4 216	–
ОрёлГУЭТ	2 119	14 216	467	13 749	12 570
Орловский ГАУ	216 961	210 986	9 8171	112 815	365 502

В НБ ОрёлГУЭТ удалённые пользователи отсутствуют. В таком случае закономерен вопрос: кому и на каких условиях выдаются сетевые электронные ресурсы, численность которых превышает 5 млн (табл. 3), а выдача составляет 14 216 экз.

В НБ ОГИК при наличии электронной библиотеки вуза сетевые локальные документы не выдаются либо нет возможности высчитать этот показатель; не учитывается и количество документов, выданных обучающимися.

На основе изложенных сведений выясним показатели интенсивности чтения (читаемости) в рассматриваемых библиотеках, используя следующие формулы:

Читаемость (интенсивность чтения) электронных (локальных и сетевых) ресурсов:

$$Ч_{ЭР} = V_{ЭР} / П_{У},$$

где  $Ч_{ЭР}$  – читаемость электронных локальных и сетевых ресурсов;  $V_{ЭР}$  – выдача локальных и сетевых электронных ресурсов;  $П_{У}$  – количество удалённых пользователей.

Читаемость (интенсивность чтения) документов на материальных носителях:

$$Ч_{ФН} = V_{МН} / Ч,$$

где  $Ч_{ФН}$  – читаемость документов на физических (материальных) носителях;  $V_{ФН}$  – выдача документов на физических (материальных) носителях;  $Ч$  – количество читателей.

Читаемость (интенсивность чтения) (всего):

$$Ч_{В} = V_{В} / П_{В},$$

где  $Ч_{В}$  – читаемость (всего) электронных локальных и сетевых документов и документов на материальных носителях;  $V_{В}$  – выдача (всего) электронных локальных и сетевых документов и документов на материальных носителях;  $П_{В}$  – количество пользователей (всего – читателей и удалённых пользователей).

Полученные данные представлены в табл. 6.

Таблица 6

#### Читаемость (интенсивность чтения) в библиотеках вузов г. Орла

Библиотека вуза	Читаемость (интенсивность чтения)		
	всего	документы на материальных носителях	электронные ресурсы
1	2	3	4
ОГУ им. И. С. Тургенева	9,0	15,5	5,7
ОГИК	46,1	74,0	4,0
ОрёлГУЭТ	4,4	0,6	–
Орловский ГАУ	10,3	52,0	5,6

Самый высокий показатель читаемости – в НБ ОГИК. Показатели остальных библиотек значительно ниже. При этом в НБ ОрёлГУЭТ читаемость документов на материальных носителях составила всего 0,6. Читаемость же электронных ресурсов высчитать не удалось, поскольку в таблице статистических сведений не отражено число удалённых пользователей [6].

Проведённое исследование показало, что неточности в представлении показателей статистической отчётности, допущенные при их подсчёте в 2018 г., характерны и для 2019 г. По-прежнему подходы к подсчёту показателей различны. Это даёт основание полагать, что ни одна из рассмотренных библиотек не провела сравнительного анализа каких-либо количественных показателей. Областной информационный методический центр библиотек вузов также не проанализировал такие показатели. На сайте Зональной научной библиотеки Воронежского государственного университета размещён «Анализ работы библиотек государственных вузов ЦЧР за 2019 год», в котором отражены все направления деятельности библиотек, но не прослежена точность данных, представленных в статистических отчётах.

Есть основания полагать, что в составлении статистической отчётности другими вузовскими библиотеками также существуют определённые сложности. Для их детального рассмотрения необходимо отдельное масштабное исследование. Однако и на основе представленных сведений можно сделать вывод, что при существующем подходе говорить о точности и надёжности библиотечной статистики не представляется возможным.

В сложившейся ситуации видится необходимым:

1) библиотечной общественности, в частности секции библиотек высших учебных заведений РБА, инициировать разработку: чётких методических рекомендаций по подсчёту статистических показателей и заполнению форм статистической отчётности. При подготовке рекомендаций следует использовать «Указания по заполнению формы федерального статистического наблюдения № 6-НК Сведения об общедоступной (публичной) библиотеке, утверждённые приказом Росстата от 05.10.2020 г. № 616 [11], упомянутые в [2, 10], и другие официальные документы; перечень сервисов для веб-аналитики, рекомендуемых к использованию библиотеками вузов;

2) зональным и областным методическим центрам библиотек вузов регулярно проводить методические семинары и иную разъяснительную работу по исчислению статистических показателей работы;

3) библиотекам вузов: использовать для веб-аналитики сервисы, рекомендованные РБА; чётко придерживаться методических рекомендаций по подсчёту статистических показателей и заполнению форм статистической отчётности;

4) снабжать статистические отчёты пояснительными записками;

5) проводить анализ показателей как своей работы, так и сравнительный анализ с показателями деятельности других библиотек.

Только в этом случае библиотечная статистика сможет стать инструментом, позволяющим эффективно управлять библиотекой, точно и полно отражать её текущую деятельность, планировать развитие.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Манифест** ИФЛА о библиотечной статистике // Информ. бюл. Рос. библ. ассоц. – 2010. – № 58. – С. 98–100.

2. **ГОСТ Р 7.0.20-2014** СИБИД. Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления. – Москва : Стандартинформ, 2014. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1200113790> (дата обращения: 10.01.2021).

3. **Дворкина М. Я.** Библиотечная статистика: новый российский стандарт / М. Я. Дворкина, А. А. Джиго, Т. В. Майстрович // Унив. кн. – 2014. – июнь. – Режим доступа: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/3136-bibliotchnaya-statistika-noviy-rossiyskiy-standart.html> (дата обращения: 04.01.2021).

4. **Кудряшова Г. Ю.** Статистика вузовских библиотек как инструмент для управления развитием вузовской библиотеки / Г. Ю. Кудряшова // Унив. б-ка: выбор пути : материалы Четвёртой Всерос. науч.-практ. конф. – Екатеринбург, 2002. – С. 49–56.

5. **Свергунова Н. М.** Сравнительный анализ статистических показателей деятельности библиотек вузов города Орла / Н. М. Свергунова // Шестнадцатые Денисьев. чтения : материалы междунар. науч.-практ. конф. по библиотековедению, библиографоведению, книговедению и проблемам библ.-информ. деятельности, г. Орёл, 24–25 окт. 2019 г. / Управление культуры и архив. дела Орл. обл. ; Орл. обл. науч. универс. публ. б-ка им. И. А. Бунина ; Орл. гос. ин-т культуры ; [ред.-сост. Н. Э. Шатохина]. – Орёл : [б. и.], 2020. – С. 77–81. – Режим доступа: <http://www.buninlib.orel.ru/new-coll/index.htm> (дата обращения: 16.01.2021).

6. **Основные** показатели работы библиотек вузов ЦЧР за 2019 г. // Зон. науч. б-ка ВГУ. Информ. для б-к. Стат. показатели. – Режим доступа: <https://lib.vsu.ru/?p=6&t=zmo&s=2> (дата обращения: 10.01.2021).

7. **Аудиокниги** из фонда Научной библиотеки // Орл. гос. ун-т им. И. С. Тургенева. Науч. б-ка. – Режим доступа: <http://library.oreluniver.ru/audioknigi.php> (дата обращения: 10.01.2021).

8. **ЭБС** «Университетская библиотека онлайн» // Библиоклуб.ру. Электрон. кн. для образования, бизнеса, досуга. – Режим доступа: <https://biblioclub.ru/> (дата обращения: 16.01.2021).

9. **Об ЭБС** // BOOK.RU. – Режим доступа: <https://www.book.ru/static/about> (дата обращения: 16.01.2021).

10. **Об утверждении** формы федерального статистического наблюдения с указаниями по её заполнению для организации Министерством науки и высшего образования Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью образовательной организации высшего образования : приказ Росстата от 28.02.2020 № 90 // КонсультантПлюс. Офиц. сайт компании «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_346973/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346973/) (дата обращения: 16.01.2021).

11. **Об утверждении** форм федерального статистического наблюдения с указаниями по их заполнению для организации Министерством культуры Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью организаций культурно-досугового типа, общедоступных (публичных) библиотек и театров : приказ Росстата от 05.10.2020 № 616 // Там же. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_364101/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_364101/) (дата обращения: 16.01.2021).

## REFERENCES

1. **Manifest** IFLA o bibliotechnoy statistike // Informa. byul. Ros. bibl. assots. – 2010. – № 58. – С. 98–100.

2. **GOST R 7.0.20-2014** SIBID. Bibliotechnaya statistika: pokazateli i edinye ischisleniya. – Moskva : Standartinform, 2014. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1200113790> (дата обращения: 10.01.2021).

3. **Dvorkina M. Ya.** Bibliotechnaya statistika: novyy rossiyskiy standart / M. Ya. Dvorkina, A. A. Dzhigo, T. V. Maystrovich // Univ. kn. – 2014. – июн. – URL: <http://www.unkniga.ru/biblioteki/bibdelo/3136-bibliotechnaya-statistika-noviy-rossiyskiy-standart.html> (дата обращения: 04.01.2021).

4. **Kudryashova G. Yu.** Statistika vuzovskikh bibliotek kak instrument dlya upravleniya razvitiem vuzovskoy biblioteki / G. Yu. Kudryashova // Univ. b-ka: vybor puti : materialy Chetvertoy Vseros. nauch.-prakt. konf. – Ekaterinburg, 2002. – С. 49–56.

5. **Svergunova N. M.** Sravnitelnyy analiz statisticheskikh pokazateley deyatelnosti bibliotek vuzov goroda Orla / N. M. Svergunova // Shestnadsatye Denisev. chteniya : materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. po bibliotekovedeniyu, bibliografovedeniyu, knigovedeniyu i problemam bibl.-inform. deyatelnosti, g. Orel, 24–25 okt. 2019 g. / Upravlenie kultury i arhiv. dela Orl. obl. ; Orl. obl. nauch. univers. publ. b-ka im. I. A. Bunina ; Orl. gos. in-t kultury ; [red. – sost. N. Z. Shatohina]. – Orel : [b. i.], 2020. – S. 77–81. – URL: <http://www.buninlib.orel.ru/new-coll/index.htm> (data obrashcheniya: 16.01.2021).

6. **Osnovnye** pokazateli raboty bibliotek vuzov TSCbR za 2019 g. // Zon. Nauch. b-ka VGU. Inform. dlya b-k. Stat. pokazateli. – URL: <https://lib.vsu.ru/?p=6&t=zmo&s=2> (data obrashcheniya: 10.01.2021).

7. **Audioknigi** iz fonda Nauchnoy biblioteki // Orl. gos. un-t im. I. S. Turgeneva. Nauch. b-ka. – URL: <http://library.oreluniver.ru/audioknigi.php> (data obrashcheniya: 10.01.2021).

8. **EBS** «Universitetskaya biblioteka onlayn» // Biblioklub.ru. Elektron. kn. dlya obrazovaniya, biznesa, dosuga. – URL: <https://biblioclub.ru/> (data obrashcheniya: 16.01.2021).

9. **Ob EBS** // BOOK.RU. – URL: <https://www.book.ru/static/about>. (data obrashcheniya: 16.01.2021).

10. **Ob utverzhenii** formy federalnogo statisticheskogo nablyudeniya s ukazaniyami po ee zapolneniyu dlya organizatsii Ministerstvom nauki i vysshego obrazovaniya Rossiyskoy Federatsii federalnogo statisticheskogo nablyudeniya za deyatelnostyu obrazovatelnoy organizatsii vysshego obrazovaniya : prikaz Rosstata ot 28.02.2020 № 90 // KonsultantPlyus. Ofits. sayt kompanii «KonsultantPlyus». – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_346973/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346973/) (data obrashcheniya: 16.01.2021).

11. **Ob utverzhenii** form federalnogo statisticheskogo nablyudeniya s ukazaniyami po ih zapolneniyu dlya organizatsii Ministerstvom kultury Rossiyskoy Federatsii federalnogo statisticheskogo nablyudeniya za deyatelnostyu organizatsiy kulturno-dosugovogo tipa, obshchedostupnyh (publichnyh) bibliotek i teatrov : prikaz Rosstata ot 05.10.2020 № 616 // Tam zhe. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_364101/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_364101/) (data obrashcheniya: 16.01.2021).

## Информация об авторе / Information about the author

**Свергунова Наталья Мирославовна** – канд. пед. наук, начальник отдела аспирантуры и магистратуры Орловского государственного института культуры, почётный работник высшего профессионального образования РФ, Орёл, Российская Федерация

miroslavna@inbox.ru

**Natalya M. Svergunova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Head, Department for Graduate and Postgraduate Studies, Orel State Institute of Culture, Orel, Russian Federation

miroslavna@inbox.ru

# ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

УДК 026.06

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-8-119-128

**М. А. Климова**

*ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация*

## **Вебметрический анализ экологического раздела сайта ГПНТБ России**

**Аннотация:** Экологический раздел сайта ГПНТБ России, существующий с 2003 г., ориентирован как на читателей, так и на партнёров библиотеки, которые ведут работу в области экологического просвещения и информирования. Осуществляется доступ к библиографической аннотированной БД «Экология: наука и технологии», электронной библиотеке по экологии; публикуются ежемесячные библиографические списки новых поступлений и информация о выставках, материалы конференций и тематических вебинаров. Всё это – способы информирования читателей и партнёров библиотеки о публикациях по вопросам экологии и устойчивого развития и о деятельности ГПНТБ России в сфере экологического просвещения и информирования. Посещаемость экологических страниц позволяет сделать вывод об актуальности и полезности представленной информации. Проведён вебметрический анализ экологического раздела сайта библиотеки. Приведена характеристика материалов раздела. Исследованы такие показатели статистики посещений, как количество и время посещений, количество просмотров страниц, глубина просмотра раздела, источники перехода на сайт в период с 1 янв. 2019 г. по 31 дек. 2019 г. Сопоставлены статистические данные, полученные при помощи сервисов AWStats и Яндекс.Метрика. На их основе определены направления работы по совершенствованию экологического раздела сайта ГПНТБ России.

**Ключевые слова:** вебметрика, вебметрический анализ, веб-сайт библиотеки, ГПНТБ России, экология, экологический раздел сайта ГПНТБ России, AWStats, Яндекс.Метрика.

# INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

UDC 026.06

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-8-119-128

**Maria A. Klimova**

*Russian National Public Library for Science and Technology,  
Moscow, Russian Federation*

## **Webmetrical analysis of Ecology Section of RNPLS&T website**

**Abstract:** The Ecology Section of RNPLS&T website maintained since 2003 is targeted at both Library users and partners in ecological education and information. Access to bibliographic annotated database “Ecology: Science and technology” and to e-library in ecology is provided; new acquisition bibliography are published monthly; information on exhibitions, conference proceedings and webinar records are also available. These are the ways to inform Library users and partners on publications in ecology, sustainable development and RNPLS&T’s efforts in ecology education and awareness building. The traffic to ecological pages evidences on the demand and usefulness of the provided information. The bibliometrical analysis of the Ecology Section was completed; the author provides its findings. The Section materials are characterized. The traffic statistics, i. e. number of views, visit depth, link sources, is provided for the period January 1, 2019 – December 31, 2019. AWStats vs. Yandex.Metrica data are compared; corresponding improvement lines are identified for RNPLS&T website Ecology Section.

**Keywords:** webmetrics, webmetrical analysis, library website, RNPLS&T, Russian National Public Library for Science and Technology, ecology, RNPLS&T Ecology Section, AWStats, Yandex.Metrica.

Экологический раздел сайта ГПНТБ России существует с 2003 г. В его задачи входят информирование пользователей библиотеки и представление результатов сотрудничества с коллегами и партнёрами. Для читателей публикуются актуальные сведения об информационных ресурсах по экологии. Ведётся библиографическая аннотированная БД «Экология: наука и технологии», предоставляется доступ к ЭБ по экологии, размещаются ежемесячные списки новых поступлений в фонд

библиотеки и списки материалов тематических выставок. Работа с партнёрами и коллегами заключается в создании методических разработок в сфере экологического просвещения и изучении опыта других библиотек. На сайте представлены выступления сотрудников ГПНТБ России на различных профессиональных мероприятиях, материалы экоуроков, а также анонсы мероприятий по экологии, проводимых другими библиотеками, и отчёты по ним.

Чтобы оценить востребованность материалов экологического раздела сайта, изучается статистика его посещений. С 2011 г. внутреннюю статистику собирает сервис *AWStats*, работающий с лог-файлами, а с 2018 г. – Яндекс.Метрика, собирающая данные с помощью *JavaScript*- и *HTML*-кодов. В статье «Вебметрическое исследование функционирования экологического раздела интернет-сайта ГПНТБ России» проанализирована статистика за период с 1 янв. 2011 г. по 31 дек. 2017 г., полученная от сервиса *AWStats* [1]. Анализ посещений за 2018 г., соотношение этих данных с предыдущим периодом, а также сопоставление статистики, полученной с помощью двух сервисов, проведено в [2].

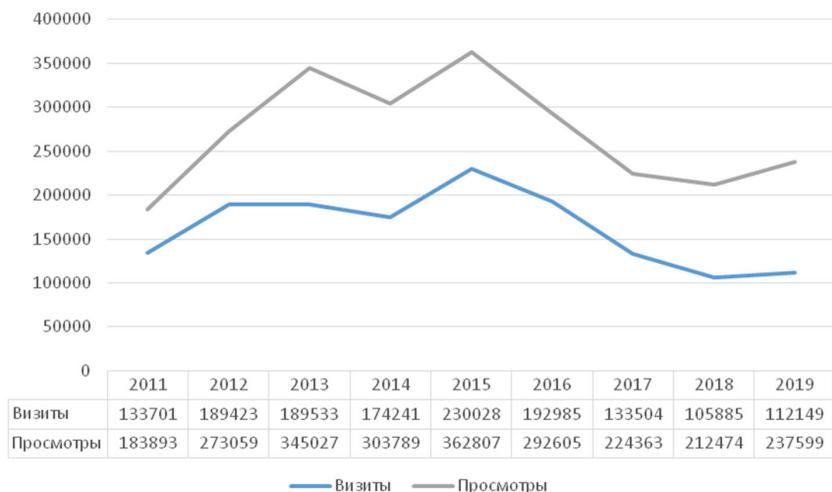
Представленное в этой статье исследование посвящено анализу статистических данных сайта за 2019 г.

Обратимся к внутренней статистике сайта от сервиса *AWStats*.

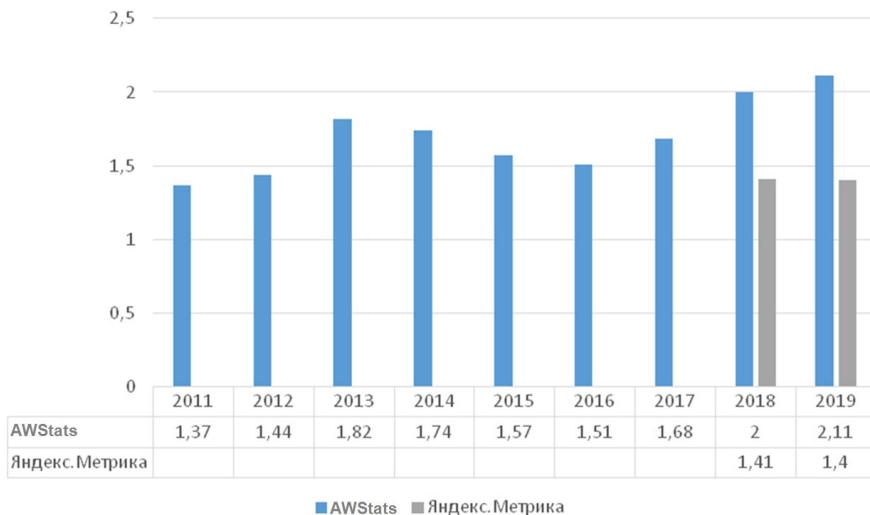
Впервые с 2015 г. наблюдается прирост общего числа посещений. В 2019 г. было зарегистрировано 112 149 визитов, в ходе которых просмотрено 237 599 страниц (рис. 1).

Прирост посещений отмечает и Яндекс.Метрика: с 1 янв. по 31 дек. 2019 г. – 53 834 визита на сайт, тогда как за аналогичный период 2018 г. – 44 738 визитов. Увеличилось и количество просмотров страниц: 75 451 в 2019 г., 62 966 в 2018 г. Сервисы собирают информацию разными способами и представляют разные данные, но тенденция увеличения посещений сайта отмечается и тем и другим сервисами.

Однако они показывают различную динамику по другому статистическому параметру, глубине просмотра – среднему количеству просмотренных страниц за визит [3]. По данным *AWStats* этот показатель неуклонно растёт с 2016 г., хотя темпы роста снизились по сравнению с 2018 г. Яндекс.Метрика отмечает незначительное снижение глубины просмотра в 2019 г. по сравнению с 2018 г. – на 0,01 (рис. 2).



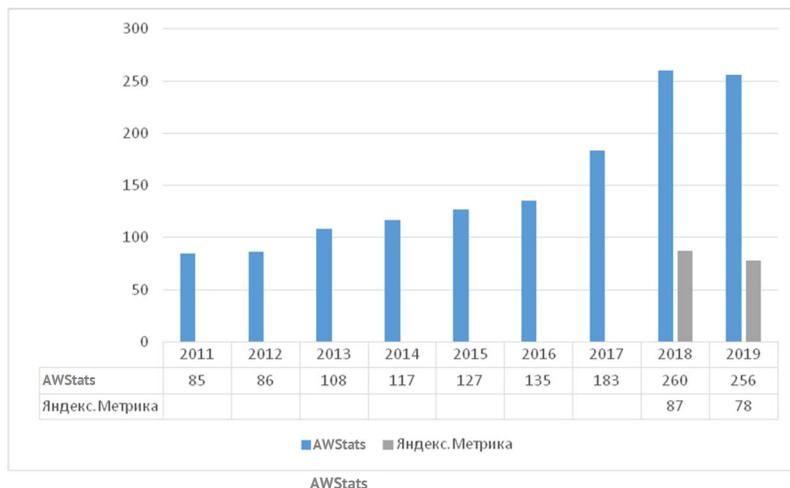
**Рис. 1. Посещаемость экологического раздела сайта ГПНТБ России в 2011–2019 гг. по данным AWStats**



**Рис. 2. Изменение глубины просмотра пользователями экологического раздела сайта ГПНТБ России в 2011–2019 гг.**

Оба сервиса показывают, что среднее время визита на сайт сократилось. В 2019 г. оно составляло 256 с по данным *AWStats* и 78 с по данным Яндекс.Метрики (260 с и 87 с соответственно в 2018 г.) (рис. 3).

Согласно данным *AWStats* в 2019 г. сократилась доля визитов на сайт продолжительностью от 5 мин до 1 ч, но увеличились доли визитов до 5 мин и более 1 ч. Средняя продолжительность визитов выросла с 85 с в 2011 г. до 260 в 2018 г., но в 2019 г. снизилась до 256 с (табл. 1).



**Рис. 3. Изменение средней продолжительности визита на экологический раздел сайта ГПНТБ России в 2011–2019 гг.**

Таблица 1

**Количество визитов различной длительности  
на экологический раздел сайта ГПНТБ России  
в 2011, 2018 и 2019 гг.**

Продолжи- тельность визитов	2011 г.		2018 г.		2019 г.	
	количество	процент	количество	процент	количество	процент
До 30 с	120 295	89,9	89 559	84,5	94 423	84,1
30 с – 2 мин	4 638	3,4	2 257	2,1	3 413	3
2–5 мин	2 657	1,9	1 630	1,5	1 913	1,7
5–15 мин	2 866	2,1	2 805	2,6	2 789	2,4
15–30 мин	1 542	1,1	2 851	2,6	2 547	2,2
30 мин – 1 ч	1 406	1	4 713	4,4	4 233	3,7
1 ч +	297	0,2	2 070	1,9	2 831	2,5
<i>Общее количе- ство визитов</i>	133 701		105 885		112 149	

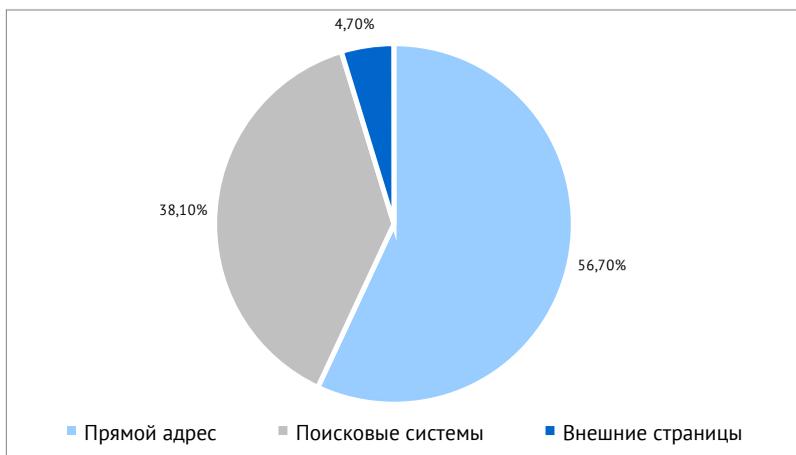
Отмечается повышенный интерес посетителей к ЭБ ГПНТБ России по экологии: по данным *AWStats*, в 2019 г. её просматривали более 24 тыс. пользователей, – она стала самой посещаемой страницей экологического раздела. Значительный прирост посещений наблюдается у страниц, посвящённых материалам различных конференций. По данным *AWStats*, в 2019 г. чаще всего посещалась страница онлайн-заказа литературы. Это может быть связано с регулярным размещением ссылки на неё на публичной странице «Экология в ГПНТБ России» в социальной сети «ВКонтакте».

Яндекс.Метрика представляет иные показатели просмотров страниц: самыми популярными в 2019 г. оставались страницы рубрики «Регионы России», а также раздел конкурсов для библиотек, просмотренный более 1 700 раз (схожие показатели по этой странице и у *AWStats*) (табл. 2).

**Наиболее посещаемые страницы экологического раздела  
сайта ГПНТБ России в 2019 г.**

<i>AWStats</i>		Яндекс.Метрика	
название страницы	количество просмотров	название страницы	количество просмотров
Online-заказ литературы	27 810	Регионы России – Республика Дагестан	5 078
Электронная библиотека по экологии	24 145	Регионы России – Калужская область	4 572
Главная	8 744	Регионы России – Кабардино-Балкарская Республика	4 235
Регионы России – Республика Дагестан	5 515	Регионы России – Ставропольский край	3 169
Конференции	5 419	Главная	3 115
Регионы России – Калужская область	4 969	Регионы России – Краснодарский край	2 208
Регионы России – Кабардино-Балкарская Республика	4 745	Электронные журналы и продолжающиеся издания по экологии	1 888
Конференция «Бережём планету вместе»	4 376	Конкурсы 2018– 2019 гг.	1 743
Конференция «Экологический ковчег»	4 330	Регионы России – Амурская область	1 722
RSS-канал	3 853	Регионы России – Иркутская область	1 583

Оба сервиса дают противоречивые показания относительно основных источников переходов на сайт – прямых заходов и заходов из поисковых систем, но сходятся в том, что по сравнению с предыдущим годом доля посещений экологического раздела по ссылкам, представленным на сторонних сайтах, как в социальных сетях, так и на сайтах других библиотек, выросла (рис. 4, 5).



**Рис. 4. Источники перехода на экологический раздел сайта ГПНТБ России по данным AWStats**



**Рис. 5. Источники перехода на экологический раздел сайта ГПНТБ России по данным Яндекс.Метрики**

Переход из поисковой системы остаётся одним из основных. Важно отметить, что в 2019 г. на сайт чаще всего приводили запросы об экологической и географической характеристиках регионов России, а также

«новости экологии», конкурс «Библио-green» и названия вебинаров группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России. Важное достижение 2019 г. – увеличение годового количества посещений экологического раздела сайта, впервые отмеченное за последние четыре года подсчётов. Глубина просмотров раздела, по данным одного из статистических сервисов, продолжила расти, по данным другого – незначительно снизилась. Средняя продолжительность визита на сайт сократилась на 4 или 7 с (по данным разных сервисов), но выросла доля посещений от 30 с до 5 мин и более 1 ч.

В 2019 г. активизировалась работа группы «Экология в ГПНТБ России» в социальной сети «ВКонтакте». Публикации в группе стимулируют краткосрочные визиты с целью узнать более подробную информацию о книге или мероприятии. Прирост долгосрочных посещений обеспечили традиционно популярные страницы «Регионы России», а также особенно востребованные в 2019 г. страницы конференций. На количество посещений повлияло и проведение международного конкурса «Библио-green в устойчивом мире»: его страницы вошли в число наиболее просматриваемых в 2019 г. Конкурсу были посвящены публикации на сайтах других библиотек, ссылки с которых вели на экологический раздел сайта ГПНТБ России.

Мы ожидаем, что при анализе статистики за 2020 г. будет выявлен прирост посещений экологического раздела. Для этого есть основания. В связи с эпидемиологической обстановкой удалённое обслуживание пользователей активизировалось, сайт стал основным инструментом этой работы. Кроме того, совместно с Неправительственным экологическим фондом им. В. И. Вернадского был проведён ещё один международный конкурс «Календарь по теме „Цели устойчивого развития“ (*GSDC – goal sustainable development calendar*)», привлёкший повышенное внимание коллег. Свои материалы более интенсивно размещают на сайте наши партнёры.

Основная задача экологического раздела сайта ГПНТБ России – закрепление достигнутых результатов, чему будет способствовать более активная публикация новых материалов. Планируется изменение дизайна для более удобной работы пользователей с информацией.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Климова М. А.** Вебметрическое исследование функционирования экологического раздела интернет-сайта ГПНТБ России / М. А. Климова, Е. Ф. Бычкова // Науч. и техн. б-ки. – 2018 – № 12. – С. 96–107.
2. **Бычкова Е. Ф.** Анализ статистики экологического раздела сайта ГПНТБ России для оптимизации работы с пользователями / Е. Ф. Бычкова, М. А. Климова // Наукометрия и библиометрия в библиотечной науке и практике : ежегод. межведомств. сб. науч. тр. / ГПНТБ России. – Москва : ГПНТБ России, 2019. – С. 20–28.
3. **Земсков А. И.** Библиометрия, вебметрики, библиотечная статистика : учеб. пособие / А. И. Земсков. – Москва : ГПНТБ России, 2017. – 135 с. : ил. – ISBN 978-5-85638-202-9.
4. **Экологический** раздел сайта ГПНТБ России. – Режим доступа: <http://ecology.gpntb.ru/>.

## REFERENCES

1. **Klimova M. A.** Vebmetricheskoe issledovanie funktsionirovaniya ekologicheskogo razdela internet-sayta GPNTB Rossii / M. A. Klimova, E. F. Bychkova // Nauch. i tehn. b-ki. – 2018 – № 12. – S. 96–107.
2. **Bychkova E. F.** Analiz statistiki ekologicheskogo razdela sayta GPNTB Rossii dlya optimizatsii raboty s polzovatelyami / E. F. Bychkova, M. A. Klimova // Naukometriya i bibliometriya v bibl. nauke i praktike : ezhegod. mezhvedomstv. sb. nauch. tr. / GPNTB Rossii. – Moskva : GPNTB Rossii, 2019. – S. 20–28.
3. **Zemskov A. I.** Bibliometriya, vebmetriki, bibliotechnaya statistika : ucheb. posobie / A. I. Zemskov. – Moskva : GPNTB Rossii, 2017. – 135 s. : il. – ISBN 978-5-85638-202-9.
4. **Ekologicheskiy** razdel sayta GPNTB Rossii. – URL: <http://ecology.gpntb.ru/>.

### Информация об авторе / Information about the author

**Климова Мария Александровна** – технолог группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация  
kav@gpntb.ru

**Maria A. Klimova** – Technologist, Group for Ecology and Sustainable Development Projects, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation  
kav@gpntb.ru

## ***Уважаемые коллеги!***

Очень просим вас помочь в сборе информации для исследования по теме **«Образ Библиотеки будущего»**. Эту работу под руководством профессора Я. Л. Шрайберга проводит студент второго курса магистратуры Московского государственного лингвистического университета при базовой кафедре ГПНТБ России Павел Тарасов.

Пожалуйста, заполните анкету: её адрес – <https://forms.gle/Ct7egDsZptsDUdVNA> или отсканируйте QR-код:



Анкетирование – анонимное, присланные данные будут использованы исключительно в обобщённом виде.

*Благодарим всех за сотрудничество!*



## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

УДК 02:004+502:37

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-8-131-150

**Е. Ф. Бычкова, В. В. Зверевич**

*ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация*

### **Электронные ресурсы Американской библиотечной ассоциации для «зелёных» и «устойчивых» библиотек**

**Аннотация:** Опыт работы российских библиотек в области формирования экологической (эколога-информационной) культуры широко представлен в отечественной профессиональной прессе. Об аналогичной деятельности зарубежных библиотек и/или библиотечных ассоциаций известно не так много. В статье проанализированы электронные ресурсы в области устойчивого развития, «зелёного» движения и экологического просвещения населения, предлагаемые Американской библиотечной ассоциацией (ALA) и представленные на её сайте. Ресурсы содержат информацию о деятельности структурных подразделений ALA, ответственных за организацию работы библиотек по направлениям устойчивого развития; о политике и руководящих материалах ALA; интерактивный блог о библиотеках, способствующих созданию устойчивых сообществ; каталог новых книг серии «Американские библиотеки» по проблематике «Устойчивое развитие в библиотеках» и основные международные документы по вопросам устойчивого развития. В статье приведена концепция трёх компонентов устойчивого сообщества – экономики, экологии и справедливости, получивших название «Три Е» (англ.: Economy, Ecology, Equity), которые ALA считает основополагающими для «устойчивых» библиотек. Отмечается, что в анализируемых ресурсах библиотекам предлагается создавать и реализовывать собственные проекты, объединяющие все «Три Е». В статье сделан закономерный вывод: дальнейшее изучение деятельности зарубежных библиотек и/или библиотечных ассоциаций в области экологического просвещения и развития эколого-информационной культуры, в том числе изучение релевантных цифровых (электронных) ресурсов, необходимо отечественному библиотечному делу и библиотечному делу, а также зарождающемуся цифровому (электронному) библиотечному делу.

Экологическая тематика, изучение опыта работы библиотек в этой области является значимым направлением деятельности ГПНТБ России. Статья подготовлена в рамках Государственного задания № 075-01300-20-00.

**Ключевые слова:** цифровое (электронное) библиотековедение, цифровая (электронная) библиотека, цифровые (электронные) коллекции, экология, природопользование, раритетные издания.

## FOREIGN EXPERIENCE

UDC 02:004+502:37

DOI: 10.33186/1027-3689-2021-8-131-150

**Elena F. Bychkova, Victor V. Zverevich**

*Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow,  
Russian Federation*

### **Digital resources of the American Library Association for green and sustainable libraries**

**Abstract:** The experience of Russian libraries in educating ecological (ecological information) culture is widely discussed in domestic professional media. However, in Russia we feel the lack of information on relevant activities of foreign libraries and/or library associations. The authors offer their analysis of digital resources in sustainable development, green movement and ecological education of the population as provided by the American Library Association (ALA) and presented on ALA website. The resources comprise information on the efforts of ALA structural units related to organization of sustainable development activities at libraries; ALA politics and guiding materials; the interactive blog on libraries' supporting sustainable communities; the catalog of new books in the "American Libraries" series within the subject scope "Sustainable development at the libraries", and key international documents on sustainable development. The concept of three components of sustainable development of the society – Economy, Ecology and Equity – aka Three E, which ALA considers to be fundamental for sustainable libraries, is analyzed. Based on their analysis, the authors suggest that libraries will design and realize their own projects unifying all Three E. They conclude that further studies of the efforts of foreign libraries and/or library associations in ecological education and development of ecological (ecological information) culture, and, in particular, the study of relevant digital (electronic) resources are vitally important for Russian libraries and library science, including commencing digital (electronic) library science.

Ecology and studying the related experience of libraries are among the major lines of activities of the Russian National Public Library for Science and Technology (RNPLS&T). The paper is prepared within the framework of the State Order № 075-01300-20-00.

**Keywords:** digital (electronic) library science, digital (electronic) library, digital (electronic) collections, ecology, natural resources use, rare books.

Эколого-информационная культура – это «совокупность знаний, умений и навыков, необходимых для поиска и оценки экологической информации из различных информационных источников; её наличие выражается в осознанной потребности использовать достоверную информацию в повседневной жизни; она формируется в результате совместной работы библиотекаря и читателя» [1. С. 5]. Формирование эколого-информационной культуры актуально для всех без исключения стран современного мира и является необходимым условием устойчивого развития общества.

Библиотеки всего мира, как центры жизни разнообразных сообществ, в своей деятельности уделяют существенное внимание проблеме экологического просвещения и пропаганде идей устойчивого развития. Целенаправленная и осознанная деятельность российских библиотек в этой области началась в 1980-е гг. На протяжении последних десятилетий и до настоящего времени функции своеобразных координационных центров выполняли Российская государственная библиотека для молодёжи (бывшая Российская государственная юношеская библиотека), ГПНТБ России. Работа российских библиотек в этом направлении регулярно обсуждается на секции «Экологическая информация и экологическая культура» международного профессионального форума «Крым»; широко освещается в отечественной профессиональной прессе, что демонстрируют результаты анализа публикаций, представленных в тематическом указателе литературы «Работа библиотек в области экологического просвещения» [2]. Во включённых в него статьях это направление работы частично раскрыто применительно к библиотекам Украины, Беларуси, Казахстана.

Об аналогичной деятельности зарубежных библиотек российскому профессиональному сообществу известно гораздо меньше. Изучение и анализ ресурсов в области устойчивого развития, «зелёного» движения и экологического просвещения населения, доступных библиотекам США, могут быть полезны для российских библиотечных ассоциаций при подготовке рекомендаций относительно работы библиотек в области устойчивого развития и/или формирования эколого-информационной культуры. В России эти функции в настоящее время выполняет группа развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России.

Стратегия библиотек в этой области достаточно полно раскрыта на сайте Американской библиотечной ассоциации (*American Library Association – ALA*) на тематической странице «Устойчивое развитие и библиотеки» (*Sustainability and Libraries*). Здесь также содержится информация о литературе, изданной в США по данной тематике, о деятельности Круглого стола по устойчивому развитию (в структуре *ALA*), работе библиотек и т.д. Эти материалы позволяют составить общее представление о том, как библиотечное сообщество США видит работу в рассматриваемом направлении.

### **Обзор страницы «Устойчивое развитие и библиотеки» (*Sustainability and Libraries*)**

В американской традиции библиотеки, работающие с экологической проблематикой, называют «устойчивыми» или «зелёными» (*sustainable library, green library*). Понятие *устойчивость* или *устойчивое развитие*, безусловно, шире понятия *экология*; а достижение целей устойчивого развития предполагает решение экономических, социальных и экологических проблем в комплексе.

Страница, посвящённая устойчивому развитию [3], содержит информацию об этом направлении работы, в том числе ретроспективную (рис. 1). На ней собраны ресурсы по вопросам устойчивого развития, заявлено, что работа в этой сфере может осуществляться «посредством разработки учебных программ, создания коллекций и выставок, проведения тематических мероприятий, а также оборудования библиотечных зданий и пространственного дизайна» [4]. Собственно, это и есть основные направления работы библиотек в данной области. Для более детального понимания приоритетов «зелёных» библиотек США рассмотрим содержание страницы подробнее.

## Sustainability and Libraries: Home

Resources for the library community to support sustainability through curriculum development, collections, exhibits, events, advocacy, communication, and library buildings and space design

**Home** Green Libraries

### Overview

During her term as ALA President, in 1999-2000, Sarah Ann Long initiated a project, in cooperation with Global Learning of New Jersey, entitled "Libraries Build Sustainable Communities." The basic definition of "sustainable" is the use and stewardship of resources today that preserves them for tomorrow, and a sustainable community is one that is healthy and prosperous over the long term. The project defined three components of a sustainable community--Economy, Ecology, and Equity. Economy is the management, or stewardship, of the resources; Ecology is the relationship of the community with its environment, particularly the natural environment; and Equity is fairness to all. "Green" libraries are a subset of this issue.

- [Libraries Build Sustainable Communities](#)

This Web site was created for the Libraries Build Sustainable Communities project, a two-year (1999-2001) grant-funded partnership between the American Library Association (ALA) and Global Learning, Inc., partially funded by the United State Agency for International Development (USAID).

### ALA Policies and Guidelines

- [Resolution on the Importance of Sustainable Libraries](#)

At the 2015 Annual Conference in San Francisco, the ALA Council passed a resolution on the importance of sustainable libraries. The resolution notes that libraries play an important and unique role in wider

### ALA Activities

- [IRRT International Sustainable Library Development Interest Group](#)

The ISLD serves as a clearinghouse of sustainable community-based library projects in developing areas of the world. This group mobilizes the power of ALA librarians to raise awareness of and make significant contributions to international library development.

- [SRRT TaskForce on the Environment](#)

(now part of SustainRT) The Task Force on the Environment (TFOE) was created in 1989 in the spirit of the 20th Anniversary of Earth Day (1990). TFOE is one of the issues-oriented task forces that comprise the Social

### Blogs

- [SustainRT Blog](#)

A blog about libraries fostering resilient communities.

### International Sustainable Development

- [Sustainable Development Goals \(U.N.\)](#)

**Рис. 1. Страница Sustainability and Libraries на сайте ALA**

Материал сгруппирован по следующим разделам:

1. Деятельность ALA. Отражена работа структурных подразделений, ответственных за работу с библиотеками по вопросам устойчивого развития. Это: международная группа по интересам устойчивого развития библиотек Круглого стола по международным отношениям (*IRRT, International Sustainable Library Development Interest Group*); группа по окружающей среде (*SRRT, Social Responsibilities Round Table*); Круглый стол по интересам устойчивого развития (*SustainRT*). На данный момент *SustainRT* работает наиболее активно: проводятся регулярные мероприятия, ведётся блог и странички в *Facebook* и *Twitter*.

2. Политика и руководящие материалы ALA. В последних документах ALA подчеркнута огромное значение достоверной информации для решения экологических проблем; проблем глобального изменения климата, устойчивого развития, функционирования библиотек и т.д. Среди этих документов:

*Resolution on the Importance of Sustainable Libraries* об «устойчивых» библиотеках (2015 г.);

руководство по политике (*ALA Policy Manual Crossword*) [4], в котором задача ALA в развитии эколого-информационной культуры обозначена следующим образом: «Американская библиотечная ассоциация призывает библиотекарей и руководящие органы библиотек собирать и предоставлять информацию о состоянии нашей Земли, её воздуха, почвы, воды и живых организмов из всех доступных источников»);

Заявление ALA о глобальном изменении климата и призыв к поддержке библиотек и библиотекарей (*American Library Association Statement on Global Climate Change and a Call for Support for Libraries and Librarians*, 2017 г.).

3. Интерактивный блог о библиотеках, способствующих созданию устойчивых сообществ (информация о книгах, событиях и новостях библиотек).

4. Каталог новых книг серии «Американские библиотеки» по проблематике «Устойчивое развитие в библиотеках» (*American Libraries series: Sustainability in Libraries*).

5. Основные международные документы по вопросам устойчивого развития.

### **К истории вопроса**

Деятельность американских библиотек в сфере устойчивого развития началась в 1999 г., когда действующая на тот момент президент ALA Сара Энн Лонг (*Sarah Ann Long*) инициировала проект под названием «Библиотеки создают устойчивые сообщества» (*Libraries Build Sustainable Communities*). Этот проект был реализован ALA совместно с отделением корпорации *Global Learning, Inc.* в штате Нью-Джерси в 1999–2001 гг. Основная характеристика «устойчивости» – правильное использование ресурсов и управление ими, направленные на их сохранность. Устойчивым признаётся здоровое сообщество, процветающее в течение длительного срока. Для этого проекта на сайте ALA была создана страница *Libraries Build Sustainable Communities* [5]. В проекте были определены три составляющих устойчивого сообщества: экономика (*Economy* – управление ресурсами), экология (*Ecology* – отношения сообщества с окружающей средой, особенно природной) и справедливость (*Equity* –

справедливость по отношению ко всем) – «Три Е» (*Three E*) [6]. «Зелёные» библиотеки выделены как самостоятельное подмножество.

В рамках проекта библиотекам было предложено создавать и реализовывать проекты, объединяющие все «Три Е»:

1. Распространять информацию (в том числе библиографическую) о материалах проекта, связанных с тремя составляющим устойчивого сообщества – экономикой, экологией и справедливостью.

2. Создавать коллекции, посвящённые устойчивому развитию, в том числе экологической справедливости.

3. Составлять и публиковать каталоги государственных и частных организаций, занимающихся проблемами устойчивого развития сообществ.

4. Организовывать встречи с представителями групп, заинтересованных в решении проблем защиты окружающей среды, экономики и социальной справедливости для обсуждения участия всех и каждого в формировании целостного устойчивого общества.

5. Выявлять группы и/или лиц, заинтересованных в реконструкции и дальнейшем развитии заброшенных или загрязнённых земельных участков; распространять информацию об экоиндустриальных парках и наличии рабочих мест для безработных или частично занятых местных жителей.

6. Поддерживать контакты с библиотекарями и/или информационными специалистами из родственных сообществ по всему миру и быть в курсе проблем устойчивости сообщества, с которыми они сталкиваются; размещать эту информацию в своих бюллетенях, на электронных досках объявлений и/или на веб-сайтах [7].

Однако само по себе решение триединой задачи (экономика, экология, справедливость) не гарантирует решения задач экологических. Скорее наоборот, при подобном «комплексном» подходе весьма вероятно решение экономических и социальных вопросов за счёт экологических. Поэтому в рамках этого же проекта, в более узком тематическом разделе «Экология», библиотекам было предложено работать по следующим направлениям:

1. Организовать просмотр видео об окружающей среде; группы для обсуждения книг по экологии; обзоры книг; лекции об окружающей среде.

2. Провести конкурс на лучший детский плакат, стихотворение или сочинение об окружающей среде.

3. Сформировать собрание литературы по органическому садоводству и компостированию, а также по технологиям и стратегиям энергосбережения.

4. Добавить в «закладки» сайты, посвящённые «экологическому следу», чтобы пользователи библиотеки могли самостоятельно его рассчитывать.

5. Проводить встречи в местных сообществах, занимающихся проблемами экологии, чтобы определить, как библиотека может удовлетворить их информационные потребности.

6. Приглашать школьников к участию в библиотечных проектах в поддержку экологии [7].

Как видим, в проекте были сформулированы основные направления работы библиотек, которые легли в основу их дальнейшей деятельности.

По завершении проекта страница перешла в ведение Целевой группы по окружающей среде (*The Task Force on the Environment, TFOE*) – одной из рабочих групп Круглого стола по социальной ответственности ALA. В настоящее время ALA продолжает свою деятельность по поддержке библиотек в области устойчивого развития в целом и экологического в частности.

### **«Зелёные библиотеки» ALA**

Работа библиотек непосредственно по экологической тематике представлена на странице «Зелёные библиотеки» (*Green Libraries*) ALA [8].

Упор сделан на рациональное использование ресурсов и воздействие на окружающую среду (рис. 2). Декларируется, что «библиотеки по самой своей природе „зелёные“ в том смысле, что их ресурсы широко используются сообществом. Но библиотеки могут ещё больше увеличить свои экологические преимущества, как за счёт экологически рациональных методов, которые снижают воздействие на окружающую среду повседневной деятельности, так и за счёт экологичных зданий, которые позволяют минимизировать потребление ресурсов, как при их строительстве, так и при эксплуатации» [Там же]. Страница содержит ряд методических рекомендаций и ссылок, которые представлены в следующих блоках: сайты для «зелёных» библиотек, дополнительные ресурсы, блоги.

## Sustainability and Libraries: Green Libraries

Resources for the library community to support sustainability through curriculum development, collections, exhibits, events, advocacy, communication, and library buildings and space design

[Home](#) [Green Libraries](#)

### Scope

For the purposes of this resource on "green" libraries, emphasis is on stewardship of resources and impact on the natural environment.

Libraries by their very nature are "green" in that their resources are shared by the larger community. But libraries can extend the environmental benefit further through both sustainable practices, which reduce the environmental impact of day-to-day operations, and green buildings, which seek to minimize consumption of resources either in their building or their operation.

### Websites for Green Libraries

- [Alternative Climate Controls for Historic Buildings](#)  
Proceedings from the 2007 Experts' Roundtable on Sustainable Climate Management Strategies, organized by Getty Conservation Institute.
- [EGJ: Electronic Green Journal](#)  
Published by the UCLA Library, with support of librarians participating in TFOE. EGJ is the first peer-reviewed digital journal providing open access to scholarly international environmental information edited by librarians and published by an academic library
- [Green Library](#)  
Entry from New World Encyclopedia
- [Sustainable Buildings](#)  
Part of the Whole Building Design Guide, a program of the National Institute of Building Sciences.
- [U.S. Green Building Council. LEED Resources](#)

### Blogs

- [Green Libraries: A Website for Information about Green and Sustainable Libraries](#)  
Developed by Monika Antonelli; includes directory of green libraries
- [Going Green @your Library](#)  
"Environmentally Friendly Practices for Libraries and Beyond" from the ALA Sustainability Round Table

### Additional Resources

- [Green Building Resources](#)  
Bibliography from "Academic Library Building Design: Resources for Planning, a joint project of ACRL and LLAMA.
- [Green Libraries](#)  
Selection of titles to help libraries be sustainable and environmentally

**Рис. 2. Страница *Green Libraries* на сайте *American Library Association***

В блоке «Сайты для „зелёных„ библиотек» содержатся ссылки на основополагающие и необходимые для понимания вопроса материалы:

«Электронный зелёный журнал» (*The Electronic Green Journal, EGJ*), издаваемый исследовательской библиотекой им. Чарльза Э. Янга (*Charles E. Young Research Library, UCLA*) Калифорнийского университета в Лос-Анджелесе с 1994 г. Это рецензируемый журнал, посвящённый экологической информации; все статьи представлены в открытом доступе. Публикуются авторы из разных стран. Журнал издаётся электронным издательством *eScholarship*, которое является частью Цифровой библиотеки Калифорнии и обеспечивает университету услуги Открытого доступа (ОД) [9]. *EGJ* реализует «бриллиантовую» модель ОД, при которой авторы ничего не платят. Издание отражается в международной Директории журналов ОД (*Directory of Open Access Journals, DOAJ*) [10].

Информация об «устойчивых» зданиях, ссылки на полные тексты статей, материалы Американского совета по «зелёным» зданиям (*U. S. Green Building Council*), ресурсы организации лидерства в энергетике и экологическом проектировании (*LEED*) и др.

Блок «Дополнительные ресурсы» отличается большей детализацией. В частности, даётся ссылка на сайт «Зелёные факты» (*GreenFacts: Facts on Health and Environment*) [11], освещающий экологические проблемы. В блоке содержатся рекомендации по «зелёному» строительству, ссылка на сайт «Ресурсы по зелёным зданиям» (*Green Building Resources*) [12]. Предложен конкретный проект, цель которого – создание ресурса, аккумулирующего в одном месте материалы для академических библиотек. Это совместный проект Ассоциации учебных и научных библиотек (*Association of College and Research Libraries, ACRL*) и Ассоциации библиотечного лидерства и менеджмента (*Library Leadership and Management Association, LLAMA*) США [Там же].

Эти две ассоциации объединили свои усилия по созданию сетевой инфраструктуры, ориентированной на архитекторов, проектировщиков и библиотекарей по вопросам планирования и создания библиотек в учреждениях высшего образования, которую назвали «Путеводитель по ресурсам по планированию зданий академических библиотек» (*Academic Library Building Resources for Planning*). В нём содержатся полезная информация для создания новых и/или реновации существующих академических библиотек, ссылки на ресурсы по формированию пространства учебных библиотек на различных стадиях.

Материал в путеводителе сгруппирован по разделам. Внутри каждого из них даются ссылки на полные тексты книг и/или статей, исследовательских отчётов, законодательных и других правовых документов, материалов ИФЛА, ALA и других профессиональных организаций, ссылки на релевантные сайты и др. Путеводитель включает разделы: главная страница (общая информация о проекте); изучение пользователей и прецеденты; планирование пространства; мебель, аппаратура и оборудование; стандарты и инструкции; безопасность; ресурсы по «зелёным» библиотечным зданиям; доступность/универсальный дизайн; дополнительные ресурсы (материалы социальных сетей и других медиа); список членов редколлегии путеводителя [Там же].

В разделе «Изучение пользователей и прецеденты» собрана информация о наиболее вероятных способах использования библиотечного пространства с учётом специфики разных категорий пользователей и состояния технологической базы. Даются ссылки на полные тексты исследовательских отчётов и сайты библиотек, чей опыт представляет интерес. Раздел «Планирование пространства» содержит информацию о книгах, статьях и других релевантных материалах по теме. В разделе «Мебель, аппаратура и оборудование» названы определяющие факторы, которые следует учитывать при их покупке, даны ссылки на тексты релевантных книг, обзоров литературы и каталогов.

В разделе «Стандарты и инструкции» приведены «правила» и «критерии», которые необходимо принимать во внимание в процессе реновации библиотеки или строительства её нового здания. *ALA* ведёт учёт этих документов – указана ссылка на соответствующую страницу сайта.

Раздел «Безопасность» содержит информацию о ресурсах, призванных помочь библиотекам выработать собственную политику безопасности, в том числе – сетевой. В разделе «Ресурсы по “зелёным” библиотечным зданиям» представлена информация о библиотеках, соответствующих стандартам *LEED* и реализующих концепцию устойчивого развития, в разделе «Доступность/универсальный дизайн» – о реализации библиотеками требования полной доступности и инклюзивности для всех категорий пользователей. Именно это требуют принципы универсального дизайна. Содержательное наполнение двух последних разделов путеводителя отражено в их названиях.

Далее в этом блоке дана ссылка на раздел «Библиотека штаб-квартиры *ALA*» (*ALAHQLibrary*), содержащий подборку книг и статей, посвящённых, в том числе, различным аспектам создания и/или функционирования «зелёных» библиотек [13]. Представлена подборка книг и статей 2010–2014 гг. издания – всего 18 публикаций специалистов США (восемь монографий и три статьи о «зелёных» стандартах строительства библиотек, «зелёном» дизайне и возможностям библиотек снизить нагрузку на окружающую среду), а также две монографии и одна статья, освещающие международный опыт.

Мы считаем необходимым отметить следующие монографии, так как в них рассматриваются различные аспекты работы библиотек: экологическое просвещение, создание коллекций и разработка специаль-

ных программ вовлечения сообщества в работу «зелёных» библиотек и т.п. Это монографии Кэтрин Миллер «Публичные библиотеки становятся зелёными» [14] и Моника Антонелли и Марка Маккаллоу «Библиотеки “зеленеют”» [15].

Если документ представлен в подборке и в электронной версии, то существует возможность доступа к полному тексту на условиях провайдера (их список приводится). Если же документ имеется только в печатном виде, то в подборке даются его полное описание, развёрнутая аннотация, а также приводится список библиотек-держателей документа.

Последнее пополнение библиотеки штаб-квартиры ALA было в 2017 г. С тех пор она не пополнялась, но и ничего не было удалено. Поэтому можно говорить об этой библиотеке как о постоянно действующем ресурсе. Здесь предусмотрена поисковая функция, имеется поисковый интерфейс. Можно искать как документы по названиям и/или другим элементам описания, так и библиотеки.

Одна из представленных на странице «Зелёные библиотеки» ссылок ведёт на статью на сайте электронной энциклопедии «Новая мировая энциклопедия» (*New World Encyclopedia*) [16].

Поскольку ссылка даётся на сайте ALA, можно считать, что статья содержит основные положения, касающиеся работы «зелёных» библиотек. В ней отмечено: «Библиотеки, особенно публичные, – это центры непрерывного обучения для людей всех возрастов из местных сообществ. Это не только хранилища знаний, но также важные информационные ресурсы для повышения осведомлённости об экологических проблемах» [Там же]. Будучи экологически чистыми объектами, «зелёные» библиотеки информируют общественность об экологических проблемах через свои коллекции и программы.

В статье названы характерные черты «зелёной» библиотеки: «стремление минимизировать негативное и максимизировать положительное влияние, которое здание окажет на местную среду; сократить потребление воды и энергии, спроектировав здания таким образом, чтобы максимально использовать природные и возобновляемые ресурсы; интегрировать настоящие растения в конструкцию здания и, в конечном счёте, обеспечить здоровье людей, населяющих здание» [Там же].

Подобные библиотеки, по мнению авторов статьи, «являются частью более крупного движения – “зелёное строительство” и должны

быть построены в соответствии с системой рейтинга лидерства в энергетике и экологическом проектировании (*LEED*)» [16]. Для их дизайна характерны некоторые особенности: посетители предпочитают читать книги при естественном освещении; обеспечивается сохранность тяжёлых и крупноформатных книг и т.д.

В «Блогах» представлен блог *Going Green @your Library*, существовавший с 2012 г. В марте 2020 г. там появилась последняя запись: теперь все материалы будут публиковаться в блоге об устойчивом развитии (*SustainRT*). Как видно, проблематике устойчивых или «зелёных» библиотек в США уделяется очень серьёзное внимание.

Следует назвать ещё один важный для характеристики ситуации ресурс этого блока – разработанный Моникой Антонелли каталог «Зелёные библиотеки: веб-сайт с информацией о зелёных и устойчивых библиотеках» (*Green Libraries: A Website for Information about Green and Sustainable Libraries*) [17].

Каталог содержит информацию о 42 библиотеках, здание и внутреннее пространство которых соответствуют стандартам *LEED*. Представлены подробные описания и ссылки на сайты «зелёных» библиотек США и Канады.

### ***Круглый стол по устойчивому развитию (SustainRT) ALA***

Круглый стол по устойчивому развитию (*SustainRT*) ALA [18] имеет собственные общедоступные группы в основных соцсетях США (*Facebook, Instagram, Linked In, Twitter*). Текущая работа библиотек отражена в постах участников группы на *Facebook* «Библиотеки для создания устойчивых сообществ» (*SustainRT: Libraries Fostering Resilient Communities*). В публикациях прослеживается рост интереса к проблеме изменения климата; отражаются результаты работы виртуальной группы *Climate Reads* (чтение и обсуждение литературы о климатическом кризисе и экологической справедливости) – акция организована совместно с Бруклинской публичной библиотекой. В новостной ленте группы представлена инициатива ALA «Устойчивые сообщества: библиотеки реагируют на изменения» (*Resilient Communities: Libraries Respond to Change*), которая призвана помочь библиотекам вовлекать свои сообщества в программы и обсуждения, направленные на преодоление климатического кризиса.



**Рис. 3. Green Libraries:  
A Website for Information about Green and Sustainable Libraries**

Планируется, что проект будет финансировать кинопоказы и общественные дискуссии в государственных и учебных библиотеках, а также бесплатные программные ресурсы по теме, доступные всем библиотекам. Кроме того, на странице *SustainRT* пользователям предлагаются дополнительные ресурсы, не представленные на главной страни-

це раздела (статьи, книги, учебные планы, инструкции, руководства по исследованиям, проекты, отчёты, презентации, ссылки на тренинги, вебинары и сайты).

## **Выводы**

Анализ содержания тематических ресурсов *ALA* позволяет сделать следующие выводы:

«зелёные» библиотеки США в основном направляют свои усилия на создание высокотехнологичных библиотечных зданий и экологичного пространства библиотеки;

несмотря на заявление *ALA* о создании библиотечных программ по привлечению местного сообщества к экологическим проблемам, предполагающим экологическое просвещение и внутрибиблиотечную работу по этому направлению, эта деятельность практически не освещена в материалах, представленных на сайте;

наблюдается потеря интереса библиотечного сообщества (или *ALA*) к вопросам экологии в пользу вопросов устойчивого развития;

увлечение вопросами устойчивого развития без должного внимания к экологическому направлению может свести на нет прошлые достижения;

основное внимание в работе библиотек на данный момент уделяется одной конкретной проблеме, которая выбрана как наиболее важная, – изменению климата.

Страница «Устойчивое развитие и библиотеки» (*Sustainability and Libraries*) сайта *ALA* – целостный и, что немаловажно, доступный ресурс, отражающий политику *ALA* в работе с библиотеками по данному направлению. Страница содержит историю вопроса, концепцию и пути её реализации, необходимые методические материалы и опыт «зелёных» библиотек США. Она в полной мере отражает «практику реализации библиотечных функций через электронную среду» [19. С. 6]. А деятельность *ALA* по развитию и поддержке этого ресурса представляет собой прекрасный практический пример «определения, позиционирования, методологии библиотек... как отрасли в современной цифровой среде» [20. С. 88, 89], теоретическое описание которого может быть дано в рамках нового научного направления «электронное библиотековедение».

Дальнейшее изучение деятельности библиотек США в области экологического просвещения и развития эколого-информационной культуры, релевантных цифровых (электронных) ресурсов необходимо отечественному библиотечному делу и библиотековедению, в том числе зарождающемуся цифровому (электронному) библиотековедению.

Для создания более полного представления о практической стороне деятельности «зелёных» и «устойчивых» библиотек США, формах и методах их работы по формированию эколого-информационной культуры стоит более детально ознакомиться с их деятельностью на сайтах библиотек, в блогах и соцсетях. В этом направлении авторы планируют продолжить своё исследование.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Бычкова Е. Ф.** Библиотеки и обеспечение прав граждан на экологическую информацию: проблемы и пути решения : автореф. дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / Е. Ф. Бычкова. – Москва, 2008. – 22 с.

2. **Библиографический** указатель публикаций по теме «Работа библиотек в области экологического просвещения» (1984–2019 гг.): библиогр. указ. публ. / Государственная публичная научно-техническая библиотека России ; сост.: Е. Ф. Бычкова, М. А. Климова ; ред.: И. Ю. Кондрашева. – Москва : ГПНТБ России, 2020. – 119 с. – ISBN 978-5-85638-229-6.

3. **Sustainability** and Libraries: Home [Электронный ресурс]. – URL: <https://libguides.ala.org/SustainableLibraries> (дата обращения: 11 янв. 2021 г.).

4. **ALA** Policy Manual [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ala.org/aboutala/governance/policymanual> (дата обращения: 11 янв. 2021 г.).

5. **Libraries** Build Sustainable Communities [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ala.org/srvt/tfoe/lbssc/librariesbuild> (дата обращения: 15 янв. 2021 г.).

6. **Sustainability** and Libraries: Home [Электронный ресурс]. – URL: <https://libguides.ala.org/SustainableLibraries> (дата обращения: 19 янв. 2021 г.).

7. **Three** Dynamics of Sustainable Communities: Economy, Ecology, and Equity [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ala.org/srvt/tfoe/lbssc/librariesbuildsustainablecommunitiesthree> (дата обращения: 19 янв. 2021 г.).

8. **Sustainability** and Libraries: Green Libraries [Электронный ресурс]. – URL: <https://libguides.ala.org/SustainableLibraries/Green> (дата обращения: 20 янв. 2021 г.).

9. **Electronic** Green Journal [Электронный ресурс]. – URL: [https://escholarship.org/uc/uclalib\\_egj/aboutus](https://escholarship.org/uc/uclalib_egj/aboutus) (дата обращения: 22 янв. 2021 г.).

10. **Directory** of Open Access Journals. Electronic Green Journal (EGJ) [Электронный ресурс]. – URL: <https://doaj.org> (дата обращения: 22 янв. 2021 г.).

11. **Green Facts: Facts on Health and the Environment** [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.greenfacts.org/en/index.htm> (дата обращения: 25 янв. 2021 г.).

12. **Academic Library Building Design: Resources for Planning** [Электронный ресурс]. – URL: [https://acrllibguides.com/c.php?g=459032&p=3138023&preview=883d26b2b199b4901ce74829e56d2e18#Green\\_Building\\_Resources](https://acrllibguides.com/c.php?g=459032&p=3138023&preview=883d26b2b199b4901ce74829e56d2e18#Green_Building_Resources) (дата обращения: 25 янв. 2021 г.).

13. **Green Libraries'** by ALA HQ Library [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.worldcat.org/profiles/ALAHQLibrary/lists/3124149> (дата обращения: 26 янв. 2021 г.).

14. **Miller, Kathryn.** Public Libraries Going Green / Kathryn Miller. – Chicago, Ill. : American Library Association, 2010.

15. **Antonelli, Monika, McCullough, Mark.** Greening Libraries / Monika Antonelli; Mark McCullough. – Los Angeles, CA : Library Juice Press, 2012.

16. **Green Library** [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.newworldencyclopedia.org/entry/Green\\_library](https://www.newworldencyclopedia.org/entry/Green_library) (дата обращения: 27 янв. 2021 г.).

17. **Green Libraries.** A Website for Information about Green and Sustainable Libraries [Электронный ресурс]. – URL: – <http://www.greenlibraries.org/> (дата обращения: 27 янв. 2021 г.).

18. **Sustainability Round Table (A Round Table of the American Library Association)** [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.ala.org/rt/sustainrt/> (дата обращения: 29 янв. 2021 г.).

19. **Глухов В. А., Лаврик О. Л.** «Электронное библиотечное дело»: pro et contra / В. А. Глухов, О. Л. Лаврик // Библиосфера. – 2007. – № 4 – С. 3–6.

20. **Шрайберг Я. Л., Соколова Ю. В.** Электронное библиотековедение – новая наука? К постановке вопроса / Я. Л. Шрайберг, Ю. В. Соколова – DOI: 10.33186/1027-3689-2019-12-85-93 // Научн. и техн. б-ки. – 2019. – № 12. – С. 85–93.

## REFERENCES

1. **Bychkova E. F.** Biblioteki i obespechenie prav grazhdan na ekologicheskuyu informatsiyu: problemy i puti resheniya : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk : 05.25.03 / E. F. Bychkova. – Moskva, 2008. – 22 s.

2. **Bibliograficheskii ukazatel publikatsiy po teme «Rabota bibliotek v oblasti ekologicheskogo prosveshcheniya» (1984–2019 gg.): bibliogr. ukaz. publ. / Gosudarstvennaya publichnaya nauchno-tehnicheskaya biblioteka Rossii ; sost.: E. F. Bychkova, M. A. Klimova ; red.: I. Yu. Kondrasheva. – Moskva : GPNTB Rossii, 2020. – 119 s. – ISBN 978-5-85638-229-6.**

3. **Sustainability** and Libraries: Home [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://libguides.ala.org/SustainableLibraries> (data obrashcheniya: 11 янв. 2021 г.).
4. **ALA** Policy Manual [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.ala.org/aboutala/governance/policymanual> (data obrashcheniya: 11 янв. 2021 г.).
5. **Libraries** Build Sustainable Communities [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.ala.org/rt/srrt/tfoe/lbsc/librariesbuild> (data obrashcheniya: 15 янв. 2021 г.).
6. **Sustainability** and Libraries: Home [Электронный ресурс]. – URL: <https://libguides.ala.org/SustainableLibraries> (дата обращения: 19 янв. 2021 г.).
7. **Three** Dynamics of Sustainable Communities: Economy, Ecology, and Equity [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.ala.org/rt/srrt/tfoe/lbsc/librariesbuildsustainable-communitiesthree> (data obrashcheniya: 19 янв. 2021 г.).
8. **Sustainability** and Libraries: Green Libraries [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://libguides.ala.org/SustainableLibraries/Green> (data obrashcheniya: 20 янв. 2021 г.).
9. **Electronic** Green Journal [Elektronnyy resurs]. – URL: [https://escholarship.org/uc/uclalib\\_egj/aboutus](https://escholarship.org/uc/uclalib_egj/aboutus) (data obrashcheniya: 22 янв. 2021 г.).
10. **Directory** of Open Access Journals. Electronic Green Journal (EGJ) [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://doaj.org> (data obrashcheniya: 22 янв. 2021 г.).
11. **Green** Facts: Facts on Health and the Environment [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.greenfacts.org/en/index.htm> (data obrashcheniya: 25 янв. 2021 г.).
12. **Academic** Library Building Design: Resources for Planning [Elektronnyy resurs]. – URL: [https://acrl.libguides.com/c.php?g=459032&amp;p=3138023&amp;preview=883d26b2b199b4901ce74829e56d2e18#Green\\_Building\\_Resources](https://acrl.libguides.com/c.php?g=459032&amp;p=3138023&amp;preview=883d26b2b199b4901ce74829e56d2e18#Green_Building_Resources) (data obrashcheniya: 25 янв. 2021 г.).
13. **Green** Libraries' by ALA HQ Library [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.worldcat.org/profiles/ALAHQLibrary/lists/3124149> (data obrashcheniya: 26 янв. 2021 г.).
14. **Miller, Kathryn**. Public Libraries Going Green / Kathryn Miller. – Chicago, Ill. : American Library Association, 2010.
15. **Antonelli, Monika, McCullough, Mark**. Greening Libraries / Monika Antonelli; Mark McCullough. – Los Angeles, CA : Library Juice Press, 2012.
16. **Green** Library [Elektronnyy resurs]. – URL: [https://www.newworldencyclopedia.org/entry/Green\\_library](https://www.newworldencyclopedia.org/entry/Green_library) (data obrashcheniya: 27 янв. 2021 г.).
17. **Green** Libraries. A Website for Information about Green and Sustainable Libraries [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.greenlibraries.org/> (data obrashcheniya: 27 янв. 2021 г.).
18. **Sustainability** Round Table (A Round Table of the American Library Association) [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.ala.org/rt/sustainrt/> (data obrashcheniya: 29 янв. 2021 г.).
19. **Gluhov V. A., Lavrik O. L.** «Elektronnoe bibliotechnoe delo»: pro et contra / V. A. Gluhov, O. L. Lavrik // Bibliosfera. – 2007. – № 4 – С. 3–6.

20. **Shrayberg Ya. L., Sokolova Yu. V.** Elektronnoe bibliotekovedenie – novaya nauka? K postanovke voprosa / Ya. L. Shrayberg, Yu. V. Sokolova – DOI : 10.33186/1027-3689-2019-12-85-93 // Nauchn. i tehn. b-ki. – 2019. – № 12. – S. 85–93.

### Информация об авторах / Information about the authors

**Бычкова Елена Феликсовна** – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник, руководитель группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития отдела учёного секретаря ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация  
bef@gpntb.ru

**Зверевич Виктор Викторович** – магистр библиотекведения США, научный сотрудник, помощник научного руководителя ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация  
zver@gpntb.ru

**Elena F. Bychkova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Head, Ecology and Sustainable Development Projects, Academic Secretary Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation  
bef@gpntb.ru

**Victor V. Zverevich** – Master of Library Science (USA), Researcher; Assistant to Academic Director, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation  
zver@gpntb.ru

## ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ

1. Объём статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).
2. Набор выполняется в текстовом редакторе. Межстрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.
3. Фамилия и инициалы автора (авторов) указываются на первой странице перед названием статьи.
4. После названия статьи нужно дать развёрнутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления» и ключевые слова, составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 СИБИД «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию». В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.
5. Список источников к статье должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления». Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках; список приводится в порядке упоминания источников. Если ссылки внутри текста не даются, список источников – в алфавитном порядке.
6. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см (ширина x высота), текст внутри рисунка – кг. 8–9.
7. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание, полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

---

Периодичность: ежемесячно  
Префикс DOI: 10.33186  
ISSN: 1027-3689 (Print)  
2686-8601 (Online)

Свидетельство о регистрации средства массовой информации:  
ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17  
8(495) 698-93-05 (5080)  
ntb@gpntb.ru  
<https://ntb.gpntb.ru>  
[http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index\\_ntb.php](http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php)

Подписано в печать: 12.08.2021. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$   
Усл.-печ. л. 8,83. Заказ 16. Тираж 550

---

Publication Frequency: monthly  
DOI Prefix: 10.33186  
ISSN: 1027-3689 (Print)  
2686-8601 (Online)

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17,  
3<sup>rd</sup> Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia  
8(495) 698-93-05 (5080)  
ntb@gpntb.ru  
<https://ntb.gpntb.ru>  
[http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index\\_ntb.php](http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php)