

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 10, 2021

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 10, 2021

Москва, 2021

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17
8(495) 698-93-05 (5080) ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

The mass media registration certificate: Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation "Emerging Sources Citation Index" Web of Science Core Collection, and "Russian Science Citation Index".

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., заведующий отделением ВИНТИ РАН, Москва, Россия

Грачёв Владимир Александрович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий (МУБиНТ), Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Москва, Россия

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, проф., руководитель проектного офиса «Электронная библиотека казачества» Российской государственной библиотеки, профессор кафедры управления цифровыми ресурсами: библиотек, музеев и архивов Государственного университета управления, Москва, Россия

Кушнарченко Наталья Николаевна – доктор пед. наук, профессор Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина

Ларук Омар – доцент Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Ленский Борис Владимирович – доктор филол. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий отделом «Книжная культура в информационном обществе» Центра исследований книжной культуры Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, профессор Московского политехнического университета, Москва, Россия

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, проф., директор Национальной библиотеки Беларуси, Минск, Беларусь

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, проф., ректор Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, проф., профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Фридман Морис – доктор философии, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала “The Unabashed Librarian”, Уоррен, Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ведущий методист отдела учёного секретаря ГПНТБ России, Москва, Россия

Брежнева Валентина Владимировна – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Воропаев Александр Николаевич – канд. филол. наук, заместитель начальника Управления периодической печати, книгоиздания и полиграфии Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Григорьев Сергей Георгиевич – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского государственного педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

Гриханов Юрий Александрович – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Дригайло Василий Герасимович – главный библиограф НТБ им. Г. И. Денисенко Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», Киев, Украина

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН; ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, профессор Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Мелентьева Юлия Петровна – доктор пед. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

Павлова Надежда Петровна – заместитель главного редактора, редактор редакционно-издательского отдела Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, ГПНТБ России, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по науке Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф. кафедры библиотечно-информационных наук, ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – **Chairman of the Editorial Council**, Dr. Sc. (Philology), Prof., Division Head, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI), Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – PhD in library and information science, Past President of American Library Association, Publisher & Editor-in-Chief, “The Unabashed Librarian”, Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Juridical), Head, Federal Service for Intellectual Property, Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the “Federal Scientific Center Research Institute for System Research of the Russian Academy of Sciences”, Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Project Office “The Cossacks Electronic Library”, Russian State Library; Professor, Chair “Digital Resources Management in Libraries, Museums and Archives”, State University of Management, Moscow, Russia

Natalya N. Kushnarenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Kharkov State Academy of Culture, Kharkov, Ukraine

Omar Larouk – Associate Professor, Higher National School of Information Science and Libraries (ENSSIB), University of Lyon, Lyon, France

Boris V. Lensky – Dr. Sc. (Philology), Prof., Chief Researcher, Head of “Book Culture in Information Society” Department, Book Culture Research Center, “Nauka” Publishers, Russian Academy of Sciences; Professor, Moscow Polytechnic University, Moscow, Russia

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Operating Officer, Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director, National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Rector, Lev Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of

Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Methodologist, Academic Secretary Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Yuliya N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Vasily G. Drigaylo – Chief Bibliographer, “Kiev Polytechnical Institute” National Technical University of Ukraine. G. I. Denisenko Library for Science and Technology, Kiev, Ukraine

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Public Administration and Political Technologies Department, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey G. Grigoryev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Professor, Information Studies, Management and Technologies Department, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-in-Chief, Informatics and Education journal, Moscow, Russia

Yury A. Grikhanov – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Moscow, Russia

Evgenia N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush – Cand. Sc. (Technology), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Technology), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Technology), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yuliya P. Melentyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head, Reading Department, "Nauka" Research and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Nadezhda P. Pavlova – **Deputy Editor-in-Chief**, Editor, Publishing Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Professor of Information and Library Systems Department, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Yuliya V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Research Center for Libraries in the Information Society, Russian State Library; Chief Researcher, Science and Publishing Center "Nauka", Russian Academy of Sciences; Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Chair of Vocational Education Technologies, Republican Institute of Vocational Education, Minsk, Belarus

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Leading Researcher, Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Professor, Department of Library and Information Science, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

Alexander N. Voropaev – Cand. Sc. (Philology), Deputy Head, Department of Periodical and Book Publishing and Printing Industry, Federal Agency for Press and Mass Communications, Moscow, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

- Волкова К. Ю.** Концепции добросовестного использования (*fair use*) и честного использования (*fair dealing*) в законодательстве по авторскому праву и их значение для библиотек 15

НАША ПРОФЕССИЯ. КАДРЫ. ОБРАЗОВАНИЕ

- Лопатина Н. В.** Библиографическая профессия: перспективы развития в цифровом мире 29

ОТКРЫТЫЕ АРХИВЫ ИНФОРМАЦИИ

- Гончаров М. В., Колосов К. А.** К вопросу об интероперабельности метаданных в системе Единого Открытого архива информации ГПНТБ России 45

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

- Куликова А. В.** Поиск бизнес-информации в электронных информационных системах российских библиотек 63
- Баталов А. С.** Релиз РНР 8: возможность обновления библиотечных веб-сайтов 81

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ

- Козлова Е. И.** О проекте терминологического стандарта «СИБИД. Библиотечный фонд. Термины и определения» 91

КНИГОВЕДЕНИЕ

Карайченцева С. А., Сухорукова Е. М., Сухоруков К. М.

Книги и брошюры о библиотечном деле, изданные
в постсоветской России (книговедческий обзор 1992 – 2020 гг.).....109

Гриша Е. А. Выходные данные книжных памятников:
установление с помощью зарубежных источников информации.....131

ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

Соколов А. В. Добрая память библиотечная.....149

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ. ЮБИЛЕИ

Линдеман Е. В. Феликс Семёнович Воройский:
к 90-летию со дня рождения.....157

CONTENTS

PROBLEMS OF INFORMATION SOCIETY

- Ksenia Yu. Volkova.** Comparison of fair use and fair dealing
concepts in copyright law and their meaning for libraries 15

LIBRARY PROFESSION. STAFF. EDUCATION

- Natalya V. Lopatina.** The profession of bibliographer:
Prospects in the digital era 29

OPEN INFORMATION ARCHIVES

- Mikhail V. Goncharov and Kirill A. Kolosov.** On interoperability
of metadata within RNPLS&T's Single Open Information Archive 45

INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

- Angelina V. Kulikova.** Searching business information
in digital information systems of Russian libraries 63
- Andrey S. Batalov.** *PHP 8 release* to upgrade library websites 81

PROFESSIONAL TERMINOLOGY

- Elena I. Kozlova.** On the terminological standard draft
“SIBID. Library collection. Terms and definitions” 91

BIBLIOLOGY. BOOK STUDIES

- Svetlana A. Karaychentseva, Elizaveta M. Sukhorukova
and Konstantin M. Sukhorukov.** The books and booklets
on librarianship published in post-Soviet Russia
(1992–2020 bibliological review) 109
- Elizaveta A. Grisha.** Book monument imprint:
Identifying via foreign information resources 131

REVIEWS

Arkady V. Sokolov. Libraries' fond library memories.....	149
---	-----

MEMORIAL DATES. JUBILEES

Elena V. Lindeman. Felix Semenovich Vorovsky: The 90-th anniversary.....	157
--	-----

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

УДК 347.78(470+571)+02

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-15-28

К. Ю. Волкова

ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

Концепции добросовестного использования (*fair use*) и честного использования (*fair dealing*) в законодательстве по авторскому праву и их значение для библиотек

Аннотация. Проанализированы сходство и различие доктрин добросовестного использования (*fair use*) и честного использования (*fair dealing*) в законодательстве по авторскому праву, которые предоставляют возможность ограниченного использования защищённого авторским правом материала без разрешения правообладателя. Обе концепции давно закреплены в законодательстве, но особый интерес к ним возник в связи с широким распространением цифровых технологий и возможностью легко копировать как текстовые, так и любые другие материалы, переведённые в цифровой формат. Какое использование произведений является добросовестным, а какое нет, стало предметом повседневного интереса. Исключения из авторского права, реализованные в виде концепций добросовестного или честного использования, представляют особую важность для библиотек. В статье рассмотрены: общий подход, реализованный в доктринах, их сходство и различие; вопросы терминологии; территориальная сфера действия; исторические причины отличий. Доктрина, зародившись в Великобритании и развившись в США, стала неким образцом и отразилась в законодательстве по авторскому праву во многих странах мира. Концепции добросовестного/честного использования нашли отражение в российском законодательстве в виде свободного использования произведений без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения. Уделено внимание важности доктрины добросовестного использования для проектов оцифровки коллекций библиотек и иных применений технологических инноваций. Важность исключений добросовестного и честного использования в ближайшее время будет только возрастать.

Статья написана в рамках проведения работ по государственному заданию 075-00642-21-00730000Ф.99.1БВ09АА000006.

Ключевые слова: законодательство по авторскому праву, добросовестное использование, честное использование, свободное использование, правообладатель, исключения из авторского права, библиотеки, оцифровка коллекций

PROBLEMS OF INFORMATION SOCIETY

UDC 347.78(470+571)+02

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-15-28

Ksenia Yu. Volkova

*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation*

Comparison of fair use and fair dealing concepts in copyright law and their meaning for libraries

Abstract. The paper analyzes similarities and differences between fair use and fair dealing doctrines in copyright law that allow for limited use of copyright-protected material without the need of permission from the rightholder. Both concepts have long been part of legislation but have recently gained special interest due to the wide spread of digital technologies and the ease of copying materials, both text ones and any other digitized materials. What kind of use may be deemed fair and what may not, has become the question of everyday interest. Copyright exceptions implemented in the form of fair use or fair dealing concepts are of special importance to libraries. However, their application is far from trivial and the situation is further complicated by insufficiently understood difference between the two concepts. The paper reviews general approach implemented in both described doctrines, terminology issues, similarities and dissimilarities of the doctrines, their territorial coverage, and historic origins of doctrine differences. The doctrine having originated in the United Kingdom and developed in the United States has become an example, a pattern that is followed in legislation of many countries worldwide. Fair use/fair dealing concepts have found their reflection in Russian copyright law in the form of “free use” of a work without author’s permission and without copyright fee payment. The paper further deals with the significance of fair use doctrine for library collections digitization and other applications of technology innovation. A prediction is made for growing importance of fair use and fair dealing copyright exceptions in the nearest future.

The article is prepared within the framework of the State Order 075-00642-21-00730000Ф.99.15B09AA00006.

Keywords: copyright law, fair use, fair dealing, free use, rightholder, copyright exceptions, libraries, collection digitization

Авторское право влияет почти на всё, что делают библиотеки: на обслуживание пользователей, условия доступа к защищённым авторским правом материалам, на эффективность деятельности библиотек по архивации и сохранности фондов и на их роль навигационных посредников. «Именно по этим причинам ИФЛА участвует в международных дебатах по обеспечению авторского права» [1]. Важность основных положений авторского права для библиотек не ослабла с момента публикации этой официальной позиции. Авторское право остаётся одним из ключевых видов деятельности Международной Федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА).

Библиотеки, безусловно, должны действовать по закону и соблюдать права творцов, издателей и иных правообладателей произведений, но не стоит забывать, что библиотеки могут воспользоваться особыми условиями, предоставленными им для обеспечения интересов населения и широкого доступа к знаниям.

Одно из положений авторского права, точнее, предусмотренных законодательством исключений из него, – концепции (или доктрины) **добросовестного использования** (*fair use*) и **честного использования** (*fair dealing*). Обе концепции предусматривают возможность законного свободного использования или воспроизведения материала без разрешения авторов или иных обладателей авторского права или лицензии и без ущемления их интересов.

Благодаря добросовестному и честному использованию мы можем законно цитировать фрагменты книги или статьи из журналов, демонстрировать репродукции произведений изобразительного искусства с целью критики или рецензирования. Исключения из авторского права, реализованные в виде концепций добросовестного/честного использования, представляют особый интерес для библиотек. Если бы не они, обслуживание читателей материалами, срок охраны авторских прав на которые не истёк, было бы весьма затруднительно.

Ссылки на доктрины добросовестного/честного использования в литературе и библиотечной практике встречаются часто, однако чёткое понимание этих концепций, представление об их сходстве и различии присутствуют не всегда.

Рассмотрим их сходство. Добросовестное использование (*fair use*) и честное использование (*fair dealing*) являются доктринами, закреплёнными законодательством. Они используются как защита в судебной практике в области авторских прав соответственно в США и Великобритании. Концепции представляют собой исключения из авторского права и предусматривают два существенных компонента: свободное, т. е. бесплатное и без последствий, использование произведения, и честную (справедливую) практику. Доктрины относятся не только к текстам, но и к музыкальным, драматическим, артистическим, типографическим произведениям, но не распространяются на ноты.

Невозможно не затронуть вопросы терминологии. Видимо, переводчикам было непросто подобрать русские эквиваленты описываемых терминов, поскольку слова *use* и *dealing* в обоих словосочетаниях означают одно и то же – *использование*, а первое слово *fair* одинаково. В английском языке прилагательное *fair* – достаточно широкое понятие, включающее значения *справедливый, честный, порядочный, хороший, красивый, светлый, ясный, безобидный, учтивый* и т. д. Многие специалисты предпочитают использовать прилагательное «справедливый», поскольку справедливость играет важную роль в сути этих концепций. Со временем устоялся следующий перевод терминов на русский язык: *fair use* – *добросовестное использование*, *fair dealing* – *честное использование*.

Именно такой вариант перевода используют юристы, поэтому предлагаем его придерживаться.

Несмотря на интуитивно понятный смысл концепций, их применение совсем не тривиально. Ситуация осложняется нечётко понимаемой разностью между этими понятиями.

Концепции добросовестного использования и честного использования схожи, но не тождественны, и разница между ними больше, нежели вопрос американской или британской терминологии. Основные отличия таковы:

Авторское право является территориальным. Следовательно, на территории Великобритании и других стран Британского Содружества наций (Австралия, Канада, Индия, ЮАР и др., – сегодня в Содружестве 54 страны) применяется с некоторыми вариациями концепция честного использования – *fair dealing*, а в юрисдикции США – добросовестного использования – *fair use*. Концепции не являются взаимозаменяемыми: исключение, признанное в США, может считаться нарушением в Великобритании.

Добросовестное использование – значительно более широкая и гибкая концепция, лучше учитывающая стремительные изменения в цифровой среде.

Рассмотрим и сравним обе концепции подробнее.

Доктрина *fair dealing* введена в Великобритании в Законе об авторском праве 1911 г. и конкретизирована в аналогичном законе 1956 г. Она предполагает оценку действий лица с точки зрения того, поступил бы справедливый и честный человек таким же образом, как ответчик, для достижения соответствующей цели. Уточнения и дополнительные положения концепции введены Законом об авторском праве, промышленных образцах и патентах 1988 г. [2].

Доктрина честного использования содержит явно поименованные исключения из авторского права. К таким случаям относятся: некоммерческие научные исследования и личная исследовательская работа, критика и рецензирование, сообщение о текущих событиях (не распространяется на фотографии), использование в качестве иллюстрации, в цитировании, в пародировании или карикатуре.

Исключения могут применяться только в том случае, если соблюдена честность использования произведения. Точное юридическое определение концепции честности (*fairness*) в законодательстве отсутствует, в каждом случае решение выносится на основании фактов,

степни и интерпретации. Не установлены также и количественные характеристики степени использования произведения, которые отнесли бы его к честному [3].

Преимуществом честного использования (*fair dealing*) является закрепление указанных исключений в законодательстве, что создаёт определённую определённость.

Добросовестное использование (*fair use*), ограничение и исключение из исключительного права, предоставляемого законодательством автору творческого произведения, – это доктрина законодательства по авторскому праву США, дающая возможность ограниченно использовать защищённый авторским правом материал без получения разрешения у правообладателя.

Доктрина *fair use* возникла в судебной практике США в 1841 г. «В максимально упрощённом виде эта концепция предусматривает возможность свободного использования объектов авторского права в случае, если такое использование является разумным» [4. С. 137].

Ст. 107 Закона США об авторском праве 1976 г. устанавливает, что добросовестное использование, несмотря на отсутствие согласия обладателя исключительного права, не считается нарушением авторского права: «Добросовестное использование защищённого произведения, в том числе воспроизводство копий или фонозаписей или иными способами... в целях критики, комментирования, сообщения о новостях, преподавания (в том числе изготовление копий для классных занятий), исследования или самообразования, не является нарушением авторских прав» [5].

Далее в ст. 107 устанавливаются критерии, которые помогут суду понять, является ли рассматриваемое использование добросовестным:

Цель и характер использования, в том числе имело ли оно коммерческую природу или применялось с некоммерческими образовательными целями.

Сущность (природа) произведения.

Количество и значительность части произведения, которое было использовано.

Эффект, который оказало использование на потенциальный рынок или ценность произведения.

Поскольку законодательство по авторскому праву во многом ориентировано на поощрение научных исследований и образования, в суде скорее признают использование произведения добросовестным, если оно осуществляется с некоммерческими, образовательными, научными или историческими целями.

Преимущественное положение библиотек и архивов оговаривается особо. Такой подход реализуется в соответствии с принципом честных намерений (*good faith*), закреплённом в статье 504(с) (2) Закона США об авторском праве: «Суд может освободить от ответственности за установленный законом ущерб в том случае, когда нарушитель полагал и имел все основания полагать, что его или её использование защищённой авторским правом работы составляло добросовестное использование согласно статье 107, при условии, что нарушитель был... сотрудником бесприбыльного образовательного учреждения, библиотеки или архива, действующим в соответствии со своими должностными обязанностями, или самой организацией, библиотекой или архивом, допустившим нарушение путём воспроизведения произведения через его копии или фонозаписи».

Преимущество добросовестного использования состоит в том, что ориентация на общий принцип оценки поведения даёт возможность не закреплять в законодательстве конкретный ограниченный перечень разрешённых действий, поэтому доктрина *fair use* – более широкая и гибкая, что позволяет рассматривать многие действия как вполне законные [4].

Важно отметить, что в условиях стремительного развития цифровых технологий и не успевающих за ними изменений в законодательстве по авторскому праву некоторая степень свободы является дополнительным преимуществом, поскольку предоставляет возможность развивать новые формы творчества и способы использования произведений без страха судебного преследования.

В доктрине *fair use* список целей или видов использования – только иллюстративный. Тот факт, что конкретное использование произведения не подпадает ни под одну из перечисленных целей, не означает, что оно не будет признано добросовестным. Суд должен будет учесть фактор справедливости и ответить на один-единственный вопрос, является ли конкретное использование добросовестным.

Принцип добросовестного использования сыграл огромную роль при оцифровке коллекций библиотек. Самый известный пример – амбициозный проект *Google* по созданию электронной общедоступной библиотеки путём оцифровки книг крупнейших библиотек (2002). Корпорации *Google* удалось оцифровать 25 млн книг до того, как проект завяз в судебных разбирательствах относительно возможных нарушений авторских прав. Несмотря на то что сейчас нет возможности свободно пользоваться полными текстами созданной коллекции, она играет важную роль как справочный материал при поиске книг через *Google Book Search* и как резервный архив оцифрованных фондов библиотек под названием *HathiTrust Digital Library*. Множество других ценных коллекций, часто уникальных, которые иначе могли бы быть утрачены, было оцифровано в университетах и библиотеках с учётом принципа добросовестного использования.

С другой стороны, исключение честного использования (*fair dealing*) может применяться в отношении защищённого копирайтом материала только в том случае, если его использование подпадает под одну из прописанных целей. Если нет, то доктрину применять нельзя. То есть в данном случае требуется ответить на два вопроса: 1) предназначено ли использование для одной из поименованных целей; 2) является ли оно справедливым. Следовательно, исключение честного использования – более узкое.

Интересно, что одни специалисты по авторскому праву полагают, что доктрины воплощают две похожие, но фундаментально различные концепции. Другие считают, что разница обусловлена скорее историческими причинами: при кодификации концепции честного использования в британском законодательстве, произведённой в 1911 г., не было намерения ограничить его применение или толкование судами.

«Парламент стремился кодифицировать принцип, гибкий стандарт, а не конкретные правила. К сожалению, английские суды в нескольких последовавших после кодификации разбирательствах не смогли распознать эту позицию и приговорили честное использование к сотне лет стагнации» [6. С. 139].

Как видим, обе концепции существуют в законодательстве давно, но особый интерес к ним проявился в связи с широким распространением цифровых технологий и лёгкостью копирования материалов – как текстовых, так и любых других, переведённых в цифровой формат. Какое использование произведений является добросовестным, а какое нет, стало предметом повседневного интереса.

Сейчас, в цифровую эпоху, наблюдается расширение понятия добросовестного использования (*fair use*). Некоторые правообладатели утверждают, что оно превратилось в бесплатное пользование (*free use*). При этом крупные технологические компании, заинтересованные в расширении оцифрованного и доступного в интернете контента, поддерживаемые библиотечным сообществом, которое отстаивает свободу доступа к информации, утверждают, что действуют в соответствии с законодательным исключением добросовестного использования. Состоялось немало судебных разбирательств, в которых тестируются рамки применения концепции добросовестного использования (подробнее об этом – например, в монографии А. И. Земскова и Я. Л. Шрайберга «Авторское право в библиотеках, научно-исследовательских и учебных заведениях» [7]).

Как отразились концепции добросовестного/честного использования в российском законодательстве? В России не существует законодательного определения «добросовестного использования», но есть некоторый аналог – свободное использование произведений без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, определённое в ГК РФ (ст. 1273–1280).

Ст. 1273 «Свободное воспроизведение произведения в личных целях» гласит: «Допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение гражданином при необходимости и исключительно в личных целях правомерно об-

народованного произведения, за исключением...» Ст. 1274 отражает «Свободное использование произведения в информационных, научных, учебных или культурных целях», а статья 1275 – «Свободное использование произведения библиотеками, архивами и образовательными организациями».

Основное различие между «добросовестным» и «свободным» использованием в том, что круг случаев свободного использования произведений, содержащийся в соответствующих статьях ГК РФ, не подлежит расширительному толкованию.

Комитет ИФЛА по авторскому праву, являющийся главным рабочим органом и выразителем позиции ИФЛА во Всемирной организации по интеллектуальной собственности по вопросу исключений и ограничений авторского права в интересах библиотек, на конгрессе ИФЛА 2017 г. провёл опрос среди участников заседания, намереваясь выяснить, какой вариант их реализации предпочтителен для библиотек. Несмотря на то что добросовестное использование предполагает более широкие возможности, большинство присутствовавших представителей библиотек высказались за явно прописанные в законе исключения из авторского права для библиотек. Видимо, библиотеки пугает сложность концепции добросовестного использования и останавливает нежелание решать дела в суде.

В связи с этим полезно напомнить: «...доктрина честного пользования – это защита в суде. Это не право и не обеспечение вашего гарантированного иммунитета против обвинений в нарушении авторского права» [7. С. 167]. Доктрина не является универсальным исключением – в каждом конкретном случае оправданность её применения будет определяться отдельно.

Подводя итоги нашего небольшого исследования, зададимся вопросом, чем могут быть полезны и интересны эти доктрины.

Во-первых, доктрины добросовестного/честного использования являются одним из инструментов создания баланса между охраной прав авторов или других правообладателей и интересами широкой публики, особенно в области образования, научных исследований и

доступа к информации. Библиотеки и образовательные учреждения могут пользоваться доктринами добросовестного/честного использования, но для этого следует хорошо себе представлять, в чём они заключаются.

Во-вторых, доктрина, появившаяся в Великобритании и развившаяся в США, стала неким образцом для законодательства по авторскому праву многих стран мира. Это и уже упоминавшиеся страны Содружества наций, и абсолютно не связанные с ним государства, например Китай, в законе об авторском праве которого предусмотрены случаи свободного использования произведения, в том числе в личных учебных целях, для изучения или исследования, причём их перечень является исчерпывающим [9. С. 9].

В-третьих, несмотря на то, что авторское право – территориально, т. е. действует в пределах конкретной страны, трансграничные вопросы применения авторских прав и их защиты возникают всё чаще в нашем связанном мире. На территории, где принята та или иная концепция, она будет распространяться на все случаи использования произведения вне зависимости от страны публикации.

В-четвёртых, в цифровой век практически каждый из нас является и автором, и пользователем разнообразных произведений, поэтому вопросы авторских прав касаются не немногих, а почти всех. Интересно отметить, что в некоторых международных договорах, относящихся к правилам использования интеллектуальной собственности, расширена категория лиц, которым предоставляется охрана на основе их положений. Например, в Пекинском договоре об аудиовизуальных произведениях, важном для библиотек, имеющих их в своих фондах, указаны следующие субъекты права на охрану: исполнители, которые являются гражданами договаривающихся сторон, а также не являющиеся гражданами, но имеющие своё обычное местожительство [10. С. 7].

Становится ли это тенденцией, покажет время, но совершенно очевидно, что важность концепций добросовестного/честного использования в ближайшее время будет только расти.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Позиция** Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) по обеспечению авторского права в области электронных информационных ресурсов. International Federation of Library Associations and Institutions. Август 2000 [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ifla.org/files/assets/clm/position_papers/position-gu.pdf (дата обращения: 25.03.2021).
2. **Owen Lynette.** Fair dealing: a concept in UK copyright law // Learned Publishing. – Vol. 28. – № 3. – July 2015. – P. 229–231. – DOI: 10.1087/20150309.
3. **Fair use** copyright explained / British Library. Business and IP Centre [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.bl.uk/business-and-ip-centre/articles/fair-use-copyright-explained#> (дата обращения: 9.11.2020).
4. **Калятин В. О.** О некоторых тенденциях в развитии концепции «добросовестного использования» в современном авторском праве стран «общего права» // Право. Журн. Высшей шк. экономики. – 2013. – № 3. – С. 136–150.
5. **U. S. Code** Title 17 – Copyrights / Legal Information Institute. Cornell Law School [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/> (дата обращения: 1.12.2020).
6. **Katz Ariel.** Debunking the Fair Use vs. Fair Dealing Myth: Have We Had Fair Use All Along? / Published in Balganes, S., Loon, N., & Sun, H. (eds) The Cambridge Handbook of Copyright Limitations and Exceptions. – Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2021. – P. 111–139. – DOI: 10.1017/9781108671101.
7. **Земсков А. И., Шрайберг Я. Л.** Авторское право в библиотеках, научно-исследовательских и учебных заведениях: учеб.-практ. пособие / Гос. публ. науч.-техн. б-ка России; Моск. гос. лингвист. ун-т. – Санкт-Петербург : Профессия, 2020. – 275 с.
8. **Гражданский** кодекс Российской Федерации, часть 4 / КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (дата обращения: 11.03.2021).
9. **Еременко В. И.** Авторское право и смежные права в государствах БРИКС // Автор. право и смеж. права. – 2020. – № 10. – С. 5–22.
10. **Еременко В. И.** О международных договорах в сфере авторского права и смежных прав // Там же. – № 11. – С. 5–17.

REFERENCES

1. **Pozitsiya** Mezhdunarodnoy federatsii bibliotechnykh assotsiatsiy i uchrezhdeniy (IFLA) po obespecheniyu avtorskogo prava v oblasti elektronnykh informatsionnykh resursov. International Federation of Library Associations and Institutions. August 2000 [Elektronnyy resurs]. – URL: https://www.ifla.org/files/assets/clm/position_papers/pos-dig-ru.pdf (data obrashcheniya: 25.03.2021).
2. **Owen Lynette**. Fair dealing: a concept in UK copyright law // Learned Publishing. – Vol. 28. – № 3. – July 2015. – P. 229–231. – DOI: 10.1087/20150309.
3. **Fair** use copyright explained / British Library. Business and IP Centre [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.bl.uk/business-and-ip-centre/articles/fair-use-copyright-explained#> (data obrashcheniya: 9.11.2020).
4. **Kalyatin V. O.** O nekotorykh tendentsiyah v razvitii kontseptsii «dobrosovestnogo ispolzovaniya» v sovremennom avtorskom prave stran «obshchego prava» // Pravo. Zhurn. Vysshey shk. ekonomiki. – 2013. – № 3. – S. 136–150.
5. **U. S. Code** Title 17 – Copyrights / Legal Information Institute. Cornell Law School [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/17/> (data obrashcheniya: 1.12.2020).
6. **Katz Ariel**. Debunking the Fair Use vs. Fair Dealing Myth: Have We Had Fair Use All Along? / Published in Balganes, S., Loon, N., & Sun, H. (eds) The Cambridge Handbook of Copyright Limitations and Exceptions. – Cambridge, UK: Cambridge University Press, 2021. – P. 111–139. – DOI: 10.1017/9781108671101.
7. **Zemskov A. I., Shrayberg Ya. L.** Avtorskoe pravo v bibliotekah, nauchno-issledovatel'skikh i uchebnykh zavedeniyah: ucheb.-prakt. posobie / Gos. publ. nauch.-tehn. b-ka Rossii; Mosk. gos. lingvist. un-t. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2020. – 275 s.
8. **Grazhdanskiy** kodeks Rossiyskoy Federatsii, chast 4 / KonsultantPlyus [Elektronnyy resurs]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/ (data obrashcheniya: 11.03.2021).
9. **Eremenko V. I.** Avtorskoe pravo i smezhnye prava v gosudarstvakh BRIKS // Avtor. pravo i smezh. prava. – 2020. – № 10. – S. 5–22.
10. **Eremenko V. I.** O mezhdunarodnykh dogovorah v sfere avtorskogo prava i smezhnykh prav // Tam zhe. – № 11. – S. 5–17.

Информация об авторе / Information about the author

Волкова Ксения Юрьевна – референт научного руководителя ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

kv@gpntb.ru

Ksenia Yu. Volkova – Advisor to Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation

kv@gpntb.ru

НАША ПРОФЕССИЯ. КАДРЫ. ОБРАЗОВАНИЕ

УДК 01:004

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-29-44

Н. В. Лопатина

*Московский государственный институт культуры,
Химки, Московская область, Российская Федерация*

Библиографическая профессия: перспективы развития в цифровом мире

Аннотация. В статье рассмотрены траектории развития библиографической профессии в профессиональной структуре цифровой экономики. Обоснована необходимость комплексного научного исследования кадровых проблем библиографии, представлен авторский подход к их разработке в междисциплинарном поле. Отражены прогнозируемые траектории будущего профессии библиографа. Выявлены факторы, влияющие на профессионализацию библиографии. Проанализированы риски и уровни уязвимости отдельных подходов к проектированию позиций библиографии в современной профессиональной структуре. Определены направления компетентностной трансформации библиографической профессии, намечены перспективы её развития в условиях цифровизации. Представленное исследование базируется на авторской методике анализа информационной профессии, отражённой в предыдущих работах автора. В основе авторского решения научной задачи – изучение сущности социально преобразующей деятельности библиографа, определение границ библиографической деятельности и характера взаимопроникновения в другие профессии. Раскрыты критерии устойчивости структурных и функциональных позиций библиографической профессии, механизмов и факторов её динамики в профессиональной структуре общества. Критически анализируется концепт «цифровой библиограф» как модель новой профессии. Поставлены задачи библиографии на этапе интеграции идеологии искусственного интеллекта. Дана оценка изменения границ библиографической профессии, обусловленного универсальным характером библиографического метода.

Ключевые слова: библиография, библиограф, информатизация, цифровая экономика, библиографическая информация, библиографическая деятельность, библиографическая профессия

LIBRARY PROFESSION. STAFF. EDUCATION

UDC 01:004

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-29-44

Natalya V. Lopatina

*Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region,
Russian Federation*

The profession of bibliographer: Prospects in the digital era

Abstract. The author examines the vectors for bibliographer profession within the professional infrastructure of digital economy. The need for interdisciplinary study of staffing in bibliography is substantiated, and the author's approach is introduced. The predictive vectors for the bibliographer profession are discussed. The factors of bibliography professionalization are specified. The competence transformation and profession prospects due to digitalization are identified. The author applies her own methods to analyze information profession: the methods have been introduced in her preceding works. She investigates into the nature of socially transforming bibliographic activities, their limits, and interaction with other professions. Criteria of structural and functional stability of the profession, mechanisms and dynamics in the social professional structure are revealed. The author dissects and analyzes the concept of "digital bibliographer" as the new profession model. The tasks for bibliography on the stage of artificial intellect ideology integration are specified. Changing limits of the profession due to the bibliographical method universality are discussed.

Keywords: bibliography, bibliographer, informatization, digital economy, bibliographic information, bibliographic activities, profession of bibliographer

Одной из важнейших научных задач современного библиографоведения выступает исследование возможностей развития библиографии как суверенной отрасли информационного сектора цифровой экономики. Что утверждает в необходимости комплексного научного исследования этой проблемы в междисциплинарном пространстве,

в русле методологической коммуникации библиотечно-информационных, социологических, экономических, культурологических и иных наук?

Позиции академической элиты, вытеснившей из структуры российской науки [1] – в условиях вызовов цифрового мира и закреплённых национальным проектом [2] ориентиров – теорию и методологию информационного оперирования и организации информационных массивов и потоков.

Потеря библиографией суверенного статуса в стратегических повестках информационной, культурной, экономической политики, а также определение её позиций лишь в структуре отдельных отраслей универсума человеческой деятельности (в первую очередь библиотечного дела).

Дискуссии профессионального сообщества на популярных площадках социальных сетей об исчезновении библиографической профессии (см., напр., [3]).

Опыт подобного комплексного исследования, проведённого 30 лет назад Н. А. Слядневой и представленного в её монографии [4], заложил методологические основы, позволяющие изучать библиографию в широком социальном и информационном контексте. Однако произошедшие социальные трансформации требуют, во-первых, актуализации представлений о настоящем и будущем библиографии, во-вторых, обновления теоретического инструментария, необходимого для осмысления, интерпретации, анализа и прогноза развития библиографии.

Одной из ключевых декомпозиций данной теоретической и прикладной задачи выступает анализ динамики позиций библиографической профессии в условиях цифровой экономики.

В этом проблемном поле значимость приобретают следующие вопросы:

- 1) возможные траектории будущего профессии библиографа;
- 2) выявление факторов влияния на профессионализацию библиографии; анализ рисков и уровней уязвимости отдельных подходов

к проектированию позиций библиографии в цифровой экономике и её профессиональной структуре¹;

3) определение векторов компетентностной трансформации библиографической профессии;

4) анализ возможностей подготовки библиографов в современной отечественной системе высшего образования.

Для решения перечисленных вопросов эвристичной представляется разработанная автором методика анализа информационной профессии. Эта методика представлена в монографии [5] и апробирована в конкретных исследовательских кейсах (напр., в [6]); её применение для анализа развития библиографической профессии в профессиональной структуре цифровой экономики предполагает:

во-первых, изучение сущности социально преобразующей деятельности библиографа, содержания социальных функций библиографического труда в современных и прогнозируемых условиях информационной среды;

во-вторых, определение границ библиографической деятельности и характера взаимопроникновения с иными видами профессиональной деятельности;

в-третьих, раскрытие критериев устойчивости структурных и функциональных позиций библиографической профессии, механизмов и факторов её динамики в профессиональной структуре общества, во взаимодействии с другими профессиональными группами;

в-четвёртых, анализ изменения содержания библиографической профессии, компетенций её профессиональных ресурсов (в том числе динамику их профессиональных, общекультурных и личностных компетенций), направлений её конвергенции и изменения социального профиля библиографической деятельности;

в-пятых, изучение характера взаимодействия институтов библиографической профессии и профессионального образования.

¹ Профессиональную структуру общества мы понимаем как распределение кадрового потенциала, трудовых ресурсов общества между профессиями, как совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих социальных групп, институтов и отношений между ними, возникающих в процессе освоения и преобразования действительности.

Первый вопрос – о сущности социально преобразующей деятельности библиографа – создавал иллюзию высокой степени разработанности (см., напр., [7]), что несколько развеяно III Международным библиографическим конгрессом [8]. Проблемная ситуация стимулируется не столько цифровыми трансформациями, сколько неразрешённостью споров об объекте библиографического отражения (ОБО) [9]. Сегодня они находят проявление уже не на уровне выведения некоей абстракции, удобной для обозначения группы явлений, на которые направлены профессиональные манипуляции библиографов, а на уровне понимания того, что не только документ может быть тем самым ОБО.

Современные информационные практики – научные, управленческие, образовательные, повседневной неформальной коммуникации – не только подтверждают идею Н. А. Слядневой о *разнообразии* суверенных информационных объектов (смыслов/идей, текстов, документов, авторов) [4, 9] как объекте библиографического отражения. Они демонстрируют расширение представлений о круге явлений [10], на которые направляются информационное свёртывание, информационный анализ и информационное моделирование («интеллектуальные» или автоматизированные) для преобразования этих суверенных объектов в те форматы, которые соразмерны «пропускным способностям» конкретных информационных систем, – от человеческой памяти до прототипов систем, построенных на методологии искусственного интеллекта. Лишь в этом случае мы можем говорить о способности современной информационной среды реагировать на разнообразие мультиуровневых информационных потребностей.

Решение этих сугубо теоретических задач необходимо для понимания содержания и смысла профессиональной библиографической деятельности в условиях новых информационных режимов (режимов информационного оперирования) и новых ориентиров развития информационной инфраструктуры.

Учитывая институциональную специфику библиографии, особенности библиотечных практик, в которых реализуются отдельные её виды, мы понимаем, почему библиографическая деятельность отождествляется с каталогизацией конкретным документным массивом и не выходит за пределы экстрагирования метаданных из этого массива и

поиска в нём документов по запросу пользователя на основе формализованных лингвистических средств.

Такие задачи всегда выступают в авангарде новых направлений ИТ-творчества в библиотечном деле, и повышенное внимание к ним обусловлено в том числе и тем, что именно они обладают наибольшим потенциалом для быстрой реализации технологиями искусственного интеллекта. Но библиография не сводится к решению только этих задач.

К глубокому сожалению, и развивающаяся индустрия электронных библиотек также демонстрирует упрощённое понимание функционала и возможности библиографической деятельности как социально-информационной технологии, о чём свидетельствуют результаты структурно-функционального анализа идеологии и архитектуры современных ЭБС, а также данные латентного экспертного интервьюирования их разработчиков в ходе профессиональных дискуссий.

Особый подход в представлении библиографической профессии открывает её проектирование в условиях цифрового развития, правомерно обозначающее приоритетную ориентацию на цифровые информационные ресурсы, но оценивающее появление новых «вспомогательных» инструментов в качестве маркеров профессии нового содержания. При этом игнорируются те деятельностные компоненты, на основании которых и происходит идентификация библиографической профессии «по существу», не выстраивается родовая связь между действиями и компетенциями (своего рода «отчество»), которая, в том числе, и составляет суть динамики информационно-коммуникативных форматов в ходе информационного развития общества.

Безусловно, концепт «цифровой библиограф» как модель новой профессии не может быть аргументирован или опровергнут посредством перечисления предыдущих информационно-коммуникативных форматов и идентификации «аналогового» или «книжного» библиографа. Это – лишь клишированная шутка, переходящая в мем.

Изучение динамики библиографической профессии не может строиться на констатации новизны используемого ей инструментария для получения единого по сути результата – свёрнутой, аналитической модели суверенного информационного объекта. Решение этой теоре-

тической задачи предполагает изучение инструментальной и компетентностной динамики в методологической коммуникации библиотечно-информационных и социологических наук, опираясь на методологию и мировой опыт изучения информатизации как цивилизационного процесса, а также на опыт автора в исследовании профессиональных ресурсов информационной деятельности [5].

В такой ситуации эвристично выявление в профессии когорты, которая наиболее информативна именно для изучения профессиональной динамики, и метод когортного или «продольного» анализа. На наш взгляд, это – поколение, активная трудовая деятельность которого приходится на время лага между «традиционным» и «цифровым» этапами развития библиографической деятельности и захватывает все периоды («базовые» годы рождения – 1965–1975, «базовые» сроки начала профессиональной деятельности – 1985–1995).

В настоящий момент мы осуществим лишь пилотажный этап исследования на основании экспертных интервью и включённого наблюдения (так как сам автор относится к обозначенному поколению). Он позволил сформулировать гипотезу, исходя, в том числе, из смешения эффектов разных факторов [11] («возраста» профессиональной активности, условий возникновения, профессионализации, жизненного и профессионального опыта данной когорты, а также времени, т. е. перемен макроуровня, к которым мы относим информационное развитие).

Безусловно, требуется время для проведения полноценного количественного исследования с целью проверки или опровержения нашей гипотезы. Но первый этап обследования показал единую природу профессиональной самоидентификации у тех специалистов, которые прошли путь от составления «бумажного» библиографического указателя через самостоятельное проектирование или освоение новых технологических решений в «досетевую» эпоху, через поиск и понимание неспецифических возможностей трансформирующейся информационной среды, к созданию и эксплуатации новых навигационных моделей и траекторий. Мы понимаем, что суть нашей профессии не изменяется, если наши действия направлены не столько на книгу, сколько на интернет-ресурсы; если результаты нашего труда называются не пособиями, а *Dataset*; если мы применяем цифровые инструменты опериро-

вания контентом и разрабатываем основу для того, что будет после цифрового формата. Но если уж говорить о «цифровом библиографе», то это – вполне удачное обозначение для информационной системы, оснащённой удобными и полезными сервисами.

На динамику содержания нашей профессии гораздо больше влияет глубина информационного анализа, методологии многоуровневого моделирования суверенных информационных объектов. Но даже сегодня, в свете меняющейся парадигмы форматов представления библиографических данных, движения от *MARC* к *IFLALRM*, мы не можем говорить о фундаментальных изменениях базовых трудовых действий и появлении новой профессии.

Экстраполяция подходов к управлению отраслевыми кадрами позволяет прогнозировать в данной ситуации риски попыток деквалификации части трудовых ресурсов в условиях упрощённого понимания происходящих событий, и мы полностью согласны с тезисом М. В. Гончарова (ГПНТБ России) о недопустимости императивного нормирования этого значимого процесса (тезис представлен в одной из профессиональных дискуссий в социальной сети *Facebook*).

Здесь необходимо вернуться к вышесказанному о тенденции к разнообразию объектов библиографического отражения и указать на то, что именно интеллектуализация выступает одним из китов общественного разделения труда в условиях цифровых трансформаций. Таким образом, проектирование траекторий библиографической профессии в условиях новых технологических режимов требует, в первую очередь, дифференциации «рутинных» и «интеллектуальных» операций в структуре деятельности информационно-аналитической природы и определения возможности и пределов их цифровизации. Сегодня это принципиальная задача, поскольку цифровизация библиографии требует моделирования не только документных массивов, но и всего многообразия явлений, составляющих информационное поведение, имитации когнитивных действий человека.

В связи с этим можно уверенно говорить о том, что в новых условиях библиографической деятельности будет выигрывать не только тот, кто способен реализовать максимум поисковых параметров и их комплексов, выудить из текста максимум метаинформации, но и тот, кто сможет проникнуть в мысли, в душу, в творческую лабораторию пользователя.

Актуальная задача современной библиографии – натренировать, обучить системы искусственного интеллекта тому, что знаем мы, всему огромному арсеналу, созданному и накопленному библиографической теорией и практикой, не допустив при этом примитивизации, нередко свойственной быстрым технократическим решениям.

Арсенал цифровых инструментов, обладающих потенциалом для решения актуальных задач библиографии, требует серьёзного понимания сложной, многоуровневой роли библиографической информации на пользователя, отраслевой и деятельностной специфики его информационного поведения.

Традиционно на начальных этапах нового витка информационного развития в первую очередь разрабатываются решения, направленные на легко формализуемые информационные объекты, на просчитываемые алгоритмы трансляции смыслов. Но редко мы доходим до тех уровней информационной среды, где основу составляют художественная информация и её ближайший аналог – социальное событие [12], сама жизнь в разнообразии форм и возможностей её представления массовым актором.

Конечно, сегодня языковая модель *GPT-3* демонстрирует огромный потенциал, но каким образом применить её к таким произведениям, как «Мастер и Маргарита» или «Два капитана», и экстрагировать те данные, которые выступают параметрами поиска и выбора, причём не для филолога, а для читателя «по настроению души»? И это – точка роста библиографической профессии в ближайшее десятилетие и основа для постановки новых задач развития, в том числе связанных с социокультурной гармонизацией художественного творчества, с сохранением традиций и информационного разнообразия художественного мира, живущего по своим канонам.

В настоящее время не определены границы цифрового моделирования библиографической деятельности, однако значительная часть интеллектуальных операций информационно-аналитической природы не разработана в этом ключе на уровне не только «ролевых моделей» (алгоритмов решения соответствующих задач), но и разнообразия информационных моделей объектов социокультурной сферы, с которыми прямо или опосредовано связана библиография как «система свёрнутого знания» [13]. На наш взгляд, одна из перспективных задач должна быть связана с определением «зоны допустимой цифровизации».

Сегодня рассуждения о «цифровой библиографии» концентрируются на процессуальном подходе и имитации трудовых действий библиографа, аналитика и т. д. Такой подход не поддерживает традиции системного и деятельностного подходов в библиографоведении, что приводит к снижению роли системообразующего элемента – Потребителя [14] как ключевого ориентира, ради которого и существует библиография.

Смогут ли информационные системы нового качества учитывать и моделировать поведение потребителя, который является самостоятельно действующим субъектом, обладающим свободой выбора и реагирования (особых этапов информационного поведения пользователя [15]), разнообразием информационных потребностей и траекторий информационного потребления? Способность ответить на этот вызов определит эффективность новых форматов и предложения библиографического обслуживания в цифровой среде, поисковых и аналитических сервисов.

Дискурсивные практики профессионального сообщества библиотечной деятельности прогнозируют разнообразие траекторий будущего библиографической профессии в цифровом информационном пространстве. На протяжении полутора десятка лет мы наблюдаем «линейку» прогнозов между двумя «крайностями». С одной стороны, утверждается идея сохранения профессии «в традиционных рамках», потому что это удобно библиотекам ряда типов и видов для реализации действующих регламентирующих документов. Такая позиция сохраняет устойчивость даже при понимании того, что некоторые библиографические продукты и услуги не востребованы у современного потребителя

или вышли за пределы его информационных практик. С другой стороны, провозглашается полное исчезновение библиографической профессии вследствие реализации идеологии искусственного интеллекта в создании информационных систем нового поколения, в том числе информационных систем единого цифрового пространства знаний, экспертных систем.

Между тем процессы развития библиографической деятельности изоморфны новым направлениям информационно-технологических разработок и развитию информационной инфраструктуры общества: качеству и конфигурации национального библиографического института, позициям библиографической науки в системе научного знания и т. д. Мы не можем оценить положительного влияния текущих процессов и событий на библиографическую профессию. С одной стороны, наблюдается встроенность библиографии во все сферы общественной жизни, с другой – мы видим неоднородность её институциональной оформленности и слабые интеграционные связи в системе профессиональных ресурсов библиографической деятельности.

Вместе с тем перечисленные явления отражают логику развития информационной деятельности и её профессиональных ресурсов. Во-первых, построенная автором обобщённая модель жизненного цикла информационной профессии [10] позволяет в качестве особого фактора влияния рассматривать процессы общественного разделения труда, свойственные информационному обществу и выражающиеся в усилении информационного компонента различных видов деятельности, их интеллектуализации и виртуализации. Например, сегодня актуален процесс проникновения библиографических функций и специфических, профессионально ориентированных цифровых компетенций в содержание профессии вузовского педагога. Во-вторых, библиография как универсальный метод информационного оперирования [4], основанный на свёртывании и создании информационных моделей, интегрируется во все виды деятельности, результатом которой выступает продукт или услуга информационной природы – от библиотечного обслуживания [16] до литературоведения и литературной критики [17].

На изменение («размывание») границ библиографической профессии и её позиций в профессиональной структуре общества влияет низкий уровень институализации библиографии; продолжение полиакторных тенденций библиографической деятельности (использование библиографического метода различными социальными институтами, инициативными игроками, стейкхолдерами; «народная библиография»). Но эти процессы не могут рассматриваться в негативном ключе, поскольку они – закономерные, ожидаемые и формируемые маркеры информационной культуры общества, вступающего в цифровую экономику.

Компетентностная трансформация библиографической профессии происходит не только в ходе интеграции новых технологий и методологий аналитико-синтетической переработки информации, но и под влиянием смены режимов информационного оперирования и усложнения системы информационных потребностей населения, повышения уровня его информационной культуры, появления новых моделей информационного поведения. Происходит предсинтез новых компетентностных комплексов, в которых «цифровые компетенции» являются приложением к интеллектуальным компетенциям библиографа.

Проблемы подготовки библиографических кадров в этих условиях обусловлены, во-первых, системой профессиональной ориентации и профессионального отбора, во-вторых, необходимостью профессиональной стандартизации и определения уровней и содержания профессиональной подготовки для реализации конкретных библиографических и информационно-аналитических трудовых функций и действий.

Таким образом, изучение траекторий развития библиографической профессии представляет собой актуальную, теоретически и практически значимую исследовательскую тему, разработка которой не может вестись вне рассмотрения современных позиций библиографии в универсуме человеческой деятельности. Позиции библиографии в профессиональной структуре общества определяются логикой информационного развития, с одной стороны, и приоритетами и стратегиями управления информационным сектором цифровой экономики – с другой.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Приказ** Министерства науки и высшего образования РФ от 24 февраля 2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются учёные степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, утверждённое приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400450248/> (дата обращения: 01.05.2021).
2. **Паспорт** национального проекта «Наука». Утверждён. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=319304&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.059814900025894735#08019491458200623> (дата обращения: 01.02.2020).
3. **Боровинский Арсен**. «Библиографы в библиотеках умрут даже быстрее, чем можно было предположить...». 02 мая 2021 г.: 19 час. 57 мин. – Facebook, Общедоступная группа Library 4.0 [Сообщение в социальной сети]. – URL: <https://www.facebook.com/groups/library4.0/permalink/673188400122760/> (дата обращения: 04.05.2021).
4. **Сляднева Н. А.** Библиография в системе Универсума человеческой деятельности: опыт системно-деятельностного анализа : моногр. – Москва, 1993. – 225 с.
5. **Лопатина Н. В.** Информационные специалисты: социология управления : моногр. / Российская академия наук, Институт научной информации по общественным наукам. – Москва : Академический проект, 2006. – 203 с.
6. **Лопатина Н. В.** Библиотекарь в профессиональной структуре общества: опыт теоретико-методологического анализа : дис. ... д-ра пед. наук / Московский государственный институт культуры. – Москва, 2015. – 375 с.
7. **Леонов В. П.** Библиография как профессия. – Москва : Наука, 2005. – 124 с.
8. **III Международный библиографический конгресс. Секция 5.** Теоретико-методологические проблемы библиографоведения. Преподавание библиографии [запись трансляции]. – 29.04.2021. – Изображение : электронное // ГПНТБ СО РАН : [официальный аккаунт на YouTube]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=K-4hmTqEuIA&t=4285s> (дата обращения: 01.05.2021).
9. **Сляднева Н. А.** ОБО: век нынешний и век минувший // Совет. библиогр. – 1991. – № 4. – С.39–49.
10. **Лопатина Н. В.** Теоретико-методологические основания проектирования единого цифрового пространства научных знаний // Информ. и инновации. – 2020. – Т. 15. – № 3. – С. 45–49. – DOI: 10.31432/1994-2443-2020-15-3-45-49.
11. **Терещенко О. В.** Метод когортного анализа в социальных исследованиях // Социология: 4М. – 2009. – № 29. – С. 172–185.

12. **Hasan R.** Text in systematic model // Current trends in text linguistic. – 1978. – № 4. – P. 229.

13. **Зубов Ю. С.** Библиография как система свёрнутого знания // Теорет.-методол. проблемы соврем. совет. библиографоведения : межвуз. сб. науч. тр. – Москва, 1981. – С. 23–40.

14. **Коршунов О. П.** Проблемы общей теории библиографии. – Москва : Книга, 1975. – 192 с.

15. **Трубников С. А.** Литературная библиография как средство эстетического развития читателя : пособие по спецкурсу для студентов библиотеч. фак. – Москва, 1970. – 238 с.

16. **Чубарьян О. С.** Рекомендательная библиография и руководство чтением. – Москва : [б. и.], [1965]. – 40 с.

17. **Андреева И. М.** Интеграционные тенденции в литературной библиографии : дис. ... канд. пед. наук : 05.25.03 / МГИК. – Москва, 1985. – 224 с.

REFERENCES

1. **Приказ** Министерства науки и высшего образования РФ от 24 февраля 2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменений в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400450248/> (дата обращения: 01.05.2021).

2. **Паспорт** национального проекта «Наука». Утвержден. президентом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 № 16 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=319304&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.059814900025894735#08019491458200623> (дата обращения: 01.02.2020).

3. **Боровинский Арсен.** «Библиографы в библиотеках умрут да же бистре, чем можно было предположить...», 02 мая 2021 г.: 19 час. 57 мин. – Facebook, Общедоступная группа Library 4.0 [Сообщение в социальной сети]. – URL: <https://www.facebook.com/groups/library4.0/permalink/673188400122760/> (дата обращения: 04.05.2021).

4. **Слыadneva N. A.** Библиография в системе Универсума человеческого деятельности: опыт системно-деятельностного анализа : моногр. – Москва, 1993. – 225 с.

5. **Лопатина Н. В.** Информационные специалисты: социология управления : моногр. / Российская академия наук, Институт научной информатики по обществу и наукам. – Москва : Академический проект, 2006. – 203 с.

6. **Lopatina N. V.** Bibliotekar v professionalnoy strukture obshchestva: opyt teoretiko-metodologicheskogo analiza : dis. ... d-ra ped. nauk / Moskovskiy gosudarstvennyy institut kultury. – Moskva, 2015. – 375 s.

7. **Leonov V. P.** Bibliografiya kak professiya. – Moskva : Nauka, 2005. – 124 s.

8. **III Mezhdunarodnyy bibliograficheskiy kongress. Sektsiya 5. Teoretiko-metodologicheskie problemy bibliografovedeniya. Prepodavanie bibliografii [zapis translyatsii].** – 29.04.2021. – Izobrazhenie : elektronnoe // GPNTB SO RAN : [ofitsialnyy akkaunt na YouTube]. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=K-4hmTqEuIA&t=4285s> (data obrashcheniya: 01.05.2021).

9. **Slyadneva N. A.** OBO: vek nyneshniy i vek minuvshiy // Sovet. bibliogr. – 1991. – № 4. – S. 39–49.

10. **Lopatina N. V.** Teoretiko-metodologicheskie osnovaniya proektirovaniya edinogo tsifrovogo prostranstva nauchnyh znaniy // Inform. i innovatsii. – 2020. – T. 15. – № 3. – S. 45–49. – DOI: 10.31432/1994-2443-2020-15-3-45-49.

11. **Tereshchenko O. V.** Metod kogortnogo analiza v sotsialnyh issledovaniyah // Sotsiologiya: 4M. – 2009. – № 29. – S. 172–185.

12. **Hasan R.** Text in systematic model // Current trends in text linguistic. – 1978. – № 4. – P. 229.

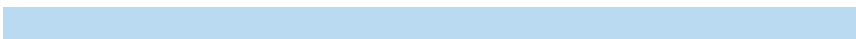
13. **Zubov Yu. S.** Bibliografiya kak sistema svernutogo znaniya // Teoret.-metodolog. problemy sovrem. sovet. bibliografovedeniya : mezhvuz. sb. nauch. tr. – Moskva, 1981. – S. 23–40.

14. **Korshunov O. P.** Problemy obshchey teorii bibliografii. – Moskva : Kniga, 1975. – 192 s.

15. **Trubnikov S. A.** Leeteraturnaya bibliografiya kak sredstvo esteticheskogo razvitiya chitatel'ya : posobie po spetskursu dlya studentov bibl. fak. – Moskva, 1970. – 238 s.

16. **Chubaryan O. S.** Rekomendatelnaya bibliografiya i rukovodstvo chteniem. – Moskva : [b. i.], [1965]. – 40 s.

17. **Andreeva I. M.** Integratsionnye tendentsii v literaturnoy bibliografii : dis. ... kand. ped. nauk: 05.25.03 / MGIK. – Moskva, 1985. – 224 s.



Информация об авторе / Information about the author

Лопатина Наталья Викторовна – доктор пед. наук, профессор, заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Российская Федерация

lis.mgik@yandex.ru

Natalya V. Lopatina – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Head, Chair of Library and Information Science, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation

lis.mgik@yandex.ru

ОТКРЫТЫЕ АРХИВЫ ИНФОРМАЦИИ

УДК 930.2.5

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-45-62

М. В. Гончаров, К. А. Колосов

*ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация
Московский государственный лингвистический университет,
Москва, Российская Федерация*

К вопросу об интероперабельности метаданных в системе Единого Открытого архива информации ГПНТБ России

Аннотация. В ГПНТБ России разрабатывается Единый Открытый архив информации (ЕОАИ), объединяющий все электронные полнотекстовые ресурсы, создаваемые или собираемые библиотекой. В статье рассмотрены вопросы обеспечения интероперабельности при обмене метаданными между ЕОАИ, создаваемым на основе программного обеспечения системы автоматизации библиотек, и открытыми архивами (ОА), использующими технологию OAI-PMH для сбора метаданных. Интероперабельность при информационном обмене между различными системами автоматизации библиотек (АБИС) может обеспечиваться, например, путём использования протокола SRU/SRW и схемы метаданных MARCXML, тогда как при обмене метаданными между репозиториями ОА основной схемой метаданных является Dublin Core (DC). Передача метаданных из АБИС в ОА с преобразованием в схему DC приводит к потере информации и невозможности однозначного обратного преобразования.

Программный коннектор OAI-PMH, разработанный для ЕОАИ ГПНТБ России, позволяет представлять метаданные в форматах: DC, QDC, MARC21, а также ORE, что обеспечивает интероперабельность при информационном обмене с репозиториями ОА, использующими ПО DSpace. Кроме передачи метаданных имеется возможность передачи файлов различных типов, таких как текст документа, информация о лицензии. Дальнейшее развитие предполагает расширение структуры используемого формата для представления связанных данных, в том числе с использованием RDF.

Статья подготовлена в рамках Государственного задания № 075-00642-21-00730000Ф.99.1БВ09АА00006 «Разработка и совершенствование системы Открытого архива интегрированных информационно-библиотечных ресурсов ГПНТБ России как современной системы управления знанием в цифровой среде: на пути к Открытой науке» на 2020–2022 г.

Ключевые слова: открытый доступ, открытые архивы, интероперабельность, Единый Открытый архив информации, OAI-PMH, ORE, DSpace, Dublin Core, связанные данные

OPEN INFORMATION ARCHIVES

UDC 930.2.5

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-45-62

Mikhail V. Goncharov and Kirill A. Kolosov

*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation*

Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation

On interoperability of metadata within RNPLS&T's Single Open Information Archive

Abstract. Russian National Public Library for Science and Technology has been developing the Single Open Information Archive (UOIA) to merge all digital full-text resources created or acquired by the Library. The authors examine the issues of interoperability when exchanging metadata between UOIA built on library automation software and open archives using OAI-PMH technology for metadata acquisition. Interoperability in information exchange between different ALIS is provided, for example, through applying SRU/SRW protocol and metadata scheme, while metadata exchange between OA repositories is provided mainly within Dublin Core (DC) scheme. ALIS – OA metadata transmission with transformation into DC results in information loss and prevents unambiguous reverse transformation.

For a long time, DSpace has been the most popular software for open digital repositories. This product enables OAI-PMH metadata acquisition in DC and Qualified DC (QDC) formats, and supports Object Reuse and Exchange (ORE) standard, which enables to describe aggregated resources. ORE in DSpace enables to collect not only metadata but also connected files and to receive other connected data provided by importing source. DSpace uses rather simple ORE format based on Atom XML that allows binding several files of different functionality with RDF-triplets.

The OAI-PMH software connector is designed for RNPLS&T SOIA and enables to present metadata in DC, QDC, MARC21, and ORE formats, which supports interoperability in information exchange with OA repositories with DSpace software. Beside metadata transmission, transmission of various data types is possible, e. g. document text or license information. Further development is to expand format structure to represent associated data, in particular using RDF.

The article is prepared within the framework of the State Order № 075-00642-21-00730000Ф.99.15B09AA00006 “Design and development of the Open Archive of Integrated Information Library Resources of the Russian National Public Library for Science and Technology as the modern system of knowledge management in the digital environment “On the way to Open Science” for the years 2020–2022.

Keywords: open science, open archives, interoperability, United Open Information Archive, OAI-PMH, ORE, DSpace, Dublin Core, associated archive

Одним из базовых принципов разработки Единого Открытого архива информации (ЕОАИ) ГПНТБ России является принцип интероперабельности, в том числе при обмене метаданными [1]. В соответствии с определением ГОСТа Р 55062-2012 [2], интероперабельность – это способность двух или более информационных систем или компонентов к обмену информацией и к использованию информации, полученной в результате обмена.

При обмене библиографическими данными между системами автоматизации библиотек (далее – АБИС) интероперабельность обеспечивается за счёт использования коммуникативных форматов, таких как *RUSMARC*, *MARC21*, *UNIMARC*, а также подсистем обмена данными отдельных АБИС, использующих протокол *Z39.50*.

При обмене данными на уровне электронных библиотек и открытых архивов (ОА) используются метаданные, которые могут быть представлены в одной из типовых схем. Как отмечено в [3], выбор профиля метаданных должен основываться на следующих требованиях:

- открытость;
- расширяемость, т. е. возможность детализации описаний;
- возможность интеграции информации;
- возможность уникальной идентификации информации;
- обеспечение отбора, систематизации и классификации информации;
- возможность размещения и поиска информации в распределённой среде;
- соответствие современным технологиям описания и использования информации;
- интероперабельность с другими системами.

Наиболее полной схемой метаданных, используемой для обмена библиографической информацией, является *MARCXML* [4], в которой обеспечивается соответствие между тегами *XML* и полями коммуникативного формата *MARC21*. Схема метаданных поддерживается протоколом *SRU/SRW* [5], работающим по технологии взаимодействия *WEB*. Используя *SRU/SRW* и *MARCXML*, можно обеспечить интероперабельность метаданных при информационном обмене между различными АБИС, электронными библиотеками, а также обмене данными с другими информационными системами и платформами.

Однако схема метаданных *MARCXML* поддерживается не всеми программными реализациями ОА и не используется при обмене метаданными между репозиториями ОА. Это связано с историей появления и развития ОА, использующих принцип самостоятельного заполнения авторами полей метаданных документов при их размещении в репозитории. Основная схема метаданных, используемая для ОА, – *Dublin Core Metadata. Element Set*, или просто *Dublin Core (DC)* [6], содержащая только 15 элементов метаданных. Обмен метаданными между двумя ОА, использующими схему *DC*, не вызывает проблем с интероперабельностью. Однако заимствование метаданных из АБИС в ОА с преобразованием их в схему *DC* приводит к потере информации и невозможности однозначного обратного преобразования.

Qualified Dublin Core (QDC), также известный как *DC Terms*, является расширением простого *DC* за счёт использования дополнительных элементов, уточнений элементов и схем кодирования [7]. *QDC* встречается в самых разных реализациях, часто с использованием локально определённых уточнений и схем кодирования. С одной стороны, это позволяет более точно описывать ресурсы, размещаемые в репозитории. Так, для элемента *dc.date* уточняющими элементами могут быть: *created*, *valid*, *favailable*, *issued*, *modified*. В то же время при обмене метаданными репозитория, использующего схему *QDC* с репозиториум, где применяется схема простого *DC*, возникнут потери информации. К примеру, как отмечено в [8], если в метаданных исходного репозитория присутствовало несколько полей даты с уточнениями (дата принятия, дата публикации, дата последнего изменения), то в репозитории с простой схемой *DC* все они будут записаны в общий элемент *dc.date*.

Как отмечено в [3], интероперабельность метаданных в ОА обеспечивается за счёт использования следующих протоколов: *OAI-PMH*, *SWORD*, *Atom*, *Z39.50*. Чаще всего для сбора метаданных ОА служит лёгкий и простой протокол *OAI-PMH* [9], базирующийся на протоколе *HTTP* и представлении данных в *XML*.

SWORD (Simple Web-service Offering Repository Deposit) [10] – это стандарт взаимодействия, разработанный для депонирования контента цифровым репозиториям из нескольких источников в различных форматах (например, *XML*-документы) через стандартизованный протокол. *SWORD* является профилем (подразделом) протокола *Atom Publishing Protocol* [11] и адаптирован для решения задач размещения ресурсов в репозиториях.

Atom [12] – общее название двух связанных веб-технологий: формата для описания ресурсов на веб-сайтах и протокола для их публикации. Формат предназначен для агрегирования информации об обновлениях, в первую очередь с веб-сайтов – *XML*-файл обновляется в тот же момент, когда появляется новая информация. Набор полей может варьироваться в зависимости от используемого стандарта и задачи.

Согласно сведениям, полученным от *Registry of Open Access Repositories (ROAR)* [13], в июле 2021 г. в мире насчитывалось более 30 систем поддержки цифровых хранилищ (институциональных репозиториев). Большинство институциональных репозиториев основаны на эталонной модели *Open Archive Information System* [14], созданы на свободном программном обеспечении и поддерживают протокол сбора метаданных *OAI-PMH*. На рис. 1 отражены сведения о наиболее популярном ПО институциональных репозиториев в мире (по сведениям *ROAR* на 01.07.2021); на рис. 2 – сведения о наиболее популярном ПО институциональных репозиториев в России (по сведениям *ROAR* на 01.07.2021).

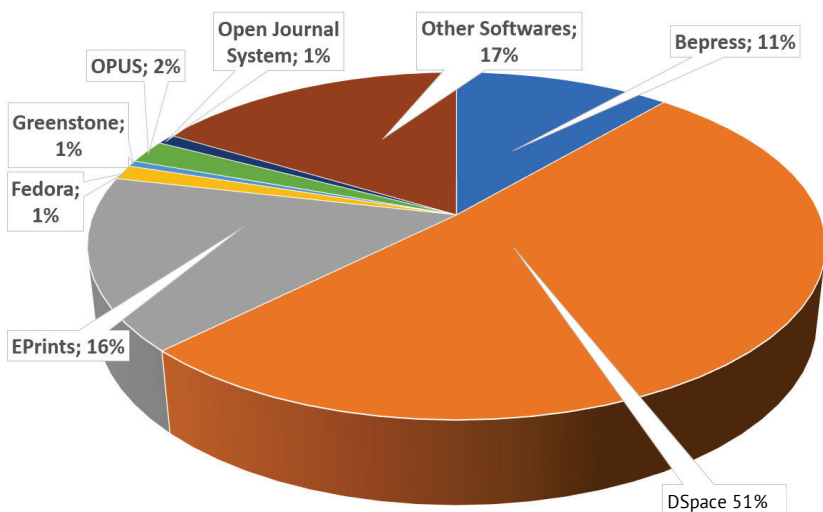


Рис. 1. Распределение видов ПО для открытых цифровых репозиторий в мире (по сведениям ROAR на 01.07.2021)

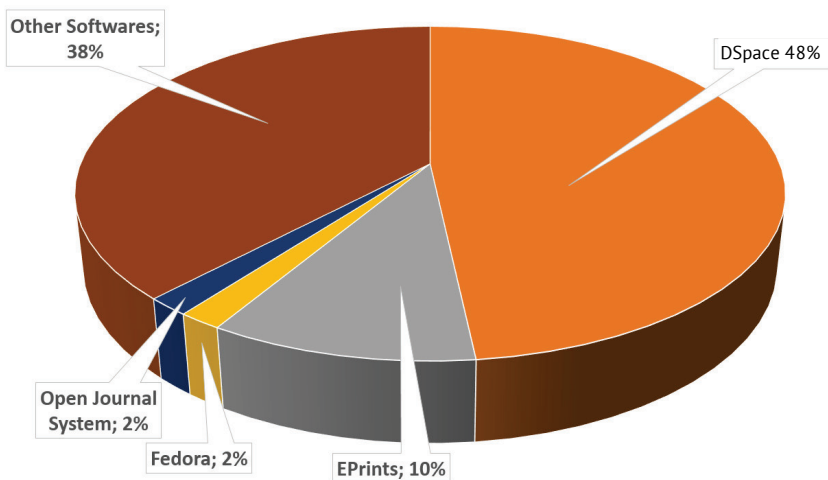


Рис. 2. Распределение видов ПО для открытых цифровых репозиторий в России (по сведениям ROAR на 01.07.2021)

Как следует из данных, представленных на рис. 1 и 2, наиболее распространённым ПО открытых цифровых репозиториях является *DSpace* [15], причём в течение уже длительного периода времени, поскольку ещё в 2015 г. было отмечено [16], что *DSpace* – это самое популярное в академической среде ПО для создания архива электронных ресурсов (цифрового репозитория). В базовой организации данных *DSpace* используется модель данных, основанная на схеме *DC* и её расширениях. Система хранит (конвертирует) и индексирует метаданные в разнообразных форматах (*DIM*, *MODS*, *METS*, *QDC*, *MARC*, *ORE* и др.). Список форматов может быть расширен добавлением новых, в том числе собственной генерации, конвертеров.

Рассмотрим подробнее варианты импорта (сбора) метаданных, реализованные в типовой реализации *DSpace*. На рис. 3 представлен фрагмент административного интерфейса *DSpace*, используемый для импорта контента из внешних источников.

Как видно из рис. 3, типовые форматы метаданных представлены вариантами: простой *DC*, *QDC*, *DSpace Intermediate Metadata*. Опции контента предусматривают варианты сбора: только метаданные, метаданные и ссылки на файлы, метаданные и файлы. Для двух последних вариантов требуется поддержка *ORE*. Рассмотрим подробнее, что под ней понимается.

Редактировать коллекцию: Заимствование из внешних источников

Редактировать метаданные

Распределение ролей

Источник контента

Curar

Источник контента:

☐ Это стандартные параметры коллекции DSpace ☒ Эта коллекция получает свой контент из внешних источников

Расположение собранной коллекции

Поставщик OAI:

URL сервиса OAI

OAI Set id:

☒ All sets ☐ Specific sets

Постоянный идентификатор, используемый поставщиком OAI для обозначения целевой коллекции

Формат метаданных:

Qualified Dublin Core
Simple Dublin Core
Qualified Dublin Core
DSpace Intermediate Metadata

Опции сборки

Собирается контент:

☐ Собирать только метаданные. ☒ Собирать метаданные и ссылки на файлы (необходима поддержка ORE). ☐ Собирать метаданные и файлы (необходима поддержка ORE).

Сохранить

Назад

Рис. 3. Варианты форматов метаданных и опции сборки контента типовой реализации DSpace

Object Reuse and Exchange (ORE, OAI-ORE) [17], или «Повторное использование и обмен объектами», – это стандарты для описания и обмена ресурсами, сформированные в результате загрузки из интернета,

т. е. путём сбора ранее созданных объектов. Эти агрегированные ресурсы (иногда их называют составными цифровыми объектами или составными информационными объектами) могут объединять распределённые ресурсы вместе с мультимедиа, включая текст, изображения, данные и видео. Цель *OAI-ORE* – предоставить контент в агрегированных ресурсах для приложений, которые поддерживают создание, депонирование, обмен, визуализацию, повторное использование и сохранение ресурсов.

Связанные данные (Linked Data) – термин, применяемый для определения методов публикации, обмена и установления связей между структурированными данными в *Semantic Web* с использованием модели *RDF* и *URI* (универсальных идентификаторов ресурсов) [18].

Агрегированный ресурс как отдельный объект имеет собственный *URI* – глобальный идентификатор ресурса. Подробные сведения об агрегировании предоставляет карта ресурсов, которая в соответствии с рекомендациями *Linked data* представляет ещё один ресурс, имеющий собственный *URI* и машиночитаемое представление. Карта ресурсов отображает, какую агрегацию она описывает, и перечисляет ресурсы, которые являются частью агрегации. Карта ресурсов также может выражать отношения и свойства, относящиеся ко всем описываемым ресурсам, а также метаданные, относящиеся к самой карте ресурсов, например дату создания и модификации. Карты ресурсов могут быть представлены в различных форматах, включая *Atom XML*, *RDF/XML* и др. [19].

В *DSpace* используется достаточно простой формат представления *ORE* на основе *Atom XML*, который первоначально был разработан как механизм для объединения каналов из источников новостей, блогов и других динамических веб-сайтов. В этом смысле он похож на многие версии *RSS*.

На рис. 4 приведён пример метаданных, описывающих один из цифровых ресурсов ГПНТБ России в формате *Atom XML*, совместимом с *ORE*-схемой, используемой в *DSpace*.

Metadata

```
<atom:entry xmlns:ore="http://www.openarchives.org/ore/terms/" xmlns:oreatom="http://www.openarchives.org/ore/atom/"
xmlns:dcterms="http://purl.org/dc/terms/" xmlns:doc="http://www.lyncode.com/xaal" xmlns:atom="http://www.w3.org/2005/Atom"
xsi:schemaLocation="http://www.w3.org/2005/Atom http://www.kbcafe.com/rss/atom.xsd.xml">
<atom:id>http://dspace.open-archive.ru:8080/xmlui/handle/open-archive.ru/109/ore.xml</atom:id>
<atom:link rel="alternate" href="http://dspace.open-archive.ru:8080/xmlui/handle/open-archive.ru/109/" />
<atom:link rel="http://www.openarchives.org/ore/terms/describes" href="http://dspace.open-archive.ru:8080/xmlui/handle/open-
archive.ru/109/ore.xml" />
<atom:link type="application/atom+xml" rel="self" href="http://dspace.open-archive.ru:8080/xmlui/handle/open-
archive.ru/109/ore.xml#atom" />
<atom:published>2021-07-12T20:31:07Z</atom:published>
<atom:updated>2021-07-12T20:31:07Z</atom:updated>
<atom:source>
<atom:generator>DSpace Test Project</atom:generator>
</atom:source>
<atom:title>Вычисление алгебры: особенности обработки лог-файлов веб-серверов библиотек</atom:title>
<atom:category label="Aggregation" term="http://www.openarchives.org/ore/terms/Aggregation"
scheme="http://www.openarchives.org/ore/terms/" />
<atom:category scheme="http://www.openarchives.org/ore/atom/modified" term="2021-07-12T20:31:07Z" />
<atom:category label="D Space Item" term="DSpaceItem" scheme="http://www.dspace.org/objectModel/" />
<atom:link rel="http://www.openarchives.org/ore/terms/aggregates" href="http://dspace.open-archive.ru:8080/xmlui/bitstream/open-
archive.ru/109/1/SB-2019-5.pdf" title="SB-2019-5.pdf" type="application/pdf" length="297504" />
<oreatom:triples>
<rdf:Description xmlns:rdf="http://www.w3.org/1999/02/22-rdf-syntax-ns#" rdf:about="http://dspace.open-archive.ru:8080/xmlui/handle/open-
archive.ru/109/ore.xml#atom">
<rdf:type rdf:resource="http://www.dspace.org/objectModel/DSpaceItem" />
<dcterms:modified>2021-07-12T20:31:07Z</dcterms:modified>
</rdf:Description>
<rdf:Description xmlns:rdf="http://www.w3.org/1999/02/22-rdf-syntax-ns#" rdf:about="http://dspace.open-archive.ru:8080/xmlui/bitstream/open-
archive.ru/109/1/SB-2019-5.pdf">
<rdf:type rdf:resource="http://www.dspace.org/objectModel/DSpaceBitstream" />
<dcterms:description>ORIGINAL</dcterms:description>
</rdf:Description>
</oreatom:triples>
</atom:entry>
```

Рис. 4. Представление метаданных ресурса ГПНТБ России в формате Atom XML, совместимом с ORE-схемой, используемой в DSpace

Особенность схемы, пример которой приведён на рис. 4, – возможность привязки нескольких файлов различного функционального содержания с использованием триплетов *RDF*: «субъект – предикат – объект». Субъект определяет предмет описания, предикат – специфический аспект описываемого предмета (*RDF*-свойство), а объект представляет значение этого аспекта. В частности, кроме файла документа (*ORIGINAL*), к схеме можно добавить информацию о лицензии (*LICENSE*).

Как уже было отмечено, поддержка *ORE* является обязательной, если требуется обеспечить интероперабельность метаданных с системами ОА, использующих ПО *DSpace*. У российских разработчиков имеется опыт представления метаданных в формат *ORE* с использованием адаптера *OAI-PMH* [20]. Например, модуль для *Drupal* формирует

минимально необходимую структуру метаданных, требуемую для заимствования метаданных в *DSpace*. Пример представления метаданных *ORE* (*Atom XML*) приведён на рис. 5.

```
<record>
  <header>
    <identifier>http://research.sfu-kras.ru/node/12826</identifier>
    <timestamp>2018-11-01T03:53:09Z</timestamp>
  </header>
  <metadata>
    <atom:entry xmlns:atom="http://www.w3.org/2005/Atom"
xmlns:doc="http://www.lyncode.com/xoai"
xmlns:dcterms="http://purl.org/dc/terms/"
xmlns:oreatom="http://www.openarchives.org/ore/atom/"
xmlns:ore="http://www.openarchives.org/ore/terms/"
xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"
xsi:schemaLocation="http://www.w3.org/2005/Atom
http://www.kbcafe.com/rss/atom.xsd.xml">
      <atom:title>Специфика идеалообразования в современной православной
художественной культуре ( на материале Красноярского края)</atom:title>
      <atom:author>
        <name>Немаева Наталья Олеговна</name>
      </atom:author>
      <atom:id>http://research.sfu-kras.ru/node/12826/ore.xml</atom:id>
      <atom:link rel='alternate'
href='http://research.sfu-kras.ru/node/12826'></atom:link>
      <atom:link rel='http://www.openarchives.org/ore/terms/aggregates'
href='http://research.sfu-kras.ru/sites/research.sfu-kras.ru/files/NemaevaNO_Diss
ertaciya.pdf' title='Диссертация' type='application/pdf' />
    </atom:entry>
  </metadata>
</record>
```

**Рис. 5. Пример представления метаданных в схеме *ORE*
(с сайта research.sfu-kras.ru)**

Метаданные, представленные на рис. 5, соответствуют минимальным требованиям для импорта в репозитории, использующие ПО *DSpace*. В то же время эта схема метаданных может быть обогащена дополнительными элементами, в том числе *RDF*, с помощью которых можно описать сведения о исходном документе и лицензии. Кроме того, *Atom XML* [21] предоставляет широкие возможности для описания агрегированных ресурсов (на основе *ore:aggregates*), например, для описания различных версий документов в репозитории, различных форматов документов, представления метаданных, а также цитирований, присутствующих в конкретном документе и его цитирований из других документов. Эта возможность используется, например, в информационной модели открытых данных Национальной библиотеки Франции *data.bnf.fr – Reference information about authors, works and*

topics [22]. Этот проект предоставляет сведения в формате связанных данных об авторах, произведениях, темах, местах, датах и периодических изданиях из Национальной библиотеки Франции, а также о внешних ресурсах. Как отмечено в [23], в проекте используется *ORE* для описания совокупности воплощений (термин, используемый в модели *FRBR* [24]) на уровне архивных фондов, представленных в формате *EAD* (кодированному описанию архива), или библиографических записей, включающих несколько уровней.

Принципы представления метаданных в ЕОАИ ГПНТБ России

В качестве ядра информационной системы ЕОАИ ГПНТБ России используется Система автоматизации библиотек ИРБИС64. Поскольку эта АБИС развивается в течение многих лет, в её составе уже имеются модули, передающие метаданные сторонним информационным системам, в частности сервер *Z64* (сервер *Z39.50*), обеспечивающий режимы работы по протоколам *Z39.50* и *SRU/SRW* в различных схемах метаданных, используемых для обмена библиографической информацией [25].

Для передачи метаданных репозиториям, использующим ПО ОА, разработан коннектор *OAI-PMH*, позволяющий представлять метаданные в различных форматах: простой *DC*, *QDC*, *MARC21*, а также *ORE*. Поддержка *ORE* на первом этапе реализуется в формате, аналогичном формату репозитория, использующих ПО *DSpace*. Как отмечено выше, поддержка схемы простого *DC* обеспечивает интероперабельность при работе с любыми ОА. Поддержка *QDC*, а особенно *ORE*, позволяет передавать не только метаданные, но и файлы. При этом сохраняется возможность передачи файлов различных типов, таких как текст документа (представленный в разных форматах и версиях), расширенные данные, информация о лицензии.

Дальнейшее развитие схемы *ORE* коннектора *OAI-PMH* для ЕОАИ ГПНТБ России предполагает расширение структуры используемого формата для представления связанных данных, в том числе с использованием *RDF*.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Шрайберг Я. Л.** О разработке концепции Открытого архива информации ГПНТБ России / Я. Л. Шрайберг, М. В. Гончаров, К. А. Колосов // Науч. и техн. б-ки. – 2020. – № 12. – С. 45–58.
2. **ГОСТ Р 55062-2012.** Информационные технологии (ИТ). Системы промышленной автоматизации и их интеграция. Интероперабельность. Основные положения. – Москва : Стандартинформ, 2014. – 12 с.
3. **Шокин Ю. И.** Технологии создания распределённых информационных систем для поддержки научных исследований / Ю. И. Шокин, А. М. Федотов, О. Л. Жижимов // Вычислит. технологии. – 2015. – Т. 20. – № 5. – С. 251–274.
4. **MARC Standards** [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.loc.gov/marc> (дата обращения: 23.07.2021).
5. **SRU Search/Retrieval via URL.** [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.loc.gov/standards/sru> (дата обращения: 23.07.2021).
6. **Dublin Core Metadata Initiative.** Dublin Core™ Metadata Element Set, Version 1.1: Reference Description [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dublincore.org/specifications/dublin-core/dces> (дата обращения: 23.07.2021).
7. **Dublin Core Metadata Initiative.** DCMI Qualifiers [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dublincore.org/specifications/dublin-core/dcmes-qualifiers> (дата обращения: 23.07.2021).
8. **Corrado E. M.** Discovery products and the open archives initiative protocol for metadata harvesting // International Information & Library Review. – 2018. – Т. 50. – № 1. – С. 47–53.
9. **The Open Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting** [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.openarchives.org/OAI/openarchivesprotocol.html> (дата обращения: 23.07.2021).
10. **SWORD Project** [Электронный ресурс]. – URL: http://www.ukoln.ac.uk/repositories/digirep/index/SWORD_Project (дата обращения: 23.07.2021).
11. **The Atom Publishing Protocol** [Электронный ресурс]. – URL: <https://datatracker.ietf.org/doc/html/rfc5023> (дата обращения: 23.07.2021).
12. **Atom.** Материал из Википедии [Электронный ресурс]. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Atom> (дата обращения: 23.07.2021).
13. **Registry of Open Access Repositories** [Электронный ресурс]. – URL: <http://roar.eprints.org/> (дата обращения: 23.07.2021).
14. **OAIS Reference Model (ISO 14721)** [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.oais.info> (дата обращения: 23.07.2021).
15. **DSpace** [Электронный ресурс]. – URL: <https://duraspace.org/DSpace> (дата обращения: 23.07.2021).

16. **Федотов А. М.** Цифровой репозиторий в научно-образовательной информационной системе / А. М. Федотов, А. Т. Байдавлетов, О. Л. Жижимов // Вестн. Новосиб. гос. ун-та. Серия: Информ. технологии. – 2015. – Т. 13. – № 3. – С. 68–86.
17. **Open Archives Initiative Object Reuse and Exchange. ORE Specifications and User Guides** [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.openarchives.org/ore/1.0/toc> (дата обращения: 23.07.2021).
18. **Скарук Г. А.** Связанные данные и авторитетные файлы предметных рубрик / Г. А. Скарук // Тр. ГПНТБ СО РАН. – 2016. – № 10. – С. 485–499.
19. **Blanke T., Hedges M., Palmer R.** Digital surrogates for Humanities research // 4th IEEE International Conference on Digital Ecosystems and Technologies. – IEEE, 2010. – С. 275–280.
20. **Бархатов А. В.** Организационные и технологические вопросы наполнения вузовских репозиториях [Электронный ресурс]. – URL: <http://elib.sfu-kras.ru/handle/2311/32454> (дата обращения: 31.08.2017).
21. **Open Archives Initiative Object Reuse and Exchange. ORE User Guide – Resource Map Implementation in Atom** [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.openarchives.org/ore/1.0/atom> (дата обращения: 23.07.2021).
22. **Reference information about authors, works and topics** [Электронный ресурс]. – URL: <https://data.bnf.fr> (дата обращения: 23.07.2021).
23. **Буле В.** Информационная среда, ориентированная на потребности пользователя: будущее за структурированными данными // Науч. и организац.-технолог. основы интеграции цифровых информ. ресурсов. – Президентская б-ка им. Б. Н. Ельцина. – 2013. – С. 179–214.
24. **Оливер К.** Идентификация ресурсов: Функциональные требования к библиографическим записям (FRBR) и доступность ресурсов / К. Оливер // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 7. – С. 42–54.
25. **Башлыкова А. А., Каменщиков А. А., Олейников А. Я., Широбокова Т. Д., Чусов И. И.** Проблема интероперабельности в электронных библиотеках // Журн. радиоэлектроники [электронный журнал]. – 2017. – № 12. – URL: <http://jre.cplire.ru/jre/dec17/12/text.pdf> (дата обращения: 14.12.2017).

REFERENCES

1. **Shrayberg Ya. L.** O razrabotke kontseptsii Otkrytogo arhiva informatsii GPNTB Rossii / Ya. L. Shrayberg, M. V. Goncharov, K. A. Kolosov // Nauch. i tehn. b-ki. – 2020. – № 12. – С. 45–58.
2. **GOST R 55062-2012.** Informatsionnye tehnologii (IT). Sistemy promyshlennoy avtomatizatsii i ih integratsiya. Interoperabelnost. Osnovnye polozheniya. – Moskva : Standartinform, 2014. – 12 s.

3. **Shokin Yu. I.** Tehnologii sozdaniya raspredelennykh informatsionnykh sistem dlya podderzhki nauchnykh issledovaniy / Yu. I. Shokin, A. M. Fedotov, O. L. Zhizhimov // Vychislit. tehnologii. – 2015. – T. 20. – № 5. – S. 251–274.

4. **MARC** Standards [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.loc.gov/marc> (data obrashcheniya: 23.07.2021).

5. **SRU** Search/Retrieval via URL. [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.loc.gov/standards/sru> (data obrashcheniya: 23.07.2021).

6. **Dublin** Core Metadata Initiative. Dublin Core™ Metadata Element Set, Version 1.1: Reference Description [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.dublincore.org/specifications/dublin-core/dces> (data obrashcheniya: 23.07.2021).

7. **Dublin** Core Metadata Initiative. DCMI Qualifiers [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.dublincore.org/specifications/dublin-core/dcmes-qualifiers> (data obrashcheniya: 23.07.2021).

8. **Corrado E. M.** Discovery products and the open archives initiative protocol for metadata harvesting // International Information & Library Review. – 2018. – T. 50. – № 1. – C. 47–53.

9. **The Open** Archives Initiative Protocol for Metadata Harvesting [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.openarchives.org/OAI/openarchivesprotocol.html> (data obrashcheniya: 23.07.2021).

10. **SWORD** Project [Elektronnyy resurs]. – URL: http://www.ukoln.ac.uk/repositories/digirep/index/SWORD_Project (data obrashcheniya: 23.07.2021).

11. **The Atom** Publishing Protocol [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://datatracker.ietf.org/doc/html/rfc5023> (data obrashcheniya: 23.07.2021).

12. **Atom**. Материал из Википедии [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Atom> (data obrashcheniya: 23.07.2021).

13. **Registry** of Open Access Repositories [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://roar.eprints.org/> (data obrashcheniya: 23.07.2021).

14. **OAIS** Reference Model (ISO 14721) [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.oais.info> (data obrashcheniya: 23.07.2021).

15. **DSpace** [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://duraspace.org/DSpace> (data obrashcheniya: 23.07.2021).

16. **Fedotov A. M.** Tsifrovoy repozitoriy v nauchno-obrazovatelnoy informatsionnoy sisteme / A. M. Fedotov, A. T. Baydavletov, O. L. Zhizhimov // Vestn. Novosib. gos. un-ta. Seriya: Inform. tehnologii. – 2015. – T. 13. – № 3. – S. 68–86.

17. **Open** Archives Initiative Object Reuse and Exchange. ORE Specifications and User Guides [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.openarchives.org/ore/1.0/toc> (data obrashcheniya: 23.07.2021).

18. **Skaruk G. A.** Svyazannye dannye i avtoritetnye fayly predmetnykh rubrik / G. A. Skaruk // Tr. GPNTB SO RAN. – 2016. – № 10. – S. 485–499.

19. **Blanke T., Hedges M., Palmer R.** Digital surrogates for Humanities research // 4th IEEE International Conference on Digital Ecosystems and Technologies. – IEEE, 2010. – C. 275–280.
20. **Barhatov A. V.** Organizatsionnye i tehnologicheskie voprosy napolneniya vuzovskikh repozitoriev [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://elib.sfu-kras.ru/handle/2311/32454> (data obrashcheniya: 31.08.2017).
21. **Open Archives Initiative Object Reuse and Exchange.** ORE User Guide – Resource Map Implementation in Atom [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://www.openarchives.org/ore/1.0/atom> (data obrashcheniya: 23.07.2021).
22. **Reference** information about authors, works and topics [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://data.bnf.fr> (data obrashcheniya: 23.07.2021).
23. **Bule V.** Informatsionnaya sreda, orientirovannaya na potrebnosti polzovatelya: budushchee za strukturirovannymi dannymi // Nauch. i organizats.-tehnolog. osnovy integratsii tsifrovyykh inform. resursov. – Prezidentskaya b-ka im. B. N. Eltsina. – 2013. – S. 179–214.
24. **Oliver K.** Identifikatsiya resursov: Funktsionalnye trebovaniya k bibliograficheskim zapisyam (FRBR) i dostupnost resursov / K. Oliver // Nauch. i tehn. b-ki. – 2017. – № 7. – S. 42–54.
25. **Bashlykova A. A., Kamenshchikov A. A., Oleynikov A. Ya., Shirobokova T. D., Chusov I. I.** Problema interoperabelnosti v elektronnykh bibliotekakh // Zhurn. radioelektroniki [elektronnyy zhurnal]. – 2017. – № 12. – URL: <http://jre.cplire.ru/jre/dec17/12/text.pdf> (data obrashcheniya: 14.12.2017).

Информация об авторах / Information about the authors

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, доцент Московского государственного лингвистического университета, Москва, Российская Федерация

goncharov@gpntb.ru

Колосов Кирилл Анатольевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, доцент Московского государственного лингвистического университета, Москва, Российская Федерация

kolosov@gpntb.ru

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Engineering), Associate Professor, Leading Researcher, Head, Group for Perspective Research and Analytic Forecasting, Russian National Public Library for Science and Technology; Associate Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation

goncharov@gpntb.ru

Kirill A. Kolosov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology; Associate Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation

kolosov@gpntb.ru

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

УДК 025.4.036

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-63-80

А. В. Куликова

*Российская национальная библиотека, Санкт-Петербург,
Российская Федерация*

Поиск бизнес-информации в электронных информационных системах российских библиотек

Аннотация. Представлено продолжение авторского исследования, первые материалы которого изложены в статье «О возможностях информационного поиска на электронных платформах российских библиотек» (Куликова А. В. О возможностях информационного поиска на электронных платформах библиотек // Вопр. энциклопедистики. – 2019. – № 2. – С. 30–52). Показаны приёмы, которые целесообразно применять во время поиска бизнес-информации, связанной с краеведческим энциклопедическим книгоизданием. Раскрыты принципы, позволяющие за короткий промежуток времени выявить издания последних лет и максимально полно удовлетворить запрос пользователя. Успешность библиографического поиска зависит от понимания пользователем той системы, с которой он работает. Оптимальное формулирование поискового запроса позволяет экономить время и избегать информационного шума. Автор приводит основные характеристики электронных информационно-поисковых систем библиотек. Исследование проводилось по электронным системам 113 региональных библиотек. Объективно протестированы следующие автоматизированные библиотечно-информационные системы: ИРБИС, РУСЛАН, OPAC-Global, «Фолиант», MacWeb. Автор не преследовал цель сделать рекламу или антирекламу какой-либо из АБИС. Основная предпосылка для развития этой темы – выявление удобных способов быстрого поиска с использованием имеющихся возможностей систем.

Ключевые слова: информационный поиск, библиографический поиск, электронные ресурсы, бизнес-информация, энциклопедические издания, краеведческие издания, справочные издания, электронные каталоги, сайты библиотек, электронные информационно-поисковые системы, ЭИПС, Российская национальная библиотека, проект «Региональные энциклопедии России», поисковый запрос

INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

UDC 025.4.036

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-63-80

Angelina V. Kulikova

National Library of Russia, St. Petersburg, Russian Federation

Searching business information in digital information systems of Russian libraries

Abstract. The author continues with her study initially presented in the article “The possibilities of information search in electronic platforms of Russian libraries” (A. V. Kulikova. The possibilities of information search in electronic platforms of russian libraries // The Journal of Encyclopaedic Studies. – 2019. – № 2. – P. 30–52). She demonstrates the methods to be applied for business information search related to local encyclopaedic book publications and identifies the principles to find recent publications promptly and to satisfy user demands most effectively. The bibliographic search success depends upon how the user understands the system. Optimum query formulation saves time and excludes information noise. The key characteristics of library digital information retrieval systems are discussed. The computer systems of 113 regional libraries were analyzed within the study. The following automated library information were tested objectively: IRBIS, RUSLAN, OPAC-Global, Foliant, MacWeb. The author does not intend to advertise or subvertise any ALIS. Her main goal is to reveal the convenient and speedy retrieval methods with existing functionalities.

Keywords: information search, bibliographic search, electronic resources, digital resources, business information, encyclopaedic publications, regional publications, reference publications, electronic catalogs, library website, digital information retrieval systems, Russian National Library, Regional Encyclopedias of Russia

Для систематического пополнения библиографического указателя Российской национальной библиотеки «Региональные энциклопедии России» актуальной информацией по электронной бизнес-информации

автором этой статьи выработаны приёмы работы с информационными системами региональных библиотек. Особое внимание было уделено крупным библиотекам областей, краёв и республик, которые привлекли наше внимание как вероятно наиболее технически и профессионально обеспеченные, а значит имеющие больше возможностей для создания информационного ресурса, приближённого к идеальному. (Из-за экономии места и времени в этом исследовании в расчёт не брались библиотеки городского, районного, поселкового масштаба). В целом надежды оправдались лишь в случае с Удмуртией, Карелией, Татарстаном, Башкортостаном.

Продолжая традицию, заложенную в предыдущей статье, при обозначении электронных каталогов будем пользоваться термином *электронная информационно-поисковая система (ЭИПС)*. Необходимо отметить, что по ходу изложения автор вынужден затрагивать вопросы устройства сайтов и программного обеспечения ЭИПС, но это не означает желания продвинуть конкретную информационную среду. Однако стоит обратить внимание читателей на конкретную цель, поставленную этой работой: найти способы быстрого и оптимального поиска в существующих информационных системах, приспосабливаясь к каждой из них, не углубляясь в достоинства и недостатки, используя все имеющиеся возможности.

У каждого пользователя свои мотивы при фронтальном поиске бизнес-информации. Приёмы информационного поиска в ЭИПС библиотек России, изложенные в этой статье, надеемся, в равной степени будут полезны всем.

Предыстория

В 2016–2021 гг., сталкиваясь с одними и теми же проблемами в разных поисковых системах, в мучениях при формулировании запросов, зародилась идея первой статьи [1]. Но огромный объём данных из рабочей базы отразить в статье невозможно, поэтому было принято решение объединить полученные сведения, проанализировать их и представить выводы в публикации.

Первым этапом этой работы было создание в программе *Excel* глобальной БД на каждую региональную ЭИПС с описанием программного обеспечения, платформы, указанием электронного адреса, особенностей, а также найденной бизнес-информации (книги последних лет: издания по краеведческой и регионоведческой тематике). При обработке полученной информации были составлены своеобразные «визитные карточки» каждой поисковой системы, содержащие следующую информацию: названия библиографического машиночитаемого формата и АБИС, платформы (если она отличается от АБИС); особенности формирования поисковых запросов (алгоритм поиска); результат поиска.

Следует отметить, что на некоторых библиотечных сайтах ЭИПС нередко «глубоко запрятаны» либо в закладке «Электронные ресурсы», либо в совершенно другом разделе, уводящем с библиотечного сайта на поисковую платформу («Фонды», «Каталоги», «Ресурсы», «Электронная библиотека» и др.). В таких случаях пользователю важно не потеряться в длинном пути кликов (иногда нужно от трёх до пяти раз перейти с одной ссылки на другую, чтобы добраться до собственно каталога).

Например, Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края (<http://kraslib.ru/>) не выделяет ЭК на титульном экране своего сайта. В разделе «Ресурсы» (<https://www.kraslib.ru/resources/foundations/?Z21ID=>) сначала открывается страница со ссылкой на «Электронные каталоги», со свёрнутым перечнем тематических каталогов, среди которых есть ссылка «По краеведению» (https://www.kraslib.ru/resources/el_cat_and_db/2?&Z21ID=). При обращении к этому ресурсу выяснилось, что это – «Электронная библиотека» с программным обеспечением системы автоматизации библиотек ИРБИС (https://irbis.kraslib.ru/cgi-bin/irbis64r/irbis64r_91/cgiirbis_64.exe?C21COM=F&l21DBN=EKU_EL&P21DBN=EKU&S21CNR=20&Z21ID=). Таким образом, чтобы подобраться к нужному ЭК этой библиотеки, придётся несколько раз переходить с одной страницы на другую, а это (с учётом загрузки каждой страницы) существенно увеличивает время поиска.

При формулировании одних и тех же запросов на протяжении последних лет создавались оптимальные алгоритмы поиска, обеспечившие более оперативную обработку информации. При получении результата запроса технология фиксировалась с помощью компьютерной функции «скриншот» для создания личной рабочей инструкции (своеобразной подсказки). Во время каждого следующего поиска конкретных ЭИПС такие «самоинструкции» оказали неоценимую помощь.

Таким образом, постепенно была выработана система поиска бизнес-информации, и создана рабочая база с полезными сведениями о различных ЭИПС российских библиотек.

Публикации по проблемам библиографического поиска

По вопросам библиографического поиска профессионалами написано немало работ, в которых прослеживается эволюция взглядов со второй половины XX в. до наших дней: от теории – к практике. Если в 1960–1970-х гг. делались попытки заявить об информационных потребностях общества, в 1980-е гг. обосновывался библиографический поиск в научной работе, то в конце 1990-х – начале 2000-х гг. – рассматривалась возможность автоматического поиска в библиографических и реферативных электронных БД. Подробный обзор сделан автором в предыдущей статье [1. С. 31–33], а в этой, думается, было бы интересно затронуть новейшие труды в рассматриваемой области.

В 2019–2020 гг. появилось несколько значительных публикаций на эту тему. Так, вышла статья М. Ю. Нещерет, в которой дано определение библиографического поиска, рассмотрены его основные этапы и охарактеризованы особенности проведения в электронной среде; отмечены значение избыточной информации в стимуляции когнитивной активности субъектов библиографического поиска, роль интуитивной логики и эмоционального компонента мышления в избирательном отборе релевантной информации; уделено внимание оценке результатов библиографического поиска на основе синтаксических, семантических и прагматических критериев [2].

В 2020 г. М. Ю. Нещерет представила и интереснейший доклад на тему «И. Г. Моргенштерн о библиографическом поиске», в котором раскрыты принципы, разработанные Исааком Григорьевичем и актуальные до сих пор: технология библиографического поиска, блок-

схема «Путь справки», важность первоисточника цитирования, целесообразность возврата к концепции А. В. Соколова о формировании централизованного банка библиографической информации [3].

В статье О. В. Решетниковой поднята важная для поисковика проблема: при работе с сетевыми библиографическими ресурсами иметь специальную подготовку и владеть техническими навыками использования поисковых систем [4]. Освещая тематический поиск в системе открытого архива, Е. М. Зайцева справедливо полагает: «Библиотечно-информационные системы сегодня вынуждены выглядеть и функционировать как поисковые машины типа *Google*, которые привычны и комфортны для пользователя» [5. С. 108]. Е. П. Сычёва описывает критерии поиска на платформе Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки (Санкт-Петербург) [6].

Э. Р. Сукиасян много писал на тему библиографического поиска, а в 2019 г. опубликовал статью о качестве электронного каталога [7]. Материалы, изложенные Эдуардом Рубеновичем, касаются такой стороны библиографического поиска, как беспомощность читателя перед библиотечным каталогом. В связи с этим он рассказывает об уникальном опыте и методиках Галины Анатольевны Скарук, а именно – о комплексе лингвистических средств: «...язык библиографического описания (в частности – заглавие), классификационные (УДК и ББК, ГРНТИ) и вербальные языки (предметные рубрики, ключевые слова). Стало ясно, что комплекс должен складываться не случайно, а с учётом параметров библиотеки (контингент читателей, задачи, которые они решают, обращаясь к каталогам)» [Там же. С. 33]. В статье подчёркнуто, что необходим электронный методический аппарат, обеспечивающий качество предметизации. Таким аппаратом в ГПНТБ СО РАН собиралась заняться Г. А. Скарук, но, к великому сожалению, она слишком рано ушла из жизни.

Для библиографической науки невосполнима и ещё одна крупнейшая потеря – уход самого Эдуарда Рубеновича 28 февр. 2021 г. Сколько исследований, идей, возможностей для развития той же темы библиографического поиска было у этого человека!.. Возьмём хотя бы одну из его последних статей – «Диалог с электронным каталогом», в которой он поднимает важнейшую проблему: отсутствие в российских библиотеках дружественных по отношению к пользователю ЭК: «Ком-

пьютер работает сам по себе, “взаимодействие” сводится к тому, что читатель вводит поисковые элементы, а машина тут же выдаёт ему “информацию”, переполненную мусором (простите, информационным шумом), например записями с отчествами совершенно не нужных пользователю авторов» [8. С. 25].

Э. Р. Сукиасян подчёркивал: процесс поиска является интеллектуальным для пользователя и должен в итоге приводить к тематическому (содержательному) поиску, однако в нашей стране в ЭК библиотек такие возможности пока очень ограничены: «По сути дела, тематического (содержательного) поиска с использованием возможностей классификационных систем (иначе говоря, того самого поиска, который обеспечивал систематический каталог) в наших ЭК нет» [Там же. С. 28].

Подводя итоги небольшому обзору публикаций 2019–2020 гг. на тему библиографического поиска, можно проследить некоторые тенденции. Все авторы так или иначе затрагивают следующие проблемы: труднодоступность ЭК на библиотечных порталах (сложный переход от одной ссылки к другой, пока пользователь не попадёт, собственно, в каталог); недружественный для пользователя интерфейс большинства поисковых систем; информационный шум, сопутствующий поисковому процессу.

Оптимальные алгоритмы поиска в зависимости от особенностей ЭИПС

В среде профессионалов не прекращаются дискуссии, касающиеся принципов устройства различных информационно-поисковых систем и возможностей создания поискового образа документа. Представители сторон «договариваются» о том, как наиболее эффективно устроить ту или иную систему, однако пользователю важен эффективный и быстрый поиск в ЭИПС различных автоматизированных систем.

Не претендуя на единственное верное мнение, эта статья содержит попытку предложить авторские приёмы формирования поискового запроса в ЭИПС крупных российских библиотек с помощью комбинации систематического и вербального поисковых принципов.

Особое внимание уделено разработке приемлемых алгоритмов при формировании поисковых запросов в зависимости от информационной системы, на основе которой функционирует та или иная ЭИПС.

Здесь употребляются стандартизованные понятия и термины, связанные с библиотечно-информационной деятельностью [9, 10].

Основная цель исследования – найти новые краеведческие справочные издания, вышедшие в свет в регионах России в последние годы и содержащие бизнес-информацию. В этом контексте были детально рассмотрены ЭИПС 113 российских библиотек. Особое внимание было отведено системам областных универсальных научных библиотек и научных библиотек крупных региональных вузов, а также краевых, республиканских библиотек и Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина. Такой выбор был обусловлен очевидными причинами: 1) крупные библиотеки (краевые, научные, областные) технически оснащены лучше, чем структуры районного уровня; 2) в названных библиотеках трудятся специалисты высокого класса, обеспечивая пользователям доступ к прозрачному контенту.

Ещё один фактор, играющий немаловажную роль при выборе библиотек, – приоритетность их набора во время поиска в глобальных поисковых системах: Яндекс, *Google*. Принцип выбора в данном случае был обусловлен комбинацией ключевых слов в глобальных поисковых строках, представляющих собой название региона и слова «библиотека». Как правило, интернет-система в первой строке списка с результатом поиска предлагала крупную библиотеку – краевую или областную.

Исследование проводилось с ноября 2018 г. по март 2021 г. С интервалом в три месяца тестировались указанные ниже каталоги с вариантами поисковых запросов. Каждый раз автор вводил ряд параметров в ту или иную поисковую систему с набором нужных параметров.

Технология поиска

Упомянем, что в рабочей авторской базе в программе *Excel* содержатся сведения об ЭИПС 113 российских библиотек (82 региональные библиотеки, находящиеся в ведении Министерства культуры РФ и Министерства науки и высшего образования РФ, Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина, 9 краевых, 5 библиотек автономных округов и автономных областей, 16 библиотек республиканского масштаба).

Количественные сведения по АБИС, используемых в рассмотренных библиотеках, распределились следующим образом:

- 1) ИРБИС – 38 библиотек,
- 2) *OPAC-Global* – 26 библиотек,
- 3) РУСЛАН – 11 библиотек,
- 4) свои (авторские) ЭК разработали 11 библиотек (в том числе: «Фолиант» – 1 библиотека; электронные мини-библиотеки публикаций своего учреждения имеют 2 библиотеки),
- 5) *MarcWeb* – 9 библиотек,
- 6) ЭК нет в шести библиотеках (имеют Единое окно образовательных ресурсов *window.edu.ru* – 3),
- 7) АС «Библиотека3» – 4 библиотеки,
- 8, 9) *MegaProWeb* и *Web3* – по 3 библиотеки,
- 10) Корпоративная библиотечная система КОРБИС («Тверь и партнёры») – 2.

Рабочая таблица с характеристиками библиотек, составленная и проанализированная автором, расположена на Яндекс.Диске: <https://disk.yandex.ru/i/kpeQWNZtTlaKig>. Исходя из данных этой рабочей базы, представляется целесообразным описать технологию поиска каждой ЭИПС с учётом того, что библиографические записи представлены в формате RUSMARC [11, 12].

ИРБИС. В каталоге оптимально использовать несколько вариантов (подходов) в расширенном режиме «Вида поиска». В строке «Ключевые слова» в разных вариантах поочерёдно необходимо набрать нужные ключевые слова, например:

Крым энциклопедия
или

Крым справочник

или

Крым путеводитель.

Одновременно с каждым набором ключевых слов в строке «Вид издания» выбирается параметр поиска: книги. В строку «Год издания» вносится диапазон лет.

Результаты поиска формируются в виде таблицы, в каждой ячейке которой отражаются сведения о книге: библиографическое описание, ключевые слова, предметные, географические и хронологические рубрики, аннотация, место хранения экземпляра. После каждого результата поиска возможно прямое копирование описаний для создания списка литературы.

OPAC-Global. Заполнение поисковых строк происходит в расширенном поиске: в строке «Все поля» заносятся решающие слова, по которым будет вестись поиск (например, справочник); в строке «Ключевые слова» можно вносить географический признак (например, Хакасия). В случае с республиками важно определить язык публикации. В соответствующее окно необходимо внести: русский; имеется фильтр по году, т. е. нужно заполнить графу «Год публикации».

Особенность платформы состоит в том, что для получения информации следует выбрать формат вывода «полный» и задействовать команду «показать», чтобы вышло полное описание в виде каталожной карточки.

Неудобство поиска связано с тем, что эта ЭИПС довольно часто включает как книги, так и аналитические описания из периодических изданий. Поэтому для точечного поиска предпочтительно выбрать в нижней части экрана фильтр «Ограничение по форме содержания»: справочное издание.

Результаты поиска формируются в виде таблицы, в каждой ячейке которой отражаются сведения о книге: название и год издания. Чтобы увидеть полное описание, следует поставить галочку перед названием и в правом верхнем углу экрана выбрать функцию «Показать», после чего пользователю будет доступна имитация каталожной карточки с полным описанием всех элементов.

РУСЛАН. Особенность поиска заключается в возможности ограничения фильтрами с самого начала работы с каталогом. В параметрах поиска «Материалы» выбрать вид издания, например справочники. В строку «Тематика» внести интересующее ключевое слово, указать год публикации.

Одно из удобств системы – предоставление оглавлений книг вместе с библиографическими описаниями (это помогает сразу сориентироваться в содержании книги, сокращает время поиска, а в некоторых случаях исключает необходимость просматривать издание *de visu*).

При копировании описаний для создания собственного списка литературы необходимо учитывать, что потребуется дополнительное время на устранение погрешностей записей: удаление ненужных пробелов либо их восполнение в тех местах, где того требует ГОСТ.

MarcWeb. Запрос формируется в трёх параметрах: слева – графы, помогающие отсечь лишнюю информацию с помощью функции «и/или»; в середине – поля с параметрами поиска, в которых можно выбрать дату издания, ключевые слова, индекс ББК; справа – «терм поиска», куда пользователь может занести интересующие его параметры. Например, чтобы найти информацию о новых справочных изданиях Марий Эл, слева следует оставить функцию «и», затем – в строку даты издания внести нужный год, а в ключевые слова – «справочник», «Марий Эл».

При необходимости можно выбрать в правой части экрана другие параметры поиска: авторы; заглавие; место издания.

Эта система отличается от остальных жёстким набором фильтров и особенностью внесения параметров целиком (без усечения вводимых слов). Результат поиска будет представлен в виде списка описаний.

АС «Библиотека3». Сегодня эта система мало где работает. Три года назад её использовала Тамбовская ОУНБ им. А. С. Пушкина, создавшая в настоящее время свою прекрасную электронно-поисковую систему с единой строкой для поиска (<https://elibrary.tambovlib.ru/>). Но для полноты картины мы ретроспективно проанализируем возможности и АС «Библиотека3». Она более эффективна при формировании запроса – функция «расширенный поиск». В левой части экрана (как и в *MarcWeb*) есть возможность отсекающей лишней информации с помощью команды «и/или».

В первом столбце в графах «Поле» можно выбрать соответствующее поле из библиографического описания (автор, заглавие, везде, ключевые слова, год издания и т. д.). В третьем столбце есть графы, предлагающие выбрать необходимое условие: =; < =; > =; < >. В четвёртом – пустые графы – «Значение» – для ручного ввода параметров. В пятом – команды «Усечение»: справа, нет, слева, справа + слева. В шестом – представлена «Структура» поиска: нет, фраза, слова, текст.

В нашем случае поиска оптимально выбрать следующие команды: в первом столбце – «и»; во втором – «везде», «ключевые слова», «год издания»; в третьем – «=»; в четвёртом – (например): Тамбов; энциклопедия; ... г. [искомый год. – *Примеч. авт.*]; в пятом – усечение «справа»; в шестом – «нет».

Результат поиска формируется в виде таблицы, в каждой графе которой – разные элементы описания. Следовательно, придётся формировать свой список практически вручную, заново описывая выбранные издания.

MegaProWeb используется, например, в Научной библиотеке им. Н. Н. Страхова Белгородского государственного национального исследовательского университета. На сайте НБ есть раздел «Электронная библиотека», при наведении на который мышью, можно выбрать «Электронный каталог» (<http://library-mp.bsu.edu.ru/MegaPro/Web/Search/Ext>). В этом ЭК четыре графы параметров поиска:

- 1) «Усечение» (и/или);
- 2) «Параметры поиска» (можно выбрать: автор, заглавие, ключевое слово, аннотация, индекс ББК и др.);
- 3) «Условие поиска» (начинается с, включает, равно, больше, меньше, больше или равно, меньше или равно, есть значение, нет значения, не начинается с, не включает, не равно);
- 4) «Тема поиска» с набором пустых строк, которые заполняет пользователь.

В нижней части экрана слева – фильтр по году издания (диапазон), в средней части – фильтр для отбора электронной версии, справа – для выбора вида издания (книги, журналы, газеты и т. д.). При выборе параметров поиска – «ключевые слова» – Белгород (например), «дата

издания», «вид издания» – книги – система очень быстро выдаст список книг в удобном для копирования формате.

Корпоративная библиотечная система КОРБИС («Тверь и партнёры») не является каталогом в прямом смысле этого слова: она представляет собой свод каталогов Тверской, Тульской, Калужской, Краснодарской, Орловской, Саратовской, Ульяновской областных научных библиотек и библиотек Тверского и Ставропольского вузов, ЦБС Тверской области. При этом почти каждая из перечисленных библиотек располагает своими каталогами в САБ ИРБИС.

Особенности поиска: можно выбрать каталог конкретной библиотеки; тип записей (любой, монографический, аналитический, серийный); количество записей на экране (10, 20, 50); формат записи (полный, краткий, *RUSMARC*); сортировку (нет, релевантность).

Поисковые поля жёстко зафиксированы следующими параметрами: автор, заглавие, издательство, год издания, рубрики, ISBN, дата ввода, везде. Целесообразно использовать поля «везде» и «год издания».

Результат поиска будет представлен в виде списка литературы в том формате описания, который удобен пользователю (полный, краткий, *RUSMARC*).

Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина доступна по всей России, имеет структурные подразделения в Москве (Резервный центр) и Тюмени (филиал в Тюменской области), располагает на своём портале единым окном для поиска (<https://www.prilib.ru/search>). Для работы с порталом компьютер должен удовлетворять системным требованиям актуальных версий рекомендуемых браузеров: Яндекс.Браузер, «Спутник», *Google Chrome*, *Mozilla Firefox*, *Apple Safari*.

В едином окне поиска по материалам этой библиотеки при формировании поискового запроса не нужны специальные параметры. Запрос вводится интуитивно – по образцу оформления запроса в поисковых системах интернета.

Следует отметить, что платформа, на основе которой ведётся ЭК, располагает различными параметрами поиска. На сайте представлены фильтры по релевантности, заглавию, автору, году, популярности, дате

публикации, сортировка по тематическим коллекциям, по виду материала, по языку, на котором опубликован материал и т. п. Это значительно облегчает задачу пользователя. Однако стоит заметить, что из-за полнотекстового ресурса и сплошного поиска по всему тексту релевантность результата поиска не вполне точна. Результаты поиска представлены списком библиографических описаний с удобным для копирования форматом.

«Фолиант» – очень интересная система, разработанная в Петрозаводском государственном университете специально для библиотек Республики Карелия (http://library.karelia.ru/Resursy/Elektronnyj_katalog/). Для успешного поиска здесь целесообразно выбрать «расширенный поиск». В первом поисковом окне – параметры поиска, вид документа – книги. После появления новых параметров поиска несколько раз следует нажать на кнопку «добавить условие» и выбрать нужные параметры: «ключевые слова» (например, Карелия), язык текста (русский), дата издания (по очереди запросить каждый год в отдельности). Особенность поиска – возможность выбора нужного каталога в разделе «Текущий каталог».

Результаты поиска будут представлены в виде списка литературы с начальными элементами библиографического описания (автор, заглавие). При необходимости можно развернуть полную запись с помощью треугольных стрелочек, открывающих нужную запись в новом окне.

Заключение

Для составления рабочего списка источников с целью их изучения *de visu* в каждой библиотечной ЭИПС было найдено от 1 до 15 выпущенных в последние три года бизнес-изданий, полезных для развития нашего проекта и пополнения библиографического указателя. При этом информационно была охвачена вся Россия. Разумеется, результаты поиска ежедневно меняются, что связано с систематическим обновлением библиотечных ИПС. Данные, изложенные в этой статье, ограничены датой последнего входа в систему – 28 марта 2021 г.

Думается, пока статья готовится к печати, контент нужной бизнес-информации существенно видоизменится. Кроме того, нужно учиты-

вать, что российские библиотеки, осваивая новые технологии, постепенно переходят на более совершенные ЭИБС, поэтому, вполне вероятно, к моменту опубликования этой статьи, некоторые библиотеки перейдут на другие системы и информационные платформы.

Таким образом, в результате взаимодействия с электронными каталогами и ЭИПС были выработаны полезные приёмы работы с конкретными платформами: выбор расширенного поиска в системах ИРБИС, РУСЛАН, *OPAC-Global*; введение дополнительных параметров поиска в АБИС «Фолиант», возможность введения диапазона необходимых дат (года издания) при хронологическом поиске.

Явных недостатков нет ни у одной из просмотренных информационных систем: все они так или иначе приводят к результативному поиску. Единственное отличие у всех систем заключается в формировании конечного библиографического описания. Некоторые системы дают его по действующему ГОСТу (ИРБИС, «Фолиант», *OPAC*), что значительно упрощает процедуру составления библиографического списка. Другие – отходят от привычной нам формы описания, разбивая его на несколько областей (так происходит в системе *MacWeb*), или же выводят список в виде таблицы (в устаревшей сейчас АС «Библиотека»). В случае с системой РУСЛАН в описаниях книг возникают пробелы там, где они не должны быть. На редактирование записей, скопированных из таких систем, времени, как правило, уходит в два раза больше.

Исследования различных ЭК российских библиотек показали, что формирование поисковых запросов и успешность библиографического поиска зависят от понимания пользователем той системы, в которой он работает. Практические приёмы, используемые автором во время информационного поиска, позволяют сделать следующие выводы:

1. Формат *RUSMARC*, используемый библиотеками Российской Федерации, унифицирует имеющиеся в каталогах библиографические записи. При работе с этим форматом нужно учитывать, что во всех каталогах возможен поиск по автору, заглавию, году издания, а также по ключевым словам.

2. При существовании единого поискового окна (как правило, это *OPAC-Global*) не требуется усечения поискового запроса. Кроме того, нежелательны знаки препинания при составлении поискового запроса в единой строке поиска.

3. Во время работы полезно оперировать расширенным поиском и фильтрами, имеющимися во многих ЭК. Фильтры и фасеты помогают уточнять запрос как по глубине поиска, так и по тематике. Кроме того, при формировании поискового запроса необходимо верно задать вид издания, который можно выбрать в графе «Вид документа».

4. Оптимальные приёмы составления поискового запроса с учётом устройства информационной системы позволяют экономить время, избегая информационного шума в процессе работы с информацией.

Следует упомянуть, что в этой статье не затрагиваются вопросы самостоятельных настроек библиотеками поисковых возможностей АБИС (изменение индексов, набора точек доступа и пр.), что существенным образом влияет на результаты поиска, – эти аспекты изложены автором ранее [1].

Анализ поисковых возможностей различных информационно-поисковых систем ежедневно пополняется интересными деталями. Поэтому в конце статьи будет уместно поставить многоточие в надежде на новые наблюдения и выводы...

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Куликова А. В.** О возможностях информационного поиска на электронных платформах библиотек. – Текст: непосредственный / Куликова Ангелина Викторовна // Вопр. энциклопедистики. – 2019. – № 2. – С. 30–52.

2. **Нещерет М. Ю.** «Душа библиографии», или Искусство библиографического поиска. – Текст: непосредственный // Библиогр. – 2019. – № 2. – С. 32–45.

3. **Нещерет М. Ю.** И. Г. Моргенштерн о библиографическом поиске. – Текст: непосредственный // Моргенштерновские чтения–2020 : Информ.-библиогр. деятельность б-к: тенденции, соврем. проекты и инициативы (Челябинск, 27–28 окт. 2020 г.). – Челябинск, 2020. – С. 81–85.

4. **Решетникова О. В.** Сетевые библиографические ресурсы на сайтах региональных библиотек: проблемы доступности. – Текст: непосредственный // Румянцевские чтения–2019 : материалы междунар. конф. (Москва, 23–24 апр. 2019). – Москва, 2019. – С. 346–350.

5. **Зайцева Е. М.** Организация тематического поиска в системе открытого архива. – Текст: непосредственный / Е. М. Зайцева // Науч. и техн. б-ки. – 2020. – № 10. – С. 105–118.
6. **Сычёва Е. П.** Критерии поиска в электронном каталоге научной библиотеки // Культура: теория и практика : электрон. науч. журн. – 2020. – № 5. – URL: <http://theoryofculture.ru/issues/116/1393/> (дата обращения: 28.03.2021).
7. **Сукиасян Э. Р.** Исследования качества электронного каталога. В память о Галине Анатольевне Скарук (1969–2019). – Текст: непосредственный / Э. Р. Сукиасян // Науч. и техн. б-ки. – 2019. – № 10. – С. 29–39.
8. **Сукиасян Э. Р.** Диалог с электронным каталогом. – Текст: непосредственный / Э. Р. Сукиасян // Там же. – 2020. – № 3. – С. 23–36.
9. **ГОСТ 7.0-99** СИБИД. Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения. – Москва : ИПК Издательство стандартов, 1999. – 26 с.
10. **ГОСТ 7.73-96** СИБИД. Поиск и распространение информации. Термины и определения. – Москва : ИПК Издательство стандартов, 1997. – 28 с.
11. **Российский** коммуникативный формат представления библиографических записей в машиночитаемой форме (русская версия UNIMARC) : [разработан по заказу Министерства культуры в рамках программы LIBNET под эгидой Российской Библиотечной ассоциации] / Министерство культуры Российской Федерации, Российская библиотечная ассоциация // Нац. служба развития системы форматов RUSMARC. – URL: <http://rusmarc.ru/rusmarc/format.html> (дата обращения: 28.03.2021).
12. **Список** программных продуктов, получивших свидетельства национальной службы развития системы форматов RUSMARC // Там же. – URL: <http://rusmarc.ru/spf/> (дата обращения: 28.03.2021).

REFERENCES

1. **Kulikova A. V.** O vozmozhnostyah informatsionnogo poiska na elektronnyh platformah bibliotek. – Текст: neposredstvennyy / Kulikova Angelina Victorovna // Vopr. entsiklopedistiki. – 2019. – № 2. – С. 30–52.
2. **Neshcheret M. Yu.** «Dusha bibliografii», ili Iskusstvo bibliograficheskogo poiska. – Текст: neposredstvennyy // Bibliogr. – 2019. – № 2. – С. 32–45.
3. **Neshcheret M. Yu.** I. G. Morgenshtern o bibliograficheskom poiske. – Текст: neposredstvennyy // Morgenshternovskie chteniya–2020 : Inform.-bibliogr. deyatel'nost b-k: tendentsii, sovrem. proekty i initsiativy (Chelyabinsk, 27–28 okt. 2020 g.). – Chelyabinsk, 2020. – С. 81–85.
4. **Reshetneykova O. V.** Setevye bibliograficheskie resursy na saytah regionalnykh bibliotek: problemy dostupnosti. – Текст: neposredstvennyy // Rumyantsevskie chteniya–2019 : materialy mezhdunar. konf. (Moskva, 23–24 apr. 2019). – Moskva, 2019. – С. 346–350.

5. **Zaytseva E. M.** Organizatsiya tematicheskogo poiska v sisteme otkrytogo arhiva. – Tekst: neposredstvennyy / E. M. Zaytseva // Nauch. i tehn. b-ki. – 2020. – № 10. – S. 105–118.

6. **Sycheva E. P.** Kriterii poiska v elektronnom kataloge nauchnoy biblioteki // Kultura: teoriya i praktika : elektron. nauch. zhurn. – 2020. – № 5. – URL: <http://theoryofculture.ru/issues/116/1393/> (data obrashcheniya: 28.03.2021).

7. **Sukiasyan E. R.** Issledovaniya kachestva elektronnoy kataloga. V pamyat o Galine Anatolevne Skaruk (1969–2019). – Tekst: neposredstvennyy / E. R. Sukiasyan // Nauch. i tehn. b-ki. – 2019. – № 10. – S. 29–39.

8. **Sukiasyan E. R.** Dialog s elektronnyim katalogom. – Tekst: neposredstvennyy / E. R. Sukiasyan // Tam zhe. – 2020. – № 3. – S. 23–36.

9. **GOST 7.0-99** SIBID. Informatsionno-bibliotchnaya deyatel'nost', bibliografiya. Terminy i opredeleniya. – Moskva : IPK Izdatel'stvo standartov, 1999. – 26 s.

10. **GOST 7.73-96** SIBID. Poisk i rasprostraneniye informatsii. Terminy i opredeleniya. – Moskva : IPK Izdatel'stvo standartov, 1997. – 28 s.

11. **Rossiyskiy** kommunikativnyy format predstavleniya bibliograficheskikh zapisey v mashinopishanoy forme (rossiyskaya versiya UNIMARC) : [razrabotan po zakazu Ministerstva kultury v ramkah programmy LIBNET pod egidoy Rossiyskoy Bibliotchnoy assotsiatsii] / Ministerstvo kultury Rossiyskoy Federatsii, Rossiyskaya bibliotchnaya assotsiatsiya // Nats. sluzhba razvitiya sistemy formatov RUSMARC. – URL: <http://rusmarc.ru/rusmarc/format.html> (data obrashcheniya: 28.03.2021).

12. **Spisok** programmnykh produktov, poluchivshih svidetel'stva natsionalnoy sluzhby razvitiya sistemy formatov RUSMARC // Tam zhe. – URL: <http://rusmarc.ru/spf/> (data obrashcheniya: 28.03.2021).

Информация об авторе / Information about the author

Куликова Ангелина Викторовна – канд. филол. наук, главный библиограф Отдела библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Российская Федерация
angelina-alvidas@yandex.ru

Angelina V. Kulikova – Candidate of Philological Sciences, Chief Bibliographer, Department for Bibliography and Local Lore Studies, National Library of Russia, St. Petersburg, Russian Federation
angelina-alvidas@yandex.ru

А. С. Баталов

*«Эмаст Софтвр Корпорэйшн», Санкт-Петербург,
Российская Федерация*

Релиз PHP 8:

возможность обновления библиотечных веб-сайтов

Аннотация. В статье дана оценка возможности обновления версии языка программирования PHP до новой версии PHP 8 на библиотечных сайтах. Необходимость такого обновления обусловлена рекомендациями по безопасности веб-ресурсов. На примере сайтов библиотек Санкт-Петербурга показана роль рассматриваемого языка программирования: 70% библиотечных сайтов разработаны на основе данной технологии. Определены используемые сайтами системы управления контентом (Content Management System, CMS) и версии языка PHP. Для трёх наиболее популярных вариантов CMS (с применением CMS WordPress, CMS Joomla!, без использования CMS) рассмотрены технические рекомендации по переходу на новую версию PHP по состоянию на начало 2021 г. Около 28% сайтов не используют CMS. Обеспечение их совместимости с новой версией PHP производится индивидуально. В примерно 28% случаев сайты библиотек используют CMS Joomla!, в 19% – CMS WordPress. Эти системы управления сайтом сегодня не готовы к полной поддержке PHP 8: WordPress представляет бета-совместимую версию, Joomla! – только ведёт работы. Приведена наиболее свежая информация для технических специалистов, интересующихся технологиями разработки веб-сайтов для библиотек: описаны выпуски программного обеспечения после релиза PHP 8, т. е. после ноября 2020 г.

Ключевые слова: язык программирования PHP, сайты библиотек, CMS, PHP 8

Andrey S. Batalov*"Emast Software Corporation", St. Petersburg,
Russian Federation*

PHP 8 release to upgrade library websites

Abstract. The author explores the possibility to update PHP language up to PHP 8 in the library websites. Such upgrade is determined by the need for recommended safety level for web-resources. As exemplified by St. Petersburg library websites, the role of PHP language is demonstrated: 70% library websites are based on this technology. The content management systems (CMS) and PHP language versions are identified. For the three most popular CMS (CMS WordPress, CMS Joomla!, without CMS), technological recommendations are given on how to transfer to the new PHP versions (as for early 2021). About 28% websites do not use CMS. Their compatibility with PHP new version has to be provided individually. Approx. 28% library websites use CMS Joomla!, and 19% – CMS WordPress. Today, these management systems cannot support PHP 8 in full: WordPress is beta-compatible, while with Joomla! the work has been just in progress. The most recent information for IT specialists interested in library website design is given; releases to follow PHP 8 after November 2020, are described.

Keywords: PHP programming language, library websites, CMS, PHP 8

Релиз PHP 8. 26 ноября 2020 г. произошло важное событие в области веб-разработки – вышла новая, восьмая, версия языка программирования PHP [1].

Значение PHP сложно переоценить: согласно исследованиям проекта *W3Techs*, благодаря этому языку работает примерно 80% сайтов в мире [2]. Его используют многие библиотеки Санкт-Петербурга.

После выхода новой версии специалист, поддерживающий работоспособность сайта, неизбежно поднимет вопрос об обновлении используемой версии. Старые версии программного обеспечения (СПО) через какое-то время перестают получать обновления безопасности, что может привести к риску «использования компонентов с известными

уязвимостями», который входит в десятку наиболее серьезных угроз безопасности веб-проектов из списка «OWASP Top Ten» [3].

Кажущийся простым процесс обновления ПО, в том числе языка программирования, таит проблемы, которые могут вывести веб-сайт из строя. В статье рассмотрено, что может помешать успешному обновлению языка программирования библиотечного сайта, приведены меры по минимизации риска.

Оценка доли библиотечных сайтов, использующих язык программирования *PHP*. Для подтверждения актуальности проблемы обновления версии *PHP* была выявлена доля библиотечных сайтов, использующих эту технологию.

В порядке расположения организаций категории «Библиотеки» в системе 2ГИС [4] были выбраны 30 библиотек Санкт-Петербурга, среди которых – федеральные, региональные, городские, межрайонные, районные, а также библиотеки образовательных учреждений и благотворительных организаций.

С помощью сервиса распознавания используемых на сайтах технологий *Wappalyzer* [5] определены серверные языки программирования, а для сайтов на *PHP* также и *CMS*.

График распределения используемых серверных языков программирования – на рис. 1.

На платформы по созданию сайтов *Tilda* и *Wix* приходится 3,3%, *Java* – 10%. Не удалось определить язык программирования на 13,3% сайтов. Язык *PHP* используется на 70% рассмотренных сайтов.

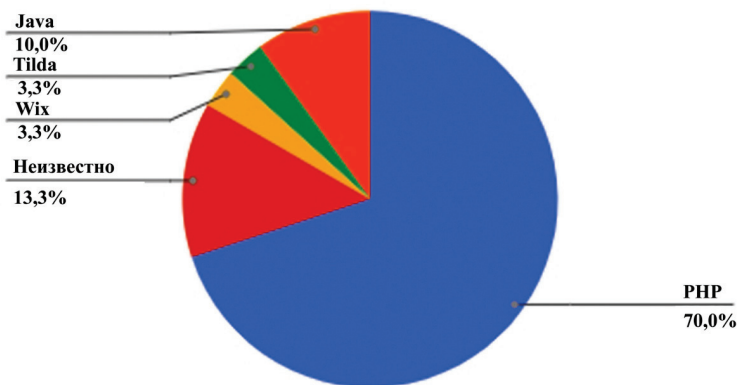


Рис. 1. Используемые на сайтах библиотек Санкт-Петербурга серверные языки программирования или платформы

Статистика подтверждает актуальность проблемы обновления версии языка программирования *PHP*.

Для понимания статуса процесса обновления версии *PHP* также были определены текущие используемые версии *PHP* рассматриваемых сайтов, для чего использовались: заголовок *HTTP*-ответа сервера *X-Powered-By* и данные *Wappalyzer*. Круговая диаграмма используемых версий языка *PHP* представлена на рис. 2. Анализ диаграммы будет приведён далее, после рассмотрения календаря поддержки версий языка.

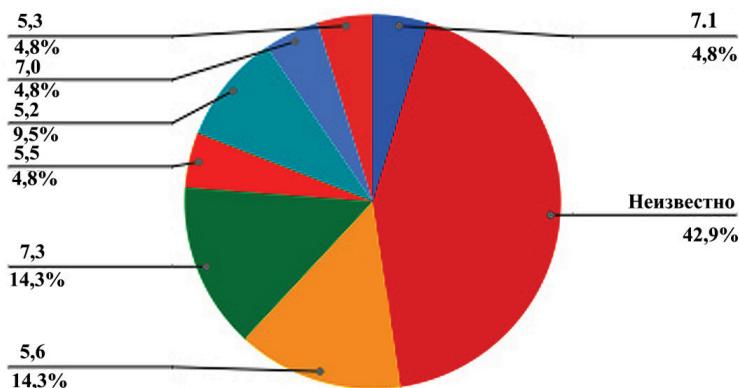


Рис. 2. Версии языка *PHP*, используемые на серверах рассмотренных сайтов библиотек Санкт-Петербурга

На рис. 3 представлен официальный календарь поддержки версий разработчиками [6].

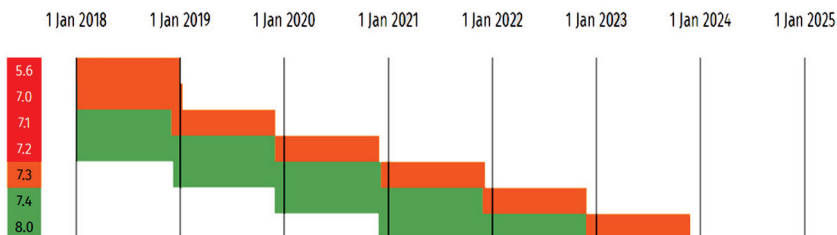


Рис. 3. Календарь поддержки версий PHP разработчиками языка программирования

С данными о поддержке версий *PHP* рассмотрение используемых версий на библиотечных сайтах становится более информативным. К сожалению, не удалось определить используемую версию языка программирования для почти 43% сайтов. Среди оставшихся сайтов ни один не использует версию языка с активной поддержкой (7.4 и выше). Лишь 14,3% используют версию языка, получающую обновления безопасности (7.3–7.4). Приблизительно 43% используют неподдерживаемые версии языка. Для них в календаре поддержки имеется комментарий (перевод автора): «Пользователи данного выпуска должны обновить версию как можно скорее, ведь они могут быть подвержены незащищённым уязвимостям безопасности» [6].

Текущий статус использования версий *PHP* подчёркивает актуальность проблемы, поднятой в статье.

Анализ опыта разработки сайтов библиотек показывает, что в случаях, когда сайт использует *PHP*, также может быть использована готовая *CMS* [7]. Неудивительно, ведь *CMS* позволяет разработчикам

со значительно меньшими трудозатратами создать удобный сайт как с точки зрения пользователя, так и контент-менеджера.

В дальнейшем нам понадобится информация о наиболее часто используемых *CMS*. Эта информация собиралась только для сайтов, использующих *PHP* (70% от выборки). На рис. 4 представлены доли используемых *CMS*.

Системы управления сайтом *MODX* и *Drupal* занимают по 4,8% используемых *CMS*. Система 1С-Битрикс более популярна (14,3% библиотечных *PHP*-сайтов). *WordPress* применяют 19% сайтов. Лидером является *CMS Joomla!* – 28,6% сайтов. Ещё для 28,6% сайтов *CMS* не используется.

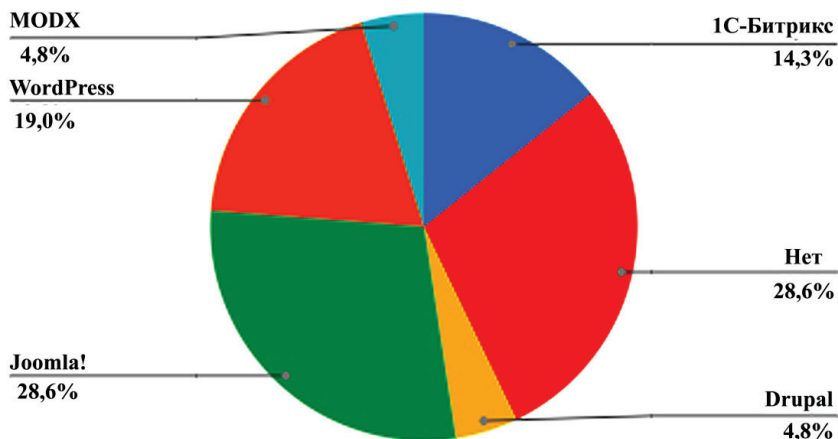


Рис. 4. Используемые *PHP CMS* на сайтах библиотек Санкт-Петербурга

Рассмотрим возможность обновления версии *PHP* для сайтов с наиболее популярными вариантами использования *CMS*: без использования *CMS* (28,6%), *Joomla!* (28,6%), *WordPress* (19%) – по состоянию на момент написания статьи (январь 2021 г.).

Возможность обновления версии *PHP* до *PHP 8* для библиотечных сайтов с *CMS WordPress* и *Joomla!*, а также не использующих *CMS*.

Программный код сайтов, использующих *CMS*, в основном состоит из кода *CMS*. Соответственно, главным критерием возможности обновления является поддержка данной *CMS* новой версией *PHP*.

Для системы управления *WordPress* была выпущена версия 5.6, которую предлагается считать бета-совместимой с *PHP 8*. Неполная совместимость объясняется тем, что пока сохраняется вероятность обнаружения ошибок; кроме того, *WordPress* обычно используется со сторонними плагинами, темами, но не все они уже совместимы с новой версией языка. По этим причинам настоятельно рекомендуется протестировать работу сайта с новой версией *PHP* (скорее всего, на локальном окружении), прежде чем обновить сайт на основном окружении [8].

CMS Joomla! в последних релизах 3.9.23 и 3.9.24 получает изменения для поддержания функциональности *PHP 8* [9, 10], однако пока в системных требованиях новая версия языка не упоминается [11], в официальном блоге информация о полной поддержке также не публиковалась. Из этого можно заключить, что работы по совместимости с новой версией языка не завершены. Соответственно, для сайтов, основанных на *CMS Joomla!*, возможность обновить версию *PHP* пока не доступна.

Сайты, не использующие *CMS*, в основном содержат программный код, написанный его разработчиками. Это приводит к тому, что работы по обеспечению совместимости с новой версией языка также необходимо проводить самостоятельно. В этом случае следует рассмотреть материалы от разработчиков *PHP* по обновлению версии, например, раздел «Миграция с *PHP 7.4.x* на *PHP 8.0.x*», содержащий важный подраздел «Изменения, ломающие обратную совместимость» [12]. Учёт представленной информации поможет повысить вероятность успешного обновления.

Практический совет от *Jonathan Desrosiers* в разъяснительной статье со стороны *WordPress* [8], касающийся необходимости тестирования сайта на новой версии *PHP* перед обновлением на основном окружении, применим для всех сайтов.

Вывод. Выпуск новой версии *PHP* – значимое событие в области поддержки сайтов библиотек, поскольку 70% рассмотренных в статье сайтов используют на сервере именно этот язык программирования.

Обновление версии языка *PHP* на сервере диктуется риском «использования компонентов с известными уязвимостями», который входит в десятку наиболее серьёзных угроз безопасности веб-проектов из списка *OWASP Top Ten*. Не удалось определить версию примерно у 43% сайтов, у такого же количества сайтов – неподдерживаемые версии языка, оставшиеся 14% используют версию, которая получает обновления безопасности. Эти данные показывают актуальность проблемы обновления версии языка программирования *PHP* на библиотечных сайтах.

Не используют *CMS* примерно 28% сайтов. Для них обеспечение совместимости с новой версией *PHP* производится индивидуально.

Около 28% рассмотренных сайтов используют *CMS Joomla!*, 19% – *CMS WordPress*. Эти системы управления сайтом пока не готовы к полной поддержке *PHP 8*, со стороны *WordPress* представлена бета-совместимая версия, со стороны *Joomla!* ведутся работы.

Несмотря на опцию использования *CMS*, рекомендуется протестировать работу сайта с новой версией *PHP* прежде, чем обновлять версию языка на основном окружении.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **PHP 8.0.0 Released!** // PHP: Hypertext Preprocessor. – URL: <https://www.php.net/archive/2020.php#2020-11-26-3> (дата обращения: 24.01.2021).

2. **Usage** statistics of PHP for websites // W3Techs – extensive and reliable web technology surveys. – URL: <https://w3techs.com/technologies/details/pl-php> (дата обращения: 24.01.2021).

3. **A9:2017** – Using Components with Known Vulnerabilities // OWASP Foundation | Open Source Foundation for Application Security. – URL: https://owasp.org/www-project-top-ten/2017/A9_2017-Using_Components_with_Known_Vulnerabilities (дата обращения: 24.01.2021).

4. **Библиотеки** в Санкт-Петербурге на карте // 2ГИС. – URL: <https://2gis.ru/spb/search/Библиотеки/rubricId/189> (дата обращения: 24.01.2021).

5. **Identify** technologies on websites // Technology lookup – Wappalyzer. – URL: <https://www.wappalyzer.com/> (дата обращения: 24.01.2021).

6. **Supported** Versions // PHP: Hypertext Preprocessor. – URL: <https://www.php.net/supported-versions.php> (дата обращения: 10.06.2021).

7. **Евстигнеева А. Г.** Современные тенденции применения веб-технологий в библиотеках / А. Г. Евстигнеева // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 4. – С. 22–33. – URL: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2017-4-22-33>.

8. **WordPress** and PHP 8.0 // Get Involved – WordPress.org. – URL: <https://make.wordpress.org/core/2020/11/23/wordpress-and-php-8-0/> (дата обращения: 24.01.2021).

9. **Joomla** 3.9.23 Release // Joomla Content Management System (CMS) – try it for free! – URL: <https://www.joomla.org/announcements/release-news/5828-joomla-3-9-23.html> (дата обращения: 24.01.2021).

10. **Joomla** 3.9.24 Release // Joomla Content Management System (CMS) – try it for free! – URL: <https://www.joomla.org/announcements/release-news/5830-joomla-3-9-24.html> (дата обращения: 24.01.2021).

11. **Technical** Requirements // Joomla! Downloads – Build your website with the CMS Joomla! – URL: <https://downloads.joomla.org/technical-requirements#footnote-3xPHP> (дата обращения: 24.01.2021).

12. **Миграция** с PHP 7.4.x на PHP 8.0.x // PHP: Hypertext Preprocessor. – URL: <https://www.php.net/manual/ru/migration80.php> (дата обращения: 24.01.2021).

REFERENCES

1. **PHP 8.0.0** Released! // PHP: Hypertext Preprocessor. – URL: <https://www.php.net/archive/2020.php#2020-11-26-3> (data obrashcheniya: 24.01.2021).

2. **Usage** statistics of PHP for websites // W3Techs – extensive and reliable web technology surveys. – URL: <https://w3techs.com/technologies/details/pl-php> (data obrashcheniya: 24.01.2021).

3. **A9:2017** – Using Components with Known Vulnerabilities // OWASP Foundation | Open Source Foundation for Application Security. – URL: https://owasp.org/www-project-top-ten/2017/A9_2017-Using_Components_with_Known_Vulnerabilities (data obrashcheniya: 24.01.2021).

4. **Библиотеки** в Санкт-Петербурге на карте // 2GIS. – URL: <https://2gis.ru/spb/search/Библиотеки/rubricId/189> (data obrashcheniya: 24.01.2021).

5. **Identify** technologies on websites // Technology lookup – Wappalyzer. – URL: <https://www.wappalyzer.com/> (data obrashcheniya: 24.01.2021).

6. **Supported** Versions // PHP: Hypertext Preprocessor. – URL: <https://www.php.net/supported-versions.php> (data obrashcheniya: 10.06.2021).

7. **Evstigneeva A. G.** Sovremennye tendentsii primeneniya veb-tehnologiy v bibliotekah / A. G. Evstigneeva // Nauch. i tehn. b-ki. – 2017. – № 4. – S. 22–33. – URL: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2017-4-22-33>.

8. **WordPress** and PHP 8.0 // Get Involved – WordPress.org. – URL: <https://make.wordpress.org/core/2020/11/23/wordpress-and-php-8-0/> (data obrashcheniya: 24.01.2021).

9. **Joomla 3.9.23** Release // Joomla Content Management System (CMS) – try it for free! – URL: <https://www.joomla.org/announcements/release-news/5828-joomla-3-9-23.html> (data obrashcheniya: 24.01.2021).

10. **Joomla 3.9.24** Release // Joomla Content Management System (CMS) – try it for free! – URL: <https://www.joomla.org/announcements/release-news/5830-joomla-3-9-24.html> (data obrashcheniya: 24.01.2021).

11. **Technical** Requirements // Joomla! Downloads – Build your website with the CMS Joomla! – URL: <https://downloads.joomla.org/technical-requirements#footnote-3xPHP> (data obrashcheniya: 24.01.2021).

12. **Migratsiya** s PHP 7.4.x na PHP 8.0.x // PHP: Hypertext Preprocessor. – URL: <https://www.php.net/manual/ru/migration80.php> (data obrashcheniya: 24.01.2021).

Информация об авторе / Information about the author

Баталов Андрей Сергеевич – сертифицированный *PHP*-инженер (Zend Certified Engineer ZEND032609), старший программист в ООО «Эмаст Софтвар Корпорэйшн», магистр по направлению «10.04.01 информационная безопасность», Санкт-Петербург, Российская Федерация
andreybatalof@mail.ru

Andrey S. Batalov – Zend Certified Engineer ZEND032609, Senior Programmer, “Emast Software Corporation”, Master of the Sector “10.04.01 Information Security”, St. Petersburg, Russian Federation
andreybatalof@mail.ru

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ

УДК 025.2

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-91-108

Е. И. Козлова

*Российская государственная библиотека,
Москва, Российская Федерация*

О проекте терминологического стандарта «СИБИД. Библиотечный фонд. Термины и определения»

Аннотация. В статье рассматривается проект новой редакции ГОСТа Р 7.0.94–2015 «СИБИД. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения». Анализ стандартов СИБИД показал необходимость упорядочения понятий в области комплектования и фондоведения. В связи с расширением терминологического ряда и включением понятий фондоведения прежнее название стандарта изменено – «Библиотечный фонд. Термины и определения». Объектом стандартизации являются термины и их определения, отражающие терминологическую систему понятий в предметной области «Библиотечное фондоведение, библиотечные фонды». Отражены направления работы над проектом стандарта: отредактированы устаревшие стандартизованные определения; изменены структура и состав процессов, связанных с формированием библиотечного фонда в соответствии с современным представлением фондоведческой теории и практики; расширен понятийный ряд для характеристики библиотечных фондов; введены новые понятия, характеризующие деятельность библиотеки в электронной среде. Проект стандарта содержит около 170 терминов и их алфавитный указатель. В статье описаны регламентированные Росстандартом подходы к разработке национальных стандартов; представлены основные положения обновленной версии стандарта, содержащие множество основополагающих терминов и определений, которые могут использоваться как справочный аппарат и помогут в разработке новых нормативных, методологических и инструктивных документов для библиотечной деятельности в области фондоведения.

Ключевые слова: библиотечный фонд, библиотечное фондоведение, комплектование, национальный стандарт, терминология, электронные ресурсы

PROFESSIONAL TERMINOLOGY

UDC 025.2

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-91-108

Elena I. Kozlova

Russian State Library, Moscow, Russian Federation

On the terminological standard draft “SIBID. Library collection. Terms and definitions”

Abstract. The author examines the draft of standard new version (GOST R 7.0.94–2015 “SIBID. Library document acquisitions. Terms and definitions”. The need for ordering terms in the area of collection development and collection studies. Owing to the terminology’s expanding onto collection studies, the standard title has changed from “Library collections. Terms and definitions”. The standard focuses on terms and definitions within the subject area of “library collection studies, library collections”. The vectors of standard drafting are discussed: outdated standardized definitions are edited; processes structure and contents are changed according to the modern theory and practice related to library collections; concept list for library collection characteristics is expanded; new concepts to describe library activities in digital environment are introduced. The draft standard comprises 170 terms and the alphabet index. The author describes Rosstandard-regulated approaches toward national standard development [Rosstandard – Federal Agency on Technical Regulating and Metrology]. The new version key provisions and definitions can be used for references and will support further development of new regulations, methodological documents and instructions for library activities, and library collection studies.

Keywords: library collection, library collection studies, library collection development, national standard, terminology, digital resources

Актуальность действующих стандартов определяется соответствием их содержания уровню развития предметной области. Внедрение информационных технологий и развитие цифровых ресурсов в библиотечной сфере обусловили активизацию деятельности по обновлению действующих и разработке новых стандартов на международном и национальном уровнях.

Разработка понятийного аппарата в сфере библиотечно-информационной деятельности способствует поддержке научного и методического обеспечения деятельности библиотек, определённого Стратегией развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года [1], в частности при разработке и отраслевых документов стратегического планирования в сфере развития библиотечного дела, и системы требований и нормативов по обеспечению развития и модернизации библиотек.

Формирование системы единых стандартов для взаимодействия автоматизированных библиотечных систем и организации библиотечной деятельности, а также разработка инструментария для их внедрения определены как один из механизмов решения основных задач Стратегии.

Разработка проектов национальных и приравненных к ним стандартов выполняется в Российской Федерации в соответствии с основополагающими стандартами групп ГОСТ Р 1.0... и ГОСТ 1.0..., которые устанавливают общие положения выполнения работ по стандартизации. Следует отметить, что включаемые в стандарт термины и определения базируются на апробированных результатах научной и практической деятельности, и для обеспечения процесса опережающей стандартизации возможно указание лишь общих перспективных направлений развития.

При подготовке стандартов разработчики учитывают рекомендации ГОСТа Р ИСО 704–2010 «Терминологическая работа. Принципы и методы» и Рекомендации по стандартизации Р 50.1.075–2011 «Разработка стандартов на термины и определения». Регламентированный подход к разработке стандартов облегчает взаимодействие с партнёрами как внутри страны, так и на международном уровне. Отбор терминов и их определений производится на основании следующих принципов:

однозначность соответствия между термином и понятием (проводится нормализация, исключается полисемия);

соответствие термина выражаемому понятию;

деривационная способность;
лингвистическая правильность (использование слов русского языка);
степень внедрённости термина.

Появление национальных документов по стандартизации, в которых нашли широкое отражение объекты и процессы новой информационной среды, началось в 2014 г. с утверждения ГОСТа Р 7.0.20–2014 «СИБИД. Библиотечная статистика. Показатели и единицы исчисления» [2]. Разработанный с учётом версии международного стандарта 2006 г., нормативный документ включал рекомендации по учёту удалённых пользователей, пользователей библиотечных сайтов, что отражало в то время реальный диапазон библиотечных услуг [3].

Основная задача создаваемых современных терминологических стандартов – развитие понятийного аппарата, соответствующего современному состоянию библиотечно-информационной отрасли и отражающего инновационные направления деятельности библиотек.

В период с 2014 по 2020 г. были утверждены два терминологических стандарта: ГОСТ Р 7.0.94–2015 «СИБИД. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения» [4] и ГОСТ Р 7.0.103–2018 «СИБИД. Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения» [5] – оба документа внесли существенный вклад в терминосистему предметной области.

Изменение роли и расширение функций библиотек связаны с установлением новых понятий и уточнением дефиниций, что приводит к необходимости регулярного обновления стандартов. Анализ стандартов СИБИД показал необходимость упорядочения понятий в области комплектования и совершенствования фондоведческой терминологии. Разработка ГОСТа Р 7.0.94–2015 проводилась до утверждения в 2017 г. обновлённой версии международного стандарта ISO 5127:2017 «*Information and documentation – Foundation and vocabulary*» («Информация и документация. Основные понятия и словарь») [6], что ограничило перечень актуальных терминов.

Эффективным шагом приведения терминологической системы в соответствие с состоянием и потребностями рассматриваемой предметной области – комплектование, библиотечные фонды – стала разработка обновлённой версии ГОСТа Р 7.0.94–2015. Действующая редакция ГОСТа Р 7.0.94–2015 содержит 120 терминов, и на момент утверждения охватывала наиболее значимые понятия не только в области комплектования, но и виды электронных ресурсов, а также определения связанных с ними процессов.

В стандарт были включены не стандартизованные ранее термины, которые используются более широко, а не только в комплектовании, и характеризуют цифровую среду в библиотечно-информационной деятельности в целом. Так, в раздел 2.7 «Объекты комплектования» были впервые включены все комплектуемые библиотекой электронные объекты; в разделе 2.8 «Обеспечение комплектования» представлены все виды доступов к электронным ресурсам, рассматриваемые как значимые элементы при отборе и администрировании объектов комплектования. Содержание указанных разделов, с одной стороны, избыточно и не является непосредственно объектом стандартизации только по направлению комплектования, но с другой – включает термины, отсутствующие или не актуализированные в национальной системе стандартизации на момент разработки ГОСТа.

Разработка последующих терминологических стандартов привела к необходимости включить понятия для других видов библиотечно-информационной деятельности. Задачей разработки таких стандартов стали структурирование и распределение понятий в соответствии с направлениями деятельности предметной области. В настоящее время подготовлен к утверждению национальный стандарт «СИБИД. Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения», в котором закреплены на уровне стандартизации виды библиотечно-информационной деятельности, включены родовые понятия библиотечного дела и библиографии.

Разработка базового стандарта для библиотечной отрасли проводилась на основе международных стандартов, действующих межгосударственных и национальных стандартов системы СИБИД; при отсутствии стандартизованных терминов анализировались словарно-энциклопедические издания [7–10], учебники [11], исследовательские документы. В процессе работы над проектом были обновлены устаревшие дефиниции, исключены устаревшие термины, введены новые понятия. В раздел «Объекты библиотечно-информационной деятельности» частично перенесены термины из пересматриваемого ГОСТа Р 7.0.94–2015, относящиеся к библиотечно-информационной деятельности в целом, что позволило упорядочить терминологический состав стандарта по комплектованию и исключить из него более широкие понятия.

Цель разработки обновлённой версии ГОСТа Р 7.0.94–2015 – установление однозначно понимаемой и непротиворечивой терминологии путём уточнения существующих определений в области комплектования, введения терминологии, отражающей основные понятия библиотечного фондоведения и процессов формирования библиотечного фонда, гармонизации с международными стандартами.

Разработку проекта обновлённой версии национального стандарта ведут: Российская государственная библиотека – головная организация; организации-соисполнители – Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина, Российская национальная библиотека, Государственная публичная научно-техническая библиотека России, Московский государственный институт культуры.

В связи с расширением терминологического ряда и включением понятий фондоведения прежнее название стандарта «Комплектование библиотеки документами. Термины и определения» изменено на «Библиотечный фонд. Термины и определения». Объектом стандартизации являются термины и их определения, отражающие терминологическую систему понятий в предметной области «Библиотечное фондоведение, библиотечные фонды». Терминологическая система этого стандарта основывается на интенциональных (содержательных) определениях с целью обеспечения возможности распознавать и отличать понятия конкретной предметной области от других равнозначных понятий.

Для реализации цели, поставленной в проекте стандарта, выполнена следующая работа:

откорректированы ранее стандартизованные определения, изменены структура и состав процессов, связанных с формированием библиотечного фонда в соответствии с современным представлением фондоведческой теории и практики;

расширен понятийный ряд для характеристики библиотечных фондов на физических носителях и в режиме удалённого доступа, включены виды размещения и расстановки фондов;

введены новые понятия, характеризующие деятельность библиотеки в электронной среде.

Содержательная структура проекта стандарта включает следующие разделы:

Термины и определения

Общие понятия

Основные термины

Библиотечные фонды в цифровой среде

Виды библиотечных фондов

Процессы формирования библиотечного фонда

Комплектование

Виды комплектования

Способы комплектования

Процессы комплектования

Источники комплектования

Учёт библиотечного фонда

Организация библиотечного фонда

Управление библиотечным фондом

Общая фондоведческая терминология собрана в разделе «Основные термины». Раздел «Виды библиотечных фондов» содержит перечень различных видов фондов, их частей, подфондов, но не ставит задачу их классификации. По сравнению с ГОСТом 7.76–96, который включал семь видов фондов, теперь представлено более 20 понятий: от общего термина «национальный библиотечный фонд» до частного –

«ядро библиотечного фонда». Фонды выделены по функциональным признакам, видам документов, способам организации, востребованности документов.

В проекте стандарта перечислены процессы формирования библиотечного фонда: комплектование, учёт библиотечного фонда, организация библиотечного фонда, хранение библиотечного фонда. Для каждого процесса в структуре документа выделен подраздел, содержащий основные понятия. Подраздел «Комплектование» разработан на основе ГОСТа 7.0.94–2015 с незначительной корректировкой дефиниций; подраздел «Учёт библиотечного фонда» выделен в отдельный элемент стандарта также из ГОСТа 7.0.94–2015 и доработан с учётом актуальных нормативных правовых документов.

Раздел «Хранение библиотечного фонда» содержит ограниченное количество терминов (10) в связи с тем, что хранение библиотечного фонда, с одной стороны, является процессом формирования библиотечного фонда, а с другой – рассматривается как вид библиотечно-информационной деятельности и как самостоятельное направление для стандартизации. В современном наполнении представлен раздел «Управление библиотечным фондом», который включает понятие «моделирования фонда» и ряд общих терминов, например, «анализ библиотечного фонда», «маршрут документа» и т. д.

Анализ определений, характеризующих различные аспекты работы с библиотечным фондом, показал, что значительная часть дефиниций применима к терминологии, характеризующей работу с фондами, представленными как в аналоговом, так и в цифровом формате, а также для работы с ресурсами, находящимися и во владении библиотеки, и в удалённом доступе. В случае ограниченного толкования понятий, ориентированных только на характеристику фондов на физических носителях, выполнена корректировка определений.

Отредактировано определение термина «формирование библиотечного фонда» с учётом организации доступа к электронным ресурсам. В определение добавлено «организации доступа к электронным ресурсам для последующего использования, хранения и поддержания

фонда в актуальном состоянии». В стандарте приведены обновленные фондоведческие понятия из ГОСТа 7.76–96, которые не вошли в ГОСТ Р 7.0.94–2015, что позволяет отменить действие устаревших стандартизованных понятий на территории Российской Федерации.

В процессе сбора материала и подготовки обновлённой редакции проекта стандарта включено определение термина «библиотечный фонд – упорядоченная совокупность документов, соответствующая задачам и функциям библиотеки, и которые библиотека может предоставить своим пользователям». Определение является ссылочным по отношению к национальному стандарту «СИБИД. Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения» и фиксирует изменение содержания понятия «библиотечный фонд», произошедшие за последние два десятилетия.

Электронная среда позволила библиотекам применять для обслуживания не только принадлежащие им документы, но и лицензионные электронные ресурсы. Принадлежность удалённых ресурсов к библиотечному фонду и статус лицензионных ресурсов в российских библиотеках обсуждались в библиотечном сообществе в течение последнего десятилетия [12]. Современное понимание фонда распространяется на документы, которыми библиотека владеет, и на документные массивы, на которые приобретены права доступа. Определение гармонизировано с нормативными правовыми актами Российской Федерации – формой федерального статистического наблюдения № 6-НК, утверждённой Приказом Росстата от 08.11.2018 № 662 «Об утверждении статистического инструментария для организации Министерством культуры Российской Федерации федерального статистического наблюдения за деятельностью общедоступных (публичных) библиотек и организаций культурно-досугового типа» и «Порядком учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда», утверждённом приказом Министерства культуры Российской Федерации.

В форме № 6-НК в разделе 3 «Электронные (сетевые) ресурсы» предписан учёт лицензионных ресурсов удалённого доступа как части фонда, в разделе 5 «Библиотечно-информационное обслуживание

пользователей» при учёте выдачи (просмотра) документов из фондов данной библиотеки требуется включать сведения по обслуживанию лицензионными ресурсами удалённого доступа. Таким образом, единицами учёта для электронных ресурсов в российских библиотеках являются:

сетевой документ локального (внутреннего) доступа: число документов – единиц;

инсталлируемые документы: база данных;

сетевые лицензионные документы удалённого (дистанционного) доступа: база данных.

Такой же подход принят и в зарубежных библиотеках, что нашло отражение в дефиниции «библиотечный фонд» международного стандарта ISO 5127:2017.

В редакции проекта стандарта «СИБИД. Библиотечный фонд. Термины и определения» к понятию «библиотечный фонд» разработаны примечания, в которых детализированы условия включения электронных ресурсов в библиотечный фонд и содержатся уточнения и рекомендации по толкованию дефиниции и её использованию для всех видов документов.

Примечание 1 – [библиотечный фонд] включает документы, которыми библиотека владеет, и информационные ресурсы удалённого доступа, на которые приобретены права доступа. Таким образом, стандартом закрепляется признание электронных лицензионных ресурсов как части библиотечного фонда. Обновлённые понятия соответствуют правовым документам – форме федерального статистического наблюдения № 6-НК и «Порядку учёта документов, входящих в состав библиотечного фонда», утверждённому приказом Министерства культуры Российской Федерации.

Примечание 2 – [библиотечный фонд] включает свободные интернет-ресурсы, записи о которых внесены в электронный каталог или другую базу данных библиотеки. Это положение гармонизировано

с рекомендациями международных стандартов ISO 16439:2014:2017 [13] и ISO 2789:2013 [14] и создаёт условия для привлечения свободных ресурсов и организации общего поиска информационных ресурсов, которые библиотека может предоставить своим пользователям.

Примечание 3 – электронные документы, на которые нет лицензионного или иного договорного соглашения об использовании, учитываются отдельно. Рекомендации по ведению отдельного учёта для свободных ресурсов соответствуют требованиям правовых документов (см. Примечание 1) и гармонизированы с рекомендациями международных стандартов ISO 16439:2014 и ISO 2789:2013.

Примечание 4 – документы, предоставляемые средствами МБА и ЭДД, не входят в состав библиотечного фонда. Положение гармонизировано с рекомендациями международных стандартов ISO 16439:2014 и ISO 2789:2013 и соответствует правовому статусу документов, заимствованных из других библиотек.

Примечание 5 – электронные документы, доступные через виртуальные читальные залы, не входят в состав библиотечного фонда. Понятие «виртуальный читальный зал» определено как программно-технологическое средство взаимного использования ресурсов библиотек [5, п. 3.6.1], что означает заимствование документов аналогично услуге МБА.

Таким образом, нормативным документом (национальным стандартом) признаётся включение в фонд лицензионных ресурсов, на которые были приобретены права доступа; также допускается присоединение к библиотечным базам данных свободных ресурсов при условии ведения их отдельного учёта, т. е. без юридического оформления договора со стороны библиотеки. Приведены ограничения, при которых электронные ресурсы не могут быть частью библиотечного фонда. Указанные в примечаниях к определению условия работы с электронными ресурсами должны повлиять на совершенствование содержания регламентирующих документов о порядке учёта библиотечного фонда и организации процессов, обеспечивающих навигацию и поддержку доступа к сетевым документам.

Корректировкой определения «библиотечный фонд» устранено несоответствие с определением термина «комплектование», который в версии национального стандарта 2015 г. включал приобретение документов во владение и отбор сетевых электронных ресурсов для предоставления пользователям. Формулировка в определении «которые библиотека может предоставить своим пользователям» означает наличие процессов выявления, оценки, отбора электронных ресурсов в соответствии с профилем комплектования и возможность перехода к ресурсу через справочно-поисковый аппарат библиотеки.

Проблемная терминологическая ситуация возникла при подмене понятия «библиотечный фонд» термином «библиотечная коллекция». Смешение понятий пришло из англоязычных источников. Подробная характеристика библиотечных фондов и включение понятия «библиотечная коллекция» вносит ясность при переводе терминов *collection*, *library collection*, *special collection*.

Впервые упоминание о несоответствии употребляемых терминов было отмечено специалистами Российской национальной библиотеки [15]. Первое терминологическое исследование, в котором были проанализированы свойства фондов и коллекций, направленное на разграничение этих понятий, предпринято В. В. Качалиной [16]. Было предложено рассматривать фонд как более широкое понятие, так как он может включать несколько коллекций и подфондов. Основными свойствами коллекций были определены их целостность и неделимость. Приведённые в публикации свойства коллекции не противостоят использованию этого термина применительно к электронным ресурсам.

Развитие электронных библиотек и электронно-библиотечных систем показало, что из общего массива документов формируется собрание отдельных объектов по тематическому, видовому, хронологическому или иному признаку. Такое собрание документов, именуемое электронной коллекцией, отвечает признакам, установленным для этого вида объектов. Стандартизация терминов «библиотечная коллекция» и других видов библиотечных фондов позволит уточнить используемые значения в теоретической и практической деятельности.

Среди впервые стандартизованных терминов следует отметить «состав библиотечного фонда», «структура библиотечного фонда». Наряду с термином «профиль комплектования» введено понятие «профиль библиотечного фонда», поскольку оно имеет словарное значение [8] и применяется в организационно-управленческой документации библиотек. В разделе «Организация фонда» приведены виды размещения и расстановки библиотечных фондов на физических носителях. Учитывая неразработанность вопроса размещения фондов в цифровом формате в библиотеках, эта тема при разработке стандарта не рассматривалась.

Подраздел «Библиотечные фонды в цифровой среде» содержит определения видов доступа, которые имеют существенное значение для процесса комплектования и результаты которого не влияют на оказание услуг, например, условно-платный доступ, временный доступ, тестовый доступ. Введены понятия, связанные непосредственно с цифровыми ресурсами: «администрирование электронных ресурсов», «генерация собственных электронных ресурсов», «национальная подписка». Понятие «администрирование электронных ресурсов» определяет-ся как элемент технологического процесса формирования и управления фондом в цифровой среде.

Первая редакция проекта стандарта прошла публичное обсуждение, в котором приняли участие библиотеки: федеральные, центральные – субъектов РФ, системы РАН, учебные, а также профильные кафедры вузов культуры. Полученные замечания и предложения рассмотрены рабочей группой по разработке стандарта, и в окончательную редакцию внесены изменения. Отклонённые замечания, как правило, содержали нарушение правил стандартизации. Наиболее существенные нарушения присутствовали в следующих замечаниях:

1. *Включить новые термины, которые не имеют словарно-энциклопедического определения и не являются широко употребляемыми.* При разработке национальных стандартов одним из критериев отбора терминологических единиц является степень внедрённости термина в предметную область и смежные области знаний.

2. *Использовать дефиниции, не соответствующие определениям, приведённым в стандартах СИБИД и в международных стандартах.* Использование синонимов, а также иностранных слов и терминов при наличии равнозначных слов и терминов в русском языке, неточных и отрицательных определений, отсутствие краткости и комплексности определений – это именно то, что не рекомендовано для включения в терминологические стандарты.

3. *Внести изменения в определения, установленные другими терминологическими стандартами (например, ГОСТ Р 7.0.103–2018).* Разработка конкретного стандарта не даёт оснований вносить изменения в другие действующие стандарты.

4. *Использовать точные формулировки из нормативных актов.* Такой подход к формулировке определений влечёт использование условных (зауженных) определений.

5. *Привести ссылки на технологические стандарты.* Термины в технологических стандартах являются условными, и они не стандартизованы на национальном уровне.

При разработке проекта стандарта произведён отбор основных терминов в области библиотечного фондоведения и библиотечных фондов, пересмотрена и утверждена терминология, принятая в действующих национальных терминологических стандартах по направлению «Библиотечные фонды», откорректирован состав терминов в действующей редакции национального стандарта, проведена гармонизация отечественной терминологии с терминами международных стандартов, в частности ISO 5127:2017, и с учётом международной и отечественной практики.

Текущая версия проекта ГОСТа включает около 170 терминов, алфавитный указатель терминов на русском языке и указатель англоязычных эквивалентов терминов. Обновлённая версия стандарта содержит основополагающие термины и определения, которые могут использоваться как справочный аппарат, и поможет при разработке новых нормативных, методологических и инструктивных документов для библиотечной деятельности в области фондоведения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Стратегия** развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года, утверждённая распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 608-р [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1451526/> (дата обращения: 12.04.2021).
2. **ГОСТ Р 7.0.20–2014** Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечная статистика. Показатели и единицы исчисления [Электронный ресурс]. – URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=188145> (дата обращения: 12.04.2021).
3. **Козлова Е. И.** Международные и национальные стандарты как показатель трансформации библиотечной среды / Е. И. Козлова // Тр. ГПНТБ СО РАН. – 2019. – № 2 (2). – С. 24–28.
4. **ГОСТ Р 7.0.94–2015** Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Комплектование библиотеки документами. Термины и определения [Электронный ресурс]. – URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=202590> (дата обращения: 21.04.2021).
5. **ГОСТ Р 7.0.103–2018** Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения [Электронный ресурс]. – URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=232030> (дата обращения: 21.04.2021).
6. **ISO 5127:2017** Information and documentation – Foundation and vocabulary [Электронный ресурс] // International Organization for Standardization. – URL: <https://www.iso.org/standard/59743.html> (дата обращения: 21.04.2021).
7. **Библиотечный фонд** [Текст] : слов.-справ. / [сост.: Е. И. Ратникова, Н. З. Стародубова, Л. М. Толчинская]. – Москва : Инфра-М, 2016. – 158 с.
8. **Библиотечное дело** : терминолог. слов. / [Рос. гос. б-ка ; сост. : Т. А. Бахтурина и др.]. – Москва : РГБ, 1997. – 167 с.
9. **Библиотечная** энциклопедия / Рос. гос. б-ка ; [редкол.: гл. ред. Ю. А. Гриханов, науч. ред.-сост.: Е. И. Ратникова, Л. Н. Уланова и др.]. – Москва : Пашков дом, 2007. – 1299 с.
10. **Библиотечное дело** : терминолог. слов. / Гос. б-ка СССР им. В. И. Ленина ; [сост. : И. М. Сулова, Л. Н. Уланова]. – 2-е изд., перераб. и значит. доп. – Москва : Книга, 1986. – 224 с.
11. **Столяров Ю. Н.** Библиотечный фонд : учеб. для студентов высших учеб. заведений. – Санкт-Петербург : Профессия, 2015. – 383 с.

12. **Эволюция** представлений о фондах библиотек под влиянием электронной среды / Н. Н. Литвинова // Библиотековедение. – 2016. – Т. 1. – № 1. – С. 25–31.

13. **ISO 16439:2014** Information and documentation – Methods and procedures for assessing the impact of libraries [Электронный ресурс] // International Organization for Standardization. – URL: <https://www.iso.org/standard/56756.html> (дата обращения: 21.04.2021).

14. **ISO 2789:2013** Information and Documentation: International Library Statistics // International Organization for Standardization [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.iso.org/standard/60680.html> (дата обращения: 20.04.2021).

15. **Петрусенко Т. В., Демидова М. И.** Коллекция как феномен мира библиотек / Т. В. Петрусенко, М. И. Демидова // Мир гуманитар. культуры академика Д. С. Лихачёва. II Междунар. Лихачёвские науч. чтения, 23–24 мая 2002 г. – Санкт-Петербург : СПбГУП, 2003. – С. 107–111.

16. **Качалина В. В.** Библиотечная коллекция и библиотечный фонд: общее и особенное / В. В. Качалина // Библиотековедение. – 2005. – № 3. – С. 35–38.

REFERENCES

1. **Strategiya** razvitiya bibliotchnogo dela v Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda, utverzhdannaya rasporyazheniem Pravitelstva Rossiyskoy Federatsii ot 13 marta 2021 g. № 608-r [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1451526/> (data obrashcheniya: 12.04.2021).

2. **GOST R 7.0.20–2014** Sistema standartov po informatsii, bibliotchnomu i izdatelskomu delu. Bibliotchnaya statistika. Pokazateli i edinitsy ischisleniya [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=188145> (data obrashcheniya: 12.04.2021).

3. **Kozlova E. I.** Mezhdunarodnye i natsionalnye standarty kak pokazatel transformatsii bibliotchnoy sredy / E. I. Kozlova // Tr. GPNTB SO RAN. – 2019. – № 2 (2). – С. 24–28.

4. **GOST R 7.0.94–2015** Sistema standartov po informatsii, bibliotchnomu i izdatelskomu delu. Komplektovanie biblioteki dokumentami. Terminy i opredeleniya [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=202590> (data obrashcheniya: 21.04.2021).

5. **GOST R 7.0.103–2018** Sistema standartov po informatsii, bibliotchnomu i izdatelskomu delu. Bibliotchno-informatsionnoe obsluzhivanie. Terminy i opredeleniya [Elektronnyy resurs]. – URL: <http://protect.gost.ru/document.aspx?control=7&id=232030> (data obrashcheniya: 21.04.2021).

6. **ISO 5127:2017** Information and documentation – Foundation and vocabulary [Elektronnyy resurs] // International Organization for Standardization. – URL: <https://www.iso.org/standard/59743.html> (data obrashcheniya: 21.04.2021).

7. **Bibliotechnyy fond** [Tekst] : slov.-sprav. / [sost.: E. I. Ratneykova, N. Z. Starodubova, L. M. Tolchinskaya]. – Moskva : Infra-M, 2016. – 158 s.

8. **Bibliotechnoe delo** : terminol. slov. / [Ros. gos. b-ka ; sost. : T. A. Bahturina i dr.]. – Moskva : RGB, 1997. – 167 s.

9. **Bibliotechnaya entsiklopediya** / Ros. gos. b-ka ; [redkol.: gl. red. Yu. A. Grihanov, nauch. red.-sost.: E. I. Ratneykova, L. N. Ulanova i dr.]. – Moskva : Pashkov dom, 2007. – 1299 s.

10. **Bibliotechnoe delo** : terminol. slov. / Gos. b-ka SSSR im. V. I. Lenina ; [sost. : I. M. Suslova, L. N. Ulanova]. – 2-e izd., pererab. i znachit. dop. – Moskva : Kniga, 1986. – 224 s.

11. **Stolyarov Yu. N.** Bibliotechnyy fond : ucheb. dlya studentov vysshih ucheb. zavedeniy. – Sankt-Peterburg : Professiya, 2015. – 383 s.

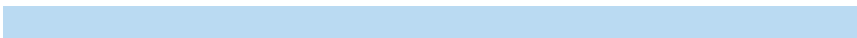
12. **Evolutsiya** predstavleniy o fondah bibliotek pod vliyaniem elektronnoy sredy / N. N. Leetvinova // Bibliotekovedenie. – 2016. – T. 1. – № 1. – S. 25–31.

13. **ISO 16439:2014** Information and documentation – Methods and procedures for assessing the impact of libraries [Elektronnyy resurs] // International Organization for Standardization. – URL: <https://www.iso.org/standard/56756.html> (data obrashcheniya: 21.04.2021).

14. **ISO 2789:2013** Information and Documentation: International Library Statistics // International Organization for Standardization [Elektronnyy resurs]. – URL: <https://www.iso.org/standard/60680.html> (data obrashcheniya: 20.04.2021).

15. **Petrusenko T. V., Demidova M. I.** Kolleksiya kak fenomen mira bibliotek / T. V. Petrusenko, M. I. Demidova // Mir gumanitar. kultury akademika D. S. Leehacheva. II Mezhdunar. Leehachevskie nauch. chteniya, 23–24 maya 2002 g. – Sankt-Peterburg : SPbGUP, 2003. – S. 107–111.

16. **Kachalina V. V.** Bibliotechnaya kolleksiya i bibliotechnyy fond: obshchee i osobennoe / V. V. Kachalina // Bibliotekovedenie. – 2005. – № 3. – S. 35–38.



Информация об авторе / Information about the author

Козлова Елена Игоревна – канд. пед. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Москва, Российская Федерация

kozlovaei@rsl.ru

Elena I. Kozlova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Leading Researcher, Russian State Library, Moscow, Russian Federation

kozlovaei@rsl.ru

КНИГОВЕДЕНИЕ

УДК 002.2

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-109-130

С. А. Карайченцева, Е. М. Сухорукова

*Московский политехнический университет,
Москва, Российская Федерация*

К. М. Сухоруков

*Российская книжная палата – филиал ИТАР-ТАСС,
Москва, Российская Федерация*

Книги и брошюры о библиотечном деле, изданные в постсоветской России (книговедческий обзор 1992–2020 гг.)

Аннотация. Издательское дело в постсоветской России очень отличается от советского периода его истории. Значительно увеличилось количество книг и брошюр, но не менее значительно уменьшились их тиражи. Об этом свидетельствует государственная статистика печати, которая, однако, не расшифровывает показатели применительно к конкретной теме, рассматриваемой в данной статье. За истёкший после распада СССР период сформировалась достаточно полная и надёжная источниковая база для изучения издательского репертуара библиотековедческой тематики в самых различных аспектах, например: целевое назначение изданий, их читательский адрес, хронология выпуска, основные производители, тиражи. В соответствии с этими критериями сделаны экспертные оценки основных составляющих издательского репертуара. Главный источник использованной авторами статистической и библиографической информации – базы данных Российской книжной палаты, создаваемые после обработки поступающих в неё обязательных экземпляров печатных изданий. В качестве дополнения использовались различные сведения из банка данных «Росинформкультуры», ИНИОНа РАН, каталогов крупнейших библиотек и различных библиографических каталогов и указателей по рассматриваемому предмету. Авторами выделены основные проблемы и тенденции развития книгоиздания в указанном выше секторе, что должно послужить ориентиром для изменения нынешней ситуации к лучшему. Особое внимание уделено оформлению идентификационных элементов изданий, т. е. их выходным сведениям.

Ключевые слова: постсоветская Россия, библиотечное дело, книжные издания, библиографический учёт, статистика, издатели, базы данных, библиографические указатели, издательский репертуар, книговедение, оформление выходных сведений

BIBLIOLOGY. BOOK STUDIES

UDC 002.2

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-109-130

Svetlana A. Karaychentseva, Elizaveta M. Sukhorukova

Moscow Polytechnic University, Moscow, Russian Federation

Konstantin M. Sukhorukov

*Russian Book Chamber – ITAR-TASS Branch, Moscow,
Russian Federation*

The books and booklets on librarianship published in post-Soviet Russia (1992–2020 bibliological review)

Abstract. The publishing business in post-Soviet Russia differs a lot from that of the Soviet period. The number of books and brochures has significantly increased, though the circulations have drastically decreased, which is evidenced by the national press statistics without interpreting indicators related to the subject. After USSR's collapsed, many complete and reliable resources have appeared to study librarianship publishing repertoire in various aspects, e. g.: target readership of publications, their target audience, publishing chronology, main publishers; circulations. With these criteria, expert assessment of key publishing repertoire components is made. The Russian Book Chamber databases based on acquired mandatory copies of publications, as well as Rosinforkultura, Institute of scientific Information for Social Sciences of the Russian Academy of Sciences, largest library catalogs and several bibliographic catalogs and indexes on the subject under examination, make the main source of statistical and bibliographic information for the authors. The authors identify the main problems and trends in librarianship publishing so to change situation to the better. The authors also focus on publication identification elements, i. e. their imprint.

Keywords: post-Soviet Russia, librarianship, book publications, bibliographic control, statistics, publishers', databases, bibliographic index, publishing repertoire, book studies, imprint presentation

После распада СССР книгоиздательское дело России претерпело значительные изменения, которые особенно ярко проявились в секторе научных и научно-популярных печатных книжных изданий. Если в целом в постсоветской России отмечается рост более чем в 2,5 раза количества наименований книг и брошюр и примерно такое же сокращение их годовых тиражей [1. С. 14], то ситуация с научной и научно-популярной книгой весьма радикально отличается от общей картины.

Научная книга по количеству наименований уступает только учебной литературе, стабильно и ежегодно достигая показателя почти в 20% к общей массе изданий в стране. Научно-популярная книга выпускается в пропорции около 1 : 10 относительно научных изданий, т. е. практически незаметна в современном книжном репертуаре. При этом тиражи и научной, и научно-популярной книги соответственно почти в 12 раз и 2 раза ниже среднестатистических для каждой современной российской книги (3 520 экз. в 2020 г.) [Там же. С. 28]. Если для научной книги это ещё можно как-то объяснить дроблением научных знаний и сужением читательской аудитории, то научно-популярная книга в СССР могла соперничать по тиражам даже с массовой беллетристикой и намного превышала усреднённый тираж статистической книжной единицы, на который воздействовали всегда малые тиражи, к примеру, книг на национальных языках или первоизданий стихов и прозы начинающих литераторов.

Третья группа изданий, имеющих самое прямое отношение к библиотечной тематике, – это учебная литература. На ней менее всего отразились перемены в издательской политике, поскольку здесь количество наименований и тиражи определяются контингентом учащихся, который достаточно стабилен и предсказуем, как и учебные программы для школ и вузов. Также необходимо учитывать фактор наибольшего влияния именно на печатную научную и учебную литературу электронных изданий – как параллельных версий печатных книг, так и вполне оригинальных, т. е. не имеющих печатных аналогов. Это влияние не следует оценивать как безусловно негативное применительно к деятельности того или иного издателя, который всё чаще и успешнее

сочетает в своём портфеле печатные и электронные издания, но относительно статистики выпуска именно печатных книг и брошюр такое влияние имеет явно отрицательный характер.

Наконец следует учитывать, что всё более популярная технология выпуска книг *«print on demand»*, позволяет их издателям избегать учёта своей продукции в Книжной палате, поскольку действующее федеральное законодательство об обязательном экземпляре не распространяется «на документы, созданные в единичном исполнении». Большинство таких издателей действительно печатает свои книги по разовым заказам и не желает тратить время и деньги на попадание в государственные библиографические и статистические базы данных.

Обзор источниковой базы

Всё сказанное выше полностью относится к изданиям о библиотечном деле, которые были и остаются весьма многочисленными, но на удивление редко являются предметом книговедческого анализа. В государственной статистике эти издания учитываются в одном ряду с книгами по библиографии и книговедению, что практически соответствует ваковской специальности 05.25.03, но не позволяет как-то выделить библиотечную тематику из этого списка.

В 2020 г. книг и брошюр по библиотечному делу, книговедению и библиографии было издано по числу названий 325, а общий их тираж составил 318,1 тыс. экз. [1. С. 25]. Поэтому было важно определить границы исследования, т. е. сформулировать, что подразумевается под библиотечным делом. Авторы руководствовались здесь информацией из «Библиотечной энциклопедии»: согласно ей «библиотечное дело является частью системы социальных коммуникаций, так как оно призвано удовлетворять информационные потребности личности и общества в процессе образовательной, производственной, научной и досугово-просветительской деятельности наряду с архивным, издательским и музейным делом, органами научно-технической информации. К основным составным частям библиотечного дела относятся: библиотечные сети, размещаемые с учётом расселения и трудовой деятельности населения; библиотечные фонды; библиотечные кадры; система библиотечного обслуживания населения; управление библиотечным делом; научно-исследовательская и научно-методическая работа» [2. С. 193].

В то же время под «библиотековедением» (а именно оно фигурирует в упомянутом выше ваковском списке вместо «библиотечного дела», как и «библиографоведение» вместо «библиография» в статистической рубрике Книжной палаты) подразумевается «комплексная наука о библиотеке и библиотечном деле... Новые подразделы библиотековедения возникают как внутри него, так и на стыке с другими науками (библиотечная педагогика, библиотечная психология, экономика библиотечного дела, социология библиотечного дела, сравнительное библиотековедение и др.)» [2. С. 166].

Можно сказать, что понятие *библиотечное дело* – это прежде всего практика и конкретика, а *библиотековедение* намного шире и абстрактнее, что вообще должно быть присуще теории, потенциал которой сложно ограничить какими-то рамками. Его можно и должно использовать в разных аспектах и в разных сферах культурной, научной, образовательной, информационной и многих других видов человеческой деятельности. Такая трактовка позволяет отделить издания, нацеленные на практику библиотечного дела, от изданий по библиотековедению вообще, т. е. книг, затрагивающих различные проблемы чтения и/или досуговые мероприятия в библиотеке, библиофильство, личные библиотеки, книжную культуру в целом и т. д.

В противном случае есть реальная и подтверждаемая многими примерами опасность создания информационного шума и дублирования при учёте одних и тех же изданий в различных БД и указателях, что не позволяет получить чёткое представление о реальной ситуации в этом секторе книгоиздания и степени его соответствия запросам практиков библиотечного дела. Именно поэтому мы исключили из нашего обзора сборники статей и материалы конференций, в которых библиотечная тематика не является главной, т. е. уступает по количеству соответствующих публикаций другой теме или темам.

К сказанному выше добавим, что в базах данных Книжной палаты за 1992–2020 г. зафиксировано всего 544 книжных изданий на интересующую нас тему [3], и столь малое количество записей не должно удивлять. После развала СССР и даже после принятия в 1994 г. первого Федерального закона «Об обязательном экземпляре документов» в Книжную палату на протяжении ряда лет узкоспециальная литература почти не поступала.

Здесь проявлялись как традиционное для большинства «неофи-тов» в книжном деле (а их число возросло по сравнению с советским периодом не в десятки, а в сотни раз, в том числе и после отмены лицензирования книгоиздательской деятельности) незнание и/или неуважение к закону, так и столь же традиционное для многих библиотек, которые стали выступать в роли издающих организаций, хроническое недофинансирование. И этот фактор очень затруднял отсылку в Москву требуемых по закону 16 экз. печатных книг или брошюр (тираж которых мог составлять 100, а то и меньше экземпляров), тем более что и почтовые расходы никто не отменял. Поскольку Книжная палата выступает не только в роли государственного библиографа, статистика и фондохранителя в отношении печатных изданий всех типов и видов, но также в роли коллектора-распределителя упомянутых выше бесплатных обязательных экземпляров среди библиотек федерального уровня, то и в базах данных таких библиотек зачастую имеются те же лакуны, что и в РКП.

Определённую помощь в ликвидации таких пробелов оказывают БД Российской системы научно-информационного обеспечения сферы культуры («Росинформкультура»), созданной в 1995 г. после реорганизации советской отраслевой системы НТИ в сфере культуры и искусства [4]. Фактически «Росинформкультура» выступала в роли своего рода надстройки над успешно работавшим с 1970-х гг. Научно-информационным центром по культуре и искусству РГБ (НИЦ «Информкультура»), у которого были прочные деловые связи и долгосрочные совместные проекты по созданию информационных ресурсов с рядом московских библиотек.

В 2015 г. НИЦ «Информкультура» был реорганизован в новое научное подразделение РГБ – Центр по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе (ЦИПРО), что отразилось и на функциях «Росинформкультуры». Было принято решение о создании «Сводного каталога изданий и неопубликованных документов региональных библиотек России» (СК) на базе существовавших ранее двух проектов НИЦ «Информкультура» РГБ: «Каталог изданий центральных региональных библиотек» и «Сводного электронного каталога неопубликованных документов и других информационных материалов по культуре и искусству».

Этот проект обещает стать кооперативным ресурсом по многим областям и аспектам культурной деятельности вообще и по библиотечному делу в частности. Но нужно отметить, что, в отличие от баз данных РКП, далеко не все библиографические записи делаются *de visu* на основе конкретного издания, а это не всегда обеспечивает надёжность и точность описания. Кроме того, основной упор здесь сделан не на печатных изданиях, а на электронных и неопубликованных, которые менее известны и доступны заинтересованным пользователям. Среди печатных ресурсов безусловно и вполне логично преобладание записей на статьи из периодики и сборников, а книги и брошюры представлены в очень ограниченном количестве.

Наконец нужно учитывать, что далеко не все издания библиотек (в этом СК их задействовано уже более десяти) относятся к библиотечному делу и подпадают под перечисленные выше критерии отбора для книговедческого анализа в нашей статье. На 2021 г. в СК представлено около 1,2 тыс. записей на отечественные печатные книги и брошюры по библиотечному делу и библиографии, которые были выпущены в регионах России. Актуализация СК производится ежеквартально специалистами ЦИПР РГБ.

По нашим оценкам, в СК из 1,2 тыс. наименований на долю книг непосредственно или главным образом по библиотечному делу приходится не более трети таких названий, а почти половина (45%) – это издания по библиографии (как собственно, так и в сочетании с информационно-коммуникационными технологиями). Ещё одна сравнительно небольшая часть записей в СК связана с изданиями, в которых тема библиотечного дела представлена наряду с названными выше, а также в контексте социально-культурного развития личности и/или общества. Как правило, подобного рода книги и брошюры исключались из нашего книговедческого анализа в соответствии с упомянутыми выше критериями отбора.

Такое соотношение несколько изменяется в библиографических БД ИНИОН РАН, где за указанный период зарегистрировано 510 книг и брошюр по отечественному библиотечному делу и смежным отраслям. На долю последних приходится около 150 изданий по библиографии, информатике, социологии и культурологии, как правило, в привязке к библиотековедению [5].

О степени полноты указанных выше БД можно судить после сравнения количества представленных в них записей с любезно подготовленным по нашей просьбе в издательстве «Либер-Дом» списком его изданий по библиотечному делу с 1992 по 2020 г. Это издательство (ранее «Либерея», а затем «Либерея-Бибинформ») – безусловный лидер в постсоветской России по выпуску книжной продукции для специалистов библиотечного дела [6]. Общее количество представленных в списке записей на книги и брошюры – 243, из которых мы отсеяли лишь 29 (к примеру: Джонсон Э. Права интеллектуальной собственности в США. Документы, комментарии специалистов, справочные материалы : пер. с англ. – М., 2020; Шумина И. О. Литературные незнакомцы. Возрождение бестселлеров : практ. пособие. – М., 2012). При поиске в БД по библиотековедению, относящихся к «Росинформкультуре» и ИНИОН РАН, книги этого издательства представлены в лучшем случае на 50%. Ещё 10–15% записей можно найти по издателю, авторам, а также по предметным рубрикам и ключевым словам, уже прямо не относящимся к библиотечному делу.

Среди других использованных для поиска и анализа источников – ежегодные указатели Л. И. Фурсенко, охватывающие отечественную литературу по книговедению. При этом Л. И. Фурсенко уже более полувека последовательно придерживается предложенной ещё Н. М. Лисовским и ставшей уже классической трактовки книговедения как своего рода «зонтика» над всеми прочими научными дисциплинами и отраслями книжного дела, который должен защищать книгу и книжную культуру, решать проблемы их поддержки и развития в сферах теории и практики книгоиздания и книготорговли, библиотечного дела и библиографии, терминологии и стандартизации.

Эти указатели печатались с 1965 по 1995 г. на страницах сборника «Книга. Исследования и материалы», а в 2013 г. возобновились уже в виде серии из отдельных книг, когда в издательстве «Наука» вышел указатель «Книговедение» за 2006 г. Затем уже издательство «Пашков дом» опубликовало аналогичный указатель за 2007 г. (2017 г. издания).

Последний указатель всё того же Л. И. Фурсенко вышел в 2019 г. – он охватывает литературу за 2008 г. [7]. В этом томе представлено 4 737 записей, фиксирующих труды свыше 1 500 авторов, деятель-

ность около 200 издателей и 300 библиотек. Однако львиную долю этой информации составляют записи на статьи в периодике и/или отдельные доклады на семинарах и конференциях. Библиотечная тематика представлена рубриками «Библиотековедение» (71 запись), «Книжные фонды библиотек» (188), «Личные библиотеки» (151), «История библиотек» (до 1917 г. – 145 записей, после 1917 г. – 90).

На долю книг и брошюр в указателе приходится менее 10% библиографических записей по указанной тематике, которая, конечно, намного шире чисто библиотечного дела. Тем не менее даже с учётом всех этих ограничений можно говорить о репрезентативном источниковом потенциале этих указателей, недостатком которых является лишь всё большее отставание учёта от даты выхода учитываемой издательской продукции.

Наконец существует (и был использован в этой работе) целый ряд достаточно объёмных библиографических указателей литературы по библиотечному делу, охватывающих отдельные регионы (к примеру, [8]), отдельные хронологические периоды (к примеру, [9]), персоналии (к примеру, [10]) или издательскую продукцию крупнейших библиотек России [11, 12]. Эти издания дополняют представленный выше круг источников, создавая и обеспечивая почти максимально возможную для нынешних условий степень учёта книг и брошюр по библиотечному делу России.

Основные результаты исследования

Количество зарегистрированных и отобранных для нашего обзора книг и брошюр по библиотечному делу 1992–2020 гг. издания – около 830. Из них на долю Москвы приходится более 60% всех наименований, что соответствует показателям и для всего общенационального издательского репертуара книг и брошюр, выходящих в постсоветской России.

Применительно к библиотечной тематике в качестве издателей (их насчитано 198) выступают не только коммерческие предприятия (например, «Либер-Дом», «Наука», «Высшая школа», «Профиздат», «Профессия», «Феникс»), но и куда более широко представленные

издательства крупных библиотек (типа «Пашков дом» при РГБ, издательств БАН, РНБ, ГПНТБ России, ГПИБ) либо редакционно-издательские службы региональных библиотечных учреждений.

Самую многочисленную группу составляют издательства и издательские службы университетов (как общего типа, так и специализированных на культуре и искусстве). Однако по количеству выпущенных наименований лишь МГУКИ (МГИК) может как-то соперничать с большинством «коммерсантов» и издателей при библиотеках, хотя «Либер-Дом» и «Пашков дом» намного превосходят всех.

Ещё одну, очень небольшую группу представляют издатели, время от времени печатающие книги и журналы библиотечной тематики (например, издательство «Школьная библиотека»), а также архивы, научные общества, ассоциации и фонды. Здесь своего рода исключением из правил выступает Российская библиотечная ассоциация, которая в партнёрстве с РНБ регулярно издаёт переводные книги и брошюры ИФЛА, а также труды авторов из числа руководителей своего штаба и секций.

В целом на долю «коммерсантов» приходится около 7% всех зарегистрированных нами издателей, но более 35% всех наименований выпущенных книг и брошюр. Для издателей и издающих структур при библиотеках эти цифры – соответственно 40% и 30%, а для вузовских издателей – 45% и 32%.

Для книговедческого анализа издательского репертуара важно использовать инструментарий типологии изданий, т. е. систематизацию произведений по тройственному критерию: предмет изложения, целевое (функциональное) назначение, читательский адрес. Исторически сложились десять более или менее устойчивых типов социально значимой литературы. Первые восемь принадлежат к понятийной и понятийно-художественной литературе. Это научная, научно-популярная, научно-информационная, учебная, справочная, производственно-техническая, официально-документальная, массово-политическая литература. Особыми типами литературы являются художественная и детская, которые используют образные способы отражения реальности и не задействованы в анализируемом здесь репертуаре.

Перечисленные выше восемь типов изданий далеко не одинаково присутствуют в общем массиве, так как за исключением научной, учебной, официально-документальной и справочной литературы все прочие разделы представлены всего лишь несколькими книгами для каждого из них. Например, к научно-популярной книге можно отнести каталог выставки «Российская государственная библиотека в годы Великой Отечественной войны», выпущенной в 2006 г. издательством «Пашков дом», а к производственно-технической – там же опубликованную в 2013 г. книгу А. О. Фёдорова «Библиотечная блогосфера: в чём феномен библиотечного блога?».

К научно-информационной книге можно отнести методические рекомендации «Современная библиотека – территория доступности» – они изданы в Улан-Удэ Национальной библиотекой Республики Бурятия в 2018 г. Богато иллюстрированную монографию Г. В. Михеевой «Российская национальная библиотека в годы Великой Отечественной войны (1941–1945)», выпущенную в Санкт-Петербурге в 2020 г., по многим признакам следует считать изданием массово-политической литературы.

В итоге на долю научной, учебной, справочной и официально-документальной литературы приходится более 98% всех наименований книг и брошюр по библиотечному делу. При этом научная книга занимает около 60%, учебная – около 30%, а два других раздела – не более 10%, поскольку на них сильнее всего влияет интернет. Это не означает, что справочники и документальные издания всегда были малозаметны и не востребованы. К примеру, второе издание адресной книги «Большие и малые библиотеки России» выпускалось «Либереей» ещё в 2000 г. и насчитывало 830 страниц! А сборник документов «Государственная политика в области библиотечного дела: новый этап развития» (РНБ, 2002) был настольной книгой многих директоров разных библиотек.

В свою очередь научные издания включают в себя: монографии, сборники научных трудов, тезисы докладов (сообщений) конференции (симпозиума), т.е. непериодические сборники, содержащие опубликованные до начала конференции материалы предварительного характера;

материалы конференции (симпозиума) – неперiodические сборники, содержащие тексты докладов, рекомендаций, решений этой конференции.

Наш анализ показал: научные издания по библиотечному делу по количеству наименований примерно на 29% состоят из монографий и на 54% из материалов различных конференций. На долю сборников трудов приходится около 13%, а остальные 4% – это сборники различного рода тезисов или рефератов докладов.

По содержанию весь репертуар книг и брошюр по библиотечному делу можно достаточно чётко разделить на несколько основных групп. На первом месте по числу наименований – издания самых разных видов и типов с доминированием монографий и материалов конференций, объединённые темой истории и/или краеведения. На их долю приходится около 48% всех названий.

Историческая тема становится особо популярной в связи с юбилеями Победы в Великой Отечественной войне, когда многие библиотеки выпускали объёмные монографии с документами и мемуарами о своей деятельности. Назовём в качестве примера книги «Публичная библиотека в годы войны, 1941–1945: дневники, воспоминания, письма, документы», выпущенную РНБ в 2005 г., и «Историческая библиотека в годы Великой Отечественной войны, 1941–1945: сборник документов и материалов», изданную ГПИБ в 2015 г.

Второе место занимают издания по теории и практике библиотечного дела, рассматривающие в том числе проблемы фондоведения, управления, научных исследований, инноваций и т. п. Этот раздел издательского репертуара включает в себя не менее 25% всех наименований книг и брошюр.

На третьем месте – издания по библиотечному образованию и преподаванию, библиотечным кадрам, пропаганде библиотечного дела, самоорганизации и социальным проблемам библиотекарей. На долю таких книг приходится около 10% всего рассматриваемого массива.

Следующая группа по количеству выявленных наименований включает в себя издания по проблемам и перспективам деятельности конкретных библиотек (самых разных по размеру и характеру деятельности). Это могут быть, к примеру, федеральные или региональные, школьные, вузовские или публичные библиотеки, а также специализированные (сельскохозяйственная или научно-техническая). Все эти из-

дания в своей совокупности немного уступают той группе, которая оказалась на третьем месте: на их долю приходится около 8% всех наименований.

Все прочие издания достаточно трудно объединить в какую-либо группу из-за разнообразия их тематики. Это книги, содержащие нормативные и руководящие документы, стандарты, информацию о международных связях, межбиблиотечном сотрудничестве, государственной и региональной политике в сфере библиотечного дела, справочно-информационного обеспечения этой сферы деятельности.

Все ведущие издатели (как коммерческие, так и относящиеся к крупным библиотекам) основную часть своей книжной продукции уже многие годы выпускают в различных сериях. Это позволяет лучше структурировать и идентифицировать подобный ассортимент на книжном рынке, снижать расходы на его рекламу и продвижение. В целом количество серийных изданий в общем массиве книг по библиотечному делу приближается к 45% всех наименований.

Среди наиболее крупных серий: «Библиотекарь и время. XXI век» (162 книги) и «Библиотека и закон» (51 книга); обе выпускаются издательством «Либер-Дом». Издательство «Пашков дом» выпускает серии книг: «Библиотека библиотекаря», «Библиотека: новые возможности», «Отечественная история библиотечного дела», каждая из которых насчитывает около 30 или более наименований.

Не менее известны серии «Библиотека» (издательство «Профессия»), «Современная библиотека» («Профиздат»), «Профессиональная библиотечка школьного библиотекаря» («Школьная библиотека»), а также, к сожалению, прекратившая своё существование серия «Специальный издательский проект для библиотек» издательства «ФАИР-ПРЕСС». Основная часть всех вышедших и выходящих в этих сериях книг является учебно-практическими и справочными пособиями.

Постоянно возрастающее количество книг, представленных на отечественном рынке вообще, а книг по библиотечному делу – в частности, требует особого внимания к полноте и точности оформления их выходных сведений в соответствии с требованиями стандартов. Выходные сведения – это своего рода паспорт книги, совокупность иден-

тифицирующих её данных, характеризующих конкретное издание для потребителя, а также для библиографического и статистического его учёта.

Эти данные включают в себя: сведения о лицах, участвовавших в создании издания (авторах, составителях, переводчиках, редакторах, художниках, оформителях и т. п.); заглавие (наименование) издания; подзаголовочные данные, номера томов или выпусков в многотомных, серийных, периодических и продолжающихся изданиях; выходные данные; надзаголовочные данные, т. е. сведения о серии, наименовании организации, от имени которой выпущено издание, а также сведения об утверждении нормативного статуса издания; выпускные данные – сведения о дате подписания в печать, формате и объёме издания, гарнитуре шрифта, тираже, номере заказа полиграфического предприятия, юридическое имя и почтовый адрес издателя и полиграфического предприятия; знак охраны авторского права; классификационные индексы; коды международной стандартной нумерации изданий (ISBN и/или ISSN); макет аннотированной карточки; надвыпускные данные, т. е. сведения о виде издания, заглавии серии и номере выпуска, фамилия, имя и отчество автора (авторов) или составителя (составителей).

Все эти сведения в зависимости от вида издания располагают на титульной странице, обороте титульного листа, концевой полосе, на обложке и/или переплёте книги. Правила представления таких идентификационных элементов со ссылками на ГОСТы СИБИД подробно описаны и проиллюстрированы примерами оформления в регулярно обновляемом пособии для издателей [13].

Тем не менее очень значительная и практически малоизменяемая доля в общей массе книжных изданий по библиотечному делу плохо отвечает подобного рода требованиям. Почти единственными позитивными сдвигами здесь можно считать повсеместное задействование индекса УДК, который игнорировался многими издателями в первые постсоветские годы, а также увеличение степени использования ISBN для книжных изданий. По нашим оценкам, сегодня этот код присутствует в 95% всех книг по библиотечному делу, а в конце XX в. – лишь в 75%. Но и эти индексы далеко не всегда приводятся без ошибок.

Остановимся подробнее на конкретных и наиболее часто встречающихся нарушениях в проанализированной нами *de visu* выборке из 400 книг, распределённых поровну между Москвой и регионами и выпущенных в период 1992–2020 гг. Ошибки заключаются в следующем:

1. Имя автора отсутствует на обложке (переплёте), несмотря на то, что на титульном листе автор указан.

2. Имеются различия между заглавием на обложке (переплёте) и заглавием на титульном листе издания: заглавие на обложке неправомерно сокращается; заглавие на обложке иное.

3. Отсутствуют сведения на корешке издания при его толщине свыше 9 мм. Сведения на корешке – не сверху вниз, а снизу вверх.

4. На титульном листе приводятся имена пяти и более авторов.

5. На титульном листе сведения о серии приводятся не в надзаголовочных данных, а вертикально, наискосок или даже под заглавием. Часто неверно оформленное название серии воспринимается как заглавие книги или как подзаголовочные данные.

6. Название серии нередко формулируется неинформативно, часто совпадает с подзаголовочными данными.

7. На обороте титульного листа отсутствует утверждающий гриф (сведения об утверждении или рекомендации учебника, учебного пособия), особенно в том случае, если эти сведения не приведены в подзаголовочных данных на титульном листе.

8. Неверно оформляется знак охраны авторского права. Часто приводится только копирайт, содержащий наименование издателя. Копирайты на авторов, переводчиков, составителей нередко отсутствуют, что вызывает проблемы при их поиске для заключения каких-либо договоров на переиздание либо при судебных разбирательствах.

9. При простановке знака авторского права издатели не учитывают, было ли произведение создано автором в порядке выполнения служебных обязанностей. Если да, то копирайт принадлежит работодателю в лице института, университета и пр., если только в договоре между автором и работодателем не предусмотрено иное.

10. Нарушается порядок приведения имён авторов и заглавия книги. Это характерно для переводных изданий: имена авторов указывают под заглавием (как в оригинале), а не над заглавием, как того требуют отечественные нормативные документы.

11. В подзаголовочных данных учебного издания отсутствуют сведения о типе школы, для которой это издание предназначено. Например, указывают «Учебное пособие», а не «Учебное пособие для вузов».

12. При переиздании книги нередко опускают сведения о повторном её выпуске. Особенно это характерно для так называемой допечатки, вышедшей в следующем календарном году. Если на титуле стоит новый, по сравнению с предыдущим выпуском, год, то это – переиздание, а не допечатка (соответственно, требуется новый ISBN).

13. Нарушается порядок приведения выходных данных, меняются местами сведения о месте издания и наименование издателя.

14. Наименование издателя заменяется его логотипом, издательской маркой.

15. При выпуске совместных изданий нередко на титульном листе не приводится наименование издателя-партнёра, хотя он указан на обороте титульного листа, в выпускных данных.

16. Издатели нередко проставляют индексы УДК и ББК по устаревшим таблицам классификации или без какой-либо детализации, т. е. чисто формально, что затрудняет использование этих поисковых элементов.

17. При издании серий не всегда приводятся сведения о начале выпуска серии (их следует указывать на контртитule, титульном листе, обороте титульного листа, авантитule).

18. При издании многотомных изданий, выходящих в разные календарные годы, аналогично не приводятся сведения о дате выпуска первого тома издания.

19. Когда переводное издание выходит впервые, ни на контртитule, ни на обороте титульного листа не указываются сведения об оригинальном издании, с которого осуществлён перевод.

20. В макете каталожной карточки – неграмотное библиографическое описание. Наиболее часто нарушаются правила составления заголовка библиографической записи.

21. Даётся формально составленная аннотация, не раскрывающая содержание произведений и особенности именно данного издания. Иногда издательская аннотация – важнейший инструмент в книжном бизнесе – отсутствует либо просто дезинформирует пользователя. Как правило, в аннотации указывается предполагаемый читательский

адрес, но не сообщается, в чём состоит отличие этого издания от родственных по тематике.

22. Отсутствует или неверно указан международный стандартный номер книги (ISBN). Наиболее типичные ошибки: проставлен номер, не принадлежащий данному издателю; повтор одного и того же номера ISBN на разных изданиях; ISBN с ошибочной контрольной цифрой.

23. В сведениях над выпускными данными нередко опускается необходимая информация о типе издания, а также не раскрывается полное имя автора или составителя, что очень затрудняет точную идентификацию издания.

24. В выпускных данных не приводятся необходимые сведения о дате подписания в печать, объёме издания, номере типографского заказа, о полиграфическом предприятии. Особенно часто в последние годы стали скрывать сведения о тираже, прикрываясь пресловутой «коммерческой тайной», хотя репертуар подобного рода изданий никак не может претендовать на особую прибыльность.

Существенных различий в статистике допущенных нарушений между столичными и периферийными издателями не отмечено. Примерно 20% московских изданий и 25% периферийных имеют те или иные ошибки или пробелы в оформлении выходных сведений. Наибольшие проблемы – у вузовских издателей материалов различных конференций, а также у тех организаций, которые лишь эпизодически выпускают издательскую продукцию вообще и по библиотечному делу в частности.

Выводы и предложения

В современных условиях развития информации и коммуникаций библиотеки рискуют утратить многие свои традиционные функции либо просто трансформироваться в учреждения досуга и развлечений. Это особенно неприемлемо для научных и технических библиотек, роль и значение которых заключаются в прямо противоположном.

К сожалению, в проанализированном нами репертуаре книжных изданий по библиотечному делу проблемы деятельности именно научно-технических библиотек очень слабо отражены. Не более 1% всех рассмотренных изданий посвящены обзору их деятельности, перспективам её развития с учётом информатизации и компьютеризации библиотечных процессов и технологий, использованию электронных изданий, кооперации и сотрудничеству на национальном и международном уровнях.

Один из очень немногих примеров подобного рода изданий – сборник «Итоги и перспективы научной работы ГПНТБ СО РАН», выпущенный этой библиотекой в Новосибирске в 2007 г. Именно такие библиотеки могут и должны быть локомотивами библиотечного дела, под которым мы подразумеваем сферу деятельности, прямо и непосредственно зависящую от усилий самих библиотек.

По отношению к библиотековедению здесь просматриваются диалектическая связь и взаимозависимость категорий «особенного» и «всеобщего», трактуемого как библиотечная деятельность в совокупности и в сочетании с разными областями и сферами жизни общества и государства. Понятно, что само по себе «особенное» не может существовать без «всеобщего», но именно «особенное» и должно требовать особо внимательного к себе отношения, как своего рода чётко обозначенный минимум бесспорных библиотечных функций, обязанностей и потенциала. Соответственно и издания по библиотечному делу должны пользоваться приоритетными условиями для выпуска и распространения хотя бы среди библиотечного сообщества.

Сегодня, если конкретной книги нет перед глазами, ни одна информационная служба не может дать чёткий ответ на самые частые и актуальные для профессионалов библиотечного дела вопросы:

- о чём эта книга, в чём её актуальность и новизна;
- кто, когда и где её издал и распространяет;
- каковы объём, переплёт, справочно-поисковый аппарат и другие характеристики издательского оформления данной книги;
- каковы читательский адрес и целевое назначение;
- каковы заслуги и степень известности автора.

Это целиком и полностью относится и к книгам по библиотечному делу. Информационные связи субъектов библиотечного книжного рынка (как между собой, так и с внешними органами) носят в основном упрощённый и односторонний характер: нет обратной связи и многоаспектного информирования. Издатели и авторы не используют потенциал библиотек как источника информации о спросе на их книги. В результате самая актуальная для библиотечного сообщества книжная продукция получает наихудшее информационное обеспечение в конкуренции не только с изданиями массового спроса, но даже любыми другими из категории нон-фикшен.

В связи с этим логичной была бы организация некоего координационного органа для планирования и регулярного выпуска опережающей рекомендательной библиографии по литературе о библиотечном деле. Это можно было бы сделать по аналогии с уже давно опробованной в нашей стране системой «Книги в наличии и печати», недостатком которой было именно отсутствие специализации по тематике изданий, т. е. «размытый» конечный пользователь. В данном случае такой заинтересованный пользователь имеется, как и явное дублирование в тематике изданий и незначительная трата весьма скудных средств на издательскую деятельность библиотек и вузов из-за межведомственной разобщённости. Вопрос только в том, кто и как сможет реализовать на практике безусловно перспективный проект, чтобы он не составил компанию весьма многим полезным, но ныне забытым начинаниям в библиотечной сфере.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Перова Г. В.** Книгоиздание России в 2020 г. / Перова Г. В., Сухоруков К. М. // Библиогр. и книговедение. – 2021. – № 1. – С. 8–37.
2. **Библиотечная** энциклопедия / Рос. гос. б-ка. – Москва : Пашков дом, 2007. – 1300 с.
3. **Информационная** система «Государственная библиография» Российской книжной палаты. – URL: <http://online.bookchamber.ru/book.ru> (дата обращения: 21.01.2021).

4. **«Росинформкультура».** Российская система научно-информационного обеспечения культурной деятельности. – Москва : Российская государственная библиотека, 2016–2020. – URL: <http://infoculture.rsl.ru/RSKD/main.htm> (дата обращения: 21.01.2021).

5. **Библиографические** базы данных // ИНИОН РАН : офиц. сайт. – URL: ini-on.ru/resources/bazy-dannykh-inion/ran (дата обращения: 24.03.2021). – Режим доступа: для авторизованных пользователей.

6. **Самсонов С. И.** Сто лет совместного труда в информационном сообществе / С. И. Самсонов, Е. С. Тихонова // Рос. книж. палата: славное прошлое и надёжное будущее : материалы науч.-метод. конф. к 100-летию РКП. – Москва : Российская книжная палата, 2017. – С. 191–194.

7. **Фурсенко Л. И.** Книговедение: указатель литературы за 2008 год / Л. И. Фурсенко ; Рос. гос. б-ка, НИО редких книг (Музей книги). – Москва : Пашков дом, 2019. – 632 с.

8. **Библиотечное** дело и библиография в Сибири и на Дальнем Востоке : библиогр. указ. : (публикации 2005–2014 гг.) / Гос. публ. науч.-техн. б-ка Сиб. отд-ния Рос. акад. наук ; [сост.: Л. А. Мандрина и др.]. – Новосибирск : ГПНТБ, 2017. – 707 с.

9. **Фурсенко Л. И.** Издательское, библиотечное и библиографическое дело в годы Великой Отечественной войны (1941–1945) : указ. лит., 1946–2019 / Л. И. Фурсенко ; Рос. гос. б-ка, НИО редких книг (Музей книги). – Москва : Пашков дом, 2020. – 172, [2] с.

10. **Николай Семёнович Карташов** – библиотечный деятель, учёный, педагог : биобиблиогр. указ. : (к 75-летию со дня рождения) / Рос. гос. б-ка, ГПНТБ СО РАН ; сост. : Ратникова Е. А., Мандрина Л. А. – Новосибирск, 2003. – 135 с., ил.

11. **Работы** сотрудников Российской государственной библиотеки 2001–2005 гг. : библиогр. указ. / Рос. гос. б-ка: Отд. лит. по библиотековедению, библиографоведению и книговедению ; науч. ред. Хайцева Л. Б. ; сост.: Карпочёва О. Г., Кутикова Е. О. – Москва, 2007. – 211 с.

12. **Российская** государственная библиотека : библиогр. указ., 2001–2005 / сост. Т. Я. Брискман. – Москва : Пашков дом, 2008. – 287 с.

13. **Калинин С. Ю.** Выходные сведения и справочно-библиографический аппарат издания : пособие для издателя / С. Ю. Калинин ; Информ. телеграф. агентство России (ИТАР-ТАСС), Рос. книж. палата. – 6-е изд., перераб. – Москва : РКП, 2016. – 229, [1] с., ил.

REFERENCES

1. **Perova G. V.** Knigozdanie Rossii v 2020 g. / Perova G. V., Suhorukov K. M. // Bib-liogr. i knigovedenie. – 2021. – № 1. – С. 8–37.

2. **Bibliotchnaya** entsiklopediya / Ros. gos. b-ka. – Moskva : Pashkov dom, 2007. – 1300 s.

3. **Informatsionnaya** sistema «Gosudarstvennaya bibliografiya» Rossiyskoy knizhnoy palaty. – URL: <http://online.bookchamber.ru/book.ru> (data obrashcheniya: 21.01.2021).

4. **«Rosinformkultura».** Rossiyskaya sistema nauchno-informatsionnogo obespecheniya kulturnoy deyatel'nosti. – Moskva : Rossiyskaya gosudarstvennaya biblioteka, 2016–2020. – URL: <http://infoculture.rsl.ru/RSKD/main.htm> (data obrashcheniya: 21.01.2021).

5. **Bibliograficheskie** bazy dannyh // INION RAN : ofits. sayt. – URL: ini-on.ru/resources/bazy-dannykh-inion/ran (data obrashcheniya: 24.03.2021). – Rezhim dostupa: dlya avtorizirovannykh polzovateley.

6. **Samsonov S. I.** Sto let sovmestnogo truda v informatsionnom soobshchestve / S. I. Samsonov, E. S. Tihonova // Ros. knizh. palata: slavnoe proshloe i nadezhnoe budushchee : materialy nauch.-metod. konf. k 100-letiyu RKP. – Moskva : Rossiyskaya knizhnaya palata, 2017. – S. 191–194.

7. **Fursenko L. I.** Knigovedenie: ukazatel literatury za 2008 god / L. I. Fursenko ; Ros. gos. b-ka, NIO redkih knig (Muzei knigi). – Moskva : Pashkov dom, 2019. – 632 s.

8. **Bibliotechnoe** delo i bibliografiya v Sibiri i na Dal'nem Vostoke : bibliogr. ukaz. : (publikatsii 2005–2014 gg.) / Gos. publ. nauch.-tehn. b-ka Sib. otd.-niya Ros. akad. nauk ; [sost.: L. A. Mandrinina i dr.]. – Novosibirsk : GPNTB, 2017. – 707 s.

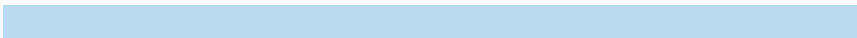
9. **Fursenko L. I.** Izdatelskoe, bibliotechnoe i bibliograficheskoe delo v gody Velikoy Otechestvennoy voyny (1941–1945) : ukaz. lit., 1946–2019 / L. I. Fursenko ; Ros. gos. b-ka, NIO redkih knig (Muzei knigi). – Moskva : Pashkov dom, 2020. – 172, [2] s.

10. **Nicolay** Semenovich Kartashov – bibliotechnyy deyatel', uchenyy, pedagog : biobibliogr. ukaz. : (k 75-letiyu so dnya rozhdeniya) / Ros. gos. b-ka, GPNTB SO RAN ; sost. : Ratneykova E. A., Mandrinina L. A. – Novosibirsk, 2003. – 135 s., il.

11. **Raboty** sotrudnikov Rossiyskoy gosudarstvennoy biblioteki 2001–2005 gg. : bibliogr. ukaz. / Ros. gos. b-ka: Otd. lit. po bibliotekovedeniyu, bibliografovedeniyu i knigovedeniyu ; nauch. red. Haytseva L. B. ; sost.: Karpocheva O. G., Kutikova E. O. – Moskva, 2007. – 211 c.

12. **Rossiyskaya** gosudarstvennaya biblioteka : bibliogr. ukaz., 2001–2005 / sost. T. Ya. Briskman. – Moskva : Pashkov dom, 2008. – 287 s.

13. **Kalinin S. Yu.** Vyhodnye svedeniya i spravочно-bibliograficheskiy apparat izdaniya : posobie dlya izdatelya / S. Yu. Kalinin ; Inform. telegraf. agentstvo Rossii (ITAR-TASS), Ros. knizh. palata. – 6-e izd., pererab. – Moskva : RKP, 2016. – 229, [1] s., il.



Информация об авторах / Information about the authors

Карайченцева Светлана Александровна – канд. филол. наук, доцент Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета, Москва, Российская Федерация

kasvetlana53@mail.ru

Сухорукова Елизавета Михайловна – канд. филол. наук, доцент Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета, Москва, Российская Федерация

4sem@list.ru

Сухоруков Константин Михайлович – канд. ист. наук, зам. директора по науке Российской книжной палаты – филиала ИТАР-ТАСС, Москва, Российская Федерация

a-bibliograf@list.ru

Svetlana A. Karaychentseva – Cand. Sc. (Philology), Associate Professor, Higher School of Printing and Media Insustry, Moscow Polytechnic University, Moscow, Russian Federation

kasvetlana53@mail.ru

Elizaveta M. Sukhorukova – Cand. Sc. (Philology), Associate Professor, Higher School of Printing and Media Insustry, Moscow Polytechnic University, Moscow, Russian Federation

4sem@list.ru

Konstantin M. Sukhorukov – Cand. Sc. (History), Deputy Director for Research, Russian Book Chamber – ITAR-TASS Branch, Moscow, Russian Federation

a-bibliograf@list.ru

Е. А. Гриша

*Научная библиотека Российской академии художеств,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Выходные данные книжных памятников: установление с помощью зарубежных источников информации

Аннотация. Рассмотрены зарубежные научные публикации, сайты, электронные базы данных, каталоги и методика их использования для установления точных выходных данных книжных памятников и истории их создания на примере коллекции изданий XVI в. из фонда Научной библиотеки Российской академии художеств. Коллекция включает в себя более 60 книг, изданных на территории Западной Европы; особое место занимает собрание книг по архитектуре – в основном издания Себастьяно Серлио. Для атрибуции изданий использованы электронные каталоги зарубежных музеев и библиотек, библиографические, полнотекстовые, фактографические и объектографические базы данных информационно-аналитических компаний рынка искусств. Особую роль играют фактографические базы данных таких компаний арт-рынка, как ArtPrice, MutualArt и Invaluable, благодаря которым были выявлены различные справочники по архитектуре XVI в., каталоги частных собраний и аукционные каталоги. В статье рассмотрена методика использования выявленных источников для решения вопросов, связанных с атрибуцией книжных памятников, на примере книг об архитектуре Себастьяно Серлио, которые могут быть полезны для дальнейшего исследования зарубежных изданий по архитектуре XVI в.

Ключевые слова: книжные памятники, информационно-аналитические компании арт-рынка, каталоги частных собраний, электронные каталоги библиотек, аукционные каталоги, Себастьяно Серлио, Научная библиотека Российской академии художеств, методика атрибуции

Elizaveta A. Grisha

*Research Library under the Russian Academy of Arts,
St. Petersburg, Russian Federation*

Book monument imprint: Identifying via foreign information resources

Abstract. The author reviews foreign science publication, websites, digital databases, catalogs and methods to be used to specify imprints of book monuments and their history as exemplified by 16-th century collection of Russian Academy of Arts Library. The collection comprises over 60 books published in Western Europe; with the special attention to the collection in architecture, in particular books published by Sebastiano Serlio (1475 – c. 1554). To attribute the publications, the catalogs of foreign museums and libraries, bibliographic, fulltext, factographic and objectographic databases in the art market, e. g. ArtPrice, MutualArt, Invaluable, were used to reveal various guides in 16-th century architecture, catalogs of private collections, and auction sale catalogs. The author discusses the methods to use the identified sources to attribute book monuments, as exemplified by Sebastiano Serlio's books in architecture, and to investigate into this area further.

Keywords: book monuments, information analytical companies art market, private collection catalog, digital library catalog, auction sale catalog, Sebastiano Serlio, Russian Academy of Arts Research Library, attribution methods

На протяжении XX–XXI вв. в библиотеках по всей России выделяются фонды редких изданий, книжных памятников, создаются специализированные отделы по работе с ними. Главным основанием для отбора таких документов в обособленные фонды и коллекции выступает их особая научная, историко-культурная ценность, установленная экспертами – профильными специалистами [1. С. 33].

Работа по выявлению, изучению, описанию и созданию баз данных книжных памятников во многих библиотеках велась и в XX в., а новый импульс обрела в рамках реализации «Основных направлений развития деятельности по сохранению библиотечных фондов в Российской Федерации на 2011–2020 годы» (ранее – в рамках подпрограммы «Книжные памятники России» Национальной программы сохранения библиотечных фондов Российской Федерации).

В Научной библиотеке Российской академии художеств особое выделенное хранение ценных и редких книг было организовано ещё в 1950–1960-е гг., однако только в 2008 г., когда создали Отдел редких изданий, была проведена тщательная работа по выявлению документов, которые по хронологическим или социально-ценностным критериям относятся к книжным памятникам, началось их изучение и создание электронной БД.

Следует отметить, что понятие *книжный памятник* на законодательном уровне было закреплено в 2009 г. в Федеральном законе № 119 «О внесении изменений в Федеральный закон “О библиотечном деле”» [2. С. 32].

Особое место в собрании Научной библиотеки Российской академии художеств занимают западноевропейские издания, в том числе более 60 экз. XVI в., которые следует относить к единичным книжным памятникам, так как в соответствии с Приказом Минкультуры России от 03.05.2011 № 429 «Об утверждении порядков отнесения документов к книжным памятникам, регистрации книжных памятников, ведения реестра книжных памятников» по хронологическим критериям к единичным книжным памятникам относятся все экземпляры иностранных изданий, отпечатанных до 1700 г. включительно [3].

Работа с книжными памятниками имеет особую специфику – это «документы, обладающие выдающейся духовной и материальной ценностью, имеющие особое историческое, научное, культурное значение, в отношении которых установлен особый режим учёта, хранения и использования» [Там же]. В ходе их изучения и исследования возникает ряд вопросов, связанных с установлением точной даты и места издания, определением авторства автографов, экслибрисов и других данных для каждого книжного памятника, что особенно важно, когда утра-

чены фрагменты текста, иллюстрации, титульный лист или сплетены фрагменты текста из разных переизданий.

Существующие методики работы с книжными памятниками нацелены на выявление и учёт книжных памятников, а также на их атрибуцию с использованием традиционных информационных ресурсов на бумажных носителях, которые чаще всего предназначены для работы с отечественными изданиями и рукописями [4]. Для атрибуции зарубежных изданий, в частности западноевропейских книжных памятников, требуется привлечение иностранных источников, в частности представленных в интернете.

Несмотря на то что интернет предоставляет доступ не ко всей научной информации, разработанные научными учреждениями специализированные ресурсы являются серьёзным вспомогательным инструментом в изучении западноевропейских книжных памятников, присутствующих в собраниях отечественных библиотек, музеев или архивов.

На территории России и в других странах многие специализированные и научные библиотеки, информационные центры, аналитические организации создают БД различных типов, реферативные и библиографические издания с целью предоставления специалистам и учёным более сжатой информации, выделенной из огромного информационного потока. Созданные информационные ресурсы позволяют получить сведения по тематическому запросу пользователя, который должен разбираться в типах, целях и назначении таких источников.

Тем не менее многие узкоспециализированные БД, в том числе касающиеся западноевропейских книжных памятников и изданий по искусству, живописи и архитектуре, разработанные профильными учреждениями на территории Европы, не так просто найти в интернете. Это связано с возможным языковым барьером, поскольку в подобных специализированных БД используется не только английский язык, но и другие национальные языки. Также все необходимые специализированные библиотеки, архивы или музеи могут быть малоизвестны за пределами одной страны. Поэтому выявление и характеристика узкоспециализированных информационных ресурсов – это актуальные задачи. Необходима методика использования таких ресурсов, поскольку многие зарубежные организации могут не только отражать справочную информацию о конкретном экземпляре, но и предоставлять откры-

тый доступ к полным текстам документов, относящимся к началу истории книгопечатания. Такие издания справочного характера, как правило, не подпадают под закон об авторских правах, что позволяет сравнивать между собой издания из коллекций разных учреждений и давать более точное описание имеющихся экземпляров в отечественных библиотеках.

Для каждого периода времени и тематики исследуемого книжного памятника могут быть востребованы свои специфические БД, что можно проиллюстрировать на примере коллекции изданий XVI в. Научной библиотеки Российской академии художеств.

В фонде представлены книжные памятники, изданные на европейских языках: французском, немецком, греческом, итальянском и голландском. Коллекция начала формироваться ещё в XVIII в., в том числе благодаря поступлениям из частных собраний видных деятелей искусства. Значительный вклад в её формирование внёс князь Сергей Сергеевич Гагарин, заведовавший императорскими театрами [5].

Коллекция включает в себя зарубежные издания, сведения о которых могут быть в недостаточной степени отражены в отечественной историографии, поэтому следует не только выявить публикации зарубежных авторов, иностранные БД и различные каталоги, но и выяснить возможности их использования в работе с книжными памятниками указанного периода времени. В ряде случаев для решения вопросов, связанных с атрибуцией редких и ценных документов, возможно использование как электронных каталогов зарубежных библиотек и музеев, так и информационных, в том числе сетевых ресурсов рынка искусств.

Коллекция изданий XVI в. отражает специфику комплектования старейшей библиотеки по искусству, главное значение и ценность которой – в определённом подборе литературы по различным отраслям и вопросам искусства, обусловленным развитием системы академического художественного образования [6. С. 5, 6]. В её состав входят издания, посвящённые живописи, и первые искусствоведческие изыскания, однако наибольшая их часть отражает вопросы архитектуры и градостроительства.

Первый опыт описания коллекции изданий XV–XVI вв. Научной библиотеки был предпринят библиографом Н. Е. Белоутовой: в 1955 г. она составила машинописный каталог на пятьдесят наименований [7]. Однако этот каталог содержит ряд неточностей, связанных в том числе с неверным определением выходных данных. В большинстве случаев издания XVI в. по указанной тематике выходили с гравированными титульными листами. Доски от первых титульных листов не всегда редактировались, в связи с чем на многих переизданиях сохраняется дата первого тиража.

Сегодня собрание изданий XV–XVI вв. Научной библиотеки включает в себя 61 наименование, примерно 18% коллекции (11 книг в семи переплётах) – издания итальянского архитектора Себастьяно Серлио (*Sebastiano Serlio*, 1475/1490–1553/1557), который вошёл в историю как автор «*I Sette libri dell'architettura*» («Семь книг об архитектуре»), или «*Tutte l'Opere d'Architettura*» («Трактат об архитектуре») – крупнейшего труда об архитектуре, не переведённого на русский язык, но оказавшего значительное влияние на его современников [8. С. 91].

«Трактат об архитектуре» Себастьяно Серлио издавался не последовательно (автор начал публиковать работу с четвёртой книги), из-за чего не все книги сохранились в первоначальном виде. Именно на примере этой части коллекции его трудов была выработана методика выявления и использования зарубежных источников для определения выходных данных западноевропейских книжных памятников.

«Трактат об архитектуре» состоит из семи книг и представляет собой «*septizidium*» («семикнижье»). Книги печатались как по отдельности, так и сборниками. Каждая из книг «семикнижья» не единожды переиздавалась на протяжении XVI в. не только на французском и итальянском языках, но также на немецком и голландском [9. С. 121–123]. К характерным особенностям переизданий того времени и рассматриваемой нами коллекции следует отнести тот факт, что при переиздании книги почти не редактировались, поэтому в них могут сохраняться посвящения и даты от более ранних публикаций, а в некоторых случаях – колофоны с выходными данными от предыдущих изданий.

В результате анализа ряда аукционных каталогов и каталогов частных собраний было установлено, что зачастую владельцы могли самостоятельно объединять отдельные книги Себастьяно Серлио под од-

ним переплётom. Владельческие объединения книг в сборники не всегда очевидны, так как под одним переплётom могли быть переиздания одного года и издательства.

Для того чтобы однозначно датировать каждую из книг, требуется знание истории и особенностей создания как всей серии, так и отдельных томов. С этой целью были проанализированы зарубежные электронные ресурсы и документы, так как в отечественной историографии специфика издания «Трактат об архитектуре» не описана, а большая часть исследований опубликована на французском и итальянском языках. Поэтому в работе с перечисленными книжными памятниками из коллекции Научной библиотеки Российской академии художеств особое значение имели следующие источники: библиографические и полнотекстовые БД; фактографические и объектографические БД информационно-аналитических компаний арт-рынка; справочная литература по архитектуре XVI в.; электронные каталоги библиотек, в которых представлены подробная информация и цифровые копии изданий; каталоги частных и музейных собраний; аукционные каталоги.

Для уточнения выходных данных изданий XVI в. использована следующая методика работы с иностранными источниками. Сначала были выявлены и рассмотрены библиографические БД, в случае с Себастьяно Серлио – это БД, посвящённые изданиям по архитектуре XVI в. Затем с помощью таких БД были выявлены библиотеки, имеющие аналогичные издания в печатном виде и те, которые выложили цифровые копии, доступные для широкого круга пользователей.

Если цифровые копии необходимых изданий отсутствовали, использовалась методика, в рамках которой уже были задействованы информационные ресурсы арт-рынка и проанализированы фактографические и объектографические БД информационно-аналитических компаний арт-рынка, благодаря которым были обнаружены требуемые ссылки на аукционные каталоги или онлайн-аукционы. Таким образом был собран массив авторитетной справочной литературы, каталогов частных, музейных собраний и аукционных торгов.

Одна из крупнейших БД, в которой собраны сведения о западно-европейских изданиях до середины XIX в., – *CERL Thesaurus*, созданная под эгидой Консорциума европейских научных библиотек. *CERL The-*

sauros содержит варианты наименований типографий, издательств, авторов, иных лиц, причастных к созданию книг, включая различные варианты написания их имён на разных языках. Ресурс оснащён системой поиска, с помощью которой можно найти сведения не только об авторе, но и о связанных с ним лицах, а также его публикации, библиотеки, в которых хранятся его труды, и другие детали.

Для атрибуции книг по архитектуре XVI в. следует отметить и электронную БД – французский проект «*Architectura: Architecture, textes et images XVI–XVII siècles*». Здесь собраны труды по архитектуре, изданные во Франции или переведённые на французский язык в XVI–XVII вв. Эта БД создана под руководством современных исследователей из Центра изучения Ренессанса – Фредерика Лемерля и Ива Повельса (*Frédérique Lemerle et Yves Pauwels*) [10]. В БД отражено большинство изданий по архитектуре XVI в., выходивших на территории Европы; представлена наиболее полная библиография изданий Себастьяно Серлио.

БД построена следующим образом: на основной странице дан перечень авторов, писавших об архитектуре; он снабжён ссылками на библиографию автора, представленную перечнем изданий, каждое из которых дополнено ссылкой или на цифровую копию книги, или на статью с библиографией по этому изданию.

«*Architectura: Architecture, textes et images XVI–XVII siècles*» в качестве авторитетного и достаточно полного источника позволила сравнить экземпляры из Научной библиотеки Российской академии художеств с цифровыми копиями Национальной библиотеки Австрии, Университетской библиотеки Гейдельберга и Библиотеки Колумбийского университета, а также выявить ряд справочных изданий и научных публикаций, посвящённых Себастьяно Серлио и его труду.

Результатом работы с названными выше источниками стала атрибуция выходных данных двух изданий Научной библиотеки Российской академии художеств.

Благодаря использованию БД «*Architectura: Architecture, textes et images XVI–XVII siècles*» была выявлена одна из крупнейших оцифрованных коллекций изданий книг Себастьяно Серлио в Библиотеке Колумбийского университета [12]. Электронный каталог этой библиотеки

позволил провести сравнительный анализ с экземпляром, объединяющим под одним переплетом «*Libro Terzo*» («Книга третья») [13] и «*Libro Quarto*» («Книга четвёртая») [14] 1544 г. из коллекции Научной библиотеки.

При работе с этим экземпляром требовалось решить два основных вопроса: определить дату издания «*Libro Terzo*» и установить, является ли он многотомным изданием или конволютом? Необходимость решения первого вопроса была обоснована особенностью экземпляра Научной библиотеки. Сравнительный анализ с оцифрованными книгами других библиотек, в том числе с книгами одной из крупнейших коллекций Себастьяно Серлио, представленной Библиотекой Колумбийского университета, показал, что титульный лист «*Libro Terzo*» из фондов Научной библиотеки не совпадает с аналогичными экземплярами в других собраниях.

Титульный лист экземпляра Научной библиотеки идентичен титульному листу издания 1540 г. В изданиях 1540 и 1544 гг. не совпадают страницы III и IV. В случае с экземпляром Научной библиотеки эти страницы соответствуют изданию 1544 г. Остальные листы были изданы в 1540 и 1544 гг. без каких-либо изменений. Колофон полностью совпадает с изданиями 1544 г. В экземпляре Научной библиотеки книжный блок полностью совпадает с оцифрованными экземплярами 1544 г., значит, с уверенностью можно утверждать, что его следует датировать 1544-м, а не 1540 г.

Таким образом, если принимаем предположение, что «*Libro Terzo*» была издана в 1544 г., то следовало установить, является ли книга многотомным изданием, и издатель намеренно объединил «*Libro Terzo*» и «*Libro Quarto*» или это конволют, т. е. книги были сплетены вместе по инициативе одного из её предыдущих владельцев. Обе книги были изданы итальянцем Франческо Марколини (*Francesco Marcolini*, ок. 1500–1559) в один год. Для решения этого вопроса применили методику, в рамках которой требовалось проанализировать объектографические и фактографические БД арт-рынка. Благодаря БД информационно-аналитической компании *Invaluable* [15] был выявлен ряд справочных изданий и каталогов частных собраний.

Компания *Invaluable*, основанная с целью предоставления высококачественной независимой информации об аукционных ценах для

профессионалов в сфере искусства, сейчас является одним из самых быстрорастущих сайтов, посвящённых электронной коммерции в мире искусства. Поскольку эта компания ориентирована на онлайн-рынок и аукционы, то отличительной особенностью её БД выступает доступность подробного описания лотов онлайн, содержащего ссылки на значительный массив справочного материала и каталоги частных собраний.

Анализ ряда справочников, таких как «*Abecedario pittorico*», составленный итальянским искусствоведом и библиографом Пеллегрини-Антонио Орланди (*Pellegrino Antonio Orlandi*, 1660–1727) [16. Р. 577, 578], каталогов частных собраний, таких как каталог известного итальянского коллекционера и библиофила графа Леопольдо Чиконьяра (*Leopoldo Cicognara*, 1767–1834) [17. Р. 120–125], показал: «*Libro Terzo*» и «*Libro Quarto*» 1544 г. были изданы Франческо Марколини независимо друг от друга – как самостоятельные издания, из чего можно сделать вывод, что экземпляр Научной библиотеки является конволютом. Эту точку зрения подтверждает современный историк архитектуры Марио Карпо (*Mario Carpo*) [18. Р. 50].

Благодаря фактографическим БД информационно-аналитических компаний арт-рынка, таким как *ArtPrice* [19] и *MutualArt* [20], были выявлены необходимые аукционные каталоги, которые позволили решить аналогичный вопрос с другим вариантом переиздания «*Libro Terzo*» [21] и «*Libro Quarto*» [22], сплётённых под одним переплётом. Французская компания *ArtPrice*, мировой лидер БД по искусству, достигла высоких результатов благодаря своей глобальной работе по сбору данных о произведениях искусства, участвовавших в аукционных торгах после 1700 г. В основе её БД не только разработки ведущих аналитических компаний разных стран XX в., но и систематическая закупка аукционных каталогов и справочников по искусству.

Английская компания *MutualArt*, специализирующаяся на аналитических исследованиях современного состояния рынка искусств, разработала собственные БД, в которых содержатся сведения о более чем 300 тыс. авторов. При помощи этих БД были выявлены аукционные дома, в которых проходили торги с участием экземпляров «*Libro*» Себастьяно Серлио, и, как следствие, выявлены необходимые аукционные каталоги.

Во втором случае были сплетены вместе «*Libro Terzo*» и «*Libro Quarto*», изданные на французском языке в 1550 г. под руководством фламандца – Питера Кука ван Альста (*Pieter Coecke van Aelst*, 1502–1550). В результате анализа аукционных каталогов установлено: книги были изданы как самостоятельные единицы, что подтверждает справочник «*Natherlandish Books*» [23. С. 1351], в котором собраны книги по архитектуре, выпущенные в Нидерландах и Германии до 1601 г., и аукционные каталоги [24. Lot 31; 25. Lot 319].

Таким образом, для решения ряда вопросов, связанных с определением даты и истории создания отдельных экземпляров книг Себастьяно Серлио из коллекции Научной библиотеки Российской академии художеств особое значение имели: электронные каталоги, в частности содержащие полнотекстовые копии документов; библиографические и полнотекстовые БД, в которых собрана информация о большинстве изданных книг этого архитектора.

Для установления точных выходных данных и оптимизации работы со значительным массивом документов на иностранных языках была использована особая методика работы по поиску и использованию информационных ресурсов – как справочных источников.

Следует отметить, что БД арт-рынка на современном этапе представляют особый интерес для исследователей, художественных и музейных библиотек Европы и Америки, в связи с чем на сайтах многих из них представлены БД аукционных каталогов [33], а также сводные страницы, на которых собраны ссылки на наиболее полные БД каталогов продаж произведений искусства, в том числе книг, разработанных частными компаниями [34, 35]. Значительно сложнее выявлять узкоспециализированные БД, посвящённые книжным памятникам и объединённые, например, по определённой тематике (издания по архитектуре, механике и др.).

По результатам исследования собрания изданий Себастьяно Серлио выработаны две основные методики, которые были использованы при изучении коллекции изданий XV–XVI вв. в фондах Научной библиотеки Российской академии художеств:

1. Выявленные зарубежные источники и методика, направленная на обнаружение специализированных БД, содержащих полнотекстовые копии документов, позволяет провести сравнительный анализ различных элементов изданий, работа с которыми может быть полезны в целом для атрибуции изданий XVI в., особенно для трудов по архитектуре этого периода. Наиболее полная библиографическая БД по архитектуре – «*Architectura: Architecture, textes et images XVI–XVII siècles*». Эта БД французского проекта, посвящённого изданиям по архитектуре, оснащена ссылками на цифровые копии изданий, хранящихся в разных библиотеках.

2. Выявление источников и методика, направленная на обнаружение информации об изданиях, полнотекстовые копии которых не представлены в открытом доступе. В этом случае важная роль отводится анализу фактографических и объектографических БД арт-рынка, что позволило и выявить справочные издания, аукционные каталоги и каталоги частных собраний; благодаря им можно обнаружить аналогичные издания, не представленные в открытом доступе, установить историю создания отдельных экземпляров книг, проследить частные особенности экземпляров, которые могут быть полезны в атрибуции искомого экземпляра (например: отличительные особенности титульных листов определённого года издания, специфические заставки или колофоны).

Для решения подобных задач атрибуции следует отметить БД *ArtPrice* и *MutualArt*: они позволяют определить, какими аукционными домами продавался тот или иной книжный памятник, и дают возможность выявить актуальный аукционный каталог. Однако в свободном доступе находится ограниченное количество сведений – для получения подробной информации необходимо оформлять подписку.

Аналитическая компания *Invaluable* предлагает БД онлайн-аукционов; её преимущество перед *ArtPrice* и *MutualArt* заключается в доступности, эстимейт к лотам представлен в открытом доступе, даже если лот уже приобретён. Эстимейт включает в себя подробное описание лота (краткую историю создания и данные о сохранности экземпляра) и снабжён ссылками на каталоги частных коллекций и справочную литературу, что позволяет выявить значительный массив литературы по искомому вопросу.

По результатам работы с рассмотренной методикой было определено точное количество книг об архитектуре Себастьяно Серлио в собрании Научной библиотеки Российской академии художеств. Установлено, что в коллекции присутствуют: три конволюта, включающих в себя семь отдельных книг (ранее было известно только об одном из них); три многочастных издания и одно отдельное издание «книги пятой».

Таким образом, в рамках работы с коллекцией изданий XV–XVI вв. удалось установить точные выходные данные примерно для 20% изданий, ранее описанных неверно. Методика атрибуции западноевропейских книжных памятников на примере конкретной коллекции показала, что привлечение для исследований зарубежных источников, в том числе из смежных областей и их использование по определённым алгоритмам позволяет получить качественные результаты.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Лосиевский И. Я.** Фонд документарных памятников в научной библиотеке: пути расширения и пределы инноваций / И. Я. Лосиевский // Науч. и техн. б-ки. – 2020. – № 6. – С. 31–48.
2. **Вишневская Е. Э.** Фонд рукописей VI–XIX вв. Российской государственной библиотеки и федеральные проекты «Реестр книжных памятников», «Национальная электронная библиотека» // Кн. памятники в цифровой среде : сб. науч. тр. – Санкт-Петербург : Президентская библиотека, 2020. – Вып. 10. – С. 31–44. – (Электронная библиотека).
3. **Российская Федерация.** Приказ Министерства культуры РФ от 3 мая 2011 г. № 429 «Об утверждении порядков отнесения документов к книжным памятникам, регистрации книжных памятников, ведения реестра книжных памятников» [Электронный ресурс]. – URL : <https://kp.rsl.ru/assets/files/documents/prikaz.pdf> (accessed: 18.04.2021).
4. **Сохранение** книжных памятников : учеб.-метод. сб. Вып. 1: Методика выявления, организация работы, описание и учёт / М-во культуры РФ, Акад. переподготовки работников искусства, культуры и туризма, Рос. гос. б-ка, Межрег. центр библиотечного сотрудничества, Рос. библ. ассоц. ; [сост. Т. Я. Кузнецова ; науч. ред. А. Ю. Самарин]. – Москва : Межрег. центр библиотечного сотрудничества, 2013. – 382 с.
5. **Виттенбург Е. П.** Научная библиотека Академии художеств. История. Теория. Практика. – Санкт-Петербург, 2007. – 120 [1] с.
6. **Алехнович Ю. П.** Библиотека Академии художеств: краткий очерк. – Ленинград, 1940. – 29 с.

7. **Книги XV–XVI веков в фонде Научной библиотеки Академии художеств СССР :** машинопись / сост. Н. Е. Белоутова. – Ленинград, 1955. – 48 с., 6 л. ил.

8. **Серлио Себастьяно** // Большая сов. энцикл.: [в 35 т.] / под ред. А. М. Прохорова. – Москва : Большая Российская энциклопедия, 2015. – Т. 30. – С. 91.

9. **Vène M.** Bibliographia serliana. Catalogue des éditions imprimées des livres du traité d'architecture de Serlio (1537–1681) / Vène, M. – Paris : Picard, 2007. – 191 p.

10. **Architectura:** architecture, textes et images XVI–XVII siècles. Les livres d'architecture [Электронный ресурс]: Serlio, Sebastiano (1475/1490–1553/1557). – Tours : Centre d'Études Supérieures de la Renaissance Université François-Rabelais, [2020]. – URL: <http://architectura.cesr.univ-tours.fr/Traite/Auteur/Serlio.asp?param=> (accessed: 18.04.2021).

11. **Serlio S.** Tutte l'Opere d'Architettura di Sebastiano Serlio Bolognes: in 7 libri / Sebastiano Serlio Bolognese. – Venetia : Presso Francesco de' Franceschi Senese, 1584.

12. **Columbia** University Libraries. Avery Architectural and Fine Arts Library [Электронный ресурс]: Digital Serlio. – New-York, 2018. – URL: <https://library.columbia.edu/libraries/avery/digitalserlio/editions.html> (accessed: 18.04.2021).

13. **Serlio S.** Libro Terzo. Nel qual si figurano, e descrivono le antichità di Roma, e le alter, che sono in Italia, e fuori d'Italia. – Venetia : Francesco Marcolini, 1544. – CLV, [1] с. грав.

14. **Serlio S.** Regole generali di architettura. Con nove Additione, et castigationi, del medesimo Autore in questa terza editione fatte: come ne la seguente crta è notato. – Venetia : Francesco Marcolini, 1544. – LXXVI л. грав.

15. **Invaluable** [Электронный ресурс]: The world's premier auctions and galleries. – 1986. – URL: <https://www.invaluable.com/> (accessed: 18.04.2021).

16. **Abecedario** pittorico / Pellegrino Antonio Orlandi, Bolognese, contenente le notizie de' professori di pittura, scoltora, ed architettura. – Venezia : Giambatista Pasquali, 1753. – 583 p.

17. **Catalogo** ragionato dei libri d'arte e d'antichità / Conte Cicognara. – Pisa : Presso Niccolo Capurro; Co'Caratteri di F. Didot, 1821. – 331, LXXVIII p.

18. **Carpo M.** La maschera e il modello: teoria architettonica ed evangelism nell'Extraordinario libri di Sebastiano Serlio (1551) / Mario Carpo. – [Milano] : Editoriale Jaca Book, 1993. – 139 p.

19. **ArtPrice.com** [Электронный ресурс]: The world leader in Art Market information. – Paris, 1987. – URL: <https://www.artprice.com/> (accessed: 18.04.2021).

20. **MutualArt** [Электронный ресурс]. – London, 2020. – URL: <https://www.mutualart.com/> (accessed: 18.04.2021).

21. **[Serlio, S.]** Il Libro Terzo. Des Antiquites, le Troisieme Livre Translaté d'Italien en François / [Sebastiano Serlio]. – Anvers : Pierre Coeck d'Alost; Gil. van Diest, 1550. – 79 л. грав.

22. **[Serlio, S.]** Reigles generales d'Architecture / [Sebastiano Serlio]. – Anvers : Pierre Coeck d'Alost; Gil. van Diest, 1550. – 145 л. грав.

23. **Netherlandish Books:** Books Published in the Low Countries and Dutch Books Printed Abroad before 1601: in 2 Vols / Andrew Pettegree and Malcolm Walsby. – Leiden ; Boton : BRILL, 2011. – 1590 p.

24. **Beaux** Livres anciens et modernes. Vente aux enchères Mardi 10 Novembre 2015 [Электронный ресурс] / Ader. – Paris, 2015. – URL: <https://www.ader-paris.fr/lot/24782/5419148?npp=50&> (accessed: 18.04.2021).

25. **Bibliothèque** d'un chateau en provence et à divers. Vente aux enchères Mercredi 24 Avril 2013 / Kapandi Morhange Commissaires Priseurs à Drouot. – Paris, 2013. – 107 p. : ill.

26. **Serlio S.** Il primo – [quinto] libri di architettura : in 5 libri. – Venetia : per Pietro de Nicolini da Sabbio ad instantia di Marchione Sessa, 1551.

27. **Serlio S.** Il primo – [quinto] libri di architettura: in 5 libri. Con nove Additioni, e castigation, dal medesimo Autore in questa terza edition fatte: come ne lo seguente carta è notato / Sebastiano Serlio. – Venetia : Marchio Sessa, Fratelli, 1559.

28. **Notizie** Degli Scrittori Bolognesi raccolte da Giovanni Fantuzzi : tomo settimo. – Bologna : Nella stamperia di S. Tommaso d'Aquino, 1789. – 411 p.

29. **Libri e** autografi. Auction 15 December 2005 [Электронный ресурс] / Christie's. – Rome, 2005. – URL: <https://www.christies.com/lotfinder/Lot/serlio-sebastiano-il-primo-e-secondo-libro-4637070-details.aspx> (accessed: 18.04.2021).

30. **Catalogue** de vente à l'INHA / Bibliothèque de l'Institut national de l'art. – Paris, 2013. – URL: <https://www.inha.fr/fr/bibliotheque/collections/le-catalogue-de-vente.html> (accessed: 18.04.2021).

31. **Auction** Catalogs / National Gallery of Art. – Washington, 2021. – URL: <https://www.nga.gov/research/library/auctioncatalogs.html> (accessed: 18.04.2021).

32. **History** of Art and Architecture. Auction Sales Catalogs and Index / Harvard Library. – Cambridge, 2021. – URL: <https://guides.library.harvard.edu/c.php?g=310014&p=2070613> (accessed: 18.04.2021).

REFERENCES

1. **Losievskiy I. Ya.** Fond dokumentarnykh pamyatnykh v nauchnoy biblioteke: puti rasshireniya i predely innovatsiy / I. Ya. Losievskiy // Nauch. i tehn. b.-ki. – 2020. – № 6. – S. 31–48.

2. **Vishnevskaya E. E.** Fond rukopisey VI–XIX vv. Rossiyskoy gosudarstvennoy biblioteki i federalnye proekty «Reestr kniznykh pamyatnykh», «Natsionalnaya elektronnyaya biblioteka» // Kn. pamyatnykh v tsifrovoy srede : sb. nauch. tr. – Sankt-Peterburg : Prezidentskaya biblioteka, 2020. – Vyp. 10. – S. 31–44. – (Elektronnyaya biblioteka).

3. **Rossiyskaya** Federatsiya. Prikaz Ministerstva kultury RF ot 3 maya 2011 g. № 429 «Ob utverzhdenii poryadkov otneseniya dokumentov k knizhnym pamyatneykam, registratsii knizhnyh pamyatneykov, vedeniya reestra knizhnyh pamyatneykov» [Elektronnyy resurs]. – URL : <https://kp.rsl.ru/assets/files/documents/prikaz.pdf> (accessed: 18.04.2021).

4. **Sohranenie** knizhnyh pamyatneykov : ucheb.-metod. sb. Vyp. 1: Metodika vyyavleniya, organizatsiya raboty, opisanie i uchet / M-vo kultury RF, Akad. perepodgotovki rabotneykov iskusstva, kultury i turizma, Ros. gos. b-ka, Mezhreg. tsentr bibl. sotrudnichestva, Ros. bibl. assots. ; [sost. T. Ya. Kuznetsova ; nauch. red. A. Yu. Samarin]. – Moskva : Mezhreg. tsentr bibl. sotrudnichestva, 2013. – 382 s.

5. **Vittenburg E. P.** Nauchnaya biblioteka Akademii hudozhestv. Istoriya. Teoriya. Praktika. – Sankt-Peterburg, 2007. – 120 [1] s.

6. **Alehnovich Yu. P.** Biblioteka Akademii hudozhestv: kratkiy ocherk. – Leningrad, 1940. – 29 s.

7. **Knigi XV–XVI vekov v fonde Nauchnoy biblioteki Akademii hudozhestv SSSR** : mashinopis / sost. N. E. Beloutova. – Leningrad, 1955. – 48 s., 6 l. il.

8. **Serlio Sebastiano** // Bolshaya sov. entsikl.: [v 35 t.] / pod red. A. M. Prohorova. – Moskva : Bolshaya Rossiyskaya entsiklopediya, 2015. – T. 30. – S. 91.

9. **Vène M.** Bibliographia serliana. Catalogue des éditions imprimées des livres du traité d'architecture de Serlio (1537–1681) / Vène, M. – Paris : Picard, 2007. – 191 p.

10. **Architectura**: arcchitecture, textes et images XVI–XVII siècles. Les livres d'architecture [Электронный ресурс]: Serlio, Sebastiano (1475/1490–1553/1557). – Tours : Centre d'Études Supérieures de la Renaissance Université François-Rabelais, [2020]. – URL: <http://architectura.cesr.univ-tours.fr/Traite/Auteur/Serlio.asp?param=> (accessed: 18.04.2021).

11. **Serlio S.** Tutte l'Opere d'Architettura di Sebastiano Serlio Bolognes: in 7 libri / Sebastiano Serlio Bolognese. – Venetia : Presso Francesco de' Franceschi Senese, 1584.

12. **Columbia** University Libraries. Avery Architectural and Fine Arts Library [Elektronnyy resurs]: Digital Serlio. – New-York, 2018. – URL: <https://library.columbia.edu/libraries/avery/digitalserlio/editions.html> (accessed: 18.04.2021).

13. **Serlio S.** Libro Terzo. Nel qual si figurano, e descrivono le antichità di Roma, e le alter, che sono in Italia, e fuori d'Italia. – Venetia : Francesco Marcolini, 1544. – CLV, [1] s. grav.

14. **Serlio S.** Regole generali di architettura. Con nove Additione, et castigationi, del medesimo Autore in questa terza editione fatte: come ne la seguente crta è notato. – Venetia : Francesco Marcolini, 1544. – LXXVI л. рпав.

15. **Invaluable** [Электронный ресурс]: The world's premier auctions and galleries. – 1986. – URL: <https://www.invaluable.com/> (accessed: 18.04.2021).

16. **Abecedario** pittorico / Pellegrino Antonio Orlandi, Bolognese, contenente le notizie de' professori di pittura, scoltora, ed architettura. – Venezia : Giambattista Pasquali, 1753. – 583 p.

17. **Catalogo** ragionato dei libri d'arte e d'antichità / Conte Cicognara. – Pisa : Presso Niccolo Capurro; Co'Caratteri di F. Didot, 1821. – 331, LXXVIII p.

18. **Carpo M.** La maschera e il modello: teoria architettonica ed evangelism nell'Extraordinario libri di Sebastiano Serlio (1551) / Mario Carpo. – [Milano] : Editoriale Jaca Book, 1993. – 139 p.
19. **ArtPrice.com** [Электронный ресурс]: The world leader in Art Market information. – Paris, 1987. – URL: <https://www.artprice.com/> (accessed 18.04.2021).
20. **MutualArt** [Elektronnyy resurs]. – London, 2020. – URL: <https://www.mutualart.com/> (accessed: 18.04.2021).
21. **[Serlio, S.]** Il Libro Terzo. Des Antiquites, le Troisieme Livre Translaté d'Italien en Francois / [Sebastiano Serlio]. – Anvers : Pierre Coeck d'Alost; Gil. van Diest, 1550. – 79 л. прав.
22. **[Serlio, S.]** Reigles generales d'Architecture / [Sebastiano Serlio]. – Anvers : Pierre Coeck d'Alost; Gil. van Diest, 1550. – 145 л. прав.
23. **Netherlandish Books:** Books Published in the Low Countries and Dutch Books Printed Abroad before 1601: in 2 Vols / Andrew Pettegree and Malcolm Walsby. – Leiden ; Boton : BRILL, 2011. – 1590 p.
24. **Beaux** Livres anciens et modernes. Vente aux enchères Mardi 10 Novembre 2015 [Elektronnyy resurs] / Ader. – Paris, 2015. – URL: <https://www.ader-paris.fr/lot/24782/5419148?npp=50&> (accessed: 18.04.2021).
25. **ibliothèque** d'un chateau en provence et à divers. Vente aux enchères Mercredi 24 Avril 2013 / Kapandi Morhange Commissaires Priseurs à Drouot. – Paris, 2013. – 107 p. : ill.
26. **Serlio S.** Il primo – [quinto] libri di architettura : in 5 libri. – Venetia : per Pietro de Nicolini da Sabbio ad instantia di Marchione Sessa, 1551.
27. **Serlio S.** Il primo – [quinto] libri di architettura: in 5 libri. Con nove Additioni, e castigation, dal medesimo Autore in questa terza edition fatte: come ne lo seguente carta è notato / Sebastiano Serlio. – Venetia : Marchio Sessa, Fratelli, 1559.
28. **Notizie** Degli Scrittori Bolognesi raccolte da Giovanni Fantuzzi : tomo settimo. – Bologna : Nella stamperia di S. Tommaso d'Aquino, 1789. – 411 p.
29. **Libri e** autografi. Auction 15 December 2005 [Elektronnyy resurs] / Christie's. – Rome, 2005. – URL: <https://www.christies.com/lotfinder/Lot/serlio-sebastiano-il-primo-e-secondo-libro-4637070-details.aspx> (accessed: 18.04.2021).
30. **Catalogue** de vente à l'INHA / Bibliothèque de l'Institut national de l'art. – Paris, 2013. – URL: <https://www.inha.fr/fr/bibliotheque/collections/le-catalogue-de-vente.html> (accessed: 18.04.2021).
31. **Auction** Catalogs / National Gallery of Art. – Washington, 2021. – URL: <https://www.nga.gov/research/library/auctioncatalogs.html> (accessed: 18.04.2021).
32. **History** of Art and Architecture. Auction Sales Catalogs and Index / Harvard Library. – Cambridge, 2021. – URL: <https://guides.library.harvard.edu/c.php?g=310014&p=2070613> (accessed: 18.04.2021).

Информация об авторе / Information about the author

Гриша Елизавета Александровна – заведующая отделом редких изданий Научной библиотеки Российской академии художеств, аспирантка кафедры книговедения и информационной аналитики Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Российская Федерация
pelizabet@yandex.ru

Elizaveta A. Grisha – Head, Rare Publications Department, Research Library under the Russian Academy of Arts; Postgraduate student, Chair of Bibliology and Information Analytics, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russian Federation
pelizabet@yandex.ru

ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

Шрайберг Я. Л. Мой друг Катя Гениева : в 3 т. / НБА «Библиотеки будущего», Российская государственная библиотека, ГПНТБ России. – Москва : Пашков дом, 2021.



Книга посвящена памяти замечательного человека Екатерины Юрьевны Гениевой – библиотекаря, филолога, общественного деятеля мирового масштаба. Описываются история знакомства и личной дружбы, встречи, совместные проекты и многое другое, что связывало автора с Е. Ю. Гениевой, особенно в процессе становления библиотечного сообщества.

Повествование ведётся от первого лица и через призму отношений с другими людьми, которые, как правило, одновременно были друзьями и коллегами автора и Екатерины Юрьевны. В книге используются материалы и фотографии из архивов автора и других, близких к Е. Ю. Гениевой людей, многие из которых ранее нигде не публиковались.

Для коллег, друзей, близких Е. Ю. Гениевой и всех тех, кто хочет лучше узнать о выдающемся деятеле библиотечного дела и культуры.

УДК 02(470)"19"(092)Гениева Е. Ю.
doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-149-156

А. В. Соколов

*Санкт-Петербургский государственный институт культуры,
Санкт-Петербург, Российская Федерация*

Добрая память библиотечная

Аннотация. Рец. на кн.: Шрайберг Я. Л. Мой друг Катя Гениева : в 3 т. / НБА «Библиотеки будущего», Российская государственная библиотека, ГПНТБ Рос-сии. – Москва : Пашков дом, 2021.

Содержание мемориального проекта Е. Ю. Гениевой, прорисованного в книге Я. Л. Шрайберга, рассмотрено в трёх аспектах: литературоведческом, культурно-историческом, стратегическом. Сделан вывод об уникальной ценности проекта для книжной культуры.

Ключевые слова: библиотековедение, Гениева Е. Ю., история, книжная культу-ра, мемориал, русская культура, стратегия, Шрайберг Я. Л., эпопея

REVIEWS

UDC 02(470)"19"(092)Гениева Е. Ю.

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-149-156

Arkady V. Sokolov

*St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg,
Russian Federation*

Libraries' fond library memories

Abstract. Review of the book: Yakov L. Shrayberg. My friend Katya Genieva : in 3 vol. / NLA "Libraries of the Future", Russian State Library, RNPLS&T. – Moscow : Pashkov dom, 2021.

The reviewer examines the content of Ekaterina Yu. Genieva memorial project as depicted by Yakov L. Shrayberg, in three aspects, i. e. literary, cultural and historical, and strategic. He concludes on the project unique value for the book culture.

Keywords: library studies, Ekaterian Yu. Genieva, history, book culture, memorial, Russian culture, strategy, Shrayberg Yakov L., epic

Сменяются поколения библиотечной интеллигенции, и многое исчезает во тьме времён и суете повседневности. Но иногда случается бенефис доброй библиотечной памяти, не подлежащей забвению. Сейчас я имею в виду уникальный научно-мемориальный проект Якова Леонидовича Шрайберга, включивший подготовку и издание трёхтомника, посвящённого памяти *Великого Библиотекаря и Человека Культуры Екатерины Юрьевны Гениевой*: **Шрайберг Я. Л. Мой друг Катя Гениева : в 3 т. / НБА «Библиотеки будущего», Российская государственная библиотека, ГПНТБ России. – Москва : Пашков дом, 2021. Т. 1 – 542 с.; Т. 2 – 528 с.; Т. 3 – 624 с.** Тираж 1000 экземпляров!

Подобных изданий ни по форме – 1 694 страницы, богато иллюстрированные цветными фотографиями, ни по содержанию отечественная словесность до сих пор не знала. Каждый из трёх томов представляет собой произведение полиграфического искусства, способное

украсить книжную выставку или даже музей редкой книги. Однако сейчас сосредоточим внимание не на библиофильском раритете, созданном издательством «Пашков дом», а на содержательной новизне многогранного проекта профессора Я. Л. Шрайберга. Какие грани имеются в виду? Ограничимся тремя: литературоведческой, культурно-исторической, стратегической гранями.

1. Литературоведческая атрибуция: к какому роду и жанру литературы относится трёхтомник «Мой друг Катя Гениева»? Классическая «родовая триада» художественной литературы, восходящая к «Поэтике» Аристотеля и в новое время воспринятая философами и филологами, включает три литературных рода: *эпос* – повествование об объективных событиях бытия, не зависящих от воли людей; *лирика* – художественное воспроизведение душевных переживаний лирического героя; *драма* – столкновение объективных и субъективных тенденций.

В нашем мемориальном издании Екатерина Юрьевна Гениева (1946–2015) является *эпической* героиней, ибо ей посвящены встречи, беседы, интервью, воспоминания, публикации, которые субъективно отобраны «генеральным автором» трёхтомника Я. Л. Шрайбергом для объективного описания её жизненного пути. Таким образом, Яков Леонидович играет роль *лирического* автора, иногда вспоминающего некоторые *драматические* эпизоды.

Личное отношение к «другу Кате Гениевой» он выразил одним предложением, в котором звучит добрая память библиотечная: «Для меня Катя – великий деятель культуры и библиотечного дела, уникальный творец и созидатель, человек огромного организаторского таланта, неповторимый генератор и воплоитель новых и блестящих идей, библиотечарь-реформатор, учёный-филолог и гуманитарий» (Т. 1. С. 176). Знаменательно, что практически все перечисленные эпитеты неоднократно повторяются многочисленными отечественными и зарубежными коллегами Екатерины Юрьевны в их откровенных мемуарах о совместных трудах, о сбывшихся и несбывшихся планах.

Теперь можно литературоведчески атрибутировать трёхтомник Я. Л. Шрайберга «Мой друг Катя Гениева» – это *синтез эпоса и лирики*, т. е. *лирическая эпопея* книжного мира.

2. Культурно-историческая грань в содержании посвящённой Е. Ю. Гениевой лирической эпопеи образовалась потому, что она – не только дань восхищения и уважения персонально «Великому Библиотекару и Человеку Культуры», но и коллективно созданный портрет *идеальной личности поколения шестидесятников 70-х – 80-х гг. XX в.*, преобразовавших советскую библиосферу в библиосферу постсоветской России.

Поколение шестидесятников формировало новую российскую книжную культуру в условиях новых геополитических и экономических реалий. Я уверен, что Яков Шрайберг не смог бы осуществить задуманный проект, если бы сам не принадлежал к поколению шестидесятников. Шестидесятники – это поколение «физиков и лириков», научно-технической революции и поэтических стадионов, математической лингвистики и библиотечной автоматизации, бардов и кибернетиков.

Признаюсь, что за двадцатилетнюю дружбу с Яковом Леонидовичем я не смог разобраться, где заканчивается идеолог электронной коммуникации и где начинается режиссёр театрализованных представлений, ежегодно устраиваемых на Крымских форумах. Точно так же непостижимой тайной для меня осталось воплощение в Екатерине Юрьевне и сплава английской филологии Джеймса Джойса с православной экзегетикой Александра Меня, и единства председателя Совета трудового коллектива ВГБИЛ и президента Института «Открытое общество».

Внимательное чтение исповедальных текстов трёхтомника «Мой друг Катя Гениева» очень поучительно для библиотекарей наших дней. В 1990-е гг. происходила демократизация российского библиотечного мира, во многих городах образовались библиотечные общества (ассоциации), учредилась Российская библиотечная ассоциация; российские библиотекари вышли на международную арену, налаживалось сотрудничество с зарубежными коллегами и ИФЛА; в мае 1994 г. состоялась первая Крымская конференция. В качестве лидеров обновления библиотечного мира России выступали ВГБИЛ им. М. И. Рудомино и ГПНТБ России.

Я. Л. Шрайбергу в процессе воссоздания деловых и дружеских отношений Екатерины Юрьевны удалось опросить элиту российских ин-

теллигентов-книжников, некоторые интервью которых можно штудировать как *профессионально-мировоззренческие пособия* по истории книжной культуры XX века.

Друзья и коллеги Е. Ю. Гениевой хорошо знают парадоксы и противоречия библиотечного мира и понимают, что «библиотеки – это море человеческих отношений, коммуникаций, зачастую поединки характеров, борьба идей и многое другое. Библиотеки – это реальное отображение кипучей жизни за окном со всеми её радостями, бедами и надеждами» (Т. 1. С. 80, 81).

Со своей стороны, позволю себе завершить краткий культурно-исторический экскурс в незабвенное прошлое маленьким четверостишием:

*Библиотечный мир реальности и грёз,
Он многолик, хотя и невелик;
В нём небоскрёбы слов, в нём океаны слёз
И островки святых, затерянные в них.*

Таким образом, уникальную лирическую эпопею, посвящённую памяти *Великого Библиотекаря и Человека Культуры Екатерины Юрьевны Гениевой*, правомерно считать одной из ярких страниц в истории российской книжной культуры. Но этого мало. Кроме культурно-исторической грани, изданная Я. Л. Шрайбергом эпопея обладает стратегической гранью, свидетельствующей об актуальности сохранения библиотечной памяти и книжного наследия в динамичную эпоху формирования цифровой ноосферы.

3. Стратегическую грань необходимо отметить особо, потому что стратегическое планирование признано приоритетным направлением государственной политики, включая культурную политику. Базовым документом, определяющим цели и задачи в области обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития на долгосрочную перспективу, является «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации», утверждённая Указом Президента В. В. Путина от 2 июля 2021 г.

Стратегия – термин военной науки (дословно «искусство полководца») – понимается как долговременная программа разумно организованных действий, обеспечивающая эффективное использование наличных ресурсов для достижения желаемых целей. Главными компонентами стратегии выступают: во-первых, *цели*, во-вторых, *ресурсы*.

В качестве национальных приоритетов провозглашены: сбережение народа России и развитие человеческого потенциала, информационная безопасность, научно-техническое развитие, защита традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти.

Дестабилизирующим фактором национальной безопасности государства в наши дни становится дегуманизация массового человека, превращение его в корыстное и невежественное существо, стремящееся любой ценой к удовлетворению своих эгоистических желаний. Очевидно, что цифровая экономика и глобальная трансформация библиосферы в инфосферу – мир электронной культуры, информационных технологий и интернета, не могут духовно-нравственно облагородить русских людей.

Отсюда следует, что достижение провозглашённых стратегических целей невозможно без использования культурных ресурсов библиосферы. Поэтому лирическую эпопею, хранящую память о гуманистических ценностях книжной культуры, следует рассматривать как *стратегический ресурс* государственной культурной политики, обеспечивающий национальную безопасность России.

Утрата библиотечной памяти, овеществлённой в книжных фондах, равносильна потере национальной идентичности в глобальном пространстве и историческом времени, т. е. распаду нации.

Краткую рецензию на замечательный книжный памятник – *Шрайберг Я. Л. Мой друг Катя Гениева* – хочется завершить стратегическим пожеланием:

***Уходят года за годами,
Но пусть не кончается вечная
Добрая память
Библиотечная.***

Информация об авторе / Information about the author

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, профессор, профессор кафедры информационного менеджмента Санкт-Петербургского государственного института культуры, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный работник культуры РФ, Санкт-Петербург, Российская Федерация

sokolov1.spb@gmail.com

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Department of Information Management, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russian Federation

sokolov1.spb@gmail.com

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ. ЮБИЛЕИ

УДК 02:004(092)Воройский Ф. С.

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-157-166

Е. В. Линдеман

ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

Феликс Семёнович Воройский: к 90-летию со дня рождения

Аннотация. Статья посвящена 90-летию со дня рождения известного специалиста в области автоматизации библиотечно-информационных процессов, кандидата технических наук, профессора, педагога, морского офицера – капитана второго ранга в отставке Феликса Семёновича Воройского (1931–2008 гг.). Отражены этапы его жизненного пути, включая военную службу на военно-морском флоте, работу в научных учреждениях, организациях информационного профиля и библиотеках, участие в проектах по развитию библиотечных консорциумов, связанных с разработкой технологии создания корпоративных электронных каталогов, электронных библиотек; также освещена его педагогическая деятельность. Представлен спектр его научных интересов, отражённых в 272 научных публикациях, многие из которых по сей день используются в процессе подготовки специалистов библиотек при изучении организационно-технологических основ библиотечно-информационных процессов. Отмечено активное участие Ф. С. Воройского в работе организационных комитетов крупнейших профессиональных международных форумов – «Крым» и «LIBCOM», где он многие годы руководил секцией «Автоматизированные и корпоративные библиотечные системы и технологии».

Ключевые слова: автоматизированные библиотечно-информационные системы, библиотека, библиотечные консорциумы, биография, Воройский Феликс Семёнович, Государственная публичная научно-техническая библиотека России, информационные технологии, корпоративные информационные ресурсы, научные проекты, научные публикации, педагогическая деятельность

MEMORIAL DATES. JUBILEES

UDC 02:004(092)Воройский Ф. С.

doi: 10.33186/1027-3689-2021-10-157-166

Elena V. Lindeman

*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation*

Felix Semenovich Vorovsky: The 90-th anniversary

Abstract. The article is dedicated to the 90-th anniversary of Felix S. Vorovsky, Candidate of Science in Engineering, Professor, pedagogue, naval officer, retired captain II rank, and an outstanding expert in library and information automation (1931–2008). His life stages, including his service in the navy, jobs in research institutes, information organizations and libraries, participation in library consortia and their projects of corporate e-catalogs and e-libraries, as well as his pedagogical activities, are discussed. The whole spectrum of his academic interests is reflected in 272 publications with many of them still popular after the years gone and are read when training library specialists in structure and technologies of library and information processes. Felix S. Vorovsky served on the organizing committees of the largest professional international forums “Crimea” and “LIBCOM” also chairing the section “Automated and corporate library systems and technologies”.

Keywords: automated library and information systems, library, library consortium, biography, Vorovsky Felix S., Russian National Public Library for Science and Technologies, information technologies, corporate information resources, research projects, academic publications, educational work

Феликс Семёнович Воройский – известный учёный и педагог, кандидат технических наук, профессор, капитан второго ранга в отставке, крупный специалист в области автоматизации библиотечно-информационных процессов, развития технологии создания информационных ресурсов библиотек – родился 3 окт. 1931 г. в г. Одессе. Мать Феликса Семёновича – Галина (Анна) Васильевна Воройская, спецкор

газеты «Известия», а также нескольких газет, издаваемых в Севастополе, написала ряд книг для подростков, посвящённых обитателям Чёрного моря. Его отец – Семён Семёнович Гарин, спецкор газет «Известия», «За индустриализацию», «Гудок», освещал работу крупных заводов истроек Урала и Сибири, писал книги для детей младшего школьного возраста о сибирской природе, верности, ценности дружбы и др.

Детство и юность Феликса Семёновича прошли в Севастополе. После окончания в 1949 г. средней школы он поступил в Высшее военно-морское училище связи им. А. С. Попова в г. Петродворце (Ленинградская обл.) и успешно окончил его в 1953 г. по специальности «Офицер радиотехнической службы корабля». С 1953 по 1958 г. он служил начальником радиотехнической службы эскадренного миноносца «Беспощадный» эскадры Черноморского флота. После окончания в 1961 г. Военно-морской ордена Ленина академии, получив специальность «Военный инженер по радиоэлектронике», до 1974 г. работал в научно-исследовательском центре Министерства обороны СССР.

За период службы в Вооружённых силах СССР Ф. С. Воройский подготовил более 70 научных публикаций по закрытым темам, включая 6 авторских свидетельств на изобретения, и защитил кандидатскую диссертацию.

После перехода на гражданскую службу в 1976 г. Феликс Семёнович занимался направлениями, связанными с технологией обработки информации и использованием информационных систем, был референтом редакции РЖ «Машиностроение» ВИНТИ. С 1978 г. он трудился во *Всесоюзном институте межотраслевой информации*, последовательно занимая должности старшего научного сотрудника, заведующего сектором, а затем и заведующего лабораторией «Комплектования и эксплуатации машинных массивов интегрированной системы информационного обеспечения» (ИСИО)

В 1980-е гг., кроме аналитических обзоров по военной тематике, Ф. С. Воройский публикует работы, освещающие технологические аспекты обработки информации, проблемы применения технологии прямого ввода документов в автоматизированную систему научно-технической информации (АСНТИ), разработку и экспериментальную проверку методик оценки качества комплектования массивов ИСИО и

анализа документных массивов, проблемы подготовки кадров для автоматизированных информационных систем и др.

С 1981 г. Феликс Семёнович начал преподавать (внештатно) в Институте повышения квалификации информационных работников (ИПКИР), в 1988 г. стал заведовать кафедрой «Информационного и библиотечного обслуживания», а затем возглавил Научно-информационный и вычислительный центр ИПКИРа.

Помимо научной работы – ещё со времён службы на флоте – Феликс Семёнович увлекался конструированием, любил работать руками и видеть результат своего труда. В конце 1970-х – начале 1980-х гг. параллельно с основной деятельностью он увлечённо сотрудничает с группой конструкторов и технологов, занимается разработкой аппаратов для химического вскрытия и подготовки сложных технологических и геологических образцов. По результатам этой работы в 1980–1982 гг. Ф. С. Воройский и коллектив его соавторов получили 6 авторских свидетельств на изобретения и 3 авторских свидетельства на промышленные образцы.

С 1993 г. Ф. С. Воройский начал взаимодействовать с библиотеками Москвы; работая в Центральной городской публичной библиотеке им. Н. А. Некрасова, он заложил в ней основы автоматизации библиотечных процессов, разработал технологию и нормативные документы по созданию электронного каталога библиотеки и проведению ретроспективной конверсии и, конечно, обучал сотрудников. В 1993 и 1994 гг. подготовил два проекта по автоматизации московских публичных библиотек, которые Комитет по культуре Москвы начал реализовывать на базе сети этих библиотек.

В 1995 г. Феликс Семёнович перешёл в ГПНТБ России на должность заведующего сектором анализа, исследований и экспертиз по проблемам автоматизации библиотечно-информационных процессов и с энтузиазмом погрузился в создание крупнейших проектов по автоматизации библиотечных процессов, разработке новых технологий, формированию корпоративных информационных ресурсов библиотек и др. С 1999 г. он – ответственный исполнитель проекта создания регионального консорциума «Корпоративная сеть московских библио-

тек» (КСМБ) с головной организацией ГПНТБ России, курирует направление развития московских библиотек в рамках проекта, координирует взаимодействие федеральных, вузовских и московских публичных библиотек – участниц КСМБ.

Совместно с Я. Л. Шрайбергом, А. И. Земсковым, М. В. Гончаровым Феликс Семёнович формирует программу обучения и с группой преподавателей ведёт занятия в Московском региональном тренинг-центре КСМБ, куда приезжают учиться библиотекари из разных регионов страны.

В период с 1999 г. по 2003 г. Ф. С. Воройский работает в Ассоциации российских библиотечных консорциумов (АРБИКОН) в качестве члена Совета Ассоциации и председателя НТС «Информационные ресурсы и обслуживание», развивает корпоративные технологии совместно со специалистами опорных региональных библиотечных консорциумов страны и руководством Ассоциации. Эти направления деятельности отражены в его докладах и научных статьях того периода.

Ф. С. Воройский в ГПНТБ России, 2007 г.

Ф. С. Воройский выступал ответственным исполнителем проектов создания «Российского центра корпоративной каталогизации» и единой библиотечной сети г. Обнинска, был соавтором проектов автоматизации ряда региональных библиотек и библиотечных сетей.

В течение многих лет он работал экспертом Российского фонда фундаментальных исследований; принимал участие в создании объёмного труда «Библиотечная энциклопедия» (2007 г.), входил в состав редакционной коллегии этого издания, а также редколлегии журнала «Научные и технические библиотеки».

Многие годы Феликс Семёнович участвовал в работе организационных и программных комитетов международных конференций «Крым» и «LIBCOM». Он любил профессиональные встречи с коллегами, обсуждение новых интересных, перспективных направлений; был бессменным председателем секции «Автоматизированные и корпоративные библиотечные системы и технологии». Направление автоматизации библиотек быстро развивалось в стране, и доклады, представленные на этой секции, всегда вызывали неподдельный интерес специалистов, являлись источником самой актуальной информации.

Ещё одним направлением работы Феликса Семёновича было преподавание – работа со студентами, аспирантами, коллегами. С 2005 г. он преподавал на кафедре новых информационных технологий и электронных библиотек Московского университета культуры и искусств (ныне – МГИК), которой заведовал Я. Л. Шрайберг; читал лекции, вёл семинары по учебным программам «Организация и технология АБИС», «Подсистемы АБИС», «Проектирование АБИС». Информация о новых проектах в российских библиотеках вводилась им в курс обучения, что позволяло насыщать предмет самым актуальным материалом.

Феликс Семёнович любил своих студентов, передавал им и коллегам свой опыт и знания. Особенно требователен был к тем, в ком видел интерес к профессии, потенциал и перспективы развития. Будучи автором многочисленных публикаций, он строго подходил к подготовке молодыми специалистами квалификационных работ и публикаций, учил логически выстраивать материал и чётко излагать мысли. Уроки Феликса Семёновича стали хорошей школой для многих специалистов библиотек.

За свою научную творческую жизнь Ф. С. Воройский написал и оставил нам 252 научные публикации (из них 71 по закрытой тематике), среди которых 15 авторских свидетельств на изобретения и промышленные образцы. Самыми ценными для нас являются его книги [1–10], по которым и сегодня учат специалистов библиотечной отрасли и которые цитируют в проектах, научных публикациях и диссертациях. Для многих эти книги стали настольными.

Среди трудов Феликса Семёновича – две знаменитые монографии, написанные совместно с Я. Л. Шрайбергом: «Автоматизированные библиотечно-информационные системы России: состояние, выбор, внедрение, развитие» (1996 г.) и «Корпоративные автоматизированные библиотечно-информационные системы: состояние, принципы построения и перспективы развития» (2003 г.).

Многие специалисты библиотечно-информационной отрасли высоко ценят и его монографии: «Аналитико-синтетическая обработка и переработка информации в автоматизированных системах НТИ: основы организации и технологии» (1991 г.); «Аббревиатура: правила расшифровки и представления в текстовых документах» (1991 г.); «Систематизированный толковый словарь по информатике. Вводный курс по информатике и вычислительной технике в терминах» (1-е издание, 1998 г.); «Информатика: новый систематизированный толковый словарь-справочник. Вводный курс по информатике и вычислительной технике в терминах» (2-е издание, переработанное и дополненное, 2001 г.; 3-е издание, переработанное и дополненное, 2003 г.; 4-е издание, переработанное и дополненное, 2006 г.); «Основы проектирования автоматизированных библиотечно-информационных систем» (2002 г.; 2-е издание, переработанное и дополненное, 2008 г.).

Последнее издание было представлено в 2008 г. на Двенадцатой Международной конференции «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» – «LIBCOM–2008» – за день до внезапной кончины автора. На презентации Феликс Семёнович был счастлив от того, что большая работа завершена, и он может подарить коллегам долгожданную обновлённую, дополненную версию монографии...

После ухода Феликса Семёновича остались недописанные статьи, наработки для новых проектов, конечно, остались его книги и публикации в журналах, которые учат и помогают многим коллегам избежать досадных ошибок на тернистом пути автоматизации библиотечных процессов, помогают изменить себя как специалиста и развивать свою библиотеку. Но осталась и боль от потери коллеги, друга, талантливого яркой личности, педагога, настоящего русского офицера, который знал, что такое радость творчества, чувство плеча при работе в команде, что такое долг, честь и совесть. Именно таким он запомнился всем нам.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Воройский Ф. С.** Аналитико-синтетическая обработка и переработка информации в автоматизированных системах НТИ: основы организации и технологии : учеб. пособие / Ф. С. Воройский. – Москва : [б. и.], 1991. – 217 с.
2. **Воройский Ф. С.** Аббревиатура: правила расшифровки и представления в текстовых документах : метод. пособие / Ф. С. Воройский. – Москва : [б. и.], 1991. – 74 с.
3. **Шрайберг Я. Л., Воройский Ф. С.** Автоматизированные библиотечно-информационные системы России: состояние, выбор, внедрение, развитие : моногр. / Я. Л. Шрайберг, Ф. С. Воройский. – Москва : Либерея, 1996. – 271 с.
4. **Воройский Ф. С.** Систематизированный толковый словарь по информатике. Вводный курс по информатике и вычислительной технике в терминах : слов. / Ф. С. Воройский. – 1-е изд. – Москва : Либерея, 1998. – 375 с. – (Приложение к журналу «Библиотека» ; ч. 3).
5. **Воройский Ф. С.** Информатика: новый систематизированный толковый словарь-справочник. Вводный курс по информатике и вычислительной технике в терминах / Ф. С. Воройский. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Либерея, 2001. – 535 с.
6. **Воройский Ф. С.** Основы проектирования автоматизированных библиотечно-информационных систем : моногр. / Ф. С. Воройский. – Москва : Физматлит, 2002. – 383 с.
7. **Воройский Ф. С.** Информатика: новый систематизированный толковый словарь-справочник. Введение в современные информационные и телекоммуникационные технологии в терминах и фактах / Ф. С. Воройский. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Физматлит, 2003. – 755 с.
8. **Воройский Ф. С., Шрайберг Я. Л.** Корпоративные автоматизированные библиотечно-информационные системы: состояние, принципы построения и перспективы развития : аналит. обзор / Ф. С. Воройский, Я. Л. Шрайберг. – Москва : [б. и.], 2003. – 129 с.

9. **Воройский Ф. С.** Информатика: энциклопедический словарь-справочник. Введение в современные информационные и телекоммуникационные технологии в терминах и фактах / Ф. С. Воройский. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Физматлит, 2006. – 768 с.

10. **Воройский Ф. С.** Основы проектирования автоматизированных библиотечно-информационных систем : моногр. / Ф. С. Воройский. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Физматлит, 2008. – 453 с.

REFERENCES

1. **Voroyskiy F. S.** Analitiko-sinteticheskaya obrabotka i pererabotka informatsii v avtomatizirovannykh sistemah NTI: osnovy organizatsii i tehnologii : ucheb. posobie / F. S. Voroyskiy. – Moskva : [b. i.], 1991. – 217 s.

2. **Voroyskiy F. S.** Abbreviatura: pravila rasshifrovki i predstavleniya v tekstovykh dokumentakh : metod. posobie / F. S. Voroyskiy. – Moskva : [b. i.], 1991. – 74 s.

3. **Shrayberg Ya. L., Voroyskiy F. S.** Avtomatizirovannye bibliotечно-informatsionnye sistemy Rossii: sostoyanie, vybor, vnedrenie, razvitiye : monogr. / Ya. L. Shrayberg, F. S. Voroyskiy. – Moskva : Leebereya, 1996. – 271 c.

4. **Voroyskiy F. S.** Sistematizirovannyi tolkovyy slovar po informatike. Vvodnyy kurs po informatike i vychislitel'noy tehnike v terminakh : slov. / F. S. Voroyskiy. – 1-e izd. – Moskva : Leebereya, 1998. – 375 s. – (Prilozhenie k zhurnalu «Biblioteka» ; ch. 3).

5. **Voroyskiy F. S.** Informatika: novyy sistematizirovannyi tolkovyy slovar-spravochnik. Vvodnyy kurs po informatike i vychislitel'noy tehnike v terminakh / F. S. Voroyskiy. – 2-e izd., pererab. i dop. – Moskva : Leebereya, 2001. – 535 s.

6. **Voroyskiy F. S.** Osnovy proektirovaniya avtomatizirovannykh bibliotечно-informatsionnykh sistem : monogr. / F. S. Voroyskiy. – Moskva : Fizmatlit, 2002. – 383 s.

7. **Voroyskiy F. S.** Informatika: novyy sistematizirovannyi tolkovyy slovar-spravochnik. Vvedenie v sovremennyye informatsionnye i telekommunikatsionnye tehnologii v terminakh i faktakh / F. S. Voroyskiy. – 3-e izd., pererab. i dop. – Moskva : Fizmatlit, 2003. – 755 s.

8. **Voroyskiy F. S., Shrayberg Ya. L.** Korporativnyye avtomatizirovannye bibliotечно-informatsionnye sistemy: sostoyanie, printsipy postroeniya i perspektivy razvitiya : analit. obzor / F. S. Voroyskiy, Ya. L. Shrayberg. – Moskva : [b. i.], 2003. – 129 s.

9. **Voroyskiy F. S.** Informatika: entsiklopedicheskiy slovar-spravochnik. Vvedenie v sovremennyye informatsionnye i telekommunikatsionnye tehnologii v terminakh i faktakh / F. S. Voroyskiy. – 4-e izd., pererab. i dop. – Moskva : Fizmatlit, 2006. – 768 c.

10. **Voroyskiy F. S.** Osnovy proektirovaniya avtomatizirovannykh bibliotечно-informatsionnykh sistem : monogr. / F. S. Voroyskiy. – 2-e izd., pererab. i dop. – Moskva : Fizmatlit, 2008. – 453 c.

Информация об авторе / Information about the author

Линдеман Елена Владиславовна –
канд. техн. наук, учёный секре-
тарь ГПНТБ России, Москва,
Российская Федерация
ellinda@gpntb.ru

Elena V. Lindeman – Cand. Sc.
(Engineering), Academic Secre-
tary, Russian National Public Li-
brary for Science and Technolo-
gy, Moscow, Russian Federation
ellinda@gpntb.ru

ТРЕБОВАНИЯ К ОФОРМЛЕНИЮ СТАТЕЙ

1. Объём статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).
2. Набор выполняется в текстовом редакторе. Межстрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.
3. Фамилия и инициалы автора (авторов) указываются на первой странице перед названием статьи.
4. После названия статьи нужно дать развёрнутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления» и ключевые слова, составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 СИБИД «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию».
В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.
5. Список источников к статье должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».
Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках; список приводится в порядке упоминания источников.
Если ссылки внутри текста не даются, список источников – в алфавитном порядке.
6. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см (ширина x высота), текст внутри рисунка – к.г. 8–9.
7. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание, полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Павлова Ольга Владимировна – заведующая редакционно-издательским отделом

Павлова Надежда Петровна – заместитель главного редактора, редактор

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – специалист по работе с авторами

Мирошина Тамара Алексеевна – технический редактор

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная вёрстка

Зверевич Татьяна Олеговна – перевод

THE EDITORIAL TEAM:

Olga V. Pavlova – Head of Editorial and Publishing Department

Nadezhda P. Pavlova – Deputy Editor-in-Chief, Editor

Olga V. Karpova – Editor

Vera I. Evstigneeva – Proofreader

Alla N. Kravchenko – Authors' Editor

Tamara A. Miroshina – Make-up Editor

Galina I. Kashevarova – Desktop Publishing Specialist

Tatiana O. Zverevich – Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 27.10.2021

Усл.-печ. л. 9,76. Заказ 19. Тираж 540. Формат 60х84 $\frac{1}{16}$

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17