

Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации  
Государственная публичная научно-техническая  
библиотека России

## **НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ**

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал  
Основан в 1961 г.  
Выходит 12 раз в год  
**№ 1, 2022**

Ministry of Science and Higher Education  
of the Russian Federation  
Russian National Public Library  
for Science and Technology

## **SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES**

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal  
Published since 1961  
**№ 1, 2022**

Москва, 2022

**Учредитель и издатель:** Государственная публичная научно-техническая библиотека России, 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17  
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru  
<https://ntb.gpntb.ru>, [http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index\\_ntb.php](http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php)

**Свидетельство о регистрации средства массовой информации:** зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

**Founder and Publisher:** Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3<sup>rd</sup> Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia  
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru  
<https://ntb.gpntb.ru>, [http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index\\_ntb.php](http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php)

**The mass media registration certificate:** Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

**«Научные и технические библиотеки»** – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Овещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

**Scientific and Technical Libraries** is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation "Emerging Sources Citation Index" Web of Science Core Collection, and "Russian Science Citation Index".

***Дорогие коллеги!***  
***Поздравляем вас с Новым годом!***

Пусть он принесёт вам только позитивные изменения и возможности воплотить в жизнь всё задуманное!

От всей души желаем вам здоровья, счастья, благополучия, профессионального роста.

***Редакционный совет,  
редакционная коллегия  
журнала «Научные  
и технические библиотеки»***

## РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

**Гиляревский Руджеро Сергеевич** – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., заведующий отделением ВИНИТИ РАН, Москва, Россия

**Грачёв Владимир Александрович** – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

**Иванов Валерий Сергеевич** – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий (МУБиНТ), Ярославль, Россия

**Ивлиев Григорий Петрович** – канд. юрид. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Москва, Россия

**Каленов Николай Евгеньевич** – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

**Кудрина Екатерина Леонидовна** – доктор пед. наук, проф., руководитель проектного офиса «Электронная библиотека казачества» Российской государственной библиотеки, профессор кафедры управления цифровыми ресурсами: библиотек, музеев и архивов Государственного университета управления, Москва, Россия

**Кушнарченко Наталья Николаевна** – доктор пед. наук, профессор Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина

**Ларук Омар** – доцент Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

**Леонов Валерий Павлович** – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

**Мотульский Роман Степанович** – доктор пед. наук, проф., директор Национальной библиотеки Беларуси, Минск, Беларусь

**Панин Владимир Алексеевич** – доктор физ.-мат. наук, проф., ректор Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

**Соколов Аркадий Васильевич** – доктор пед. наук, проф., профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

**Фридман Морис** – доктор философии, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала “The Unabashed Librarian”, Уоррен, Род-Айленд, США

**Шрайберг Яков Леонидович** – главный редактор, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

## **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ**

**Адамьянц Армен Ованесович** – канд. техн. наук, доцент, ведущий методист отдела учёного секретаря ГПНТБ России, Москва, Россия

**Брежнева Валентина Владимировна** – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

**Воропаев Александр Николаевич** – канд. филол. наук, начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Москва, Россия

**Гончаров Михаил Владимирович** – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

**Григорьев Сергей Георгиевич** – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского государственного педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

**Гриханов Юрий Александрович** – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

**Гусева Евгения Николаевна** – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

**Дрешер Юлия Николаевна** – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

**Дригайло Василий Герасимович** – главный библиограф НТБ им. Г. И. Денисенко Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», Киев, Украина

**Еременко Татьяна Вадимовна** – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

**Земсков Андрей Ильич** – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

**Карауш Александр Сергеевич** – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

**Колганова Ада Ароновна** – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

**Линдеман Елена Владиславовна** – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

**Мазов Николай Алексеевич** – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН; ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

**Мазурицкий Александр Михайлович** – доктор пед. наук, доцент, профессор Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

**Мелентьева Юлия Петровна** – доктор пед. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

**Павлова Надежда Петровна** – заместитель главного редактора, редактор редакционно-издательского отдела Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

**Рахматуллаев Марат Алимович** – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

**Соколова Юлия Владимировна** – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

**Столяров Юрий Николаевич** – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, ГПНТБ России, Москва, Россия

**Стрелкова Ирина Борисовна** – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

**Фирсов Владимир Руфинович** – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по науке Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

**Цветкова Валентина Алексеевна** – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

**Шлёнская Ольга Владимировна** – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

**Шрайберг Яков Леонидович** – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

## EDITORIAL COUNCIL

**Rujero S. Gilyarevsky** – **Chairman of the Editorial Council**, Dr. Sc. (Philology), Prof., Division Head, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI), Moscow, Russia

**Maurice J. Freedman** – PhD in library and information science, Past President of American Library Association, Publisher & Editor-in-Chief, “The Unabashed Librarian”, Warren, Rhode Island, USA

**Vladimir A. Grachev** – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

**Valery S. Ivanov** – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

**Grigory P. Ivliyev** – Cand. Sc. (Juridical), Head, Federal Service for Intellectual Property, Moscow, Russia

**Nikolay E. Kalenov** – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the “Federal Scientific Center Research Institute for System Research of the Russian Academy of Sciences”, Moscow, Russia

**Ekaterina L. Kudrina** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Project Office “The Cossacks Electronic Library”, Russian State Library; Professor, Chair “Digital Resources Management in Libraries, Museums and Archives”, State University of Management, Moscow, Russia

**Natalya N. Kushnarenko** – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Kharkov State Academy of Culture, Kharkov, Ukraine

**Omar Larouk** – Associate Professor, Higher National School of Information Science and Libraries (ENSSIB), University of Lyon, Lyon, France

**Valery P. Leonov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Operating Officer, Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

**Roman S. Motulsky** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director, National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

**Vladimir A. Panin** – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Rector, Lev Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

**Yakov L. Shrayberg** – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Arkady V. Sokolov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia



## EDITORIAL BOARD

**Armen O. Adamyants** – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Methodologist, Academic Secretary Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Valentina V. Brezhneva** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

**Yuliya N. Dresher** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

**Vasily G. Drigaylo** – Chief Bibliographer, “Kiev Polytechnical Institute” National Technical University of Ukraine. G. I. Denisenko Library for Science and Technology, Kiev, Ukraine

**Tatiana V. Eremenko** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Public Administration and Political Technologies Department, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

**Vladimir R. Firsov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

**Mikhail V. Goncharov** – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Sergey G. Grigoryev** – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Professor, Information Studies, Management and Technologies Department, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-in-Chief, Informatics and Education journal, Moscow, Russia

**Yury A. Grikanov** – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Moscow, Russia

**Evgenia N. Guseva** – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Alexander S. Karaush** – Cand. Sc. (Technology), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Ada A. Kolganova** – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

**Elena V. Lindeman** – Cand. Sc. (Technology), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Nikolay A. Mazov** – Cand. Sc. (Technology), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

**Alexander M. Mazuritsky** – Dr. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Yuliya P. Melentyeva** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head, Reading Department, "Nauka" Research and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

**Nadezhda P. Pavlova** – **Deputy Editor-in-Chief**, Editor, Publishing Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Marat A. Rakhmatullaev** – Dr. Sc. (Technology), Prof., Professor of Information and Library Systems Department, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

**Yuliya V. Sokolova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Olga V. Shlenskaya** – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Yakov L. Shrayberg** – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

**Yury N. Stolyarov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Science and Publishing Center "Nauka", Russian Academy of Sciences; Chief Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

**Irina B. Strelkova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Chair of Vocational Education Technologies, Republican Institute of Vocational Education, Minsk, Belarus

**Valentina A. Tsvetkova** – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, RAS Library for Natural Sciences; Professor Department of Library and Information Science, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

**Alexander N. Voropaev** – Cand. Sc. (Philology), Head, Literature, Book Fairs and Reading Support Office, Department of Print Media and Book Industry, Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation, Moscow, Russia

**Andrey I. Zemskov** – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

---

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

---

2022

№ 1

---

## СОДЕРЖАНИЕ

### БИБЛИОТЕЧНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

**Столяров Ю. Н.** Искусственный интеллект и книжная  
библиотечная отрасль: направления разработки проблемы ..... 17

### НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

**Еременко Т. В.** Оценка международной научной активности  
в сфере библиотековедческих исследований (2011–2020 гг.)  
на основе онлайн-платформы *SciVal* ..... 35

### ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

**Горбат О. П.** Медиакультура как значимый компонент библиосферы ..... 57

### ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

**Шевченко Л. Б.** Контент-анализ веб-сайтов библиотек  
научных учреждений СО РАН ..... 71

### БИБЛИОТЕЧНЫЕ КАТАЛОГИ И ИНФОРМАЦИОННО-ПОИСКОВЫЕ СИСТЕМЫ

**Дудина С. В.** «Популяция» как научный термин:  
отражение в таблицах ББК ..... 91

### ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

**Рахматуллаев М. А.** Информационно-библиотечная инфраструктура  
Узбекистана: трёхуровневая модель управления ..... 103

### НАША ИСТОРИЯ

**Землянский В. Л.** Библиотека Генерального и Главного штаба  
(Всероссийского Главного штаба) в 1908–1919 гг. .... 119

## **ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ**

- Маркова Т. Б.** Библиография и библиотековедение в информационную эпоху: возможности и перспективы. (Размышления о книге: Леонов В. П. Избранное / В. П. Леонов ; Библиотека РАН. Санкт-Петербург : БАН, 2021. 564 с.)..... 133

## **ИНФОРМАЦИОННЫЕ СООБЩЕНИЯ**

- Бычкова Е. Ф.** «Экологическая информация и экологическая культура» – Третья международная конференция по актуальным вопросам экологического просвещения: обзор работы ..... 147

- Надежда Петровна Павлова  
(12.08.1950 – 05.01.2022)** ..... 161

- ПАМЯТИ Н. П. ПАВЛОВОЙ** ..... 163

## CONTENTS

### LIBRARY SOCIAL INSTITUTE

- Yury N. Stolyarov.** Artificial intellect and the book library industry:  
Vectors for problem development..... 17

### SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

- Tatiana V. Eremenko.** Assessing international research activities  
in library studies (2011–2020) on SciVal online platform ..... 35

### PROBLEMS OF THE INFORMATION SOCIETY

- Olga P. Gorbat.** Media culture as an essential bibliospheric component..... 57

### INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

- Lyudmila B. Shevchenko.** Analyzing the content of the websites  
of RAS Siberian Branch research institutions..... 71

### LIBRARY CATALOGS AND INFORMATION RETRIEVAL SYSTEMS

- Svetlana V. Dudina.** “The population” scientific term in the LBC tables..... 91

### FOREIGN EXPERIENCE

- Marat A. Rakhmatullaev.** The information library infrastructure  
of Uzbekistan: The three-level management model .....103

### OUR HISTORY

- Vadim L. Zemlyansky.** The Library of General Staff and Main  
Headquarters (All-Russia Main Headquarters) in 1908–1919.....119

## REVIEWS

<b>Tatiana B. Markova.</b> Bibliography and library studies in the information era: Possibilities and prospects. (Thoughts on the book: Leonov V. P. Selected works / V. P. Leonov ; RAS Library. Saint Petersburg : LAS, 2021. 564 p.).....	133
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

## INFORMATION. COMMUNICATIONS

<b>Elena F. Bychkova.</b> Third international conference on ecological education “Ecological information and ecological culture”: The review .....	147
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

<b>Nadezhda P. Pavlova</b> <b>(12.08.1950 – 05.01.2022)</b> .....	161
----------------------------------------------------------------------	-----

<b>IN MEMORIAM OF NADEZHDA P. PAVLOVA</b> .....	163
-------------------------------------------------	-----

## Уважаемые коллеги – читатели журнала «Научные и технические библиотеки»!

Введён в действие новый национальный стандарт Российской Федерации – ГОСТ 7.07-2021 «Статьи в журналах и сборниках. Издательское оформление». В соответствии с этим документом в привычный формат представления материалов в нашем журнале будут внесены, начиная с № 1 2022 г., определённые изменения и дополнения.

В связи с этим просим вас обратить внимание на новые расширенные элементы в оформлении статей, представляемых в редакцию:

1. На первой странице после названия статьи указываются: **инициалы и фамилия автора** (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

2. **Слова благодарности** организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья, приводятся после аннотации и ключевых слов.

3. **Список источников к статье** (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

Подробные правила оформления статей, как всегда, представлены в конце каждого номера (выпуска) журнала и на сайте (<https://ntb.gpntb.ru>).

Пожалуйста, соблюдайте эти правила, что поможет ускорить рассмотрение ваших материалов, поскольку статьи, оформление которых не соответствует указанным правилам, возвращаются авторам для внесения необходимых дополнений. При этом напоминаем: с момента получения статьи, оформленной с учётом всех правил, проходит не менее 6 месяцев.



# БИБЛИОТЕЧНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ

УДК 0048+002.2+02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-17-34>

**Ю. Н. Столяров**

*Российская государственная библиотека, Москва, Российская Федерация  
Научный и издательский центр «Наука» РАН, Москва, Российская Федерация  
ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация, [yn100@narod.ru](mailto:yn100@narod.ru)*

ORCID.org 0000-0002-9597-4275

## **Искусственный интеллект и книжная библиотечная отрасль: направления разработки проблемы**

**Аннотация.** Принятие Национальной стратегии развития искусственного интеллекта до 2030 г., утверждённой Указом Президента Российской Федерации в 2019 г., обязывает библиотеки определить своё отношение к этому документу. Автор утверждает, что участие библиотек в Стратегии может принести многоаспектную пользу. Библиотеки: во-первых, в состоянии внести свой вклад в широкое информирование читателей о содержании Стратегии, чтобы сделать их активными субъектами её реализации; во-вторых, могут принять на себя просветительскую функцию, давая населению представление о сути искусственного интеллекта и используемых им методах; в-третьих, крупным библиотекам под силу включиться в создание Открытой библиотеки искусственного интеллекта. В-четвёртых, приобщение к технологиям искусственного интеллекта позволит качественно преобразить обучение будущих библиотекарей с тем, чтобы создать умные библиотеки. В статье даны предложения по внедрению в библиотеки технологии искусственного интеллекта на базе библиопсихологического учения Н. А. Рубакина.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, Национальная стратегия развития искусственного интеллекта, смарт-библиотеки, библиопсихология Н. А. Рубакина

**Для цитирования:** Столяров Ю. Н. Искусственный интеллект и книжная библиотечная отрасль: направления разработки проблемы / Ю. Н. Столяров // Научные и технические библиотеки. 2022. № 1. С. 17–34. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-17-34>

# LIBRARY SOCIAL INSTITUTE

UDC 0048+002.2+02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-17-34>

**Yury N. Stolyarov**

*Russian State Library, Moscow, Russian Federation*

*Science and Publishing Center "Nauka" of the Russian Academy of Sciences,  
Moscow, Russian Federation*

*Russian National Public Library for Science and Technology,  
Moscow, Russian Federation, yn100@narod.ru*

ORCID.org 0000-0002-9597-4275

## **Artificial intellect and the book library industry: Vectors for problem development**

**Abstract.** The new National Strategy for Artificial Intellect up to the Year 2030 approved by the RF Presidential Decree in 2019, obligates the libraries to define their position. The author insists that their participation in the Strategy implementation would be beneficial in many aspects. Firstly, the libraries would build user awareness of the Strategy to make the users active stakeholders; secondly, the libraries could become educators teaching the population on artificial intellect principles and methods; thirdly, the large libraries are able to join in building Artificial Intellect Open Library. Fourthly, implementation of artificial intellect technology in libraries would enable to transform the quality of professional education of librarians-to-be who are to create smart libraries. The author makes the suggestions on how to implement artificial intellect technology based on Nikolas Rubakin's bibliopsychological theory.

**Keywords:** artificial intellect, National Strategy for Artificial Intellect, smart libraries, bibliopsychology, Nikolas (Nikolay) Aleksandrovich Rubakin

**Cite:** Stolyarov Yu. N. Artificial intellect and the book library industry: Vectors for problem development / Yu. N. Stolyarov // Scientific and technical libraries. 2022. No. 1. P. 17 – 34. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-17-34>

## Пролегомены

Понятие искусственного интеллекта, в 1956 г. предложенное американским информатиком Джоном Маккарти (*John McCarthy*; 04.09.1927, Бостон – 24.10.2011, Стэнфорд, США), означает комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека.

Правда, в русском языке с переводом, как водится, произошла накладка: словосочетанию *artificial intelligence* (буквально «умение рассуждать разумно») придали антропоморфный оттенок, для которого в английском языке есть аналог *intellect*. Когда-нибудь эта неточность непременно приведёт к ошибочным направлениям в разработке проблемы или, как минимум, к взаимному недопониманию между нашими и англоязычными коллегами. Следствием будет выпадение отечественных исследований из общего русла их проведения в мире. Но пока придётся пользоваться термином, упрочившимся в русскоязычной практике.

В 1997 г. компьютер впервые смог обыграть в шахматы человека, и с того времени к нейронным сетям (математическим моделям, а также их программному или аппаратному воплощению, построенным по принципу организации и функционирования биологических нейронных сетей, или сетей нервных клеток живого организма) стали относиться вполне серьёзно, инвестируя в их разработку щедрые финансовые и интеллектуальные вливания. Основными свойствами искусственного интеллекта (ИИ) считаются: понимание языка, самообучаемость, способность применять полученные знания. Искусственные нейронные сети применяются в тех областях, где есть большой объём накопленных данных.

Через полвека после возникновения проблема создания ИИ стала осознаваться отечественными специалистами, началась её активная разработка на фундаментальном и прикладном уровнях. Свидетельством разработки на первом уровне может служить создание в 2005 г.

при Президиуме РАН Научного совета по методологии искусственного интеллекта и когнитивных исследований, который к данному моменту провёл уже свыше ста заседаний. Сейчас Советом руководит академик В. А. Лекторский (р. 1932).

### **Осмысление идеи ИИ в библиотековедении**

Возможность использовать ИИ осознаётся и специалистами в области книжного, библиотечного дела. Пионером в этом отношении правомерно считать В. К. Степанова (доцент МГИК; р. 1962): в 1996 г. он опубликовал статью «Искусственный интеллект и возможности его применения в библиотеках» [1]. Он обратил внимание, что в то время элементы ИИ уже фрагментарно применялись в библиотеках в виде модулей, встроенных в библиотечные программные продукты. Они автоматически обеспечивают соблюдение стандартов библиографических записей и отчётных документов. Программа сама формирует заголовки библиографической записи в зависимости от количества авторов (если у книги один-два автора, оба отражаются в заголовке; если авторов три-четыре, то одного – первого – машина помещает в заголовок, а остальных – в поле ответственности; при пяти и более автомат делает описание на заглавие, а трёх первых авторов указывает в поле ответственности) и, кроме того, при формировании инвентарной книги предлагает добавить соответствующий инвентарный номер.

Это, однако, является лишь первым этапом внедрения ИИ в библиотеки. Он характеризуется тем, что уже созданные и разрабатываемые ныне компьютерные системы ориентированы главным образом на то, чтобы интенсифицировать нынешние библиотечные технологии в том виде, в котором они представлены в библиотеках. Эти приложения ИИ качественно не меняют природу библиотеки, они делают библиотечные процессы лишь более эффективными и экономичными. Однако переход на электронные технологии повлечёт за собой настолько глубокие изменения, что, если не принять их во внимание, библиотека как социальный институт будет заменена более прогрессивными системами.

По убеждению В. К. Степанова, использование систем ИИ должно составлять основу всей работы библиотеки. В автоматическом режиме следует осуществлять все технологические процессы, начиная от пер-

сонального приветствия каждого читателя при его входе в библиотеку или напоминания ему, на каком фрагменте он прервал работу с документом в прошлый раз, вплоть до регулирования температурного режима и влажности в помещениях в зависимости от количества находящихся в них людей. В настоящий момент мы действительно имеем дело лишь с отдельными эмпирическими прорывами проявления элементов ИИ в этой области.

Призыв к полному отказу от традиционных технологий представляется чересчур радикальным, но и недооценка возможностей ИИ действительно чревата крайне негативными последствиями для всей библиотечной работы.

«Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года» [2] перечисляет наиболее крупные технологические и общественные вызовы, с которыми библиотеки столкнулись в своей деятельности в последние десятилетия, но ИИ среди них не значится. Лишь в разделе «Развитие информационных технологий и цифровая трансформация деятельности библиотек» поставлена частная задача: с использованием методов ИИ разработать и внедрить автоматическую классификацию и предметизацию полнотекстовых документов. Широкое внедрение ИИ не просматривается ни в базовом, ни даже в инновационном сценарии развития библиотечного дела.

Соответственно библиотекари в этом отношении дезориентированы, хотя в случае проведения страусиной политики им действительно угрожает уход с исторической сцены развития общества. И в этом отношении первостепенной представляется задача всестороннего теоретического обоснования возможностей и границ применения ИИ в книжном, библиотечном и библиографическом деле.

Но задача не ограничивается только необходимостью самосохранения библиотечного социального института в условиях, когда ИИ стремительно захватывает в нашей сфере всё новые и новые области без нашего участия. Эта задача значительно шире и социально ответственнее: библиотеки обязаны вписаться в государственную стратегическую программу разработки и внедрения ИИ во все области народного хозяйства.

## Место библиотек в национальной стратегии развития ИИ

Прогресс ИИ обеспечивает «Национальная стратегия развития искусственного интеллекта до 2030 года» (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490) [3]. Целью ставятся обеспечение роста благосостояния и качества жизни населения, национальной безопасности и правопорядка, достижение устойчивой конкурентоспособности российской экономики, в том числе лидирующих позиций в мире в области собственно ИИ. Расчёт делается на то, что использование технологий ИИ в социальной сфере создаст условия для улучшения уровня жизни населения.

В этом документе намечено провести комплекс технологических мероприятий, включающий создание информационно-коммуникационной инфраструктуры, программного обеспечения, процессов и сервисов по обработке данных и поиску решений; технологий, основанных на использовании ИИ, включая компьютерное зрение, обработку естественного языка, распознавание и синтез речи, интеллектуальную поддержку принятия решений; перспективных методов, направленных на создание принципиально новой научно-технической продукции, в том числе автоматического дизайна физических объектов, автоматического машинного обучения, алгоритмов решения задач и др.

Как отдельная стратегическая задача рассматривается **создание открытой библиотеки ИИ** – полного набора обработанных и структурированных обезличенных данных для машинного обучения. При хорошо известной общественной недооценке библиотечного социального института всё же, как только дело доходит до наименования стратегически важного понятия, составители тут же вспоминают о термине **библиотека** и используют его в качестве хорошо раскрученного бренда. В данном случае этому термину придано значение размещённого в интернете набора алгоритмов, предназначенных для разработки технологических решений на основе языков программирования. Но кто, как не классические библиографы, могут наилучшим образом справиться с задачей исчерпывающей инвентаризации таких алгоритмов во всемирном масштабе.

Если же они уклонятся от выполнения этого задания, за них это непременно сделают другие, менее квалифицированные специалисты Альянса по развитию искусственного интеллекта, в который входят «Сбер», МТС, Яндекс, *Mail.ru Group*, «Газпром нефть» и Российский фонд перспективных исследований, а профессиональные библиографы терпят очередное поражение в своём влиянии на ход исторического прогресса, как это случилось при разработке автоматизированных поисковых систем в интернете.

Поскольку одним из основных направлений обеспечения рынка технологий ИИ квалифицированными кадрами и уровня информированности населения о возможных сферах использования таких технологий являются разработка и внедрение образовательных модулей в рамках образовательных программ всех уровней образования, программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки для получения гражданами знаний, приобретения ими компетенций и навыков в области математики, программирования, анализа данных, машинного обучения, способствующих развитию ИИ, библиотеки должны непременно вписаться в это направление. Так они поступали всегда на протяжении своей истории: были основной силой в просвещении народа, ликвидации безграмотности взрослого населения, вовлечении жителей в государственные программы повышения культуры. И сегодня библиотеки служат важным институтом, например, безвозмездно обучающим желающих новым компьютерным технологиям.

Особое внимание в Стратегии придаётся повышению качества тематического и естественно-научного образования обучающихся, его интеграции с социально-гуманитарным образованием, созданию условий для углублённой подготовки по этим направлениям. Привлечение организаций, ведущих деятельность в области ИИ, к участию в мероприятиях, направленных на развитие общего и профессионального образования, прямо предусмотрено в Стратегии.

Как известно, в понимании сути ИИ среди специалистов существует очень большой разницей, многократно увеличивающийся оттого, что к нему приобщились малокомпетентные журналисты, которые в погоне за сенсациями многое домысливают от себя, сильно искажают, преувеличивают и демонизируют возможности этого научного направления.

Собрать, систематизировать и отреферировать такого рода публикации – прямая задача библиографов, но результаты их деятельности сильно облегчат как специалистам, так и широкой аудитории мониторинг публикаций для его последующего анализа на профессиональном уровне.

Библиотеки могут принять на себя задачу широкого просвещения населения, включая учёных, специалистов, менеджеров, бизнесменов, во всём спектре вопросов, связанных с ИИ и со Стратегией его развития, чтобы наш читатель правильно осознал поставленные задачи и был активным участником государственной политики в этом отношении.

Среди основных направлений создания комплексной системы регулирования общественных отношений, возникающих в связи с развитием и внедрением технологий ИИ, названа и оптимизация подбора и обучения кадров, в чём прямо заинтересована и наша отрасль.

Представителям нашей отрасли было бы чрезвычайно полезно вписаться и в направление, связанное с разработкой технологий ИИ обучения специалистов, чтобы готовить квалифицированные кадры книжных и библиотечных работников, способных подчинить возможности ИИ для решения, с одной стороны, своих профессиональных задач, а с другой – чтобы использовать свои знания для обучения начинающих читателей. Без этого стремление вписаться в новые реалии окажется чистой маниловщиной.

Тому, кто возьмётся за решение поставленной задачи, гарантирована государственная поддержка и, в частности, финансовое обеспечение её разработки. Исходить следует из того, что развитие фундаментальных и прикладных научных исследований в области ИИ обеспечивается приоритетной долгосрочной поддержкой, включая увеличение штатной численности научного и инженерного персонала; стимулирование междисциплинарных исследовательских проектов; изменение подхода к оценке исследователей, в том числе посредством применения новых критериев результативности их деятельности (т. е. помимо пресловутого индекса Хирша). Специалистам в области ИИ создаются необходимые условия для участия в российских и международных конференциях.



Существенно важно, что намечается введение упрощённого режима реализации пилотных проектов и других условий для создания открытых библиотек ИИ, в том числе стимулирование (включая материальное) специалистов к участию в российских и международных проектах по их созданию; признание успешного участия специалистов в создании открытых библиотек ИИ в качестве научного достижения. Если в дополнение к основной задаче удастся распространить технологии ИИ на создание самих открытых библиотек, разработчики свою задачу перевыполнят!

Лучшим способом обучения, как это страстно проповедовал ещё Н. А. Рубакин, является самообразование. И библиотеки в этом плане – наиболее существенное подспорье желающим приобщиться к самому современному направлению общественного развития. Государство заинтересовано в стимулировании, в том числе материальном, работодателей к принятию мер, направленных на приобретение сотрудниками компетенций в области ИИ и в смежных областях его использования. К 2024 г. число граждан, имеющих компетенции в области ИИ и в смежных областях его использования, должно заметно увеличиться. А библиотеки накопили вековой опыт в проведении всевозможных конкурсов и олимпиад, направленных на развитие интеллектуальных и творческих способностей обучающихся, и им вполне по плечу увеличить количество и повысить привлекательность таких мероприятий – если, конечно, библиотеки заявят о своей готовности стать акторами этого направления деятельности и получат от государства соответствующую поддержку. Сначала это должны осознать сами библиотекари, затем – их учредители, а также методические центры. На местах можно разработать и принять локальные стратегии участия библиотек в общегосударственной Стратегии развития ИИ.

Видится здесь и возможность упрочить статус библиотековедения, библиографоведения и книговедения как научной специальности, поскольку государством ставится задача существенно увеличить количество аспирантов и специалистов в области ИИ, имеющих учёную степень. Эта установка будет подкрепляться высоким уровнем их заработной платы и созданием благоприятных условий для работы.

Времени на включение в Стратегию и реализацию обозначенной стратегически важной задачи отводится совсем мало: уровень участия российских специалистов в международном обмене знаниями, их вклад в создание открытых библиотек ИИ должен существенно повыситься уже к 2024 г. К этому времени должны быть созданы координируемые российскими исследователями открытые библиотеки и программное обеспечение, в которых используются технологии ИИ. К этому же сроку нашим организациям должны стать доступны наборы данных, которые соответствуют методологиям их сбора и разметки и хранятся на общедоступных платформах. К 2030 г. объём таких опубликованных на общедоступных платформах наборов данных должен быть достаточным для решения всех актуальных задач в области ИИ, в том числе (это специально оговорено в Стратегии) благодаря публикации звуковых, речевых, медицинских, метеорологических, промышленных данных и данных систем видеонаблюдения.

### **Возможности применения ИИ в библиотеках**

В настоящее время имеются только отдельные примеры вкрапления ИИ в книжные и библиотечно-библиографические процессы. Это первоначальное общение в стенах библиотеки робота-библиотекаря с детьми; автоматическое отслеживание новой литературы по заданной тематике с дифференцированным сообщением о нужных изданиях всем заинтересованным читателям; установка обучающих систем по пользованию библиотекой и её справочным аппаратом; автоматический контроль исполнения сроков возврата читателями взятой литературы с напоминанием по электронной почте или мобильной связи; мгновенное получение библиотечной статистики.

В 2018 г. в Москве появилась первая массовая библиотека, громко объявившая себя смарт-библиотекой. На самом деле в ней просто применяются многие из существующих прогрессивных инфотехнологий, которых нет у многих других: очки виртуальной реальности; многожильный центр, где можно распечатать собственную книгу, предоставляемая читателям студия для производства видеоконтента и др.

Всё это, однако, лишь первые подходы к тому, чем действительно должен заниматься ИИ. Здесь представляет интерес опыт Библиотеки Конгресса США, которая в 2017 г. на основе ИИ разработала инстру-

мент под названием «Газетный навигатор». В основу положена технология, оправдавшая себя при создании «*Google книг*»: оптическое распознавание, позволяющее определять отпечатанные и рукописные символы даже со сканов. Но новая программа накапливает массивы данных и со временем улучшает качество своей работы. Получив начальные данные первоначально на небольшом массиве газет, программа «поняла» суть работы. И всего за 19 дней «Газетный навигатор» сумел самостоятельно обработать и классифицировать более 16 млн газетных страниц. Системе достаточно задать слово или предложение, и она найдёт все материалы, в которых есть искомые данные. Особенно удобно это при необходимости, например, найти опубликованные ранее материалы или фотографии по интересующим читателя параметрам.

Американская компания *Amazon*, обрабатывая спрос и другие доступные ей данные своих пользователей, довольно точно предугадывает, что им хотелось бы прочитать.

В России тоже планируют использовать нейросети в электронных библиотечных системах. Например, ООО «Лань» (Санкт-Петербург), именующее себя электронной библиотечной системой, разработало программу, которая позволит автоматизировать процесс распределения литературы по областям знаний и увеличить скорость загрузки книг в систему. Получая большие массивы литературы, нейросеть самостоятельно их классифицирует и распределяет по областям знаний. В перспективе пользователи будут получать автоматизированные подборки книг по своим запросам и интересам.

Библиотеки могут перенять, адаптируя под свои потребности, интеллектуальные разработки музеев и выставочных центров: интерактивные экраны; структуризацию большого количества данных, установление зависимостей между ними для оптимизации поисковых запросов на основе истории запросов других посетителей и выдачу рекомендаций или даже автоматически составленной подборки документов по интересующей теме [4].

В интернете прочно освоена технология, при которой поисковые системы отслеживают запросы пользователей и затем автоматически выдают им похожую информацию, особенно рекламного характера. СМИ сообщают об успешном применении самообучаемых чат-ботов

для ответа посетителям библиотек на часто спрашиваемые темы. Могут эти технические средства использоваться и для нативной рекламы (от англ. native advertising – естественная, как бы самородная, своя реклама) – скрытой или тонко встроенной в пограничную область между сознанием и подсознанием, не вызывающей рефлекторного отторжения, воспринимаемой тем самым как нечто родное. Если она уже широко используется в рекламе и социальных сетях, почему библиотеки должны отставать, ведь они будут использовать её для пропаганды высших гуманистических ценностей. Перспективно также внедрение в библиотечную сферу интеллектуальных самообучаемых экспертных систем, работа которых основана на большом массиве полных библиографических записей и полнотекстовых первичных документов [5].

Многим читателям при общении с библиотекарем проще сформулировать запрос устно, чем вводить его вручную по жёстким правилам. Для таких случаев на помощь приходит голосовой поиск – специальная технология по распознаванию речи, которая позволяет создавать запросы поисковым системам без использования клавиатуры. Эту функцию, именуемую «Алиса», поддерживают поисковики от Google и Яндекс. ИИ способен анимировать фотографии человека, и эта технология чрезвычайно перспективна для библиотек.

«Российская газета» (Иван Черноусов) постоянно сообщает о всё новых и новых достижениях в технологии ИИ, в том числе в книжном деле. Вот несколько выдержек из таких сообщений: «Искусственный интеллект научили читать книги. Аудиокнигу, озвученную с помощью ИИ, можно прослушать на сайте или в приложениях ЛитРес»; «Компания "Яндекс" запустила сервис "Балабоба" – он умеет продолжать тексты на любую тему, сохраняя связанность и заданный стиль». Та же нейросеть используется и в голосовом помощнике «Алиса». Использование технологий ИИ позволит дополнить электронные книги аудиоверсиями: на создание более 150 книг, например, потребовалось всего 10 часов. Озвученные в рамках проекта произведения опубликованы в книжном сервисе с пометкой «авточтец» и бесплатно доступны пользователю при покупке электронной версии.

Самым перспективным из всех направлений разработки и внедрения ИИ в книжную и библиотечную область видится создание «умной библиотеки» и в особенности «умного библиотекаря». Под этим видится прежде всего создание модели фонда, наиболее адекватно отражающей решаемые библиотекой задачи и специфику информационных потребностей и психических особенностей её читателей. Первая заявка на это была сделана ещё в 1975 г. [6], но тогда желаемое выдавалось за действительное. В настоящее время в постановочном плане концепция, именуемая «Библиотека 4.0», в методологически правильном ключе выстраивается Ю. Ю. Чёрным [7]. Теперь мы действительно вплотную подошли к реальной возможности попытаться решить эту задачу на научной и технологической основе.

Создав «умную» модель фонда, смарт-комплектатор может поставить следующую задачу: каждый потенциальный документ проверять на соответствие модели и выдавать рекомендации по отбору нужной литературы, сообразуясь с финансовыми и иными ограничениями.

Самой трудной, но и самой важной задачей при этом станет выявление, согласно библиопсихологической теории Н. А. Рубакина, психологии: а) автора книги; б) заложенных в неё идей; в) библиотекаря, отбирающего и/или рекомендующего книгу; г) личности читателя. Лишь при совпадении всех или хотя бы большинства психологических характеристик названных субъектов может установиться соответствие между книгой и читателем, и книга поведёт читателя в нужном направлении. Сам Н. А. Рубакин из проанализированных им более 200 тыс. книг по различным отраслям науки и литературы отобрал наиболее соответствующие критерию, как он считал, истины и справедливости, распределил их по степени трудности изложения и доступности понимания разными типами читателей.

Теперь эту работу способен выполнить ИИ, надо только задать ему однозначные критерии и определения. Практические предпосылки для решения этой задачи уже имеются в виде документного массива НЭБ. ИИ способен в течение короткого времени прочитать все книги из этого массива, причём чем больше он их освоит, тем точнее окажутся его рекомендации.

Из необозримого множества психологических качеств Н. А. Рубакин считал важнейшими по меньшей мере следующие восемь:

- П** – понятия, отвлечённые идеи;
- О** – образы (конкретный тип);
- Ощ** – ощущения;
- Э** – эмоции;
- Ор** – органические чувства;
- С** – стремления, желания (хотения);
- Д** – действия (степень активности);
- И** – инстинкты.

Высчитав величину каждого свойства, можно вывести формулу соответственно каждого *автора*, каждой написанной им *книги* – с учётом психологических переживаний, вложенных в неё *редактором, издателем, художником; библиотекаря* и, наконец, *читателя*. И далее дело остаётся за малым: каждому читателю предложить подходящую именно для него книгу, а для каждой книги определить собственный круг читателей [8. С. 142].

Для изучения психологии конкретного читателя и его отношения к чтению Н. А. Рубакин выработал 21 последовательный шаг, требующий скрупулёзного мониторинга читательского поведения и содержания читаемых книг на протяжении длительного времени [Там же. С. 202–217]. Библиопсихологию он считал точной энциклопедической наукой и утверждал, что подлинно научные выводы можно сделать лишь при опоре, помимо собственно психологии, на философию (сам он был сторонником взглядов Огюста Конта (1798–1857) и почти все свои умозаключения обосновывал его взглядами) и другие общественные (особенно социологию), исторические науки; естествознание и математику; библиографию и библиологию; различные прикладные науки [Там же. С. 39].

Реализовать такой подход вручную под силу только таким уникалам, каким был сам Н. А. Рубакин. Поэтому неудивительно, что с его смертью приостановилось и развитие библиопсихологии. Но в настоящее время безграничные возможности умных технологий позволяют справиться с громоздким сбором и обработкой исходного материала,

чем его больше, тем быстрее они самообучаются и тем более точные выдают результаты.

Существует принципиальная возможность на каждой книге представлять её библиопсихологическое уравнение – наподобие того, как в настоящее время проставляются классификационные индексы и авторские знаки. Искусственный библиотечный интеллект согласует это уравнение с уравнением читателя и автоматически предложит набор именно тех книг, которые могут заинтересовать именно данного читателя и принести максимальную пользу именно ему. Разумеется, этим возможность свободного выбора никоим образом не ограничивается.

Мыслительная способность искусственных систем возрастает стремительно и в перспективе степень их использования в библиотеках будет всё больше распространяться на новые области.

В итоге можно констатировать, что библиопсихологическая теория Н. А. Рубакина востребована сегодня в гораздо более широких масштабах, чем это было при его жизни, поскольку даёт подлинно научный подход к изучению читательских вкусов и возможностей и позволяет, по выражению создателя этой теории, стрелять каждой книгой наверняка, со снайперской меткостью.

## **Выводы**

Главная польза от внедрения ИИ в библиотечную деятельность видится в том, что существенно повысится качество взаимоотношения авторов, издателей, библиотекарей, библиографов с конечным потребителем документной продукции. Книжные магазины освободятся от завалов невостребованной продукции, в библиотеках останется только активно спрашиваемая литература, общий уровень читательской культуры стремительно возрастет, так что появится реальная возможность вновь сделать нашу нацию самой читающей в мире.

Вместе с тем легко предвидеть, что в современных условиях для реализации провидческой теории и методики Н. А. Рубакина потребуются сделать не 21 шаг, а гораздо больше. И рассчитывать на скоропалительный успех было бы крайне опрометчиво. Но начинать-то уже пора, для этого созрели социальные и технологические условия.

В заключение сделаю ещё одно важное предупреждение. Блага, которые сулит использование ИИ, настолько велики и очевидны, что

хочется немедленно приступить к разработке и реализации программ искусственного сверхразума. Литература пестрит описанием чудодейственных преимуществ, которыми он готов облагодетельствовать человечество. Из последних свидетельств этого рода достаточно обратиться к сборнику статей «Цифровая трансформация общества. Современные концепции общественного развития и новая терминология» под редакцией К. К. Колина (р. 1935) [9]. Но при всей важности и грядущих неисчислимых плюсах ИИ надо заблаговременно озаботиться и теми угрозами, которые он за собой влечёт, потому что, как известно, всякое техническое новшество может иметь негативные последствия, сопоставимые с их преимуществами или даже превосходящие чрезвычайно разрушительными последствиями задуманный позитивный эффект, подчас в непредсказуемых поначалу областях.

Библиотекари должны предусмотреть ситуации, в которых робот их заменить не сможет, в которых последнее слово всегда останется за библиотекарем.

### Список источников

1. **Степанов В. К.** Искусственный интеллект и возможности его применения в библиотеках // Интеллигенция и культура: история, современность, перспективы : материалы межвуз. науч. конф. 14–15 февр. 1996 г. Казань, 1996. С. 110–111. URL: [http://www.vadimstepanov.ru/f\\_texts/artif\\_tz.htm](http://www.vadimstepanov.ru/f_texts/artif_tz.htm).
2. **Стратегия** развития библиотечного дела в Российской Федерации на период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. No 608-р. URL: <http://government.ru/docs/all/133337/>.
3. **Национальная** стратегия развития искусственного интеллекта до 2030 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490. URL: <file:///C:/Users/D36B~1/AppData/Local/Temp/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZZ8AcSNuu.pdf>.
4. **Нейронные** сети и искусственный интеллект // Университетская книга. 2021. Июнь. С. 51–53.
5. **Тимошенко И. В.** Искусственный интеллект в библиотечных технологиях. Уже пора? // Румянцевские чтения : междунар. науч.-практ. конф. (23–24 апреля 2019 г.) / Рос. гос. б-ка. Москва, 2019. С. 153–157.



6. **Тарасов В. И., Кондратьев А. И.** Вопросы создания и исследования эффективности кибернетической модели комплектатора // Труды / Гос. публ. науч.-техн. б-ка СССР. 1975. № 8. С. 15–26.

7. **Чёрный Ю. Ю.** Библиотека будущего как киберфизическая система // Системный анализ в проектировании и управлении : в 3 ч. Ч. 1: сб. науч. тр. XXIV Междунар. науч. и учеб.-практ. конф., 13–14 октября 2020 г. / под общ. ред. В. Н. Волковой, В. Н. Козлова. Санкт-Петербург : Политех-пресс, 2020. С. 209–215.

8. **Рубакин Н. А.** Психология читателя и книги. Краткое введение в библиологическую психологию. Москва : Книга, 1977. 264 с.

9. **Цифровая** трансформация общества. Современные концепции общественного развития и новая терминология / под ред. К. К. Колина ; Моск. гуманитар. ун-т, Ин-т фундамент. и приклад. исследований. Москва : Изд-во Моск. гуманитар. ун-та, 2021. 126 с.

## References

1. **Stepanov V. K.** Iskusstvennyy intellekt i vozmozhnosti ego primeneniya v bibliotekah // Intelligentsiya i kultura: istoriya, sovremennost, perspektivy : materialy mezhdunar. nauch. konf. 14–15 fevr. 1996 g. Kazan, 1996. S. 110–111. URL: [http://www.vadimstepanov.ru/f\\_texts/artif\\_tz.htm](http://www.vadimstepanov.ru/f_texts/artif_tz.htm).

2. **Strategiya** razvitiya bibliotchnogo dela v Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda. Utverzhdena rasporyazheniem Pravitelstva Rossiyskoy Federatsii ot 13 marta 2021 g. No 608-r. URL: <http://government.ru/docs/all/133337/>.

3. **Natsionalnaya** strategiya razvitiya iskusstvennogo intellekta do 2030 goda. Utverzhdena Ukazom Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 10 oktyabrya 2019 g. № 490. URL: <file:///C:/Users/D36B-1/AppData/Local/Temp/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZZ8AcSNUu.pdf>.

4. **Neyronnye** seti i iskusstvennyy intellekt // Universitetskaya kniga. 2021. Iyun. S. 51–53.

5. **Timoshenko I. V.** Iskusstvennyy intellekt v bibliotchnyh tehnologiyah. Uzhe pora? // Rummyantsevskie chteniya : mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (23–24 aprelya 2019 g.) / Ros. gos. b-ka. Moskva, 2019. S. 153–157.

6. **Tarasov V. I., Kondratev A. I.** Voprosy sozdaniya i issledovaniya effektivnosti kiberneticheskoy modeli komplektatora // Trudy / Gos. publ. nauch.-tehn. b-ka SSSR. 1975. № 8. S. 15–26.

7. **Chernyy Yu. Yu.** Biblioteka budushchego kak kiberfizicheskaya sistema // Sistemnyy analiz v proektirovanii i upravlenii : v 3 ch. Ch. 1: sb. науч. тр. XXIV Mezhdunar. науч. i учеб.-практ. конф., 13–14 октябрья 2020 г. / под обшч. ред. В. Н. Volkovoy, В. Н. Kozlova. Sankt-Peterburg : Politeh-press, 2020. S. 209–215.

8. **Rubakin N. A.** Psihologiya chitatelya i knigi. Kratkoe vvedenie v bibliologicheskuyu psihologiyu. Moskva : Kniga, 1977. 264 s.

9. **Tsifrovaya** transformatsiya obshchestva. Sovremennye kontseptsii obshchestvennogo razvitiya i novaya terminologiya / pod red. K. K. Kolina ; Mosk. gumanitar. un-t, In-t fundament. i priklad. issledovaniy. Moskva : Izd-vo Mosk. gumanitar. un-ta, 2021. 126 s.

### **Информация об авторе / Information about the author**

**Столяров Юрий Николаевич** – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, ГПНТБ России, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Москва, Российская Федерация  
yn100@narod.ru

**Yury N. Stolyarov** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Science and Publishing Center “Nauka”, Russian Academy of Sciences; Chief Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Honorary Worker of Higher Education of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation  
yn100@narod.ru

# НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК 001.811+02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-35-56>

**Т. В. Еременко**

*Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина,  
Рязань, Российская Федерация, t.eremenko@365.rsu.edu.ru*

## **Оценка международной научной активности в сфере библиотековедческих исследований (2011–2020 гг.) на основе онлайн-платформы SciVal**

**Аннотация.** Изложены результаты исследования, проведённого на основе тематического кластера «Библиотека. Библиотекарь. Информация» онлайн-платформы SciVal издательства Elsevier. Цель работы – оценить международную научную активность в сфере библиотековедческих исследований за период 2011–2020 гг. Проанализированы динамика научной активности в сфере библиотековедческих исследований и вклады отдельных акторов; охарактеризованы наиболее актуальные темы, изучаемые в современном мировом библиотековедении. Методы исследования определялись возможностями метрик SciVal и в целом методологией библиометрии. Сделаны выводы о тенденции замедленного снижения публикационной активности и доминировании США по вкладу в научную результативность в рассматриваемой предметной области; охарактеризованы топ-10 акторов научной результативности в аспекте стран и отдельных организаций; определены научные журналы, которые формируют в предметной области библиотековедения ядро статей с цитируемостью выше среднемирового уровня. На основе понятия проминентности выявлены 14 тем, наиболее привлекающих внимание учёных при проведении библиотековедческих исследований. В статье впервые в отечественной научной печати раскрываются возможности инструментария онлайн-платформы SciVal для изучения научно-исследовательских трендов в предметной области библиотековедения.

**Ключевые слова:** научная результативность, публикационная активность, библиотековедческие исследования, метрики SciVal, проминентность, взвешенное по области знания цитирование, библиометрия

**Для цитирования:** Еременко Т. В. Оценка международной научной активности в сфере библиотековедческих исследований (2011–2020 гг.) на основе онлайн-платформы SciVal / Т. В. Еременко // Научные и технические библиотеки. 2022. № 1. С. 35–56. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-35-56>

# SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC 001.811+02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-35-56>

**Tatiana V. Eremenko**

*S. A. Esenin State University, Ryazan, Russian Federation,  
t.erenenko@365.rsu.edu.ru*

## **Assessing international research activities in library studies (2011–2020) on SciVal online platform**

**Abstract.** The author discusses the findings of the study accomplished within “The Library. Librarians. Information” topic cluster of Elsevier’s SciVal online platform and assesses international research activities in bibliometric studies in 2011–2020. She analyzes the dynamics of research activities in library studies and contributions made by individual players; characterizes the most relevant topics in the modern library studies. The methodologies is determined by SciVal metrics applicability and bibliometrics on the whole. The author concludes on the trends of publication activity slow decrease and the U. S.’ dominating in research output contributions in the given domain; she characterizes 10-top actors in research output in the aspects of countries and individual organizations; identifies journals providing the core of articles with the citation rate above the worldwide average. Based on the prominence term, the author identifies 14 top topics of library studies and research. For the first time in the national publications, the functionality of SciVal online platform is revealed to get acquainted with the research trends in library studies.

**Keywords:** research output, publication activity, library studies, SciVal metrics, prominence, citation weighted by domain, bibliometrics

**Cite:** Eremenko T. V. Assessing international research activities in library studies (2011–2020) on SciVal online platform / T. V. Eremenko // Scientific and technical libraries. 2022. No. 1. P. 35–56. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-35-56>

### **Введение**

Онлайн-платформа *SciVal* издательства *Elsevier*, источником данных для которой выступает крупнейшая международная наукометриче-

ская БД *Scopus*, активно используется для анализа и мониторинга научных исследований. Одним из инструментов *SciVal* для изучения научно-исследовательских трендов в отдельной области исследований являются метрики тем (*Topics*) и тематических кластеров (*Topic Clusters*).

В рамках настоящей статьи поставлена цель оценить международную научную активность в сфере библиотковедческих исследований за период 2011–2020 г. с использованием тематического кластера *SciVal* «Библиотека. Библиотекарь. Информация». Решаются следующие основные задачи: проанализировать динамику научной активности в сфере библиотковедческих исследований и вклады отдельных акторов; охарактеризовать наиболее актуальные темы, изучаемые в современном библиотковедении.

Описывая источниковую базу исследования, остановимся подробнее на особенностях формирования тематических кластеров *SciVal*. Как указано в разделе «Часто задаваемые вопросы» Центра поддержки *SciVal* [1], тематические кластеры формируются путём объединения тем со схожими исследовательскими интересами. Каждой из 96 тыс. тем, выделенных в *SciVal*, соответствует один из 1,5 тыс. тематических кластеров. При этом тема может принадлежать только одному тематическому кластеру, публикация может быть отнесена только к одной теме и, следовательно, к одному тематическому кластеру.

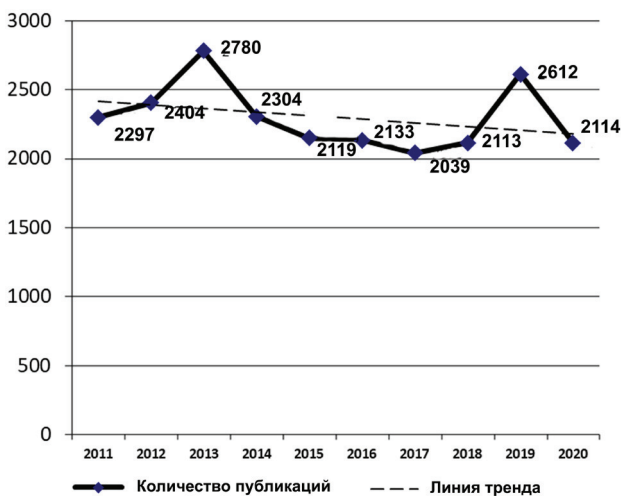
Каждый тематический кластер включает как минимум 5 тыс. проиндексированных в БД *Scopus* публикаций с 1996 г. по настоящее время. Кластер создаётся на основе частоты прямого цитирования между темами кластера [Там же]. Что касается формирования непосредственно тем, то публикации из БД *Scopus* группируются по темам также на основе анализа прямого цитирования, для чего используется алгоритм *SciVal Topics*. Этот алгоритм регулярно применяется для определения новых тем; так, в 2019 г. было выявлено 37 тем, а в 2021 г. – 112, почти половина из которых связана с *COVID-19* [Там же].

Источниковой базой исследования в статье является тематический кластер «Библиотека. Библиотекарь. Информация» (*Topic Cluster TC.277 Library; Librarian; Information*). Он состоит из 128 тем и на 10 июля 2021 г. включает 22 945 публикаций за период 2011–2020 гг. В статье все данные приведены по состоянию на эту дату. Методы исследования задаются возможностями современных метрик, используемых плат-

формой *SciVal*, и в целом лежат в рамках методологии библиометрии.

### **Динамика научной активности в сфере библиотковедческих исследований и вклады отдельных акторов**

В первую очередь оценим динамику публикационной активности. В рассматриваемый период количество публикаций в тематическом кластере «Библиотека. Библиотекарь. Информация» варьировалось от года к году в диапазоне от 2 039 до 2 780 работ. Как демонстрирует диаграмма (рис. 1), не отмечалось ни стремительных подъёмов, ни глубоких падений числа публикаций. Линия тренда визуализирует замедленное снижение публикационной активности. Базисный индекс динамики, рассчитанный как соотношение данных последнего и первого уровня ряда (2020 г. и 2011 гг.), составляет 92,0%.



**Рис. 1. Динамика публикационной активности  
в сфере библиотковедческих исследований (2011–2020 гг.)**

Можно предполагать, что причины, которые обуславливают постепенное снижение публикационной активности, различны. Возможно, что часть публикаций по библиотковедению отражается в других тематических кластерах, попадая туда на основе интенсивного цитиро-

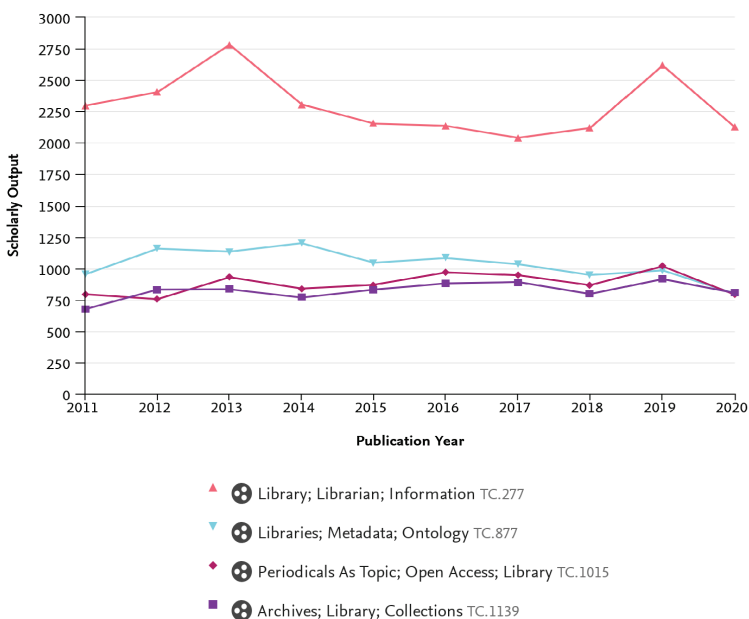
вания внутри кластера, и в целом научная активность в рассматриваемой предметной области всё-таки растёт. Как уже упоминалось, в *SciVal* публикация привязана только к одной теме и к одному кластеру; соответственно, при многоаспектности библиотеки как объекта для исследования вероятность отнесения работы по библиотечной проблематике к тематическому кластеру, прямо не связанному по своему содержанию к наполнению с библиотековедением, достаточно высока.

В исследовании Н. С. Редькиной о стратегических векторах развития библиотек [2] констатируется: современные библиотеки, эволюционируя, «видят себя за пределами традиционных ролей... всё чаще позиционируют себя как коммуникативные площадки, центры интеллектуального и социального развития, культурного досуга, творчества, что характерно как для публичных, так и для научных библиотек» [Там же. С. 238]. Такое широкое трактование библиотечной деятельности детерминирует содержание научных работ о библиотеке, предопределяя диверсификацию их тематической кластеризации в системах, подобных *SciVal*.

Однако дополнительный обзорный анализ ещё трёх кластеров *SciVal*, в названии которых присутствует термин *библиотека* (всего, таким образом, в системе четыре кластера с этим словом в названии), показывает, что и для них свойственна тенденция сохранения публикационной активности в последнее десятилетие примерно на одном уровне, с незначительным спадом в двух из трёх дополнительно изученных кластеров.

На рис. 2 представлена диаграмма, генерированная в метрике *Benchmarking SciVal*, с графиками публикационной активности за 2011–2020 гг. для кластеров «Библиотека. Библиотекарь. Информация», «Периодические издания как тема. Открытый доступ. Библиотека», «Архивы. Библиотека. Коллекции» и «Библиотеки. Метаданные. Онтология».

Базисный индекс динамики для кластера «Периодические издания как тема. Открытый доступ. Библиотека» составляет 99,7%; для кластера «Библиотеки. Метаданные. Онтология» – 83,9%; для кластера «Архивы. Библиотека. Коллекции» – 119,1%. Такие данные служат основанием для предварительного вывода о постепенном ослаблении международной научной активности в сфере библиотековедческих исследований.



**Рис. 2. Динамика публикационной активности: сравнительный анализ тематических кластеров «Библиотека. Библиотекарь. Информация», «Периодические издания как тема. Открытый доступ. Библиотека», «Архивы. Библиотека. Коллекции», «Библиотеки. Метаданные. Онтология» (2011–2020 гг.)**

Далее рассмотрим, кто выступает основными акторами научной результативности в сфере библиотковедческих исследований в мире. Если квалифицировать как акторов отдельные страны, то рейтинг стран по показателю публикационной активности с большим отрывом возглавляют США (10 341 публикация), затем – Великобритания (1 315) и Индия (1 082). Также в топ-10 стран по публикационной активности входят Канада, Нигерия, Австралия, Китай, Испания, ЮАР и Пакистан. Россия в этом рейтинге занимает 29-е место (103).

По показателю количества цитирований на первом месте США (47 056 цитирований), второе и третье места занимают Великобрита-



ния (6 641) и Австралия (5 289). Далее – Канада, Индия, Испания, Нигерия, Китай, Пакистан и Тайвань. Россия по количеству цитирований на 60-м месте (109). Немаловажно заметить, что лидерование США и следующей за ними Великобритании по числу публикаций и цитирований в значительной степени обусловлено тем, что в базе данных *Scopus*, согласно путеводителю издательства *Elsevier* [3. С. 15], контент издателей из этих двух стран преобладает.

Рейтинг конкретных организаций как акторов публикационной активности возглавляет Иллинойсский университет в Урбана-Шампейн (241 публикация), затем по убыванию в топ-10 входят: Городской университет Нью-Йорка, Государственный университет Пенсильвании, Техасский университет А&М, Университет Пенджаба, Университет Мэриленда в Колледж-Парк, Университет Пердью, Университет Северной Каролины в Чапел-Хилл, Университет Торонто, Университет Нигерии. Отметим как значимый факт: во-первых, все топ-10 организаций – это университеты; во-вторых, среди них доминируют вузы США (7 из 10); остальные вузы представляют Пакистан, Нигерию и Канаду.

По количеству цитирований на первом месте – также Иллинойсский университет в Урбана-Шампейн (1 219 цитирований); кроме него, в топ-10 входят (по убыванию): Университет Пенджаба, Городской университет Нью-Йорка, Университет Чарльза Стерта, Квинслендский технологический университет, Университет Мэриленда в Колледж-Парк, Рутгерс – Государственный университет Нью-Джерси (Нью-Брансуик), Университет Гонконга, Университет Пердью, Западный университет. Тотальное доминирование университетов в этом рейтинге сохраняется, однако, в отличие от топ-10 организаций по публикационной активности, в этом списке вузы США составляют первую половину, а вторую – университеты Австралии, Пакистана, Гонконга и Канады.

Примечательно, что если лидерство США как страны – актора научной результативности наглядно отражается в рейтингах конкретных организаций, то второе место Великобритании через рейтинги организаций не визуализируется: ни один университет Великобритании в топ-10 организаций ни по публикационной активности, ни организаций по количеству цитирований не представлен. Причины, объясняющие этот факт, могут быть сформулированы только гипотетически; для точного их определения необходимо провести самостоятельное (отдельное) исследование.

Для начала может быть констатирована децентрализация публикационной активности, распределение большого количества публикаций и цитирований по организациям Великобритании без высокой концентрации их в отдельных учреждениях. С чем связана такая «атомизация» научной активности? Интересно интерпретировать отмеченный факт в контексте данных известного рейтинга университетов, составляемого *Quacquarelli Symonds (QS World University Rankings)*, а именно выборки вузов по направлению «Библиотека и управление информацией» за 2021 г. [4].

В топ-20 университетов рейтинга *QS World University Rankings* за 2021 г. по направлению «Библиотека и управление информацией» вошли 12 учебных заведений США, 3 – Канады, 1 – Сингапура, 1 – Китая и 3 вуза Великобритании: Университет Шеффилда (он занял 1-е место), Университет Лафборо и Университетский колледж Лондона. *QS World University Rankings*, таким образом, подтверждает лидирующую позицию университетов США и высокую репутацию вузов Великобритании в библиотечно-информационной сфере, но оставляет открытым для изучения вопрос о причинах отсутствия в списках топ-10 организаций кластера «Библиотека. Библиотекарь. Информация» университетов Великобритании, в частности, того же Университета Шеффилда.

Дальнейшее сопоставление рейтингов кластера *SciVal* и *QS World University Rankings* выявляет частичное совпадение организаций, что вполне логично, так как индикаторы для оценки исследовательского потенциала университетов в *QS World University Rankings* основываются на данных цитируемости статей и индекса Хирша авторов, взятых из БД *Scopus* [5].

Сопоставление списка топ-20 университетов по направлению «Библиотека и управление информацией» *QS World University Rankings* за 2021 г. и двух списков топ-10 организаций (по количеству публикаций и цитирований) кластера «Библиотека. Библиотекарь. Информация» системы *SciVal* обнаруживает совпадение шести университетов. Результаты сравнения представлены в табл. 1; пять из шести этих учебных заведений – вузы США, один университет находится в Канаде.

**Университеты, входящие в списки топ-10 кластера  
«Библиотека. Библиотекарь. Информация» и топ-20 QS World  
University Rankings по направлению «Библиотека и управление информацией»**

Кластер «Библиотека. Библиотекарь. Информация»	Место в рейтинге		Место в рейтинге QS World University Rankings
	публикации	цитирования	
Иллинойский университет в Урбана-Шампейн	1	1	3
Университет Мэриленда в Колледж-Парк	6	6	12
Университет Северной Каролины в Чапел-Хилл	8	–	2
Университет Торонто	9	–	4
Рутгерс – Государственный университет Нью-Джерси (Нью-Брансуик)	–	7	11
Западный университет	–	10	15

Анализируя вклад в научную результативность, небезынтересно обратиться к списку ресурсов, статьи из которых образуют кластер «Библиотека. Библиотекарь. Информация». Самый продуктивный по показателю количества статей в рассматриваемый период – электронный журнал «*Library Philosophy and Practice*». Журнал издаётся библиотеками Университета Небраски (США); в нём публикуются статьи, в которых исследуется связь между библиотечной практикой и её философскими и теоретико-методологическими основаниями [6]. За 2011–2020 гг. вклад журнала в кластер – 1 251 статья.

Наиболее точной метрикой значимости вклада журналов, однако, выступает не количество статей, а показатель взвешенного по области знания цитирования (*Field-Weighted Citation Impact, FWCI*). Это отношение общего количества цитирований статьи к ожидаемому среднему цитированию в соответствующей предметной области. *FWCI*, равный 1, показывает, что статья цитируется на среднемировом уровне. *FWCI* более 1 означает, что статья цитируется выше среднемирового уровня; например, *FWCI* 1.48 означает, что статья цитируется выше ожидаемого на 48% [7]. По этому показателю в кластере лидирует журнал «*College*

*and Research Libraries»*; *FWCI* его статей – 1,98. Это научный журнал Ассоциации университетских и исследовательских библиотек, являющейся подразделением Американской библиотечной ассоциации [8].

Всего в кластере 12 ресурсов с показателем *FWCI* выше 1; именно они формируют ядро статей с цитируемостью выше среднемирового уровня в предметной области библиотековедения. Список ресурсов, приведённый в табл. 2, свидетельствует о доминировании журналов США с включением нескольких изданий международных издательских групп, специализирующихся на публикации академической литературы и научных журналов.

Таблица 2

**Ресурсы кластера «Библиотека. Библиотекарь. Информация»  
с показателем *FWCI* > 1**

№ п/п	Наименование журнала	Страна/ Издающая организация	<i>FWCI</i>
1	<i>College and Research Libraries</i>	США	1,98
2	<i>Behavioral and Social Sciences Librarian</i>	США	1,82
3	<i>Library and Information Science Research</i>	США	1,67
4	<i>Journal of Academic Librarianship</i>	США	1,56
5	<i>Library Quarterly</i>	США	1,45
6	<i>Portal</i>	США	1,36
7	<i>Advances in Intelligent Systems and Computing</i>	<i>Springer Nature</i>	1,17
8	<i>Journal of Librarianship and Information Science</i>	США	1,15
9	<i>Journal of Documentation</i>	<i>Emerald Publishing</i>	1,11
10	<i>Information Technology and Libraries</i>	США	1,09
11	<i>Library Hi Tech</i>	<i>Emerald Publishing</i>	1,07
12	<i>New Review of Academic Librarianship</i>	<i>Taylor &amp; Francis Group</i>	1,02

**Актуальность  
библиотековедческих исследований**

Для анализа актуальности библиотековедческих исследований воспользуемся оценкой проминентности, которую обеспечивает инструмент *SciVal*. Понятие проминентности – одно из наиболее часто применяемых в исследованиях на основе системы *SciVal*. Именно с помощью

проминентности определяется востребованность научных исследований, уровень внимания учёных в мире к той или иной теме. В сфере научного администрирования данные о проминентности становятся предпосылкой для принятия решений о финансировании исследований.

При расчёте проминентности темы в *SciVal* используются три метрики:

число цитирований в год  $n$  для статей, опубликованных в  $n$  и  $n - 1$ ;

количество просмотров *Scopus* в год  $n$  для статей, опубликованных в  $n$  и  $n - 1$ ;

средний рейтинг *CiteScore* за год  $n$  [1].

Проминентность тематических кластеров и тем оценивается по шкале от 1 до 100, где 100 – это наивысший показатель востребованности [9. С. 40].

Проминентность кластера «Библиотека. Библиотекарь. Информация» равняется 50.368, т. е. может быть квалифицирована как невысокая, близкая к средней. Иными словами, внимание мирового научного сообщества к библиотековедческой проблематике ощутимо, но не «перегрето». Такая оценка проминентности кластера коррелирует с трендом замедленного снижения публикационной активности, который анализировался в предыдущей части статьи.

Рассмотрим, какие отдельные темы вносят наиболее значительный вклад в показатель проминентности кластера. Для этого необходимо обратиться к списку тем, ранжированных по уровню проминентности. В табл. 3 приведены 14 тем, возглавляющие список и имеющие проминентность выше 75; именно эти темы могут квалифицироваться как наиболее востребованные в современном библиотековедении.

Следует отдельно оговорить, что для обеспечения адекватности перевода названий тем на русский язык с целью максимального соответствия используемой в России профессиональной терминологии автор статьи активно использовала как англоязычные, так и русскоязычные справочные и научные ресурсы в области библиотечно-информационной деятельности [10–15]. Уточнения в переводах тем отражены в подстрочных примечаниях.

**14 тем кластера «Библиотека. Библиотекарь. Информация»  
с наиболее высокой проминентностью**

№ п/п	Темы	Количество публикаций	Проминентность
1	Информационная грамотность. Обучение библиографической грамотности. Библиотекари ( <i>Information Literacy; Library Instruction<sup>1</sup>; Librarians</i> )	3 025	96.602
2	Электронные книги. Комплектование по потребности. Вузовские библиотеки ( <i>Electronic Books. Patron-driven Acquisitions<sup>2</sup>. Academic Libraries<sup>3</sup></i> )	1 703	89.953
3	Вузовские библиотеки. Библиотекари. Социальные медиа ( <i>Academic Libraries. Librarians. Social Media</i> )	810	86.830
4	Библиотековедение. Геоинформационные системы. Специалист в области информатики ( <i>Library Science. Land Information System. Informatician</i> )	835	85.875
5	Вузовские библиотеки. Библиотекари. Неформальное обучение ( <i>Academic Libraries. Librarians. Informal Learning</i> )	821	83.102
6	Электронные журналы. Электронные ресурсы. Университетские библиотеки (E-Journal. Electronic Resources. University Libraries)	800	80.991

<sup>1</sup> Термину *Library Instruction* (англ.) в российском библиотековедении наиболее соответствуют такие термины, как «обучение библиографической грамотности» и «обучение информационной грамотности».

<sup>2</sup> Термин *Patron-driven Acquisitions* (англ.), синоним *Demand-driven Acquisition* (англ.), означает комплектование фонда, при котором библиотека приобретает ресурсы только тогда, когда очевидно, что они нужны пользователям. Запрос пользователя является основным стимулом для приобретения; покупка ресурса откладывается до тех пор, пока пользователю не потребуется к нему доступ.

<sup>3</sup> Термину *Academic Libraries* (англ.) в российском библиотековедении наиболее точно соответствует термин «вузовские библиотеки».

№ п/п	Темы	Количество публикаций	Проминентность
7	Библиотечное обслуживание Информационная грамотность. Метод условной оценки контингента <sup>4</sup> ( <i>Library Services. Information Literacy. Contingent Valuation</i> )	406	79.942
8	Справочно-библиографическое обслуживание. Чаты. Вузовские библиотеки ( <i>Reference Services. Chat. Academic Libraries</i> )	657	79.712
9	Библиотечная профессия. Пользователи. Личная информация ( <i>Library Profession. Patron. Identifiable Information</i> <sup>5</sup> )	65	77.884
10	Вузовские библиотеки. Метод опроса. Библиотекари ( <i>Academic Libraries. Survey Research/Design. Librarians</i> )	481	77.736
11	Библиотечноеведение. Гарантия бессрочного пребывания в должности. Геоинформационные системы ( <i>Library Science. Tenure</i> <sup>6</sup> . <i>Land Information System</i> )	622	77.406
12	QR-коды. Вузовские библиотеки. Онлайн-обучение ( <i>Quick Response; Academic Libraries; Online Learning</i> )	715	77.336
13	Библиотечное обслуживание. Удовлетворённость пользователей. Информационный контроль ( <i>Library Services; User Satisfaction; Information Control</i> )	370	75.511
14	Вузовские библиотеки. Экслибрисы. Метод обнаружения услуг <sup>7</sup> ( <i>Academic Libraries; Ex-Libris; Service Discovery</i> )	673	75.140

<sup>4</sup> Метод условной оценки контингента основан на опросе определённой группы (контингента) людей об их готовности платить, в данном случае – за библиотечные услуги.

<sup>5</sup> Термин *Identifiable Information* (англ.) используется в значении *Personally Identifiable Information* (англ.); в библиотечных исследованиях используется чаще всего в контексте вопросов защиты информации о пользователях.

<sup>6</sup> Гарантия постоянной занятости, предоставляемая в вузе преподавателю за удовлетворительную работу после определённого количества лет. В США такую гарантию могут получить вузовские библиотекари, имеющие статус преподавателей.

<sup>7</sup> Метод обнаружения услуг используется в библиотеках для определения так называемых целевых услуг в рамках всей системы библиотечных сервисов.

Более детальное изучение массивов публикаций по каждой теме, доступных через *SciVal*, помогает конкретизировать направления исследований, актуальных в настоящее время и потенциально интересных в будущем. Для этого используются такие метрики, как ключевые фразы (*Keyphrases*) и репрезентативные публикации (*Representative publications*). Топ-50 ключевых фраз извлекаются из заголовков публикаций, аннотаций и ключевых слов; они представляют наиболее значимые понятия и агрегируются для каждой конкретной темы. Ключевой фразе присваивается значение «релевантности» в диапазоне от 0 до 1 [16]. Десять репрезентативных публикаций дают представление о сути исследований по теме и определяются по их цитируемости. В руководстве по работе со *SciVal* [Там же] дана рекомендация о концентрации на изучении этих десяти публикаций как наиболее тесно связанных с рассматриваемой темой и дающих представление о центральном научном вопросе темы.

Рассмотрим возможности метрик ключевых фраз и репрезентативных публикаций на примере темы, возглавляющей список тем кластера, – «Информационная грамотность. Обучение библиографической грамотности. Библиотекари». Её проминентность, как видим из табл. 3, максимально высока и равняется 96.602. К теме отнесены 3 025 публикаций.

50 ключевых фраз в этой теме возглавляет термин «Информационная грамотность» с релевантностью 1. Агрегированная с ним совокупность ключевых фраз включает термины с релевантностью от 0.33 до 0.03. Обращение к их содержанию позволяет увидеть контекст, в котором в современных исследованиях изучается информационная грамотность. Можно определить его как сочетание преимущественно трёх аспектов:

система высшего образования (ключевые фразы «Студент», «Преподаватели», «Студент колледжа», «Обучение», «Высшее образование», «Учебный курс», «Учебный план», «Навыки», «Учебно-методическое пособие», «Компетентность», «Магистрант», «Университет», «Колледж», «Учебная аудитория», «Критическое мышление», «Обучение студентов»);

профессиональная библиотечная среда («Библиотекарь», «Библиотека», «Обучение информационной грамотности», «Обучение биб-



лиографической грамотности», «Вузовская библиотека», «Университетская библиотека», «Библиотекведение», «Библиотечное обслуживание», «Периодические издания»);

применение новых информационных технологий («Онлайн», «Дистанционное образование», «Электронная библиотека», «Наука об информации», «Цифровой», «Информация»).

Первый аспект, т. е. рассмотрение вопросов информационной грамотности в контексте системы высшего образования, превалирует. Это подтверждается и включением в ключевые фразы, репрезентирующие профессиональную библиотечную терминологию, только таких типов библиотек, как вузовская и университетская.

Обращение к топ-10 репрезентативных публикаций дополнительно уточняет обозначенный метрикой ключевых фраз фокус исследовательского интереса к информационной грамотности. Библиографические описания публикаций приведены в табл. 4.

Таблица 4

**Топ-10 репрезентативных публикаций темы «Информационная грамотность. Обучение библиографической грамотности. Библиотекари»**

№ п/п	Библиографическое описание	Количество цитирований
1	Mackey T. P. Reframing information literacy as a metaliteracy / Mackey T. P., Jacobson T. E. // <i>College and Research Libraries</i> . 2011. 72 (1). P. 62–78.	184
2	Gross M. What's skill got to do with it? : Information literacy skills and self-views of ability among first-year college students / Gross M., Latham D. // <i>Journal of the American Society for Information Science and Technology</i> . 2012. 63 (3). P. 574–583.	121
3	Saunders L. Faculty Perspectives on Information Literacy as a Student Learning Outcome // <i>Journal of Academic Librarianship</i> . 2012. 38 (4). P. 226–236.	81
4	Lloyd A. Trapped between a rock and a hard place: What counts as information literacy in the workplace and how is it conceptualized? // <i>Library Trends</i> . 2011. 60 (2). P. 277–296.	80
5	Lloyd A. Information literacy as a socially enacted practice: Sensitising themes for an emerging perspective of people-in-practice // <i>Journal of Documentation</i> . 2012. 68 (6). P. 772–783.	78

№ п/п	Библиографическое описание	Количество цитирований
6	Oakleaf M. A. Roadmap for Assessing Student Learning Using the New Framework for Information Literacy for Higher Education // Journal of Academic Librarianship. 2014. 40 (5). P. 510–514.	60
7	Tewell E. A decade of critical information literacy: A review of the literature // Communications in Information Literacy. 2015. 9 (1). P. 24–43.	59
8	Whitworth A. Radical Information Literacy: Reclaiming the Political Heart of the IL Movement // Radical Information Literacy: Reclaiming the Political Heart of the IL Movement. 2014. P. 1–233.	51
9	Erlinger A. Outcomes assessment in undergraduate information literacy instruction: A systematic review // College and Research Libraries. 2018. 79 (4). P. 442–449.	23
10	Sample A. Historical development of definitions of information literacy: A literature review of selected resources. doi: <a href="https://doi.org/10.1016/j.acalib.2020.102116">https://doi.org/10.1016/j.acalib.2020.102116</a> // Journal of Academic Librarianship. 2020. 46 (2).	8

Изучая табл. 4, видим, что с помощью этой метрики в *SciVal* отобрано шесть публикаций теоретического, обзорного и проблемно-постановочного характера о современных трактовках информационной грамотности (№ 1, 4, 5, 7, 8, 10); такая подборка говорит о высоком уровне научной рефлексии в проблемном поле этого понятия. Ещё в четырёх публикациях, отобранных в топ-10, в разных аспектах рассматривается информационная грамотность студентов вузов (№ 2, 3, 6, 9), что подчёркивает ранее отмеченное первенствующее значение контекста системы высшего образования и деятельности вузовских библиотек в исследовании темы информационной грамотности.

Стоит отметить, что из топ-10 публикаций две принадлежат профессору Аннемари Ллойд; в настоящее время она заведует кафедрой департамента (факультета) информационных исследований в Университетском колледже Лондона, а ранее работала в Школе библиотечных и информационных наук Университета Борас (Швеция) и в Университете Чарльза Стерта (Австралия) [17]. Её исследования в сфере информационной грамотности сосредоточены на роли информационной грамотности в обучении, теоретических аспектах этого понятия и информационных практиках.

## Выводы

Оценка международной научной активности в сфере библиотековедческих исследований за период 2011–2020 гг., проведённая на основе тематического кластера *SciVal* «Библиотека. Библиотекарь. Информация» (*Topic Cluster TC.277 Library; Librarian; Information*), позволяет сделать следующие основные выводы:

1. Внимание мирового научного сообщества к библиотековедческой проблематике ощутимо, но не поднимается выше среднего уровня проминентности. Динамика публикационной активности стабильна, с тенденцией замедленного снижения. Вероятность того, что наблюдаемое снижение является особенностью не только одного тематического кластера, а общим трендом постепенного ослабления международной научной активности в сфере библиотековедческих исследований, достаточно высока, что подтверждается данными обзорного анализа ещё трёх кластеров *SciVal*, в названиях которых присутствует термин *библиотека*.

2. Основным актором научной результативности в сфере библиотековедческих исследований в мире по показателю как публикационной активности, так и количества цитирований являются США. Вклад этой страны гораздо значительнее, чем у остальных топ-10 стран, в число которых входят Великобритания, Индия, Канада, Нигерия, Австралия, Китай, Испания, ЮАР, Пакистан, Тайвань. В значительной степени лидерование США и следующей за ними Великобритании по числу публикаций и цитирований обусловлено тем, что в БД *Scopus* контент издателей из этих двух стран преобладает.

3. Ключевыми акторами научной результативности в аспекте отдельных организаций выступают университеты США, Австралии, Канады, Пакистана, Нигерии и Гонконга. В свете вывода, сделанного в предыдущем пункте, закономерно, что рейтинги организаций по публикационной активности и количеству цитирований в области библиотековедения возглавляет Иллинойсский университет в Урбана-Шампейн, Школа информационных наук которого известна лучшей в США магистратурой по библиотечным и информационным наукам [18].

4. Сравнение рейтингов кластера *SciVal* с данными выборки вузов по направлению «Библиотека и управление информацией» *QS World University Rankings* выявляет совпадение шести топ-университетов,

преимущественно вузов США, удостоверяя тем самым их высокую академическую репутацию. Однако это сравнение оставляет открытым для дальнейшего исследования вопрос: почему при наличии в списке топ-20 университетов *QS World University Rankings* трёх университетов Великобритании и втором после США месте Великобритании по научной результативности в сфере библиотековедческих исследований ни один университет из этой страны не идентифицируется метриками *SciVal* как ключевой актор.

5. Ядро статей с цитируемостью выше среднемирового уровня в предметной области библиотековедения формируется 12 ресурсами. Их список возглавляет американский научный журнал «*College and Research Libraries*», статьи из которого цитируются выше ожидаемого среднемирового уровня в области библиотековедения на 98%. В списке ресурсов ожидаемо доминируют журналы США с включением нескольких изданий международных издательских групп, специализирующихся на публикации академической литературы и научных журналов.

6. Наиболее актуальными и привлекающими внимание учёных темами библиотековедческих исследований в мире за период 2011–2020 гг. являются 14 тем с показателем проминентности выше 75. Максимально высокую проминентность (96.602) имеет тема «Информационная грамотность. Обучение библиографической грамотности. Библиотекари». Её изучение происходит преимущественно в контексте системы высшего образования и деятельности вузовских библиотек.

7. В целом возможности инструментария и метрик онлайн-платформы *SciVal* позволяют решать сложные задачи в сфере наукометрии; аналитико-оценочный потенциал этой системы высок и может быть успешно реализован в деятельности научных библиотек, занимающихся информационным обеспечением исследовательской работы.

### Список источников

1. **Topic Prominence in Science FAQs** [Электронный ресурс] / SciVal Support Center. URL: [thub/scival/#panehttps://service.elsevier.com/app/answers/detail/a\\_id/28428/support115b](https://service.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/28428/support115b) (дата обращения: 10.07.2021).

2. **Редькина Н. С.** Стратегические векторы развития библиотек / Н. С. Редькина // Библиотекословесие. 2021. Т. 70. № 3. С. 231–244.
3. **Research Metrics Guidebook** [Электронный ресурс]. Elsevier, 2019. 68 с. URL: [https://www.elsevier.com/\\_data/assets/pdf\\_file/0020/53327/ELSV-13013-Elsevier-Research-Metrics-Book-r12-WEB.pdf](https://www.elsevier.com/_data/assets/pdf_file/0020/53327/ELSV-13013-Elsevier-Research-Metrics-Book-r12-WEB.pdf) (дата обращения: 30.08.2021).
4. **Library & Information Management.** Discover where to study with the QS World University Rankings by Subject 2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/university-subject-rankings/2021/library-information-management> (дата обращения: 30.08.2021).
5. **Craig O.** QS World University Rankings By Subject: Methodology. May 26, 2021. URL: <https://www.topuniversities.com/subject-rankings/methodology> (дата обращения: 30.08.2021).
6. **Library Philosophy and Practice** (e-journal) [Электронный ресурс]. URL: <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/> (дата обращения: 10.07.2021).
7. **Возможности** Scopus для формирования своего CV, использование библиометрических показателей и участие в научной коммуникации [Электронный ресурс] / А. Локтев. 15.11.2017. URL: [https://academics.hse.ru/data/2017/11/16/1161047859/scopus\\_metrics\\_HSE.pdf](https://academics.hse.ru/data/2017/11/16/1161047859/scopus_metrics_HSE.pdf) (дата обращения: 10.07.2021).
8. **College & Research Libraries** [Электронный ресурс]. URL: <https://crl.acrl.org/index.php/crl/index> (дата обращения: 10.07.2021).
9. **Москалева О. В.** Современные ресурсы для принятия стратегических и оперативных решений по управлению научными исследованиями организации / Москалева О. В., Акоев М. А. // Университетская книга. 2020. № 8. С. 36–43.
10. **Сукиасян Э. Р.** Русско-английский словарь по библиотечной и информационной деятельности = The Russian-English dictionary of library and information terminology / Э. Р. Сукиасян, В. В. Зверевич, Т. А. Бахтурина. Санкт-Петербург : Профессия, 2013. 220 с. (Серия: Библиотека). ISBN 978-5-904757-46-5.
11. **ALA** glossary of library and information science / edited by Michael Levine-Clark and Toni M. Carter. Fourth edition. Chicago : ALA editions, an imprint of the American Library Association, 2013. 280 p. ISBN 9780838911112.
12. **ODLIS.** Online Dictionary for Library and Information Science [Электронный ресурс] / by Joan M. Reitz. URL: [https://products.abc-clio.com/ODLIS/odlis\\_s.aspx](https://products.abc-clio.com/ODLIS/odlis_s.aspx) (дата обращения: 10.07.2021).
13. **Arougheti S.** Keeping Up With... Patron Driven Acquisitions [Электронный ресурс] / Arougheti S. 2014. URL: <https://repository.asu.edu/items/28028> (дата обращения: 10.07.2021).
14. **Горшков Ю. А.** Измерение ценности общедоступных библиотек методом условной оценки / Ю. А. Горшков // Библиотечное дело – XXI век: науч.-практ. сб.: приложение к журн. «Библиотекословесие». Москва, 2008. № 2 (16). С. 161–170.

15. **Parabhoi L.** Use of QR code in Library / Parabhoi L., Bhattacharjya N., Dhar R. // Applications of Modern Tools and Technology in Library Services. Studera Press, 2017. P. 238–242.

16. **SciVal.** Краткое справочное руководство [Электронный ресурс]. URL: [https://elsevierscience.ru/files/pdf/Elsevier\\_SciVal\\_QuickReferenceGuide\\_Digital\\_2020\\_rus.pdf](https://elsevierscience.ru/files/pdf/Elsevier_SciVal_QuickReferenceGuide_Digital_2020_rus.pdf) (дата обращения: 10.07.2021).

17. **Dr Annemaree Lloyd** [Электронный ресурс]. URL: <https://anniemlloyd.com/> (дата обращения: 30.08.2021).

18. **MS in Library** and Information Science. Continuously ranked the #1 program of its kind [Электронный ресурс]. URL: <https://ischool.illinois.edu/degrees-programs/ms-library-and-information-science> (дата обращения: 10.07.2021).

## References

1. **Topic** Prominence in Science FAQs [Elektronnyy resurs] / SciVal Support Center. URL: [https://service.elsevier.com/app/answers/detail/a\\_id/28428/supporthub/scival/#panel15b](https://service.elsevier.com/app/answers/detail/a_id/28428/supporthub/scival/#panel15b) (data obrashcheniya: 10.07.2021).

2. **Redkina N. S.** Strategicheskie vektory razvitiya bibliotek / N. S. Redkina // Bibliotekovedenie. 2021. T. 70. № 3. S. 231–244.

3. **Research** Metrics Guidebook [Elektronnyy resurs]. Elsevier, 2019. 68 с. URL: [https://www.elsevier.com/\\_data/assets/pdf\\_file/0020/53327/ELSV-13013-Elsevier-Research-Metrics-Book-r12-WEB.pdf](https://www.elsevier.com/_data/assets/pdf_file/0020/53327/ELSV-13013-Elsevier-Research-Metrics-Book-r12-WEB.pdf) (data obrashcheniya: 30.08.2021).

4. **Library** & Information Management. Discover where to study with the QS World University Rankings by Subject 2021 [Elektronnyy resurs]. URL: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/university-subject-rankings/2021/library-information-management> (data obrashcheniya: 30.08.2021).

5. **Craig O.** QS World University Rankings By Subject: Methodology. May 26, 2021. URL: <https://www.topuniversities.com/subject-rankings/methodology> (data obrashcheniya: 30.08.2021).

6. **Library** Philosophy and Practice (e-journal) [Elektronnyy resurs]. URL: <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/> (data obrashcheniya: 10.07.2021).

7. **Vozmozhnosti** Scopus dlya formirovaniya svoego CV, ispolzovanie bibliometricheskikh pokazateley i uchastie v nauchnoy kommunikatsii [Elektronnyy resurs] / A. Loktev. 15.11.2017. URL: [https://academics.hse.ru/data/2017/11/16/1161047859/scopus\\_metrics\\_HSE.pdf](https://academics.hse.ru/data/2017/11/16/1161047859/scopus_metrics_HSE.pdf) (data obrashcheniya: 10.07.2021).

8. **College** & Research Libraries [Elektronnyy resurs]. URL: <https://crl.acrl.org/index.php/crl/index> (data obrashcheniya: 10.07.2021).

9. **Moskaleva O. V.** Sovremennyye resursy dlya prinyatiya strategicheskikh i operativnykh resheniy po upravleniyu nauchnymi issledovaniyami organizatsii / Moskaleva O. V., Akoev M. A. // Universitetskaya kniga. 2020. № 8. S. 36–43.

10. **Sukiasyan E. R.** Russko-angliyskiy slovar po bibliotechnoy i informatsionnoy deyatelnosti = The Russian-English dictionary of library and information terminology / E. R. Sukiasyan, V. V. Zverevich, T. A. Bahturina. Sankt-Peterburg : Professiya, 2013. 220 s. (Seriya: Biblioteka). ISBN 978-5-904757-46-5.

11. **ALA** glossary of library and information science / edited by Michael Levine-Clark and Toni M. Carter. Fourth edition. Chicago : ALA editions, an imprint of the American Library Association, 2013. 280 p. ISBN 9780838911112.

12. **ODLIS**. Online Dictionary for Library and Information Science [Elektronnyy resurs] / by Joan M. Reitz. URL: [https://products.abc-clio.com/ODLIS/odlis\\_s.aspx](https://products.abc-clio.com/ODLIS/odlis_s.aspx) (data obrashcheniya: 10.07.2021).

13. **Arougheti S.** Keeping Up With... Patron Driven Acquisitions [Elektronnyy resurs] / Arougheti S. 2014. URL: <https://repository.asu.edu/items/28028> (data obrashcheniya: 10.07.2021).

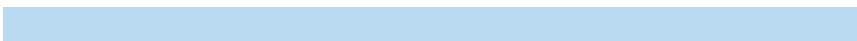
14. **Gorshkov Yu. A.** Izmerenie tsennosti obshchedostupnykh bibliotek metodom uslovnoy otsenki / Yu. A. Gorshkov // Bibliotechnoe delo – XXI vek: nauch.-prakt. sb.: prilozhenie k zhurn. «Bibliotekovedenie». Moskva, 2008. № 2 (16). S. 161–170.

15. **Parabhoi L.** Use of QR code in Library / Parabhoi L., Bhattacharjya N., Dhar R. // Applications of Modern Tools and Technology in Library Services. Studera Press, 2017. P. 238–242.

16. **SciVal**. Kratkoe spravochnoe rukovodstvo [Elektronnyy resurs]. URL: [https://elsevierscience.ru/files/pdf/Elsevier\\_SciVal\\_QuickReferenceGuide\\_Digital\\_2020\\_rus.pdf](https://elsevierscience.ru/files/pdf/Elsevier_SciVal_QuickReferenceGuide_Digital_2020_rus.pdf) (data obrashcheniya: 10.07.2021).

17. **Dr Annemaree Lloyd** [Elektronnyy resurs]. URL: <https://anniemlloyd.com/> (data obrashcheniya: 30.08.2021).

18. **MS in Library** and Information Science. Continuously ranked the #1 program of its kind [Elektronnyy resurs]. URL: <https://ischool.illinois.edu/degrees-programs/ms-library-and-information-science> (data obrashcheniya: 10.07.2021).



### Информация об авторе / Information about the author

**Еременко Татьяна Вадимовна** – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного и муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, почётный работник высшего профессионального образования, Рязань, Российская Федерация

t.eremenko@365.rsu.edu.ru

**Tatiana V. Eremenko** – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of the Chair of State and Municipal Administration and Political Technologies, S. A. Esenin State University, Ryazan, Russian Federation

t.eremenko@365.rsu.edu.ru



# ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

УДК 070+008

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-57-70>

**О. П. Горбат**

*Челябинская областная библиотека для молодёжи,  
Челябинск, Российская Федерация, Lunnajmeztaaa@mail.ru*

## **Медиакультура как значимый компонент библиосферы**

**Аннотация.** Автором сделана попытка определить понятие «медиакультура» в контексте библиосферы. В статье рассмотрен полинаучный характер понятия «медийная культура» во взаимосвязи с общей культурой личности, информационной и книжной культурой. Указано родовое по отношению к медийной культуре понятие информационной культуры как порождения нового этапа общественного развития. Представлен генезис понятия «медийная культура» в зарубежных и отечественных исследованиях, включая новейшие. Выявлены составные части понятия «медийная культура», приведено его авторское определение. Проанализирована динамика изменения статуса книги в условиях современного этапа развития информационного общества. Подчёркнута необходимость для библиотек развивать медийную культуру своих пользователей, указаны возможности и пределы полномочий библиотек в этом направлении с акцентом на формирование не только информационной, но и медийной грамотности читателей. Обоснована потребность современных читателей библиотек в развитии медийной культуры личности – с указанием роли библиотеки как популяризатора продуктов медийной культуры в среде своих пользователей и куратора их цифрового просвещения, который действует в условиях эпохи повсеместного применения средств медиакommunikации.

**Ключевые слова:** библиосфера, информация, информационная культура, цифровая культура, медийная грамотность, медийная культура

**Для цитирования:** Горбат О. П. Медиакультура как значимый компонент библиосферы / О. П. Горбат // Научные и технические библиотеки. 2022. № 1. С. 57–70. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-57-70>

# PROBLEMS OF THE INFORMATION SOCIETY

UDC 070+008

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-57-70>

**Olga P. Gorbat**

*Chelyabinsk Regional Library for Young Adults, Chelyabinsk,  
Russian Federation, Lunnajmeztaaa@mail.ru*

## Media culture as an essential bibliospheric component

**Abstract.** The author attempts to define the term of “mediaculture” within the context of bibliosphere. The polyscientific nature of the “media culture” concept in its interaction with general personal culture, information and book culture is explored. The concept of information culture as the generic one as relative to media culture is characterized as the product of new stage of social evolution. The media culture genesis in foreign and domestic research, including the recent ones, is discussed. The author identifies the essential elements of the media culture concept and provides her own definition. The dynamics of book status at the current stage of information society is analyzed. The capacities and limitations of the libraries’educating media culture in their users with the focus on information and specifically, media literacy are identified. The author emphasizes the modern user need for personal media culture. The role of modern libraries as curators of digital education in the era of media communications is to promote media culture products among its users with account taken of their demands.

**Keywords:** bibliosphere, information, information culture, digital culture, media literacy, media culture

**Cite:** Gorbat O. P. Mediaculture as an essential bibliospheric component / O. P. Gorbat // Scientific and technical libraries. 2022. No. 1. P. 57–70. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-57-70>

## Информационная культура и медиакultura: общее и частное

Современный этап развития нашей цивилизации характеризуется переходом от общества индустриального к информационному. Форми-

рующийся новый тип социума основывается на информации и применении новых информационных технологий, что и породило термин *информационная культура*, достаточно хорошо изученный культурологией, социологией, библиотечным делом и библиографоведением.

Само понятие *культура* имеет много дефиниций, для нас оказалось наиболее приемлемо определение культуры как человеческого способа бытия, обуславливающего всю панораму практической и духовной деятельности человека, как особой стратегии взаимодействия человека с самим собой и окружающим миром. Информационная культура рассматривается нами как часть понятия *культура*.

Информационная культура является порождением нового этапа развития общества. Ю. С. Зубов информационную культуру определяет как комплекс знаний, навыков и умений, которые обеспечивают оптимум для реализации человеком различной информационной деятельности, направленной на удовлетворение потребностей в информации, существующих у индивида [1]. Е. А. Медведева информационной культурой определяет такой уровень знаний, который позволяет индивиду свободно ориентироваться в информационном поле, способствуя взаимодействию (с информацией, с другими людьми) и внутри него [2].

По мнению Н. И. Гендиной, понятие об информационной культуре, появившееся изначально в библиотечной и книжной сферах, в ходе своего генезиса обращается к знаниям других наук, например к таким, как информатика, кибернетика, семиотика, теория информации, философия, лингвистика, документалистика [3].

В актуальном понимании информационная культура предстаёт совокупностью такой системы знаний и умений, которые способны обеспечивать самостоятельную деятельность человека в целях достижения максимального удовлетворения им индивидуальных информационных задач и потребностей [Там же].

Одной из составных частей информационной культуры выступает медийная культура, которая всё чаще трактуется как способ индивидуального постижения различных явлений окружающей действительности и адаптации к миру индивидуума путём использования средств массовой информации.

От информационной культуры к культуре медийной переходят мировоззренческие информационные основы, система информационных знаний и умений, характерная для личности с развитой медиакультурой, а также характеристики владения инструментами постижения информации – информационно-компьютерными технологиями. В свою очередь медиакультура обогатила родовое для себя понятие информационной культуры, привнеся новые виды ИКТ, включая фото-, видео-, аудиальные.

Медийная культура, по словам доктора философских наук А. А. Гука, предполагает и умения индивида осваивать разнообразные тексты, что требует новых компетенций (уже не только для работы с традиционными текстами печати, но и с нетрадиционными – медийными) [4]. Таким образом, медийная культура, в отличие от информационной, включает в себя арсенал различных средств, форм, видов коммуникативных технологий.

В свою очередь появление медийной культуры обогащает информационную культуру в традиционном её понимании, что позволяет ставить и решать новые задачи, включая необходимость оптимизации поиска, выбора самых разных источников информации; их эффективную оценку с различных позиций (например, достоверности и целесообразности); поиск и выбор алгоритмов свёртывания и развёртывания информации, применение методических приёмов создания и воспроизведения новой информации.

### **Развитие проблематики медийной культуры в системе гуманитарного знания**

Проблема медиакультуры и компонентов изучалась как отечественными и зарубежными авторами, такими как: Г. М. Маклюэн, Э. Бандура, Р. Арнхейм, Й. Хайзинга, Ж. Бодриар, В. С. Библер, М. М. Бахтин, Д. С. Лихачёв, Ю. М. Лотман, Н. В. Поньрко, А. А. Возчиков, Н. Б. Кириллова, А. В. Фёдоров, К. Э. Разлогов, И. В. Чельшева.

На рубеже XX–XXI вв. предметное поле термина *медийная культура* резко расширилось. Так, профессор Берлинского технического университета Н. Болъц в понятие *медийная культура* ввёл как устную

речь, так и книгу, при этом придерживаясь мнения, что эра медиа началась с появлением печатной книги [5]. Академик РАО Е. Л. Вартанова считает современную книгу частью медийной индустрии (например, как книга, написанная по сериалу или фильму – постфактум) [6].

Профессор А. В. Соколов, исходя из того, что медиакультура образовалась через совокупность книжных, аудиальных, аудиовизуальных, визуальных, цифровых, экранных и прочих информационно-коммуникативных форм медиа, созданных человеческой цивилизацией в процессе её культурно-исторической эволюции, ставит главной стратегической целью медийной культуры формирование гуманистически-ориентированного социума, соответствующего требованиям постиндустриальной информационной ноосферы [7].

По мнению А. В. Соколова, главной целью медийной культуры стратегически является обеспечение преемственности между молодёжью и национальным книжным наследием, которое хранится в библиосфере. Он убеждён, что это потребует создания научно-философской методологии для практического преломления медийной культуры и её возможностей в обществе.

А. В. Соколов определяет понятие и термин *библиосфера* как «социально-коммуникационная суперсистема, включающая библиотечные, библиографические, книгоиздательские, книготорговые социальные институты и сопутствующие социальные явления, например библиофильство и цензуру» [Там же]. Согласно его суждениям, библиосфера структурирована такими областями социальной коммуникации, которыми создаются, хранятся, обрабатываются и распространяются книги как произведения печати и письменности.

Профессор Е. В. Динер считает, что сейчас – в условиях развития теории электронной книги и расширения ассортимента электронных изданий – неправомерно ограничивать понятие книги только произведениями письменности и печати [8].

Профессор Г. Н. Швецова-Водка в связи с этим предлагает обобщённое определение библиосферы, где она – такая область социальной коммуникации, в которой во времени и пространстве передаётся социальная информация через создание, распространение, хранение и

использование книги как документа особого рода [9]. Согласно предлагаемой ей концепции, библиосфера есть тот сегмент деятельности, что обеспечивает в обществе создание и функционирование книги – в деятельности как социальных институтов, посвящённых процессам создания, распространения и использования книги, так и социальных субъектов – как создающих книги (например, автора), так и воспринимающих информацию из книг (читатели, потребители информации). Сегодня именно библиосферой обеспечиваются формирование и функционирование книжной культуры, что выводит библиосферу в область явлений ноосферного порядка.

В частности, А. В. Соколов делает попытку, по аналогии с Божественным Логосом христианства, ввести в оборот новое понятие *Библиологос*, которое бы обозначало Творца (Демиурга) библиосферы, сотворившего её своей волей. Таким образом, А. В. Соколов определяет Библиологос как «книжный разум», или же как «разум мира книг». С одной стороны, Библиологос одушевляется им как совокупность «интеллигентов-книжников», а с другой – овеществляется в виде книг, содержащих сведения о книжной коммуникации и книжной культуре. Итак, Библиологос, по А. В. Соколову, есть коллективный разум нашей цивилизации, он же – производительная сила, что обеспечивает создание, хранение и применение книжной культуры [7].

А. В. Соколов утверждает: несмотря на то что пока рано говорить о формировании библиомедиалогии (которая обобщает медиапроцессы в различных библиосферных секторах, включая библиотечное дело и библиографоведение – на основе разработки формулы библиософии), уже существует так называемый медиальный поворот [Там же].

Резюмируя изложенное, можно попытаться вывести собственное определение медийной культуры в контексте книжного, библиотековедческого и библиографического аспекта.

Медиакультура есть часть информационной культуры и общей культуры личности. Медиакультура представляет собой социально значимый феномен, разновидность культуры – в широком значении; в узком значении – это свойство индивида, стремящегося получать информацию, передавать её и собственный опыт путём средств медиа. Помимо этого, медийная культура в современном обществе есть и практика развлечения, творчества и отдыха, возможных посредством

медиа, а также способы коммуникации (общения) через ресурсы медиа. Родовым понятием является общая культура, её частью выступает культура информационная, а медийная культура – это значимый элемент информационной культуры.

Медиакультура как часть культуры общей определяется не только сопряжением системы знаний и информационного мировоззрения, особых умений индивида в сфере медиа, но и способностью личности интегрировать свои информационные запросы, знания и умения в сферу интересов других людей (групп, или социума) путём обращения к медиаресурсам.

Наряду с книжной культурой медиакультура путём информации выступает посредником между личностью и обществом, личностью и группой. Это осуществляется через обмен информацией в ходе социальной коммуникации на основе средств медиа, при помощи включения зрительного, аудиального, кинестетического каналов восприятия индивида и трансляции информации по различным каналам в социуме. Представленное положение служит основанием для организации работы библиотек по формированию медийной культуры своих пользователей.

Медийная культура – это новое явление, в рамках которого создаются и используются медийные продукты, медийные ресурсы и медийные технологии; одновременно она существует и тем способом, которым постигаются и интерпретируются индивидом (в своих целях) различные социальные явления – путём обращения его к данным средств массовой информации.

### **Медийная культура в контексте библиографоведения и библиотековедения**

Сегодня книга как феномен рассматривается более широко, чем обычное средство передачи информации. Книга является пространством организованного индивидуализированного диалога между автором и читателем. Книга есть информационное пространство, в наши дни в нём сталкиваются различные опыты осмысления мира, мироощущения. При этом, по нашему мнению, книга остаётся и самоценным

феноменом культуры, как совокупность культурных кодов, существующих, проявляющихся и преумножающихся изменчивостью коммуникативных ситуаций.

Статус книги изменяется в условиях современного этапа развития информационного общества: абсолютная ценность культурных идеалов, содержащихся в книге и заимствованных из неё, уступает место выстраиванию индивидом (читателем) собственных ценностных ориентиров в ходе свободного смыслопорождения, где текст книги есть лишь способ проживания иного опыта культуры. В этом аспекте мы подвергаем сомнению высказывание профессора Т. В. Черниговской о том, что в будущем книга и чтение приобретут элитарный характер [10], поскольку обращение к книге не только обогащает внутренний мир читателя, но и способствует порождению в его сознании новых смыслов, позволяющих ему как продуктивно развивать самого себя, так и общаться с другими людьми.

Таким образом, нельзя согласиться с тем, что книга и чтение в будущем станут явлениями «не для всех», поскольку в каждую эпоху подобные явления несут на себе следы конкретного социально-культурного контекста, отражая и обогащая его в сознании как пишущего, так и читающего.

И здесь одной из реальных опасностей предстаёт состояние блуждающего сознания человека в условиях стремительного изменения коммуникативной среды. Это ведёт к дополнительной необходимости практической разработки понятия медийной культуры, где среди компонентов коммуникативной среды важное место занимает библиотека. И потому представляется целесообразным приступить к подготовке новых подходов в решении проблемы формирования медиакультуры в библиотеках, в частности следует переломить патологическую тенденцию к разделению культуры на традиционную (бумажную) и новую (медиа). Кроме того, непозволительна сосредоточенность библиотек исключительно на демонстрации собственных ресурсов в сети. Всё перечисленное существенно ограничивает поле взаимодействия библиотек с современным читателем, тормозит распространение использования возможностей медиакультуры населением.



Развитие в обществе медийной культуры невозможно без её включения в единое информационное пространство, где формируются экономические, образовательные, правовые и иные отношения. Библиотеки как субъекты медийной культуры должны осознать, как им выработать своё отношение к феномену медийной культуры и свои способы взаимодействия с пользователями на основе преимуществ медиасреды в собственных целях.

По мнению профессора Т. Ф. Берестовой, библиотека вполне может рассматриваться как особый вид информационного пространства, выступая одновременно его субъектом и объектом. Информационное пространство представляет собой такой материально-духовный конструкт, которым обеспечиваются сосуществование и взаимодействие коммуникации – как вербальной, так и документальной [11], оба вида коммуникации протекают в рамках библиотеки. А единство подобного пространства Т. Ф. Берестова понимает как единство условий его функционирования, снимающих ограничения доступа к информации.

Это единство формируется целенаправленностью действий его конструктора (создателя) и его управленческих органов, поддерживается путём использования единства правовых норм, унифицированных методик и технологий, благодаря равномерному, планомерному и целенаправленному развитию подходящих для этого материально-технических средств [Там же]. Органы власти, выступающие в качестве конструктора информационного пространства, частично передают полномочия по информационной деятельности администрации библиотеки, а персонал библиотеки выступает в качестве субъекта, управляющего процессом создания и функционирования информационного пространства отдельных групп социума, а также индивидов.

Итак, перед современной библиотекой стоит цель популяризации и продвижения продуктов медиаккультуры в среде своих пользователей. М. В. Легенчук, основываясь на зарубежном опыте, утверждает, что продвижение медийной культуры в среде пользователей вполне возможно путём принятия роли кураторов сотрудниками библиотеки, и это уже происходит – в процессе обращения пользователей к сетевому

контенту [12]. Наиболее конструктивно этот процесс будет протекать, если библиотека целенаправленно будет заниматься формированием информационной, в том числе медийной, грамотности своих пользователей.

В связи с этим мы сталкиваемся с необходимостью определения и разграничения понятий *медийная грамотность* и *информационная грамотность*. Если понятие *информационная грамотность* включает в себя, в частности, способность использовать компьютерную технику, знание основ информационных технологий, владение аудиовизуальными технологиями и в целом – умение знакомиться с информацией, анализировать и синтезировать её, то медийная грамотность подразумевает уже умение анализировать и синтезировать реальность медийного, использование и понимание медийных текстов, знание основ медийной культуры [13].

С этой целью возможности библиотеки обогащаются включением в её деятельность таких новых форм работы с пользователями, которые направляют на развитие у них медийной культуры: от тех, кто пользуется новыми медиа, требуется владение навыками создания, загрузки, распространения медиапродукта и грамотного подхода к использованию медиа- и мультимедиа-контента. Поэтому в практику библиотек должны войти понятия, описывающие экосистему новых медиа, а именно: *цифровая грамотность*, *медийная грамотность*, *мультимедиаграмотность* и др.

С начала 1990-х гг. перед библиотеками стоит задача – формировать компьютерную, библиотечно-библиографическую грамотность и культуру чтения своих пользователей. Работа библиотек с пользователями распределяется по таким основным направлениям, как использование медийной продукции и формирование навыков по её созданию. Поэтому формирование у пользователей медийной культуры силами библиотек становится возможным при интегративном использовании комплексных систем информации, в которых собираются и создаются медийные ресурсы (где очень часто бывает сконцентрирована информация, полученная из различных источников).

По мнению М. В. Легенчук, библиотека сегодня – прекрасный проводник в сферу медийной культуры, где библиотека способна выступить в роли цифрового куратора [12]. Цифровое курирование предполагает консультирование пользователей по вопросам применения различных ИКТ в рамках потребностей личности, а также содействие различным группам населения в развитии цифровой грамотности.

В свою очередь, М. Г. Вохрышева рассматривает в современных условиях понятие *медиа* в качестве базового концепта для понимания библиографии в целом, которая существует в условиях современной коммуникативной среды. По её мнению, наступает эпоха медиабблиографии как такой области деятельности, которая связана с созданием, хранением, использованием и распространением библиографического медийного продукта. Наступает эпоха применения средств медиакommunikации для создания новых форм продвижения книги и чтения, библиографической информации [13].

Обладающая развитой медиакультурой личность осознаёт свои информационные потребности, имеет устойчиво-критический подход к медиаканалам (это позволяет ей отфильтровывать недостоверную информацию, фейки), а, следовательно, такая личность способна самостоятельно оценить информацию по её качеству, интерпретировать и транслировать её в своих интересах.

Всему этому могут и должны научить пользователей современные библиотеки. Формирование медийной культуры пользователей, в свою очередь, позволит повысить привлекательность библиотек, стимулируя принципиально иные подходы к взаимодействию с читателями. Работа в этом направлении не только попутно обогащает формы воздействия библиотек на пользователей, но и повышает интерес к информации, книге и чтению даже у традиционно «трудных» категорий пользователей библиотек, создавая беспрецедентные возможности для изучения читательской деятельности, стимулирования проявлений творчества личности читателя в сфере медиакультуры.

## Список источников

1. **Зубов Ю. С.** Библиография как система свёрнутого знания // Теоретико-методологические проблемы современного советского библиографоведения : межвуз. сб. науч. тр. / Ю. С. Зубов / под общ. ред. О. П. Коршунова. Москва, 1981. С. 23–40.
2. **Медведева Е. А.** Основы информационной культуры / Е. А. Медведева // Социс. 1994. № 11. С. 59.
3. **Гендина Н. И.** Формирование информационной культуры личности: теоретическое обоснование и моделирование содержания учебной дисциплины / Н. И. Гендина. Москва : Межрегион. центр библиотечного сотрудничества, 2006. 512 с.
4. **Гук А. А.** Информационная и медийная культуры: грани сопряжения на современном этапе / А. А. Гук // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2013. № 24. С. 82.
5. **Больш Н.** Ваше внутреннее вонюче и ваше внешнее внутри: мифический мир электронных медиа / Н. Больш // Логос. 2015. № 2 (104). С. 34–38.
6. **Вартанова Е. Л.** Теория медиа: отечественный дискурс / Е. А. Вартанова. Москва : Фак. журн. МГУ ; Изд-во Моск. ун-та, 2019. 224 с.
7. **Соколов А. В.** Аргументы и объекты библиософии: космос, логос, медиа / А. В. Соколов // МГИК Культура: теория и практика. 2021. № 2 (41). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/119/1437/> (дата обращения: 03.05.2021).
8. **Динер Е. В.** Опыт классификации объектов, входящих в систему электронной книги / Е. В. Динер // Библиосфера. 2016. № 1. С. 19–25.
9. **Швецова-Водка Г. Н.** Учение о библиосфере – новый вклад в библиотечно-информационную науку / Г. Н. Швецова-Водка // Библиосфера. 2017. № 1. С. 3–9.
10. **Черниговская Т.** Литература и образование будут становиться всё более элитарными и закрытыми / Т. Черниговская. URL: <https://econet.ru/articles/168537-tatyana-chernigovskaya-literatura-i-obrazovanie-budut-stanovitsya-vse-bolee-elitarnymi-i-zakrytymi> (дата обращения: 03.05.2021).
11. **Берестова Т. Ф.** Информационное пространство библиотеки : науч.-метод. пособие / Т. Ф. Берестова. Москва : Либерия-Бибинформ, 2007. 240 с.
12. **Легенчук М. В.** Цифровая грамотность: возможность библиотекаря оставаться востребованным в современном обществе / М. В. Легенчук // Чтение на евразийском перекрестке. Междунар. интеллектуал. форум : сб. материалов. Челябинск : Челяб. гос. ин-т культуры, 2017. С. 199–207.
13. **Вохрышева М. Г.** Библиография в системе медиакommunikации / М. Г. Вохрышева // Библиография. 2016. № 1. С. 17–24.

## References

1. **Zubov Yu. S.** Bibliografiya kak sistema svernutogo znaniya // Teoretiko-metodologicheskie problemy sovremennogo sovetskogo bibliografovedeniya : mezhvuz. sb. nauch. tr. / Yu. S. Zubov / pod obshch. red. O. P. Korshunova. Moskva, 1981. S. 23–40.
2. **Medvedeva E. A.** Osnovy informatsionnoy kultury / E. A. Medvedeva // Sotsis. 1994. № 11. S. 59.
3. **Gendina N. I.** Formirovanie informatsionnoy kultury lichnosti: teoreticheskoe obosnovanie i modelirovanie sodержaniya uchebnoy distsipliny / N. I. Gendina. Moskva : Mezhtsentr. tsentr bibl. sotrudnichestva, 2006. 512 s.
4. **Guk A. A.** Informatsionnaya i mediynaya kultury: grani sopryazheniya na sovremennom etape / A. A. Guk // Vestneyk. Kemerovskogo gos. universiteta kultury i iskusstv. 2013. № 24. S. 82.
5. **Bolts N.** Vashe vnutrennee vovne i vashe vneshnee vntri: mificheskii mir elektronnykh media / N. Bolts // Logos. 2015. № 2 (104). S. 34–38.
6. **Vartanova E. L.** Teoriya media: otechestvennyy diskurs / E. A. Vartanova. Moskva : Fak. zhurn. MGU ; Izd-vo Mosk. un-ta, 2019. 224 s.
7. **Sokolov A. V.** Argumenty i obekty bibliosofii: kosmos, logos, media / A. V. Sokolov // MGK Kultura: teoriya i praktika. 2021. № 2 (41). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/119/1437/> (data obrashcheniya: 03.05.2021).
8. **Diner E. V.** Opyt klassifikatsii obektov, vkhodyashchih v sistemu elektronnoy knigi / E. V. Diner // Bibliosfera. 2016. № 1. S. 19–25.
9. **Shvetsova-Vodka G. N.** Uchenie o bibliosfere – novyy vklad v bibliotechno-informatsionnyu nauku / G. N. Shvetsova-Vodka // Bibliosfera. 2017. № 1. S. 3–9.
10. **Chernigovskaya T.** Leeteratura i obrazovanie budut stanovitsya vse bolee elitarnymi i zakrytymi / T. Chernigovskaya. URL: <https://econet.ru/articles/168537-tatyana-chernigovskaya-literatura-i-obrazovanie-budut-stanovitsya-vse-bolee-elitarnymi-i-zakrytymi> (data obrashcheniya: 03.05.2021).
11. **Berestova T. F.** Informatsionnoe prostranstvo biblioteki : nauch.-metod. posobie / T. F. Berestova. Moskva : Leebereya-Bibinform, 2007. 240 s.
12. **Legenchuk M. V.** Tsifrovaya gramotnost: vozmozhnost bibliotekarya ostavatsya vostrebovannym v sovremennom obshchestve / M. V. Legenchuk // Chtenie na evraziyskom perekrestke. Mezhdunar. intellektual. forum : sb. materialov. Chelyabinsk : Chelyab. gos. int-tut kultury, 2017. S. 199–207.
13. **Vohrysheva M. G.** Bibliografiya v sisteme mediakommunikatsii / M. G. Vohrysheva // Bibliografiya. 2016. № 1. S. 17–24.

### **Информация об авторе / Information about the author**

**Горбат Ольга Петровна** – заместитель директора по основной деятельности Челябинской областной библиотеки для молодёжи, Челябинск, Российская Федерация  
Lunnajmeztaaa@mail.ru

**Olga P. Gorbat** – Deputy Director for Core Business, Chelyabinsk Regional Library for Young Adults, Chelyabinsk, Russian Federation  
Lunnajmeztaaa@mail.ru

# ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

УДК 02:004

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-71-90>

**Л. Б. Шевченко**

*ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация, shevchenkol@spsl.nsc.ru*

## **Контент-анализ веб-сайтов библиотек научных учреждений СО РАН**

**Аннотация.** Контент-анализ веб-сайтов/страниц библиотек научных учреждений СО РАН проведён на основе контрольного списка оценки контента веб-сайта библиотеки, разработанного специально для настоящего исследования. Контрольный список содержал 50 вопросов, разделённых на пять разделов: информация о сайте, дизайн и функции веб-страницы, контент и веб-услуги. Исследовались веб-сайты/страницы библиотек НИУ следующих научных центров: Новосибирского, Бурятского, Иркутского, Кемеровского, Красноярского, Омского, Томского, Якутского и Тюменского. Всего проанализировано 44 сайта библиотек. В рамках исследования был проведён онлайн-опрос, включающий два вопроса: «Кто занимается управлением и ведением веб-сайта/страницы вашей библиотеки?» и «Эффективен ли, по вашему мнению, такой способ ведения веб-страницы библиотеки?», а также пункт с предложениями по оптимизации ведения веб-страницы библиотеки НИУ. Оценка веб-контента позволит помочь в определении тенденций и проблем современного состояния веб-страниц библиотек НИУ, что может быть полезным при редизайне библиотечных сайтов. На основании результатов исследования разрабатываются рекомендации для работы в этом направлении.

**Ключевые слова:** веб-сайты библиотек, веб-страницы библиотек, библиотеки НИУ СО РАН, управление сайтом библиотеки, контент веб-сайта

**Для цитирования:** Шевченко Л. Б. Контент-анализ веб-сайтов библиотек научных учреждений СО РАН / Л. Б. Шевченко // Научные и технические библиотеки. 2022. № 1. С. 71–90. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-71-90>

# INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

UDC 02:004

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-71-90>

**Lyudmila B. Shevchenko**

*State Public Scientific Technological Library of the Russian Academy of Sciences  
Siberian Branch, Novosibirsk, Russian Federation, shevchenkol@spsl.nsc.ru*

## Analyzing the content of the websites of RAS Siberian Branch research institutions

**Abstract.** The analysis of websites/web-pages of content of SB RAS research institutions is based on the content assessment checklist developed specifically for this study. The checklist comprised 50 questions divided in 5 sections: website information, web-page design and functions, content and web-services. The websites of Novosibirsk, Buryat, Irkutsk, Kemerovo, Krasnoyarsk, Omsk, Tomsk, Yakutsk and Tyumen research centers were selected for the study, 44 library websites altogether. The online survey was conducted within the study comprising two questions: Who manage and maintain the website/web-page of your library? Is this library website management strategy efficient? The respondents were also asked to propose on how to improve management of the institutional website. The web-content assessment enables to reveal problems and trends which would be useful for re-designing the library websites of research institutions. The author offers recommendations based on the study findings.

**Keywords:** library websites, library web-page, libraries of of Russian Academy of sciences Siberian Branch research institutions, library website management, website content

**Cite:** Shevchenko L. B. Analyzing the content of the websites of RAS Siberian Branch research institutions / L. B. Shevchenko // Scientific and technical libraries. 2022. No. 1. P. 71–90. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-71-90>

В настоящее время библиотечные сайты становятся центром пространства библиотечных ресурсов и сервисов. На сайтах библиотек появляется всё более качественная и нужная информация, однако не-



смотря на это они сталкиваются с конкуренцией в области пользовательских предпочтений. Интернет-источники и новые средства поиска и обмена информацией всё активнее предоставляют пользователям удобство и лёгкость в поиске информации. Современные пользователи предпочитают быстрый, удобный в любое время и в любом месте доступ к цифровому контенту для удовлетворения своих информационных потребностей.

Контент качественного библиотечного веб-сайта должен быть понятным, регулярно обновляемым и организованным в логической последовательности, что позволит быстро и просто получать доступ к требуемой информации. Если этого не произойдёт, библиотеки легко могут потерять своих пользователей, стать ненужными.

Всё это в полной мере относится и к сайтам академических библиотек. Повысились требования к эффективности научных исследований, и библиотекам научных учреждений необходимо обеспечивать учёным доступ ко всему комплексу разнообразных информационных ресурсов и услуг для решения научно-исследовательских задач.

Исследования, посвящённые анализу веб-сайтов библиотек, проводятся и за рубежом, и в России достаточно давно. Основное внимание в них уделяется структуре и наполнению сайтов, их навигационно-поисковым элементам, ассортименту информационных ресурсов и услуг [1–3].

В рамках изучения состояния и перспектив развития библиотек академических НИИ уделяется внимание информационному сопровождению научных исследований посредством библиотечных веб-представительств [4–6]. Исследователи также отмечают необходимость улучшения сервисов сайтов библиотек, персонифицирования информационного обслуживания научных исследований, возможность самостоятельной работы учёных на сайте библиотеки [7, 8].

Анализ публикаций по рассматриваемой теме показал, что, несмотря на достаточно обширные исследования, не полностью раскрыты некоторые вопросы: «Какой контент содержат сайты?», «Какие веб-сервисы предлагают?», «Кто управляет сайтами?». Отсутствие ответов на подобные вопросы обусловило концептуальную основу нашего исследования. Она состоит из пяти категорий, представляющих библиотечные веб-сайты:

1. Каков стандартный макет дизайна домашней страницы для библиотеки НИУ? Местоположение страницы на сайте института.
2. Каковы общие навигационные возможности и функции веб-сайтов библиотек?
3. Что содержат веб-сайты библиотек НИУ?
4. Какие веб-сервисы предлагаются пользователям сайтов библиотек?
5. Кто поддерживает и управляет сайтом библиотеки НИУ?

### **Методика исследования**

Работа проводилась на основе контрольного списка оценки контента веб-сайта библиотеки, который был разработан специально для настоящего исследования на базе обзора публикаций и собственного опыта автора, а также онлайн-опроса библиотек НИУ СО РАН. Всего проанализировано 44 сайта библиотек.

Анализ публикаций при составлении контрольного списка показал, что независимо от типа и вида библиотеки сайты могут оцениваться по одинаковым параметрам, их различают только наполнение, наборы ресурсов и услуг. Специфика сайтов библиотек НИУ заключается в обслуживании учёных, поэтому сайты рассматривались с позиции наполнения и информационного обслуживания данной категории пользователей.

Контрольный список – это инструмент для оценки веб-сайтов, он содержит 50 вопросов, разделённых на пять разделов: информация о сайте, дизайн и функции веб-страницы, контент и веб-услуги (см. Приложение).

В первом разделе списка была собрана общая информация о сайте: название библиотеки, URL-адрес, дата последнего обновления, а также место расположения веб-страницы библиотеки на сайте НИУ. Второй раздел включал 10 вопросов, касающихся элементов дизайна (навигация, инструменты поиска, элементы дизайна, адаптивный дизайн). В третьем разделе – семь вопросов о возможностях и функциях навигации веб-сайта: наличие меню, навигационных ссылок, активность ссылок. Четвёртый раздел содержал контрольный список из 19 вопросов относительно контента сайтов (информация о местонахождении, электронный каталог, информация для читателей, наличие баз

данных). В пятом разделе – 11 вопросов о веб-услугах на сайтах библиотек: ресурсы, услуги, наличие виртуальных услуг и инструментов персонализации, аккаунтов в соцсетях.

Адреса веб-сайтов библиотек были отобраны из каталога библиотек НИУ СО РАН на сайте ГПНТБ СО РАН (<http://www.spsl.nsc.ru/professionalam/bibliotechnaya-sistema-so-ran/biblioteki-niu-so-ran/>), списка научных организаций СО РАН на сайте СО РАН ([https://www.sbras.ru/ru/org\\_soran/list](https://www.sbras.ru/ru/org_soran/list)) и идентифицированы. Исследовались веб-сайты библиотек НИУ следующих научных центров: Новосибирского, Бурятского, Иркутского, Кемеровского, Красноярского, Омского, Томского, Якутского, Тюменского.

Онлайн-опрос разработан в *Google*-форме вопросника, ссылка на него разослана по электронной почте в 44 библиотеки. В опросник вошли два вопроса: «Кто занимается управлением и ведением веб-сайта/страницы вашей библиотеки?» и «Эффективен ли, по вашему мнению, такой способ ведения веб-страницы библиотеки?», также было предложено внести предложения по оптимизации ведения веб-страницы библиотеки института. На вопросы ответили 18 респондентов.

## **Результаты исследования**

***Расположение веб-страницы библиотеки на сайте НИУ.*** Анализ показал, что большинство ссылок на веб-страницу библиотеки находится на главной странице сайта НИУ (36,36%). Также страницы библиотек можно было найти на втором уровне иерархии – в разделах «Структура», «Институт», «Для сотрудников». Четверть проанализированных страниц библиотек находились на третьем уровне – в разделе «Структура», далее «Научно-вспомогательные подразделения». На сайтах двух НИУ ссылки на библиотеку размещались в разделах «Образовательная деятельность» и «Медиатека», что не способствует их быстрому обнаружению.

***Дизайн домашней страницы.*** Как показал анализ, библиотеки институтов СО РАН представлены в основном в виде веб-страниц сайта НИУ (56,82%). Также есть варианты в виде поддомена и раздела института с ссылкой на его сайт (11,4%), но некоторые страницы библиотек не содержат ссылки на сайт своего НИУ.

У большинства веб-страниц библиотек НИУ отсутствуют основная навигация (меню) по сайту (около 66%) и поиск по сайту (60%). У пяти из проанализированных библиотек отсутствуют контакты на основной странице, и у почти половины нет адреса (47,7%). Чуть больше половины веб-страниц имеют графическое и текстовое представление на сайте, у остальных информация представлена только в виде текста. К сожалению, большинство сайтов не адаптировано для мобильных устройств (61,36%). В табл. 1 представлены результаты анализа.

Таблица 1

**Элементы дизайна главной страницы веб-сайтов библиотек  
НИУ СО РАН**

Веб-элемент	Количество библиотек	Доля использования, %
<i>Сайт библиотеки существует как страница на сайте института или отдельно? Есть ли ссылка на институт во втором случае?</i>		
Страница на сайте	25	56,82
Раздел, ссылка на сайт института есть	9	20,45
Поддомен, ссылка на сайт института есть	4	9,09
Поддомен, ссылки на сайт института нет	3	6,82
Раздел, ссылки на сайт института нет	2	4,55
Закрытый сайт для сотрудников	1	2,27
<i>Основная навигация (меню)</i>		
Есть (боковое, горизонтальное)	15	34,09
Нет	29	65,91
<i>Инструменты поиска по сайту</i>		
Есть	18	40,91
Нет	26	59,09
<i>Имя и логотип</i>		
Есть	44	100,00
<i>Контакты</i>		
Нет	5	11,36
Есть	39	88,64
<i>Адрес</i>		

Окончание таблицы 1

Веб-элемент	Количество библиотек	Доля использования, %
Есть	23	52,27
Нет	21	47,73
<i>Графическое и текстовое представление</i>		
Да	25	56,82
<i>Только текстовая версия</i>		
Да	19	43,18
<i>Адаптирован ли сайт для мобильных устройств?</i>		
Да	15	34,09
Нет	27	61,36
Неизвестно	2	4,55

**Навигационные возможности и функции веб-сайтов.** Возможности и функции библиотечных сайтов для наглядности представлены в табл. 2. Один сайт просмотреть не удалось, так как доступ к разделу «Библиотека» имеют только сотрудники.

Веб-страницы почти 60% проанализированных библиотек имеют ряд различных подразделов (см. табл. 3).

Таблица 2

### Возможности и функции веб-сайтов библиотек

Возможности/функции	Количество библиотек	Доля, %
<i>Friendly URLs или семантический URL</i>		
Да	35	79,55
Нет	9	20,45
<i>Переход на главную с каждой страницы</i>		
Да	38	86,36
Нет	5	11,36
Неизвестно	1	2,27

## Окончание таблицы 2

<b>Возможности/функции</b>	<b>Количество библиотек</b>	<b>Доля, %</b>
<i>Наличие навигационных ссылок</i>		
Да	35	79,55
Нет	8	18,18
Неизвестно	1	2,27
<i>Наличие «хлебных крошек» – дублирующее меню</i>		
Да	12	27,27
Нет	32	72,73
<i>Есть ли заголовок HTML-страницы и правильно ли он описывает её содержание?</i>		
Да	33	75,00
Нет	11	25,00
<i>Основные разделы</i>		
Есть	26	59,09
Нет	18	40,91
<i>Все ли ссылки активны?</i>		
Да	34	77,27
Нет	6	13,64
Неизвестно	1	2,27
Нет ссылок	3	6,82

## Подразделы веб-страниц библиотек НИУ

Название подраздела	Количество библиотек	Доля, %
Электронные ресурсы	19	73,08
Новые поступления	15	57,69
О библиотеке	15	57,69
Каталог и базы данных	14	53,85
Полезные ссылки	13	50,00
Доступ к ресурсам	11	42,31
Правила пользования библиотекой	8	30,77
Подписка	7	26,92
Новости	7	26,92
Межбиблиотечный абонемент	7	26,92
Сотрудники	4	15,38
Авторам/научным сотрудникам	3	11,54
Публикации института	2	7,69

**Контент веб-сайтов.** В процессе исследования установлено, что сайты библиотек содержат общую контактную информацию (75%), информацию о режиме работы (61%) и контакты ключевых сотрудников (57%). Только половина веб-страниц имеет ссылку на электронный каталог (50%), а помощь в его использовании – только на 41% веб-сайтов; на двух страницах ссылки на каталог были нерабочие (однако существует вероятность, что ЭК размещён на внутреннем сайте). Вместе с тем опрос специалистов и учёных СО РАН (2018 г.) показал, что веб-страницу библиотеки они посещают в основном именно для поиска в ЭК [6].

Почти половина веб-сайтов предоставляет доступ к библиографическим БД (45,5%) и немногие – к полнотекстовым (11,4%). На сайтах есть ссылки на удалённые ресурсы библиотек (75%) и на специальные коллекции (15,9%). Причём ссылки на удалённые ресурсы предоставляют практически все библиотеки ННЦ (кроме одной) и немногим более половины библиотек из других научных центров СО РАН.

Новостную информацию на своих веб-страницах размещает только около трети библиотек, и чаще всего она устаревшая. Правила пользования библиотекой содержит только треть просмотренных сайтов. Оповещение об использовании пользовательских данных размещают лишь около 7% проанализированных сайтов.

Ни на одном сайте не было найдено специально выделенной информации о возможности удалённого использования ресурсов и услуг в условиях пандемии, а также информации или ссылок на исследовательские репозитории, однако в исследовании 2020 г. указано, что некоторые библиотеки НИУ принимают участие в создании и ведении институционального репозитория данных [4].

***Веб-сервисы библиотечных сайтов.*** Как показывают исследования информационных потребностей специалистов и учёных НИУ, услуги, связанные с основными функциями библиотеки, – предоставлением изданий в печатной или электронной форме по-прежнему востребованы пользователями (чаще всего удалённо). МБА и ЭДД остаются самыми актуальными библиотечными сервисами. Услуги по МБА выполняются на постоянной основе и постоянно развиваются технологически [4–6, 9, 10].

В вопроснике не конкретизированы услуги (заказ по МБА, ЭДД, обслуживание читателей), при анализе сайтов обращалось внимание на размещение информации об услугах библиотеки на сайте. Только половина веб-сайтов библиотек предлагает пользователям ссылки на свои ресурсы (50%) и около 14% – ссылки на свои услуги, причём в основном это библиотеки ННЦ. Пользователи через сайт библиотеки не могут получить информацию о предоставляемых услугах, необходимо личное обращение в библиотеку. При анализе сайтов встречались следующие проблемы: ссылка на ресурс или услугу есть, но не



работает; ссылка есть, но её сложно найти; ссылки на ресурсы не систематизированы, явно не выделены.

На просмотренных веб-страницах библиотек инструменты персонализации – большая редкость: пользователи только двух библиотек имеют возможность использовать «Библиопоиск» – библиотечный *discovery*-сервис (единое окно) для поиска информации и инструменты персонализации в системе «Соционет». На некоторых веб-страницах личный кабинет и другие инструменты персонализации, такие как персонализированные оповещения, персонализированный поиск, персонализированный интерфейс, возможно, и есть, но понять это не удаётся.

На веб-страницах библиотек НИУ не обнаружены: виртуальная справочная служба (только у одной библиотеки есть ссылка на эту услугу – у ГПНТБ СО РАН), e-mail-подписка, FAQ, онлайн-помощник, а также какие-либо другие виртуальные услуги. В соцсетях библиотеки также не занимаются продвижением ни своих ресурсов и услуг, ни результатов института. В табл. 4 представлены выявленные веб-сервисы библиотек.

Таблица 4

#### Выявленные веб-сервисы библиотек

Сервисы	Доля, %
Ссылка на ресурсы библиотеки	50,00
Ссылка на услуги библиотеки	13,64
Личный кабинет	20,45
<i>Discovery services</i>	2,27
Инструменты персонализации, в системе «Соционет»	2,27

**Управление библиотечными сайтами.** Опрос показал, что большинство библиотечных сайтов управляется и ведётся библиотекарем совместно с программистом (55,6%). В 16,7% случаев ведением сайта занимается сотрудник библиотеки либо программист института в рамках дополнительной работы (см. рис.).



### Ответы на вопрос «Кто занимается управлением и ведением веб-сайта/страницы вашей библиотеки?»

С одной стороны, хорошо, что наполнение и ведение сайта осуществляются и ИТ-специалистами, и сотрудниками, профессионалами в сфере библиотечной деятельности. Однако, с другой стороны, это вызывает проблемы, так как, по мнению опрошенных библиотекарей (которые только подают информацию для размещения), снижается оперативность, остаются недоделки, теряется информация. Библиотекари хотят иметь возможность самостоятельно размещать необходимую информацию на своих веб-страницах.

### Заключение

В результате исследования выявлены некоторые тенденции современного состояния веб-страниц библиотек НИУ СО РАН. Установлено, что на них пользователям доступны не весь базовый контент и не все функции, обычно запрашиваемые.

На сайтах библиотек НИУ очень мало графики и изображений, что делает их скучными и непрезентабельными. Библиотекам необходимо обратить внимание на адаптацию своих сайтов под различные устройства, учитывая, что в настоящее время практически половина пользователей заходит на сайты с помощью различных мобильных устройств.

Основываясь на результатах анализа и используя контрольный список оценки веб-сайтов библиотек, можно отметить: навигационные инструменты доступны не на всех веб-страницах, хотя они являются важнейшей частью сайта библиотеки. Часть проанализированных веб-страниц имеет неактивные ссылки, а значит пользователи не смогут получить доступ к желаемой информации и будут искать нужное им в другом месте.

Библиотекам также следует обратить внимание на формирование URL-адреса, содержащего понятные слова (*Friendly URLs*): они позволяют использовать ключевые слова в адресах страниц, а также повышать кликабельность ссылок. В URL-адресе страницы необходимо отобразить структуру сайта [11]. Это будет способствовать удобству его использования и, кроме того, позволит по названию ссылки предположить содержание страницы и представить структуру сайта.

Анализ разделов веб-страниц показал: библиотеки используют в основном стандартные обозначения разделов, что удобно для пользователей. Эта тенденция соответствует рекомендациям веб-дизайнеров.

Библиотекам НИУ необходимо продвигать свои ресурсы и услуги на сайтах, причём нужно знакомить и с возможностями библиотек, и с современными технологиями получения и обработки информации. Очень важно развивать инновационные услуги (например, информационное сопровождение НИР, наукометрические исследования, консультирование по вопросам авторского права, поиск и размещение данных в репозиториях) и рекламировать их на своих веб-сайтах.

Следует развивать и такое направление обслуживания, как виртуальные услуги. Исследование библиотечных сайтов федеральных и областных библиотек, проведённое ГПНТБ СО РАН в 2018 г., показало, что большинство из них предлагают пользователям различные виртуальные услуги и, как показывают практика и наш опыт, они достаточно востребованы [12]. Исследователи также отмечают, что чат-обслуживание является «довольно эффективным и востребованным средством общения с читателями библиотеки (наряду с телефоном, электронной почтой), которое следует развивать» [13].

В настоящее время, особенно в связи с эпидемиологической обстановкой, виртуальные способы доведения информации до пользователей и дистанционные формы обслуживания наиболее актуальны; в

условиях перехода сотрудников учреждений на удалённый режим работы библиотеки должны шире использовать виртуальное обслуживание через сайт библиотеки.

В исследованиях, посвящённых изучению информационных потребностей специалистов и учёных, встречаются и такие мысли: «...кажется, что от библиотек уже не ждут современных форм обслуживания, или не знают о том, что библиотеки могут предложить. Возможно, принявшие участие в анкетировании учёные полагают, что библиотеки уже не имеют никакого отношения к электронной среде» [6]. Библиотекам научных учреждений следует позаботиться о том, чтобы исправить такое положение, иначе они прекратят своё существование.

Специалистам по ведению библиотечных сайтов необходимо обеспечить выполнение таких задач, как обновление контента, организация структуры сайта и устранение проблем с сайтом, обновление ссылок и предоставление виртуальных услуг. Насущна и работа с пользователями для обеспечения надлежащего проектирования (представления) и совершенствования сайта. Это могут быть и онлайн-опросы, и анкетирование, и личные интервью. Ответы пользователей – сотрудников НИУ помогут повысить степень удовлетворённости пользователя и его лояльность благодаря информативности, простоте использования и удовольствию, которое он получает в процессе взаимодействия с сайтом библиотеки.

Специфика библиотек НИУ заключается в обслуживании научных сотрудников, поэтому их сайты должны развиваться в соответствии с информационными потребностями таких пользователей.

На основании результатов представленного исследования будут разработаны рекомендации для работы в этом направлении.

## Вопросы для анализа веб-сайтов

<b>Общие вопросы</b>	Название библиотеки
	<i>URL</i>
	Дата последнего обновления
	В каком разделе сайта института находится страница библиотеки?
<b>Домашняя страница и дизайн веб-страницы</b>	Сайт библиотеки существует как страница на сайте института или отдельно? Есть ли ссылка на институт, если отдельно?
	Основная навигация (меню)
	Инструменты поиска по сайту
	Имя и логотип
	Контакты
	Адрес
	Графическое представление
	Графическое и текстовое представление
	Только текстовая версия
Адаптирован ли сайт для мобильных устройств?	
<b>Возможности (функции навигации) веб-сайта</b>	<i>Friendly URLs</i> или семантический <i>URL</i>
	Переход на главную с каждой страницы
	Наличие навигационных ссылок
	Наличие «хлебных крошек» – дублирующее меню, позволяющее понять, в каком месте сайта находится пользователь (ссылки, наглядно показывающие путь от страницы, где находится пользователь, до главной)
	Заголовок <i>HTML</i> -страницы, правильно ли он описывает её содержание?

	Основные разделы
	Все ли ссылки активны?
<b>Контент веб-сайта</b>	Правила пользования
	Информация о графике работы библиотеки
	Контактная информация (общий телефон и почта)
	Контактная информация администрации и других ключевых сотрудников
	Новости
	Ссылка на каталог
	Помощь по поиску в каталоге
	Исследовательский репозиторий
	Библиографические БД
	Полнотекстовые БД
	Навигаторы
	Мультимедийные коллекции
	Специальные коллекции
	Ссылки на каталоги других библиотек
	Ссылки на удалённые ресурсы
	Онлайн руководства, подкасты
	Информация о возможности удалённого использования ресурсов и услуг (в связи с пандемией)
Оповещение об использовании пользовательских данных (использование <i>cookie</i> , политика конфиденциальности)	
<i>Copyright</i>	
<b>Веб-услуги на сайте</b>	<i>BCC</i>
	<i>Discovery services</i>
	Ссылка на ресурсы библиотеки
	Ссылка на услуги библиотеки
	Виртуальные услуги на сайте
	Онлайн-помощник (чат) на сайте

<b>Веб-услуги на сайте</b>	Личный кабинет
	Другие инструменты персонализации. Персонализированные: оповещения, поиск, интерфейс, рекомендации
	Раздел <i>FAQ</i> на сайте
	<i>E-mail</i> -подписка, <i>RSS</i> -канал
	Аккаунт в соцсетях

### Список источников

1. **Алешин Л. И., Ордынская М. А.** Информационная открытость библиотечных сайтов: опыт ОУНБ. Москва : Литера, 2013. 272 с.

2. **Кулева О. В.** Формирование информационной структуры сайта библиотеки как эффективного инструмента взаимодействия в веб-среде : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Новосибирск, 2007. 22 с.

3. **Пилко И. С.** Сайт библиотеки как «зеркало» профессиональной компетентности // Стратегии продвижения достижений культуры и образования в эпоху пост-ПК : материалы Междунар. науч.-практ. конф. к 90-летию ЦГБ им. Н. В. Гоголя (в рамках VI Междунар. науч.-практ. конф. пед. работников проф. образования «Компетентностный подход как основа подготовки конкурентоспособных выпускников»), Новокузнецк, 28 февраля 2019 г. Новокузнецк, 2019. С. 4–6.

4. **Лаврик О. Л., Юдина И. Г., Калюжная Т. А.** Состояние и перспективы развития библиотек академических НИИ (на примере библиотек институтов Новосибирского научного центра СО РАН). Часть 1 // Научные и технические библиотеки. 2021. № 3. С. 43–57.

5. **Лаврик О. Л., Юдина И. Г., Калюжная Т. А.** Состояние и перспективы развития библиотек академических НИИ (на примере библиотек институтов Новосибирского научного центра СО РАН). Часть 2 // Там же. № 4. С. 15–36.

6. **Лаврик О. Л., Калюжная Т. А., Плешакова М. А., Юдина И. Г., Павлова Л. П., Базылева Е. А., Федотова О. А., Вахрамеева З. В.** Анализ информационных потребностей специалистов и учёных СО РАН // Научно-техническая информация. Сер. 1: Организация и методика информационной работы. 2018. № 1. С. 15–25.

7. **Митрошин И. А.** Основные принципы развития сайта научной библиотеки // Научные и технические библиотеки. 2020. № 11. С. 165–184.

8. **Пирумова Л. Н.** Сайт библиотеки как форма информационного обслуживания в научной библиотеке // Библиотеки в информационном обществе: сохранение традиций и развитие новых технологий : доклады III Международ. науч. конф. 2018. С. 160–171.

9. **Лаврик О. Л., Плешакова М. А., Калюжная Т. А., Федотова О. А.** Влияние персональных факторов на информационное поведение учёных и специалистов // Библиосфера. 2018. № 1. С. 42–50.

10. **Плешакова М. А., Калюжная Т. А.** «Я не хожу в традиционную библиотеку, потому что...» // Труды ГПНТБ СО РАН. Новосибирск, 2018. Вып. 13: Библиотеки в контексте социально-экономических и культурных трансформаций : материалы всерос. науч.-практ. конф. (Кемерово, 25–29 сент. 2017 г.). Т. 1. С. 261–265.

11. **Серова Е. А.** Использование web-технологий при создании информационных систем : учебно-методическое пособие / Е. А. Серова, Л. А. Шилова, В. С. Евстратов. Москва : [б. и.], 2020. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

12. **Шевченко Л. Б.** Дизайн и удобство библиотечных веб-сайтов // Научно-техническая информация. Сер. 1: Организация и методика информационной работы. 2019. № 11. С. 21–33.

13. **Смирнов Ю. В., Соколова Ю. В.** Чат-коммуникация в процессе библиотечного обслуживания читателей // Научные и технические библиотеки. 2021. № 2. С. 81–90.

## References

1. **Aleshin L. I., Ordynskaya M. A.** Informatsionnaya otkrytost biblioteknykh saytov: opyt OUNB. Moskva : Leetera, 2013. 272 s.

2. **Kuleva O. V.** Formirovanie informatsionnoy struktury sayta biblioteki kak effektivnogo instrumenta vzaimodeystviya v veb-srede : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Novosibirsk, 2007. 22 s.

3. **Pilko I. S.** Sayt biblioteki kak «zerkalo» professionalnoy kompetentnosti // Strategii prodvizheniya dostizheniy kultury i obrazovaniya v epohu post-PK : materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. k 90-letiyu TSGB im. N. V Gogolya (v ramkah VI Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. ped. rabotneykov prof. obrazovaniya «Kompetentnostnyy podhod kak osnova podgotovki konkurentosposobnykh vypusknikov»), Novokuznetsk, 28 fevralya 2019 g. Novokuznetsk, 2019. S. 4–6.

4. **Lavrik O. L., Yudina I. G., Kalyuzhnaya T. A.** Sostoyanie i perspektivy razvitiya bibliotek akademicheskikh NII (na primere bibliotek institutov Novosibirskogo nauchnogo tsentra SO RAN). Chast 1 // Nauchnye i tehicheskie biblioteki. 2021. № 3. S. 43–57.



5. **Lavrik O. L., Yudina I. G., Kalyuzhnaya T. A.** Sostoyanie i perspektivy razvitiya bibliotek akademicheskikh NII (na primere bibliotek institutov Novosibirskogo nauchnogo tsentra SO RAN). Chast 2 // Tam zhe. № 4. S. 15–36.

6. **Lavrik O. L., Kalyuzhnaya T. A., Pleshakova M. A., Yudina I. G., Pavlova L. P., Bazyleva E. A., Fedotova O. A., Vahrameeva Z. V.** Analiz informatsionnykh potrebnostey spetsialistov i uchenykh SO RAN // Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Ser. 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoy raboty. 2018. № 1. S. 15–25.

7. **Mitroshin I. A.** Osnovnye printsipy razvitiya sayta nauchnoy biblioteki // Nauchnye i tehnicheckie biblioteki. 2020. № 11. S. 165–184.

8. **Pirumova L. N.** Sayt biblioteki kak forma informatsionnogo obsluzhivaniya v nauchnoy biblioteke // Biblioteki v informatsionnom obschestve: sohraneniye traditsiy i razvitiye novykh tehnologiy : doklady III Mezhdunar. nauch. konf. 2018. S. 160–171.

9. **Lavrik O. L., Pleshakova M. A., Kalyuzhnaya T. A., Fedotova O. A.** Vliyaniye personalnykh faktorov na informatsionnoye povedeniye uchenykh i spetsialistov // Bibliosfera. 2018. № 1. S. 42–50.

10. **Pleshakova M. A., Kalyuzhnaya T. A.** «YA ne hozhu v traditsionnuyu biblioteku, potomu chto...» // Trudy GPNTB SO RAN. Novosibirsk, 2018. Vyp. 13: Biblioteki v kontekste sotsialno-ekonomicheskikh i kulturnykh transformatsiy : materialy vseros. nauch.-prakt. konf. (Kemerovo, 25–29 sent. 2017 g.). T. 1. S. 261–265.

11. **Serova E. A.** Ispolzovaniye web-tehnologiy pri sozdanii informatsionnykh sistem : uchebno-metodicheskoye posobie / E. A. Serova, L. A. Shilova, V. S. Evstratov. Moskva : [b. i.], 2020. 1 elektron. opt. disk (CD-ROM).


12. **Shevchenko L. B.** Dizayn i udobstvo biblioteknykh veb-saytov // Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Ser. 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoy raboty. 2019. № 11. S. 21–33.

13. **Smirnov Yu. V., Sokolova Yu. V.** Chat-kommunikatsiya v protsesse bibliotekhnogo obsluzhivaniya chitateley // Nauchnye i tehnicheckie biblioteki. 2021. № 2. S. 81–90.

### Информация об авторе / Information about the author

**Шевченко Людмила Борисовна** –  
канд. пед. наук, старший научный  
сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новоси-  
бирск, Российская Федерация  
shevchenkol@spsl.nsc.ru

**Lyudmila B. Shevchenko** – Cand. Sc.  
(Pedagogy), Senior Researcher, State  
Public Scientific Technological Li-  
brary of the Russian Academy of  
Sciences Siberian Branch, Novosi-  
birsk, Russian Federation  
shevchenkol@spsl.nsc.ru



# БИБЛИОТЕЧНЫЕ КАТАЛОГИ И ИНФОРМАЦИОННО-ПОИСКОВЫЕ СИСТЕМЫ

УДК 025.47ББК

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-91-102>

**С. В. Дудина**

*Российская государственная библиотека, Москва,  
Российская Федерация, dudinasv@rsl.ru*

## **«Популяция» как научный термин: отражение в таблицах ББК**

**Аннотация.** Представлены особенности размежевания литературы о популяциях организмов между отделами таблиц Библиотечно-библиографической классификации (ББК). На основе Средних таблиц ББК приведены рекомендации для анализа документов по содержанию и их последующей индексации (в целях обучения правилам систематизации). Разнообразие материала о популяции вызывает сложности при размежевании изданий. Анализ документа даёт возможность представить содержание объекта в виде классификационного индекса для использования в каталоге и при систематической расстановке фонда библиотек. Полнота отражения материала позволяет расширить поисковые возможности каталогов, экономить время пользователей. Таблицы ББК помогают в организации книжных фондов, каталогов, картотек. Содержание документа является основным фактором при определении его места в таблицах. Публикации, посвящённые определённым видам и группам организмов, отражаются под соответствующими видами и группами. В статье на примере изданий о популяциях организмов раскрываются возможности систематизации литературы по аспекту рассмотрения предмета.

**Ключевые слова:** ББК, биологические науки, популяция, библиотеки

**Для цитирования:** Дудина С. В. «Популяция» как научный термин: отражение в таблицах ББК / С. В. Дудина // Научные и технические библиотеки. 2022. № 1. С. 91–102. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-91-102>

# LIBRARY CATALOGS AND INFORMATION RETRIEVAL SYSTEMS

UDC 025.47БК

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-91-102>

**Svetlana V. Dudina**

*Russian State Library, Moscow, Russian Federation, dudinasv@rsl.ru*

## “The population” scientific term in the LBC tables

**Abstract.** In the tables of Russian Library Bibliographic Classification (LBC), the literature on group populations is separated. Based on the LBC Medium Tables, the recommendations are given on how to analyze documents by content with indexing to follow (for teaching systematization). Diverse resources on population may hamper separating publications. Document analysis enables to present its content as a classification number to be used in catalog and/or in systematic collection arrangement. The comprehensive resource coverage expands catalog retrieval capability and saves user’s time. The LBC tables are used in collection arrangement, catalogs and lists. The content makes the key factor of fixing document position in the tables. The potentiality of systematizing literature by examination aspect is revealed as exemplified by the publications on group populations.

**Keywords:** LBC, Library Bibliographic Classification, biosciences, population, libraries

**Cite:** Dudina S. V. “The population” scientific term in the LBC tables / S. V. Dudina // Scientific and technical libraries. 2022. No. 1. P. 91–102. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-91-102>

Таблицы Библиотечно-библиографической классификации (ББК) предназначены для организации книжных фондов, каталогов, картотек, раскрывают содержание произведений печати, представляя научно обоснованную систему знания, объектов и явлений.

Основным фактором при определении места документа в таблицах ББК является его содержание. Признаки, не связанные непосредственно с содержанием, выступают как вторичные. В статье изложены методические рекомендации, которые помогут систематизаторам научиться использовать широкие возможности классификационной системы при индексации документов библиотек.

Остановимся на систематизации литературы по такому аспекту, как рассмотрение предмета. Правило общей методики систематизации гласит: литература о предмете, который относится к какой-либо области знания или отрасли практической деятельности, но рассматривается в аспекте другой области знания или практической деятельности, относится к той науке, с точки зрения которой рассматривается предмет. Изучим изложенный подход на примере изданий о популяциях организмов, взяв за основу Средние таблицы ББК.

Крупнейшим эмпирическим обобщением первой половины XX в. явилось учение о популяции. По масштабу и значимости его можно сравнивать с работами В. В. Докучаева о почве и учением В. И. Вернадского о биосфере. Выделение популяционного уровня организации живой материи способствовало стремительному развитию новых разделов биологии: популяционная генетика, популяционная экология и др.

«Популяция (ср.-лат. *populatio*, от лат. *populus* – народ, население), совокупность особей одного вида, обладающих общим генофондом и занимающих определённую территорию...» [1]. Популяции являют собой генетическое единство, что обеспечивается их частичной или полной изолированностью от организмов других таких же групп. Этот термин используется в различных разделах биологии, экологии, демографии, медицины, психометрики и др.

Сложность размежевания литературы о популяции состоит в огромном разнообразии изложения материала, который может затрагивать как темы общего характера, так и описание популяций отдельных видов организмов. Издания распределяются по разным отделам таблиц ББК в зависимости от их содержания и назначения. Чаще всего

публикации посвящены определённым видам, группам организмов и будут отражаться в ББК под соответствующими видами и группами. Так, диссертация М. В. Чибиряк «Популяция домового мыши в условиях техногенного загрязнения среды фтором» будет стоять под индексом 28.693.362.423,80-674, который отображает воздействие химических антропогенных факторов на популяцию мышинообразных.

Если популяция рассматривается как фактор эволюции, то она отражается в подразделе «28.02 Эволюционная биология» таблиц ББК, предназначенном для документов по эволюционной теории. В современных учениях об эволюции (например, в Синтетической теории эволюции) популяция считается элементарной единицей эволюционного процесса. В своей работе на эту тему С. С. Четвериков [2] заложил основу для дальнейшего синтеза дарвинизма и генетики; он показал совместимость принципов генетики с теорией естественного отбора и положил начало эволюционной генетики. Кроме того, по словам академика С. С. Шварца, эволюционная экология – это преимущественно эволюционная популяционная экология, т. е. исследование экологических механизмов и факторов микроэволюционного процесса, совершающегося в популяциях [3].

Популяция – это группа особей, в пределах которой вероятность скрещивания во много раз превосходит вероятность скрещивания с представителями других подобных групп. При таком изложении произведения печати, посвящённые популяционной генетике, будут иметь индекс 28.046 [4].

Обычно говорят о популяциях как о группах в составе вида или подвида. Популяция характеризуется рядом признаков, причём они принадлежат группе в целом, а не отдельным её особям. Выделяют несколько типов популяций разных по размеру площади и условиям обитания: элементарные, экологические, географические и др.

Для обозначения ареала популяции определённого вида организмов используется таблица Территориальных типовых делений (ТТД) с указанием конкретной территории распространения популяции и деление Плана расположения материала (ПР), 85 (например, сборник научных трудов «Популяция и сообщества животных острова Врангеля» под редакцией А. М. Амирханова получит индекс 28.685.229 (2Рос-6Чук)я43; доклад Ю. А. Исакова «Ареал и популяции у птиц и млекопитающих» – 28.693.35,85 + 28.693.36,85).

Часто популяции приурочены к конкретным биоценозам, в которых происходит непрерывный обмен генетической информацией между организмами. Для изданий о популяционной биоэкологии в Средних таблицах предусмотрен индекс 28.080.4, деления которого помогут отразить структуру, динамику, устойчивость популяции (например, учебное пособие «Популяционная экология» авторов-составителей А. Ю. Левых и Л. В. Губановой, 2016).

Для географической популяции характерна совокупность экологических популяций, заселивших географически сходные районы. Географические популяции существуют автономно, ареалы их относительно изолированы, обмен генами происходит редко (у животных и птиц – во время миграций, у растений – при разносе пыльцы, семян и плодов). На этом же уровне происходит формирование географических рас, выделяются подвиды. В свою очередь, живые организмы оказывают непосредственное влияние на формирование ландшафтных зон. Этот процесс в Таблицах отражается под делением «26.821.08 Биогенные факторы ландшафта». В подразделении 26.8 в географических науках для литературы по оценке, районированию ландшафтов предусмотрены специальные типовые деления (СТД) (например, монография Т. А. Трифионовой, Л. А. Ширкина и Н. В. Селивановой «Эколого-химический анализ загрязнения ландшафтов» получит индекс 26.821-1).

В медицине популяция представлена как совокупность индивидуумов, из которой производится выборка в целях конкретного исследования. Эпидемиологическое определение популяции отличается от биологического (экологического). Популяция может представлять собой

всё население (обычно используется для эпидемиологических исследований причин заболеваний) или же состоять из пациентов, либо госпитализированных в определённую клинику, либо с определённым заболеванием (что чаще имеет место в клинических исследованиях). Таким образом, можно говорить об общей популяции или популяции пациентов с конкретным заболеванием. Издания по этой тематике отражаются в медицинских науках под индексом 51.9 и его подразделениями [5].

Документы о психической составляющей поведения отдельных организмов в популяции собираются под делением «88.212.2 Зоопсихология», куда относятся издания по вопросам психики животных, их деятельности, форм поведения, литература общего характера о сравнительном изучении психики человека и животных; социальная психология человека отражается в подразделениях индекса 88.5 [6].

Для работ по общим проблемам взаимоотношений между организмами в биоэкологии предусмотрен индекс 28.080.131. Взаимодействие в популяциях отдельных групп, классов, видов вирусов, микроорганизмов, растений и животных отражается в соответствующих подразделениях биологии. Взаимоотношения людей рассматриваются психологией, педагогикой, социологией, философией и рядом других наук. Издания о взаимодействии человека с живой природой помещаются под индексом «28.080 Биоэкология»; с окружающей средой (живой и неживой природой в целом) – в раздел «20.1 Экология и охрана окружающей среды» и его подразделения; глобальные экологические проблемы человечества в обществе и природе в целом – в раздел «18 Экология».

При систематизации литературы общего характера о популяциях водных организмов используется деление «28.082.04 Популяции гидробионтов»; о популяциях паразитических организмов – подразделения индекса «28.083 Паразитология».



Публикации о проблемах правового регулирования охраны отдельных популяций представлены в земельном, водном, лесном праве в подразделениях индекса «67.407 Природоресурсное право. Природоохранительное (экологическое) право» [7].

В биологии популяция – это целостность всех имеющихся особей одного вида, обитающих на одной территории и обладающих общим генофондом с возможностью свободно скрещиваться. Один вид живых организмов может включать в себя сразу несколько экосистем, которые чаще всего изолированы друг от друга. В случае размещения в одинаковых условиях особей одного вида, взятых из разных экосистем, можно наблюдать сохранение индивидуальных различий. Однако для получения плодovitого потомства такое скрещивание даёт лучшие результаты. Литература о селекции помещается в соответствующие подразделения сельского и лесного хозяйства (например, книга Л. В. Каштанова «Племенное дело в коневодстве» получит индекс 46.11-31).

В популяции выделяют различную структуру: половую, возрастную, экологическую, генетическую, пространственную и др.

Половая структура популяции подразумевает процентное соотношение особей разного пола, что определяется различием хромосомных наборов (деление «28.041.15 Генетика пола» для изданий общего характера). Однако часто случается так, что некоторые самки рожают только особей либо женского, либо мужского пола. В таком случае соотношение полов отклоняется от показателей 1 : 1. Причиной тому могут стать не только генетические нарушения, но и экологические условия (в биоэкологии для документов общего характера выделен подраздел «28.080.1 Факторальная биоэкология» и деление ,80 ПР – для отдельных организмов или их групп).

Литература общего характера по онтогенезу живых организмов собирается в подразделения индекса 28.03, для отдельных видов и групп организмов – в соответствующих разделах биологии.

Экологической единицей в популяции является вид. В Средних таблицах ББК для изданий общего характера о биологическом виде и видообразовании выделен индекс 28.025. Данная структура популяции подразумевает распределение особей на группы в зависимости от взаимодействия с окружающими факторами природы. Экологическая ниша включает в себя питание, места размножения и укрытия, а также другие факторы окружающей среды, которые необходимы для существования вида, образуя определённую экологическую систему (деление «28.080.6 Экосистемы. Экосистемная экология»).

Генетическая структура популяции выявляется разнообразием и изменчивостью генотипов. Литература общего характера по генетике популяций микроорганизмов отнесена под индекс 28.446; генетика популяций растений – 28.546 и его подразделения (сельскохозяйственные растения – 41.31 и его подразделения); генетика популяций животных – 28.646 и его подразделения (сельскохозяйственные животные – 45.31 и его подразделения); генетика популяций человека – 28.704.6 и его подразделения.

В таблицах ББК предусмотрен раздел «28.085 Биогеография», в подразделениях которого отобразится литература общего характера по распространению живых организмов. Издания, посвящённые ареалогии популяции отдельного вида или группы организмов, встанут под соответствующие деления в разделах биологии с использованием ПР ,85.

Каждая особь играет свою роль в популяции, при этом формируется социальная иерархия, которая может быть линейной (подчинение по рангам) или параллельной (отдельные вожаки в группах). Это позволяет согласовывать поведение, которое будет выгодно для всех членов популяции. В классификационных таблицах предусмотрены деление «88.212.223.8 Социальное поведение животных» и крупный раздел 88.5 по социальной психологии человека.

Популяция состоит из совокупности особей, которые схожи между собой по морфофизиологическим свойствам, ареалу, типу скрещивания, происхождению. Такая группа организмов называется видом и

является единицей структуры популяции. Издания о видовой структуре надорганизменных биосистем собираются под делением 28.080.31.

Взаимодействие видов осуществляется посредством индивидуального контакта (индекс «28.080.131 Взаимоотношения между организмами»). Самой кратковременной является связь хищника с жертвой. Наиболее длительный контакт происходит при взаимодействии с паразитическими организмами (индекс «28.083.280 Экологические особенности и адаптации паразитов»); отдельные паразитические растения и животные рассматриваются в соответствующих подразделениях ботаники (индекс 28.59) и зоологии (индекс 28.69).

Множеством популяций достигается высокий уровень приспособления вида к разным местам обитания, снижается риск его вымирания. Редкие виды представлены единичными популяциями. Издания общего характера о закономерностях воздействия факторов и условий окружающей среды и адаптация к ним живых организмов в таблицах ББК помещены в подраздел «28.080.1 Факторальная экология» с типовыми делениями. Для изданий о группах или отдельных видах микроорганизмов, растений, животных и о человеке используются СТД в соответствующих подразделениях биологии 28.49, 28.59, 28.69, 29.71. Однако, по словам профессора биологии А. Т. Федорука, не следует забывать, что на организмы действуют не отдельные факторы, а их совокупность [8].

Именно от экосистем зависит круговорот веществ в природе, создаются определённые условия, происходит взаимообмен между живой и неживой природой. Литературе общего характера о круговороте веществ в надорганизменных биосистемах присваивается индекс 28.080.32. Совместная работа популяций определяет характеристику биотических конгломераций и экологических условий. Произведения об экосистемах помещаются под деление 28.080.6 в разделе общей биологии.

Учение о популяции сыграло также большую роль в решении практических задач по использованию, воспроизводству и сохранению

видов. Произведения о биологическом разнообразии жизни на Земле отражаются под делением 28.025.7.

Литература о популяции как семействе особей, входящих в состав конкретного биоценоза, биоценология, рассматривается под индексом «28.080.5 Сообщества. Экология сообществ» и его подразделениями. Сегодня изучение популяции проводится в основном для выявления генетических или экологических последовательностей. Это позволяет определить среду выживания видов и их наследственность. На данный момент существует понятие *клеточная популяция* – группа клеток, однородных по определённому критерию. Изучением этой сферы занимаются специалисты в рамках цитологии, имеющей в таблицах ББК крупный раздел «28.05 Общая цитология» для изданий общей направленности и деление ПР,5 для отдельных организмов или их групп. Аналогичные разделы имеют ботаника (28.55), зоология (28.65), биология человека (28.705).

Методика систематизации изданий по информационным технологиям для изучения популяции подробно изложена в [9].

Уникальность таблиц ББК даёт возможность отражать многообразие изданий на определённую тему под различным углом рассмотрения предмета. Даже при большом опыте работы у систематизатора могут возникнуть затруднения при поиске редко встречающихся в практике рубрик. На примере литературы о популяции организмов показан путь анализа документа для принятия правильного и точного классификационного решения, определяющего в таблицах отдел или раздел, к которому относятся его содержание и дальнейшая индексация.

### Список источников

1. **Большая** Российская Энциклопедия [Электронный ресурс] / ООО «Большая Российская Энциклопедия». URL: <https://bigenc.ru/biology/text/3159239>.
2. **Четвериков С. С.** О некоторых моментах эволюционного процесса с точки зрения современной генетики // Классики современной генетики. Москва, 1968. 57 с.

3. **Шварц С. С.** Эволюционная экология животных. Свердловск : АН СССР, 1969. 200 с.
4. **Библиотечно-библиографическая** классификация. Средние таблицы : практ. пособие / [гл. ред. ББК Э. Р. Сукиасян]. Москва : Пашков дом, 2018. Вып. 7. 830 с.
5. **Библиотечно-библиографическая** классификация. Средние таблицы : практ. пособие / [гл. ред. ББК Э. Р. Сукиасян]. Москва : Либерей-Бибинформ, 2007. Вып. 3. 400 с.
6. **Библиотечно-библиографическая** классификация. Средние таблицы : практ. пособие / [гл. ред. ББК Э. Р. Сукиасян]. Москва : Пашков дом, 2012. Вып. 5. 600 с.
7. **Библиотечно-библиографическая** классификация. Средние таблицы : практ. пособие / [гл. ред. ББК Э. Р. Сукиасян]. Москва : Либерей-Библиоформ, 2005. Вып. 2. 560 с.
8. **Федорук А. Т.** Экология : учеб. пособие. Минск : Высшая школа, 2010. 464 с.
9. **Яковлева Г. В.** Информационные науки в таблицах Библиотечно-библиографической классификации // Библиотековедение. 2019. Т. 68. № 5. С. 455–464.

## References

1. **Bolshaya** Rossiyskaya Entsiklopediya [Elektronnyy resurs] / ООО «Bolshaya Rossiyskaya Entsiklopediya». URL: <https://bigenc.ru/biology/text/3159239>.
2. **Chetverikov S. S.** O nekotorykh momentah evolyutsionnogo protsessa s tochki zreniya sovremennoy genetiki // Klassiki sovremennoy genetiki. Moskva, 1968. 57 s.
3. **Shvarts S. S.** Evolyutsionnaya ekologiya zhivotnyh. Sverdlovsk : AN SSSR, 1969. 200 s.
4. **Bibliotечно-bibliograficheskaya** klassifikatsiya. Srednie tablitsy : prakt. posobie / [gl. red. BBK E. R. Sukiasyan]. Moskva : Pashkov dom, 2018. Vyp. 7. 830 s.
5. **Bibliotечно-bibliograficheskaya** klassifikatsiya. Srednie tablitsy : prakt. posobie / [gl. red. BBK E. R. Sukiasyan]. Moskva : Leebereya-Bibinform, 2007. Vyp. 3. 400 s.
6. **Bibliotечно-bibliograficheskaya** klassifikatsiya. Srednie tablitsy : prakt. posobie / [gl. red. BBK E. R. Sukiasyan]. Moskva : Pashkov dom, 2012. Vyp. 5. 600 s.
7. **Bibliotечно-bibliograficheskaya** klassifikatsiya. Srednie tablitsy : prakt. posobie / [gl. red. BBK E. R. Sukiasyan]. Moskva : Leebereya-Biblioform, 2005. Vyp. 2. 560 s.
8. **Fedoruk A. T.** Ekologiya : ucheb. posobie. Minsk : Vysshaya shkola, 2010. 464 s.
9. **Yakovleva G. V.** Informatsionnye nauki v tablitsah Bibliotечно-bibliograficheskoy klassifikatsii // Bibliotekovedenie. 2019. T. 68. № 5. S. 455–464.

### **Информация об авторе / Information about the author**

**Дудина Светлана Викторовна** – старший научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Москва, Российская Федерация  
dudinasv@rsl.ru

**Svetlana V. Dudina** – Senior Researcher, Russian State Library, Moscow, Russian Federation  
dudinasv@rsl.ru

## ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

УДК 02:004(575.1)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-103-118>

**М. А. Рахматуллаев**

*Ташкентский университет информационных технологий*

*им. Мухаммада аль-Хорезми, Ташкент, Республика Узбекистан, marat56@mail.ru*

### **Информационно-библиотечная инфраструктура Узбекистана: трёхуровневая модель управления**

**Аннотация.** Проанализированы современные тенденции развития информационной инфраструктуры, а также информационно-библиотечной инфраструктуры (ИБИ) как её важной составляющей. Раскрыты специфические аспекты ИБИ Республики Узбекистан: строительство библиотек, работающих с применением современных технологий; развитие существующей инфраструктуры. Определены основные проблемы, с которыми сталкиваются руководство министерств, библиотечное сообщество. Рассмотрена модель развития ИБИ, основанная на специфике организационного управления в республике и иерархической структуре. Наиболее дееспособной представляется трёхуровневая система взаимодействия библиотек разных ведомств. Это особенно важно для информационной кооперации библиотек при формировании сводных ресурсов (электронного каталога, баз данных), а также управления деятельностью библиотек. Учитывая специфику управления библиотеками в республике, создание ИБИ на базе корпоративных сетей библиотек разных ведомств позволит: автоматизировать формирование, накопление и передачу информации на разных уровнях для эффективного управления инфраструктурой; предоставить открытый онлайн-доступ к сводному электронному каталогу для всех библиотек и читателей, а библиотекам – эффективные возможности для создания собственных локальных электронных ресурсов; повысить эффективность взаимодействия и кооперации между Национальной библиотекой и другими библиотеками разных ведомств; экономить денежные средства и кадровые ресурсы за счёт устранения дублирования работ и активного обмена информацией.

**Ключевые слова:** информационная инфраструктура, информационно-библиотечная инфраструктура, электронная библиотека, корпоративная сеть, Узбекистан, электронные информационные ресурсы

**Для цитирования:** Рахматуллаев М. А. Информационно-библиотечная инфраструктура Узбекистана: трёхуровневая модель управления / М. А. Рахматуллаев // Научные и технические библиотеки. 2022. № 1. С. 103–118. <http://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-103-118>

## FOREIGN EXPERIENCE

UDC 02:004(575.1)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-103-118>

**Marat A. Rakhmatullaev**

*Mukhammad Al-Khwarizmi University of Information Technologies,  
Tashkent, Republic of Uzbekistan, marat56@mail.ru*

### **The information library infrastructure of Uzbekistan: The three-level management model**

**Abstract.** The current trends in information infrastructure and its component information library infrastructure (ILI) are analyzed. The specific characteristics of Uzbekistan ILI are: building libraries for modern technological applications and developing existing infrastructure. The main problems the ministries and library community face are revealed. The ILI organizational model based on hierarchy is discussed. The author considers the three-level system to be the most efficient for the libraries' interdepartmental interaction. This would provide for information cooperation in building union resources (e-catalogs, databases), and library management. Taking into account the specific character of library management in the Republic of Uzbekistan, the ILI based on the corporate library networks of various departments would enable: to computerize information acquisition, accumulation and transfer at all levels for efficient management; to provide open access to union e-catalog for all libraries and users; to build libraries' local digital resources; to increase efficiency of interaction and cooperation between the National Library and the libraries of various departments; to save money and human assets through excluded work duplication and intensive information exchange.

**Keywords:** information infrastructure, information library infrastructure, digital library, corporate network, Uzbekistan, digital information resources

**Cite:** Rakhmatullaev M. A. The information library infrastructure of Uzbekistan: The three-level management model / M. A. Rakhmatullaev // Scientific and technical libraries. 2022. No. 1. P. 103–118. <http://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-103-118>

Государство выстраивает информационную инфраструктуру в соответствии с законодательной базой, финансовыми и техническими



возможностями, ориентируясь на собственный кадровый потенциал. Информационная инфраструктура в XXI в. стала важной движущей силой не только для науки и образования, но и для экономики и социальной сферы. Это связано с тем, что оперативность обеспечения разных отраслей экономики необходимой актуальной информацией определяет развитие страны. Говорить только об информационном обеспечении отдельных организаций и индивидуумов неверно. Речь идёт о системном подходе, о разработке и развитии государственной стратегии для создания эффективной инфраструктуры, которая объединила бы все организации, предоставляющие информационные услуги.

Информационная инфраструктура общества – лидер в области социальных трансформаций. Она должна восприниматься как «система организационных структур, социальная миссия которой – развитие информационного пространства как основы удовлетворения информационных потребностей и обеспечения социальных коммуникаций» [1].

Исследования показывают: главная задача заключается в том, чтобы создать адекватную информационную инфраструктуру – открытую и гибкую основу для новых услуг электронного правительства. Разработка и внедрение ИКТ-архитектуры должны стать неотъемлемой частью этой работы [2]. Авторы отмечают, что ИКТ-архитектура, не являющаяся нейтральной, универсальной или заданной, проектируется в соответствии с конкретными целями, соблюдением интересов общества и соответствующих норм. Прежде всего это связано с общей политикой. Решения по созданию информационной инфраструктуры принимаются в определённом политическом, организационном и институциональном контексте, который нельзя игнорировать. Они не статичны и не замкнуты, а скорее вырастают из организационных практик, которые изменяются при взаимодействии с окружающей средой. Роль издательств, образовательных учреждений и главным образом библиотек в формировании пространства знаний и предоставлении открытого доступа к ценной информации существенно усиливается [3].

В развитии информационной инфраструктуры страны библиотеки играют ведущую роль, так как именно они обеспечивают пользователей разных категорий необходимой, достоверной научно-образовательной информацией. Оперативность доступа и достоверность источников – важные аспекты при создании эффективной информацион-

но-библиотечной инфраструктуры (ИБИ)\*. Формирование и развитие ИБИ зависят от многих факторов. Даже пандемия *COVID-19* внесла свои коррективы в функционирование не только ИБИ отдельных стран, но и в мировое информационное сообщество.

В аналитическом обзоре К. Ю. Волковой и Я. Л. Шрайберга отмечены положительные аспекты функционирования ИБИ в период пандемии: прогресс в открытой науке; повышение уровня кооперации издательств научных журналов, ведущих университетов, научных сообществ, благотворительных фондов по обмену данными и результатами научных исследований в области коронавирусной инфекции. Отмечено, что «ускорился переход к цифровым материалам в фондах библиотек; растут коллекции электронных книг; наглядно демонстрируется эффект осуществлённых ранее проектов оцифровки», «важность библиотек как надёжного источника информации не ослабевает» [4].

В [5] названы два столпа современной научной коммуникации – центры обработки данных (*Data Centers*) и исследовательские цифровые библиотеки (*RDLS – Research Digital Libraries*), технологии и административный персонал которых поддерживают исследователей в области хранения, обмена и обнаружения данных. Одной из главных проблем является то, что во многих странах они работают сами по себе, без интеграции. Авторы утверждают, что такой разрыв противоречит целям современной научной коммуникации. Существует необходимость в создании инфраструктуры научных коммуникаций, главная цель которой – обеспечение взаимодействия между центрами обработки данных и *RDLS*; предоставление услуг, упрощающих внедрение большого разнообразия современных моделей научной коммуникации.

Авторы [Там же] решительно за то, чтобы большинство данных исследований, от необработанных до вторичных, хранились в специализированных *DCs*, а публикации – в *RDLS*, имеющей разработанную политику, обученный персонал и планы устойчивого развития для работы с подобными системами.

Такая тенденция свидетельствует, что наилучший и более устойчивый способ построения современных научно-коммуникационных систем должен основываться на интеграции *DCs* и *RDLS*.

---

\* В отечественной теории и практике принято использовать термин *библиотечно-информационная деятельность (инфраструктура* в том числе). – *Ред.*

Одна из концепций создания информационной инфраструктуры – формирование виртуальной исследовательской среды (*VREs*) [6]. *VRE* – совокупность систем, обеспечивающая интегрированную среду, поддерживающую совместную работу сообщества исследователей путём совместного использования набора ресурсов (например, источников данных, инструментов, услуг, рабочих процессов). *VRE* имеет разнообразные функциональные возможности: аутентификация, совместная работа, передача ресурсов, их функциональность, настраиваемость, повторное использование, публикация ресурсов, их обнаружение, осведомлённость об авторских правах, отслеживание происхождения и доступа и т. д. [7].

Два информационных источника являются базовыми в развитии информационной инфраструктуры страны. Первый – библиотечная инфраструктура, включающая как отдельные библиотеки, так и систему их управления и интеграции внутри страны и на международном уровне; второй – доступ к ценным источникам научно-образовательных ресурсов ведущих издательств мира.

Современные мировые тенденции формирования информационной инфраструктуры различных стран характеризуются следующими показателями: развитие корпоративных библиотечных и архивных сетей; интеграция разнородных информационных сетей в единую систему для обеспечения полноты поиска данных, а также исключения дублирования ввода; интеллектуализация поиска информации в БД большого объёма в интегрированных системах.

Условия интеграции в разных странах могут существенно различаться. Это зависит от правовой системы, уровня самостоятельности организаций, финансовых возможностей и приоритетов развития учреждений, оказывающих информационные услуги, а также телекоммуникационной инфраструктуры. Кроме того, немаловажным аспектом является обеспечение информационной безопасности ИБИ [8]. Для развития ИБИ необходимы конкретные модели и действия с учётом специфики страны, её культурного наследия, менталитета, политической формации, организационной структуры и финансовых возможностей.

## Цель и задачи исследований

Цель статьи – раскрыть концептуальные и технологические аспекты разрабатываемой трёхуровневой системы организации информационного взаимодействия библиотек разных ведомств в Республике Узбекистан. С учётом специфики законодательной базы, развития телекоммуникационной сети и организационной структуры рассмотрена модель информационной инфраструктуры для рационального использования возможностей отдельных ведомств, Национальной библиотеки и регионального управления.

Важной задачей является анализ мировых тенденций и состояния ИБИ в республике; обоснование модели развития ИБИ, в которой преобладает вертикальная структура управления библиотечной системой страны, а не самостоятельность библиотек разных типов. Нельзя утверждать, что сильное вертикальное управление в эпоху развития демократических отношений и предоставления большей свободы организациям – это изжившая себя модель. Необходимо использовать преимущества сильных иерархических связей и дисциплинирующих организационных решений. Другая задача – необходимость принятия рациональных решений по всей иерархии управления, снижение риска «размножения» организационных и технологических ошибок.

За последние 25 лет были разработаны различные программы реформирования библиотечной инфраструктуры республики. Новое руководство страны решило сделать главный акцент на развитии системы науки и образования, основанной на ИБИ. Идёт строительство новых библиотек и восстановление тех, которые были закрыты в 1990-е гг. Библиотеки оснащаются современной вычислительной техникой, организуется доступ к электронным научно-образовательным ресурсам.

В [9] сделана попытка охарактеризовать развитие информационно-библиотечной системы Узбекистана в контексте исторических трансформаций. Даны рекомендации относительно повышения эффективности её функционирования. Но все они носят общий характер, без учёта специфики систем управления в республике. Например, пожелания «совершенствовать нормативно-правовую базу библиотечного дела Узбекистана; разработать механизм комплектования библиотек в условиях современного книжного рынка; создать структуру, занимаю-

щуюся подготовкой и переподготовкой кадров; внедрять новые технологии в библиотеках; развивать межведомственную координацию и взаимодействие библиотек; обеспечивать поэтапное увеличение бюджетного финансирования; привлекать внебюджетные средства из различных источников» можно отнести почти к любой стране, особенно в Среднеазиатском регионе.

В Узбекистане около 12 тыс. библиотек, включая библиотеки вузов, колледжей, лицеев, школ, информационно-библиотечные центры (областные публичные библиотеки), специализированные библиотеки, Национальную библиотеку Узбекистана (НБУ) и др.

### **Библиотеки информационно-библиотечной инфраструктуры Республики Узбекистан**

<b>Ведомство</b>	<b>Ведущая библиотека</b>	<b>Количество библиотек в системе</b>
Агентство информации и массовых коммуникаций при Администрации Президента Республики Узбекистан	НБУ им. Алишера Навои	14 областных публичных библиотек (информационно-библиотечные центры) + 186 районных публичных библиотек
Академия наук Республики Узбекистан	Фундаментальная библиотека Академии наук	34 библиотеки НИИ АН
Министерство здравоохранения	Республиканская научная медицинская библиотека	114 библиотек (24 научных медицинских, 79 районных медицинских, 11 вузовских)
Министерство народного образования	Республиканская детская библиотека; Центр информационных технологий при Министерстве народного образования Республики Узбекистан	9 942 школьных библиотеки
Министерство по делам культуры и спорта	Республиканская библиотека для слепых и слабовидящих	14 библиотек для слепых и слабовидящих
Министерство высшего и среднего специального образования	Информационно-ресурсный центр (ИРЦ) Национального университета Узбекистана	516 библиотек (130 вузов, 201 колледж, 185 техникумов)

Ведомство	Ведущая библиотека	Количество библиотек в системе
Министерство сельского и водного хозяйства	Ташкентский государственный аграрный университет	113 библиотек
Министерство обороны	Библиотека Министерства обороны	113 библиотек
Совет Федерации профсоюзов	Библиотека Учебного центра Совета Федерации профсоюзов Узбекистана	132 библиотеки
Библиотеки махаллинских комитетов (систем местного самоуправления) и других министерств и ведомств	В рамках проекта «Современная махалля» Ташкента	Более 500 библиотек

Специфическими условиями развития ИБИ в республике являются:

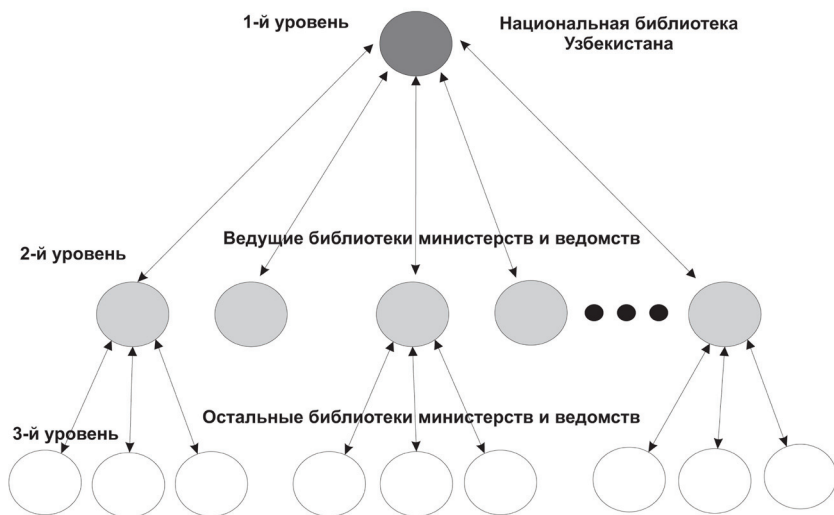
1. Наличие строгой вертикальной структуры управления. Относительно высокий уровень дисциплины при оперативном выполнении всеми библиотеками заданий и распоряжений руководства.

2. Реализация множества проектов по развитию телекоммуникаций и информационной поддержки (БД и т. д.), преимущественно выполняемых библиотеками в рамках своих ведомств.

3. Относительно низкий уровень самостоятельности библиотек и интеграция библиотек разных ведомств, а также с зарубежными библиотеками и библиотечными консорциумами. Директора библиотек полностью или преимущественно зависят от вышестоящих руководителей в принятии не только финансовых, но и организационных решений, а также в кооперации с библиотеками других ведомств.

4. НБУ – не только научно-методический центр, но и главный инициатор развития законодательной базы и организатор библиотечных мероприятий (форумов, конференций, выставок и др.) для всех библиотек республики.

Наиболее эффективной моделью является трёхуровневая структура информационного взаимодействия библиотек разных ведомств и министерств (см. рис.).



### Трёхуровневая ИБИ Республики Узбекистан

**Первый уровень.** Задействована НБУ как наиболее продвинутая в техническом оснащении и создании электронных ресурсов библиотека, являющаяся научно-методическим центром. В настоящее время она подчиняется Агентству информации и массовых коммуникаций при Администрации Президента Республики Узбекистан. Наиболее важные функции агентства – поддержка и внедрение научных изысканий в сфере информационно-библиотечной деятельности; изучение зарубежного опыта в этой сфере, разработка рекомендаций по его внедрению; системный анализ нормативно-правовой базы и подготовка предложений по её совершенствованию для эффективной реализации мер в области государственной поддержки информационно-библиотечной деятельности; мониторинг за исполнением нормативно-правовых актов; подготовка и внесение на рассмотрение Президента Республики Узбекистан предложений по совершенствованию законодательства в этой сфере [10, 11].

Наиболее значимым для развития ИБИ в республике стал проект «Национальная общеобразовательная электронная библиотека» (UZNEL), реализованный на первом этапе совместно с Фондом эконо-

мического развития и сотрудничества Республики Корея (2019 г.). Он призван наладить информационный обмен между НБУ и 14 областными публичными библиотеками (информационно-библиотечными центрами). В дальнейшем в единую систему обмена данными войдут 200 библиотек на территории Узбекистана. В настоящее время *UZNEL* развивается как портал не только для публичных библиотек, организационно относящихся к НБУ, но и для всех ведущих библиотек других структур. НБУ и агентство вправе требовать осуществления активного информационного обмена ведущих библиотек разных ведомств между собой и с НБУ.

При НБУ создан Центр сводного электронного каталога, выполняющий следующие функции: формирование и ведение сводного электронного каталога; проверка правильности БЗ; приём и редактирование БЗ от библиотек второго уровня.

**Второй уровень.** Задействованы ведущие библиотеки отдельных министерств и ведомств. Например, для корпоративной сети вузов это ИРЦ Национального университета Узбекистана (методический центр всех вузовских ИРЦ республики; около 130 библиотек, для медицинских библиотек – Республиканская научная медицинская библиотека Минздрава, для школьных – Центр информационных технологий при Министерстве народного образования и др.).

Ведущие библиотеки должны выполнять следующие функции:

формирование сводного ЭК своей корпоративной ведомственной сети;

формирование сводных отчётных документов для повышения эффективности управления (включая и первый уровень);

предоставление дискового пространства на сервере (личные кабинеты для каждой библиотеки в режиме *Cloud*;

предоставление БЗ в сводный ЭК для всех членов консорциума;

консультационная и методическая помощь другим библиотекам (третьего уровня) в освоении и использовании ЭК и других БД;

работа с НБУ для обмена и заимствования электронных БЗ, а также формирования сводного ЭК республики;

консультационная и методическая помощь библиотекам третьего уровня в освоении и использовании сводного ЭК и других БД.



На данном уровне каждая библиотека должна использовать принцип проактивности для разработки программы стратегического развития не только библиотеки, но и организации, при которой она функционирует [12]. Этот план должен включать действия в условиях работы библиотеки в сложной системе с учётом влияния верхнего и нижнего уровней управления.

**Третий уровень.** Задействованы остальные библиотеки министерств и ведомств: вузовские, школьные, публичные, медицинские и др., которые подчиняются своим ведомствам и имеют научно-методические центры (второй уровень).

Функции библиотек третьего уровня:

оказание информационных библиотечных услуг населению в соответствии с перечнем обязанностей;

подготовка первичной статистической информации для передачи библиотекам второго уровня;

получение электронных БЗ от библиотек второго уровня, формирование (пополнение) локальной электронной библиотеки или использование личных кабинетов в библиотеках второго уровня.

Эта инфраструктура предназначена не только для обмена БЗ и полнотекстовой информацией, но и для мониторинга деятельности библиотек. В настоящее время апробируется модульная информационная система «Библио.PRO» (Россия) для стандартизации и автоматизации внутренних библиотечных процессов, хранения данных и формирования отчётности. Заключено соглашение НБУ с ООО «ID Logic». Если испытания пройдут удачно, то система будет внедряться в трёх возможных режимах работы: без автоматизации; с частичной автоматизацией (при активном внедрении ИБС), с полной автоматизацией с использованием RFID-оборудования.

### **Проблемы развития**

В большинстве случаев проблемы автоматизации библиотек, создания корпоративных информационных сетей, формирования сводных ЭК и полнотекстовых БД объясняются низким уровнем разработок по применению информационных технологий. На самом деле в Узбекистане есть много специалистов, учёных, постановщиков задач, которые могут решить самые сложные проблемы автоматизации различных

процессов. В Ташкентском университете информационных технологий, Центре разработок программ и баз данных, в коммерческих центрах, а также в технопарках создано немало программных комплексов по обработке и интеллектуализации процессов поиска данных, формированию различных БД и др. Такие ИБС, как *ARMAT+*, *KADATA*, *ABIS* и др., отвечают международным требованиям к этому классу программных комплексов.

Назовём основные проблемы ИБС республики:

*Организационные проблемы.* Во многих министерствах и ведомствах ещё не осознали роль передовой научно-образовательной и технологической информации. Нет эффективной поддержки библиотек как основы развития информационной инфраструктуры страны. Большинство библиотек не перестроились на новые форматы работы, связанные с внедрением передовых информационных технологий и методов управления. Их организационные структуры за последние 30–40 лет существенно не изменились.

*Кадровые проблемы.* Система подготовки, переподготовки и повышения квалификации библиотечных кадров не отвечает современным требованиям. Имеется большая текучка из-за низкой заработной платы, поэтому ЭК, включая сводные, а также электронные библиотеки часто не соответствуют международным требованиям. Необходимо разработать систему оценок уровня квалификации (компетентности) библиотечных сотрудников. Она должна отвечать не только требованиям информационного обслуживания в республике, но и международным нормам и компетенциям, что позволит развивать информационную инфраструктуру страны, а также международную кооперацию.

*Поддержка ИБС.* Любая информационная система требует технической и административной поддержки. Пока ни одна библиотека не может позволить себе содержать высококвалифицированных программистов и постановщиков задач для разработки новых версий системы. Есть очевидная необходимость в создании специальных служб при каждом министерстве, ведомстве или при ведущих библиотеках. Возможно государственное и частное партнёрство, при котором функции развития ИБС будет брать на себя частное предприятие, работающее по соответствующим договорам.

## **Заключение**

Единая трёхуровневая ИБИ Узбекистана позволит объединить республиканские, отраслевые и региональные информационные ресурсы и обеспечить по единым стандартам сбор, накопление, обработку, поиск и представление информации в интересах государственных органов власти, субъектов экономики, науки и образования, общества в целом. Распределённая сеть должна представлять собой целостную технологическую и программную среду взаимодействия организаций по обмену электронными информационными ресурсами или сведениями об этих ресурсах на основе единых принципов и открытых общепринятых стандартов.

Создание ИБИ на базе корпоративных сетей библиотек разных ведомств позволит получить существенные управленческие и другие преимущества:

- эффективное управление за счёт автоматизации процессов формирования, накопления и передачи информации на разных уровнях;

- открытый онлайн-доступ к сводному ЭК для всех библиотек и читателей;

- предоставление библиотекам возможностей для формирования собственных локальных электронных ресурсов;

- повышение уровня взаимодействия и кооперации между НБУ, информационно-библиотечными центрами (областными публичными библиотеками) и другими библиотеками разных ведомств;

- санкционированный доступ к информационно-библиотечным ресурсам библиотек-участниц;

- использование готовых записей сводного каталога, позволяющее сократить трудоёмкость каталогизации;

- предоставление возможности оперативного доступа и библиографического поиска;

- устранение дублирования работ и активное использование партнёрских ресурсов позволит сэкономить денежные средства и кадровые ресурсы библиотек.

## Список источников

1. **Лопатина Н. В.** Информационная инфраструктура общества: современные проблемы функционирования и развития / Н. В. Лопатина // Информационные ресурсы России. 2014. № 2. С. 13–15.
2. **Hornnes E., Jansen A., Langeland Ø.** How to Develop an Open and Flexible Information Infrastructure for the Public Sector? In: Wimmer M. A., Chappelet J. L., Janssen M., Scholl H. J. (eds). Electronic Government. EGOV 2010. Lecture Notes in Computer Science. Vol. 6228. Berlin : Heidelberg : Springer.
3. **Шрайберг Я. Л.** Формирование единого пространства знаний на базе сетевой информационной инфраструктуры в условиях становления и развития современной цифровой экономики. Ежегодный доклад Четвёртого международного профессионально-го форума «Крым–2018» // Научные и технические библиотеки. 2018. № 9. С. 3–75.
4. **Волкова К. Ю., Шрайберг Я. Л.** Анализ тенденций развития современной библиотечно-информационной инфраструктуры в условиях продолжающейся пандемии. (Обзор материалов зарубежных профессиональных изданий) / К. Ю. Волкова, Я. Л. Шрайберг // Там же. 2020. № 10. С. 15–35.
5. **Donatella Castelli, Paolo Manghi, Costantino Thanos.** A vision towards Scientific Communication Infrastructures On bridging the realms of Research Digital Libraries and Scientific Data Centers. International journal on digital libraries. Vol. 13. No 3–4 day: 14 month: 7 year: 2013. P. 155–169, date: 9.2013. doi: 10.1007/s00799-013-0106-7.
6. **Voss A., Procter R.** Virtual research environments in scholarly work and communications // Library Hi Tech. 27 (2): 174–190 (2009).
7. **Bechhofer S., De Roure D., Gamble M., Goble C., Buchan I.** Research objects: towards exchange and reuse of digital knowledge. In: Proceedings of The Future of the Web for Collaborative Science (FWCS 2010), Raleigh, NC, USA. URL: <http://www.w3.org/wiki/HCLS/WWW2010/Workshop>.
8. **Rakhmatullaev M., Normatov Sh.** Expert system with Fuzzy logic for protecting Scientific Information Resources. The 14th IEEE International Conference on Application of Information and Communication Technologies (AICT 2020), Proceedings of the International Scientific Conference, Tashkent, 07–09 October 2020. doi: 10.1109/AICT50176.2020.9368598.
9. **Цай И. К., Артемьева Е. Б.** Развитие информационно-библиотечной системы Узбекистана в контексте исторических трансформаций // Труды ППНТБ СО РАН. 2019. № 1. С. 22–25.
10. **Положение** об Агентстве информации и массовых коммуникаций при Администрации Президента Республики Узбекистан. URL: <https://aoka.uz/ru/category/9>.

11. **Постановление** Президента Республики Узбекистан «Об организации деятельности Агентства информации и массовых коммуникаций при администрации президента Республики Узбекистан». Приложение № 7 к постановлению Президента Республики Узбекистан от 2 фев. 2019 г. № ПП-4151. URL: <https://www.lex.uz/ru/docs/4188857>.

12. **Барышев Р. А., Бабина О. И., Цветочкина И. А., Манушкина М. М.** Университетская библиотека как проактивная система // Научные и технические библиотеки. 2020. № 4. С. 13–36.

## References

1. **Lopatina N. V.** Informatsionnaya infrastruktura obshchestva: sovremennyye problemy funktsionirovaniya i razvitiya / N. V. Lopatina // Informatsionnye resursy Rossii. 2014. № 2. S. 13–15.

2. **Hornnes E., Jansen A., Langeland Ø.** How to Develop an Open and Flexible Information Infrastructure for the Public Sector? In: Wimmer M. A., Chappelet J. L., Janssen M., Scholl H. J. (eds). Electronic Government. EGOV 2010. Lecture Notes in Computer Science. Vol. 6228. Berlin : Heidelberg : Springer.

3. **Shrayberg Ya. L.** Formirovanie edinogo prostranstva znaniy na baze setevoy informatsionnoy infrastruktury v usloviyah stanovleniya i razvitiya sovremennoy tsifrovoy ekonomiki. Ezhegodnyy doklad Chetvertogo mezhdunarodnogo professionalnogo foruma «Crimea–2018» // Nauchnye i tehnicheckie biblioteki. 2018. № 9. S. 3–75.

4. **Volkova K. Yu., Shrayberg Ya. L.** Analiz tendentsiy razvitiya sovremennoy bibliotечно-informatsionnoy infrastruktury v usloviyah prodolzhayushchey pandemii. (Obzor materialov zarubezhnykh professionalnykh izdaniy) / K. Yu. Volkova, Ya. L. Shrayberg // Tam zhe. 2020. № 10. S. 15–35.

5. **Donatella Castelli, Paolo Manghi, Costantino Thanos.** A vision towards Scientific Communication Infrastructures On bridging the realms of Research Digital Libraries and Scientific Data Centers. International journal on digital libraries. Vol. 13. No 3–4 day: 14 month: 7 year: 2013. P. 155–169, date: 9.2013. doi: 10.1007/s00799-013-0106-7.

6. **Voss A., Procter R.** Virtual research environments in scholarly work and communications // Library Hi Tech. 27 (2): 174–190 (2009).

7. **Bechhofer S., De Roue D., Gamble M., Goble C., Buchan I.** Research objects: towards exchange and reuse of digital knowledge. In: Proceedings of The Future of the Web for Collaborative Science (FWCS 2010), Raleigh, NC, USA. URL: <http://www.w3.org/wiki/HCLS/WWW2010/Workshop>.

8. **Rakhmatullaev M., Normatov Sh.** Expert system with Fuzzy logic for protecting Scientific Information Resources. The 14th IEEE International Conference on Application of Information and Communication Technologies (AICT 2020), Proceedings of the International Scientific Conference, Tashkent, 07–09 October 2020. doi: 10.1109/AICT50176.2020.9368598.

9. **Tsay I. K., Artemeva E. B.** Razvitie informatsionno-bibliotechnoy sistemy Uzbekistana v kontekste istoricheskikh transformatsiy // Trudy GPNTB SO RAN. 2019. № 1. S. 22–25.

10. **Polozhenie** ob Agentstve informatsii i massovyh kommunikatsiy pri Administratsii Prezidenta Respubliki Uzbekistan. URL: <https://aoka.uz/ru/category/9>.

11. **Postanovlenie** Prezidenta Respubliki Uzbekistan «Ob organizatsii deyatelnosti Agentstva informatsii i massovyh kommunikatsiy pri administratsii prezidenta Respubliki Uzbekistan». Prilozhenie № 7 k postanovleniyu Prezidenta Respubliki Uzbekistan ot 2 fev. 2019 g. № PP-4151. URL: <https://www.lex.uz/ru/docs/4188857>.

12. **Baryshev R. A., Babina O. I., TSvetochkina I. A., Manushkina M. M.** Universitetskaya biblioteka kak proaktivnaya sistema // Nauchnye i tehnicheckie biblioteki. 2020. № 4. S. 13–36.

#### Информация об авторе / Information about the author

**Рахматуллаев Марат Алимович** – доктор техн. наук. проф., профессор Ташкентского университета информационных технологий им. Мухаммада аль-Хорезми, Ташкент, Республика Узбекистан  
[marat56@mail.ru](mailto:marat56@mail.ru)

**Marat A. Rakhmatullaev** – Dr. Sc. (Engineering), Professor, Mukhammad Al-Khwarizmi University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan  
[marat56@mail.ru](mailto:marat56@mail.ru)

## НАША ИСТОРИЯ

УДК 026.072+623

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-119-132>

**В. Л. Землянский**

*Информационный историко-научный центр – Военная историческая библиотека  
Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации,  
Санкт-Петербург, Российская Федерация, vibgshvs@mail.ru*

### **Библиотека Генерального и Главного штаба (Всероссийского Главного штаба) в 1908–1919 гг.**

**Аннотация.** В статье исследуется история первой русской военной библиотеки с 1908 г. (с момента её открытия после пожара 1900 г.) и до переезда в здание Академии Генерального штаба в Москве в 1919 г. Цель статьи – рассмотреть развитие библиотеки в обозначенный период на основе впервые вводимых в научный оборот архивных документов. Основное внимание уделено: обустройству библиотеки в 1908–1911 гг.; взаимодействию с Императорским русским военно-историческим обществом; положению библиотеки в период Первой мировой войны; переезду библиотеки Всероссийского Главного штаба в новую столицу РСФСР и её обустройству в Москве. Основными источниками для подготовки статьи стали материалы периодической печати и неопубликованные дела Российского государственного военного архива, относящиеся к изучаемому временному промежутку.

Перечислены основные направления деятельности библиотеки в рассматриваемый период; причины её эвакуации из Петрограда в Москву; проблемы, с которыми столкнулось эвакуированное учреждение. Выявлен и показан полный путь перемещения книжного фонда библиотеки в 1918–1919 гг. Охарактеризовано положение оставшегося в Петрограде фонда библиотеки Всероссийского Главного штаба. Статья дополняет знания об истории библиотеки Генерального и Главного штаба, расширяет представление о работе учреждения во втором десятилетии XX в.

**Ключевые слова:** история библиотек, библиотека Генерального и Главного штаба, Всероссийский Главный штаб, военные библиотеки, военная книга, А. И. Григорович

**Для цитирования:** Землянский В. Л. Библиотека Генерального и Главного штаба (Всероссийского Главного штаба) в 1908–1919 гг. / В. Л. Землянский // Научные и технические библиотеки. 2022. № 1. С. 119–132. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-119-132>

## OUR HISTORY

UDC 026.072+623

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-119-132>

**Vadim L. Zemlyansky**

*Information Historical Research Center – Military Scientific Library of the RF Armed Forces General Staff, St. Petersburg, Russian Federation, vibgshvs@mail.ru*

### **The Library of General Staff and Main Headquarters (All-Russia Main Headquarters) in 1908–1919**

**Abstract.** The history of the first military library from 1908 (after its innovation after 1900 fire), and up to its relocation to the Main Headquarters' Academy in 1919, is explored. The study is based on the archival documents being introduced into scientific discourse. The focus is made on: the Library development in 1908–1911; interaction with Imperial Russian Military Historical Society; Library during the WWI; relocation to the RSFSR's new capital and its settlement in Moscow. Periodicals and unpublished materials in the Russian State Military Archive made the main sources of the article. The main directions of the Library activities within the mentioned period, considerations and problems of Petrograd-to-Moscow relocation, are discussed. The whole way of the book collection relocation in 1918–1919 is revealed and explored. The state of the library collection remaining in Petrograd is characterized. The article contributes to the knowledge of the history of the General Staff and Main HQ Library in the 1920s.

**Keywords:** library history, Library of the General Staff and Main Headquarters, All-Russia Main Headquarters, military libraries, military books, A. I. Grigovich

**Cite:** V. L. Zemlyansky. The Library of General Staff and Main Headquarters (All-Russia Main Headquarters) in 1908–1919 / V. L. Zemlyansky // Scientific and technical libraries. 2022. No. 1. P. 119–132. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-119-132>

В 2021 г. Библиотека Генерального и Главного штаба отметила 210 лет с момента её создания. За свою историю библиотека более 20 раз меняла название, но оставалась крупнейшим хранилищем книг по военным наукам и военной истории.



Созданная в 1811 г. как Библиотека Свиты Его Императорского Величества по квартирмейстерской части, в 2017 г. библиотека стала федеральным казённым учреждением «Информационный историко-научный центр – Военная историческая библиотека Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации». Согласно приказу министра обороны Российской Федерации от 26 дек. 2017 г. № 808 «Об утверждении руководства по библиотечному делу в Вооружённых Силах Российской Федерации» Информационный историко-научный центр относится к военно-научным библиотекам и выполняет функции центральной библиотеки в сфере военно-исторической деятельности.

Изучению прошлого библиотеки посвящены работы историков А. С. Лацинского [1], А. М. Панченко [2], П. П. Лаврука [3] и А. А. Михайлова [4]. Наименее изученными периодами остаются 1830–1870-е гг. и 1910–1920-е гг. Настоящая статья ставит целью исследовать деятельность библиотеки в наиболее сложный период, когда её деятельность проходила в условиях Первой мировой войны, революций и становления советского государства.

### **Библиотека Главного штаба в начале XX в.**

24 февр. 1900 г. на помещение библиотеки в здании Главного штаба распространился огонь из расположенной под ней казённой квартиры. В поисках временного помещения только с 1900 по 1905 г. библиотека переезжала семь раз [1. С. 16].

Другим событиям, непосредственно повлиявшим на дальнейшее развитие библиотеки, стали потеря в 1903 г. статуса самостоятельного учреждения при Главном штабе и реформирование в иную структуру – стол при Архивно-историческом отделении. Только благодаря работавшему в библиотеке с 1874 г. библиотекарю Александру Семёновичу Лацинскому удалось проверить наличие и состояние уцелевших после пожара книг, исправить каталог и распределить издания по шкафам. В 1905 г. с созданием Главного управления Генерального штаба учреждение стало именоваться библиотекой Генерального и Главного штаба.

За год до 100-летнего юбилея библиотеки начальник Военно-исторического отделения Главного управления Генерального штаба Е. А. Искрицкий, в чьём подчинении она находилась, в статье, опубликованной в газете «Русский инвалид» (официальное издание Военного ми-

нистерства; выходила в Санкт-Петербурге в 1862–1917 гг. – *Ред.*), сообщил, что после пожара 1900 г. «десять лет понадобилось на то, чтобы восстановить библиотеку в её прежнем виде, украсить и расширить её, привести в известность её потери от огня и вновь разместить по шкафам её обширные книжные богатства» [5]. К 1908 г. в библиотеке установили шкафы и прочую мебель, а также обеспечили отопление и освещение.

После окончания ремонта в помещении библиотеки несколько офицеров, 6–8 писарей и 5–8 вольнонаёмных лиц в течение трёх лет сверяли, сортировали по отделам, заполняли карточки, инвентарные книги и расставляли фонд библиотеки. Обслуживание посетителей в это время было весьма затруднено [Там же]. В первую очередь выполнялись запросы офицеров и служащих Главного управления Генерального штаба.

По неизвестным причинам А. С. Лацинский покинул должность библиотекаря. В 1910 г. его преемником стал военный историк, автор памяток войсковых частей и полковых историй Александр Иванович Григорович, представлявший библиотеку на Первом Всероссийском съезде по библиотечному делу, прошедшем с 1 по 7 июня 1911 г. в Санкт-Петербурге [6. С. 73, 74].

Незадолго до открытия библиотеки для читателей военный министр В. А. Сухомлинов в 1910 г. утвердил новые правила пользования книгами Библиотеки Генерального и Главного штаба. Теперь учёные могли попасть в библиотеку с разрешения не начальника, а генерал-квартирмейстера Генерального штаба. Книги на дом имели право взять, кроме указанных в предыдущих правилах лиц, офицеры и чиновники, состоявшие в штате Главного штаба и Главного управления Генерального штаба [7].

С 1910 г. иностранные книги для покупки в библиотеку выбирала специальная комиссия из офицеров Генерального штаба на основании периодических сведений, доставляемых русскими военными агентами из-за границы, а также каталогов разных фирм, объявлений и других источников информации. В библиотеке находился специальный журнал, куда каждый посетитель мог записать необходимую ему книгу, которой не было в библиотеке. Такие книги приобретались на основании постановления библиотечной комиссии. С 1910 г. список поступавших книг в библиотеку печатался в приказах по Главному управлению Генерального штаба.

Появление первых посетителей в отремонтированном здании и новое размещение книг по шкафам поставили вопрос о создании нового каталога библиотеки, так как в старом содержались сведения только о книгах, поставленных на учёт до 1886 г. Предполагалось, что каталог издадут в скором времени; в дальнейшем планировался выпуск ежегодных печатных дополнений. Посетители могли воспользоваться алфавитным карточным каталогом и карточками на большинстве книг по отделам. В 1910 г. ежедневно библиотеку посещали в среднем десять человек; каждый брал в среднем пять книг [5].

Библиотека активно взаимодействовала с созданным в 1907 г. Императорским русским военно-историческим обществом. В 1909 г. комиссия под председательством С. А. Панчулидзева – во исполнение решения Совета от 7 ноября 1909 г. по организации научного обозрения музеев и архивов Санкт-Петербурга – в числе рекомендуемых к посещению членами Общества заведений отметила и Библиотеку Главного штаба [8. С. 26]. 3 янв. 1910 г. члены Общества посетили Военно-учёный архив с библиотекой Главного штаба [9. С. 44]. К тому времени было расставлено по шкафам более половины всех книг, а наиболее редкие художественные издания собраны отдельно.

Библиотека присылала списки поступивших книг в Императорское русское военно-историческое общество [10. С. 49]. В январе 1911 г. члены Общества намеревались выйти с ходатайством к военному министру о передаче дубликатов книг из фонда Библиотеки Генерального и Главного штаба в библиотеку их организации [11. С. 44]. Действительным членом Императорского русского военно-исторического общества состоял библиотекарь Библиотеки Главного штаба А. И. Григорович.

Окончательная реставрация помещения библиотеки закончилась лишь в 1911 г., и в марте того же года её двери вновь открылись для читателей, но остались ограничения посещения учреждения гражданскими лицами. К тому моменту фонды насчитывали до 120 тыс. томов [12. С. 538].

Незадолго до начала Первой мировой войны должность начальника Военно-учёного архива и Библиотеки занял Генерального штаба полковник Евгений Андреевич Искрицкий. После начала Первой мировой войны А. И. Григорович покинул библиотеку и возглавил полевой

отдел Военно-учёного архива при штабе главнокомандующего армиями Северо-Западного фронта [13]. Новым библиотекарем стал военный историк полковник Михаил Дмитриевич Поливанов.

В 1916 г. штат библиотеки состоял из библиотекаря, его помощника, трёх писарей, двух вольнонаёмных лиц со специальной подготовкой и служителя [14. Л. 33, 36, 64 об., 189].

В годы Первой мировой войны библиотека продолжала снабжать материалами и справками управления военного министерства. В качестве примера можно привести запрос Управления военного воздушного флота на имя начальника Военно-учёного архива и Библиотеки Главного управления Генерального штаба от августа 1916 г. с просьбой выдать для разработки программ школ, состоящих при Управлении воздушного флота, экземпляры иностранных журналов по военной авиации [15].

После Февральской революции прекратилась безвозмездная доставка в библиотеку из цензурных комитетов и от отдельных цензоров выходящих в России изданий по военной науке и смежным с ней тематикам [14. Л. 189 об.]. Кроме того, перестали выделяться ассигнования на приобретение газет, журналов, иностранных книг, старинных книг у букинистов, на замену книг, пришедших в негодность или же утраченных.

С октября 1917 г. сотрудники библиотеки стали готовить имущество к эвакуации из Петрограда. В связи с упаковкой книг выдачу их читателям пришлось сильно ограничить. На 1917 г. в библиотеке насчитывалось до 250 тыс. томов изданий [Там же. Л. 189]. В начале 1918 г. должность библиотекаря библиотеки Генерального и Главного штаба вновь занял А. И. Григорович.

### **Переезд Библиотеки Главного и Генерального штаба в Москву**

Переезд в марте 1918 г. из Петрограда в Москву Совета народных комиссаров и центральных военных учреждений поставил вопрос и об эвакуации Библиотеки Генерального и Главного штаба. Информация о скором переезде библиотеки побудила А. И. Григоровича подготовить доклад о состоянии учреждения и последствиях возможной отправки книгохранилища из Петрограда в Москву. Библиотекарь отмечал: «Эвакуация подобного хранилища, помимо того, что сопряжена с расстройством всех сторон внешнего и внутреннего её бытия, в настоящее время

не исключает вероятия, хотя бы и частичного, уничтожения книжных сокровищ; восстановить же утраченное и повреждённое не представится возможным, так как многие издания, как отмечено выше, должны быть отнесены к числу весьма редких» [16. Л. 121]. Однако после издания распоряжения об эвакуации в Москву Главного управления Генерального штаба началась подготовка к вывозу имущества библиотеки, несмотря на возражения.

Согласно приказу народного комиссара по военным делам № 339 от 8 мая 1918 г. создавалась военно-историческая часть в составе оперативного управления Всероссийского Главного штаба. В её ведении находились военно-учёный московский архив, и библиотека [Там же. Л. 1]. Библиотека получила новое наименование – Библиотека Всероссийского Главного штаба, а А. И. Григорович был назначен исполняющим обязанности хранителя библиотеки.

Быстрыми темпами фонд готовили к эвакуации. К 27 июня 1918 г. сотрудники библиотеки уложили 400 ящиков с книгами военных отделов (отделы войн, биографий, истории, географии, статистики, тактики, стратегии, администрации, военных законов и уставов). Продолжали укладывать периодические издания и журналы («Военный сборник», «Артиллерийский журнал», «Инженерный журнал», «Разведчик» и др.). Незадолго до эвакуации А. И. Григорович ходатайствовал о предоставлении в Москве помещения, оборудованного стеллажами, чтобы только после его обустройства приступить к перевозке фонда. Мнение хранителя библиотеки вновь не было услышано: последовало распоряжение о немедленной эвакуации библиотеки.

16 сент. 1918 г. эвакуированная часть Библиотеки Всероссийского Главного штаба (книги военного, преимущественно с 1904 г., и справочного отделов) прибыла в Москву. Первоначально планировалось, что библиотека разместится в здании бывшего Александровского военного училища. При завозе библиотечного имущества выяснилось, что в здании по-прежнему находятся строительная комиссия, цейхгауз и солдатская лавка. Библиотеке отвели всего две комнаты строительной конторы, где удалось разместить только 79 ящиков, остальные 156 остались на улице – под аркой, у входной двери в строительную контору [Там же. Л. 65]. В общей сложности в Москву перевезли около 40 тыс. томов [17. Л. 132].

В связи с тем, что ящики с книгами, находясь на улице, могут погибнуть от осенней непогоды, 26 окт. 1918 г. библиотеке предоставили находившиеся рядом друг с другом здания – дом 18 по Лялину переулку и дом 7 по Яковлевскому. В конце ноября 1918 г. вновь возник вопрос о переезде библиотеки в новое помещение по адресу Большая Молчановка, 20 [16. Л. 17 об.]. Причина переезда – расположение библиотеки не в центре Москвы.

Несмотря ни на сложные условия работы, ни на то, что книги находились в ящиках, установленных в несколько ярусов, библиотекари выдавали книги посетителям, а сама библиотека продолжала выделять состоящие на её учёте издания для пополнения других книгохранилищ. Так, в декабре 1918 г. в Народный комиссариат по военным делам обратились представители бюро Научной комиссии при научно-техническом отделе Высшего совета народного хозяйства с просьбой прислать издания для библиотеки этого отдела [18. Л. 1–2].

Приказом по Всероссийскому Главному штабу от 31 дек. 1918 г. № 67 библиотека была временно подчинена начальнику Академии Генерального штаба [19. Л. 88]. Академии приказывалось разработать порядок получения книг библиотеки слушателями и преподавателями Академии, а также служащими центральных управлений Народного комиссариата по военным делам. 7 марта 1919 г. началось перемещение книжного имущества библиотеки в здание Академии Генерального штаба (бывшего Охотничьего клуба). Книги из ящиков размещали на стеллажах.

Летом 1919 г. библиотека перешла в ведение отчётно-организационного отдела Всероссийского Главного штаба. Новый начальник Академии Генерального штаба РККА А. Е. Снесарев согласился на сохранение временного подчинения библиотеки с условием, чтобы вопросы, связанные с пополнением книжного фонда, как и ранее, решал отчётно-организационный отдел [17. Л. 102]. В итоге начальник Всероссийского Главного штаба оставил в силе приказ о временном подчинении библиотеки начальнику академии.

Проблемы с возвращением книг, выданных на дом слушателям Академии Генерального штаба, привели к созданию в июне 1919 г. специальной комиссии, состоящей из трёх человек, для рассмотрения нарушений посетителями правил пользования библиотекой; тогда же ко-

миссия взыскала с двух человек, не возвративших взятые из библиотеки книги, их стоимость. Всего с мая по июнь 1919 г. не вернули библиотечные книги в положенный срок 12 человек [20. Л. 15, 19, 35–35 об.].

5 сент. 1919 г. начальник организационного управления Всероссийского Главного штаба вновь поднял вопрос об эвакуации оставшегося фонда библиотеки из Петрограда в Москву в связи с разработкой плана эвакуации города. По подсчёту хранителя библиотеки А. И. Григоровича, в Петрограде оставались 260 тыс. книг, а затраты на эвакуацию, покупку стеллажей и расстановку книг составили бы около 1 546 500 р. [17. Л. 132]. Временно вопрос об эвакуации книг был закрыт в августе 1920 г., когда заместитель председателя Реввоенсовета Республики Э. М. Склянский на доклад по поводу перевозки книг из Петрограда вынес резолюцию: «Разрешаю не трогать книг из Петрограда, но с тем, чтобы здесь (в Москве) не было недостатка нужных сочинений» [21. Л. 33].

### **Книжный фонд библиотеки в Петрограде в 1918–1919 гг.**

Рассмотрим вопрос о той части фонда библиотеки, которая осталась в Петрограде, где с сентября 1918 г. всю работу по поддержанию порядка в библиотеке в одиночку выполнял А. А. Туган-Мирза-Барановский. Так, в октябре 1918 г. он готовил карточки для алфавитного каталога оставшихся книг, составлял описания медалей и проверял шкафы по инвентарям [18. Л. 54].

9 дек. 1918 г. комиссия под председательством начальника политического отдела при Петроградском военном комиссариате Г. С. Биткера осмотрела круглый зал библиотеки на предмет возможности его переустройства под кинематограф, театр или читальную комнату для научно-культурно-просветительного клуба [Там же. Л. 42]. Не дожидаясь решения высшего военного руководства, сотрудники библиотеки предприняли меры для получения от Главного управления архивным делом уверения в том, что помещение и имущество Библиотеки Всероссийского Главного штаба не подлежит реквизиции.

В начале 1919 г. помещение библиотеки в Петрограде вновь оказалось под угрозой. Архитекторы отдела по охране памятников искусства и старины составили проект снятия купола здания Главного штаба по причине отсутствия купола над зданием бывшего Министерства

иностранных дел, чем, по их мнению, нарушалась симметрия. Об этом намерении, непосредственно касавшемся помещения библиотеки, А. А. Туган-Мирза-Барановский сообщил А. И. Григоровичу.

В докладе начальнику военно-исторического отдела А. И. Григорович указал, что снятие купола приведёт к перестройке круглого зала. Хранитель библиотеки предложил, «чтобы снятие купола не производилось и если действительно работа эта вызывается отсутствием симметрии, то, по моему мнению, проще и дешевле поставить купол над зданием бывшего Министерства иностранных дел, нежели убирать купол, имеющийся над библиотекой». В заключение он отметил: «Казалось бы, что сохранение нашей единственной военной библиотеки, имеющей значение национального культурного достояния, должно играть первенствующую роль, задачи же архитектурной симметрии могли бы быть отнесены к второстепенным» [19. Л. 76, 76 об.].

Напряжённые отношения были у Библиотеки Всероссийского Главного штаба и с созданной в ноябре 1918 г. при Петроградском военном округе библиотекой Аудитории военного дела. Первоначально они имели деловой характер. Зимой 1918 г. военно-библиотечная секция при отделе агитации и популяризации идей милиционной системы просила разрешение на выдачу книг из Библиотеки Всероссийского Главного штаба в помещение секции для занятий и составления справок научного характера [18. Л. 26]. Стоит отметить, что руководитель военно-библиотечной секции М. К. Соколовский получил от А. А. Туган-Мирза-Барановского экземпляр каталога Библиотеки Всероссийского Главного штаба.

В начале 1919 г. заведующий военно-библиотечной секцией Петроградского окружного комиссариата по военным делам ходатайствовал о передаче той части Библиотеки Всероссийского Главного штаба, которая осталась в Петрограде, в состав библиотеки Аудитории военного дела; по словам заведующего, она находилась «в полном расцвете своей плодотворной деятельности, тогда как библиотека бывшего Главного штаба, наоборот, совершенно бездействует вследствие того, что обслуживается всего одним делопроизводителем и вследствие полного беспорядка в размещении её книг» [19. Л. 42].

Помощник библиотекаря (иногда в документах его должность обозначена как заведующий Петроградским отделением Библиотеки Всероссийского Главного штаба) А. А. Туган-Мирза-Барановский в фев-



рале 1919 г. сообщил об этом намерении А. И. Григоровичу. По инициативе хранителя библиотеки начальник военно-исторического отдела С. Н. Каменский в рапорте начальнику организационного управления Всероссийского Главного штаба просил ходатайства через Народный комиссариат по военным делам об оставлении имущества и помещении библиотеки в ведении военного ведомства.

5 февр. 1919 г. библиотека получила удостоверение с указанием, что она имеет значение национального культурного достояния. С того момента без ведома представителя Главного управления архивным делом запрещались перемещение и реквизиция книг и коллекции медалей [18. Л. 6]. Сообщив об этом А. И. Григоровичу, А. А. Туган-Мирза-Барановский выразил надежду, что это оградит библиотеку от передачи военно-библиотечной секции.

А. И. Григорович в ответ на требование библиотечной секции агитации и популяризации идеи милиционной системы предложил передать библиотеке Всероссийского Главного штаба некоторые книги из конфискованных собраний, находившиеся в собрании библиотеки Аудитории военного дела, взамен утраченных и пришедших в негодность.

При этом начальник Центрального управления Всеобщего военного обучения и формирования резервных частей в своём отзыве, направленном в Совет Всероссийского Главного штаба, сообщил, что считает необходимым отклонить ходатайство заведующего военно-библиотечной секцией, приняв во внимание, что «библиотека бывшего Главного штаба в течение многих лет своей деятельности была самым живым и богатым источником, откуда обильно почерпались знания всеми в них нуждающимися, и находя вполне возможным восстановление её прежнего значения путём приведения её в порядок и увеличения её штатов». Отдельно отмечено, что начальнику Академии Генерального штаба следует принять самые энергичные меры к приведению библиотеки в прежнее состояние и открыть её для общего пользования [19. Л. 42, 42 об.].

Рассмотрев в марте 1919 г. ходатайство о передаче оставшейся в Петрограде Библиотеки Всероссийского Главного штаба в состав библиотеки Аудитории военного дела, начальник Всероссийского Главного штаба вынес резолюцию: «1. Несомненно ходатайство библиотечной секции отклонить 2. Академии Генерального штаба предписать привес-

ти библиотеку в порядок 3. Сообщить о сём всеобучу (центр. упр. всеоб. обучения)» [19. Л. 42 об.]. Только в 1926 г. большинство книг из Петрограда было перевезено в Москву. Часть фонда вошла в состав преемника библиотеки Аудитории военного дела – Ленинградского отделения военной библиотеки штаба РККА.

Таким образом, Библиотека Генерального и Главного штаба окончательно восстановилась после пожара 1900 г. только в 1911 г. В период Первой мировой войны библиотека продолжала выполнять свои непосредственные функции. Переезд в Москву разбил единый фонд библиотеки на два отделения. Первоначально перевезённый в Москву фонд располагался в четырёх помещениях, пока окончательно не обосновался в здании Академии Генерального штаба.

Как отмечал А. И. Григорович, «выражение, что ущерб, происходящий от двух перемещений библиотеки, имеет те же последствия, как пожар, совершенно справедливо» [16. Л. 17]. Оставшийся в Петрограде фонд намеревались включить в состав новой военной библиотеки, но в итоге он был сохранён за Библиотекой Всероссийского Главного штаба и в середине 1920-х гг. перевезён в Москву.

### Список источников

1. **Лацинский А. С.** К предстоящему 100-летию библиотеки Генерального и Главного штаба. 1811–1911: краткий очерк возникновения библиотеки, развития и современного состояния. Санкт-Петербург : тип. «Бережливость», 1906. 134 с.
2. **Панченко А. М.** Военная библиотека, не имевшая себе равных. (К 200-летию библиотеки Главного и Генерального штаба) // Библиотекосведение. 2011. № 5. С. 102–110.
3. **Лаврук П. П.** В реестре потерь библиотека не числится... Санкт-Петербург, Тула : Аквариус, 2020. 116 с.
4. **Михайлов А. А.** «Доставлять по два экземпляра... всех изданий, до какой-либо части военного искусства относящихся». Труды по мировой военной истории в Военной исторической библиотеке Генерального штаба ВС РФ // Военно-исторический. журнал. 2018. № 2. С. 90–95.
5. **Искрицкий Е. А.** Библиотека Генерального и Главного штаба в её прошлом и настоящем // Русский инвалид. 1910. 5 ноября. № 241. С. 2–3.
6. **Панченко А. М.** Библиотечная и библиографическая деятельность А. С. Лацинского // Библиография. 2014. № 6 (395). С. 67–74.

7. **Правила** пользования книгами Библиотеки Генерального и Главного штаба. Б. м., [1910]. 8 с.
8. **Известия** общества // Журнал Императорского русского военно-исторического общества. 1910. Книжка 2. С. 17–34.
9. **Известия** общества // Там же. Книжка 3. С. 39–48.
10. **Известия** общества // Там же. 1913. № 2. С. 49–59.
11. **Известия** общества // Там же. 1911. Книжка 4. С. 42–56.
12. **Библиотека** Генерального и Главного штаба // Военная энциклопедия. : Т. IV. Б – Бомба. Санкт-Петербург : тип. т-ва И. Д. Сытина, 1911. С. 536–540.
13. **Григорович** Александр Иванович // Сайт «Офицеры РИА» [Электронный ресурс]. URL: <https://ria1914.info/> (дата обращения: 06.05.2021).
14. **Российский** государственный военный архив [далее – РГВА]. Ф. 11. Оп. 13. Д. 1.
15. **Российский** государственный военно-исторический архив. Ф. 493. Оп. 2. Д. 15. Ч. 2. Л. 206–206 об.
16. **РГВА**. Ф. 11. Оп. 13. Д. 10.
17. **РГВА**. Ф. 11. Оп. 13. Д. 11.
18. **РГВА**. Ф. 11. Оп. 13. Д. 6.
19. **РГВА**. Ф. 11. Оп. 13. Д. 4.
20. **РГВА**. Ф. 11. Оп. 13. Д. 2.
21. **РГВА**. Ф. 7. Оп. 5. Д. 219.

## References

1. **Latsinskiy A. S.** К predstoyashchemu 100-letiyu biblioteki Generalnogo i Glavnogo shtaba. 1811–1911: kratkiy ocherk vozniknoveniya biblioteki, razvitiya i sovremennogo sostoyaniya. Sankt-Peterburg : tip. «Berezhlivost», 1906. 134 s.
2. **Panchenko A. M.** Voennaya biblioteka, ne imevshaya sebe ravnih. (K 200-letiyu biblioteki Glavnogo i Generalnogo shtaba) // Bibliotekovedenie. 2011. № 5. S. 102–110.
3. **Lavruk P. P.** V reestre poter biblioteka ne chislitsya... Sankt-Peterburg, Tula : Akvarius, 2020. 116 s.
4. **Mihaylov A. A.** «Dostavlyat po dva ekzemplara... vseh izdaniy, do kakoy-libo chasti voennogo iskusstva otnosyashchihsy». Trudy po mirovoy voennoy istorii v Voennoy istoricheskoy biblioteke Generalnogo shtaba VS RF // Voенно-istoricheskyy zhurnal. 2018. № 2. S. 90–95.
5. **Iskritskiy E. A.** Biblioteka Generalnogo i Glavnogo shtaba v ee proshlom i nastoyashchem // Russkiy invalid. 1910. 5 noyabrya. № 241. S. 2–3.
6. **Panchenko A. M.** Bibliotekhnaya i bibliograficheskaya deyatel'nost A. S. Latsinskogo // Bibliografiya. 2014. № 6 (395). S. 67–74.

7. **Pravila** polzovaniya knigami Biblioteki Generalnogo i Glavnogo shtaba. B. m., [1910]. 8 s.
8. **Izvestiya** obshchestva // Zhurnal Imperatorskogo russkogo voenno-istoricheskogo obshchestva. 1910. Knizhka 2. S. 17–34.
9. **Izvestiya** obshchestva // Tam zhe. Knizhka 3. S. 39–48.
10. **Izvestiya** obshchestva // Tam zhe. 1913. № 2. S. 49–59.
11. **Izvestiya** obshchestva // Tam zhe. 1911. Knizhka 4. S. 42–56.
12. **Biblioteka** Generalnogo i Glavnogo shtaba // Voennaya entsiklopediya. : T. IV. B – Bomba. Sankt-Peterburg : tip. t-va I. D. Sytina, 1911. S. 536–540.
13. **Grigorovich** Alexander Ivanovich // Sayt «Ofitsery RIA» [Elektronnyy resurs]. URL: <https://ria1914.info/> (data obrashcheniya: 06.05.2021).
14. **Rossiyskiy** gosudarstvennyy voenny arhiv [dalee – RGVA]. F. 11. Op. 13. D. 1.
15. **Rossiyskiy** gosudarstvennyy voenno-istoricheskiy arhiv. F. 493. Op. 2. D. 15. Ch. 2. L. 206–206 ob.
16. **RGVA**. F. 11. Op. 13. D. 10.
17. **RGVA**. F. 11. Op. 13. D. 11.
18. **RGVA**. F. 11. Op. 13. D. 6.
19. **RGVA**. F. 11. Op. 13. D. 4.
20. **RGVA**. F. 11. Op. 13. D. 2.
21. **RGVA**. F. 7. Op. 5. D. 219.

### Информация об авторе / Information about the author

**Землянский Вадим Леонидович** – старший научный сотрудник Информационного историко-научного центра – Военная историческая библиотека Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация  
[vibgshvs@mail.ru](mailto:vibgshvs@mail.ru)

**Vadim L. Zemlyansky** – Senior Researcher, Information Historical Research Center – Military Scientific Library of the RF Armed Forces General Staff, St. Petersburg, Russian Federation  
[vibgshvs@mail.ru](mailto:vibgshvs@mail.ru)

## ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

УДК 01+02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-133-146>

**Т. Б. Маркова**

*Библиотека Российской академии наук, Санкт-Петербург,  
Российская Федерация, [tatjana.marko2016@yandex.ru](mailto:tatjana.marko2016@yandex.ru)*

### **Библиография и библиотековедение в информационную эпоху: возможности и перспективы. (Размышления о книге: Леонов В. П. Избранное / В. П. Леонов ; Библиотека РАН. Санкт-Петербург : БАН, 2021. 564 с.)**

**Аннотация.** Рец. на кн.: Леонов В. П. Избранное / В. П. Леонов ; Библиотека РАН. Санкт-Петербург : БАН, 2021. 564 с.

Собранные в издании статьи, выступления, интервью отражают эволюцию интересов научного сообщества к библиографии, книге, библиотековедению, которая происходила под влиянием развития информационных технологий. Комплекс представленных материалов отражает не только интеллектуально-мыслительную эволюцию автора, но и развитие библиографии как дисциплины, интегрирующей методы гуманитарных и естественных наук. Такой подход позволяет многоаспектно раскрыть обозначенные проблемы. В отзыве кратко освещены структура книги и содержание её разделов: «Книговедение: новые аспекты теории», «Библиотековедение как фундаментальная наука», «Библиографическая информация и проблемы её свёртывания», «Библиотечно-библиографические процессы как социальный феномен», «Библиография: в поисках новой парадигмы», «Концепция точного библиографоведения», «Библиотека Академии наук: опыт биографии», «Международная ассоциация библиофилов и Библиотека Российской академии наук», «Из третьей эпохи воспоминаний». Материал сгруппирован в соответствии с комплексными проблемами современного книговедения, что позволяет рассматривать частные вопросы в контексте изменений содержания и формы общенаучного знания. Используя методы когнитивных наук, В. П. Леонов находит способы их применения в цикле гуманитарных наук. Рецензент отмечает актуальность рассматриваемого издания, которое представляет интерес для читателя благодаря широкому кругу поставленных проблем и использованию новых подходов к изучению библиотеческих, книговедческих и библиографоведческих наук.

**Ключевые слова:** книга, дальнейшее чтение, библиография, книговедение, библиотековедение, Валерий Павлович Леонов

**Для цитирования:** Маркова Т. Б. Библиография и библиотековедение в информационную эпоху: возможности и перспективы. (Размышления о книге: Леонов В. П. Избранное / В. П. Леонов ; Библиотека РАН. Санкт-Петербург : БАН, 2021. 564 с.) / Т. Б. Маркова // Научные и технические библиотеки. 2022. № 1. С. 133–146. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-133-146>

## REVIEWS

UDC 01+02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-133-146>

**Tatiana B. Markova**

*Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russian Federation,  
tatjana.marko2016@yandex.ru*

**Bibliography and library studies in the information era:  
Possibilities and prospects. (Thoughts on the book:  
Leonov V. P. Selected works / V. P. Leonov ; RAS Library.  
Saint Petersburg : LAS, 2021. 564 p.)**

**Abstract.** Review of the book: Leonov V. P. Selected works / V. P. Leonov ; RAS Library. Saint Petersburg : LAS, 2021. 564 p.

The concepts examined in Leonov's book are reviewed. The articles, lectures, interviews included in the book illustrate the evolution of knowledge on bibliography, books, library science being influenced by information technologies. The book also reflects the author's intellectual evolution as well as the evolution of bibliography as the discipline to integrate the methodology of the human and natural sciences. This approach enables to explore these problems in many aspects. The book structure and contents of the sections are discussed, e. g. The book studies; New aspects of theory, The library studies and a fundamental disciplines, Bibliographic information and problems of its compression, Library and bibliographic processes as a social phenomenon, Bibliography: In search of new paradigm, The concept of exact bibliography, The Academy of Sciences Library: Attempting the biography, Association Internationale de Bibliophilie and the Library of Russian Academy of Sciences, The third era of reminiscences. The contents is grouped in accordance with the complex problems of modern bibliology, which enables to explore individual problems within the context of the changing general scientific knowledge substance and form. With the cognitive sciences methodology, V. Leonov finds the ways to apply them to the humanities. The book author introduces into the wide range of problems and applies new methods to library science, bibliology and bibliography. The relevancy of Leonov's book is emphasized.

**Keywords:** book, distant reading, bibliography, book studies, library science, Valery Pavlovich Leonov

**Cite:** Markova T. B. Bibliography and library studies in the information era: Possibilities and prospects. (Thoughts on the book: Leonov V. P. Selected works / V. P. Leonov ; RAS Library. Saint Petersburg : LAS, 2021. 564 p.) / T. B. Markova // Scientific and technical libraries. 2022. No. 1. P. 133–146. <http://doi:10.33186/1027-3689-2022-1-133-146>

В эпоху цифровизации становится очевидным скрытый потенциал библиографии в навигации, поиске и систематизации информационных ресурсов. Библиография не только ориентируется на массовый спрос, но и генерирует новые технологии и преобразовывает традиционный библиографический поиск.

Профессия библиографа творческая, считает В. П. Леонов. «Он [библиограф] не просто ищет документы, а проходит путь, пройденный автором, привнося в него свои идеи, взгляды, привычки. Творчество помогает ему рассмотреть книгу со всех сторон – с материальной, коммуникативной, научной и информационной – и выявить то новое, что создано автором в единстве, иначе всё распадётся на фрагменты» [1. С. 21]. Библиографическое мышление – творческий процесс, с помощью которого библиограф создаёт различные формы посредничества, помогающие читателям взаимодействовать с книгой.

В новой книге В. П. Леонова [2] собраны его статьи, интервью, выступления, опубликованные в специальных журналах и сборниках в 1972–2020 гг. В них представлена динамика развития научных интересов автора на протяжении его работы в Ленинградском государственном институте культуры и в Библиотеке РАН.

Книга состоит из восьми тематических разделов, в каждом из которых раскрыт комплекс проблем. В их числе книговедение, библиотековедение, свёртывание библиографической информации, библиотечно-библиографические процессы, библиография и библиографоведение, Библиотека Академии наук и Международная ассоциация библиофилов. Особый раздел посвящён памяти коллег, учителей и друзей В. П. Леонова.



В разделе «*Книговедение: новые аспекты теории*» автор рассуждает о роли книги в жизни человека и сравнивает её с космической мелодией, с генетической способностью воспринимать мир музыкально. «Мелодия – это символ, звуки – её голос. Поэтому важно уметь слушать, дать мелодии захватить себя целиком и перерасти в желание узнать: а что там дальше, за горизонтом твоего видения. А потом – возможен порыв. Порыв – это ветер, это загадка, уготованная человеку. Ты снова окунаешься в мелодию, и появляется желание, лёгкое побуждение» [2. С. 71].

Чтение как акт общения читателя с книгой определяется большей или меньшей притягательностью книги. Среди основных видов чтения реферативное чтение также должно сохранить притяжение авторского текста. Благодаря ему читатель может прочувствовать близость автора, его, как говорил Гёте, «избирательное сродство» и таким образом найти своих единомышленников.

Распространение электронной книги открывает новые перспективы взаимодействия книг с читателем. Печатный текст прерывен, но соотнесён со смыслом. Он есть, по Х. Л. Борхесу, предельное воплощение. По сути, текст имеет дело с подразумеваемыми реальностями, отсылая к невидимому как к воплощённому строю, к незримому собеседнику, адресату, источнику речи [3. С. 16]. Его смысл познаётся в ходе прочтения книги. Открытость текста по отношению к читателю и другим текстам предполагает не только восполнение и дополнение, но и комбинацию и воспроизводство.

Представленный на электронном носителе текст совмещает черты устной и письменной речи. Его отличительной особенностью является гипертекстовая среда, понимаемая, с одной стороны, как пространство, в котором создаются тексты, а с другой – как средство продуцирования единого текста. Электронному тексту присущи такие характеристики, как публичность, отстранённость, коммуникативность. Он может быть прочитан в звуковой и визуальной формах с помощью мультимедийных средств; он функционален в плане подачи новой информации, учебных материалов и потому имеет собственную гравитацию. Задача книговедения видится в том, чтобы учиться новым способам чтения, которые способствовали бы обретению навыков критического чтения цифровой литературы [2. С. 55].

Раздел «Библиотекведение как фундаментальная наука» посвящён проблемам библиотековедения и новой парадигме библиотечной науки. В. П. Леонов разработал концепцию развития библиотековедения как фундаментальной науки, направленную на исследование структуры и свойств библиотечно-библиографических процессов.

В статье «О методах библиотековедческих исследований в США» автор раскрыл значимость математических основ библиотековедения и использования цифровых технологий в библиотековедческих исследованиях. На основе компаративного анализа он сделал вывод о том, что методические вопросы библиотековедения рассмотрены неравномерно. Преимущество отдаётся историческому методу, а психологические и математические методы недостаточно отражены в библиотековедческих исследованиях [2. С. 89].

Наряду с библиотековедческими проблемами В. П. Леонова волнует вопрос, как нужно изучать библиотеку. Он считает, что делать это можно по-разному: с точки зрения изучения её функций или культурного влияния на развитие личности. В статье «*Будущее библиотеки как предмет изучения*» представлен некий набросок, позволяющий проследить за развитием библиотеки. Будущее библиотеки – это тенденции её развития, пути, идущие из прошлого через настоящее вперёд. Одним из актуальных направлений должно стать исследование эволюции библиотеки. Каждый этап (описательный, социологический, информационный) целостно воспроизводит предысторию своего развития [Там же. С. 124].

С приходом новых технологий изменилось восприятие библиотеки. Библиотеки – это не только книгохранилища, но и центры обучения тому, как ориентироваться в книжной вселенной. Задачей библиографа остаётся разъяснение, где найти нужную информацию, как использовать богатства книжной культуры.

Библиотеки сегодня – это образовательные центры. Развивая концепцию непрерывного образования, они реализуют научный и творческий потенциал, предоставляют читателям образовательный

контент, онлайн-курсы и удалённый доступ к ресурсам. В соответствии с этим меняется не только ментальность работников библиотеки, но и оформление пространственных помещений, а главное, их технологическая оснащённость. Значимость приобретает поиск образца «учебной библиотеки мира». Такая библиотека не только предоставляет доступ к информации и ресурсам – она организует и направляет учебный процесс, содействуя установлению научной коммуникации [4].

Разделы «Библиографическая информация и проблемы её свёртывания» и «Библиотечно-библиографические процессы как социальный феномен» взаимосвязаны. Первый посвящён теории библиографического свёртывания информации, методам реферирования и аннотирования научной литературы. Второй – тому, как библиографическая информация циркулирует в обществе, какими путями и средствами обеспечивается её продвижение к читателю. В. П. Леонов исследовал структуру и свойства библиотечно-библиографических процессов в системе документных коммуникаций. Введённая им в содержание научных дисциплин категория времени позволяет рассматривать динамику библиографического процесса в контексте с социальной средой.

Раздел, посвящённый Библиотеке Академии наук, отражает драматические страницы её истории. Изучая материалы по истории БАН, Валерий Павлович с присущей ему скрупулёзностью находит новые штрихи к истории библиотеки, определяет её место в международном научном обмене и тем самым раскрывает её символический капитал.

Вызывает интерес аналогия жизненных циклов Александрийской библиотеки и Петербургской библиотеки Академии наук. Автор даже высказывает предположение о формировании у библиотекаря особой *академической* чувственности. Гипотезы, предположения и многолетние изыскания подведены под общую концепцию, названную им «биография библиотеки».

Особое внимание В. П. Леонов уделил вопросам взаимоотношений библиотеки и государства. Настоящей трагедией для БАН стало так называемое «Академическое дело», связанное с арестом её ведущих сотрудников, с массовыми чистками, с расформированием фондов. 1920-е гг. стали переломными в судьбе БАН. Реформе подверглась вся её работа. Суть заключалась в превращении библиотеки в научно-вспомогательное учреждение, задействованное в общей производственной работе Академии наук [2. С. 410]. В. П. Леонов, участвовавший в подготовке и издании первых двух выпусков «Академического дела 1929–1931 гг.: документы и материалы следственного дела, сфабрикованного ОГПУ» (вышли в свет в 1993 и 1998 гг.), существенно дополнил и переосмыслил этот тяжёлый период существования БАН.

Опасность для книг и библиотеки представляют не только идеологические, но и техногенные катастрофы. Автор снова обсуждает причины пожара в Библиотеке Академии наук в 1988 г. и последовавшие за ним события. Откликом на них явилась его книга «Библиотечный синдром», изданная в 1996 г. В рецензируемом издании В. П. Леонов обратился к анализу самих условий возможности трагедии, причинами которой он считал не только случайности, которых могло и не быть, но и глубинные причины – прежде всего отсутствие современных систем обеспечения безопасности библиотеки.

Восьмой раздел посвящён связям Библиотеки РАН с Международной ассоциацией библиофилов. Библиотека РАН вошла в состав этой ассоциации в 1994 г. В качестве представителя БАН В. П. Леонов участвовал в 11 коллоквиумах и конгрессах. Это дало ему возможность изучить зарубежный опыт и составить представление о книжных коллекциях, хранящихся в библиотеках, музеях и у частных лиц. Участие в конгрессах способствовало развитию культурных и научных связей, а также презентации редких собраний Библиотеки РАН за рубежом.

Особый интерес в рецензируемом издании представляют разделы о библиографии и библиографоведении как точной науке. Библиограф,

по мнению В. П. Леонова, не только систематизирует книжное собрание и составляет картотеку, но и помогает отыскать нужную публикацию. Он любитель книги, знающий её содержание, понимающий её смысл и значение в системе культуры. Интернет отбросил старые способы систематизации книг в библиотечных каталогах [5]. Однако как подборка книг в электронных библиотеках, так и поисковые системы вызывают сомнения относительно их эффективности. Они выдают не только много «мусора», но и недостоверные источники, причём в большом количестве.

В условиях цифровизации перед библиографией встают новые задачи: во-первых, как стать полезной обществу, найти применение творческому потенциалу библиографов; во-вторых, как обеспечить читателям интерактивный доступ к международным и национальным библиографическим ресурсам; в-третьих, как разработать и внедрить более совершенные методы поиска информации, соединяющие гуманитарные знания классической библиографии с новыми системами реферирования, предметизации и автоматизации.

В. П. Леонов полагает: поскольку развитие библиографии идёт в сторону теоретического осмысления основ информатики и использования цифровых технологий, постольку необходимо обновление её терминологического словаря. Прежде всего, он анализирует и уточняет такие понятия, как *библиографическое мышление*, *технобиблиография*, *веблиография*, *квантитативное библиографоведение*.

В статьях шестого раздела представлена авторская концепция точного библиографоведения. В качестве основы использованы теории «дальнего чтения» Ф. Моретти и литературоведения Б. И. Ярхо. В. П. Леонов не ограничился сугубо сравнительным анализом – он показал значимость результатов этих концепций для развития современного библиографоведения. Моретти считал, что литературу следует изучать не вглядыванием в детали, а рассмотрением с дистанции: в этом случае можно различить не только конкретные черты стиля того или иного автора, но и некие абстрактные закономерности, характеризующие сразу многие тексты.

В. П. Леонова интересовало и то, какие из представленных в книге Моретти количественных методов имеют отношение к библиографии. По его мнению, ключ к этому лежит в данном Моретти определении: «Дальнее чтение, для которого расстояние... является *условием получения знаний*, даёт возможность сосредоточиться на единицах, намного больших или намного меньших, чем текст: приёмах, темах, тропах или же жанрах и системах. И если в промежутке между очень маленьким и очень большим сам текст исчезнет, – что ж это будет одним из случаев, когда позволено сказать: “меньше значит больше” (*less is more*)» [6. С. 83].

Метод, разработанный Моретти, подрывает стереотипы библиографической рутины, поскольку обращён к изучению всего мирового документного потока, а не только понятного и близкого библиографам «пристального чтения» [2. С. 308].

Призывая сохранить гуманитарный потенциал знания, В. П. Леонов считает, что библиографоведение – это точная наука. Для систематизации, хранения и поиска текстов нужны новые методы с использованием цифровых технологий. По сравнению с традиционным библиографоведением, в основе которого лежит многолетняя практика интеллектуального и ручного труда библиографа, точное библиографоведение опирается на цифровую обработку больших массивов библиографических данных с использованием сравнительно-статистических методов анализа [Там же. С. 302].

Подтверждение своей гипотезы В. П. Леонов находит в работе Б. И. Ярхо «Методология точного литературоведения» [7], где представлена детальная программа изучения литературной синхронии и диахронии и подчёркнуто, что каждый этап исследования должен сопровождаться статистикой. Оригинальность работы заключается и в проведённой Б. И. Ярхо аналогии между литературой и науками о природе; его интерес к естественным наукам был обусловлен стремлением встроить литературоведение в сферу точных наук.

В. П. Леонов считает, что настало время в дополнение к литературоведческим исследованиям изучать библиографическое «дальнее чтение», под которым понимаются способы представления автоматизированной обработки библиографической информации. Это объединит формализованный анализ, количественные и библиографические методы.

Концептуальный характер библиографоведения, возникновение научных направлений в этой области свидетельствуют о том, что для изучения различных текстов необходимы разные методы. Для работы с конкретными текстами используется метод «пристального чтения». Увеличение объёма и количества текстов, создание баз данных и электронных документов требуют новых методов «дальнего чтения». Электронный текст изначально связан с другими текстами, они объединены смысловой общностью, которая актуализируется благодаря наличию тэгов, ключевых слов и гиперссылок. В отличие от линейного прочтения печатной книги электронный текст читается диагональным способом, предполагающим не вдумывание, а умение «смотреть».

Л. Витгенштейн, рассуждая об универсальных чертах языковой игры, подчёркивал, что в них существует сложная сеть подобий, накладывающихся друг на друга и переплетающихся друг с другом, сходств в большом и малом [8. С. 111]. В электронных текстах также можно обнаружить формализованные признаки, характеризующие общий вид или род и отсылающие к похожим текстам.

Надо не только аналитически читать, но и смотреть на тексты под новым углом зрения. Этому способствует смешанный метод чтения, рассчитанный на чтение «суррогатных» текстов [2. С. 312, 297]. Попытки применить статистические методы «дальнего чтения» в гуманитарных науках автор книги находит у многих зарубежных и российских исследователей. Опора на эти разработки обусловила научную состоятельность концепции В. П. Леонова.

В жизни В. П. Леонова огромную роль сыграли его учителя, коллеги, единомышленники – им он посвятил последний раздел книги *«Из третьей эпохи воспоминаний»*. В их числе директор БАН В. А. Филов – он руководил БАН в 1980–1988 гг.; педагог и библиографовед И. В. Гудовщикова; американский исследователь Питер Уотерс, оказавший неоценимую помощь в восстановлении книжных фондов БАН после пожара 1988 г.; президент Международной ассоциации библиофилов Энтони Хобсон; ведущий специалист в области наукометрии Юджин Гарфилд и другие.

Благодаря цифровым технологиям библиографическая информация становится всё более доступной. Поэтому, отмечает Валерий Павлович, услуги библиографа-универсала практически не используются. А ведь он не только обладает обширными библиографическими знаниями, но и ориентируется во всём многообразии информационных ресурсов, совмещая использование цифровых технологий с традиционными методами разыскания документов. Взаимодействие библиографов и специалистов по информации способствует созданию единого информационного пространства и расширению возможностей, обогащающих библиографический поиск в условиях использования информационных технологий.

Многоаспектное изучение проблем, использование большого числа теоретических и современных работ делает книгу В. П. Леонова актуальной и интересной. Результаты представленных исследований могут быть использованы при разработке новых учебных курсов по библиографии и библиотековедению.

### Список источников

1. **Леонов В. П.** Библиографическое мышление. На пути к единству книжного мира / В. П. Леонов ; Библиотека РАН. Санкт-Петербург : БАН, 2018. 116 с.
2. **Леонов В. П.** Избранное / В. П. Леонов ; Библиотека РАН. Санкт-Петербург : БАН, 2021. 564 с.
3. **Борхес Х. Л.** Оправдание вечности : сборник / сост. Б. В. Дубина, В. С. Кулагиной-Ярцевой ; предисл. и коммент. Б. В. Дубина. Москва : ДИ-ДИК, 1994. 552 с.
4. **Stang R.** Lernwelten für Bibliotheken – Dimensionen der Zukunftsgestaltung // Bibliothek : Forschung und Praxis. 2019. Bd. 43. N. 1. S. 139–149.
5. **Гендина Н. И.** Интернет и библиотеки: апокалипсис или ренессанс? // Университетская книга. 2015. № 2. С. 50–54.
6. **Моретти Ф.** Дальнее чтение / пер. с англ. А. Вдовина, О. Собчука и А. Шели ; под науч. ред. И. Кушнаревой. Москва : изд-во Института Гайдара, 2016. 352 с.



7. **Ярхо Б. И.** Методология точного литературоведения: избранные труды по теории литературы / подгот.: М. В. Акимова, И. А. Пильщиков и М. И. Шапир ; под общ. ред. М. И. Шапира. Москва : Яз. славян. культур, 2006. XXXI, [1], 926, [1] с.

8. **Витгенштейн Л.** Философские исследования // Философские работы : Ч. 1 / сост., вступ. ст. и примеч. М. С. Козловой ; пер. с нем. М. С. Козловой и Ю. А. Асеева. Москва : Гнозис, 1994. С. 75–319.

## References

1. **Leonov V. P.** Bibliograficheskoe myshlenie. Na puti k edinstvu knizhnogo mira / V. P. Leonov ; Biblioteka RAN. Sankt-Peterburg : BAN, 2018. 116 s.

2. **Leonov V. P.** Izbrannoe / V. P. Leonov ; Biblioteka RAN. Sankt-Peterburg : BAN, 2021. 564 s.

3. **Borhes H. L.** Opravdanie vechnosti : sbornik / sost. B. V. Dubina, V. S. Kulaginoy-Yartsevov ; predisl. i komment. B. V. Dubina. Moskva : DI-DIK, 1994. 552 s.

4. **Stang R.** Lernwelten für Bibliotheken – Dimensionen der Zukunftsgestaltung // Bibliothek : Forschung und Praxis. 2019. Bd. 43. H. 1. S. 139–149.

5. **Gendina N. I.** Internet i biblioteki: apokaliptis ili renessans? // Universitetskaya kniga. 2015. № 2. S. 50–54.

6. **Moretti F.** Dalnee chtenie / per. s angl. A. Vdovina, O. Sobchuka i A. Sheli ; pod nauch. red. I. Kushnarevoy. Moskva : izd-vo Instituta Guydara, 2016. 352 s.

7. **Yarho B. I.** Metodologiya tochnogo literaturovedeniya: izbrannye trudy po teorii literatury / podgot.: M. V. Akimova, I. A. Pilshchikov i M. I. Shapir ; pod obshch. red. M. I. Shapira. Moskva : Yaz. slavyan. kultur, 2006. XXXI, [1], 926, [1] s.

8. **Vitgenshteyn L.** Filosofskie issledovaniya // Filosofskie raboty : Ch. 1 / sost., vstup. st. i primech. M. S. Kozlovoy ; per. s nem. M. S. Kozlovoy i Yu. A. Aseeva. Moskva : Gnozis, 1994. S. 75–319.

### Информация об авторе / Information about the author

**Маркова Татьяна Борисовна** – доктор филос. наук, заведующая сектором библиотековедения Научно-исследовательского отдела библиографии и библиотековедения Библиотеки Российской академии наук, Санкт-Петербург, Российская Федерация

tatjana.marko2016@yandex.ru

**Tatiana B. Markova** – Dr. Sc. (Philosophy), Head, Library Science Sector, Bibliographic and Library Studies Department, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russian Federation

tatjana.marko2016@yandex.ru

# ИНФОРМАЦИОННЫЕ СООБЩЕНИЯ

УДК 574+502:37

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-147-160>

**Е. Ф. Бычкова**

*ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация, bef@gpntb.ru*

## **«Экологическая информация и экологическая культура» – Третья международная конференция по актуальным вопросам экологического просвещения: обзор работы**

**Аннотация.** Работа библиотек в области экологического просвещения более двадцати лет освещается в профессиональной программе международного форума «Крым» – в рамках специальной секции «Экологическая информация и экологическая культура». С 2018 г. секция преобразована в конференцию по актуальным вопросам экологического просвещения, сохранив прежнее название. Постоянные организаторы этого мероприятия – ГПНТБ России и Неправительственный экологический фонд им. В. И. Вернадского. В представленном обзоре рассмотрены основные события, а также проблемы и задачи, которые были выявлены и поставлены в ходе конференции; даны краткие аннотации прозвучавших докладов, с полными текстами которых можно ознакомиться на сайте ГПНТБ России. На конференции подчёркнуто: библиотеки должны принять комплексный подход к целям устойчивого развития (ЦУР) и осознать себя как участников глобального движения за стабильное и устойчивое будущее. Для этого библиотеки располагают всеми ресурсами: книгами, сохраняющими лучший опыт человечества; специалистами, которые находят эти книги и предлагают их читателям, а также способностью ориентироваться в информационных потоках. Пропаганда идей ЦУР при традиционно серьёзном для российских библиотек внимании к вопросам экологического просвещения и есть задача этой конференции.

**Ключевые слова:** цели устойчивого развития, ЦУР, экологическое просвещение в библиотеках, зелёные технологии, библиометрия

**Для цитирования:** Бычкова Е. Ф. «Экологическая информация и экологическая культура» – Третья международная конференция по актуальным вопросам экологического просвещения: обзор работы / Е. Ф. Бычкова // Научные и технические библиотеки. 2022. № 1. С. 147–160. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-147-160>

## INFORMATION. COMMUNICATIONS

UDC 574+502:37

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-147-160>

**Elena F. Bychkova**

*Russian National Public Library for Science and Technology,  
Moscow, Russian Federation, bef@gpntb.ru*

### **Third international conference on ecological education “Ecological information and ecological culture”: The review**

**Abstract.** For over twenty years, the libraries' contribution to ecological education has been being reflected in the professional program of Crimea World Forum within the section “Ecological information and ecological culture”. In 2018, the section transformed into the conference on ecological education though kept its original name. The Russian National Public Library for Science and Technology (RNPLS&T) and V. I. Vernadsky Non-governmental Ecological Foundation permanently co-organize the Conference. The author reviews the conference events, as well as problems and tasks discussed at the Conference; includes the abstracts of papers delivered (the full texts are accessible via the RNPLS&T's website). The participants in the Conference agreed that the libraries had to adopt the integrated approach toward the UN Sustainable Development Goals (SDGs) and to see themselves participating in the global movement for stable and sustainable future. For this purpose the libraries possess every resource: the books embrace the best experience of the humankind; the professionals who are able to retrieve these books and to offer them to their patrons, and to orient themselves in information flows. The true goal of the Conference is to promote the SDGs more so as the Russian libraries are traditionally serious about ecological education.

**Keywords:** Sustainable Development Goals, SDGs, ecological education in libraries, green technologies, bibliometrics

**Cite:** Bychkova E. F. Third international conference on ecological education “Ecological information and ecological culture”: The review / E. F. Bychkova // Scientific and technical libraries. 2022. P. 147–160. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-147-160>

Третья международная конференция по актуальным вопросам экологического просвещения «Экологическая информация и экологическая культура» прошла в рамках VI *Международного профессионального форума «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым–2021»)*».

Организаторы конференции: Неправительственный экологический фонд им. В. И. Вернадского и ГПНТБ России.

В представленном обзоре рассмотрены основные события конференции, а также проблемы и задачи, которые она выявила и поставила.

Чтобы подчеркнуть значение проведения этой конференции в рамках форума «Крым», остановимся на некоторых тенденциях, касающихся экологического просвещения в Российской Федерации и во всём мире.

9 марта 2021 г. принят Федеральный закон (№ 39-ФЗ) «О внесении изменений в Федеральный закон “Об охране окружающей среды” и отдельные законодательные акты Российской Федерации». В российском законодательстве наконец-то появилось понятие «информация о состоянии окружающей среды (экологическая информация)». И это важный шаг навстречу её открытости и доступности [1].

В связи с этим ежегодная всемирная акция «Час Земли», прошедшая в России уже в тринадцатый раз (27 марта 2021 г.), была посвящена такой важной теме, как открытость экологической информации. Организатор этой акции – Всемирный фонд дикой природы (WWF) – отметил: в рамках акции россияне узнают, как и где получать экологическую информацию, что они вправе ждать от государства и бизнеса и как они как граждане могут способствовать экологической открытости.

Ещё в документе под названием «Повестка дня на XXI век», принятом на Конференции ООН по окружающей среде и развитию (Рио-де-Жанейро, 1992 г.) отмечена необходимость переориентации просвещения на устойчивое развитие (гл. 36. А). Мировое сообщество идёт по этому пути. И зарубежные библиотеки постепенно переориентируют свою деятельность на устойчивое развитие человечества вообще и на реализацию целей устойчивого развития (ЦУР), принятых в 2015 г. на Генеральной Ассамблее ООН, в частности. Этому способствует и работа Секции окружающей среды, устойчивого развития и библиотек, действующей в рамках ИФЛА.

В интервью с научным руководителем ГПНТБ России профессором Я. Л. Шрайбергом, представленном на сайте ИФЛА [2], прозвучал вопрос «*How well have libraries in Russia embraced the SDGs as a subject?*» («Насколько хорошо библиотеки в России восприняли ЦУР?»). Ответ на него, по сути, и отражает проблему, которую в очередной раз высветила Крымская конференция: «...российские библиотеки в основном ориентированы на экологическое просвещение и не до конца осознают важность ЦУР... Библиотеки должны принять комплексный подход к ЦУР и, таким образом, осознать себя как участников глобального движения, чтобы сделать наше будущее стабильным и устойчивым. Для этого у них есть все ресурсы: способность ориентироваться в информационных потоках; книги, сохраняющие лучший опыт человечества; профессионалы, которые находят эти книги и побуждают пользователей читать, и, конечно же, читатели библиотеки» [Там же].

Пропаганда идей ЦУР при традиционно серьёзном для российских библиотек внимании к вопросам экологического просвещения и есть задача конференции, проводимой в рамках форума «Крым».

Мероприятия конференции проходили как самостоятельные заседания, так и на открытой площадке в выставочной зоне Крымского форума (стенд ГПНТБ России). Такой подход организаторы считают оправданным и перспективным: он позволяет расширить круг слушателей, привлечь как можно больше внимания к актуальным проблемам библиотек в этой области.

На конференции был затронут широкий круг вопросов, касающихся как непосредственно деятельности библиотек, так и их взаимодействия с местным сообществом:

роль и место библиотек, школ, вузов в пропаганде целей устойчивого развития ООН;

возможности развития экологической культуры в просветительских мероприятиях;

экологические катастрофы: память и уроки;

экологические традиции в народной культуре;

современные принципы организации пространства библиотек.

Первая сессия конференции «Экологические катастрофы: память и уроки» была посвящена 35-летию катастрофы на Чернобыльской АЭС.

Ведущие: Т. В. Августманова, заместитель исполнительного директора Фонда им. В. И. Вернадского по образовательным проектам, член Научного совета по экологическому образованию Российской академии образования (Москва); Е. Ф. Бычкова, ведущий научный сотрудник, руководитель группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России; М. Н. Сулова, представитель Комитета общественных связей и молодёжной политики Правительства Москвы.

Татьяна Валерьевна Августманова в своём вступительном слове отметила: «Обеспечение всеобщего доступа к недорогим, надёжным, устойчивым и современным источникам энергии для всех сформулировано ООН как одна из 17 ЦУР (цель № 7), причём к 2030 г. ставится задача обеспечить всеобщий доступ к недорогому, надёжному и современному энергоснабжению. Уроки чернобыльской катастрофы показывают, какое огромное внимание необходимо уделять безопасности производства и использования энергии».

Марина Никоновна Сулова в докладе «Увековечение подвига участников ликвидации радиационных аварий. К 35-летию катастрофы на Чернобыльской АЭС» использовала архивные документы, публикации и фотографии того времени – она ещё раз напомнила слушателям о том, как разворачивалась трагедия. Во второй части доклада говорилось о том, как видятся эти проблемы сейчас, и представлен План основных мероприятий Комитета общественных связей г. Москвы в связи с 35-летием катастрофы на Чернобыльской АЭС, а также издания, посвящённые её последствиям.

Доклад «Чернобыль: освещение темы в (библиотечном) информационном потоке – к 35-летию аварии на ЧАЭС» представила Мария Александровна Климова, младший научный сотрудник группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России. Содержание доклада, в котором были отражены исследования, проведённые сотрудниками библиотеки в апреле 2021 г., можно условно разделить на три части:

деятельность библиотек по освещению темы Чернобыля (автор обратила внимание на то, что библиотеки используют такие формы работы, как книжные выставки, встречи с ликвидаторами, проведение



памятных мероприятий и конференций, а также создание тематических электронных ресурсов);

анализ публикационной активности по теме на основе БД «Экология: наука и технологии» ГПНТБ России;

анализ публикационной активности по теме, проведённый по БД научного цитирования *Web of Science*, *Scopus*, *Google Scholar*, РИНЦ.

М. А. Климова привела полученные в результате анализа, выводы:

1. Тема аварии на ЧАЭС и её последствий слабо освещена в библиотечном информационном пространстве; к ней обращаются преимущественно накануне «круглых» годовщин; на сайтах многих библиотек публикации по этой теме отсутствуют.

2. Мало говорится об аварии на ЧАЭС в контексте устойчивого развития; вместе с тем тема Чернобыля близка многим в нашей стране, и через неё библиотеки могли бы вести просветительскую работу о ЦУР.

3. В настоящее время в онлайн перешли многие аспекты жизни, поэтому представлять информацию на интернет-сайтах так же важно, как очно работать с читателями.

4. Интерес российского и зарубежного научного сообщества к этой теме не велик, но стабилен (с всплесками в юбилейные и следующие за юбилейными годы).

В рамках второй сессии конференции – «Библиотеки, школы, вузы и цели устойчивого развития ООН» – прозвучал доклад Т. В. Августмановой «Цели устойчивого развития в просветительских проектах Фонда им. В. И. Вернадского». Докладчик подчеркнула значение ЦУР № 4 «Обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех». Необходимым условием для реализации этой цели является формирование эмоционального интеллекта школьников; системного, цифрового, креативного и критического мышления, навыков коммуникации, коллаборации и виртуального сотрудничества. В докладе перечислены детские и молодёжные проекты фонда, а также стипендиальные программы для студентов, аспирантов и докторантов. Подробно с проектами и возможностями участия в них можно ознакомиться на сайте Фонда им. В. И. Вернадского [3].

Авторы доклада «Вопросы экологии и устойчивого развития в библиотеках РФ и США: о проведении сравнительного анализа тематических электронных ресурсов» – Елена Феликсовна Бычкова и Виктор Викторович Зверевич (ГПНТБ России) – представили основные группы источников релевантной информации по рассматриваемой тематике: публикации в профессиональной прессе; аналитические материалы на сайтах ведущих библиотек и ассоциаций; ресурсы на сайтах библиотек; социальные сети и блоги. В докладе сделан вывод о том, что переход от экологического просвещения к пропаганде ЦУР в целом является трендом XXI в. Библиотеки США считают эту деятельность основной в своей работе по данному направлению. Российские библиотеки практически не работают в области пропаганды ЦУР, им необходимо выработать стратегию своей деятельности по этому направлению. Опыт российских библиотек в сфере экологического просвещения широко освещается в профессиональной прессе, однако опыт иностранных библиотек освещён слабо и нуждается в дальнейшем исследовании.

Показатели научно-исследовательской деятельности российских учёных в области экологии (2016–2020 гг.) отражены в докладе научного сотрудника ГПНТБ России Кристины Семёновны Боргояковой: она проанализировала информационный поток по тематике «экология» в базах данных *Web of Science* и *Scopus* с точки зрения типов опубликованных документов (наибольшее количество опубликованных документов – это статьи, далее – доклады и обзоры); перечислила организации, финансирующие исследования, и названия изданий, публикующих эти исследования. По БД *Scopus* выделены лидирующие по количеству публикаций авторы и организации (РАН, МГУ, Сибирское отделение РАН, Санкт-Петербургский госуниверситет и др.). Представленное исследование интересно с точки зрения качественной и количественной оценки информационного потока по экологии.

Доклад «Экологическое просвещение через выставочные проекты» представила Анастасия Александровна Токарева, заместитель заведующего информационно-библиографическим отделом Всероссийской патентно-технической библиотеки Федерального института промышленной собственности (ВПТБ ФИПС). Государственный патентный фонд содержит наиболее полное в Российской Федерации собрание

патентной документации, предназначенное для удовлетворения информационных потребностей всех категорий пользователей при проведении различных видов патентных и иных исследований. Зелёные технологии становятся одной из главных составляющих реализации стратегии экологически ориентированного роста – современной тенденции мировой экономики. «Инновации для “зелёного” будущего» – девиз Международного дня интеллектуальной собственности 2020 г. и название выставки, которая представляет оригинальные решения и новые технологии, получившие правовую охрану в качестве объектов интеллектуальной собственности и позволяющие сохранить нашу планету зелёной.

На выставке представлены: документы Государственного патентного фонда – описания изобретений и полезных моделей к патентам, программы для ЭВМ и базы данных, товарные знаки; экспонаты, предоставленные организаторами выставки.

По итогам выставки её создатели подготовили одноимённый тематический библиографический указатель, который включает публикации, касающиеся развития экологически чистых технологий и альтернативных источников энергии как их основы; патентования, лицензирования и распространения зелёных технологий, а также деятельности Всемирной организации интеллектуальной собственности в этой сфере.

Традиционно в рамках конференции каждый год проводится мероприятие, посвящённое обычаям и традициям крымских татар. В 2021 г. это – «Литературно-экологическая площадка “Чибереки как символ этнической идентичности крымских татар и экологической культуры Крыма”». Организатор мероприятия – Республиканская крымскотатарская библиотека им. И. Гаспринского (Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация); ведущая – Эльмаз Аблязизовна Велиева, заведующая отделом обслуживания этой библиотеки. Выступление Э. А. Велиевой перед собравшимися было посвящено особенностям крымскотатарской кухни и истории приготовления чиберек. Участники ознакомились с книгами из фонда библиотеки, приняли участие в мастер-классе по изготовлению чиберек и попробовали готовые изделия.

Во второй день работы конференции прошёл круглый стол «Современные принципы организации пространства библиотек. Итоги первого этапа модернизации библиотек России, разбор полётов. Удачные решения»; ведущий – Игорь Александрович Коженкин, председатель правления некоммерческого партнёрства «Межрегиональный центр модернизации библиотек» (МЦМБ), генеральный директор проектно-производственной компании «Витарус» (Рязань).

На круглом столе были рассмотрены примеры организации рабочего пространства библиотек и создания дружественного для читателей дизайна. (С примерами таких современных подходов можно ознакомиться на сайте МЦМБ [4].) С 2001 г. центром разработано более 1 200 дизайн-проектов для библиотек и других учреждений и ведомств, модернизировано более 600 библиотек и более 200 других учреждений культуры и социального назначения, среди которых детские школы искусств, дома культуры. В структуре компании есть собственное дизайн-бюро, конструкторский отдел и производственный комплекс.

В рамках круглого стола в онлайн-формате прошла лекция «Предметно-пространственная среда модельной библиотеки» Клёны Борисовны Лавровой, научного консультанта МЦМБ, доцента кафедры библиотечно-информационной деятельности Челябинского государственного института культуры.

Специалист по связям с общественностью МЦМБ Елена Сергеевна Шатланова рассказала о проекте «Центр творческих и социальных инициатив “Меморандум”», запущенном в рамках деятельности МЦМБ. Это площадка для развития, просвещения и неформального образования; здесь организаторы планируют собирать модные и востребованные форматы интеллектуального и творческого досуга. Предлагаются: лекторий, проектная лаборатория, линейка развлекательных мероприятий, поддержка местных творческих предпринимателей и т. п.

На третьей сессии – «Возможности развития экологической культуры в просветительских мероприятиях» – шёл разговор о большом просветительском проекте: Международный конкурс «Календарь “Цели устойчивого развития”». Проект стартовал в 2020 г. как конкурс «Ка-

лендарь по теме «Цели устойчивого развития»». Организаторы: ГПНТБ России и Неправительственный экологический фонд им. В. И. Вернадского. Подведя итоги конкурса 2020 г., члены жюри пришли к выводу о важности и перспективности этого проекта. Была сформулирована и объявлена тема на 2021 г.: «Сохранение всемирного культурного и природного наследия. ЦУР № 11.4».

Главная цель мероприятия – привлечение внимания общественности к ЦУР. Предварительная работа включала в себя проведение серии просветительских онлайн-мероприятий (в помощь участникам проекта). В 2021 г. конкурс проходил при поддержке Комиссии РФ по делам ЮНЕСКО МИД РФ и Информационного центра ООН в Москве. Информация о конкурсе размещена на сайте ИФЛА. Итоги конкурса подведены на Всероссийской конференции по экологическому образованию в октябре 2021 г. (Подробнее с материалами и итогами конкурсов 2020 и 2021 гг. можно ознакомиться на сайтах организаторов [5, 6].)

Достижение ЦУР ООН ещё не стало содержанием работы библиотек и просветительских организаций. Организаторы планируют продолжить проект в 2022 г. и привлечь к нему новых участников. Разрабатываются Положение для нового конкурса календарей и план просветительских мероприятий для участников проекта.

Ещё одно мероприятие конференции – «Презентация электронной коллекции ГПНТБ России по экологии» – прошло на открытой площадке (у выставочного стенда ГПНТБ России). Презентацию провела Е. Ф. Бычкова.

По итогам конференции сделаны важные выводы:

Вопросы экологии и устойчивого развития становятся всё более актуальными для мирового сообщества, однако интерес к этой тематике среди российских библиотек в целом не растёт. И если экологическим просвещением библиотеки традиционно занимаются с 1990-х гг., то концепция устойчивого развития всё ещё не находит отражения в их деятельности.

Для привлечения внимания библиотек к работе по этому направлению необходимы не только всестороннее изучение и обсуждение различных аспектов, форм и методов работы (что достаточно успешно делается), но и поддержка со стороны библиотечных ассоциаций.

Актуальным является расширение аудитории заинтересованных читателей через проведение публичных мероприятий, конкурсов, обсуждений и т. п., а прежде всего – через пропаганду идей ЦУР.

Тексты отдельных докладов и видеозаписи выступлений представлены на сайте ГПНТБ России [7].

### Список источников

1. **Федеральный** закон от 09.03.2021 № 39-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации» / КонсультантПлюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_378689/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378689/) (дата обращения: 20.08.2021). Режим доступа: свободный.

2. **Raising** SDG Awareness... through Competitions! An Interview with Dr Yakov L. Shrayberg, Russian National Public Library for Science and Technology / The International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA). URL: <https://www.ifla.org/news/raising-sdg-awareness-through-competitions-an-interview-with-dr-yakov-l-shrayberg-russian-national-public-library-for-science-and-technology/> (дата обращения: 20.08.2021). Режим доступа: свободный.

3. **Неправительственный** экологический фонд имени В. И. Вернадского : официальный сайт. 2018. URL: <http://www.vernadsky.ru/> (дата обращения: 20.08.2021). Режим доступа: свободный.

4. **Межрегиональный** центр модернизации библиотек : официальный сайт. URL: <https://vita-rus.ru/about/non-profit-scientific-activity/cmbib/> (дата обращения: 20.08.2021). Режим доступа: свободный.

5. **Международный** конкурс «Календарь «Цели устойчивого развития» / Экологический раздел сайта ГПНТБ России. URL: <https://ecology.gpntb.ru/conferences/LibEnvEdu/> (дата обращения: 20.08. 2021). Режим доступа: свободный.

6. **Международный** конкурс «Календарь "Цели устойчивого развития: Сохранение всемирного культурного и природного наследия"» / Неправительств. эколог. фонд им. В. И. Вернадского. URL: <http://www.vernadsky.ru/proekti-fonda/mezhdunarodniy-konkurs-kalendar-tseli-ustoychivogo-razvitiya-sohranenie-vsemirnogo-kulturnogo-i-prirodnogo-naslediya/> (дата обращения: 20.08.2021). Режим доступа: свободный.

7. **Шестой** Международный профессиональный форум «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым–2021») / Гос. публ. науч.-техн. б-ка России. Москва. URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2021/> (дата обращения: 20.08.2021). Режим доступа: свободный.

## References

1. **Federalnyy** zakon ot 09.03.2021 № 39-FZ «O vnesenii izmeneniy v Federalnyy zakon "Ob ohrane okruzhayushchey sredy" i otdelnye zakonodatelnye akty Rossiyskoy Federatsii» / KonsultantPlyus. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_378689/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_378689/) (data obrashcheniya: 20.08.2021). Rezhim dostupa: svobodnyy.

2. **Raising** SDG Awareness... through Competitions! An Interview with Dr Yakov L. Shrayberg, Russian National Public Library for Science and Technology / The International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA). URL: <https://www.ifla.org/news/raising-sdg-awareness-through-competitions-an-interview-with-dr-yakov-l-shrayberg-russian-national-public-library-for-science-and-technology/> (data obrashcheniya: 20.08.2021). Rezhim dostupa: svobodnyy.

3. **Nepravitelstvennyy** ekologicheskiy fond imeni V. I. Vernadskogo : ofitsialnyy sayt. 2018. URL: <http://www.vernadsky.ru/> (data obrashcheniya: 20.08.2021). Rezhim dostupa: svobodnyy.

4. **Mezhregionalnyy** tsentr modernizatsii bibliotek : ofitsialnyy sayt. URL: <https://vitarus.ru/about/non-profit-scientific-activity/cmbib/> (data obrashcheniya: 20.08.2021). Rezhim dostupa: svobodnyy.

5. **Mezhdunarodnyy** konkurs «Kalendar «TSeli ustoychivogo razvitiya» / Ekologicheskiy razdel sayta GPNTB Rossii. URL: <https://ecology.gpntb.ru/conferences/LibEnvEdu/> (data obrashcheniya: 20.08. 2021). Rezhim dostupa: svobodnyy.

6. **Mezhdunarodnyy** konkurs «Kalendar "TSeli ustoychivogo razvitiya: Sohranenie vseirnogo kulturnogo i prirodnogo naslediya"» / Nepravitelstv. ekolog. fond im. V. I. Vernadskogo. URL: <http://www.vernadsky.ru/proekti-fonda/mezhdunarodniy-konkurs-kalendar-tseli-ustoychivogo-razvitiya-sohranenie-vseirnogo-kulturnogo-i-prirodnogo-naslediya/> (data obrashcheniya: 20.08.2021). Rezhim dostupa: svobodnyy.

7. **Shestoy** Mezhdunarodnyy professionalnyy forum «Kniga. Kultura. Obrazovanie. Innovatsii» («Crimea–2021») / Gos. pубl. nauch.-tehn. b-ka Rossii. Moskva. URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2021/> (data obrashcheniya: 20.08.2021). Rezhim dostupa: svobodnyy.

### Информация об авторе / Information about the author

**Бычкова Елена Феликсовна** – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник, руководитель группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития отдела учёного секретаря ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

bef@gpntb.ru

**Elena F. Bychkova** – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Head, Ecology and Sustainable Development Group of Academic Secretary Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation

bef@gpntb.ru





**Надежда Петровна Павлова  
(12.08.1950 – 05.01.2022)**

5 января 2022 г. не стало Надежды Петровны Павловой – человека, чьё имя прочно ассоциируется с журналом «Научные и технические библиотеки» («НТБ»). Выпускница библиотечного факультета престижнейшего в то время Московского библиотечного института Надежда Петровна начала свою деятельность в журнале в должности редактора, вскоре была назначена заведующей редакцией «НТБ», в последние несколько лет исполняла обязанности заместителя главного редактора Я. Л. Шрайберга. Более пятидесяти лет жизни отдано единственному – и любимому – делу.

Усилиями Надежды Петровны в журнале сформирован пул постоянных рецензентов и авторов, среди которых как именитые учёные, так

и молодые, начинающие исследователи. В состав редакционной коллегии и редакционного совета входили и входят люди, которых без преувеличения можно назвать легендами библиотечной профессии. «НТБ» пользуется большим авторитетом в профессиональной среде, публикация результатов исследований на страницах журнала – большая авторская удача. Свежий номер журнала всегда с нетерпением ждут не только российские специалисты, но и многие иностранные коллеги. Во всём этом немалая заслуга Надежды Павловой.

Такие значимые для ГПНТБ России мероприятия, как международные конференции «Крым» и «Либком», много лет проходили с её участием: Надежда Петровна работала над формированием программ конференций, многократно возглавляла пресс-центр конференции «Крым», писала обзорные статьи с представлением основных результатов работ и лучших докладов.

Коллектив ГПНТБ России высоко ценил не только профессиональные, но и человеческие качества Надежды Петровны. Её умение находить общий язык с самыми разными людьми позволяло всем структурам библиотеки, имеющим отношение к выпуску журнала, работать согласованно. Несмотря на плотную занятость, Надежда Петровна следила за всеми новинками книжного рынка. Многие коллеги получали от неё в подарок точно подобранные, как будто лично им адресованные книги.

Надежда Петровна всегда с безусловным уважением относилась к авторскому высказыванию и прививала это качество сотрудникам редакции. Для неё не было неинтересных или неважных тем: её отличала безграничная преданность библиотечному делу во всех его проявлениях.

Надежда Петровна Павлова трудилась до последних дней своей жизни, работая над несколькими номерами одновременно, «на опережение». Последние подготовленные ею к публикации статьи будут напечатаны в весенних номерах журнала...

Коллектив ГПНТБ России глубоко скорбит и выражает соболезнования родным и близким Надежды Петровны.

## ПАМЯТИ Н. П. ПАВЛОВОЙ

### От главного редактора журнала «Научные и технические библиотеки»

Меня потрясла весть об уходе из жизни Надежды Петровны Павловой – Нади, как я всегда её называл...

Мы были знакомы больше сорока лет, работали вместе в журнале «Научные и технические библиотеки». Она была редактором журнала, потом стала заведующей редакцией, а позже – и заместителем главного редактора. Особенно тесно мы стали с ней работать с 2006 года, когда я взял на себя функции главного редактора журнала.

С приходом Нади журнал изменился – и изменился кардинально: он стал добрее, человечнее. Журнал «НТБ» стал настоящим профессиональным другом библиотечного сообщества. Редколлегия журнала – это коллектив профессионалов, каждый из которых заботится о повышении качества работы представителей библиотечного сообщества и рассматривает публикации в журнале как инструмент развития. И Надя Павлова всегда была верным сподвижником и другом в этой нелёгкой работе. Да, она критически относилась ко многим подаваемым в журнал статьям, но её замечания всегда носили такой убедительный характер, что с ними нельзя было не согласиться.

В моей работе Надя сыграла особую роль: именно она предложила публиковать журнальную версию Ежегодного крымского доклада в «НТБ», тем самым сделав доклад по-настоящему общедоступным. Также она много лет возглавляла пресс-центр конференции «Крым», делая всё возможное для популяризации журнала. Она подготовила и впервые провела в Крыму мероприятие, посвящённое юбилею журнала «Научные и технические библиотеки», с участием членов редколлегии и многих постоянных авторов.

Я хотел бы отметить, что во время нашего сотрудничества и при её активной помощи журнал получил значимый статус: он вошёл в индекс *Web of Science*, в РИНЦ, в список журналов, рекомендуемых ВАК. У нас были и другие планы – но, к сожалению, выполнить их мы не успели...

Мне как главному редактору журнала будет не хватать её вдвойне: я знал, что, если статья попала к Наде, то после неё мне можно уже не читать – после её редакции в статье всё будет идеально.

Я знал, что Надежда болеет, она уходила из библиотеки на больничный, но всё равно, даже на больничном, продолжала работать. И даже в последние дни декабря она работала над статьями, общалась с членами редколлегии. Я не беспокоил её в эти дни, зная о её плохом самочувствии, но надеясь на его улучшение после Нового года. По горькой иронии судьбы именно в тот момент, когда я собирался позвонить ей 5 января, уже зная, что она находится в хосписе, мне позвонила её близкая подруга Нина Грессик и сообщила, что Надя ушла из жизни.

Замены Наде нет – и, наверное, уже не будет. Это невосполнимая утрата не только для нашего журнала и библиотеки, но и для всего библиотечного сообщества.

Надя, нам всем будет очень сильно тебя не хватать!  
Вечная память...

*Я. Л. Шрайберг*

## **Надежда Петровна Павлова – совесть журнала «Научные и технические библиотеки»**

Трудно смириться с мыслью, что Надежда Петровна навсегда покинула нас и ушла в вечность. Это был человек, который излучал свет, который каждому из нас подарил часть своего сердца и своей души.

Я познакомился с Надеждой Петровной очень давно, где-то в середине 70-х гг. прошлого века. В то время ГПНТБ ещё располагалась в центре столицы на Кузнецком Мосту, 12. Однажды, приехав в Москву по делам научно-исследовательского сектора Института культуры, решил зайти в редакцию журнала «НТБ» и показать две обзорные статьи по итогам моей стажировки в США. В редакции я встретил молодую и приветливую женщину. «Заместитель главного редактора журнала», – представилась она. Так началось наше профессиональное общение, которое переросло в глубокую человеческую дружбу. В памяти остались удивительные встречи, интересные разговоры. Я много узнал для себя о сложной работе всей редакции журнала и её в частности.

Надежда Петровна была превосходным редактором. Восхищало её умение проникнуть в суть проблемы как опытных, так и новых авторов. Она всегда стремилась сохранить личность автора и его индивидуальность. Её замечания были уместны, тактичны. В конечном счёте были два победителя: автор и журнал, а редактор «ковал» эту победу. Я уверен, что многие из нас – авторов, статьи которых публиковались в журнале, благодарны Надежде Петровне за её мастер-класс. Авторитет Надежды Петровны был безупречен. Её профессиональное перо было высшей пробы. То, что журнал занимает в рейтинге научной периодики приоритетное место, заслуга в значительной степени и Надежды Петровны.

В последние годы мы с ней перешли на электронные письма. Обменивались поздравлениями, новостями, впечатлениями, вопросами как о профессиональных проблемах, так и о домашних делах.

Приведу фрагменты писем Надежды Петровны.

От 23 июня 2021 года: «Всё ли у Вас (дома и в БАНе) в порядке? Очень надеюсь на лучшее... У меня пока всё по-прежнему. Из хорошего – только радость общения с внуками (хотя бы по телефону)».

Из последнего письма от 20 декабря 2021 года: «Я – “невыездная”, да и ездить мне некуда – только в онкодиспансер, увы. Работой-заботой меня обеспечивает наша Алла Н.: регулярно приезжает со статьями и вопросами. Так получилось, что основную работу мы теперь делаем с ней вдвоём».

Надежду Петровну искренне любили. Любили за её интеллигентность, скромность, доброжелательность, открытость, бескорыстие. Она признавалась, что от болезни её отвлекала и спасала работа. Бесконечная благодарность Якову Леонидовичу Шрайбергу, который сумел создать возможные и невозможные условия, чтобы работа в журнале продлила Надежде Петровне жизнь.

Её будут помнить все, кто рядом работал, кто у неё учился мастерству, кто с ней дружил.

Светлая память!

*В. П. Леонов*

## Идеальный человек и профессионал

Сколько помню свои взаимоотношения с редакцией журнала «Научные и технические библиотеки» (ранее это был сборник «Научные и технические библиотеки СССР»), столько это были взаимоотношения главным образом с Надеждой Петровной Павловой. Впервые я принёс в редакцию (тогда она находилась ещё на Кузнецком Мосту) в 1969 году юбилейную статью о моём научном шефе, единственном в то время на весь Советский Союз профессоре библиотковедения Юрии Владимировиче Григорьеве (1899–1973)\*. Как полвека назад молоды мы были! Сколько было потом ещё моих статей и рецензий, сколько было рецензий на мои работы, статей в развитие высказываемых мною положений! И все они проходили через руки Надежды Петровны. Впоследствии я вошёл в число членов редколлегии и довольно часто имел возможность видеть её в деле.

И вот что характерно: за все эти годы и со мной, и с другими авторами, и с сотрудниками редакции, и с руководителями библиотеки она всегда была ровной, приветливой, одинаково уважительной. Не было случая, чтобы на кого-нибудь она повысила голос, бросила косой взгляд. Сейчас, когда Надежды Петровны с нами нет, невольно задумываешься: кем она была в моей жизни? Если отвечать, что называется, по большому счёту, по совести и без натяжки, то ведь она была идеальным человеком – и по личностным, и по профессиональным качествам. Интересы дела она всегда ставила превыше всего и на всех уровнях отстаивала авторитет редакции, каждого её сотрудника по мере своих возможностей. В отсутствие подчинённых брала на себя их работу, и не было случая, чтобы высказывала по этому поводу хотя бы толику неудовольствия. Она вообще была человеком сдержанным, даже несколько закрытым, – во всяком случае, долгое время мне так казалось. Потому, что за все десятилетия нашего общения она не высказывалась хоть как-нибудь о своём отношении к моим рукописям.

---

\* Желаем новых успехов. (К 70-летию со дня рождения Ю. В. Григорьева) // Научные и технические библиотеки СССР. 1969. № 7. С. 60. Без подписи.

Просто, как и все другие поступившие материалы, выносила их на заседание редколлегии.

Заседания редколлегии при ней проходили всегда очень организованно, с неизменным чаем и сладким угощением для всех присутствующих. При обсуждении Надежда Петровна давала краткий, но весьма профессиональный обзор поступивших отзывов на каждую рукопись, после чего передавала бразды правления главному редактору и регистрировала высказывавшиеся мнения и замечания. Все их затем аккумулировала, придавала им «пристойный» академический вид и в виде коллективного мнения редколлегии отправляла авторам на доработку. На самих-то заседаниях члены редколлегии, люди, как говорится, все свои и все «в теме», в выражениях не всегда стеснялись, зато их отношение к обсуждаемым текстам сильно подкреплялось в эмоциональном отношении. По ходу обсуждения обращала внимание на слабые, с её точки зрения, места рукописи и тем побуждала выступавших аргументированно высказываться по поводу этих уязвимых мест. Своя точка зрения по поводу каждой статьи у неё, конечно, была, и если она её и проводила, то это было совершенно ненавязчиво.

У Надежды Петровны было безукоризненное чувство языка. Как стилист, как литературный редактор она всегда была на высоте положения. Мне порой казалось, что свою рукопись я переработал и отшлифовал до полного блеска, так что – бери и печатай. Ан нет: едва она попадала в руки Надежды Петровны, как на исправленный текст становилось страшно смотреть! Я придирчиво пытался отстоять свои словесные обороты, конструкцию фразы и т. д., но удавалось это лишь в редких случаях. За это я был неизменно благодарен редактору, ведь после правки основные мысли статьи становились более выпуклыми, понятными, лишались двусмысленностей, корявых выражений, излишних жаргонизмов.

И ещё: работа редакции была поставлена очень чётко. У Надежды Петровны всё было под контролем, любую рукопись она обнаруживала мгновенно, все варианты прохождения материала были документированы. В подтверждение этого приведу такой пример. Из одной библиотеки меня через много лет после публикации попросили точно проци-



тировать и указать страницу архивного источника, на который я сослался в какой-то давней-давней своей статье в курируемом Н. П. Павловой журнале. Оригинал этого источника (поначалу он хранился в моём личном архиве) понадобилось в своё время показать перед публикацией и в редакции «Научных и технических библиотек» – в те времена тщательно проверяли все сноски на цитированные источники, а архивные надо было подтвердить выпиской из архива или продемонстрировать лично. Я принёс его, да так в редакции и оставил, – уже не помню, по какой причине. С тех пор прошло много лет, редакция перемещалась из одного помещения в другое, а потом и вовсе оказалась в другом здании, по другому адресу. Но когда я сказал о своей проблеме Надежде Петровне, она попросила зайти через несколько дней, в течение которых материал разыскала!

При всём том не могу сказать, что наши отношения были дружескими. Долгие годы они были хотя и дружелюбными, но, если так можно сказать, полуофициальными: я рядовой автор, она над моими статьями начальник. По-человечески мы сблизились в последние годы, когда она тяжело заболела и деловые вопросы пришлось решать по телефону и эпистолярно. И отношения стали скорее товарищескими, она всё больше и больше раскрывала передо мной свой духовный мир. Вот тогда моё уважение к её мужеству и стойкости сильно возросло, и здорово я каждый раз желал ей искренне и от всей души.

Всем, кто её знал, и мне в их числе будет трудно без Надежды Петровны. Её светлый, ничем не замутнённый образ будет сиять в моей душе, пока живу я сам.

*Ю. Н. Столяров*

Российскую библиотечно-информационную журналистику настигла тяжёлая утрата: ушла из жизни Надежда Петровна Павлова. Профессиональный библиотечно-информационный журналист – это человек особого качества: в одном лице неустанный читатель и прилежный писатель, помнящий и о других читателях и писателях на Руси; эрудит-книжник и разведчик будущего. Более полувека продолжалось служение Надежды Петровны профессиональному долгу сотрудника журнала (первоначально сборника), издаваемого ГПНТБ России. В значительной степени благодаря её поистине самоотверженному труду и высокому профессионализму журнал «Научные и технические библиотеки» стал авторитетнейшим научно-практическим изданием в области библиотечно-информационной сферы. Вспоминая Надежду Павлову и других светочей библиотечной интеллигенции, не будем забывать слова поэта: «Не говори с тоской – их нет, но с благодарностью – были».

*А. В. Соколов*

Ушла Надежда Петровна Павлова! Надюша!

Утрата огромная. Пройден долгий путь вместе. Человек удивительной корректности, доброжелательности, высочайшего профессионализма, имеющий неоценимый дар находить подходы и решения в самых серьёзных и спорных ситуациях. Из разных уголков нашей страны, да и из-за её пределов приходили к ней рукописи хороших и плохих статей. Она умела найти в них крупницы смысла и новизны, изложить их так, что работа становилась настоящей статьёй, достойной быть напечатанной в её любимом журнале «Научные и технические библиотеки». Она понимала, чувствовала все нюансы наших библиотечно-информационных практик и профессионально, виртуозно преподносила это читателям. Иногда казалось, что Надежда Петровна не научный редактор, а соавтор, который владеет проблемой и готовит статью вместе с вами. В ней сочетались удивительная корректность и мягкость с твёрдостью характера. Она с поразительной корректностью, внешней мягкостью умела отстоять принципиальные позиции, убедить автора в правильности решения даже в том случае, когда отклоняла статью от опубликования. И с ней нельзя было не согласиться!

Нет сомнения в том, что всё лучшее, что было заложено Надеждой Петровной в наш главный библиотечно-информационный журнал «Научные и технические библиотеки», – это хороший фундамент для развития. Её любимый журнал, над страницами которого она работала до последнего дня, станет ещё лучше и привлекательнее. В это она верила!

Память о Надежде Петровне будет всегда с нами.

*В. А. Цветкова*

## Правила оформления статей для представления в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. **Объём статьи** – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).

2. **Набор текста** выполняется в текстовом редакторе. Междустрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.

3. На первой странице после названия статьи указываются: **имя, отчество и фамилия автора** (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

4. После названия статьи нужно дать **развёрнутую аннотацию** (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления» и **ключевые слова** (словосочетания; не более 15), составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию».

**В аннотации** должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

После ключевых слов приводят **слова благодарности** организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья.

5. **Список источников к статье** (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

6. Библиографические записи в списке источников должны быть расположены в порядке их упоминания (цитирования) в тексте статьи и соответственно пронумерованы. Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках.

7. Статья может быть дополнена библиографическим списком источников, на которые нет ссылок в статье, а также записями на произведения лиц, которым посвящена статья. В библиографическом списке записи должны быть расположены в алфавитном или хронологическом порядке и пронумерованы. В этом случае записи составляют по ГОСТу Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

8. Если статья содержит **рисунки**, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см, текст внутри рисунка – кеглем 8–9.

9. К статье необходимо приложить **справку об авторе** (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание, полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

#### **НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:**

**Павлова Ольга Владимировна** – заведующая редакционно-издательским отделом

**Павлова Надежда Петровна** – заместитель главного редактора, редактор

**Карпова Ольга Владимировна** – редактор

**Евстигнеева Вера Ивановна** – корректор

**Кравченко Алла Николаевна** – специалист по работе с авторами

**Мирошина Тамара Алексеевна** – технический редактор

**Кашеварова Галина Ивановна** – компьютерная вёрстка

**Зверевич Татьяна Олеговна** – перевод

#### **THE EDITORIAL TEAM:**

**Olga V. Pavlova** – Head of Editorial and Publishing Department

**Nadezhda P. Pavlova** – Deputy Editor-in-Chief, Editor

**Olga V. Karpova** – Editor

**Vera I. Evstigneeva** – Proofreader

**Alla N. Kravchenko** – Authors' Editor

**Tamara A. Miroshina** – Make-up Editor

**Galina I. Kashevarova** – Desktop Publishing Specialist

**Tatiana O. Zverevich** – Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 31.01.2022

Усл.-печ. л. 10,11. Заказ 1. Тираж 480. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17