

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 3, 2022

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 3, 2022

Москва, 2022

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

The mass media registration certificate: Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научно-го цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation "Emerging Sources Citation Index" Web of Science Core Collection, and "Russian Science Citation Index".

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., заведующий отделением ВИНТИ РАН, Москва, Россия

Грачёв Владимир Александрович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий (МУБиНТ), Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Москва, Россия

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, проф., руководитель проектного офиса «Электронная библиотека казачества» Российской государственной библиотеки, профессор кафедры управления цифровыми ресурсами: библиотек, музеев и архивов Государственного университета управления, Москва, Россия

Кушнарченко Наталья Николаевна – доктор пед. наук, профессор Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина

Ларук Омар – доцент Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, проф., директор Национальной библиотеки Беларуси, Минск, Беларусь

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, проф., ректор Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, проф., профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Фридман Морис – доктор философии, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала “The Unabashed Librarian”, Уоррен, Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ведущий методист отдела учёного секретаря ГПНТБ России, Москва, Россия

Брежнева Валентина Владимировна – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Воропаев Александр Николаевич – канд. филол. наук, начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Григорьев Сергей Георгиевич – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского государственного педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

Гриханов Юрий Александрович – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Дригайло Василий Герасимович – главный библиограф НТБ им. Г. И. Денисенко Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», Киев, Украина

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН; ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, профессор Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Мелентьева Юлия Петровна – доктор пед. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

Павлова Надежда Петровна – заместитель главного редактора, редактор редакционно-издательского отдела Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, ГПНТБ России, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по науке Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – Chairman of the Editorial Council, Dr. Sc. (Philology), Prof., Division Head, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI), Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – PhD in library and information science, Past President of American Library Association, Publisher & Editor-in-Chief, “The Unabashed Librarian”, Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Juridical), Head, Federal Service for Intellectual Property, Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the “Federal Scientific Center Research Institute for System Research of the Russian Academy of Sciences”, Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Project Office “The Cossacks Electronic Library”, Russian State Library; Professor, Chair “Digital Resources Management in Libraries, Museums and Archives”, State University of Management, Moscow, Russia

Natalya N. Kushnarenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Kharkov State Academy of Culture, Kharkov, Ukraine

Omar Larouk – Associate Professor, Higher National School of Information Science and Libraries (ENSSIB), University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Operating Officer, Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director, National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Rector, Lev Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

Yakov L. Shrayberg – Editor-in-Chief, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Methodologist, Academic Secretary Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Yuliya N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Vasily G. Drigaylo – Chief Bibliographer, “Kiev Polytechnical Institute” National Technical University of Ukraine. G. I. Denisenko Library for Science and Technology, Kiev, Ukraine

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Public Administration and Political Technologies Department, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey G. Grigoryev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Professor, Information Studies, Management and Technologies Department, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-in-Chief, Informatics and Education journal, Moscow, Russia

Yury A. Grikhanov – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Moscow, Russia

Evgenia N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush – Cand. Sc. (Technology), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Technology), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Technology), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yuliya P. Melentyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head, Reading Department, "Nauka" Research and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Nadezhda P. Pavlova – **Deputy Editor-in-Chief**, Editor, Publishing Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Professor of Information and Library Systems Department, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Yuliya V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Science and Publishing Center "Nauka", Russian Academy of Sciences; Chief Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Chair of Vocational Education Technologies, Republican Institute of Vocational Education, Minsk, Belarus

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, RAS Library for Natural Sciences; Professor Department of Library and Information Science, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

Alexander N. Voropaev – Cand. Sc. (Philology), Head, Literature, Book Fairs and Reading Support Office, Department of Print Media and Book Industry, Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation, Moscow, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

СОДЕРЖАНИЕ

БИБЛИОМЕТРИЯ. НАУКОМЕТРИЯ

Мохначева Ю. В., Цветкова В. А. Российские публикации по библиотечно-информационным наукам в *Scopus* 14

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

Барышев Р. А., Цветочкина И. А., Касянчук Е. Н., Бабина О. И. Модернизация процесса обслуживания пользователей университетских библиотек 39

БИБЛИОТЕКИ ЗА РУБЕЖОМ

Тютюнник В. М., Шегри Х. Библиотеки сирийских высших учебных заведений: современное состояние и пути развития. (Статья представлена на русском и английском языках)..... 61

ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

Писляков В. В. Самоцитирование и его влияние на оценку научной деятельности: обзор литературы. Часть II..... 85

Редькина Н. С. Библиотека и открытая наука: векторы взаимодействия 105

НАША ИСТОРИЯ

Панченко А. М., Тимофеева Ю. В. Состояние военно-научных библиотек накануне Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу. (К 110-летию со дня проведения съезда) 127

Петрова Н. Ю. Библиотека Всероссийского Главного штаба (Объединённая библиотека РККА) в 1920–1929 гг. 149

CONTENTS

BIBLIOMETRICS. SCIENTOMETRICS

Yulia V. Mokhnacheva and Valentina A. Tsvetkova. Russian publications in library and information sciences in Scopus 14

INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

Ruslan A. Baryshev, Irina A. Tsvetochkina, Elena N. Kasyanchuk and Olga I. Babina. Modernization of user services at academic libraries 39

FOREIGN LIBRARIES

Vyacheslav M. Tyutyunnik and Hanan Shegree. The libraries of Syrian higher education institutions: Current state and ways of development. (The article is published in the Russian and English languages) 73

PROBLEMS OF THE INFORMATION SOCIETY

Vladimir V. Pislyakov. Self-citation and its impact on research evaluation: Literature review. Part II 85

Natalya S. Redkina. The libraries and Open Science: vectors of interaction 105

OUR HISTORY

Anatoly M. Panchenko and Yulia V. Timofeeva. The military research libraries in the lead-up to the First All-Russian Library Congress. (On the occasion of the 110-th anniversary of the Congress) 127

Nadezhda Yu. Petrova. The library of All-Russian General Headquarters (WPRA United Library) in 1920–1929 149

Уважаемые авторы!

Направлять тексты статей для публикации в журнале «Научные и технические библиотеки» можно через платформу Elpub (<https://ntb.gpntb.ru>) – раздел «Для авторов». В этом случае необходимо согласиться с условиями оферты, отметив соответствующий пункт на этапе размещения статьи. Текст оферты приведён в том же разделе электронной версии журнала.

В случае невозможности использования автором платформы Elpub авторы могут направить текст статьи по электронной почте на адрес ntb@gpntb.ru. В этом случае вместе с текстом статьи им требуется ознакомиться с текстом оферты (размещён по адресу <https://ntb.gpntb.ru/jour/manager/files/oferta.pdf>), скачать с адреса <https://ntb.gpntb.ru/jour/manager/files/accept.docx> акцепт оферты (Согласие) и прислать подписанный документ на электронную почту ntb@gpntb.ru вместе с текстом статьи. При отсутствии подписанного Согласия статья не будет принята к публикации.

БИБЛИОМЕТРИЯ. НАУКОМЕТРИЯ

УДК [001.83:01](470) – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-14-38>

Российские публикации по библиотечно-информационным наукам в Scopus

Ю. В. Мохначева¹, В. А. Цветкова^{2, 3}

¹ Библиотека по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация

³ Московский государственный институт культуры, Московская область,
Химки, Российская Федерация

¹ jvm@benran.ru

² vats08@mail.ru

Аннотация. Рассмотрен подход на основе динамики употребляемости ключевых терминов в развитии научных тем по библиотечно-информационным наукам. Основная цель исследования – анализ сегмента российских публикаций по библиотечно-информационным наукам, а также выявление круга наиболее активно развивающихся тем с применением терминологического подхода и выявлением особенностей употребления ключевых терминов по базе данных Scopus на основе тем SciVal. Объектом исследования выбран массив публикаций российских авторов по библиотечно-информационным наукам за 2000–2020 гг. в Scopus. Метод исследования включал следующие основные действия: использование WoS CC для отбора публикаций в режиме расширенного поиска, систематизации по авторам и их ранжированию; далее на основе Scopus проведён поиск по выявленным в WoS CC авторам, составлены их соотношение и ранжирование в темах SciVal. Отобраны темы, в которых термины наиболее активно использовались. Основываясь на гипотезе: чем больше ключевых слов с динамикой больше 0% в теме, тем выше вероятность того, что эта тема перспективная и активно развивающаяся, и чем больше ключевых терминов в теме имеют отрицательную динамику, тем с большей вероятностью можно говорить о снижении интереса к ней со стороны исследователей. Определены наиболее перспективные темы российских исследований по библиотечно-информационным наукам. Наиболее перспективными оказались три темы: «Intellectual Structure; Co-citation Analysis; Scientometrics», «Hirsch Index; Self-Citation; Journal Impact Factor», «Co-Authorship; Scientific Collaboration; Scientometrics».

Ключевые слова: российские публикации, библиотечно-информационная сфера, области исследований, ключевые термины, ключевые слова, SciVal, библиометрия, темы SciVal

Для цитирования: Мохначева Ю. В., Цветкова В. А. Российские публикации по библиотечно-информационным наукам в Scopus / Ю. В. Мохначева, В. А. Цветкова // Научные и технические библиотеки. 2022. № 3. С. 14–38. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-14-38>

BIBLIOMETRICS. SCIENTOMETRICS

UDC [001.83:01](470) – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-14-38>

Russian publications in library and information sciences in Scopus

Yulia V. Mokhnacheva¹ and Valentina A. Tsvetkova^{2,3}

^{1,2} *Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russian Federation*

³ *Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation*

¹ jvm@benran.ru

² vats08@mail.ru

Abstract. The authors applied the approach based on the dynamics of key terms in library and information studies. The authors analyzed the Russian segment of publications in the area to identify the fastest growing themes applying the terminology approach and revealing specific use of key terms in Scopus database based on SciVal. They selected 2000–2020 Scopus array of Russian publications in library and information sciences. The methods comprised: using WoS CC to select publications in the advanced search mode, classifying publications by author and author ranking; further, search by identified WoS CC authors was accomplished; their ratio and ranking in SciVal themes was derived. The themes with the most used terms were selected. The hypothesis was suggested: the more keywords with the dynamics > 0% are used in the theme, the higher the probability is that this theme is a promising and growing one, and the more key terms with the negative dynamics, the more probable is that the research interest toward the topic is decreasing. Three most prospective themes for Russian studies in library and information disciplines were identified, namely: “Intellectual Structure; Co-citation Analysis; Scientometrics”, “Hirsch Index; Self-Citation; Journal Impact Factor”, “Co-Authorship; Scientific Collaboration; Scientometrics”.

Keywords: Russian publications, library and information disciplines, research areas, key terms, keywords, SciVal, bibliometrics, SciVal themes

Cite: Mokhnacheva Yu. V., Tsvetkova V. A. Russian publications in library and information sciences in Scopus / Yu. V. Mokhnacheva, V. A. Tsvetkova // Scientific and technical libraries. 2022. No. 3. P. 14–38. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-14-38>

Введение

Конвергенция библиотечного дела и информатики в библиотечно-информационную науку – сравнительно недавнее явление. Первоначально термин *информатика* относился к применению компьютеров, библиотечным операциям и услугам. Библиотечные дисциплины и информатика – разные области знания с сильным междисциплинарным взаимодействием, но не являющиеся частными случаями друг друга [1].

Выявление новых тенденций в науке, в том числе и в библиотечно-информационной области, имеет важнейшее значение для её развития [2–5].

В 2003 г. была обнаружена концепция обнаружения новых тенденций в научных областях – *Emerging Trend Detection (ETD)*, которая подразумевает как выявление новых тем, так и их взаимосвязи в предметной категории. Для определения тенденций исследований были разработаны различные методы, среди которых наибольшее предпочтение отдавалось анализу на основе цитирования и совместного употребления ключевых слов (со-слов) [6].

Представленная работа является развитием идей, предложенных нами ранее в публикациях: развитие научных направлений отражается в динамике терминов, используемых при описании тематического направления [7–9].

Большой ценностью и потенциалом в изучении динамики развития научных направлений обладают темы *SciVal*. Практически все проиндексированные в *Scopus* публикации периода 2000–2020 гг. отнесены к одной из тем. Каждая тема состоит из трёх отличительных ключевых фраз: первые две, как правило, являются высокочастотными ключевыми фразами, которые выбираются для обеспечения макроуровневого описания темы в области исследования, а третья ключевая фраза – это более конкретное описание темы [10, 11].

Для прогнозирования тенденций развития научных направлений в любой научной области, в том числе и библиотечно-информационной, важно отслеживать эволюцию и жизненный цикл всех тем – это имеет большое значение при выявлении новых направлений и прогнозировании динамики их *развития* [2, 12]. Актуальность тем *SciVal* выражается в виде индикатора *процентиль*, который определяется системой *Scopus – SciVal* после сортировки тем по их значимости: чем выше этот

показатель, тем тема более востребована и актуальна и её потенциал для роста выше, чем у других. Процентиль актуальности рассчитывается на основе количества цитирований и просмотров публикаций за последние два года. Темы с процентилем актуальности, превышающим 90, рассматриваются как исследовательские фронты, а те, которые больше 99 – горячие исследовательские фронты [10, 11].

В [13] представлено использование метода анализа частотного совпадения ключевых слов (КС) при составлении карт научных областей по базе данных *Web of Science Core Collection (WoS CC)* в области информатики. Авторы делают выводы, что такие понятия, как *информатика, библиотека, библиометрический анализ, инновации и интеллектуальный анализ текста*, – наиболее широко используемые темы в области информатики. Авторы отмечают, что динамика развития научных дисциплин включает в себя как рост, так и упадок с одновременным появлением новых исследовательских тем. Этот процесс является неотъемлемой частью развития знаний. В публикации показано, что в период с 1995 по 2014 г. *библиометрия* явилась наиболее важным предметом исследований в библиотечно-информационной области знания, эта тенденция сохраняется и в настоящее время.

В [14] представлены результаты исследования эволюции тем по библиотечно-информационным наукам на основе анализа 21 066 статей, опубликованных в 44 журналах с 2009 по 2018 г. Авторы показали, что в библиотечно-информационных науках основные проблемы исследований незначительно менялись в течение десяти лет. Однако было выявлено около 15% характерных ключевых терминов, показывающих, что часть исследовательских проблем в библиотечно-информационной области постоянно меняется. Среди них: научная коммуникация, наукометрия, информационное поведение, внедрение технологий, медицинская информация и исследования, связанные с библиотеками, и др.

Проблемам изучения развития различных научных направлений на основе анализа употребляемости КС с применением различных методов посвящён ряд значимых публикаций [2, 15–19, 21].

Большинство исследований основано на применении сложных алгоритмов с использованием специальных вычислительных систем. Наше исследование основано на методах, которые легко внедрить в

практику работы практически любой библиотечно-информационной службы для более полного и релевантного информационного сопровождения научных исследований. Подход, предложенный в статье, позволяет раскрыть потенциал научных библиотек на новом уровне обслуживания пользователей.

Цель и задачи исследования

Основная цель исследования – анализ сегмента российских публикаций по библиотечно-информационным наукам, а также выявление круга наиболее активно развивающихся тем с применением терминологического подхода и выявлением особенностей употребления ключевых терминов по базе данных *Scopus* на основе тем *SciVal*.

Объект исследования – массив публикаций российских авторов по библиотечно-информационным наукам за 2000–2020 гг. в *Scopus*.

Методология и методы исследования

В качестве основной информационной базы исследования была выбрана международная политематическая база данных *Scopus*, а в качестве вспомогательной – *WoS CC*. Выбор в пользу *Scopus* сделан из-за имеющейся возможности определения тем публикаций с дальнейшим их анализом по ряду критериев: частоте использования наиболее активно употребляемых КС, процентилю актуальности, междисциплинарности исследований на основе анализа совместного использования одних и тех же терминов в разных темах и т. д. Надо отметить, что как в *Scopus*, так и в *WoS CC* представлен крайне узкий репертуар российских изданий по библиотечно-информационной тематике. Поэтому результаты проведённого исследования не являются полными и их можно рассматривать только в контексте массива, отражённого в *Scopus*.

Для формирования массива российских публикаций¹ по библиотечно-информационным наукам в *Scopus* был выбран алгоритм, включающий одновременное использование возможностей систем *Scopus* и *WoS CC*. Сбор данных производился по состоянию БД на май – июль

¹ Под российскими публикациями здесь и далее подразумеваются публикации, в которых хотя бы у одного из авторов была указана российская аффилиация. Фракционный счёт не применялся.

2021 г. Отметим, что ни одна из БД в процессе поиска не выдавала релевантных результатов: слишком большой пласт публикаций выпал из результатов поиска. Поэтому методом проб и ошибок была выбрана гибридная технология, которая выражалась в следующих поэтапных действиях:

в *WoS CC* (использовались все БД) в режиме расширенного поиска – запрос: *WC=(Information Science & Library Science)* с уточнением страны «Russia». Были отобраны все публикации без фильтрации по типам документов (всего за период 1993–2020 гг. – 1 805 документов);

полученные результаты поиска проанализированы по авторам, а данные выгружены для дальнейшей работы в электронные таблицы;

все записи, отнесённые к одному и тому же автору, которые в БД указаны с различными вариантами написания, были верифицированы и собраны под одной фамилией;

авторы проранжированы по числу публикаций в *WoS CC*. Для дальнейшей работы отобраны персоналии, у которых было обнаружено три и более работ в категории *WoS «Information Science & Library Science»*, – 317 авторов;

по каждой персоналии произведён поиск теперь уже в БД *Scopus* за период 2000–2020 гг. Круг авторов сократился до 102 персоналий: у этих авторов была выявлена хотя бы одна публикация в *Scopus*, отнесённая к какой-либо теме *SciVal*². В случаях соавторства публикации учитывались только один раз. Было выявлено 699 российских публикаций по библиотечно-информационным наукам, которые распределились по 239 темам *SciVal*;

сведения о темах *SciVal* заносились в электронную таблицу: название, количество публикаций, процентиль актуальности. Темы были проранжированы по числу работ российских авторов, и те, по которым было опубликовано десять и более публикаций российских авторов, были отобраны для последующего анализа – 11 тем;

параллельно по каждой теме выгружались массивы наиболее употребляемых ключевых терминов с процентным выражением их дина-

² Не все публикации верифицированы системой и отнесены к какой-либо теме *SciVal*.

мики³. Все они были собраны в единый массив – 8 842 ключевых термина;

ключевые термины отсортированы по частоте распределения в темах – по убыванию;

из числа наиболее употребляемых КС были отобраны 23 термина, имеющие наибольшее число совместных пересечений с пороговым значением 40: термин параллельно должен был обозначен в числе активно употребляемых в 40 и более темах по библиотечно-информационному направлению.

Результаты исследования

Не явилось неожиданностью, что максимальное число пересечений было обнаружено у ключевого термина – *Computer Science*: в 71 теме он входил в перечень наиболее употребляемых. Очевидно, что эта ключевая фраза является одной из наиболее употребляемых в эпоху цифровых трансформаций и по определению неразрывно связана с библиотечно-информационным направлением.

Динамика употребляемости одних и тех же КС по темам существенно различается: где-то наблюдается активный рост, а где-то наоборот – снижение (до 100%). В [7] была высказана гипотеза: чем больше КС с динамикой больше 0% в теме, тем выше вероятность того, что эта тема перспективная и является активно развивающейся. И напротив, чем больше ключевых терминов в теме имеют отрицательную динамику, тем с большей вероятностью можно говорить о снижении интереса к ней со стороны исследователей.

Из числа тем, по которым в Scopus представлено больше всего российских публикаций по библиотечно-информационному направлению, наиболее актуальной и перспективной выглядит тема «*Intellectual Structure; Co-citation Analysis; Scientometrics*» («Интеллектуальная структура, анализ совместного цитирования, наукометрия») с процентилем актуальности 99,425. По этой теме была опубликована 21 российская работа (шестая позиция в перечне тем, по которым опубликовано больше всего российских работ в библиотечно-информационных

³ Сведения о наиболее употребляемых ключевых терминах с динамикой взяты из результатов анализа ключевых фраз для каждой из тем *SciVal* в *Scopus*.

науках). Массив из наиболее употребляемых по этой теме КС на 96% имел хотя бы одно пересечение с другими темами библиотечно-информационной тематики⁴. При этом у 91% наиболее активно употребляемых ключевых терминов в этой теме наблюдался рост, 7% находились в стабильном (с ростом 0%) состоянии, и лишь 2% ключевых слов имели отрицательную динамику употребляемости.

Вторую позицию по актуальности заняла тема «*Hirsch Index; Self-Citation; Journal Impact Factor*» («Индекс Хирша, самоцитирование, журнальный импакт-фактор») с процентилем актуальности 99,016. По этой теме в *Scopus* было выявлено 16 российских публикаций. При этом 94% КС имели хотя бы одно пересечение с другими темами. Распределение терминов по их динамике выглядит следующим образом: 87% КС имели рост, 3% находились в пограничном состоянии (0% рост) и у 10% наблюдалась отрицательная динамика. Поэтому можно утверждать, что эта тема, как и предыдущая, имеет хорошую динамику и её можно считать активно развивающейся.

Тема «*Co-Authorship; Scientific Collaboration; Scientometrics*» («Соавторство, научное сотрудничество, наукометрия») с процентилем актуальности 98,416 замкнула тройку лидеров: 33 российских публикации. В этой теме 97% наиболее употребляемых ключевых терминов имели пересечения с другими темами по библиотечно-информационной проблематике; у 90% КС наблюдался рост, 2% находились в пограничном состоянии (0% роста) и 7% имели отрицательную динамику.

Перечень тем – лидеров по числу российских публикаций в библиотечно-информационном сегменте представлен в табл. 1.

⁴ Учитывались публикации только с российским участием.

**Темы-лидеры SciVal по числу российских публикаций
по библиотечно-информационным наукам
(ранжирование по числу публикаций)**

Тема	Количество российских публикаций по теме	Процентиль актуальности темы	Количество пересекающихся КС с другими темами ⁵	Количество наиболее употребляемых КС с ростом	Количество наиболее употребляемых КС в пограничном состоянии (0% роста)	Количество наиболее употребляемых КС с отрицательной динамикой
1	2	3	4	5	6	7
«Scientific Periodicals; University-industry Links; Bibliometric Analysis» («Научные периодические издания, связи между университетами и производствами, библиометрический анализ»)	58	65,385	69	4	53	43
«Scientific and Technical Information; Local Self-Government; Managerial Decisions» («Научно-техническая информация, местное самоуправление, управленческие решения»)	52	51,552	88	12	52	36
«Co-Authorship; Scientific Collaboration; Scientometrics» («Соавторство, научное сотрудничество, наукометрия»)	33	98,416	97	90	3	7

⁵ Здесь и далее имеются в виду темы, по которым опубликованы работы с российским авторством.

Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5	6	7
«Business Communication; Plagiarism; Parsing» («Деловое общение, плагиат, парсинг»)	24	19,823	54	2	39	29
«Formal Concept Analysis; Lattice Rules; Information Security» («Формальный концептуальный анализ, решетчатые правила; информационная безопасность»)	22	42,877	80	10	66	24
«Intellectual Structure; Co-citation Analysis; Scientometrics» («Интеллектуальная структура, анализ совместного цитирования, наукометрия»)	21	99,425	95	91	7	2
«Sentiment Classification; Opinion Mining; Product Review» («Классификация настроений, анализ мнений, обзор продукта»)	17	99,839	93	97	1	2
«Hirsch Index; Self-Citation; Journal Impact Factor» («Индекс Хирша, самоцитирование, импакт-фактор журнала»)	16	99,016	94	87	3	10
«Word Sense Disambiguation; Named Entity; Wordnet» («Устранение неоднозначности смысла слов, именованная сущность, сеть слов»)	14	93,564	96	42	10	48
«Dialectology; Arabic Language; Translation Practise» («Диалектология, арабский язык, переводческая практика»)	10	41,738	44	0	41	23
«Wordnet; Transparent Intensional Logic; Polish Language» («Сеть слов, прозрачная интенциональная логика, польский язык»)	10	75,807	87	50	37	13

Как уже упоминалось выше, многие ключевые термины являются общими для разных тем. Для библиотечно-информационной тематики общими для двух и более тем оказались 3 308 ключевых терминов (около 30% от всех наиболее часто используемых КС в 239 темах).

При этом в других темах мы видим положительную динамику употребляемости ключевых терминов, а в каких-то наоборот – активное снижение. Параллельно наблюдается «перетекание» КС из одной темы в другую. Можно предположить, что, если употребляемость какого-то термина снижается в одной теме, в другой она (употребляемость), возможно, наоборот растёт.

Актуальность и релевантность различных ключевых терминов меняется во времени для разных тем, причём как со знаком минус, так и со знаком плюс. Этот процесс может свидетельствовать как о широкой междисциплинарности исследований, так и о применении общих методов для решения различных задач; об общих предметах и объектах исследования в разных тематических контекстах. Перетекание терминов в сторону тех тем, где наблюдается их более интенсивная положительная динамика, служит индикатором смещения акцентов в научных направлениях в соответствии с меняющейся конъюнктурой исследований.

В качестве примера рассмотрим траекторию и интенсивность динамики изменения употребляемости КС *Bibliometric Analyse* в различных темах. Выбор этого термина не случаен: во-первых, он присутствовал в 40 темах (17%), в которых выявлены российские публикации; во-вторых, он достаточно специфичен и поэтому изучение его динамики представляет особый интерес. Для сбора наиболее точных данных мы не стали ограничиваться массивом российских публикаций, а постарались охватить максимальное число тем с активным употреблением этого ключевого термина для остального мирового публикационного массива.

Было выявлено 83 темы, в которых ключевой термин *Bibliometric Analyse* был включён в число наиболее употребляемых по состоянию на 9 июля 2021 г.

В табл. 2 представлен перечень тем, в которых ключевой термин *Bibliometric Analyse* входил в число наиболее употребляемых.

Таблица 2

**Темы SciVal, по которым термин *Bibliometric Analyse*
входил в число наиболее активно употребляемых ключевых фраз
(по состоянию данных на 09 июля 2021 г.)**

Тема	Показатели роста, %
Scholarly Publishing; Scientometrics; COVID-19	2 200,00
Information Literacy; Library Instruction; Librarians	700,00
Knowledge Organization; Paul Otlet; Library Science	600
Intellectual Structure; Co-citation Analysis; Scientometrics	520,40
Scientometrics; Research Productivity; Bibliometric Analysis	427,30
Economists; Co-Authorship; Economic Journals	350,00
Traumatology; Orthopedic Surgeons; Annual Meeting	300
University Rankings; League Tables; Higher Education	300
Entrepreneurial University; Academic Entrepreneurship; University Technology Transfer	275,00
Health Research; Capacity Development; Income	250,00
Acknowledgement; Funding; Thanking	200,00
Brand Personality; Self-Congruity; Consumer-brand Relationships	200,00
Research Productivity; Bibliometric Analysis; Arab Countries	171,50
Theses; Earning A Doctorate; Scientific Publications	166,70
Co-Authorship; Scientific Collaboration; Scientometrics	141,90
Open Access Publishing; Scholarly Communication; Preprints	133,40
Female Scientist; Research Productivity; Women in Science	120,00
European Regional Development Fund; Bibliometric Indicators; ERDF	111,20
Cancer Research; Psycho-Oncology; Bibliometric Analysis	100,00
Citations; Linguistic Journals; Lexical Density	100,00
Medical Writing; Ghostwriting; Co-Authorship	100,00
Nursing Informatics; Information Science; Yearbooks	100,00
Research Culture; Writing For Publication; Paramedical Personnel	100,00

Продолжение таблицы 2

Тема	Показатели роста, %
Technology Roadmapping; Patent Analysis; Technological Competitiveness	100,00
Citation Counts; Bibliometric Analysis; Journal Impact Factor	83,10
Hirsch Index; Self-Citation; Journal Impact Factor	75,30
Readership; Citation Counts; Journal Impact Factor	67,90
Medline; Search Strategy; Bibliographic Databases	50,00
Research Management; Data Reuse; Librarians	33,40
Social Science and Humanities; Research Evaluation; Book Publishers	27,60
Accounting Research; Journal Ranking; AACSB	25,00
Scientific Publications; Research Productivity; Bibliometric Analysis	23,10
Archival Documents; Digital Preservation; Scientific Journals	0,00
Beauties; Citations; Sleeping Beauty	0,00
Communication Studies; Philosophy of Communication; Metatheory	0,00
Disambiguation; Co-Authorship; Bibliographic Databases	0,00
Hirsch Index; Scholarly Communication; English-Only	0,00
History of Computing; Scientometrics; Research Output	0,00
Hyperlink; Homepage; Search Engines	0,00
Impact Research; Payback; National Institute of Health (US)	0,00
Jeans; History of Neurology; Sigmund Freud	0,00
Library Science; Tenure; Land Information System	0,00
Medline; Word Frequency; Graph Paper	0,00
Query; Phenotype; Information Retrieval	0,00
Research Output; Scientometrics; Sudden Infant Death	0,00
Retail Trade; Circulatory Disease; USSR	0,00
Scientometrics; Hirsch Index; Research Output	0,00
Software Testing; Citation Counts; Engineering Research	0,00

Продолжение таблицы 2

Тема	Показатели роста, %
Taps; Spatial Memory; Ethnic Origin	0,00
Consort; Abstracts; Reporting	-20,00
Scientometrics; Publications; Bibliometric Analysis	-20,00
Abstracts; Journal Impact Factor; Reporting Bias	-27,20
Earning A Doctorate; Nursing; Theses	-33,30
Information Systems Research; Journal Ranking; Knowledge Management	-33,30
Bibliometric Analysis; Citation Index; Document Type	-35,20
Doctoral Education; Social Work; Research Productivity	-50,00
Research Support; Disability-Adjusted Life Year; Funding	-50,00
Scientific Periodicals; University-industry Links; Bibliometric Analysis	-54,50
Open Access Publishing; Publishers; Scholarly Communication	-55,50
Scientometrics; Female Scientist; Map Projections	-83,30
Academic Libraries; Bibliometric Analysis; Research Evaluation	-100,00
Bibliographic Databases; Scholarly Communication; Publication Ethics	-100,00
Bibliometric Indicators; Hirsch Index; Havana	-100,00
Bioprinting; Engineering Technology; Ethics	-100,00
Continuant; Scientific Activity; Co-Citation	-100,00
Economic Journals; Citation Index; Bibliometric Indicators	-100,00
Google Scholar; Abstracts; Academic Libraries	-100,00
Human-Computer Interaction (HCI); Active Voice; Scientometrics	-100,00
Information Literacy; Young Men; Supply Chain Management	-100,00
Information Research; Serbian Language; Publicly Funded Research	-100,00
Inovirus; Phage Display; Bacteriophages	-100,00
Judicial Process; Declaration; Publication Ethics	-100,00

Окончание таблицы 2

Тема	Показатели роста, %
Knowledge Management; Organizational Culture; State-owned Enterprises	-100,00
Language of Publication; Dominant Language; Theranostic Nanomedicine	-100,00
Maternal Welfare; Health Research; Income	-100,00
Medical Education; Palliative Care; Reuters	-100,00
National Innovative Capacity; Regional Innovation; Evaluation Index System	-100,00
Omodysplasia 2; Fibrin Fragment D; Metacarpal Bones	-100,00
Patent Data; European Patent Office; High-Tech Industry	-100,00
Sanctus; Library Services; Information Literacy	-100,00
Scientific Culture; Mexico City; 19Th Century	-100,00
Scientometrics; Hirsch Index; Medical Journals	-100,00
Tautomers; Chemical Databases; Patent Claims	-100,00

По данным табл. 2 мы видим, что ключевой термин *Bibliometric Analyse* в рамках темы «*Scholarly Publishing; Scientometrics; COVID-19*» («Научные публикации, наукометрия, COVID-19») показывает наивысшие показатели роста относительно других тем. Очевидно, что пандемия COVID-19 вызвала интенсивный рост числа публикаций по этой теме, что, в свою очередь, спровоцировало появление большого числа публикаций, связанных с применением метода библиометрического анализа документопотока по этой теме. Интересно, что *Bibliometric Analyse* всё чаще употребляется в публикациях, отнесённых к теме «*Information Literacy; Library Instruction; Librarians*» («Информационная грамотность, библиотечное обучение, библиотекари»), – рост 700% «*Knowledge Organization; Paul Otlet; Library Science*» («Организация знаний, Пол Отле, библиотечное дело») – рост 600%. Эти две темы

показывают, что библиометрический анализ широко внедряется в процесс обучения будущих специалистов в области библиотековедения, а также активно используется в практике работы библиотек.

Особый интерес представляет мониторинг изменения активности употребляемости ключевых терминов. На примере термина *Bibliometric Analyse* продемонстрируем динамику его употребляемости по некоторым темам.

Например, в такой популярной теме, как «*Academic Libraries; Bibliometric Analysis; Research Evaluation*» («Академические библиотеки, библиометрический анализ, оценка исследования») по состоянию данных на 31 мая 2021 г. у термина *Bibliometric Analyse* наблюдался рост в 200%, а 9 июля 2021 г. динамика была уже негативной (–100%). Аналогичный процесс отмечен для темы «*Economic Journals; Citation Index*» («Экономические журналы, индекс цитирования, библиометрические индикаторы»): в мае 2021 г. наблюдался рост в 100%, а в июле этого же года – снижение (–100%). Интересно, что негативная тенденция для термина *Bibliometric Analyse* наметилась в ключевой, казалось бы, теме «*Bibliometric Analysis; Citation Index; Document Type*» («Библиометрический анализ, индекс цитирования, тип документа») – рост в мае 2021 г. на 48,7%, а в июле уже снижение на 35,2%.

Рост активности интереса к библиометрическому анализу явно выражен в упомянутой выше теме «*Knowledge Organization; Paul Otlet; Library Science*». Если в мае 2021 г. рост употребляемости составлял 175%, то в июле – уже 600%.

Хорошая динамика наблюдалась и в таких темах, как «*Information Literacy; Library Instruction; Librarians*» («Информационная грамотность, библиотечное обучение, библиотекари») – 150% по состоянию данных на 31 мая 2021 г. и 700% – на 9 июля 2021 г.; «*University Rankings; League Tables; Higher Education*» («Рейтинги университетов, рейтинговые таблицы, высшее образование») – 100% 31.05.2021 г.; 300% (9.07.2021) и «*Scientometrics; Research Productivity; Bibliometric Analysis*» («Наукометрия, продуктивность исследований, библиометрический анализ») – 160% 31.05.2021 г. и 427,3% 09.07.2021 г.

Анализируя перечень тем, по которым *Bibliometric Analyse* фиксировался в числе наиболее употребляемых ключевых терминов, можно заметить их разделение на две категории: темы библиотечно-информационной сферы и другие темы по самым разным областям знания вне библиотечно-информационных наук. Это говорит о том, что библиометрический анализ как метод широко используется в разных областях знания. В основном это исследования документопотоков по разным научным областям. Для таких тем характерно как появление этого термина в числе наиболее употребляемых, так и полное его исчезновение из их числа.

Несколько слов хотелось бы сказать об ошибочном отнесении публикаций по библиотечно-информационной тематике к темам, не имеющим отношения к профилю публикации. В качестве возможной причины назовём соблазн отнести эти ошибки к техническим – на уровне алгоритмов системы *SciVal* и *Scopus*. Но, скорее всего, причина кроется в недостаточной проработке ссылочного аппарата публикаций и КС самими авторами, поскольку публикации собираются системой в темы исходя из общих ссылок, недостаточно проработанный список приставейной библиографии влечёт за собой неверное отнесение публикаций к релевантной теме. В ходе нашего исследования таких публикаций было немного – четыре, то есть совсем небольшая доля от общего числа. Однако это может служить негативным фактором для прогнозов по этим публикациям: есть вероятность того, что эти работы потеряются в общемировом потоке и не проявят себя в полной мере.

Заключение

Обнаружение новых тенденций в науке, включая библиотечно-информационные науки, имеет важнейшее значение для понимания законов её развития. Применение терминологического подхода на основе динамики наиболее активно употребляемых КС позволяет выявить основные тенденции развития или угасания различных научных направлений.

Проведённое исследование показало, что наиболее актуальной и перспективной в библиотечно-информационной области является тема «*Intellectual Structure; Co-citation Analysis; Scientometrics*». Однако по ней в *Scopus* отражена лишь 21 российская публикация. На втором месте

по актуальности – «*Hirsch Index; Self-Citation; Journal Impact Factor*»: по ней в *Scopus* отражено 16 работ российских авторов. Замыкает тройку «*Co-Authorship; Scientific Collaboration; Scientometrics*»: 33 российские публикации в *Scopus*.

Несомненно, ограниченный круг изданий, представленный в *Scopus*, не позволяет в полной мере охватить полный спектр российских публикаций по библиотечно-информационным наукам. К сожалению, подобный анализ невозможно провести по БД РИНЦ из-за отсутствия необходимого функционала. Тем не менее даже далеко не полный спектр публикаций российских авторов, представленный в *Scopus*, позволяет оценить широту охвата тем, по которым проводились исследования, – 239 темы *SciVal*.

Рост числа публикаций (в том числе российских) по темам наукометрии и библиометрии вызван, прежде всего, общемировыми трендами, которые продемонстрированы в [13, 14]. Эти тренды подтверждаются высокими показателями процентилей актуальности этих тем на текущий момент. Несомненно, со временем произойдёт смена приоритетов и лидерство по актуальности будет принадлежать другим темам. Для выявления этих трендов особенно важен терминологический подход, представленный в этой статье.

Наибольшее число российских публикаций в *Scopus* по библиотечно-информационным наукам посвящено таким темам, как «*Scientific Periodicals; University-industry Links; Bibliometric Analysis*» («Научные периодические издания, связи между университетами и производствами, библиометрический анализ»); «*Scientific and Technical Information; Local Self-Government; Managerial Decisions*» («Научно-техническая информация, местное самоуправление, управленческие решения»); «*Co-Authorship; Scientific Collaboration; Scientometrics*» («Соавторство, научное сотрудничество, наукометрия»).

Исследование выявило значимость правильной и тщательной проработки ссылочного библиографического аппарата публикаций и КС. Отнесение к темам производится системой *Scopus* на основе перекрёстных ссылок и ключевых терминов, поэтому для корректного отнесения публикации к релевантной теме необходимо обращать на это

особое внимание. Неправильное отнесение публикаций к непрофильным темам влечёт за собой риск их утери в общемировом потоке.

Для прогнозирования тенденций развития научных исследований в любой научной области, в том числе и в библиотечно-информационных науках, важно отслеживать эволюцию и жизненный цикл научных тем, что имеет большое значение при определении новых направлений и прогнозировании динамики их развития. Анализ динамики научных направлений на основе терминологического подхода выглядит очень перспективным направлением в информационном сопровождении научных исследований. В частности, такой метод представляется очень перспективным для выбора стратегии избирательного распространения информации.

Методы, изложенные в публикации, легко внедрить в практику работы практически любой библиотечно-информационной службы, а подход, предложенный в статье, позволяет раскрыть потенциал научных библиотек на новом уровне обслуживания пользователей.

Список источников

1. **Луга Ф. К.** What counts as a science and discipline in library and information science? // *Library Review*. 2014. V. 63. № 1–2. P. 138–155. <http://dx.doi.org/10.1108/LR-08-2013-0103>.
2. **Wang X. G., Cheng Q. K., Lu W.** Analyzing evolution of research topics with NEViewer: a new method based on dynamic co-word networks // *Scientometrics*. 2014. Vol. 101. P. 1253–1271. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1347-y>.
3. **Ярыгина Е.** 15 новых направлений современной науки [Электронный ресурс] // Научная Россия. 11 апреля 2013. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/new-extraordinary-science> (дата обращения: 28.09.2021).
4. **Зуйкова А.** Это прорыв: десять самых важных технологий 2021 года [Электронный ресурс]. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/innovation/606ecf189a79470e64285ce2> (дата обращения: 28.09.2021).

5. **Что** интересного произошло в науке за 2020 год [Электронный ресурс]. URL: <https://tjournal.ru/science/275267-chto-intesnogo-proizoshlo-v-nauke-za-2020-god> (дата обращения: 19.09.2021).

6. **Kontostathis A., Galitsky L., Pottenger W. M., Roy S., Phelps D. J.** A survey of emerging trend detection in textual data mining // A comprehensive survey of text mining / M. Berry (Ed.). Heidelberg : Springer, 2004. P. 185–224.

7. **Mokhnacheva Yu. V., Tsvetkova V. A.** Development of Research Topics Based on the Terminological Approach (for Example, Immunology and Microbiology According to Scopus – SciVal Data) // Scientific and Technical Information Processing. 2021. V. 48. № 2. P. 139–145. <https://doi.org/10.3103/S0147688221020106>.

8. **Цветкова В. А., Каленов Н. Е., Сотников А. Н., Харьбина Т. Н.** Структура подпространства «Микробиология» единого цифрового пространства научных знаний // Научно-техническая информация. Сер. 1. 2020. № 11. С. 35–40. <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2020-11-4>.

9. **Цветкова В. А., Каленов Н. Е., Мохначева Ю. В., Митрошин И. А.** Предметная онтология единого цифрового пространства научных знаний как источник наукометрических исследований // Информационные ресурсы России. 2020. № 5. С. 47–49.

10. **Wanjun Xia, Yanping Jiang, Weifeng Zhu, Shuang Zhang, Tianrui Li.** Research Fronts of Computer Science: A Scientometric Analysis // Journal of Scientometric Res. 2021. V. 10. № 1. P. 18–26. <http://doi.org/10.5530/jscires.10.1.3>.

11. **Cui Y., Wang S., Gao X., Yang H., Cao X.** Detecting and Characterizing Research Fronts Topics Based on Global-Micro Model // Library and Information Service. 2018. V. 62. N 15. P. 75–82. <https://doi.org/10.1145/3421766.3421799>.

12. **Roche I., Besagni D., Francois C., Horlesberger M., Schiebel E.** Identification and characterisation of technological topics in the field of Molecular Biology // Scientometrics. 2010. Vol. 82. № 3. P. 663–676. <http://doi.org/10.1007/s11192-010-0178-8>.

13. **Sedighi M.** Application of word co-occurrence analysis method in mapping of the scientific fields (case study: the field of Informetrics) // Library Review. 2016. V. 65. № 1–2. С. 52–641. <https://doi.org/10.1108/LR-07-2015-0075>.

14. **Hsiao T. M., Chen Kh.** The dynamics of research subfields for library and information science: an investigation based on word bibliographic coupling // Scientometrics. 2020. V. 125. P. 717–737. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03645-9>.

15. **Zhao D.** The Knowledge Base and Research Front of Information Science 2006–2010: An Author Cocitation and Bibliographic Coupling Analysis // Journal of the Association for Information Science and Technology. 2014. V. 65. № 5. P. 995–1006. <https://doi.org/10.1002/asi.23027>.

16. **Onyancha O. B.** Forty-Five Years of LIS Research Evolution, 1971–2015: An Informetrics Study of the Author-Supplied Keywords // *Publishing Research Quarterly*. 2018. Vol. 34. P. 456–470. <https://doi.org/10.1007/s12109-018-9590-3>.
17. **Cheng Q. K., Wang J. M., Lu W., Huang Y., Bu Y.** Keyword-citation-keyword network: a new perspective of discipline knowledge structure analysis // *Scientometrics*. 2020. Vol. 124. P. 1923–1943. <http://doi.org/10.1007/s11192-020-03576-5>.
18. **Small H., Boyack K. W., Klavans R.** Identifying emerging topics in science and technology // *Research Policy*. 2014. Vol. 43. № 8. P. 1450–1467. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2014.02.005>.
19. **Chen C.** CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2005. Vol. 57. № 3. P. 359–377. <https://doi.org/10.1002/asi.20317>.
20. **Сысоев А. Н., Цветкова В. А., Тютюнова В. С.** Лингвистические методы анализа данных в задачах наукометрии // *Научно-техническая информация. Сер. 1: Организация и методика информационной работы*. 2018. № 9. С. 22–27.
21. **Антопольский А. Б., Савчук С. О., Тамеев А. А.** О разработке онтологии поисковых терминов по лингвистике // *Информационные ресурсы России*. 2020. № 4 (176). С. 2–7.

References

1. **Lugya F. K.** What counts as a science and discipline in library and information science? // *Library Review*. 2014. V. 63. № 1–2. P. 138–155. <http://dx.doi.org/10.1108/LR-08-2013-0103>.
2. **Wang X. G., Cheng Q. K., Lu W.** Analyzing evolution of research topics with NEViewer: a new method based on dynamic co-word networks // *Scientometrics*. 2014. Vol. 101. P. 1253–1271. <https://doi.org/10.1007/s11192-014-1347-y>.
3. **Yarygina E.** 15 novyh napravleniy sovremennoy nauki [Elektronnyy resurs] // *Nauchnaya Rossiya*. 11 aprelya 2013. URL: <https://scientificrussia.ru/articles/new-extraordinary-science> (data obrashcheniya: 28.09.2021).
4. **Zuykova A.** Eto proryv: desyat samyh vazhnyh tehnologiy 2021 goda [Elektronnyy resurs]. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/innovation/606ecf189a79470e64285ce2> (data obrashcheniya: 28.09.2021).

5. **Chto** interesnogo proizoshlo v nauke za 2020 god [Elektronnyy resurs]. URL: <https://tjournal.ru/science/275267-chto-intesnogo-proizoshlo-v-nauke-za-2020-god> (data obrashcheniya: 19.09.2021).

6. **Kontostathis A., Galitsky L., Pottenger W. M., Roy S., Phelps D. J.** A survey of emerging trend detection in textual data mining // A comprehensive survey of text mining / M. Berry (Ed.). Heidelberg : Springer, 2004. P. 185–224.

7. **Mokhnacheva Yu. V., Tsvetkova V. A.** Development of Research Topics Based on the Terminological Approach (for Example, Immunology and Microbiology According to Scopus – SciVal Data) // Scientific and Technical Information Processing. 2021. V. 48. № 2. P. 139–145. <https://doi.org/10.3103/S0147688221020106>.

8. **Tsvetkova V. A., Kalenov N. E., Sotneykov A. N., Harybina T. N.** Struktura podprostranstva «Mikrobiologiya» edinogo tsifrovogo prostranstva nauchnykh znaniy // Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Ser. 1. 2020. № 11. S. 35–40. <https://doi.org/10.36535/0548-0019-2020-11-4>.

9. **Tsvetkova V. A., Kalenov N. E., Mohnacheva Yu. V., Mitroshin I. A.** Predmetnaya ontologiya edinogo tsifrovogo prostranstva nauchnykh znaniy kak istochnik naukometricheskikh issledovaniy // Informatsionnye resursy Rossii. 2020. № 5. S. 47–49.

10. **Wanjun Xia, Yanping Jiang, Weifeng Zhu, Shuang Zhang, Tianrui Li.** Research Fronts of Computer Science: A Scientometric Analysis // Journal of Scientometric Res. 2021. V. 10. № 1. P. 18–26. <http://doi.org/10.5530/jscires.10.1.3>.

11. **Cui Y., Wang S., Gao X., Yang H., Cao X.** Detecting and Characterizing Research Fronts Topics Based on Global-Micro Model // Library and Information Service. 2018. V. 62. N 15. P. 75–82. <https://doi.org/10.1145/3421766.3421799>.

12. **Roche I., Besagni D., Francois C., Horlesberger M., Schiebel E.** Identification and characterisation of technological topics in the field of Molecular Biology // Scientometrics. 2010. Vol. 82. № 3. P. 663–676. <http://doi.org/10.1007/s11192-010-0178-8>.

13. **Sedighi M.** Application of word co-occurrence analysis method in mapping of the scientific fields (case study: the field of Informetrics) // Library Review. 2016. V. 65. № 1–2. C. 52–641. <https://doi.org/10.1108/LR-07-2015-0075>.

14. **Hsiao T. M., Chen Kh.** The dynamics of research subfields for library and information science: an investigation based on word bibliographic coupling // Scientometrics. 2020. V. 125. P. 717–737. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03645-9>.

15. **Zhao D.** The Knowledge Base and Research Front of Information Science 2006–2010: An Author Cocitation and Bibliographic Coupling Analysis // Journal of the Association for Information Science and Technology. 2014. V. 65. № 5. P. 995–1006. <https://doi.org/10.1002/asi.23027>.

16. **Onyancha O. B.** Forty-Five Years of LIS Research Evolution, 1971–2015: An Informetrics Study of the Author-Supplied Keywords // *Publishing Research Quarterly*. 2018. Vol. 34. P. 456–470. <https://doi.org/10.1007/s12109-018-9590-3>.
17. **Cheng Q. K., Wang J. M., Lu W., Huang Y., Bu Y.** Keyword-citation-keyword network: a new perspective of discipline knowledge structure analysis // *Scientometrics*. 2020. Vol. 124. P. 1923–1943. <http://doi.org/10.1007/s11192-020-03576-5>.
18. **Small H., Boyack K. W., Klavans R.** Identifying emerging topics in science and technology // *Research Policy*. 2014. Vol. 43. № 8. P. 1450–1467. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2014.02.005>.
19. **Chen C.** CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2005. Vol. 57. № 3. P. 359–377. <https://doi.org/10.1002/asi.20317>.
20. **Sysoev A. N., Tsvetkova V. A., Tyutyunova V. S.** Leengvisticheskie metody analiza dannyh v zadachah naukoimetrii // *Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Ser. 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoy raboty*. 2018. № 9. S. 22–27.
21. **Antopolskiy A. B., Savchuk S. O., Tameev A. A.** O razrabotke ontologii poiskovyh terminov po lingvistike // *Informatsionnye resursy Rossii*. 2020. № 4 (176). S. 2–7.

Информация об авторах / Information about the authors

Мохначева Юлия Валерьевна – канд. пед. наук, заведующая отделом наукометрических исследований, ведущий научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Российская Федерация
jvm@benran.ru

Yulia V. Mokhnacheva – Cand. Sc. (Pedagogy), Head, Department for Scientometric Studies, Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
j_v_m@yandex.ru

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва; профессор Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Российская Федерация
vats08@mail.ru

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow; Professor, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation
vats08@mail.ru

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В БИБЛИОТЕКАХ

УДК 025.5:[005.591:005.21]025.5:004.77

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-39-60>

Модернизация процесса обслуживания пользователей университетских библиотек

Р. А. Барышев¹, И. А. Цветочкина², Е. Н. Касянчук³, О. И. Бабина⁴

^{1, 2, 3, 4}*Сибирский федеральный университет, Красноярск, Российская Федерация*

¹*RBaryshev@sfu-kras.ru*

²*tsia12@mail.ru*

³*Ekasyanchuk@sfu-kras.ru*

⁴*babina62@yandex.ru*

Аннотация. Актуальность данной темы обусловлена цифровизацией всех отраслей хозяйства и социальной сферы, что ставит перед обществом новые задачи. Библиотеки вузов перестраивают свою работу и переводят основные направления библиотечной деятельности в дистанционный формат. С переходом на удалённую работу в период сложной эпидемиологической обстановки, связанной с пандемией COVID-19, библиотеки акцентировали своё внимание на дистанционном обслуживании пользователей. В связи с полным переходом на дистанционный формат обслуживания перед библиотекой встала проблема модернизации бизнес-процессов. В статье представлен опыт Научной библиотеки Сибирского федерального университета; рассмотрен процесс обслуживания пользователей университетской библиотеки в новом формате. Анализируется система ИРИ и ДОР на новом уровне. Представлена проактивная модель библиотеки, под которой понимается процесс информационного обслуживания читателей в любой форме и на любом носителе на основе классических и сетевых форм обслуживания на базе сервисов опережения запроса. Представленные в статье материалы позволяют сотрудникам и пользователям библиотеки по-новому выстроить взаимодействие между библиотекарем и читателем, расширить возможности библиотеки. Предложенная авторами технология позволяет на основе сервисов опережения запросов читателей выходить за рамки их потребностей и создавать зону ближайшего развития интересов. Статья представляет собой авторское осмысление происходящей цифровой трансформации деятельности вузовских библиотек.

Ключевые слова: вузовская библиотека, система обслуживания, дистанционный формат, проактивная библиотека, пользователи

Для цитирования: Барышев Р. А., Цветочкина И. А., Касянчук Е. Н., Бабина О. И. Модернизация процесса обслуживания пользователей университетских библиотек / Р. А. Барышев, И. А. Цветочкина, Е. Н. Касянчук, О. И. Бабина // Научные и технические библиотеки. 2022. № 3. С. 39–60. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-39-60>

INFORMATION TECHNOLOGIES IN LIBRARIES

UDC 025.5:[005.591:005.21]025.5:004.77

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-39-60>

Modernization of user services at academic libraries

Ruslan A. Baryshev¹, Irina A. Tsvetochkina², Elena N. Kasyanchuk³
and Olga I. Babina⁴

^{1, 2, 3, 4}*Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation*

¹*Baryshev@sfu-kras.ru*

²*tsia12@mail.ru*

³*Ekasyanchuk@sfu-kras.ru*

⁴*babina62@yandex.ru*

Abstract. The relevance of this problem is generated by digitalization of the industries and social sphere, which poses new goals and tasks before the society. The academic libraries have been restructuring their activities and transferring many processes to online and distance formats. Due to the COVID-19 pandemic and online operating during this period, the libraries have focused on distance user services. In these circumstances, they have been modernizing their processes. The authors discuss the experience of the Scientific Library of Siberian Federal University in new-format user services. The new level of selective dissemination of information and differentiated services for managers is analyzed. The pro-active library model is interpreted as the process of user information services in any form on any medium based on traditional services and networking based on the leading query services. The study findings would help librarians and users to re-structure their interaction and to expand library's functionality. With the suggested technology based on the leading query services, the library pushes beyond user information needs and builds the nearest interest development zone. The authors suggest their own interpretation of digital transformation of academic libraries.

Keywords: academic library, user services, distance services, online services, proactive library, users

Cite: Baryshev R. A., Tsvetochkina I. A., Kasyanchuk E. N., Babina O. I. Modernization of user services at academic libraries / R. A. Baryshev, I. A. Tsvetochkina, E. N. Kasyanchuk, O. I. Babina // Scientific and technical libraries. 2022. No. 3. P. 39–60. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-39-60>

Введение

Современный этап развития общества называют переходным этапом в цифровую эпоху. В настоящее время происходит формирование качественно новой информационной среды, что позволяет говорить о реальном переходе к стадии «общества знаний» и созданию нового культурного и технологического уклада. Модернизация основного информационного продукта, а также изменение ролей участников индустрии знаний потребуют принципиально новой информационной инфраструктуры, или инфраструктуры знаний. Инфраструктура знаний – важнейшая компонента цифровой экономики [15].

В условиях развития цифровой экономики университетское образование претерпевает ряд трансформаций. В качестве основных актуальных преобразований сегодня выделяют информатизацию образования, обеспечение его непрерывности, многоуровневой диверсификации, а также приоритетность обучаемого (персонифицируемость, ориентация на личность). В последние десятилетия в систему высшего образования интенсивно начали внедряться дистанционные образовательные технологии. Дистанционная форма обучения стала важным стратегическим направлением XXI в.

Для успешной реализации развития университетского образования необходима серьёзная перестройка информационно-образовательной среды (ИОС) как важнейшей структурной образующей всех прилегающих в университете процессов.

Библиотеки являются важнейшими источниками формирования и передачи информационных массивов и управления инфраструктурой знаний. Библиотеки вузов активно развивают направление дистанционного обслуживания, становятся важным звеном ИОС вуза. Пандемия COVID-19 внесла серьёзные коррективы в жизнь и проекты всего библиотечно-информационного пространства [Там же]. Библиотеки были вынуждены полностью перевести процесс библиотечного обслуживания в дистанционный формат, появилась необходимость разработки новой модели работы с пользователями.

Цель настоящей статьи – проанализировать процесс модернизации библиотечного обслуживания и разработать модель проактивной библиотеки.

Процесс обслуживания пользователей университетской библиотеки в дистанционном формате

Библиотечно-информационные учреждения на протяжении длительного времени активно используют в своей деятельности опосредованные (в частности компьютерно-опосредованные) коммуникативные практики. Со времени появления интернета библиотеки предоставляют свои услуги читателям в удалённом формате. Такие услуги получили название *виртуальные*. В 1960-х гг. в компьютерных технологиях появился термин *виртуализация*, который служит основой для различных вычислительных систем и обозначает продукт виртуализации программно-аппаратной платформы [4].

В библиотековедении и библиографоведении существуют разные подходы к определению термина *виртуальное библиотечное обслуживание*, несмотря на то что в профессиональном тезаурусе это понятие используется с начала 1990-х гг. [5]. В отношении библиотек понятие *виртуальный* А. В. Соколов и Т. Ф. Берестова характеризуют как модный термин, который является, по их мнению, «рекламным брендом для той разновидности информационных центров и электронных библиотек, которая практикует дистанционный доступ к оцифрованным фондам» [6]. Ю. Н. Столяров, критикуя понятие *виртуальная библиотека*, отмечает: «Это выражение метафоричное, нестрогое, условное... есть ему синонимы: автоматизированная, электронная, компьютерная, онлайн-овая» [7, 26].

Обратимся к словарю иностранных слов, в котором определено понятие *виртуальный* как возможный; такой, который может или должен проявиться при определённых условиях. В словаре исторических терминов понятие *виртуальный* представлено как несуществующий в реальности, придуманный воображением, вероятностное развитие событий, возможный [8].

Для характеристики форм обслуживания пользователей в интернете Н. М. Свергунова [9] предлагает использовать дефиницию «виртуальное библиотечное обслуживание», аналогичную предложенной

М. Р. Мальцевой: «Обслуживание удалённых пользователей с помощью телекоммуникационных компьютерных технологий путём предоставления электронной информации, как в реальном времени, так и в диалоговом режиме с библиотекарем» [5].

Термины *виртуальное, цифровое, электронное, интерактивное* информационное обслуживание, *обслуживание в реальном времени* в руководстве ИФЛА по цифровому справочному обслуживанию признаны взаимозаменяемыми [10]. В нашем исследовании в качестве синонимов мы вводим понятия *дистанционное обслуживание, дистанционный формат работы*. Как в русскоязычной, так и в англоязычной литературе по педагогике нет единого подхода к определению этих терминов. Можно встретить различные варианты толкования *дистантное образование (distant education), дистантное обучение (distant learning)*. Особая роль в зарубежных исследованиях отводится телекоммуникациям в организации дистанционного формата обучения и определяется как телеобучение (*teletraining*) [1].

Многие авторы под дистанционным обучением понимают организацию процесса обучения с помощью информационно-коммуникационных технологий, которые передают информацию от педагогов к обучающимся и, соответственно, так осуществляется обратная связь [2, 3].

В своём исследовании мы будем пользоваться термином *дистанционный формат обслуживания* – это означает, что взаимодействие пользователя и библиотекаря происходит в режиме онлайн с помощью определённых ИКТ.

Библиотеку можно назвать дистанционной обслуживающей системой. У читателей существует возможность, не посещая библиотеку, пользоваться её информационными ресурсами. При затруднении с поиском информации пользователи могут выстраивать взаимодействие с библиотекарем и получать консультации в режиме онлайн.

Чрезвычайная ситуация международного значения, вызванная распространением COVID-19, послужила катализатором интенсивного внедрения в библиотечную практику формата дистанционного обслуживания пользователей. Если ранее читатели могли определить вариант взаимодействия с библиотекой: получение печатных документов или электронных информационных ресурсов в стенах библиотеки, офлайн-взаимодействие с сотрудниками или использование виртуаль-

ных возможностей, представленных библиотекой, то с введением режима удалённой работы в вузах у студентов и преподавателей альтернативный поиск информации был исключён.

В статье «Дистанционное библиотечно-информационное обслуживание: каким ему быть?» Л. З. Амлинский ещё в 2012 г. рассматривает дистанционное обслуживание как новую перспективную библиотечную технологию, определяет положительные факторы дистанционного представления библиотечных услуг. Но автор сожалеет, что такой формат работы с читателями не получил широкого распространения. Основная причина заключалась в необходимости создания нормативной, методической и правовой базы [11].

Создание виртуальной реальности становится трендом современной культуры. Формирование ИКТ способствует развитию в библиотеке виртуального обслуживания пользователей путём предоставления электронной информации как в режиме реального времени, так и в удалённом формате [5].

В 2017 г. Н. В. Лопатина в своей статье «Дистанционная работа в библиотеке: постановка вопроса», основываясь на исследовании информатизации профессиональной структуры общества, ставит вопрос о дистанционной работе в библиотеках. Она отмечает рост информационного компонента и виртуализацию услуг в библиотечной деятельности и доказывает целесообразность и необходимость внедрения дистанционных форм работы в библиотечное дело. В дистанционной работе определены три основных способа реализации: гибкая работа (*flexible working*), работа в удалённых структурах, работа в интернет-среде. Н. В. Лопатина, заявляя о перспективности развития удалённых форм библиотечно-информационного обслуживания, утверждает, что в настоящее время есть все возможности и основания организации информационно-библиотечной деятельности в режиме удалённого формата [12].

Как справедливо отметил в Ежегодном докладе Шестого Международного профессионального форума «Крым-2021» Я. Л. Шрайберг [13], библиотеки сегодня находятся на передовом фланге общественного развития и не просто поддерживают, но и реально обеспечивают многие цели устойчивого развития государства.

Важной задачей современного общества является трансформация высшего образования. В этих условиях библиотека университета сталкивается с необходимостью поиска новых подходов к организации своей деятельности и новых моделей взаимодействия с читателем. Библиотека университета должна способствовать подготовке студента к эффективной работе с информацией, развивать компетенции по обработке и анализу текстов.

В настоящее время библиотека предлагает своим пользователям альтернативные сервисные услуги. Читатели могут как приходить в библиотеку и пользоваться печатными документами и электронными ресурсами, так и получать доступ ко всем электронным документам в удалённом режиме.

В связи с изменениями в обслуживании перед библиотекой встала проблема модернизации бизнес-процессов. В современной практике моделирования управленческой и производственной деятельности для обозначения объектов моделирования принят термин *бизнес-процесс*. Авторы [14] определяют «процесс как устойчивую, целенаправленную совокупность взаимосвязанных видов деятельности, которая по определённой технологии преобразует входы в выходы, представляющие ценность для потребителя». Такое определение базируется на определении стандарта МС ИСО 9000:2000 и является достаточно общим. «Бизнес-процесс – устойчивая целенаправленная совокупность взаимосвязанных видов деятельности, которая по определённой технологии преобразует входы и выходы, представляющие ценность для потребителя». По мнению авторов, развитие и распространение обеих областей знания привело к сближению этих понятий, и они их употребляют как синонимы, чем мы и воспользуемся в рамках этой статьи.

В профессиональной литературе недостаточно полно представлены рекомендации по организации и проведению работ по модернизации бизнес-процессов библиотек. Автор работы [17] В. П. Жукова считает, что на современном этапе стратегическое управление современной библиотекой направлено на осуществление долгосрочной стратегии инновационного развития. На пути формирования инновационного потенциала библиотек переосмысливаются способы организации деятельности, которые позволяют реализовать преимущества современных технологий и человеческих ресурсов. Новый этап в развитии библиотеки вуза предусматривает новый способ инженерного мышления,

рассматривая деятельность библиотеки в отношении вопросов компьютеризации и автоматизации как совокупность технологических процессов информационного производства. Таким образом, управление библиотекой на современном этапе базируется на совершенствовании всей её деятельности на основе непрерывного радикального переосмысления и совершенствования информационных технологий [17].

По мнению автора [18], в условиях пандемии пришло новое осмысление работы с электронными библиотечными ресурсами, что потребовало освоения новых принципов и подходов, технологических решений, систем и сервисов, используемых в библиотечном деле. Повышение эффективности работы библиотеки возможно за счёт модернизации бизнес-процессов с последующим внедрением RFID-технологий [19].

Задачами модернизации бизнес-процессов являются кардинальное повышение качества бизнес-процессов библиотеки, создание эффективной системы управления производственной деятельностью библиотеки и улучшение качества корпоративного поведения, сервиса, отношений [26].

Важную роль в процессе модернизации играет персонал библиотеки. В [24] отмечено, что центральной фигурой культуры организации выступает её персонал. Инвестиции в персонал представляют собой инвестиции в креативный интеллектуальный капитал как средство достижения конкурентных преимуществ в долгосрочной перспективе. При таком подходе креативные способности персонала становятся объектом инвестирования.

Каждый сотрудник должен почувствовать свою роль в достижении целей библиотеки и понять, каким образом его деятельность влияет на удовлетворённость пользователей, на реализацию целей библиотеки, в каких процессах он участвует, в чем измеряется эффективность его работы, что он должен сделать, чтобы эта эффективность увеличивалась [20].

В [23] отражён процесс модернизации системы обслуживания библиотеки: построены диаграммы бизнес-процесса «Обслуживание пользователей библиотеки» с использованием методологии *IDEFO* в программной среде *BPwin*. Для уточнения принципов работы системы обслуживания библиотеки авторы привели обобщённую схему моде-

лирующего алгоритма процесса выдачи литературы в периоды массовой книговыдачи.

В [25] представлен опыт перехода на новую систему в части процесса приёма выпускных квалификационных работ в информационно-библиотечном комплексе СПбПУ. Операции обработки выполняются в АБИС «Руслан», которая в сервис-ориентированной версии «Руслан-Нео» реализована на платформе *Java*. Это позволяет подключать отдельные сервисы сервера приложений «Руслан-Нео» для выполнения отдельных процессов на совместимой с «Руслан-Нео» платформе *JBPM*. Полный переход к веб-интерфейсам для всех лиц, вовлечённых в процесс, снимает ограничения с места размещения устройства, на котором будет выполнена операция, предусмотренная регламентом, формализованном средствами *BPMN*.

В [27] представлен процесс модернизации системы управления библиотекой. Для более совершенной модели управления необходимы объединение информационных ресурсов структурных подразделений библиотеки и создание интегрированной информационной системы управления, которая функционирует в реальном времени и базируется на объективных данных по всем показателям библиотечной деятельности, способствующей оперативному и эффективному принятию управленческих решений.

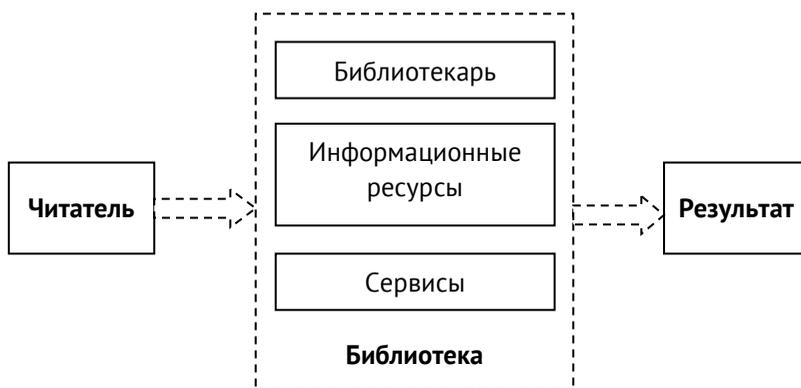
Таким образом, процесс модернизации системы обслуживания пользователей, по мнению авторов, представляет собой такое преобразование библиотечно-информационной деятельности, которое направлено на удовлетворение информационных и социально-культурных потребностей пользователей посредством предоставления различных форм библиотечно-информационных услуг с использованием инновационных технологических решений.

Модернизация процессов обслуживания пользователей университетской библиотеки на примере Научной библиотеки Сибирского федерального университета

Традиционной считается следующая схема библиотечного взаимодействия: читатель – библиотека – библиотекарь – результат. Читатель приходит со своим запросом в библиотеку, обращается к библиотекаря, получает результат (выполненная услуга, информационный ресурс – печатный и/или электронный).

В библиотеке активно использовались системы избирательного распространения информации (ИРИ) и дифференцированного обслуживания руководства (ДОР), когда читатель на постоянной основе получал информацию согласно ранее сформулированному запросу. Библиотекарь выполняет услугу до тех пор, пока пользователь не обновит или не отменит свой запрос в библиотеку. Следовательно, информационное обслуживание читателя через какое-то время может стать неэффективным, так как уже не будет соответствовать потребностям читателя.

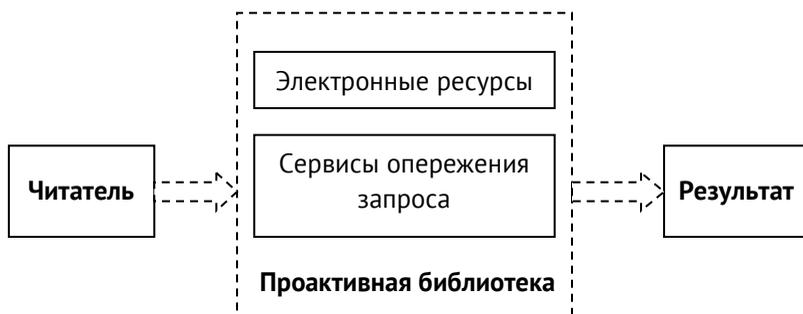
Схематическое описание работы библиотеки представлено на рис. 1.



**Рис. 1. Традиционная модель библиотечного обслуживания:
схема работы**

В условиях модернизации библиотечных процессов схема взаимодействия библиотеки и читателя изменилась: пользователь – проак-

тивная библиотека – результат (электронные информационные ресурсы, выполненная услуга). Схематическое описание представлено на рис. 2. Пользователь приходит в виртуальное пространство библиотеки со своим запросом, самостоятельно находит необходимый ему ресурс или обращается к цифровому сервису библиотеки и с его помощью получает необходимый результат. По такому принципу работают услуги онлайн-регистрации в библиотеке, автоматического продления литературы, проверки документов на заимствования, формируются перечни рекомендованной литературы, организовывается доступ к ресурсам библиотеки через прокси-сервер. В такой схеме библиотекарь не взаимодействует с читателем вообще, он остаётся «за кадром», осуществляя процедуры настройки и сопровождения сервисов, обработки данных пользователей, формирования ресурсов, – таким образом происходит важнейшая смена вектора: обслуживание пользователей заменяется самообслуживанием с помощью сервисов опережения запросов проактивной библиотеки.



**Рис. 2. Проактивная модель библиотечного обслуживания:
схема работы**

В этой системе расширяются возможности ИРИ и ДОР, поскольку информация о пользователе и его потребностях формируется на постоянной основе, уточняется и обновляется в потоковом режиме. Электронная библиотека получает сведения о пользователе из множества доступных источников, анализирует его персональные данные, историю поиска, запросы и предлагает информацию с опережением.

Информация носит персонафицированный характер и является отражением индивидуально-личностных характеристик пользователя [15].

Говоря о проактивности библиотеки, будем иметь в виду такой способ взаимодействия с читателем, при котором библиотека как система предваряет своими действиями поведение читателя с целью повысить эффективность взаимодействия. Проактивная библиотека призвана помогать читателю ориентироваться в гигантских массивах информации, облегчать поиск источников, держать читателя в курсе важных для него новинок, обучать взаимодействию с информацией, а также развивать научно-исследовательские задачи пользователя.

Важнейшим аспектом проактивного подхода в библиотековедении выступает понимание активной роли библиотечно-информационных специалистов в цифровом развитии и социально преобразующий характер библиотечно-информационной деятельности. Библиотекарь призван осуществлять активную деятельность по формированию глобального информационного пространства, в котором ему предстоит работать в ближайшем будущем [27].

Проактивная библиотека вуза интегрирована в информационно-образовательную среду системы поддержки научно-образовательной деятельности организации на основе сервисов, опережающих актуальный запрос читателя с помощью традиционных и автоматизированных услуг. Отслеживая динамику информационных потребностей пользователя, проактивная электронная библиотека сама ищет для него релевантную информацию и обеспечивает ею пользователя, не дожидаясь его запроса, что может влиять на развитие его информационных потребностей [15].

Динамический контекст задаёт изменение содержания информации, предлагаемой библиотекой пользователю, что позволяет строить эффективную коммуникацию, так как:

пользователь избавляется от необходимости самостоятельно пересматривать большие объёмы массивов документов в поисках интересующей или важной для него информации;

библиотека предлагает информацию из источников, о которых пользователь может не подозревать, поэтому не сформулировать запрос (например, пользователь может получить статьи из ранее не известных ему журналов, междисциплинарную информацию, в том числе книги и монографии);

система информирует пользователя о связанных с его интересами новых поступлениях и вышедших статьях;

опережая запрос, система предлагает информацию, которая может выходить за рамки актуальных потребностей пользователя, создавая для него зону ближайшего развития интересов;

проявляя проактивность, библиотека может «вести» пользователя, выстраивать его стратегию освоения дисциплины, предметной области, научного знания;

библиотека может осуществлять отбор информации и предоставлять её в наиболее удобной конкретному пользователю форме – текст, аудио, видео, анимация;

в результате непрерывного анализа данных о пользователе предъявляемая ему информация будет носить персонализированный характер и в некотором смысле станет отражением индивидуально-личностных характеристик пользователя.

Таким образом, переход к проактивной модели библиотеки соответствует современным тенденциям дистанционного обучения, создания индивидуальной траектории студента и преподавателя.

Внедрение проактивной модели библиотеки не означает полный отказ от традиционной схемы взаимодействия библиотекаря и читателя. По своему желанию пользователь может либо самостоятельно работать с ресурсами и сервисами библиотеки, либо при поддержке библиотекаря. В этом случае библиотекарь может выступать оператором сервиса либо непосредственно контактировать с пользователем, подключаться на разных этапах его работы.

Говоря о деятельности Научной библиотеки СФУ в новых условиях, необходимо отметить, что по традиционной модели обслуживания библиотека работала до 2013 г. Модернизация процессов обслуживания пользователей была осуществлена по четырём основным этапам и началась с разработки личного кабинета читателя и наполнения его

онлайн-сервисами, такими как «Мой формуляр», «Книга по требованию», «Заявка на приобретение издания в фонд библиотеки».

На следующем этапе – в 2017 г. – было выполнено исследование «Характеристика деятельности библиотек российских университетов» с целью оценки эффективности использования удалённых сервисов и онлайн-технологий в обслуживании читателей на этапе, предворяющем проектирование и разработку сервисов проактивной библиотеки. По результатам исследования был реализован индивидуальный подход к обслуживанию – совершенствование сервисов личного кабинета пользователя, автоматическая загрузка контента, релевантного информационным потребностям студента или преподавателя.

На третьем этапе было выполнено исследование «Информационные потребности пользователей и востребованность информационных ресурсов библиотек российских университетов», в котором участвовали более 3 тыс. читателей ведущих университетов. Работа проведена в 2018, 2020 гг. в целях изучения прогнозирования спроса при одновременном получении информации о реальных текущих потребностях читателей, пожеланиях и замечаниях, относящихся к библиотечным услугам. Повторный опрос в 2020 г. позволил выявить возросшую потребность пользователей в доступных электронных информационных ресурсах и библиотечных сервисах.

Последний этап работы над проактивной библиотекой был связан с вводом её в опытную эксплуатацию в период ограничительных мер, вызванных COVID-19.

В результате выполнения всех этапов разработки проактивной библиотеки Научная библиотека СФУ полностью автоматизировала поддержку преподавателей и студентов актуальным и верифицированным контентом с помощью проактивных сервисов. Для пользователей внедрены новые сервисы: онлайн-регистрация в библиотеке; запись на получение или сдачу литературы; восстановление пароля читательского билета с предоставлением доступа к электронным ресурсам и сервисам библиотеки через личный кабинет; определение классификационных индексов; внесение публикации в Российский индекс научного цитирования; размещение публикации в репозитории; книга на замену.

По итогам работы в дистанционном режиме НБ СФУ перешла на комплектование исключительно электронными информационными ресурсами. За этот период отмечен рост востребованности таких документов, размещённых в репозитории НБ на 9,5%. Онлайн-регистрацию в библиотеке прошли 1 079 человек, было оформлено 1 765 онлайн-заявок на бронирование литературы, 1 469 заявок на определение классификационных индексов. В период удалённой работы возросла востребованность такого сервиса, как онлайн-проверка научных работ на заимствования (58 359 проверок на сайте). Пользователи получили 1 922 виртуальные справки и 1 403 онлайн-консультации по работе с электронными ресурсами; отправлено 702 информационных сообщения.

Таким образом, используя проактивную модель, НБ СФУ смогла адаптироваться к новым условиям: организовать удалённый доступ к информационным ресурсам, расширить количество доступных онлайн-сервисов, организовать информационную поддержку пользователей.

Заключение

Подводя итог, отметим, что в новых условиях происходит модернизация бизнес-процессов работы библиотеки с читателями. Непосредственное взаимодействие библиотекаря и пользователя заменяется новой парадигмой: самообслуживание пользователя без участия библиотекаря на основе сервисов опережения запроса. Такую бизнес-модель можно назвать проактивной, она должна быть персонифицированной, направленной на решение информационных потребностей пользователей.

Библиотечные услуги должны быть качественными и эффективными для пользователя. Ключевым критерием ценности предоставленной информации является удовлетворение информационных потребностей пользователей.

Список источников

1. **Гозман Л. Я., Шестопад Е. Б.** Дистанционное обучение на пороге XXI века. Ростов-н/Д : Мысль, 1999. 368 с.
2. **Цыренова М. И.** Опыт использования массовых открытых онлайн-курсов при дистанционном обучении китайских студентов во время эпидемии COVID-19 // Modern humanities success / Успехи гуманитарных наук. 2020. С. 31.
3. **Лутфуллаев Г. У., Лутфуллаев У. Л., Кобилова Ш. Ш., Ньматов У. С.** Опыт дистанционного обучения в условиях пандемии COVID-19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-distantsionnogo-obucheniya-v-usloviyah-pandemii-covid-19/viewer>.
4. **Иванов Д. В.** Виртуализация общества. Санкт-Петербург : Петербургское востоковедение, 2000. 96 с.
5. **Мальцева М. Р.** Генезис понятия «виртуальное библиотечное обслуживание // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусства. 2015. № 2 (42).
6. **Соколов А. В., Берестова Т. Ф.** Парадигмы библиографоведения: книга, документ, ресурс. Очерки о прошлом и будущем библиографической наук. Челябинск, 2014. 490 с.
7. **Столяров Ю. Н.** Критика термина «виртуальная библиотека» // Научные и технические библиотеки. 1997. № 8. С. 17–21.
8. **Словари онлайн.** URL: <https://slovaronline.com/>.
9. **Свергунова Н. М.** Дистанцирование библиотечного обслуживания в период вынужденной изоляции. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44091834_31549355.pdf.
10. **Руководство** ИФЛА по цифровой справке IFLA Digital Reference Guidelines. URL: <https://pandia.ru/text/77/376/25760.php>.
11. **Амлинский Л. З.** Дистанционное библиотечно-информационное обслуживание: каким ему быть? / Л. З. Амлинский // Научные и технические библиотеки. 2012. № 11. С. 18–25.
12. **Лопатина Н. В.** Дистанционная работа в библиотеке: постановка вопроса // Вестник МГУКИ. 2017. 2 (76).
13. **Шрайберг Я. Л.** Цифровизация, пандемия, экология языка, рынок информационных и образовательных услуг и библиотеки: курс на выживание и устойчивое развитие. Ежегодный доклад Шестого Международного профессионального форума «Крым–2021» / Я. Л. Шрайберг // Научные и технические библиотеки. 2021. № 9. С. 13–72.
14. **Репин В. В., Елиферов В. Г.** Процессный подход к управлению. Моделирование бизнес-процессов. Москва. 2013. 544 с. URL: https://www.mann-ivanov-ferber.ru/assets/files/bookparts/the-process-approach-to-management/podhod_read.pdf.

15. **Барышев Р. А., Цветочкина И. А., Манушкина М. М., Бабина О. И.** Университетская библиотека как проактивная система // Научные и технические библиотеки. 2020. № 4. С. 13–36.

16. **Шрайберг Я. Л.** Цифровизация, пандемия, информационный рынок, библиотеки – современные реалии и прогнозы // Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек : сб. докл. Двадцать четвертой междунар. конф. «LIBCOM–2020». 2020.

17. **Жукова В. П.** Реинжиниринг библиотечной деятельности // Вісник наукової бібліотеки / Харківський національний технічний університет сільського господарства імені Петра Василенка. Харків. 2015. Вип. 4: Основні тенденції, методи, засоби і форми патріотичного виховання в ВНЗ: бібліотечний курс. С. 249–253.

18. **Мац Л. В.** Развитие библиотечных сервисов в период пандемии // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. 2020. № 2 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-bibliotechnyh-servisov-v-period-pandemii> (дата обращения: 11.10.2021).

19. **Мизинов А. А., Масленникова О. Е.** К вопросу о реинжиниринге бизнес-процессов муниципального учреждения культуры // Цифровые технологии в науке, бизнесе, образовании : сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Пенза : Наука и Просвещение, 2020. С. 14–18.

20. **Терехова М. В.** Реинжиниринг в системе реализации менеджмента качества в вузовской библиотеке (на примере научно-медицинской библиотеки СибГМУ). URL: <https://textarchive.ru/c-1212622.html> (дата обращения: 11.10.2021).

21. **Бабина О. И., Барышев Р. А., Селезнев А. О.** Имитационное моделирование библиотечной системы обслуживания // Вестник УМО. 2015. № 5. С. 143–148.

22. **Путькина Л. В.** Реинжиниринг бизнес-процессов в социокультурной сфере (на примере Молодёжной библиотеки) // Экономика и управление в сфере услуг: современное состояние и перспективы развития: Материалы XI Всерос. науч.-практ. конф. Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов. 2014. С. 83–85.

23. **Соколова Н. В., Усманов Р. Т., Абрамов А. М.** Система управления бизнес-процессами как платформа для совместной работы библиотечных специалистов // Корпоративные библиотечные системы: технологии и инновации: Материалы междунар. науч.-практ. конф. 2016. С. 96–103.

24. **Мешечак Н. А., Шамардина Л. А., Терехова М. В.** Внедрение корпоративных технологий в деятельность библиотеки // Инновационные недра Кузбасса. IT-технологии. Посвящается 50-летию СО РАН, 10-летию Центра Интернет в Кузбассе, 5-летию ОАО «Сибирьтелеком» : сб. науч. тр. 2007. С. 233–235.

25. **Ольгина И. Г., Тесля Е. В.** Модель системы управления библиотекой и роль информационных технологий в принятии управленческих решений // Библиосфера. 2015. № 1. С. 79–83.

26. **Столяров Ю. Н.** Цифровой, аналоговый, электронный, виртуальный: как правильно? / Ю. Н. Столяров // Научные и технические библиотеки. 2021. № 3. С. 133–140.

27. **Лопатина Н. В.** Библиотека в цифровом мире: проактивный и реактивный подходы в библиотековедении // Культура: теория и практика. 2019. № 2 (29). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/104/> (дата обращения: 01.11.2021).

References

1. **Gozman L. Ya., Shestopal E. B.** Distantcionnoe obuchenie na poroge XXI veka. Rostov-n/D : Mysl, 1999. 368 s.

2. **Tsyrenova M. I.** Opyt ispolzovaniya massovyh otkrytyh onlayn-kursov pri distantcionnom obuchenii kitayskih studentov vo vremya epidemii COVID-19 // Modern humanities success / Uspehi gumanitarnyh nauk. 2020. S. 31.

3. **Lutfullaev G. U., Lutfullaev U. L., Kobilova Sh. Sh., Nematov U. S.** Opyt distantcionnogo obucheniya v usloviyah pandemii COVID-19. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-distantcionnogo-obucheniya-v-usloviyah-pandemii-covid-19/viewer>.

4. **Ivanov D. V.** Virtualizatsiya obshchestva. Sankt-Peterburg : Peterburgskoe vostoekovedenie, 2000. 96 s.

5. **Maltseva M. R.** Genezis ponyatiya «virtualnoe bibliotechnoe obsluzhivanie // Vestnyk Chelyabinskoy gosudarstvennoy akademii kultury i iskusstva. 2015. № 2 (42).

6. **Sokolov A. V., Berestova T. F.** Paradigmy bibliografovedeniya: kniga, dokument, resurs. Ocherki o proshlom i budushchem bibliograficheskoy nauk. Chelyabinsk, 2014. 490 s.

7. **Stolyarov Yu. N.** Kritika termina «virtualnaya biblioteka» // Nauchnye i tehicheskie biblioteki. 1997. № 8. S. 17–21.

8. **Slovari** onlayn. URL: <https://slovaronline.com/>.

9. **Svergunova N. M.** Distantsirovanie bibliotechnogo obsluzhivaniya v period vnyuzhdennoy izolyatsii. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44091834_31549355.pdf.

10. **Rukovodstvo IFLA** po tsifrovoy spravke IFLA Digital Reference Guidelines. URL: <https://pandia.ru/text/77/376/25760.php>.

11. **Amlinskiy L. Z.** Distantcionnoe bibliotechno-informatsionnoe obsluzhivanie: kakim emu byt? / L. Z. Amlinskiy // Nauchnye i tehicheskie biblioteki. 2012. № 11. S. 18–25.

12. **Lopatina N. V.** Distantcionnaya rabota v biblioteke: postanovka voprosa // Vestnyk MGUKI. 2017. 2 (76).

13. **Shrayberg Ya. L.** Tsifrovizatsiya, pandemiya, ekologiya yazyka, rynek informatsionnyh i obrazovatelnyh uslug i biblioteki: kurs na vyzhivanie i ustoychivoe razvitie. Ezhegodny doklad Shestogo Mezhdunarodnogo professionalnogo foruma «Crimea–2021» / Ya. L. Shrayberg // Nauchnye i tehicheskie biblioteki. 2021. № 9. S. 13–72.

14. **Repin V. V., Eliferov V. G.** Protsessny podhod k upravleniyu. Modelirovanie biznes-protsessov. Moskva. 2013. 544 s. URL: https://www.mann-ivanov-ferber.ru/assets/files/bookparts/the-process-approach-to-management/podhod_read.pdf.

15. **Baryshev R. A., Tsvetochkina I. A., Manushkina M. M., Babina O. I.** Universitetskaya biblioteka kak proaktivnaya sistema // Nauchnye i tehicheskie biblioteki. 2020. № 4. S. 13–36.

16. **Shrayberg Ya. L.** Tsifrovizatsiya, pandemiya, informatsionny rynek, biblioteki – sovremennye realii i prognozy // Informatsionnye tehnologii, kompyuternye sistemy i izdatelskaya produktsiya dlya bibliotek : sb. dokl. Dvadsat chetvertoy mezhdunar. konf. «LIBCOM–2020». 2020.

17. **Zhukova V. P.** Reinzhiniring bibliotechnoy deyatelnosti // Visnik naukovoi biblioteki / Harkivskiy natsionalniy tehichniy universitet silskogo gospodarstva imeni Petra Vasilenka. Harkiv. 2015. Vip. 4: Osnovni tendentsii, metodi, zasobi i formi patriotichnogo viovannya v VNZ: bibliotechniy rakurs. S. 249–253.

18. **Mats L. V.** Razvitie bibliotechnykh servisov v period pandemii // Teoriya i praktika servisa: ekonomika, sotsialnaya sfera, tehnologii. 2020. № 2 (44). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-bibliotechnykh-servisov-v-period-pandemii> (data obrashcheniya: 11.10.2021).

19. **Mizinov A. A., Maslennikova O. E.** K voprosu o reinzhiniringe biznes-protsessov munitsipalnogo uchrezhdeniya kultury // Tsifrovye tehnologii v nauke, biznese, obrazovanii : sb. st. Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Penza : Nauka i Prosveshchenie, 2020. S. 14–18.

20. **Terehova M. V.** Reinzhiniring v sisteme realizatsii menedzhmenta kachestva v vuzovskoy biblioteke (na primere nauchno-meditsinskoy biblioteki SibGMU). URL: <https://textarchive.ru/c-1212622.html> (data obrashcheniya: 11.10.2021).

21. **Babina O. I., Baryshev R. A., Seleznev A. O.** Imitatsionnoe modelirovanie bibliotechnoy sistemy obsluzhivaniya // Vestnyk UMO. 2015. № 5. S. 143–148.

22. **Putkina L. V.** Reinzhiniring biznes-protsesov v sotsiokulturnoy sfere (na primere Molodezhnoy biblioteki) // Ekonomika i upravlenie v sfere uslug: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya: Materialy XI Vseros. nauch.-prakt. konf. Sankt-Peterburgskiy gumanitarnyy universitet profsoyuzov. 2014. S. 83–85.

23. **Sokolova N. V., Usmanov R. T., Abramov A. M.** Sistema upravleniya biznes-protsessami kak platforma dlya sovместnoy raboty bibliotechnykh spetsialistov // Korporativnye bibliotechnye sistemy: tehnologii i innovatsii: Materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 2016. S. 96–103.

24. **Meshechak N. A., Shamardina L. A., Terehova M. V.** Vnedrenie korporativnykh tekhnologiy v deyatelnost biblioteki // Innovatsionnye nedra Kuzbassa. IT-tehnologii. Posvyashchaetsya 50-letiyu SO RAN, 10-letiyu Tsentra Internet v Kuzbasse, 5-letiyu OAO «Sibirtelekom»: sb. nauch. tr. 2007. S. 233–235.

25. **Olgina I. G., Teslya E. V.** Model sistemy upravleniya bibliotekoy i rol informatsionnykh tekhnologiy v prinyatii upravlencheskikh resheniy // Bibliosfera. 2015. № 1. S. 79–83.

26. **Stolyarov Yu. N.** Tsifrovoy, analogovyy, elektronnyy, virtualnyy: kak pravilno? / Yu. N. Stolyarov // Nauchnye i tehnicheckie biblioteki. 2021. № 3. S. 133–140.

27. **Lopatina N. V.** Biblioteka v tsifrovom mire: proaktivnyy i reaktivnyy podhody v bibliotekovedenii // Kultura: teoriya i praktika. 2019. № 2 (29). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/104/> (data obrashcheniya: 01.11.2021).

Информация об авторах / Information about the authors

Барышев Руслан Александрович – канд. филос. наук, доцент, проректор по научной работе Сибирского федерального университета, Красноярск, Российская Федерация
Rbaryshev@sfu-kras.ru

Цветочкина Ирина Анатольевна – канд. ист. наук, доцент, доцент Института управления бизнес-процессов и экономики Сибирского федерального университета, Красноярск, Российская Федерация
tsia12@mail.ru

Ruslan A. Baryshev – Cand. Sc. (Philosophy), Associate Professor, Vice-Rector for Research, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation
Rbaryshev@sfu-kras.ru

Irina A. Tsvetochkina – Cand. Sc. (History), Associate Professor, Institute for Business Processes Management and Economics, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation
tsia12@mail.ru

Касянчук Елена Николаевна – доцент научной библиотеки Библиотечно-издательского комплекса Сибирского федерального университета, Красноярск, Российская Федерация

Ekasyanchuk@sfu-kras.ru

Бабина Ольга Ивановна – эксперт Департамента науки и инновационной деятельности Сибирского федерального университета, Красноярск, Российская Федерация

babina62@yandex.ru

Elena N. Kasyanchuk – Associate Professor, Director, Library and Publishing Complex, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation

Ekasyanchuk@sfu-kras.ru

Olga I. Babina – Expert, Department of Science and Innovation, Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation

babina62@yandex.ru

БИБЛИОТЕКИ ЗА РУБЕЖОМ

УДК 027.7(569.1):004.9

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-61-84>

Библиотеки сирийских высших учебных заведений: современное состояние и пути развития

В. М. Тютюнник^{1, 2}, Х. Шегри^{1, 3}

*¹Московский государственный институт культуры,
Московская область, Химки, Российская Федерация*

*²Тамбовский государственный технический университет, Тамбов,
Российская Федерация*

¹vmtutyunnik@gmail.com

³anoshka.shegree@gmail.com

Аннотация. В начале этого века Сирия активно развивалась по всем направлениям, включая образование, но война, начавшаяся в стране в 2011 г., привела к снижению уровня образования и деятельности библиотек вузов. В статье отражены особенности сирийских вузов и их библиотек, прежде всего четырёх наиболее крупных государственных университетов (Дамаск, Алеппо, Тишрин и Аль-Баас). Приведены основные характеристики 8 государственных и 22 частных вузов и фондов их библиотек. Библиотеки сирийских учебных заведений организованы по-разному: в государственных имеется единая библиотека университета и библиотеки факультетов, а в частных – только одна библиотека университета. Для индексирования фондов во всех библиотеках используется модифицированная и арабизированная классификация Дьюи; каталоги – карточные; современные информационные технологии не внедрены, попытки внедрения АБИС Koħa и Horizon оказались неудачными. Авторами показаны предпосылки для разработки концептуальной, информационной и функциональной моделей сетевой информационной системы библиотек университетов, способной реализовать библиотечно-информационные процессы на современном уровне.

Ключевые слова: государственные и частные сирийские высшие учебные заведения, библиотеки, информационные технологии, АБИС Koħa, Horizon

Для цитирования: Тютюнник В. М., Шегри Х. Библиотеки сирийских высших учебных заведений: современное состояние и пути развития / В. М. Тютюнник, Х. Шегри // Научные и технические библиотеки. 2022. № 3. С. 61–84. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-61-84>

Введение

Сирия является одной из стран, которая в начале этого века интенсивно развивалась по всем направлениям, включая образование. Однако война, начавшаяся в стране в 2011 г., привела к резкому снижению и уровня образования, и деятельности библиотек [1–4, 14].

В высших учебных заведениях Сирии сегодня учатся более 250 тыс. студентов. Как правило, каждое учебное заведение располагает собственной библиотекой, активно помогающей учебному и научному процессам. Перспективная цель развития библиотек вузов – их превращение в интегрированные информационные центры, сочетающие традиционные библиотечные технологии с информационными технологиями [11, 13].

По своим задачам и сути деятельности библиотеки вузов достаточно близки друг к другу. Более того, указанную их цель – быть центром комплексного библиотечно-информационного обеспечения образовательного и научного процессов – может в равной степени провозгласить любая современная библиотека. Однако концепция развития каждой конкретной вузовской библиотеки определяется уровнем её начального состояния, тенденциями развития, спецификой обеспечиваемых учебного и научного процессов, финансовыми возможностями, масштабом учебного заведения, наличием у него филиалов и т. д. [15, 16].

Успешное выполнение задач библиотеки вуза полностью зависит от взаимодействия и координации её деятельности с руководством учебного заведения, факультетами, кафедрами, исследовательскими подразделениями и обеспечивающими службами. Вместе с тем, являясь структурным подразделением учебного заведения, библиотека достаточно тесно и непрерывно взаимодействует и с различными внешними структурами: обменивается учётно-отчётной информацией, проводит исследования в области библиотечно-информационных технологий, привлекает различные виды ресурсов, предоставляет услуги из

информационных сетей, развивает сотрудничество с другими библиотеками и информационными центрами, профессиональными и творческими объединениями, получает финансирование [12–17, 19]. С другой стороны, полноценное функционирование всех структур учебного заведения во многом зависит от эффективности его библиотеки.

Цель представленного исследования – выяснить структуру и особенности функционирования сирийских вузов и их библиотек, уровень используемых библиотечно-информационных технологий как фактической базы для последующей разработки концептуальной, информационной и функциональной моделей современной сетевой информационной системы библиотек университетов. Основным методом для достижения этой цели – анализ опубликованного документного потока, в том числе сайтов всех государственных и частных университетов Сирии. Метод сравнения позволил предложить конкретные действия по подготовке кадров и разработке информационных технологий для объединения библиотек в сеть.

Государственные университеты Сирии и их библиотеки

Первый университет, основанный в Сирии в 1901 г., – это Государственный университет Дамаска, который является крупнейшим и старейшим государственным учебным заведением не только в Сирии, но и во всём арабском мире. Он зародился в виде небольшого офиса Медицинской школы с отделениями медицины и фармации, которая официально открыта в 1903 г. Сначала языком обучения был турецкий, затем – арабский. В 1913 г. в университете открыта Юридическая школа (сначала в Бейруте, а в 1914 г. переведена в Дамаск), большинство её преподавателей были арабами, а язык обучения – арабским. В 1923 г. эта школа переименована в Юридический институт, который вместе с Медицинским институтом, Арабским археологическим домом и Институтом права образовал Сирийский университет. После эвакуации французских войск из Сирии в 1946 г. Сирийский университет завершил свои преобразования и получил название Университет Дамаска; в 1954 г. в его структуре открыты Инженерный колледж, Колледж искусств, Колледж наук и Высший институт учителей (Дом учителей). В настоящее время в основе Университета Дамаска более 20 колле-

джей и институтов в Дамаске и других городах Сирии, а также 9 университетских больниц, в которых лечение бесплатно для всех сирийских граждан [1–3, 10].

Кроме общеуниверситетской библиотеки, каждый колледж и институт в составе Университета Дамаска имеет свою библиотеку, которая предоставляет научные и образовательные услуги. С помощью библиотеки университет пытается создать комфортные условия для самостоятельной исследовательской и образовательной деятельности, интеллектуального общения и обмена знаниями, а также для профессионального и личного самообразования студентов.

Второй университет, созданный в Сирии, – Государственный университет Алеппо. Правительственное решение о его открытии принято в 1958 г. Сегодня он включает 25 факультетов по различным отраслям знаний и 12 промежуточных технических институтов, два высших института, Центр открытых исследований, радио- и телецентр, шесть больниц. Центральная библиотека университета – крупнейшая в Сирии (около 2 млн единиц хранения) [6–8].

Университет Тишрин в городе Латакия – третий государственный университет, созданный в Сирийской Арабской Республике в 1971 г.; он состоит из 16 факультетов по отраслям (инженерные науки, медицина, гуманитарные науки, экономика и политические науки) и 7 промежуточных институтов и профессиональных училищ; в него входят и Университетская больница Тишрин, где лечение предоставляется бесплатно для всех граждан, и Центр обучения и реабилитации, который предоставляет студентам услуги, помогающие им развивать свои академические, исследовательские и профессиональные навыки [10, 14].

Университет Аль-Баас в городе Хомс основан 14 сент. 1979 г. по декрету № 44 Президента Сирии Хафиза аль-Асада. Университет имеет государственный статус и готовит специалистов на 22 факультетах и в 5 промежуточных институтах. Фонд библиотеки университета до войны включал более 63 тыс. книг.

Особенности сирийских университетов

Сегодня в Сирии 30 государственных и частных университетов (табл. 1, 2), два филиала зарубежных государственных университетов и сеть продолжает расти, причём после 2003 г. в основном за счёт частных университетов.

Структура государственных университетов Сирии типична и похожа на российские. Обычно они состоят из факультетов (колледжей, институтов) и кафедр по всем ведущим специальностям. Каждый факультет обычно располагается в собственном здании. Преобладают следующие факультеты: экономический, юридический, медицинский, фармацевтический или стоматологический, инженерных наук, информатики, естественных наук, сельскохозяйственный, политологии, гуманитарных наук и искусств.

Таблица 1

Сирийские государственные университеты

Наименование университета	Город	Год основания	Объём фонда библиотеки, тыс. экз.	Веб-сайт
Университет Дамаска	Дамаск	1903	100	http://www.damascusuniversity.edu.sy/
Университет Алеппо	Алеппо	1946	55	https://alepuniv.edu.sy/
Университет Тишрин	Латакия	1971	ок. 148	http://www.tishreen.edu.sy/
Университет Аль-Баас	Хомс	1979	70	https://albaath-univ.edu.sy/
Сирийский виртуальный университет	Дамаск	2002	20	https://svuonline.org/ar
Университет Аль-Фурат	Дейр-эз-Зор	2006	25	http://alfuratuniv.edu.sy/
Университет Хамы	Хама	2014	30	http://www.hama-univ.edu.sy/ar/
Университет Тартуса	Тартус	2015	10	http://tartous-univ.edu.sy/

Частные университеты построены по более простой схеме и обучают по небольшому перечню специальностей. Например, старейший частный Университет Кордовы (бывший Мамунский университет науки и технологий) включает лишь пять факультетов: инженерного дела и технологий, менеджмента и финансов, филологии и гуманитарных наук, стоматологии, архитектуры.

Таблица 2

Сирийские частные университеты

Наименование университета	Город	Год основания	Объём фонда библиотеки, экз.	Веб-сайт
Частный университет Кордовы	Алеппо	2003	4 185	http://main.cpu.edu.sy/
Университет Каламун	Деир-Атия	2003	11 107	http://www.uok.edu.sy/
Частный университет Иттихад	Ракка	2004	2 323	http://www.ipu.edu.sy/
Международный университет науки и технологий	Габагиб	2005	4 140	http://iust.edu.sy/ar/
Сирийский частный университет	Дамаск	2005	4 923	https://www.spu.edu.sy/
Арабский международный университет	Габагиб	2005	7 634	https://www.aiu.edu.sy/
Международный университет Вади	Вади аль-Насара	2005	2 842	http://wiu.edu.sy/wp/
Университет медицинских наук Аль-Андалус	Аль-Кадмус	2005	6 736	https://au.edu.sy/
Университет Аль-Шахба	Алеппо	2005	6 851	http://su.edu.sy/ar/
Частный университет Ватания	Хама	2007	7 753	http://wpu.edu.sy/
Частный университет Ярмук	Джабаб	2007	6 087	http://site.ypu.edu.sy/

Наименование университета	Город	Год основания	Объём фонда библиотеки, экз.	Веб-сайт
Арабский университет науки и технологий	Хама	2007	4 999	http://aust.edu.sy/
Частный университет Аль-Джазира	Дейр-эз-Зор	2007	5 248	http://www.jude.edu.sy/
Международный университет науки и технологий им. Ар-Рашида	Габагиб	2007	2 340	http://ru.edu.sy/
Частный университет Эбла	Саракиб	2008	4 340	http://www.ebla.edu.sy/
Частный университет Хаваш	Аль-Хаваш	2008	6 751	http://hpu.sy/
Арабская академия электронного бизнеса	Дамаск	2009	3 500	http://araeb.org.sy/
Университет Билад Аль-Шам	Дамаск	2011	4 167	http://aspu.edu.sy/ar/
Частный университет Аль-Шам	Дамаск	2011	9 224	http://aspu.edu.sy/
Частный университет Касюн	Джабаб	2014	7 188	http://qpu.edu.sy/
Университет Манара	Баняяс	2016	5 705	http://www.manara.edu.sy/
Антиохийский сирийский университет	Маарат Саидная	2017	2 150	http://asu.edu.sy

Библиотеки сирийских университетов: особенности современного состояния

Организация библиотечного обслуживания в государственных и частных сирийских учебных заведениях различается.

Все государственные университеты используют единую стандартную организацию библиотек. Каждый факультет обычно имеет собственную специализированную библиотеку, которая обслуживает студентов и преподавателей только своего факультета.

В каждом университете есть центральная библиотека – она обслуживает всех студентов, преподавателей и сотрудников университета; обычно функционирует как культурный центр, практикующий мастер-классы, семинары, образовательные курсы, конференции и т. п. [6–8]. Например, в Дамасском университете 26 факультетов, в каждом своя библиотека, обслуживающая студентов, работает и центральная библиотека – для всего университета [15, 16].

Библиотека факультета обычно располагается в одном или двух залах внутри здания факультета, а центральная библиотека – в отдельном здании рядом с центральным административным зданием университета.

Типовая структура центральной библиотеки: на первом этаже – конференц-зал, зал для семинаров и конференций, зал книжной ярмарки, отдел обслуживания с открытым доступом (то есть пользователь может войти через карту читателя и самостоятельно найти нужную книгу); на втором этаже – кабинеты директора библиотеки и сотрудников, читальный зал и интернет-зал; на третьем этаже – отдел периодической печати и диссертационный отдел.

Фонды четырёх наиболее крупных библиотек (табл. 1) достаточно объёмны и полностью обеспечивают учебный и научный процессы университета.

До сих пор почти все вузовские библиотеки Сирии ведут традиционные карточные каталоги, в которых отражена информация обо всех документах, имеющихся в фонде, как это было десятилетия назад во всех библиотеках мира. Устаревшие поисковые процедуры требуют существенных затрат времени. В вузовских библиотеках, как и во всех библиотеках Сирии, используется десятичная классификация Дьюи,

модифицированная и арабизированная. Библиотеки государственных университетов не обладают никакими локальными или глобальными базами данных, поэтому они предоставляют лишь традиционные услуги. К тому же библиотекари не владеют новыми технологиями и, не принимая новую реальность, не являются специалистами в области современного библиотечного дела, не имеют подготовки или квалификации для использования современных библиотечно-информационных технологий.

Между библиотечными работниками различных университетов отсутствует координация. Интернет-услуги пока не практикуются в государственных университетских библиотеках, несмотря на наличие залов, оборудованных компьютерами для пользователей. Причина кроется в отсутствии серверов, даже локальных сетей, не говоря уже о подключении к *www*, более того, удивляет явное отсутствие интереса библиотекарей к современной технологии. Эти факты приводят к низкой посещаемости библиотек. Существует и техническая проблема, связанная с неустойчивым подключением к интернету в целом по стране. В результате до сих пор библиотеки вузов не имеют не только АБИС, но даже электронных каталогов.

Организация работы библиотек частных университетов отличается от государственных, поскольку каждый частный университет владеет только одной библиотекой, которая обслуживает все специализации университета и предоставляет свои услуги всем студентам, сотрудникам и преподавателям. Библиотеки частных университетов также используют десятичную систему классификации Дьюи и ведут традиционный карточный каталог. Объёмы фондов этих библиотек невелики и узко специализированы.

Информационные технологии в библиотеках сирийских государственных учебных заведений находятся на начальном уровне своего развития.

Последние годы делаются попытки внедрения новозеландской бесплатной АБИС *Koha*, разработанной в 1999 г. компанией *Katipo Communications* и позже переведённой на арабский язык. Подключение к *Koha* стандарта *MARC* и протокола *Z39.50*, а также объединение с базой данных *Zebra* сделало эту АБИС международной и перспектив-

ной для Сирии. Однако до настоящего времени её внедрение сильно тормозится отсутствием финансирования и чётких моделей информатизации.

Попытки самостоятельного создания электронных каталогов предприняты и в частных университетах (Университет Каламун, Сирийский частный университет, Частный университет Аль-Шам и Университет Манара) на базе АБИС *Koha* и американской АБИС *Horizon* (Арабский международный университет), но пока они лишь в начале пути.

Вызовы цифровой революции заставляют сегодня переосмыслить традиционные функции вузовских библиотек Сирии и определить, какими характеристиками они должны обладать для эффективной адаптации к новой технологической ситуации [5, 8]. Прежде всего, необходимы новые кадры, владеющие библиотечно-информационными технологиями. К сожалению, до настоящего времени ни один вуз Сирии не готовит таких специалистов, поэтому необходимо: 1) срочное открытие бакалавриата по библиотечно-информационным наукам в государственных и частных университетах (однако для этого нет и профессорско-преподавательского персонала); 2) замена кадров библиотек на молодых выпускников иностранных университетов; 3) дистанционное обучение современным библиотечно-информационным технологиям выпускников сирийских университетов, получивших сходное образование, например, в области информационных систем (Университет Алеппо).

Для решения кадровой проблемы необходима новая технологическая база: оснащение библиотек вузов современными компьютерами и сопутствующими техническими средствами; приобретение современных баз данных; развитие информационных сетей; установление надёжной коммуникации с помощью интернета и т. п. [13]. Для всего этого нужны поддержка соответствующих проектов со стороны государства и мощное дополнительное финансирование.

Разрабатывать и внедрять такие проекты на базе одной вузовской библиотеки представляется совершенно неэффективным. Поэтому актуальна последовательная разработка двух технологий: 1) система координации библиотек вузов в единую библиотечно-информационную университетскую сеть; 2) серия моделей по внедрению современных

информационных технологий в библиотеки этой университетской сети [9, 18, 20].

Цель наших дальнейших исследований – разработка концептуальной информационной и функциональной моделей сетевой информационной системы библиотек вузов, способной реализовать библиотечно-информационные процессы на современном уровне.

Заключение

В ходе проведённого исследования выполнено следующее:

Выявлены структура и особенности функционирования сирийских вузов и их библиотек, уровень используемых библиотечно-информационных технологий. Обобщены сведения о 8 государственных и 22 частных университетах Сирии, включая объёмы фондов их библиотек.

Описаны особенности организации библиотек в университетах Сирии, их типовая структура, используемый справочно-библиографический аппарат, который до сих пор реализуется на основе бумажных карточных каталогов. Установлены основные недостатки библиотечного обслуживания.

Предложены конкретные пути перехода университетских библиотек Сирии на современную библиотечно-информационную технологию: решение кадровых проблем, переоснащение материальной базы, разработка моделей для создания единой сетевой информационной системы университетских библиотек.

(Список источников размещён в конце перевода статьи на английский язык. – *Ред.*)

Информация об авторах / Information about the authors

Тютюнник Вячеслав Михайлович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Российская Федерация; профессор кафедры конструирования радиоэлектронных и микропроцессорных систем Тамбовского государственного технического университета, Тамбов, Российская Федерация

vmtutyunnik@gmail.com

Шегри Ханан – аспирантка кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Российская Федерация

anoshka.shegree@gmail.com

FOREIGN LIBRARIES

UDC 027.7(569.1):004.9

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-73-84>

The libraries of Syrian higher education institutions: Current state and ways of development

Vyacheslav M. Tyutyunnik^{1,3} and Hanan Shegree^{1,2}

¹*Moscow Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation*

³*Tambov State Technical University, Tambov, Russian Federation*

¹*vmtyutyunnik@gmail.com*

²*anoshka.shegree@gmail.com*

Abstract. Syria is one of the countries that was in the process of development at all levels, including education, but the war that began in 2011 led to the decline in the level of education and academic libraries activities. The features of Syrian higher education institutions and their libraries are described, with the focus on the four largest state universities (Damascus, Aleppo, Tishrin and Al-Ba'ath). The main characteristics including library collections of 8 public and 22 private higher education institutions are given. The organization of the libraries of Syrian educational institutions differs: a universitywide library plus the faculty (college) libraries, while the private universities have only one library. Modified and Arabicized Dewey decimal classification used in all libraries for indexing, catalogs are maintained on paper cards, modern information technologies are not implemented, there are still unsuccessful attempts to introduce ALIS Koha and Horizon. The authors show the prerequisites for designing conceptual, information and functional models of networked information system of university libraries to upgrade library and information processes to the modern level.

Keywords: state and private Syrian higher education institutions, libraries, information technology, ALIS Koha, Horizon

Cite: Tyutyunnik V. M., Shegree H. The libraries of Syrian higher education institutions: Current state and ways of development / V. M. Tyutyunnik, H. Shegree // Scientific and technical libraries. 2022. No. 3. P. 73–84. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-73-84>

Introduction

Syria is one of the countries that at the beginning of this century was in the process of intensive development at all levels, including education, but the war that began in 2011 led to a sharp decline in both the level of education and the activities of libraries [1–4, 14].

More than 250,000 students are studying in higher education institutions in Syria today. The population of the republic can obtain higher education in a number of institutes and universities, which are available in various cities of the country. As a rule, each educational institution has its own library, actively helping educational and scientific processes.

The long-term goal of the development of libraries of higher education institutions (academical library, AL) is to turn them into network information centers combining traditional library technologies with information technology, i. e. providing users with a network of all information's forms and types on modern carriers [11, 13].

AL is close enough to each other in its tasks and essence of activity. Moreover, AL's goal of being a center of integrated library and information support for educational and scientific processes can equally proclaim every modern library. However, the concept of the development of each specific AL is determined by the level of its initial condition, development trends, specifics of the educational and scientific processes provided, financial opportunities, the scale of the educational institution, its presence of branches, etc. [15, 16].

AL 's tasks are entirely dependent on the interaction and coordination of its activities with the management of the educational institution, faculties (departments), chairs, research departments and service providers. However, it is not enough to argue that AL is only a structural unit of the educational institution. It is in close and continuous interaction with various external structures: exchanging accounting and reporting information, conducting its own research in the field of library and information technology, attracting various kinds of resources, providing services from information networks, developing cooperation with other libraries and information centers, professional and creative associations, receives funding [12–17, 19]. On the other hand, the full functioning of all the structures of the educational institution largely depends on the effectiveness of its library.

The goal of the study is to find out the structure and features of the functioning of Syrian higher educational institutions and their libraries, the level of library and information technologies used as the actual basis for the subsequent development of conceptual, information and functional models of the modern network information system of AL.

The main method to achieve this goal is to analyze the published document flow, including the websites of all state and private universities in Syria. The comparison method made it possible to propose specific actions for the training and development of information technologies to connect libraries into a network.

Features of Syrian educational institutions and their libraries

The first university founded in Syria in 1901 was Damascus State University, which is the largest and oldest public institution in Syria and in the entire Arab world. It was born in the form of a small office of the Medical School with departments of medicine and pharmacy, which officially opened in 1903. First the language of instruction was Turkish, then Arabic. In 1913, the University opened the Law School (first in Beirut, and in 1914 transferred to Damascus), most of its teachers were Arabs, and the language of instruction was Arabic. In 1923, the school was renamed the Law Institute, which together with the Medical Institute, the Arab Archaeological House and the Institute of Law formed the Syrian University. After the evacuation of French troops from Syria in 1946, the Syrian University completed its transformation under the name University of Damascus, and in 1954 it opened the College of Engineering, College of Arts, College of Sciences and the Higher Institute of Teachers (Teachers House). The University of Damascus currently has more than 20 colleges and institutes in Damascus and other Syrian cities, as well as 9 university hospitals, where treatment is free for all Syrian citizens [1–3, 10].

In addition to the university-wide library, each college and institute within the University of Damascus has its own library, which provides scientific and educational services. With the help of the library, the University is trying to create a comfortable environment for independent research and education, intellectual communication and knowledge exchange, as well as for professional and personal self-education of students.

The second university established in Syria is the University of Aleppo. The government decision to open it was made in 1958. The university is a state university, consists of 25 faculties in various fields of knowledge and 12 intermediate technical institutes, two higher institutes, the Open Research Center, radio and television center, six hospitals. The central library of the university is the largest in Syria (about 2 million units of storage) [6–8].

Tishrin University in Latakia is the third university established in the Syrian Arab Republic in 1971. The university has a state ownership form, contains 16 faculties by industry (engineering, medicine, humanities, economics and political sciences) and 7 intermediate institutes and vocational schools, as well as the University Hospital Tishreen, where treatment is provided free of charge to all citizens, and the Center for Learning and Rehabilitation, which provides students with services to help them develop their academic, research and professional skills [10, 14].

Al-Ba'ath University in Homs was founded on September 14, 1979 by decree No. 44 of Syrian President Hafiz al-Assad. The university has state status and trains specialists in 22 faculties and in 5 intermediate institutes. The university library fund included more than 63,000 books before the war.

Today, there are 30 public and private universities in Syria (table 1, 2), two branches of foreign public universities, and the network continues to grow, and after 2003 mainly at the expense of private universities. The structure of Syria's state universities is typical and similar to that of Russia. Usually they consist of faculties (colleges, institutes) and chairs (departments) in all leading specialties. Each faculty is usually located in its own building. The following faculties prevail: economic, legal, medical, pharmaceutical or dental, engineering, computer science, natural sciences, agricultural, political science, humanities and arts. Private universities are built on a simpler scheme and teach a small list of specialties. For example, the oldest private university in Cordoba (formerly Mamun University of Science and Technology) has only five faculties: engineering and technology, management and finance, philology and humanities, dentistry, architecture.

Table 1

Syrian State Universities

University name	City	Founded	The volume of the library's stock, instances	Web site
University of Damascus	Damascus	1903	1 000 000	http://www.damascusuniversity.edu.sy/
University of Aleppo	Aleppo	1946	1 850 000	https://alepuniv.edu.sy/
Tishrin University	Latakia	1971	147 918	http://www.tishreen.edu.sy/
Al-Ba'ath University	Homs	1979	70 000	https://albaath-univ.edu.sy/
Syrian Virtual University	Damascus	2002	20 000	https://svuonline.org/ar
Al-Furat University	Deir ez-Zor	2006	25 000	http://alfuratuniv.edu.sy/
Hama University	Hama	2014	30 000	http://www.hama-univ.edu.sy/ar/
University of Tartous	Tartus	2015	10 000	http://tartous-univ.edu.sy/

Table 2

Syrian Private Universities

University name	City	Founded	The volume of the library's stock, instances	Web site
Private University of Cordoba	Aleppo	2003	4 185	http://main.cpu.edu.sy/
University of Kalamoon	Deiratiah	2003	11 107	http://www.uok.edu.sy/
Ittihad Private University	Raqqah	2004	2 323	http://www.ipu.edu.sy/
International University of Science and Technology	Gabaguib	2005	4 140	http://iust.edu.sy/ar/

Table 2

University name	City	Founded	The volume of the library's stock, instances	Web site
Syrian Private University	Damascus	2005	4 923	https://www.spu.edu.sy/
Arab International University	Gabaguib	2005	7 634	https://www.aiu.edu.sy/
Wadi International University	Wadi al-Nasara	2005	2 842	http://wiu.edu.sy/wp/
Al Andalus University of Medical Sciences	Al-Qadmus	2005	6 736	https://au.edu.sy/
Al-Shahbaa University	Aleppo	2005	6 851	http://su.edu.sy/ar/
Al-Wataniya Private University	Hama	2007	7 753	http://wpu.edu.sy/
Yarmouk Private University	Jabab	2007	6 087	http://site.ypu.edu.sy/
Arab University of Science and Technology	Hama	2007	4 999	http://aust.edu.sy/
Al Jazeera Private University	Deir ez-Zor	2007	5 248	http://www.jude.edu.sy/
Al-Rashid International University of Science and Technology	Gabaguib	2007	2 340	http://ru.edu.sy/
Ebla Private University	Saraqib	2008	4 340	http://www.ebla.edu.sy/
Al-Hawash Private University	Al-Hawash	2008	6 751	http://hpu.sy/
Arab Academy for E-Business	Damascus	2009	3 500	http://araeb.org.sy/
Bilad Al Sham University	Damascus	2011	4 167	http://aspu.edu.sy/ar/

Table 2

University name	City	Founded	The volume of the library's stock, instances	Web site
Al-Sham Private University	Damascus	2011	9 224	http://aspu.edu.sy/
Qasyoun Private University	Jabab	2014	7 188	http://qpu.edu.sy/
Manara University	Latakia	2016	5 705	http://www.manara.edu.sy/
Antioch Syrian University	Maaret Said-naya	2017	2 150	http://asu.edu.sy

The organization of library services in public and private Syrian educational institutions varies.

All public universities use a single standard organization of libraries. Each faculty usually has its own specialized library, which serves students and teachers only of this faculty. Each university has a central library that serves all students, faculty and staff at the university; it usually functions as a cultural center, practicing workshops, seminars, educational courses, conferences, etc. [6–8]. For example, the University of Damascus has 26 faculties, each has its own library serving students, and a central library for the entire university [15, 16]. The faculty library is usually located in one or two rooms inside the faculty building. The central library is located in a separate building, which is located next to the central administrative building of the university. The typical structure of the central library consists a conference hall, a workshop hall, a book fair, an open-access service department, which allows users to enter through the reader's card and independently find the right book (on the ground floor); the offices of the director of the library and staff, the reading room and the Internet hall (on the second floor); the department of periodicals and dissertation department (on the third floor). The funds of the four largest libraries (table 1) are quite voluminous and fully provide educational and scientific processes.

Until now, almost all Syrian AL uses traditional paper cataloguing. The reference-bibliographic tool includes card catalogues that reflect all

the documents available in the fund, as was the case decades ago in all the world's libraries. Outdated retrieval procedures take a long time. AL, as in all libraries in Syria, uses Dewey decimal classification, modified and Arabicized. Public university libraries do not have any local or global databases, so all the services they provide are traditional, local and not automatized. In addition, librarians do not know new technologies and do not accept this new reality because they are not specialists in modern librarianship and do not have the training or qualifications to use modern library and information technologies. There is no coordination between the library manpower of the various universities. Internet services are almost non-existent in public university libraries, despite the presence of rooms equipped with computers for users. The reason is the lack of servers, even local networks, not to mention the connection to www, as well as the surprising lack of interest of librarians in this modern technology. This fact leads to weak library attendance. There is also a technical problem associated with unsustainable Internet connectivity in the country as a whole. As a result, so far all AL do not have not only ALIS, but even electronic catalogs.

As for private university libraries, their organization differs from public ones, as each private university owns only one library, which serves all the university's specialties and provides its services to all students, staff and teachers [5]. Libraries of private universities also use Dewey's decimal classification system and the traditional cataloguing system, the paper card catalogue. The funds of these libraries are small and narrowly specialized.

Information technology in the libraries of Syrian state educational institutions is at the initial level of its development.

In recent years, attempts have been made to introduce the New Zealand free ALIS Koha, developed in 1999 by Katipo Communications and later translated into Arabic. Connecting MARC standard and the protocol Z39.50 to Koha, as well as combining it with the Zebra database, has made this ALIS international and promising for Syria. However, to date, its implementation is severely hampered by the lack of funding and clear models of informatization.

Attempts to create electronic catalogues on their own have been made at private universities (Kalamoon University, Syrian Private Univer-

sity, Al-Sham Private University and Manara University) based on ALIS Koha, as well as on the basis of the American ALIS Horizon (Arab International University), but so far they are at the beginning of the way.

The challenges of the digital revolution are forcing today to rethink of Syria's traditional AL functions and determine what characteristics it should have in order to effectively adapt to the new technological situation [5, 8]. First of all, new personnel who know library and information technologies are needed. Unfortunately, to date, no higher education institution in Syria has trained such specialists, so it is necessary: 1) the urgent opening of a bachelor's degree in library and information sciences in public and private universities (but there are no professors for this); 2) replacing library staff with young graduates of foreign universities; 3) remote retraining to modern library and information technology graduates of Syrian universities who have received similar education, for example, in the field of information systems (University of Aleppo).

To solve this personnel problem, a new technological base is needed: equipping AL with modern computers and related technologies, acquiring modern databases, developing information networks, establishing reliable communication through the Internet, etc. [13]; this requires support from the State and strong additional funding.

It seems completely ineffective to develop and implement such projects on the basis of AL alone. Therefore, the consistent development of two technologies is relevant: 1) system for AL coordination into a single librarian-information network; 2) a series of models to introduce modern information technologies into the libraries of this university network [9, 18, 20]. The aim of our further research is to develop conceptual, information and functional models of the AL network information system, capable of implementing librarian-information processes at the modern level.

Conclusion

The structure and features of the functioning of Syrian higher educational institutions and their libraries, the level of library and information technologies used are revealed. The information on 8 state and 22 private universities of Syria, including the volumes of the library's stock, is given.

The features of the organization of libraries in the universities of Syria, their typical structure, the reference and bibliographic apparatus used, which is still implemented on the basis of paper card catalogs, are described. The main shortcomings of library services are established.

Specific ways of transition of academical libraries of Syria to modern library and information technology are proposed: solving personnel problems, re-equipping the material base, developing models for creating a unified network information system of academical libraries.

References

1. **Azzam B.** Organization and management of information centers. Damascus : Dar Al-Hazem, 2000. 286 p. [Arab.]
2. **Al-Masnad S.** Information technology and current trends in libraries and information centers // Arabic studies in libraries and computer science. 2002. T. 5. No. 3. Sept. [Arab.]
3. **Al-Nawaisi G. A.** Sources of information in libraries and information centers. Amman : Dar al-Safa, 2015. 600 p. [Arab.]
4. **Al-Sabbi E.** Electronic Readiness Assessment in Syria: A Report on the Project on the Use of Information and Communication Technologies in Social and Economic Development. Damascus, 2000. [Arab.]
5. **Ali H. S.** Information technology used in the libraries of Syrian private universities: reality and ambition // Cybrarians Journal. 2010. No. 23. P. 33–45. [Arab.]
6. **Badr A.** University libraries: research in academic and general education libraries. Cairo : Greb Printing House, 2000. 311 p. [Arab.]
7. **Badr A.** Full quality management in higher education institutions, libraries and information centers. Amman : Dar Greb, 2006. 212 p. [Arab.]
8. **Badr A.** University libraries: organization, management, services and their role in the development of university education and research. Cairo : Dar Grip, 2001. 395 p. [Arab.]
9. **Gromov Yu. Yu.** Materials to the Theory of Information Elaboration. 2. Information as Tensor Quantity and Information System Modeling / Yu. Yu. Gromov, V. M. Tyutyunnik, Yu. V. Minin // Intern. Jour. Research in Engng., IT and Social Sci. 2018. Vol. 8. Iss. 6. P. 1–14.
10. **Inaam I.** The reality of Syrian government university libraries: a field research // Library science. 2012. No. 3. P. 103–136. [Arab.]
11. **Information** technology in libraries: digest-summary / Novosibirsk state regional sci. libr.; compiler I. M. Khvostenko; ed. N. P. Nosova. Novosibirsk, 2015. 90 p. [Rus.]

12. **Shegree H.** The establishment of an information society in the Syrian Arab Republic // Formation of a professional in the region : Materials XXI Intern. Sci. Conf., Tambov, March 22–23, 2019. Tambov ; Moscow ; St. Petersburg: Baku ; Vienna ; Hamburg ; Stockholm ; Bouake ; Varna ; Tashkent : INIC Publ. House “Nobelistics”, 2020. P. 103–108. [Rus.]
13. **Shegree H.** A modern approach to automated library information system // Formation of a professional in the region : Materials XXI Intern. Sci. Conf., Tambov, March 22–23, 2019. Tambov ; Moscow ; St. Petersburg : Baku ; Vienna ; Hamburg ; Stockholm ; Bouake ; Varna ; Tashkent : INIC Publ. House “Nobelistics”, 2020. P. 112–115. [Rus.]
14. **Shegree H.** The impact of the Syrian War on higher education // Formation of a professional in the region : Materials XXII Intern. Sci. Conf., Tambov, October 20–22, 2020. Tambov ; Moscow ; St. Petersburg : Baku ; Vienna ; Hamburg ; Stockholm ; Bouake ; Varna ; Tashkent : INIC Publ. House “Nobelistics”, 2020. P. 49–55. [Rus.]
15. **Shegree H.** Information technology and modern services in libraries // Formation of a professional in the region : Materials XXII Intern. Sci. Conf., Tambov, October 20–22, 2020. Tambov ; Moscow ; St. Petersburg : Baku ; Vienna ; Hamburg ; Stockholm ; Bouake ; Varna ; Tashkent : INIC Publ. House “Nobelistics”, 2020. P. 85–91. [Rus.]
16. **Shegree H.** Information Society in the Syrian Arab Republic // Scientific and technical libraries. 2020. No. 8. P. 129–138. [Rus.]
17. **Tyutyunnik V. M.** Is there a continuing relationship between education and personal development in today's electronic society? / V. M. Tyutyunnik, I. S. Korskova, S. N. Penina, H. Shegree // Vectors of contextual education development : collect. monograph. Voronezh : polygraph center “Nauchnaya kniga”, 2021. P. 33–36. [Rus.]
18. **Tyutyunnik V. M.** Analytical models of negative external influences vaporizing on the network information system / V. M. Tyutyunnik, Y. Yu. Gromov, E. A. Aleksandrov // Automatic Documentation and Mathematical Linguistics. 2020. Vol. 54. No. 5. P. 250–254.
19. **Tyutyunnik V. M.** Information technology of preservation and virtualization of material heritage of the cultural objects / V. M. Tyutyunnik, A. O. Voytin, I. V. Tyavkin // International Journal of Advanced research in Management and Social Sciences. 2019. Vol. 8. No. 2 (February). P. 131–143.
20. **Tyutyunnik V. M.** System analysis of information processes: Data and model analysis // Information systems and processes: sci. collect. Tambov ; Moscow; St. Petersburg : Baku ; Vienna ; Hamburg ; Stockholm ; Bouake ; Varna : INIC Publ. House “Nobelistics”, 2018. Iss. 18. P. 52–64. [Rus.]

Information about the authors

Vyacheslav M. Tyutyunnik – Dr. Sc. (Engineering), Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation; Professor, Department for Design of Radioelectronic and Microprocessor Systems, Tambov State Technical University, Tambov, Russian Federation

vmtutyunnik@gmail.com

Shegree Khanan – Postgraduate Student, Department of Library and Information Sciences, Moscow Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation
anoshka.shegree@gmail.com



ПРОБЛЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА

УДК [001.83:01] – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-85-104>

Самоцитирование и его влияние на оценку научной деятельности: обзор литературы. Часть II

В. В. Писляков

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
Москва, Российская Федерация, pislyakov@hse.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-4889-9858>*

Аннотация. Представлен обзор литературы, посвящённой влиянию самоцитирования и возникающим от этого возможным искажениям при библиометрическом анализе. Вводится обобщённое определение самоцитирования и его частных вариантов: авторского, институционального, странового, журнального, дисциплинарного, издательского. Приведены формулы основных метрик самоцитирования – коэффициентов самоцитирования и самоцитируемости. Подробно рассмотрена мировая литература по авторскому, институциональному, страновому и журнальному самоцитированию. Обобщены текущие взгляды на роль и влияние самоцитирования при оценке научной деятельности. При аналитическом рассмотрении статей, посвящённых самоцитированию, выясняется, что у исследователей существует консенсус по ряду позиций, например: а) патологией является как гипертрофированное самоцитирование, так и его отсутствие; б) самоцитирование мало влияет на оценку крупных научных единиц, но может быть критическим при анализе отдельных учёных; в) влияние самоцитирования наиболее выражено у научных единиц со слабыми библиометрическими показателями, в то время как топовые учёные, организации, журналы и др. получают наибольшее число ссылок извне. Рассмотрено реагирование самих библиометрических инструментов и баз данных с целью корректировки индикаторов в случае манипулирования самоцитированием.

Вторая, заключительная часть обзора посвящена институциональному, страновому и журнальному самоцитированию, а также введению новых библиометрических индикаторов, так или иначе учитывающих наличие самоцитирования.

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-111-50209.

Ключевые слова: самоцитирование, библиометрический анализ, оценка научной деятельности, импакт-фактор

Для цитирования: Писляков В. В. Самоцитирование и его влияние на оценку научной деятельности: обзор литературы. Часть II / В. В. Писляков // Научные и технические библиотеки. 2022. № 3. С. 85–104. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-85-104>

PROBLEMS OF THE INFORMATION SOCIETY

UDC [001.83:01] – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-85-104>

Self-citation and its impact on research evaluation: Literature review. Part II

Vladimir V. Pislyakov

Higher School of Economics National Research University, Moscow, Russian Federation, pislyakov@hse.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4889-9858>

Abstract. This review summarizes papers which analyze the impact of self-citation on research evaluation. We introduce a generalized definition of self-citation and its variants: author, institutional, country, journal, discipline, and publisher self-citation. Formulae of the basic self-citation measures are given, namely self-citing and self-cited rates. World literature on author, institutional, country, and journal self-citation is studied in more detail. Current views on the role and impact of self-citation are compiled and analyzed. It is found that there is a general consensus on some points: a) excessive self-citation and its total absence are both seen as pathological; b) self-citation has low impact on large research entities but may be critical for the analysis of individual researchers; c) share of self-citations is generally higher for entities with poor bibliometric performance, while top scientists, institutions, journals receive the majority of their citations from outside. This review also considers how bibliometric tools and databases respond to the challenge of possible manipulation by self-citations and how some bibliometric indicators are adjusted by them. The first part of the review presented here deals with the fundamental terms and definitions, and the most discussed and studied type of the self-citation, author self-citation.

This second and final part of the review considers institutional, country and journal self-citation. It also examines new bibliometric indicators which adjust for self-citation.

The paper was funded by RFBR, project number 20-111-50209.

Keywords: self-citation, bibliometric analysis, research evaluation, impact factor

Cite: Pislyakov V. V. Self-citation and its impact on research evaluation: Literature review. Part II / V. V. Pislyakov // Scientific and technical libraries. 2022. No. 3. P. 85–104. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-85-104>

В первой части обзора [1] мы определили основные понятия и метрики, характеризующие самоцитирование. При необходимости, читатель может обратиться к ней для целостного восприятия материала. Было рассмотрено наиболее изучаемое и обсуждаемое (дискуссионное) авторское самоцитирование. В этой части речь пойдёт о других типах самоцитирования в научной литературе.

Институциональное самоцитирование

В изучении институционального, внутриорганизационного самоцитирования кроется очевидный исследовательский потенциал. Как в позитивном ключе – оно может обнаружить скрытое устройство университетов/институтов и их подразделений, указывая на «невидимые колледжи», группы, работающие над одними и теми же исследовательскими вопросами; так и в негативном – выявить искусственные «картели цитирования», возникшие либо по принципу «ты мне – я тебе», либо для совместной накрутки показателей цитирования организации (особенно если эти метрики учитываются при оценке научной деятельности и в последующих административных решениях).

Эту амбивалентность взаимного цитирования отметил Ю. Гарфилд [2]. В литературе крайне мало исследований институционального самоцитирования, – констатировал Д. Хендрикс [3]. Он нашёл лишь одну такую работу [4], но и она была посвящена авторскому самоцитированию в институциональном контексте (бегло упоминается *within-group citation*, что отсылает именно к внутриинституциональному цитированию).

Нам удалось найти статьи [5, 6], посвящённые использованию библиометрических методов для анализа продуктивности исследовательских групп медицинского факультета и факультета математики и естественных наук Лейденского университета. Исследование было вызвано необходимостью пересмотреть систему финансирования. Работа [5] содержит общее и полное описание этого исследования, [6] касается частного вопроса – сравнения полученных библиометрических результатов с оценками экспертных комиссий (*peer review*). Обе работы вводят понятие *self citation* (или *in-house citation* – внутреннее, внутриорганизационное цитирование), которое является одним из вариантов институционального в терминах нашего обзора. При получении

содержательных результатов самоцитирования, в большинстве случаев, исключается, при этом авторы определяют его чрезвычайно широко. Они пишут, что исключение *in-house citations* означает, что учитываются ссылки только из статей, чей первый автор (это ограничение обусловлено имеющимися у них данными) никогда не публиковался от Лейденского университета в течение 1970–1980-х гг. (период исследования). Таким образом, несмотря на то, что исследуются отдельные научные группы внутри факультетов, самоцитированием считается каждая ссылка, пришедшая из любой статьи, чей первый автор когда-то опубликовался с любым адресом Лейденского университета (точнее, двух исследуемых крупных факультетов, по которым собирались данные). Происходит двойное расширение трактовки институционального самоцитирования. Во-первых, при выделении источников самоцитирования исследуемая единица (научная группа) расширяется до всей организации. Во-вторых, увеличиваются временные рамки: автор цитирующей работы в момент её написания может уже не работать в Лейдене, однако если несколько лет назад он там работал, это считается институциональным самоцитированием («внутренним цитированием»).

Д. Хендрикс [3] изучил институциональное самоцитирование в работах 96 исследовательских университетов США (годы публикации: 2005–2007 гг.). Предсказуемо, что коэффициент самоцитируемости (доля внутриуниверситетских ссылок в общем числе полученных цитирований) падает в первые три года после выхода статей. Быстрее всего об исследовании узнаёт ближайшее окружение, кроме того, эта зависимость копирует свойства авторского самоцитирования, которое, очевидно, является частью институционального (если автор не меняет место работы). Также обнаруживается некоторая (слабая) корреляция коэффициента институционального самоцитирования с публикационной активностью университета и общим числом полученных ссылок. Интересно, что университетами с наибольшей долей самоцитирования оказались ведущие вузы: Калифорнийский технологический (31% за все три года), Гарвардский (25%), Университет Пенсильвании и Принстон (по 24%). Наименьшая доля самоцитирований в списке у Иешива-университета и Колорадского университета в Денвере (менее 10%).

Исследований институционального самоцитирования в мировой литературе на данный момент удивительно мало, тема ждёт подробного раскрытия.

Страновое самоцитирование

Авторы [7] подробно и всесторонне изучили роль странового (внутристранового) самоцитирования для десяти стран – лидеров публикационной активности. Они обнаружили, что доля ссылок на статьи страны, полученных из статей, написанных авторами, работающими в той же стране, варьируется от 54,9% для Китая (на втором месте США с 45,6%) до 17,8% для Канады. Доля страновых самоцитирований положительно коррелирует с общим числом статей страны (страны, публикующие много, чаще в процентном отношении цитируют свои собственные статьи) и числом хотя бы один раз процитированных публикаций. При этом наблюдается негативная корреляция со средней цитируемостью статей извне, то есть ситуация, когда «в стране высокая доля самоцитирований, но при этом и из других стран высокое цитирование в расчёте на одну статью», нетипична. Интереснее всего оказались результаты сравнения взаимных рейтингов стран до и после удаления внутристранового самоцитирования. В случае общей цитируемости страны такая коррекция на самоцитирование не приводит к серьёзным переменам. Четыре страны сохраняют свои места, четыре перемещаются на одну позицию, одна – на две, и лишь Китай теряет четыре позиции в рейтинге. Если посчитать для этого перемещения коэффициент корреляции Кендалла τ , он будет равен 0,78. Однако, если посмотреть на изменение в рейтинге средней цитируемости *одной статьи*, удаление самоцитирования приводит к несколько более существенным переменам: одна страна (США) теряет шесть позиций, две (Австралия, Франция) поднимаются на две позиции, четыре страны подвигаются на одну строку, три остаются на своих местах. Коэффициент Кендалла меньше, но всё равно достаточно большой, чтобы свидетельствовать о примерной стабильности рейтинга, – 0,64. При этом, если в первом случае (сравнение общей цитируемости) стабильность сохраняется в верхних строках рейтинга, то при ранжировании по цитируемости одной публикации не меняют своё место только три нижних страны.

Авторы [8] исследуют коэффициент перецитирования (*over-citation ratio*) для стран. Для двадцати лидирующих наций (включая Россию) в рамках шести различных научных дисциплин они вычисляют долю страновых самоцитирований в общем числе полученных страной ссылок и сравнивают её с долей страны в мировом публикационном потоке по соответствующей дисциплине. Отношение первой величины ко второй обозначается коэффициентом перецитирования. Предполагается, что в некотором «справедливом случае» эти доли совпадают и коэффициент равен единице: страна получает ссылки из своих же работ в пропорции представленности этих работ в мировой литературе. В реальности для всех дисциплин, всех стран и всех семи используемых в исследовании временных точек этот коэффициент больше единицы, иногда приближается к 50. При этом установлена чёткая закономерность: чем меньше страна публикуется по некоторой тематике, тем выше её коэффициент перецитирования, тем в большей пропорции она получает ссылки из статей, написанных именно её учёными. Предлагается даже аппроксимация степенной зависимостью, то есть данный коэффициент оказывается примерно пропорционален доле страны в литературе по заданной дисциплине в некоторой отрицательной степени J , среднее значение J по всем временным точкам варьируется от $-0,90$ для химии до $-0,68$ для исследований рака. Кроме того, делается вывод, что в более локальных научных дисциплинах (к которым относится орнитология и, по мнению авторов, химия) наблюдается более значительное перецитирование, чем в глобальных (астрономия, исследования диабета и рака, технические науки).

Небольшой комментарий в *Nature Index* [9] убедительно доказывает, что страновое самоцитирование может серьёзно влиять на общие библиометрические показатели государств. В частности, делается предположение: патриотизм китайских авторов, которые всё чаще и чаще ссылаются на работы своих соотечественников, в сочетании со стремительным ростом публикационного потока из Китая, вскоре может вывести страну на первое место в мире по получаемым ссылкам. Из приведённой в статье тепловой карты распределения цитирований по странам-источникам и странам-получателям ссылок видно, что в России авторы цитируют работы учёных не только США (это характерно для всех стран), но и Германии активнее, чем исследования российских коллег (из данных исключено авторское самоцитирование).

Группа канадских и французских исследователей изучает страновое самоцитирование с другой точки зрения – самоцитирования, а не самоцитируемости, сделанных, а не полученных ссылок, то есть анализируются списки использованной литературы [10]. Ими посчитана доля ссылок в списках литературы учёных из шести стран (Китай, Франция, Германия, Япония, Великобритания, США), приходящихся на публикации страны автора цитирующей статьи, – то есть ссылки китайского автора на статьи с участием китайских авторов и т. д. При этом используется дробный (долевой) счёт (*fractional counting*): цитируемая публикация относится к той или иной стране в обратной пропорции к общему числу участвовавших при её написании стран. Анализ показывает, что процент таких внутринациональных ссылок в списках литературы со временем (1980–2017) уменьшается для всех стран, кроме Китая. Далее авторы сравнивают этот показатель с долей национальной литературы каждой страны в общем мировом публикационном потоке (снова используется долевое распределение авторства в мультинациональных статьях). Они пытаются определить, есть ли перекося в пользу национальных источников и их относительное перецитирование. Действительно, в среднем, доля ссылок на свои работы у каждой страны оказывается в три-пять раз больше, чем предполагает её роль в общем массиве мировых публикаций. У США этот показатель скромнее (около двух), а у Китая очень резкая отрицательная динамика – от семикратного перецитирования своей литературы в 1990-е гг. до множителя ~1,5 к 2017 г. Кроме того, исследование доказывает ожидаемый факт: статьи, написанные в международном соавторстве, в меньшей мере избыточно ссылаются на литературу страны кого-то из авторов, чем «мононациональные» статьи. Исследуется и вопрос о роли *авторского* самоцитирования при перецитировании публикаций страны-автора. Выясняется, что цитирование авторами собственных работ, как правило, отвечает за 50–65% всех внутристрановых ссылок для естественных наук и 45–60% для биомедицинских. Исключение снова составляют США (20–30% авторского самоцитирования) и Китай (резкая отрицательная динамика от 75% до 30%).

В работе [11] посчитан коэффициент страновой самоцитируемости по определению аналитического инструмента *SciVal* – как отношение числа цитирований, полученных из статей, где среди стран-авторов встречается исследуемая страна, к общему числу ссылок, полученных

публикациями данной страны (здесь этот классический коэффициент обозначается термином *inwardness*). Цель – пронаблюдать необычный рост странового самоцитирования в Италии после университетской реформы, жёстко внедрившей ориентиры на наукометрические показатели, причём без поправки на самоцитирование. Выбрав объектом исследования самоцитирование страны как целого, авторы пытаются тем самым максимально широко отследить рост авторского самоцитирования и самоцитирования «картелей», «банд» взаимного цитирования. Они достигают своей цели. Подтверждается, что коэффициент *inwardness* Италии, начиная с 2009 г., растёт в два с лишним раза быстрее, чем в среднем по включённым в анализ странам G-10. Сделано предположение, что под влиянием реформ учёные стали в большей мере демонстрировать стратегическое поведение (*strategic behavior*) – не связанную с наукой расчётливость при цитировании научных работ.

Журнальное самоцитирование

Поскольку у журналов есть естественный показатель, широко используемый уже почти 60 лет, – импакт-фактор [12, 13], то исследование журнального самоцитирования, как правило, означает исследование влияния самоцитирования на импакт-фактор. Импакт-фактор рассчитывается как число ссылок, полученных в текущем (отчётном) году статьями, опубликованными за два предыдущих года, отнесённое к числу этих статей. Обычно вводится ограничение: интересуют (или, по крайней мере, «выделяются») не все ссылки журнала на свои же статьи, а только те ссылки, которые цитируют статьи двух предыдущих лет. Это является отличительной чертой исследований журнального самоцитирования.

Одно из базовых исследований влияния самоцитирования журналов на их показатели – работа [14], в которой изучены журналы по информационной/библиотечной науке (как пример общественно-научной дисциплины, 59 журналов) и по генетике (естественные науки, 74 издания). Приведено сравнение абсолютных значений импакт-факторов и рейтингов журналов по этому показателю до и после исключения журнального самоцитирования. Выяснилось, что корреляция Пирсона абсолютных значений импактов предельно высока – 0,939 для библиотечных журналов и 0,997 для изданий по генетике. Что касается *ранжирования* по импакт-фактору, то топ-5 не изменился для обеих дисциплин после исключения самоцитирования, а в топ-10 про-

изошло одно изменение (один из журналов вышел из десятки ведущих, уступив место другому, не входившему в топ при расчёте полного импакт-фактора). Из 59 журналов по информатике 19 изменили свой рейтинг более чем на пять позиций, а четыре – более чем на десять. В генетике эти цифры ещё меньше: 11 из 74 изданий сместились на 5+ позиций, и нет ни одного, которое поменяло бы свой рейтинг по импакт-фактору более чем на 10 позиций.

Этот подход получил развитие в статье [15], написанной сотрудницей института, который публикует импакт-факторы («*Institute for Scientific Information*», в настоящее время – компания *Clarivate*). В работе проанализирован широкий массив из 5 876 журналов, входящих в естественно-научную часть *Journal Citation Reports (JCR, Science Edition)*. Выявлено, что у 82% изданий коэффициент самоцитируемости не более 20%, и он практически не коррелирует с импакт-фактором. Возможно, есть небольшая обратная зависимость в том смысле, что нет журналов с импакт-фактором больше 5, которые имели бы коэффициент самоцитируемости больше 40%, а у изданий с импактом выше 15 этот показатель всегда менее 10%. Эти выводы относятся к анализу всех ссылок, получаемых журналом, вне зависимости от их влияния на импакт-фактор, то есть вне зависимости от попадания в двухлетнее «публикационное окно». Далее, для определения того, как самоцитирование влияет именно на импакт-фактор [15], сопоставлены обычный импакт-фактор изданий по клеточной биологии с «исправленным» импактом, из которого исключены все самоцитирования журналов. Оказалось, что при ранжировании по «исправленному» индикатору только два журнала в топ-10 меняются друг с другом местами, все остальные остаются строго на своих позициях. По всей тематической категории (153 наименования) лишь 22 издания меняют места в рейтинге более чем на четыре позиции.

Вывод этих двух работ задаёт тон большинству аналогичных исследований, показывающих, что самоцитирование незначительно влияет на журнальные рейтинги по импакт-фактору, особенно в области сильных, ведущих изданий. Например, при анализе двадцати журналов по инженерной защите окружающей среды авторы обнаруживают настолько сильную корреляцию и значений, и рангов импакт-факторов до и после исключения самоцитирования, что делают уверенный

вывод: «При оценке научных исследований исключать журнальное самоцитирование необязательно» [16. С. 652].

В. Писляков [17] изучает роль журнального самоцитирования на материале всех российских изданий в *JCR* и находит, что их взаимный рейтинг по импакт-фактору не меняется кардинальным образом в зависимости от того, берётся импакт-фактор в его исходном варианте или же из него убираются все ссылки журналов на самих себя. Особенно сильна корреляция в верхушке рейтинга: за исключением одного общественно-научного журнала, десятка ведущих изданий не изменяется, а в первом квартиле списка отечественных журналов коэффициент корреляции рангов достигает 0,79. В [18] не проводится сравнения рейтингов, однако здесь автор вновь получает обратную зависимость между показателем «диахронного трёхлетнего импакт-фактора» (учитываются ссылки 2002–2004 гг. на статьи 2002 г. выхода) и величиной коэффициента самоцитируемости исследуемых журналов по экономике.

В работе [19] ставится яркий, рельефный исследовательский вопрос: насколько важна роль самоцитирования у журналов, чей импакт-фактор резко вырос за короткий промежуток времени? Авторы взяли издания, у которых в 1998–2006 гг. импакт постоянно увеличивался (допускалось понижение только в одном году) и суммарно вырос не менее чем в четыре раза. Из 35 журналов, удовлетворивших этому условию, только в четырёх можно подозревать влияние самоцитирования: вклад в импакт-фактор ссылок журнала на самого себя был не менее 40%, а у двух изданий в большинстве годов превышал 70%. Тем не менее авторы не относят однозначно даже эти два издания к злоупотребляющим самоцитированием, объясняя результаты их локальным значением (один из журналов южнокорейский, второй – словацкий) и возможным быстрым прогрессом исследуемых ими наук, что может приводить ко всё большей концентрации ссылок на самые новые исследования, то есть статьи, входящие в двухлетнее «публикационное окно», используемое при подсчёте классического импакт-фактора¹.
Общий вывод: стремительный рост импакт-фактора в большинстве

¹ Автор настоящего обзора изучил показатели всех четырёх «подозрительных» журналов десять лет спустя, в *JCR-2019*. Доля самоцитирования в структуре импакт-фактора у них сейчас составляет всего лишь от 7,6% до 20,3%.

случаев не объясняется ростом доли самоцитирований, доказательств манипулирования самоцитированием не найдено.

Позднее один из авторов предыдущей работы изучил роль самоцитирования в подъёме журналов из четвёртого (самого низкого) в первый (самый высокий) квартиль по импакт-фактору за семь или менее лет [20]. Несмотря на кажущуюся схожесть, эту задачу отличает ранговый, а не количественный подход, – исследуются не абсолютные значения импакт-фактора, а ранжирование журналов по этому показателю (поскольку квартиль определяется местом издания в журнальном рейтинге). Такой подход часто считается предпочтительным в библиометрии, где большинство распределений асимметричны и сильно отклоняются от Гауссова. Результат, в целом, остался неизменным: если смотреть на переходы журналов из года в год и, соответственно, из квартиля в квартиль, лишь в 5 случаях из 81 «подозрительного» перехода самоцитирование в импакт-факторе составляет более 50%. Для 63% таких переходов, выделенных для подробного рассмотрения, вклад самоцитирования не превысил 30%. Вывод автора фактически повторяет сделанный в статье девятилетней давности [19]: свидетельств массового манипулирования самоцитированием в изучаемой категории журналов со стремительным «взлётом» по квартилям импакт-фактора нет.

В последнее время методики исследования журнального самоцитирования развились и усложнились. Например, автор работы [20] и его предшественники [21] изучают объём и динамику журнального самоцитирования, *влияющего* на импакт-фактор журнала, в сравнении с самоцитированием, *не влияющим* на импакт (то есть со ссылками на статьи, вышедшие не в течение двух предыдущих лет). Кроме того, заметен переход от исследования простого «одномерного» самоцитирования журналов к поиску и анализу журнальных «картелей» (или, в терминах некоторых работ: кругов, накопителей) взаимного цитирования [22, 23], в том числе на научном пространстве Центральной и Восточной Европы [24].

Инструменты и индикаторы

У библиометрии существуют свои варианты решения проблемы самоцитирования/самоцитируемости: введение новых и корректировка существующих методик, усовершенствование основных библиометрических инструментов и баз данных.

Первое, что было сделано, – запуск регулярной публикации в базе данных *JCR* журнального индикатора «импакт-фактор без учёта самоцитирований», *Impact Factor without Journal Self Cites*. Классический импакт-фактор [12, 13] включает в расчёт числителя ссылки, сделанные журналом на самого себя. Новый показатель исключает их из расчёта, оставляя знаменатель прежним (см. [25]). Сравнивая два показателя, можно определять долю в импакт-факторе, которую вносит самоцитирование журнала. Как мы уже говорили, именно это изучают чаще всего при исследованиях журнального самоцитирования. Более того, за избыточное, гипертрофированное самоцитирование журнал может быть исключён из *JCR* [26]. В выпуске *JCR-2020* было исключено 10 таких журналов, в версии 2019 г. – 25 [27].

Несколько новых журнальных индикаторов, введённых в конце 2000-х гг., также смягчают роль журнального самоцитирования или полностью исключают его. В работах [28, 29] рассматривается так называемый взвешенный журнальный показатель, который получил название *Eigenfactor*. Его смысл – учитывать «полученные журналом цитирования с различным весом – в зависимости от того, насколько «влиятелен» тот источник, из которого получено цитирование. Эта влиятельность, в свою очередь, зависит от цитируемости самого источника» [30. С. 47]. Согласно методике *Eigenfactor*, при расчёте полностью исключаются журнальные самоцитирования. Это делается по нескольким причинам, например, из-за особенностей применяемого алгоритма и доступных данных, но в том числе для того, чтобы «редакторы журналов и прочие не имели возможности и были лишены стимула похитрому добавлять самоцитирования с целью обойти систему» [29. С. 23] и чтобы «избежать чрезмерного раздувания <значимости> журналов, расчётливо использующих самоцитирование» [28]. *Eigenfactor* – показатель журнала; чтобы получить аналог для отдельной статьи (подобно импакт-фактору), проводится нормировка на число публикаций,

итоговый индикатор называется *Article Influence*. Оба показателя регулярно публикуются в *JCR* начиная с 2007 г.

В работе [31] предложен показатель, математически эквивалентный *Eigenfactor*, но рассчитываемый по библиометрической БД *Scopus* (производитель – компания *Elsevier*). Он имеет свои особенности: например, журнальное самоцитирование не исключается полностью, а ограничивается 33%. Если для какого-либо журнала эта величина больше 33%, она искусственно занижается до данной границы. Позднее индикатор усовершенствовался (применяемый сегодня *SJR-2*) [32].

Механизм подсчёта обоих «клонов» взвешенных индикаторов иллюстрируется либо итерационной раздачей журналом своего «престижа», либо случайным блужданием воображаемого агента по ссылкам из списков литературы. Подробнее процедура описана в [33. С. 209–211], однако для нас важно, что такая методика позволяет не только сделать поправку на журнальное самоцитирование, но и ликвидировать влияние «картелей цитирования». Узкие островки, круги взаимного цитирования, слабо связанные входящими ссылками с основной массой журналов, окажутся малодоступны для блуждающего агента, попадание которого на них маловероятно, в результате чего итоговый взвешенный показатель будет низким.

Заключение

Подведём итог данному обзору литературы, обеим его частям. При всём разнообразии взглядов на самоцитирование, накопившихся более чем за полвека его исследования, можно увидеть, что большинство специалистов согласны по следующим пунктам:

- самоцитирование не порочная, а стандартная научная практика;
- ненормально как отсутствие самоцитирования, так и его гипертрофированность;

- самоцитирование слабо влияет на макроуровень стран, но на уровне организаций и авторов (мезо- и микроуровень) должно учитываться и, быть может, исключаться из статистики;

- при анализе самоцитируемости отдельного автора скорее следует учитывать только прямое самоцитирование, при анализе больших единиц самоцитируемостью верно считать пересечение множеств авторов цитирующей и цитируемой статей;

рост авторского коллектива не приводит к увеличению «прежде всего» (то есть доли) самоцитирований, но чаще в итоге приводит к росту общей цитируемости;

научные единицы (статьи, журналы, институты, учёные и т. д.) с более слабыми показателями чаще всего имеют более высокий коэффициент самоцитируемости ввиду своей малой заметности.

Самоцитирование/самоцитируемость продолжает оставаться перспективной областью исследования, вне зависимости от возможного манипулирования им. Вопрос «как много – уже слишком много?» [34] остаётся открытым. Коэффициент самоцитирования в данном обзоре (обе части) равен 6,8%.

Список источников

1. **Писляков В. В.** Самоцитирование и его влияние на оценку научной деятельности: обзор литературы. Часть 1 // Науч. и техн. б-ки. 2022. № 2. С. 49–70.
2. **Garfield E., Welljams-Dorof A.** Citation data: Their use as quantitative indicators for science and technology evaluation and policy-making // *Science and Public Policy*. 1992. Vol. 19 (5). P. 321–327. URL: <https://doi.org/10.1093/spp/19.5.321>.
3. **Hendrix D.** Institutional self-citation rates: A three year study of universities in the United States // *Scientometrics*. 2009. Vol. 81 (2). P. 321–331. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-008-2160-2>.
4. **van Raan A. F. J.** Bibliometric statistical properties of the 100 largest European research universities: Prevalent scaling rules in the science system // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2008. Vol. 59 (3). P. 461–475. URL: <https://doi.org/10.1002/asi.20761>.
5. **Moed H. F., Burger W. J. M., Frankfort J. G., Van Raan A. F. J.** The use of bibliometric data for the measurement of university research performance // *Research Policy*. 1985. Vol. 14 (3). P. 131–149. URL: [https://doi.org/10.1016/0048-7333\(85\)90012-5](https://doi.org/10.1016/0048-7333(85)90012-5).
6. **Moed H. F., Burger W. J. M., Frankfort J. G., van Raan A. F. J.** A comparative study of bibliometric past performance analysis and peer judgement // *Scientometrics*. 1985. Vol. 8 (3–4). P. 149–159. URL: <https://doi.org/10.1007/BF02016933>.
7. **Shehatta I., Al-Rubaish A. M.** Impact of country self-citations on bibliometric indicators and ranking of most productive countries // *Scientometrics*. 2019. Vol. 120 (2). P. 775–791. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03139-3>.

8. **Bakare V., Lewison G.** Country over-citation ratios // *Scientometrics*. Vol. 113 (2). P. 1199–1207. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2490-z>.
9. **Larivière V., Gong K., Sugimoto C. R.** Citations strength begins at home // *Nature*. 2018. Vol. 564 (7735). P. S70–S71. URL: <https://doi.org/10.1038/d41586-018-07695-1>.
10. **Khelifaoui M., Larrègue J., Larivière V., Gingras Y.** Measuring national self-referencing patterns of major science producers // *Scientometrics*. 2020. Vol. 123 (2). P. 979–996. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03381-0>.
11. **Baccini A., De Nicolao G., Petrovich E.** Citation gaming induced by bibliometric evaluation: A country-level comparative analysis // *PLoS ONE*. 2019. Vol. 14 (9). Art. no. e0221212. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0221212>.
12. **Garfield E., Sher I. H.** New factors in the evaluation of scientific literature through citation indexing // *American Documentation*. 1963. Vol. 14 (3). P. 195–201. URL: <https://doi.org/10.1002/asi.5090140304>.
13. **Garfield E.** Citation analysis as a tool in journal evaluation // *Science*. 1972. Vol. 178 (4060). P. 471–479. URL: <https://doi.org/10.1126/science.178.4060.471>.
14. **Nisonger T. E.** Use of the Journal Citation Reports for Serials Management in Research Libraries: An Investigation of the Effect of Self-Citation on Journal Rankings in Library and Information Science and Genetics // *College and Research Libraries*. 2000. Vol. 61 (3). P. 263–275. URL: <https://doi.org/10.5860/crl.61.3.263>.
15. **McVeigh M. E.** Journal self-citation in the Journal Citation Reports–Science Edition (2002). [Philadelphia]. 2004. URL: <https://clarivate.com/webofsciencgroup/essays/journal-self-citation-jcr/> (дата обращения: 31.05.2021).
16. **Huang M.-H., Lin, W.-Y.-C.** The influence of journal self-citations on journal impact factor and immediacy index // *Online Information Review*. 2012. Vol. 36 (5). P. 639–654. URL: <https://doi.org/10.1108/14684521211275957>.
17. **Писляков В. В.** Влияет ли самоцитирование на позицию журнала в рейтинге российских изданий. Бечичи, 2006. URL: <https://www.elibrary.ru/projects/conference/montenegro2006/presentations/autociting.ppt> (дата обращения: 07.05.2021).
18. **Frandsen T. F.** Journal self-citations – Analysing the JIF mechanism // *Journal of Informetrics*. 2007. Vol. 1 (1). P. 47–58. URL: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2006.09.002>.
19. **Andrade A., González-Jonte R., Campanario J. M.** Journals that increase their impact factor at least fourfold in a few years: The role of journal self-citations // *Scientometrics*. 2009. Vol. 80 (2). P. 515–528. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-008-2085-9>.
20. **Campanario J. M.** Journals that Rise from the Fourth Quartile to the First Quartile in Six Years or Less: Mechanisms of Change and the Role of Journal Self-Citations // *Publications*. 2018. Vol. 6 (4). Art. no. 47. URL: <https://doi.org/10.3390/publications6040047>.
21. **Chorus C., Waltman L.** A Large-Scale Analysis of Impact Factor Biased Journal Self-Citations // *PLoS ONE*. 2016. Vol. 11 (8). Art. no. e0161021. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0161021>.

22. **Davis P.** The Emergence of a Citation Cartel. 2012. URL: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2012/04/10/emergence-of-a-citation-cartel/> (дата обращения: 30.05.2021).
23. **Heneberg P.** From Excessive Journal Self-Cites to Citation Stacking: Analysis of Journal Self-Citation Kinetics in Search for Journals, Which Boost Their Scientometric Indicators // PLoS ONE. 2016. Vol. 11 (4). Art. no. e0153730. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0153730>.
24. **Teodorescu D., Andrei T.** An examination of “citation circles” for social sciences journals in Eastern European countries // *Scientometrics*. 2014. Vol. 99 (2). P. 209–231. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-013-1210-6>.
25. **Clarivate.** InCites Indicators Handbook. [Philadelphia], 2018. URL: <https://incites.help.clarivate.com/Content/Resources/Docs/indicators-handbook-june-2018.pdf> (дата обращения: 27.06.2021).
26. **Krell F.** Losing the numbers game: Abundant self-citations put journals at risk for a life without an impact factor // *European Science Editing*. 2014. Vol. 40 (2). P. 36–38.
27. **Clarivate.** Title Suppressions. [Philadelphia], 2021. URL: <https://jcr.help.clarivate.com/Content/title-suppressions.htm> (дата обращения: 15.07.2021).
28. **West J., Althouse B., Rosvall M., Bergstrom C.** Eigenfactor Score and Article Influence Score: Detailed methods. [Washington], 2008. URL: <http://www.eigenfactor.org/methods.pdf> (дата обращения: 27.06.2021).
29. **West J. D.** Eigenfactor: ranking and mapping scientific knowledge. A dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy. University of Washington, 2010. URL: <https://jevinwest.org/papers/West2010Dissertation.pdf> (дата обращения: 27.06.2021).
30. **Писляков В. В.** Библиометрические индикаторы: практикум. Москва : НФПК, ИНФРА-М, 2014. URL: <http://ntf.ru/sites/default/files/Last%20Edition.pdf> (дата обращения: 07.05.2021).
31. **González-Pereira B., Guerrero-Bote V. P., Moya-Anegón F.** A new approach to the metric of journals scientific prestige: The SJR indicator // *Journal of Informetrics*. 2010. Vol. 4 (3). P. 379–391. URL: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.03.002>.
32. **Guerrero-Bote V. P., Moya-Anegón F.** A further step forward in measuring journals' scientific prestige: The SJR2 indicator // *Journal of Informetrics*. 2012. Vol. 6 (4). P. 674–688. URL: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2012.07.001>.
33. **Писляков В. В.** Библиометрические индикаторы в ресурсах компании Clarivate // Рук-во по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии, второе изд. / М. А. Акоев, В. А. Маркусова, О. В. Москалева, В. В. Писляков [под ред. М. А. Акоева]. Екатеринбург : изд-во Урал. ун-та, 2021. С. 177–220.
34. **Szomszor M., Pendlebury D. A., Adams J.** How much is too much? The difference between research influence and self-citation excess // *Scientometrics*. 2020. Vol. 123 (2). P. 1119–1147. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03417-5>.

References

1. **Pislyakov V. V.** Samotsitirovanie i ego vliyanie na otsenku nauchnoy deyatelnosti: obzor literatury. Chast 1 // Nauch. i tehn. b-ki. 2022. № 2. S. 49–70.
2. **Garfield E., Welljams-Dorof A.** Citation data: Their use as quantitative indicators for science and technology evaluation and policy-making // *Science and Public Policy*. 1992. Vol. 19 (5). P. 321–327. URL: <https://doi.org/10.1093/spp/19.5.321>.
3. **Hendrix D.** Institutional self-citation rates: A three year study of universities in the United States // *Scientometrics*. 2009. Vol. 81 (2). P. 321–331. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-008-2160-2>.
4. **van Raan A. F. J.** Bibliometric statistical properties of the 100 largest European research universities: Prevalent scaling rules in the science system // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. 2008. Vol. 59 (3). P. 461–475. URL: <https://doi.org/10.1002/asi.20761>.
5. **Moed H. F., Burger W. J. M., Frankfort J. G., Van Raan A. F. J.** The use of bibliometric data for the measurement of university research performance // *Research Policy*. 1985. Vol. 14 (3). P. 131–149. URL: [https://doi.org/10.1016/0048-7333\(85\)90012-5](https://doi.org/10.1016/0048-7333(85)90012-5).
6. **Moed H. F., Burger W. J. M., Frankfort J. G., van Raan A. F. J.** A comparative study of bibliometric past performance analysis and peer judgement // *Scientometrics*. 1985. Vol. 8 (3–4). P. 149–159. URL: <https://doi.org/10.1007/BF02016933>.
7. **Shehatta I., Al-Rubaish A. M.** Impact of country self-citations on bibliometric indicators and ranking of most productive countries // *Scientometrics*. 2019. Vol. 120 (2). P. 775–791. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03139-3>.
8. **Bakare V., Lewison G.** Country over-citation ratios // *Scientometrics*. Vol. 113 (2). P. 1199–1207. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2490-z>.
9. **Larivière V., Gong K., Sugimoto C. R.** Citations strength begins at home // *Nature*. 2018. Vol. 564 (7735). P. 570–571. URL: <https://doi.org/10.1038/d41586-018-07695-1>.
10. **Khelifaoui M., Larrègue J., Larivière V., Gingras Y.** Measuring national self-referencing patterns of major science producers // *Scientometrics*. 2020. Vol. 123 (2). P. 979–996. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03381-0>.
11. **Baccini A., De Nicolao G., Petrovich E.** Citation gaming induced by bibliometric evaluation: A country-level comparative analysis // *PLoS ONE*. 2019. Vol. 14 (9). Art. no. e0221212. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0221212>.
12. **Garfield E., Sher I. H.** New factors in the evaluation of scientific literature through citation indexing // *American Documentation*. 1963. Vol. 14 (3). P. 195–201. URL: <https://doi.org/10.1002/asi.5090140304>.
13. **Garfield E.** Citation analysis as a tool in journal evaluation // *Science*. 1972. Vol. 178 (4060). P. 471–479. URL: <https://doi.org/10.1126/science.178.4060.471>.

14. **Nisonger T. E.** Use of the Journal Citation Reports for Serials Management in Research Libraries: An Investigation of the Effect of Self-Citation on Journal Rankings in Library and Information Science and Genetics // *College and Research Libraries*. 2000. Vol. 61 (3). P. 263–275. URL: <https://doi.org/10.5860/crl.61.3.263>.
15. **McVeigh M. E.** Journal self-citation in the Journal Citation Reports–Science Edition (2002). [Philadelphia]. 2004. URL: <https://clarivate.com/webofsciencegroup/essays/journal-self-citation-jcr/> (data obrashcheniya: 31.05.2021).
16. **Huang M.-H., Lin, W.-Y.-C.** The influence of journal self-citations on journal impact factor and immediacy index // *Online Information Review*. 2012. Vol. 36 (5). P. 639–654. URL: <https://doi.org/10.1108/14684521211275957>.
17. **Pislyakov V. V.** Vliyaet li samotsitirovanie na pozitsiyu zhurnala v reytinge rosiyskikh izdaniy. Bechichi, 2006. URL: <https://www.elibrary.ru/projects/conference/montenegro2006/presentations/autociting.ppt> (data obrashcheniya: 07.05.2021).
18. **Frandsen T. F.** Journal self-citations – Analysing the JIF mechanism // *Journal of Informetrics*. 2007. Vol. 1 (1). P. 47–58. URL: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2006.09.002>.
19. **Andrade A., González-Jonte R., Campanario J. M.** Journals that increase their impact factor at least fourfold in a few years: The role of journal self-citations // *Scientometrics*. 2009. Vol. 80 (2). P. 515–528. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-008-2085-9>.
20. **Campanario J. M.** Journals that Rise from the Fourth Quartile to the First Quartile in Six Years or Less: Mechanisms of Change and the Role of Journal Self-Citations // *Publications*. 2018. Vol. 6 (4). Art. no. 47. URL: <https://doi.org/10.3390/publications6040047>.
21. **Chorus C., Waltman L.** A Large-Scale Analysis of Impact Factor Biased Journal Self-Citations // *PLoS ONE*. 2016. Vol. 11 (8). Art. no. e0161021. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0161021>.
22. **Davis P.** The Emergence of a Citation Cartel. 2012. URL: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2012/04/10/emergence-of-a-citation-cartel/> (data obrashcheniya: 30.05.2021).
23. **Heneberg P.** From Excessive Journal Self-Cites to Citation Stacking: Analysis of Journal Self-Citation Kinetics in Search for Journals, Which Boost Their Scientometric Indicators // *PLoS ONE*. 2016. Vol. 11 (4). Art. no. e0153730. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0153730>.
24. **Teodorescu D., Andrei T.** An examination of “citation circles” for social sciences journals in Eastern European countries // *Scientometrics*. 2014. Vol. 99 (2). P. 209–231. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-013-1210-6>.
25. **Clarivate.** InCites Indicators Handbook. [Philadelphia], 2018. URL: <https://incites.help.clarivate.com/Content/Resources/Docs/indicators-handbook-june-2018.pdf> (data obrashcheniya: 27.06.2021).
26. **Krell F.** Losing the numbers game: Abundant self-citations put journals at risk for a life without an impact factor // *European Science Editing*. 2014. Vol. 40 (2). P. 36–38.
27. **Clarivate.** Title Suppressions. [Philadelphia], 2021. URL: <https://jcr.help.clarivate.com/Content/title-suppressions.htm> (data obrashcheniya: 15.07.2021).

28. **West J., Althouse B., Rosvall M., Bergstrom C.** Eigenfactor Score and Article Influence Score: Detailed methods. [Washington], 2008. URL: <http://www.eigenfactor.org/methods.pdf> (data obrashcheniya: 27.06.2021).
29. **West J. D.** Eigenfactor: ranking and mapping scientific knowledge. A dissertation submitted in partial fulfillment of the requirements for the degree of Doctor of Philosophy. University of Washington, 2010. URL: <https://jevinwest.org/papers/West2010Dissertation.pdf> (data obrashcheniya: 27.06.2021).
30. **Pislyakov V. V.** Bibliometricheskie indikatory: praktikum. Moskva : NFPK, INFRA-M, 2014. URL: <http://ntf.ru/sites/default/files/Last%20Edition.pdf> (data obrashcheniya: 07.05.2021).
31. **González-Pereira B., Guerrero-Bote V. P., Moya-Anegón F.** A new approach to the metric of journals scientific prestige: The SJR indicator // Journal of Informetrics. 2010. Vol. 4 (3). P. 379–391. URL: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2010.03.002>.
32. **Guerrero-Bote V. P., Moya-Anegón F.** A further step forward in measuring journals' scientific prestige: The SJR2 indicator // Journal of Informetrics. 2012. Vol. 6 (4). P. 674–688. URL: <https://doi.org/10.1016/j.joi.2012.07.001>.
33. **Pislyakov V. V.** Bibliometricheskie indikatory v resursah kompanii Clarivate // Rukovo po naukometrii: indikatory razvitiya nauki i tehnologii, vtoroe izd. / M. A. Akoev, V. A. Marcusova, O. V. Moskaleva, V. V. Pislyakov [pod red. M. A. Akoeva]. Ekaterinburg : izd-vo Ural. un-ta, 2021. S. 177–220.
34. **Szomszor M., Pendlebury D. A., Adams J.** How much is too much? The difference between research influence and self-citation excess // Scientometrics. 2020. Vol. 123 (2). P. 1119–1147. URL: <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03417-5>.

Информация об авторе / Information about the author

Писляков Владимир Владимирович – канд. физ.-мат. наук, заместитель директора библиотеки Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», член редколлегии «Journal of Informetrics», Москва, Российская Федерация
pislyakov@hse.ru

Vladimir V. Pislyakov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Deputy Director, Library, Higher School of Economics National Research University; Editorial Board Member, Journal of Informetrics, Moscow, Russian Federation
pislyakov@hse.ru

Библиотека и открытая наука: векторы взаимодействия

Н. С. Редькина

ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация, redkina@spsl.nsc.ru

Аннотация. Обоснована необходимость определить роль библиотек в условиях развития информационной экосистемы открытой науки, роста числа публикаций открытого доступа (ОД) и трансформации цифровой грамотности исследователей. Обозначены направления деятельности научной библиотеки в зависимости от школы открытой науки (прагматическая, инфраструктурная, гражданская, демократическая, измеряющая), обеспечивающие совместную научную деятельность, доступ к информации и данным, продвижение инициатив открытой науки, управление ресурсами ОД, включая институциональные репозитории, библиотечные каталоги, подготовку новых видов аналитических продуктов, предметно-ориентированное обучение исследователей и др. Рассмотрены примеры деятельности библиотек, способствующие внедрению парадигмы и продвижению инициатив ОД. Определены основные компетенции библиотекаря в области создания, распространения, обмена, продвижения ресурсов ОД и предоставления услуг. Отмечено, что библиотечному специалисту необходимы знания о регламентах открытой науки, принципах и технологиях организации ресурсов ОД, их видах, типах метаданных. Это позволит «встраиваться» в исследовательский процесс, обеспечивать соответствие результатов исследований требованиям ОД, обучать навыкам работы с ресурсами ОД. Результаты исследования показывают, что библиотеки могут сформировать свою ценность на рынке информационных ресурсов ОД, содействовать институциональным исследованиям и развитию школ открытой науки.

Ключевые слова: открытая наука, открытый доступ, научная библиотека, вузовская библиотека, информационные ресурсы, услуги

Для цитирования: Редькина Н. С. Библиотека и открытая наука: векторы взаимодействия / Н. С. Редькина // Научные и технические библиотеки. 2022. № 3. С. 105–126. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-105-126>

The libraries and Open Science: vectors of interaction

Natalya S. Redkina

State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation, redkina@spsl.nsc.ru

Abstract. The need to define the role of libraries in developing open science information ecosystem is substantiated by the growing number of open access (OA) publications and transformation of researchers' digital literacy. The key library vectors of activities depend upon the open science concept (pragmatic, infrastructural, civil, democratic, or validating) and supporting collaborative scientific activities, access to data and information, advocating open science initiatives, OA resources management, including institutional repositories, library catalogs, new analytical products, content-based learning, etc. The examples of introducing and promoting OA paradigm in library services are given. The key librarian competences of OA resources acquisition, dissemination, exchange and promotion of related services are defined. The competences comprise knowledge of open science regulations, principles and technologies of OA resource organization, their types and metadata types. With this knowledge the librarians are fit for research process, rendering research findings to meet the OA standards, and teaching OA skills. Based on their findings, the author argues that the libraries are able to build their value on the market of information resources, and to support institutional studies and open science schools.

Keywords: open science, open access, research library, academic library, information resources, services

Cite: Redkina N. S. The libraries and Open Science: vectors of interaction / N. S. Redkina // Scientific and technical libraries. 2022. No. 3. P. 105–126. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-105-126>

Введение

Движение за открытую науку всё активнее распространяется в мире. Этому способствует деятельность научных фондов, международных и национальных исследовательских советов и организаций, таких как European Commission, Center for Open Science, FORCE11, Arts and Humanities Research Council, Biotechnology and Biological Sciences Research Council, The Wellcome Trust, появление программных документов, расширяющих доступ к результатам исследований («Budapest Open Access Initiative», «Open Innovation. Open Science. Open to the World», Horizon 2020 и др.) [1–3], а также развитие инфраструктуры, создаваемой многочисленными университетскими и национальными сообществами, крупнейшими издательствами и консорциумами. Количество публикаций в ОД увеличивается, изменяются рынок научной информации и отношение учёных к инициативам открытой науки, трансформируется цифровая грамотность исследователя [4–8]. Увеличение числа институциональных репозиториев и моделей публикаций ОД также содействует продвижению парадигмы открытой науки, повышает эффективность научных исследований, способствует интеграции учёных в мировое научное сообщество, позволяет избегать дублирования в исследованиях и оперативно верифицировать результаты.

Открытая наука доказала свою эффективность в решении глобальных проблем человечества, таких как эпидемия Эболы, изменение климата и др. [9, 10]. Пандемия COVID-19 также подтвердила важность международного научного сотрудничества, открытого доступа к научной информации и обмена ею. Чтобы подчеркнуть исключительную важность открытой науки в борьбе с коронавирусной инфекцией и потребность в глобальных стандартах открытой науки, предпринято несколько инициатив. В 2020 г. на согласование был вынесен Рекомендации по открытой науке ЮНЕСКО – специализированного учреждения Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры [11]. Рекомендации направлены на определение общих принципов и основных ценностей открытой науки; повышение осведомлённости и распространение информации; инвестирование в открытую науку (с учётом финансовых последствий и разработки её устойчивых бизнес-моделей); юридическую гармонизацию прав интеллектуальной собственности, авторских прав и патентов; поддержку

бесплатных лицензий Open Creative Commons; координацию глобальных усилий в области открытой науки с учётом региональных и дисциплинарных особенностей; обзор исследований и систем оценки карьеры и вознаграждений; содействие инновационному международному научному сотрудничеству; борьбе с дезинформацией и нарушениями научной этики; наращивание институционального и индивидуального потенциала и инвестирование в совместно используемые инфраструктуры; продвижение государственно-частных партнёрств; взаимодействие с широкими слоями общества (в том числе через гражданскую науку) и с системами знаний коренных народов; формирование культуры открытой науки. Принятие Рекомендаций, системно раскрывающих концепцию открытой науки, будет способствовать её дальнейшему продвижению в мире и позволит более детально определить роли основных акторов, которыми не без основания считаются издательства, библиотеки и образовательные учреждения, имеющие важное значение в формировании пространства знаний [12].

Библиотека в информационной экосистеме открытой науки

Различные формы движения за открытую науку, с одной стороны, изменяют информационную экосистему, а с другой – открывает перспективы для библиотек, всегда игравших важную роль в производстве, обмене, распространении информации и знаний. Открытая наука нарушает статус-кво научных библиотек [13, 14]. Перед библиотеками научно-исследовательских организаций не стоит выбор: поддержать или нет продвижение российского академического сообщества к открытой науке [15]. Библиотеки и вузы должны переориентироваться на новую парадигму доступа к научной информации [16]. Для библиотек актуальны обе ключевые функции систем ОД: как средства распространения и доставки информации (формирование репозиториев на базе вузовских библиотек); как поставщика информации для читателей и пользователей (помощь в навигации и обеспечении журналами ОД, а также материалами репозиториев) [12].

Библиотековеды справедливо отмечают, что следует значительно расширить спектр услуг для научных исследований: предоставлять подробную информацию о направлениях ОД, помогать в выборе наибо-

лее подходящих журналов для публикации результатов, поддерживать репозитории научных публикаций и архивов открытых исследовательских данных, организовывать информационное обслуживание с использованием ресурсов ОД, участвовать в издательской деятельности на базе современных электронных платформ, помогать в подготовке заявок на финансирование исследований, обучать применению инструментов работы с электронными ресурсами [17–19]. Отечественная библиотечно-информационная инфраструктура должна выработать оптимальное соотношение между универсальными и частными ресурсами и сервисами научной информации, равно доступными в единой цифровой среде [20], а также вносить изменения в систему информационно-библиотечного образования [21].

«Может ли взаимодействие библиотеки и учёных быть продуктивным в условиях развития открытой науки? Какие формы и методы работы библиотеки могут предложить в этих условиях? Какими компетенциями должен обладать библиотечный специалист, чтобы стать полноправным участником современной информационной экосистемы знаний? Как добиться того, чтобы библиотекари академических и вузовских библиотек получили ведущую роль проводников в новой открытой среде, более тесно сотрудничали с учёными на протяжении всего процесса научного исследования, удовлетворяли потребности нового поколения исследователей, предоставляя им открытый доступ к любым ресурсам?» [22. С. 91]. Эти вопросы заставляют всесторонне проанализировать такие традиционные направления деятельности библиотек, как поддержка научных исследований, представление и продвижение их результатов.

Научные библиотеки играют ключевую роль в пропаганде открытой науки, продвигая принципы FAIR (Findable, Accessible, Interoperable, Re-usable)¹, создавая институциональные хранилища данных,

¹ FAIR (Findable, Accessible, Interoperable and Re-usable): **Findable** (находимость) – лёгкий поиск определённых наборов данных, **Accessible** (доступность) – удобный доступ (по условиям доступа и возможностям хранения в течение длительного времени), **Interoperable** (интероперабельность) – совместимость с другими наборами данных или программным обеспечением, **Re-usable** (повторное использование) – многократное (повторное) использование в дальнейших исследованиях.

организуя центры научного сотрудничества, представляя результаты научных исследований в единой информационной экосистеме знаний. Это согласуется с основополагающими принципами интеллектуальной свободы и доступа к информации [23].

Роль научных библиотек в открытой науке признана профессиональным сообществом и зафиксирована в документах Европейской комиссии (European Commission), Организации экономического сотрудничества и развития (Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD), Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), других актах международного и национального уровней [24–27]. В первую очередь это обусловлено тем, что специалисты научных библиотек обладают компетенциями, связанными с навигацией, управлением и мониторингом ресурсов, поиском информации и данных, консультированием и предметным информационным сопровождением, обучением, что особенно актуально в условиях интенсивного развития информационных потоков и увеличивающегося разнообразия типов и видов документов и данных, предоставляемых в ОД. Кроме того, библиотекари, хорошо осведомлённые о проблемах ОД, обычно имеют партнёрские отношения с заинтересованными сторонами, необходимые для поддержки инициатив открытой науки [28].

Роль научных библиотек в развитии школ открытой науки

Научная библиотека уже сегодня где-то невидимой, а где-то и видимой нитью вплетена практически во все школы открытой науки. Сформированы отдельные направления, в различных школах имеется широкий спектр разработок. В. Fecher и S. Friesike [29] выделили пять школ: прагматическую, инфраструктурную, гражданскую, демократическую и измеряющую (см. табл.).

Школы открытой науки

Научная школа	Определение	Цель	Ключевые слова
Прагматическая	Создание знаний более эффективно, если учёные работают вместе	Делать процесс создания знаний целенаправленным	Мудрость толпы, сетевые эффекты, открытые данные, открытый код
Инфраструктурная	Эффективное исследование зависит от доступных инструментов и приложений	Создать в открытом доступе платформы инструментов и сервисов для учёных	Платформы и инструменты для совместной работы
Гражданская	Наука должна быть доступна обществу	Сделать науку доступной для граждан	Гражданская наука, наука PR, наука блогинга
Демократическая	Доступ к знаниям распределён неравномерно	Сделать знания свободно доступными для всех	Открытый доступ, интеллектуальная собственность, открытые данные, открытый код
Измеряющая	Научный вклад сегодня нуждается в альтернативном измерении воздействия	Разработка альтернативной метрической системы оценки научного воздействия	Альтмерика, рецензирование, цитирование, импакт-фактор

Рассмотрим более детально роль библиотек в различных научных школах.

Сторонники **прагматической школы** рассматривают открытую науку как метод повышения эффективности исследований и распространения знаний за счёт совместной работы учёных. Информационные онлайн-платформы с набором сервисов, позволяющих оптимизировать поиск, обработку, представление и распространение результатов исследований, – тот ресурс, который реализуется библиотеками совместно с крупнейшими генераторами и поставщиками информации. Например, Online Computer Library Center (OCLC), сотрудничая с European collections, HATHI Trust, DOAJ (Directory of Open Access Journals), DOAB (Directory of Open Access Books) и др., обеспечивает поиск по ресурсам ОД через каталог WorldCat (<https://www.worldcat.org>).

Библиотеки используют свои каталоги (часто вместе с другими поисковыми системами) для улучшения видимости и доступности научных материалов. Например, в каталоге отечественных сериальных изданий ГПНТБ СО РАН (<http://webirbis.spsl.nsc.ru/>) отражены ссылки на издания ОД. Посредством данного ресурса можно выйти на полный текст журнала в электронном виде на внешнем ресурсе. Этот подход к организации БД позволяет пользователям библиотеки через единую точку доступа получать информацию о доступности издания (локально/удалённо) и условиях предоставления/использования. J. Edmunds и A. Enriquez [30] считают, что библиотечные каталоги – естественные партнёры ОД, возможности которых в этой области практически не используются. Для их реализации метаданные каталога, описывающие материалы ОД, должны указывать на статус и облегчать поиск информации. Подобная практика применяется в информационных системах крупнейших генераторов и вендоров ресурсов (Elsevier, Clarivate Analytics и др.).

Библиотечные специалисты могут оказывать помощь исследовательским сообществам при разработке планов управления данными, направленных на стимулирование передачи знаний, использование цифровых инфраструктур и содействие внедрению парадигмы открытой науки. Библиотекари должны разбираться в основных концепциях открытой науки и знакомить с ними пользователей; давать практические советы, как сделать исследования открытыми; предлагать решение наиболее распространённых в той или иной предметной области проблем, связанных с открытой наукой; понимать суть наиболее сложных задач. Так, в библиотеке Манчестерского университета (Великобритания) можно проверить рукопись на соответствие требованиям ОД, узнать о правилах журнала и спонсоров, установленных периодах запрета на публикацию и др. В информационной системе университета Pure (<https://www.staffnet.manchester.ac.uk/pure/>) сказано, что авторам не следует отправлять статьи в журнал с полностью открытым доступом или запрашивать у издателя счёт на оплату ОД до одобрения библиотекой запроса на финансирование. Это в значительной степени избавляет учёных от трудоёмких рабочих процессов, необходимых для обеспечения соответствия каждого документа постоянно меняющемуся набору политик. В связи с широким распространением этой услуги

библиотека систематически обрабатывает большинство научных результатов университета, которые стали ещё одной «специальной коллекцией» уникального контента, требующей управления и распространения [31].

Проверка приемлемости публикации в ОД, поддержка исследователей, участие в институциональных политиках ОД характерны для большинства университетских библиотек Австрии, которые объединились в сообщество КЕМО (Kooperation E-Medien Österreich). Оно решает множество вопросов, в том числе связанных с приобретением и лицензированием государством электронных ресурсов [32].

В **инфраструктурной школе** разрабатываются технологии (программных инструментов и приложений, вычислительных сетей), предоставляющие возможности для совместной работы и новых методов исследований. Крупнейшим технологическим решением, например, является Open Science Grid (<https://opensciencegrid.org/>) – распределённая вычислительная инфраструктура в США, которая поддерживает множество различных высокопроизводительных научных приложений, обеспечивающих автоматизацию анализа данных и вычислений. Сервис, направленный на безопасный и беспрепятственный доступ европейских исследователей к современным средствам хранения, управления и обработки данных из различных источников, обеспечивает Европейское Открытое научное облако [33], предлагая поддержку транснационального доступа к научной инфраструктуре и развитие электронных инфраструктур на основе ИКТ.

Библиотеки могут содействовать обмену опытом среди издателей. Например, в сети REPÈRES [34], созданной библиотекой Университета Лион-3 им. Жана Мулена, не только предоставляется издательская платформа ОД, но и оказывается техническая и редакционная поддержка, проводятся тренинги по вопросам публикации; разработана программа для решения различных вопросов, связанных с ОД. Проект сыграл важную роль для формирования сети французских инкубаторов и издательских платформ в области общественных и гуманитарных наук.

Чтобы обеспечивать совместную работу, библиотекари могут выступать в роли разработчиков/инициаторов, а также коллабораторов/цифровых кураторов.

Сторонники **гражданской школы** утверждают, что наука должна быть доступна широкой аудитории. Граждане обладают ценными знаниями, которые могут принести пользу науке и помочь в крупномасштабном мониторинге. Концепция гражданской науки предполагает участие в исследованиях не учёных, а увлечённых любителей. Посредничество библиотеки, имеющей опыт волонёрского движения, может быть бесценным. Научное волонёрство имеет перспективы развития в библиотеках. Например, Ассоциация коммуникаторов в сфере образования и науки (АКСОН) запустила некоммерческий проект «Люди науки» (<https://citizen-science.ru/>), объединяющий инициативы самого разного профиля. Это движение набирает силу в России и мире. Идея: граждане помогают учёным решить их задачи, учёные подключаются к решениям проблем граждан, а в процессе можно узнавать новое, знакомиться и общаться. Библиотекари могут выступать посредниками, предоставляя технические или организационные условия для сбора, обработки и визуализации данных, передачи информации; привлекая участников. Этим обеспечивается инклюзивность, для которой характерен широкий охват разных категорий граждан, участие в исследованиях всех заинтересованных лиц, независимо от социального положения.

Если гражданская школа подразумевает доступность как участие граждан в исследованиях, то сторонники **демократической школы** высказываются за доступ к результатам исследований (публикациям, научным данным, исходным материалам, изобразительным, графическим, мультимедийным материалам и др.). Все должны иметь равное право на доступ к знаниям, особенно когда исследование проводится за счёт государственного финансирования.

От библиотекарей требуется не только знание состава ресурсов ОД [18], необходимы компетенции в области видов ОД, которые дифференцируют [35] в зависимости от их доступности и стоимости: Libre (чтение и повторное использование статей), Gratis (только чтение), Gold (журналы с прямым ОД), Green (журналы с разрешением на самоархивирование), Hybrid (ОД после оплаты сбора за обработку статьи),

Delayed (ОД после времени эмбарго), Academic Social Networks (онлайн-сообщества), Black (незаконные пиратские сайты). Чтобы дать исследователям, а также любым заинтересованным сторонам представление о том, что они могут делать с публикациями ОД, важно понимание этих вопросов.

Измеряющая школа занимается поиском альтернативных методов воздействия результатов научных исследований [36, 37]. Альтметрики полагаются на широкий набор показателей, их получение и изучение на основе анализа соцсетей для учёных (ResearchGate, Mendeley, Nature Networks, Vivo, Academia.edu) или многоцелевых соцсетей (Facebook, LinkedIn, Xing), измерение воздействия новых форматов исследовательской документации в соцсетях (в научных блогах) или наборах данных (в открытых данных). Библиотеки могут подписываться на различные инструменты альтметрики (например, Altmetric Explorer), помогая учёным отслеживать, как их исследования обсуждаются неакадемической аудиторией на разных платформах (новости, блоги, соцсети, политические документы), а также самостоятельно осуществлять альтметрические исследования.

Таким образом, большинство рассмотренных практик открытой науки направлено на взаимодействие между исследователями и имеющимися инструментами (ресурсами и сервисами). Инфраструктура сосредоточена на платформах, позволяющих сотрудничать посредством веб-инструментов. Библиотекари, владея знаниями об ОД и навыками работы с ресурсами и платформами ОД, могут содействовать развитию школ открытой науки.

Компетенции и направления деятельности библиотекарей для развития экосистемы открытой науки

После взаимодействия с библиотекарем учёный должен чётко понимать, как опубликовать свою работу в ОД и осознавать его преимущества; знать, как найти издателя ОД для своего исследования и/или подходящий репозиторий для обеспечения ОД, архивирования своей исследовательской работы, опубликования монографии в ОД; владеть навыками управления исследовательскими данными; понимать ожидания и политику спонсоров в отношении ОД.

Выделим возможные направления деятельности библиотекаря, способствующие достижению целей открытой науки и перехода от роли фасилитатора к активному взаимодействию с учёными, развитию экосистемы открытой науки:

содействие внедрению парадигмы открытой науки и продвижение инициатив ОД;

стимулирование использования цифровых инфраструктур открытой науки;

участие в разработке политики и дорожных карт ОД; управление исследовательскими данными (RDM) [33] в своих учреждениях;

участие в генерации и приобретении ресурсов ОД (цифровых коллекций, институциональных репозиториев, открытых образовательных ресурсов и др.), создание новых моделей для обмена информацией, данными и знаниями и их хранения;

управление (выбор, оценка, описание и применение метаданных, курирование и сохранение) ресурсами ОД, включая институциональные репозитории, библиотечные каталоги, журналы ОД, открытые образовательные ресурсы, данные открытых исследований и другие разновидности серой литературы;

предоставление качественных информационных сервисов в жизненном цикле исследований, включая поддержку публикаций в ОД;

консультирование по инфраструктурам для обмена статьи/данными и другим вопросам;

интеграция ресурсов ОД в фонд библиотеки;

подготовка новых видов аналитических продуктов для принятия управленческих решений в науке на основе альтметрических исследований, мониторинга повторного использования данных, их цитирования и воздействия, др.;

предметно-ориентированное обучение исследователей (организация семинаров, практикумов, конференций и программ непрерывного образования по ОД) с целью улучшения осведомлённости о концепции, терминах, моделях, продвижении ресурсов и инструментов ОД. Библиотекари могут предложить руководство, обучение и услуги в следующих областях: предоставление информации на всех этапах жизненного цикла исследования; возможности и требования финансирования публикаций в зависимости от вида ОД; управление данными;

применение метаданных; определение открытых методов исследования и инструментов для анализа; обмен и публикация результатов; цитирование данных, лицензирование и другие вопросы интеллектуальной собственности; подготовка данных для депонирования и долгосрочного хранения данных.

Развивая вышеназванные направления, библиотекари могут действовать созданию эффективной информационно-коммуникационной инфраструктуры открытой науки внутри учреждения, управлению научным контентом в ландшафте публикаций и данных ОД, поиску разнообразных видов исследовательских материалов через единую точку доступа и связанные данные. В итоге – способствовать формированию культуры открытой науки посредством развития когнитивных и поисковых моделей и паттернов поведения исследователей в условиях экосистемы открытой науки.

При выполнении этих задач компетенции библиотекарей значительно расширяются, появляется новый функционал и предъявляются новые требования к знаниям и навыкам.

Библиотекари должны:

знать основополагающие документы, регламентирующие открытую науку, требования к предоставлению и использованию ресурсов ОД, а также преимущества и возможные проблемы ОД;

принципы и технологии организации ресурсов ОД и открытых данных, юридические вопросы, связанные с предоставлением информации в ОД: модели ОД («золотая», «зелёная» и др.), открытые лицензии (CCO или CC-BY и др.);

ресурсы ОД: междисциплинарные и отраслевые агрегаторы исследований ОД (CORE, Paperity, EconBiz, Архив электронной печати arXiv и др.); исследовательские и издательские сети (ScienceOpen и др.), каталоги журналов и репозитории ОД (DOAJ, OpenDOAR и др.); образовательные ресурсы ОД, академические поисковые системы и ресурсы, включая электронные библиотеки; исследовательские базы данных для учёных в различных дисциплинах (CIA World Factbook и др.); платформы для обмена данными (Dryad, Zenodo или Dataverse), совместного использования протоколов работы, блокнотов, препринтов (Protocols.io, Open Lab Notebooks, OSF, arXiv или bioRxiv), открытой

экспертной оценки (в журналах или PubPeer), открытого редактирования XML (Authorea и др.); альтметрические инструменты,

различные типы метаданных, стандарты контента и контролируемые словари, инструменты, используемые в практике каталогизации, такие как AACR2, RDA, предметные рубрики, форматы MARC, OCLC, BIBFRAME и др.;

иметь представление об успешных политиках и практиках ОД в научных учреждениях и библиотеках;

владеть технологиями создания/управления институциональными репозиториями;

иметь навыки управления исследовательскими данными в жизненном цикле исследований; навыки создания обучающих программ, проведения мероприятий и т. д.

Таким образом, научная библиотека может стать базовым звеном современной информационной экосистемы открытой науки, отвечающим за продвижение инициатив ОД, предоставление высококачественных информационных услуг в жизненном цикле исследований, формирование и развитие ресурсов ОД.

Выводы

Библиотеке необходимо перестроиться под реалии развивающейся экосистемы открытой науки, сформировать свою ценность на информационном рынке, создавая и эффективно используя существующие инструменты и ресурсы ОД в обслуживании пользователей, «встраиваясь» в исследовательский процесс, предоставляя консультационные и обучающие услуги, участвуя в продвижении политики, идей и инициативы ОД. Библиотекари, при наличии соответствующих компетенций, смогут более эффективно работать в области производства и обмена знаниями и данными, влиять на создание и развитие цифрового контента и ресурсов ОД, содействовать институциональным исследованиям и развитию школ открытой науки.

Список источников

1. **Budapest** Open Access Initiative. URL: <https://www.budapestopenaccessinitiative.org> (дата обращения: 13.08.2021).
2. **Open** innovation, open science, open to the world – a vision for Europe. URL: <https://ec.europa.eu/digital-singlemarket/en/news/open-innovation-open-science-open-world-vision-europe> (дата обращения: 13.08.2021).
3. **Horizon** 2020: programme–guidelines to the rules on open access to scientific publications and open access to research data in Horizon 2020. 2017. URL: https://web.archive.org/web/20180414170704/http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/oa_pilot/h2020-hi-oa-pilot-guide_en.pdf (дата обращения: 13.08.2021).
4. **Косяков Д. В.** Российская наука в открытом доступе: состояние и тенденции / Д. В. Косяков // Наука, технологии и информация в библиотеках (Libway–2019): сборник тезисов докладов Международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2019. С. 107-110.
5. **Чигишева О. П.** Цифровая грамотность исследователя в условиях открытой науки / О. П. Чигишева // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2018. Т. 7. № 4 (25). С. 241–244.
6. **Трищенко Н. Д.** Трансформация системы научной коммуникации под влиянием открытого доступа: текущий статус, предпосылки перемен, эффекты и перспективы развития / Н. Д. Трищенко // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2019. № 4. С. 23–34.
7. **Литвинова Н. Н., Разумова И. К.** Отношение российского научного сообщества к открытому доступу: 2020. Два года спустя / Н. Н. Литвинова, И. К. Разумова // Наука и научная информация. 2020. Т. 3. № 4. С. 226–260.
8. **Редькина Н. С.** Современные тенденции в управлении исследовательскими данными / Н. С. Редькина // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2019. № 4. С. 1–7.
9. **Yozwiak N. L., Schaffner S. F., Sabeti P. C.** Data sharing: Make outbreak research open access / N. L. Yozwiak, S. F. Schaffner, P. C. Sabeti // Nature. 2015. Vol. 518. P. 477–479. doi: 10.1038/518477a.
10. **Теперек М.** Views on Data Stewardship – report of preliminary findings at TPM faculty: Preliminary findings report at the Faculty of Policy, Technology and Management Date: 29 January 2018. URL: <https://openworking.wordpress.com/2018/01/29/views-on-data-stewardship-report-of-preliminary-findings-at-tpm-faculty> (дата обращения: 13.08.2021).

11. **First** draft of the UNESCO Recommendation on Open Science. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374837> (дата обращения: 13.08.2021).

12. **Шрайберг Я. Л.** Формирование единого пространства знаний на базе сетевой информационной инфраструктуры в условиях становления и развития современной цифровой экономики Ежегодный доклад Четвёртого международного профессионального форума «Крым–2018» / Я. Л. Шрайберг // Научные и технические библиотеки. 2018. № 9. С. 4–76.

13. **Tapfuma M. M., Hoskins R. G.** Open science disrupting the status quo in academic libraries: A perspective of Zimbabwe / M. M. Tapfuma, R. G. Hoskins // Journal of Academic Librarianship. 2019. Vol. 45. № 4. P. 406–412. doi: 10.1016/j.acalib.2019.05.005.

14. **Лакизо И. Г.** Рост интереса сибирских учёных к ресурсам открытого доступа / И. Г. Лакизо // Труды ГПНТБ СО РАН. 2019. № 2 (2). С. 44–49. doi: 10.20913/2618-7515-2019-2-44-49.

15. **Ковязина Е. В.** Технологии открытой науки в библиотеке научного центра / Е. В. Ковязина // Информатизация образования и методика электронного обучения: цифровые технологии в образовании: Материалы IV Международной научной конференции. Красноярск, 2020. С. 329–335.

16. **Засурский И. И., Трищенко Н. Д.** Инфраструктура открытой науки в России и мире / И. И. Засурский, Н. Д. Трищенко // Научные и технические библиотеки. 2019. № 4. С. 84–100.

17. **Бричковский В. И.** Перспективные направления повышения эффективности информационного обеспечения научной деятельности в современных условиях / В. И. Бричковский // Библиотеки в информационном обществе: сохранение традиций и развитие новых технологий: Доклады III Международной научной конференции. Москва, 2018. С. 23–32.

18. **Цветкова В. А., Кочукова Е. В.** Открытый доступ и научная библиотека / В. А. Цветкова, Е. В. Кочукова // Культура: теория и практика. 2016. № 2 (11). С. 1.

19. **Wilson K., Neylon C., Brookes-Kenworthy C., Hosking R., Huang C.-K. (Karl), Montgomery L., & Ozaigen A.** 'Is the library open?': Correlating unaffiliated access to academic libraries with open access support / K. Wilson, C. Neylon, C. Brookes-Kenworthy, R. Hosking, C.-K. (Karl) Huang, L. Montgomery, & A. Ozaigen // LIBER Quarterly: The Journal of the Association of European Research Libraries. 2019. Vol. 29. № 1. P. 1–33. doi: 10.18352/lq.10298.

20. **Антопольский А. Б.** Тенденции развития научных коммуникаций // Электронное информационное пространство для науки, образования, культуры: Материалы VII Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции. Орёл, 2020. С. 15–26.

21. **Гялявиева М. С.** Научные библиотеки в условиях открытого доступа / М. С. Гялявиева // Учёные записки ИСГЗ. 2016. Т. 14. № 1. С. 134–140.
22. **Вахрушев М. В.** Открытый доступ: история, современное состояние и путь к открытой науке / М. В. Вахрушев, М. В. Гончаров, И. И. Засурский, А. И. Земсков, К. А. Колосов, И. И. Михайленко, Н. Д. Трищенко, Я. Л. Шрайберг ; под общ. и науч. ред. Я. Л. Шрайберга. Санкт-Петербург : Лань, 2020. 168 с.
23. **IFLA** (International Federation of Library Associations and Institutions). 2015. IFLA Statement on libraries and intellectual freedom. URL: <https://www.iflaorg/publications/ifla-statement-on-libraries-and-intellectual-freedom> (дата обращения: 13.08.2021).
24. **UNESCO**. (2019b). UNESCO recommendation on open educational resources. 40 C/32 Annex. Paris: UNESCO. URL: <http://opening-up.education/wp-content/uploads/2019/12/RECOMMENDATION-CONCERNING-OPEN-EDUCATIONAL-RESOURCES.pdf> (дата обращения: 13.08.2021).
25. **European Commission**. (2015). Study on open science. Impact, implications and policy options. Brussels: European Commission. URL: https://ec.europa.eu/research/innovation-union/pdf/expert-groups/rise/study_on_open_science-impact_implications_and_policy_options-salmi_072015.pdf (дата обращения: 13.08.2021).
26. **OECD**. Making open science a reality, OECD science, technology and industry policy papers. Paris: OECD Publishing, 2015. No. 25. doi: 10.1787/5jrs2f963zs1-en.
27. **AOASG**. (2019). Австралийская группа по стратегии открытого доступа. Режим доступа: <https://aoasg.org.au/> (дата обращения: 13.08.2021).
28. **Mack D. C.** Open access in the academy: Developing a library program for campus engagement / D. C. Mack // Grey Journal. 2020. Vol. 16. № 3. P. 181–185.
29. **Fecher B., Friesike S.** Open science: one term, five schools of thought // Opening Science: The Evolving Guide on How the Internet is Changing Research, Collaboration and Scholarly Publishing. Heidelberg, Springer, 2014. P. 17–45.
30. **Edmunds J., Enriquez A.** Increasing Visibility of Open Access Materials in a Library Catalog: Case Study at a Large Academic Research Library / J. Edmunds, A. Enriquez // Journal of Library Metadata. 2020. Vol. 20. № 2–3. P. 127–154. doi: 10.1080/19386389.2020.1821946.
31. **Taylor S.** Open Access+ Service: Reframing library support to take research outputs to non-academic audiences / S. Taylor // Insights: the UKSG Journal. 2021. 33. 7. P. 1–9. doi: 10.1629/UKSG.499.
32. **Laner B.** Open access transition: A view through the lens of a librarian [Article@Open Access-Transformation: Ein Blick durch die Linse einer Bibliothekarin] / B. Laner // Austrian Journal of Political Science. 2021. 49. № 4. P. 15-2010.15203/OZP.3552.VOL49ISS4.

33. **European** Open Science Cloud (EOSC). URL: <https://ec.europa.eu/research/openscience/index.cfm?pg=open-science-cloud> (дата обращения: 13.08.2021).

34. **Барте Э., Де Очандьяно Ж., Болдырева И. С.** Совместное развитие открытой науки: портрет университетской библиотеки как издателя / Э. Барте, Ж. Де Очандьяно, И. С. Болдырева // Библиотекосведение. 2019. Т. 68. № 5. С. 517–523. doi: 10.25281/0869-608X-2019-68-5-517-523.

35. **Piwowar et al.** The state of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles / H. Piwowar, J. Priem, V. Larivière, J. P. Alperin, L. Matthias, B. Norlander // PeerJ. 2018. № 6. e4375. 1. doi: 0.7717/peerj.4375.

36. **Costa R., Zahedi Z., Wouters P.** Do “altmetrics” correlate with citations? Extensive comparison of altmetric indicators with citations from a multidisciplinary perspective / R. Costa, Z. Zahedi, P. Wouters // Journal of the Association for Information Science & Technology. 2015. Vol. 66. № 10. P. 2003–2019.

37. **Priem J.** Altmetrics: a manifesto. Altmetrics. 2010. URL: <http://altmetrics.org/manifesto> (дата обращения: 13.08.2021).

References

1. **Budapest** Open Access Initiative. URL: <https://www.budapestopenaccess-initiative.org> (data obrashcheniya: 13.08.2021).

2. **Open** innovation, open science, open to the world – a vision for Europe. URL: <https://ec.europa.eu/digital-singlemarket/en/news/open-innovation-open-science-open-world-vision-europe> (data obrashcheniya: 13.08.2021).

3. **Horizon** 2020: programme–guidelines to the rules on open access to scientific publications and open access to research data in Horizon 2020. 2017. URL: https://web.archive.org/web/20180414170704/http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/grants_manual/hi/oa_pilot/h2020-hi-oa-pilot-guide_en.pdf (data obrashcheniya: 13.08.2021).

4. **Kosyakov D. V.** Rossiyskaya nauka v otkrytom dostupe: sostoyanie i tendentsii / D. V. Kosyakov // Nauka, tehnologii i informatsiya v bibliotekah (Libway–2019): sbornik tezisov dokladov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Novosibirsk, 2019. S. 107-110.

5. **Chigisheva O. P.** Tsifrovaya gramotnost issledovatelya v usloviyakh otkrytoy nauki / O. P. Chigisheva // Azimut nauchnyh issledovaniy: pedagogika i psihologiya. 2018. T. 7. № 4 (25). S. 241–244.

6. **Trishchenko N. D.** Transformatsiya sistemy nauchnoy kommunikatsii pod vliyaniem otkrytogo dostupa: tekushchiy status, predposylki peremen, efekty i perspektivy razvitiya / N. D. Trishchenko // Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Seriya 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoy raboty. 2019. № 4. S. 23–34.

7. **Leetvinova N. N., Razumova I. K.** Otnoshenie rossiyskogo nauchnogo soobshchestva k otkrytomu dostupu: 2020. Dva goda spustya / N. N. Leetvinova, I. K. Razumova // Nauka i nauchnaya informatsiya. 2020. T. 3. № 4. S. 226–260.

8. **Redkina N. S.** Sovremennye tendentsii v upravlenii issledovatel'skimi dannymi / N. S. Redkina // Nauchno-tehnicheskaya informatsiya. Seriya 1: Organizatsiya i metodika informatsionnoy raboty. 2019. № 4. S. 1–7.

9. **Yozwiak N. L., Schaffner S. F., Sabeti P. C.** Data sharing: Make outbreak research open access / N. L. Yozwiak, S. F. Schaffner, P. C. Sabeti // Nature. 2015. Vol. 518. P. 477–479. doi: 10.1038/518477a.

10. **Teperek M.** Views on Data Stewardship – report of preliminary findings at TPM faculty: Preliminary findings report at the Faculty of Policy, Technology and Management Date: 29 January 2018. URL: <https://openworking.wordpress.com/2018/01/29/views-on-data-stewardship-report-of-preliminary-findings-at-tpm-faculty> (data obrashcheniya: 13.08.2021).

11. **First** draft of the UNESCO Recommendation on Open Science. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374837> (data obrashcheniya: 13.08.2021).

12. **Shrayberg Ya. L.** Formirovanie edinogo prostranstva znaniy na baze setevoy informatsionnoy infrastruktury v usloviyah stanovleniya i razvitiya sovremennoy tsifrovoy ekonomiki Ezhegodnyy doklad Chetvertogo mezhdunarodnogo professionalnogo foruma «Crimea–2018» / Ya. L. Shrayberg // Nauchnye i tehnicheckie biblioteki. 2018. № 9. C. 4–76.

13. **Tapfuma M. M., Hoskins R. G.** Open science disrupting the status quo in academic libraries: A perspective of Zimbabwe / M. M. Tapfuma, R. G. Hoskins // Journal of Academic Librarianship. 2019. Vol. 45. № 4. P. 406–412. doi: 10.1016/j.acalib.2019.05.005.

14. **Lakizo I. G.** Rost interesa sibirskih uchenyh k resursam otkrytogo dostupa / I. G. Lakizo // Trudy GPNTB SO RAN. 2019. № 2 (2). S. 44–49. doi: 10.20913/2618-7515-2019-2-44-49.

15. **Kovyazina E. V.** Tehnologii otkrytoy nauki v biblioteke nauchnogo tsentra / E. V. Kovyazina // Informatizatsiya obrazovaniya i metodika elektronnoy obucheniya: tsifrovyye tehnologii v obrazovanii: Materialy IV Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii. Krasnoyarsk, 2020. S. 329–335.

16. **Zasurskiy I. I., Trishchenko N. D.** Infrastruktura otkrytoy nauki v Rossii i mire / I. I. Zasurskiy, N. D. Trishchenko // Nauchnye i tehnicheckie biblioteki. 2019. № 4. S. 84–100.

17. **Brichkovskiy V. I.** Perspektivnye napravleniya povysheniya effektivnosti informatsionnogo obespecheniya nauchnoy deyatel'nosti v sovremennykh usloviyakh / V. I. Brichkovskiy // Biblioteki v informatsionnom obschestve: sohraneniye traditsiy i razvitiye novykh tekhnologiy: Doklady III Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii. Moskva, 2018. S. 23–32.
18. **Tsvetkova V. A., Kochukova E. V.** Otkrytyy dostup i nauchnaya biblioteka / V. A. Tsvetkova, E. V. Kochukova // Kultura: teoriya i praktika. 2016. № 2 (11). S. 1.
19. **Wilson K., Neylon C., Brookes-Kenworthy C., Hosking R., Huang C.-K. (Karl), Montgomery L., & Ozaygen A.** 'Is the library open?': Correlating unaffiliated access to academic libraries with open access support / K. Wilson, C. Neylon, C. Brookes-Kenworthy, R. Hosking, C.-K. (Karl) Huang, L. Montgomery, & A. Ozaygen // LIBER Quarterly: The Journal of the Association of European Research Libraries. 2019. Vol. 29. № 1. P. 1–33. doi: 10.18352/lq.10298.
20. **Antopolskiy A. B.** Tendentsii razvitiya nauchnykh kommunikatsiy // Elektronnoe informatsionnoe prostranstvo dlya nauki, obrazovaniya, kulture: Materialy VII Vserossiyskoy (s mezhdunarodnym uchastiem) nauchno-prakticheskoy konferentsii. Orel, 2020. S. 15–26.
21. **Galyavieva M. S.** Nauchnye biblioteki v usloviyakh otkrytogo dostupa / M. S. Galyavieva // Uchenye zapiski ISGZ. 2016. T. 14. № 1. S. 134–140.
22. **Vahrushev M. V.** Otkrytyy dostup: istoriya, sovremennoe sostoyaniye i put' k otkrytoy nauke / M. V. Vahrushev, M. V. Goncharov, I. I. Zasurskiy, A. I. Zemskov, K. A. Kolosov, I. I. Mihaylenko, N. D. Trishchenko, Ya. L. Shrayberg ; pod obshch. i nauch. red. Ya. L. Shrayberga. Sankt-Peterburg : Lan, 2020. 168 s.
23. **IFLA** (International Federation of Library Associations and Institutions). 2015. IFLA Statement on libraries and intellectual freedom. URL: <https://www.ifla.org/publications/ifla-statement-on-libraries-and-intellectual-freedom> (data obrashcheniya: 13.08.2021).
24. **UNESCO**. (2019b). UNESCO recommendation on open educational resources. 40 C/32 Annex. Paris: UNESCO. URL: <http://opening-up.education/wp-content/uploads/2019/12/RECOMMENDATION-CONCERNING-OPEN-EDUCATIONAL-RESOURCES.pdf> (data obrashcheniya: 13.08.2021).
25. **European Commission**. (2015). Study on open science. Impact, implications and policy options. Brussels: European Commission. URL: https://ec.europa.eu/research/innovation-union/pdf/expert-groups/rise/study_on_open_science-impact_implications_and_policy_options-salmi_072015.pdf (data obrashcheniya: 13.08.2021).
26. **OECD**. Making open science a reality, OECD science, technology and industry policy papers. Paris: OECD Publishing, 2015. No. 25. doi: 10.1787/5jrs2f963zs1-en.

27. **AOASG.** (2019). Avstraliyskaya gruppya po strategii otkrytogo dostupa. Rezhim dostupa: <https://aoasg.org.au/> (data obrashcheniya: 13.08.2021).

28. **Mack D. C.** Open access in the academy: Developing a library program for campus engagement / D. C. Mack // Grey Journal. 2020. Vol. 16. № 3. P. 181–185.

29. **Fecher B., Friesike S.** Open science: one term, five schools of thought // Opening Science: The Evolving Guide on How the Internet is Changing Research, Collaboration and Scholarly Publishing. Heidelberg, Springer, 2014. P. 17–45.

30. **Edmunds J., Enriquez A.** Increasing Visibility of Open Access Materials in a Library Catalog: Case Study at a Large Academic Research Library / J. Edmunds, A. Enriquez // Journal of Library Metadata. 2020. Vol. 20. № 2–3. P. 127–154. doi: 10.1080/19386389.2020.1821946.

31. **Taylor S.** Open Access+ Service: Reframing library support to take research outputs to non-academic audiences / S. Taylor // Insights: the UKSG Journal. 2021. 33. 7. P. 1–9. doi: 10.1629/UKSG.499.

32. **Laner B.** Open access transition: A view through the lens of a librarian [Article@Open Access-Transformation: Ein Blick durch die Linse einer Bibliothekarin] / B. Laner // Austrian Journal of Political Science. 2021. 49. № 4. P. 15–2010.15203/OZP.3552. VOL49ISS4.

33. **European** Open Science Cloud (EOSC). URL: <https://ec.europa.eu/research/open-science/index.cfm?pg=open-science-cloud> (data obrashcheniya: 13.08.2021).

34. **Barte E., De Ochandyano Zh., Boldyreva I. S.** Sovmestnoe razvitie otkrytoy nauki: portret universitetskoy biblioteki kak izdatelya / E. Barte, ZH. De Ochandyano, I. S. Boldyreva // Bibliotekovedenie. 2019. T. 68. № 5. C. 517–523. doi: 10.25281/0869-608X-2019-68-5-517-523.

35. **Piwowar et al.** The state of OA: A large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles / H. Piwowar, J. Priem, V. Larivière, J. P. Alperin, L. Matthias, B. Norlander // PeerJ. 2018. № 6. e4375. 1. doi: 0.7717/peerj.4375.

36. **Costa R., Zahedi Z., Wouters P.** Do “altmetrics” correlate with citations? Extensive comparison of altmetric indicators with citations from a multidisciplinary perspective / R. Costa, Z. Zahedi, P. Wouters // Journal of the Association for Information Science & Technology. 2015. Vol. 66. № 10. P. 2003–2019.

37. **Priem J.** Altmetrics: a manifesto. Altmetrics. 2010. URL: <http://altmetrics.org/manifesto> (data obrashcheniya: 13.08.2021).

Информация об авторе / Information about the author

Редькина Наталья Степановна – доктор пед. наук, заместитель директора по научной работе ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
redkina@spsl.nsc.ru

Natalya S. Redkina – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director for Research, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation
redkina@spsl.nsc.ru

НАША ИСТОРИЯ

УДК [026:355](470)(093)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-127-148>

Состояние военно-научных библиотек накануне Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу. (К 110-летию со дня проведения съезда)

А. М. Панченко¹, Ю. В. Тимофеева²

^{1, 2}ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация

¹*a.m.panchenko@mail.ru*

²*prankevich@mail.ru*

Аннотация. На основе архивных и дореволюционных опубликованных источников впервые представлены итоги анкетирования, посвящённого изучению состояния военно-научных библиотек перед Первым Всероссийским съездом по библиотечному делу, который состоялся 1–7 июня 1911 г. Анкеты, заполненные сотрудниками военно-научных библиотек, позволяют довольно подробно реконструировать состояние библиотек, в том числе действовавшие локальные нормативные организационно-распорядительные документы, количественные показатели фонда и его расстановку, характеристику занимаемого помещения, противопожарную охрану, штатное расписание, режим работы. Проведённое исследование значительно расширило представление о состоянии военно-научных библиотек к 1911 г., их материально-технической базе, профессионализме сотрудников, уровне библиотечного обслуживания.

Полученные результаты будут полезны библиотекарям при решении задач расстановки фонда, ликвидации задолженностей читателей и организации очереди на востребованные издания; историкам – для понимания уровня развития дореволюционного библиотечного дела; организаторам опросов, респондентами которых являются библиотеки; кураторам различных библиотечных мероприятий – съездов, форумов, вебинаров и др.

Ключевые слова: Первый Всероссийский съезд по библиотечному делу (1911), военно-научные библиотеки, история военно-библиотечного дела, алфавитный каталог, систематический каталог, библиотечный фонд, расстановка фонда, анкетирование, штатное расписание

Для цитирования: Панченко А. М., Тимофеева Ю. В. Состояние военно-научных библиотек накануне Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу. (К 110-летию со дня проведения съезда) / А. М. Панченко, Ю. В. Тимофеева // Научные и технические библиотеки. 2022. № 3. С. 127–148. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-127-148>

OUR HISTORY

UDC [026:355](470)(093)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-127-148>

The military research libraries in the lead-up to the First All-Russian Library Congress. (On the occasion of the 110-th anniversary of the Congress)

Anatoly M. Panchenko¹ and Yulia V. Timofeeva²

*^{1,2}State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation*

¹*a.m.panchenko@mail.ru*

²*prankevich@mail.ru*

Abstract. For the first time, based on archival and prerevolutionary publications, the survey of military research libraries before the First All-Russian Library Congress held on June 1–7, 1911, is presented. The questionnaires filled-in by military librarians enable to reconstruct the state-of-the-art, local regulations and orders, collections quantitative indicators and arrangement, physical space, fire protection, staffing. Work hours. The study significantly expands the knowledge of the status of military research libraries by 1911, of their facilities, librarians' expertise, and library services.

The findings will be useful for librarians in user services, responsible for collection arrangement, and for library historians investigating in prerevolutionary librarianship; for library surveyors; curators of library events, e. g. congresses, forums, webinars, etc.

Keywords: First All-Russian Library Congress (1911), military research libraries, military library history, alphabet catalog, systematic catalog, library collections, collection arrangement, surveying, staffing

Cite: Panchenko A. M., Timofeeva Yu. V. The military research libraries in the lead-up to the First All-Russian Library Congress. (On the occasion of the 110-th anniversary of the Congress) / A. M. Panchenko, Yu. V. Timofeeva // Scientific and technical libraries. 2022. No. 3. P. 127–148. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-127-148>

Первый Всероссийский съезд по библиотечному делу состоялся 1–7 июня 1911 г. в Санкт-Петербурге. В нём приняли участие представители четырёх военно-научных библиотек: Генерального и Главного штаба (библиотекарь А. И. Григорович), Императорской Николаевской военной академии [1, 2] (библиотекарь С. Д. Масловский) [3], Императорской Военно-Медицинской академии (библиотекарь А. Р. Войнич-Сяноженцкий [4], помощники И. З. Захарьев и Я. А. Лукашевич). Их активное участие в работе съезда уже было проанализировано авторами [5].

Значимость съезда заключалась не только в обсуждении проблем и обмене опытом, но и в большой подготовительной работе организаторов, в том числе – создании и распространении специальной анкеты (опросного листа).

В неё были включены следующие вопросы: I. Здание библиотеки (14 вопросов); II. Библиотечный персонал (12); III. Бюджет библиотеки (заполнить таблицу); IV. Состав библиотеки (заполнить таблицу); V. Пополнение библиотеки (6); VI. Хранение книг (15); VII. Документоведение библиотечных поступлений (16); VIII. Пользование библиотекой (21) [6. С. 217–224]. Опросный лист был подробным: «он включал в себя вопросы, ответы на которые могли бы охарактеризовать современное состояние академических библиотек, их бюджет, личный состав, наличность книжного инвентаря, обслуживание ими преподавательского персонала и студенчества и т. п.» [7. С. 1]. Анкету заполнили в 39 академических библиотеках, из которых четыре военно-научных библиотеки относятся к военному ведомству (Императорской Николаевской военной академии [8], Императорской военно-медицинской академии [9], Александровской военно-юридической академии [10], Библиотека Генерального и Главного штаба [11]) и одна – к военноморскому (Библиотека Морского министерства Главного Адмиралтейства [12]).

Библиотека Генерального и Главного штаба оставлена за рамками статьи, так как её деятельность подробно освещена в публикациях начальника военно-исторического отделения Главного управления Генерального штаба полковника Е. А. Искрицкого [13], А. С. Лацинского [14], А. М. Панченко [15, 16].

Военно-научная универсальная библиотека Императорской Николаевской военной академии

Анкету этой библиотеки заполнил С. Д. Масловский [8]. Шесть залов библиотеки занимали часть здания на двух этажах. Имелись противопожарные средства – пожарный кран с рукавом и брандспойтом, топорами, багром, вёдрами, огнетушителем. Для посетителей имелись уборная и курительная комнаты. Отопление было паровое, вентиляция – естественная, освещение – электрическое.

Коллектив состоял из библиотекаря, его помощника и писаря. Из низшего персонала был один постоянный (библиотечный) служитель, один – дежурный, который сменялся ежедневно, и вестовые – по мере надобности. Библиотекарь имел высшее образование, 10-летний стаж работы, помощник – среднее образование, 35-летний стаж. Работа библиотекаря в библиотеке занимала 4,5–5 часов служебного времени, помощника – 6. Денежное содержание библиотекаря составляло 1 500 руб. и добавочное, включая наградные, – 300–350 руб., помощника – 1 250 руб. и 200 руб. соответственно.

Постоянной Библиотечной комиссии в академии не было. С. Д. Масловский не видел в ней нужды, так как входил в Совет и Правление библиотеки с правом решающего голоса по всем вопросам (не участвовал только в заседаниях хозяйственного комитета и аналогичных структур).

Заведая библиотекой и учебными пособиями, он отвечал за состояние каталогов и описей, целость вверенного ему имущества, действуя на основании инструкции начальника академии (ст. 121–122) [17. С. 29–30]. По уставу академии, с 1910 г., библиотекарь являлся хранителем академического музея. С. Д. Масловский подготовил печатную опись Суворовского музея при академии [18]. Кроме того, он исполнял обязанности помощника редактора периодического издания «Известия Императорской Николаевской военной академии».

Пополнение библиотеки являлось обязанностью библиотекаря, осуществлялось по его выбору и заявлениям профессоров и слушателей. Список полученных книг до отдачи его в приказ и занесения в описи просматривался и утверждался Правителем дел академии.

Книги на русском языке выписывали у известного поставщика, комиссионера крупных научных и военно-научных библиотек (Академии наук, Императорской Публичной библиотеки, Императорской Военно-медицинской академии), книгопродавца и владельца одноимённого издательства К. Л. Риккера, а на иностранных языках – у немецкого книгоиздателя и книготорговца К. В. Хирсеманна и, частично, у К. Л. Риккера. Большая часть зарубежных периодических изданий поступала в обмен на «Известия Императорской Николаевской военной академии», остальная – через почтампт, отечественные – через издательство «К. Л. Риккер». Все военные академии имели право выписывать из-за границы различные пособия без пошлины. Почтовые ящики на адрес академии на таможене не вскрывали, только пломбировали, а, по прибытии в академию, свидетельствовали в присутствии таможенного чиновника (ст. 134) [17. С. 31–32].

Расчёт за поставленные издания производили в иностранной валюте по курсу. У русских комиссионеров уступка составляла 10%, у иностранных – 10% на французские и английские издания, 15–20% – на немецкие. Срок оплаты для русских комиссионеров не был определён, для иностранных – от одного до трёх раз в год. Упаковка и пересылка изданий осуществлялись за счёт библиотеки. Она услугами комиссии по международному обмену изданиями не пользовалась.

Книги расставляли по отделам (содержанию), в отделах – по форматам, в формате – по времени выхода издания. В первом ряду размещали книги меньшего формата, за ними – большего. В военных отделах, как наиболее популярных, книги стояли в один ряд. Форматы книг различались листом наклейки ярлыков. Брошюры хранили вместе с книгами в коробках, атласы и карты – в шкафах. Текущие периодические издания до окончания года не заносили в описи, а хранили на складе учебных пособий у помощника библиотекаря, который производил их выдачу. Своей переплётной академия не имела. Переплетались только те издания, на которые ожидался спрос: в сафьяновый корешок – книги для фундаментальной библиотеки, в молескин – учебные пособия и журналы, в бумажный переплёт – часть учебных пособий.

Для русских и иностранных книг велись разные карточные алфавитные каталоги. Систематический каталог был печатным и систематизирован по отделам знаний. Отдельный каталог периодических изда-

ний на время заполнения анкеты готовился к печати. Запись некоторых номеров и выпусков поступивших изданий была двойной – на карточках и в особой (почтовой) книге. Издания, выходявшие выпусками, регистрировали в общем порядке. Поступающие книги заносили в карточку алфавитного каталога, материальную шнуровую книгу, систематический каталог и опись по форматам. Книгу дублетных изданий не вели. Дефектные издания отмечали в материальной книге. Также вели материальную книгу № 2 (для утерянных книг) и книгу переплётов. Для карточных каталогов использовали бристоольный белый картон. Их не закрепляли и временно хранили в коробках. Читателям был доступен только печатный систематический каталог.

Пользоваться услугами библиотеки имели право профессорско-преподавательский состав академии и её слушатели, остальные – с разрешения Провителя дел академии. Оно давало право свободно пользоваться всеми военными отделами библиотеки. Случаи пользования книгами гражданскими лицами были редки. Библиотека была открыта ежедневно, кроме выходных и праздничных дней: с середины мая с 10:00 до 16:00, с октября по март ещё два раза в неделю вечером с 19:00 до 22:00, летом – три раза в неделю с 11:00 до 14:00. Читальнями служили три зала в верхнем этаже и комната в нижнем (для текущих журналов). Она была открыта весь день, журналы выложены на столах. Всем, имеющим право пользования библиотекой, книги выдавали на дом, залог при этом не брали. На выдаче работали по очереди библиотекари и их помощники. Читатели к книжным шкафам не допускались. Издания, взятые на дом, учитывались отдельно. Их выдавали под расписки читателей. За кем числятся книги, можно было узнать по талонам квитанций, подбираемым в порядке шифров. Справки наводились библиотечным персоналом. Профессорско-преподавательскому составу и частным лицам книги выдавали по потребностям, слушателям 1-го курса – 1, 2-го – 2, дополнительного – 3, на практику – всем без ограничений.

Желающих получить выданную книгу записывали на особых (красных) талонах. По истечении срока взявшему книгу писали записку с напоминанием. О возврате книги в библиотеку кандидат на неё

извещался запиской установленного образца. Профессорско-преподавательский состав академии мог пользоваться книгами без ограничений, слушатели – две недели. Если по истечении этого срока желающих взять книгу не находилось, то напоминание о возврате взявшему не посылали.

Некоторые представители профессорско-преподавательского состава держали книги по несколько лет. К ним никаких мер не принималось. Слушатели академии, после напоминания о задолженности, возвращали книги исправно, ввиду возможного взыскания. Для получения последнего жалования после окончания учёбы требовалось удостоверение библиотекаря с указанием того, что за слушателем не числится книг из библиотеки. Ревизия библиотеки проводилась ежегодно в январе-феврале. Возвращения взятых книг к этому времени не требовали.

Выдачу книг, как правило, осуществляли немедленно по требованию. В период наибольших выдач (октябрь – декабрь) придерживались правила: приём требований – до 13:00, выдача – после 13:00. Издания, выданные для чтения в читальне, записывали в особые книги «вечерних» и «дневных» занятий.

Военно-научная библиотека Императорской Военно-Медицинской академии

Анкету этой библиотеки заполнил А. Р. Войнич-Сяноженцкий 19 марта 1911 г. [9]. Библиотека занимала часть здания военного госпиталя. Книгохранилища немногих академических библиотек имели обособленные помещения, среди военно-научных – Императорской Военно-медицинской и Александровской Военно-юридической академий. Книжный фонд первой располагался на двух этажах, в трёх обособленных, связанных между собой лестницами, помещениях. Общий кубический объём библиотеки составлял около 1 299 куб. саженей. По этому показателю она занимала четвёртое место среди 23 академических библиотек, разместивших аналогичные данные в своих анкетах, после Варшавского, Киевского, Юрьевского университетов (4 169, 3 670, 1 520 куб. саженей соответственно) [19. С. 61].

В библиотеке имелись противопожарные приспособления. Уборных и курительных комнат для посетителей не было. Отопление было центральным водяным и частично воздушным (аммосовское). Помещения вентилировались с помощью форточек. В книгохранилище освещения не было, в читальнях было электрическое.

Библиотечный персонал состоял из библиотекаря и трёх штатных помощников. Должность библиотекаря была самостоятельной и могла совмещаться с должностью профессора академии. Все сотрудники имели высшее образование. Стаж работы библиотекаря был 1 год, первого помощника – 9,5 лет, второго – 9, третьего – 5. Денежное содержание библиотекаря составляло 1 500 руб. в год, добавочное 273 руб. в год, первого и второго помощников – 555 руб. и 120 руб. 72 коп. у каждого соответственно, третьего – 840 руб. и 120 руб. 72 коп. Кроме них в библиотеке работали четыре служителя, которые вместе получали 672 руб. в год.

При назначении на должность библиотекарь рекомендовался одним из профессоров, избирался конференцией на общем основании из врачей (как правило, имеющих степень доктора медицины) и утверждался в должности военным министром (ст. 338–339) [20. С. 71–72]. Помощников представлял библиотекарь, они избирались конференцией академии, утверждались начальником академии. Обязанности библиотекаря и помощников определялись инструкцией, утверждённой начальником академии.

Пользоваться библиотекой могли учебный состав академии, обучающиеся и прикомандированные врачи. Посторонние допускались с разрешения начальника по именованным билетам.

Правила библиотеки и инструкция о внутреннем распорядке составлялись на конференции, утверждались начальником академии. Конференция каждые два года избирала библиотечную комиссию из трёх профессоров, которая контролировала деятельность библиотекаря. В её работе, с правом совещательного голоса, участвовал библиотекарь. Он мог присутствовать на заседаниях хозяйственного комитета и аналогичных комиссий при решении вопросов, касающихся библиотеки (также с правом совещательного голоса), но, как правило, на них не приглашался.

Бюджет библиотеки в 1908 г. и в 1909 г. составил по 7 500 руб. В него включались канцелярские и иные расходы.

По числу названий поступивших книг (1 656) в 1909 г. библиотека заняла 16-е место среди академических библиотек (1-е (12 250) – у библиотеки Санкт-Петербургского университета) и 1-е – среди военно-научных [19. С. 64].

Пополнение фонда было обязанностью библиотекаря и библиотечной комиссии. По своей инициативе библиотекарь мог выписывать книги лишь для замены дефектных и утерянных изданий, новые выписывались только по решению комиссии. Фонд пополнялся по представлению профессоров академии и библиотекаря книгами и периодическими изданиями, утверждёнными конференцией.

Русские и иностранные книги в библиотеку академии выписывали в издательстве К. Л. Риккера. Немецкие и французские приобретали по номинальной цене, английские и итальянские – с надбавкой в 20%. Курс рассчитывался на день выставления счёта. Ни русские, ни иностранные комиссионеры уступок на книги не делали. Расчёт производился в конце года. Упаковка и пересылка книг входили в их стоимость. Библиотека пользовалась услугами комиссии по международному обмену изданиями.

В библиотеке имелось отдельное помещение для хранения книг. Форматы были приняты лишь в дублетном отделе. Остальные книги и периодические издания размещали без установленных форматов, хотя размеры изданий во внимание принимались. Книги ставили в один ряд и хранили в деревянных шкафах: четыре были открытыми, остальные – закрытыми. Брошюры хранили в коробках, карты – в витринах, атласы и фолианты – на полках. Текущие периодические издания размещались в читальном зале. Книги переплетали в сафьяновый либо коленкорковый переплёт, за исключением дублетов и дефектных изданий, а также не имеющих отношения к медицине и естествознанию.

Велись алфавитный и карточный каталоги, для периодических изданий – алфавитный печатный с 1799 г. до 1898 г. и карточный – с 1898 г. Отдельные номера и выпуски периодических изданий записывались на карточках, расположенных по алфавиту. Сочинения, выходящие выпусками, регистрировали на отдельных для каждого выпуска карточках. Сначала книги заносили в инвентарную книгу, на две вре-

менные карточки, из которых одна – для печати, другая – для окончания печатания и составления двух новых карточек путём вырезок и наклеек (для алфавитного и систематического каталогов), затем – в опись по шкафам.

Каталог дублетов был карточный, алфавитный, а для дефектов – на листе бумаги. Были каталоги (книги для записи) для книг, подлежащих выписке и отданных в переплёт. В библиотеке использовали два вида карточек для картонных каталогов: для алфавитного – из плотной бумаги, для систематического – из менее плотной. Карточные каталоги хранили и закрепляли на металлических винтовых зажимах, покрытых съёмными карданными крышками. Читателям были доступны все печатные каталоги, карточный и систематический.

Книги предназначались всему составу академии. Посторонние могли пользоваться услугами библиотеки с разрешения начальника академии. Библиотека работала с 11:00 до 16:00 в присутственные дни и с 17:00 до 20:00 три раза в неделю, с 1 июня по 1 сентября – три раза в неделю с 13:00 до 15:00. Имелось два читальных зала. Читатели допускались к шкафам с текущими периодическими и справочными изданиями.

Книги выдавали на дом без залога только тем, кто получал денежное содержание через казначея академии, всем остальным – под залог (25 руб. за 3 книги, 50 руб. – за 5). Книги, взятые на дом, оформляли на особых бланках, состоящих из трёх купонов: требование на книгу, расписка, обратное требование. Узнать, за кем числится книга, могли только библиотечные служащие по купонам-требованиям, расположенным в алфавитном порядке фамилий авторов. На дом разрешалось брать от 2-х книг (студентам) и до 50 (профессорско-преподавательскому составу), другим – от 3-х до 20 изданий. Книги можно было не возвращать два месяца. Расписки, расставленные по номерам читателей и ограниченные цветными закладками, содержали сведения о читателе (местожительство, звание и др.), количестве взятых книг.

Посетители могли заказать книгу, выданную другому читателю или находящуюся в переплёте. Кандидат заполнял карточку, наклеивал почтовую марку или указывал свой номер телефона. Билет ставился рядом с распиской держателя книги. Кандидатская карточка хранилась в отдельном ящике расположенных по алфавиту авторов. За просро-

ченными книгами библиотекари следили по обратным требованиям, расставленным в хронологическом порядке. На время ревизии (с 15 мая по 1 июня) книги в обязательном порядке сдавались в библиотеку.

Книги возвращались несвоевременно. Должникам напоминали о возврате, отправляя письма (без почтовых марок), других мер не применяли.

Издания выдавали читателям обычно в течение 15–20 минут после получения требования.

Книги из читального зала регистрировали при помощи карточек требований, расположенных по алфавиту фамилий авторов. В 1909 г. библиотеку посетили 5 334 раза. В 1908 г. читателям было выдано на дом 7 078 томов, в читальне – 91 528, в 1909 г. – 8 471 и 36 271 том соответственно.

При библиотеке, на основании устава [22], высочайше утверждённого 10 августа 1900 г. и подписанного военным министром А. Н. Куропаткиным и исполняющим должность начальника академии академиком А. Тернецким, действовала студенческая библиотека [21].

Военно-научная библиотека Александровской Военно-юридической академии

Представителя этой библиотеки на съезде не было, но о её состоянии можно узнать из анкеты [10], присланной в адрес комиссии (без подписи библиотекаря).

Библиотека [23] занимала помещение на одном из этажей здания академии. В ней имелись уборная и курительная комната для посетителей. Противопожарные средства – один пожарный кран с «кишкой». Здание отапливалось дровами, освещение было электрическое.

Библиотечный персонал состоял из заведующего библиотекой, который назначался начальником академии из лиц, принадлежавших к учебному составу, библиотекаря и его помощника (ст. 229–230) [24. С. 50].

Заведующий отвечал за состояние каталогов и описей, целость вверенного ему имущества, действовал на основании инструкции начальника академии. Он имел высшее образование и прослужил в этой должности 13 лет. Библиотекарь также имел высшее образование, прослужил полтора года. Помощник библиотекаря получил домашнее образование, на момент составления анкеты обучался в высшем учебном заведении. Прослужил три года. Библиотекарь и помощник находились на службе по пять с половиной часов. Годовое денежное содержание заведующего библиотекой составляло 3 768 руб., библиотекаря – 480 руб., добавочное 60 руб., помощника библиотекаря – 192 руб., добавочное – 24 руб.

Библиотекарь и его помощник назначались начальником академии. Заведующий одновременно являлся профессором академии. Он участвовал в заседаниях хозяйственного комитета и других комиссиях, решавших вопросы, касающиеся библиотеки.

Заведующий имел право выписывать книги по своей инициативе. Русские книги заказывали у книгоиздателей О. Н. Поповой [25], К. Л. Риккера, Н. Г. Мартынова, в издательстве «Право», а иностранные – у К. Л. Риккера и Дж. Гамбера (Париж). Иностранные периодические издания выписывали через комиссионеров. У русских иностранные книги получали из расчёта – марка (–50), франк (–40) и крона (–50) от установленного курса, от иностранных – по курсу. От последних размер уступки составлял 10%, 15% и 20%. Упаковка и пересылка изданий у российских комиссионеров производились за их счёт, у иностранных – за счёт библиотеки. Срок оплаты за поставленные издания ни у иностранных, ни у российских комиссионеров не был определён.

При выписке из-за границы книг и учебных пособий и получении из военной типографии Свода Военных Постановлений и других официальных изданий академия имела на них те же права, что и другие военно-научные библиотеки (ст. 134–136) [24. С. 56].

В библиотеке имелось отдельное книгохранилище. Издания в нём расставляли по форматам. Брошюры хранили вместе с книгами, карты, атласы и фолианты – в папках на нижних полках шкафов. Текущие периодические издания до окончания годовой подписки занимали

отдельный шкаф. Шкафы были деревянные, закрытые. Книги ставили в два ряда. Поступающие издания переплетали в сафьяновый корешок и коленкор. Своей переплётной библиотека не имела. Переплётчик утверждался библиотекарем.

Запись книг в библиотеке осуществляли в хронологическом порядке, с указанием зала, шкафов и полок. Вели отдельный алфавитный карточный каталог для русского и иностранного алфавитов, систематический карточный и печатный каталоги. Самостоятельного каталога для периодических изданий не было, их отдельные номера и выпуски записывали в специальном журнале, неперiodические издания, выходящие выпусками, – на отдельные карточки. Читатели могли пользоваться только карточным систематическим каталогом.

Для профессорско-преподавательского состава и слушателей академии библиотека была открыта ежедневно с 10:00 до 15:30, кроме праздничных дней, на Рождество и Пасху – два раза в неделю с 12:00 и до 14:00, закрыта с 1 июня по 15 августа.

Читальни не было, книги выдавали только на дом: профессорско-преподавательскому составу – немедленно, слушателям академии – на следующий день с 14:30 до 15:30. Залог не брали. Одному читателю на дом выдавалось от 12 до 40 книг на срок до трёх месяцев в зависимости от определённых условий. Читателей к книжным шкафам не допускали. За кем числятся книги, можно было узнать по картонкам, поставленным вместо выданных изданий. Количество выданных книг определялось по распискам, разложенным в конверты. Приём заявок на книги, выданные другим читателям, был редкостью. Стоимость потерянной книги удерживали из жалования читателя. Сроки ревизии в библиотеке не были установлены.

Библиотекари руководствовались правилами, утверждёнными конференцией академии 27 февраля 1907 г., которая имела право составлять правила пользования академической библиотекой (ст. 253) [24. С. 54].

Фонды военно-научных библиотек накануне съезда

Ответы на вопросы V раздела анкеты позволяют получить представление о количестве названий и томов в фондах на 1 января 1910 г. и новых поступлениях (табл. 1, 2).

Таблица 1

**Место военно-научных библиотек среди академических
по количеству названий в фонде на 1 января 1910 г.**

Военно-научная библиотека	Количество названий	Количество томов	Место среди военно-научных библиотек	Место среди академических библиотек
Императорская Военно-Медицинская академия	135 297	174 718	1	6
Библиотека Генерального и Главного штаба	свыше 90 тыс.	–	2	9
Императорская Николаевская военная академия	свыше 88 тыс.	около 160 тыс.	3	11
Александровская Военно-юридическая академия	11 631	26 766	4	не выше 17

Прим. к табл. 1: подсчёты произведены на основе [8–10, 19. С. 64]; 5-й столбец – рейтинг академических библиотек, заполнивших анкеты и принявших участие в съезде.

Существенная разница в количестве названий и томов в фондах военно-научных библиотек (табл. 1) объясняется сведениями из табл. 2, которые фиксируют явное превосходство Императорской Военно-Медицинской академии по числу новых поступлений и финансированию. Её траты только на приобретение новых изданий в 2,6 раза пре-

вышали бюджет Александровской Военно-юридической академии, который также должен был покрыть издержки на переплёт, канцелярские товары, отопление.

Таблица 2

**Количество новых поступлений
в военно-научные библиотеки в 1908–1909 гг.**

Военно-научная библиотека	1908 г.			1909 г.		
	назв.	том.	на сумму	назв.	том.	на сумму
Императорская Военно-Медицинская академия	2 098	2 140	7 065 руб.	1 666	1 983	8 003 руб.
Императорская Николаевская военная академия	–	–	2 718 руб. 22 коп.	–	–	2 844 руб. 44 коп.
Александровская Военно-юридическая академия	486	761	2 750	243	440	2 750

Анкетирование академических библиотек показало, что к началу Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу военно-научные библиотеки обладали необходимой нормативно-правовой базой, высококвалифицированным библиотечным персоналом, универсальным (библиотеки Генерального и Главного штаба, Николаевской академии Генерального штаба) и отраслевым (библиотеки Императорской Военно-медицинской и Военно-юридической академий) книжным фондом.

Анкетирование оказалось эффективным методом сбора информации, а библиотекари военно-научных библиотек проявили себя как ответственные респонденты, обстоятельные ответы которых придали опросу высокую информативность, позволяющую сегодня полно реконструировать состояние этих библиотек к началу 1911 г.

Пока неизвестно, по какой причине представители военно-научных библиотек Михайловской военной артиллерийской и Николаевской инженерной военной академий, обладавших одними из лучших отраслевых собраний книг, не участвовали в подготовительных мероприятиях к съезду, анкетировании, работе съезда. Её выяснение может стать предметом отдельного исследования.

Список источников

1. **Панченко А. М.** Библиотека Императорской Николаевской военной академии (1832–1863 гг.) / А. М. Панченко // Библиотекосведение. 2014. № 5. С. 98–103.
2. **Панченко А. М.** Библиотека Императорской Николаевской военной академии (1863–1917 гг.) / А. М. Панченко // Там же. 2014. № 6. С. 100–107.
3. **Панченко А. М.** Библиотечно-библиографическая деятельность С. Д. Масловского / А. М. Панченко // Библиография и книговедение. 2015. № 6. С. 85–97.
4. **Панченко А. М.** Подвижник библиотечного дела А. Р. Войнич-Сяноженцкий / А. М. Панченко // Там же. 2016. № 5. С. 78–92.
5. **Панченко А. М., Тимофеева Ю. В.** Военно-научные библиотеки на Первом Всероссийском съезде по библиотечному делу. (К 110-летию проведения съезда) / А. М. Панченко, Ю. В. Тимофеева // Науч. и техн. б-ки. 2021. № 6. С. 111–128. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-6-111-128>.
6. **Вопросный лист**, разосланный подготовительной к съезду комиссией по государственным, академическим и специальным библиотекам во все библиотеки при высших учебных заведениях, в отделения библиотеки Императорской Академии наук, в библиотеки при учебных округах и других учебных учреждениях // Тр. Первого Всерос. съезда по библ. делу, состоявшегося в Санкт-Петербурге с 1-го по 7-е июня 1911 г. : в 2 частях. Ч. 1. Санкт-Петербург : Тип. М. Меркушева, 1912. С. 217–224.
7. **Плотников А. Е.** История и состав Первого Всероссийского съезда по библиотечному делу // Тр. Первого Всерос. съезда по библ. делу, состоявшегося в Санкт-Петербурге с 1-го по 7-е июня 1911 г. : в 2 частях. Ч. 1. Санкт-Петербург : Тип. М. Меркушева, 1912. С. 1–6.
8. **[Масловский С. Д.]** Библиотека Императорской Николаевской военной академии // ОР РНБ. Ф. 533. О-во Библиотекосведения. Д. 311. Анкеты разных библиотек, собранные О-вом 11 марта – 1 мая 1911 г. В алфавите городов. Л. 71–76 об.
9. **[Войнич-Сяноженцкий А. Р.]** Библиотека (фундаментальная) Императорской Военно-медицинской академии // Там же. В алфавите городов. Л. 77–82 об.

10. **Библиотека** Александровской Военно-юридической академии // Там же. В алфавите городов. Л. 83–88 об.

11. **[Григорович А. И.]** Библиотека Генерального и Главного штаба // Там же. В алфавите городов. Л. 119–124 об.

12. **Библиотека** Морского министерства Главного Адмиралтейства // Там же. В алфавите городов. Л. 161–166 об.

13. **Искр. Е. [Искрицкий Е. А.]**. Библиотека Генерального и Главного штаба в её прошлом и настоящем // Русский инвалид. 1910. № 241. 5 ноября. Отд. оттиск. 11 с.

14. **Лацинский А. С.** К предстоящему 100-летию библиотеки Генерального и Главного штаба. Краткий очерк возникновения библиотеки, развития и современного состояния. Санкт-Петербург : Тип. «Бережливость», 1911. 129 с.

15. **Панченко А. М.** Военная библиотека, не имевшая себе равных. (К 200-летию библиотеки Генерального и Главного штаба / А. М. Панченко // Библиотековедение. 2011. № 5. С. 102–110.

16. **Панченко А. М.** Полковник А. И. Григорович – библиотекарь, библиограф и полковой историограф / А. М. Панченко // Библиография и книговедение. 2021. № 2. С. 111–131.

17. **Об академиях:** Николаевской Генерального штаба, Михайловской артиллерийской и Николаевской инженерной // Свод Военных Постановлений 1869 г. Ч. 4. Кн. XV – заведения военно-учебные. Изд. 2-е (по 1 января 1896 г.). Санкт-Петербург, 1896. С. 2–38.

18. **Опись** памятникам и предметам во временном помещении Суворовского музея, при Николаевской академии Генерального штаба. Сост. С. Д. Масловский, под ред. проф. А. З. Мышлаевского и Б. М. Колюбакина. Санкт-Петербург : Суворовская комиссия, 1901. 68 с.

19. **[Добржинский Е. Н.]** Доклады секции государственных, академических и специальных библиотек. Положение русских академических библиотек по данным анкеты // Тр. Первого Всерос. съезда по библ. делу, состоявшегося в Санкт-Петербурге с 1-го по 7-е июня 1911 г. : в 2 частях. Ч. 2. Санкт-Петербург : Тип. М. Меркушева. 1912. С. 59–79.

20. **Об Императорской** Военно-медицинской академии // Свод Военных Постановлений 1869 г. Ч. 4. Книга XV – заведения военно-учебные. Изд. 2-е (по 1 января 1896 г.). Санкт-Петербург, 1896. С. 56–91.

21. **Панченко А. М.** Студенческая библиотека при Императорской Военно-медицинской академии [Электронный ресурс] // Библ. дело – 2016. Библиотечно-

информационные коммуникации в поликультурном пространстве : материалы Двадцать первой междунар. науч. конф. (Москва, 27–28 апр. 2016 г.). С. 149–154. (Скворцовские чтения). 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

22. **Устав** библиотеки студентов Императорской Военно-медицинской академии. Санкт-Петербург : Тип. М. Меркушева, 1900. 8 с.

23. **Панченко А. М.** Библиотека Александровской Военно-юридической академии / А. М. Панченко // Вузовские б-ки Западной Сибири: опыт работы. Томск, 2014. Вып. 30 : Науч. б-ка в системе ун-та. С. 91–99.

24. **О Военно-юридической** академии // Свод Военных Постановлений 1869 г. Ч. 4. Кн. XV – заведения военно-учебные. Изд. 2-е (по 1-е января 1896 г.). Санкт-Петербург, 1896. С. 38–56.

25. **Люблинский С. Б.** Книгоиздательство О. Н. Поповой // Кн.: исслед. и материалы. Вып. 13. Москва, 1966. С. 120–132.

References

1. **Panchenko A. M.** Biblioteka Imperatorskoy Nicolaevskoy voennoy akademii (1832–1863 gg.) / A. M. Panchenko // Bibliotekovedenie. 2014. № 5. S. 98–103.

2. **Panchenko A. M.** Biblioteka Imperatorskoy Nicolaevskoy voennoy akademii (1863–1917 gg.) / A. M. Panchenko // Tam zhe. 2014. № 6. S. 100–107.

3. **Panchenko A. M.** Bibliotечно-bibliograficheskaya deyatelnost S. D. Maslovskogo / A. M. Panchenko // Bibliografiya i knigovedenie. 2015. № 6. S. 85–97.

4. **Panchenko A. M.** Podvizhnik bibliotecnogo dela A. R. Voynich-Syanozhentskiy / A. M. Panchenko // Tam zhe. 2016. № 5. S. 78–92.

5. **Panchenko A. M., Timofeeva Yu. V.** Voенно-nauchnye biblioteki na Pervom Vse-rossiyskom sezde po bibliotecnomu delu. (K 110-letiyu provedeniya sezda) / A. M. Panchenko, Yu. V. Timofeeva // Nauch. i tehn. b-ki. 2021. № 6. S. 111–128. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-6-111-128>.

6. **Voprosnyy list, razoslannyy podgotovitelnoy k sezdru komissiiy po gosudarstvennym, akademicheskim i spetsialnym bibliotekam vo vse biblioteki pri vysshih uchebnyh zavedeniayah, v otdeleniya biblioteki Imperatorskoy Akademii nauk, v biblioteki pri uchebnyh okrugah i drugih uchebnyh uchrezhdeniyah** // Tr. Pervogo Vseros. sezda po bibl. delu, sostoyavshegosya v Sankt-Peterburge s 1-go po 7-e iyunya 1911 g. : v 2 chastyah. Ch. 1. Sankt-Peterburg : Tip. M. Merkusheva, 1912. S. 217–224.

7. **Plotneykov A. E.** Istoriya i sostav Pervogo Vserossiyskogo sezda po bibliotechnomu delu // Tr. Pervogo Vseros. sezda po bibl. delu, sostoyavshegosya v Sankt-Peterburge s 1-go po 7-e iyunya 1911 g. : v 2 chastyah. Ch. 1. Sankt-Peterburg : Tip. M. Merkusheva, 1912. S. 1–6.

8. **[Maslovskiy S. D.]** Biblioteka Imperatorskoy Nicolaevskoy voennoy akademii // OR RNB. F. 533. O-vo Bibliotekovedeniya. D. 311. Ankety raznyh bibliotek, sobrannyye O-vom 11 marta – 1 maya 1911 g. V alfavite gorodov. L. 71–76 ob.

9. **[Voynich-Syanozhentskiy A. R.]** Biblioteka (fundamentalnaya) Imperatorskoy Voenno-meditsinskoy akademii // Tam zhe. V alfavite gorodov. L. 77–82 ob.

10. **Biblioteka** Alexanderovskoy Voenno-yuridicheskoy akademii // Tam zhe. V alfavite gorodov. L. 83–88 ob.

11. **[Grigorovich A. I.]** Biblioteka Generalnogo i Glavnogo shtaba // Tam zhe. V alfavite gorodov. L. 119–124 ob.

12. **Biblioteka** Morskogo ministerstva Glavnogo Admiralteystva // Tam zhe. V alfavite gorodov. L. 161–166 ob.

13. **Iskr. E. [Iskritskiy E. A.]**. Biblioteka Generalnogo i Glavnogo shtaba v ee proshlom i nastoyashchem // Russkiy invalid. 1910. № 241. 5 noyabrya. Otd. ottisk. 11 s.

14. **Latsinskiy A. S.** K predstoyashchemu 100-letiyu biblioteki Generalnogo i Glavnogo shtaba. Kratkiy ocherk vozniknoveniya biblioteki, razvitiya i sovremennogo sostoyaniya. Sankt-Peterburg : Tip. «Berezhivost», 1911. 129 s.

15. **Panchenko A. M.** Voennaya biblioteka, ne imevshaya sebe ravnnyh. (K 200-letiyu biblioteki Generalnogo i Glavnogo shtaba / A. M. Panchenko // Bibliotekovedenie. 2011. № 5. S. 102–110.

16. **Panchenko A. M.** Polkovnik A. I. Grigorovich – bibliotekar, bibliograf i polkovoy istoriograf / A. M. Panchenko // Bibliografiya i knigovedenie. 2021. № 2. S. 111–131.

17. **Ob akademiyah:** Nicolaevskoy Generalnogo shtaba, Mihaylovskoy artilleriyskoy i Nicolaevskoy inzhenernoy // Svod Voennyh Postanovleniy 1869 g. Ch. 4. Kn. XV – zavedeniya voenno-uchebnye. Izd. 2-e (po 1 yanvarya 1896 g.). Sankt-Peterburg, 1896. S. 2–38.

18. **Opis** pamyatnykam i predmetam vo vremennom pomeschenii Suvorovskogo muzeya, pri Nicolaevskoy akademii Generalnogo shtaba. Sost. S. D. Maslovskiy, pod red. prof. A. Z. Myshlaevskogo i B. M. Kolyubakina. Sankt-Peterburg : Suvorovskaya komissiya, 1901. 68 s.

19. **[Dobrzhinskiy E. N.]** Doklady seksii gosudarstvennyh, akademicheskikh i spetsialnyh bibliotek. Polozhenie russkikh akademicheskikh bibliotek po dannym ankety // Tr. Pervogo Vseros. sezda po bibl. delu, sostoyavshegosya v Sankt-Peterburge s 1-go po 7-e iyunya 1911 g. : v 2 chastyah. Ch. 2. Sankt-Peterburg : Tip. M. Merkusheva. 1912. S. 59–79.

20. **Ob Imperatorskoy** Voenno-meditsinskoy akademii // Svod Voennyh Postanovleniy 1869 g. Ch. 4. Kniga XV – zavedeniya voenno-uchebnye. Izd. 2-e (po 1 yanvarya 1896 g.). Sankt-Peterburg, 1896. S. 56–91.

21. **Panchenko A. M.** Studencheskaya biblioteka pri Imperatorskoy Voenno-meditsinskoy akademii [Elektronnyy resurs] // Bibl. delo – 2016. Bibliotechno-informatsionnye kommunikatsii v polikulturnom prostranstve : materialy Dvadsat pervoy mezhdunar. nauch. konf. (Moskva, 27–28 apr. 2016 g.). S. 149–154. (Skvortsovskie chteniya). 1 elektron. opt. disk (CD-ROM).

22. **Ustav** biblioteki studentov Imperatorskoy Voenno-meditsinskoy akademii. Sankt-Peterburg : Tip. M. Merkusheva, 1900. 8 s.

23. **Panchenko A. M.** Biblioteka Alexanderovskoy Voenno-yuridicheskoy akademii / A. M. Panchenko // Vuzovskie b-ki Zapadnoy Sibiri: opyt raboty. Tomsk, 2014. Vyp. 30 : Nauch. b-ka v sisteme un-ta. S. 91–99.

24. **O Voenno-yuridicheskoy** akademii // Svod Voennyh Postanovleniy 1869 g. Ch. 4. Kn. XV – zavedeniya voenno-uchebnye. Izd. 2-e (po 1-e yanvarya 1896 g.). Sankt-Peterburg, 1896. S. 38–56.

25. **Lyublinskiy S. B.** Knigoizdatelstvo O. N. Popovoy // Kn.: issled. i materialy. Vyp. 13. Moskva, 1966. S. 120–132

Информация об авторах / Information about the authors

Панченко Анатолий Михайлович – доктор ист. наук, доцент, старший научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
a.m.panchenko@mail.ru

Anatoly M. Panchenko – Dr. Sc. (History), Associate Professor, Senior Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation

a.m.panchenko@mail.ru

Тимофеева Юлия Викторовна –
канд. ист. наук, старший научный
сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новоси-
бирск, Российская Федерация
a.m.panchenko@mail.ru

Yulia V. Timofeeva – Cand. Sc. (His-
tory), Senior Researcher, State Public
Scientific Technological Library of
the Siberian Branch of the Russian
Academy of Sciences, Novosibirsk,
Russian Federation
a.m.panchenko@mail.ru

Библиотека Всероссийского Главного штаба (Объединённая библиотека РККА) в 1920–1929 гг.

Н. Ю. Петрова

Информационный историко-научный центр – Военная историческая библиотека Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация, vibgshvs@mail.ru

Аннотация. В статье освещена история библиотеки Всероссийского Главного штаба (Объединённой библиотеки Рабоче-крестьянской Красной армии (РККА)) в 1920–1929 гг. Исследована деятельность библиотеки в указанный период, проанализированы и впервые введены в научный оборот документы Российского государственного военного архива, посвящённые деятельности библиотеки в первое десятилетие после переезда её части из Петрограда в Москву. Выявлен и охарактеризован путь библиотеки с момента формирования Объединённой библиотеки РККА и до передачи фонда московского отделения библиотеки в Государственную библиотеку СССР им. В. И. Ленина. Установлено, что, несмотря на множество трудностей (проблемы с безвозмездным получением книг, сокращение штата служащих библиотеки, наличие не вывезенного фонда, оставшегося в Петрограде), военная библиотека выполняла задачи, поставленные перед ней высшим военным командованием Красной армии. Отражена повседневная деятельность сотрудников библиотеки; рассмотрены вопросы комплектования и передачи в фонд библиотеки книжного собрания бывшего военного министра Российской империи А. Н. Куропаткина.

Ключевые слова: военные библиотеки, библиотека Всероссийского Главного штаба, Объединённая библиотека РККА, Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина, А. Н. Куропаткин, Б. М. Шапошников, А. А. Свечин

Для цитирования: Петрова Н. Ю. Библиотека Всероссийского Главного штаба (Объединённая библиотека РККА) в 1920–1929 гг. / Н. Ю. Петрова // Научные и технические библиотеки. 2022. № 3. С. 149–161. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-149-161>

The library of All-Russian General Headquarters (WPRA United Library) in 1920–1929

Nadezhda Yu. Petrova

*Information Historical Research Center – Military Historical Library
of the General Staff of the Armed Forces of the Russian Federation, St. Petersburg,
Russian Federation, vibgshvs@mail.ru*

Abstract. The author investigates into the history of the library of the Workers' and Peasants' Red Army (WPRA), introduces some documents of Russian State Military Archive into scientific discourse, and analyzes them. The years 1920–1929 became the first decade after the library's partial transfer from Petrograd (now St. Petersburg) to Moscow. The period from establishing WPRA United Library till transferring Moscow Branch collections to Lenin's Library (The USSR State Library) is characterized. Despite difficulties (e. g. interruptions of free copies acquisition, decreasing staffing, collections left behind in Petrograd), the military library was meeting the challenges and accomplishing the tasks put forward by WPRA Command. The librarians' routine operations collection development, in particular, acquisition of the collection of A. N. Kuropatkin, a military minister in the Russian Empire, are discussed.

Keywords: military libraries, Library of All-Russian General Headquarters, United Library of the Red Army, V. I. Lenin State Library of the USSR, Aleksey N. Kuropatkin, Boris M. Shaposhnikov, Alexander A. Svechin

Cite: Petrova N. Yu. The library of All-Russian General Headquarters (WPRA United Library) in 1920–1929 / N. Yu. Petrova // Scientific and technical libraries. 2022. No. 3. P. 149–161. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-3-149-161>

Библиотека Всероссийского Главного штаба в начале 1920-х гг.

Созданная в 1811 г. библиотека Свиты Его Императорского Величества по квартирмейстерской части, сегодня носящая название Информационный историко-научный центр – Военная историческая библиотека Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации, задумывалась и формировалась как наиболее полное собрание изданий по военной науке и смежным отраслям знаний. На протяжении всей своей истории она выполняла поставленные высшим военным командованием задачи, главная из которых – служить делу просвещения офицеров и солдат русской армии.

В год 210-летия библиотеки в Российском государственном военном архиве были выявлены неизвестные ранее документы, относящиеся к её истории и существенно дополнившие представления о деятельности книгохранилища в 1920-е гг.

Переезд части библиотеки Всероссийского Главного штаба из Петрограда в Москву состоялся в 1918 г. При этом в столице Российской империи осталось несколько сотен тысяч единиц хранения, что создавало трудности при размещении и работе военной библиотеки. Во главе библиотеки с 1918 по 1922 г. стоял известный военный историк А. И. Григорович, служивший в ней библиотекарем с 1910 по 1914 г. [1. С. 111–114].

Осенью 1918 г. главнокомандующий Вооружёнными Силами РСФСР И. И. Вацетис предложил военруку Козловского уездного военного комиссариата А. К. Климовичу приступить к организации и формированию Академии Генерального штаба РККА. 7 окт. 1918 г. приказом Революционного военного совета Республики (РВСР) А. К. Климович был назначен на должность начальника академии. Одним из первоочередных вопросов стало создание при ней собственной библиотеки [2. С. 30, 31]. С разрешения Всероссийского Главного штаба находившаяся в Москве часть военной библиотеки была передана А. К. Климовичу для пополнения фонда библиотеки академии. 31 дек. 1918 г. библиотеку Всероссийского Главного штаба временно подчинили А. К. Климовичу. С того дня и до 1 ноября 1924 г. она находилась в административном подчинении Военной академии РККА.

С увеличением количества посетителей библиотеки встал вопрос о необходимости внести изменения в правила пользования её фондами, и 27 апр. 1919 г. начальник Всероссийского Главного штаба Н. И. Раттэль утвердил новые правила. Выдача книг производилась с 12:00 до 16:00. Пользоваться книгами в помещении библиотеки имели право служащие и сотрудники учреждений, подведомственных Народному комиссариату по военным делам [3. Л. 28]. Иные лица могли работать с книгами только с разрешения начальника Академии Генерального штаба РККА.

Услугами библиотеки активно пользовались как слушатели академии, так и представители Народного комиссариата по военным делам. В 1919 г. среди читателей библиотеки – председатель РВСР Л. Д. Троцкий, будущий маршал Советского Союза Б. М. Шапошников, преподаватель и будущий начальник Академии Генерального штаба А. А. Свечин, использовавший библиотечные книги при подготовке своих трудов и при организации работы уставной комиссии Всероссийского Главного штаба [4. Л. 72, 113, 157].

В 1920 г. фонд библиотеки насчитывал более 220 тыс. книг (без учёта периодических изданий) [5. С. 11].

В 1921 г. библиотека обрела право бесплатного получения книг. Однако с реализацией этого права возникали трудности. На основании приказа РВСР от 12 дек. 1921 г. за № 2819 и циркулярного распоряжения начальника штаба РККА от 31 марта 1923 г. № 38548 все военные издательства СССР обязаны были безвозмездно присылать в библиотеку издаваемые ими книги и периодические журналы. Однако этот приказ выполняли не все.

Политическое управление Революционного военного совета СССР (РВС СССР) до 1923 г. включительно не передало в библиотеку ни одной книги [6. Л. 10 об.]. Переход в 1924 г. на хозрасчёт большинства военных издательств привёл к уменьшению числа книг, присылаемых из отдалённых губерний, а доставка книг из Государственного военного издательства (ГВИЗ) при Высшем военном редакционном совете совсем прекратилась.

Утверждённый приказом РВСР (4 янв. 1921 г. № 43) и постановлением штатно-тарифной комиссии и управлением РВСР (23 февраля 1921 г.) штат библиотеки состоял из хранителя, трёх библиотекарей,

переплётчика и четырёх сторожей-посыльных [7. Л. 219]. В феврале 1922 г. его сократили на три человека.

Главная военная библиотека РККА (наименование библиотеки Всероссийского Главного штаба с начала 1920-х гг.) была основным научным книгохранилищем народного комиссариата по военным делам и находилась в ведении РВСР, административно подчиняясь Военной академии РККА. Работой библиотеки руководил хранитель. В функции библиотеки входили приобретение и хранение всех трудов по военным и прочим наукам. Предполагалось, что штабы фронтов, округов и все подведомственные народному комиссариату по военным делам учреждения будут предоставлять библиотеке по два экземпляра всех выпускаемых ими печатных трудов.

Представители Военной академии РККА планировали после перевозки из Петрограда оставшейся части библиотеки (в том числе пристенных шкафов) восстановить её в первоначальном виде, как было до 1918 г., с присоединением к фонду книг из частных библиотек и присвоением ей наименования Центральная военная библиотека [8. Л. 1, 3–3 об.].

Позже штат увеличили до 10 человек, в частности добавили двух сотрудников для хозяйственных надобностей и одного – в постоянной командировке в Петрограде при не эвакуированной части библиотеки [6. Л. 12]. Продолжалась практика командирования сотрудников из Москвы в Петроград для доставки литературы в Главную военную библиотеку. Существовала большая проблема с возвращением книг в срок как слушателями, так и преподавателями вуза (1 апр. 1922 г. задолженность числилась за 18 преподавателями и 56 слушателями) [9. Л. 50, 51]. Вопрос несколько раз поднимался на заседаниях библиотечной комиссии Военной академии.

Из-за истёкшего срока пользования одной из книг возник мелкий конфликт у Б. М. Шапошникова с представителями библиотеки: первый помощник начальника штаба РККА сообщил, что при тех условиях, которые ставит библиотека, он не считает возможным пользоваться её книгами, хотя, на взгляд Бориса Михайловича, библиотека должна была обслуживать сотрудников штаба при выполнении ими работ. Кроме того, сотрудники библиотеки обнаружили в используемых Б. М. Ша-

пошниковым книгах карандашные отметки. Будущий маршал Советского Союза саркастически предложил: в случае, если сотрудники библиотеки не смогут стереть эти отметки, откомандировать одного из сотрудников штаба РККА для удаления карандашных записей. В ответ хранитель библиотеки С. М. Фёдоров предложил сделать изменения в правилах и предоставить право сотрудникам штаба пользоваться книгами без ограничения срока, допустить пометки в книгах и выделить одного из сотрудников библиотеки для уничтожения пометок [9. Л. 51 об. – 52]. Несмотря на этот обмен колкостями, Б. М. Шапошников продолжил пользоваться библиотекой.

Объединённая библиотека РККА

В 1924 г. Главная военная библиотека была реформирована в Объединённую библиотеку РККА с передачей её в подчинение Военно-исторического отдела штаба РККА. Объединённая библиотека РККА включала три отделения: московское и ленинградское со штатом шесть человек каждое (заведующий, два библиографа, два библиотекаря, разборщик литературы); библиотека председателя РВС СССР со штатом семь человек (заведующий, два библиографа, два библиотекаря, мастер (переплётчик), разборщик литературы).

За первые десять месяцев 1924 г. в библиотеке взяли книги 428 человек; для получения информации её посетили 1 051 человек; на дом было выдано 4 147 книг, в читальном зале – 3 253 книг; от военных издательств поступили 273 книги, «из разных мест» – 157. В этот период библиотека получила на покупку и переплёт книг, а также другие нужды 2 180 р., из них 431 р. 32 коп. были переданы в ведение Ленинградского отделения. За год из Москвы в Ленинград передали 242 дублетных издания [6. Л. 11, 11 об.].

Московское отделение библиотеки продолжало работу в занимаемом Военной академией здании по адресу Воздвиженка, 6. Как указывалось в отчёте о работе учреждения, «помещение, в коем расположена библиотека, – тесно, стеллажи малые, неустойчивые, могут легко развалиться; за недостатком стеллажей книги лежат по окнам, на полу и в забитых ящиках; в некоторых комнатах, за неимением стеллажей поставлены друг на друга ящики, в которых размещены книги; всё неустойчиво

и все пылится; нужен пылесос – его нет... Зимой, в помещении, до сего времени было настолько холодно, что руки опухали, – температура доходила до 6–7 градусов...» [6. Л. 12]. Стоит отметить, что зимой 1919 г. температура в помещении опускалась до трёх градусов. В таких условиях хранитель библиотеки просил разрешения сократить время выдачи книг читателям, то есть проводить её с 12:00 до 15:00. Проблема отопления всё время, пока библиотека находилась в здании Академии, стояла очень остро. Заведующей приходилось неоднократно напоминать руководству Академии о необходимости снабжения библиотеки дровами.

Объединённая военная библиотека РККА была основным научным книгохранилищем Народного комиссариата по военным и морским делам, её фонд использовали специалисты при научной разработке тем Первой мировой и гражданской войн, предусмотренных планом Военно-исторического отдела штаба РККА. Библиотека подчинялась начальнику и комиссару Военно-исторического отдела. Как указано в проекте положения об отделе, в функции библиотеки входили «сбор и хранение всех трудов, как на русском, так и на иностранных языках, входящих в круг военных наук и имеющих какое-либо к ним отношение, а также классические и капитальные труды по всем научным вопросам» [6. Л. 9–9 об.]. Тот же проект предусматривал, что издательства и редакции народного комиссариата по военным делам должны безвозмездно предоставлять библиотеке по три экземпляра всех книг.

Библиотека снабжала Управление по исследованию и использованию опыта войн штаба РККА необходимыми справками и списками книг по самым разным темам, в том числе по войнам в Китае, о Наполеоне I. В середине 1920-х гг. была составлена опись архивных дел, хранящихся в библиотеке. В числе прочих в ней имелись наградные документы офицеров Генерального штаба, документы о заказах за границей предметов для армии периода Первой мировой войны, сведения о греко-турецкой войне 1912–1913 гг., документы начального периода работы Всероссийского Главного штаба (размещение частей в округах), картографический материал 1914–1918 гг. Эти архивные дела были переданы представителю военно-морской секции Центрархива [10. Л. 102, 118, 159]. Дублиеты библиотека также передавала другим книгохранилищам. Например, вторые экземпляры изданий, посвящённых Азии, передали в Совет общества изучения Урала, Сибири и Дальнего Востока.

Заведующая библиотекой З. Ю. Фишер постоянно принимала участие в съездах библиотечных работников и мероприятиях по библиотечному делу проводимых Народным комиссариатом по военным делам.

В 1925 г. умер бывший военный министр Российской империи А. Н. Куропаткин. По завещанию его библиотека должна была перейти его жене Александре Михайловне, но уездный исполком города Холм вывез все книги из её квартиры [10. Л. 136]. Узнав от представителей Центрархива о библиотеке А. Н. Куропаткина, заведующий Ленинградским отделением Объединённой библиотеки РККА Г. А. Верещагин отправился в Шешурино Холмского уезда к А. М. Куропаткиной, которая в разговоре с ним выразила желание сохранить библиотеку её покойного мужа неразрозненной в составе одного из книгохранилищ Народного комиссариата по военным делам.

Начальник Управления по исследованию и использованию опыта войн штаба РККА просил начальника штаба РККА ходатайствовать перед Реввоенсоветом о возвращении библиотеки Куропаткина с целью последующей её передачи в Объединённую библиотеку РККА. Решением Всероссийского центрального исполнительного комитета от 8 окт. 1925 г. библиотека А. Н. Куропаткина передавалась в Московское отделение Объединённой библиотеки РККА. Однако только в 1927 г. эта передача была осуществлена фактически [11. Л. 141].

Окончательное решение о перевозке оставшихся книг библиотеки Генерального и Главного штаба из Петрограда в Москву было принято летом 1925 г. Председатель РВС СССР М. В. Фрунзе в резолюции на докладе начальника штаба РККА дал согласие на проведение эвакуации из Ленинграда около 300 тыс. изданий в Московское отделение Объединённой библиотеки РККА с ассигнованием 6 980 руб. для перевозки, упаковки и других работ, а также предоставления на безвозмездной основе 35 вагонов.

Начальник Военно-финансового управления Народного комиссариата по военным и морским делам был весьма недоволен тем, что при подаче доклада об эвакуации библиотеки начальник штаба РККА не согласовал смету с его управлением. Кроме того, он сообщил в Управление по исследованию и использованию опыта войн, что у управления имеет-

ся огромная задолженность и поэтому неизвестно, сможет ли Военно-финансовое управление найти 6 500 руб. на указанные цели, а также – что Народный комиссариат путей сообщения не осуществляет бесплатных перевозок для военного ведомства [10. Л. 300, 301].

24 дек. 1925 г. перевозка книг из Петрограда в Москву закончилась. Первоочередной задачей стали выемка книг из ящиков, их разбор и размещение по стеллажам. После этого планировалось создание при библиотеке центра военно-научной библиографии (русской и иностранной). В 1926 г. не удалось выполнить ни одной из поставленных задач. Выемка, разбор и размещение привезённых книг не были выполнены из-за отказа предоставить необходимые библиотеке помещения. Книги целый год находились в ящиках или же просто в связанных пачках на полу. Проблемы с размещением фонда повлекли за собой отказ от реорганизации библиотечной техники; отсутствие денежных средств привело к ограниченному пополнению фонда: изданиями военно-научного характера.

После перевозки библиотечного фонда из Ленинграда число изданий Московского отделения Объединённой библиотеки РККА превысило 600 тыс. Учитывая этот факт, заведующая библиотекой предложила увеличить штат с 6 до 13 человек.

Постепенно налаживались международные связи. Центральная библиотека Литовской армии передала комплект «Указателя военной литературы» с просьбой в ответ выслать в обмен издания Объединённой библиотеки РККА. Научно-уставной отдел штаба РККА разрешил библиотеке обмениваться книгами и новейшими изданиями, выходящими в СССР, с военной библиотекой Литвы [11. Л. 45, 48].

В 1926 г. Объединённая библиотека РККА стала именоваться Объединённой библиотекой Штаба РККА.

В отчёте Научно-уставного отдела Штаба РККА о работе в 1926–1927 гг. говорилось о малой площади помещений библиотеки Штаба. Временно исполняющий обязанности начальника Научно-уставного отдела Штаба РККА В. В. Фавицкий указывал: «Из-за отсутствия необходимой жилплощади перевезённый из Ленинграда фонд, насчитывающий около 400 тысяч томов, находится в свёрнутом виде и

все книги лежат в не раскупоренных ящиках, что совершенно недопустимо. В настоящее время вопрос о библиотеке Штаба РККА поставлен на обсуждение РВС СССР» [12. Л. 147].

Спустя два года после эвакуации библиотеки из Ленинграда в Москву ящики с книгами по-прежнему стояли неразобранными из-за недостаточной площади помещения библиотеки. Вместо имевшихся 200 кв. саженей для размещения фонда требовалось не менее 600, а при ежегодном пополнении 20–30 тыс. изданий нужно было 800 кв. саженей. В 1927 г. рассматривался вопрос о переезде библиотеки в Центральный дом Красной армии (ЦДКА), где имелось помещение около 230 кв. саженей. Начальник Научно-уставного отдела Штаба РККА предложил перевезти в указанное помещение дублетный фонд библиотеки, который с библиотекой ПУРа и составил бы фонд библиотеки ЦДКА с общим количеством изданий 70–80 тыс. томов [11. Л. 277]. Это, по замыслу начальника Научно-уставного отдела, сохранило бы библиотеку Штаба РККА в качестве самостоятельного научного учреждения Народного комиссариата по военным и морским делам. Но этот замысел не был реализован, и 8 февр. 1928 г. РВС СССР принял решение о передаче фондов московского отделения библиотеки Штаба РККА в Государственную библиотеку СССР им. В. И. Ленина (далее – ГБЛ) с выделением в ней автономного военного сектора.

13 марта 1929 г. народный комиссариат военных и морских дел в лице начальника Политического управления РККА А. С. Бубнова и ГБЛ в лице её директора В. И. Невского заключили договор о передаче фонда Московского отделения библиотеки Штаба РККА в ГБЛ. Штат военного сектора составил 18 человек, из которых 6 были военными служащими по штатам Политического управления Реввоенсовета, а 12 – гражданскими служащими по штатам ГБЛ [13. С. 7]. Передача и учёт книг производились по карточно-алфавитному каталогу с целью выяснения общего наличия книг, наличия дублетного фонда и общего количества утерянных книг. Редкие издания (иностранские книги с 1550 по 1725 г. и издания на русском языке по 1825 г.) принимались по отдельной описи.

Всего в ГБЛ передали 358 533 книг, 3 805 атласов и карт, 339 наименований газет, 138 пачек листовок, 3 468 листов литографских и

плакатов, 17 портретов, 6 папок с фотографиями, 2 клише, 2 ящика повреждённых книг, 5 ящиков дефектных экземпляров, 2 ящика многократных дублетных карт [14. Л. 50].

История библиотеки Всероссийского Главного штаба в 1920-е гг. в целом связана с развитием Красной армии. Фонд библиотеки, в 1918 г. насчитывавший около 40 тыс. единиц хранения, активно пополнялся и к началу 1930-х гг. составил более 600 тыс. единиц хранения.

Библиотекой активно пользовались представители высшего командного состава Красной армии, слушатели Академии Генерального штаба и военные историки.

Штат библиотеки изменялся и совершенствовался в соответствии с изменениями структуры учреждения и стоящих перед ним задач.

Невозможность разместить все издания в одном помещении, принадлежавшем народному комиссариату по военным и морским делам, вынудило руководство наркомата передать библиотеку и её фонд в состав Государственной библиотеки им. В. И. Ленина. На основе этого фонда был создан автономный военный сектор.

Список источников

1. **Панченко А. М.** Полковник А. И. Григорович – библиотекарь, библиограф и полковой историограф // Библиогр. и книговедение. 2021. № 2. С. 111–131.
2. **Климович А. К.** Основание Военной Академии // Воен. акад. им. М. В. Фрунзе за пять лет: 1918–1923 / сб. под ред. М. Л. Белоцкого, И. Г. Клочко, Е. А. Шиловского. Москва : тип. Воен. акад., 1923. С. 31–41.
3. **Российский** государственный военный архив (далее – РГВА). Ф. 11. Оп. 13. Д. 4.
4. **РГВА**. Ф. 11. Оп. 13. Д. 5.
5. **Военные** библиотеки // Воен.-библиогр. сб. Вып. 1-й. Москва : Лит.-издат. Отд. Полит. управления Реввоенсовета Республики, 1920. С. 9–12.
6. **РГВА**. Ф. 7. Оп. 5. Д. 84.
7. **РГВА**. Ф. 7. Оп. 5. Д. 219.
8. **РГВА**. Ф. 7. Оп. 5. Д. 239.
9. **РГВА**. Ф. 7. Оп. 5. Д. 223.
10. **РГВА**. Ф. 7. Оп. 5. Д. 228.

11. **РГВА. Ф. 7. Оп. 5. Д. 232.**
12. **Реформа** в Красной армии. Документы и материалы. 1923–1928 гг.: в 2 кн. Кн. 2. Москва ; Санкт-Петербург : Летний сад, 2006. 526 с.
13. **Шевченко Г. С., Баушев И. С.** Центральная военная библиотека. Москва: Пашков дом, 2009. 53 с.
14. **Архив** Российской государственной библиотеки. Ф. 1. Оп. 78. Д. 98.

References

1. **Panchenko A. M.** Polkovnik A. I. Grigorovich – bibliotekar, bibliograf i polkovoy istoriograf // Bibliogr. i knigovedenie. 2021. № 2. S. 111–131.
2. **Klimovich A. K.** Osnovanie Voennoy Akademii // Voen. akad. im. M. V. Frunze za pyat let: 1918–1923 / sb. pod red. M. L. Belotskogo, I. G. Klochko, E. A. Shilovskogo. Moskva : tip. Voen. akad., 1923. S. 31–41.
3. **Rossiyskiy gosudarstvennyy voenny arhiv** (dalee – RGVA). F. 11. Op. 13. D. 4.
4. **RGVA. F. 11. Op. 13. D. 5.**
5. **Voennye biblioteki** // Voen.-bibliogr. sb. Vyp. 1-y. Moskva : Leet.-izdat. Otd. Polit. upravleniya Revvoensoveta Respubliki, 1920. S. 9–12.
6. **RGVA. F. 7. Op. 5. D. 84.**
7. **RGVA. F. 7. Op. 5. D. 219.**
8. **RGVA. F. 7. Op. 5. D. 239.**
9. **RGVA. F. 7. Op. 5. D. 223.**
10. **RGVA. F. 7. Op. 5. D. 228.**
11. **RGVA. F. 7. Op. 5. D. 232.**
12. **Reforma** v Krasnoy armii. Dokumenty i materialy. 1923–1928 gg.: v 2 kn. Кн. 2. Moskva ; Sankt-Peterburg : Letney sad, 2006. 526 s.
13. **Shevchenko G. S., Baushev I. S.** Tsentralnaya voennaya biblioteka. Moskva: Pashkov dom, 2009. 53 s.
14. **Архив** Rossiyskoy gosudarstvennoy biblioteki. F. 1. Op. 78. D. 98.

Информация об авторе / Information about the author

Петрова Надежда Юрьевна –
начальник научно-экспозиционного
отдела Информационного истори-
ко-научного центра – Военная ис-
торическая библиотека Генерально-
го штаба Вооружённых Сил Россий-
ской Федерации, Санкт-Петербург,
Российская Федерация
vibgshvs@mail.ru

Nadezhda Yu. Petrova – Head, Re-
search and Exposition Department,
Information Historical Research Cen-
ter – Military Historical Library of
the General Staff of the Armed For-
ces of the Russian Federation, St.
Petersburg, Russian Federation
vibgshvs@mail.ru

Правила оформления статей для представления в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. **Объём статьи** – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).

2. **Набор текста** выполняется в текстовом редакторе. Междустрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.

3. На первой странице после названия статьи указываются: **имя, отчество и фамилия автора** (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

4. После названия статьи нужно дать **развёрнутую аннотацию** (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления» и **ключевые слова** (словосочетания; не более 15), составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию».

В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

После ключевых слов приводят **слова благодарности** организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья.

5. **Список источников к статье** (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

6. Библиографические записи в списке источников должны быть расположены в порядке их упоминания (цитирования) в тексте статьи и соответственно пронумерованы. Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках.

7. Статья может быть дополнена библиографическим списком источников, на которые нет ссылок в статье, а также записями на произведения лиц, которым посвящена статья. В библиографическом списке записи должны быть расположены в алфавитном или хронологическом порядке и пронумерованы. В этом случае записи составляют по ГОСТу Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

8. Если статья содержит **рисунки**, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см, текст внутри рисунка – кеглем 8–9.

9. К статье необходимо приложить **справку об авторе** (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание, полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Павлова Ольга Владимировна – заведующая редакционно-издательским отделом

Павлова Надежда Петровна – заместитель главного редактора, редактор

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – специалист по работе с авторами

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная вёрстка

Зверевич Татьяна Олеговна – перевод

THE EDITORIAL TEAM:

Olga V. Pavlova – Head of Editorial and Publishing Department

Nadezhda P. Pavlova – Deputy Editor-in-Chief, Editor

Olga V. Karpova – Editor

Vera I. Evstigneeva – Proofreader

Alla N. Kravchenko – Authors' Editor

Galina I. Kashevarova – Desktop Publishing Specialist

Tatiana O. Zverevich – Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 30.03.2022

Усл.-печ. л. 9,53. Заказ 6. Тираж 480. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17