

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 5, 2022

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 5, 2022

Москва, 2022

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

The mass media registration certificate: Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation: Web of Science Core Collection Emerging Sources Citation Index and Russian Science Citation Index.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., заведующий отделением ВИНТИ РАН, Москва, Россия

Грачёв Владимир Александрович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий (МУБИНТ), Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Москва, Россия

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, проф., руководитель проектного офиса «Электронная библиотека казачества» Российской государственной библиотеки, профессор кафедры управления цифровыми ресурсами: библиотек, музеев и архивов Государственного университета управления, Москва, Россия

Кушнаренко Наталья Николаевна – доктор пед. наук, профессор Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина

Ларук Омар – доцент Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, проф., директор Национальной библиотеки Беларуси, Минск, Беларусь

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, проф., ректор Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, проф., профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Фридман Морис – доктор философии, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала “The Unabashed Librarian”, Уоррен, Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – главный редактор, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ведущий методист отдела учёного секретаря ГПНТБ России, Москва, Россия

Брежнева Валентина Владимировна – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Воропаев Александр Николаевич – канд. филол. наук, начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Григорьев Сергей Георгиевич – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского государственного педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

Гриханов Юрий Александрович – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Дригайло Василий Герасимович – главный библиограф НТБ им. Г. И. Денисенко Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», Киев, Украина

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН; ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, профессор Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Мелентьева Юлия Петровна – доктор пед. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, ГПНТБ России, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по науке Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – **Chairman of the Editorial Council**, Dr. Sc. (Philology), Prof., Division Head, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI), Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – PhD in library and information science, Past President of American Library Association, Publisher & Editor-in-Chief, "The Unabashed Librarian", Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Juridical), Head, Federal Service for Intellectual Property, Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the "Federal Scientific Center Research Institute for System Research of the Russian Academy of Sciences", Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Project Office "The Cossacks Electronic Library", Russian State Library; Professor, Chair "Digital Resources Management in Libraries, Museums and Archives", State University of Management, Moscow, Russia

Natalya N. Kushnarenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Kharkov State Academy of Culture, Kharkov, Ukraine

Omar Larouk – Associate Professor, Higher National School of Information Science and Libraries (ENSSIB), University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Operating Officer, Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director, National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Rector, Lev Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Methodologist, Academic Secretary Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Yuliya N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Vasily G. Drigaylo – Chief Bibliographer, “Kiev Polytechnical Institute” National Technical University of Ukraine. G. I. Denisenko Library for Science and Technology, Kiev, Ukraine

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Public Administration and Political Technologies Department, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey G. Grigoryev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Professor, Information Studies, Management and Technologies Department, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-in-Chief, Informatics and Education journal, Moscow, Russia

Yury A. Griksanov – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Moscow, Russia

Evgenia N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush – Cand. Sc. (Technology), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Technology), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Technology), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics

Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yuliya P. Melentyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head, Reading Department, "Nauka" Research and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Professor of Information and Library Systems Department, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Yuliya V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Science and Publishing Center "Nauka", Russian Academy of Sciences; Chief Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Chair of Vocational Education Technologies, Republican Institute of Vocational Education, Minsk, Belarus

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, RAS Library for Natural Sciences; Professor Department of Library and Information Science, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

Alexander N. Voropaev – Cand. Sc. (Philology), Head, Literature, Book Fairs and Reading Support Office, Department of Print Media and Book Industry, Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation, Moscow, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

СОДЕРЖАНИЕ

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

- Прихожев П. В.** Деятельность Американской библиотечной ассоциации в области укрепления международного библиотечно-библиографического сотрудничества на современном этапе его развития (1976–2021 гг.): основные проекты 14

ТЕОРИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА. НИР И НИОКР В БИБЛИОТЕКАХ

- Андроненко О. В., Рукша Г. Л.** Научно-исследовательская работа центральной региональной библиотеки: история становления и проблемный ряд современного периода 31

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

- Бобров Л. К.** Достоверность ссылок на научные издания: пример порождения мифов и неточностей 47

ОРГАНИЗАЦИЯ, УПРАВЛЕНИЕ И ЭКОНОМИКА БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

- Пилко И. С., Мухамедиева С. А.** Эффективность библиотечной деятельности как объект оценки 66

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ. ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕК

- Иванова О. А., Кононова Е. В.** Автоматизация формирования алфавитно-предметного указателя к таблицам ББК 85

Юхта Н. М. Системы автоматизированного рецензирования и оценки графических работ в электронной информационно- образовательной среде вуза	99
---	----

БИБЛИОТЕКИ ЗА РУБЕЖОМ

Савицкая Т. Е. Зарубежные библиотеки в электронной среде общества Web 2.0: типы пользовательского участия	112
---	-----

ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ. КНИГОВЕДЕНИЕ

Мазурицкий А. М. Проблемы утраченных в годы Второй мировой войны культурных ценностей: историографический обзор литературы.....	132
--	-----

CONTENTS

INTERNATIONAL LIBRARY COOPERATION

- Pavel V. Prikhozhev.** American Library Association's strengthening international library and bibliographic cooperation at the present stage (1976–2021): The key projects..... 14

LIBRARY THEORY AND LIBRARY STUDIES.

RESEARCH AND DEVELOPMENT IN LIBRARIES

- Oksana V. Andronenko and Gennady L. Ruksha.** Research at the central regional library: The history and the subject scope at the present stage..... 31

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

- Leonid K. Bobrov.** Reliability of references to scientific publications: Where myths and inaccuracies originate..... 47

LIBRARY ORGANIZATION, MANAGEMENT AND ECONOMICS

- Irina S. Pilko and Svetlana A. Mukhamedieva.** Assessing library performance 66

MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES.

DIGITAL TRANSFORMATION OF LIBRARIES

- Olga A. Ivanova and Ekaterina V. Kononova.** Automated acquisition of the alphabetical subject index to LBC schedules 85
- Natalya M. Yukhta.** Computerized systems of graphic work review and assessment in the academic digital information and education environment 99

FOREIGN LIBRARIES

Tatiana E. Savitskaya. Foreign libraries in Web 2.0 digital community: User participation types	112
---	-----

DOCUMENTOLOGY. BIBLIOLOGY

Alexander M. Mazuritsky. The problems of cultural values lost during the World War II: The historiographical review of literature.....	132
--	-----

Уважаемые авторы!

Направлять тексты статей для публикации в журнале «Научные и технические библиотеки» можно через платформу Elpub (<https://ntb.gpntb.ru>) – раздел «Для авторов». В этом случае необходимо согласиться с условиями оферты, отметив соответствующий пункт на этапе размещения статьи. Текст оферты приведён в том же разделе электронной версии журнала.

В случае невозможности использования автором платформы Elpub авторы могут направить текст статьи по электронной почте на адрес ntb@gpntb.ru. В этом случае вместе с текстом статьи им требуется ознакомиться с текстом оферты (размещён по адресу <https://ntb.gpntb.ru/jour/manager/files/oferta.pdf>), скачать с адреса <https://ntb.gpntb.ru/jour/manager/files/accept.docx> акцепт оферты (Согласие) и прислать подписанный документ на электронную почту ntb@gpntb.ru вместе с текстом статьи. При отсутствии подписанного Согласия статья не будет принята к публикации.

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

УДК 02:001.83(100)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-14-30>

Деятельность Американской библиотечной ассоциации в области укрепления международного библиотечно-библиографического сотрудничества на современном этапе его развития (1976–2021 гг.): основные проекты

П. В. Прихожев

*Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ,
Москва, Российская Федерация, paulprikhoge95@gmail.com*

Аннотация. Американская библиотечная ассоциация (American Library Association, ALA) – старейшая национальная библиотечная ассоциация в мире, сыгравшая ключевую роль в становлении и развитии международного библиотечно-библиографического сотрудничества в течение первых ста лет своего существования (1876–1976 гг.), по сей день остаётся одним из ведущих координаторов проектов в данной области. В статье предпринята попытка охарактеризовать основные программы, реализуемые ALA на современном этапе своего развития в соответствии с принципами международной политики ассоциации, изложенными в «Руководстве по политике ALA». Значительная часть современных проектов американской ассоциации носит глобальный характер: вовлечение библиотечных специалистов в решение мировых проблем библиотечного дела, популяризация библиотек как важного инструмента социально-экономического развития, контроль за соблюдением прав человека и принципов интеллектуальной свободы в библиотеках, профессиональное развитие библиотекарей и обмен профессиональным опытом в международном масштабе. Публикации в профессиональной прессе и информация, изложенная на сайте ассоциации (<http://www.ala.org/>), подтверждают, что ALA на современном этапе своего развития сохраняет лидирующие позиции в области укрепления международного сотрудничества в области библиотечного дела и библиографии.

Ключевые слова: Американская библиотечная ассоциация, международное библиотечно-библиографическое сотрудничество, национальные библиотечные ассоциации, международные библиотечные проекты, интеллектуальная свобода, библиотечное образование

Для цитирования: Прихожев П. В. Деятельность Американской библиотечной ассоциации в области укрепления международного библиотечно-библиографического сотрудничества на современном этапе его развития (1976–2021 гг.): основные проекты / П. В. Прихожев // Научные и технические библиотеки. 2022. № 5. С. 14–30. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-14-30>

INTERNATIONAL LIBRARY COOPERATION

UDC 02:001.83(100)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-14-30>

American Library Association's strengthening international library and bibliographic cooperation at the present stage (1976–2021): The key projects

Pavel V. Prikhozhev

*The Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Moscow, Russian Federation,
paulprikhoge95@gmail.com*

Abstract. The American Library Association (ALA) – the oldest national library association in the world – played the key role in the formation and development of international library and bibliographic cooperation during its first 100 years of existence (1876–1976), and today, it has been still among the leading coordinators of the projects in this area. The author characterizes the main programs being implemented by ALA at the present stage in accordance with the principles of the international policy stated in the ALA Policy Manual. The significant proportion of

the modern ALA's projects is of global nature. These projects are aimed at involving library specialists in the world librarianship agenda, advocating libraries as an important engine of socio-economic development, monitoring observance of human rights and principles of intellectual freedom in libraries, professional development of librarians and exchange of professional experience on the global scale. The professional publications and information provided through ALA official website (<http://www.ala.org/>) evidence that that today ALA retains its leading position in strengthening international library and bibliographic cooperation.

Keywords: American Library Association (ALA), international library and bibliographic cooperation, national library associations, international library projects, intellectual freedom, library education

Cite: Prikhodzhev P. V. American Library Association's strengthening international library and bibliographic cooperation at the present stage (1976–2021): The key projects / P. V. Prikhodzhev // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 5. P. 14–30. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-14-30>

Введение

Библиотечно-библиографическое сотрудничество, призванное развивать мировое библиотечное дело и библиографию, реализуется в различных организационных формах, основными из которых являются национальные и международные библиотечные ассоциации [1–3; 4. С. 10–14].

Ведущей организацией, отвечающей за укрепление международного взаимодействия в области библиотечного дела и библиографии, безусловно, является ИФЛА – Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (International Federation of Library Association and Institutions, IFLA). ИФЛА создана в 1927 г. Её деятельность регулярно освещается на страницах отечественной профессиональной печати такими специалистами, как Н. И. Гендина, А. И. Земсков, Н. К. Леликова, Т. Ф. Лиховид, В. А. Макаров, М. Ю. Нещерет, Э. Р. Сукиасян, К. М. Сухоруков, А. В. Теплицкая, И. Г. Хомякова [5–11] и др. Большинство международных проектов ИФЛА реализовано в 1970–1980-х гг. [12. С. 47, 48].

Старейшим координатором международных проектов является Американская библиотечная ассоциация (American Library Association, ALA), основанная в 1876 г. Её деятельность, особенно в области международного сотрудничества библиотек, недостаточно представлена на страницах профильных периодических изданий. Назовём работы отдельных учёных, таких как Т. Ф. Лиховид, К. М. Сухоруков и Д. К. Равинский [13–15].

Основной целью настоящей статьи является обобщение опыта ALA в укреплении международного сотрудничества и анализ ключевых проектов, реализуемых ассоциацией в данной сфере. Источниковая база исследования – сайт ALA, на котором регулярно размещаются сведения о мероприятиях, в том числе в области международного сотрудничества; статьи, публикуемые в «Library Journal», а также официальные документы, выпускаемые под эгидой ассоциации.

История вопроса

В течение первых ста лет своего существования (1876–1976 гг.) ALA внесла существенный вклад в становление и развитие международного библиотечно-библиографического сотрудничества. Напомним основные достижения этого периода:

- образование национальных библиотечных ассоциаций в других странах, которые впоследствии стали базовым элементом системы международного сотрудничества;

- восстановление фондов библиотек, пострадавших в ходе войн;

- распространение передового профессионального опыта американских библиотек библиотечными учреждениями, основанными ALA в других странах;

- базовыми принципами работы библиотечных учреждений во всём мире стали такие демократические ценности, как равный доступ к библиотечному обслуживанию, интеллектуальная свобода и запрет цензуры;

- непосредственное участие ALA в разработке таких важных международных стандартов, как Англо-американские правила каталогизации (AACR) и Универсальная десятичная классификация (УДК);

- создание системы профессионального образования библиотекарей и профильных (библиотечных) периодических изданий [16. С. 124–144, 178–187, 292–297, 367–371; 17].

Структурные подразделения и установочные документы, обеспечивающие международную деятельность ALA

В настоящее время в составе ALA работают три подразделения, занимающиеся вопросами международного сотрудничества:

1. Комитет по международным отношениям (International Relations Committee, IRC). Создан в 1919 г. Подразделение контролирует реализацию всех международных проектов и программ ассоциации; обмен профессиональной информацией, опытом, знаниями, кадровыми и библиотечными ресурсами; соблюдение международных принципов библиотечной работы в США; назначение руководителей международных библиотечно-информационных организаций, а также занимается популяризацией международной деятельности ассоциации; поддерживает контакты с представителями библиотек других стран; поощряет участие американских библиотекарей в интернациональных программах ALA и др.

2. Бюро международных отношений (International Relations Office, IRO). Создано в 1941 г. Подразделение координирует исследовательские программы ALA в области международного библиотечного дела, профессиональное информирование библиотечных специалистов по всему миру.

3. Круглый стол по вопросам международных отношений (International Relations Round Table, IRRT). В число задач данной рабочей группы входят реализация программ международного обмена кадрами и координация международных проектов ALA [18].

Международная деятельность ассоциации регулируется «Руководством по политике ALA» («ALA Policy Manual»), в котором зафиксированы следующие направления работы ассоциации в области развития международного библиотечно-библиографического сотрудничества:

участие в обмене и распространении информации, а также обеспечение доступа к ней и организация непрерывного мирового потока библиотечных ресурсов любых форматов;

популяризация и поддержка соблюдения прав человека и принципов интеллектуальной свободы во всём мире;

содействие разработке международных стандартов в библиотечно-информационной отрасли, в частности касающихся использования информационных технологий;

разработка законодательных актов, целью которых является повышение качества библиотечно-информационного обслуживания во всём мире;

обеспечение вовлечённости библиотечных и информационных специалистов в международную деятельность библиотек и разрешение проблем мирового библиотечного дела;

развитие профессионального библиотечно-информационного образования таким образом, чтобы обучаемые специалисты имели представление о библиотечном деле в международном контексте;

доведение до общества информации о значимой роли библиотек и библиотечно-информационных специалистов в процессе социально-экономического развития на национальном и международном уровнях [19].

Основные направления международной деятельности ALA

Рассмотрим современные примеры деятельности ассоциации по основным из указанных направлений, а также остановимся на проектах международного масштаба, в реализации которых принимают участие ALA и её международные подразделения.

В составе ассоциации существует специализированная рабочая группа по реализации программы «Цели устойчивого развития 2030» ООН (United Nations 2030 Sustainable Development Goals, SDGs), предполагающей достижение 17 взаимосвязанных глобальных целей, направленных на повышение уровня жизни человечества. Такие цели, как качественное образование, гендерное равноправие, высокие темпы экономического роста, промышленное и инновационное развитие, сокращение социального неравенства, разумное потребление, усиление мира, справедливости и построение надёжных институтов, расширение партнёрства, непосредственно связаны с библиотечным делом [20].

В задачи ALA в рамках программы входит разработка стратегического плана по привлечению библиотечного сообщества к реализации проектов для достижения глобальных целей. Библиотеки здесь считаются ключевыми партнёрами ввиду того, что достижение таких целей

невозможно без информации, сохранения культурного наследия, всеобщей грамотности и доступа к информации и коммуникационным технологиям. Специалисты рабочей группы ALA по реализации программы SDGs в связи с этим разработали перечень возможных мероприятий, посредством которых любая библиотека может внести свой вклад в развитие программы, а также создали электронную форму, посредством которых та или иная библиотека может предложить проекты в областях, соответствующих целям программы. Американская ассоциация также организует тематические мероприятия совместно с библиотечными ассоциациями и организациями других стран с целью обмена опытом в реализации программы SDGs.

Как можно заметить, участие в программе SDGs позволяет ALA реализовать сразу несколько задач собственной международной деятельности. В первую очередь речь здесь идёт о привлечении библиотечных специалистов к реализации международных проектов и о популяризации библиотек как значимого инструмента социально-экономического развития на международном уровне, но также и о продвижении прав человека с учётом того, что одной из глобальных целей программы является достижение гендерного равноправия.

На привлечение библиотечных специалистов к решению глобальных проблем библиотечного дела и их профессиональное развитие направлена программа IRC «Я в центре внимания международной политики ALA» («I am ALA international spotlight»). Несмотря на то, что на сайте ассоциации цель программы декларируется как «расширение международного влияния ALA», она прежде всего позволяет талантливым библиотекарям со всего мира приобрести ценный профессиональный опыт в качестве международного члена ALA сроком на один месяц. С 2018 г. такую возможность уже получили библиотекари из Перу, Австралии, Нигерии, Кыргызстана и других стран мира [21].

Среди современных проектов ALA, направленных на обмен и распространение информации и обеспечение доступа к ней, необходимо указать ряд мер, реализуемых Бюро международных отношений (IRO) ALA совместно с ИФЛА и Международной коалицией библиотечных консорциумов (International Coalition of Library Consortia, ICOLC) и направленных на борьбу с распространением пандемии COVID-19. Так, на официальном сайте ассоциации аккумулируются документы, позво-

ляющие организовать работу библиотек в условиях пандемии с минимальным ущербом для читателей и сотрудников. Здесь же ассоциация приглашает другие библиотечные организации к пересылке материалов, способных помочь минимизировать негативное влияние пандемии на работу библиотек [22].

Ежегодным международным проектом, координируемым IRRТ, является программа «Лучшие практики от мировых библиотек» («Best Practices from World Libraries»), в рамках которой библиотеки делятся опытом в организации проектов, посвящённых определённой теме. Например, в 2020 г. тема программы была обозначена как «Вклад библиотек в продвижение социальной справедливости и социальной интеграции» («Value of Libraries in Promoting Social Justice and Inclusion»). Фотоотчёты с соответствующих мероприятий регулярно публикуются на странице программы (<https://sites.google.com/view/icc-programs/>). Одними из наиболее значимых проектов 2020 г., объединённых под эгидой данной программы ALA, на наш взгляд, являются конференция «Библиотеки поддерживают права женщин и гендерное равенство», организованная библиотекой Университета Назарбаева в Казахстане, и проект «Тактильные книги», осуществляемый научной библиотекой Белорусского национального технического университета в Минске и направленный на обеспечение доступности литературы для слабовидящих читателей. Очевидно, что благодаря данной программе ALA удаётся достичь сразу нескольких целей своей международной политики.

Другой крупнейший проект IRRТ – программа «Родственные библиотеки» («Sister Libraries») – направлен на поддержку инициативы американских библиотек по выстраиванию партнёрских отношений с библиотеками других стран на формальном или неформальном уровне. Программа рассчитана на пользователей библиотек, которые иммигрировали или находятся в зарубежной командировке. Программа «Родственные библиотеки» призвана помочь таким пользователям выстроить эффективную коммуникацию с библиотеками этих стран, лучше понять быт и культуру другого народа [23, 24].

Деятельность ALA в области стандартизации библиотечных процессов и образования, поддержки научных исследований

ALA продолжает активную деятельность в области стандартизации различных направлений библиотечного дела. Несмотря на то, что сегодня ассоциация не занимается разработкой международных стандартов AACR и УДК (что связано с активизацией деятельности ИФЛА), её опыт в данной области может быть применён в других странах мира. На сайте ALA представлен обширный список стандартов, разработанных ассоциацией, в том числе в следующих отраслях: обеспечение доступа к информации, подготовка библиографических материалов, обслуживание читателей с ограниченными возможностями, каталогизация, управление кадровыми ресурсами, информационная грамотность и др. Новейшим является стандарт «Компетенции, необходимые библиотечному персоналу при обслуживании подростков» («Teen Services Competencies for Library Staff») за 2017 г. [25].

ALA сыграла одну из ведущих ролей в становлении библиотечного образования. Она остаётся ключевой организацией, контролирующей качество образовательных программ. В частности, ALA занимается аккредитацией магистерских программ, разрабатываемых институтами США, Канады и Пуэрто-Рико. В процессе аккредитации ассоциация опирается на собственный программный документ «Стандарты аккредитации магистерских программ в области подготовки библиотечно-информационных специалистов» («Standards for Accreditation of Master's Programs in Library and Information Studies»), разработанный в 2015 г. Советом ALA (ALA Council) и пересмотренный в 2019 г. Проверку той или иной программы на соответствие «Стандартам...» осуществляет специальная комиссия, состоящая из внешних экспертов. На сайте ALA отмечается, что выпускники программ, аккредитованных ассоциацией, могут выполнять любую библиотечную работу и успешно строить карьеру [26].

Ассоциация также осуществляет поддержку научно-исследовательской деятельности в области библиотековедения. В частности, в её составе работает Круглый стол по вопросам научно-исследовательской деятельности в области библиотечного дела (Library Research Round Table, LRRT). Глобальная цель данного подразделения – расши-

рение числа и улучшение качества библиотечных исследований путём создания условий для обмена опытом, повышения информированности библиотечного сообщества о значимости и методике проведения научных исследований, а также расширения теоретической базы библиотечной науки. Основным проектом LRRT является «Виртуальная программа менторства» («Virtual Mentorship Program»), в рамках которой начинающие учёные получают возможность общаться с менторами, имеющими обширный опыт реализации исследований в библиотечно-информационной науке [27].

Ещё одно подразделение ALA – Круглый стол по вопросам истории библиотечного дела (Library History Round Table, LHRT), основная задача которого – поддержка научно-исследовательской и публикационной деятельности, а также обеспечение коммуникации между учёными и студентами, интересующимися вопросами истории библиотек. Подобное общение помогает молодым учёным правильно оформить результаты исследования, выявить источники для его написания, а также отразить результаты своей работы в научных статьях.

Деятельность американских библиотек по поддержке интеллектуальной свободы

ALA продолжает следить за соблюдением принципов интеллектуальной свободы в библиотеках США и зарубежных стран. В частности, с 1967 г. Бюро по вопросам интеллектуальной свободы (Office for Intellectual Freedom, OIF) планомерно доводит до библиотекарей и пользователей информацию об истоках и значимости интеллектуальной свободы в библиотеках. Также подразделение оказывает анонимную помощь библиотекарям, сталкивающимся с проблемой цензуры в своих учреждениях [28].

Основной проект данного подразделения – проводимая ежегодно с начала 1980-х гг. «Неделя запрещённой книги» («Banned Books Week»). Мероприятие объединяет библиотекарей, книгоиздателей, журналистов, педагогов и читателей, его цель – поддержка свободы выражения мыслей и доступа к информации. По итогам «Недели...» ALA ежегодно формирует списки десяти наиболее противоречивых книг («Top 10 Challenged Books»), тем самым популяризируя их и привлекая к ним внимание общественности. Например, по итогам 2020 г.

в такой список попали известные во всём мире произведения «Убить пересмешника» Харпер Ли и «О мышах и людях» Джона Стейнбека, запрещённые рядом библиотек за якобы содержащиеся в них оскорбления на расовой почве [29].

OIF также ведёт «Блог интеллектуальной свободы» («Intellectual Freedom Blog»), в котором еженедельно анализируются новые случаи цензуры. Официальными изданиями Бюро, распространяемыми по всему миру, являются «Журнал по вопросам интеллектуальной свободы и приватности» («Journal of Intellectual Freedom and Privacy»), а также пособие «Руководство по интеллектуальной свободе» («Intellectual Freedom Manual»).

Американская библиотечная ассоциация также поощряет сотрудников библиотек в их желании делиться профессиональным опытом, лучшими практиками, навыками лидерства и профессионального развития со своими коллегами. За организацию площадок для обмена подобным опытом отвечает Круглый стол по вопросам библиотечного просвещения (Library Instruction Round Table, LIRT) в составе ALA.

Информационная деятельность ALA

Посредством своих периодических изданий «American Libraries Magazine» и «Booklist» ассоциация информирует общественность об актуальных вопросах библиотечного дела [14]. Регулярное оповещение о деятельности ALA осуществляется на страницах в социальных сетях. Также отчёты о мероприятиях ALA размещаются на видеохостинге YouTube. В виртуальном пространстве «ALA Connect» любой желающий может участвовать в обсуждении новостей из области библиотечного дела. Сувенирная продукция, выпускаемая ассоциацией, популяризирует чтение, образование, профессиональное развитие.

Крупнейшим мероприятием ALA остаётся ежегодная Национальная библиотечная неделя (National Library Week, NLW). Девиз NLW в 2021 г. «Добро пожаловать в нашу библиотеку» («Welcome to Our Library») подразумевает, что работа библиотек не ограничивается пределами зданий, в которых они располагаются, а обслуживаться в библиотеках имеет право любой пользователь. NLW является значимым событием в общественной жизни США, в котором участвуют ведущие представители сферы культуры и искусства. Так, например, на NLW–2021

состоялась презентация иллюстрированной книги популярной актрисы Натали Портман [30, 31].

Интересен также опыт организации ALA Международной недели игр (International Games Week) – волонтерского проекта, реализуемого на базе библиотек по всему миру и направленного на выявление образовательной, досуговой и социальной ценности игр различных категорий (настольных, компьютерных и др.) [32].

Выводы

Сегодня ALA сохраняет позицию одного из ведущих координаторов международного библиотечно-библиографического сотрудничества. Несмотря на то, что современные международные проекты ALA менее масштабны по сравнению с реализованными ранее, можно констатировать их успешность. Это подтверждается высоким интересом к ним со стороны международного библиотечного сообщества, зарубежных библиотечных учреждений и специалистов; актуальностью проектов в контексте трендов международной политики в области культуры, образования и науки (интеллектуальная свобода, открытый доступ к знаниям, приоритет прав человека и др.).

Международная деятельность ALA может служить примером для библиотечных ассоциаций и объединений других стран, заинтересованных в усилении собственных позиций на международной арене и укреплении сотрудничества библиотек в мировом масштабе. В первую очередь это касается следующих направлений деятельности ассоциации:

- активное позиционирование собственной деятельности и трансляция передового опыта библиотек США и других стран в публичном пространстве;

- привлечение библиотечных специалистов других стран к деятельности ассоциации с целью обмена опытом, обучения новым эффективным техникам библиотечной работы и использования потенциала зарубежных библиотекарей с целью повышения качества библиотечного обслуживания внутри страны;

- участие в формировании и актуализации программ подготовки библиотечных кадров с целью повышения профессиональной компетентности сотрудников;

стандартизация библиотечных процессов с целью создания единых форматов взаимодействия между библиотеками как внутри государства, так и на международном уровне.

Список источников

1. **Осипова И. П.** Международное библиотечное сотрудничество // Библиотечная энциклопедия. Москва : Пашков дом, 2007. С. 628–631.
2. **Лиховид Т. Ф., Прихожев П. В.** Международное библиотечно-библиографическое сотрудничество: становление организационных форм // Библиография. 2020. № 2. С. 17–29.
3. **ODLIS:** Online Dictionary of Library and Information Science. URL: <http://vlado.fmf.uni-lj.si/pub/networks/data/dic/odlis/odlis.pdf> (дата обращения: 15.03.2022).
4. **Handbook** of library cooperation / ed. by A. E. MacDougall, R. Prytherch. Aldershot : Gower, 1991. 314 p.
5. **Земсков А. И.** Всемирный конгресс ИФЛА–2016 (краткий обзор работы) // Научные и технические библиотеки. 2017. № 1. С. 70–80.
6. **Леликова Н. К.** Генеральная конференция и ассамблея ИФЛА–2014 // Национальная библиотека. 2015. № 1 (4). С. 26–29.
7. **Лисицына Н. А., Хомякова И. Г.** Деятельность библиографической секции ИФЛА в области международного профессионального сотрудничества // Культура и образование. 2014. № 10. С. 41.
8. **Лиховид Т. Ф.** Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений: актуализация исследовательской деятельности // Шестнадцатые Денисьевские чтения: материалы международной научно-практической конференции по библиотековедению, библиографоведению, книговедению и проблемам библиотечно-информационной деятельности (Орёл, 24–25 октября 2019). Орёл, 2020. URL: <http://www.buninlib.orel.ru/ekoll/DCH2019.pdf> (дата обращения: 15.03.2022).
9. **Макаров В. А.** Будущее всегда неожиданно: доклад ИФЛА о тенденциях развития библиотечного дела // Библиотечное дело. 2016. № 12 (270). С. 23–25.
10. **Нещерет М. Ю.** Развитие библиотек будущего: банк идей проекта ИФЛА «Глобальное видение» // Библиотековедение. 2020. Т. 69. № 4. С. 409–415.
11. **Сукиасян Э. Р.** Секция классификации и индексирования ИФЛА // Библиотековедение и библиография за рубежом. 1991. № 128. С. 23–34.
12. **Wilhite Jeffrey M.** 85 Years IFLA: A History and Chronology of Sessions, 1927–2012. Berlin; Boston : Walter de Gruyter GmbH, 2012. 361 p.

13. **Лиховид Т. Ф.** Американской Ассоциации по образованию в области библиотечных и информационных наук – 100 лет // Научные и технические библиотеки. 2015. № 10. С. 80–85.
14. **Сухоруков К. М.** Американская библиотечная ассоциация // Книга: исследования и материалы : сборник. Москва : Наука, 2003. Сб. 81. С. 87–96.
15. **Равинский Д. К.** Библиотечные ассоциации и профессиональная солидарность библиотечных работников (изучая зарубежный опыт): очерки / Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург, 2016. 144 с.
16. **Thomison D. V.** The history and development of the American Library Association, 1876–1957: dissertation. Los Angeles, 1973. 458 p.
17. **Прихожев П. В.** Американская библиотечная ассоциация: основные вехи в становлении международного библиотечно-библиографического сотрудничества (1876–1976 гг.) // Научные и технические библиотеки. 2021. № 5. С. 129–144.
18. **Lynch B. P.** ALA and its International Relations Program // Libraries in the early 21st century: an international perspective. Vol. 1. Berlin, 2012. P. 17–25.
19. **International Relations** // ALA Policy Manual. Section B. Positions and Public Policy Statements. URL: http://www.ala.org/aboutala/sites/ala.org/aboutala/files/content/Section%20B%20New%20Policy%20Manual-1%20%28REVISED%2011_25_2019%29.pdf (дата обращения: 15.03.2022).
20. **ALA Task Force on United Nations 2030 Sustainable Development Goals.** URL: <http://www.ala.org/aboutala/ala-task-force-united-nations-2030-sustainable-development-goals> (дата обращения: 15.03.2022).
21. **I am ALA international Spotlight.** URL: <http://www.ala.org/aboutala/i-am-ala-international-spotlight> (дата обращения: 15.03.2022).
22. **COVID-19 and libraries.** URL: <http://www.ala.org/aboutala/iro-covid-19-and-libraries> (дата обращения: 15.03.2022).
23. **IRRT Sister Libraries Committee.** URL: <http://www.ala.org/rt/irrt/irrtcommittees/irrtsisterlibrary/sisterlibrary> (дата обращения: 15.03.2022).
24. **Зверевич В. В.** Международный проект «Sister Libraries» Американской библиотечной ассоциации и новые возможности для библиотечного сообщества бывшего Советского Союза. URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2001/tom/sem2/Doc70.html> (дата обращения: 15.03.2022).
25. **ALA Standards & Guidelines.** URL: <http://www.ala.org/tools/guidelines/standardsguidelines> (дата обращения: 15.03.2022).
26. **ALA Accredited Programs.** URL: <http://www.ala.org/educationcareers/node/262> (дата обращения: 15.03.2022).
27. **Library Research Round Table Membership Program.** URL: <http://www.ala.org/rt/irrt/membershipprogram> (дата обращения: 15.03.2022).
28. **Office for Intellectual Freedom.** URL: <http://www.ala.org/aboutala/offices/oif> (дата обращения: 15.03.2022).

29. **Banned Books Week.** URL: <http://www.ala.org/advocacy/bbooks/banned> (дата обращения: 15.03.2022).
30. **National Library Week.** URL: <http://www.ala.org/conferencesevents/celebrationweeks/natlibraryweek> (дата обращения: 15.03.2022).
31. **Wiegand W. A.** ALA's proudest moments // American Libraries Magazine. 2016. № 6. P. 32–39.
32. **International Games Week.** URL: <https://games.ala.org/international-games-week> (дата обращения: 15.03.2022).

References

1. **Osipova I. P.** Mezhdunarodnoe bibliotechnoe sotrudnichestvo // Bibliotechnaia e`ntsiclopediia. Moskva : Pashkov dom, 2007. S. 628–631.
2. **Leehovid T. F., Prihozhev P. V.** Mezhdunarodnoe bibliotechno-bibliograficheskoe sotrudnichestvo: stanovlenie organizatsionny`kh form // Bibliografiia. 2020. № 2. S. 17–29.
3. **ODLIS:** Online Dictionary of Library and Information Science. URL: <http://vlado.fmf.uni-lj.si/pub/networks/data/dic/odlis/odlis.pdf> (data obrashcheniia: 15.03.2022).
4. **Handbook of library cooperation** / ed. by A. E. MacDougall, R. Prytherch. Aldershot : Gower, 1991. 314 p.
5. **Zemskov A. I.** Vsemirny`i` kongress IFLA–2016 (kratkii` obzor raboty`) // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2017. № 1. S. 70–80.
6. **Lelikova N. K.** General`naia konferentsiia i assambleia IFLA–2014 // Natsional`naia biblioteka. 2015. № 1 (4). S. 26–29.
7. **Leesitsy`na N. A., Homiakova I. G.** Deiatel`nost` bibliograficheskoi` sekti`i IFLA v oblasti mezhdunarodnogo professional`nogo sotrudnichestva // Kul`tura i obrazovanie. 2014. № 10. S. 41.
8. **Leehovid T. F.** Mezhdunarodnaia federatsiia bibliotechny`kh assotsiatcii` i uchrezhdenii`: aktualizatsiia issledovatel`skoi` deiatel`nosti // Shestnadtsaty`e Denis`evskie chteniia: materialy` mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii po bibliotekovedeniiu, bibliografovedeniiu, knigovedeniiu i problemam bibliotechno-informatsionnoi` deiatel`nosti (Oryol, 24–25 oktiabria 2019). Oryol, 2020. URL: <http://www.buninlib.orel.ru/ekoll/DCH2019.pdf> (data obrashcheniia: 15.03.2022).
9. **Makarov V. A.** Budushchee vsegda neozhidanno: doclad IFLA o tendentsiakh razvitiia bibliotechnogo dela // Bibliotechnoe delo. 2016. № 12 (270). S. 23–25.
10. **Neshcheret M. Iu.** Razvitie bibliotek budushchego: bank idei` proekta IFLA «Global`noe videnie» // Bibliotekovedenie. 2020. T. 69. № 4. S. 409–415.

11. **Sukiasian E. R.** Sektciia klassifikatsii i indeksirovaniia IFLA // Bibliotekovedenie i bibliografiia za rubezhom. 1991. № 128. S. 23–34.
12. **Wilhite Jeffrey M.** 85 Years IFLA: A History and Chronology of Sessions, 1927–2012. Berlin; Boston : Walter de Gruyter GmbH, 2012. 361 p.
13. **Leehovid T. F.** Amerikanskoï` Assotciatsii po obrazovaniiu v oblasti bibliotekny`kh i informatcionny`kh nauk – 100 let // Nauchny`e i tekhnicheskije biblioteki. 2015. № 10. S. 80–85.
14. **Suhorukov K. M.** Amerikanskaia biblioteknaia assotciatsiia // Kniga: issledovaniia i materialy` : sbornik. Moskva : Nauka, 2003. Sb. 81. S. 87–96.
15. **Ravinskii D. K.** Bibliotekny`e assotciatsii i professional`naia solidarnost` bibliotekarei` (izuchaia zarubezhny`i` opyt): ocherki / Rossii`skaia natsional`naia biblioteka. Sankt-Peterburg, 2016. 144 s.
16. **Thomison D. V.** The history and development of the American Library Association, 1876–1957: dissertation. Los Angeles, 1973. 458 p.
17. **Prihozhev P. V.** Amerikanskaia biblioteknaia assotciatsiia: osnovny`e vehi v stanovlenii mezhdunarodnogo bibliotekno-bibliograficheskogo sotrudnichestva (1876–1976 gg.) // Nauchny`e i tekhnicheskije biblioteki. 2021. № 5. S. 129–144.
18. **Lynch B. P.** ALA and its International Relations Program // Libraries in the early 21st century: an international perspective. Vol. 1. Berlin, 2012. P. 17–25.
19. **International Relations** // ALA Policy Manual. Section B. Positions and Public Policy Statements.
URL: http://www.ala.org/aboutala/sites/ala.org.aboutala/files/content/Section%20B%20New%20Policy%20Manual-1%20%28REVISED%2011_25_2019%29.pdf (data obrashcheniia: 15.03.2022).
20. **ALA Task Force on United Nations 2030 Sustainable Development Goals.**
URL: <http://www.ala.org/aboutala/ala-task-force-united-nations-2030-sustainable-development-goals> (data obrashcheniia: 15.03.2022).
21. **I am ALA international Spotlight.** URL: <http://www.ala.org/aboutala/i-am-ala-international-spotlight> (data obrashcheniia: 15.03.2022).
22. **COVID-19 and libraries.** URL: <http://www.ala.org/aboutala/iro-covid-19-and-libraries> (data obrashcheniia: 15.03.2022).
23. **IRRT Sister Libraries Committee.** URL: <http://www.ala.org/rt/irrt/irrtcommittees/irrtsisterlibrary/sisterlibrary> (data obrashcheniia: 15.03.2022).
24. **Zverevich V. V.** Mezhdunarodny`i` proekt «Sister Libraries» Amerikanskoï` biblioteknoi` assotciatsii i novy`e vozmozhnosti dlia biblioteknogo soobshchestva by`vshego Sovetskogo Soiuz. URL: <http://www.gpntb.ru/win/inter-events/crimea2001/tom/sem2/Doc70.html> (data obrashcheniia: 15.03.2022).
25. **ALA Standards & Guidelines.** URL: <http://www.ala.org/tools/guidelines/standardsguidelines> (data obrashcheniia: 15.03.2022).

26. **ALA Accredited Programs.** URL: <http://www.ala.org/educationcareers/node/262> (data obrashcheniia: 15.03.2022).
27. **Library Research Round Table Membership Program.** URL: <http://www.ala.org/rt/lrrt/membershipprogram> (data obrashcheniia: 15.03.2022).
28. **Office for Intellectual Freedom.** URL: <http://www.ala.org/aboutala/offices/oif> (data obrashcheniia: 15.03.2022).
29. **Banned Books Week.** URL: <http://www.ala.org/advocacy/bbooks/banned> (data obrashcheniia: 15.03.2022).
30. **National Library Week.** URL: <http://www.ala.org/conferencesevents/celebrationweeks/natllibraryweek> (data obrashcheniia: 15.03.2022).
31. **Wiegand W. A.** ALA's proudest moments // American Libraries Magazine. 2016. № 6. P. 32 – 39.
32. **International Games Week.** URL: <https://games.ala.org/international-games-week> (data obrashcheniia: 15.03.2022).

Информация об авторе / Information about the author

Прихожев Павел Валерьевич – ведущий специалист отдела по работе с информационными ресурсами Центра поддержки исследований Управления научно-информационного развития и библиотечного обеспечения Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Москва, Российская Федерация
paulprikhoge95@gmail.com

Pavel V. Prikhozhev – Leading Specialist, Department for Information Resources, Center for Research Support, Department for Research and Information Development and Library Support, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russian Federation
paulprikhoge95@gmail.com

ТЕОРИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА. НИР И НИОКР В БИБЛИОТЕКАХ

УДК 001.892:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-31-46>

Научно-исследовательская работа центральной региональной библиотеки: история становления и проблемный ряд современного периода

О. В. Андроненко¹, Г. Л. Рукша²

*^{1, 2}Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края,
Красноярск, Российская Федерация*

¹andronenko@kraslib.ru

²ibo@kraslib.ru

Аннотация. Цель настоящей статьи заключается в выявлении новых тенденций в научно-исследовательской деятельности региональных библиотек субъектов Федерации. Авторами подробно проанализирован ряд документов, закрепивших законодательные основы научной деятельности и её регламентирующих. В статье отмечено, что для понимания сущности научно-исследовательской деятельности важным моментом является чёткое представление юридического статуса центральных научных библиотек, их полномочий в этой области. В настоящее время в библиотеках страны сложились различные формы научно-исследовательской деятельности. Среди авторов-библиотековедов нет единого понимания предмета научно-исследовательской деятельности библиотек.

На примере Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края раскрыты содержание и основные направления современной научной библиотечной практики, выявлен ряд общих закономерностей, присущих крупным библиотекам страны, показаны особенности, связанные с региональной спецификой. Авторами статьи обозначены, по их мнению, главные мотивации в формировании тематической направленности библиотечных исследований на современном этапе – это национальный проект «Культура» и ситуация, связанная с COVID-19.

Проанализировав различные подходы к осмыслению научной деятельности библиотек, авторы статьи делают вывод о необходимости комплексного

пересмотра форм и содержательного наполнения научной деятельности центральных региональных библиотек.

Ключевые слова: центральные региональные библиотеки, универсальные научные библиотеки, научная деятельность библиотек, научно-методические отделы, библиотечные исследования, исследовательские работы по библиотечному делу, Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края, культурные процессы

Для цитирования: Андроненко О. В., Рукша Г. Л. Научно-исследовательская работа центральной региональной библиотеки: история становления и проблемный ряд современного периода / О. В. Андроненко, Г. Л. Рукша // Научные и технические библиотеки, 2022. № 5 С. 31–46. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-31-46>

LIBRARY THEORY AND LIBRARY STUDIES. RESEARCH AND DEVELOPMENT IN LIBRARIES

UDC 001.892:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-31-46>

Research at the central regional library: The history and the subject scope at the present stage

Oksana V. Andronenko¹ and Gennady L. Ruksha²

^{1, 2}*State Universal Scientific Library of the Krasnoyarsk Territory,
Krasnoyarsk, Russian Federation*

¹andronenko@kraslib.ru

²ibo@kraslib.ru

Abstract. The purpose of this article is to identify new trends in the research activities of regional libraries of the Russian Federation. The authors analyze in detail the documents that provide the legislative and regulatory framework for research

activities of libraries. The authors emphasize that the well-defined legal status of central scientific libraries and their mandate are to support clear understanding of the concept of their research activities. Currently, the research activities are actualized in diverse formats. Library scientists have not achieved the uniform understanding of the object of these activities. Using the example of the State Universal Scientific Library of the Krasnoyarsk Kray [Territory], the content and main directions of modern scientific library practice are characterized; the number of general research patterns inherent to larger Russian libraries are revealed; and features related to regional specifics are identified. The authors suggest what the main motivations in choosing the thematic focus of library research are. At the present stage, these are: the national project "Culture" and the issues related to COVID-19 pandemic situation.

Based on the analysis of various approaches to understand the research activities of libraries, the authors conclude that there is a need for comprehensive revision of content and formats of scientific activities of central regional libraries.

Keywords: central regional libraries, universal scientific libraries, scientific activity of libraries, scientific and methodological departments, library research, library studies, State Universal Scientific Library of the Krasnoyarsk Territory, cultural processes

Cite: Andronenko O. V., Ruksha G. L. Research at the central regional library: The history and the subject scope at the present stage / O. V. Andronenko, G. L. Ruksha // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 5. P. 31–46. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-31-46>

Центральные региональные библиотеки (ЦРБ), функционирующие в областных, краевых центрах и в столицах республик, входящих в состав РФ, в современном культурном пространстве имеют статус «научные», которым маркировано официальное предназначение культурной институции. В реалиях действующей практики это не только оценка интеллектуального потенциала, но и признание ресурса деятельности в гуманитарных практиках.

Процесс получения библиотекой обозначенного статуса имеет собственную историю. Этому предшествовала непростая по согласованию и длительная по времени процедура.

Научную деятельность библиотек можно рассматривать как констатацию факта о том, что они приобретают и предоставляют читателям научную литературу по широкому спектру областей знаний. Научно-методическое сопровождение библиотечного дела, без осуществления которого невозможно понимание закономерностей интеллектуально-культурного развития региона, – второй, не менее знаковый, аргумент отнесения к научному процессу. И, наконец, третий аргумент – необходимый процесс исследования редких изданий и книжных коллекций, входящих в совокупный фонд библиотеки.

Данные тезисы цитирует приказ Министерства культуры РСФСР 1965 г. «О мерах по улучшению деятельности областных, краевых, республиканских (АССР) библиотек РСФСР», в котором отмечается, что библиотеки «<...> выросли в крупные библиотечно-библиографические методические учреждения, располагают богатейшими фондами политической, научной, производственной и специальной литературы и высокопрофессиональными кадрами...» [1].

Кроме того, в документе отмечается, что наряду с основным функциональным назначением, работой с читателями, одной из основных задач библиотек такого профиля является «активное участие в научной разработке актуальных проблем библиотековедения и библиографии, в первую очередь изучение, обобщение и внедрение передового опыта в практику работы...» [Там же].

К обозначенному документу прилагается проект Устава библиотеки, в котором среди многочисленных функций отмечается организация научной работы по библиотековедению, библиографии и истории книги, а также проведение методических совещаний и научно-практических конференций по вопросам организации и содержания библиотечной работы.

В 1983 г. приказом Министерства культуры РСФСР произведена корректировка функционального назначения региональных библиотек, утвердившая новую редакцию типового Устава библиотек такого профиля. В соответствии с ним «государственная научная библиотека универсального профиля является составной частью общегосударственной системы информации, отраслевым центром по проблемам культуры и искусства <...>, обеспечивающим координацию и кооперацию методической, научно-исследовательской, библиографической и информацион-

ной работы библиотек различных министерств, ведомств, учреждений и организаций» [2].

В обозначенном документе расширены полномочия библиотек в научной деятельности. Впервые она рассматривается не в связке с методической работой, а как самостоятельное направление практики. Пункт 3.11 подтверждает, что центральные региональные библиотеки проводят локальные исследования самостоятельно и совместно с другими библиотеками региона и институтами культуры и участвуют в централизованных научных исследованиях в области библиотековедения, библиографоведения и книговедения. В типовом уставе предусмотрена возможность создания специализированного сектора научно-исследовательской работы при научно-методических отделах.

Приведённое пояснение цели и задач организации научно-исследовательской работы в ЦРБ актуально и в современной действительности, но с отдельными уточнениями и дополнениями. Одним из центральных вопросов научно-исследовательской деятельности является её юридический статус, составляющие которого определяют многие компоненты процесса, включая экономическую, организационно-деятельностную и др.

В текущем десятилетии продолжают дискуссии о юридическом статусе ЦРБ. По мнению Л. Н. Тихоновой, заместителя генерального директора Российской государственной библиотеки, «...региональные библиотеки, хотя и проводят исследования, могли этим не заниматься, так как формально не являются научными организациями» [3. С. 21]. Основанием для данного вывода является то, что существующая форма отчётности № 6-НК не учитывает научно-исследовательскую работу как самостоятельный вид деятельности.

По мнению автора, к ней в большинстве региональных библиотек относят отдельные вопросы административной или технологической библиотечной практики, в том числе и мониторинг.

Конечно же, важным фактором, определяющим правовую основу полномочий региональных библиотек в научной деятельности, служит принцип верховенства федерального законодательства над региональным. Вместе с тем в области библиотечного дела региональное имеет свою специфику и отражает основные тенденции и регулирование частных вопросов региона [4].

Долю неопределённости в данном вопросе добавила «Стратегия развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2030 года», принятая Правительством Российской Федерации в марте 2012 г. В соответствии с ней исследовательская деятельность является, с одной стороны, самостоятельной областью деятельности библиотек, с другой – это необходимая часть их научной, методической (и практической) деятельности [5]. Данная формулировка, с нашей точки зрения, не позволяет сфокусировать научный процесс на конкретной научной деятельности.

Вместе с тем изменения текущего времени можно охарактеризовать как знаковые и инновационные. В 2021 г. Министерство культуры РФ объявило и провело Всероссийский конкурс научных работ по библиотекведению, библиографии и книговедению.

В Уставе Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края [6], как и в значительном числе региональных распорядительно-правовых документов культурологической проблематики, содержатся указания на исполнение библиотекой функций научно-исследовательского центра по библиотекведению, библиографии и книговедению. Это позволяет предположить, что в целом органы власти субъектов Российской Федерации признают и законодательно закрепляют за библиотекой функции научно-исследовательского учреждения региона в области библиотечного дела.

Традиционно подразделения, осуществляющие научно-исследовательскую работу, – это научно-методические отделы. В ряде случаев в их составе может быть образован сектор или группа научно-исследовательской работы. Такая модель принята в Красноярском крае.

Существуют библиотеки, в которых созданы и функционируют самостоятельные отделы (в Приморском крае, Республике Саха (Якутии). В Кировской области создан научно-исследовательский центр регионоведения [4].

Отметим, что вне зависимости от выбранной модели в институции научная работа как интеллектуальная деятельность была и остаётся побудительным фактором развития не только библиотечного дела, но и личности библиотекаря. «Наука – важнейший катализатор развития библиотечной практики за счёт новых знаний, полученных в ходе реа-

лизации индивидуальных и коллективных исследовательских проектов и программ» [7. С. 7]. А в целом – в значительной мере расширяет интеллектуальные возможности библиотечной отрасли, способствуя распространению в практике библиотечной работы передовых научных достижений.

Дискуссионность темы о роли и месте научной практики в современном библиотечном процессе можно оценить, опираясь на многочисленные публикации учёных и практиков.

В сообществе библиотечных работников, как, впрочем, во всём культурном сообществе, присутствует разнонаправленное понимание предмета научно-исследовательской деятельности. Тезис подтверждается тематикой научных статей, опубликованных в профессиональных журналах, количество которых в последние годы многократно возросло.

Анализ публикаций в научной электронной библиотеке eLibrary.ru показал значительный интерес к этой проблеме. С 2018 по 2021 г. опубликовано около 70 работ, отражающих проблемы научно-исследовательской деятельности библиотек, в том числе и центральных библиотек субъектов Российской Федерации.

В первую очередь, это монография «Научные исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов» (Москва, 2021). Кроме того, статьи авторов В. Р. Фирсовой, Г. В. Варгановой, П. А. Лодыгиной и др.

Широк круг авторов, представивших научную деятельность конкретных библиотек. Это Г. Л. Левин, Т. Ю. Якуба, Н. А. Катайцева, А. Ю. Самарин, Т. В. Дергилева, М. Н. Глазков, В. Ю. Аркадьева.

Однако в результате исследования стало очевидно, что количество научных публикаций сотрудников центральных библиотек регионов отстаёт от публикаций сотрудников ведущих библиотек РФ (РГБ, РНБ, ГПНТБ России, ГПНТБ СО РАН).

Согласимся, что «в настоящее время научно-исследовательские проекты региональных библиотек сосредоточены на изучении редких изданий в фондах, работе над сводными каталогами и книжными летописями региона, подготовке научно-практических конференций, вопросах истории и развития библиотечного дела региона, изучения

читательского спроса и продвижения чтения, исследований в области регионоведения, создания библиографических указателей и др.» [4. С. 238].

Содержательный компонент, тематика библиотечного исследования достаточно специфичны. Это процесс сбора сведений об отдельных направлениях работы, наблюдения с целью определения качества предоставляемых услуг и уровня достижения поставленных библиотечной задач [8].

Целесообразность тематики таких исследований не стоит отвергать хотя бы потому, что они создают платформу для осмысления процесса в административных системах власти, представляя предметоведение (в нашем случае – библиотековедение) в информационном пространстве, и базис для дальнейших расширенных научных изысканий.

Однако иногда эти исследования формируют неверное представление обособленности и элитарности библиотечной жизни, не включающее в орбиту научных исследований иные гуманитарные составляющие культурного процесса, например, педагогику, молодёжную политику, жанровое разнообразие художественной культуры, как, впрочем, политологию и обществознание. Отметим, что наиболее важны изучение и констатация тенденций текущего периода культуры повседневности.

В качестве примера приведём «диалог» двух составляющих современного периода – «культуры развлечения» и «культуры просвещения», сформулированный К. Э. Разлоговым [10. С. 9], который проясняет тенденции в условиях новых информационных технологий, ощутимо затрагивающих основополагающие каноны спектра культурной практики.

Вместе с тем в профессиональном сообществе присутствует мнение, что к практике научно-исследовательских работ относится определённый набор компетенций, центральными из которых являются теоретические исследования, а также личное или групповое участие в федеральных или региональных проектах общенационального значения.

Однако существует и иное толкование научно-исследовательской деятельности библиотеки, согласно которому в регионах к ней относят анализ текущей деятельности, методический мониторинг, в том числе разработку концептуальных основ подготовки проводимых мероприятий, разнообразных выставок, деятельность библиотеки в историче-

ской ретроспективе, создание предметоведческих музеев (музея книги, мемориальных залов, архивных работ), формирование и поддержание различного рода ресурсов (книг, газет, разнообразных статей). По мнению Э. Р. Сукиасяна, «к этому же комплексу относят два системно связанных направления: издательскую деятельность и проведение мероприятий по повышению квалификации сотрудников» [11. С. 72].

В реалиях действующей культурной политики в российской действительности объектом научной деятельности рассматриваемых институций остаётся библиография во всех её составляющих, но с применением технологических особенностей современного периода. При этом в библиотечном сообществе активно развивается точка зрения, в соответствии с которой «...объектом библиотечных исследований является библиотечный процесс. Однако анализ авторефератов выявил, что в качестве объекта иногда предлагаются процессы и явления, которые по своей природе не являются библиотечными» [12. С. 5].

Полагаем, что это наиболее закономерное определение. В соответствии с ним становится ясным, насколько можно судить о деятельности большинства центральных библиотек региона по публикациям.

В Государственной универсальной научной библиотеке Красноярского края научно-исследовательская деятельность имеет внушительную по времени и результатам историю. Она заложена выпускниками ведущих вузов культуры страны, прибывших по распределению на работу в край, в годы хрущёвской оттепели. В творческой жизни коллектива и ныне участие в исследовательских программах рассматривается как необходимый компонент должностных обязанностей.

Тематика исследований библиотечной проблематики в Государственной универсальной научной библиотеке традиционна для культурного пространства страны. Обозначим лишь некоторые направления последних лет: выявление в фонде библиотеки книг, изданных в России в 1918–1926 гг. для включения в Сводный каталог русской книги 1918–1926 гг.; выявление, изучение и научное описание рукописей из Юдинского собрания; идентификация изданий кирилловской печати XVII–XIX вв. в фонде ЦГБ Канска; выявление и анализ инновационного

опыта обслуживания пользователей библиотек в удалённом режиме; анализ краеведческой составляющей сайтов муниципальных библиотек Красноярского края; анализ кадрового потенциала библиотечной деятельности.

Обобщение практики прошедших десятилетий позволяет сформулировать предположение о том, что научный компонент в деятельности ЦРБ края имеет закономерность индивидуального развития и одновременно необходимость действий в проверенных устоявшихся общенациональных форматах. Основание этого заключения – масштабные особенности территории, в которой функционирует свыше 1 200 библиотек. Отдельные из них дислоцируются удалённо от центра и имеют национально-культурный компонент в работе.

Обозначенные территориальные особенности региона определили необходимость применения комплексного подхода к изучению, разработке и внедрению не только методического обеспечения деятельности культурного процесса, но и созданию системы по исследованию и осмыслению, проектированию и внедрению библиотечного процесса, а также наблюдению за ним.

Анализ публикаций сотрудников Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края выявил тенденцию к сокращению работ, описывающих событийный ряд, знакомящих с названиями новых изданий фонда; методологических работ в области сервисных услуг и привлечения читателей. Их замещают работы теоретического осмысления процессов, имеющих актуальность в настоящее время. В тематический перечень входят вопросы не только научно-теоретических проблем включённости в практику электронных ресурсов, но и межрегионального взаимодействия в рамках проекта «Енисейская Сибирь», социально-культурной деятельности, психологии и педагогики.

Анализ публикационной активности специалистов библиотеки, представленный в РИНЦ в научной электронной библиотеке eLibrary.ru, показывает эффективность научно-исследовательской работы её сотрудников: растут число публикаций и суммарное число цитирований. Динамика публикационной активности за последние три года представлена в таблице (дата обновления показателей организации: 10.08.2021).

Показатель	2019	2020	2021
Общее число публикаций на eLibrary.ru	98	109	147
Суммарное число цитирований на eLibrary.ru	41	57	64

Новые мотивации к корректировке тематической направленности научной деятельности обусловлены двумя обстоятельствами современной действительности. Одним из них является национальный проект «Культура», вторым – ситуация, связанная с вирусом COVID-19, которая внесла изменения в плановый ход деятельности учреждений. Если пандемия, снизившая нагрузки на библиотечных работников, явилась своеобразным фактором стимуляции исследовательской работы, то участие в проекте потребовало углубления и осмысления видов и технологии деятельности библиотек в современных условиях с учётом культурологии, психологии.

Перечисленные факторы подтверждают необходимость рассмотрения изменения статуса научной деятельности библиотек, обозначенной в работах авторов Л. Н. Тихоновой [3], Е. Н. Кубряк [8], с которыми трудно не согласиться.

С нашей точки зрения, в региональной практике предстоит не только осмыслить научно-исследовательский процесс в библиотеке, но и спроектировать, ввести в практику содержание, соответствующее реалиям современного культурного процесса в целом. Сигналом к этому служит организация конкурса исследовательских работ библиотечной тематики.

Подтверждением качества научной работы центральной библиотеки Красноярского края являются и итоги Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению 2021 г.; в номинации «Лучшая научная работа региональных библиотек» победителем признана работа библиотекаря отдела редких книг и книговедения Александры Борисовны Шиндиной.

ЦРБ стремительно меняют содержание и формы работы, обеспечивающие их включённость в практику. Есть все основания для того, чтобы они стали научной лабораторией гуманитарной проблематики, в настоящее время так необходимой для регионального культурного процесса.

Список источников

1. **О мерах** по улучшению деятельности областных, краевых, республиканских (АССР) библиотек РСФСР: Приказ Министерства культуры РСФСР от 28 июля 1965 г. № 636 // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6275.htm (дата обращения: 09.02.2022).
2. **О типовом** уставе и примерной структуре государственной республиканской (АССР), краевой областной универсальной научной библиотеки: Приказ Министерства культуры РСФСР от 4 февраля 1983 г. № 56 // Библиотека нормативно-правовых актов Союза Советских Социалистических Республик. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_11451.htm (дата обращения: 09.02.2022).
3. **Тихонова Л. Н.** Научно-исследовательская работа библиотеки: славное прошлое, беспросветное настоящее, туманное будущее: [выступление на Международной конференции «Румянцевские чтения – 2011»] // Библиотековедение. 2011. № 5. С. 19–23.
4. **Лодыгина П. А.** Научная работа в центральных библиотеках субъектов РФ: правовые основы, формы организации, ключевые проблемы // Библиотековедение. 2020. № 3. С. 231–242.
5. **Стратегия** развития библиотечного дела в Российской Федерации до 2030 года: Распоряжение Правительства № 608-р от 13.03.2021 г. // Собрание законодательства. 2021. № 12. Ст. 2072.
6. **Устав** Краевого государственного автономного учреждения культуры Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края : [утверждён приказом Министерства культуры Красноярского края от 14 августа 2018 г. № 274] // Государственная универсальная научная библиотека Красноярского края. URL: https://www.kraslib.ru/doc/office/ustav2018_1.pdf (дата обращения: 09.02.2022).
7. **Варганова Г. В.** Исследовательский кластер как средство повышения библиотечно-информационной деятельности в регионе // Библиосфера. 2013. № 2. С. 7–11.
8. **Кубряк Е. Н.** Развитие научно-исследовательской деятельности: предложения центральных региональных библиотек // Научные и технические библиотеки. 2009. № 5. С. 5–18.

9. **Научные** исследования в библиотеках: тематика, организация, представление результатов : монография / Российская государственная библиотека, Российская национальная библиотека, Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина; ответственный редактор А. Ю. Самарин. Москва : Пашков дом, 2021. 323 с.
10. **Разлогов К. Э.** Как «культура развлечений» вытеснила «культуру просвещения» и к чему это может привести // Культура. 2021. № 6 (24.06). С. 9.
11. **Сукиасян Э. Р.** Деятельность, структура и система управления современной библиотеки. Ч. 1. Направления деятельности библиотеки // Научные и технические библиотеки. 2015. № 10. С. 67–74.
12. **Ванеев А. Н., Крейденко В. С.** Об объекте и предмете библиотековедческих исследований // Библиосфера. 2009. № 3. С. 3–6.
13. **Фирсов В. Р., Лодыгина П. А.** Научно-исследовательская работа в библиотеках: современное состояние, проблемы // Библиотечная профессия и научно-образовательная работа библиотек: материалы Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России (Санкт-Петербург, 11–12 ноября 2020 г.) / составители И. А. Трушина, Н. Ю. Кузина ; Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека. Санкт-Петербург : РНБ, 2021. С. 73–81.
14. **Фирсов В. Р.** Опыт и проблемы повышения эффективности научной деятельности национальных библиотек // Библиотековедение. 2019. Т. 68. № 2. С. 119–129.
15. **Лодыгина П. А.** Научно-издательская деятельность центральных библиотек субъектов РФ // Библиотечное дело. 2020. № 20 (374). С. 21–23.
16. **Якуба Т. Ю.** Формирование государственного задания на научные исследования в Дальневосточной государственной научной библиотеке // Библиотечная профессия и научно-образовательная работа библиотек: материалы Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России (Санкт-Петербург, 11–12 ноября 2020 г.) / составители И. А. Трушина, Н. Ю. Кузина; Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека. Санкт-Петербург : РНБ, 2021. С. 82–87.
17. **Самарин А. Ю.** Научные, образовательные, издательские проекты РГБ для развития библиотечной отрасли // Библиотечная профессия и научно-образовательная работа библиотек : материалы Ежегодного совещания руководителей федеральных и центральных региональных библиотек России (Санкт-Петербург, 11–12 ноября 2020 г.) / составители И. А. Трушина, Н. Ю. Кузина; Российская национальная библиотека, Российская государственная библиотека. Санкт-Петербург : РНБ, 2021. С. 67–72.
18. **Аркадьева В. Ю.** Краеведческий календарь «Астраханский край: события и даты» как одно из направлений научно-исследовательской деятельности библиотеки // Библиотечное дело. 2018. № 13. С. 13–14.

References

1. **O merakh** po uluchsheniui deiatel'nosti oblastny'kh, kraevy'kh, respublikanskikh (ASSR) bibliotek RSFSR: Prikaz Ministerstva kul'tury' RSFSR ot 28 iulia 1965 g. № 636 // Biblioteka normativno-pravovy'kh aktov Soiuza Sovetskikh Sotsialisticheskikh Respublik. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_6275.htm (data obrashcheniia: 09.02.2022).
2. **O tipovom** ustave i primernoi' strukture gosudarstvennoi' respublikanskoii' (ASSR), kraevoi' oblastnoi' universal'noi' nauchnoi' biblioteki: Prikaz Ministerstva kul'tury' RSFSR ot 4 fevralia 1983 g. № 56 // Biblioteka normativno-pravovy'kh aktov Soiuza Sovetskikh Sotsialisticheskikh Respublik. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_11451.htm (data obrashcheniia: 09.02.2022).
3. **Tihonova L. N.** Nauchno-issledovatel'skaia rabota biblioteki: slavnoe proshloe, besprosvetnoe nastoiashchee, tumanno budushchee: [vy'stupenie na Mezhdunarodnoi' konferentsii «Rumiantcevskie chteniia – 2011»] // Bibliotekovedenie. 2011. № 5. S. 19–23.
4. **Lodygina P. A.** Nauchnaia rabota v central'ny'kh bibliotekakh sub'ektov RF: pravovy'e osnovy', formy' organizatsii, cluichevy'e problemy' // Bibliotekovedenie. 2020. № 3. S. 231–242.
5. **Strategiia** razvitiia bibliotechnogo dela v Rossii'skoi' Federatsii do 2030 goda: Rasporiazhenie Pravitel'stva № 608-r ot 13.03.2021 g. // Sobranie zakonodatel'stva. 2021. № 12. St. 2072.
6. **Ustav** Kraevogo gosudarstvennogo avtonomnogo uchrezhdeniia kul'tury' Gosudarstvennoi' universal'noi' nauchnoi' biblioteki Krasnoarskogo kraia : [utverzhdyon prikazom Ministerstva kul'tury' Krasnoarskogo kraia ot 14 avgusta 2018 g. № 274] // Gosudarstvennaia universal'naia nauchnaia biblioteka Krasnoarskogo kraia. URL: https://www.kraslib.ru/doc/office/ustav2018_1.pdf (data obrashcheniia: 09.02.2022).
7. **Varganova G. V.** Issledovatel'skii' cluster kak sredstvo pov'sheniia bibliotechno-informatsionnoi' deiatel'nosti v regione // Bibliosfera. 2013. № 2. S. 7–11.
8. **Kubriak E. N.** Razvitie nauchno-issledovatel'skoi' deiatel'nosti: predlozheniia central'ny'kh regional'ny'kh bibliotek // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2009. № 5. S. 5–18.
9. **Nauchny'e** issledovaniia v bibliotekakh: tematika, organizatsiia, predstavlenie rezul'tatov : monografiia / Rossiiskaia gosudarstvennaia biblioteka, Rossiiskaia natsional'naia biblioteka, Prezidentskaia biblioteka im. B. N. El'tcina; otvetstvennyi' redaktor A. Iu. Samarin. Moskva : Pashkov dom, 2021. 323 s.
10. **Razlogov K. E'.** Kak «kul'tura razvlechenii'» vy'tesnila «kul'turu prosveshcheniia» i k chemu e'to mozhет privesti // Kul'tura. 2021. № 6 (24.06). S. 9.
11. **Sukiasian E'. R.** Deiatel'nost', struktura i sistema upravleniia sovremennoi' biblioteki. Ch. 1. Napravleniia deiatel'nosti biblioteki // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2015. № 10. S. 67–74.
12. **Vaneev A. N., Kreidenko V. S.** Ob ob'ekte i predmete bibliotekovedcheskikh issledovani' // Bibliosfera. 2009. № 3. S. 3–6.

13. **Firsov V. R., Lodygina P. A.** Nauchno-issledovatel'skaia rabota v bibliotekakh: sovremennoe sostoianie, problemy' / Bibliotechnaia professiia i nauchno-obrazovatel'naia rabota bibliotek: materialy' Ezhegodnogo soveshchaniia rukovoditelei' federal'nykh i central'nykh regional'nykh bibliotek Rossii (Sankt-Peterburg, 11–12 noiabria 2020 g.) / sostaviteli I. A. Trushina, N. Iu. Kuzina ; Rossii'skaia natsional'naia biblioteka, Rossii'skaia gosudarstvennaia biblioteka. Sankt-Peterburg : RNB, 2021. S. 73–81.
14. **Firsov V. R.** Opyt i problemy' povysheniia effektivnosti nauchnoi' deiatel'nosti natsional'nykh bibliotek // Bibliotekovedenie. 2019. T. 68. № 2. S. 119–129.
15. **Lodygina P. A.** Nauchno-izdatel'skaia deiatel'nost' central'nykh bibliotek sub`ektov RF // Bibliotechnoe delo. 2020. № 20 (374). S. 21–23.
16. **Iakuba T. Iu.** Formirovanie gosudarstvennogo zadaniia na nauchny'e issledovaniia v Dal'nevostochnoi' gosudarstvennoi' nauchnoi' biblioteke // Bibliotechnaia professiia i nauchno-obrazovatel'naia rabota bibliotek: materialy' Ezhegodnogo soveshchaniia rukovoditelei' federal'nykh i central'nykh regional'nykh bibliotek Rossii (Sankt-Peterburg, 11–12 noiabria 2020 g.) / sostaviteli I. A. Trushina, N. Iu. Kuzina; Rossii'skaia natsional'naia biblioteka, Rossii'skaia gosudarstvennaia biblioteka. Sankt-Peterburg : RNB, 2021. S. 82–87.
17. **Samarin A. Iu.** Nauchny'e, obrazovatel'ny'e, izdatel'skie proekty` RGB dlia razvitiia biblioteknoi' otrasli // Bibliotechnaia professiia i nauchno-obrazovatel'naia rabota bibliotek : materialy' Ezhegodnogo soveshchaniia rukovoditelei' federal'nykh i central'nykh regional'nykh bibliotek Rossii (Sankt-Peterburg, 11–12 noiabria 2020 g.) / sostaviteli I. A. Trushina, N. Iu. Kuzina; Rossii'skaia natsional'naia biblioteka, Rossii'skaia gosudarstvennaia biblioteka. Sankt-Peterburg : RNB, 2021. S. 67–72.
18. **Arkad'eva V. Iu.** Kraevedcheskii` kalendar` «Astrahanskii` kraj`: sobyt'ia i daty» kak odno iz napravlenii` nauchno-issledovatel'skoi` deiatel'nosti biblioteki // Bibliotechnoe delo. 2018. № 13. S. 13–14.

Информация об авторах / Information about the authors

Андроненко Оксана Владимировна – заместитель директора по библиотечной работе Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края, Красноярск, Российская Федерация
andronenko@kraslib.ru

Рукша Геннадий Леонидович – канд. пед. наук, профессор, главный библиотекарь отдела электронных ресурсов и справочно-библиографического обслуживания Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края, Красноярск, Российская Федерация
ibo@kraslib.ru

Oksana V. Andronenko – Deputy Director for Library Operations, State Universal Scientific Library of the Krasnoyarsk Territory, Krasnoyarsk, Russian Federation
andronenko@kraslib.ru

Gennady L. Ruksha – Cand. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Librarian, Department for Electronic Resources and Reference Services State Universal Scientific Library of the Krasnoyarsk Territory, Krasnoyarsk, Russian Federation
ibo@kraslib.ru

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК [00183:01] – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-47-65>

Достоверность ссылок на научные издания: пример порождения мифов и неточностей

Л. К. Бобров

*Новосибирский государственный университет экономики
и управления, Новосибирск, Российская Федерация, l.k.bobrov@edu.nsuem.ru,
<https://orcid.org/0000-0003-3525-8098>*

Аннотация. Анализ отечественной и мировой публикационной активности показывает, что в последние годы растёт количество работ, посвящённых проблемам достоверности научной информации в различных областях знания. В базе данных Scopus почти три четверти исследований по этой теме принадлежат областям медицины, инженерии и компьютерных наук, в Web of Science наблюдается относительно равномерное распределение публикаций по тематическим областям, а в РИНЦ их наибольшее количество сосредоточено в области экономики. В статье приведены доказательства того, что множество ссылок на ту или иную публикацию не только не гарантируют её качество, но и не являются безусловным доказательством существования этой публикации. Рассмотрена ситуация, связанная с поиском многократно цитируемой в РИНЦ монографии Карла Мартина Виига (*K. M. Wiig*), которая якобы была переведена на русский язык и издана в России в 1986 г. Поиск в различных электронных каталогах, базах данных и информация, полученная от профессора К. М. Виига, опровергают факт существования этой монографии. В 2011 г. сведения о ней появились в русской Википедии, что послужило основанием для ссылок на работу в различных статьях, учебных пособиях и т. д. Констатируется, что излишнее доверие к информации из Википедии может порождать различные мифы и неточности.

Автор искренне благодарит научного руководителя ГПНТБ России Я. Л. Шрайберга, заведующую отделом библиотеки О. А. Середу и заведующую отделом ГПНТБ СО РАН Е. Б. Артемьеву за помощь в библиографическом поиске литературных источников. Особую признательность автор выражает профессору К. Виигу – его ответ на вопрос о монографии позволил снять все сомнения.

Ключевые слова: научная информация, достоверность, публикационная активность, тематическое распределение, цитирование, Википедия, несуществующие публикации

Для цитирования: Бобров Л. К. Достоверность ссылок на научные издания: пример порождения мифов и неточностей / Л. К. Бобров // Научные и технические библиотеки. 2022. № 5. С. 47–65. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-47-65>

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [00183:01] – 047.44

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-47-65>

Reliability of references to scientific publications: Where myths and inaccuracies originate

Leonid K. Bobrov

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation, L.k.bobrov@edu.nsuem.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3525-8098>

Abstract. Dynamics of national and world publication activity demonstrate that the number of publications on reliability of scientific information in various fields of knowledge has increased in recent years. In the Scopus database, almost three quarters of publications related to the reliability of scientific information belong to the field of medicine, engineering and computer science; in the Web of Science the distribution across thematic areas proves to be relatively even, while in the RSCI the largest number of publications is concentrated in the area of economics. The author provides evidence that multiple references to a publication cannot guarantee its quality, moreover they even do not constitute a conclusive evidence on the publication existence. The author refers to the situation around the monograph by Carl Martin Wiig that has been repeatedly cited in the RSCI. The monograph was allegedly translated into Russian and published in Russia in

1986. However, after searching for information in various e-catalogs, databases and clarification received from Professor K. Wiig, the existence of this monograph was rebutted. The information on the monograph was published by Russian Wikipedia in 2011, which gave the occasion for referring to the monograph in various articles, textbooks, etc. The author emphasizes that the overtrust in information loaded to Wikipedia gives rise to various myths and inaccuracies.

The author thanks sincerely Yakov L. Shrayberg, Director of Research of the Russian National Public Library for Science and Technology, Olga A. Sereda, Head of the Department, RNPLS&T, and Elena B. Artemyeva, Head of the Department of the State Public Scientific Technological Library of the Russian Academy of Sciences Siberian Branch, for their assistance in bibliographic search. The author is especially grateful to Professor Karl Martin Wiig; Professor's response to the letter regarding his monograph finally removed every uncertainty.

Keywords: scientific information, reliability, publication activity, thematic distribution, citation, Wikipedia, non-existent publications

Cite: Bobrov L. K. Reliability of references to scientific publications: Where myths and inaccuracies originate / L. K. Bobrov // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 5. P. 47–65. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-47-65>

Введение:

достоверность через призму баз цитирования

Вопрос о достоверности той или иной информации был актуален во все времена. Например, в РИНЦ, по состоянию на 17.01.2022, слово «достоверность» присутствует в заглавиях 6 162 публикаций, словосочетание «достоверность информации» – в заглавиях и ключевых словах 1 292 документов. В последние годы проблема достоверности обострилась, во многом это связано с глобализацией, развитием Всемирной паутины и лавинообразным ростом объёмов информации, большая часть которой доступна в интернете [1–3].

Обострение ситуации иллюстрирует положительная динамика публикационной активности в области достоверности *научной информации*, что подтверждается материалами РИНЦ, Web of Science и Scopus (рис. 1, по состоянию на 4.01.2022).

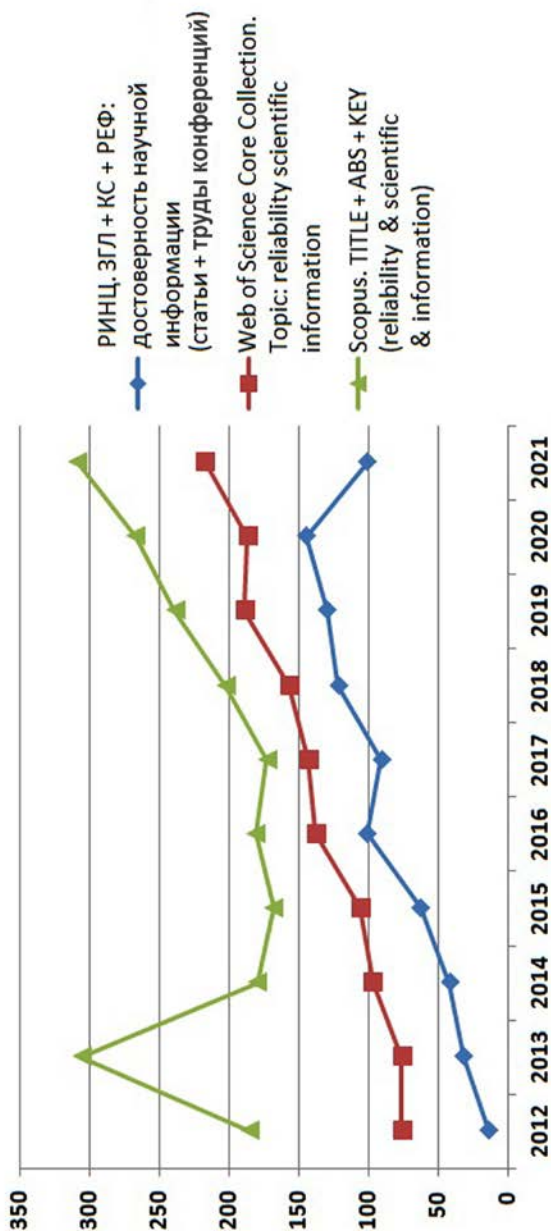
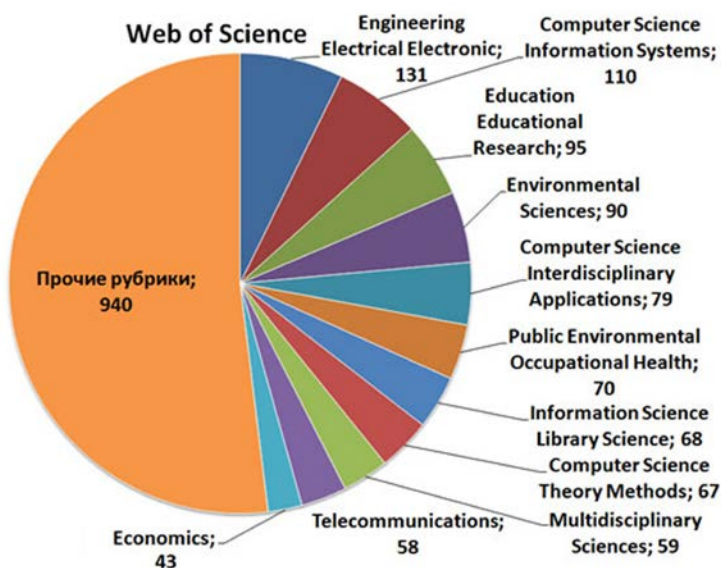


Рис. 1. Публикационная активность по вопросам достоверности научной информации

Сравнение этих результатов в части тематического распределения публикаций затруднительно ввиду различия тематических рубрикаторов Web of Science, Scopus и РИНЦ. Тем не менее общая картина такова: в базе Scopus почти три четверти публикаций, касающихся достоверности научной информации, сконцентрированы в области медицины (24,9%), инженерии (23,1%) и Computer Science (24,4%). В РИНЦ наиболее представительной является рубрика «Экономика. Экономические науки» (26,8%), следом идут рубрики «Государство и право. Юридические науки» (11%) и «Медицина и здравоохранение» (8,2%). В Web of Science картина гораздо более сглаженная. Поэтому здесь можно отметить только некоторые пересечения в части наиболее представительных родственных тематических рубрик (рис. 2).



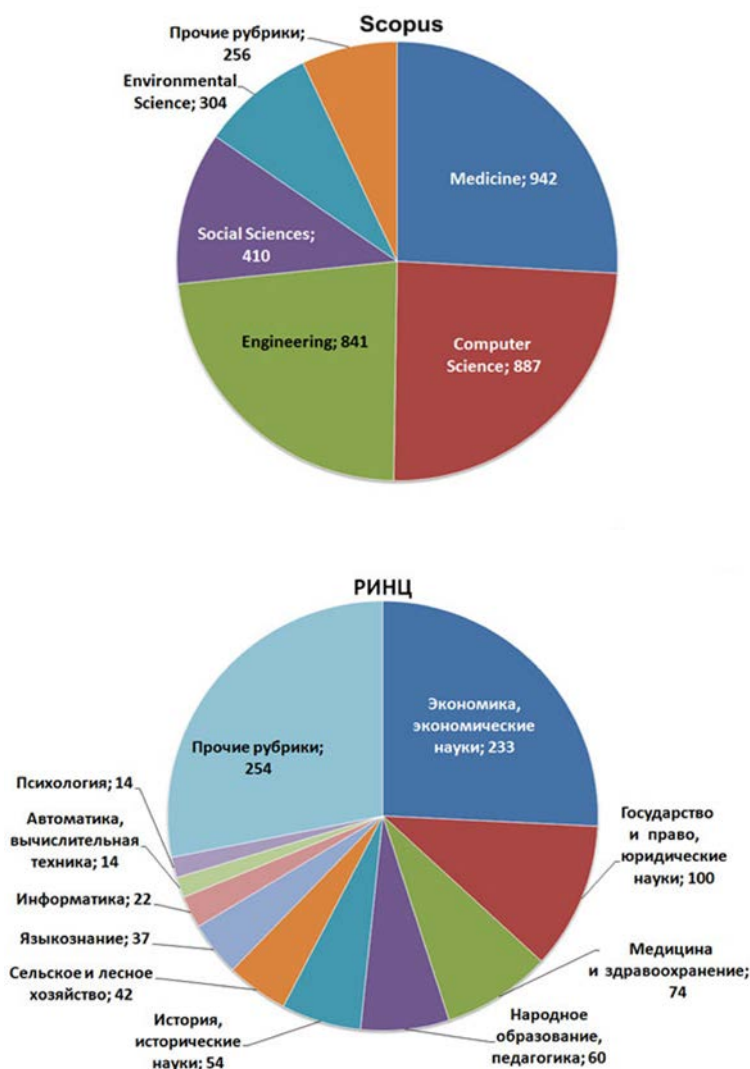


Рис. 2. Тематическое распределение публикаций (результаты получены с использованием встроенных аналитических инструментов Web of Science, Scopus и РИНЦ)

Публикации по теме «Достоверность научной информации» содержат широкий спектр решений для оценки достоверности информации. Для частных случаев предлагаются эвристические, когнитивные и графовые модели [4–7], для общих – различные многошаговые процедуры, направленные на последовательную перепроверку анализируемых данных. Большинство авторов единодушны в том, что в первую очередь необходимо оценить степень доверия к источнику информации и, если информация подтверждается несколькими независимыми источниками, то считать её в достаточной степени достоверной [8–10]. «Принято считать, что достоверность информации, полученной от одного источника, не превышает 33%, двух – 66%, трёх – 94–99%...», но это «...не гарантирует, что информация в найденных источниках не будет являться заимствованием из одного и того же оригинала...» [8. С. 331].

Заимствование научной информации может отслеживаться системами антиплагиата, анализа библиографических ссылок и т. п. При этом, как свидетельствует ряд примеров, приведённых в [11], множественные ссылки на некий оригинал не являются свидетельством его качества и достоверности.

Проблемам, касающимся цитирования первоисточников, посвящено значительное количество работ. Можно выделить датируемую 1981 г. и переизданную в 2021 г. статью С. Г. Кара-Мурзы [12], в которой поднимаются важные дискуссионные вопросы относительно количественных методик оценки эффективности работы учёных и цитирования как показателя оценки научного вклада. В работах [13–15] авторы приходят к выводу, что около 70–90% научных ссылок скопированы из списков литературы, используемых в других статьях, и предлагают математические модели, описывающие особенности распределения цитирований. В научной печати отразились проблемы отрицательных цитирований, цитирования ретрагированных статей, отсутствия причинно-следственных связей между цитируемостью и качеством научных публикаций [11, 16–18]. Поднимается множество других важных вопросов, однако их рассмотрение не укладывается в ограниченные рамки предлагаемой работы.

В настоящей статье на конкретном примере показано, что ссылки на ту или иную публикацию не только не могут служить свидетельством её качества и достоверности, но и не являются безусловным доказательством существования публикации.

Краткая предыстория

При подготовке статьи «Управление знаниями в зеркале Российского индекса научного цитирования» [19] в РИНЦ было обнаружено несколько десятков публикаций (рис. 3) со ссылками на монографию К. М. Виига «Основы управления знаниями». Считается, что в работе, датированной 1986 г., впервые в научный оборот введён термин *управление знаниями*.

Подборка		ССЫЛКИ НА МОНОГРАФИЮ КАРЛА ВИИГА	
Общие показатели:			
	Общее число публикаций		42
	Число статей в журналах		19
	Число статей в журналах, входящих в Web of Science или Scopus		1
	Число статей в журналах, входящих в ядро РИНЦ		1
	Число статей в журналах, входящих в RSCI		1
	Средневзвешенный импакт-фактор журналов, в которых были опубликованы статьи		0,306
	Число авторов		70
	Среднее число публикаций в расчете на одного автора		0,60
	Суммарное число цитирований публикаций		194
	Среднее число цитирований в расчете на одну статью		4,62
	Число статей, процитированных хотя бы один раз		25
	Число самоцитирований (из статей этой же подборки)		3
	Индекс Хирша		6

Рис. 3. Характеристика подборки публикаций

В таблице приведены примеры таких публикаций в хронологическом порядке и контекст ссылок. Зачастую на монографию Виига ссылаются как на источник, в котором впервые введено понятие *управление знаниями* (№ 1, 2, 8, 9). Это справедливо для всей подборки, в таблице приведено лишь несколько примеров. Все авторы указывают

один и тот же объём монографии (371 стр.), но расходятся во мнениях об издательстве (названия издательств выделены жирным курсивом). Так, в работах [3–5] указано издательство «Город», в [6] – «Прогресс», в [7] – «Мир». Возникает закономерный вопрос, какое же издательство опубликовало в 1986 г. переводную монографию К. М. Виига?

Примеры ссылок на монографию К. М. Виига

№ п/п	Название работы, вид и год публикации	Ссылка и контекст ссылки
1	Знания как специфический объект управления в современном менеджменте (статья в журнале, 2012)	1. Вииг К. Основы управления знаниями. Москва, 1986. 371 с. ...Впервые в современном понимании этот термин был введён в оборот учёным из США Карлом Виигом [1]...
2	Управление знаниями в дистанционном процессе обучения кадров (статья в журнале, 2017)	4. Вииг К. Основы управления знаниями. Москва, 1986. ...Термин «управление знаниями» введён в обиход К. Виигом в 1986 г. [4]...
3	Управление знаниями в ядерной энергетике (статья в журнале, 2016)	2. Вииг К. Основы управления знаниями / К. Вииг. Москва : <i>Город</i> , 1986. 371 с. ...Специалисты выделяют семь основных шагов, которые необходимо преодолеть компании для создания системы управления знаниями [2]...
4	Эволюционная трансформация стратегического управления в контексте конкурентных отношений (статья в журнале, 2020)	9. Вииг К. Основы управления знаниями. Москва : <i>Город</i> , 1986. 371 с. ...В системе координат кооперативной конкуренции возникают возможности для развития человеческого капитала (Т. У. Шульц и Г. С. Беккер [8]) и управления знаниями (К. Вииг [9], П. М. Сенге [10])...
5	Индустрия знаний (учебное пособие, 2017)	27. Вииг К. Основы управления знаниями. Москва : <i>Город</i> , 1986. Управление знаниями в инновационной экономике : учебник / под ред. Б. З. Мильнера. Москва : Экономика, 2009. С. 54.
6	Инновационные процессы в цифровой экономике. Информационно-коммуникационные драйверы (монография, 2017)	15. Вииг К. Основы управления знаниями : пер. с англ. Москва : Прогресс, 1986. 371 с.
7	Управление знаниями (учебное пособие, 2018)	14. Вииг К. Основы управления знаниями. Москва : <i>Мир</i> , 1986. 371 с.

№ п/п	Название работы, вид и год публикации	Ссылка и контекст ссылки
8	Национальная инновационная система: эволюция, измерение, регулирование (монография, 2014)	43. Вииг К. Основы управления знаниями / К. Вииг. Москва, 1986. 371 с. ...Понятие «управление знаниями» введено известным американским специалистом по искусственному интеллекту в 1986 г. К. Виигом [43]... (стр. 22)
9	Многомерное сетевое конфигурационное взаимодействие предприятий в условиях экономики знаний и цифровой трансформации (статья в коллективной монографии, 2020)	3. Вииг К. Основы управления знаниями : пер. с англ. Москва, 1986. 371 с. ...Как известно, американский учёный по искусственному интеллекту К. Вииг ввёл в 1986 г. понятие «управление знаниями», отмечая необходимость постоянного исследования знания, его оценки для каждого бизнеса и активного управления знанием на всем жизненном цикле организации [3]...
10	Википедия, статья «Менеджмент знаний», раздел «История концепции менеджмента знаний»	6. Вииг К. Основы управления знаниями. 1986. 371 с. ...В этот период появляются первые монографии и публикации в средствах массовой информации, посвящённые данному вопросу, а в 1986 г. Карл Вииг [6] вводит понятие менеджмента знаний...

Результаты поиска монографии

Самостоятельный поиск монографии в электронных и имидж-каталогах сначала новосибирских, а затем всех крупнейших российских научных библиотек оказался безрезультатным. Далее последовало обращение в ГПНТБ СО РАН с просьбой найти книгу через межбиблиотечный абонемент. Ответ также был отрицательным.

Попытки найти оригинальную монографию, которая в 1986 г. (или несколько ранее?) была переведена на русский язык, в каталогах крупнейших зарубежных библиотек, включая Библиотеку Конгресса США, также ни к чему не привели. Первая монография К. М. Виига по управлению знаниями была опубликована только в 1993 г. [20].

На аналогичный запрос был получен весьма обстоятельный ответ из ГПНТБ России:

книга Виига К. М. «Основы управления знаниями» 1986 г., 371 с., на русском языке не обнаружена;

данных о переводе на русский язык издания К. Виига нет;

книга не могла быть издана издательством «Город», так как оно зарегистрировано 28 мая 2004 г.;

в государственном библиографическом указателе «Ежегодник. Книги СССР» за 1986 г. и 1987 г. эта книга отсутствует;

она встречается только в библиографических списках в неполном виде, что вызывает сомнения в достоверности существования русскоязычного издания.

Поскольку переводную монографию найти не удалось, пришлось обратиться непосредственно к профессору. К. Вииг ответил, что эту монографию он не писал (рис. 4).



Рис. 4. Ответ К. М. Виига

Этот ответ разрешил последние сомнения относительно существования искомой русскоязычной монографии, изданной в 1986 г.

Откуда взялась информация о монографии?

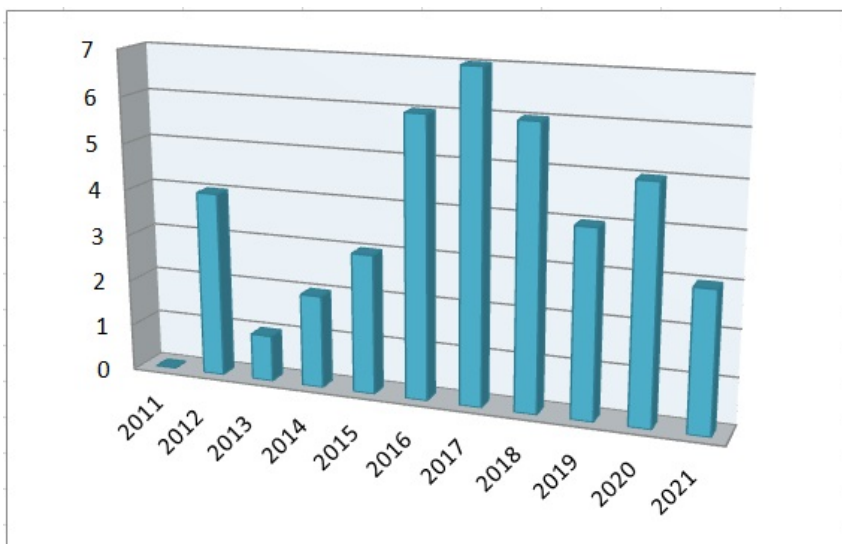
В Википедии ссылка на переводную монографию К. М. Виига появилась 26 октября 2011 г. благодаря вкладу некой Дарьи (ник Дарья1002). В содержание статьи «Менеджмент знаний» она ввела раздел «История концепции управления знаниями», где и разместила ссылку на монографию (рис. 5).

Сопоставление этого факта с хронологическим распределением публикаций позволяет почти с полной уверенностью заключить, что ссылка на несуществующую монографию Виига начала своё путешествие по страницам отечественных опубликованных работ уже после того, как она появилась в Википедии (рис. 6).



**Рис. 5. Фрагмент страницы «Менеджмент знаний:
история изменений»**

Нетрудно заметить, что большинство авторов, ссылаясь на монографию, дают её библиографическое описание аналогично тому, как оно приведено в Википедии.



**Рис. 6. Распределение по годам публикаций
из подборки «Ссылки на монографию К. Виига»**

Стоит отметить ещё один момент, связанный с тем, что в одном из учебных пособий (см. № 5 табл.) указана ссылка на монографию К. Виига, взятая со стр. 54 учебника «Управление знаниями в инновационной экономике», изданного в 2009 г. [21]. Однако обращение к этому учебнику показало некорректность ссылки автора учебного пособия: на стр. 54 учебника под редакцией Б. З. Мильнера дана ссылка не на русскоязычную монографию, а на оригинальную работу К. Виига, опубликованную в 1997 г. [22].

К возникновению понятия *knowledge management*

Однозначно ответить на вопрос о том, кто впервые предложил термин *управление знаниями*, наверное, невозможно. Во всяком случае, автор не готов взять на себя такую смелость.

Из рассмотрения контекста ссылок в сформированной подборке (рис. 3), а также приведённых в таблице, видно, что большинство авторов считает К. Виига родоначальником термина *управление знаниями* и тем самым солидаризируется с Википедией (см. № 10 табл.). Однако в

предисловии к монографии [23. С. XVI] профессор К. Вииг пишет¹ (перевод автора):

«Примерно в 1985 г. стало очевидно, что мы слишком узко подходили к применению искусственного интеллекта. Мы автоматизировали небольшие и относительно простые аспекты человеческого мышления в изолированных бизнес-ситуациях.

Требовалась более широкая перспектива. То есть нам нужно было подумать, как управлять знаниями во всей организации. В 1986 г. мышление в моей группе в Arthur D. Little продвинулось до такой степени, что мы обнародовали наши *концепции**.

*Моя первая презентация по управлению знаниями “Управление знаниями: перспективы новых возможностей” была сделана на конференции 1986 г., спонсируемой Международным бюро труда Организации Объединённых Наций. Позже эта презентация была опубликована (Wiig, 1988) [Там же]. (Ссылка на работу: Wiig, Karl M. (1988b). "Management of Knowledge: Perspectives of a new opportunity" In User Interfaces: Gateway or Bottleneck. U. Fellman and T. Bernold (Editors). New York: North-Holland)...»

То есть речь идёт не столько о введении в оборот термина *knowledge management*, сколько о вынесении на обсуждение разработанных группой К. Виига концепций управления знаниями организации. Понятно, что говорить о них без строго детерминированной или хотя бы описательно-содержательной трактовки сути этого управления вряд ли возможно. Но это совсем не означает, что термин *knowledge management* вовсе не употреблялся ранее (другое дело, насколько быстро он прижился).

¹ Around 1985, it became apparent that we had been approaching application of artificial intelligence much too narrowly. We were automating small and relatively simple aspects of human reasoning in isolated business situations.

A broader perspective was needed. That is, we needed to consider how to manage knowledge across the whole organization. In 1986 the thinking in my group at Arthur D. Little had progressed to the point that we went public with our concepts*.

* My first presentation on knowledge management, Management of Knowledge: Perspectives of a new opportunity, was delivered to a 1986 conference sponsored by the United Nations' International Labour Office. That presentation was later published (Wiig, 1988).

Возникает предположение, что термин появился не в 1986 г., а несколько ранее. Это подтверждается результатами поиска в ретроспективной базе данных Science Direct [19], в которой была обнаружена опубликованная в 1977 г. статья заместителя директора центра информации Национального управления океанических и атмосферных исследований (Вашингтон, округ Колумбия, США) Роберта Фримэна [24]. В статье, написанной по материалам его доклада на конференции в Сент-Эндрюсе (Шотландия, 18–20 июня 1976 г.), говорится «...выражение “управление знаниями” недавно превратилось в новую область, вызывающую озабоченность в области государственного управления...». Оно получило признание в связи с «...идентификацией нынешней эпохи... как перехода от современной или индустриальной цивилизации к постмодернистской или постиндустриальной цивилизации во многих обществах мира...» [Там же. С. 215].

Приведённая цитата фактически указывает на то, что термин *управление знаниями* был известен и ранее, поскольку, как отмечает Р. Фримэн в статье 1977 г., это направление *недавно* превратилось в новую область. Можно констатировать, что этот термин возник, как минимум, на десять лет раньше, чем появились соответствующие концепции, определяющие сущность, цели, задачи, принципы и методы управления знаниями.

Заключение

На первый взгляд в описанной ситуации нет ничего экстраординарного, это лишь пример появления и последующего тиражирования недостоверной научной информации. Настораживает, что с годами недостоверная информация, на которую ссылаются во всё большем числе публикаций, приобретает черты информации *безусловно* достоверной, про которую можно говорить, например, «как известно..., несомненно..., естественно..., безусловно...» (см. № 9 табл.).

Одним из источников такой информации является широко используемая Википедия (свободная энциклопедия), которой на рефлекторно-интуитивном уровне доверяет весьма обширная аудитория.

В статье Википедии «Википедия: авторитетные источники» справедливо указано, что залогом значимости свободной энциклопедии является авторитетность используемых источников информации. Далее

рекомендуется давать ссылки не на Википедию, а непосредственно на эти источники *после их изучения*. В предлагаемой статье показано, к чему может привести неполное следование этой рекомендации.

Список источников

1. **Data Age 2025: The Evolution of Data to Life-Critical Don't Focus on Big Data; Focus on the Data That's Big.** URL: <https://www.seagate.com/files/www-content/our-story/trends/files/Seagate-WP-DataAge2025-March-2017.pdf> (дата обращения: 14.03.2022).
2. **Бобров Л. К., Гиляревский Р. С., Родионов И. И., Цветкова В. А.** Мировые информационные ресурсы : учеб. пособие. Новосибирск : НГУЭУ, 2007. 219 с.
3. **Бобров Л. К.** Мировая индустрия онлайн-баз данных // Вычислительные технологии. 1997. Т. 2. № 3. С. 7–24.
4. **Попова Н. Г., Биричева Е. В.** Целеориентированный подход к оценке качества научных публикаций читателем // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 148–168.
5. **Монахов М. Ю., Семёнова И. И.** Когнитивная модель оценки уровня достоверности информации в синтезируемой научно-производственной документации // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 1. С. 237.
6. **Куватов В. И., Смирнов А. С., Шолин Н. А.** Байесовская модель оценки достоверности информации в единой государственной системе предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций // Проблемы управления рисками в техносфере. 2008. № 4 (8). С. 170–176.
7. **Лебедев А. В.** Критерии точности и достоверности информации, используемые при обработке информации правоохранительных органов // Вестник Владимирского юридического института. 2011. № 2 (19). С. 87–93.
8. **Якушев Д. И.** Оценка достоверности информации из сети интернет // Информационные технологии в современном инженерном образовании: материалы II межвузовской научно-практической конференции (Петергоф, 25 марта 2021). Санкт-Петербург, 2021. С. 329–335.
9. **Зелепухина В. А.** Проблема достоверности и объективности информации внутри научного интернет-сообщества, построенного на принципах Web 2.0 // Прикаспийский журнал: управление и высокие технологии. 2013. № 4 (24). С. 157–165.
10. **Крюкова А. В.** Организация научно-исследовательской работы: условия предоставления научной информации // Научные и технические библиотеки. 2019. № 10. С. 68–76.
11. **Угринович Е. В., Мун Д. В., Попета В. В.** Прогресс и регресс, или Как вернуть в научные издания научное знание? // Информация и инновации. 2016. № 1. С. 4–11.

12. **Капа-Мурза С. Г.** Цитирование в науке и подходы к оценке научного вклада // Наука. Культура. Общество. 2021. Т. 27. № 4. С. 132–141.
13. **Simkin M. V. and Roychowdhury V. P.** A mathematical theory of citing.
URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/A-mathematical-theory-of-citing-Simkin-Roychowdhury/b40d6f2cc5434cbdf4cec035f0d5bc7df1addab0> (дата обращения: 14.03.2022).
14. **M. V. Simkin & V. P. Roychowdhury.** Stochastic modeling of citation slips // Scientome-trics. 2005. Vol. 62. P. 367–384.
15. **Simkin M. V. & Roychowdhury V. P.** Theory of citing // Springer Optimization and Its Applications. 2012. Vol. 57. P. 463–505.
16. **Лазарев В. С.** Можно ли считать уровень цитируемости научных документов показателем их качества? // Наукометрия: методология, инструменты, практическое применение : сб. науч. ст. Минск, 2018. С. 88–103.
17. **Лазарев В. С.** Научные документы и их упорядоченные совокупности: цитируемость, использование, ценность // Международный форум по информации. 2017. Т. 42. № 1. С. 3–16.
18. **Kåre Letrud, Sigbjørn Hernes.** Affirmative citation bias in scientific myth debunking: A three-in-one case study.
URL: https://www.researchgate.net/publication/335709218_Affirmative_citation_bias_in_scientific_myth_debunking_A_three-in-one_case_study (дата обращения: 14.03.2022).
19. **Бобров Л. К.** Управление знаниями в зеркале Российского индекса научного цитирования // Вычислительные технологии. 2021. Т. 26. № 4. С. 53–72.
20. **Wiig K. M.** Knowledge Management Foundations: Thinking about Thinking – How People and Organizations Create Represent, and Use Knowledge. Arlington, TX : Schema Press, 1993.
21. **Управление знаниями в инновационной экономике:** учебник / под ред. Б. З. Мильнера. Москва : Экономика, 2009. 599 с.
22. **Wiig K. M.** Knowledge Management: Where did It Come From and Where Will It Go? // Expert Systems with Applications, Pergamon Press. 1997. Vol. 13. No. 1. P. 1–14.
23. **Wiig K. M.** Knowledge Management. The Central Management Focus for Intelligent-Acting Organizations. Arlington, TX : Schema Press, 1994.
24. **Freeman Robert R.** Ocean and environmental information: The theory, policy, and practice of knowledge management // Marine Policy. 1977. Vol. 1. No 3. P. 215–229.

References

1. **Data Age 2025: The Evolution of Data to Life-Critical Don't Focus on Big Data; Focus on the Data That's Big.** URL: <https://www.seagate.com/files/www-content/our-story/trends/files/Seagate-WP-DataAge2025-March-2017.pdf> (дата обращения: 14.03.2022).

2. **Bobrov L. K., Giliarevskii R. S., Rodionov I. I., Tsvetkova V. A.** Mirovy'e informatcionny'e resursy : ucheb. posobie. Novosibirsk : NGUE`U, 2007. 219 s.
3. **Bobrov L. K.** Mirovaia industriia onlai`novy`kh baz danny`kh // Vy`chislitel`ny'e tekhnologii. 1997. T. 2. № 3. S. 7–24.
4. **Popova N. G., Biricheva E. V.** Tceleorientirovanny`i` podhod k ocenke kachestva nauchny`kh publikatsii` chitatelem // Monitoring obshchestvennogo mneniia: E`konomicheskie i sotcial`ny'e peremeny`. 2018. № 4. S. 148–168.
5. **Monahov M. Iu., Semyonova I. I.** Kognitivnaia model` ocenki urovnia dostovernosti informatcii v sinteziruemoi` nauchno-proizvodstvennoi` dokumentatsii // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniia. 2014. № 1. S. 237.
6. **Kuvatov V. I., Smirnov A. S., Sholin N. A.** Bai`esovskaia model` ocenki dostovernosti informatcii v edinoi` gosudarstvennoi` sisteme preduprezhdeniia i likvidatsii chrezvy`chai`ny`kh situatsii` // Problemy upravleniia riskami v tekhnosfere. 2008. № 4 (8). S. 170–176.
7. **Lebedev A. V.** Kriterii tochnosti i dostovernosti informatcii, ispol`zuemye pri obrabotke informatcii pravookhranitel`ny`kh organov // Vestnyk Vladimirovskogo iuridicheskogo instituta. 2011. № 2 (19). S. 87–93.
8. **Iakushev D. I.** Ocenka dostovernosti informatcii iz seti internet // Informatcionny'e tekhnologii v sovremenном inzhenerном obrazovanii: materialy` II mezhvuzovskoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii (Petergof, 25 marta 2021). Sankt-Peterburg, 2021. S. 329–335.
9. **Zelepuhina V. A.** Problema dostovernosti i ob`ektivnosti informatcii vnutri nauchnogo internet-soobshchestva, postroennogo na printcipakh Web 2.0 // Prikaspii`skii` zhurnal: upravlenie i vy`sokie tekhnologii. 2013. № 4 (24). S. 157–165.
10. **Kriukova A. V.** Organizatsiia nauchno-issledovatel`skoi` raboty: usloviia predstavleniia nauchnoi` informatcii // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2019. № 10. S. 68–76.
11. **Ugrinovich E. V., Mun D. V., Popeta V. V.** Progress i regress, ili Kak vernut` v nauchny'e izdaniia nauchnoe znanie? // Informatciia i innovatsii. 2016. № 1. S. 4–11.
12. **Kara-Mooreza S. G.** Tcitirovanie v nauke i podhody` k ocenke nauchnogo vclada // Nauka. Kul`tura. Obshchestvo. 2021. T. 27. № 4. S. 132–141.
13. **Simkin M. V. and Roychowdhury V. P.** A mathematical theory of citing. URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/A-mathematical-theory-of-citing-Simkin-Roychowdhury/b40d6f2cc5434cbdf4cec035f0d5bc7df1addab0> (data obrashcheniia: 14.03.2022).
14. **M. V. Simkin & V. P. Roychowdhury.** Stochastic modeling of citation slips // Scientometrics. 2005. Vol. 62. P. 367–384.
15. **Simkin M. V. & Roychowdhury V. P.** Theory of citing // Springer Optimization and Its Applications. 2012. Vol. 57. P. 463–505.
16. **Lazarev V. S.** Mozhno li schitat` uroven` tcitiruemosti nauchny`kh dokumentov pokazatelem ikh kachestva? // Naukometriia: metodologiia, instrumenty`, prakticheskoe primenenie : sb. nauch. st. Minsk, 2018. S. 88–103.

17. **Lazarev V. S.** Nauchny'e dokumenty` i ikh uporiadochenny'e sovokupnosti: tcitiruemost`, ispol'zovanie, cennost` // Mezhdunarodny'i` forum po informatcii. 2017. T. 42. № 1. C. 3–16.
18. **Kåre Letrud, Sigbjørn Hernes.** Affirmative citation bias in scientific myth debunking: A three-in-one case study.
URL: https://www.researchgate.net/publication/335709218_Affirmative_citation_bias_in_scientific_myth_debunking_A_three-in-one_case_study (data obrashcheniia: 14.03.2022).
19. **Bobrov L. K.** Upravlenie znaniiami v zerkale Rossii'skogo indeksa nauchnogo tcitirovaniia // Vy'chislitel'ny'e tekhnologii. 2021. T. 26. № 4. S. 53–72.
20. **Wiig K. M.** Knowledge Management Foundations: Thinking about Thinking – How People and Organizations Create Represent, and Use Knowledge. Arlington, TX : Schema Press, 1993.
21. **Upravlenie** znaniiami v innovatcionnoi` e'konomike: uchebnik / pod red. B. Z. Mil'nera. Moskva : E'konomika, 2009. 599 c.
22. **Wiig K. M.** Knowledge Management: Where did It Come From and Where Will It Go? // Expert Systems with Applications, Pergamon Press. 1997. Vol. 13. No. 1. P. 1–14.
23. **Wiig K. M.** Knowledge Management. The Central Management Focus for Intelligent-Acting Organizations. Arlington, TX : Schema Press, 1994.
24. **Freeman Robert R.** Ocean and environmental information: The theory, policy, and practice of knowledge management // Marine Policy. 1977. Vol. 1. No 3. P. 215–229.

Информация об авторе / Information about the author

Бобров Леонид Куприянович – доктор техн. наук, профессор кафедры прикладной информатики Новосибирского государственного университета экономики и управления, Новосибирск, Российская Федерация
l.k.bobrov@edu.nsuem.ru

Leonid K. Bobrov – Dr. Sc. (Engineering), Professor, Department for Applied Informatics, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russian Federation
l.k.bobrov@edu.nsuem.ru

ОРГАНИЗАЦИЯ, УПРАВЛЕНИЕ И ЭКОНОМИКА БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

УДК 338.467.6:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-66-84>

Эффективность библиотечной деятельности как объект оценки

И. С. Пилко¹, С. А. Мухамедиева²

¹*Санкт-Петербургский государственный институт культуры,
Санкт-Петербург, Российская Федерация, skip_95@mail.ru*

²*Кемеровский государственный институт культуры, Кемерово,
Российская Федерация, swet-73@mail.ru*

Аннотация. Приведены результаты апробации методики, оценивающей эффективность библиотечной деятельности. Предлагаемый инструментарий обеспечивает расчёт отдельных показателей социальной, технологической, экономической и организационной эффективности, среднего значения индексов каждого вида эффективности и сводного индекса эффективности деятельности библиотеки. Методика позволяет определить, достигает ли библиотека поставленных целей, соотнести полученный результат с затраченными на его достижение ресурсами, оценить степень удовлетворённости процессом деятельности. Предложены альтернативные варианты показателей и расчётов эффективности в обычных и экстремальных (обусловленных пандемией COVID-19) условиях. В основу расчётов легли показатели, включённые в статистическую форму 6-НК «Сведения об общедоступной (публичной) библиотеке», а также фиксируемые в планах и отчётах библиотек, аналитических справках, предоставляемых учредителям, центральным библиотекам и региональным органам власти. Методика не требует сбора дополнительной информации, специальных исследований. Поэтапное описание делает её воспроизводимой, о чём свидетельствуют результаты апробации на базе конкретных библиотек. Индекс по элементам приводит все показатели в сопоставимый вид, что позволяет анализировать их, сравнивать между собой и принимать объективные управленческие решения тактического и стратегического характера. Универсальный характер методики позволяет применять её независимо от типа, статуса и ведомственной принадлежности библиотеки.

Ключевые слова: эффективность библиотечной деятельности, социальная эффективность, экономическая эффективность, организационная эффективность, технологическая эффективность, показатели, методика расчёта

Для цитирования: Пилко И. С., Мухамедиева С. А. Эффективность библиотечной деятельности как объект оценки / И. С. Пилко, С. А. Мухамедиева // Научные и технические библиотеки. 2022. № 5. С. 66–84. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-66-84>

LIBRARY ORGANIZATION, MANAGEMENT AND ECONOMICS

UDC 338.467.6:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-66-84>

Assessing library performance

Irina S. Pilko¹, Svetlana A. Mukhamedieva²

¹*St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russian Federation,
skip_95@mail.ru*

²*Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russian Federation,
swet-73@mail.ru*

Abstract. The approach to assess library performance was approbated; the results are discussed. The proposed instruments enable to calculate several indicators of social, technological, economic and organizational efficiency as well as summary efficiency index. This method enables to define whether the library goals are achieved, to relate the results to invested resources, to evaluate process satisfaction degree. The authors suggest alternative indicators for normal and extreme circumstances (e. g. during COVID-19 pandemic). The assessment is based on the indicators included into 6-NK statistical standard (Public Library Report) as well as the indicators used in plans, reports, analytical reviews to be submitted to

founders, central libraries, or regional authorities. The methods require no extra information or special research. Its stage-by-stage description makes them replicable, which is evidenced by approbation results presented by many libraries. The element index enables to measure the indicators, to analyze and compare them, and to make informed managerial, strategic and political decisions. The universal method can be applied irrespective of library type, status, and departmental subordination.

Keywords: library performance, social efficiency, economic efficiency, organizational efficiency, technological efficiency, indicators, calculation method

Cite: Pilko I. S., Mukhamedieva S. A. Assessing library performance / I. S. Pilko, S. A. Mukhamedieva // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 5. P. 66–84. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-66-84>

Введение

Измерение эффективности библиотечной деятельности является ключевой темой, неизменно привлекающей внимание исследователей, практикующих специалистов и руководителей библиотек. Не исключение и текущий момент с характерным для него повышенным вниманием к методологическим и методическим аспектам оценки эффективности, измерению и расчёту её показателей [1–3]. Продуктивные методики оценки эффективности библиотечной деятельности подбираются с учётом специфики общедоступных, специальных библиотек и их объединений [4–6]. Относительно самостоятельное направление прикладных исследований – освоение современного инструментария, позволяющего измерить эффективность деятельности библиотеки и качество её ресурсов, продуктов и услуг на базе квалиметрического, вебометрического подходов, метода экспертных оценок и др. [7–10].

Авторы статьи продолжили адаптировать к решению библиотечных задач инструментарий расчёта отдельных показателей социальной, технологической, экономической и организационной эффективности и их сводного индекса [11, 12]. Представляется, что данная методика может быть востребована при принятии ответственных управленческих решений в отношении различных по статусу, ресурсной базе, контингенту пользователей, целевым установкам библиотек; позволяет

учитывать приоритетность задач, решаемых в каждый период времени библиотечной отраслью и конкретными библиотеками.

Судя по количеству просмотров в Научной электронной библиотеке eLibrary.ru и поступивших из редакций англоязычных профильных журналов предложений развить эту тему, постановочная статья [11] вызвала определённый интерес в профессиональном сообществе. Авторы выполняют данное читателям журнала «Научные и технические библиотеки» обещание опубликовать результаты экспериментальной апробации предлагаемой методики.

Выбор оценочных показателей

Напомним, что важное условие применения методики – отбор показателей, адекватно характеризующих различные виды эффективности библиотечной деятельности: социальную, технологическую, экономическую и организационную. На первом этапе исследования показатели были выбраны эмпирическим путём (на основе частоты встречаемости в служебной документации библиотек). В выборку попали показатели, включённые в статистическую форму 6-НК «Сведения об общедоступной (публичной) библиотеке», отражающие эффективность использования материально-технической базы, библиотечного фонда на физических (материальных) носителях, электронных ресурсов, финансовых средств, а также числовые значения, характеризующие трудовые ресурсы и эффективность библиотечно-информационного обслуживания пользователей. Эти значения чаще других фиксируются в планах и отчётах, аналитических справках, предоставляемых учредителям, центральным библиотекам системы или территории, муниципальным и региональным органам власти.

Категории эффективности распределены исходя из субъективных представлений участников эксперимента: востребованность библиотеки у пользователей (социальная эффективность), объём платных услуг и рентабельность их оказания (экономическая эффективность), адекватность производственных затрат к результату (технологическая эффективность), готовность коллектива решать стоящие перед библиотекой задачи (организационная эффективность) [Там же. С. 35–41].

Первичная апробация методики по запросам библиотек продемонстрировала целесообразность её использования и очевидные достоинства: продуктивность, наглядность полученных значений, возможность их содержательной интерпретации (затратность библиотечного производства, использование ресурсного потенциала, выявление «узких мест»). Библиотеки-участницы продемонстрировали разнообразие подходов к планированию своей деятельности и составлению отчётности, в частности, к выбору используемых показателей.

В связи с этим показатели, используемые в исследовании, были подвергнуты экспертной оценке специалистов публичных библиотек (ЦБ субъектов РФ, муниципальных библиотек и их объединений). Экспертами выступили руководители библиотек, структурных подразделений, методисты, библиографы, магистранты, имеющие опыт библиотечной работы, в том числе на руководящих должностях. В предложенной номенклатуре 17 показателей характеризовали социальную эффективность, 4 – экономическую, 11 – технологическую, 14 – организационную. Результаты исследования, опубликованные в профессиональной печати [12], позволили сделать следующие выводы:

в практикующем сообществе отсутствует чёткое разграничение понятий «качество информационных ресурсов, продуктов и услуг библиотеки» и «эффективность библиотечно-информационной деятельности», поэтому многие эксперты предложили оценивать их одними и теми же показателями;

проведённая экспертиза не является достаточным основанием для разработки типовой номенклатуры характеризующих библиотечную деятельность показателей и распределения их по видам эффективности;

любая библиотека (библиотечная система), использующая данный инструментарий, может формировать собственный набор частных показателей эффективности каждого вида исходя из специфики момента, целевых установок и задач, решаемых в конкретный период времени.

Последний вывод получил убедительное подтверждение в ходе апробации методики библиотеками, деятельность которых после 2020 г. существенно изменилась по содержанию, формам, используемым технологиям и, соответственно, характеризующим её показателям по сравнению с допандемийным периодом. Это потребовало внести изменения в базовую методику расчёта показателей эффективности, кон-

кретизировать её с учётом реальных условий функционирования библиотек (традиционные, экстремальные). Охарактеризуем суть внесённых в процессе апробации уточнений и дополнений.

Поэтапное описание методики расчёта эффективности библиотечной деятельности

1-й этап. Определение перечня показателей по видам эффективности и расчёт индекса по элементу. Построение перечня показателей требует системного подхода, учёта количества и качества ресурсов, задействованных в оцениваемом процессе, направлении деятельности.

Возможные ответы на вопрос «Что мы измеряем?»:

эффективность как способность достижения поставленных целей и решения плановых задач;

эффективность как соотношение результата и затраченных ресурсов, то есть сопоставление полученного результата (показатели отчётного периода) с достигнутым ранее (показатели прошлого периода);

эффективность как удовлетворённость процессом деятельности.

В любом варианте в описание показателя должны быть включены минимальное («минимум» — точка отсчёта) и целевое значения («максимум» — то, что необходимо достичь).

Библиотека самостоятельно определяет набор показателей, эффективно оценивающих её деятельность, что позволяет снизить фактор неопределённости в системе управления ресурсами и решить прикладные задачи маркетинга и менеджмента. Распределение показателей по категориям производится на основе содержательной интерпретации понятий «социальная/экономическая/технологическая/организационная эффективность» [11, 12]. Это даёт библиотеке возможность адаптировать предлагаемый инструментарий под собственные потребности, провести исчерпывающий (все направления деятельности системы, конкретной библиотеки, структурного подразделения) или выборочный (заданное направление) анализ.

Расчёт индекса по элементу осуществляется по формуле:

$$\text{Индекс по элементу} = \frac{\text{фактическое значение} - \text{минимальное значение}}{\text{максимальное значение} - \text{минимальное значение}}. \quad (1)$$

Индексы различных видов эффективности деятельности сводятся к относительным уровням (нормализуются перед усреднением), что приводит их к единой шкале измерений.

«Фактическими» всегда выступают значения показателей эффективности оцениваемого периода (например, 2020 г.). Рассмотрим три возможных варианта выбора минимального и максимального значений.

Вариант 1. Плановые и отчётные показатели двух последних лет. Так определяется эффективность как способность добиться поставленной цели и решить все плановые задачи. Например: минимум – отчётные показатели 2016 г., максимум – плановые показатели 2017 г. (табл. 1).

Вариант 2. Отчётные показатели двух предшествующих лет: эффективность определяется как соотношение результата и затраченных ресурсов через отношение полученного на выходе результата к имевшемуся на входе. Например: 2016 г. – минимум, 2017 г. – максимум (вспомним советскую традицию каждый следующий год увеличивать показатели предыдущего (табл. 2).

Вариант 3. Пандемия обусловила возможность расчёта показателей минимума-максимума для заданного года (2020 г.) исходя из конкретных фактических значений, предшествующих оцениваемому году (2018 и 2019 гг.). Так определяется эффективность как степень удовлетворённости процессом деятельности (табл. 3).

Таблица 1

**Расчёт индекса по элементу на основе
фактических и плановых показателей (фрагмент)**

Показатели	Минимум (факт.) 2016 г.	Максимум (план.) 2017 г.	Фактиче- ский 2017 г.	Индекс по элементу эффективности
<i>Социальная эффективность библиотечной деятельности</i>				
Всего пользователей (X1)	10 055	10 150	10 073	0,189
Количество посещений (X2)	82 400	86 500	82 459	0,014
Количество посещений мероприятий (X3)	11 000	11 550	11 826	1,501
Количество книговыдач, экз. (X4)	248 700	261 135	249 022	0,026

Показатели	Минимум (факт.) 2016 г.	Максимум (план.) 2017 г.	Фактиче- ский 2017 г.	Индекс по элементу эффективности
Посещаемость, количество посещений, приходящихся на одного читателя в год (X5)*	8,2	8,5	8,1	-0,333
<i>Экономическая эффективность библиотечной деятельности</i>				
Доходы от предпринимательской деятельности, руб. (Y1)	353 400	396 165	377 300	0,559
Доходы от предпринимательской деятельности из расчёта на 1 кв. м площади библиотеки, руб. (Y2)	120,97	133,7	127,34	0,500
<i>Технологическая эффективность библиотечной деятельности</i>				
Количество посещений библиотеки для получения библиотечно-информационных услуг на 1 кв. м общей площади (Z1)	27	29	28	0,5
Количество книговыдач из расчёта на одного библиотечного специалиста, экз. (Z2)	7 772	8 160	9 577	4,652
Количество читателей из расчёта на одного библиотечного специалиста (Z3)	314	317	387	24,3
<i>Организационная эффективность библиотечной деятельности</i>				
Изменение книговыдачи по сравнению с прошлым годом, % (G1)	99	100	99,3	0,3
Изменение количества посещений по сравнению с прошлым годом, % (G2)	98	100	98,9	0,45

*Если фактический показатель меньше минимума или максимума, то индекс будет иметь отрицательное значение.

Таблица 2

**Расчёт индекса по элементу
на основе фактических показателей (фрагмент)**

Показатели	Минимум 2016 г. (план.)	Максимум 2017 г. (план.)	Фактиче- ский 2018 г.	Индекс по элементу эффектив- ности
<i>Социальная эффективность библиотечной деятельности</i>				
Количество зарегистрированных пользователей библиотеки (X1)	20 120	20 121	20 171	51
Число посещений библиотеки (X2)	182 391	215 291	221 048	1,18
Число посещений массовых мероприятий (X3)	38 411	43 325	56 178	3,62
Охват населения услугами библиотек (процент посетителей от общего числа жителей обслуживаемой территории) (X4)*	58,6	58,9	59	1,33
<i>Экономическая эффективность библиотечной деятельности</i>				
Доходы от оказания платных услуг, руб. (Y1)**	26 028	124 766	68 900	-0,43
<i>Технологическая эффективность библиотечной деятельности</i>				
Редактирование библиографических записей (Z1)	4 820	2 667	2 769	-0,95
Количество читателей из расчёта на одного библиотечного специалиста (Z2)	428	429	429,17	1,17
Количество посещений для получения библиотечно-информационных услуг на 1 кв. м площади (Z3)	72,95	57,07	55,99	-1,08
<i>Организационная эффективность библиотечной деятельности</i>				
Пополнение сводной базы данных (G1)	633	711	601	-0,41
Удельный вес высококвалифицированных работников в общей численности основного персонала библиотеки (G2)	31,9	31,9	46,8	14,9

Показатели	Минимум 2016 г. (план.)	Максимум 2017 г. (план.)	Фактиче- ский 2018 г.	Индекс по элементу эффектив- ности
Количество подготовленных информационно-методических материалов в печатном и электронном видах, включая годовой информационно-аналитический обзор состояния и деятельности библиотек муниципального образования (G3)	22	31	33	1,22
Количество организованных совещаний, круглых столов, профессиональных встреч (в том числе в сетевом режиме)	11	9	10	-0,5

*Если фактический показатель меньше минимума или максимума, то индекс будет иметь отрицательное значение.

**Если максимум и минимум показателей имеют одинаковое значение, то индекс определяется как разница между фактическим значением и максимальным (либо минимальным).

Таблица 3

**Расчёт индекса по элементу
на основе конкретных значений показателей (фрагмент)**

Показатели	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Индекс по элементу эффективности
<i>Социальная эффективность библиотечной деятельности</i>				
Число зарегистрированных пользователей библиотеки (X1)	79 842	78 446	58 484	-14,3
Число посещений библиотеки (X2)	578 597	574 059	333 525	-53,00
Число посещений библиотеки для получения библиотечно-информационных услуг (X3)	490 280	467 216	287 818	-7,8

Показатели	Минимум 2016 г. (план.)	Максимум 2017 г. (план.)	Фактиче- ский 2018 г.	Индекс по элементу эф- фективности
<i>Экономическая эффективность библиотечной деятельности</i>				
Доход от деятельности, руб. (Y1)*	1 513 000,0	1 622 000,0	834 000,0	–6,23
<i>Технологическая эффективность библиотечной деятельности</i>				
Количество зарегистрированных пользователей из расчёта на одного библиотечного специалиста (Z1)	659,9	560,3	460,5	–1,0
Количество посещений библиотеки (стационарных, вне-стационарных) из расчёта на одного библиотечного специалиста (Z2)	4 781,8	4 100,4	2 626,2	–2,2
<i>Организационная эффективность библиотечной деятельности</i>				
Удельный вес основного персонала с высшим и средним библиотечным образованием, % (G1)	47,9	52,9	50,4	0,5
Удельный вес основного персонала, прошедшего обучение по дополнительным профессиональным программам профессиональной переподготовки или повышения квалификации, % (G2)	33,9	16,4	40,2	1,4

Отрицательное значение индекса по элементу показывает, что фактический показатель не достигает целевого значения (максимума) и меньше, чем точка отсчёта (минимум). Соответственно, этот результат повлияет на уменьшение среднего значения по определённому виду эффективности.

2-й этап. Расчёт среднего значения индексов по каждому виду эффективности. Осуществляется суммированием всех индексов по определённому виду эффективности и делением на их количество (расчёт среднего арифметического значения) (табл. 4).

Таблица 4

Расчёт среднего значения каждого вида эффективности

Показатели	Минимум	Максимум	Фактический	Индекс по элементу эффективности
<i>Социальная эффективность библиотечной деятельности</i>				
показатель X1				индекс X1
показатель X2				индекс X2
показатель X3				индекс X3
Среднее значение социальной эффективности (Э социальная)	$X_{\text{средн.}} = \frac{X1 + X2 + X3 + \dots + Xn}{n}$			

Расчёт среднего значения каждого вида эффективности (по первому варианту) представлен в табл. 5.

Таблица 5

Значения индексов по видам эффективности (фрагмент)

Показатели	Минимум (факт.) 2016 г.	Максимум (план.) 2017 г.	Фактический 2017 г.	Индекс по элементу эффективности
<i>Социальная эффективность библиотечной деятельности</i>				
Всего пользователей (X1)	10 055	10 150	10 073	0,189
Количество посещений (X2)	82 400	86 500	82 459	0,014
Количество посещений мероприятий (X3)	11 000	11 550	11 826	1,501
Количество книговыдач, экз. (X4)	248 700	261 135	249 022	0,026
Посещаемость, количество посещений, приходящихся на одного читателя в год (X5)*	8,2	8,5	8,1	-0,333
Среднее значение социальной эффективности (Э социальная)				0,28

Показатели	Минимум (факт.) 2016 г.	Максимум (план.) 2017 г.	Фактический 2017 г.	Индекс по элементу эффективности
<i>Экономическая эффективность библиотечной деятельности</i>				
Доходы от предпринимательской деятельности, руб. (Y1)	353 400	396 165	377 300	0,559
Доходы от предпринимательской деятельности из расчёта на 1 кв. м площади библиотеки, руб. (Y2)	120,97	133,7	127,34	0,500
<i>Среднее значение экономической эффективности</i> (Э экономическая)				0,53
<i>Технологическая эффективность библиотечной деятельности</i>				
Количество посещений библиотеки для получения библиотечно-информационных услуг на 1 кв. м общей площади библиотеки (Z1)	27	29	28	0,5
Количество книговыдач из расчёта на одного библиотечного специалиста, экз. (Z2)	7 772	8 160	9 577	4,652
Количество читателей из расчёта на одного библиотечного специалиста (Z3)	314	317	387	24,3
<i>Среднее значение технологической эффективности</i> (Э технологическая)				9,82
<i>Организационная эффективность библиотечной деятельности</i>				
Изменение книговыдачи по сравнению с прошлым годом, % (G1)	99	100	99,3	0,3
Изменение количества посещений по сравнению с прошлым годом, % (G2)	98	100	98,9	0,45
<i>Среднее значение организационной эффективности</i> (Э организационная)				0,37

3-й этап. Сравнение индексов по видам эффективности. На этом этапе выявляются эффективные и неэффективные сегменты деятельности. Для некоторых библиотек, участвовавших в эксперименте, полученные индексы по отдельным элементам или по видам эффективности были положены в основу принимаемых управленческих решений. Результат по каждому показателю выражается величиной от нуля до единицы либо в процентах. Например, среднее значение организационной эффективности 0,37 или 37%. При этом, чем ближе результат к единице (к 100%), тем выше эффективность. Если показатель более 1 (или превышает 100%), библиотека работает эффективно по этому направлению и перешагивает целевые значения (максимум) по показателям. Отрицательные значения показателей снижают среднее значение определённого вида эффективности. Отрицательный результат среднего значения указывает на то, что библиотека не достигла в своей деятельности минимальных значений в показателях, что, в свою очередь, говорит о неэффективной деятельности.

Приведённый пример (табл. 5) демонстрирует высокую социальную и технологическую эффективность, при этом показатели организационной и экономической находятся на низком уровне.

4-й этап. Определение весовых коэффициентов каждого вида эффективности. Эти коэффициенты могут определяться эмпирически. Удельный вес каждого вида эффективности в общем показателе зависит от количества показателей каждой группы. Эти значения, полученные при апробации методики, на наш взгляд, будут более объективными (табл. 6).

Таблица 6

**Расчёт весовых коэффициентов
по различным видам эффективности**

Вид эффективности	Количество показателей	Весовой коэффициент
Э социальная	14	$W_{\text{социальной эф.}} = 14/28 = 0,5$
Э экономическая	2	$W_{\text{экономической эф.}} = 2/28 = 0,08$
Э технологическая	8	$W_{\text{технологической эф.}} = 8/28 = 0,28$
Э организационная	4	$W_{\text{организационной эф.}} = 4/28 = 0,14$
<i>Итого</i>	28	1

5-й этап. Расчёт сводного индекса эффективности. Оцениваем эффективность по формуле:

$$\begin{aligned} \mathcal{E}_{\text{ср.}} = & \mathcal{E}_{\text{социальная}} W_{\text{социальной эф.}} + \mathcal{E}_{\text{экономическая}} W_{\text{экономической эф.}} + \\ & \mathcal{E}_{\text{технологическая}} W_{\text{технологической эф.}} + \mathcal{E}_{\text{организационная}} W_{\text{организационной эф.}} \end{aligned} \quad (2)$$

Полученные результаты эффективности деятельности конкретной ЦБС, с учётом общего количество показателей и коэффициентов каждого из них, выглядят следующим образом:

$$0,814 \times 0,5 + 0,53 \times 0,08 - 0,34 \times 0,28 + 1,13 \times 0,14 = 0,6.$$

6-й этап. Выводы по результатам расчётов. Принцип содержательной интерпретации полученных результатов изложен при характеристике третьего этапа. Значение показателя эффективности деятельности ЦБС 0,6 из приведённого примера означает, что система использует имеющиеся в её распоряжении ресурсы на 60%. Резерв (потенциал наращивания эффективности) составляет 40%. Конкретные рекомендации можно выдать, исходя из анализа индексов эффективности по отдельным элементам и видам эффективности.

Выводы

Экспериментальная апробация методики расчёта показателей отдельных видов эффективности и их сводного индекса позволила сделать следующие выводы.

Предлагаемая методика универсальна. Индекс по элементам приводит все показатели в сопоставимый вид, что позволяет анализировать их, сравнивать между собой и принимать объективные управленческие решения. Методика не сводится к ретроспективному осмыслению показателей, описывающих деятельность, но имеет прогностический эффект, позволяя на основе расчёта индикаторов по видам эффективности делать перспективные стратегические и тактические выводы.

Применение инструментария не ограничено типом библиотеки, её статусом, ведомственной принадлежностью. Это реальная возможность внутреннего аудита всех видов ресурсов, выявления реальных и потенциальных «точек роста». Кроме того, методика позволяет назвать

эффективность определённого сегмента деятельности библиотеки, например, использования имущественного комплекса, грантов и т. д.

Методика не требует сбора дополнительной информации, проведения специальных исследований. Она опирается на реально существующие показатели деятельности библиотеки, комфортна для работы с абсолютными показателями, так как учитывает динамику по годам или по отношению к минимальному или максимальному значению; требует относительно простых расчётов, не затратна. Более того, позволяет вводить новые показатели, отражающие актуальные направления деятельности, специфическую миссию конкретной библиотеки.

Следует признать наличие некоторых ограничений на применение методики. Необходим достаточный уровень профессиональной компетентности и аналитических способностей, в частности, умение различать понятия «качество обслуживания, продуктов и услуг библиотеки» и «эффективность библиотечной деятельности». Неопределённость порождает неоднозначность понятий «критерий», «показатель», «индикатор». Отсутствует типовая, дифференцированная по категориям, номенклатура показателей эффективности. Содержательная интерпретация полученных результатов лежит в плоскости профессиональной аналитики.

Воспроизводимость методики, возможность освоить её в процессе обучения, профессионального консультирования или самообразования внушает оптимизм. Приведём пример «обратной связи» с одной из библиотек Сахалинской области: «Самый главный вывод, который мы получили, что библиотека в основном сосредоточила свои усилия на просветительской деятельности, требующей больших трудовых и ресурсных затрат. Снизилось внимание к повышению качества и развитию базовых информационно-библиографических услуг библиотек. ...результаты проведённых расчётов использованы для внесения изменений в штатное расписание, в политику комплектования библиотеки, работу неформальных (волонтёрских) объединений», в практику создания площадок для общественных коммуникаций при библиотеках».

Выявленные ограничения могут быть преодолены совместными усилиями заинтересованных в освоении методики представителей профессионального сообщества.

Список источников

1. **Абрамова Р. С.** Система показателей при проведении аудита эффективности деятельности государственных музеев и библиотек // Государственное и муниципальное управление: учёные записки. 2020. № 2. С. 242–247.
2. **Матвеева И. Ю.** Анализ современных методик оценки эффективности деятельности библиотечного учреждения // Россия – Узбекистан: Международные образовательные и социально-культурные технологии: векторы развития: сборник материалов международной научной конференции (Челябинск, 4–5 июля 2019). Челябинск, 2019. С. 205–207.
3. **Титова А. Г.** Направления совершенствования методических подходов оценки эффективности деятельности библиотек // Экономика и социум. 2020. № 6 (73). С. 417–423.
4. **Полтавская Е. И.** Этюды о научной библиотеке. 3. Степень доступа к научной информации – показатель качества научной библиотеки // Вестник культуры и искусств. 2021. № 1 (65). С. 23–31.
5. **Мурашко О. Ю., Фоменко И. Г.** Стратегическое управление поселенческими библиотеками: аспекты проблемы // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2019. № 4. С. 128–138.
6. **Эмиров Н. Д., Батталова С. С.** Методические подходы к оценке эффективности и качества управления библиотечной корпорацией // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Серия 3: Экономические, гуманитарные и общественные науки. 2018. № 2. С. 20–24.
7. **Полтавская Е. И.** Этюды о научной библиотеке. 4. Применение квалиметрии для изучения качества научной библиотеки // Вестник культуры и искусств. 2021. № 2 (66). С. 22–30.
8. **Редькина Н. С.** Оценка деятельности библиотеки в социальных сетях инструментами веб-аналитики // Научные и технические библиотеки. 2018. № 3. С. 16–23.
9. **Ударцева О. М.** Вебометрический подход к анализу востребованности информационных ресурсов и услуг библиотеки // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2020. № 9. С. 8–18.
10. **Тараненко Л. Г., Миронова Л. О.** Качество электронных краеведческих продуктов: опыт разработки критериев и экспертизы // Библиотековедение. 2020. Т. 69. № 6. С. 589–601.
11. **Пилко И. С., Мухамедиева С. А.** К оценке эффективности библиотечной деятельности // Научные и технические библиотеки. 2019. № 3. С. 31–44.
12. **Пилко И. С., Мухамедиева С. А.** Эффективность библиотечно-информационной деятельности: показатели и методики оценки // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2020. № 2. С. 172–180.

References

1. **Abramova R. S.** Sistema pokazatelei` pri provedenii audita e`ffektivnosti deiatel`nosti gosudarstvenny`kh muzeev i bibliotek // Gosudarstvennoe i munitcipal`noe upravlenie: uchyonnye zapiski. 2020. № 2. S. 242–247.
2. **Matveeva I. Iu.** Analiz sovremenny`kh metodik ocenki e`ffektivnosti deiatel`nosti bibliotecnogo uchrezhdeniia // Rossiia – Uzbekistan: Mezhdunarodny`e obrazovatel`ny`e i sotcial`no-kul`turny`e tekhnologii: vektory` razvitiia: sbornik materialov mezhdunarodnoi` nauchnoi` konferentsii (Cheliabinsk, 4–5 iuliia 2019). Cheliabinsk, 2019. S. 205–207.
3. **Titova A. G.** Napravleniia sovershenstvovaniia metodicheskikh podhodov ocenki e`ffektivnosti deiatel`nosti bibliotek// E`konomika i sotcium. 2020. № 6 (73). S. 417–423.
4. **Poltavskaja E. I.** E`tiudy` o nauchnoi` biblioteke. 3. Stepenn` dostupa k nauchnoi` informatsii – pokazatel` kachestva nauchnoi` biblioteki // Vestneyk kul`tury` i iskusstv. 2021. № 1 (65). S. 23–31.
5. **Mooreashko O. Iu., Fomenko I. G.** Strategicheskoe upravlenie poselencheskimi bibliotekami: aspekty` problemy` // Vestneyk Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul`tury` i iskusstv. 2019. № 4. S. 128–138.
6. **Эмиров Н. Д., Батталова С. С.** Metodicheskie podhody` k ocenke e`ffektivnosti i kachestva upravleniia bibliotecnnoi` korporatsiei` // Vestneyk Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta tekhnologii i dizai`na. Seriia 3: E`konomicheskie, gumanitarny`e i obshchestvenny`e nauki. 2018. № 2. S. 20–24.
7. **Poltavskaja E. I.** E`tiudy` o nauchnoi` biblioteke. 4. Primenenie kvalimetrii dlia izucheniia kachestva nauchnoi` biblioteki // Vestneyk kul`tury` i iskusstv. 2021. № 2 (66). S. 22–30.
8. **Red`kina N. S.** Ocenka deiatel`nosti biblioteki v sotcial`ny`kh setiakh instrumentami veb-analitiki // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2018. № 3. S. 16–23.
9. **Udartceva O. M.** Vebometricheskii` podhod k analizu vstrebovannosti informatsionny`kh resursov i uslug biblioteki // Nauchno-tekhnicheskaja informatciia. Seriia 1 : Organizatsiia i metodika informatcionnoi` raboty`. 2020. № 9. S. 8–18.
10. **Taranenko L. G., Mironova L. O.** Kachestvo e`lektronny`kh kraevedcheskikh produktov: opy`t razrabotki kriteriev i e`kspertizy` // Bibliotekovedenie. 2020. T. 69. № 6. S. 589–601.
11. **Pilko I. S., Muhamedieva S. A.** K ocenke e`ffektivnosti bibliotecnnoi` deiatel`nosti // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2019. № 3. S. 31–44.
12. **Pilko I. S., Muhamedieva S. A.** E`ffektivnost` bibliotечно-informatsionnoi` deiatel`nosti: pokazateli i metodiki ocenki // Vestneyk Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul`tury`. 2020. № 2. S. 172–180.

Информация об авторах / Information about the authors

Пилко Ирина Семёновна – доктор пед. наук, проф., профессор, руководитель научно-образовательного центра библиотечно-информационных технологий Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Российская Федерация

skip_95@mail.ru

Мухамедиева Светлана Анатольевна – канд. экон. наук, доцент, заведующая кафедрой управления и экономики социально-культурной сферы Кемеровского государственного института культуры, Кемерово, Российская Федерация

swet-73@mail.ru

Irina S. Pilko – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor; Head, Research and Academic Center for Library and Information Technologies St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russian Federation

skip_95@mail.ru

Svetlana A. Mukhamedieva – Cand. Sc. (Economics), Associate Professor, Head, Department for Social and Cultural Sphere Management and Economics Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russian Federation

swet-73@mail.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ. ЦИФРОВАЯ ТРАНСФОРМАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БИБЛИОТЕК

УДК 004.89:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-85-98>

Автоматизация формирования алфавитно-предметного указателя к таблицам ББК

О. А. Иванова¹, Е. В. Кононова²

^{1, 2}*Российская государственная библиотека, Москва, Российская Федерация*

¹*IvanovaOA@rsl.ru*

²*KononovaEV@rsl.ru*

Аннотация. В статье рассмотрены возможности использования автоматизированного рабочего места разработчика классификационных систем (АРМ РКС) для технологии формирования алфавитно-предметного указателя (АПУ) к таблицам Библиотечно-библиографической классификации (ББК). Основной задачей АРМ РКС является осуществление всех процессов ведения электронного эталона таблиц ББК, включая формирование АПУ. Проблематике составления АПУ и использования его в качестве инструмента автоматизированного поиска в последние годы уделялось мало внимания в профессиональной печати. Разработчики таблиц ББК имеют возможность поделиться своим опытом в этой сфере. Так, в статье проанализированы проблемы, возникшие при создании сводного АПУ к среднему варианту таблиц. Выявлены этапы, на которых автоматизированная система не справлялась с построением сложной структуры гнёзд в АПУ и неоднократно нуждалась в редакции авторов-составителей. В качестве примеров приведены фрагменты предметно-гнездовых рубрик указателя, иллюстрирующих сложности при построении разных типов рубрик.

Ключевые слова: классификационные системы, алфавитно-предметный указатель, АПУ, Библиотечно-библиографическая классификация, ББК, формат классификационных данных, автоматизированное рабочее место классификатора

Для цитирования: Иванова О. А., Кононова Е. В. Автоматизация формирования алфавитно-предметного указателя к таблицам ББК / О. А. Иванова, Е. В. Кононова // Научные и технические библиотеки. 2022. № 5. С. 85–98. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-85-98>

MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES. DIGITAL TRANSFORMATION OF LIBRARIES

UDC 004.89:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-85-98>

Automated acquisition of the alphabetical subject index to LBC schedules

Olga A. Ivanova¹ and Ekaterina V. Kononova²

^{1,2}*Russian State Library, Moscow, Russian Federation*

¹*IvanovaOA@rsl.ru*

²*KononovaEV@rsl.ru*

Abstract. The authors examine the possibility of using computerized workstations of classification developer for acquiring alphabetical subject index (ASI) to the Library-Bibliographical Classification (LBC) schedules. Through the computerized workstations, classification developers maintain the processes of the electronic standard of the Library-Bibliographical Classification schedules, including subject index development. In recent years, the problems of ASI development and its application for computerized information search have been insufficiently covered in the professional publications. The developers of the Library-Bibliographical Classification schedules take the chance to share their experience in this area. They analyze the problems of building summary ASI to the medium version of the schedules. The stages when the automated system failed to build the complex neststructure of the alphabetical subject index and repetitively had to be edited manually, are described. To illustrate the difficulties of building, the simple, complex and nest headings, as well as the fragments of index subject-nest headings are cited.

Keywords: classification systems, alphabetical subject index, ASI, Library-Bibliographical Classification, LBC, classification data format, automated classification workstation

Cite: Ivanova O. A., Kononova E. V. Automated acquisition of the alphabetical subject index to LBC schedules / O. A. Ivanova, E. V. Kononova // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 5. P. 85–98. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-85-98>

В 2006 г. в Научно-исследовательском центре развития ББК РГБ был завершён проект «Создание автоматизированного рабочего места разработчика классификационных систем» в рамках темы «Создание программно-информационного комплекса ведения и использования классификационных систем ФГБУ «Российская государственная библиотека». Система предназначалась для разработчиков классификационных таблиц и автоматизации работы с древовидной структурой ББК [1]. Основные обсуждения технического задания (ТЗ) при создании АРМ РКС были посвящены построению сложной структуры самих таблиц и необходимому функционалу в работе с ними, в связи с чем особых требований к возможностям работы с АПУ в системе поначалу не выдвигалось. Но в процессе подготовки сводного АПУ к средним таблицам специалисты НИЦ ББК столкнулись с рядом проблем, которые постепенно устранялись совместно с разработчиками программного обеспечения (ПО) АРМ.

Сегодня тематический поиск в электронном каталоге (ЭК) во многих библиотеках основывается на базе различных вариантов таблиц ББК.

Однако в большинстве своём читатель формирует информационные запросы на естественном языке (ЕЯ), называя конкретную тему, проблему, термин, предмет и т. д. Сформулированные на ЕЯ запросы не всегда совпадают как с имеющимися в ББК терминами, так и с представленной в каталогах информацией об изданиях. Для релевантного запросу результата поиска необходим некоторый посредник, который связал бы запрос пользователя с соответствующими тематическими разделами каталога.

Еще в 1980-х гг. предполагалось использование предметного входа в ББК, который «будет обеспечивать автоматический переход от лексической единицы естественного языка к таблицам ББК <...> этот путь обеспечит ведение прямого диалога “пользователь – ЭВМ”, что позволит читателю самостоятельно управлять поиском, уточняя индекс своего запроса с помощью программ, заложенных в машине» [2. С. 174].

С тех пор в качестве предметного входа в различных ЭК использовались и рубрики предметизационных языков Всероссийской книжной палаты (ВКП) и Российской национальной библиотеки (РНБ), пред-

метных каталогов, рубрики АПУ к систематическому каталогу (Тульская ОДБ [3], Петербургская МЦБС им. М. Ю. Лермонтова [4]), термины из формулировок делений ББК (РГБ) [5, 6].

С нашей точки зрения, начальной базой для построения такого входа может служить АПУ к ББК, поскольку он вместе с таблицами классификации представляет собой «единое, органически взаимосвязанное неразрывное целое» [7. С. 133], в котором АПУ обеспечивает вербальный (словесный) вход в таблицы. Рассредоточенные в таблицах характеристики понятий, объектов и т. п. здесь собираются вместе, что позволяет отразить все вопросы в двух разрезах: в предметном – в указателе и в систематическом – в таблицах.

В АРМ РКС АПУ включает в себя указатели всех восьми выпусков средних таблиц, что позволяет сформировать сводный АПУ к основному – среднему – варианту таблиц ББК.

При составлении ТЗ для разработки АРМ РКС ставилась задача построения сводного АПУ и возможности его редактирования внутри самого АПУ.

Рубрики АПУ хранятся в связанных с ними делениях классификации, с указанием положения нижестоящих рубрик в гнездовой (рис. 1).

В самом указателе гнездовые рубрики собираются из данных для АПУ различных делений классификации и выстраиваются в традиционном виде:

Башни

ветродвигателей 31.626-04

водонапорные 38.761.105

сетчатые (решетчатые) 38.112.5

железобетонные 38.539.5

Оболочки 22.251.6

бетонные и железобетонные 38.626.276

тонкостенные 38.539.6

стержневые 38.112.5

железобетонные 38.539.5

судовые 39.42-016.73

Основные данные

Дополнительные данные

Индекс

38.539.5

Тип внутренних вспомогательных таблиц

Основная таблица

Формулировка

Железобетонные пространственные конструкции

Вышестоящее деление

38.539 Железобетонные конструкции и их элементы по характеру расчётной схемы

Методические указания

...

О раскрытии содержания

Пространственные фермы и рамы, стержневые оболочки, сетчатые (решётчатые) башни и мачты, подпорные стены и др.

Добавить МУ

Выберите тип нового МУ

Уров.	Наименование	Особенность сортировки	Статус	Тип ссылки	Цель ссылки
1	Башни		Новый		☐
2	сетчатые (решетчатые)		Новый		☐
3	железобетонные		Новый		☐
1	Оболочки		Новый		☐
2	стержневые		Новый		☐
3	железобетонные		Новый		☐
1	Подпорные стенки		Новый		☐
2	железобетонные		Новый		☐
1	Пространственные конструкции		Новый		☐

Рис. 1. Данные для АПУ

Предусмотрены составление и редактирование данных для АПУ, которые включают поиск подрубрик с таким же текстом, что позволяет удостовериться в наличии или отсутствии похожих рубрик в имеющемся тексте указателя и даёт возможность создания гнездовой рубрики (рис. 2).

The screenshot displays a software interface for managing APU (Abstract Publishing Unit) data. A modal window titled "Редактирование строки АПУ" (Editing APU row) is open, allowing for the modification of a specific row. The modal contains several input fields: "Уровень" (Level) is set to 2; "Текст" (Text) contains "базы Д."; "Особенность сортировки" (Sorting feature) is empty; "Статус" (Status) is set to "Новый" (New); "Тип ссылки" (Link type) and "Целевая ссылка" (Target link) are also empty. Below these fields are two buttons: "Поиск узлов с данным уровнем и текстом" (Search for nodes with this level and text) and "Поиск узлов с данным текстом" (Search for nodes with this text). At the bottom of the modal are "Сохранить" (Save) and "Отменить" (Cancel) buttons.

The background interface shows a table with the following columns: "Индекс" (Index), "Формулировка" (Formulation), "Уровень АПУ" (APU Level), and "Текст АПУ" (APU Text). The table contains one row with the following data:

Индекс	Формулировка	Уровень АПУ	Текст АПУ
с517	Информационные системы и базы данных	2	базы Д.

At the bottom of the table, there is a "Закрыть окно" (Close window) button.

Рис. 2. Поиск узла

В АРМ предусмотрена возможность создания отсылок «см.» и ссылок «см. также» от одной рубрики АПУ к другой (рис. 3).



Рис. 3. Отсылка «см.»

Большую помощь в редактировании сводного АПУ оказывает простой подсобный поиск по всем полям. При добавлении условий поиска выбираем логическую связку «ИЛИ» и соответствующий значению поиск по формулировке, методическим указаниям и ссылкам. Далее отмечаем для просмотра поля «Индекс», «Формулировка», «Методические указания» (здесь они включают и ссылки) – и получаем список всех делений ББК, содержащих данное значение (рис. 4, 5).

Библиотечно-Библиографическая Классификация

В новом окне Средние таблицы Рабочие Эталон Заметки АПУ Поиск Проверка Админ Методика Выход

Поиск в блоке : Рабочие таблицы

Искать

Условия для поиска

Элементы записи для поиска	Отношение	Значение	Учет регистра букв	Логическая связка	Откл.	Пометка для удаления
Формулировка	содержит	равносл	☐	Или	☒	☐
Методические указания	содержит	равносл	☐	Или	☒	☐
Ссылки	содержит	равносл	☐	Или	☒	☐

Добавить условие Удалить выделенные

Таблица полей для просмотра

Выбор	Поле
☒	Индекс
☒	Формулировка
☒	Методические указания
☐	Данные для АПУ
☐	Статус записи
☐	Уровень кодирования
☐	Тип индекса
☐	Время последней корректировки
☐	Доп. сведения для систематизаторов
☐	Историческая справка (Текст)
☐	Историческая справка (Год)

Таблица полей для сортировки

Выбор	Поле	По убыванию
☒	Индекс	☐
☒	Формулировка	☐
☐	Методические указания	☐
☐	Данные для АПУ	☐
☐	Статус записи	☐
☐	Уровень кодирования	☐
☐	Тип индекса	☐
☐	Время последней корректировки	☐
☐	Доп. сведения для систематизаторов	☐
☐	Историческая справка (Текст)	☐
☐	Историческая справка (Год)	☐

Рис. 4. Форма поиска

Результаты поиска (Найдено записей: 6)			
Выбор ☐	Индекс	Формулировка	Методические указания
☐	22.336.31-5	Распространение радиоволн	в атмосфере, тропосфере, ионосфере и в космосе. Распространение радиоволн в полях систем см. 32.845.7 ➤
☐	22.336-5	Радиодиапазон (радиоволны)	➤
☐	26.347.313.37	Высокочастотные методы электрорадиотехники	Радиоволновое зондирование и профилирование, радиолокационное зондирование, георадар и др. ➤
☐	26.347.313.38	Подземные методы электрорадиотехники	Радиоволновое просвечивание, метод заряженного тела и др. ➤
☐	32.845	Антенны. Линии передачи (фидеры)	Антенно-фидерные устройства. Под индексом 32.845 собирается также литература общего характера по излучению и приему радиоволн . ➤
☐	32.845.7	Волноводные линии передачи. Волноводы и объемные резонаторы	Под индексом 32.845.7 и его подразделениями собирается также литература по радиоволнам в полях систем см. 32.889.7 ➤

Используя поиск в окне браузера, подсвечиваем нужное нам понятие и находим упоминание в тексте всех методических указаний, его содержащих. В некоторых случаях это существенно дополняет имеющиеся в АПУ гнёзда.

В техническом задании к АРМ РКС была предусмотрена возможность редактирования АПУ внутри него самого, однако этот функционал в настоящее время ещё не реализован, поэтому созданный в АРМ АПУ для последующей публикации приходится редактировать в обычных текстовых редакторах.

Применение АРМ ни в коем случае не исключает необходимости содержательной редакции АПУ классификационистом. Основная интеллектуальная часть формирования сводного АПУ – выявление аспектов рассмотрения отдельных понятий – остаётся прерогативой специалиста.

При составлении АПУ к отдельным выпускам таблиц ББК правила составления указателя применялись с учётом содержания именно данного выпуска. При соединении АПУ из различных выпусков выявились следующие проблемы:

Разные подходы составителей АПУ к отражению однотипных понятий. Здесь появляются разночтения от самых простых (например, в первом выпуске – «СНГ см. Содружество Независимых Государств», а во втором – «Содружество Независимых Государств см. СНГ») до более сложных, содержательных. Так, в третьем выпуске под термином «облучение» подразумевалось применение ионизирующего излучения в диагностике и терапии, поэтому и рубрика «Облучение» была с отсылкой «см. Ионизирующие излучения». Однако в разделах техники и сельского хозяйства этот термин имеет несколько другой смысл, в связи с чем пришлось провести анализ подрубрик этих двух гнездовых рубрик совместно с редакторами-составителями разделов для уточнения содержания используемых терминов. В результате часть подрубрик была перенесена в гнездо «Облучение», а сами рубрики были связаны ссылками «см. также» (рис. 6).

Понизирующие излучения 22.386.8 в исследовании металлов и сплавов 34.204.013.8 влияние на коррозию металлов 34.66-19 на процессы химической технологии 35.114.8 на структуру и свойства металлов и сплавов 34.209 воздействие на организм растений и животных 40.152 действие на живые организмы 28.080.116.38; -638*28 сельскохозяйственные 40.152 защита от него растений 44.157.2 человека 51.26 обработка ими образцов для получения радиоактивных изотопов 35.364.02 поражения организма животных 48.66 человека 53.68 применение см. также Облучение в диагностике 53.64 в терапии 53.65 -56*54.1/57.4	Облучение см. также Понизирующие излучения зерна 36.821.07 кормов 45.451.49 мяса 36.920.2 пищевых продуктов 36.815 плодов и овощей 36.910 семян и посадочного материала 41.44
--	--

**Рис. 6. Рубрики «Ионизирующие излучения»
и «Облучение»**

Невозможность предсказать, как именно будет отражено понятие в последующих выпусках таблиц. Так, при создании АПУ к разделу «65 Экономика. Экономические науки» предполагалось, что в разделе «3 Техника. Технические науки» будут индексы производства и ремонта бытовой техники, и гнездовая рубрика была построена следующим образом:

Бытовая техника
производство
экономические вопросы 65.305.485
ремонт
экономические вопросы 65.442.5

Однако при слиянии отраслевых выпусков оказалось, что гнездовую рубрику следует отразить иначе, поскольку в разделе техники бытовая техника упоминается с единственным индексом:

Бытовая техника 37.279.1
экономические вопросы
производства 65.305.485
ремонта 65.442.5

В различных отраслях науки и практической деятельности однотипные понятия выражаются разными терминами, присущими именно этим отраслям. В таких случаях также приходится проводить анализ терминологии и либо связывать их ссылками «см. также», либо собирать в каком-то одном гнезде, давая от остальных терминов отсылки на выбранную гнездовую рубрику. Так, например, в медицине используется термин «опорно-двигательная система», в коррекционной педагогике и в психологии – «опорно-двигательный аппарат», в биологии – «органы опоры и движения». В каждой из этих рубрик присутствуют подрубрики, раскрывающие термин в соответствии с проблематикой данной области. Для того, чтобы собрать полную картину разделов, отражающих эти понятия, от двух из трёх гнездовых рубрик надо дать отсылку на третью, под которой и собрать все имеющиеся подрубрики. В данном случае основным термином было принято считать формулировку «Опорно-двигательная система». Собранные под ней рубрики предстали следующим образом:

Опорно-двигательная система
воспитание и обучение детей с нарушениями О.-д. с.
74.580
животных 28.669.8
 болезни 48.755.6
 опухоли 48.756.97
 физиология 28.673.88
человека 28.706.98
 болезни 54.18
 у детей 57.334.18
 морфология 28.716.98
 опухоли 55.694.18
 повреждения 54.581.9
 ревматизм 55.518
 туберкулёз 55.434.18

физиология 28.707.38
психология лиц с нарушениями функций О.-д. с. 88.728
социальная помощь лицам с нарушениями О.-д. с. 60.993.5
Опорно-двигательный аппарат, см. Опорно-двигательная
система
Опоры и движения органы, см. Опорно-двигательная система

Редактирование сводного АПУ ещё раз подтвердило постулат о едином неделимом целом таблиц классификации и АПУ к ним. Соотнесение в едином алфавите данных из разных отраслей знания не только выявило необходимость изменений в самом АПУ, но и потребовало внесения некоторых уточнений в таблицы.

Большую работу пришлось проделать редакторам-составителям разделов истории различных общественных и гуманитарных наук, где в методических указаниях перечислено множество фамилий различных выдающихся деятелей этих наук. Внутри одного раздела фамилии упоминались безотносительно того, к какому разделу должна быть отнесена целиком персоналия, а в каких случаях отражается только аспект деятельности данной персоны. Так, основным местом для персоналий политиков является соответствующий период истории его страны. Однако в истории политологии отражены их политические воззрения, а в самих разделах истории в методических указаниях за малым исключением отсутствуют фамилии конкретных политиков. То же касается учёных, писателей и их, например, философских или психологических воззрений. Кроме того, в различных публикациях не совпадает и форма написания их имён, особенно у деятелей стран Азии и Африки.

Были также выявлены случаи необходимости внесения изменений в различные отделы классификации. Часть из них связана с приведением в соответствие с нормой (например, орфографической: «Органо-минеральные удобрения 35.328» и «Органо-минеральные удобрения 40.449.4»), другая часть нуждается в уточнении терминологии. Например, деление 31.311.3 имело формулировку «Термодинамика потока и прикладная газодинамика», а термин «техническая» давался только в отсылке от другого индекса. Однако редактор-составитель раздела пришёл к выводу, что в этом делении следует изменить формулировку на «31.311.3 Термодинамика потока и техническая газодинамика».

По результатам редактирования сводного АПУ было проведено заседание научно-методического совета отдела, на котором был принят ряд дополнений и исправлений (ДИИ) в содержании различных делений классификации. В 2022 г. эти ДИИ будут внесены в электронный эталон таблиц ББК на веб-сайте РГБ и станут доступны для просмотра всем пользователям.

Список источников

1. **Кононова Е. В.** Автоматизированное рабочее место разработчика классификационных систем: перспективы и возможности // Румянцевские чтения – 2017 : материалы международной научно-практической конференции (18–19 апреля 2017). Ч. 3: Круглый стол «Библиотечно-библиографическая классификация – Национальная классификационная система Российской Федерации» (19 апреля 2017). Москва : Пашков дом, 2017. С. 151, 152.
2. **Трубачева Л. А., Мартюкова И. П.** Возможности АПУ к ББК как инструмента автоматизированного поиска информации в диалоговом режиме // Государственная библиотека СССР им. В. И. Ленина. Труды. Т. 23. Библиотечно-библиографическая классификация: теория и практика. Москва : ГБЛ, 1990. С. 173–178.
3. **Артюхова Е.** АПУ к карточным каталогам и картотекам: электронная версия // Библиотека. 2005. № 10. С. 64–65.
4. **Лукьяненко Г. Н.** Электронный каталог как поисковая система // Библиотека. 2011. № 1. С. 26–31.
5. **Лаврёнова О. А.** Возможности пользователя при поиске информации в электронных библиотеках, или «Витязь на распутье» // Библиотековедение. 2013. № 3. С. 43–52.
6. **Лаврёнова О. А.** Каким способом можно «расшифровать» классификационные индексы в библиографических записях для обеспечения тематического поиска в электронных ресурсах библиотеки. URL: <http://www.aselibrary.ru/blogs/archives/1128> (дата обращения: 22.11.2021).
7. **Библиотечно-библиографическая** классификация: Таблицы для научных библиотек. Вып. 1. Введение. Москва, 1968. С. 133–142.

References

1. **Kononova E. V.** Avtomatizirovannoe rabochee mesto razrabotchika klassifikatsionny'kh sistem: perspektivy i vozmozhnosti // Rumiantcevskie chteniia – 2017 : materialy mezhduнародnoi' nauchno-prakticheskoi' konferentsii (18–19 apreliia 2017). Ch. 3:

Krugly'i stol «Bibliotечно-bibliograficheskaia klassifikatsiia – Natsional'naia klassifikatsionnaia sistema Rossiiskoi Federatsii» (19 apreliia 2017). Moskva : Pashkov dom, 2017. S. 151, 152.

2. **Trubacheva L. A., Martiukova I. P.** Vozmozhnosti APU k BBK kak instrumenta avtomatizirovannogo poiska informatsii v dialogovom rezhime // Gosudarstvennaia biblioteka SSSR im. V. I. Lenina. Trudy. T. 23. Bibliotечно-bibliograficheskaia klassifikatsiia: teoriia i praktika. Moskva : GBL, 1990. C. 173–178.

3. **Artiuhova E.** APU k kartochny'm katalogam i kartotekam: e'lektronnaia versiia // Biblioteka. 2005. № 10. S. 64–65.

4. **Luk'ianenko G. N.** E'lektronnii katalog kak poiskovaia sistema // Biblioteka. 2011. № 1. S. 26–31.

5. **Lavryonova O. A.** Vozmozhnosti pol'zovatelii pri poiske informatsii v e'lektronniih bibliotekakh, ili «Vitiiaz' na rasput'e» // Bibliotekovedenie. 2013. № 3. S. 43–52.

6. **Lavryonova O. A.** Kakim sposobom mozžno «rasshifrovat'» klassifikatsionny'e indeksy v bibliograficheskikh zapisiakh dlia obespecheniia tematicheskogo poiska v e'lektronniih resursakh biblioteki. URL: <http://www.aselibrary.ru/blogs/archives/1128> (data obrashcheniia: 22.11.2021).

7. **Bibliotечно-bibliograficheskaia klassifikatsiia:** Tablitsy dlia nauchnykh bibliotek. Vy'p. 1. Vvedenie. Moskva, 1968. S. 133–142.

Информация об авторах / Information about the authors

Иванова Ольга Алексеевна – главный библиотекарь Научно-исследовательского центра развития ББК, Российской государственной библиотеки, Москва, Российская Федерация

IvanovaOA@rsl.ru

Кононова Екатерина Владимировна – заместитель заведующей Научно-исследовательским центром развития ББК Российской государственной библиотеки, Москва, Российская Федерация

KononovaEV@rsl.ru

Olga A. Ivanova – Chief Librarian, Library Bibliographic Classification Research Center, Russian State Library, Moscow, Russian Federation
IvanovaOA@rsl.ru

Ekaterina V. Kononova – Deputy Head, Library Bibliographic Classification Research Center, Russian State Library, Moscow, Russian Federation
KononovaEV@rsl.ru

Системы автоматизированного рецензирования и оценки графических работ в электронной информационно-образовательной среде вуза

Н. М. Юхта

*Санкт-Петербургский государственный институт культуры,
Санкт-Петербург, Российская Федерация, nataly-tregybova@yandex.ru*

Аннотация. В статье рассматривается вопрос создания системы автоматизированного рецензирования и оценки графических работ (САРГР), а также возможности её использования в дистанционном обучении. Обосновывается необходимость интеграции САРГР в процесс взаимодействия электронно-библиотечных систем и систем дистанционного обучения (СДО). Подчёркивается важность электронно-библиотечных систем как информационных ресурсов для СДО в условиях онлайн-обучения, а также необходимость обеспечения бесперебойного доступа к сетевым учебным информационным ресурсам. Феномен массовых открытых онлайн-курсов – massive open online courses – показал, какое значительное место занимает онлайн-обучение в сфере образования. Необходимость подготовки студентов по творческим направлениям обучения с использованием СДО актуализирует проблему создания САРГР.

Ключевые слова: электронно-библиотечные системы, ЭБС, системы дистанционного образования, СДО, системы автоматизированного рецензирования и оценки графических работ, САРГР, учебные материалы, электронная информационно-образовательная среда, электронные курсы, массовые открытые онлайн-курсы, МООС

Для цитирования: Юхта Н. М. Системы автоматизированного рецензирования и оценки графических работ в электронной информационно-образовательной среде вуза / Н. М. Юхта // Научные и технические библиотеки. 2022. № 5. С. 99–111. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-99-111>

Computerized systems of graphic work review and assessment in the academic digital information and education environment

Natalya M. Yukhta

*St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg,
Russian Federation, nataly-yukhtova@yandex.ru*

Abstract. The author examines the issues of building the computerized system for reviewing and assessing graphic works and its application in distance learning. The need for integrating the system into interoperating digital library systems and online education systems, the role of digital library systems as the information resources for distance learning systems in the circumstances of online education and the need for seamless access to online information learning resources, are substantiated. The phenomenon of public open online courses demonstrates the significant place online learning occupies in the field of education. The need to prepare arts students through distance learning system actualizes the problem of building computerized review systems for graphic works.

Keywords: electronic library systems, distance education systems, automated review and evaluation of graphic works, learning materials, digital information and educational environment, e-courses, public open online courses

Cite: Yukhta N. M. Computerized systems of graphic work review and assessment in the academic digital information and education environment / N. M. Yukhta // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 5. P. 99–111. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-99-111>

Анализ образовательной практики позволяет констатировать, что информационно-технологическая модернизация образования является мировой тенденцией и направлена на создание принципиально новых способов как приобретения знаний, так и образовательных результатов. В статье рассмотрены вопросы создания системы автоматизированного рецензирования графических изображений (САРГР) и возможности интеграции такой системы в процесс взаимодействия системы

дистанционного образования (СДО) и электронной информационно-образовательной среды вуза (ЭИОС).

В настоящее время внимание исследователей и разработчиков СДО сосредоточено на поиске личностно-ориентированного подхода и развитии творческого потенциала обучаемых при внедрении СДО в образование. В исследованиях последних лет всё чаще можно встретить рекомендованные критерии оценки СДО, основные принципы их разработки, методические рекомендации по распределению обязанностей между членами команды разработчиков. Такие СДО, применяемые непосредственно в процессе обучения для достижения определённых образовательных целей, правомерно квалифицируются как «новая образовательная среда, ориентированная на реализацию высокого потенциала компьютерных и телекоммуникационных технологий» [7. С. 21].

Потенциал развития СДО

Сегодня СДО стали частью современного рынка образовательных услуг. Они активно удерживают свои позиции, предлагая широкий ассортимент направлений обучения. Это обусловлено как появлением новых образовательных стандартов и интеграцией технологий в образовании, так и активным маркетингом среди потенциальных обучаемых. Особой популярностью пользуются направления обучения в сфере компьютерных и информационных технологий, маркетинговых коммуникаций и лингвистики. Наблюдается устойчивое повышение спроса на обучение не только по «модным» направлениям (визуальные искусства, дизайн, декоративно-прикладное искусство, fashion), но и по традиционным (библиотечно-информационная деятельность, педагогика и др.).

Современные СДО – это интерактивные адаптивные системы мультимедийного контента, при этом наиболее перспективными из них являются те, которые используют технологии дополненной виртуальной реальности – VR/AR-технологии. Высокая стоимость VR/AR в настоящее время не позволяет массово применять виртуальную реальность в обучении, но высокий дидактический потенциал таких систем оправдывает сложности их внедрения и применения.

На рынке образования представлено достаточно платформ, которые имеют интерактивные обучающие виртуальные туры по множеству предметов как для школьников, так и для получающих высшее образование и последующее повышение квалификации. Например, система

ClassVR предлагает комплексные решения и комплектации (очки/гарнитуры и др.), а также создаёт обучающие программы под заказ. Отличительной особенностью данной системы можно считать созданный виртуальный мир – парк образовательных развлечений, к которому могут подключаться десятки учеников одновременно и совершать познавательные экскурсии [14]. Система предлагает готовые наборы, в которые входят программное обеспечение и гарнитура – очки с ультраширокоугольными линзами с углом обзора 100 градусов, дисплеем высокой чёткости, фронтальной камерой 13 Мп, а также более удобной и эргономичной панелью; в набор входят и беспроводные контроллеры. В системе более 40 обучающих сцен с интерактивным управлением, пользователь может воссоздавать собственные элементы из набора или создавать полностью авторские сцены. Всё это легко управляется педагогом, который контролирует студента в процессе обучения, а также отслеживает прогресс. Уже сегодня доступны интерактивные виртуальные уроки по 55+ предметам, от биологии до географии.

Основным компонентом СДО становится интерактивный мультимедийный контент, представляющий собой синтез средств мультимедиа, таких как: графическое изображение, звук, анимация, видео, гипертекст. Важнейшим свойством СДО является возможность адаптивных настроек. Н. И. Дворко отмечает, что «интерактивные цифровые медиа, виртуальная реальность стали теми уникальными областями художественного творчества, которые сегодня позволяют говорить о новом способе рассказывания истории – интерактивном повествовании» [6. С. 36].

VR/AR-технологии являются наиболее эффективным инструментом обучения за счёт внутренних механизмов функционирования, повышающих скорость усвоения информации и способствующих формированию мышечной памяти, а встроенные игровые элементы, сопровождающие обучение, служат усилению этих процессов.

Такие интерактивные мультимедийные обучающие системы позволяют «эффективно использовать в процессе обучения многоуровневость, многоракурсность и многоаспектность, свойственные новым технологиям; возможность нелинейного структурирования материала в виде гипертекстов, гипермедиа, самых различных распределённых баз, банков данных и знаний» [7. С. 67].

Современные технологии в корне меняют представление о возможностях СДО. Применение подобных алгоритмов обеспечивает непрерывное самообучение программного обеспечения системы: СДО не просто «учатся». Алгоритмы программно-технологического комплекса системы устроены так, что даже ошибочные результаты обучаемых собираются для последующего анализа и хранения, что позволяет программе становиться «умнее».

В контексте изучения дистанционных технологий большой интерес представляют опубликованные результаты исследования компании Google об обучении нейронных сетей написанию картин. В основе эксперимента была использована программа распознавания изображений, в которой нейронные сети «работают» по принципу множества связанных слоёв – от 10 до 30. Первый слой ищет на изображении только углы, края; другой слой группирует схожие объекты в группы, цветы или листья; следующий слой определяет цвет, гамму цветов другой формы; финальные – связывают воедино всю анализируемую информацию и формируют характеристику изображения [13]. Результаты такого рода исследований позволяют сделать заключение, что СДО будут развиваться и совершенствоваться по мере развития технологий и поиска новых дидактических возможностей самих систем.

Анализ современных технологий в области СДО позволил предположить, что такие средства, как глубокое обучение (deep learning), нейронные сети (НС), искусственный интеллект (ИИ) и машинное обучение (МО), позволяют разработать методику создания системы, которая способна рецензировать и автоматически оценивать работы студентов в гуманитарно-творческом образовании: педагогике, библиотечном деле, дизайне и т. п. Современные программы машинного обучения со встроенными системами обработки естественного языка и графических объектов способны видеть и распознавать изображение, а также классифицировать его. Специальные программы (например, самообучаемая программа от Disney Research для распознавания образов или Deep Visual-Semantic Alignments Стэнфордского университета) распознают фигуры на изображении: людей, места, цвет, текст, числа; более того, возможно определение позитивных и негативных эмоций. Такие мобильные приложения, как Алиса, Siri, Cortana, Google now, позволяют «слышать» и распознавать речь и вступать в диалог.

Проблеме поиска альтернативы педагогу и замены его дистанционной образовательной системой посвящён ряд исследований (И. А. Тагунова, Н. Л. Селиванова [17] и др.), общий вывод которых заключается в том, что подменить собой педагога не может даже самая совершенная СДО. Однако высокий потенциал таких технологий, как МО и НС, открывает широкие перспективы в разработке экспертных оценочных компонентов дистанционных систем.

Гибридное соединение – педагог и СДО – «концепт образования будущего, и это уже признано многими ведущими экспертами в области образовательных инноваций» [9. С. 13].

Электронно-библиотечные системы в условиях СДО

Современные библиотеки широко используют элементы дистанционного обслуживания, в том числе системы удалённого доступа.

Однако переход к дистанционной форме обслуживания породил множество вопросов, на которые профессиональное сообщество ищет ответы: разработка критериев оценки эффективности систем удалённого доступа; формирование нормативной и методической базы; необходимость создания принципиально новых подразделений в библиотеке; оцифровка документов; ведение статистики учёта интересов пользователей; создание системы коммуникации (электронная почта, скайп, чаты поддержки и др.).

По мнению Я. Л. Шрайберга, «научные и университетские библиотеки предоставляли виртуальное обслуживание с самого начала появления интернета, и, к счастью, большая часть их научного контента (хотя не вся) доступна пользователям в режиме онлайн. Поскольку сейчас произошёл резкий переход к полностью онлайн-образованию, библиотеки предлагают виртуальные консультации преподавателям и студентам университетов, руководство по использованию онлайн-учебных материалов по принципу справедливого использования (fair use) и инструкции по выбору ресурсов» [19. С. 18].

Но особенно актуальны в настоящее время – в условиях самоизоляции – электронно-библиотечные системы (ЭБС), определяемые как совокупность используемых в образовательном процессе вуза электронных документов, объединённых по тематическим и целевым признакам, снабжённых дополнительными сервисами, облегчающими по-

иск документов и работу с ними, и соответствующих всем требованиям федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) нового поколения [20. С. 28].

К числу наиболее известных в настоящее время в полной мере можно отнести такие ЭБС, как «Лань», «IPRbooks», «Айбукс» (ibooks.ru), «Консультант студента», «Университетская библиотека онлайн», «Znanium», «Юрайт» и ряд др.

Стоит подчеркнуть, что во всех ФГОС указывается на необходимость обеспечения каждого обучающегося индивидуальным неограниченным доступом к одной или нескольким ЭБС и к ЭИОС [12] независимо от формы обучения. Таким образом, даже на уровне федеральной нормативной базы существует осознание того, что и ЭБС и СДО являются важнейшими компонентами ЭИОС любого вуза. «Отсутствие сотрудничества между ЭБС и СДО – признак концептуальной незрелости дистанционного образования в нашей стране. Потребность в таком взаимодействии обнаружится очень быстро, как только перед образовательными учреждениями во весь рост встанет задача создания дееспособной системы онлайн-образования, способной конкурировать с МООС» [10. С. 67]. С этим нельзя не согласиться.

Для того чтобы ЭИОС вуза, понимаемая как совокупность электронных информационных и образовательных ресурсов, информационных и телекоммуникационных технологий и средств, обеспечивающих освоение обучающимися образовательных программ, действительно отвечала современным требованиям, необходимо не только тесное информационно-технологическое взаимодействие между ЭБС и СДО, но и дополнение ЭИОС компонентами, позволяющими оценивать знания обучаемых в автоматизированном режиме.

К числу таких компонентов ЭИОС может быть отнесена предлагаемая САРГР. Наибольшую актуальность создание таких систем приобретает при дистанционном обучении по творческим направлениям. Каждому обучаемому, например по дисциплине «Графический дизайн», важны оперативная реакция педагога и обратная связь с ним при выполнении творческих заданий. При контактном обучении на протяжении всего занятия студент-дизайнер при выполнении творческих работ находится в постоянном диалоге с преподавателем, получая от него замечания и рекомендации. Такой оперативный автоматизированный диалог в СДО может достигаться с помощью САРГР.

Основываясь на опыте разработчиков Data Science, Google и др., можно создать систему, которая структурно представлена на рисунке.



Общая структура САРГР в СДО

Для корректной работы САРГР в ЭИОС должна быть обеспечена доступом к трём источникам информации:

- 1) ресурсам ЭБС (рекомендуемые педагогом учебники, учебные пособия и т. п.);
- 2) учебным материалам педагога (учебные творческие задания и рекомендации по их выполнению);
- 3) специализированной базе данных, к которой будет обращаться программа для поиска и анализа критериев соответствия в графических изображениях.

База данных, необходимая САРГР, строится на соотнесении исходных значений определённых классов, их характеристик и признаков и должна обладать следующим функционалом:

- 1) хранение данных информационных ресурсов;
- 2) обеспечение непрерывного доступа к данным;

3) формирование наборов данных по определённым значениям, а также сбор и актуализация информации по взаимодействию в процессе их использования;

4) доступ к электронным библиотекам;

5) доступ к встроенным подсистемам и др.

Перед разработчиками САРГР стоит задача – создание методов обработки нетекстовых информационных ресурсов, применение базы данных как научного полигона для исследований. Такие базы данных должны строиться на метаданных, наиболее подходящих для описания образовательного ресурса, и быть привязанными к конкретному учебному курсу. При этом контент метаданных не ограничивается текстом, это могут быть данные любого рода: текст, видео, графические изображения, аудио и др.

Нетекстовая база данных, создаваемая как инструмент оценки творческих работ, представляет собой совокупность метаданных и самых разнообразных графических элементов, систематизированных по следующему принципу:

1) эталонное графическое изображение элемента;

2) графическое изображение, содержащее ошибки;

3) усреднённое значение графического элемента.

САРГР сравнивает поэлементно проверяемую работу обучаемого с базой данных примеров графических изображений, каждое из которых включает ряд критериев оценки.

Критериями оценки служат композиционные закономерности: композиционный центр, ритм, симметрия/асимметрия, статика/динамика, пропорции и др., например, программа распознаёт значение – композиционный центр, следовательно, в базу данных загружены эталонные примеры и примеры изображений, содержащие ошибки. Компьютерная программа обнаруживает критерий и начинает сравнивать изображения и определять характеристики. Фильтрация значений метаданных, присвоенных графическому изображению, выступает в роли классификатора, который и будет определять признаки значений для объектов.

Таким образом, САРГР обрабатывает графическое изображение, сводит воедино его детали, анализирует, во что собирается изображение. Чем больше векторов изображения совпадает, тем вернее система определяет соответствие образцу и даёт наиболее адекватную оценку.

Чтобы повысить степень точного анализа, процедура определения соответствия проводится по множеству образцов: так, система отбрасывает лишние векторы, не соответствующие кластерам (разница изображения). Все эти характеристики будут найдены и учтены при рецензировании. Для корректной работы САРГР необходимо постоянное пополнение базы данных структурированными и маркированными графическими изображениями, а также метаданными [20].

Заключение

Специфика СДО заключается в том, что их применение направлено на решение образовательных задач: развитие личности обучаемого, повышение уровня его креативности, формирование альтернативного мышления и умений разрабатывать стратегию поиска решений как учебных, так и практических задач. Потребление информации в сети носит массовый характер и стало нормой жизни для молодого поколения, так что переход процесса образования в онлайн – естественный этап его развития.

СДО позволяют кардинально изменить характер учебного процесса в соответствии с теми требованиями, которые предъявляет сфере образования информационное общество. В настоящее время пришло понимание того, что, помимо профессиональной работы программистов, которые отвечают за программно-технологическую реализацию СДО, базовой составляющей является именно учебно-методическая компонента, которая и определяет черты будущей системы.

Наиболее полно реализовать возможности СДО при подготовке по творческим направлениям обучения, на наш взгляд, позволяет информационно-технологическое взаимодействие между ЭБС и САРГР при их реализации в ЭИОС вуза.

Список источников

1. Боброва Е. И., Кашеева И. А. Взаимодействие вуза культуры и агрегаторов электронно-библиотечных систем // Научные и технические библиотеки. 2018. № 1. С. 92–101.
2. Вайндорф-Сысоева М. Е., Грязнова Т. С., Шитова В. А. Методика дистанционного обучения : учеб. пособие для вузов / под общей редакцией М. Е. Вайндорф-Сысоевой. Москва : Юрайт, 2018. 194 с.

3. **Волкова В. А.** Организация дистанционного обучения в условиях обновления образования в Санкт-Петербурге // Социальная сеть работников образования «Наша сеть». URL: <https://nsportal.ru/shkola/raznoe/library/2019/11/11/organizatsiya-distantsionnogo-obucheniya-v-usloviyah-obnovleniya> (дата обращения: 15.09.2021).
4. **Втюрина Н. В.** Электронные библиотеки как ресурсная база для обеспечения учебной и научной деятельности университета // Научные и технические библиотеки. 2019. № 6. С. 87–94.
5. **Гулаков В. К., Трубаков А. О., Трубаков Е. О.** Структуры и алгоритмы обработки многомерных данных : монография. Санкт-Петербург : Лань, 2018. 356 с.
6. **Дворко Н. И.** Интерактивные цифровые медиа и новые формы повествования // Дизайн и медиатехнологии: теория, практика, образование: материалы Всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 9–11 апреля). Санкт-Петербург: СПбГУРП, 2015. С. 7–11.
7. **Елинер И. Г.** Развитие мультимедийной культуры в информационном обществе. Санкт-Петербург : СПбГУКИ, 2010. 276 с.
8. **Инновационные** решения для библиотек. URL: <https://www.data-express.ru/> (дата обращения: 18.09.2021).
9. **Костюк К. Н.** ЭБС и LMS – две ветви дистанционного онлайн-образования // Дистанционное и виртуальное обучение. Москва, 2016. № 9 (111). С. 11–23.
10. **Костюк К. Н.** Книга в новой медийной среде // Директ-Медиа. Москва, 2015. 68 с.
11. **Леонтьев К. В., Воропаев А. Н.** Электронная книга и электронно-библиотечные системы России : отраслевой доклад. Москва : Федеральное агентство по печати и массовым коммуникациям, 2010. 60 с.
12. **Федеральные** государственные образовательные стандарты 2021. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 13.06.2021).
13. **Остроух А. В., Николаев А. Б.** Интеллектуальные информационные системы и технологии: монография. Санкт-Петербург : Лань, 2019. 308 с.
14. **Редько В. Г.** Эволюция, нейронные сети, интеллект: модели и концепции эволюционной кибернетики. Москва : Ленанд, 2019. 224 с.
15. **Системы** виртуальной реальности CLASS VR. URL: <https://www.polymedia.ru/> (дата обращения: 8.09.2021).
16. **Соколов А. В.** Российские библиотеки на пороге постсовременности // Научные и технические библиотеки. Москва, 2020. № 5. С. 15–32.
17. **Тагунова И. А., Селиванова Н. Л.** Образование в эпоху Интернета // Образовательное пространство в информационную эпоху: материалы международной научно-практической конференции (Москва, 6–7 июня 2016 г.). Москва, 2016. С. 212–223. doi: 22.1051/shsconf/20162901062.
18. **Шлыкова О. В.** Электронная культура молодёжи: студенческие инициативы // Информационные ресурсы России. Москва, 2010. № 3. С. 78–84.

19. **Шрайберг Я. Л., Волкова К. Ю.** Анализ тенденций развития современной библиотечно-информационной инфраструктуры в условиях продолжающейся пандемии (Обзор материалов зарубежных профессиональных изданий. Часть 1) // Научные и технические библиотеки. 2020. № 10. С. 15–36.
20. **Юхта Н. М.** Лингвистическое обеспечение дистанционных мультимедийных обучающих систем: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Санкт-Петербург, 2020. 22 с.

References

1. **Bobrova E. I., Kashcheeva I. A.** Vzaimodei'stvie vuza kul'tury i agregatorov e'lektronno-biblioteknykh sistem // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2018. № 1. S. 92–101.
2. **Vai'ndorf-Sy'soeva M. E., Griaznova T. S., Shitova V. A.** Metodika distantsionnogo obucheniia : ucheb. posobie dlia vuzov / pod obshchei' redaktsiei' M. E. Vai'ndorf-Sy'soevoi'. Moskva : Iurai't, 2018. 194 s.
3. **Volkova V. A.** Organizatsiia distantsionnogo obucheniia v usloviakh obnovleniia obrazovaniia v Sankt-Peterburge // Sotsial'naia set' rabotneykov obrazovaniia «Nasha set'». URL: <https://nsportal.ru/shkola/raznoe/library/2019/11/11/organizatsiya-distantsionnogo-obucheniya-v-usloviyah-obnovleniya> (data obrashcheniia: 15.09.2021).
4. **Vtiurina N. V.** E'lektronny'e biblioteki kak resursnaia baza dlia obespecheniia uchebnoi' i nauchnoi' deiatel'nosti universiteta // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2019. № 6. S. 87–94.
5. **Gulakov V. K., Trubakov A. O., Trubakov E. O.** Struktury i algoritmy obrabotki mnogomernykh dannyykh : monografiia. Sankt-Peterburg : Lan', 2018. 356 c.
6. **Dvorko N. I.** Interaktivny'e tsifrovye media i novye formy povestvovaniia // Dizain i mediatekhnologii: teoriia, praktika, obrazovanie: materialy Vserossiiskoi' nauchno-prakticheskoi' konferentsii (Sankt-Peterburg, 9–11 apreliia). Sankt-Peterburg: SPbGTURP, 2015. S. 7–11.
7. **Eliner I. G.** Razvitie mul'timedii'noi' kul'tury v informatcionnom obshchestve. Sankt-Peterburg : SPbGUKI, 2010. 276 s.
8. **Innovatsionnye resheniia dlia bibliotek.** URL: <https://www.data-express.ru/> (data obrashcheniia: 18.09.2021).
9. **Kostiuk K. N.** E'BS i LMS – dve vetvi distantsionnogo onlai'n-obrazovaniia // Distantcionnoe i virtual'noe obuchenie. Moskva, 2016. № 9 (111). S. 11–23.
10. **Kostiuk K. N.** Kniga v novoi' medii'noi' srede // Direkt-Media. Moskva, 2015. 68 s.
11. **Leont'ev K. V., Voropaev A. N.** E'lektronnaia kniga i e'lektronno-bibliotekny'e sistemy Rossii : otraslevoi' doclad. Moskva : Federal'noe agentstvo po pechati i massovym kommunikatsiiam, 2010. 60 s.

12. **Federal'ny'e gosudarstvenny'e obrazovatel'ny'e standarty`** 2021. URL: <https://fgos.ru/> (data obrashcheniia: 13.06.2021).
13. **Ostroukh A. V., Nicolaev A. B.** Intel'ktual'ny'e informatcionny'e sistemy` i tekhnologii: monografiia. Sankt-Peterburg : Lan', 2019. 308 c.
14. **Red'ko V. G.** E'voliutciia, nei'ronny'e seti, intellekt: modeli i kontseptcii e'voliucionnoi` kibernetiki. Moskva : Lenand, 2019. 224 c.
15. **Sistemy`** virtual'noi` real'nosti CLASS VR. URL: <https://www.polymedia.ru/> (data obrashcheniia: 8.09.2021).
16. **Sokolov A. V.** Rossiiskie biblioteki na poroge postsovremennosti // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. Moskva, 2020. № 5. S. 15–32.
17. **Tagunova I. A., Selivanova N. L.** Obrazovanie v e'pohu Interneta // Obrazovatel'noe prostranstvo v informatcionnuu e'pohu: materialy` mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii (Moskva, 6–7 i iunia 2016 g.). Moskva, 2016. S. 212–223. doi: 22.1051/shsconf/20162901062.
18. **Shly'kova O. V.** E'lektronnaia kul'tura molodyozhi: studencheskie iniciativy` // Informatcionny'e resursy` Rossii. Moskva, 2010. № 3. S. 78–84.
19. **Shrai'berg Ia. L., Volkova K. Iu.** Analiz tendentsii` razvitiia sovremennoi` bibliotechno-informatcionnoi` infrastruktury` v usloviakh prodolzhaishchei'sia pandemii (Obzor materialov zarubezhny'kh professional'ny'kh izdaniï. Chast' 1) // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 10. S. 15–36.
20. **Iukhta N. M.** Leengvisticheskoe obespechenie distantcionny'kh mul'timedii'ny'kh obuchaiushchikh sistem: avtoref. dis. ... kand. filol. nauk. Sankt-Peterburg, 2020. 22 c.

Информация об авторе / Information about the author

Юхта Наталья Михайловна – преподаватель кафедры информационных технологий и компьютерного дизайна Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Российская Федерация
nataly-tregybova@yandex.ru

Natalya M. Yukhta – Lecturer, Department for Information Technologies and Computer Design, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russian Federation
nataly-tregybova@yandex.ru

БИБЛИОТЕКИ ЗА РУБЕЖОМ

УДК 02(1-87)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-112-131>

Зарубежные библиотеки в электронной среде общества Web 2.0: типы пользовательского участия

Т. Е. Савицкая

*Российская государственная библиотека, Москва, Российская Федерация,
eneklessa@yandex.ru*

Аннотация. Проанализированы различные типы и формы пользовательского участия в таких основных библиотечных процессах, как каталогизация, обслуживание, публичный каталог онлайн-доступа. Анализ сделан на основе научной периодики и профильных зарубежных журналов за период 2010–2020 гг. Сайты зарубежных библиотек, укоренённые в доступной электронной среде, во многом развиваются как платформы пользовательских приложений. Это стимулирует активное участие читателей в осуществлении таких важнейших функций, как каталогизация (социальные закладки, добавление записей и рецензий) и обслуживание (социальные сети, блоги, мессенджеры, вики-ресурсы, подкасты и водкасты). Опираясь на социальные медиаресурсы, позволяющие контактировать с пользователями по множеству каналов, библиотеки предоставляют читателям возможность создавать новый контент и видоизменять услуги в рамках «единой архитектуры участия» в соответствии с реалиями современной электронной цивилизации. Анализ современной практики пользовательского участия в индексации и предложении новых ресурсов, снабжающих библиотеки наборами новых метаданных, показывает, что эти процедуры нельзя признать отработанными должным образом: рецензиям, рейтинговым оценкам зачастую требуются фильтрация, контроль. Приложениям Web 2.0, находящимся в русле развития глобальной электронной цивилизации, в библиотеке замены нет. Повышение результативности социальных сервисов способно вывести их из ранга альтернативных дополнительных служб.

Ключевые слова: электронные ресурсы, социальные сети, сервис социальных закладок, вики-ресурсы, подкасты

Для цитирования: Савицкая Т. Е. Зарубежные библиотеки в электронной среде общества Web 2.0: типы пользовательского участия / Т. Е. Савицкая // Научные и технические библиотеки. 2022. № 5. С. 112–131. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-112-131>

FOREIGN LIBRARIES

UDC 02(1-87)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-112-131>

Foreign libraries in Web 2.0 digital community: User participation types

Tatiana E. Savitskaya

*Russian State Library, Moscow, Russian Federation,
eneklessa@yandex.ru*

Abstract. Various types and formats of user participation in the key library processes like cataloging, user services, OPACs are analyzed based on science periodicals and foreign professional journals published in 2010–2020. Foreign library websites well-established within accessible digital environment has been developing, to a great extent, as the platforms for user applications. This stimulates user extensive involvement in the key library functions like cataloging (social bookmarks, adding records and reviews) and services (social media, blogs, messengers, wiki-resources, podcasts and wordcasts). Being supported by social media resources that offer diverse channels of communication with their users, the libraries make it possible for the users to create new content and transform their services within “the unified participation framework” which is consistent with the modern digital civilization. The analysis of current practice of user participation in indexing and supply of new resources and new metadata sets to the libraries, demonstrates that these processes have not been well developed; reviews and ratings have often to be controlled and filtered. The libraries cannot offer substitute to the Web 2.0 apps that are in the wake of global digital civilization.

The status of social services as libraries' additional optional services can be changed through increasing their effectiveness.

Keywords: digital resources, social media, social bookmark service, wiki-resources, podcasts

Cite: Savitskaya T. E. Foreign libraries in Web 2.0 digital community: User participation types / T. E. Savitskaya // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 5. P. 112–131. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-112-131>

Глобальная электронная цивилизация как очередная модификация массового общества – общества развитого потребления – последовательно преобразовывает многие виды деятельности человека в формат информационно-коммуникативных услуг, диапазон которых постоянно расширяется. Социально-культурная и информационная инфраструктура общества Web 2.0 по большей части ориентируется на «умную толпу» (Говард Рейнгольд), «народ интернета». В удовлетворении запроса нового пользователя на быстрый и комфортный доступ к различным интернет-услугам соревнуются не только лидеры IT-рынка, но и такие учреждения культуры, как музеи, архивы, библиотеки. Информатизация зарубежных библиотек, особенно в развитых странах, сделала нормой «применение интерактивных коллаборативных и мультимедийных веб-технологий для функционирования библиотечных веб-сервисов и коллекций» [1].

Цель статьи – исследование различных типов и форм пользовательского участия в таких основополагающих библиотечных функциях, как каталогизация, обслуживание, публичный каталог онлайн-доступа (Online Public Access Catalog, OPAC) и т. д. на основе анализа публикаций в научной периодике и профильных зарубежных журналах за 2010–2020 гг.

Автор стремился максимально широко осветить библиотечную практику использования приложений Web 2.0 в различных регионах (Северная Америка, Европа, Азия, страны Персидского залива), выявить степень распространения этого вида приложений. Представлялось важным проанализировать зарубежный опыт их применения в библиотеках различных типов (научных и публичных). Из нескольких десятков

публикаций были отобраны источники, наиболее полно отвечающие поставленным задачам.

В первой части исследования уделено внимание теоретическим основам концепта Библиотеки Web 2.0 как децентрализованной системы, строящейся при участии пользователей; проанализирована степень распространения сервисов Web 2.0 в библиотеках различных регионов. Во второй и третьей частях проанализирован недостаточно освещённый в отечественном библиотековедении зарубежный опыт применения таких библиотечных сервисов, как социальные закладки и вики-ресурсы.

Библиотека 2.0: ориентация на пользователя

В 2005 г. Тим О'Рейли (*Tim O'Reilly*), активист движения за свободное программное обеспечение, в статье «Что такое Web 2.0?» определил данное явление как «методику проектирования систем, которые путём учёта сетевых взаимодействий становятся тем лучше, чем больше людей ими пользуется» [2], назвав в качестве примера приложения с веб-синдикацией, тегированием, блоггингом, вики-ресурсами. Популярный в 2010-х гг. концепт Библиотеки 2.0 как децентрализованной системы с инфраструктурой, строящейся при участии клиентов, базировался на формирующемся комплексе онлайн-сервисов, предоставляющих пользователю возможность создавать контент, видеоизменять услуги, продвигать те или иные службы и т. д.

Бэкграунд Библиотеки 2.0 – смена типа библиотечной автоматизации, переход от объединённых, клиент-серверных библиотечных систем (Integrated Library System, ILS) к универсальным библиотечным сервисным платформам (Library Service Platform, LSP). Их основополагающим структурным принципом является «архитектура участия» (architecture of participation) – вовлечённость пользователя в создание и передачу контента [3].

«Использование коллективного разума» (harnessing collective intelligence), к чему призывал Тим О'Рейли, описывая новую парадигму систем Web 2.0; выстраивание «архитектуры участия» в реформируемых библиотечных системах заключается в функционировании разнообразных веб-сервисов, основанных на совместном создании и редактировании контента (вики-ресурсы); рекомендации дополнительных информационных ресурсов с помощью тегирования и социальных за-

кладок (bookmarking) в онлайн-каталоге; получении отзывов, списков литературы, мультимедийного материала в социальных сетях, блогах, микроблогах, подкастах и т. д.

О распространённости сервисов Web 2.0 в зарубежных библиотеках свидетельствуют факты. Исследование ста ведущих научных библиотек США (2014 г.) показало, что все они имеют аккаунты в Facebook и Twitter, ведут собственный блог (99%), подписаны на RSS-канал (97%), пользуются службой Instant Messaging¹ и IM/Chat² (91%), применяют Podcast³ и Vodcast⁴ (47%), социальные закладки (46%), тегирование (39%) [4]. Для сравнения приведём данные о 34 университетских библиотеках Индии. В 2019 г. индийские библиотеки располагали OPAC 2.0 – онлайн-каталогом с веб-приложениями (67,8%), применяли мэшап (mashup)⁵ – смешанные онлайн-технологии (55,9%); были подписаны на RSS-канал (44,1%), пользовались социальными закладками и тегированием (32,4%), имели аккаунт в социальных сетях (26,5%), вели блог и применяли водкаст (по 23,5%), использовали аккаунт в YouTube (17,6%), службу IM (8,8%), вики-ресурсы (2,9%) [5].

Вовлечённость американских научных библиотек в социальные медиа характерна для начала 2010-х гг. Однако данные относительно применения RSS-канала, социальных закладок и тегов библиотеками двух столь разных стран вполне сопоставимы, что указывает на растущее участие пользователей в библиотечной работе. Привлекает внимание и высокий уровень оснащённости современных университетских библиотек Индии онлайн-каталогами с веб-приложениями, со-

¹ Служба Instant Messaging, IM – служба мгновенных сообщений, предполагающая передачу текста в реальном времени через интернет.

² IM/Chat – служба мгновенных сообщений, применяемая для организации групповых текстовых чатов или видеоконференций.

³ Podcast – подкаст; цифровой аудиофайл (обычно в формате MP3), доступный в сети для прослушивания или загрузки на телефон.

⁴ Vodcast (от англ. *video-on-demand* – видео по запросу) – подкаст с видеофайлами; видео, доставляемое по запросу через подкаст.

⁵ Мэшап (от англ. *mash up* – смешивать) – веб-приложение, объединяющее данные из нескольких источников в единый интегрированный инструмент; гибридное веб-приложение; например, интеграция в сайт инструментов свободного пользования (Google Map, Amazon, eBay, Flickr и т. д.).

здающий предпосылки для расширенного доступа пользователей к различному контенту.

Согласно проведённому в 2018 г. исследованию библиотечных систем 75 лучших университетов, отобранных по рейтингу The Times Higher Education Asia University Rankings за 2016 г., современные системы каталогизации с объединённым поисковым индексом широко применяются в научных библиотеках передовых университетов Азии [6]. Опираясь на Web OPAC, Web Scale Discovery (WSD) и различные поисковые машины, 57,3% азиатских библиотек использовали интерфейс поиска с вкладками на главной странице, 29,3% – окно множественного поиска, 13,3% – единое окно поиска. Лидировали (37,3%) поисковые платформы от компании ExLibris (Primo в тринадцати библиотеках, Summon – в десяти и Alma – в одной), EBSCO Discovery Service от EBSCO Publishing (17,3%), платформы от компании SirsiDynix (8%).

Широкое использование платформ с сервисной архитектурой (Service-oriented Architecture, SOA) обусловило наличие приложений Web 2.0 на сайтах 85% библиотек. Лучшими оказались библиотечные системы Университета Объединённых Арабских Эмиратов (United Arab Emirates University, UAEU) – 77 баллов, Ближневосточного технологического университета (Middle East Technological University) в Анкаре – 71,5 балла, Университета Сабанджи (Sabanci University) в Стамбуле – 69,5 балла, Стамбульского технологического университета (Istanbul Technological University, ITU) – 66,5 балла, Гонконгского университета науки и технологии (Hong Kong University of Science and Technology, HUST) – 61,5 балла, Национального университета Тайваня (National Taiwan University, NTU), Национального университета Цинь Хуа (National Tsing Hua University, NTSH) на Тайване – 60 баллов. В среднем 61,3% библиотек имели аккаунт в Facebook, 53,3% были подключены к RSS-каналу, 46,7% имели аккаунт в Twitter, 37,3% – в YouTube, 17,3% – в Instagram, 13,3% применяли водкаст (модули онлайн-обучения, видеоинструкции по поиску информационных ресурсов, использованию услуг и т. д.), 8% – Google+ и Flickr, 5,3% – службу IM, 4% – подкаст [6]. При этом социальные медиа во многих библиотеках встраивались в онлайн-каталог на уровне записи в Web Scale Discovery System (WSDS), а также были интегрированы в веб-сайты. Среди мобильных приложений для работы с библиотечными сайтами, мобильными каталогами и доступными информационными ресурсами лидиро-

вали приложения для считывания QR-кодов – 26,7%, SMS-приложения – 9,3%, WeChat и WhatsApp – по 8% каждое.

По результатам изучения сайтов 110 научных библиотек шести государств Персидского залива по 83 категориям эффективности, ни одна библиотека не получила максимального показателя: три сайта набрали по 84,3%, 78,3% и 76% соответственно, 40 – от 50% до 75%, 45 – от 26% до 50%, 22 – 25% и ниже. Ключевым показателем было наличие приложений Web 2.0, степень их разработки, интерактивный потенциал [7]. Как видим, мировая практика свидетельствует об активном продвижении базирующихся на «архитектуре участия» приложений Web 2.0, вовлекающих различные категории пользователей в работу библиотек.

Новые инструменты включения библиотек в электронную среду общества Web 2.0

В настоящее время сайты зарубежных библиотек по большей части развиваются как платформы для пользовательских приложений, связанных множеством нитей с доступной электронной средой (социальные сети, блоги, RSS-службы, сервисы социальных закладок, потоковые мультимедиа, вики-ресурсы и т. д.). По этим каналам осуществляется обслуживание читателей, транслируется новая библиографическая информация, списки рекомендованного чтения, гиперссылки на аннотации, рецензии, комментарии пользователей. Современная библиотека, «ориентированная на пользователя и управляемая пользователем (user-centered and user-driven), представляет собой смешение. Она – гибрид блогов, вики, потоковых медиа, агрегаторов контента, мгновенных сообщений и социальных сетей. Библиотека Web 2.0 запоминает пользователя, когда он входит в систему, она позволяет пользователю редактировать данные ОПАС и метаданные, сохраняет его теги, мгновенные сообщения с библиотекарями, вики-записи, <...> и каталогизирует всё это» [1].

Интерактивная деятельность пользователей может отличаться степенью вовлечённости, информационной ёмкостью и новизной используемых технологий, изменяться в зависимости от возраста, уровня образования и т. д.

Мария Кронквист-Берг (*Maria Kronquist-Berg*) в рамках исследовательского проекта Финской академии «Библиотека 2.0 – новый кон-

текст участия» («Library 2.0 – a new participatory context») выявила виды деятельности пользователей: написание постов, чтение и комментирование блогов, новых статей, рейтингование книг/статей/фильмов, тегирование, размещение изображений/видео, просмотр изображений/видео, участие в дискуссиях/форумах, использование IM, поиск информации, чтение электронных книг [8]. Изучение активности читателей главной библиотеки Турку (Turku City Main Library) и участников Международной книжной ярмарки позволило установить, что поиском информации интересуется 92% пользователей (особенно старших возрастов), чтением блогов, электронных книг/просмотром изображений – 74,9%, общением (IM, дискуссии) – 69,8%, созданием нового контента – 36,9%, дополнением контента (комментарии, рейтинги, теги) – 27,9% (преимущественно в возрастных категориях 17–29 и 30–45 лет).

Более 80% библиотечных работников уверены, что участие пользователей (комментарии, рейтинги, теги) улучшает каталог; 12,6% – не согласны с этим мнением; 6,3% – затруднились ответить. Согласно исследованию М. Кронквист-Берг, читатели используют онлайн-каталог, уповав на его быструю работу (78%), надёжность (75%), лёгкий доступ (70%), современность (58%), безопасность (47%), многоязычие (21%), возможность доступа с различных мобильных устройств (13%). Однако в среднем лишь 7,8% пользователей дополняют каталог тегами. Среди креативных, как правило, молодых пользователей, пишущих комментарии, участвующих в рейтингах, таких больше – 18%. Комментируют книги/фильмы/музыкальные произведения на сайте библиотеки или в каталоге в среднем 28,5% (среди креативных – 40,3%) пользователей, при этом 68,3% предпочитают делать это анонимно. В составлении рейтинга книг/фильмов/музыкальных произведений участвуют 24,4% пользователей (42,3% из них – самые младшие посетители библиотеки, от 10 до 16 лет). Данные исследования за 2014 г. свидетельствуют о значительной дифференциации показателей пользовательской активности, обусловленной неравномерностью навыков применения новых информационно-коммуникативных моделей у разных категорий населения, постепенном формировании «пула» новых библиотечных пользователей, в первую очередь из так называемых «цифровых аборигенов» (digital natives) – молодёжи, сформировавшейся в эпоху всеобщей компьютеризации.

Интересно сравнить приведённые данные с уровнем распространения приложений Web 2.0 в библиотеках американской глубинки. Согласно исследованию [9], все 78 библиотек (30 научных и 48 публичных) штата Миссисипи, беднейшего сельскохозяйственного штата «глубокого Юга» в 2015 г., имели собственный сайт, 75 были подписаны на RSS-канал; 55 располагали аккаунтами в Facebook, Twitter, LinkedIn, Pinterest; 52 применяли мэшап, предоставляя различные технологии в едином пользовательском интерфейсе (например, для поиска в каталоге с домашней страницы или добавления к списку книг опции «купить через Amazon»); 24 библиотеки пользовались потоковыми медиа (11 имели аккаунт на YouTube) для трансляции указаний по поиску баз данных, пользованию сервисами; 21 (6 научных и 15 публичных) библиотека вела блог; 11 (8 научных и 3 публичных) имели приложения для мобильных устройств; 9 создавали вики-ресурсы, 5 располагали службой IM, 3 применяли QR-коды для ссылки на другие ресурсы, 3 – теги для расширения поисковых возможностей. Как видим, различия, связанные с географическим положением и технологической оснащённостью библиотек, кардинально не влияют на их приверженность сервисно-ориентированному развитию.

В рамках данной парадигмы зарубежные библиотеки предлагают достаточно стереотипные пакеты приложений с широким диапазоном пользовательского участия: от получения тематических списков литературы, информации о новых поступлениях, семинарах, выставках; новостей и анонсов; ознакомления с новинками фондов и услуг, кратких советов по пользованию каталогами, онлайн-базами; формирования справочно-библиографических запросов для служб IM до участия в дискуссиях, конкурсах, играх; размещения фото, видео и аудио в библиотечных блогах; создания фильмов и роликов о библиотечных мероприятиях, коллективных вики-ресурсов; пополнения каталогов комментариями, отзывами, гиперссылками на дополнительную литературу с использованием собственной рубрикации и т. д.

На наш взгляд, необходимо уделить особое внимание не таким распространённым, как социальные сети или блоги, но чрезвычайно перспективным формам пользовательского участия – социальным закладкам, тегам и вики-ресурсам.

Сервис социальных закладок (social bookmarking), с помощью которого пользователи могут фиксировать, сохранять, распространять адреса веб-ресурсов, а также обмениваться ими, синхронизировать в различных браузерах, систематизировать по различным категориям, меткам, объединять в группы, сформировался в конце прошлого века как «побочный» продукт общественного освоения сети [10]. С 2004 г. работает успешный социальный сервис обмена фотографиями Flickr, с 2003 г. – Delicious (или «del-icio-us») – сайт для сохранения закладок, их упорядочивания и обмена. Этот популярный ресурс, закладки которого можно было отслеживать по RSS-каналу, имел к концу 2004 г. 300 тыс. пользователей. Начиная с 2005 г. он неоднократно продавался, пока не попал в руки платного конкурента Pinboard. Впрочем, 15 июня 2020 г. было объявлено о его новом запуске.

Осознав, что социальные закладки аккумулируют «мудрость толпы», генерирующей бесценные метаданные значительных информационных ресурсов, зарубежные библиотеки приступили к адаптации этой технологии. Одной из первых собственную систему тегирования ещё в 2005 г. стала применять библиотека Пенсильванского университета (США): члены университетского сообщества получили возможность собирать адреса онлайн-ресурсов и вносить их во Franklin (онлайн-каталог), а также в VCat, онлайн-видеокаталог (<http://tagslibrary.upenn.edu/help>). «Облако тегов» с настройкой под пользователя при помощи ресурса Delicious использовалось как справочная страница в Региональной библиотеке реки Миссури (The Missouri River Regional Library) и особенно эффективно – в публичной библиотеке Нэшвилла (Nashville Public Library) для организации специальной «подростковой сети» (Teen Web) с возможностью навигации по онлайн-ресурсам интересующей подростков тематики [Там же].

С закатом весьма успешного в начале 2000-х гг. Delicious (к концу 2008 г. у него было 5,3 млн пользователей и 180 млн закладок) пальма первенства среди веб-приложений социальной каталогизации перешла к сервису LibraryThing (LTH), основанному в 2005 г. Тимом Спалдингом (*Tim Spalding*) в Портленде (США). Динамику развития ресурса хорошо иллюстрирует тот факт, что в апреле 2013 г. он располагал 1 млн 650 тыс. подписчиков при 80 млн каталогизированных книг, а в июне 2020 г. – уже 2 млн 375 тыс. подписчиков при 135 млн книг, получая информацию о

книгах более чем из 2 тыс. библиотек, в том числе Британского музея, Конгресса США, Национальной библиотеки Австралии, библиотеки Йельского университета, Национального каталога Канады. Импорт данных из библиотек и шести магазинов Amazon осуществляется через коннектор Z39.50. При записи данных поддерживаются стандарты Dublin Core и MARC, Универсальной десятичной классификации (УДК) [11].

Изначально задуманный как сайт для каталогизации домашних библиотек, включающий в состав метаданных не только различные издания, переводы, аудиоверсии книг, но и доступные публике отзывы, описания, комментарии, рейтинги, дискуссии на форумах (более 1 500 групп), LTH оказался весьма востребованным в библиотеках. Как инструмент расширения каталога и ресурс для рекомендации книг LTH ещё в 2008 г. использовался в публичных некрупных библиотеках Данбери (Danbury Public Library, Connecticut, USA), Бедфорда (Bedford Public Library, Texas, USA), Дешута (Deshutes Public Library, Oregon, USA), Уотерфордском технологическом институте (Waterford Institute of Technology, Ireland), колледжах Клермонта (Claremont Colleges, California), Дондойнском колледже (Dondoin College, Maine), а также в библиотеке университета Сан-Франциско (San Francisco State University), где был интегрирован в каталог через Tag Browsers [12].

В отличие от портала социальной каталогизации Goodreads и Shelfari, разработавшего концепцию виртуальных полок (поглочены Amazon), LTH сумел вписаться в рынок библиотечных технологий и даже вышел на глобальный уровень, не потеряв финансовой самостоятельности: мажоритарным собственником по-прежнему остаётся Тим Спалдинг, 40% владеет AbeBooks (на деле – Amazon), остальное принадлежит Cambridge Information Group (CIG). Финансирование осуществляется за счёт отчислений от Amazon за каждую проданную на сайте книгу и членские взносы подписчиков: 10 долларов ежегодно, 25 долларов за постоянное членство (за каталогизацию менее 200 книг плата не взимается).

Интересной новацией стал запуск специального приложения для библиотек – LibraryThing for Libraries (LTHFL), «системы усовершенствований OPAC, призванной сделать ваш каталог более интересным и информативным» (<https://www.librarything.com/for-libraries>). Альянс с компанией Syndetic Solution (ProQuest), объединивший операционные

возможности обеих платформ, позволил предложить 16 новых опций для усовершенствования каталога, включая виджет отображения книги (book display widget) на 20 языках. Пользователям предлагается 95 млн проверенных библиотеками тегов, 85 млн книг, 50 тыс. серий, добавленных членами LTH.

К обычному составу метаданных (название, фамилия автора, издательство, год издания, ISBN, International Standard Number) добавлены рейтинги, отзывы, теги, другие издания, похожие книги, указания на серию, полученные премии, браузер размещения по виртуальным полкам (shelf browser) и т. д. [13]. За рубежом LTHFL широко используется в Мемориальной библиотеке Арлингтон – Хейтса (Arlington Heights Memorial Library, Illinois, USA), Мемориальной библиотеке Западного Ванкувера (West Vancouver Memorial Library, British Columbia, Canada), районной библиотеке Вельда (Weld Library District, Colorado, USA), публичных библиотеках Ирвинга (Irving Public Library, Texas, USA), Вестпорта (Westport Public Library, Connecticut, USA), Портленда (Portland Public Library), Пелхэма (Pelham Public Library, Ontario, Canada), библиотеке Калифорнийского университета (Northridge, California, USA), Библиотечной службе долины Муни (Moonea Valley Library Service, Australia) и т. д.

В 2016 г. была запущена специальная версия LTHFL для небольших библиотек (до 20 тыс. единиц хранения) под названием TinyCat (буквально: «крошка-каталог»), предназначенная для каталогизации библиотек школ, общественных центров, религиозных организаций, научных отделов, а также личных библиотек. Интересным опытом каталогизации небольшой библиотеки Центра информации по языковому обучению и научным разработкам (Centre for Information on Language Teaching and Research, Scotland, UK) делится его сотрудница [14]. Ограниченные размеры фонда в 2 тыс. единиц хранения (научная литература по лингвистике и статистике, словари на 15 языках, научные журналы, аудиовизуальные материалы), скромное финансирование обусловили выбор такого инструмента каталогизации, как приложение LTH. В результате был получен каталог, в котором каждая книга снабжена номером ISBN, онлайн-отзывами, рекомендациями, тегами

пользователей, интерфейсом полного или частичного просмотра; также библиотека воспользовалась приложением LTH Local (адрес библиотеки, карта местоположения и проч.) и box widget для сайта.

Растущий уровень комфортности сервиса LTH и увеличение набора его опций параллельно с выходом на глобальный уровень во многом аналогичны динамике развития библиотечного проекта мегакорпорации Google: Google Book Search, а позднее Google Play Books в составе многоплатформенного мультимедийного проекта Google Play [15]. В рамках этого проекта в 2006 г. был запущен интерфейс «Об этой книге», в 2007 г. – опция «Моя библиотека», в 2009 г. – мобильная версия для iPhone и Android. Активно задействовался потенциал пользователей (отзывы, комментарии и аннотации с популярного ресурса Goodreads и т. д.).

Возникает закономерный вопрос: насколько эффективна система тегов на ресурсах социальной каталогизации, так называемая фолксномия, по сравнению с традиционными средствами библиотечного контроля, например, предметными рубриками Библиотеки Конгресса (Library of Congress Subject Headings, LCSH)? Исследование Кэрри Пирман, библиотекаря из частного гуманитарного Бакнеллского университета (Bucknell University) в Льюисбурге (Пенсильвания, США) показало, что данный способ индексации имеет свои изъяны и может служить лишь дополнением к каталогу, использующему предметные рубрики Библиотеки Конгресса (LCSH) [16]. К сожалению, эти результаты трудно признать убедительными, поскольку было опрошено всего 13 участников. Очевидно, что без индексирования документов пользователями, которые снабжают ресурсы метаданными в виде специальных ключевых слов (тегов), вряд ли достигим расширенный доступ к актуальной информации – то, что Синтия Романовски в выступлении на 82 Генеральной конференции ИФЛА в 2016 г. назвала «глобальной средой каталогизации» (a global cataloging environment) [17].

Вики-ресурсы на службе библиотек

Вики-ресурсы предоставляют пользователю возможность создавать и редактировать контент. Они аккумулируют усилия для создания новых баз данных, хранилищ данных, сводных предметных указателей, материалов конференций и др. В 2001 г. Джимми Уэйлс (*Jimmy Wales*) и Ларри Сэнгер (*Larry Sanger*) запустили Википедию, общедоступную многоязычную универсальную интернет-энциклопедию, благодаря которой программный механизм *media wiki* для создания сайтов с коллективным участием стал чаще использоваться в библиотеках, музеях, общественных организациях.

Опираясь на сайт Library Wikis (<http://librarywikis.pbwiki.com>), Мэтью Беджун (*Mathew Bejune*), доцент кафедры библиотековедения Университета Пэрдью (*University of Purdue, USA*), разделил 33 библиотечных вики-ресурса на четыре категории в зависимости от типа сотрудничества: сотрудничество библиотек (45,7% всех вики-ресурсов), библиотечного персонала (31,4%), персонала и пользователей (14,3%) пользователей друг с другом (8,6%) [18]. Обратим внимание на количественный перевес двух первых категорий (в сумме 77,1%), мотивированный, на наш взгляд, не только сокращением библиотечного финансирования в 2000-е гг., но и распространением в зарубежной библиотечной среде принципов сетевой организации работы (создание кооперативных каталогов, совместных хранилищ, партнёрских электронных библиотек и т. д.).

Примерами межбиблиотечных вики-ресурсов служат Library Instruction wiki (http://insruction.wiki.org/Main_Page) – перечень электронных версий различного рода справочных материалов, учебных пособий, словарей, энциклопедий, доступных для совместного пользования; а также база данных по литературе и информатике библиотеки Уилсона (*Wilson Library Literature and Information Science Database, USA*). Приведём примеры вики-ресурсов для библиотечного персонала: Staff wiki Коннектикутского университета (<http://wiki.lib.uconn.edu>), предоставляющая широкий спектр информационных услуг (инструкции по осуществлению конкретных компьютерных операций, справочники пользователя, ответы на популярные вопросы в сфере компьютерной безопасности и т. д.); база знаний библиотеки наук о здоровье (*Health Science Library Knowledge Base*) Университета Стоуни-Брук (*Stony*

Brook University) с массой полезной информации (новости, объявления, извещения о новых проектах и конференциях, инструкции по подготовке персонала).

Тематический указатель публичной библиотеки округа Сент-Джозеф (St. Joseph County Public Library, Indiana, USA) и сайт библиотеки в Айкен-Гранитвилле (Aiken-Graniteville, South Carolina, USA) служат примером сотрудничества пользователей и библиотечного персонала.

На взаимодействии пользователей друг с другом основаны Wiki World Cat (<http://www.oclc.org/productworks/wewiki.htm>) от OCLC (Online Computer Library Center); Biz Wiki библиотечной системы университета в Огайо (http://www.library.ohiouedu/subjects/bizwiki/index.php/main_page); созданный Чадом Бонинджером (*Chad Boeninger*) альтернативный тематический указатель деловых информационных ресурсов; wikiRef (<http://www.seedwiki.com/wiki/butler>); доступ к интерактивным ссылкам и отзывам в библиотеке Университета Батлера (Butler University, USA). Колоссальный материал по вики-ресурсам в библиотеках содержится в коллективно пополняемом перечне-справочнике Меридит Фаркас (*Meredith Farkas*), библиотекаря в Portland Community College (Орегон, США), награждённой премией за выдающиеся достижения в области библиотечных и информационных технологий в 2009 г. [19].

Ещё в 2010 г. Шо-Хван Чанг (*Sheau-Hwang Chang*), старший библиотекарь и заведующая библиотечной системой в Университете Максвелла (Maxwelle University, USA), называла существенным недостатком приложений Web 2.0 «отсутствие совместимости» (lack of compatibility). По её мнению, «библиотеки нуждаются в более интегрированных системах, укомплектованных социальными инструментами Web 2.0 таким образом, чтобы пользователи могли применять их комплексно» [20]. Благодаря современным библиотечным технологиям эти пожелания во многом реализованы. Например, на базе систем Web Scale Discovery в одном поисковом интерфейсе объединены локальные и удалённые ресурсы, открыт доступ пользователя к онлайн-каталогу с возможностью проставлять теги, размещать рецензии, комментарии, рейтинги оценок, вести дискуссии и т. д. Известный американский аналитик Маршалл Бриндинг (*Marshall Breeding*) в ежегодном отчёте о развитии библиотечных систем отметил, что поисковые сервисы научных библиотек всё больше работают при прямом участии пользователей [21].

Анализ современной практики пользовательского участия в индексации и предложении новых ресурсов, снабжающих библиотеки наборами бесценных метаданных, показывает, что эти процедуры нельзя признать в должной мере отработанными, свободными от различного рода дефектов. В равной мере это относится к пользовательским комментариям, рецензиям, рейтинговым оценкам, которым зачастую требуются фильтрация, контроль. Важно помнить, что приложениям Web 2.0, находящимся в русле основных трендов развития глобальной электронной цивилизации, в библиотеках нет альтернативы. Лишь повышение результативности социальных сервисов способно вывести их из ранга альтернативных дополнительных служб, подготовить почву для дальнейшей структурной модификации библиотек [22].

Сайты зарубежных библиотек развиваются как платформы для пользовательских приложений, укоренённые в доступной электронной среде. Они стимулируют активное участие пользователей в осуществлении таких основных функций, как каталогизация (через сервис социальных закладок, добавление записей, рецензий и т. д.) и обслуживание (получение отзывов, списков литературы, мультимедийного материала от пользователей через социальные сети, блоги, мессенджеры, вики-ресурсы, подкасты и водкасты). Социальные медиаресурсы открывают библиотекам доступ к контактам с пользователями, предоставляя им возможность создавать новый контент и видоизменять услуги в рамках единой «архитектуры участия», соответствующей реалиям современной электронной цивилизации.

Проведённое исследование позволяет констатировать высокую степень распространения сервисов Web 2.0 как в научных, так и в публичных библиотеках различных регионов мира. Характерное для Библиотеки 2.0 поощрение пользовательской активности в сфере каталогизации и обслуживания – необходимое условие дальнейшей структурной модификации библиотечных сервисов в направлении большей персонализации, мобильности и повсеместности.

Список источников

1. **Maness J. M.** Library 2.0 Theory: Web 2.0 and Its Implications for Libraries // MLS, University of Colorado at Boulder Libraries. URL: <https://www.webology.org/2006/v3n2/a25.html> (дата обращения: 15.02.2022).
2. **O'Reilly T.** What Is Web 2.0? Design Pattern and Business Models for the Next Generation of Software. URL: <http://www.oreillynet.com/go/web2> (дата обращения: 15.02.2022).
3. **Thomas St.** Web 2.0, Library 2.0 and the Future of Library Systems. URL: <https://digital.library.adelaide.edu.au/dspace/bitstreams/2440/14789/4/web2.0.pdf> (дата обращения: 15.02.2022).
4. **Boateng F., Quan L. Y.** Web 2.0 Applications Usage and Trends in Top US Academic Libraries. 2014. URL: https://www.researchgate.net/263245871_Web_20_applications_usage_and_trends_in_top_US_academic_libraries (дата обращения: 15.02.2022).
5. **Patel S. S., Bhatt A.** The Application of Web 2.0 Tools in University Libraries of India // Library Philosophy and Practice (e-journal). 2019. URL: <https://www.researchgate.net/publication/335856957> (дата обращения: 15.02.2022).
6. **Balaj B. P., Vinay M. S., Shalini B. G. et al.** Web 2.0 Use in Academic Libraries of Top Ranked Asian Universities. 2019. URL: http://www.eprints.rdis.org/33555/1/Web_2.0_Use_in_Academic_Libraries_of_Top_Ranked_Asian_Universities.pdf (дата обращения: 15.02.2022).
7. **Al-Qallaf Ch. L., Ridha A. A.** Comprehensive Analysis of Academic Library Websites: Design, Navigation, Content, Services and Web 2.0 Tools. 2019. URL: https://www.researchgate.net/publication/325136536512_A_comprehensive_analysis_of_academic_libraries_websites_d3sign_navigation_content_services_and_web_20_tools (дата обращения: 15.02.2022).
8. **Kronquist-Berg M.** Social Media and Public Library: Exploring Information Activities of Library Professionals and Users. 2014. URL: https://www.doria.fi/bitstream/handle/10024/94661/kronquist_maria.pdf?sequence=2 (дата обращения: 15.02.2022).
9. **Rogers K. M.** Academic and Public Libraries Use of Web 2.0 Applications and Services in Mississippi // SLIS Connecting. 2015. Vol. 4. Iss. 1. Article 8. URL: <https://aquila.usm.edu/cgi/viewcontent.cgi?reference. doi: 1018785/SLIS.0401.08> (дата обращения: 15.02.2022).
10. **Stephens M.** Tagging and Social Bookmarking. Chapter 6 // Library Technology Reports. 2008. URL: <http://www.journal.ala.org/on-PhD-assistant> (дата обращения: 15.02.2022).
11. **Jeffries S.** Social Cataloging Tools: A comparison and Application for Librarians // Library Hi Tech News. 25 (10). URL: https://www.researchgate.net/publication/242342125_Social_cataloging_tools_a_comparison_and_application_for_Librarians (дата обращения: 15.02.2022).
12. **Winzler J.** LibraryThing and the Library Catalog: Adding Collective Intelligence to the OPAC // San Francisco State. URL: <http://www.carl-arcl.org/ig/carlitn/9.07.2007/LTFL.pdf> (дата обращения: 15.02.2022).

13. **Glassford-Johnson B.** LibraryThing for Libraries // Bedford Public Library, Texas. 2008. URL: <https://www.slideserve.com/amory/slideserve/librarything-for-libraries/powerpoint-ppt-preservation> (дата обращения: 15.02.2022).
14. **Hvass A.** Cataloging with LibraryThing: as Easy as 1, 2, 3 // Open Research Online. URL: https://www.researchgate.net/publication/42798703_Cataloging_with_LibraryThing_as_easy_as_1_2_3 (дата обращения: 15.02.2022).
15. **Савицкая Т. Е.** Формирование новых информационно-коммуникативных моделей работы с пользователем в рамках библиотечного проекта Google // Обсерватория культуры. 2020. № 17. № 3. С. 251–261.
16. **Pirmann C.** Tags in the Catalogue: Insight from a Usability Study of LibraryThing for Libraries. URL: <https://core.ac.uk/download/10201307.pdf> (дата обращения: 15.02.2022).
17. **Романовский С.** Сравнительный анализ эволюции процессов каталогизации и информационных технологий в направлении создания следующего поколения библиотечных систем автоматизации // Научные и технические библиотеки. 2017. № 6. С. 39–57.
18. **Bejune M.** Wikis in Libraries // Information Technology and Libraries. 26 (3). 2013. URL: https://www.researchgate.net/publication/272658846_Wikis_in_Libraries (дата обращения: 15.02.2022).
19. **Farkas M.** Library Success: A Best practices Wiki. 2015. URL: http://www.libsuccess.org/Library_Success:_A_Best_practices_Wiki (дата обращения: 15.02.2022).
20. **Chang Sh.-H.** Library 2.0: “Not Your Grandma’s Library” // Bridgewater Review. June 2010. URL: http://vc.bridgew.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredir=1&article=1020&context=br_rev (дата обращения: 15.02. 2022).
21. **Breeding M.** 2021 Library Systems Report: Advancing Library Technologies in Challenging Times . 3 May 2021. URL: <https://americanlibrariesmagazine.org/2021/05/03/2021-Library-Systems-Report> (дата обращения: 15.02.2022).
22. **Arora J.** Web 2.0 and Web 3.0 and Its Applications in Library Services. URL: https://library.iitd.ac.in/arpit_2020-2021/Week 5 – Module 13 – PPT – Web 2.0 and Web 3.0 and Its 20% Applications in Library Services.pdf (дата обращения: 15.02.2022).

References

1. **Maness J. M.** Library 2.0 Theory: Web 2.0 and Its Implications for Libraries // MLS, University of Colorado at Boulder Libraries. URL: <https://www.webology.org/2006/v3n2/a25.html> (дата обращения: 15.02.2022).
2. **O'Reilly T.** What Is Web 2.0? Design Pattern and Business Models for the Next Generation of Software. URL: <http://www.oreillynet.com/go/web2> (дата обращения: 15.02.2022).

3. **Thomas St.** Web 2.0, Library 2.0 and the Future of Library Systems.
URL: <https://digital.library.adelaide.edu.au/dspace/bitstreams/2440/14789/4/web2.0.pdf> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
4. **Boateng F., Quan L. Y.** Web 2.0 Applications Usage and Trends in Top US Academic Libraries. 2014.
URL: https://www.researchgate.net/263245871_Web_20_applications_usage_and_trends_in_top_US_academic_libraries (data obrashcheniia: 15.02.2022).
5. **Patel S. S., Bhatt A.** The Application of Web 2.0 Tools in University Libraries of India // Library Philosophy and Practice (e-journal). 2019. URL: <https://www.researchgate.net/publication/335856957> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
6. **Balaj B. P., Vinay M. S., Shalini B. G. et al.** Web 2.0 Use in Academic Libraries of Top Ranked Asian Universities. 2019. URL: http://www.eprints.rdis.org/33555/1/Web_2.0_Use_in_Academic_Libraries_of_Top_Ranked_Asian_Universities.pdf (data obrashcheniia: 15.02.2022).
7. **Al-Qallaf Ch. L., Ridha A. A.** Comprehensive Analysis of Academic Library Websites: Design, Navigation, Content, Services and Web 2.0 Tools. 2019.
URL: https://www.researchgate.net/publication/325136536512_A_comprehensive_analysis_of_academic_libraries_websites_d3sign_navigation_content_services_and_web_20_tools (data obrashcheniia: 15.02.2022).
8. **Kronquist-Berg M.** Social Media and Public Library: Exploring Information Activities of Library Professionals and Users. 2014.
URL: https://www.doria.fi/bitstream/handle/10024/94661/kronquist_maria.pdf?sequence=2 (data obrashcheniia: 15.02.2022).
9. **Rogers K. M.** Academic and Public Libraries Use of Web 2.0 Applications and Services in Mississippi // SLIS Connecting. 2015. Vol. 4. Iss. 1. Article 8. URL: <https://aquila.usm.edu/cgi/viewcontent.cgi?reference.doi=1018785/SLIS.0401.08> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
10. **Stephens M.** Tagging and Social Bookmarking. Chapter 6 // Library Technology Reports. 2008. URL: <http://www.journal.lala.org/on-PhD-assistant> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
11. **Jeffries S.** Social Cataloging Tools: A comparison and Application for Librarians // Library Hi Tech News. 25 (10).
URL: https://www.researchgate.net/publication/242342125_Social_cataloging_tools_a_comparison_and_application_for_Librarians (data obrashcheniia: 15.02.2022).
12. **Winzler J.** LibraryThing and the Library Catalog: Adding Collective Intelligence to the OPAC // San Francisco State. URL: <http://www.carl-arcl.org/ig/carlitn/9.07.2007/LTFL.pdf> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
13. **Glassford-Johnson B.** LibraryThing for Libraries // Bedford Public Library, Texas. 2008. URL: <https://www.slideserve.com/amory/slideserve/librarything-for-libraries/powerpoint-ppt-preservation> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
14. **Hvass A.** Cataloging with LibraryThing: as Easy as 1, 2, 3 // Open Research Online. URL: https://www.researchgate.net/publication/42798703_Cataloging_with_LibraryThing_as_easy_as_1_2_3 (data obrashcheniia: 15.02.2022).

15. **Savitskaia T. E.** Formirovanie novy`kh informatcionno-kommunikativny`kh modelei` raboty` s pol`zovatelem v ramkakh bibliotechnogo proekta Google // Observatoriia kul`tury`. 2020. № 17. № 3. С. 251–261.
16. **Pirmann C.** Tags in the Catalogue: Insight from a Usability Study of LibraryThing for Libraries. URL: <https://core.ac.uk/download/10201307.pdf> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
17. **Romanovski S.** Sravnitel`ny`i` analiz e`voliutcii protsessov katalogizatsii i informatcionny`kh tekhnologii` v napravlenii sozdaniia sleduiushchego pokoleniia bibliotechny`kh sistem avtomatizatsii // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2017. № 6. S. 39–57.
18. **Bejune M.** Wikis in Libraries // Information Technology and Libraries. 26 (3). 2013. URL: https://www.researchgate.net/publication/272658846_Wikis_in_Libraries (data obrashcheniia: 15.02.2022).
19. **Farkas M.** Library Success: A Best practices Wiki.2015. URL: http://www.libsuccess.org/Library_Success:_A_Best_practices_Wiki (data obrashcheniia: 15.02.2022).
20. **Chang Sh.-H.** Library 2.0: "Not Your Grandma's Library" // Bridgewater Review. June 2010. URL: http://vc.bridgew.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=&httpsredit=1&article=1020&context=b_r_rev (data obrashcheniia: 15.02.2022).
21. **Breeding M.** 2021 Library Systems Report: Advancing Library Technologies in Challenging Times. 3 May 2021. URL: <https://americanlibrariesmagazine.org/2021/05/03/2021-Library-Systems-Report> (data obrashcheniia: 15.02.2022).
22. **Arora J.** Web 2.0 and Web 3.0 and Its Applications in Library Services. URL https://library.iitd.ac.in/arpit_2020-2021/Week 5 – Module 13 – PPT – Web 2.0 and Web 3.0 and Its 20% Applications in Library Services.pdf (data obrashcheniia: 15.02.2022).

Информация об авторе / Information about the author

Савицкая Татьяна Евгеньевна –
ведущий научный сотрудник Рос-
сийской государственной библиоте-
ки, Москва, Российская Федерация
eneklessa@yandex.ru

Tatiana E. Savitskaya – Leading Re-
searcher, Russian State Library, Mos-
cow, Russian Federation
eneklessa@yandex.ru

ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ. КНИГОВЕДЕНИЕ

УДК [930.253:341.384] (47+430)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-132-149>

Проблемы утраченных в годы Второй мировой войны культурных ценностей: историографический обзор литературы

А. М. Мазурицкий

*Московский государственный лингвистический университет,
Москва, Российская Федерация,
mazuram@yandex.ru*

Аннотация. В годы Второй мировой войны страны Европы утратили значительное количество культурных ценностей, в том числе книжных собраний. Это стало результатом не обычных военных действий, а целенаправленной деятельности нацистских спецподразделений, грабивших и уничтожавших ценности культуры. Проблемы расхищения, уничтожения, спасения и сохранения культурных ценностей отразились в исследованиях отечественных и зарубежных авторов. В статье рассмотрены вопросы, связанные с анализом публикаций, посвящённых проблемам культурных ценностей, утраченных в годы Второй мировой войны. Показаны особенности исследований советского и постсоветского периодов. Обозначена недостаточность источниковедческой базы в советское время, возникшая из-за отсутствия доступа к источникам зарубежного происхождения. Особо выделены дискуссионные аспекты проблемы. Проанализирован ряд публикаций зарубежных авторов. В результате проведённого автором анализа сделан вывод: значительная часть отечественных исследований отличается от публикаций зарубежных авторов разными концептуальными подходами, в основе которых – диаметрально противоположные оценки итогов Второй мировой войны.

Ключевые слова: Вторая мировая война, культурные ценности, уничтожение культурных ценностей, библиотечные фонды, сохранение культурного наследия, историография

Для цитирования: Мазурицкий А. М. Проблемы утраченных в годы Второй мировой войны культурных ценностей: историографический обзор литературы / А. М. Мазурицкий // Научные и технические библиотеки. 2022. № 5. С. 132–149. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-132-149>

DOCUMENTOLOGY. BIBLIOLOGY

UDC [930.253:341.384] (47+430)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-132-149>

The problems of cultural values lost during the World War II: The historiographical review of literature

Alexander M. Mazuritsky

Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation, mazuram@yandex.ru

Abstract. During the Second World War, European countries lost a significant number of cultural values, including book collections. These losses were not the result of the usual costs of conducting military operations, but were the result of the purposeful activities of various Nazi special squads engaged in looting and destroying cultural values. The problems of plundering, destruction, rescue and preservation of cultural values are reflected in the research works by domestic and foreign authors. The author analyzes the publications on the cultural values lost during the World War II. The peculiarities of the studies during the Soviet and post-Soviet period are identified. The gap in the resource base of the Soviet era due to the lack of access to foreign sources is revealed. The debatable aspects of the problem are highlighted. A number of publications by foreign authors were analyzed. On this basis, the author concludes that the significant part of domestic research differs from the publications by foreign authors in conceptual approach. He argues that this is owing to diametrically opposite assessments of the WWII outcomes.

Keywords: World War II, cultural values, destruction of cultural values, library collections, preservation of cultural heritage, historiography

Cite: Mazuritsky A. M. The problems of cultural values lost during the World War II: The historiographical review of literature / A. M. Mazuritsky // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 5. P. 132–149. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-5-132-149>

Проблема утраченных в годы Второй мировой войны культурных ценностей – одна из наименее разработанных в отечественной историографии. Во многом это связано с недостаточной изученностью ис-

точниковедческой базы и дискуссионностью вопроса. Говоря об отечественных исследованиях, в которых в той или иной степени отражена эта проблематика, необходимо провести чёткий водораздел между отечественными публикациями советского и постсоветского периодов.

Практически все исследования советского периода базировались на отечественной источниковедческой базе. Их ценность была бы значительно выше, если бы использовались трофейные документы немецкого происхождения, которые хранились в архивах Российской Федерации и союзных республик. Эти документы стали достоянием отечественных специалистов только в начале 1990-х гг.

Следует отметить, что на рубеже XX–XXI вв. многие страницы истории нашей страны были переосмыслены, возникли условия для её объективного отражения: ликвидирована жёсткая партийно-правительственная цензура, открыт доступ к значительному массиву архивных источников, ранее недоступных широкому кругу исследователей. Всё это способствовало созданию полной и более объективной картины исторического пути, пройденного нашей страной.

Вместе с тем 1990-е гг. отмечены идейным плюрализмом, противоречивостью взглядов и оценок в освещении важнейших исторических событий XX в., включая Вторую мировую войну. К сожалению, политическая конъюнктура того периода оказывала решающее влияние на трактовку событий военных лет. Формировалось новое, не всегда объективное общественное мнение о данном периоде истории нашего Отечества.

Некоторые российские исследователи стали транслировать типичную западную трактовку военного противоборства СССР и Германии с ярко выраженной попыткой представить войну между Германией и Советской Россией как столкновение двух тоталитарных систем, двух «империй зла». Нападение Германии на СССР трактовалось как превентивные действия в ответ на готовящееся нападение СССР на Германию.

Данная трактовка событий полностью опровергается в книге «Мировые войны XX века», подготовленной Институтом всемирной истории РАН [1]. В книге приведены неопровержимые документальные доказательства несостоятельности мифа о столкновении двух «империй зла» и о «превентивной» войне со стороны Германии.

Такой подход наглядно проявился и в вопросе об утраченных культурных ценностях. На основе идеи о столкновении двух государств с тоталитарным режимом правления стал выдвигаться тезис о равной ответственности СССР и Германии за ущерб, нанесённый европейской культуре в результате Второй мировой войны. Государство-жертва и государство-агрессор стали рассматриваться как стороны, несущие равную ответственность за утраченные и перемещённые культурные ценности. При этом сторонники данной трактовки событий стремились осудить прошлое, а не максимально объективно понять и отразить его многочисленные противоречия.

Изучение истории и культуры страны формирует национально-историческое сознание, обеспечивающее самосохранение народа. Чтобы поставить под сомнение настоящее, достаточно дискредитировать прошлое.

Отсутствие чёткой, научно аргументированной позиции, противоречивость взглядов и оценок в освещении причин, хода и итогов Второй мировой войны при рассмотрении проблемы перемещённых культурных ценностей усугублялись явным дефицитом у российской стороны полных и точных сведений о масштабах и художественной ценности культурных утрат СССР в годы войны. Документы Чрезвычайной государственной комиссии по учёту злодеяний немецких фашистов, созданной в 1942 г., давали лишь общее представление о наших колоссальных утратах, но недостаточно информировали о качественном характере наших потерь. Особенно остро это проявилось в отсутствии данных о раритетных изданиях и уникальных книжных собраниях, утраченных нашими библиотеками. Нацисты вывозили и уничтожали инвентарные книги и каталоги библиотек. Из-за отсутствия проверенных и достоверных сведений невозможно было установить, что именно было вывезено, а что уничтожено оккупантами. Таким образом, в учётных документах данные по потерям библиотечных фондов обозначались в одной графе – «Вывезено и уничтожено».

Кроме того, российские специалисты не обладали информацией о том, как сложилась судьба того или иного культурного объекта, утраченного в военные годы.

В конце 1990-х – начале 2000-х гг. стали появляться различные диссертационные исследования, в которых были затронуты те или иные аспекты проблемы утраченных во время войны культурных ценностей России. Так, представление о сущности политики немецких национал-социалистов в отношении культуры даёт исследование В. В. Есипова «Политика германского фашизма в области культуры в 1929–1945 гг.» [2]. В нём рассмотрены основные концепции нацистов в отношении культуры Германии и европейских государств; частично освещена деятельность нацистских спецподразделений по разграблению и расхищению культурных ценностей, в том числе и библиотек.

Более детально формирование культурной политики нацистов освещено в диссертации Н. Е. Пуховской «Формирование и реализация культурной политики в третьем Рейхе» [3].

Значительный интерес представляет исследование С. Г. Горшенина «Политика советского государства по отношению к культурно-историческому наследию в период Великой Отечественной войны и первые послевоенные годы» [4]. В ней дан анализ государственной политики СССР, направленной на сохранение культурно-исторического наследия в военные годы, раскрыта роль Советской Военной администрации в Германии (СВАГ) в реализации программы возмещения ущерба, нанесённого Германией культурно-историческому наследию СССР.

Среди работ, посвящённых этой проблеме, следует отметить диссертацию В. В. Магдебуря «Деятельность Советской Военной администрации в Германии в области культуры (1945–1949 гг.): Исторические исследования» [5]. В ней анализируется деятельность СВАГ по осуществлению советской культурной политики в Восточной Германии. Значительную ценность представляют приведённые в этой работе сведения о демилитаризации и денацификации немецкой культуры.

Среди исследований, затрагивающих юридические аспекты перемещённых культурных ценностей, необходимо назвать работу А. В. Антоновой «Международно-правовые аспекты проблемы перемещённых культурных ценностей в отношениях между Россией и Германией» [6]. Автор анализирует вопросы правомерности вывоза российских и германских культурных ценностей во время Второй мировой войны,

определяет статус перемещённых культурных ценностей, в частности находящихся на территории России. Достоинством этой работы является то, что в ней представлен комплексный анализ правовых позиций России и Германии по вопросу перемещённых культурных ценностей с учётом норм международного права, прежде всего норм ответственности государства за развязывание и ведение агрессивной войны. В исследовании рассмотрен вопрос о правомерности применения Советским Союзом в отношении германских культурных ценностей такой формы материальной ответственности, как «компенсаторная реституция», которая предполагает, что если государство-агрессор (Германия и её союзники во Второй мировой войне) не может возратить культурные ценности странам, откуда они были вывезены, то оно обязано передать им предметы культуры такого же рода или приблизительно равноценные.

Определённый интерес для исследуемой проблемы имеет диссертация К. В. Ивиной «Библиотечно-библиографическая деятельность представительства Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при Совете народных комиссаров РСФСР в Германии (1945–1946 гг.)» [7], в которой затронуты вопросы денацификации фондов немецких библиотек после окончания войны, показаны некоторые аспекты поиска фондов советских библиотек, перемещённых в Германию из оккупированных областей СССР.

Не так уж велик круг опубликованных работ, относящихся к культурным ценностям военного периода. Мы уже отмечали, что публикации советского времени в основном базировались на отечественных архивных документах. Эти работы чаще всего были локальными и посвящались утраченным экспонатам отдельных музеев и картинных галерей.

Фундаментальный характер носит монография Л. В. Максаковой «Спасение культурных ценностей в годы Великой Отечественной войны». В ней рассмотрены различные аспекты спасения художественных ценностей в военные годы, при этом значительное место отводится рассмотрению организации их эвакуации. В работе отражены также проблемы эвакуации и спасения библиотечных фондов [8]. Отсутствие доступа к источникам немецкого происхождения не позволило автору

представить материалы о деятельности штаба Розенберга и батальона Кюнсберга, имеющих непосредственное отношение к разграблению культурных ценностей СССР.

Нельзя не назвать книги Е. В. Кончина «Сохранённые сокровища» и «Картины, опалённые войной», в которых рассказано о героизме и мужестве советских людей, проявленных при спасении культурных ценностей [9, 10].

Начало 1990-х гг. и последующий период характеризуются повышенным интересом к проблеме культурных ценностей, утраченных в военные годы. Это связано с активизацией реституционных процессов после изменения политической карты Европы. Именно в этот период увидел свет целый ряд публикаций, затрагивающих различные аспекты данной проблемы.

Особо следует отметить книги известного учёного, доктора исторических наук, бывшего сотрудника СВАГ М. Н. Семиряги.

В книге «Тюремная политика нацизма и её крах» даётся характеристика политики национал-социалистов по отношению к народам оккупированных Германией стран, включая политику нацистов в области культуры в отдельных странах Европы. [11]. Книга «Как мы управляли Германией» [12] посвящена анализу деятельности СВАГ. Ценность этого издания состоит не только во введении в научный оборот значительного числа уникальных документов, но и в том, что их описывает, анализирует и трактует непосредственный участник исторических событий. Отмечая достоинства этих исследований, тем не менее нельзя не сказать о том, что с некоторыми концептуальными положениями, выдвигаемыми М. Н. Семирягой, с нашей точки зрения, согласиться нельзя.

Мы не оспариваем тезис автора о том, что перемещение культурных ценностей из Германии в СССР нанесло ущерб немецкой культуре. Однако не следует забывать, что данная ситуация опиралась на нормативно-правовую базу, созданную на завершающих этапах и сразу же по окончании Второй мировой войны. Исходя из различных издержек, связанных с процессом перемещения культурных ценностей на территорию СССР, автор ставит под сомнение саму идею компенсаторной реституции. Мы не можем согласиться с данной точкой зрения и убеждены в правомочности и целесообразности принципов компенсаторной реституции.

Ещё более жёсткую позицию по вопросу перемещённых культурных ценностей на территорию СССР после окончания войны занимает П. Н. Кнышевский в своей книге «Добыча: тайны германских репараций» [13].

Отдавая должное богатому фактографическому материалу, представленному в издании, мы категорически возражаем против выводов автора и его предположениях о планах СВАГ по тотальному уничтожению немецкой культуры.

Ни в одном из известных нам документов, характеризующих культурную политику СВАГ в советской зоне оккупации по окончании Второй мировой войны, не содержится каких-либо данных о программе уничтожения культуры немецкого народа и об отказе в праве немцев на культуру. Появление такого рода исследований в отечественной литературе, с нашей точки зрения, не только существенно нарушает принцип объективного освещения исторических фактов, но и даёт основания для ложных утверждений зарубежных учёных и специалистов. Так, в работах ряда западноевропейских исследователей можно встретить утверждение о том, что «...советские оккупационные власти якобы стремились свести на нет немецкую историю, немецкую культуру» [14].

Среди изданий, в определённой степени затрагивающих политику нацистов по отношению к культурным ценностям, следует назвать книгу С. Раткина «Тайны Второй мировой» [15]. В ней приведены документы о деятельности немецких спецподразделений, занимавшихся разграблением культурных ценностей, в том числе библиотечных фондов.

Особое место в ряду публикаций о политике национал-социализма в области культуры на оккупированной территории СССР занимает работа М. А. Бойцова и Т. А. Васильевой, «Картотека "Z" Оперативного штаба рейхсляйтера Розенберга. Ценности культуры на оккупированных территориях России, Украины и Белоруссии 1941–1942» [16].

Данная работа внесла неоценимый вклад в изучение политики нацистской Германии в отношении культурных ценностей СССР. В ней представлены документы штаба А. Розенберга, извлечённые из фондов бывшего Особого архива. Это издание позволяет получить полномасштабное представление о деятельности спецподразделения Розенберга.

Особо следует отметить высокую библиографическую ценность издания, содержащего хронологический указатель, указатель географических названий и указатель имён.

Значительное научное событие – выход монографии М. С. Зинич «Похищенные сокровища: вывоз нацистами российских культурных ценностей» [17]. В исследовании представлена характеристика потерь России в сфере культуры в годы Второй мировой войны; показана сложность поиска утраченных произведений искусства; проанализированы проблемы реституции на рубеже XX–XXI вв. Автор рассматривает вопросы, связанные с перемещением культурных ценностей, в том числе и фондов библиотек, как с Востока на Запад, так и с Запада на Восток. Следует отметить богатую источниковедческую базу издания, так как многие из документов, используемых автором, были рассекречены только в 1990-е гг.

Для осмысления юридических аспектов перемещения культурных ценностей в военные годы большое значение имеет книга известного учёного, доктора юридических наук М. М. Богуславского, посвящённая правовой основе международного оборота культурных ценностей [18]. В монографии М. М. Богуславского «Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты», в частности, рассматриваются проблемы, связанные с сохранностью культурных ценностей во время войн и вооружённых конфликтов, а также правовое положение культурных ценностей, перемещённых в Советский Союз в результате Второй мировой войны.

В книге Н. В. Пиотровского «Скрытые страницы истории» раскрыты различные аспекты хищения и уничтожения культурных ценностей России, музеев, картинных галерей и библиотек в годы Великой Отечественной войны [19].

Отечественные и зарубежные работы отличаются разным концептуальным подходом, базирующимся на различных трактовках Второй мировой войны. В начале 1990-х гг. зарубежные авторы имели неоспоримое преимущество перед отечественными исследователями, пытающимися обобщить данные о наших культурных утратах.

Зарубежные оппоненты обладали обстоятельными и достоверными данными о тех культурных ценностях, которые были перемещены из Германии на территорию СССР после окончания Второй мировой

войны. Ими была проделана значительная работа: определены объём и качественные характеристики немецких культурных ценностей, перемещённых на территорию СССР; представлен перечень конкретных российских музеев, библиотек, картинных галерей, в которых находились культурные ценности Германии.

На начальном этапе диалога с немецкими специалистами российская сторона могла оперировать в основном не документами, а нравственно-этическими оценками процесса, связанного с уничтожением национального культурного достояния в военные годы. Ситуация изменилась, когда российские исследователи получили возможность доступа к документам, имеющим немецкое происхождение.

Наибольшую активность в исследовании реституционных проблем проявляет американский историк и архивист П. К. Гримстед. В своих многочисленных публикациях она исследует процессы перемещения немецких культурных ценностей на территорию СССР, анализирует возврат советской стороне ценностей культуры: картин, музейных экспонатов, книг из американской зоны оккупации Германии [20, 21]. Работы П. К. Гримстед базируются на солидной фактографической базе российских и зарубежных архивов и представляют значительный интерес для различных категорий исследователей, занимающихся реституционными проблемами. Отдавая должное вкладу американской исследовательницы в изучение проблемы, нельзя не отметить наше несогласие с основной концепцией автора, которая заключается в обосновании принципа равной ответственности двух тоталитарных государств – СССР и Германии – в уничтожении культурных ценностей друг друга [22–24].

Среди зарубежных авторов, внёсших существенный вклад в исследование проблемы уничтожения и разграбления культурных ценностей, следует назвать Руту и Макса Зейдевиц, авторов книги «Дама с горностаем» [25]. В книге представлена крупномасштабная картина вывоза и уничтожения культурных ценностей различными немецкими спецподразделениями с территории оккупированных стран. В издании приводится разнообразный спектр документов, связанных с секретной миссией «Линц» по созданию супермузея Гитлера. Издание хорошо иллюстрировано фотокопиями документов нацистских организаций, репродукциями картин и музейных экспонатов, ставших жертвами национал-социалистов.

Из зарубежных изданий последних десятилетий следует отметить работу К. Д. Лемана и И. Колаза «Трофейная комиссия Красной Армии» [26]. В ней опубликованы подлинные архивные документы о деятельности представительства Комитета по делам культурно-просветительных учреждений в Германии по перемещению книжных фондов на территорию СССР. Однако нам представляется неточным название книги, так как представительство Комитета не входило в состав Красной Армии и не имело отношения к так называемой трофейной комиссии. Мы также не разделяем концепцию авторов книги, которые ставят под сомнение законность перемещения немецких книжных собраний на территорию СССР.

Необходимо отметить, что К. Д. Леман и И. Колаза на протяжении ряда лет работали в немецкой экспертной группе, занимавшейся проблемами реституции книжных собраний. В своих многочисленных публикациях они рассматривали различные аспекты, связанные с нахождением немецких книг на территории нашей страны [27–30].

Значительный интерес представляет книга Л. Николас «Похищение Европы» [31]. На огромном фактическом материале представлены судьбы европейского культурного наследия в годы Второй мировой войны, охарактеризована деятельность созданной в Германии военн-бюрократической машины для разграбления памятников культуры, в том числе библиотек. Большое значение имеет исследование документов американских и европейских архивов, которые малоизвестны российским специалистам.

Нельзя не отметить и изданную на Украине книгу, посвящённую библиотекам Киева во время немецкой оккупации – «Бібліотека Києва в період нацистської окупації (1941–1943 рр.). Дослідження Анотований показчик. Публікації документів» [32]. В этом издании впервые представлены документы из архивов Киева и Бундесархива в Германии, связанные с деятельностью штаба Розенберга на территории Украины. Широкий спектр представленных документов наглядно показывает полномасштабную картину процесса ограбления советских библиотек в военные годы.

Безусловный интерес вызывает книга Андреса Риделя «Книжные воровы. Как нацисты грабили европейские библиотеки и как литературное наследие было возвращено домой» [33]. В ней представлены дан-

ные о систематическом разграблении нацистами европейских библиотек и о поисках и возвращении книг их владельцам. Другая книга Андреса Риделя – «Мародёры» – посвящена анализу деятельности различных подразделений нацистской Германии, занимавшихся тотальным грабежом и уничтожением европейских культурных ценностей [34]. Отдавая должное этим публикациям, не согласимся с концепцией автора, которая заключается в том, что в конце войны «Советский Союз» захватывал немецкие коллекции»».

Рассматривая правомочность применения закона «О праве собственности на культурные ценности, перемещённые в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящиеся на территории Российской Федерации», Конституционный Суд в июле 1999 г. определил свою позицию по данному вопросу. Имеет смысл привести здесь поддержку из решения Конституционного Суда Российской Федерации: «...бывшие неприятели государства – Германия, Болгария, Венгрия, Италия, Румыния и Финляндия утратили право собственности на те принадлежавшие им культурные ценности, которые были правомерно изъяты и перемещены с их территории на территорию Союза ССР в осуществлении его права на компенсаторную реституцию, а Союз ССР, в свою очередь, получил право владения, пользования и распоряжения ими. К Российской Федерации как правопреемнику Союза ССР перешли соответствующие права на такие культурные ценности, находившиеся на их территории» [35].

Анализ представленных выше исследований убедительно показывает дискуссионность проблемы перемещённых культурных ценностей. Большинство отечественных исследователей исходит из того, что хищение и уничтожение культурных ценностей нашей страны являлись реализацией политики геноцида по отношению к народам, населяющим её территорию. Уничтожение и расхищение культурных ценностей представляют собой одну из составляющих этой политики.

Западные авторы практически единодушно считают, что СССР не имел права вывозить с территории Германии культурные ценности в качестве компенсации своих культурных потерь. Данная ситуация позволяет сделать вывод, что эта позиция базируется на современной политической конъюнктуре, а не на правовом поле, возникшем по итогам Второй мировой войны.

Безусловно, проблема культурных утрат России в годы Великой Отечественной войны требует своего дальнейшего изучения. Выражаем надежду на то, что в нашей стране возобновятся исследовательские работы по поиску утраченных культурных ценностей, в том числе библиотечных фондов.

Список источников

1. **Мировые** войны XX в. Книга 3: Вторая мировая война. 2-е изд., исправленное. Москва, 2005. 597 с.
2. **Есипов Е. В.** Политика германского фашизма в области культуры в 1929–1945 гг. Москва, 1998. 536 с.
3. **Пуховская Н. Е.** Формирование и реализации культурной политики в третьем Рейхе. Ростов-на-Дону, 1999. 203 с.
4. **Горшенин С. Г.** Политика Советского государства по отношению к культурно-историческому наследию в период Великой Отечественной войны и в первые послевоенные годы. Москва, 1992. 54 с.
5. **Магдебур В. В.** Деятельность Советской Военной Администрации в Германии в области культуры (1945–1949 гг.): исторические исследования. Москва, 2005. 155 с.
6. **Антонова А. В.** Международно-правовые аспекты проблемы перемещённых культурных ценностей в отношениях между Россией и Германией. Москва, 2002. 175 с.
7. **Ивина К. В.** Библиотечно-библиографическая деятельность представительства Комитета по делам культурно-просветительных учреждений при Совете народных комиссаров РСФСР в Германии (1945–1946 гг.). Москва, 2001. 223 с.
8. **Максакова Л. В.** Спасение культурных ценностей в годы Великой Отечественной войны. Москва : Наука, 1990. 133 с.
9. **Кончин Е. В.** Сохранные сокровища: о спасении художественных ценностей в годы Великой Отечественной войны. Книга для учащихся старших классов. Москва : Просвещение, 1985. 144 с.
10. **Кончин Е. В.** Картины, опалённые войной: рассказы о том, как были спасены и сохранены во время Великой Отечественной войны музейные историко-художественные ценности. Москва : Лира, 2000. 351 с.
11. **Семиряга М. Н.** Тюремная политика нацизма и её крах. Москва, 1991. 384 с.
12. **Семиряга М. Н.** Как мы управляли Германией. Москва, 1995. 400 с.
13. **Кнышевский П. Н.** Добыча: тайны германских репараций. Москва : Соратник, 1994. 144 с.

14. **Н. Apel, H. Spaltung.** Deutschland zwischen Vernunft und Vernichtung // West. 1996. S. 29–32.
15. **Раткин С.** Тайны Второй мировой: факты, документы. Москва, 1995. 480 с.
16. **Картотека «Z»** Оперативного штаба рейхслайтера Розенберга. Ценности культуры на оккупированных территориях России, Украины и Белоруссии 1941–1942 / под ред. Н. А. Бойцова, Т. А. Васильевой. Москва : изд-во Московского университета, 1998. 352 с.
17. **Зинич М. С.** Похищенные сокровища: вывоз нацистами российских культурных ценностей. Москва, 2003. 276 с.
18. **Богуславский М. М.** Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты. Москва : Юристъ, 2005. 427 с.
19. **Пиотровский Н. В.** Скрытые страницы истории. Москва : КРУК-Престиж, 2004. 268 с.
20. **Гримстед П.** Возвращение Соединёнными Штатами Советскому Союзу в 1941–1959 гг. культурных ценностей, похищенных нацистами // Культурная карта Европы: Судьба перемещённых культурных ценностей в третьем тысячелетии. Москва, 2002. С. 88–99.
21. **Гримстед П.** Примеры разграбления и возвращения частных коллекций: Восток и Запад. Бах возвращается в Берлин // Трудная судьба культурных ценностей : материалы международной конференции «Частное право и проблемы реституционных перемещений культурных ценностей» (Москва, 27–28 мая 2002 г.). Берлин ; Москва, 2002. С. 200–215.
22. **Kennedy Grimsted P.** Bach scores in Kyiv The long-lost music of the Berlin Sing-Academy surfaces in Ukraine // Spoils of War. Magdeburg, 2000. № 7. P. 22–32.
23. **Kennedy Grimsted P.** Captured Archives and Restitution Problems on the East Kennedy Grimsted // The Spoils of War. World War II and Its Aftermath: The Loss? Reappearance, and Recovery of Cultural Property (Symposiums 1995) / ed. E. Simpson. New York, 1997. P. 244–271.
24. **Kennedy Grimsted P. (Rez. über) Lynn H. Nicholas.** The Rape of Europa: The Fate of Europe's Treasures in the Third Reich and the Second World War // Amer. Hist. Rev. 1996. № 1. P. 200.
25. **Зейдевиц Р.** Дама с горностаем. Москва : Прорпесс, 1966. 253 с.
26. **Kühn-Ludewig M.** Bücherkrieg – Forschung und Praxis: [Rez. über:] Die Trophäenkommissionen der Roten Armee: Eine Dokumentensammlung zur Verschleppung von Büchern aus deutschen Bibliotheken / Hrsg. von K.-D. Lehmann und I. Kolasa. Frankfurt a/M.: Klostermann, 1996. 252 S.: Ill., graph. (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie; Sonderhefte 64) // Börsenblatt für den Deutschen Buchhandel. Frankfurt a/M. ; Leipzig, 1997. S. B 28 – B 37.
27. **Lehmann K.-D.** Begreiflich: Beutekunst darf in Rußland bleiben Kommentar // Westdeutsche Allgemeine Zeitung. 1999. 21. Juli.

28. **Lehmann K.-D.** Bücher als Kriegsgeise // Bibliotheksdienst. Berlin, 1996. S. 1475–1477.
29. **Kolasa I.** Sag mir wo die Bücher sind... Ein Beitrag zu «Beutekulturgütern» und «Trophäen Kommissionen» // Tradition und Wandel – Festschrift zu Ehren von Richard Lanedwehrmeyer / Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz. Berlin, 1995. S. 109–129.
30. **Kolasa I.** Sag mir, wo die Bücher sind... Ein Beitrag zu «Beutekulturgütern» und «Trophäen Kommissionen» // Ztschr. für Bibliothekswesen und Bibliographie. Frankfurt a/M., 1995. № 42. S. 339–264.
31. **Николас Л.** Похищение Европы: судьба европейских культурных ценностей в годы нацизма / перевод с английского С. А. Червоной. Москва : Логос, 2001. 640 с.
32. **Библиотеки** Киева в период нацистской оккупации (1941–1943). Киев, 2004. 37 с.
33. **Ридель А.** Книжные воры. Как нацисты грабили европейские библиотеки и как литературное наследие было возвращено домой. Москва : РИПОЛ классик, 2018. 448 с.
34. **Ридель А.** Мародёры. Как нацисты грабили художественные сокровища Европы. Москва : АСТ. 2017. 477 с.
35. **Российская** газета. 1999. 10 августа.

References

1. **Mirovy`e voi`ny`** KHKH v. Kniga 3: Vtoraia mirovaia voi`na. 2-e izd., ispravlennoe. Moskva, 2005. 597 s.
2. **Esipov E. V.** Politika germanskogo fashizma v oblasti kul`tury` v 1929–1945 gg. Moskva, 1998. 536 s.
3. **Puhovskaia N. E.** Formirovanie i realizatsii kul`turnoi` politiki v tret`em Rei`khe. Rostov-na-Donu, 1999. 203 s.
4. **Gorshenin S. G.** Politika Sovetskogo gosudarstva po otnosheniiu k kul`turno-istoricheskomu naslediiu v period Velikoi` Otechestvennoi` voi`ny` i v pervy`e poslevoenny`e gody`. Moskva, 1992. 54 s.
5. **Magdebura V. V.** Deiatel`nost` Sovetskoi` Voennoi` Administratsii v Hermanii v oblasti kul`tury` (1945–1949 gg.): istoricheskie issledovaniia. Moskva, 2005. 155 s.
6. **Antonova A. V.** Mezhdunarodno-pravovy`e aspekty` problemy` peremeshchyonny`kh kul`turny`kh cennostei` v otnosheniiakh mezhdru Rossiei` i Hermaniei`. Moskva, 2002. 175 s.
7. **Ivina K. V.** Bibliotechno-bibliograficheskaia deiatel`nost` predstavitel`stva Komiteta po delam kul`turno-prosvetitel`ny`kh uchrezhdenii` pri Sovete narodny`kh komissarov RSFSR v Hermanii (1945–1946 gg.). Moskva, 2001. 223 s.

8. **Maksakova L. V.** Spasenie kul'turny'kh cennostei` v gody` Velikoi` Otechestvennoi` voi`ny`. Moskva : Nauka, 1990. 133 s.
9. **Konchin E. V.** Sokhranyonny'e sokrovishcha: o spasenii hudozhestvenny'kh cennostei` v gody` Velikoi` Otechestvennoi` voi`ny`. Kniga dlia uchashchikhsia starshikh classov. Moskva : Prosveshchenie, 1985. 144 s.
10. **Konchin E. V.** Kartiny`, opalyonny'e voi`noi`: rasskazy` o tom, kak by`li spaseny` i sokhraneny` vo vremia Velikoi` Otechestvennoi` voi`ny` muzei`ny'e istoriko-hudozhestvenny'e cennosti. Moskva : Leera, 2000. 351 s.
11. **Semiriaga M. N.** Tiuremnaia politika natsizma i eyo krakh. Moskva, 1991. 384 s.
12. **Semiriaga M. N.** Kak my` upravliali Hermaniei`. Moskva, 1995. 400 s.
13. **Kny'shevskii` P. N.** Doby`cha: tai`ny` germanskikh reparatsii`. Moskva : Soratneyk, 1994. 144 s.
14. **H. Apel, H. Spaltung.** Deutschland zwischen Vernunft und Vernichtung // West. 1996. S. 29–32.
15. **Ratkin S.** Tai`ny` Vtoroi` mirovoi`: fakty`, dokumenty`. Moskva, 1995. 480 s.
16. **Kartoteka «Z»** Operativnogo shtaba rei`khsliai`tera Rozenberga. Cennosti kul'tury` na okkupirovanny'kh territoriakh Rossii, Ukrainy` i Belorussii 1941–1942 / pod red. N. A. Boi'tcova, T. A. Vasil'evoi`. Moskva : izd-vo Moskovskogo universiteta, 1998. 352 s.
17. **Zinich M. S.** Pohishchenny'e sokrovishcha: vy`voz natsistami rossii'skikh kul'turny'kh cennostei`. Moskva, 2003. 276 s.
18. **Boguslavskii` M. M.** Kul'turny'e cennosti v mezhdunarodnom oborote: pravovy`e aspekty`. Moskva : Iurist`, 2005. 427 s.
19. **Piotrovskii` N. V.** Skry`tye stranitsy` istorii. Moskva : KRUK-Prestizh, 2004. 268 s.
20. **Grimsted P.** Vozvrashchenie Soedinyonny'mi Shtatami Sovetskomu Soiuzu v 1941–1959 gg. kul'turny'kh cennostei`, pohishchenny'kh natsistami // Kul'turnaia karta Evropy: Sud`ba peremeshchyonny'kh kul'turny'kh cennostei` v tret'em ty'siacheletii. Moskva, 2002. S. 88–99.
21. **Grimsted P.** Primery` razgrableniia i vozvrashcheniia chastny'kh kollektcii`: Vostok i Zapad. Bakh vozvrashchaetsia v Berlin // Trudnaia sud`ba kul'turny'kh cennostei` : materialy` mezhdunarodnoi` konferentsii «Chastnoe pravo i problemy` restitutsionny'kh peremeshchenii` kul'turny'kh cennostei`» (Moskva, 27–28 maia 2002 g.). Berlin ; Moskva, 2002. S. 200–215.
22. **Kennedy Grimsted P.** Bach scores in Kyiv The long-lost music of the Berlin Sing-Academy surfaces in Ukraine // Spoils of War. Magdeburg, 2000. № 7. P. 22–32.
23. **Kennedy Grimsted P.** Captured Archives and Restitution Problems on the East Kennedy Grimsted // The Spoils of War. World War II and Its Aftermath: The Loss? Reappearance, and Recovery of Cultural Property (Symposiums 1995) / ed. E. Simpson. New York, 1997. P. 244–271.

24. **Kennedy Grimsted P. (Rez. über) Lynn H. Nicholas.** The Rape of Europa: The Fate of Europe's Treasures in the Third Reich and the Second World War // Amer. Hist. Rev. 1996. № 1. P. 200.
25. **Zeïdevitc R.** Dama s gornostaem. Moskva : Progress, 1966. 253 s.
26. **Kühn-Ludewig M.** Bücherkrieg – Forschung und Praxis: [Rez. über:] Die Trophäenkommissionen der Roten Armee: Eine Dokumentensammlung zur Verschleppung von Büchern aus deutschen Bibliotheken / Hrsg. von K.-D. Lehmann und I. Kolasa. Frankfurt a/M.: Klostermann, 1996. 252 S.: Ill., graph. (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie; Sonderhefte 64) // Börsenblatt für den Deutschen Buchhandel. Frankfurt a/M. ; Leipzig, 1997. S. B 28 – B 37.
27. **Lehmann K.-D.** Begreiflich: Beutekunst darf in Rußland bleiben Kommentar // Westdeutsche Allgemeine Zeitung. 1999. 21. Juli.
28. **Lehmann K.-D.** Bücher als Kriegsgeise // Bibliotheksdienst. Berlin, 1996. S. 1475–1477.
29. **Kolasa I.** Sag mir wo die Bücher sind... Ein Beitrag zu «Beutekulturgütern» und «Trophäen Kommissionen» // Tradition und Wandel – Festschrift zu Ehren von Richard Lanedwehrmeyer / Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz. Berlin, 1995. S. 109–129.
30. **Kolasa I.** Sag mir, wo die Bücher sind... Ein Beitrag zu «Beutekulturgütern» und «Trophäen Kommissionen» // Ztschr. für Bibliothekswesen und Bibliographie. Frankfurt a/M., 1995. № 42. S. 339–264.
31. **Nicholas L.** Pohishchenie Evropy: sud'ba evropei'skikh kul'turny'kh cennostei v gody natsizma / perevod s anglii'skogo S. A. Chervonoï. Moskva : Logos, 2001. 640 s.
32. **Biblioteki Kieva v period natsistskoi` okkupatsii (1941–1943).** Kiev, 2004. 37 s.
33. **Ridel` A.** Knizhny'e vory. Kak natsisty` grabili evropei'skie biblioteki i kak literaturnoe nasledie by'lo vozvrashcheno domoi. Moskva : RIPOL classik, 2018. 448 s.
34. **Ridel` A.** Marodyory. Kak natsisty` grabili hudozhestvenny'e sokrovishcha Evropy. Moskva : AST. 2017. 477 s.
35. **Rossii'skaia** gazeta. 1999. 10 avgusta.

Информация об авторе / Information about the author

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, профессор кафедры библиотечно-информационной деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Российская Федерация

mazuram@yandex.ru

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Professor, Library and Information Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation
mazuram@yandex.ru

Правила оформления статей для представления в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. **Объём статьи** – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).

2. **Набор текста** выполняется в текстовом редакторе. Междустрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.

3. На первой странице после названия статьи указываются: **имя, отчество и фамилия автора** (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

4. После названия статьи нужно дать **развёрнутую аннотацию** (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления» и **ключевые слова** (словосочетания; не более 15), составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию».

В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

После ключевых слов приводят **слова благодарности** организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья.

5. **Список источников к статье** (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

6. Библиографические записи в списке источников должны быть расположены в порядке их упоминания (цитирования) в тексте статьи и соответственно пронумерованы. Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках.

7. Статья может быть дополнена библиографическим списком источников, на которые нет ссылок в статье, а также записями на произведения лиц, которым посвящена статья. В библиографическом списке записи должны быть расположены в алфавитном или хронологическом порядке и пронумерованы. В этом случае записи составляют по ГОСТу Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

8. Если статья содержит **рисунки**, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см, текст внутри рисунка – кеглем 8–9.

9. К статье необходимо приложить **справку об авторе** (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание, полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Павлова Ольга Владимировна – заведующая редакционно-издательским отделом

Гапутина Виолетта Александровна – редактор

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – специалист по работе с авторами

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная вёрстка

Зверевич Татьяна Олеговна – перевод

THE EDITORIAL TEAM:

Olga V. Pavlova – Head of Editorial and Publishing Department

Violetta A. Gaputina – Editor

Olga V. Karpova – Editor

Vera I. Evstigneeva – Proofreader

Alla N. Kravchenko – Authors' Editor

Galina I. Kashevarova – Desktop Publishing Specialist

Tatiana O. Zverevich – Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 6.05.2022

Усл.-печ. л. 8,83. Заказ 13. Тираж 470. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17