

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 6, 2022

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 6, 2022

Москва, 2022

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

The mass media registration certificate: Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation: Web of Science Core Collection Emerging Sources Citation Index and Russian Science Citation Index.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., заведующий отделением ВИНТИ РАН, Москва, Россия

Грачёв Владимир Александрович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий (МУБИНТ), Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, руководитель Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент), Москва, Россия

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, проф., руководитель проектного офиса «Электронная библиотека казачества» Российской государственной библиотеки, профессор кафедры управления цифровыми ресурсами: библиотек, музеев и архивов Государственного университета управления, Москва, Россия

Кушнаренко Наталья Николаевна – доктор пед. наук, профессор Харьковской государственной академии культуры, Харьков, Украина

Ларук Омар – доцент Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, проф., директор Национальной библиотеки Беларуси, Минск, Беларусь

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, проф., ректор Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, проф., профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Фридман Морис – доктор философии, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала “The Unabashed Librarian”, Уоррен, Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – главный редактор, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ведущий методист отдела учёного секретаря ГПНТБ России, Москва, Россия

Брежнева Валентина Владимировна – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Воропаев Александр Николаевич – канд. филол. наук, начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Григорьев Сергей Георгиевич – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского государственного педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

Гриханов Юрий Александрович – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Дригайло Василий Герасимович – главный библиограф НТБ им. Г. И. Денисенко Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт», Киев, Украина

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН; ведущий научный сотрудник ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, профессор Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Мелентьева Юлия Петровна – доктор пед. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» Российской академии наук, ГПНТБ России, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по науке Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Москва, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – Chairman of the Editorial Council, Dr. Sc. (Philology), Prof., Division Head, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI), Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – PhD in library and information science, Past President of American Library Association, Publisher & Editor-in-Chief, “The Unabashed Librarian”, Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Juridical), Head, Federal Service for Intellectual Property, Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Technology), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the “Federal Scientific Center Research Institute for System Research of the Russian Academy of Sciences”, Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Project Office “The Cossacks Electronic Library”, Russian State Library; Professor, Chair “Digital Resources Management in Libraries, Museums and Archives”, State University of Management, Moscow, Russia

Natalya N. Kushnarenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Kharkov State Academy of Culture, Kharkov, Ukraine

Omar Larouk – Associate Professor, Higher National School of Information Science and Libraries (ENSSIB), University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Operating Officer, Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director, National Library of Belarus, Minsk, Republic of Belarus

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Rector, Lev Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

Yakov L. Shrayberg – Editor-in-Chief, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Methodologist, Academic Secretary Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Yuliya N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Vasily G. Drigaylo – Chief Bibliographer, “Kiev Polytechnical Institute” National Technical University of Ukraine. G. I. Denisenko Library for Science and Technology, Kiev, Ukraine

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Public Administration and Political Technologies Department, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Technology), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey G. Grigoryev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Professor, Information Studies, Management and Technologies Department, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-in-Chief, Informatics and Education journal, Moscow, Russia

Yury A. Griksanov – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Moscow, Russia

Evgenia N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush – Cand. Sc. (Technology), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Technology), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Technology), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics

Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yuliya P. Melentyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Head, Reading Department, "Nauka" Research and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Technology), Prof., Professor of Information and Library Systems Department, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Yuliya V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-in-Chief**, Dr. Sc. (Technology), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Education; Chief Operating Officer and Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head of Department of Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Science and Publishing Center "Nauka", Russian Academy of Sciences; Chief Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Chair of Vocational Education Technologies, Republican Institute of Vocational Education, Minsk, Belarus

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, RAS Library for Natural Sciences; Professor Department of Library and Information Science, Moscow State Institute of Culture, Moscow, Russia

Alexander N. Voropaev – Cand. Sc. (Philology), Head, Literature, Book Fairs and Reading Support Office, Department of Print Media and Book Industry, Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation, Moscow, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

СОДЕРЖАНИЕ

БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО. БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

Соколов А. В. Национальный проект «Культура»
и книжная культура 14

ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ. КНИГОВЕДЕНИЕ

Кузьмина Н. Г. Издания по печатному делу второй половины XIX в. 34

БИБЛИОТЕЧНЫЕ КАТАЛОГИ

И ИНФОРМАЦИОННО-ПОИСКОВЫЕ СИСТЕМЫ

**Дмитриева Е. Ю., Пронина Т. А., Смирнова О. В., Смыслова И. С.,
Старцева О. Б., Терехова Е. С.** Формирование единой сети связей
классификаций научно-технической информации.
(Часть 1. «Переходники» между классификациями.
Методологические подходы к сопоставлению классификаций) 60

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

Чижова Г. М. Опыт создания базы данных «Интернет-ресурсы
по культуре и искусству» в Российской государственной
библиотеке искусств 76

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

Козырь Н. С. Проблема ключевых слов региональной экономики:
наукOMETрический анализ 100

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СООБЩЕНИЯ

Каверкина А. М., Куликова А. А., Мосеева Д. С. Двадцать пятая международная конференция «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» («LIBCOM–2021»): обзор мероприятий.....122

ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ.

ДОКУМЕНТОЛОГИЯ: ОСНОВЫ И МЕТОДОЛОГИЯ

Столяров Ю. Н. Теория ради практики. К дискуссии об исходных основаниях документологии137

Плешкевич Е. А. К вопросу о документологии и её методологии.....152

CONTENTS

LIBRARIANSHIP. LIBRARY STUDIES

Arkady V. Sokolov. The Culture national project and book culture 14

DOCUMENTOLOGY. BIBLIOLOGY

Nina G. Kuzmina. The publications on printing industry
of the latter half of the 19th century..... 34

LIBRARY CATALOGS

AND INFORMATION RETRIEVAL SYSTEMS

**Elena Yu. Dmitrieva, Tatiana A. Pronina, Olga V. Smirnova,
Irina S. Smyslova, Olga B. Startseva and Elena S. Terekhova.**
On the single networked links between classifications of sci-tech
information. (Part 1. "The converters" between classifications.
Methodological approaches to comparing classifications)..... 60

DIGITAL INFORMATION RESOURCES

Galina M. Chizhova. Acquiring the database "Internet resources
in culture and arts" at the Russian State Art Library..... 76

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

Natalya S. Kozyr. The keywords for regional economies:
Scientometric analysis..... 100

INFORMATION. COMMUNICATIONS

Alexandra M. Kaverkina, Anastasia A. Kulikova and Darya S. Moseeva.

The Twenty Fifth International Conference “Information technologies, computer systems and publications for libraries” (“LIBCOM–2021”): reviewing the events122

DISCUSSION CLUB.

DOCUMENTOLOGY: FOUNDATIONS AND METHODOLOGY

Yury N. Stolyarov. Theory for the good of practice. To discussion on the origins of documentology.....137

Evgeny A. Pleshkevich. On the problem of documentology and its methodology.....152

Уважаемые авторы!

Направлять тексты статей для публикации в журнале «Научные и технические библиотеки» можно через платформу Elpub (<https://ntb.gpntb.ru>) – раздел «Для авторов». В этом случае необходимо согласиться с условиями оферты, отметив соответствующий пункт на этапе размещения статьи. Текст оферты приведён в том же разделе электронной версии журнала.

В случае невозможности использования автором платформы Elpub авторы могут направить текст статьи по электронной почте на адрес ntb@gpntb.ru. В этом случае вместе с текстом статьи им требуется ознакомиться с текстом оферты (размещён по адресу <https://ntb.gpntb.ru/jour/manager/files/oferta.pdf>), скачать с адреса <https://ntb.gpntb.ru/jour/manager/files/accept.docx> акцепт оферты (Согласие) и прислать подписанный документ на электронную почту ntb@gpntb.ru вместе с текстом статьи. При отсутствии подписанного Согласия статья не будет принята к публикации.

БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО. БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

УДК 351.852.11

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-14-33>

Национальный проект «Культура» и книжная культура

А. В. Соколов

*Санкт-Петербургский государственный институт культуры,
Санкт-Петербург, Российская Федерация,
sokolov1.spb@gmail.com*

Аннотация. Анализируются различные определения понятия «культура» в федеральных проектах развития российской культуры, концентрирующихся на создании культурной среды, воспитании творцов культуры и внедрении цифровых технологий. Цифровая культура представляет собой субкультуру национальной российской культуры, конкурирующую с книжной культурой, являющейся традиционной субкультурой, обеспечивающей смысловую преемственность поколений и сохраняющей культурно-историческое наследие нации. В Новое время возникновение книжного рынка, освоение машинной полиграфии, распространение библиофильства, профессионализация библиотечного дела, правовое регулирование и т. д. привели в индустриальных цивилизациях к формированию *библиосферы*, суперсистемы (системы систем), обеспечивающей производство, сохранение, использование и дальнейшее развитие национальной книжной культуры. Зрелую библиосферу начала XX в. образуют социально-культурные институты (системы, или отрасли книжного дела), а именно: издательское дело, полиграфическая промышленность, книжная торговля, библиотечное дело, библиографическое дело. Введено понятие «книжный разум» (греч. Библиологос), обозначающее книжную субкультуру гуманитарной интеллигенции. Библиологос в качестве книжной субкультуры является стратегическим ресурсом индустриального общества риска. Общий вывод исследования: нынешний национальный проект «Культура» неполон, так как в нём отсутствует федеральный проект книжной субкультуры. Пора начинать работу над новой редакцией национального проекта, где наряду с цифровой культурой должна фигурировать книжная субкультура, представленная в идее Библиологоса.

Ключевые слова: Библиологос, библиосфера, индустриальная цивилизация, книжная субкультура, культура, национальная культура, общество риска, Россия, стратегический ресурс, цифровая культура

Для цитирования: Соколов А. В. Национальный проект «Культура» и книжная культура / А. В. Соколов // Научные и технические библиотеки. 2022. № 6. С. 14–33. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-14-33>

LIBRARIANSHIP. LIBRARY STUDIES

UDC 351.852.11

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-14-33>

The Culture national project and book culture

Arkady V. Sokolov

*St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg,
Russian Federation, sokolov1.spb@gmail.com*

Abstract. The author analyzes various definitions of the concept of "culture" in Russia's federal cultural projects with the focus on building cultural environment, educating cultural creators and implementing digital technologies. The digital culture is a subculture within the national Russian culture; it competes with the book culture, a traditional subculture that ensures semantic intergenerational continuity and preserves the national cultural and historical heritage. In the modern period, the emergence of the book market, machine printing, spread of bibliophilia, professionalization of librarianship, legal regulations, etc., resulted in the formation of the bibliosphere in industrial civilizations, a supersystem (system of systems) that ensures production, preservation, use and further development of national book cultures. The mature bibliosphere of the early twentieth century was formed by socio-cultural institutions (systems, or branches of the book business), namely: publishing, printing industry, book trade, librarianship, and bibliography. The concept of "book mind" (Bibliologos) was introduced to denote the book subculture of the humanitarian intelligentsia. As the book subculture, bibliologos makes a strategic resource of the industrial risk society. The general conclusion of the study is that the current national project "The Culture" is incom-

plete, since the federal project does not comprise the book subculture federal project. The author suggests that the new edition of the national project has to be developed to include, along with the digital culture, the book subculture represented in the idea of Bibliologos.

Keywords: Bibliologos, bibliosphere, industrial civilization, book subculture, culture, national culture, risk society, Russia, strategic resource, digital culture

Cite: Sokolov A. V. The Culture national project and book culture / A. V. Sokolov // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 6. P. 14–33. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-14-33>

1. Национальный проект «Культура»

В современной Российской Федерации культура приобрела статус национального приоритета, о чём свидетельствует национальный проект «Культура», разработанный в соответствии с указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. «О стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и скорректированный в соответствии с указом от 21 июля 2020 г. «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». Руководство национальным проектом возложено на Министерство культуры России, которое исходит из того, что культура является важнейшим фактором роста качества жизни и гармонизации общественных отношений, залогом динамичного социально-экономического развития, гарантом сохранения многонационального культурного пространства и территориальной целостности России.

Структуру национального проекта образуют три федеральных проекта, а именно: 1) проект «Культурная среда», предусматривающий масштабное строительство культурно-образовательных, выставочных и музейных комплексов, концертных залов, театров, кинозалов, клубов и муниципальных библиотек, модернизацию театров юного зрителя и кукольных театров, а также детских школ искусств и училищ; 2) проект «Творческие люди», нацеленный на то, чтобы продвигать талантливую молодёжь в сфере музыкального искусства, включая создание молодёжного симфонического оркестра, поддержку добровольческих движений в сфере сохранения культурного наследия и подготовку кадров

для отрасли культуры; 3) проект «Цифровая культура», задачи которого сформулированы кратко и ёмко: создать виртуальные концертные залы не менее чем в 500 городах Российской Федерации и обеспечить широкое внедрение цифровых технологий в культурное пространство страны.

Легко заметить, что федеральные проекты берут за основу различные определения культуры, бытующие в общественном сознании. Это неудивительно. «Культура» – один из весьма распространённых терминов в философском, научном, политическом лексиконе минувшего столетия, но разные авторы трактуют его неоднозначно. Начитанные энциклопедисты вспоминают, что древнеримский оратор и философ Цицерон понимал культуру как «возделывание человеческого ума» путём философских раздумий и утверждал, что философ тот, кто обладает «культурой души». В Новое время европейские гуманисты понимали культуру как «вторую натуру», как образ жизни определённого социума, показатель умственного и духовного прогресса народа, социальной группы, цивилизации. Широко использовалась дефиниция антрополога Эдуарда Тайлора: «Культура слагается в целом из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества» [1. С. 18]. В современной «Новой философской энциклопедии» культура трактуется как «система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой жизнедеятельности (деятельности, поведения и общения), обеспечивающих воспроизводство и изменение социальной жизни во всех её основных проявлениях» [2. С. 341–347]. Упомянутые надбиологические культурные программы транслируют от поколения к поколению социальный опыт в виде знаний, норм, умений, ценностных ориентаций, а также генерируют новые материальные и духовные ценности. Достоинство последней дефиниции в том, что она учитывает противоречивость национальной культуры индустриальных цивилизаций, в которой переплетены три различные формы: а) традиционная народная культура (фольклор); б) высокая (элитарная) культура, воплощённая в литературе и искусстве, науке и философии, политическом управлении и технологическом мастерстве; в) массовая культура, упрощённая в смысловом и художественном отношении и в силу этого способная принести коммерческую прибыль.

Возвращаясь к терминологии государственных культурных проектов, обнаруживаем, что федеральный проект «Культурная среда» исходит из понимания культуры как совокупности искусственных творений человека (артефактов), а не предметов, возникших самопроизвольно в естественной природе (натуре). Зато культурная сущность творческих людей, фигурирующих во втором федеральном проекте, обусловлена тем, что они не материальные объекты, а живые носители знаний и умений, необходимых для существования общества (значит, культура – это характеристика личности). Наконец, цифровая культура (третий проект) – это не предмет и не свойство человека, а одна из надбиологических программ, возникших в сфере индустриальной цивилизации. В социологии принято называть социально-культурные образования подобного рода *субкультурами*. Примерами субкультур являются социальные группы, отличающиеся языком, системой ценностей, манерой общения, внешним видом и т. п.; типичные примеры – молодёжные, профессиональные гуманитарные или технократические, на худой конец, криминальные субкультуры. Субъектами цифровой субкультуры, как правило, являются интеллектуалы-технократы, которые, стремясь обеспечить повышение качества жизни, гармонизацию общественных отношений и динамичное социально-экономическое развитие страны, активно участвуют в модернизации, цифровизации, информатизации российской культуры, книжного и библиотечного дела.

Естественно, возникает методологический вопрос: правомерно ли считать субкультурой традиционную российскую *книжную культуру*? Дело в том, что понятия «книжная культура» или «книжная субкультура» отсутствуют в контексте нацпроекта «Культура». Стало быть, предполагается проектировать «культурную среду» будущей России без учёта книжной культуры и обеспечивать национальную безопасность без обращения к книжным ресурсам России. Напрашивается предположение, что сей пробел не случайный недосмотр авторов проекта, а закономерное следствие рациональных расчётов искусственного интеллекта. Может быть, проектанты считают, что постиндустриальная цивилизация XXI в. сможет обойтись без старомодной книжной культуры, поскольку глобальная цифровая субкультура станет достойной заменой рынка национальных, федеральных, региональных, локальных книгохранилищ? Может быть, воинствующим технократам кажется, что

библиотечной интеллигенции пора перестать цепляться за пыльные инкунабулы, преодолеть собственную косность и заменить библиографический педантизм мощью цифровых технологий?

Не будем поддаваться унылому пессимизму. Если невежественный чиновник пренебрегает книжной культурой, то это не значит, что библиотечной интеллигенции пора уйти на покой. Практика показывает, что национальные и федеральные проекты, провозглашённые государственной властью, послужили стимулом не для затухания, а для активизации книжной культуры в современной России. Развивая духовно-просветительские традиции, российские библиотеки всех типов и видов, всех регионов и отраслей знания активно, часто творчески и всегда бескорыстно работают с читателями, приобщают разные поколения к ценностям книжного мира, бережно реставрируют и пополняют фонды, распространяют культуру чтения.

Нельзя удержаться от удивления и восхищения самоотверженным энтузиазмом библиотечных работников, если ознакомиться с ежегодными сводными планами основных профессиональных мероприятий, публикуемыми Российской библиотечной ассоциацией. Так, в сводном плане 2022 г. предусмотрено 180 социально-культурных мероприятий различных масштабов и форматов: форумы, фестивали, научно-практические конференции, чтения, семинары, дискуссии, круглые столы, школы обмена опытом и др. Тематика мероприятий чрезвычайно широка и разнообразна. Не забыты культура чтения и краеведческие традиции в библиотеках и музеях, тем более что 2022 г. объявлен Годом культурного наследия России. Большое внимание уделено преобразованию книжного наследия в цифровой формат, цифровой трансформации библиографии, наряду с заботой о сохранении книжных памятников. Гуманистическая сущность российского библиотечного дела как института воспитания и развития личности ярко проявляется в педагогической работе с детьми и молодёжью (здесь признанные лидеры – Российская государственная детская библиотека и Российская государственная библиотека молодёжи), а также в формировании специальных библиотек для слепых как инклюзивных информационно-культурных центров. Восторженные эмоции в адрес тружеников отечественной книжной культуры хочется выразить стихотворно:

Нацпроект – это россыпь блестящих идей,
Сохранённых трудами заботливых женщин,
Квинтэссенция мудрости прожитых дней
И гарантия счастья – не больше, не меньше.

Конечно, не грех усомниться в том, что книжная культура способна гарантировать счастливое будущее русскому народу, но пренебрежение мудростью, хранящейся в книжном наследии, – это риск утраты культурной безопасности и угроза национальному суверенитету. В национальном проекте «Культура» и в научно-практических дискуссиях РБА нигде не говорится о рисках, угрожающих России как создателю и хранителю уникальной книжной культуры. Вместе с тем авторитетные зарубежные и отечественные философы настойчиво утверждают: современная Россия – это общество риска. Поэтому, восхищаясь богатством планов, самокритично признаем, что перспективы российской книжной культуры нельзя уяснить, если не остановиться на социально-философском вопросе «общества риска и культурной безопасности».

2. Общество риска и культурная безопасность

Многочисленный эпитет «общество риска» (Risikogesellschaft) был предложен немецким социологом Ульрихом Беком (1944–2015) после катастрофы на Чернобыльской АЭС 1986 г. В 1992 г. профессор Бек изложил теорию мирового общества риска в монографии «Общество риска. На пути к новому модерну», которая в 2000 г. была издана в России [3]. Идею «общества риска» поддержали авторитетные европейские социологи Э. Гидденс, Н. Луман, З. Бауман, и в настоящее время она фигурирует не только как фундаментальная обществоведческая концепция, но и как инструмент мобилизации глобального сообщества, озабоченного перспективами собственной выживаемости. Под *риском* понимаются потенциальная опасность и реальная угроза окружающей среде, человеческому обществу, отдельному человеку. Отечественные социологи, в свою очередь, использовали методологию рискологии для анализа постсоветского российского общества [4].

У. Бек исходит из предпосылки, что в рыночной экономике производство общественного богатства всегда сопровождается производством рисков. Он отмечает, что до середины XIX в. общество было про-

тивопоставлено природе, и человек занимался её покорением. К началу XX столетия природа была покорена и поставлена на службу индустриальной цивилизации и капиталистического рынка. Индустриальное общество с его направленностью производства, науки и техники, с его формами демократии и права стало источником рисков, имеющих тенденцию к усилению. Если во второй половине XX в. в развитых государствах всеобщего благосостояния главной проблемой были богатство и способы его распределения [5], то в XXI в. главным вопросом стали риски и способы их предотвращения, минимизации и управления. По словам У. Бека, «место общности нужды занимает общность страха», и движущая сила общества риска выражена фразой «Я боюсь!». При этом он честно признаёт, что риски – это большой бизнес, риски укрепляют, а не уничтожают классовое общество. Бедность притягивает к себе избыток рисков, а богатство (в доходе, власти или образовании) всегда может купить себе безопасность и свободу от риска.

Итак, общество риска – это общество, чреватое катастрофами. Безумный вызов технократической цивилизации состоит в том, что источником разрушительных рисков является не столько дикая природа, сколько западная интеллектуальная элита, плодящая глупых и невежественных потребителей массовой культуры. Ещё в 1799 г. испанский живописец-романтик Франсиско Гойя (1746–1828) написал мрачный автопортрет, который назвал «Сон разума рождает чудовищ», и сопроводил его пояснением: «Когда разум спит, фантазия в сонных грёзах порождает чудовищ, но в сочетании с разумом фантазия становится матерью искусства и всех его чудесных творений». На дремлющее общество, утратившее разумное целеполагание и рациональный контроль собственных действий, обрушился каскад разнообразных неустраняемых и чудовищных рисков. Приобрели глобальные масштабы такие чудовища, как экологический кризис (загрязнение природной среды, изменение климата), биологические мутации (вирусная пандемия, генетическая деградация), технологические аварии (сбой компьютерной программы, развал атомного объекта), геополитические безумства (гонка вооружений, терроризм, агрессивная глобализация, утрата национальной идентичности и суверенитета, геноцид, фанатизм) и многие другие антропогенные угрозы человечеству.

Что касается книжно-библиотечного сообщества, то озабоченность его судьбой выразил директор издательско-библиотечного центра Балтийского федерального университета им. И. Канта Вадим Юрьевич Курпаков, который глубокомысленно заметил: «Масштабы происходящих в последние десятилетия изменений и их глобальный характер провоцируют использование революционной терминологии. Пространство вокруг нас заполнено различными революциями, сферы деятельности которых многократно пересекаются: мы уже смирились с четвёртой промышленной, осмысливаем цифровую, одновременно пытаюсь понять, где именно она граничит с информационной, и совсем отчаялись разобраться, в чём же суть их гибридов» [6]. Особенно неприятны такие парадоксальные явления, как упадок книжного чтения и библиофильства; сокращение книгоиздания и деформация книжного рынка (преобладание пошлой коммерческой культуры, постоянный рост цен на книги, монополизация книжного бизнеса, вытеснение интеллектуальной литературы); дисфункция ретроспективного библиографического поиска и рекомендательной библиографии; свёртывание библиотечных сетей и сетей книжных магазинов; депопуляция библиотечной профессии; растущая экспансия электронной коммуникации.

Возникает проблема сохранения культуры на нашей планете, проблема культурной безопасности, на которой почему-то не акцентировано внимание в национальном проекте «Культура». Точнее, она сводится к предотвращению религиозных и этнических конфликтов, устранению агрессивной ксенофобии и бездарного постмодерна, к сохранению национальных и краеведческих культурных памятников, приобщению молодёжи к духовным и материальным ценностям мировой культуры. Однако этого недостаточно, ибо культурная безопасность имеет стратегическое значение для России. Применительно к библиотечно-информационной сфере эта стратегическая проблема охарактеризована заслуженным методологом информатики Константином Константиновичем Колиным на уровне материальной культуры, социальной культуры, духовной культуры, информационной культуры [7].

Однако остаётся немало нерешённых вопросов, начиная с уточнения понятия «культурная безопасность» и соотношения его с понятием «общество риска». Известна абстрактная формулировка: *культурная безопасность* – состояние системного равновесия между необходимыми

ми эволюционными процессами, сопутствующими любой инновации, и потребностью любой культуры в самосохранении и трансляции своих основ. Для прикладных теорий более приемлема конкретная дефиниция: *культурная безопасность* – составная часть национальной безопасности, которая заключается в защите российской культуры от угрожающих рисков, предотвращении её упадка и создании условий, благоприятных для дальнейшего развития культурного самосознания народа [8]. Однако специальные исследования безопасности книжной культуры мне не известны.

Чтобы оживить рассуждения о рисках и безопасности, обратимся к пророческим строкам А. А. Ахматовой, которые она написала в 1945 г., вернувшись в послевоенный Ленинград:

Ржавеет золото и истлевает сталь,
Крошится мрамор – к смерти всё готово.
Всего прочнее на земле печаль
И долговечней – царственное слово.

Поучительно сопоставить поэтическое высказывание Анны Андреевны с содержанием национального проекта «Культура». Золото, сталь, мрамор – это изделия материальной культуры, пригодные для осуществления федерального проекта «Культурная среда». Поэтесса отмечает уязвимость и мимолётность материальных изделий в отличие от произведений человеческого духа. Какие «прочные печали» она имела в виду? Вероятно, антропогенные факторы риска, включая невежество и глупость, преследующие человечество. Что же касается «долговечно-го царственного слова», то я уверен: здесь речь идёт о книжном разуме и книжной культуре, способных противостоять разрушительным рискам времени. Другими словами, проблему жизни и смерти Ахматова решает в пользу духовной культуры, увековеченной словесно. Реально ли это? Осмысливая эволюцию российской культуры, я пришёл к гипотезе, что защитником общества рисков должна стать книжная субкультура в виде *Библиологоса*. Кратко изложу суть этой гипотезы.

3. Библиологос – книжная субкультура

Прозорливая А. А. Ахматова вряд ли согласилась бы с отсутствием книжной культуры в нацпроекте «Культура» и пренебрежением стратегической культурной безопасностью. Наверное, она напомнила бы, что «царственное слово» древнегреческие философы после «царя философии» Гераклита (VI в. до н. э.) именовали «Логос» и понимали как «истинное рассуждение», в соответствии с которым устроена вся природа. В последующие века античные мыслители, варьируя формулировки, трактовали Логос как первопричину мира, как религиозно-философскую основу его существования, как наиболее глубинные и существенные его закономерности. Значение понятия «Логос» в христианстве определено первой фразой Евангелия от Иоанна: «В начале был Логос (Слово), и Логос был у Бога, и Логос был Бог»; вся история земной жизни Иисуса Христа интерпретируется как воплощение и «воплощение» Логоса [9. С. 104–105]. Таким образом, Логос изначально понимался как единство противоположностей: идеальной мысли (духа, ума) и её материального выражения в слове.

В 1900 г. С. Н. Трубецкой (1862–1905) в докторской диссертации «Учение о Логосе в его истории» и других публикациях познакомил российских философов с различными античными школами и показал трансформацию древнегреческого Логоса в христианский «Логос». Философы Серебряного века часто обращались к понятию Логоса. Правда, классики библиотековедения и книговедения «логосом» не интересовались, в библиотечной школе никогда не читались лекции о «книжном разуме», и российские библиотеки официально ни к какому «логосу» отношения не имеют. В Федеральном Законе «О библиотечном деле» (редакция от 02.07.2013 № 185-ФЗ) сказано однозначно: «библиотека – информационная, культурная, просветительская организация», а не «обитель книжного разума». Поэтому неудивительно, что высокомерные интеллектуалы иногда третируют «книжный разум» как предрассудок старомодной Галактики Гутенберга и настойчиво пытаются внедрить в институты библиосферы медиакультуру, основанную на цифровых технологиях. Создаётся впечатление, что нынешняя интеллектуальная элита предпочитает поклоняться не древнегреческому Логосу, а западным электронным медиа.

Появление многолюдных городов, древних цивилизаций и языческих религий в III тысячелетии до н. э. привело к появлению письменного коммуникационного канала для распространения продуктов разума во времени и пространстве. Человеческое общество, обладающее письменностью, формирует субкультуру грамотности и способно создавать функционально специализированные социальные институты. В Новое время возникновение книжного рынка, освоение машинной полиграфии, распространение библиофильства, профессионализация библиотечного дела, правовое регулирование и т. д. вылились в индустриальных цивилизациях в формирование *библиосферы*, суперсистемы (системы систем), обеспечивающей производство, сохранение, использование и дальнейшее развитие национальной книжной культуры. Зрелую *библиосферу* начала XX в. образуют социально-культурные институты (системы, или отрасли книжного дела), а именно: издательское дело, полиграфическая промышленность, книжная торговля, библиотечное дело, библиографическое дело. Каждый институт включает функциональные подсистемы: практику, образование, науку, специальную коммуникацию, органы управления. Помимо отраслевых институтов, органами библиосферы являются: библиофильское социально-культурное движение; некоммерческие и коммерческие учредители и добровольные объединения; государственные органы управления и цензуры; технологические средства, в том числе полиграфия, здания и оборудование, телекоммуникационная и компьютерная цифровая техника.

Библиосфера возникла не самопроизвольно; она есть результат многовекового творчества коллективного разума, который гипотетически назовём *«Библиологос»*. Слово *«Библиологос»* – неологизм, отсутствующий как в лексиконах современных наук, так и в обыденной речи. Правда, значение этого словосочетания нетрудно расшифровать: «библио» ассоциируется с понятием «книга» в общеизвестных словах «библиотека», «библиография» и др., а древнегреческое слово «логос» напоминает нам о «логике», «разуме», «истине». Получается: **Библиологос** – это «книжный разум», точнее «книжная разновидность разума», то есть «разум мира книг». Книжный разум в смысле «Библиологос» реализуется двояко: во-первых, *одушевлённый* Библиологос в виде социальных групп субъектов библиосферы, во-вторых, *овеществлённый*

Библиологос в виде научных, учебных, нормативно-управленческих текстов интеллигентов-книжников, посвящённых книжному разуму и культуре.

Одушевлённый Библиологос – это коллективный разум исторически стабильной общности людей, пишущих и читающих книги и непосредственно участвующих в производстве, преобразовании, сохранении и распространении произведений письменности и полиграфии, которые восторженная поэтесса именovala «царственное слово». Авторами «царственного слова», то есть одушевлёнными субъектами Библиологоса, являются профессионалы библиотечного, библиографического, книжного дела (практики, учёные, педагоги), государственные и коммерческие деятели, библиофилы, инженеры-полиграфисты, читательский актив. Овеществлённый Библиологос один из ярких европейских мыслителей XX в., сэр Карл Поппер (1902–1994), представил в виде *мира объективного знания*, мира содержания книг, журналов, библиотек, письменных текстов (документов) и произведений искусства [10]. Настаивая на суверенном и независимом существовании этого мира, Поппер предложил следующий мысленный эксперимент. Представьте себе, что уничтожены все наши машины и орудия труда, а также все субъективные знания и навыки, позволявшие пользоваться ими. Восстановится ли цивилизация? Поппер отвечает, что да, если при этом сохранятся библиотеки и наша способность читать и понимать книги. В противном случае для восстановления цивилизации потребуются тысячи лет. Следовательно, овеществлённое «царственное слово» (права Ахматова) – залог долговечности человечества.

Сущность Библиологоса выразим в следующей формулировке: **Библиологос** – книжная субкультура цивилизованного общества как производительная сила, обеспечивающая создание, сохранение, использование библиосферы. Эта формулировка соответствует принятому в политической экономике понятию «общественная производительная сила» в виде системы субъективных (человек) и вещественных элементов, осуществляющих взаимодействие между обществом и природой [11. С. 313–314]. Каким образом книжная субкультура способна противостоять разрушительным рискам информационного общества XX в.?

Пророк информационно-компьютерной революции Маршалл Маклюэн (1911–1980) завершил в 1962 г. свой бестселлер «Галактика Гутенберга» словами: «Двадцатый век последовательно и настойчиво стремился освободиться от гутенберговского наследства. И эта драматическая борьба альтернативных форм человеческого понимания и мировидения сделала нынешний век величайшим в истории, если говорить об искусстве и науке» [12. С. 406]. Действительно, XX столетие, время многочисленных рисков и серьёзных морально-гуманистических испытаний, было свидетелем конкурентной борьбы между книжной культурой и экранной культурой, между книжным разумом и информационными технологиями. Культурными символами информационного общества являются кинокультура, телекультура, компьютерная культура, в том числе интернет. Многим адептам информационных технологий кажется, что для расцвета искусства и науки в глобальной постиндустриальной цивилизации достаточно преобразовать книжные фонды в электронные файлы и оцифровать кинематограф [13]. При этом упускается из виду, что продуктами экранной культуры, как и культуры книжной, являются не материальные изделия, а *антропологические типы* – личности с определёнными интеллектуально-нравственными качествами. Практика показала, что ученики Библиологоса обладают весьма важными антропологическими преимуществами, поскольку *homo legens* – «книголюб» – это более творчески и интеллектуально продвинутая личность, чем телезритель, потребляющий сериалы. Поэтому не кажется бессмысленной ироническая трактовка: **Библиологос** – *вакцина от невежества и глупости* [14].

Технократы-рационалисты утверждают, что компьютеры могут справиться с любыми задачами, которые имеют алгоритмы для своего решения и согласуются с физическими возможностями компьютеров. Мозг подобен своеобразному компьютеру, и всё, что сейчас доступно мозгу, в частности сознание, станет со временем доступно компьютеру, если увеличить объём памяти последнего и усовершенствовать программы обработки данных. Их оппоненты – гуманисты уверяют, что сознание невозможно «вычислить», поэтому компьютеры никогда не обучатся «пониманию» и «творчеству» и не смогут решать те задачи, которые требуют интуитивного подхода. Неустранимый недостаток цифрового интеллекта – отсутствие понимания обрабатываемых дан-

ных [15. С. 21]. Информационные технологии, упрощая доступ к информации, обесценили усилия по приобретению знаний, а значит, и сами знания сделались каналами распространения фальсификаций, мифов, манипуляций сознанием. Права Ю. П. Мелентьева, которая в докладе «Чтение как фактор преобразования мира (в контексте теории ноосферы В. И. Вернадского)» сделала вывод, что «чтение становится существенным фактором влияния на формирование ноосферы» [16]. В период торжества цифровой культуры осуществление проекта энциклопедического словаря «Чтение» [Там же] выглядит *знаковым событием* в драматической истории русского книжного разума, который зародился в период христианизации Руси, был взращён интеллигентами-книжниками, отразился в Национальной программе поддержки чтения (2007–2020) и других инициативах российского Библиологоса.

Преобразование человечества в ноосферную цивилизацию не может произойти стихийно, явочным порядком. Здесь требуется опережающее развитие информационно-интеллектуальных процессов и духовной культуры, прежде всего, науки, управления и образования. Критическое значение имеет формирование ноосферного человека, руководствующегося нравственно-гуманистическими ценностями, живущего в гармонии с окружающей социальной и природной средой в условиях обеспечения всеобщей безопасности. Совершенно очевидно, что для формирования ноосферного человека должны использоваться ресурсы библиосферы, в документальных фондах которой сосредоточено культурное (гутенбергово) наследие человечества. Отсюда следует, что вытеснение книжной культуры информационной электронной культурой – технократическое невежество и глупость, противоречащие социально-культурной эволюции человечества.

Научные проблемы библиосферы изучаются родственными, но относительно самостоятельными научно-практическими учениями (библиографоведение, библиотековедение, документоведение, история книги, библиополистика, эдициология и др.), а общей проблематикой занимаются книговедение – комплексная наука (или комплекс наук) о книге и книжном деле, а также общая теория документа, или документология. Казалось бы, сложилась солидная система библиодокументных наук, но пробелы Библиологоса заметны и здесь. К сожалению,

классическое библиотековедение и книговедение не могут предъявить теоретическое обоснование гуманистической миссии библиотечного и книжного дела в информационном обществе, объяснить властям, что общедоступная библиотека – это не культурно-досуговое «третье место», что профессионального библиотекаря в порядке «оптимизации» нельзя заменять роботом – выдавальщиком книг. Учёные книговеды и библиотековеды затрудняются определить, в чём смысл и назначение книжной культуры в российском государстве XXI в., которое активно внедряет цифровые технологии во все сферы экономики и общественной жизни. Беда в том, что научно-практические дисциплины не способны познать сущность библиосферы в целом, потому что их предмет ограничен освоением отдельных технологических подсистем, процессов и исторических этапов. Компетенция познания сущностей – прерогатива *философии*, а не науки. Поэтому в наши дни великих перемен, в период глобальных и противоречивых трансформаций, финал которых проблематичен, отсутствие философского подхода к осмыслению прошлого, настоящего и будущего книжной культуры воспринимается как досадный пробел в системе библио-документных наук, нуждающийся в заполнении. Отсюда – потребность в формировании *библиософии*, которая мыслится как философская идея о книжной культуре [17].

Науки, как известно, оперируют логически оформленными понятиями, отражающими «сущие» предметы, а в философской идее предмет представляется не таким, как «он есть», а таким, каким он «должен быть», то есть идея отражает идеальное «долженствование» реальности. Другими словами, наука нацелена на рациональное познание законов природы и культуры, а философия озабочена «сверхлогическим» творчеством будущего, творчеством культурно-этического «должного». По словам В. М. Межуева, автора книги «Идея культуры», «философская идея культуры заключает в себе то, что служит для нас нормой и образцом, тогда как в научном понятии культуры мы фиксируем нечто, что свойственно любой группе людей. В последнем случае культура существует для нас исключительно как предмет научного знания» [18]. Следовательно, нужно различать понятие «сущая книжная культура», связанное с эмпирической реальностью, и идею «идеальная книжная культура», полученную в результате философского мышления. Книговедение, библиотековедение, библиографоведение и библиокультуроло-

логические концепции ориентируются на эмпирические закономерности, в то время как библиософия востребуется тогда, когда речь идёт об эволюционных процессах и «желательном будущем». Нельзя планировать преодоление кризисных явлений в сущей книжной коммуникации и прогнозировать трансформации книжной культуры в ноосферном обществе без обращения к философской рефлексии, потому что, как справедливо заметил профессор В. Л. Обухов, «только философия может быть названа *квинтэссенцией культуры*, поскольку она вобрала наиболее существенные достижения практически всей культуры, включая науку» [19. С. 13].

Предвосхищая «должное», особенно важно обратить внимание на *гуманистическую функцию* философии – объяснить, «каким надо быть, чтобы быть человеком». Анализ постиндустриальных тенденций показывает, что российской библиосфере следует сосредоточиться на выполнении гуманистической миссии, которая заключается в утверждении гуманистических универсалий культуры и активном противостоянии всем проявлениям дегуманизации общества. Школа и литература, религия и средства массовой информации должны сыграть свою роль в гуманизации постиндустриальной культуры, но без участия социальных институтов библиосферы не обойтись ни в коем случае. Гуманистический путь труден, гуманизм книжности ощущается профессионалами книжного дела на интуитивно-эмпирическом уровне. К счастью, книги, как известно, облагораживают, поэтому большинство работников библиосферы – это *стихийные гуманисты*, самоотверженно и бескорыстно преодолевающие противоречия российской библиосферы в неблагоприятной социальной среде. Именно этим людям нужна библиософия – гуманистическое философское учение о библиосфере.

Общий вывод нашего исследования заключается в том, что нынешняя редакция национального проекта «Культура» *неполна*, так как в ней отсутствует федеральный проект «Книжная субкультура», нацеленный на преодоление разрушительных рисков, угрожающих нынешнему российскому обществу. Поскольку построение гипотетической глобальной Ноосферы (Царства Разума) на нашей планете невозможно без разумного использования культурного наследия наций (мифологии, литературы, искусства, науки, философии), воплощённого в документальных фондах библиосферы, уяснение библиотечными теоретиками и

менеджерами сущности российского Библиологоса (Разума, Интеллекта) и возможностей его использования как в сегодняшней библиосфере, так и в завтрашней ноосфере, становится не только желательным, но даже императивным требованием. В связи с этим требованием пора начинать работу над новой редакцией нацпроекта «Культура», где, наряду с цифровой, должна фигурировать книжная субкультура, использующая одушевлённые и овеществлённые ресурсы Библиологоса в качестве производительной силы информационной цивилизации.

Список источников

1. **Тайлор Э. Б.** Первобытная культура. Москва : Политиздат, 1989. 573 с.
2. **Степин В. С.** Культура // Новая философская энциклопедия : в 4 т. Москва : Мысль, 2010. Т. 2. 744 с.
3. **Бек У.** Общество риска. На пути к другому модерну. Москва: Прогресс – Традиция, 2000. 384 с.
4. **Россия:** риски и опасности «переходного» общества: сб. статей / отв. ред. О. Н. Яницкий. Москва : Изд-во Института социологии РАН, 1998. 237 с.
5. **От аграрного** общества к государству всеобщего благосостояния. Москва : РОССПЭН, 1998. 432 с.
6. **Курпаков В. Ю.** Революция Гутенберга 2.0 и будущее библиотек. Часть 1. Звёздный час и «закат» библиотек // Университетская книга. Июнь, 2019. С. 46–47.
7. **Колин К. К.** Культура и безопасность: стратегические задачи культуры в XXI веке // Вестник культуры и искусств. 2018. № 3. С. 65–84.
8. **Белозор А. Ф.** Культурная безопасность как основа культурной идентичности // Человек и культура. 2019. № 1. С. 80–86.
9. **Василенко Л. И.** Краткий религиозно-философский словарь. Москва : Истина и Жизнь, 1998. 256 с.
10. **Поппер К. Р.** Объективное знание. Эволюционный подход. Москва : Эдиториал УРСС, 2002. 384 с.
11. **Политическая** экономия. Словарь. Москва : Политиздат, 1979. 463 с.
12. **Маклюэн М.** Галактика Гутенберга. Сотворение человека печатной культуры. Киев : Ника-Центр, 2003. 432 с.
13. **Разлогов К. Э.** Искусство экрана: от синаматографа до Интернета. Москва : Росспэн, 2010. 287 с.

14. **Соколов А. В.** Библиологос – вакцина от невежества и глупости // Труды ГПНТБ СО РАН. 2021. № 2. С. 91–95.
15. **Макарова А. Г.** Чтение как фактор формирования ноосферы // Библиотечное дело. 2017. № 6. С. 25–28.
16. **Чтение.** Энциклопедический словарь / под ред. чл.-корр. РАО Ю. П. Мелентьевой. Москва : ФГБУН НИЦ «Наука» РАН, 2021. 448 с.
17. **Соколов А. В.** Библиософия как философское учение о библиосфере // Библиография. 2019. № 1. С. 14–34.
18. **Межуев В. М.** Идея культуры. Очерки по философии культуры: монография. Москва : Университетская книга, 2012. 403 с.
19. **Реалистическая философия:** учебник для вузов / под ред. В. Л. Обухова. Санкт-Петербург : СПбГАУ, 2003. 336 с.

References

1. **Tai`lor E` B.** Pervoby`tnaia kul`tura. Moskva : Politizdat, 1989. 573 s.
2. **Stepin V. S.** Kul`tura // Novaia filosofskaia e`ntsiclopediia : v 4 t. Moskva : My`sl`, 2010. T. 2. 744 s.
3. **Bek U.** Obshchestvo riska. Na puti k drugomu modernu. Moskva: Progress – Traditciia, 2000. 384 s.
4. **Rossiiia:** riski i opasnosti «perekhodnogo» obshchestva: sb. statei` / otv. red. O. N. Ianitskii`. Moskva : Izd-vo Instituta sotciologii RAN, 1998. 237 s.
5. **Ot agrarnogo** obshchestva k gosudarstvu vseobshchego blagosostoianiia. Moskva : ROSSPE`N, 1998. 432 s.
6. **Kurpakov V. Iu.** Revoliuciia Gutenberga 2.0 i budushchee bibliotek. Chast` 1. Zvyozdny`i` chas i «zakat» bibliotek // Universitetskaia kniga. liun`, 2019. S. 46–47.
7. **Kolin K. K.** Kul`tura i bezopasnost` : strategicheskie zadachi kul`tury` v XXI veke // Vestneyk kul`tury` i iskusstv. 2018. № 3. S. 65–84.
8. **Belozor A. F.** Kul`turnaia bezopasnost` kak osnova kul`turnoi` identichnosti // Chelovek i kul`tura. 2019. № 1. S. 80–86.
9. **Vasilenko L. I.** Kratkii` religiozno-filosofskii` slovar`. Moskva : Istina i Zhizn`, 1998. 256 s.
10. **Popper K. R.** Ob`ektivnoe znanie. E`voliucionny`i` podhod. Moskva : Edithorial URSS, 2002. 384 s.
11. **Politicheskaia** e`konomiia. Slovar`. Moskva : Politizdat, 1979. 463 s.
12. **Macliue`n M.** Galaktika Gutenberga. Sotvorenje cheloveka pechatnoi` kul`tury`. Kiev : Nika-Centr, 2003. 432 s.

13. **Razlogov K. E.** Iskusstvo e`krana: ot sinematografa do Interneta. Moskva : Rosspe`n, 2010. 287 s.
14. **Sokolov A. V.** Bibliologos – vaktcina ot nevezhestva i gluposti // Trudy` GPNTB SO RAN. 2021. № 2. S. 91–95.
15. **Makarova A. G.** Chtenie kak faktor formirovaniia noosfery` // Bibliotechnoe delo. 2017. № 6. S. 25–28.
16. **Chtenie.** E`ntsiclopedicheski` slovar` / pod red. chl.-korr. RAO lu. P. Melent`evoi`. Moskva : FGBUN NITC «Nauka» RAN, 2021. 448 s.
17. **Sokolov A. V.** Bibliosofiia kak filosofskoe uchenie o bibliosfere // Bibliografiia. 2019. № 1. S. 14–34.
18. **Mezhuev V. M.** Ideia kul`tury`. Ocherki po filosofii kul`tury`: monografiia. Moskva : Universitetskaia kniga, 2012. 403 s.
19. **Realisticheskaia** filosofiia: uchebnik dlia vuzov / pod red. V. L. Obuhova. Sankt-Peterburg : SPbGAU, 2003. 336 s

Информация об авторе / Information about the author

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, проф., профессор библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, заслуженный деятель науки РФ, заслуженный работник культуры, Санкт-Петербург, Российская Федерация
sokolov1.spb@gmail.com

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor of the Information Management Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russian Federation
sokolov1.spb@gmail.com

ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ. КНИГОВЕДЕНИЕ

УДК 016:655; 002:655.11(470)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-34-59>

Издания по печатному делу второй половины XIX в.

Н. Г. Кузьмина

*Российский творческий союз работников культуры,
Санкт-Петербург, Российская Федерация,
yasnova1966@yandex.ru*

Аннотация. В статье поднята проблема выпуска учебников, изданных в Санкт-Петербурге на рубеже XIX–XX вв., для типографских работников. Обоснована необходимость комплексного научного исследования вопроса, касающегося составления библиографии в учебниках и учебных пособиях. Цель статьи заключается в изучении перечня вышедших изданий, проведении подробного ретроспективного анализа технической и учебной литературы по печатному делу. В результате исследования выявлен список изданий, раскрывающих характер последовательного увеличения объёма и улучшения качества учебной книги; определены способы её производства, художественного оформления, указаны особенности содержания. Введены в научный оборот не только названия учебников и учебных пособий, но и имена их авторов. При исследовании использовались методы наблюдения, сравнения и измерения, а также авторская методика анализа содержания учебников. Автор обращает внимание на то, что учебники служили не только для демонстрации опыта их авторов – квалифицированных специалистов, но и для обучения печатному делу в школах. Раскрыты характерные особенности требований, предъявляемых к кандидатам в типографские ученики: уровень грамотности, возраст и степень обучаемости. Дана оценка необходимости создания профессиональной библиотеки с учебной литературой по производству книг.

Ключевые слова: учебная литература, ученики, типографское оборудование

Для цитирования: Кузьмина Н. Г. Издания по печатному делу второй половины XIX в. / Н. Г. Кузьмина // Научные и технические библиотеки. 2022. № 6. С. 34–59. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-34-59>

DOCUMENTOLOGY. BIBLIOLOGY

UDC 016:655; 002:655.11(470)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-34-59>

The publications on printing industry of the latter half of the 19th century

Nina G. Kuzmina

*Russian Union of Culture Professionals,
St. Petersburg, Russian Federation,
yasnova1966@yandex.ru*

Abstract. The author reviews the typographer textbooks published in St. Petersburg on the cusp of the 19th–20th centuries. She substantiates the need for integrated study of the problem of bibliographic references in textbooks and learning aids. The publications were examined through the method of detailed retrospective analysis of technical and learning literature in print trade. The list of publications reveals the character of gradual increasing book size and improving quality of the textbooks; the methods of production and design, as well as the content characteristics are specified. Not only the titles but also the authors' names are introduced into scientific use. The study is based on observation, comparison and measurement methods, as well as the proprietary methodology of content analysis. The author emphasizes that the textbooks demonstrated the experience of their authors as the qualified typographers and were intended for vocational schools. The requirements for apprentices are cited, e. g. age, literacy level, aptitude for learning. The need for professional library comprising textbooks and learning literature on book publishing is substantiated.

Keywords: educational materials, apprentice, printing equipment

Cite: Kuzmina N. G. The publications on printing industry of the latter half of the 19th century / N. G. Kuzmina // *Scientific and Technical Libraries*. 2022. No. 6. P. 34–59. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-34-59>

Введение. Актуальность исследования

Издание литературы для специалистов во второй половине XIX – начала XX в. в России – одна из наиболее интересных, но малоизученных страниц истории книги и книжного дела. Ещё менее изучена история издательской деятельности различных профессиональных сообществ, существовавших в книгопечатной сфере Санкт-Петербурга.

В последние десятилетия в нашей стране значительно обострился интерес к прошлому России: возникла потребность воссоздания целостного представления об историческом наследии нашей культуры, неотъемлемой частью которой является книжное дело.

Формирование репертуара печатных изданий для специалистов книжного дела в России обусловлено состоянием издательского и книготоргового дела, уровнем чтения и потребления книги исследуемого периода.

Во второй половине XIX – начале XX в. в России быстрыми темпами развивается промышленный капитализм. Пик развития промышленности приходится на 1990-е гг. Наряду с другими отраслями производства развивается и книгоиздательское дело. Если в 1864 г. в России было около 180 типографий, выпустивших 1 836 названий книг, то в 1894 г. имелось уже 1 315 типографий, выпустивших 10 651 название [1. С. 27]. Росту промышленности сопутствовало создание отраслевых обществ. В 1866 г. в Петербурге было основано Русское техническое общество, объединившее предпринимателей различных отраслей производства, в том числе и книгоиздательского дела. В 1890-е гг. ими были организованы общества издателей и полиграфистов, устраивались съезды и книжные выставки. В 1895 г. по инициативе Русского технического общества был созван Первый всероссийский съезд русских деятелей по печатному делу. Незадолго до его открытия (с февраля по июнь 1895 г.) была организована Первая всероссийская выставка печатного дела, к участию в которой были привлечены крупнейшие издательские и типографские фирмы (Суворина, Сытина, Риккера, Девриена, Сойкина, Левенсона, Юргенсона и др.). Они представили на выставке многочисленные образцы своих работ и оборудования.

В ведении Русского технического общества находились и различные профессиональные школы, в том числе и школы (училища) печатного дела.

Многообразные формы проявления деятельности печатной отрасли нашли отражение в соответствующих изданиях. Особо важная роль принадлежала учебной литературе для работников типографского производства, а также литературе по истории книги, в том числе истории книгоиздательского дела и книжной торговли. Активизировалась теоретическая деятельность в области книжного дела и книговедения.

Очевидно, что без объективного исторического подхода невозможен научный анализ процессов, происходящих в различных сферах книжного дела.

Воссоздание традиций издания специальной литературы важно с позиции не только обогащения истории отечественной культуры в целом, но и расширения представлений об истории книги и книжного дела. Выявленный в ходе исследования пласт документов раскрывает характер развития знаний о книге, формирования историографии истории книги.

Степень разработанности темы. Историография

К исследованию профессиональной литературы для работников книжного дела учёные обратились сравнительно недавно. Впервые за последние полвека к истории профессиональной книги для специалистов типографского дела обратился известный книговед А. В. Блюм в статье «Первая русская книга по типографскому делу» (1962) [2. С. 343]. Учёный дал современную оценку изданной в Перми в 1796 г. книге П. Филиппова «Подробное описание типографских должностей», которая раскрывает особенности работы на ручном печатном станке.

В 1964 г. в монографии Е. И. Кацпржак «История книги» (переработка учебного пособия «История письменности и книги», изданного в 1955 г.) [3. С. 311] автор упоминает о руководствах по типографскому делу и графическим искусствам, издаваемых типографией А. С. Суворина «Новое время» для существовавшей при ней типографской школы.

В 1986 г. вышел совместный труд И. Е. Баренбаума и Н. А. Костылевой «Книжный Петербург – Ленинград» [4. С. 229], в котором авторы упоминают об издании товариществом «Общественная польза» книг по различным отраслям знаний, в том числе и для специалистов книжного дела.

В многотомной энциклопедии «Книга в России [1881–1917]», изданной в 1988–2008 гг. под общей редакцией И. И. Фроловой, также лишь упоминается, что для учеников типографских школ издавалась учебная литература.

В одной из глав выпущенного в 1998 г. издательством МГУП учебника «История книги» для вузов под редакцией А. А. Говорова и Т. Г. Куприяновой отмечено, что на рубеже XIX–XX вв. учебное книгоиздание стояло на высоком уровне. Однако об учебных пособиях для специалистов книгоиздательского дела не упоминается. В одноимённой монографии под той же редакцией 2001 г. есть небольшой материал по историографии истории книги.

Проблемой профессиональной подготовки специалистов печатного дела и издания соответствующей литературы в начале XXI в. начала заниматься Э. М. Глинтерник. В книге «К 120-летию профессионального полиграфического образования», изданной в 2004 г. [5. С. 3], автор охарактеризовала состав и содержание профессиональной библиотеки Г. А. Виноградова, переданной в библиотеку Северо-Западного института печати СПбГУТД. Автор отметила, что в конце XIX в. учебное книгоиздание для специалистов книжного дела стояло на очень низком уровне в связи с невысоким уровнем спроса. Только на рубеже XIX–XX вв. в связи с организацией сети школ для учеников печатного искусства начали создавать руководства и учебные пособия. Некоторые из них сохранились в личном собрании Г. А. Виноградова. Публикация Э. М. Глинтерник явилась «первой ласточкой» в описании учебной литературы для специалистов книжного дела.

В общих чертах издание учебной литературы охарактеризовано в монографии Т. Г. Куприяновой «История предпринимательства в книжном деле России» [6. С. 193]. Однако пособиям для работников типографий на страницах этого труда не уделено должного внимания.

В работе Л. Г. Тюриной «История издательско-полиграфического дела» [7. С. 11] характеризуется состояние печатного дела исследуемого нами периода.

Несмотря на огромное количество публикаций по книжному делу второй половины XIX – начала XX в., исследований отраслевой литературы проведено крайне недостаточно. В настоящее время не имеется

ни одной работы, в которой сколько-нибудь полно давалось представление о профессиональной литературе для специалистов книжного дела в историческом аспекте.

1. Учебные пособия для наборщиков

С развитием сети типографий, обновлением оборудования и увеличением числа работников потребовалась учебная литература, которой до середины XIX в. на русском языке не было. За одним исключением, практически не замеченным ни владельцами типографий, ни учениками. Это статья в периодическом журнале.

Первое учебное пособие опубликовано в 1851 г. на страницах «Журнала мануфактур и торговли» [8. С. 1] под названием «Краткое руководство к познанию типографского искусства» на русском языке. На 140 страницах неизвестный автор подробно описал типографские помещения, наборные мастерские, словолитни, материалы и инструменты, буквы и шрифты. Особое внимание автор уделил описанию оборудования: ручных печатных прессов и отличий в их системах, скоропечатного станка и типографской машины. Во второй части приведены сведения о составе и приготовлении типографских красок «из олифы и сажи» [9. С. 282], об изготовлении вальцов, фабрикации бумаги. В сносках автор давал объяснение типографским терминам и профессиям, таким как метранпаж, корректор, сигнатура, метрическая система. В завершении статьи автор отдельно прописал требования, предъявляемые к возрасту учеников при приёме их в типографию: «Ученик наборного ремесла, прежде чем приступить к специальному изучению этого дела, должен вполне и безошибочно уметь читать и разбирать всякого рода рукописи. Трудно представить, чтобы мальчик из низшего сословия мог приобрести эти познания ранее четырнадцати или пятнадцати лет» [Там же. С. 312]. Следовательно, нужно было принимать на обучение мальчиков старше 15 лет. Основательность статьи предполагает, что автор был, скорее всего, одним из владельцев или управляющих типографией в Москве или Санкт-Петербурге.

На рубеже XIX–XX вв. в Санкт-Петербурге усиленными темпами развивается издательское дело, неуклонно увеличивается объём выпускаемой печатной продукции, появляются новые типографии. По мере усовершенствования печатной техники возрастают и требова-

ния к качеству издательской продукции; необходимы не только опытные и знающие типографы, но и владеющие новыми методами книгопечатного производства.

2. Руководства для наборщиков А. Н. Серкова (рис. 1)



Рис. 1. Серков А. Н. Краткое руководство для наборщиков. Санкт-Петербург, 1861

На русском языке первое специальное издание для работников полиграфического производства «Руководство для наборщиков типографского искусства при спускании полос в разные форматы книгопечатания» А. Н. Серкова впервые появилось в Санкт-Петербурге в 1853 г. Алексей Николаевич Серков (?–1883) – наборщик, сотрудник товарищества «Общественная польза». На основе своего богатого опыта работы в наборном отделении типографии составил небольшое пособие.

Эта брошюра являлась «первой ласточкой» отечественной учебной книги для наборщиков. Во введении А. Н. Серков заметил, что «издание этой книги на русском языке, как обширное, не может ещё в настоящее время вознаградить издержек на напечатание, при малочисленности наборщиков русских, которые пожелали бы приобрести покупкою столь полезное для каждого из них руководство» [10. С. 2]. Эта книга представляет собой перевод выдержки из немецкого издания "Handbush der Bushdruckerkunst" (1827).

В пособии А. Н. Серкова не размещено никаких текстов и материалов, поясняющих основной материал. Видимо, предполагалось, что читатели этого руководства достаточно опытные наборщики и печатники и им предложены только таблицы сложных случаев спуска полос и видов наборных касс. «Руководство...» состоит из 36 страниц, 2 из которых – введение, страницы с 5-й по 31-ю представляют собой таблицы спуска полос на разные форматы без всяких пояснений. Далее в пособии А. Н. Серкова на страницах с 33-й по 36-ю даны схемы расположения литер в наборных шрифт-кассах: греческой, немецкой, французской и русской. Местонахождение литер в кассах иностранных азбук было необходимо знать каждому наборщику. В этом пособии приведены наиболее употребляемые варианты касс для набора в середине XIX в. Следовательно, в пособии представлен очень ограниченный материал и только для наборных работ.

Некоторые понятия и типографские термины даны во втором издании А. Н. Серкова «Краткое руководство для наборщиков типографского искусства», которое увидело свет через 7 лет. В 1861 г. автор переработал и дополнил учебное пособие теоретическим материалом. Это издание почти в два раза больше по объёму и состоит из 76 страниц, представляя собой довольно обширный труд по типографскому делу. Во введении второго издания А. Н. Серков поместил такие необходимые в работе материалы, как таблицы счёта страниц разного формата печатного листа, правило знаков для исправления корректур, таблицу обозначения римских и славянских цифр, а также объяснение знаков: арифметических, математических, календарных, аптекарских, медицинских, планетных и минералогических. В первом издании Серков дал таблицы спуска полос, так как этот процесс представлял наибольшую сложность. Во втором издании количество таблиц, посвя-

щённых спуску полос, было дополнено новыми форматами. Во втором издании автор дополнительно к русской, немецкой, французской и греческой поместил схемы расположения литер в славянской и польской шрифт-кассах. Основной текст «Краткого руководства...» автор дал в четырёх частях. Соответственно, по классификации А. Н. Серкова, «искусство типографское разделяется на 4 части: пунсонную, словолитную, наборную и печатную» [11. С. 43]. В первом разделе дано понятие о пунсонном искусстве, занимающее всего одну страницу, на которой поместился рассказ о лучших словолитнях и шрифтах Петербурга. Второй раздел – словолитное дело – представлен на четырёх страницах с таблицами приблизительной отливки букв на разные размеры (кегли). Третий раздел является наборной частью, описанной на 12 страницах и включающей в себя повествование об исправлении корректуры, вёрстке, спуске полос (что представляет собой содержание первого издания автора в немного переработанном виде); в завершении наборной части представлен набор таблиц как наиболее трудоёмкий процесс акцидентного (мелочного) набора. В четвёртой части – печатной – автор расписывает всю технологическую последовательность работы на ручных печатных станках. Все остальные разделы книги являются сопутствующими печатной части и описывают вспомогательные производства.

В последнем, девятом, разделе А. Н. Серков расположил «Объяснение некоторых технических слов, в типографском производстве употребляемых» на трёх страницах. Это был первый словарь типографских терминов на русском языке, частотных в речи как молодых, так и взрослых наборщиков. 32 термина, вошедшие в состав словаря, расположены в алфавитном порядке, их объяснения даны в лаконичной форме. Некоторые понятия со временем полностью изменили свой смысл. Так, слово «формат» объясняется как «части дерева (марзанья), правильно нарезанные, употребляемые для обкладки форм» [Там же. С. 71]; печатный станок – как «стан, в который спускают набранные формы и делают набело оттиски» [Там же. С. 72]. «Технические слова», помещённые в «Кратком руководстве для наборщиков типографского искусства» А. Н. Серкова существенно помогли ученикам типографии «Общественная польза» в овладении профессиями наборщика и печатника в специально устроенной для них школе

[12. С. 328]. Школа при типографии товарищества «Общественная польза» существовала в 1870–1880-х гг., срок обучения – четыре года. Число учеников в 1874 г. составляло более 20 человек [13. С. 80]. Впоследствии школу расформировали, а ученики стали посещать Первую школу печатного дела при Императорском русском техническом обществе.

Таким образом, издание имело практическую значимость для работников типографий. Книга А. Н. Серкова являлась первым руководством для наборщиков, снабжённым типографским словарём, положившим начало изданию профессиональной литературы.

3. Пособия Н. Ф. и Р. Н. (рис. 2 и рис. 3)



Рис. 2. Н. Ф. и Р. Н. Руководство для типографщиков.
Санкт-Петербург, 1874



Рис. 3. Н. Ф. и Р. Н. Руководство для типографщиков. Санкт-Петербург, 1880

Большой историко-культурный интерес представляет двухтомник, выпущенный в издательстве «Общественная польза», – «Руководство для типографщиков». Первый том «О производстве набора» вышел в 1874 г., второй том «О производстве печати, устройстве типографии и вспомогательных к типографскому делу производствах» увидел свет через шесть лет после выпуска первой части – в 1880 г. авторы-составители скрылись под псевдонимами Н. Ф. и Р. Н. Ими оказались Н. К. Флиге и Р. Ф. Нипперт – сотрудники крупнейшей типографии середины XIX в., принадлежащей товариществу «Общественная польза» [14. С. 235], а по совместительству преподаватели в школе наборщиков при типографии.

Николай Карлович Флиге (1829–?) – издатель, редактор, директор товарищества «Общественная польза» с 1863 по 1876 г. [15. С. 21], сотрудник (корреспондент) Комитета грамотности Вольного экономического общества с 1865 г. [16. С. 208]. В 1866–1868 гг. он был редактором газеты «Ведомости Санкт-Петербургского Градоначальства и Столичной полиции» [17. С. 80], а также управляющим банками и титулярным советником. Заняв пост директора товарищества «Общественная польза», Н. К. Флиге издал несколько книг на темы, не имеющие отношения к типографскому делу, однако, в связи с открытием школы для наборщиков, стал одним из авторов руководства.

В предисловии к первой части «Руководства для наборщиков» авторы сообщают, что в настоящее время «трудно иметь знающих наборщиков... типография вынуждена была образовать у себя особую для наборщиков школу, в которую поместили при открытии ее до 30 мальчиков... приставя к ним опытных наборщиков» [18. С. 1]. Школа при типографии, работавшая только для своих учеников, существовала в 1870-х гг. В небольшой заметке в журнале «Обзор графических искусств» за 1868 г. сказано, что срок обучения составлял четыре года. В 1874 г. в школе обучалось около 20 мальчиков в возрасте 12–13 лет. Учебный курс состоял из изучения исключительно наборных процессов, для чего и было составлено настоящее пособие.

«Не сомневаемся, – писали авторы, – что найдётся много недостатков в нашем руководстве, и весьма будем благодарны тем, кто нам их укажет, с тем чтобы воспользоваться указаниями при втором издании; но говорят, что первый шаг всегда труден, а это можно считать почти первым, потому что уже изданная по этому отделу книга А. Серкова – слишком коротка и неудовлетворительна» [Там же. С. 2].

Первый том, «О производстве набора», увидел свет в 1874 г. и состоял из 230 страниц, то есть уже в три раза больше, чем в «Руководстве» А. Н. Серкова. Учебник оснащён 22 иллюстрациями в тексте, естественно, чёрно-белыми. Он разделён на непронумерованные пять частей. Первая называется «Основные правила набора», где на 35 страницах авторы излагают сведения о шрифтах, наборных кассах, правилах набора, заключке строк, о цифрах (дают сравнительную таблицу арабских, римских и славянских цифр). Вторая часть озаглавлена «Книжный набор», в ней на 91 странице представлены общие понятия

о книжном наборе, системе и названиях шрифтов, форматы книги, виды полос, спускание полос, понятие о корректуре, набор стихов, а также расчёт набора, расчёт рукописи. Третья часть «Газетный набор» состоит всего из 20 страниц, на которых описываются требования к наборщику газет, обязанности верстальщика, соединение наборов, то есть вёрстка, особенности набора объявлений. Четвёртая часть «Набор мелких дел» на 61 странице даёт понятие об акцидентном, самом сложном наборе: вначале описывается оборудование наборной: кассы и реалы. Представлены примеры набора мелких видов печатной продукции: бланков, формуляров, адресных и визитных карточек, циркуляров, и крупных: афиш и вывесок, отчётных таблиц, географических карт, а также виды выделительных линеек, типографских орнаментов, виньеток и правила применения стенографических литер. В последней, пятой, части «Набор иностранных языков» указаны правила выполнения набора на немецком, английском, французском, греческом и латинском языках.

Таким образом, первый том «О производстве набора» является подробным изданием для наборщиков и учеников, охватывающим все виды наборных работ, применяемых в товариществе «Общественная польза» во второй половине XIX в.

Второй том, «О производстве печати, устройстве типографии и вспомогательных к типографскому делу производствах», изложен на 362 страницах с 20 простыми черно-белыми иллюстрациями в тексте. Условно это издание можно разделить на две части: описание печатных процессов и справочная информация о печатном мире. Приведём основные разделы первой части: печатание на ручном станке, масса для валиков, особенности печати разных видов продукции, в частности, художественная печать иллюстраций, рецепты составления применяемых красок, обязанности машинного мастера, изготовление печатных досок, стереотипов и клише, различные виды печати: гелиография, альбертотипия (печать с фотографии), фототипия (печать иллюстраций), пантотипия (цинко-рельефное вытравливание).

Вторая часть включает в себя перечисление обязанностей хозяина типографии и его помощника – фактора, правила работы в разных отделениях типографии: наборной, печатной и в кладовых для шрифта и бумаги, а также положение об учениках. Далее авторы дают советы для

тех, кто желает устроить свою типографию, приводят перечень необходимых типографских предметов и их цены, а также адреса предприятий, где можно всё это купить. Затем излагаются сведения о вспомогательном оборудовании: машинах для разрезки бумаги, нумеровальных, фальцевальных машинах и др. В издании представлены «промыслы», относящиеся к типографскому искусству: словолитни, бумажное производство, литография и гравирование на дереве и меди, причём с небольшими экскурсами в историю этих промыслов, что, наверняка, читателю интересно, а ученику – весьма полезно. В завершении второго тома и всего объёмного труда Н. Флиге и Р. Нипперт поместили статьи Устава цензурного, о пошлинах, гербовом сборе и Уложения о наказаниях, разъяснения Циркуляра по делам печати и примечания к Своду законов. Эти статьи можно отнести к особенностям пособия, так как больше ни в одном издании, вышедшем ни до, ни после, таких сведений не помещалось. В приложении приводятся образцы выполнения форм прошений, свидетельств и таблицы форматов полос печатного листа, утверждённые Главным управлением по делам печати.

Особенностью этого руководства является стиль изложения материала, имеющий модальность желательности, а не долженствования. Например, вот как авторы описывают требования, предъявляемые к поступающему в ученики наборщика: «Хозяева типографии должны вменить себе в обязанность принимать в учение только таких молодых людей, которые обладают... научными познаниями... умением читать и правильно писать на родном языке, считать и обладать по крайней мере элементарными сведениями из географии, истории, естественно-исторических наук и проч.; желательно, чтобы при этом он имел хотя бы элементарное понятие и об иностранных языках» [18. С. 229]. Следовательно, условия при приёме в ученики были размытыми, а предъявление документа об образовании вообще не требовалось. Во всём тексте «Руководства» встречаются слова «желательно», «по крайней мере», «надо бы», «хорошо бы» и т. д., не выражающие определённых и закреплённых правил и требований к выполнению работ.

Положительным фактом в этом издании, безусловно, являются его объёмность и подробность изложения всей последовательности выполнения технологического процесса изготовления печатной продукции. Это учебное пособие предназначалось как для учеников набор-

щиков, так и для всех сотрудников типографий и издательств, желающих повысить свой уровень типографских познаний.

4. Учебник П. П. Коломна

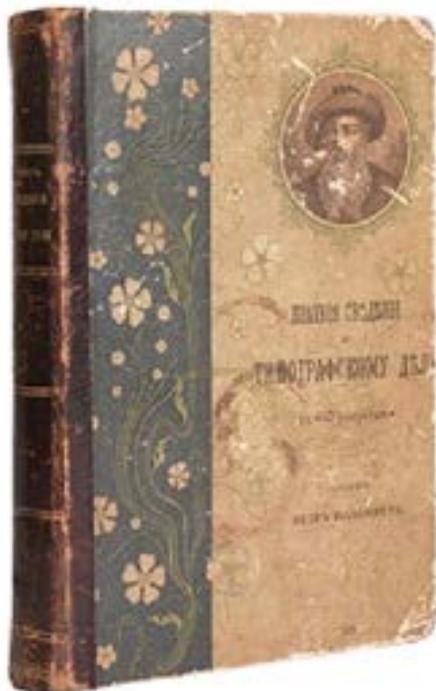


Рис. 4. Коломнин П. П. Краткие сведения по типографскому делу. Санкт-Петербург, 1899

Основным учебным пособием, которым могли пользоваться как учителя, так и ученики школы, созданной при типографии «Новое время» А. С. Сувориным, был учебник П. П. Коломна «Краткие сведения по типографскому делу», вышедший в 1899 г. Пётр Петрович Коломнин (1849–1915) – заведующий типографией А. С. Суворина «Новое время» [19. С. 15] и руководитель училища наборного дела. Учебное заведение, существовавшее с 1884 по 1912 г., только ученикам типографии «Новое время» А. С. Суворина предоставляло возможность

пройти курс общеобразовательных и специальных предметов. Именно для учеников школы был составлен учебник. В предисловии к нему П. П. Коломнин так охарактеризовал свою миссию: «Я поставил себе скромную задачу: облегчить, по возможности, русским наставникам преподавание в школах теории типографского дела и дать ученикам и малосведущим наборщикам такого рода справочную книгу, которая помогла бы им избегать, при самостоятельных работах, крупных промахов и не обращаться ежеминутно за указаниями к метранпажу» [20. С. 1]. Учебное пособие было выполнено на высоком полиграфическом уровне, как и вся остальная продукция, печатавшаяся в одной из самых модернизированных типографий города на Неве. Несмотря на название, книга представляла собой увесистый том 612 страниц текста с 450 иллюстрациями и кратким толковым словарём наборщика.

Наборные работы вызывали самые большие трудности у учеников типографии. В связи с этим П. П. Коломнин писал: «Современный молодой наборщик (русский) ограничивается лишь знанием самого простого – “сплошного” набора, да и то зачастую не может выполнить его как следует благодаря своей поразительной безграмотности и невежеству. Я вовсе не упрекаю наборщиков за их плохое знание дела и безграмотность – им негде учиться!» [21. С. 4]. Поэтому набору посвящена большая часть учебного пособия. Структура учебника состоит из четырёх глав: первая – история, вторая – наборные процессы, третья – печать, четвёртая – приложения (краткие сведения о знаменитых типографах), образцы различного набора и словарь наборщика. В заключении прилагается «Краткий толковый словарь наборщика», где объясняются самые сложные термины и понятия. Причём П. П. Коломнин предупредил, что в словаре даны «объяснения слов, встречающихся в этой книге с цифрами, которые указывают страницу, на которой помещены более подробные объяснения данного слова или же где это слово упоминается» [Там же. С. 593]. Помимо основных типографских терминов, необходимых для наборного мастерства, в словаре помещены сведения из истории типографского дела; описываются арабское письмо, клинописные письмена, легендарная библиотека в Александрии. Разъясняются термины «манускрипт», «библиография», «словесность», «письменность». Приводятся слова общественного употребления: «аккуратность», «вычурный», «индульгенция». Упоминается о ве-

ликих людях, оставивших заметный след в типографской истории: Фурнье, Донат, Зенефельдер. Самое объемное, на полторы колонки, пояснение дано новому явлению в полиграфии – это гальванопластика, или «искусство покрывать предметы металлическими оболочками...» [Там же. С. 596]. Словарь, содержащий 845 слов, представлял собой перечень слов для общего развития работников типографий. Таким образом, учебник П. П. Коломнаина являлся первым учебным изданием, дающим подробное описание наборных и печатных процессов, снабжённое глоссарием полиграфической тематики.

5. Учебник М. Д. Рудомётова



Рис. 5. Рудомётов М. Д. Опыт систематического курса по графическим искусствам. Санкт-Петербург, 1898

Наиболее выдающимся изданием, и вполне заслуженно, является труд М. Д. Рудомётова, увидевший свет в 1898 г., – «Опыт систематического курса по графическим искусствам». Справочная книга и словарь типографских терминов как источник профессиональных знаний могла помочь работникам типографий стать специалистами в своём деле.

Рудомётов Михаил Данилович (ок. 1852–1918) – российский издательский деятель, изобретатель в области печатной техники, в 1878 г. владелец литографии в Петербурге. Сконструировал печатную машинку, серийно изготавливавшуюся заводом А. Васильева и в 1882 г. отмеченную наградой на Московской художественно-промышленной выставке и многокрасочную ротацию для однопрогонной печати (совместно с П. Е. Павловым) [22. С. 463]. В 1881–1896 гг. работал в Экспедиции заготовления государственных бумаг, принимал участие в усовершенствовании орловской печати [23. С. 12]. Рудомётов много работал над усовершенствованием получения разноцветных иллюстраций. Сначала изображения получались низкокачественные, но к концу XIX в. типографы разных стран, в том числе русский инженер М. Д. Рудомётов, усовершенствовали процесс дешёвого получения цветного изображения на бумаге (так называемой трёхкрасочной автотипии). В результате этих опытов появилась возможность изготовления относительно дешёвых, передававших натуральные краски цветных репродукций массовым тиражом. М. Д. Рудомётов, типограф и издатель, изобрёл трёхкрасочную автотипию (фотографирование изображения через красный, жёлтый и синий фильтры) и усовершенствовал этот процесс, позволив печатать плакаты на тонкой бумаге.

Здесь же М. Д. Рудомётов предлагает содержателям типографий разместить на страницах его книги «объявления о предметах, имеющих непосредственное отношение к графическому делу» [Там же. С. 2], далее идут цены на рекламное объявление. Причины невыхода четвёртой части первого тома сообщает сам автор, представляя свой труд: «Год с лишком книга находилась в печати; за такой долгий промежуток, естественно, изложение некоторых отделов устарело, мне приходится дополнять и отчасти изменять отдел фоторепродукционной техники» [24. С. 1].

Этот учебник для специалистов книжного дела сопровождался большим, интересно подобранным иллюстративным материалом, часть цинкографских клише выполнена самим автором. На титульном листе своей фундаментальной монографии М. Д. Рудомётов указал: «Составил бывший мастер Экспедиции заготовления Государственных бумаг» [Там же. С. 1]. Это указание должно было служить гарантией качества и достоверности изложенного материала. Его глубокие и обширные зна-

ния типографского дела покоились на богатом многолетнем практическом опыте. Проработав долгое время в печатном деле и накопив значительный практический опыт, М. Д. Рудомётов в начале 1880-х гг. решает сообщить его всем заинтересованным специалистам, написав систематический учебный курс по полиграфии. Как указывалось в авторском предисловии, работе над руководством было отдано четыре года.

Сохранился план построения «Опыта...» и некоторые записи автора: «Систематического изложения всей технической стороны графических искусств не имеется даже в богатой иностранной литературе... Как всякое новое начинание, моя система изложения, конечно, не обошлась без промахов и ошибок...» [25. С. 2].

«Опыт...» намечалось выпустить в двух томах: в первом осветить наборные и формные процессы, во втором – печатные. Брошюровочно-переплётного производства автор не касался. Фундаментальный труд в 410 страниц был издан в 1898 г. Согласно содержанию, книга состоит из четырёх частей: 1) ксилография, наборное дело, цинкография, стереотип, гальвано; 2) гравюра на металле, офорт, гелиографюра и фотогравюра; 3) литография, хромолитография, фотолитография, фототипия; 4) репродукционная фотография, сухой и мокрый способы, автотипия, трёхцветная печать, которая не вошла в издание. Её обещали, как было сказано выше, издать отдельно, но этого сделано не было.

Во втором томе, так и не увидевшем свет, предполагалось изложить собственно приёмы механического размножения, то есть различные системы печатания: 1) теорию печатных процессов; 2) описание устройства станков и машин; 3) практические приёмы печатания; 4) приложение (описание свойств и качеств материалов, применяемых в графическом деле, сведения по химии и физике, лабораторные работы, последние новости в графическом деле).

Книга, изданная немалым тиражом «около 2 тыс. экз.» [Там же. С. 6], разошлась мгновенно, так как профессиональной литературы для типографских работников было мало, а учебники, вышедшие во второй половине XIX в., были распроданы или потеряли актуальность и устарели в связи с введением новых технологий.

Построение книги отличается оригинальностью и продуманной точностью изложения материала. В книге три части, включавшие в себя 14 отделов, состоящих из 27 глав. Каждая новая глава начинается

с краткого содержания представленного в ней материала. Начало текста украшено затейливой буквицей. Открывается издание введением, в которое вошло пять глав. В главе 1 – «Изобретение письменности и материалов для письма» – дан исторический обзор начала письменной эры в мире, история изобретения славянского алфавита Кириллом и Мефодием, а также производство бумаги в Китае, Голландии и России. Текст иллюстрируется многочисленными чёрно-белыми рисунками. Глава 2 «Механическое размножение письмен у древних; гравюра, очерк развития её в Западной Европе и России» повествует о начале книгопечатания в разных странах мира: Китае, Германии, Франции, Нидерландах; об изобретении гравюры на дереве и её состоянии при Петре I, а также учреждении Академии Художеств. Глава 3 «Изобретение и распространение книгопечатания и типографского искусства» повествует об изобретателе книгопечатания Иоганне Гутенберге и его последователях, в том числе об Иване Фёдорове. Разворот страниц с третьей главой украшен изящным рисунком из старинных книг, расположенным на левом, нижнем и правом полях. Глава 4 «Изобретение и распространение литографского искусства» рассказывает об изобретателе литографии Зенефельдере и распространении в Европе этого искусства. Глава 5 «История фотографических процессов» даёт представление об изобретении и распространении фотографического искусства от Н. Ньепса и Даггера до способа жилло-панинографии и фотоцинка. На этом введение заканчивается, и начинается первая часть.

Первая часть открывается отделом 1 «Ксилография», состоящем из одной главы под номером 6 – «Ксилография – гравюра на дереве». В ней описываются сущность и назначение ксилографии, выбор и подготовка доски, перевод рисунка и особенности печати, а также способ хромолитографии. Текст иллюстрируется множеством образцов, отпечатанных на другой бумаге и представляющих собой вклейку в издание. Отдел 2 «Наборное дело» открывается главой 7 под названием «Материалы для набора – подвижные типы». В ней говорится об элементах литеры, шрифтах и их классификации, а также о других наборных материалах: пробелах, линейках, углах, бордюрах и т. д. В главе 13 «Гальванопластика» рассказывается о методах изготовления гальванических форм и об их особенностях. Этим отделом завершается первая часть книги М. Д. Рудомётова «Опыт систематического курса по графическим искусствам».

Вторая часть «Способы подготовки рисунка для металлографской печати с углублённого шрифта» начинается отделом 5 «Гравюра на металле», состоящем из одной главы «Гравирование резцом» (au burin), в которой описываются виды резцов и особенности их применения. В отделе 6 «Офорт» две главы. Глава 15 «Инструменты, материалы и подготовка доски» содержит описание условий, влияющих на травление; веществ, входящих в состав грунта и его рецепты; подготовки и приёма работы на медных досках. В главе 16 «Гравирование по грунту, травление и ретушь» рассматриваются химический состав, характер офорта и основные приёмы ретуширования. Отдел 7 «Фото-, гелио- и гальваногравюра» включает в себя всего одну главу 17 «Способы Претча, Мариота и Клича», где рассказывается о происхождении клише фото- и гелиогравюры, приготовлении пигментной бумаги и о способах зарубежных исследователей.

Часть третья и последняя «Литография; способы переработки рисунка и начертания в виде допускающей печатание без рельефа и углубления с гладкой поверхности» начинается отделом 8 «Литографское искусство» и состоит из одной главы 13 «Теория литографского печатного процесса», в которой рассматриваются состав краски, особенности камня, пригодного для литографирования, шлифовка и отделка камня. Отдел 9 «Химический карандаш» состоит из главы 19 «Работа литографским карандашом», в которой рассказывается о карандашах различной степени твёрдости, способах прокладки тонов тушью, видах карандашей и особенностях работы с каждым из них. Отдел 10 «Углублённая манера» включает в себя главу 20 «Различные виды гравирования на камне», где описываются гравирование красной чёрной тушью, инструменты для гравирования, гравировальный стол, состав грунта для камня и способы гравирования на камне иностранных гравёров. Отдел 11 «Химическая тушь» включает в себя две главы. В главе 21 «Рисование на гладком камне химическими чернилами и тушью» описываются приёмы растирания химической туши, способы перевода контура оригинала на камень и т. д. Глава 22 «Автография» выдаёт последовательность автографических работ и приёмы работы на прозрачной и зернистой бумаге. Отдел 12 «Хромофотография» состоит из главы 23 «Способы передачи на камне цветного рисунка», где

автор подробно представляет виды получения контура красок на камне, последовательность наполнения заливок, способы европейских специалистов. Отдел 13 «Фотолитография» состоит из главы 24 «Перевод рисунка на камень с негатива» и описывает два приёма переводов на камень с негатива и непосредственно с бумаги, фотохромиию и способ Орелла и Фюнсли в Цюрихе. Именно их работа – портрет семьи императора Николая I, помещённый в книгу, является иллюстрацией этого способа. Последний отдел 14 «Фотопития» состоит из трёх глав. Глава 25 без определённого названия, но в ней речь идёт о значении фототипии в применении к трёхкрасочному печатанию, свойства восприимчивой поверхности камня, первоначальный способ Альбрехта в Мюнхене. В главе 26 «Подслой и светочувствительный слой» рассказывается об аналоге фототипии, способах приготовления раствора для чувствительного слоя, устройство шкафов для сушки пластинок. В главе 27 «Копирование и подготовка пластинок к печатанию» говорится о свойствах светопечати и применяемых для этого материалах, в частности стекла.

Книга является интересным источником сведений по иллюстрационной художественной печати. Монография М. Д. Рудомётова представляет собой уникальный образец подробного изложения допечатных процессов, над усовершенствованием которых автор работал последние несколько лет своей жизни.

М. Д. Рудомётов надеялся, что книга «бесспорно сделается настольной во всякой русской типографии, литографии и прочих заведениях графических искусств» [26. С. 2]. Научный уровень «Опыта...» был достаточно высок: излагая материал, автор легко оперировал новейшими достижениями в области химии, физики, электротехники.

«Опыт систематического курса по графическим искусствам» долго оставался единственным в России пособием по технике и технологии репродукционных процессов. Лишь в 1920–1930 гг. на эту тему стали появляться практические учебники. Но и в этих книгах в большей или меньшей степени был использован классический труд М. Д. Рудомётова.

«Опыт систематического курса по графическим искусствам» оказался первой и единственной попыткой создания общего руководства по технологии типографского производства в конце XIX – начале XX в., переоценить его значение трудно. С точки зрения современного ис-

следователя, книга представляет неизменное руководство по ознакомлению с типографской терминологией рассматриваемого периода.

Таким образом, в выявленных пяти изданиях рассмотрены содержание, наличие иллюстрационного материала и особенности каждого учебника. Выход профессионально составленных трудов по графическим искусствам ознаменовал интерес к дальнейшей систематизации и теоретическим исследованиям в методических разработках, а также к формированию технической библиотеки изданий по печатному делу.

Выпуск самых первых изданий по печатному искусству представлял собой трудный и длительный процесс по сбору и обобщению собственного опыта работы авторов, переводу иностранных источников, систематизированию сведений по типографскому делу и его последовательному изложению. Именно поэтому эти труды внесли огромный вклад в распространение знаний в типографском деле на русской почве и легли в основу последующей специальной учебной литературы по наборному искусству, печатному делу, художественному оформлению книг.

Проблема издания учебников для типографских работников второй половины XIX в. почти не затронута в современной научной литературе. Данная статья восполняет лауну в исследованиях по изданию профессиональной литературы. Новизна и значимость проделанной автором работы обусловлены освещением неисследованного пласта отечественной учебной литературы, выявлением названий и содержания учебников, а также введением в научный оборот имён их авторов.

Список источников

1. **Рубакин Н. А.** Этюды о русской читающей публике. Факты, цифры и наблюдения Н. А. Рубакина. Санкт-Петербург : Н. П. Карабасников, 1895. 246 с.
2. **Блюм А. В.** Первая русская книга по типографскому делу // Книга : Исследования и материалы. Сб. 7. Москва, 1962. 11 с.
3. **Кацпржак Е. И.** История книги. Москва : Книга, 1964. 422 с.
4. **Баренбаум И. Е., Костылева Н. А.** Книжный Петербург – Ленинград. Ленинград : Лениздат, 1986. 446 с.
5. **Глинтерник Э. М.** К 120-летию профессионального полиграфического образования. Выставка литературы по полиграфии конец XIX – начала XX в. из собрания Северо-

- западного института печати Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Санкт-Петербург : изд-во СПб ГУТИД, 2004. 22 с.
6. **Куприянова Т. Г.** История предпринимательства в книжном деле России : учеб. пособие для студентов высших учебных заведений / Министерство образования и науки РФ, Федеральное агентство по образованию, Московский государственный университет печати. Москва : МГУП, 2007. 193 с.
 7. **Тюрина Л. Г.** История издательско-полиграфического дела: рабочая программа для студентов 2-го курса по направлению подготовки бакалавров 080200 – Менеджмент. Москва : МГОУ, 2012. 12 с.
 8. **Журнал** мануфактур и торговли. Санкт-Петербург, 1825–1867. 1851. № 10. 220 с.
 9. **Краткое** руководство к познанию типографского искусства // Сведения мануфактурные и торговые. Часть 4. Кн. 1, 2, 3. 1851. 352 с.
 10. **Серков А. Н.** Руководство для наборщиков типографского искусства при спускании полос в разные форматы книгопечатания. Санкт-Петербург, 1853. 31 с.
 11. **Серков А. Н.** Краткое руководство для наборщиков типографского искусства. Доп. 2-е изд. Санкт-Петербург, 1861. 76 с.
 12. **Кузьмина Н. Г.** Первоначальные школы печатного дела в СПб во второй половине XIX века // Сборник научных трудов «Печать и слово Санкт-Петербурга» Северо-западного института печати Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна. Санкт-Петербург, 2008. С. 328–335.
 13. **Школа** для учеников «Общественная польза» // Обзор графических искусств. 1878. № 11. 39 с.
 14. **Масанов И. Ф.** Словарь псевдонимов русских писателей, учёных и общественных деятелей : в 4 т. Москва : издание Всесоюзной книжной палаты, 1957. 1802 с.
 15. **Товарищество** «Общественная польза». К 35-летию. Санкт-Петербург, 1895. 36 с.
 16. **Труды** Вольного экономического общества. Санкт-Петербург : изд-во Товарищества «Общественная польза», 1870. 605 с.
 17. **Вестник** городского самоуправления: изд. Петроградского городского самоуправления. Петроград, 1839–1917. Перечень статей, помещённых в неофициальной части Ведомостей СПб градоначальства и СПб городской полиции, с 1870 по 1874 г. (1875, № 80). 226 с.
 18. **Руководство** для наборщиков : в 2 т. / сост. Н. Ф. и Р. Н. Т. 1. О производстве набора. Санкт-Петербург, 1874. 230 с.
 19. **Краткие** сведения об учебном курсе школы при типографии газеты «Новое время» (А. С. Суворина). Санкт-Петербург, 1895. 8 с.
 20. **Коломнин П. П.** Краткие сведения по типографскому делу. Санкт-Петербург : типография А. С. Суворина, 1899. 612 с.
 21. **Книговедение.** Энциклопедический словарь. Москва : Советская энциклопедия, 1982. 664 с.
 22. **Немировский Е. Л.** Многокрасочная ротационная печатная машина Рудомётова – Павлова // Полиграфическое производство. 1952. № 12. 13 с.

23. **Рудомётов М. Д.** Систематический курс графических искусств. Санкт-Петербург, 1896. 4 с.
24. **Рудомётов М. Д.** Опыт систематического курса по графическим искусствам. Санкт-Петербург, 1898. 410 с.
25. **Борисов С. А.** Первый фундаментальный труд по полиграфии // Полиграфия. 1986. № 2. 86 с.
26. **Самородов Б. С.** Памятные даты. Первый труд по полиграфии // Полиграфия. № 6. 1998. 52 с.

References

1. **Rubakin N. A.** E`tiudy` o russkoi` chitaiushchei` publike. Fakty`, tsifry` i nabliudeniia N. A. Rubakina. Sankt-Peterburg : N. P. Karabasnikov, 1895. 246 s.
2. **Blum A. V.** Pervaia russkaia kniga po tipografskomu delu // Kniga : Issledovaniia i materialy`. Sb. 7. Moskva, 1962. 11 s.
3. **Katcprzhak E. I.** Istorii knigi. Moskva : Kniga, 1964. 422 s.
4. **Barenbaum I. E., Kosty`leva N. A.** Knizhny`i` Peterburg – Leningrad. Leningrad : Lenizdat, 1986. 446 s.
5. **Glinternik E`. M.** K 120-letiiu professional`nogo poligraficheskogo obrazovaniia. Vy`stavka literatury` po poligrafii konets KHIKH – nachala KHKH v. iz sobraniia Severo-zapadnogo instituta pechati Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta tekhnologii i dizai`na. Sankt-Peterburg : izd-vo SPb GUTiD, 2004. 22 c.
6. **Coopriianova T. G.** Istoriiia predprinimatel`stva v knizhnom dele Rossii : ucheb. posobie dlia studentov vy`sshikh uchebny`kh zavedenii` / Ministerstvo obrazovaniia i nauki RF, Federal`noe agentstvo po obrazovaniiu, Moskovskii` gosudarstvenny`i` universitet pechati. Moskva : MGUP, 2007. 193 s.
7. **Tiurina L. G.** Istoriiia izdatel`sko-poligraficheskogo dela: rabochaia programma dlia studentov 2-go kursa po napravleniiu podgotovki bakalavrov 080200 – Menedzhment. Moskva : MGOU, 2012. 12 s.
8. **Zhurnal** manufaktur i trgovli. Sankt-Peterburg, 1825–1867. 1851. № 10. 220 s.
9. **Kratkoe** rukovodstvo k poznaniiu tipografskogo iskusstva // Svedeniia manufakturny`e i trgovy`e. Chast` 4. Kn. 1, 2, 3. 1851. 352 s.
10. **Serkov A. N.** Rukovodstvo dlia naborshchikov tipografskogo iskusstva pri spuskanii polos v razny`e formaty` knigopечатaniia. Sankt-Peterburg, 1853. 31 s.
11. **Serkov A. N.** Kratkoe rukovodstvo dlia naborshchikov tipografskogo iskusstva. Dop. 2-e izd. Sankt-Peterburg, 1861. 76 s.

12. **Kuz'mina N. G.** Pervonachal'ny'e shkoly` pechatnogo dela v SPb vo vtoroi` polovine KHIKH veka // Sbornik nauchny`kh trudov «Pechat` i slovo Sankt-Peterburga» Severo-zapadnogo instituta pečati Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta tekhnologii i dizai`na. Sankt-Peterburg, 2008. S. 328–333.
13. **Shkola** dlia uchenikov «Obshchestvennaia pol`za» // Obzor graficheskikh iskusstv. 1878. № 11. 39 s.
14. **Masanov I. F.** Slovar` psevdonomov russkikh pisatelei`, uchyony`kh i obshchestvenny`kh deiatelei` : v 4 t. Moskva : izdanie Vsesoiuznoi` knizhnoi` palaty`, 1957. 1802 s.
15. **Tovarishchestvo** «Obshchestvennaia pol`za». K 35-letiiu. Sankt-Peterburg, 1895. 36 s.
16. **Trudy`** Vol'nogo e`konomicheskogo obshchestva. Sankt-Peterburg : izd-vo Tovarishchestva Obshchestvennaia pol`za», 1870. 605 s.
17. **Vestneyk** gorodskogo samoupravleniia: izd. Petrogradskogo gorodskogo samoupravleniia. Petrograd, 1839–1917. Perechen` statei`, pomeschyonny`kh v neofitcial'noi` chasti Vedomostei` SPb gradonachal'stva i SPb gorodskoi` politcii, s 1870 po 1874 g. (1875, № 80). 226 s.
18. **Rukovodstvo** dlia naborshchikov : v 2 t. / sost. N. F. i R. N. T. 1. O proizvodstve nabora. Sankt-Peterburg, 1874. 230 s.
19. **Kratkie** svedeniia ob uchebnom kurse shkoly` pri tipografii gazety` «Novoe vremia» (A. S. Suvorina). Sankt-Peterburg, 1895. 8 s.
20. **Kolomnin P. P.** Kratkie svedeniia po tipografskomu delu. Sankt-Peterburg : tipografiia A. S. Suvorina, 1899. 612 s.
21. **Knigovedenie.** E`ntsiclopedicheskii` slovar`. Moskva : Sovetskaia e`ntsiclopediia, 1982. 664 s.
22. **Nemirovskii` E. L.** Mnogokrasochnaia rotatsionnaia pechatnaia mashina Rudomyotova – Pavlova // Poligraficheskoe proizvodstvo. 1952. № 12. 13 s.
23. **Rudomyotov M. D.** Sistematičeskii` kurs graficheskikh iskusstv. Sankt-Peterburg, 1896. 4 s.
24. **Rudomyotov M. D.** Opyt` sistematičeskogo kursa po graficheskim iskusstvam. Sankt-Peterburg, 1898. 410 s.
25. **Borisov S. A.** Pervy`i` fundamental'ny`i` trud po poligrafii // Poligrafii. 1986. № 2. 86 s.
26. **Samorodov B. S.** Pamiatny'e daty`. Pervy`i` trud po poligrafii // Poligrafii. № 6. 1998. 52 s.

Информация об авторе / Information about the author

Кузьмина Нина Георгиевна – методист Российского творческого союза работников культуры, Санкт-Петербург, Российская Федерация
yasnova1966@yandex.ru

Nina G. Kuzmina – Instructor, Russian Union of Culture Professionals, St. Petersburg, Russian Federation
yasnova1966@yandex.ru

БИБЛИОТЕЧНЫЕ КАТАЛОГИ И ИНФОРМАЦИОННО-ПОИСКОВЫЕ СИСТЕМЫ

УДК 025.4

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-60-75>

Формирование единой сети связей классификаций научно-технической информации.

(Часть 1. «Переходники» между классификациями.

Методологические подходы к сопоставлению классификаций)

Е. Ю. Дмитриева¹, Т. А. Пронина², О. В. Смирнова³,
И. С. Смылова⁴, О. Б. Старцева⁵, Е. С. Терехова⁶

1, 2, 3, 4, 5, 6 ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

¹dmitrieva@gpntb.ru

²tapro@yandex.ru

³olga.udc@mail.ru

⁴ira_smyslova2014@mail.ru

⁵lidagrach@gmail.com

⁶telena@bk.ru

Аннотация. В ГПНТБ России разрабатывается единая сеть связей классификаций научных объектов различных категорий, «ядром» которой является Государственный рубрикатор научно-технической информации (ГРНТИ) – базовый классификатор Государственной системы научно-технической информации (ГСНТИ). В статье определены основные универсальные подходы к представлению научных данных для обеспечения совместимости и интеграции информационных ресурсов, систематизированных различными классификациями. Описан механизм формирования сети рубрикационных и предметных соответствий между классификациями научно-технической информации. С помощью метода интеллектуального анализа на основе принципа обеспечения синонимичности классификаций через семантическое сопоставление ветвей иерархии и понятийно-терминологическое сопоставление предметных индексов конкретных тематических рубрик разработаны таблицы взаимных отражений рубрик ГРНТИ и кодов других классификационных систем. Сопоставление ГРНТИ с Универсальной десятичной классификацией (УДК) выполнено по первому уровню всех разделов государственного рубрикатора. По тематическим классам ГРНТИ установлено 144 смысловых соответствия. Сопоставление ГРНТИ

с Общероссийским классификатором специальностей высшей научной квалификации (ВАК), международным классификатором Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), предметными областями и категориями классификаций Web of Science (WoS) выполнено по всем трём уровням ГРНТИ. При сопоставлении ГРНТИ с классификатором ВАК установлено около 7 000 соответствий, при сопоставлении ГРНТИ с международным классификатором ОЭСР – порядка 11 500 соответствий, при сопоставлении ГРНТИ с классификациями WoS – свыше 18 000 соответствий.

Ключевые слова: классификационные системы, рубрикаторы, классификаторы, ГРНТИ, семантические связи, предметные онтологии, сопоставительный анализ, лексические связи, понятийно-терминологические связи, ГСНТИ

Для цитирования: Дмитриева Е. Ю., Пронина Т. А., Смирнова О. В., Смыслова И. С., Старцева О. Б., Терехова Е. С. Формирование единой сети связей классификаций научно-технической информации. (Часть 1. «Переходники» между классификациями. Методологические подходы к сопоставлению классификаций) / Е. Ю. Дмитриева, Т. А. Пронина, О. В. Смирнова, И. С. Смыслова, О. Б. Старцева, Е. С. Терехова // Научные и технические библиотеки. 2022. № 6. С. 60–75. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-60-75>

LIBRARY CATALOGS AND INFORMATION RETRIEVAL SYSTEMS

UDC 025.4

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-60-75>

On the single networked links between classifications of sci-tech information.

(Part 1. "The converters" between classifications. Methodological approaches to comparing classifications)

Elena Yu. Dmitrieva¹, Tatiana A. Pronina², Olga V. Smirnova³,
Irina S. Smyslova⁴, Olga B. Startseva⁵ and Elena S. Terekhova⁶

*1, 2, 3, 4, 5, 6Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation*

¹*dmitrieva@gpntb.ru*

²*tapro@yandex.ru*

³*olga.udc@mail.ru*

⁴*ira_smyslova2014@mail.ru*

⁵*lidagrach@gmail.com*

⁶*telena@bk.ru*

Abstract. The Russian National Public Library for Science and Technology has been developing the single network of links between the classifications of various types of scientific subjects with the core GRNTI (State Rubricator of Sci-tech Information, The Rubricator) as the backbone classifier of the State System of Sci-tech Information (GSNTI). The key universal approaches toward science data representation to support compatibility and integration of information resources classified within different systems are defined. The procedure for building the network of matching headings and subjects in sci-tech classifications is described. Based on intellectual analysis method and the principle of classification synonymy through semantic comparison of hierarchy branches and conceptual comparison of subject numbers of individual thematic headings, the tables of interreflections of the Rubricator headings and codes in other classifications are generated. The UDC and Rubricator are matched on the first level of the Rubricator classes. Totally, 144 semantic matches for the Rubricator thematic classes are found. Matching the Rubricator to HAC classifier (Higher Attestation Commission), OECD international classifier, WoS subject domains and categories is accomplished for

all three Rubricator levels. Through matching the Rubricator and HAC classifier, approx. 7,000 matches are identified; the Rubricator and OECD classifier – about 11,500 matches, and the Rubricator and WoS classification – over 18,000 matches identified.

Keywords: classification systems, rubricators, classifications, State Rubricator of Scientific and Technical Information, semantic links, subject ontology, comparative analysis, lexical relations, vocabulary and terminological relations, State System of Scientific and Technical Information

Cite: Dmitrieva E. Yu., Pronina T. A., Smirnova O. V., Smyslova I. S., Startseva O. B., Terekhova E. S. On the single networked links between classifications of sci-tech information. (Part 1. “The converters” between classifications) / E. Yu. Dmitrieva, T. A. Pronina, O. V. Smirnova, I. S. Smyslova, I. S. Startseva, E. S. Terekhova // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 6. P. 60–75. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-60-75>

В современных условиях информационное сопровождение научных исследований предполагает решение ряда проблем, связанных прежде всего с совместимостью, интеграцией, тематической систематизацией разобщённых информационных ресурсов и с переходом к семантически и понятийно-терминологически значимому представлению научных знаний в едином информационном пространстве.

Насущная потребность информационной совместимости и интеграции научных подпространств в единое целое, а также потребность проведения тематического поиска среди разобщённых источников обусловили необходимость разработки универсальных подходов к представлению научных знаний. Важным шагом на пути к реализации этих подходов является построение онтологии единого информационного пространства научных знаний. Под онтологией в данном контексте понимается формализованное описание многоуровневой системы научных знаний, представленное в виде структурированной совокупности «перекрёстных» кодов взаимосвязанных классификаций научнотехнической информации (НТИ) и предметных индексов тематических рубрик – ключевых терминов. Речь идёт об открытой системе, характеризующейся иерархической и динамической структуризацией вза-

имных отражений классификационных кодов, которая позволяет получать по коду одного классификатора соответствующие ему коды из другого классификатора.

Алгоритмы навигации, поиска и сбора информации на основе понятийно-терминологических и семантических связей классификационных кодов, зафиксированных в онтологии научного и технического знания, реализуют доступ к документальной информации с использованием метаданных документа, которые включают результаты интеллектуального анализа его содержания. В данном случае метаданные – это предметные и классификационные индексы, которыми снабжают практически все документы в информационном пространстве науки и техники. Решение задачи тематической навигации в интегральном информационном пространстве, объединяющем источники, систематизированные разными классификациями, предполагает формирование единой сети связей рубрик используемых классификационных систем с привязкой к ним ключевых терминов, индексирующих документы конкретных рубрик.

Формирование сети рубрикационных и предметных соответствий между различными классификаторами заключается в использовании механизма, надстроенного над существующими классификационными системами, который обеспечивает:

- тематический поиск в информационных массивах, систематизированных различными классификациями;

- установление соответствия между классами, в том числе научными объектами различных категорий (организациями, результатами НИР, НИОКР, объектами интеллектуальной собственности, научными публикациями, монографиями, журналами, персоналиями и пр.), создаваемыми в информационных массивах при помощи различных классификаций;

- формирование новых «синтетических» проблемно-ориентированных классификаторов по заданным тематикам приоритетных направлений развития науки, технологий и техники.

Такой механизм построения единой сети связей классификаций реализован в ГПНТБ России на основе метода сопоставительного интеллектуального анализа лексических и понятийно-терминологических связей между классификациями, а также лексикографического анализа тематических профилей классификационных систем.

«Ядром», то есть базовой классификационной системой формируемой единой сети связей классификаций для сравнения содержательного, структурного, терминологического и кодового соответствия, является Государственный рубрикатор научно-технической информации (ГРНТИ) в версии 2021 г. Он включает 4 раздела, 70 тематических классов (рубрики 1-го уровня), 861 рубрику 2-го уровня и 7 017 рубрик 3-го уровня [1]. Выбор ГРНТИ в качестве базового функционального компонента обусловлен статусом ГРНТИ как рубрикатора Государственной системы научно-технической информации (ГСНТИ), а также обязательностью ГРНТИ для обозначения тематического содержания научных материалов в автоматизированных информационных системах.

Версия ГРНТИ 2021 г. подготовлена специалистами ГПНТБ России на основе издания ГРНТИ 2007 г. (издание ВИНТИ РАН) и предложений по развитию государственного рубрикатора, поступивших в Методический совет по классификационным системам НТИ за период с 2008 г. по апрель 2021 г. В соответствии с национальным стандартом ГОСТ Р 7.0.49 [2] Методический совет действует при Техническом комитете по стандартизации «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело» – ТК191, головной организацией которого является ГПНТБ России (Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Российской Федерации от 02.04.2021 г. № 451).

Основные направления исследований по созданию единой сети связей классификаций можно сформулировать следующим образом:

актуализация и развитие ГРНТИ в соответствии с критериями системообразующей составляющей архитектуры комплекса рубрикативных кодов и ключевых терминов «перекрёстной» тематической систематизации;

понятийно-терминологический и лексикографический анализ тематических профилей актуальных версий сопоставляемых с ГРНТИ классификаций;

установление попарных смысловых соответствий рубрик ГРНТИ с кодами других классификаций;

построение на основе единой сети связей классификаций новых проблемно-ориентированных рубрикаторов по направлениям развития фундаментальных и поисковых научных исследований.

Объектами для сопоставления ГРНТИ первоначально определены следующие классификаторы:

Универсальная десятичная классификация (УДК), версия 2018 г. таблиц УДК на русском языке. УДК – наиболее развитая классификационная система универсального охвата знания, используемая во многих странах мира. В России УДК обязательна для индексирования всех фондов научно-технической литературы;

Общероссийский классификатор специальностей высшей научной квалификации (ВАК), версия 2021 г. Классификатор ВАК определяет области компетенции специалистов высшего уровня и систематизирует фонды сведений об их научных достижениях, отражённых в диссертациях;

Международный классификатор Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), версия 2015 г. Классификатор ОЭСР систематизирует широкие области знаний, по которым собирается статистика о развитии науки и образования в рамках ООН и ЮНЭСКО;

Классификации Web of Science (WoS), версия 2020 г., перечни предметных областей и предметных категорий для систематизации источников информации, обрабатываемых компанией Clarivate. Классификации WoS представляют собой схемы организации сведений о наиболее авторитетных в мире научных публикациях, их авторах, организациях, где выполнена конкретная работа, спонсирующих работы фондах и цитируемости результатов научных исследований [3].

Связи ГРНТИ с рубриками сопоставляемых классификаторов, глубина развития и дробность которых сильно варьируются (от перечня нескольких десятков рубрик в классификаторе ОЭСР до практически бесконечной возможности углубления и комбинирования иерархий в рубриках в УДК), устанавливаются с учётом сущности предметных областей и принципов их рубрицирования, а также смысла устанавливаемых отношений, терминологических, структурных и семантических особенностей представления понятий в классификациях.

В процессе установления видов семантических связей рубрик ГРНТИ и сопоставляемых классификаций, помимо выделения классов

релевантных документов, осуществляется анализ содержания и формы представления ключевых слов и словосочетаний, относящихся к предметным описаниям сопоставляемых рубрик. Это значит, что решение о соответствии рубрик и виде соответствия принимается на основе экспертного анализа содержания рубрики и сущностных понятий – ключевых терминов, описывающих тематику. Словесное оформление наименования рубрик не является решающим признаком для установления соответствия. Таким образом, смысловые соответствия между рубриками ГРНТИ и кодами других классификаций определяются как отношения логического совпадения, включения и пересечения объёмов понятий, в том числе и объёмов сущностных понятий. В соответствии с требованиями международного стандарта ISO 25964-2:2013 [4] устанавливаются три меры смысловых соответствий:

эквивалентность – при совпадении объёмов понятий;

иерархическая подчинённость – при включении объёмов понятий;

ассоциация – при значительном пересечении объёмов понятий.

Предпочтительным соответствием является эквивалентность, когда вся тематика каждой из сопоставляемых рубрик входит в тематику другой. При наличии такого соответствия можно было бы не искать других соответствующих рубрик в данном классификаторе, но зачастую в пределах одной классификационной системы отсутствует чёткое разграничение тематик, и многие рубрики сильно пересекаются друг с другом по содержанию. В таких случаях наличие связей по эквивалентности не исключает указание и других рубрик сопоставляемой классификации, которые содержат также заметную часть тематики данной рубрики ГРНТИ.

При отсутствии в сопоставляемой классификации рубрики, эквивалентной данной рубрике ГРНТИ, определяются две категории рубрик иерархической подчиненности:

вышестоящая рубрика – тематика рубрики ГРНТИ включается в тематику рубрики сопоставляемой классификации;

нижестоящая рубрика – тематика рубрики ГРНТИ охватывает тематику рубрики сопоставляемой классификации.

При этом в качестве соответствующих указывается перечень включённых рубрик, наиболее полно исчерпывающих содержание данной рубрики ГРНТИ и не включённых друг в друга, а также одна

рубрика, наиболее точно охватывающая содержание рассматриваемой рубрики ГРНТИ. В случае отсутствия охватывающих рубрик ГРНТИ сопоставление проводится только по нижестоящим рубрикам. Рубрики, существенно пересекающиеся по содержанию с рассматриваемой рубрикой ГРНТИ, которые указываются как соответствующие рубрике ГРНТИ при отсутствии у нее «вышестоящих» и «нижестоящих» рубрик, получают статус «ассоциативные».

Все виды смысловых соответствий рубрик, их характеристики и символичные обозначения приведены в таблице [5].

Смысловые связи рубрик сопоставляемых классификаций

Символ	Название связи	Значение смысловой связи
=	Эквивалентность (совпадение)	Тематика рубрик совпадает. Документ, отнесённый к одной рубрике, входит также в тематику другой. Термины обозначают тождественные или почти тождественные множества реалий (синонимы).
>	Нижестоящая рубрика	Сопоставленная рубрика имеет более низкую степень общности, чем рубрика ГРНТИ. Документ из сопоставленной рубрики также входит в тематику данной рубрики ГРНТИ, которая, однако, содержит и документы по другим темам. Термины рубрик ГРНТИ обозначают множество реалий, в которое включено множество реалий, обозначаемых термином сопоставленной рубрики. Объёмы этих множеств соизмеримы.
<	Вышестоящая рубрика	Сопоставленная рубрика имеет более высокую степень общности, чем рубрика ГРНТИ. Документ из рубрики ГРНТИ также входит в тематику сопоставленной рубрики, которая содержит также документы по иным темам. Термин рубрики ГРНТИ обозначает множество реалий, включённое во множество реалий, обозначаемых термином сопоставленной рубрики, причём объёмы этих множеств соизмеримы.
>< или X	Ассоциация (пересечение)	Тематика рубрик пересекается в существенной части. Многие документы, отнесённые к каждой из рубрик, входят также в тематику другой рубрики. Реалии, обозначаемые термином ГРНТИ и термином сопоставленной рубрики, связаны прагматическими связями. Но их множества, вероятно, не пересекаются, поскольку относятся к различным онтологическим категориям.

В данной работе для установления смысловых связей используется информация из РИНЦ, представленного на платформе elibrary.ru, и международного индекса цитирования Web of Science (Core Collection, Russian Science Citation Index). Такая информация, используемая для сопоставительного интеллектуального анализа, равномерно покрывает все тематики общественных, естественных, точных, технических и прикладных наук. Сопоставление ГРНТИ с другими классификаторами осуществляется по всем трём уровням государственного рубрикатора, а не только по тематическим классам (рубрикам 1-го уровня), как представлено в результатах исследований, выполненных ранее в ВИНТИ РАН [6].

Построение сети смысловых связей рубрик, освещающих содержание документов в аспекте различных систем классификации научно-го и технического знания, отражается в табличном формате. Это удобно, поскольку таблица показывает непосредственно связи рубрик одного классификатора с рубриками других классификаторов.

В таблицах «перекрёстных» кодов ГРНТИ – ОЭСР и ГРНТИ – WoS представлены соответствующие научные переводы, выполненные специалистами ГПНТБ России, поскольку официальных переводов классификаций ОЭСР и WoS в настоящее время не зарегистрировано.

Примеры шаблонов таблиц смысловых связей между рубриками ГРНТИ и кодами сопоставляемых классификаций приведены ниже.

ГРНТИ – УДК

ГРНТИ				УДК	
класс	наименование класса	код рубрики	наименование рубрики	ключевые термины в привязке к рубрике	Вид соответствия
					индекс класса
					наименование класса
					понятия, отражённые индексом

ГРНТИ – классификатор ВАК

ГРНТИ				Классификатор ВАК	
класс	наименование-ние класса	код рубрики	наименование рубрики	ключевые термины в привязке к рубрике	Вид соответствия
					шифр научной специальности
					наименование научной специальности
					понятия, отражённые шифром научной специальности

ГРНТИ – классификации WoS

ГРНТИ				Классификации WoS	
класс	наименование класса	код рубрики	наименование рубрики	ключевые термины в привязке к рубрике	Вид соответствия
					код
					наименование/перевод
					ключевые слова
					наименование/перевод

ГРНТИ – классификатор ОЭСР

ГРНТИ				Классификатор ОЭСР	
класс	наименование класса	код рубрики	наименование рубрики	ключевые термины в привязке к рубрике	Вид соответствия
					код рубрики
					наименование/перевод
					тематическое наполнение (ключевые слова)/перевод

Установлены смысловые связи рубрик ГРНТИ с кодами других классификаций:

ГРНТИ – УДК (по первому уровню ГРНТИ)

Раздел ГРНТИ «Общественные науки». Проанализировано 20 тематических классов. Установлено 27 соответствий.

Раздел ГРНТИ «Естественные и точные науки». Проанализировано 12 тематических классов. Установлено 12 соответствий.

Раздел ГРНТИ «Технические и прикладные науки. Отрасли экономики». Проанализировано 28 тематических классов. Установлено 63 соответствия.

Раздел ГРНТИ «Межотраслевые проблемы». Проанализировано 10 тематических классов. Установлено 42 соответствия.

ГРНТИ – классификатор ВАК (по всем уровням ГРНТИ)

Раздел ГРНТИ «Общественные науки». Проанализировано 20 тематических классов, 259 рубрик 2-го уровня, 1 505 рубрик 3-го уровня. Установлено 3 984 соответствия.

Раздел ГРНТИ «Естественные и точные науки». Проанализировано 12 тематических классов, 141 рубрика 2-го уровня, 1 285 рубрик 3-го уровня. Установлено 2 745 соответствий.

ГРНТИ – классификатор ОЭСР (по всем уровням ГРНТИ)

Раздел ГРНТИ «Общественные науки». Проанализировано 20 тематических классов, 259 рубрик 2-го уровня, 1 505 рубрик 3-го уровня. Установлено 2 202 соответствий.

Раздел ГРНТИ «Естественные и точные науки». Проанализировано 12 тематических классов, 141 рубрика 2-го уровня, 1 285 рубрик 3-го уровня. Установлено 2 146 соответствий.

Раздел ГРНТИ «Технические и прикладные науки. Отрасли экономики». Проанализировано 28 тематических классов, 370 рубрик 2-го уровня, 3 603 рубрика 3-го уровня. Установлено 5 749 соответствий.

Раздел ГРНТИ «Межотраслевые проблемы». Проанализировано 10 тематических классов, 91 рубрика 2-го уровня, 624 рубрики 3-го уровня. Установлено 1 438 соответствий.

ГРНТИ – классификации WoS (по всем уровням ГРНТИ)

Раздел ГРНТИ «Общественные науки». Проанализировано 20 тематических классов, 259 рубрик 2-го уровня, 1 505 рубрик 3-го уровня. Установлено 2 847 соответствий.

Раздел ГРНТИ «Естественные и точные науки». Проанализировано 12 тематических классов, 141 рубрика 2-го уровня, 1 285 рубрик 3-го уровня. Установлено 2 582 соответствия.

Раздел ГРНТИ «Технические и прикладные науки. Отрасли экономики». Проанализировано 28 тематических классов, 370 рубрик 2-го уровня, 3 603 рубрики 3-го уровня. Установлено 10 067 соответствий.

Раздел ГРНТИ «Межотраслевые проблемы». Проанализировано 10 тематических классов, 91 рубрика 2-го уровня, 624 рубрики 3-го уровня. Установлено 2 750 соответствий.

Таким образом, в рамках построения единой сети связей классификаций создаются «переходники», обеспечивающие информационную совместимость и интеграцию тематических подпространств информационных источников, систематизированных различными классификациями: ГРНТИ, УДК, ВАК, ОЭСР, WoS. На сегодняшний день комплексный функционал «переходников» включает 36 654 взаимных отражений рубрик ГРНТИ и кодов сопоставляемых классификаций.

Список источников

1. **ГРНТИ.** Государственный рубрикатор научно-технической информации // Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Государственная публичная научно-техническая библиотека России; составители О. В. Смирнова, О. Б. Старцева, Е. С. Терехова; научный руководитель Я. Л. Шрайберг, научные редакторы: Т. А. Пронина, Е. М. Зайцева; отв. за выпуск И. С. Смыслова. Москва : ГПНТБ России, 2021. 148 с.
2. **ГОСТ Р 7.0.49-2007** СИБИД. Государственный рубрикатор научно-технической информации. Структура, правила использования и ведения (ред. 2018 г.). URL: <https://goo.su/IRVEft> (дата обращения: 05.05.2022).
3. **Акоев М. А., Маркусова В. А., Москалева О. В., Писляков В. В.** Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии : монография. Екатеринбург : Изд-во Уральского университета, 2014. С. 129–140.

4. **ISO 25964-2:2013** Information and documentation – Thesauri and interoperability with other vocabularies – Part 2: Interoperability with other vocabularies. URL: <https://www.iso.org/standard/53658.html> (дата обращения: 05.05.2022).
5. **Дмитриева Е. Ю., Терехова Е. С.** Разработка системы смысловых отражений рубрик ГРНТИ и международного классификатора ОЭСР // Книга. Культура. Образование. Инновации: сборник докладов Шестого Международного профессионального форума «Крым–2021» (г. Судак, 5–13 июня 2021 г.) / Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Государственная публичная научно-техническая библиотека России. Москва : ГПНТБ России, 2021. С. 60–76.
6. **Антопольский А. Б., Белоозеров В. Н., Дмитриева Е. Ю., Маркарова Т. С.** Установление соответствий рубрик ГРНТИ рубрикам других систем классификации научной и технической информации // Научно-техническая информация. Сер. 1. 2015. № 3. С. 3–18.

References

1. **GRNTI.** Gosudarstvenny`i` rubrikator nauchno-tekhnicheckoi` informatcii // Ministerstvo nauki i vy`sshego obrazovaniia Rossii`skoi` Federacii, Gosudarstvennaia publichnaia nauchno-tekhnicheckaia biblioteka Rossii; sostaviteli O. V. Smirnova, O. B. Startceva, E. S. Terehova; nauchny`i` rukovoditel` Ia. L. Shrai`berg, nauchny`e redaktory`: T. A. Pronina, E. M. Zai`tceva; otv. za vy`pusk I. S. Smy`slova. Moskva : GPNTB Rossii, 2021. 148 s.
2. **GOST R 7.0.49-2007 SIBID.** Gosudarstvenny`i` rubrikator nauchno-tekhnicheckoi` informatcii. Struktura, pravila ispol`zovaniia i vedeniia (red. 2018 g.). URL: <https://goo.su/IRVEFt> (data obrashcheniia: 05.05.2022).
3. **Akoev M. A., Marcusova V. A., Moskaleva O. V., Pisliakov V. V.** Rukovodstvo po naukoimetrii: indikatory` razvitiia nauki i tekhnologii : monografiia. Ekaterinburg : Izd-vo Ural`skogo universiteta, 2014. S. 129–140.
4. **ISO 25964-2:2013** Information and documentation – Thesauri and interoperability with other vocabularies – Part 2: Interoperability with other vocabularies. URL: <https://www.iso.org/standard/53658.html> (data obrashcheniia: 05.05.2022).
5. **Dmitrieva E. lu., Terehova E. S.** Razrabotka sistemy` sm`y`slivy`kh otrazhenii` rubrik GRNTI i mezhdunarodnogo klassifikatora OE`SR // Kniga. Kul`tura. Obrazovanie. Innovacii: sbornik docladov Shestogo Mezhdunarodnogo professional`nogo foruma «Kry`m–2021» (g. Sudak, 5–13 iunია 2021 g.) / Ministerstvo nauki i vy`sshego obrazovaniia Rossii`skoi` Federacii, Gosudarstvennaia publichnaia nauchno-tekhnicheckaia biblioteka Rossii. Moskva : GPNTB Rossii, 2021. S. 60–76.
6. **Antopol`skii` A. B., Beloozerov V. N., Dmitrieva E. lu., Markarova T. S.** Ustanovlenie sootvetstvii` rubrik GRNTI rubrikam drugih sistem klassifikacii nauchnoi` i tekhnicheskoi` informatcii // Nauchno-tekhnicheckaia informatciia. Ser. 1. 2015. № 3. S. 3–18.

Информация об авторах / Information about the authors

Дмитриева Елена Юрьевна – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, руководитель группы развития классификационных систем и стандартизации, ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация
dmitrieva@gpntb.ru

Пронина Татьяна Анатольевна – канд. биол. наук, ведущий методист группы развития классификационных систем и стандартизации, ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация
tapro@yandex.ru

Смирнова Ольга Викторовна – методист группы развития классификационных систем и стандартизации, ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация
olga.udc@mail.ru

Смылова Ирина Сергеевна – методист группы развития классификационных систем и стандартизации, ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация
ira_smyslova2014@mail.ru

Elena Yu. Dmitrieva – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Head, Group for Information Systems Development and Standardization, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation
dmitrieva@gpntb.ru

Tatiana A. Pronina – Cand. Sc. (Biology), Leading Methodologist, Group for Information Systems Development and Standardization, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation
tapro@yandex.ru

Olga V. Smirnova – Instructor, Group for Information Systems Development and Standardization, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation
olga.udc@mail.ru

Irina S. Smyslova – Methodologist, Group for Information Systems Development and Standardization, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation
ira_smyslova2014@mail.ru

Старцева Ольга Борисовна –
ведущий технолог группы развития
классификационных систем и
стандартизации, ГПНТБ России,
Москва, Российская Федерация
lidagrach@gmail.com

Терехова Елена Сергеевна –
технолог 1-й категории группы
развития классификационных
систем и стандартизации, ГПНТБ
России, Москва, Российская
Федерация
telena@bk.ru

Olga B. Startseva – Leading
Technologist, Group for Information
Systems Development and
Standardization, Russian National
Public Library for Science and
Technology, Moscow, Russian
Federation

lidagrach@gmail.com

Elena S. Terekhova – First Category
Technologist, Group for Information
Systems Development and
Standardization, Russian National
Public Library for Science and
Technology, Moscow, Russian
Federation

telena@bk.ru

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

УДК [025.2–028.27]:7/9; 004.65:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-76-99>

Опыт создания базы данных «Интернет-ресурсы по культуре и искусству» в Российской государственной библиотеке искусств

Г. М. Чижова

*Российская государственная библиотека искусств,
Москва, Российская Федерация, ci@liart.ru*

Аннотация. В статье рассматриваются история создания базы данных (БД) «Интернет-ресурсы по культуре и искусству» и этапы работы над ней в Российской государственной библиотеке искусств. Отмечается востребованность сетевых/удалённых ресурсов среди пользователей для осуществления образовательной, научной, профессиональной деятельности, а также среди специалистов-библиотекарей для реализации профессиональных задач. Выделяются этапы создания БД: определение тематики, принципов отбора и поисковых стратегий выявления информационных ресурсов. Подчёркнуто значение рекомендаций европейского проекта MINERVA «Взаимодействие веб-сайтов по культуре с пользователем» (2008 г.). Анализируются критерии отбора сетевых ресурсов как объектов каталогизации. Оценивается выбор формата описания интернет-ресурсов между Дублинским ядром (Dublin Core) и Российским коммуникативным форматом представления библиографических записей в машиночитаемой форме (RUSMARC) в пользу последнего. Выявляются трудности при описании ресурсов и заполнении полей RUSMARC. Отмечено, что в результате были решены общие и частные вопросы методики каталогизации сетевых ресурсов, выработаны принципы формирования библиографической записи на электронный ресурс удалённого доступа БД «Интернет-ресурсы по культуре и искусству». Отмечается важность регулярной проверки информационного ресурса, его актуальности и доступности. Приводятся примеры обращения к БД «Интернет-ресурсы по культуре и искусству» при выполнении запросов пользователей. Подчёркнуто, что содержание ресурсов, представленных в БД «Интернет-ресурсы по культуре и искусству», расширяет исследовательское поле за счёт привлечения гораздо более широкого круга документов.

Ключевые слова: Российская государственная библиотека искусств, база данных, информационные ресурсы по культуре и искусству в интернете, каталогизация удалённых/сетевых ресурсов, справочно-поисковый аппарат библиотеки, справочно-библиографическое обслуживание

Для цитирования: Чижова Г. М. Опыт создания базы данных «Интернет-ресурсы по культуре и искусству» в Российской государственной библиотеке искусств / Г. М. Чижова // Научные и технические библиотеки. 2022. № 6. С. 76–99. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-76-99>

DIGITAL INFORMATION RESOURCES

UDC [025.2–028.27]:7/9; 004.65:02
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-76-99>

Acquiring the database “Internet resources in culture and arts” at the Russian State Art Library

Galina M. Chizhova

*Russian State Art Library, Moscow, Russian Federation,
cio@liart.ru*

Abstract. The author discusses acquiring and developing the database “Internet resources in culture and arts” at the Russian State Art Library. The networked online resources are highly demanded by the users in science, academic and professional sphere, as well as by expert librarians. The stages of database design are specified; defining the subject scope, selection principles and search strategies are defined. The role of recommendations included into European MINERVA project “European MINERVA project «Cultural web-User Interaction” (2008). The criteria for selecting Internet-resources for cataloguing are analyzed; the description formats are evaluated, i. e. the Dublin Core and Russian communication format of machine-readable bibliographic records RUSMARC, with the preference given to the later. The difficulties in describing resources and filling in RUSMARC fields are

identified. The general and specific problems of cataloging Internet resources were solved; the principles of constructing bibliographic record of online digital resource “Internet resources in culture and arts” were developed. The significance of regular audit of the information resource, its relevancy and accessibility is emphasized. The examples of queries to the database are provided. The content of the resources included into the database “Internet resources in culture and arts” expands the study field through adding the wider range of document sources.

Keywords: Russian State Art Library, database, Internet-resources in culture and arts, cataloging online/Internet resources, library reference and search tools, reference and bibliographic services

Cite: Chizhova G. M. Acquiring the database “Internet resources in culture and arts” at the Russian State Art Library / G. M. Chizhova // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 6. P. 76–99. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-76-99>

Целью данного исследования является описание опыта создания базы данных (БД) «Интернет-ресурсы по культуре и искусству». Названная цель определила конкретные задачи исследования: 1) анализ предпосылок для создания БД; 2) систематизация сведений об этапах её создания: определение тематики, принципов отбора и поисковых стратегий выявления информационных ресурсов; 3) выбор формата описания интернет-ресурсов; 4) решение общих и частных вопросов методики каталогизации сетевых ресурсов; 5) проверка информационного ресурса, его актуальности и доступности; 6) практическое применение БД.

Постановка задачи

Сетевые информационные ресурсы дополняют традиционный справочно-поисковый аппарат библиотеки, снижают трудоёмкость выполнения сложных запросов читателей, предоставляют сведения из широкого набора источников, повышают качество работы библиотеки в целом. Надо отметить, что цифровая среда не только делает доступной информацию, которая могла быть опубликована ранее, но и предоставляет оригинальные продукты, специально созданные для распространения в сети Интернет.

Информационно-библиографическая деятельность библиотек всегда была сосредоточена на сборе, аналитико-синтетической обработке, хранении и поиске закреплённой в документе информации и предоставлении её пользователю. Если раньше основным и единственным ресурсом, на базе которого осуществлялась информационно-библиографическая деятельность, был собственный фонд библиотеки, то на современном этапе библиографы вплотную занялись выявлением, отбором, оценкой и каталогизацией сетевых информационных ресурсов.

Многие библиотеки добавили в меню своих сайтов раздел с библиографическими списками сетевых ресурсов: «Полезные сайты», «Полезные ссылки» и т. п. Обычно подобные списки представляют собой перечень ссылок на ресурсы и сопровождаются краткими аннотациями. Многие из библиотек перешли от списков к созданию более сложных по структуре путеводителей или навигаторов по интернет-ресурсам. Они предлагают систематическую или предметную организацию материала, снабжены краткими пояснительными либо развёрнутыми описательными аннотациями. Как правило, система навигации включает перекрёстные ссылки между разделами путеводителя. Эти пособия носят черты традиционной рекомендательной библиографии и имеют как плюсы, так и минусы, свойственные этому типу пособий.

Создание БД обеспечивает многоаспектный поиск благодаря индексированию документов предметными рубриками и возможности поиска по всем полям формата, а также выдачу запрашиваемой информации. БД реализует такие функции библиографической деятельности, как:

- поисковая (эвристическая), которая прежде всего связана с удовлетворением индивидуальных информационных потребностей;

- коммуникативная, которая заключается в желании довести до потребителей сведения о потенциально полезных для них документах;

- ценностно-ориентирующая, для которой характерно оценивать качество, уникальность, оригинальность документов.

Осенью 2013 г. в Российской государственной библиотеке искусств (РГБИ) началась работа над БД «Интернет-ресурсы по культуре и искусству». Тогда перед нами встали методологические и технологические вопросы. Публикации, посвящённые проблеме каталогизации ин-

тернет-ресурсов, носили достаточно общий характер. Нам предстояло выработать свои собственные решения по целому ряду проблем.

Критерии выявления интернет-ресурсов по культуре и искусству

На первом этапе создания БД важно было обозначить тематику и принципы отбора ресурсов с учётом особенностей нашей библиотеки как специализированного учреждения по культуре и искусству, а также информационными потребностями пользователей.

В результате были определены следующие направления:

- культура (общие вопросы, теория культуры, культурология);
- искусство (общие вопросы, теория и история искусства);
- визуальные и медийные искусства;
- зрелищные искусства;
- исполнительские искусства;
- музыкальное искусство;
- музейное дело, музееведение;
- драматургия;
- деятельность государственных и частных институций культуры и искусства;
- экономика и менеджмент в сфере культуры и искусства.

Следующим этапом стала разработка поисковых стратегий для выявления информационных ресурсов заявленной тематики.

Главная проблема выявления отечественных информационных ресурсов в настоящее время – отсутствие системы получения обязательного номера государственной регистрации для всех сайтов.

Научно-технический центр «Информрегистр» присваивает номера государственной регистрации сетевым/электронным сериальным изданиям и электронным изданиям. Под электронным изданием сетевого распространения понимается документ в цифровой форме, прошедший редакционно-издательскую обработку, имеющий самостоятельные выходные сведения, распространяемый в неизменном виде исключительно через информационно-телекоммуникационные сети. Они получают знак ЭИ и номер регистрации.

Сведения о полученном номере государственной регистрации при каталогизации ресурса заносятся в поле 021 формата RUSMARC.

Очень важными для нас оказались рекомендации европейского проекта MINERVA «Взаимодействие веб-сайтов по культуре с пользователем» (2008 г.), где перечислены создатели информационных ресурсов по культуре (руководящие органы, библиотеки, музеи, архивы, порталы по культуре, порталы по культурному туризму, научные и образовательные службы, цифровые проекты по культуре).

Львиная доля поиска ресурсов приходится на информационно-поисковые системы. Несмотря на совершенствование средств индексирования содержания информационных ресурсов, результаты поиска и его ранжирования далеки от совершенства. Такой поиск требует значительных временных затрат и зависит от грамотно сформулированного поискового предписания (текст, включающий поисковый образ запроса (ПОЗ) и указание на логические операции, подлежащие выполнению в процессе информационного поиска).

В этом случае нельзя игнорировать проблему существования так называемого «невидимого», или «глубокого» веба (invisible web, deep web, hidden web). Этим термином обычно обозначаются веб-ресурсы, которые по тем или иным причинам не индексируются поисковыми роботами, а также ресурсы, доступ к которым ограничен регистрацией (закрыт паролем). Объём «глубокого» веба намного превышает объём обычного и быстро увеличивается, при этом он в среднем в три раза качественнее обычного. Также необходимо учитывать при выявлении подобных ресурсов, что часть из них создаётся в виде электронных библиотек, БД, электронных журналов на основе использования автоматизированных библиотечно-информационных систем с веб-приложениями, вследствие чего они попадают в разряд «глубокого» веба. Для расширения возможностей поиска в «невидимом» вебе к поисковым запросам рекомендуется добавлять слова «база данных», «электронная библиотека».

При простом поиске используется:

- поисковый образ документа, то есть ключевые слова/дескрипторы;
- метод ассоциативного поиска;
- метод интуитивного поиска.

На основе этих стратегий были предложены принципы выявления ресурсов:

территориальный (на основе рекомендаций проекта MINERVA). Российская Федерация представлена административными округами. Система объектов культуры и искусства региона в совокупности представляет систему взаимосвязанных информационных ресурсов;

информационный поиск в поисковых системах.

К дополнительным видам поиска решено было отнести просмотр: баз данных;

специализированных порталов;

коллекций электронных документов;

тематических каталогов поисковых систем;

гиперссылок ресурса.

Для выявления информационных ресурсов на иностранных языках применялся анализ содержания сайтов авторитетных зарубежных научных и культурных институций.

Специфика электронной информации требует выработки специальных подходов к её анализу и оценке. Основные проблемы обусловлены следующими факторами: многочисленная «размытость» типологических признаков, необходимость верификации (то есть достоверности) предоставляемых данных и высокая динамичность жизненного цикла ресурса. Отсутствие чёткой типологии сайтов и специфика электронной информации не позволяет проводить прямые аналогии между традиционными и онлайн-ресурсами. Типологическая принадлежность сайта далеко не всегда определяется его заглавием. Так, например, сайт, имеющий название «Словарь», «Справочник» или «Энциклопедия», может содержать информацию, количество, качество и характер представления которой не соответствуют требованиям, предъявляемым к традиционным изданиям, имеющим соответствующее обозначение. С другой стороны, в интернет-среде сформировались группы информационных ресурсов, не имеющие традиционных аналогов.

Критерии отбора информационных ресурсов для БД

Для анализа и оценки интернет-ресурсов по включению их в БД основополагающим руководством стали «Принципы качества веб-сайтов по культуре», принятые в рамках проекта MINERVA. В документе приводятся десять принципов качества; по каждому даётся комментарий, объясняющий суть принципа, набор критериев и перечень контрольных характеристик, которые можно использовать для оценки веб-сайта. Принципы ориентируются на сайты, создаваемые музеями, библиотеками, архивами и другими учреждениями и организациями культуры.

Принципы и критерии:

прозрачность (назначение, миссия и право собственности);

эффективность (релевантность и отбор, точность, пояснительная информация, представление, навигация);

обновляемость и поддержка (техническое обслуживание, устаревание, актуализация контента, обновление);

доступность (технический доступ и вспомогательные технологии);

ориентация на пользователя (консультация, вовлечение, вклад);

реактивность (обратная связь с пользователями);

многоязычность, связь с другими ресурсами (метаданные, технологии веб-сайтов, раскрытие содержания, открытость для изучения, распределённый поиск);

управляемость (права владельца информации, права владельца сайта, повторное использование материалов);

сохранность.

При определённой адаптации предложенных в документе принципов, критериев и параметров для русскоязычного сегмента интернета эти рекомендации могут быть использованы в качестве инструмента при принятии решения о включении того или иного ресурса в БД.

При оценке ресурсов на этапе отбора мы предлагаем в качестве исходной категории отталкиваться не от понятия «качество», а от понятия «уникальность/ценность» информационных ресурсов, поскольку качественные характеристики сетевых ресурсов по культуре и искусству являются второстепенными по отношению к их уникаль-

ным/ценностным свойствам. Иногда незначительный по объёму, несовершенный с технической точки зрения ресурс представляет большую ценность ввиду его уникальности.

В результате в РГБИ были предложены следующие критерии отбора объекта каталогизации:

содержание (ресурс должен содержать документы/данные библиографического, тематического, фактографического, адресного характера, которые отвечают целям и задачам деятельности РГБИ);

авторитетность;

научность, научная репутация созданного домена;

информативность;

достоверность;

наличие полнотекстовых баз или публикаций (по возможности);

доступность (в приоритете рассматривался только бесплатный доступ, сведения о платных или частично платных ресурсах в БД «Интернет-ресурсы по культуре и искусству» единичны – в силу их уникальности);

языковая принадлежность (на начальном этапе работы над созданием БД рассматривались ресурсы только на русском языке, но в дальнейшем стало понятно, что включение ресурсов на иностранных языках необходимо – в силу оригинального контента, недоступного в русскоязычном сегменте интернета).

В качестве второстепенных рассматривались и другие параметры:

дизайн ресурса;

лёгкость использования;

оперативность обновления содержания;

наличие связей с другими родственными ресурсами, то есть ссылки на другие источники подобной информации.

Описание интернет-ресурсов в БД

Для решения задачи описания интернет-ресурсов рассматривались две системы метаданных: MARC-формат и Дублинское ядро (Dublin Core). В России схема Дублинского ядра использовалась в нескольких библиотечных проектах. Среди них проекты РГБ «Систематический каталог российских ресурсов Интернета», «Портал российских

научных журналов»; совместный проект РГБ и РНБ «Регистр полнотекстовых и библиографических ресурсов Интернета для библиотек». Причиной выбора Дублинского ядра во всех случаях названа простота. Стандарт метаданных Дублинского ядра является форматом описания практически любых ресурсов Интернета: он несложен по структуре, относительно лёгок в применении, расширяемый и интернациональный, то есть нашедший свое применение по всему миру. В сентябре 2001 г. набор метаданных Дублинского ядра был утверждён Американским национальным институтом стандартов как стандарт Z39.85. В Австралии, Канаде, Дании, Финляндии, Ирландии и Великобритании в этом же году формат Дублинского ядра рекомендован и принят как государственный стандарт для онлайн-ресурсов.

Уязвимость Дублинского ядра заключается в том, что на учредителей (владельцев) сайтов возлагается задача грамотного описания и систематизации веб-страниц. Веб-мастер должен включать в структуру страниц определённый набор элементов в коде HTML, которыми описываются содержание и выходные данные ресурса. Машины распознают эти данные и заносят сведения о ресурсе в базу/реестр.

При создании нашей БД были отобраны первые 30 сайтов, данные которой пропускались через программу «Просмотрщик-конструктор метаданных Dublin Core (бесплатная программа доступна на сайте Кировоградской областной научной библиотеки им. Ф. Чижевского). Набор метаданных Дублинского ядра был только у одного сайта, чей владелец одновременно являлся и программистом. Для каталогизации российских интернет-ресурсов использование метаданных не представляется возможным до тех пор, пока обязательность использования набора метаданных при создании сайтов не будет принята на законодательном уровне.

Для каталогизации интернет-ресурсов в РГБИ было принято решение использовать Российский коммуникативный формат представления библиографических записей в машиночитаемой форме (RUSMARC) и руководствоваться следующими нормативными документами: Российские правила каталогизации; ГОСТ 7.1-2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления»; ГОСТ 7.82-2001 «Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и

правила»; Российский формат машиночитаемой каталогизации (RUSMARC); ISBD «Международное стандартное библиографическое описание», а также методическими рекомендациями по описанию электронных ресурсов.

Следует помнить, что формат создавался для печатных изданий, и в нём учтены не все нюансы представления сетевого ресурса.

Для правильного заполнения полей в формате RUSMARC необходимо провести анализ объекта каталогизации: определить тип каталогизируемого объекта, его библиографический и иерархический уровни, вид (класс) электронного ресурса, идентифицирующие номера (при их наличии), кодированные данные и библиографические данные и связи, местонахождение точек доступа.

Объектом каталогизации для нас является информационно значимое содержимое (контент) интернет-ресурса. Контент может быть представлен в виде отдельных или совокупных текстовых, графических, звуковых, мультимедийных данных.

По структуре электронные ресурсы были разделены на одночастные и многочастные.

Одночастные ресурсы полностью отвечают требованиям методики, то есть являются интегрируемыми ресурсами и могут описываться в формате RUSMARC в соответствии с Российскими правилами каталогизации и Методическими рекомендациями по описанию электронных ресурсов.

Сложность представляет описание элемента многочастного ресурса, состоящего из совокупности отдельных единиц, которые задуманы и созданы как единое целое на одинаковых или разных физических носителях и/или в информационно-телекоммуникационных сетях. Архитектура этих сайтов очень сложна, имеет большое количество разделов и подразделов; каждый из них может быть описан как отдельный объект. В качестве разделов выступают завершённые или продолжающиеся базы; электронные каталоги; документы, представленные в разных форматах; документы, имеющие печатные аналоги и таковых не имеющие; репродуцированные документы; мультимедийные продукты; архивные документы. В ходе работы предлагались различные варианты их каталогизации. Использование 225 поля и 300 поля даёт легко читаемую, удобную запись, которая позволяет идентифицировать объект описания и соотносить его с ресурсом, на котором он представлен.

Отдельно следует упомянуть описание сериальных изданий, которые представляют собой:

электронные издания, не имеющие печатного аналога;

издания, имеющие печатный аналог (представлены на конкретном сайте издания);

электронные издания (как правило, имеющие печатный аналог) на сайте редакции (помимо номеров присутствует новостная лента и др.);

архивы изданий (в разных форматах), составляющие часть сайтов.

Трудности при описании ресурсов и заполнении полей RUSMARC также связаны с пренебрежением создателей ресурсов требованиями, которые предъявляет ГОСТ Р 7.0.83-2013 «Электронные издания. Основные виды и выходные сведения».

Иногда сложно выявить основное заглавие и сведения, относящиеся к нему; встречаются ресурсы, которые в официальных документах имеют отличающееся от приведённого на сайте заглавие; также возникают проблемы в определении сведений об ответственности: кто автор, инициатор, издатель, и трудности установления даты начала функционирования сайта, необходимой для заполнения поля «Дата публикации».

Для каждого вида информационного ресурса, представляющего определённый набор данных, нами были разработаны методические решения и прописаны шаблоны по заполнению полей формата.

Содержание ресурса раскрывается с помощью библиографического описания, аннотаций, предметных рубрик. В описании также указываются сведения о типе ресурса, его целевом назначении, наличии элементов навигации.

Предметизация ресурсов происходит с учётом общей и частной методики, принятой в РГБИ, которая отражена в предметно-тематических рубриках РГБИ.

В результате были выработаны принципы формирования библиографической записи (БЗ) на электронный ресурс удалённого доступа БД «Интернет-ресурсы по культуре и искусству»:

результатом формирования БЗ на электронный ресурс удалённого доступа является машиночитаемая библиографическая запись в формате RUSMARC;

определение библиографического и иерархического уровня БЗ осуществляется на основе анализа ресурса;

для многочастных ресурсов могут создаваться несколько записей: запись на общую часть и записи на части ресурса;

при создании БЗ на часть ресурса может создаваться только одна одноуровневая запись с использованием 225 и 300 полей на часть (без создания общей части на весь ресурс);

БЗ включает сведения о связи с другими изданиями ресурса в поле примечаний (без использования 452 и 455 полей);

БЗ включает точки доступа, необходимые для идентификации и поиска ресурса;

БЗ содержит предметно-тематические рубрики электронного каталога РГБИ;

БЗ не содержит классификационные индексы ББК;

способ доступа к ресурсу реализуется путём указания сведений о режиме доступа, электронного адреса в поле 856. Дополнительно возможно указание на доступ к архивной версии ресурса.

В связи с принятием ГОСТ Р 7.0.100-2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» встала задача пересмотра заполнения полей формата. Сейчас ведётся работа по редакции методических решений на основе рекомендаций «Российский коммуникативный формат представления библиографических данных. Представление Области вида содержания и средства доступа ГОСТ Р 7.0.100–2018. 2-я ред. (2019, декабрь)».

В БД «Интернет-ресурсы по культуре и искусству» отбираются следующие виды информационных ресурсов:

БД библиотечных корпораций, специальных библиотек, информационных центров, архивов, музеев, исследовательских институций (национальных, региональных, специализированных, российских и зарубежных);

библиографические БД;

тематические БД;

персональные БД;

полнотекстовые и реферативные БД некоммерческого характера, в том числе системы открытого доступа (Open Access);

поисковые системы, грид (grid)-системы для оптимизации поиска научной информации;

онлайн-энциклопедии, справочники, словари, тезаурусы;

онлайн-каталоги музейных собраний и коллекций, в том числе сводного характера, онлайн-каталоги памятников архитектуры/культурного наследия, каталоги-резоне, каталоги онлайн-выставок, электронные версии каталогов выставок;

тематические и персональные сайты/порталы;

электронные обновляемые издания, электронные версии периодических изданий, электронные журналы;

электронные библиотеки/коллекции (логическое объединение электронных документов) организаций и частных лиц, электронные коллекции изображений, периодических изданий, аудио- и видеозаписей, книг, архивных и рукописных материалов, коллекции смешанного содержания;

электронные копии/электронные версии отдельных печатных изданий.

Поддержка актуальности БД

Регулярная проверка информационного ресурса, его актуальности и доступности должна осуществляться в обязательном порядке. Важно отметить периодическую цикличность просмотра ресурса, так как его содержимое может измениться, переместиться, пополниться новым контентом или быть удалённым.

В РГБИ используется «ручной» режим редактирования БЗ. Эта необходимость вызвана несколькими причинами:

перемена адреса: ресурс существует, но владелец сайта решил поменять его адрес, при этом не создана поддерживающая ссылка перенаправления;

переезд сайта, одновременное существование двух адресов – старого и нового; соответственно, часть контента будет располагаться на старом адресе, а часть на новом;

сохранение адреса, но при этом полное обновление контента сайта; перемещение отдельного ресурса либо его изъятие;

обновление регистрационного номера при прохождении процедуры перерегистрации для сетевых изданий (номер Роскомнадзора).

Примеры использования БД в обслуживании пользователей

По состоянию на июль 2021 г. в базе РГБИ описано 1 018 ресурсов БД «Интернет-ресурсы по культуре и искусству». Как часть справочно-поискового аппарата библиотеки, наряду с традиционными и электронными локальными ресурсами, в том числе электронными подписными базами, она активно используется в справочно-библиографическом обслуживании. Приведём несколько примеров.

Читательницу интересовали материалы и документы о работе Дома моды на Кузнецком Мосту (Москва) и Ленинградского Дома моды. В БД описаны архивы этих организаций, даны описи документов:

Дома моделей одежды : [описи фонда 523] / Российский государственный архив экономики. – (Российский государственный архив экономики. Информационно-поисковая система). – URL: http://opisi.rgae.ru/scripts/uis/rgae_any.php?%20base=mysql:rgae&list=&sort=&idObj=7277399 (дата обращения: 15.07.2021). – Текст : электронный.

Ленинградский Дом моделей одежды Ленинградского главного Управления швейной промышленности («Ленглавшвейпром») Министерства лёгкой промышленности РСФСР : [описи фонда Р - 9610] / Центральный государственный архив Санкт-Петербурга. – URL: <https://spbarchives.ru/infres/-/archive/cga/R-9610> (дата обращения: 15.07.2021). – Текст : электронный.

Издательство запросило информацию о наличии альбома «Одежды русского государства» Ф. Г. Солнцева. В ответ на запрос были представлены статьи об истории коллекции Ф. Г. Солнцева, в частности, о покупке его архива у родственников художника. Также дана ссылка на оцифрованные листы альбома из коллекции Нью-Йоркской публичной библиотеки:

Solntšev, Fedor Grigor'evich. Odezhdy Russkago gosudarstva : collection / Fedor Grigor'evich Solntšev ; The New Jork Public Library. – (The New Jork Public Library Digital Collections). – URL: <https://digitalcollections.nypl.org/> (дата обращения: 15.07.2021). – Текст : электронный.

Сканированные листы альбома «Одежды русского государства» Ф. Г. Солнцева из коллекции Нью-Йоркской публичной библиотеки.

Альбом не был издан, куплен вместе с бумагами Ф. Г. Солнцева в 1930-х гг.

В ответ на запрос читателя об изданиях и художественном оформлении книг русских футуристов и представителей авангарда были сформированы ссылки на коллекции:

Русский авангард : электронная коллекция / Российская национальная библиотека. – (Российская национальная библиотека. Электронная библиотека. Коллекции электронных изданий Российской национальной библиотеки). – URL: <https://clck.ru/R3PBK> (дата обращения: 15.07.2021). – Текст : электронный.

Русская футуристическая книга : электронная коллекция / Государственная публичная историческая библиотека России. – (Государственная публичная историческая библиотека России. Открытая электронная библиотека). – URL: <http://elib.shpl.ru/ru/indexes/values/10040> (дата обращения: 15.07.2021). – Текст : электронный.

Russian avant garde books / The Getty Research Institute. – (The Getty Research Institute. Search Tools and Databases. Library Catalog). – URL: https://primo.getty.edu/primo-explore/search?query=any,contains,russian%20avant%20garde%20books&tab=all_gri&search_scope=DIGITAL&vid=GRI&lang=en_US&offset=0 (дата обращения: 15.07.2021). – Текст : электронный.

Книжная графика : [база данных] / Российский государственный архив литературы и искусства (Российский государственный архив литературы и искусства. Расширенный поиск). – URL: <https://rgali.ru/obj/10813901> (дата обращения: 15.07.2021). – Текст : электронный.

Мы футуристы невольные...: сибирский авангард / Новосибирская государственная областная научная библиотека, Российская академия наук, Сибирское отделение, Институт филологии, Сектор литературоведения. – (Новосибирская государственная областная научная библиотека. Ресурсы. Электронная библиотека. Коллекции). – URL: <https://elibrary.ngonb.ru/catalog/4410/> (дата обращения: 15.07.2021). – Текст : электронный.

В ответ на вопрос пользователя о наличии сведений и материалов о работе К. Лакруа над созданием сценических костюмов была приведена ссылка на фонд сценических костюмов К. Лакруа:

Inventaire des maquettes de costume de scène dessinées par Christian Lacroix : [база данных] / Institut national d'histoire de l'art. – (AGORHA). – URL: <https://agorha.inha.fr/inhaprod/ark:/54721/00140> (дата обращения: 15.07.2021). – Текст : электронный.

Фонды сценических костюмов, разработанные Кристианом Лакруа в 1986–2009 гг. и принадлежащие Centre National du Costume de Scène et de la Scénographie (Национальный центр сценического костюма и сценографии), включают в себя более 1 900 подготовительных эскизов и важную документацию. Эти материалы и эскизы были использованы при создании костюмов для театров Комеди Франсез, Парижской Оперы, Театра Монье в Брюсселе и др. БД включает рабочие документы, подготовительные эскизы и ссылки на эскизы из других архивных фондов, фотографии.

Исследователь выявлял публикации о подделках в сфере искусства, и ему было предложено обратиться к библиографической базе «FAKE»:

Bibliographie FAKE / Sächsische Landesbibliothek -Staats- und Universitätsbibliothek Dresden, Universitätsbibliothek Heidelberg. – (arthistoricum.net). – URL: <http://biblio.ub.uni-heidelberg.de/fake/> (дата обращения: 15.07.2021). – Текст : электронный.

БД предоставляет доступ к междисциплинарной исследовательской литературе по феномену художественной подделки с международным фокусом в историю искусства. Возможен поиск по автору, названию, темам, языку публикации, доступна форма расширенного поиска.

Для групповых занятий студентов Российского государственного университета им. А. Н. Косыгина были представлены комплексы электронных коллекций журналов мод РНБ (URL: <https://clck.ru/W9A3M> (дата обращения: 15.07.2021); Национальной библиотеки Франции (URL: <http://gallica.bnf.fr/html/und/presse-et-revues/presse-de-mode> (дата обращения: 15.07.2021); Донской государственной публичной библиотеки (URL: <https://goo.su/juzfXk7> (дата обращения: 15.07.2021); Музея декоративного искусства в Париже (URL: <https://artsdecoratifs.e-sezhome.fr/revues-de-mode> (дата обращения: 15.07.2021).

Выводы

Активное обращение к БД стимулируется в рамках программ по повышению информационной грамотности пользователей, а также при индивидуальном обслуживании читателей. Сотрудники Отдела научной информации рассказывают о контенте базы и показывают алгоритм поиска. Информационная грамотность становится необходимым условием для деятельности студентов, исследователей, специалистов-практиков.

В заключение хочется отметить, что создание и ведение БД «Интернет-ресурсы по культуре и искусству» расширяет исследовательское поле за счёт привлечения гораздо более широкого круга документов, вплоть до архивных, позволяет выявить имеющиеся по теме источники, проанализировать статистические данные, найти полнотекстовые документы.

Для библиографов БД как совокупность информационных ресурсов становится инструментом для проведения многоаспектного поиска.

Несомненно, ведение подобной БД требует постоянной актуализации и поиска новых ресурсов, но в конечном счёте даёт ощутимый эффект в информационно-библиографической деятельности.

Библиографический список источников

1. **Антопольский, А. Б.** Актуальные проблемы учёта и регистрации электронных ресурсов / А. Б. Антопольский // Библиотечное дело – XXI век : науч.-практ. сб. : приложение к журналу «Библиотековедение». – Москва, 2003. – № 1 (5). – С. 133– 136.
2. **Взаимодействие** веб-сайтов по культуре с пользователем. Рекомендации / под ред. рабочей группы проекта MINERVA ЕС «Качество, доступность и удобство работы» ; изд. на рус. яз. подгот. Центром ПИК при финансовой поддержке Министерства культуры РФ ; пер. Е. Малявской ; ред. и предисл. Н. Браккер, Л. Куйбышева. – Москва, 2010. – URL: <https://www.ifap.ru/library/book469.pdf> (дата обращения: 12.07.2021). – Текст : электронный.
3. **Волохин, О. М.** Технологическая модель построения информационного портала библиотеки с использованием метаданных Dublin Core / О. М. Волохин // Научные и технические библиотеки. – 2004. № 3. – С. 22– 35. URL: <https://goo.su/vwZvKQ> (дата обращения: 13.07.2021). – Текст : электронный.

4. **Галеева, И. С.** Интернет как инструмент библиографического поиска / И. С. Галеева. – Санкт-Петербург : Профессия, 2007. – 245 с.
5. **Галеева, И. С.** Справочник «Информационные ресурсы Интернет» : опыт создания электронного путеводителя / И. С. Галеева // Библиотечные и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса: материалы 14-й Международной конференции «Крым–2007» (9–17 июня 2007 г.). – Судак, 2007. – С. 267–269.
6. **ГОСТ 7.1-2003.** Библиографическая запись. Библиографическое описание : Общие требования и правила составления. – Москва : Изд-во стандартов, 2004. – III, 47, [2] с., включ. обл. – (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
7. **ГОСТ Р 7.0.100-2018.** Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления = Bibliographic record. Bibliographic description. General requirements and rules : национальный стандарт Российской Федерации : издание официальное : утверждён и введён в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 3 декабря 2018 г. № 1050-ст : введён впервые : дата введения 2019-07-01 / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии; разработан Федеральным государственным унитарным предприятием «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)», филиал «Российская книжная палата», Федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская государственная библиотека», Федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская национальная библиотека». – Москва : Стандартинформ, 2018. – IV, 65 с. – (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу = System of standards on information, librarianship and publishing).
8. **ГОСТ 7.82-2001.** Библиографическая запись. Библиографическое описание электронных ресурсов. Общие требования и правила составления = Bibliographic description for electronic resources. General requirements and rules : Введ. 01.07.02. – Минск : Межгосударственный Совет по стандартизации, метрологии и сертификации, 2001. – III, 23 с. – (Межгосударственный стандарт. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
9. **Елицина, Е. Ю.** Интернет и обслуживание пользователей : о проекте «Регистр полнотекстовых и библиографических ресурсов Интернета для библиотек» / Е. Ю. Елицина, Е. Д. Жабко // Библиотековедение. – 2002. – № 2. – С. 44–50.
10. **Еременко, Т. В.** Каталогизация ресурсов Интернета: опыт библиотек США / Т. В. Еременко // Научные и технические библиотеки. – 2002. – № 5. – С. 53–68.
11. **Еременко, Т. В.** Современные информационные технологии в университетских библиотеках США / Т. В. Еременко ; Рязанский государственный педагогический университет им. С. А. Есенина. – Рязань : Изд-во РГПУ им. С. А. Есенина, 2001. – 120 с.
12. **Жабко, Е. Д.** Справочный фонд сетевых ресурсов в библиотеке / Е. Д. Жабко // Справочник библиографа / [науч. ред. Г. Ф. Гордукалова, Г. В. Михеева]. – 4-е изд., испр. и доп. – Санкт-Петербург, 2014. – С. 624–627.
13. **Жлобинская, О. Н.** Описание электронных ресурсов в формате RUSMARC / О. Н. Жлобинская ; Российская национальная библиотека. – Звенигород, 2008. – URL:

http://rusmarc.ru/publish/ER_description.pdf (дата обращения: 13.07.2021). – Текст : электронный.

14. **Жлобинская, О. Н.** Российский коммуникативный формат представления библиографических данных. Представление Области вида содержания и средства доступа ГОСТ Р 7.0.100-2018. 2-я ред. (2019, декабрь) / О. Н. Жлобинская, В. В. Скворцов. – URL: <https://goo.su/ZziK> (дата обращения: 17.07.2021). – Текст : электронный.
15. **Каспарова, Н. Н.** Нормативно-методическая база и проблемы каталогизации электронных ресурсов / Н. Каспарова // Библиотекосведение. – 2002. – № 2. – С. 50–53.
16. **Кузьмина, О. В.** Каталогизация ресурсов Интернета: проблемы и решения (опыт создания каталога веб-ресурсов в Самарской областной универсальной научной библиотеке) / О. В. Кузьмина, И. Л. Сабельникова // Библиотекосведение. – 2011. – № 1. – С. 46–50.
17. **Митчелл, Э. М.** Каталогизация и организация электронных ресурсов = Cataloging and Organizing Digital Resource: a How-To-Do-It Manual for Librarians: практ. рук. для библиотечарей / Э. М. Митчелл, Б. Э. Саррэтт; науч. ред. Шрайберг Я. Л.; пер. с англ. Е. В. Малявской, Э. Г. Азгальдова. – Москва : Омега-Л, 2008. – 232 с.
18. **Негуляев Е. А.** «Невидимый веб» и некоторые вопросы доступности научной информации / Е. А. Негуляев. – Текст : электронный // EI-Pub2003: Материалы VIII Международной конференции по электронным публикациям (Новосибирск, 8–10 октября 2003 г.). – URL: <https://goo.su/nmUz> (дата обращения: 15.07.2021).
19. **Негуляев, Е. А.** Универсальные схемы метаданных и задача описания веб-ресурсов / Е. Негуляев // Библиосфера. – 2006. – № 1. – С. 43–54.
20. **Общие** сведения о регистрации электронных изданий сетевого распространения. – Текст : электронный // Информрегистр : научно-технический центр : федеральное государственное унитарное предприятие : [сайт] / Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор). – URL: <https://goo.su/IzOYU> (дата обращения: 15.07.2021).
21. **Принципы** качества веб-сайтов по культуре. Руководство [Текст] / под ред. Пятой рабочей группы проекта Minerva «Определение потребностей пользователей, содержания и критериев качества веб-сайтов по культуре»; [ред. ком.: Элко Бруинсма и др.]. – Москва : тип. «АВГУСТПРИНТ», 2006. – 61 с. : табл. – URL: <https://goo.su/Ygu2> (дата обращения: 15.07.2021). – Текст : электронный.
22. **Редькина, Н. С.** Мировые тенденции развития веб-архивов библиотек / Н. С. Редькина. – Текст : электронный // Научные и технические библиотеки. – 2021. – № 1. – С. 99–114.
23. **Российские** правила каталогизации = Russian cataloguing rules / Российская библиотечная ассоциация, Межрегиональный комитет по каталогизации, Российская государственная библиотека; [редкол.: Н. Н. Каспарова (гл. ред.) и др.]. – 2-е изд., испр. – Москва : Пашков дом, 2008. – 660, [1] с.
24. **Российский** формат машиночитаемой каталогизации (RUSMARC) / Министерство культуры РФ, Российская библиотечная ассоциация; [Цветкова И. Б. и др.]. – Санкт-Петербург : [РНБ], 2000. – [496] с.

25. **Степанов, В. К.** Применение Интернета в профессиональной информационной деятельности / В. К. Степанов. – Москва : Изд-во ФАИР, 2009. – 303 с. : ил. – (Специальный издательский проект для библиотек).
26. **ISBD.** Международное стандартное библиографическое описание : консолидированное издание / Российская библиотечная ассоциация, Межрегиональный комитет по каталогизации, Российская государственная библиотека. – Москва, 2014. – URL: <https://goo.su/cq0lac> (дата обращения: 13.07.2021). – Текст : электронный.

References

- Antopol'skii, A. B.** Aktual'ny'e problemy` uchyota i registracii e`lektronny`kh resursov / A. B. Antopol'skii // Bibliotechnoe delo – XXI vek : nauch.-prakt. sb. : prilozhenie k zhurnalu «Bibliotekovedenie». – Moskva, 2003. – № 1 (5). – S. 133– 136.
- Vzaimodei'stvie** veb-sai'tov po kul'ture s pol'zovatelem. Rekomendacii / pod red. rabochei` gruppy` proekta MINERVA EC «Kachestvo, dostupnost' i udobstvo raboty`»; izd. na rus. iaz. podgot. Centrom PIK pri finansovoi` podderzhke Ministerstva kul'tury` RF ; per. E. Maliavskoi` ; red. i predisl. N. Brakker, L. Kui`by`sheva. – Moskva, 2010. – URL: <https://www.ifap.ru/library/book469.pdf> (data obrashcheniia: 12.07.2021). – Tekst : e`lektronny`i`.
- Volohin, O. M.** Tekhnologicheskaiia model` postroeniia informatcionnogo portala biblioteki s ispol'zovaniem metadanny`kh Dublin Core / O. M. Volohin // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. – 2004. № 3. – S. 22–35. URL: <https://goo.su/vwZvKQ> (data obrashcheniia: 13.07.2021). – Tekst : e`lektronny`i`.
- Galeeva, I. S.** Internet kak instrument bibliograficheskogo poiska / I. S. Galeeva. – Sankt-Peterburg : Professiia, 2007. – 245 s.
- Galeeva, I. S.** Spravochnik «Informatcionny`e resursy` Internet` : opy`t sozdaniia e`lektronnogo putevoditelia / I. S. Galeeva // Bibliotechny`e i informatcionny`e resursy` v sovremennom mire nauki, kul'tury`, obrazovaniia i biznesa: materialy` 14-i` Mezhdunarodnoi` konferencii «Kry`m–2007» (9–17 iunია 2007 g.). – Sudak, 2007. – S. 267–269.
- GOST 7.1-2003.** Bibliograficheskaiia zapis`. Bibliograficheskoe opisanie : Obshchie trebovaniia i pravila sostavleniia. – Moskva : Izd-vo standartov, 2004. – III, 47, [2] s., vcluch. obl. – (Sistema standartov po informacii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu).
- GOST R 7.0.100-2018.** Bibliograficheskaiia zapis`. Bibliograficheskoe opisanie. Obshchie trebovaniia i pravila sostavleniia = Bibliographic record. Bibliographic description. General requirements and rules : natsional'ny`i` standart Rossii'skoi` Federacii : izdanie offtcial'noe : utverzhdyon i vvedyon v dei'stvie Prikazom Federal'nogo agentstva po tekhnicheskomu regulirovaniu i metrologii ot 3 dekabria 2018 g. № 1050-st : vvedyon vpervy`e : data vvedeniia 2019-07-01 / Federal'noe agentstvo po tekhnicheskomu regulirovaniu i metrologii; razrabotan Federal'ny`m gosudarstvenny`m unitarny`m predpriiatiem «In-

formatcionnoe telegrafnoe agentstvo Rossii (ITAR-TASS)», filial «Rossii'skaia knizhnaia palata», Federal'ny'm gosudarstvenny'm biudzhethny'm uchrezhdeniem «Rossii'skaia gosudarstvennaia biblioteka», Federal'ny'm gosudarstvenny'm biudzhethny'm uchrezhdeniem «Rossii'skaia nacional'naia biblioteka». – Moskva : Standartinform, 2018. – IV, 65 c. – (Sistema standartov po informatcii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu = System of standards on information, librarianship and publishing).

8. **GOST 7.82-2001.** Bibliograficheskaia zapis'. Bibliograficheskoe opisanie e'lektronny'kh resursov. Obshchie trebovaniia i pravila sostavleniia = Bibliographic description for electronic resurces. General requirements and rules : Vved. 01.07.02. – Minsk : Mezhgosudarstvenny'i` Sovet po standartizatsii, metrologii i sertifikatsii, 2001. – III, 23 s. – (Mezhgosudarstvenny'i` standart. Sistema standartov po informatcii, bibliotechnomu i izdatel'skomu delu).

9. **Elisina, E. Iu.** Internet i obsluzhivanie pol'zovatelei' : o proekte «Registr polnotekstovy'kh i bibliograficheskikh resursov Interneta dlia bibliotek» / E. Iu. Elisina, E. D. Zhabko // Bibliotekovedenie. – 2002. – № 2. – S. 44–50.

10. **Eremenko, T. V.** Katalogizatsiia resursov Interneta: opy't bibliotek SSHA / T. V. Eremenko // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. – 2002. – № 5. – S. 53–68.

11. **Eremenko, T. V.** Sovremennye informatsionny'e tekhnologii v universitetskikh bibliotekakh SSHA / T. V. Eremenko ; Riazanskii` gosudarstvenny'i` pedagogicheskii` universitet im. S. A. Esenina. – Riazan' : Izd-vo RGPU im. S. A. Esenina, 2001. – 120 s.

12. **Zhabko, E. D.** Spravochny'i` fond setevy'kh resursov v biblioteke / E. D. Zhabko // Spravochnik bibliografa / [nauch. red. G. F. Gordukalova, G. V. Mikheeva]. – 4-e izd., ispr. i dop. – Sankt-Peterburg, 2014. – S. 624–627.

13. **Zhlobinskaia, O. N.** Opisanie e'lektronny'kh resursov v formate RUSMARC / O. N. Zhlobinskaia ; Rossii'skaia nacional'naia biblioteka. – Zvenigorod, 2008. – URL: http://rusmarc.ru/publish/ER_description.pdf (data obrashcheniia: 13.07.2021). – Tekst : e'lektronny'i`.

14. **Zhlobinskaia, O. N.** Rossii'skii` kommunikativny'i` format predstavleniia bibliograficheskikh danny'kh. Predstavlenie Oblasti vida sodержaniia i sredstva dostupa GOST R 7.0.100-2018. 2-ia red. (2019, dekabr) / O. N. Zhlobinskaia, V. V. Skvortcov. – URL: <https://goo.su/ZziK> (data obrashcheniia: 17.07.2021). – Tekst : e'lektronny'i`.

15. **Casparova, N. N.** Normativno-metodicheskaiia baza i problemy` katalogizatsii e'lektronny'kh resursov / N. Casparova // Bibliotekovedenie. – 2002. – № 2. – S. 50–53.

16. **Kuz'mina, O. V.** Katalogizatsiia resursov Interneta: problemy` i resheniia (opy't sozdaniia kataloga veb-resursov v Samarskoi` oblastnoi` universal'noi` nauchnoi` biblioteke) / O. V. Kuz'mina, I. L. Sabel'nikova // Bibliotekovedenie. – 2011. – № 1. – S. 46–50.

17. **Mitchell, E. M.** Katalogizatsiia i organizatsiia e'lektronny'kh resursov = Cataloging and Organizing Digital Resource: a How-To-Do-It Manual for Librarians: prakt. ruk. dlia bibliotekarei' / E. M. Mitchell, B. E. Sarre'tt; nauch. red. Shrai'berg Ia. L.; per. s angl. E. V. Maliavskoi`, E. G. Azgal'dova. – Moskva : Omega-L, 2008. – 232 s.

18. **Neguliaev, E. A.** «Nevidimy`i` veb» i nekotory`e voprosy` dostupnosti nauchnoi` informacii / E. A. Neguliaev. – Tekst : e`lektronny`i` // El-Pub2003: Materialy` VIII Mezhdunarodnoi` konferencii po e`lektronny`m publikaciiam (Novosibirsk, 8–10 oktiabria 2003 g.). – URL: <https://goo.su/nmUz> (data obrashcheniia: 15.07.2021).
19. **Neguliaev, E. A.** Universal`ny`e skhemy` metadanny`kh i zadacha opisaniia veb-resursov / E. Neguliaev // Bibliosfera. – 2006. – № 1. – S. 43–54.
20. **Obshchie** svedeniia o registracii e`lektronny`kh izdani` setevogo rasprostraneniia. – Tekst : e`lektronny`i` // Informregistr : nauchno-tekhnicheskii` centr : federal`noe gosudarstvennoe unitarnoe predpriiatie : [sai`t] / Federal`naia sluzhba po nadzoru v sfere sviazi, informacii`ny`kh tekhnologii` i massovy`kh kommunikacii` (Roskomnadzor). – URL: <https://goo.su/IzOYJO> (data obrashcheniia: 15.07.2021).
21. **Printipy`** kachestva veb-sai`tov po kul`ture. Rukovodstvo [Tekst] / pod red. Piatoi` rabochei` gruppy` proekta Minerva «Opreделение potrebnosti` pol`zovatelei`, sodержaniia i kriteriev kachestva veb-sai`tov po kul`ture»; [red. kom.: E`lko Bruinsma i dr.]. – Moskva : tip. «AVGUSTPRINT», 2006. – 61 s. : tabl. – URL: <https://goo.su/Ygu2> (data obrashcheniia: 15.07.2021). – Tekst : e`lektronny`i`.
22. **Red`kina, N. S.** Mirovy`e tendencii razvitiia veb-arhivov bibliotek / N. S. Red`kina. – Tekst : e`lektronny`i` // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. – 2021. – № 1. – S. 99–114.
23. **Rossii`skie** pravila katalogizacii = Russian cataloguing rules / Rossii`skaia bibliotechnaia assotciatciia, Mezhhregional`ny`i` komitet po katalogizacii, Rossii`skaia gosudarstvennaia biblioteka; [redkol.: N. N. Casparova (gl. red.) i dr.]. – 2-e izd., ispr. – Moskva : Pashkov dom, 2008. – 660, [1] s.
24. **Rossii`skii`** format mashinochitaemoi` katalogizacii (RUSMARC) / Ministerstvo kul`tury` RF, Rossii`skaia bibliotechnaia assotciatciia; [Tsvetkova I. B. i dr.]. – Sankt-Peterburg : [RNB], 2000. – [496] s.
25. **Stepanov, V. K.** Primenenie Interneta v professional`noi` informacii`noe` deiatel`nosti / V. K. Stepanov. – Moskva : Izd-vo FAIR, 2009. – 303 s. : il. – (Spetsial`ny`i` izdatel`skii` proekt dlia bibliotek).
26. **ISBD.** Mezhdunarodnoe standartnoe bibliograficheskoe opisanie : konsolidirovanoe izdanie / Rossii`skaia bibliotechnaia assotciatciia, Mezhhregional`ny`i` komitet po katalogizacii, Rossii`skaia gosudarstvennaia biblioteka. – Moskva, 2014. – URL: <https://goo.su/cq0lac> (data obrashcheniia: 13.07.2021). – Tekst : e`lektronny`i`.

Информация об авторе / Information about the author

Чижова Галина Михайловна – главный библиограф Отдела научной информации Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Российская Федерация
cio@liart.ru

Galina M. Chizhova – Chief Bibliographer, Scientific Information Department, Russian State Art Library, Moscow, Russian Federation
cio@liart.ru



НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК [001.83:01]–047.44+338:001.83

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-100-121>

Проблема ключевых слов региональной экономики: наукометрический анализ

Н. С. Козырь

*Кубанский государственный технологический университет,
Краснодар, Российская Федерация,
n_k_@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8323-0957>*

Аннотация. Для российской экономической науки актуальны вопросы представления национальных исследований в зарубежных научных журналах и устранение причин низкой активности российских учёных в периодических журналах Q1 базы Scopus. В статье сопоставлены ключевые слова региональной экономики базы elibrary.ru с данными системы JournalFinder издательства Elsevier. Сделана попытка выявить унифицированные ключевые слова, которые российским учёным необходимо использовать при публикации научных статей по региональной экономике. На основе поискового сервиса базы ScienceDirect определена предметная принадлежность «region», которая отличается от российской. Полученный вывод объясняет наличие определённых публикационных барьеров для представления российских исследований мировому сообществу в высоко-рейтинговых зарубежных журналах. Выявлен ряд ограничений в части использования ключевых слов в качестве основы наукометрического анализа. Проблема унификации терминов особенно актуальна для гуманитарных специалистов в связи с частым использованием англоязычных слов в русифицированном варианте. Проведённое исследование имеет методическую ценность для анализа публикаций по ключевым словам в базе РИНЦ elibrary.ru и JournalFinder Elsevier. Региональные термины и словосочетания имеют внутрироссийскую ценность и интерес, при этом масштаб вариаций обширный, что может послужить предметом дальнейших исследований по группировке и систематизации. Наукометрический анализ находится в стадии зарождения и в дальнейшем будет развиваться, что позволит совершенствовать инструментарий исследований.

Ключевые слова: региональная экономика, наукометрический анализ, библиометрия, унификация научных терминов, приращение научного знания

Для цитирования: Козырь Н. С. Проблема ключевых слов региональной экономики: наукометрический анализ // Научные и технические библиотеки. 2022. № 6. С. 100–121. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-100-121>

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [001.83:01]–047.44+338:001.83

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-100-121>

The keywords for regional economies: Scientometric analysis

Natalya S. Kozyr

*Kuban State Technological University, Krasnodar, Russian Federation, n_k_@mail.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-8323-0957>*

Abstract. The Russian economic science is challenged by the issues of representation of national studies in foreign science journals and level of publications in Scopus Q1 periodicals. The author compares the eLibrary.ru keywords related to regional economies to corresponding Elsevier's JournalFinder data. She attempts to identify unified keywords to be used by Russian researchers in their articles in regional economies. Based on ScienceDirect database search service, the subject pertinancy of the term "region" is specified; the author concludes that it differs from that accepted in the Russian economic science. This conclusion is to explain the existence of publication barriers the Russian authors encounter in the high-rate foreign journals. Several limitations for using keywords in scientometric analysis are also revealed. The problem of term unification is particularly acute in the humanities as the English-language words are often used in their Russified version. The value of the study lies in the suggested methodology of analyzing publications in eLibrary.ru Russian Science Citation Index and Elsevier's JournalFinder by keywords. Regional terms and word combinations are interesting and valuable for Russian scientists with the wide scope of variations, which would be the subject of further studies in classification and systematization. The scientometric analysis is in its initial phase and is to develop and improve its study instruments.

Keywords: regional economies, scientometric analysis, bibliometrics, unification of science terms, scientific knowledge increment

Cite: Kozyr N. S. The keywords for regional economies: Scientometric analysis / N. S. Kozyr // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 6. P. 100–121. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-100-121>

Введение

Грамотный выбор ключевых слов влияет на продвижение научных публикаций. Например, Д. А. Шачнев предлагает алгоритм систематизации данных информационно-аналитических систем, направленный на поиск научных результатов в зависимости от поискового запроса предметной области [1]. Появление нового знания и международных сетей научного сотрудничества сделало популярным наукометрический анализ [2].

Ключевые слова являются базовым элементом метаданных, неточность которых исключает возможность исследования генеральной совокупности результатов научного анализа. Представленное исследование может использоваться в методических целях для совершенствования информационного сопровождения учёных, нуждающихся в повышении уровня осведомлённости об альтметриках [3].

Исследование базировалось на гипотезе: использование унифицированных ключевых слов в публикациях облегчит российским учёным представление публикаций научному сообществу посредством БД Scopus и WoS. Первоначально планировалось выявить унифицированные ключевые слова в области региональной экономики. Но анализ информации в РИНЦ и Scopus привёл к другим умозаключениям в области совершенствования наукометрической аналитики, которая ограничивает диалог при проведении международных научных исследований. Публикации в высокорейтинговых журналах – целевой ориентир для всех вузов, учитывая необходимость набрать комплексный балл публикационной результативности. Амбициозная задача актуализировалась с вводом фракционного счёта оценки публикаций [4]. Научная деятельность должна анализироваться на основе Больших данных с максимальным охватом, включая текстовый анализ [5, 6]. В исследо-

ваниях А. А. Крулева и С. И. Парина говорится о том, что цитирование является формой научной коммуникации [7, 8]. Следует добавить, что отсутствие идентичных признаков у статей в одной предметной области сокращает масштаб прочтения публикации. Для продвижения исследований необходима кооперация учёных [9], повышающая эффективность деятельности научных коллективов [10].

Требуется качественное улучшение публикационной активности и представленности исследований с соблюдением профессиональной этики учёных. Появилось множество публикаций о «мусоре» в российской науке [11, 12], что увеличило представленность российских исследований за рубежом [13, 14]. При этом работ о ключевых словах как инструменте повышения представленности и улучшения коммуникации между учёными нет.

Необходимость систематизации данных ставит вопрос: к какой области научных знаний относится слово «регион»? Прежде всего оно ассоциируется с географическими науками, однако в БД Scopus «region» чаще встречается в медицинских науках. В связи с этим выявлены ключевые слова, которые могли бы составить в терминологии учёных унифицированный базис в сфере региональных экономических исследований.

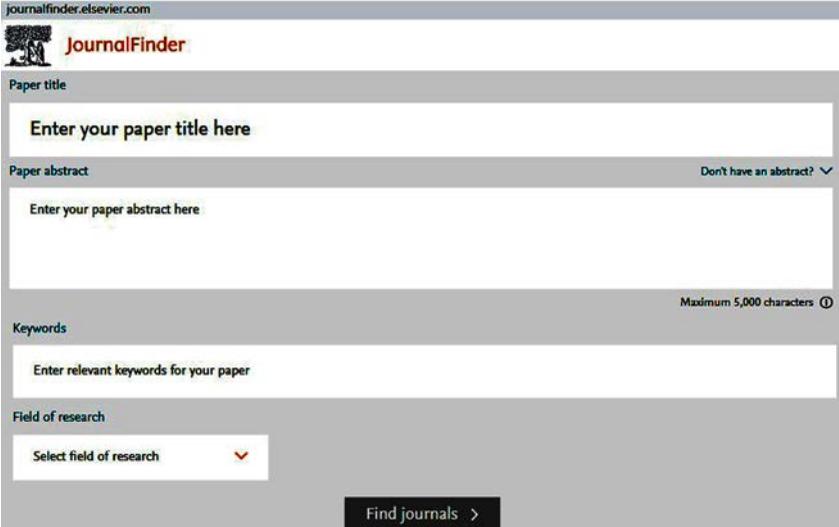
Результаты анализа систематизированы по тематическим блокам, при этом хронология получения данных немного нарушена. В частности, в поисковом запросе число ключевых слов «всего» предшествует подсчёту публикаций, при этом данные отражены в соответствии с генеральной концепцией сравнения.

Необходимо обозначить некоторые тезисы о выбранном поисковом методе: сервис JournalFinder (элемент проекта Author Hub) популярен у учёных всего мира, так как позволяет подобрать журнал по заданным параметрам. Принадлежность к Elsevier является гарантией качества площадки для освещения результатов научного исследования. Следует подчеркнуть, что широкое распространение и признание журналов учёными позволяют считать, что автоматический сервис с базой ключевых слов выявляет наиболее распространённые термины в исследуемой области знаний.

Некоторые ограничения: используется Elsevier, при этом не анализируются сервисы Clarivate (WoS). В анализ не включены поисковые сервисы других признанных издательств (Wiley, Springer) из-за отсутствия в поиске возможности подобрать журнал по ключевым словам.

Терминология «региона» (сравнительный анализ Scopus и РИНЦ)

На примере простого поискового запроса по ключевым словам рассмотрим специфику терминологии встроенных идентификаторов крупнейшего зарубежного издательства Elsevier, которое выпускает около четверти научных журналов. Форма поискового запроса системы JournalFinder издательства Elsevier представлена на рис. 1. В нашем исследовании элементом анализа является строка «keywords». При введении комбинации букв в поисковом запросе система JournalFinder автоматически предлагает список ключевых слов. С помощью ручного подбора были выявлены все комбинации ключевых слов, содержащих «region».



The image shows a screenshot of the JournalFinder search interface. At the top, the URL 'journalfinder.elsevier.com' is visible. Below it is the 'JournalFinder' logo. The form is divided into several sections: 'Paper title' with a text input field containing the placeholder 'Enter your paper title here'; 'Paper abstract' with a text input field containing the placeholder 'Enter your paper abstract here' and a link 'Don't have an abstract?'; 'Keywords' with a text input field containing the placeholder 'Enter relevant keywords for your paper' and a character limit indicator 'Maximum 5,000 characters'; and 'Field of research' with a dropdown menu showing 'Select field of research'. At the bottom right of the form is a button labeled 'Find journals >'.

Рис 1. Иллюстрация формы поискового запроса системы JournalFinder издательства Elsevier

После того, как были получены 50 ключевых слов, на экране появилось автоматическое сообщение «no keywords found» («не найдено ключевых слов»), свидетельствующее о полной выборке всех существующих комбинаций (рис. 2).

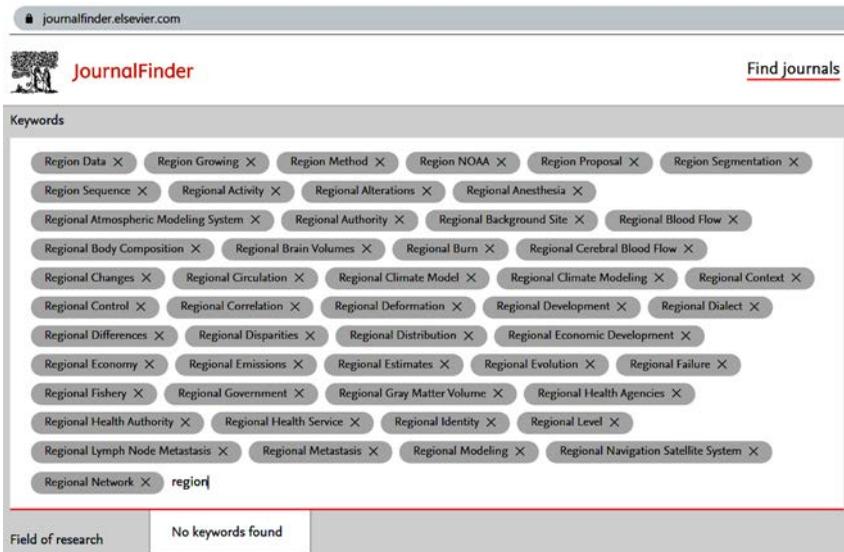


Рис. 2. Результат поиска ключевых слов, содержащих «region»: встроенные идентификаторы системы JournalFinder

Необходимо отметить, что если автор вводит слова, которые не идентифицируются системой JournalFinder (отсутствуют в библиотеке вариантов), то функционал запроса остаётся нереализованным. Оператор увидит сообщение «no keywords found», а поиск журналов будет производиться без учёта поля ввода ключевых слов.

К преимуществам этого поискового метода можно отнести новизну при анализе наукометрических данных; применимость для других поисковых запросов; междисциплинарную функциональность. Однако дальнейший анализ ключевых слов дал некоторые неожиданные для исследования результаты.

Каждое ключевое слово было проверено с помощью сервиса ScienceDirect (единая база публикаций и ключевых слов Elsevier) на предмет выявления научной области знания. Подробное описание не

приводится из-за низкого уровня совпадений с экономикой или социально-гуманитарными науками.

Промежуточный результат – отсутствие корреляции ключевых слов, которые содержат «region», с региональной экономикой (а это значимый раздел научной области знаний в соответствии с новым паспортом ВАК). В статье не приводится русский перевод перечня из 25 комбинаций ключевых слов, так как в большей степени найденные слова отсутствуют в социально-гуманитарных публикациях базы ScienceDirect (табл. 1). Числовые значения данных актуальны по состоянию на 15.08.2021, со временем количественные показатели увеличиваются, но анализировать изменение структуры целесообразно не ранее чем через три года.

Таблица 1

**Топ-50 ключевых слов с содержанием «region»
по данным eLIBRARY**

Ключевое слово	Число статей по данным eLIBRARY			Доля от eLIBRARY, %	
	eLibrary.ru	РИНЦ	ядро	РИНЦ	ядро
Region	25 343	23 215	2 309	92	9
Urban and regional planning	9 664	9 664	2	100	0
Regional economy	6 950	6 376	667	92	10
Regional development	4 574	4 196	691	92	15
Regions	4 032	3 797	1 417	94	35
Regional policy	2 794	2 567	351	92	13
Gross regional product	1 855	1 665	176	90	9
Regionalization	1 439	1 366	389	95	27
Regionalism	1 045	997	361	95	35
Samara region	928	851	63	92	7
Irkutsk region	880	841	96	96	11
Arctic region	882	835	263	95	30
Regional economics	882	823	116	93	13
Krasnodar region	963	821	80	85	8
Regional studies	880	812	93	92	11

Продолжение таблицы 1

Ключевое слово	Число статей по данным eLIBRARY			Доля от eLIBRARY, %	
	eLibrary.ru	РИНЦ	ядро	РИНЦ	ядро
Rostov region	899	807	127	90	14
Regional identity	823	792	148	96	18
Kaliningrad region	821	779	174	95	21
Moscow region	819	774	205	95	25
Baikal region	765	749	221	98	29
Regional integration	777	731	177	94	23
Russian regions	748	727	281	97	38
Regional budget	864	718	58	83	7
Orenburg region	804	709	86	88	11
Regional security	754	709	94	94	12
Perm region	726	699	107	96	15
Asia-pacific region	749	695	137	93	18
Amur region	733	686	226	94	31
Regional management	713	656	66	92	9
Hii regions	641	641	617	100	96
Saratov region	678	640	189	94	28
Tyumen region	698	640	95	92	14
Omsk region	641	613	94	96	15
Volga region	640	613	141	96	22
Voronezh region	637	599	104	94	16
Regional	616	572	189	93	31
Sverdlovsk region	631	571	123	90	19
Regional innovation system	598	562	91	94	15
Regional component	643	558	17	87	3
Volgograd region	619	558	88	90	14
Regions of Russia	581	553	126	95	22
Regional differences	558	549	415	98	74

Ключевое слово	Число статей по данным eLIBRARY			Доля от eLIBRARY, %	
	eLibrary.ru	РИНЦ	ядро	РИНЦ	ядро
Promoter region	541	541	536	100	99
Middle Volga region	554	533	103	96	19
Hii regions	499	499	495	100	99
Leningrad region	523	494	145	94	28
Krasnoyarsk region	509	471	143	93	28
Penza region	549	460	46	84	8
Tomsk region	477	454	196	95	41
Bryansk region	487	452	74	93	15

Сервис «ключевые слова» на платформе eLibrary.ru имеет ограниченный функционал. Например, нельзя увидеть число упоминаний ключевых слов в разрезе РИНЦ или ядра РИНЦ, данные отображаются по всему массиву публикаций базы. Ещё одним недостатком является невозможность ранжирования публикаций РИНЦ и ядра РИНЦ по частоте упоминания ключевых слов, содержащих «region»: порядок представления сохраняется в соответствии с ранжированием частоты слов по данным eLIBRARY. Фильтр ключевых слов не позволяет очистить выборку от зарубежных публикаций, которые выгружаются в eLibrary.ru на основе подписок или отдельных цитирований. Поиск по ключевым словам с использованием слова «регион» на русском языке показывает состав терминов, в котором наиболее популярным ключевым словом является «региональная экономика». Безусловно, расхождение в рейтинге популярности ключевых слов связано с особенностями их перевода на английский язык. Результаты сопоставлений могут быть интересны для учёных, при этом представленное исследование имеет другой фокус. Тем не менее топ-50 ключевых слов позволяет сформировать общее представление о частоте упоминания региональной терминологии в публикациях базы eLIBRARY.

Единственным совпадением является «Regional Economy», что не позволяет увидеть предметную область использования ключевых слов. Сопоставление данных публикаций eLibrary.ru с ключевыми словами

базы ScienceDirect не выявило унификации. Это может объясняться наличием определённых публикационных барьеров для представления российских исследований мировому сообществу в высокорейтинговых зарубежных журналах. Однозначный вывод: «регион» в понимании мирового сообщества отличается от российских научных представлений. Следующий этап исследования – идентификация предметной области научных знаний в использовании «region».

Исследование предметной области публикаций со словом «region» на основе ScienceDirect

Все 50 ключевых слов, полученных через сервис JournalFinder, были исследованы на предметную принадлежность в соответствии с данными базы ScienceDirect (рис. 3). Результаты поиска включают в себя все виды публикаций за весь период наполнения базы.

В разделе Subject areas отображается топ-10 предметных областей. Каждое ключевое слово было проверено на принадлежность к экономическим («Economics, Econometrics and Finance» и «Business, Management and Accounting») и социальным наукам («Social Sciences»). Лишь 11 ключевых слов одновременно популярны в трёх исследуемых предметных областях: Region NOAA, Regional Authority, Regional Body Composition, Regional Climate Model, Regional Climate Modeling, Regional Dialect, Regional Economy, Regional Evolution, Regional Government, Regional Identity, Regional Navigation Satellite System.

Не все из этих слов имеют отношение к экономическим наукам и специальности «региональная экономика» в соответствии с российской системой научной классификации. Даже на примере «Regional Economy» (рис. 3) можем видеть относительно редкое упоминание ключевых слов в экономических науках.

Следующий этап исследования – анализ популярности ключевых слов в экономических науках с уровнем существенности не ниже 5% («Economics, Econometrics and Finance» и/или «Business, Management and Accounting»). Результат представлен в табл. 2.



Найдите статьи с этими условиями

Regional Economy



Subject areas

194,344 results

- Social Sciences (63,543) = 33%

- Environmental Science (44,904)
- Economics, Econometrics and Finance (39,059) = 20%

- Energy (28,170)
- Agricultural and Biological Sciences (25,614)
- Business, Management and Accounting (25,161) = 13%

- Engineering (14,498)
- Medicine and Dentistry (14,444)
- Earth and Planetary Sciences (13,885)
- Decision Sciences (9,196)

Рис. 3. Визуализация поискового анализа в базе ScienceDirect по идентификации предметной области

Таблица 2

**Ключевые слова «region» с долей популярности
не менее 5% в экономических предметных областях
по данным публикаций базы ScienceDirect по состоянию на 20.08.2020**

Ключевые слова	Перевод с помощью сервиса «Google Переводчик»	Число публикаций, всего	Предметные области, топ-10						
			Social Sciences		Economics, Econometrics and Finance		Business, Management and Accounting		
			число	доля, %	число	доля, %	число	доля, %	
Regional Activity	Региональная деятельность	776 151	100 027	13	36 625	5	Нет в топ-10		
Regional Authority	Региональная власть	177 174	52 556	30	17 204	10	15 269		9
Regional Changes	Региональные изменения	1 083 701	129 289	12	50 969	5	Нет в топ-10		
Regional Context	Региональный контекст	402 311	90 934	23	32 420	8	26 827		7
Regional Correlation	Региональная корреляция	489 189	39 606	8	23 712	5	Нет в топ-10		
Regional Development	Региональное развитие	859 499	119 453	14	43 267	5	Нет в топ-10		
Regional Dialect	Региональный диалект	5 476	2 751	50	368	7	278		5
Regional Differences	Региональные различия	952 439	100 866	11	44 989	5	Нет в топ-10		

Ключевые слова	Перевод с помощью сервиса «Google Переводчик»	Число публикаций, всего	Предметные области, топ-10					
			Social Sciences		Economics, Econometrics and Finance		Business, Management and Accounting	
			число	доля, %	число	доля, %	число	доля, %
Regional Disparities	Региональные различия	61 151	13 701	22	6 027	10	Нет в топ-10	Нет в топ-10
Regional Distribution	Региональное распределение	743 247	81 693	11	37 154	5	Нет в топ-10	Нет в топ-10
Regional Economy	Региональная экономика	194 344	63 543	33	39 059	20	25 161	13
Regional Estimates	Региональные оценки	707 061	78 937	11	41 793	6	Нет в топ-10	Нет в топ-10
Regional Evolution	Региональная эволюция	276 015	31 747	12	13 631	5	Нет в топ-10	Нет в топ-10
Regional Failure	Региональный провал	351 602	37 221	11	16 268	5	Нет в топ-10	Нет в топ-10
Regional Fishery	Региональное рыболовство	351 602	37 221	11	16 268	5	Нет в топ-10	Нет в топ-10
Regional Government	Правительство области	293 811	85 850	29	37 573	13	28 153	10
Regional Health Agencies	Региональные агентства здравоохранения	133 028	30 964	23	9 001	7	7 609	6

Окончание таблицы 2

Ключевые слова	Перевод с помощью сервиса «Google Переводчик»	Число публикаций, всего	Предметные области, топ-10						
			Social Sciences		Economics, Econometrics and Finance		Business, Management and Accounting		
			число	доля, %	число	доля, %	число	доля, %	
Regional Health Authority	Региональное управление здравоохранения	102 191	27 975	27	7 225	7	6 522	6	6
Regional Health Service	Областная служба здравоохранения	265 261	52 300	20	15 711	6	12 797	5	5
Regional Identity	Региональная идентичность	112 231	28 040	25	8 901	8	7 860	7	7
Regional Level	Региональный уровень	1 078 847	127 224	12	51 043	5	Нет в топ-10		Нет в топ-10
Regional Modeling	Региональное моделирование	881 441	104 883	12	48 290	5	Нет в топ-10		Нет в топ-10
Regional Network	Региональная сеть	372 890	67 731	18	Нет в топ-10		23 537	6	6

Примечание относительно актуальности количественных показателей популярных ключевых слов: анализ сделан в августе 2021 г., со временем наблюдается количественный прирост публикаций без изменения удельного веса предметных областей.

Проблема соотношения ключевых слов актуальна для всех учёных (единая терминология способствует авторитетности научных школ), но особенно для гуманитариев в связи с частым использованием англоязычных слов в русифицированном варианте. На примере анализа ключевых слов с обязательным содержанием «region» не получилось выявить наиболее применимые словосочетания для российских исследований.

Из 23 ключевых слов всего пять наиболее популярны в социальных науках («Regional Authority», «Regional Dialect», «Regional Economy», «Regional Government», «Regional Identity»), остальные чаще используются в предметной области «Medicine and Dentistry» («Медицина и стоматология»).

В соответствии с полученными данными можно сделать вывод: «регион» не идентифицируется с экономической наукой. Это создаёт определённые сложности для российских учёных в позиционировании исследований в этой предметной области за рубежом.

Метрика масштаба и анализ предметной принадлежности «региональных» ключевых слов по данным eLIBRARY

Общий анализ ключевых слов определил 56 412 комбинаций с обязательным элементом «region» (рис. 4). Основной недостаток исследования этой метрики: система elibrary.ru не позволяет посчитать число «region» в показателе РИНЦ или ядре РИНЦ, при детализации по показателю также высвечивается 56 412.

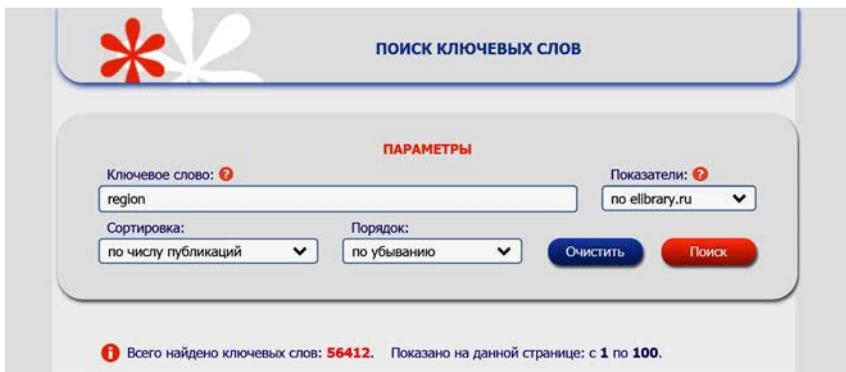
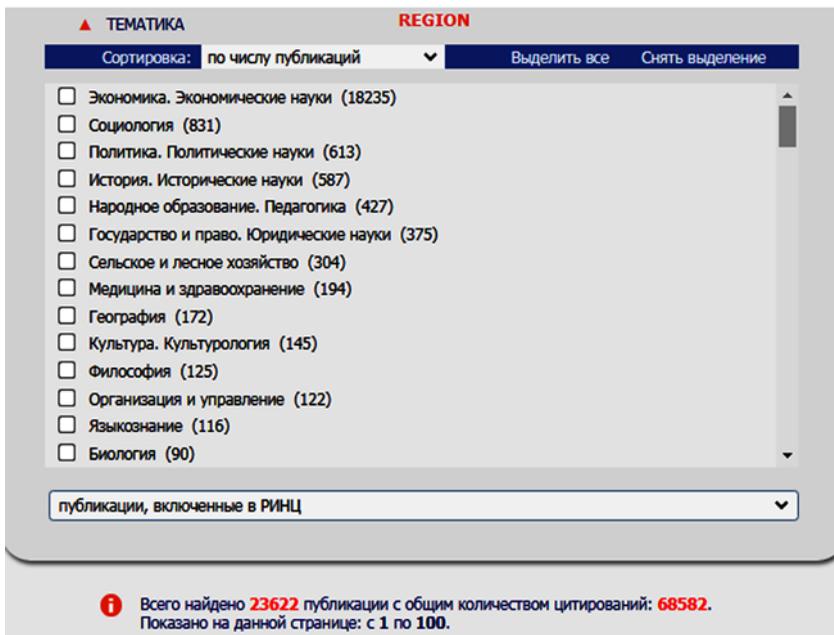


Рис. 4. Иллюстрация поискового запроса в базе elibrary.ru

На elibrary.ru. значительная часть от внушительного общего числа «всего ключевых слов» упоминается лишь единожды, только 1 500 слов имеют показатель «более 10 публикаций». Ограниченность применения аналитических функций не позволяет получить отчёт по ряду показателей. Так, например, показатель «более 10 публикаций» в РИНЦ мы имеем возможность оценить визуально – порядка 500 слов имеют такую популярность в публикациях. Подобные подсчёты можно детализировать и повысить их точность, однако для наших исследовательских целей это несущественно. Наиболее популярные слова (топ-50) представлены в табл. 1: самый высокий уровень одновременного присутствия ключевых слов в ядре РИНЦ (доля от elibrary.ru) у медицинских терминов. У публикаций экономической тематики самые популярные совпадения «Regional differences» (74%) и «Tomsk region» (41%). Следует отметить отсутствие унифицированного набора ключевых слов, которые служили бы идентификатором специализации «региональная экономика».

Детализация тематики позволила сделать вывод об однозначности «региональной» принадлежности ключевых слов с обязательным элементом «region» – из 23 622 публикаций РИНЦ 18 235 относятся к предметной области «Экономика. Экономические науки» (рис. 5).



**Рис. 5. Фрагмент поиска в базе РИНЦ
ключевого слова «region»**

Количество публикаций РИНЦ (23 622) и ключевых слов (56 412) существенно расходятся. Elibrary.ru не позволяет посчитать число ключевых слов в статьях РИНЦ (что может сократить их количество на 10% от общего массива платформы). Данные о ключевых словах не позволяют оценить число публикаций, так как в одной публикации может содержаться пять–семь ключевых слов с содержанием «region». Можно предположить, что в строке одной публикации РИНЦ минимум два упоминания «region».

Заключение

Проведённое исследование имеет методическую ценность для анализа публикаций по ключевым словам в базе РИНЦ eLibrary.ru и JournalFinder Elsevier. Однако полученные результаты на примере комбинаций ключевых слов с содержанием «region» не позволяют сфор-

мировать унифицированный набор терминологии, который мог бы применяться российскими учёными для продвижения исследований по региональной экономике за рубежом. Более того, если в национальной научной тематике «регион» в любой интерпретации принадлежит к экономике, то в зарубежных журналах и публикациях «region» не ассоциируется с какой-либо предметной областью. На примере «Regional Esopotu» выявлено использование ключевых слов в самых разных сферах научного знания, где экономика не является доминирующей.

Следует отметить, что направление исследований, основанное на динамике терминологии, включая ключевые слова, становится всё более привлекательным при оценке развития тематических направлений.

При этом анализ на примере других слов может привести к другим выводам и, возможно, – унификации терминологии. Это рассматривается как позитивный фактор для российской науки в части сохранения автономии [15]. Современная действительность характеризуется искусственным наращением публикационной активности без приращения научного знания [16, 17].

Региональные термины и словосочетания имеют внутрироссийскую ценность и интерес, при этом масштаб вариаций обширный, что может служить предметом дальнейших исследований по группировке и систематизации. В целом сервис поиска elibrary.ru по «ключевым словам» не позволяет провести комплексный наукометрический анализ из-за ряда функциональных ограничений [18]. В настоящее время популярность наукометрического анализа у российских исследователей при оценке публикационной активности, цитируемости и авторитета учёных [19, 20] растёт, однако общий охват в части направлений исследований несущественен.

Представленное исследование имеет ценность для библиотечной практики, особенно связанной с издательскими и переводческими функциями. Смысловые акценты терминов необходимо учитывать при формировании тематических каталогов, создании аннотированных указателей, в переводах статей для зарубежных изданий.

Наукометрический анализ будет развиваться, что позволит усовершенствовать инструментарий научной работы.

Список источников

1. **Shachnev D. A.** Searching for Activity Results and Experts in a Given Subject Area, Taking Results Significance into Account // Программная инженерия. 2021. Т. 12. № 5. С. 260–266. doi: 10.17587/PRIN.12.260-266
2. **Михайлова А. А., Вендт Я. А., Плотникова А. П., Танг Я., Михайлов А. С.** Наукометрический анализ пространственной дифференциации генерации научного знания в приграничных городах России // Известия российской академии наук. Сер. географическая. 2021. Т. 85. № 4. С. 500–514. doi: 10.31857/S2587556621040075
3. **Чеснялис П. А.** Альтметрики: осведомлённость и интерес // Научные и технические библиотеки. 2021. № 1. С. 27–40. doi: 10.33186/1027-3689-2021-1-27-40
4. **Гуськов А. Е., Косяков Д. В.** Национальный фракционный счёт и оценка научной результативности организаций // Научные и технические библиотеки. 2020. № 9. С. 15–42. doi: 10.33186/1027-3689-2020-9-15-42
5. **Губа К. С.** Большие данные в исследовании науки: новое исследовательское поле // Социологические исследования. 2021. № 6. С. 24–33. doi: 10.31857/S013216250013878-8
6. **Бобров Л. К.** Управление знаниями в зеркале российского индекса научного цитирования // Вычислительные технологии. 2021. Т. 26. № 4. С. 53–72. doi: 10.25743/ICT.2021.26.4.006
7. **Крулев А. А.** Цитирование как форма научной коммуникации // Научные и технические библиотеки. 2020. № 3. С. 79–92. doi: 10.33186/1027-3689-2020-3-79-92
8. **Паринов С. И.** Тематическое моделирование контекстов цитирований из научных публикаций: структура научного потребления автора // Программная инженерия. 2021. Т. 12. № 3. С. 140–149. doi: 10.17587/prin.12.140-149
9. **Матвеева Н. Н.** Библиометрический анализ взаимодействия учёных в российских вузах: кооперация vs индивидуальная продуктивность // Университетское управление: практика и анализ. 2020. Т. 24. № 2. С. 26–43. doi: 10.15826/umpra.2020.02.012
10. **Вознесенская Т. В., Краснов Ф. В., Яворский Р. Э., Чеснокова П. В.** Моделирование самоорганизующихся команд в научной среде // Бизнес-информатика. 2019. Т. 13. № 2. С. 7–17. doi: 10.17323/1998-0663.2019.2.7.17
11. **Юревич А. В., Юревич М. А.** Мусор в науке // Вестник Российской академии наук. 2021. № 8 (91). С. 724–733. doi: 10.31857/S0869587321080107
12. **Балацкий Е. В., Юревич М. А.** Российская экономическая наука на международном рынке хищнических изданий // Журнал Новой экономической ассоциации. 2021. Т. 50. № 2. С. 190–198. doi: 10.31737/2221-2264-2021-50-2-11
13. **Мохначева Ю. В., Цветкова В. А.** Россия в мировом массиве научных публикаций // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89. № 8. С. 820–830. doi: 10.31857/S0869-5873898820-830

14. **Мохначева Ю. В., Цветкова В. А.** Динамика развития российского сегмента научных публикаций (по данным Web of Science Core Collection и Scopus) // Научные и технические библиотеки. 2021. № 6. С. 15–28. doi: 10.33186/1027-3689-2021-6-15-28
15. **Курбатова М. В., Левин С. Н., Саблин К. С.** Импорт инструментов научной политики в современной России // Журнал институциональных исследований. 2021. Т. 13. № 3. С. 37–52. doi: 10.17835/2076-6297.2021.13.3.037-052
16. **Кононенко Е. И.** Ещё раз о симуляции научной деятельности в гуманитарных дисциплинах // Вестник Санкт-Петербургского университета. Искусствоведение. 2021. Т. 11. № 2. С. 327–349. doi: 10.21638/spbu15.2021.209
17. **Багдасарьян Н. Г., Сони́на Л. А.** Мнимые единицы публикационной активности в обществе потребления // Высшее образование в России. 2020. Т. 29. № 12. С. 86–94. doi: 10.31992/0869-3617-2020-29-12-86-94
18. **Козырь Н. С.** Разработка рейтинга регионов: исследовательский потенциал российских учёных // Государственное управление. Электронный вестник. 2019. № 76. С. 49–73. doi: 10.24411/2070-1381-2019-10003
19. **Будаев Э. В., Чудинов А. П.** Современные российские лингвисты: библиометрический анализ публикационной активности и цитируемости // Русистика. 2019. Т. 17. № 3. С. 267–275. doi: 10.22363/2618-8163-2019-17-3-267-275
20. **Вахрушев М. В.** Альтметрики, вебометрики и информетрики как взаимодополняющие направления в современной библиометрии // Научные и технические библиотеки. 2019. № 8. С. 67–76. doi: 10.33186/1027-3689-2019-8-67-76

References

1. **Shachnev D. A.** Searching for Activity Results and Experts in a Given Subject Area, Taking Results Significance into Account // Programnaia inzheneriia. 2021. Т. 12. № 5. С. 260–266. doi: 10.17587/PRIN.12.260-266
2. **Mihai`lova A. A., Vendt Ia. A., Plotneykova A. P., Tang Ia., Mihai`lov A. S.** Naukometricheskii` analiz prostranstvennoi` differentsiatcii generatsii nauchnogo znaniia v prigranichny`kh gorodakh Rossii // Izvestiia rossii`skoi` akademii nauk. Ser. geograficheskaiia. 2021. Т. 85. № 4. С. 500–514. doi: 10.31857/S2587556621040075
3. **Chesnialis P. A.** Al`tmetriki: osvedomyonost` i interes // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 1. С. 27–40. doi: 10.33186/1027-3689-2021-1-27-40
4. **Gus`kov A. E., Kosiakov D. V.** Natcional`ny`i` fraktsionny`i` schyot i oценка nauchnoi` rezul`tativnosti organizatsii` // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 9. С. 15–42. doi: 10.33186/1027-3689-2020-9-15-42
5. **Guba K. S.** Bol`shie dannye v issledovanii nauki: novoe issledovatel`skoe pole // Sotsiologicheskie issledovaniia. 2021. № 6. С. 24–33. doi: 10.31857/S013216250013878-8

6. **Bobrov L. K.** Upravlenie znaniiami v zerkale rossii'skogo indeksa nauchnogo tcitirovaniia // Vy'chislitel'ny'e tekhnologii. 2021. T. 26. № 4. S. 53–72. doi: 10.25743/ICT.2021.26.4.006
7. **Krulev A. A.** Tcitirovanie kak forma nauchnoi` kommunikacii // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 3. S. 79–92. doi: 10.33186/1027-3689-2020-3-79-92
8. **Parinov S. I.** Tematicheskoe modelirovanie kontekstov tcitirovaniia` iz nauchny`kh publikacii`: struktura nauchnogo potrebleniia avtora // Programmaia inzheneriia. 2021. T. 12. № 3. S. 140–149. doi: 10.17587/prin.12.140-149
9. **Matveeva N. N.** Bibliometricheskii` analiz vzaimodei`stviia uchyony`kh v rossii`skikh vuzakh: kooperacii vs individual`naia produktivnost` // Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz. 2020. T. 24. № 2. S. 26–43. doi: 10.15826/umpa.2020.02.012
10. **Voznesenskaia T. V., Krasnov F. V., Iavorskii` R. E., Chesnokova P. V.** Modelirovanie samoorganizuiushchikhsia komand v nauchnoi` srede // Biznes-informatika. 2019. T. 13. № 2. S. 7–17. doi: 10.17323/1998-0663.2019.2.7.17
11. **Iurevich A. V., Iurevich M. A.** Musor v nauke // Vestnyek Rossii'skoi` akademii nauk. 2021. № 8 (91). C. 724–733. doi: 10.31857/S0869587321080107
12. **Balatckii` E. V., Iurevich M. A.** Rossii`skaia e`konomicheskaiia nauka na mezhdunarodnom ry`nke hishchnicheskikh izdaniia` // Zhurnal Novoi` e`konomicheskoi` assotciacii. 2021. T. 50. № 2. S. 190–198. doi: 10.31737/2221-2264-2021-50-2-11
13. **Mokhnacheva Iu. V., Tsvetkova V. A.** Rossiia v mirovom massive nauchny`kh publikacii` // Vestnyek Rossii'skoi` akademii nauk. 2019. T. 89. № 8. C. 820–830. doi: 10.31857/S0869-5873898820-830
14. **Mokhnacheva Iu. V., Tsvetkova V. A.** Dinamika razvitiia rossii`skogo segmenta nauchny`kh publikacii` (po dannym Web of Science Core Collection i Scopus) // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 6. S. 15–28. doi: 10.33186/1027-3689-2021-6-15-28
15. **Kurbatova M. V., Levin S. N., Sablin K. S.** Import instrumentov nauchnoi` politiki v sovremennoi` Rossii` // Zhurnal institucional'ny`kh issledovaniia`. 2021. T. 13. № 3. S. 37–52. doi: 10.17835/2076-6297.2021.13.3.037-052
16. **Kononenko E. I.** Eshchyo raz o simuliacii nauchnoi` deiatel`nosti v gumanitarny`kh distsiplinakh // Vestnyek Sankt-Peterburgskogo universiteta. Iskuststvovedenie. 2021. T. 11. № 2. S. 327–349. doi: 10.21638/spbu15.2021.209
17. **Bagdasar`ian N. G., Sonina L. A.** Mnimy'e edinity` publikacii`noii` aktivnosti v obshchestve potrebleniia // Vy'sshee obrazovanie v Rossii. 2020. T. 29. № 12. S. 86–94. doi: 10.31992/0869-3617-2020-29-12-86-94
18. **Kozy`r` N. S.** Razrabotka rei`tinga regionov: issledovatel'skii` potencial rossii`skikh uchyony`kh // Gosudarstvennoe upravlenie. E`lektronny`i vestnyek. 2019. № 76. S. 49–73. doi: 10.24411/2070-1381-2019-10003
19. **Budaev E. V., Chudinov A. P.** Sovremenny'e rossii`skie lingvisty`: bibliometricheskii` analiz publikacii`noii` aktivnosti i tcitiruемости // Rusistika. 2019. T. 17. № 3. S. 267–275. doi: 10.22363/2618-8163-2019-17-3-267-275

20. **Vakhrushev M. V.** Al'tmetriki, vebometriki i informetriki kak vzaimodopolniaiushchie napravleniia v sovremennoi` bibliometrii // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2019. № 8. S. 67–76. doi: 10.33186/1027-3689-2019-8-67-76

Информация об авторе / Information about the author

Козырь Наталья Сергеевна – канд. экон. наук, начальник управления организации научных исследований, доцент кафедры экономической безопасности, Кубанский государственный технологический университет, Краснодар, Российская Федерация
n_k@mail.ru

Natalia S. Kozyr – Cand. Sc. (Economics), Head, Department for Research Organization; Associate Professor, Department for Economic Security, Kuban State Technological University, Krasnodar, Russian Federation
n_k@mail.ru

ИНФОРМАЦИОННЫЕ СООБЩЕНИЯ

УДК 02:005.745

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-122-136>

Двадцать пятая международная конференция «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» («LIBCOM–2021»): обзор мероприятий

А. М. Каверкина¹, А. А. Куликова², Д. С. Мосеева³

^{1, 2, 3}ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

¹*press-sec@gpntb.ru*

²*pr@gpntb.ru*

³*moseevads@gpntb.ru*

Аннотация. Освещена работа Двадцать пятой международной конференции «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» («LIBCOM–2021»), состоявшейся 20–24 декабря 2021 г. в Суздале. Представлены её основные темы: состояние и перспективы развития информационных, компьютерных и интернет-технологий в библиотечной практике, федеральные проекты и программы Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства культуры Российской Федерации, инновации в современных образовательных технологиях, правовые аспекты деятельности библиотек и производителей информации, электронные библиотеки и электронные информационные ресурсы. Сделан акцент на следующих мероприятиях: научно-практическая конференция Национальной библиотечной ассоциации «Библиотеки будущего» (НАББ), Шестая отраслевая конференция «Книгоиздание и библиотеки: векторы взаимодействия», посвящённая памяти Б. В. Ленского, открытая сессия «Цифровая трансформация деятельности библиотек: формирование цифровых экосистем, архивов информации и развитие новых сервисов», дискуссионная панель «Школьная библиотека в условиях цифровизации», зимняя школа комплектователя «Новое в нормативно-правовом обеспечении комплектования библиотек», диссертационная площадка: заседание общественного учёного совета. Подведены итоги работы конференции.

Ключевые слова: Двадцать пятая международная конференция «LIBCOM–2021», ГПНТБ России, Национальная библиотечная ассоциация «Библиотеки будущего»

Для цитирования: Каверкина А. М., Куликова А. А., Мосеева Д. С. Двадцать пятая международная конференция «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» («LIBCOM–2021»): обзор мероприятий / А. М. Каверкина, А. А. Куликова, Д. С. Мосеева // Научные и технические библиотеки. 2022. № 6. С. 122–136. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-122-136>

INFORMATION. COMMUNICATIONS

UDC 02:005.745

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-122-136>

The Twenty Fifth International Conference “Information technologies, computer systems and publications for libraries” (“LIBCOM–2021”): reviewing the events

Alexandra M. Kaverkina¹, Anastasia A. Kulikova²
and Darya S. Moseeva³

^{1, 2, 3}*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation*

¹press-sec@gpntb.ru

²pr@gpntb.ru

³moseevads@gpntb.ru

Abstract. The Twenty Fifth International Conference “LIBCOM–2021” – “Information technologies, computer systems and publications for libraries” (December 20–24, 2021, Suzdal, Vladimir Region) is reviewed. The key topics of the conference are presented: current state and prospects for new information, computer

and Internet-based technologies in libraries, federal projects and programs by the RF Ministry of Science and Higher Education and Ministry of Culture, innovations in modern educational technologies, legal aspects in the work of libraries and information providers, e-libraries and digital information resources. The focus is made on the following events: scientific and practical conference of the National Library Association “Libraries of the Future” (NALF), the sixth industry conference “Book publishing and libraries: Vectors of interaction” dedicated to the memory of Boris V. Lensky, open session “Digital transformation of libraries: Building digital ecosystems, information archives and new services”, “School libraries under digitization”, Cataloger’s Winter School “The news in the regulative and legal support of library collection development”; dissertation site--public academic board. The conclusions are made.

Keywords: LIBCOM–2021 Twenty Fifth International Conference, Russian National Public Library for Science and Technology, National Library Association “Libraries of the Future”

Cite: Kaverkina A. M., Kulikova A. A., Moseeva D. S. The Twenty Fifth International Conference “Information technologies, computer systems and publications for libraries” (“LIBCOM–2021”): reviewing the events / A. M. Kaverkina, A. A. Kulikova, D. S. Moseeva // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 6. P. 122–136. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-122-136>

Двадцать пятая международная конференция «LIBCOM–2021» состоялась в Суздале (Владимирская область) 20–24 декабря 2021 г. Традиционным местом встречи представителей библиотечного сообщества, специалистов в области информационных технологий, образования, издательского дела стал гостиничный комплекс «Турцентр».

Конференция прошла при информационной поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства культуры Российской Федерации. Главным организатором конференции выступила Государственная публичная научно-техническая библиотека России (ГПНТБ России); соорганизаторами – Национальная библиотечная ассоциация «Библиотеки будущего» (НАББ) и международная Ассоциация пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий (ЭБНИТ).

В конференции приняли участие более двухсот человек. Состоялось более двадцати профессиональных мероприятий.

Работа Двадцать пятой международной конференции «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» («LIBCOM–2021») открылась выступлением председателя Оргкомитета, научного руководителя ГПНТБ России Я. Л. Шрайберга: «Я рад приветствовать участников конференции в заснеженном Суздале! Несмотря на сложности эпидемиологической обстановки и переносы сроков конференции, мы смогли встретиться, и теперь нас ждут несколько дней плодотворной работы, новых интересных знакомств и содержательных дискуссий!»

В адрес конференции поступили приветствия от Государственной Думы, Федерального Собрания Российской Федерации, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Российского фонда фундаментальных исследований, Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Федерального бюджетного учреждения «РосСтройКонтроль», Департамента культуры Владимирской области, Рыбновской школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. От лица спонсоров конференции выступил представитель компаний EBSCO Discovery Services и IEEE.

Пленарная сессия конференции началась с доклада *Я. Л. Шрайберга* «Четвёртая промышленная революция на информационном пространстве библиотек и университетов: аспекты искусственного интеллекта, робототехники и трансформации авторского права». Докладчик подробно остановился на главных элементах современной цифровой трансформации – роботизации, мобильных технологиях, искусственном интеллекте, интернете вещей и Больших данных, а также рассказал о современной трансформации авторского права.

На пленарном заседании выступил начальник проектного центра цифровой трансформации Федерального института промышленной собственности (ФИПС) *А. И. Вислый* с докладом о цифровой трансформации в науке и образовании.

Генеральный директор ГПНТБ России *А. С. Карауш* посвятил своё выступление трансформации библиографических данных для построения информационной платформы. Он рассказал о приоритетных задачах современной библиотеки, трансформации элементов управления библиотекой как организацией, перспективе модели взаимодействия на основе платформы, а также о связанных данных и перспективах использования объектных моделей в АБИС.

Пленарное заседание продолжилось докладом руководителя научной лаборатории «Цифровые технологии тарифного регулирования» Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова *В. Н. Подопригры*, который рассказал об аспектах применения технологии блокчейн в образовании и в библиотеках.

Директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП) *И. Е. Ильина* проанализировала текущее состояние российских журналов, рассказав об оценке качества публикаций российских учёных в научных отечественных и международных изданиях, а также внесла предложения по развитию системы научно-технической информации.

В докладе «Место встречи – библиотека?» генеральный директор Национальной ассоциации исследовательских и научно-образовательных электронных инфраструктур «е-АРЕНА» *М. Р. Биктимиров* отметил, что технологические новшества, развитая маркетинговая стратегия и реорганизация пространства сегодня выступают основными инструментами привлечения читателей в библиотеки. В качестве примера был приведён флагманский проект компании «ADG group» по реконструкции советских кинотеатров «Место встречи».

Профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского городского педагогического университета *С. Г. Григорьев* рассказал о роли информационных технологий в интеграции основного и дополнительного образования, подробно остановившись на инструментах интеграции школы с центрами цифрового образования детей «IT-CUBE».

Исполнительный директор АО «Антиплагиат» *Ю. В. Чехович* поделился с участниками конференции особенностями применения современных методов машинного обучения и анализа Больших данных при поиске и обработке информации.

Доклад директора по развитию компании EBSCO в России и СНГ *А. В. Соколова* был посвящён особенностям интеграции электронных каталогов в системе EBSCO Discovery Services.

Первое заседание открытой сессии «Цифровая трансформация деятельности библиотек: формирование цифровых экосистем, архивов информации и развитие новых сервисов» открылось докладом ведущего научного сотрудника, руководителя группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России *М. В. Гончарова* о разработке, совершенствовании и текущем состоянии Единого Открытого архива информации (ЕОАИ) ГПНТБ России. Ведущий научный сотрудник ГПНТБ России *К. А. Колосов* продолжил рассказ о развитии технологий ЕОАИ и рассказал о принципах, используемых при его создании.

Программист Ассоциации ЭБНИТ, начальник отдела информационных технологий управления информационно-образовательных ресурсов Санкт-Петербургского государственного университета телекоммуникаций им. профессора М. А. Бонч-Бруевича *К. Е. Соколинский* представил виртуальные библиотечные сервисы как отражение трендов цифровой трансформации, а научный сотрудник Федерального исследовательского центра информационных и вычислительных технологий (Новосибирск) *О. С. Колобов* выступил с докладом «Дискавери-сервис библиотеки на основе программного обеспечения ZooPARK».

Представитель Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина *А. В. Зайцев* рассказал об основных направлениях модернизации автоматизированных систем и программно-аппаратных комплексов библиотеки на 2022–2025 гг. Сотрудник департамента исследований и прогнозирования Банка России *Б. С. Корягин* посвятил выступление особенностям информационно-библиотечной деятельности банка. А специалист по коммуникациям Центральной научно-технической библиотеки по строительству и архитектуре (ЦНТБ СиА) *О. Н. Желанова* рассказала, как сайт библиотеки и её страницы в соцсетях стали действенным инструментом информирования читателей.

Об эволюции и инструментах реализации информационной политики Всероссийской патентно-технической библиотеки в условиях формирования патентной цифровой экосистемы Роспатента и ФИПС рассказал заместитель заведующего отделением ФИПС *И. Г. Олейник*.

Менеджер по продажам компании IDLogic *С. В. Эльдаев* рассказал участникам конференции о комплексной автоматизации учреждений библиотечного типа, обратив внимание на программное обеспечение для современных библиотек Admin Server.

Завершая первое заседание, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности *Ю. В. Соколова* и директор информационно-вычислительного центра ГПНТБ России *И. И. Михайленко* рассказали о научно-образовательном видеоархиве ГПНТБ России, детально рассмотрев технологии вывода видео в текст, проблемы и перспективы развития архива.

Параллельно с названными мероприятиями шла работа научно-практической конференции «Библиотеки будущего» (мероприятие НАББ). Её участников приветствовал президент НАББ, научный руководитель ГПНТБ России *Я. Л. Шрайберг*. Он рассказал об основных проектах и планах работы НАББ. Вступительное слово произнёс генеральный директор ГПНТБ России, вице-президент НАББ *А. С. Карауш*.

Заведующая отделом архивно-выставочной деятельности и координации международных конференций ГПНТБ России *С. А. Золотинская* рассказала о поддержке Рыбновской школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Директор Калужской областной специальной библиотеки для слепых им. *Н. А. Островского М. П. Коновалова* посвятила свой доклад доступности информационных ресурсов для людей с ограниченными возможностями, а доцент кафедры специальной психологии Тульского государственного педагогического университета им. *Л. Н. Толстого Т. В. Слюсарская* – психологии особого читателя.

На семинаре, посвящённом инновационным проектам НАББ, обсуждались такие вопросы, как популяризация принципов устойчивого развития общества, культурно-досуговая деятельность в современной

библиотеке, развитие фондов литературы о бизнесе. Был представлен новый проект ГПНТБ России – информационное издание «Библиогоризонт» для научных и информационных работников.

В рамках традиционной диссертационной площадки конференции «LIBCOM» состоялось заседание общественного учёного диссертационного совета, посвящённое обсуждению и защите докторской диссертации *А. Е. Гуськова* «Наукометрические методы в задачах анализа результативности научной деятельности и академической мобильности». Ведущим и председателем общественного учёного совета выступил научный руководитель ГПНТБ России, доктор технических наук, профессор *Я. Л. Шрайберг*. Учёный секретарь *Е. В. Линдеман* представила характеристику *Андрея Евгеньевича*, после чего он кратко рассказал о своей докторской диссертации, отдельно остановившись на содержании каждой главы. В обсуждении работы приняли участие шесть докторов наук, а также несколько кандидатов наук. Председатель диссертационного совета *Д.210.010.01* при Московском государственном институте культуры, доктор педагогических наук, профессор *Н. В. Лопатина* присоединилась к работе в онлайн-режиме. Общественный учёный совет рекомендовал диссертацию *А. Е. Гуськова* к защите.

На втором заседании открытой сессии «Электронные библиотеки, электронные ресурсы и электронные библиотечные системы для обеспечения и поддержки науки и образования» докладчики делились опытом работы с электронными информационными ресурсами. Заместитель генерального директора ГПНТБ России *О. Б. Ушакова* рассказала участникам об электронных ресурсах ГПНТБ России, остановившись на особенностях их комплектования и продвижения в эпоху пандемии.

Во второй день конференции, на третьем заседании открытой сессии «Наукометрия и библиометрия в современном образовательном пространстве: роль библиотек» с докладами выступили представители РИЭПП, Института нефтегазовой геологии и геофизики им. *А. А. Трофимука* Сибирского отделения РАН, ГПНТБ СО РАН, Федерального исследовательского центра информационных и вычислительных технологий (ФИЦ ИВТ), компании *Clarivate* и *ФИПС*. Ведущий научный сотрудник ГПНТБ России *А. И. Земсков* в видеоформате представил доклад

«Демонстрация публикационной активности как социальное явление. Новые методы в библиометрии», а руководитель группы наукометрического менеджмента и консалтинга ГПНТБ России *К. С. Халюкова* рассказала о спектре услуг ГПНТБ России в сфере наукометрии и библиометрии.

В рамках конференции состоялся консультационный семинар «Описание отдельных видов научно-технических документов в САБ ИРБИС64+», на котором заместитель генерального директора ГПНТБ России *О. Б. Ушакова* и заведующая отделом МБА ГПНТБ России *О. А. Серёда* рассказали участникам, как описывать отдельные виды научно-технических документов.

Открывая традиционную осеннюю сессию школы ИРБИС, президент Ассоциации ЭБНИТ Я. Л. Шрайберг напомнил участникам, что в 2021 г. мероприятие посвящено *Б. И. Маршаку* – одному из основателей и бессменному исполнительному директору Ассоциации. В рамках сессии было проведено четыре занятия, посвящённых использованию и совершенствованию системы автоматизации библиотек ИРБИС.

В рамках «LIBCOM–2021» состоялась зимняя школа комплектатора «Новое в нормативно-правовом обеспечении комплектования библиотек». Представители РНБ *Т. В. Петрусенко* и *И. В. Эйдемиллер* рассказали участникам школы о проекте ГОСТ СИБИД «Библиотечный фонд. Термины и определения. Первая редакция», обсудили законы, ограничивающие доступ к информации, библиотечные фонды, а также современные знания, умения и навыки комплектатора.

22 декабря 2021 г. были подписаны соглашения о сотрудничестве между ГПНТБ России, НАББ и Калужской областной научной библиотекой им. В. Г. Белинского, а также соглашение о сотрудничестве между ГПНТБ России, НАББ и Калужской областной специальной библиотекой для слепых им. Н. А. Островского. Документы, которые позволяют реализовывать совместные научные, библиотечные, методические и образовательные проекты, были подписаны генеральным директором ГПНТБ России *А. С. Караушем*, президентом НАББ, научным руководителем ГПНТБ России *Я. Л. Шрайбергом*, директором Калужской областной научной библиотеки им. В. Г. Белинского *Е. Ю. Синюковой* и директо-

ром Калужской областной специальной библиотеки для слепых им. Н. А. Островского М. П. Коноваловой.

На четвёртом заседании открытой сессии «Современная система научно-технической информации: концепция развития, лингвистическое обеспечение, практика работы библиотек и информационных центров» свои доклады представили *Е. Ю. Дмитриева*, ведущий научный сотрудник, руководитель группы развития классификационных систем и стандартизации ГПНТБ России, председатель Технического комитета по стандартизации «Научно-техническая информация, библиотечное и издательское дело» Росстандарта (ТК 191); *Е. М. Зайцева*, ведущий научный сотрудник, руководитель группы информационно-лингвистического обеспечения ГПНТБ России; *Ю. В. Смирнов*, старший научный сотрудник ГПНТБ России; *И. С. Смылова*, методист группы развития классификационных систем и стандартизации ГПНТБ России. В выступлениях были затронуты следующие темы: принципы формирования и структурные особенности сводного терминологического словаря в области электронного библиотековедения, новые направления научно-информационной деятельности ГПНТБ России, формирование единой сети взаимосвязанных классификаций научно-технической информации, задачи, функция, структура и нормативная база эталонной версии ГРНТИ–2021.

На четвёртом заседании открытой сессии «Научно-техническая информация и научно-технические библиотеки: состояние, проблемы, перспективы» выступили научный руководитель ГПНТБ России *Я. Л. Шрайберг* и врио директора ВИНТИ РАН *Н. В. Червинская*. В совместном докладе они рассказали о роли ВИНТИ РАН и ГПНТБ России в разработке новой концепции ГСНТИ в условиях цифровизации, а учёный секретарь ГПНТБ России *Е. В. Линдеман* осветила роль научно-технической библиотеки в развитии российской науки. Заместитель генерального директора ГПНТБ России *О. Б. Ушакова* поделилась опытом использования в ГПНТБ России электронных полнотекстовых ресурсов, а доклад заведующей научно-методическим отделом ГПНТБ

России *Д. С. Мосеевой* был посвящён созданию виртуальных выставок и виртуальных экскурсий в научно-технической библиотеке. Также на семинаре выступили представители ЦНТБ СиА, ВИНТИ РАН и др.

Научный руководитель ГПНТБ России, член Союза писателей России *Я. Л. Шрайберг* в рамках конференции презентовал свою книгу – трёхтомное издание «Мой друг Катя Гениева». Яков Леонидович рассказал о работе над книгой и её содержании. Автор представил эксклюзивные фотографии и фрагменты интервью, которые включены в трёхтомник, а также поделился планами написания новой книги, посвящённой Екатерине Юрьевне «Мой друг Катя Гениева: дополнения, продолжение. Постскриптум».

Шестая отраслевая конференция «Книгоиздание и библиотеки: векторы взаимодействия», посвящённая памяти выдающегося деятеля книжного и издательского дела Б. В. Ленского, началась с онлайн-приветствия главного редактора журнала «Университетская книга» *Е. Н. Бейлиной*. Она отметила, что Борис Владимирович был настоящим профессионалом, наставником и легендой книжной отрасли.

Представитель Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации *А. Н. Воропаев* поделился воспоминаниями о Б. В. Ленском, признался, что всегда считал его своим учителем, и рассказал участникам конференции о вкладе Ленского в исследование современного книжного рынка России.

Научный руководитель ГПНТБ России *Я. Л. Шрайберг* предложил почтить память Бориса Владимировича Ленского минутой молчания, а затем рассказал о своих профессиональных и дружеских контактах со знаменитым книжником.

Докладчики – представители ФИПС, РНБ, Ассоциации школьных библиотекарей русского мира, Московского государственного лингвистического университета (МГЛУ), ГПНТБ СО РАН, ЦНТБ СиА – начинали выступления с воспоминаний о профессиональном общении и дружбе с Борисом Владимировичем.

В рамках докладов были затронуты такие вопросы, как роль библиотек в издательской деятельности регионов, роль репринтных изданий в деле популяризации библиотек, реформирование системы обя-

зательного экземпляра, взаимодействие библиотек и издательств в цифровую эпоху и многое другое.

Второй день конференции «LIBCOM–2021» завершился зимней игрой интеллектуального шоу «Что? Где? Когда?» в библиотечно-информационном, книжном и издательском пространстве». Зрители одержали убедительную победу над знатоками со счётом 6 : 0. Приз за лучший вопрос получил начальник учебно-методического отдела Информационного центра «Библиотека им. К. Д. Ушинского» Российской академии образования *Д. А. Иванченко*.

Третий день работы Конференции «LIBCOM–2021» начался со специального заседания открытой сессии «Библиотеки и образование: успехи и проблемы». Методист отдела лингвистического и программно-технологического обеспечения Президентской библиотеки им. Б. Н. Ельцина *Е. Н. Колосова* в докладе рассказала о программах дополнительного профессионального образования Президентской библиотеки в области формирования цифровых коллекций, а преподаватель Владимирского областного колледжа культуры и искусства *М. И. Рассадина* детально осветила кадровые проблемы библиотек и профессионального библиотечного образования во Владимирской области, обратив внимание на необходимость привлечения молодых специалистов и развитие профессиональной подготовки.

Руководитель по работе со структурными подразделениями образовательных организаций компании IPR MEDIA *А. А. Кошелев* выступил с докладом «С каким контентом работают цифровые университеты: новая цифровая библиотека для подготовки кадров будущего». *К. В. Ивина*, директор Департамента библиотечных и музейных сервисов «BiblioScience» Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, и *Ю. В. Жегульская*, директор Научно-информационного библиотечного центра им. академика Л. И. Абалкина Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, рассказали о жемчужине фонда редких книг библиотечного центра университета – книге «Iusti Lipsi opera».

Профессор кафедры библиотечно-информационной деятельности МГЛУ *А. М. Мазурицкий* выступил перед участниками конференции с

открытой лекцией «Проблемы поиска утраченных в годы Великой Отечественной войны культурных ценностей России». Он рассказал о том, как во время войны похищались и вывозились ценнейшие памятники культуры, а также о многолетнем и трудоёмком процессе их поиска.

Преподаватель Московского губернского колледжа искусств *М. Г. Корн* в открытой лекции подробно рассказала слушателям о барьерах библиотечного общения и путях их преодоления. Лекция вызвала огромный интерес и привела к оживлённой дискуссии о путях решения проблемы.

В заключительный день работы «LIBCOM–2021» состоялось общее собрание членов Ассоциации ЭБНИТ и Восемнадцатый съезд представителей системы автоматизации библиотек ИРБИС. Мероприятие провёл президент Ассоциации ЭБНИТ, научный руководитель ГПНТБ России *Я. Л. Шрайберг*.

Активную дискуссию вызвал вопрос о стратегии перехода к экосистеме ИРБИС. В рамках мероприятия участники обсудили организационные вопросы, касающиеся Ассоциации ЭБНИТ, и планы по развитию САБ ИРБИС.

На заключительном пленарном заседании ведущие подвели итоги работы конференции и поделились своими впечатлениями.

Председатель Оргкомитета конференции «LIBCOM–2021» *Я. Л. Шрайберг* поблагодарил участников за активное участие, а также отметил, что, несмотря на все трудности, уровень конференции остаётся неизменно высоким.

Руководитель проектного офиса «Электронная библиотека казачества» РГБ *Е. Л. Кудрина* поблагодарила Оргкомитет за проведение мероприятия в очном формате и обратила внимание на эффективность живого общения: «Каждый участник “LIBCOM–2021” привёз с собой новые идеи, поделился с коллегами собственным взглядом на существующие проблемы. А наши объединённые усилия помогут развивать и реформировать нашу сферу».

Генеральный директор ГПНТБ России *А. С. Карауш* также отметил, что именно на этой конференции у представителей библиотечной среды есть возможность пообщаться со специалистами из других сфер и организаций, чтобы найти совместные решения актуальных проблем.

Профессор кафедры библиотечно-информационной деятельности МГЛУ А. М. Мазурицкий считает, что, несмотря на перенос сроков конференции и связанные с этим риски и трудности, организаторы «LIBCOM–2021» сделали всё возможное для качественного проведения конференции: «Низкий поклон за то, что вновь в Суздале собрали нас вместе. За многолетнее участие в конференциях “Крым” и “LIBCOM” коллектив ГПНТБ России стал для меня настоящей семьёй. Благодарю Оргкомитет и надеюсь на скорейшую встречу в Судаке!»

Председатель Оргкомитета конференции «LIBCOM–2021» Я. Л. Шрайберг по традиции объявил победителей номинаций. Ими стали: *Т. С. Шевякова* (лучший докладчик), *Т. Д. Жукова* и *Е. Л. Кудрина* (лучшие ведущие). Лучшим практикоориентированным мероприятием была признана Зимняя школа комплектатора, а диплом за активное участие в мероприятиях конференции получила врио директора ВИНТИ РАН *Н. В. Червинская*.

В заключение состоялся традиционный розыгрыш двух сертификатов на бесплатное и льготное участие в Седьмом Международном профессиональном форуме «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым–2022»). Сертификат на бесплатное участие выиграла *Е. В. Богачёва*, программист Красноярского центра научно-технической информации и библиотек Красноярской железной дороги – филиала ОАО «РЖД»; сертификат на льготное участие получила *Т. Е. Алешечкина*, заместитель директора по библиотечно-информационной деятельности Калужской областной специальной библиотеки для слепых им. Н. А. Островского.

После этого Двадцать пятая международная конференция и выставка «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» («LIBCOM–2021») была объявлена закрытой.

С полной программой конференции «LIBCOM–2022» можно ознакомиться на сайте ГПНТБ России: <https://libcom.gpntb.ru/>.

Информация об авторах / Information about the authors

Каверкина Александра

Максимовна – пресс-секретарь
ГПНТБ России, Москва, Российская
Федерация
press-sec@gpntb.ru

Куликова Анастасия Алексеевна –
специалист по связям с обществен-
ностью сектора рекламы и обще-
ственных связей ГПНТБ России,
Москва, Российская Федерация
pr@gpntb.ru

Мосеева Дарья Сергеевна –
начальник Управления научно-
методической и проектной деятель-
ности ГПНТБ России, Москва, Рос-
сийская Федерация
moseevads@gpntb.ru

Aleksandra M. Kaverkina – Press
Secretary, Russian National Public
Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation
press-sec@gpntb.ru

Anastasia A. Kulikova – PR Officer,
Russian National Public Library for
Science and Technology, Moscow,
Russian Federation
kulikova.stacie@mail.ru

Daria S. Moseeva – Head, Depart-
ment for Research, Instructional and
Project Activity, Russian National
Public Library for Science and Tech-
nology, Moscow, Russian Federation
moseevads@gpntb.ru

ДИСКУССИОННЫЙ КЛУБ. ДОКУМЕНТОЛОГИЯ: ОСНОВЫ И МЕТОДОЛОГИЯ

УДК 002.1; 005.92

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-137-151>

Теория ради практики.

К дискуссии об исходных основаниях документологии

Ю. Н. Столяров

*Российская государственная библиотека,
Москва, Российская Федерация*

*Научный и издательский центр «Наука» РАН, Москва, Российская Федерация
ПНТБ России, Москва, Российская Федерация,
yn100@narod.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9597-4275>*

Аннотация. Статья представляет собой ответ на замечания, содержащиеся в основном в публикации Е. А. Плешкевича «К вопросу о документологии и её методологии». Положительно оценивается признание им понятия *документологии*. Верно, что понятие *документ* различается относительно объекта (документ в субстанциональном смысле) и субъекта (документ в функциональном смысле). Такое представление составляет основу относительности этого понятия в практической плоскости применения. Вместе с тем раскрывается деструктивность остальных соображений Е. А. Плешкевича: относительно мнимой ненаучности дифференцированного подхода к понятию *документ*, правомерности голого теоретизирования, оторванного от практики, отказа от методологии П. Отле, который считал, что назрела необходимость создания и развития общей теории документа наподобие того, как это имело место в биологии, социологии, физике и других «больших» науках. Показана неправомочность отказа от широкого определения документа, принятого Международной организацией по стандартизации, согласно которому документом следует считать любой объект, рассматриваемый как элемент документационной системы. Отмечена практическая продуктивность метода восхождения от абстрактного к конкретному; благодаря чему появляется возможность сузить понятие *документ* до потребностей конкретной библиотеки.

Ключевые слова: документология, П. Отле, Е. А. Плешкевич, дефиниция понятия «документ библиотечного фонда»

Для цитирования: Столяров Ю. Н. Теория ради практики. К дискуссии об исходных основаниях документологии / Ю. Н. Столяров // Научные и технические библиотеки. 2022. № 6. С. 137–151. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-137-151>

DISCUSSION CLUB. DOCUMENTOLOGY: FOUNDATIONS AND METHODOLOGY

UDC 002.1; 005.92

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-137-151>

Theory for the good of practice. To discussion on the origins of documentology

Yury N. Stolyarov

*Russian State Library, Moscow, Russian Federation
Science and Publishing Center "Nauka" of Russian Academy
of Sciences, Moscow, Russian Federation
Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation,
yn100@narod.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9597-4275>*

Abstract. The author responds to the considerations expressed mainly by E. A. Pleshkevich in his article "On documentology and its methodology". The author praises Pleshkevich's acknowledging the concept of "documentology". Indeed, the term "document" differs pertaining to the subject (substantially) and object (functionally), and this representation makes the foundation for relativeness of this concept in practical applications. Meanwhile, the author points to the disruptiveness of other Pleshkevich's arguments: alleged unscientific nature of differentiated approach to the concept of "document", validity of pure theorizing regardless of practice, and denial of Paul Otlet's methodology. The latter thought that there was the overdue need to develop the general theory of document similar to that

in biology, sociology, physics and the so-called big sciences. The author demonstrates the wrongfulness of abandoning of the wider definition of the document by the International Standardization Organization (ISO). According to ISO, the document is an object that may be regarded as an element of documented quality management system. The practical effectiveness of the method of rising from the abstract to the concrete which enables to narrow the concept of document down to the needs of individual libraries, is substantiated.

Keywords: documentology, Paul Marie Ghislain Otlet, Evgeny A. Pleshkevich, definition of “library collection document”

Cite: Stolyarov Yu. N. Theory for the good of practice. To discussion on the origins of documentology / Yu. N. Stolyarov // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 6. P. 137–151. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-137-151>

Вопрос об исходных основаниях документологии [1, 2] вызвал интерес у тех, кто углублённо занимается этой темой. Среди откликов выделяются работы А. В. Соколова [3] и Е. А. Плешкевича [4]. В работах этих авторов содержатся конструктивные положения.

Конструктивные соображения оппонентов

Оба автора признают понятие и существование документологии, и это самое главное. Как бы для меня ни было лестно считаться автором термина *документология*, но честь наименования всеобщей теории документа документологией принадлежит П. Отле, выдвинувшему несколько синонимичных наименований: библиология, документология, наука о книге и документация [5. С. 196] – и остановившемуся, наконец, на термине *документация*. Я всего лишь самостоятельно пришёл к тому, что термин *документология* для всеобщей теории документа отражает предмет исследования наиболее адекватно.

Е. А. Плешкевич методологические установки П. Отле считает далеко не бесспорными, оставляя при себе конкретизацию этой мысли. Готов согласиться, что П. Отле был последователен не во всех суждениях. Но ведь он был первопроходцем, и естественно, что отдельные постулаты он продумал лишь частично. Например, предложение

наименовывать науку о документе сразу четырьмя синонимами свидетельствует о неустойчивости терминологии, что, впрочем, для начального этапа только что зародившейся науки вполне извинительно.

Верно, что введение в вузах культуры специальности «Документоведение и документационное обеспечение управлением» стало отправной точкой поиска обобщающего понятия и термина для него. Расширительное понимание термина *документоведение*, опирающееся на действовавший в то время ГОСТ 16487-83 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» («...документ: материальный объект с информацией, закреплённой созданным человеком способом для её передачи во времени и пространстве» [6. П. 3]), встретило возражение со стороны управленческих документоведов, которые осознали себя одновременно и теоретиками документа в целом, и теоретиками только управленческого документа, – впрочем, подчас ставя между этими понятиями знак равенства. А. В. Соколов обоснованно раскритиковал «стремление управленческого документоведения к гегемонии в документосфере» [3. С. 17].

Действительно, понятие *документ* различается относительно объекта (документ в субстанциональном смысле) и субъекта (документ в функциональном смысле). Стронники абсолютистского понимания документа исходят из того, что книга подобна осиному или птичьему гнезду, которые остаются самими собой, даже если покинуты или даже если в гнезде никогда не жили осы и – соответственно – птицы [7. С. 450].

Полярная позиция позволяет считать книгой только используемое произведение печати. Эта точка зрения восходит к утверждению К. Маркса о том, что действительным продуктом продукт становится только в процессе потребления. Например, железная дорога, по которой не ездят, есть железная дорога только в теории, а не в действительности [8. С. 11]. В нашей сфере обоснование такого подхода принадлежит В. М. Баранову: «Во временном отношении текстовый носитель существует перманентно; смысл текста – одномоментно, в момент восприятия текстового носителя. ...документ одномоментен по природе. Смысл в сознании, оставшийся после восприятия текста, – уже не документ; текстовый носитель до восприятия его субъектом – ещё не документ» [9. С. 249].

Моя позиция в этом отношении диалектична: в одном отношении один и тот же объект статус документа имеет, в другом его лишён. При пуристском подходе все документы библиотечного фонда, не находящиеся в данный момент на руках у читателя, документами не являются и, следовательно, должны быть из библиотеки удалены. В этом случае нормальным следует считать фондохранилище с пустыми стеллажами. Противоположный и тоже максималистский подход требует от библиотекарей хранить все однажды приобретённые документы безотносительно к степени их использования. Но это оправдано только для небольшого количества библиотек, фонды или подфонды которых выполняют мемориальную функцию.

По поводу позиции неокнигovedов типа Д. А. Эльяшевича, с порога отрицающих право документологии на существование, А. В. Соколов резонно замечает: «Казалось бы, переосмысление концепта “книга” логично начать с обращения к понятию *документ* и уточнения соотношения “документ – книга”, однако учёные-книжники пошли иным путём» – путём исключения понятия *документ* из терминологии «нового книговедения» [3. С. 20]. Научное познание сущности документа на основе гуманистического синтеза приобрело повышенную актуальность и в связи с нашествием технотронных документов [Там же. С. 32]. Правоту А. В. Соколова подтверждает и новая статья Д. А. Эльяшевича «О “ренессансе библиологии”, книговедении и не только» [10]. В частности, в ней ответственность за многие наши беды и в том числе за едва не состоявшееся исключение специальности «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» из Номенклатуры научных специальностей Д. А. Эльяшевич почему-то возлагает на документологию, которая в этой специальности никак не была обозначена ранее и – соответственно – отсутствует в настоящее время.

Правда, однако, состоит и в том, что вместо детализации, диверсификации существующих теоретических постулатов документологам постоянно приходится возвращаться ко всё новому и новому разъяснению хрестоматийных, казалось бы, исходных тезисов. В результате документология больше ходит по кругу, чем продвигается вперёд. Происходит это из-за стремления отдельных авторов опровергнуть исходные положения документологии. Усердствует в этом и Е. А. Плешкевич, в том числе в публикуемой в этом номере статье. Придётся в

очередной раз заняться обоснованием этих положений. Все личностные выпады оставляю на совести своего оппонента: науку интересуют аргументы и выводы, а действительные или мнимые изъяны или даже пороки делающих науку личностей остаются за скобками её поступательного развития.

Деструктивные соображения оппонента

Сказанным можно бы и ограничиться, да только у читателя его статьи останется ощущение недосказанности моего слишком краткого ответа на опубликованные Е. А. Плешкевичем доводы. Придётся обратиться к самым существенным из них.

Первый раздел своего критического произведения, в котором рассматривается моя статья почти четвертьвековой давности, Е. А. Плешкевич заканчивает так: «...в начале статьи говорится о необходимости разработки дефиниции документа с точки зрения практики, а в конце он заявляет о том, что выяснение истины по поводу документа важно само по себе. Обе эти установки значимы и справедливы, но второе не вытекает из первого, и, следовательно, перед нами один из наиболее изящных видов манипуляции». Какова же, однако, цель этой манипуляции, кого и в чём я хотел ввести в заблуждение, автор не раскрывает.

Поясню свою позицию по затронутому вопросу, она за минувшее время осталась прежней. Первое и для меня самое главное: цель разработки теории вообще и теории документа в частности состоит в том, чтобы в конечном счёте вооружить практику знанием объективных законов бытия, научить пользоваться ими и предостеречь от деятельности, идущей вразрез с объективной истиной. Для того чтобы этой цели достичь, на первых порах достаточно обнаружить эту абстрактную истину. Обнаружили – считайте, что половина дела сделана. Теперь можно заняться следующим вопросом: как использовать эту истину в интересах практики.

Примечательно, что обе установки из критикуемой статьи Е. А. Плешкевич признаёт значимыми и справедливыми.

Следующий раздел озаглавлен «Методология документологии». Он начинается с утверждения, будто всё в той же избранной для критики статье «Столяров формулирует гипотезу, лежащую в основе его тео-

ретических построений», но только формулирует в неявной форме. И Е. А. Плешкевич берётся помогать мне «сформулировать гипотезу в явной форме». Слово «формулировать» происходит от слова «форма», и если форма неявная, то о формулировании говорить не приходится. В критикуемой статье у меня и правда никакой гипотезы нет, она там без надобности. А если бы я посчитал её уместной, то создал бы самостоятельно.

Далее, гипотеза – это некое предположение, догадка. То, о чём догадался Е. А. Плешкевич, пересказывая тезисы и пример из моей статьи, является не гипотезой, а фактом. Приношу извинения читателям за потраченное ими время, но придётся вернуться к приведённому примеру о пословице про икону: годится – молиться, а не годится – горшки накрывать. Мой критик считает дифференциацию представлений о документе (а икона есть документ по любому из определений документа: она содержит информацию в знаковой форме, зафиксированную на материальном носителе – доске) ненаучной. Основания: а) когда названным объектом накрывают горшки, то «мы имеем дело не с иконой, а с физическим материалом, из которого она изготовлена»; б) документов, использующихся не по назначению, быть не может; в) наука стоит выше пределов житейской логики и практики, их нельзя использовать в качестве аргумента.

Рассмотрим логику Е. А. Плешкевича. Правильно: когда иконой накрывают горшки, к ней перестают относиться как к сакральному объекту, и несмотря на то, что все её отличия как документа, хотя и в ухудшенном виде, сохраняются, исходный статус она утрачивает и начинает новую жизнь в ином качестве. Объект тот же, но функции его изменились, и он перешёл в новое качество. Иначе говоря: субстанционально – икона, а функционально – крышка для горшка. Когда мы пользуемся ею как крышкой, то эксплуатируем её материальную составляющую, оставляя все прочие составляющие в покое. Когда мы воспринимаем объект как икону, на главное и единственное место выступает семантивная составляющая документа, а остальные остаются в тени. Евгений Александрович подтверждает мой постулат. Между прочим, возможно и обратное превращение: если кто-нибудь (например, старообрядец) возмутится, увидев такое кощунство – использование иконы в изначально несвойственном ей качестве, – и вновь будет

пользоваться ею по прямому назначению, икона вернёт себе статус документа.

Рассмотрим второй довод Е. А. Плешкевича: в теории все документы должны выполнять свою базовую функцию. Согласен. Когда мы рассматриваем икону с онтологической стороны, то имеем дело с её субстанциональной сущностью; когда рассматриваем с феноменологической стороны, обнаруживаем функциональное предназначение, – то есть всё строго согласно требованиям Е. А. Плешкевича.

Третий и четвёртый аргументы я соединил в один, поскольку они раскрывают одну и ту же мысль: презренная житейская логика и практика недостойны высокого теоретического осмысления и обобщения. А вот тут имеет смысл возвратиться к тому, что сказано мною о первом разделе рассматриваемой критической статьи: моё убеждение заключается в том, что теория создаётся ради практики, голое теоретизирование беспредметно и схоластично. Теория тогда нужна и интересна, когда её можно конкретизировать, довести до уровня практики. Многочисленные упрёки в адрес документологов в непоследовательности: то они занимаются абстрактными материями, то переходят на уровень чистой эмпирики, – происходят из-за того, что наши критики игнорируют метод восхождения от абстрактного к конкретному. Абстрактное понятие, по словам Е. А. Плешкевича, «не может рассматриваться на историческом и практическом уровнях», но надо иметь в виду, что оно рационально только тогда, когда обладает способностью быть понятым и применённым именно на этих уровнях, в противном случае оно бесполезно.

Допускаю, что документология освоила эмпирический и теоретический уровни познания своего предмета, но ещё не доросла до уровня философской мудрости, – на это обратил внимание А. В. Соколов. С этим ничего не поделаешь. В разработке документологических проблем я, например, действительно исходил из самой что ни на есть приземлённой практики. В начале 1970-х гг. возникла необходимость в собирательном термине для всего многообразия источников информации, как из рога изобилия посыпавшихся на библиотечные фонды: книг, журналов, газет, бюллетеней, трудов, вестников, описания изобретений, всей нормативно-технической документации и т. д. «Произведения печати» всё же не описывали их полностью, пришлось

искать наиболее адекватное слово. Им стал термин *документ*, позаимствованный из документалистики, которая в то время развивалась наравне с информатикой.

Появившиеся в ту пору органы научно-технической информации стали именовать свои фонды справочно-информационными (СИФ), заявляя, будто они представляют собой нечто качественно иное по сравнению с библиотечными фондами. Представление это ошибочно: они оказались в сущности такими же документными фондами, как и библиотечные. С этой точки зрения политика Института научной информации по общественным наукам строить работу на базе фонда Фундаментальной научной библиотеки, а не пресловутого СИФа была и остаётся вполне корректной.

Выход с этим термином за рамки только библиотеки оказался плодотворным и в ситуации, когда возглавляемая мною кафедра в 1990-е гг. взялась за подготовку управленческих документоведов. Мне стала импонировать идея П. Отле: «У нас есть общий язык, общая логика, общая математика. Теперь надо создать общую библиологию, то есть искусство записывать, публиковать и распространять данные этой науки. Мы нуждаемся теперь не только в Библиографии, описании книг, но в Библиологии, то есть в общей науке и технологии документа. Знания, относящиеся к Книге, Информации и Документации, слишком долго находятся в таком состоянии, в каком была биология сто лет тому назад. В то время существовали многочисленные не связанные между собой науки о жизни, у которых между тем в качестве общего предмета изучения были живые существа и жизнь (физиология, ботаника, зоология)» [5. С. 196–197]. Свою идею он иллюстрирует также на примере социологии, физики и других наук.

Мысли П. Отле показались мне настолько значимыми и своевременными, что я инициировал перевод его основного труда «Трактат о документации» на русский язык и публикацию силами двух издательств. То, что этот трактат и на нашей земле стал классическим, прочно вошёл в научный обиход, доставляет мне большое моральное удовлетворение.

При самом широком понимании документа оказывается, что он способен вобрать в себя буквально всё, от микромира до макромира. По закону логики, когда объём понятия становится предельно большим,

или абстрактным, то содержание – соответственно – бесконечно малым и пустым. Пользоваться таким понятием на практике нельзя, и для того, чтобы обеспечить ему такую возможность, приходится восходить от абстрактного к конкретному. Это требует, в соответствии с определением документа в ISO, сужения понятия *документ* применительно к той семантической системе, в которой его намечается использовать. В библиотечном фонде, например, документ – это, как правило, «семантическая информация, зафиксированная с помощью знаковой системы на материальном носителе, соответствующая профилю библиотечного фонда» [11. С. 43; 12. С. 353]. Центр тяжести в придании источнику информации (информационному объекту) статуса документа переносится в область составления профиля, и решать, какие документы для данной библиотеки профильны, предстоит фондистам-практикам. Такова моя логика. Е. А. Плешкевич полагает, что «разрабатываемая Столяровым концепция носит исключительно теоретико-методологический характер». Соглашусь с ним – за вычетом слова «исключительно». Потому что его фраза имеет продолжение: «Её положения невозможно напрямую использовать в прикладных научных дисциплинах». Читатель видит сам: возможно! Вся моя теория существует ради практики!

Кто методом восхождения от абстрактного к конкретному владеет, тому понятно, в частности, что Закон «Об обязательном экземпляре документов» регламентирует отнюдь не все документы, а лишь ничтожную их часть – конкретные документы. И первая задача состоит в сужении объёма понятия *документ* применительно к конкретному случаю, на который распространяется юрисдикция этого законодательного акта. При всех уточнениях, принимаемых в новых редакциях Закона, его дефиниция как была, так и остаётся весьма уязвимой. Таковой она и пребудет, пока научное сообщество не созреет до понимания того, что при его формулировке отталкиваться следует от чего-то наиболее общего и общепризнанного. Наилучшим из существующих я считаю определение абстрактного документа, принятое международным сообществом. Его-то, по моему разумению, и надо конкретизировать применительно к разным случаям практики.

Е. А. Плешкевич недоумевает: как можно на основе пустой абстракции построить всеобщую и фундаментальную теорию документа?

Да только так и можно: известно, что чем шире объём понятия, тем бессодержательнее оно становится; при уменьшении объёма, то есть конкретизации, понятие содержанием наполняется всё больше.

Пытаясь опровергнуть теорию относительности документа (раздел «Методология теории относительности документа»), Е. А. Эльяшевич её нечаянно... подтверждает. «Мысль, – пишет он, – а следовательно, и всякое понятие как одна из форм всегда вариативна и относительна. ...Максимальной широты относительность достигает в идеализированных и абстрактных понятиях. Таким образом, относительно не только понятие документа, но и все другие понятия». Обо всех других понятиях умолчу, мне в данном случае достаточно только понятия *документ*. Уточню, что один и тот же объект может иметь статус документа в одном отношении и обходиться без этого статуса в другом отношении, поэтому здесь некорректно применять логический закон исключённого третьего.

Почему «проявление волеизъявления... входит в противоречие с представлениями [чьими?] о библиотеке и её функциях», я, признаться, не понял и потому оставляю это суждение без ответа.

Более интересен применённый при ниспровержении постулат о свойстве конвенциональности документа. Саму необходимость конвенциональности Плешкевич признаёт, но утверждает, будто «в основе согласия должна лежать уже готовая теория документа, устраивающая научное сообщество. Если таковой теории нет, то какой смысл договариваться о дефиниции?». В науке, однако, принят иной подход: сначала предлагается аксиома (в данном случае это дефиниция документа), то есть исходное утверждение (не теория), принимаемое по соглашению, без доказательств (в отличие, например, от теоремы). Затем его кладут в основу разработки других утверждений, из которых в итоге выстраивается теория. Математика потому считается точной наукой, что базируется на аксиомах. Если в документологии принять хотя бы одну аксиому, появится первая надёжная точка опоры для дальнейших теоретических построений. За такую точку опоры предлагается принять международное определение документа, закреплённое в стандарте ISO. Е. А. Плешкевич вправе это предложение отвергнуть, но тогда

желательно знать, чем оно вредит документологии. Вместо обсуждения выдвинутой идеи критик, на мой взгляд, подменяет суть вопроса постулатами отвлечённого свойства.

Разъясню и постулат об относительности полноценности и неполноценности документа. Он продемонстрирован мной на примере колоды карт (документ в виде стопы) без одной из них, что делает всю стопу неполноценным документом. Е. А. Плешкевич замечает, что «идеальные предметы всегда полноценны». Но в данном-то случае речь идёт о документе, во-первых, не идеальном, а реальном, и, во-вторых, о документе ущербном. Рискую усилить недоумение моего критика, подчеркну, что в силу относительности понятия *документ* и само понимание его полноценности и неполноценности тоже относительно (как бы ни хотелось Плешкевичу предельно упростить и примитивизировать представление о документе). Так, для шулера, который спрятал джокера в рукав, колода стала полноценным документом, который позволяет ему достичь желаемой цели. В субстанциональном же отношении колода карт полноценным документом быть перестала. Не подозревая об этом, остальные игроки воспринимают её как полноценный документ – до тех пор, пока не разоблачат обманщика. Однако обычно они проигрывают, принимая ущербный документ за полноценный.

Другой пример: детская книжка-раскраска с точки зрения издателя и покупателя – документ полноценный, поскольку в нём выдержаны все заданные и потребные свойства. Но для ребёнка он становится полноценным только в момент раскрашивания. Поскольку вторично такой книжкой по прямому назначению (для раскрашивания) пользоваться нельзя, по окончании работы над ней она для исполнителя вновь превращается в неполноценную. Однако будучи сохранённой, она с течением времени становится раритетом, семейным артефактом, то есть вновь, но уже в ином аспекте, приобретает качество полноценности. Иными словами, свойство полноценности задаётся извне и характеризует прагмативную составляющую документа.

Развенчивать каждый постулат Е. А. Плешкевича бесперспективно. Остановлюсь всё же ещё раз на понятии устного документа. Ранее я неоднократно писал, что определение абстрактного документа допускает в определённых обстоятельствах придать статус такового любому объекту, включая биообъект, в том числе человека, то есть физическое

лицо. Мой критик заявляет, что «юридическому лицу противостоит физическое, а не живое лицо». С неживым физическим лицом заключать договор бесполезно. Между тем физическим лицом в правовых документах именуется субъекты гражданского права, граждане (живые, естественно), которые как участники гражданских правоотношений обладают рядом индивидуализирующих признаков и свойств, как-то: имя, возраст, гражданство, семейное положение, пол. Возможно, Е. А. Плешкевич понимает физическое лицо иначе, поэтому наши точки зрения не совпали.

Оппонент правильно замечает, что устный документ чреват невыполнением данного обещания. От себя добавлю, что и письменные гарантии, – например, Минские соглашения (пример из той же, что у Е. А. Плешкевича, области) – могут быть нарушены. Но на этом основании моим критиком делается обобщение, что «вынос теоретических представлений о документе в сферу практического применения может нести в себе угрозу общественным отношениям». Плешкевичу комфортно рассуждать о документе в отрыве от его практического применения, а я бы в таком случае – то есть если бы от меня требовались отвлечённые, чисто умозрительные спекуляции – предпочёл вообще отказаться от разработки документологии. В этом, по-видимому, корень наших расхождений с критиком. Ещё раз повторю: теория ценна именно возможностью её практического применения, иначе она лишена смысла.

Заключение

Оппонент пытался продемонстрировать некорректность выдвигаемых мною исходных положений всеобщей теории документа. Предположим, что с этим он справился. В сухом остатке его рассуждений хотелось бы видеть хоть один позитивный постулат. Иначе всё наработанное документологией отвергнуто, а новое не предложено. Путей к действительно научному познанию сущности документа не обозначено.

Я посчитал себя обязанным лишней раз «вступить» за документологию, ради чего в очередной раз разъяснил свою точку зрения.

Список источников

1. **Столяров Ю. Н.** Документология: причины появления, этапы развития // Научные и технические библиотеки. 2021. № 1. С. 15–26.
2. **Столяров Ю. Н.** Исходные постулаты документологии – всеобщей теории документа // Научные и технические библиотеки. 2021. № 2. С. 15–40.
3. **Соколов А. В.** Документ как предмет научного познания // Научные и технические библиотеки. 2021. № 8. С. 13–38.
4. **Плешкевич Е. А.** К вопросу о документологии и её методологии // Научные и технические библиотеки. 2022. № 6. С. 152–169.
5. **Отле П.** Библиотека, библиография, документация. Избранные труды пионера информатики. Москва : ФАИР-ПРЕСС : Пашков дом, 2004. 349 с.
6. **ГОСТ 16487-83** Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения. URL: <https://internet-law.ru/gosts/gost/44980/>.
7. **Поппер К. Р.** Логика и рост научного знания : избр. работы / пер. с англ., сост., общ. ред. и вступ. ст. В. Н. Садовского. Москва : Прогресс, 1983. 605 с.
8. **Маркс К.** Экономические рукописи 1857–1861 гг. Первоначальный вариант «Капитала» / пер. с немецкого. Изд. 2-е. Ч. 1. Москва : ЛИБРОКОМ, 2011. 564 с.
9. **Баранов В. М.** Документ: предмет или процесс? // Информационная культура личности: прошлое, настоящее, будущее : междунар. науч. конф. Краснодар – Новороссийск. Краснодар, 1986. С. 249–250.
10. **Эльяшевич Д. А.** О «ренессансе библиологии», книговедении и не только // Потенциал библиотеки в современном мире: трансформации, перспективы : материалы Всероссийской науч.-практ. конф. с международным участием. Самарский государственный институт культуры; под общ. ред. М. Г. Вохрышевой. Самара, 2021. С. 117–126.
11. **Библиотечный фонд** : словарь-справочник. Москва : ИНФРА-М, 2016. 158 с.
12. **Столяров Ю. Н.** Библиотечный фонд : учебник. Санкт-Петербург : Профессия, 2015. 383 с.

References

1. **Stoliarov Iu. N.** Dokumentologiya: prichiny` poiavleniya, e`tapy` razvitiya // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 1. S. 15–26.
2. **Stoliarov Iu. N.** Ishodny`e postulaty` dokumentologii – vseobshchei` teorii dokumenta // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 2. S. 15–40.
3. **Sokolov A. V.** Dokument kak predmet nauchnogo poznaniya // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 8. S. 13–38.

4. **Pleshkevich E. A.** K voprosu o dokumentologii i eyo metodologii // Nauchny'e i tekhnicheskije biblioteki. 2022. № 6. S. 152–169.
5. **Otle P.** Biblioteka, bibliografiia, dokumentatciia. Izbranny'e trudy pionera informatiki. Moskva : FAIR-PRESS : Pashkov dom, 2004. 349 s.
6. **GOST 16487-83** Deloproizvodstvo i arhivnoe delo. Terminy i opredeleniia. URL: <https://internet-law.ru/gosts/gost/44980/>.
7. **Popper K. R.** Logika i rost nauchnogo znaniia : izbr. raboty / per. s angl., sost., obshch. red. i vstup. st. V. N. Sadovskogo. Moskva : Progress, 1983. 605 s.
8. **Marks K.** Èkonomicheskie rukopisi 1857–1861 gg. Pervonachal'ny'i variant «Kapitala» / per. s nemetskogo. Izd. 2-e. Ch. 1. Moskva : LIBROKOM, 2011. 564 s.
9. **Baranov V. M.** Dokument: predmet ili protsess? // Informatcionnaia kul'tura lichnosti: proshloe, nastoiashchee, budushchee : mezhdunar. nauch. konf. Krasnodar – Novorossii'sk. Krasnodar, 1986. S. 249–250.
10. **E'l'iashevich D. A.** O «renessanse bibliologii», knigovedenii i ne tol'ko // Potencial biblioteki v sovremennom mire: transformatsii, perspektivy : materialy Vserossii'skoi nauch.-prakt. konf. s mezhdunarodny'm uchastiem. Samarskii gosudarstvennyi institut kul'tury; pod obshch. red. M. G. Vokhry'shevoi. Samara, 2021. S. 117–126.
11. **Bibliotchny'i fond** : slovar'-spravochnik. Moskva : INFRA-M, 2016. 158 s.
12. **Stoliarov Iu. N.** Bibliotchny'i fond : uchebnik. Sankt-Peterburg : Professiiia, 2015. 383 s.

Информация об авторе / Information about the author

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, профессор, главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» РАН, ГПНТБ России, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
yn100@narod.ru

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Science and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences; Chief Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation
yn100@narod.ru

К вопросу о документологии и её методологии

Е. А. Плешкевич

*ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация,
eap1966eap@mail.ru*

Аннотация. Обращение автора к данному вопросу обусловлено высказанными в научной печати неоднозначными оценками в адрес разрабатываемой Ю. Н. Столяровым документологии как всеобщей науки о документе.

Подробно проанализированы научные и методологические предпосылки документологии, её гипотеза, теория относительности документа как методологическая основа, а также законы документологии. Автор делает вывод: гипотеза о разделении понятия «документ» на субстанциональное и функциональное основана на обыденных представлениях об использовании искусственно созданного предмета по прямому и непрямоу назначению. Таким образом, данная гипотеза не может считаться научной. Теоретическое восхождение строится на ряде некорректно сформулированных примеров. Научная аргументация подменена рассуждениями манипуляторного характера, начиная с обоснования актуальности и практической значимости исследования и заканчивая цитированием как отдельных авторов, так и нормативных документов. Рассуждения противоречат правилам формальной логики. Наблюдается постоянное смешение теоретических и эмпирических рассуждений. Положения об относительном, условном и конвенциональном статусе документа с научной точки зрения являются некорректными. Предложенные законы не являются научными.

Автор полагает, что его замечания отображают результат следования Ю. Н. Столярова далеко не бесспорным методологическим установкам Поля Отле. Тем не менее проделанная Ю. Н. Столяровым теоретическая работа имеет важное научное значение.

Ключевые слова: методология библиотековедения, документ, теория документа, документология, библиотековедение

Для цитирования: Плешкевич Е. А. К вопросу о документологии и её методологии / Е. А. Плешкевич // Научные и технические библиотеки. 2022. № 6. С. 152–169. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-152-169>

On the problem of documentology and its methodology

Evgeny A. Pleshkevich

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation,
eap1966eap@mail.ru*

Abstract. The author's appeal to this issue is caused by ambiguous assessments of documentology in the scientific publications as the universal document developed by Yu. N. Stolyarov.

The scientific and methodological prerequisites for the development of documentology, its hypothesis, the theory of relativity of the document as its methodological basis, as well as the laws of documentology, are analyzed in detail. In his analysis, the author comes to the conclusion that the expressed hypothesis about the division of the concept of a document into the substantive and the functional is based on common ideas on using artificially created objects for the intended or unintended purposes. Therefore, this hypothesis is seen as ascientific. The theoretical ascent is based on the discussion of a number of incorrectly formulated examples taken, as they say, "out of the hat". The scientific argumentation is replaced by manipulative reasoning, starting with the justification of the relevance and practical significance of the study and ending with citing both individual authors and regulatory documents. Reasoning contradicts the rules of formal logic. There is a constant confusion of theoretical and empirical reasoning. The provisions on the relative, conditional and conventional status of the document are scientifically incorrect. The proposed laws are not scientific.

At the same time, the author believes that his comments reflect the results of following methodological guidelines introduced by Paul Otlet, far from indisputable, and thus the theoretical work done by Yu. N. Stolyarov is of great scientific importance.

Keywords: methodology of library science, document, document theory, documentology, library science

Cite: Pleshkevich E. A. On the problem of documentology and its methodology / E. A. Pleshkevich // Scientific and Technical Libraries. 2022. No. 6. P. 152–169. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-6-152-169>

В последнее время на страницах авторитетного журнала «Научные и технические библиотеки» развернулась оживлённая дискуссия о документе, документософском подходе и документологии [1–3]. Участники дискуссии – профессора и доктора наук Ю. Н. Столяров и А. В. Соколов – уважаемые и авторитетные учёные в области библиотечного, библиографического, а также наук об информации и документе. Они оценивают документологию как перспективную фундаментальную научную дисциплину. Осмысление документологии как всеобщей теории документа необходимо для разумной организации документных коммуникаций и библиотечно-библиографического образования [3. С. 15]. Однако в научном и профессиональном сообществе далеко не все согласны с подобной точкой зрения.

Д. А. Эльяшевич, известный учёный, возглавлявший кафедру документоведения и информационной аналитики Санкт-Петербургского института культуры, считает документологию с книговедческой точки зрения методологически беспомощной абсолютной псевдонаукой [4. С. 66]. Столь полярные оценки дезориентируют научное сообщество, создают ситуацию неопределённости, что сдерживает теоретические изыскания по документальной проблематике. При этом вопросы методологии являются одним из направлений документологической дискуссии. Например, отечественный библиографовед Э. К. Беспалова, поставившая под сомнение научную целесообразность документологических терминологических разработок Ю. Н. Столярова, была обвинена им в научной близорукости и методологическом невежестве [5. С. 32]. Сложившаяся ситуация побудила нас принять участие в дискуссии и предметно рассмотреть методологические аспекты. Мы надеемся, что редакция журнала позволит нам высказать свои соображения по этому вопросу.

История разработки документологии и её методологии

Появление в первой половине 1990-х гг. специальности «Документоведение и ДОУ» в вузах культуры стало одной из причин того, что Юрий Николаевич, будучи специалистом в области библиотечного фондирования, обратился к разработке соответствующего учебного курса. Отдавая дань уважения П. Отле и отталкиваясь от его идей, он

предложил теоретическую часть документоведения именовать документологией вместо общего документоведения [6. С. 2]. Однако эта идея не была поддержана специалистами в области управленческого документоведения, которые отказались расширить предметное поле, включив в него книгу как разновидность документа. В результате Ю. Н. Столяров переключился на разработку документологии как собирательной научной дисциплины, объединившей все другие науки о документе. За основу была взята концепция Отле. В качестве предмета был обозначен документ в единстве его информационной и материальной составляющих, закономерности его функционирования, его история и теория [7. С. 3]. Особо оговаривался её собирательный характер, обобщающий всё ценное, что наработано во всех науках о документе [8]. По заявлению Ю. Н. Столярова, к разработке документологии он приступил в 1999 г.

В одной из первых публикаций, посвящённых теории документа, Юрий Николаевич изложил концепцию своего исследования [9]. Отправной точкой им было выбрано определение документа, принятое в Соглашении об уровне услуг (SLA) и приведённое в статье сотрудника Национального консультативного комитета по авиации в Вашингтоне Юд. Б. Джексона: «Под документом понимается любая часть записанной информации, независимо от её формы или использования. Таким образом, отчёты, фильмы, фотографии, карты, перфокарты, намагниченная лента, записи осциллографа – всё это становится документами» [10. P. 151].

Ю. Н. Столяров, ссылаясь на эту статью, заявляет, что будет отталкиваться от самого широкого определения документа как любой записанной информации. В этом предельно широком случае в разряд документов попадает огромное количество объектов «второй природы», то есть тех, в которых материализовалась человеческая мысль (парковый ландшафт, домашнее животное, любой прибор, инструмент, машина). Поскольку приведённое определение слишком широко для практических целей, исследователь вводит ограничения [9. С. 53–54].

Сравнение определений показывает, что ни о каких парках или домашних животных речи в американской статье не велось. Её автор апеллирует к типичному определению документа. Но главное то, что это сравнение демонстрирует искусственность данных исследований

по теории документа, отсутствие конкретных целей и, как следствие, ориентиров для развития. Видимо, понимая это, Юрий Николаевич в заключительной части статьи вступает в полемику с воображаемым оппонентом. Допустим, заявляет этот гипотетический участник диалога, рассуждения по поводу документа верны, что из этого следует? Пока ничего, спокойно отвечает Столяров. Главная задача науки – установить истину. Истина установлена, больше ничего не требуется [9. С. 58]. При этом в начале статьи он говорит о необходимости разработать дефиницию документа с точки зрения практики, а в конце заявляет о том, что выяснение истины относительно документа важно само по себе. Обе эти установки значимы и справедливы, но второе не вытекает из первого, и, следовательно, перед нами один из наиболее изящных видов манипуляции.

Методология документологии

В рассмотренной нами статье Ю. Н. Столяров озвучивает гипотезу, лежащую в основе его теоретических построений. Поскольку она была сформулирована им в неявной форме, опосредованно, уточним её содержание через развёрнутое описание. Документ, отмечает он, может иметь статус субстанциональности и/или функциональности. Субстанциональный документ – это документ по определению, то есть записанная (кем-то, на чём-то, чем-то) информация. На практике же он является документом только в том случае, если выполняет основную функцию – содержит некоторую информацию, существенную для внешнего объекта в каком-либо отношении (функциональный статус документа). Далее он иллюстрирует эту гипотезу известной пословицей про икону: годится – молиться, не годится – горшки накрывать. В первом случае икона выполняет своё прямое предназначение, во втором – оно игнорируется. Субстанционально оставаясь иконой, функционально икона становится крышкой для посуды [Там же. С. 54].

Нам представляется, что гипотеза о дифференциации представлений о документе на субстанциональные и функциональные является ненаучной. Соответственно, на её доказательстве невозможно построить научную теорию по следующим причинам. Во-первых, во второй части пословицы речь идёт не об иконе, а о физическом материале, которым можно накрыть посуду, и то, что на него нанесено, не имеет

ровно никакого значения. Во-вторых, в теории «негодных» икон, использующихся не по назначению, равно как и документов, не выполняющих свою базовую функцию, быть не может, поскольку на то она и теория, чтобы исключить ситуации, неизбежные в обыденной жизни. В-третьих, обычно предметы создаются для использования по прямому назначению, однако по множеству причин они могут использоваться исходя из физических свойств материала, из которого они изготовлены. В русском языке для обозначения этого процесса есть слово «приспособить», то есть сделать пригодным для использования. В-четвёртых, использование предметов не по прямому назначению не выходит за пределы житейской логики и практики и не влияет на само понятие предмета, поскольку последнее есть продукт осмысления и обобщения, не привязанное к единичному эмпирическому опыту.

В одной из последних работ Ю. Н. Столярова документология трактуется как всеобщая теория документа, как метатеория документной коммуникации. Её объект не обозначен, а предмет трактуется неоднозначно. В рамках первой трактовки предметом назван документ как абстрактное понятие, рассматриваемое на методологическом, теоретическом, историческом и практическом уровнях; перечислены законы существования и функционирования документа, его качественные характеристики и свойства, феномены, составляющие документ, его взаимодействие с внешней средой [1. С. 19, 23]. В данной формулировке нарушена логика научного познания: абстрактное понятие не может рассматриваться на историческом и практическом уровнях, поскольку оно разрабатывается путём абстрагирования от свойств, сторон, состояний и связей эмпирического объекта! Во второй трактовке к предмету отнесены общетеоретические, исторические и организационно-методические проблемы науки о документе. То есть её предметом выступает сама документология, изучающая документ как таковой [2. С. 23]. Это свидетельствует о недостаточной разработанности научных представлений о ней.

Методология теории относительности документа

Теоретическую основу документологии представляет так называемая теория относительности документа [11]. Её ключевая тема – статус документа как научного понятия, то есть правомочность рассмотрения какого-либо объекта как документа. Статус объекта как документа характеризуется относительностью, конвенциональностью и условностью [5. С. 126]. При этом объект может наделяться документным статусом либо утрачивать его. Таким образом, документный статус объекта относителен и зависит от неких изначально заданных условий. По мнению С. Брие, такие условия должны быть заданы применительно к объекту, то есть чтобы получить статус документа, камень должен находиться в коллекции, а антилопа – в зоопарке. В отличие от С. Брие Столяров предъявляет условия не к объекту, а исключительно к субъекту, который должен использовать данный объект для доказывания, свидетельствования или просто получения информации. В итоге проблема статуса документа – это не проблема документа как эмпирического объекта, а проблема наблюдателя и его теоретико-методологических представлений. Ю. Н. Столяров охарактеризовал это как документизм – концептуальный взгляд на мир, восприятие объектов как документов [Там же. С. 66]. Это свидетельствует о том, что, во-первых, разрабатываемая концепция носит исключительно теоретико-методологический характер и её положения невозможно напрямую использовать в прикладных научных дисциплинах. Во-вторых, перед нами та же история с «методологическими очками» с той лишь разницей, что у Аркадия Васильевича они были информационными, а у Юрия Николаевича – документологическими. Отчасти это объясняет неприятие отдельных информационных терминов [2. С. 23].

Относительность статуса документа раскрывается на эмпирическом уровне, путём описания неких ситуаций, в которых объекты либо приобретают данный статус, либо утрачивают его. Другой пример касается так называемых документов «по умолчанию», то есть какой-либо информации, записанной знаками на носителе [5. С. 132]. Что такое документ по умолчанию с методологической точки зрения, если речь идёт о теории, анализирующей абстрактное понятие? Из последующего контекста понятно, что имеется в виду документ как эмпирический

объект. «Одно и то же издание в зависимости от обстоятельств может документом быть или не быть; быть одним или несколькими, или даже многими. Например, непрофильный журнал библиотека документом не посчитает и от его приобретения откажется» [12. С. 71]. К этому примеру Ю. Н. Столяров обращается в своих статьях неоднократно, поэтому остановимся на его разборе детально.

Начнём с того, что такое понятие и может ли оно быть относительным с методологической точки зрения. Ограничимся общепринятым определением понятия как мысли, отражающей в обобщённой форме предметы и явления действительности, и связи с ними посредством общих и специфических признаков, в качестве которых выступают свойства предметов и явлений и отношений между ними. Иными словами – это мысль в обобщённой форме. По нашему мнению, содержание мысли есть продукт мыслительной или познавательной в широком смысле деятельности отдельного человека или ряда людей, и поэтому оно всегда опосредовано конкретным познавательным процессом. Иными словами, мысль, а следовательно, и всякое понятие как одна из её форм всегда вариативна и относительна. Чем шире понятие, тем оно «относительней». Максимальной широты относительность достигает в идеализированных и абстрактных понятиях. Таким образом, относительно не только понятие документа, но и все другие понятия.

Но при этом в науке существуют принципы относительности, первый из них был сформулирован ещё Г. Галилеем. Он касается относительности симметричности физических процессов, в частности, движения в инерциальных системах. Другой принцип относительности предложил А. Эйнштейн: течение времени зависит от скорости движения и гравитации, то есть в разных инерциальных системах скорость его течения разная. Иными словами, она относительна конкретной инерциальной системы. Из приведённых примеров видно, что понятия движения и времени рассматриваются как универсальные, при этом как относительные рассматриваются их свойства. Это первый аргумент. Второй касается примера с заказом издания. В этом случае библиотекари ориентируются, с одной стороны, на законодательства об обязательном экземпляре и другие нормативно-методические документы, регламентирующие комплектование, с другой – на профиль библиотеки и запросы читателей. Ориентированность библиотечарей на про-

фильность издания можно сравнить с ориентированностью покупателя при выборе костюма на соответствующий размер (при этом костюмы разного размера свой статус не меняют).

Нарушение формальной логики в примере с изданием и библиотекарями заметили не только мы. Данное утверждение, как отмечает А. В. Соколов, неприемлемо с точки зрения формальной логики, потому что противоречит закону исключения третьего (два противоречивых суждения об одном и том же объекте не могут быть одновременно ложными и истинными). То есть одна и та же книга не может быть и документом, и не-документом одновременно [3. С. 28].

Рассмотрим вопросы условности и конвенциональности. Ю. Н. Столяров отмечает, что документ – это то, что условились понимать. Если библиотекари сочтут определённые объекты, например детские игрушки, документами, то ими начнут комплектовать библиотеки [5. С. 133, 184]. То есть условность – это не что иное, как проявление волеизъявления, которое входит в противоречие с представлениями о библиотеке и её функциях.

Известно, что термин *конвенциональный* используется в двух контекстах: в обыденном и традиционном (например, делопроизводственные документы) и в научном, введённом физиком и философом А. Пуанкаре. Согласно ему научные понятия и теоретические построения в своей основе являются продуктами соглашения между учёными, если внутренне не противоречивы и соответствуют данным восприятия. В этом случае нет смысла требовать, чтобы они отражали истинное устройство мира. Все они одинаково приемлемы, и ни одно из них не может быть признано абсолютно истинным. При этом выбор тех или иных положений из множества возможных диктуется практическими соображениями: максимальной простотой и успешным использованием. В этом, втором, значении Ю. Н. Столяров призывает: «давайте согласимся с предложенным мною всеобщим определением документа» [13. С. 16–17]. Мотивы этого не понятны, поскольку в основе согласия должна лежать уже готовая теория документа, устраивающая научное сообщество. Если таковой теории нет, то какой смысл договариваться о содержании дефиниции?

Что касается понятия *документ*, то оно чётко и однозначно не определено. Документ вообще, документ как таковой, заявляет Столяров, пустая абстракция. В реальности его либо не существует, либо им является всё что угодно [14. С. 3]. Тогда что регламентируют законодательные акты об обязательном экземпляре документов, стандарты в сфере делопроизводства и т. д.? Если документ вообще пустая абстракция, то как на основе пустоты можно построить всеобщую и фундаментальную теорию документа? А. В. Соколов говорит об отсутствии информации на эмпирическом уровне, а Ю. Н. Столяров заявляет то же самое применительно к документу.

Раскрывая понятие *статусности* документа, Столяров отмечает, что документы подразделяются на полноценные и неполноценные. «Колода карт без одной из них – документ неполноценный» [5. С. 184]. Что такое неполноценность? Мы полагаем, что это отклонение от некоего идеального образа или состояния, вызванное разными причинами. В силу этого неполноценность может иметь место в реальной жизни. Если же мы говорим о теории, то идеальные предметы всегда полноценны. Таким образом, пример с неполной колодой игральные карты иллюстрирует не нарушение полноценности, а непонимание автором специфики теоретического знания.

Научному сообществу представлена сумма разрозненных и противоречивых, механически сведённых воедино рассуждений о документе как абстрактном понятии. Всё их назначение заключается в том, чтобы разбираться, в каких случаях объект имеет статус документа, а в каких – нет. В рамках данных представлений документом может выступать абсолютно любой объект, от наночастицы до Вселенной. Объём этого «абсолютно любого объекта» безграничен и включает не только предметы, но и людей и животных. Живые люди воспринимаются в качестве документа, если они выступают «в роли выразителей некой идеи, образа, неодушевлённого объекта» [15. С. 30]. Не вполне понятно, что означает пассаж о восприятии людей в качестве неодушевлённых объектов? Живая персона, отмечает Столяров, воспринимается как отвлечённая идея в ряде случаев. В качестве примера приводится такая ситуация: «Договор в ряде случаев заключается с юридическим лицом, то есть учреждением, но их олицетворением является руководитель, то есть живой человек» [Там же]. Аргумент в пользу такой

трактовки – дефиниция документа в международном стандарте. Чтобы не возникло недоразумений, приведём цитату полностью: «Критик (имеется в виду Е. А. Плешкевич) возражает против опирающейся на международный стандарт расширительной трактовки документа как любого материального объекта, свидетельствующего о чём-либо существенном для данной семантической системы» [16. С. 11]. При этом ссылки на конкретный документ Столяров не даёт, хотя известно, что в разных стандартах документ определяется по-разному. Причина этого проста. Вот как описывает её сам Юрий Николаевич. «Стандарт (имеется в виду стандарт ИСО), принятый в 2001 г., трактует документ как записанную информацию или материальный объект, который можно считать единицей документационного процесса. Это определение более точное, чем предыдущие, разработанные той же ИСО. Но у него есть [...] один недостаток – что определяемое совпадает с определяющим, т. е. документ определяется через документационный процесс. [...] Последняя часть определения ИСО подлежит коррекции. Объект можно трактовать как единицу не любого, и не документационного, а семантического процесса» [5. С. 133].

С глубоким сожалением мы вынуждены констатировать, что за мэтром документологии давно водится грешок: замена в цитатах отдельных авторских слов на те, которые подтверждают правоту его высказываний. На это ещё в 1980-е гг. указывал Н. Васильев в своей рецензии на учебное пособие [17], принадлежащее перу Юрия Николаевича [18]. По мнению рецензента, Столяров весьма вольно обращается с рядом ленинских положений. Приводя примеры, подтверждающие факт этих вольностей, автор заявляет, что подтасовка происходит путём добавления «нужного» слова [17. С. 55]. Теперь по существу. Начнём с того, что руководитель никого не олицетворяет, уставными документами ему дано право на осуществление ряда административных действий, включая заключение договоров. При этом юридическому лицу противостоит физическое, а не живое лицо. Признание кого-либо физическим или юридическим лицом регламентируется гражданским законодательством, вне которого понятие теряет смысл.

Е. И. Полтавская, развивающая идеи Ю. Н. Столярова об устном документе, отмечает, что «честное слово» уважаемого человека, сказанное им прилюдно, в ряде случаев может рассматриваться в качестве

документа [19. С. 18]. В нашей недалёкой истории руководители европейских стран и США прилюдно «под честное слово» обещали М. С. Горбачёву, что НАТО, в случае объединения Германии, не будет продвигаться к границам России. Сегодня руководители этих стран либо вообще отвергают факт обязательств такого рода, либо говорят, что «обещать не значит жениться». Насколько более грамотной, по сравнению с нашим экс-президентом, оказалась Марселина – героиня пьесы П. Бомарше «Фигаро», которая не поверила «честному слову» обольстительного Фигаро и составила расписку с требованием либо вернуть долг, либо жениться. Приведённый нами пример демонстрирует, что теоретические представления о документе, вынесенные в сферу практического применения, могут нести в себе угрозу общественным отношениям.

К методологии документологических законов

Фундаментальность документологии призваны обеспечить научные законы, разработанные Ю. Н. Столяровым [5. С. 13–26]. Как известно, научный закон – это необходимое, существенное, устойчивое, повторяющееся отношение между явлениями. Он выражает связь между предметами, его составными элементами, между свойствами вещей, а также между свойствами внутри вещи. Насколько этим требованиям соответствуют законы документологии? Обратимся к анализу общего закона документизации, согласно которому социально значимый акт нуждается в документарном оформлении. Во-первых, акт не может в чем-то нуждаться, поскольку это действие, совершающееся во времени и пространстве по воле его участников. Другое дело, что государство требует от граждан, должностных лиц и организаций документального сопровождения определённого вида управленческих, экономических и других социальных в широком смысле видов действий, а в случае невыполнения этого требования может признать само действие и его результаты незаконными и применить к нарушителям определённые санкции. При этом требование документального оформления в совокупности с рекомендациями к виду документа, правилам и процедурам его составления и оформления определены законодательно. В этом случае мы имеем дело с юридическими требованиями, а не научным законом. Первым законом документологии обосновывается

необходимость её разработки. Аналогичные законы в других научных дисциплинах нам неизвестны, да и вряд ли существует закон, обосновывающий необходимость разработки математики, библиотекведения и документоведения, поскольку их разработка обосновывается потребностями науки и практики. В силу этого мы полагаем, что данное высказывание сложно назвать чем-то иным, нежели как внутренней интенцией его автора.

Вторым законом документологии определяется, что всякий вид документа может быть вытеснен другим видом документа только при условии, что он во всех отношениях лучше прежнего. Во-первых, следуя общему принципу эволюционного развития, можно отметить, что на смену одним формам и видам деятельности и, как следствие, их результатам приходят новые, более совершенные формы. Во-вторых, новая форма оценивается не по одному признаку или параметру, а комплексно. В силу этого эволюционный переход от одних форм к другим носит плавный, как правило, растянутый во времени характер. В-третьих, с комплексной оценкой явлений и событий мы сталкиваемся в ходе повседневной деятельности, на уровне здравого смысла. Третий закон документологии об автономности информации и его носителя, согласно которому одна и та же информация может быть записана на разных материальных носителях есть проявление самой обычной вариативности и взаимозаменяемости объектов или явлений, составляющих множество. Взаимозаменяемость или субституция не принимает форму закона. Таким образом, изложенные Ю. Н. Столяровым положения нельзя рассматривать в качестве научных законов.

Заключение

Обобщая вышесказанное, отметим, что обращение Юрия Николаевича к документальной проблематике было вызвано потребностью учебного процесса. Что касается соответствующих теоретических изысканий, принявших со временем документологическую направленность, то они не были обусловлены потребностями науки и практики. Высказанная гипотеза о разделении понятия *документ* на субстанциональное и функциональное основывается на обыденных представлениях об использовании искусственно созданного предмета по прямому и непрямоу назначению, и, таким образом, данная гипотеза не может

считаться научной. Следовательно, её доказательство не может выступать инструментом построения научной теории. Теоретическое восхождение строится на обсуждении ряда некорректно сформулированных примеров, взятых «с потолка». Научная аргументация подменена рассуждениями манипуляторного характера, начиная с обоснования актуальности и практической значимости исследования и заканчивая цитированием как отдельных авторов, так и нормативных документов. Зачастую рассуждения Ю. Н. Столярова входят в прямое противоречие с правилами формальной логики. Наблюдается постоянное смешение теоретических и эмпирических рассуждений (пример с неполной колодой карт), в которых к теоретическим объектам предъявляются требования, присущие исключительно эмпирическим. Рассуждения об относительном, условном и конвенциональном статусе документа с научной точки зрения являются некорректными. Предложенные им законы не выходят за границы пожеланий и обобщений на уровне житейской логики и, следовательно, являются ненаучными.

Разработанные Юрием Николаевичем теоретико-методологические документологические положения не раскрывают документального характера библиотек и служб библиографии как социально-документальных институтов, а также ведут к их разрушению. Ю. Н. Столяров отмечает, что широкое толкование документа позволяет библиотеке приобретать гербарии, игрушки, иные артефакты, которые могут учитываться и выдаваться читателям наравне с другими документами библиотечного фонда [2. С. 19]. Они и прежде библиотеками приобретались и использовались. Но библиотечный фонд был отдельным от музейного. Теперь же предлагается объединить их в составе единого библиотечного фонда. Это перекликается с мнением В. К. Степанова, который считает важной обязанностью современных библиотек приобретение и бесплатное представление необходимого пользователям инструментария: планшетов, персональных компьютеров, флипчартов, наборов для робототехники, станков лазерной резки, шлемов, костюмов, студий виртуальной реальности и т. д. Наличие данного оборудования позволит создать «общественную мастерскую» [20. С. 12]. Анализ концепции В. К. Степанова представлен нами в отдельной работе [21].

Можно сказать, что оценки, высказанные Д. А. Эльяшевичем, имеют под собой веские основания. Но при этом мы не согласны рассматривать документологию как псевдонауку по следующей причине. Сравнительный анализ работ Ю. Н. Столярова и П. Отле показывает, что Юрий Николаевич опирался на далеко не бесспорные методологические рекомендации Отле, стараясь воплотить их на практике. В качестве иллюстрации приведём лишь две из них. Первая заключается в том, что при создании библиологии как обобщающей науки Отле рекомендовал извлечь из самостоятельных наук все теоретические и практические знания, относящиеся к книге или документу. То есть он предложил использовать его же спекулятивный метод документации. Вторая рекомендация – выведение «всех приложений и достижений» опытным путём [22. С. 257]. Иными словами, использование эмпирических методов в теоретических построениях. Очевидно, что данные методологические рекомендации вступают в прямое и непреодолимое противоречие с методологией научного познания. В результате этого Ю. Н. Столяров в определённой степени был вынужден пользоваться не бесспорными методологическими рекомендациями, взяв на себя ответственность за чужие ошибки и просчёты.

При всех наших критических замечаниях и суждениях мы с большим уважением относимся к профессору Юрию Николаевичу Столярову и проделанной им работе. Выход из кризиса мы связываем с теоретико-методологической коррекцией основных положений документологии, организацией широкой методологической дискуссии.

Список источников

1. **Столяров Ю. Н.** Документология: причины появления, этапы развития // Научные и технические библиотеки. 2021. № 1. С. 15–26.
2. **Столяров Ю. Н.** Исходные постулаты документологии – всеобщей теории документа // Научные и технические библиотеки. 2021. № 2. С. 15–40.
3. **Соколов А. В.** Документ как предмет научного познания // Научные и технические библиотеки. 2021. № 8. С. 13–38.
4. **Эльяшевич Д. А.** Книговедение: жизнь после смерти // Труды Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2018. Т. 217. С. 55–81.

5. **Столяров Ю. Н.** Документология : учеб. пособие Орёл : Горизонт, 2013. 370 с.
6. **Столяров Ю. Н.** О месте документоведения в системе наук // Научно-техническая информация. Сер. 1. 2004. № 6. С. 1–3.
7. **Столяров Ю. Н.** Взлёт и падение документалистики // Научно-техническая информация. Сер. 1. 2005. № 3. С. 1–3.
8. **Столяров Ю. Н.** Зачем документология нужна документоведению и зачем книговедению? Маленькая картинка для выяснения больших вопросов // Научные и технические библиотеки. 2006. № 9. С. 67–73.
9. **Столяров Ю. Н.** Онтологический статус документа и его практическое значение для библиотек // Библиотекосведение. 1999. № 46. С. 50–59.
10. **Jackson E. B.** Inside documentation // Special libraries. 1954. Vol. 45. № 4. P. 151–157.
11. **Столяров Ю. Н.** Теория относительности документа // Научные и технические библиотеки. 2006. № 7. С. 73–78.
12. **Столяров Ю. Н.** Сущность информации / Международная Академия информатизации. Отд. «Библиотекосведение»; Государственная публичная научно-техническая библиотека России. Москва : ГПНТБ России, 2000. 106 с.
13. **Столяров Ю. Н.** Документ – понятие конвенциональное (в порядке дискуссии) // Делопроизводство. 2005. № 4. С. 11–18.
14. **Столяров Ю. Н.** Документ как информация специфического назначения // Научно-техническая информация. Сер. 1. 2011. № 11. С. 2–5.
15. **Столяров Ю. Н.** Устный документ // Український журнал з бібліотекознавства та інформаційних наук. 2018. № 2. С. 24–35.
16. **Столяров Ю. Н.** Документологический нигилизм Е. А. Плешкевича // Український журнал з бібліотекознавства та інформаційних наук. 2019. № 4. С. 10–19.
17. **Васильев Н.** Что посеешь «на входе...» // Библиотекарь. 1981. № 4. С. 53–56.
18. **Столяров Ю. Н.** Партийность как основополагающий методологический принцип библиотекосведения и библиотечного дела : учеб. пособие. Москва : МГИК, 1979. 68 с.
19. **Полтавская Е. И.** Информация субъективная, социально-определенная и документ // Научно-техническая информация. Сер. 2. 2013. № 8. С. 12–19.
20. **Степанов В. К.** Новое видение библиотек как социального института в обществе знаний // Научные и технические библиотеки. 2019. № 1. С. 7–15.
21. **Плешкевич Е. А.** Спасут ли отечественную библиотеку станки для лазерной резки металла? // Научные и технические библиотеки. 2019. № 8. С. 90–98.
22. **Отле П.** Библиотека, библиография, документация: избранные труды пионера информатики / Российская государственная библиотека; пер. с англ. и фр. Р. С. Гиляревского и др.; предисл., сост., коммент. Р. С. Гиляревского. Москва : Фаир-пресс : Пашков дом, 2004. 349 с.

References

1. **Stoliarov Iu. N.** Dokumentologiya: prichiny` poiavleniia, e`tapy` razvitiia // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 1. S. 15–26.
2. **Stoliarov Iu. N.** Ishodny`e postulaty` dokumentologii – vseobshchei` teorii dokumenta // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 2. S. 15–40.
3. **Sokolov A. V.** Dokument kak predmet nauchnogo poznaniia // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 8. S. 13–38.
4. **E`l`iashevich D. A.** Knigovedenie: zhizn` posle smerti // Trudy` Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul`tury`. 2018. T. 217. S. 55–81.
5. **Stoliarov Iu. N.** Dokumentologiya : ucheb. posobie Oryol : Gorizont, 2013. 370 s.
6. **Stoliarov Iu. N.** O meste dokumentovedeniia v sisteme nauk // Nauchno-tekhnicheskaia informatsiia Ser. 1. 2004. № 6. S. 1–3.
7. **Stoliarov Iu. N.** Vzlyot i padenie dokumentalistiki // Nauchno-tekhnicheskaia informatsiia. Ser. 1. 2005. № 3. S. 1–3.
8. **Stoliarov Iu. N.** Zachem dokumentologiya nuzhna dokumentovedeniuiu i zachem knigovedeniuiu? Malen`kaia kartinka dlia vy`iasneniia bol`shikh voprosov // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2006. № 9. S. 67–73.
9. **Stoliarov Iu. N.** Ontologicheskii` status dokumenta i ego prakticheskoe znachenie dlia bibliotek // Bibliotekovedenie. 1999. № 4–6. S. 50–59.
10. **Jackson E. B.** Inside documentation // Special libraries. 1954. Vol. 45. № 4. P. 151–157.
11. **Stoliarov Iu. N.** Teoriia otноситel`nosti dokumenta // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2006. № 7. S. 73–78.
12. **Stoliarov Iu. N.** Sushchnost` informatsii / Mezhdunarodnaia Akademiia informatitsii. Otd. «Bibliotekovedenie»; Gosudarstvennaia publichnaia nauchno-tekhnicheskaia biblioteka Rossii. Moskva : GPNTB Rossii, 2000. 106 s.
13. **Stoliarov Iu. N.** Dokument – poniatie konvencional`noe (v poriadke diskussii) // Delo-proizvodstvo. 2005. № 4. S. 11–18.
14. **Stoliarov Iu. N.** Dokument kak informatsiia spetsificheskogo naznacheniiia // Nauchno-tekhnicheskaia informatsiia. Ser. 1. 2011. № 11. S. 2–5.
15. **Stoliarov Iu. N.** Ustny`i` dokument // Ukraïns`kii` zhurnal z bibliotekoznavsta ta informatitsii`iny`kh nauk. 2018. № 2. S. 24–35.
16. **Stoliarov Iu. N.** Dokumentologicheskii` nigilizm E. A. Pleshkevicha // Ukraïns`kii` zhurnal z bibliotekoznavsta ta informatitsii`iny`kh nauk. 2019. № 4. S. 10–19.
17. **Vasil`ev N.** Chto poseesh` «na vhode...» // Bibliotekar`. 1981. № 4. S. 53–56.
18. **Stoliarov Iu. N.** Partii`nost` kak osnovopolagaiushchii` metodologicheskii` printcip bibliotekovedeniia i bibliotechnogo dela : ucheb. posobie. Moskva : MGIK, 1979. 68 s.
19. **Poltavskaia E. I.** Informatsiia sub`ektivnaia, sotcial`no-opredmechnaia i dokument // Nauchno-tekhnicheskaia informatsiia. Ser. 2. 2013. № 8. S. 12–19.

20. **Stepanov V. K.** Novoe videnie bibliotek kak sotsial'nogo instituta v obshchestve znaniy // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2019. № 1. S. 7–15.
21. **Pleshkevich E. A.** Spasut li otechestvennuiu biblioteku stanki dlia lazernoi` rezki metalla? // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2019. № 8. S. 90–98.
22. **Otle P.** Biblioteka, bibliografiia, dokumentatsiia: izbranny'e trudy` pionera informatiki / Rossijskaia gosudarstvennaia biblioteka; per. s angl. i fr. R. S. Giliarevskogo i dr.; predisl., sost., komment. R. S. Giliarevskogo. Moskva : Fair-press : Pashkov dom, 2004. 349 s

Информация об авторе / Information about the author

Плешкевич Евгений Александрович – доктор пед. наук, канд. ист. наук, доцент, главный научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
eap1966eap@mail.ru

Evgeny A. Pleshkevich – Dr. Sc. (Pedagogy), Cand. Sc. (History), Associate Professor, Chief Researcher, Information and System Analysis Laboratory, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation
eap1966eap@mail.ru

Правила оформления статей для представления в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. **Объём статьи** – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).

2. **Набор текста** выполняется в текстовом редакторе. Междустрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.

3. На первой странице после названия статьи указываются: **имя, отчество и фамилия автора** (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

4. После названия статьи нужно дать **развёрнутую аннотацию** (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления» и **ключевые слова** (словосочетания; не более 15), составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию».

В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

После ключевых слов приводят **слова благодарности** организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья.

5. **Список источников к статье** (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

6. Библиографические записи в списке источников должны быть расположены в порядке их упоминания (цитирования) в тексте статьи и соответственно пронумерованы. Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках.

7. Статья может быть дополнена библиографическим списком источников, на которые нет ссылок в статье, а также записями на произведения лиц, которым посвящена статья. В библиографическом списке записи должны быть расположены в алфавитном или хронологическом порядке и пронумерованы. В этом случае записи составляют по ГОСТу Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

8. Если статья содержит **рисунки**, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см, текст внутри рисунка – кеглем 8–9.

9. К статье необходимо приложить **справку об авторе** (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание, полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Павлова Ольга Владимировна – заведующая редакционно-издательским отделом

Гапутина Виолетта Александровна – выпускающий редактор

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – специалист по работе с авторами

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная вёрстка

Зверевич Татьяна Олеговна – редактор-переводчик

THE EDITORIAL TEAM:

Olga V. Pavlova – Head of Editorial and Publishing Department

Violetta A. Gaputina – Production Editor

Olga V. Karpova – Editor

Vera I. Evstigneeva – Proofreader

Alla N. Kravchenko – Authors' Editor

Galina I. Kashevarova – Desktop Publishing Specialist

Tatiana O. Zverevich – Editor / Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 3.06.2022

Усл.-печ. л. 10,0. Заказ 16. Тираж 470. Формат 60x84 $\frac{1}{16}$

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17