

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 4, 2023

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 4, 2023

Москва, 2023

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

The mass media registration certificate: Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation: Web of Science Core Collection Emerging Sources Citation Index and Russian Science Citation Index.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий отделением научных исследований по проблемам информатики Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН), Москва, Россия

Грачёв Владимир Александрович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий, Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, доцент, президент Евразийского патентного ведомства, профессор Высшей школы государственной культурной политики МГУ, научный руководитель Федерального института промышленной собственности, Москва, Россия

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, проф., и. о. ректора Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Ларук Омар – доктор философии по компьютерным и информационным наукам, доцент кафедры информационных и коммуникационных наук Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, проф., заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента частного учреждения образования «Институт современных знаний им. А. М. Широкова», Минск, Беларусь

Нгуен Тхи Ким Зунг – канд. пед. наук, преподаватель информационно-библиотечного факультета Вьетнамского национального университета, Ханой, Вьетнам

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, проф., президент Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры информационного менеджмента Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Фридман Морис – доктор философии по библиотечно-информационной науке, магистр библиотечных наук, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала «The Unabashed Librarian», Уоррен, штат Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ст. науч. сотрудник, Москва, Россия

Брежнева Валентина Владимировна – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Воропаев Александр Николаевич – канд. филол. наук, начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Григорьев Сергей Георгиевич – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

Гриханов Юрий Александрович – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного и муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, старший научный сотрудник, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Ильина Ирина Евгеньевна – доктор экон. наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Кузнецова Татьяна Яковлевна – канд. пед. наук, доцент, эксперт Управления научной работы Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; главный специалист Центра мониторинга образовательных программ Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Лопатина Наталья Викторовна – доктор пед. наук, проф., заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, декан библиотечно-информационного факультета Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Мелентьева Юлия Петровна – доктор пед. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

Миланова Милена – доктор философии, профессор, заведующая кафедрой библиотековедения, научной информации и культурной политики Софийского университета им. святого Климента Охридского, София, Болгария

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» РАН, ГПНТБ России, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по научной работе Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Россия; профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – Chairman of the Editorial Board, Dr. Sc. (Philology), Prof., Chief Researcher; Head, Division for Information Science Studies, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – Ph. D. in Library and Information Science, Master in Library Science, President, American Library Association (2002–2003); Publisher and Editor-In-Chief, "The Unabashed Librarian" Journal, Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Law), Assoc. Prof.; Prof., Higher School of Policy in Culture and Administration in Humanities, Moscow State University; Director of Research, Federal Institute for Intellectual Property; President, Eurasian Patent Organization (EAPO), Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the Federal Scientific Center "Research Institute for System Research of Russian Academy of Sciences", Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Acting Rector, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Omar Larouk – Ph. D. (Computer and Information Science), Associate Professor, Department of Information and Communication Science, Higher National School of Information Science and Libraries, University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head of the Humanities, Social Sciences and Management Chair, A. M. Shirokov Institute of Contemporary Knowledge, Minsk, Belarus

Nguyen Thi Kim Sung – Ph. D. (Pedagogy), Lecturer, Faculty of Information and Library Science, Vietnam National University, Hanoi, Vietnam

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., President, Leo Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor; Professor, Department for Information Management, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Director for Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Senior Researcher, Moscow, Russia

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Alexander N. Voropaev – Cand. Sc. (Philology), Head, Literature, Book Fairs and Reading Support Office, Department of Print Media and Book Industry, Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation, Moscow, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey G. Grigoryev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member of Russian Academy of Education; Professor, Department of Information Studies, Management and Technologies, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-In-Chief, "Informatics and Education" Journal, Moscow, Russia

Yury A. Grikhanov – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Moscow, Russia

Evgenia N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yulia N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof.; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Public Administration and Political Technologies Department, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Senior Researcher, Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina Y. Ilyina – Dr. Sc. (Economics), Associate Professor, Director, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush – Cand. Sc. (Engineering), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Tatiana Y. Kuznetsova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Expert, Research Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Chief Specialist, Educational Programs Monitoring Center, Russian State Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Engineering), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Natalya V. Lopatina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Chair of Library and Information Studies, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Dean, Library and Information Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Professor, Chair for Information Analytics, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yulia P. Melentyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Head, Reading Department, Science and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Milena Milanova – Ph. D., Professor, Head of Library Science, Scientific Information and Cultural Policy Chair, Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Bulgaria

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Professor of Information and Library Systems Chair, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Yulia V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Russian State Library, Science and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Professional Education Technologies Chair, Republican Institute for Vocational Education, Minsk, Republic of Belarus

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

2023

№ 4

СОДЕРЖАНИЕ

БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО. БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

Сухорукова Е. М., Карайченцева С. А., Сухоруков К. М.

Обязательный экземпляр российских изданий в библиографии
и статистике: проблемы учёта и регистрации 15

ИСТОРИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

Ладожина Т. Н. Становление научных библиотек на Смоленщине
в начале XX в. (на примере библиотеки первого университета
Смоленска) 38

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

И СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

Кузнецова Т. Я. Инновационные библиотечные практики
в контексте модернизации отрасли: опыт исторического анализа 62

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

Арутюнов В. В. О результативности и востребованности
итогов работ российских исследователей в области сторителлинга 83

НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ

И КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БИБЛИОТЕК

Шрайберг Я. Л., Таран Е. Н., Хорошавина Е. В. Проект «Детский
Нобель» как площадка для популяризации научных знаний
в современной научно-технической библиотеке 96

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Малиновский М. П. Научно-техническая библиотека
в едином информационном пространстве и бизнес-процессах вуза107

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ. ЮБИЛЕИ

Дворовенко О. В., Тараненко Л. Г. Реализация технологического
подхода в научной и профессиональной деятельности И. С. Пилко131

Памяти друга и коллеги – Евгения Ивановича Кузьмина141

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

2023

№ 4

CONTENTS

LIBRARIANSHIP. LIBRARY STUDIES

- Elizaveta M. Sukhorukova, Svetlana A. Karaichentseva and Konstantin M. Sukhorukov.** The mandatory copies of Russian publications in bibliographies and statistics: Control and registration..... 15

LIBRARY HISTORY

- Tatiana N. Ladozhina.** Development of academic libraries in Smolensk region in the early 20-th century (the case study of Smolensk first university) 38

CURRENT STATE AND STRATEGIES FOR LIBRARIES

- Tatiana Y. Kuznetsova.** Innovative library practices in the context of industry modernization: Experience of historical analysis 62

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

- Valery V. Arutyunov.** On the performance and impact of research in storytelling by Russia scholars..... 83

**SCIENCE POPULARIZATION,
CULTURAL AND RECREATIONAL ACTIVITIES IN LIBRARIES**

- Yakov L. Shrayberg, Elena N. Taran and Ekaterina V. Khoroshavina.** “The Kids Nobel” Project as the platform for scientific knowledge popularization at modern scientific libraries..... 96

MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES

Mikhail P. Malinovsky. The academic library in the university's single information space and business processes.....	107
---	-----

MEMORABLE DATES. ANNIVERSARIES

Olga V. Dvorovento and Lyubov G. Taranenko. The technological approach in scholarly and professional life of I. S. Pilko	131
In memory of Evgeny Ivanovich Kuzmin, our friend and colleague	141

БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО. БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

УДК 015(470+571)+655.4/.5(470+571)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-15-37>

Обязательный экземпляр российских изданий в библиографии и статистике: проблемы учёта и регистрации

Е. М. Сухорукова¹, С. А. Карайченцева², К. М. Сухоруков³

¹*Московский политехнический университет,
Москва, Российская Федерация*

^{2, 3}*Российская государственная библиотека,
Москва, Российская Федерация*

¹*4sem@list.ru*

²*kasvetlana53@mail.ru*

³*a-bibliograf@list.ru*

Аннотация. Проблемы государственной библиографии и статистики печати неразрывно связаны с законодательным обеспечением получения и обработки обязательного экземпляра (ОЭ) российских изданий в национальном центре, координирующем такую деятельность. В этом качестве в СССР, а затем в Российской Федерации уже более ста лет выступает Книжная палата. До 2014 г. она была самостоятельной организацией, а с 2014 г. до сентября 2022 г. действовала как филиал ИТАР-ТАСС. Сегодня палата входит в состав РГБ, но продолжает выполнять свои традиционные функции в сфере библиографического и статистического учёта отечественной издательской продукции. Рассмотрены основные проблемы этой деятельности, вызванные отставанием действующего федерального законодательства об ОЭ изданий от реальной издательской практики и информационных потребностей нашего общества и государства. Количество издателей, но не профессиональных коммерческих, а своего рода «любителей», постоянно растёт. При этом тиражи российских книжных изданий из года в год сокращаются. Среди предложенных мер по оптимизации законодательного обеспечения в данной сфере: учёт издательской продукции сетевыми научными книжными и периодическими изданиями и выпущенными по технологии «печатать по требованию», сокращение и дифференциация федеральных комплектов ОЭ в зависимости от их тиража и социальной значимости, перераспределение таких комплектов в пользу нестоличных библиотек-депозиторов, своевременное редактирование терминологии и устаревающих статей в законе об ОЭ.

Ключевые слова: издательское дело, библиотечное дело, Российская книжная палата, обязательный экземпляр, печатные издания, электронные копии, библиографических учёт, статистика, федеральный закон, стандарты, терминология, книговедение

Для цитирования: Сухорукова Е. М., Карайченцева С. А., Сухоруков К. М. Обязательный экземпляр российских изданий в библиографии и статистике: проблемы учёта и регистрации // Научные и технические библиотеки. 2023. № 4. С. 15–37. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-15-37>

LIBRARIANSHIP. LIBRARY STUDIES

UDC 015(470+571)+655.4/.5(470+571)
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-15-37>

The mandatory copies of Russian publications in bibliographies and statistics: Control and registration

Elizaveta M. Sukhorukova¹, Svetlana A. Karaichentseva²
and Konstantin M. Sukhorukov³

¹*Moscow Polytechnic University, Moscow, Russian Federation*

^{2,3}*Russian State Library, Moscow, Russian Federation*

¹*4sem@list.ru*

²*kasvetlana53@mail.ru*

³*a-bibliograf@list.ru*

Abstract. The problems of national bibliography and publishing statistics are inextricably linked to the legislative support of acquiring and processing mandatory copies (MC) of Russian publications by the coordinating national center. Over a century, the Russian Book Chamber has been such center (in USSR, later in the Russian Federation). It acted as an independent organization until 2014.

From 2014 till September 2022, it was affiliated with ITAR-TASS news agency. Today, the Russian Book Chamber is part of the Russian State Library while keeping its traditional functions in bibliographic and statistical control of national publishing products. The authors examine the key problems of these activities caused by retarding federal legislation on mandatory copies against the real-life publishing situation and information needs of our society and government. The number of publishers, though not professional, but some sort of “amateur” ones, is trending upwards, while the circulation of Russian book publications is decreasing year on year. The authors propose to optimize legislation support of publishing through control of publications by academic book publications and periodicals, as well as by those “printed on demand”; through decrease and differentiation of the federal MC sets, re-distribution of these sets for the sake of out-of-the capital library depositories, and timely editing of terminology and obsolescent articles in the law on mandatory copies.

Keywords: publishing business, librarianship, Russian Book Chamber, mandatory copy, printed publications, digital copy, bibliographic control, statistics, federal law, standard, terminology, bibliology

Cite: Sukhorukova E. M., Karaichentseva S. A., Sukhorukov K. M. The mandatory copies of Russian publications in bibliographies and statistics: Control and registration // Scientific and technical libraries. 2023. No. 4. P. 15–37. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-15-37>

История вопроса и терминология

Проблема национальной библиографии возникает в разных странах в разные исторические эпохи, поскольку она зависит не только от состояния книгоиздания, но и от многих политических факторов. В силу влияния последних государственная библиография возникла на базе национальной в странах с государственной книжной политикой в сфере книгоиздательской, книготорговой, библиотечной и библиографической деятельности. Такими государствами были СССР и сменившая его Российская Федерация [1].

В России государственная библиография – как высшая форма национальной – была и до нынешнего дня остаётся неразрывно связанной с деятельностью Российской книжной палаты (РКП), осуществ-

ляющей текущий, а также ретроспективный универсальный учёт отечественных изданий и материалов из них. После официального вхождения РКП в состав РГБ (с сентября 2022 г.), на правах автономного центра библиографии, статистики и хранения ОЭ печатных изданий, эти функции остаются неизменными.

В РКП традиционно используются следующие определения национальной и государственной библиографии применительно к её специфике.

«Национальная библиография – информационная инфраструктура Российской книжной палаты, обеспечивающая подготовку, распространение и использование универсальной библиографической информации о документах какой-либо страны/нации.

Текущая национальная библиография – информационная инфраструктура, обеспечивающая подготовку, распространение и использование универсальной библиографической информации о вновь выходящих документах какой-либо страны/нации.

Ретроспективная национальная библиография – информационная инфраструктура, обеспечивающая подготовку, распространение и использование универсальной библиографической информации о документах страны/нации за определённый хронологический период.

Государственная библиография – вид национальной библиографии, информационная инфраструктура, обеспечивающая подготовку, распространение и использование универсальной библиографической информации о документах, выпущенных на территории страны (государства), на основе государственной библиографической регистрации» [2].

Приводимые в библиографических указателях РКП сведения нередко выходят за рамки, предусмотренные этими определениями. В соответствии с законом № 77-ФЗ от 29.12.1994 г. «Об обязательном экземпляре документов» (с учётом принятых последних изменений и дополнений, о которых мы регулярно сообщали [3]), палата (с 2014 г. по 2022 г. как филиал ИТАР–ТАСС, а с сентября 2022 г. как департамент РГБ) отвечала и отвечает за регистрацию и учёт различных видов документов. В качестве таковых подразумеваются печатные издания, изготовленные на территории Российской Федерации, за её пределами по заказу организаций и отдельных лиц, находящихся в ведении Российской Федерации, а также импортируемые для общественного рас-

пространения на территории Российской Федерации. Эти издания могут быть выпущены вне территории России, но предназначены для неё.

Уже многие годы отечественные и зарубежные теоретики и практики пытаются создать полное и точное определение национальной библиографии. Общеизвестными в мировой практике стали три принципа ведения национальной библиографии:

- 1) государственно-территориальный (учёт документов, выпущенных на территории того или иного государства);
- 2) языковой (учёт документов на языках коренных национальностей, вне зависимости от места их издания);
- 3) комплексный (учёт документов, связанных со страной или местом издания, языком, авторской принадлежностью, содержанием).

Все предлагавшиеся определения основывались на том или ином принципе или их сочетании, в зависимости от точки зрения автора и библиографической практики конкретной страны.

Есть смысл подробнее остановиться на возникновении термина «государственная библиография». Его введение именно в нашей стране относится к середине 1920-х гг., когда задачи библиографической деятельности обосновывались целями и идеями политического строительства, когда утвердилась практика её государственного регулирования и когда активно развивалась деятельность Российской центральной книжной палаты (РЦКП) как государственного библиографического центра. Появлением данного термина мы во многом обязаны Н. Ф. Яницкому, который был директором РЦКП в 1921–1931 гг. и много сделал для становления текущей библиографической регистрации. Впервые термин прозвучал в его докладе «Задачи государственной библиографии РСФСР» на Втором Всероссийском библиографическом съезде в 1926 г.

В статье «Библиография», написанной для Большой советской энциклопедии (1927), Н. Ф. Яницкий даёт такое определение: «Государственная библиография представляет собой регистрацию всех изданий (на всех языках), вышедших на определённой государственной территории... К национальной библиографии относятся те библиографические труды, которые, не считаясь с территориальными границами государств, регистрируют издания определённой национальности (точнее – на определённом языке)» [4].

Основными принципами государственной (как и национальной) библиографии являются максимальная полнота учёта документов, формальное отношение к принципам библиографирования (в том числе и к содержанию документов), объективность, универсальность и селективность (исключение или ограничение тех произведений, которые имеют крайне ограниченный либо секретный характер использования), а кроме этого – стандартизованное описание документов. Соблюдение всех этих норм и правил гарантируется соответствующими формулировками в федеральном законодательстве об ОЭ.

Именно государственная библиография в СССР служила базой для всех видов библиографических изданий, обеспечивала страну и всё мировое сообщество наиболее авторитетной и полной ретроспективной, текущей и перспективной библиографической информацией. Во многом это происходило благодаря чётко налаженной государственной системе ОЭ, которая, в свою очередь, была связана с цензурой.

После распада СССР многие западные термины заметно потеснили традиционные советские во многих сферах книжного дела, включая библиографию. Иногда это делалось по вполне объективным причинам (изменились не только общие принципы, но и реальные методы организации и структурные компоненты почти всех отраслей книжного дела). Иногда такие нововведения происходили в угоду моде: в России всегда существовал пиетет по отношению ко всему иностранному (к примеру, оформление книги теперь принято именовать «бук-дизайном»). Наконец, это было вызвано и стремлением утвердить новую идеологическую модель развития сферы культурной деятельности (в том числе библиографической) только из-за того, что на прежней модели лежит родовое клеймо «советскости». Это привело, в частности, к желанию заменить термин «государственная» на термин «национальная» применительно к современной теории и практике библиографического учёта в масштабе всего государства.

Действительно, трудно спорить с тем, что в условиях рынка роль государства уменьшается, при этом сами государства «приходят и уходят», а нации остаются. Но ещё есть традиции и многое другое, в том числе присущее разным субъектам нашей культуры, искусства и образования; в частности, применительно к наименованиям театров, вузов,

музеев, картинных галерей – наконец, и библиотек! – слово «государственный» почему-то не кажется неуместным.

Главным аргументом в пользу предлагаемой терминологической замены её сторонники считают тот факт, что даже в многонациональных государствах (Индия или ЮАР), где используются различные языки, в национальной библиографии удачно сочетаются территориальный и языковой принципы учёта, то есть государственный и этнический компоненты. При этом сохраняются некая свобода и демократия (в противовес принуждению и монополии, подразумеваемым в рамках термина «государственная»).

Однако Россия отличается от подавляющего большинства даже многонациональных государств не только количеством наций и их языков (от которых их представители не хотят отказываться, включая даже требования об указании гражданства, а также своей национальности не только в анкете, но и во внутреннем российском паспорте), но и тем, что многие нации давно получили особый республиканский статус в составе Российской Федерации. В итоге государственная библиография финансируется и ведётся специальными государственными учреждениями как на федеральном, так и на республиканском уровне, чего нет у наших зарубежных партнёров. Если заменить слово «государственная» на «национальная», то неизбежно возникнет вопрос, о какой нации (нациях) идёт речь применительно к общегосударственному уровню библиографического учёта, а также о том, куда исчез именно региональный его уровень (делегирующие полномочий от центра книжным палатам и/или секторам национальной библиографии в головных библиотеках конкретных республик РФ).

На II Всероссийском библиографическом съезде в 1926 г. Н. Ф. Яницкий чётко определил роль и место государственной библиографии: «Координирование библиографической работы в общегосударственном масштабе – лишь одна из предпосылок для нормального развития государственной библиографии РСФСР. Второй, не менее важной, является увязка работы РСФСР-ской государственной библиографии и государственной библиографии других союзных республик» [5].

Сказанное относилось к тогдашнему молодому государству – СССР, но если заменить слово «союзные» на «национальные» (применительно к республикам), то эта цитата была вполне актуальна и для

сменившей СССР многонациональной России. Однако уже в 1990-е гг. произошли изменения, которые затронули систему всей библиографической деятельности в стране. Проводилась государственная национально-культурная политика, основанная на принципах разнообразия и равного достоинства культур всех народов. Многие библиотеки федерального и регионального уровней (бывших автономных республик) получили статус национальных. В итоге произошли изменения и в деятельности библиотек; изменилась их миссия, мера ответственности перед государством, а главное – перед титульным народом (народами), ответственность за сохранение национальной культуры которого (или которых) брала на себя та или иная библиотека. Произошёл «взлёт» национальной библиографии, и само понятие «национальная библиография», которое в советское время применительно к отечественным библиографическим явлениям не использовалось, приобрело легитимность. В библиотеках всё активнее развивалось направление именно национальной библиографии – текущей и ретроспективной.

Регламентацией деятельности в области национальной библиографии на международном уровне в настоящее время занимается ИФЛА – секции библиографии (Bibliography), каталогизации (Cataloguing), предметного анализа и доступа (Subject Analysis and Access). Выпущены руководства «Национальная библиография в электронную эру» [6], которое содержит общие принципы формирования, развития ресурсов национальной библиографии и доступа к ним, и «Руководство по обеспечению тематического доступа в национальной библиографии» [7].

В руководстве «Национальная библиография в электронную эру» говорится: «Национальная библиография в современном понимании определяется как совокупность официальных полных библиографических записей, отражающих национальную печатную продукцию (т. е. продукцию национальной издательской индустрии) страны, публикуется регулярно и по возможности с минимальной задержкой» [6. С. 9].

Создатели руководства утверждают: «Национальная библиография, отражая её собственную коллекцию, может создаваться на основе каталога национальной библиотеки, или библиографические записи, созданные национальным библиографическим агентством, могут быть включены в каталог национальной библиотеки. Идеальной является

ситуация, при которой и национальная библиография, и каталог национальной библиотеки будут результатом, полученным из одного и того же массива данных. Вне зависимости от того, какая модель создания национальной библиографии применяется, совпадение данных каталога национальной библиотеки и национальной библиографии должно использоваться с максимальной эффективностью посредством многократного использования однажды созданных метаданных с минимальной ручной обработкой» [6. С. 33].

Национальный библиографический ресурс России необходимо создавать на основе регламентирующих документов международного уровня с учётом опыта других стран, российских стандартов, а также национальных отраслевых правил. Его цель – предоставление полной библиографической информации о российской издательской продукции, то есть сбор данных обо всех выходящих и вышедших в России изданиях.

Вышеназванное поглощение РКП со стороны РГБ (с 30 августа 2022 г. – после вступления в силу ФЗ «О внесении изменений в Федеральный Закон “Об обязательном экземпляре документов”» № 131 от 1 мая 2022 г.) резко меняет соотношение сил в терминологическом противостоянии «государственной» и «национальной» библиографии в пользу последней.

Теория и практика библиографического учёта

Другой вопрос методологии и теории библиографии не связан с какими-то национальными особенностями её организации. Он относится к сфере хронологии. Речь идёт о критериях деления государственной и/или национальной библиографии на текущую и ретроспективную.

Традиционно текущий библиографический учёт всегда осуществляли на базе уже готового образца издательской продукции, то есть в известном смысле это была «ретроспекция» (она шла вдогонку за изданием, которое рано или поздно должно было попасть на стол библиографа как ОЭ или по другим каналам). Главным отличием текущей библиографии от ретроспективной было её поступление к потребителю в регулярном режиме и через относительно небольшие и равные вре-

менные промежутки. Для этого было необходимо развитие книжного дела до «конвейерного» уровня (прежде не было потребности в такой «механизации», поскольку издания выходили слишком редко).

Что касается сроков подготовки текущей библиографии, то в РКП отводят не более пяти рабочих дней на проведение библиографического учёта любого ОЭ российской издательской продукции. Но сколько времени уходит на его транспортировку от издателя (или автора) в библиографический центр? Точного и универсального ответа на этот вопрос не найти: многое зависит не только от чувства долга производителя ОЭ, осознающего (или не осознающего) ответственность перед законом, но и от работы почты и других каналов доставки. Сегодня в текущую государственную библиографию на федеральном уровне в нашей стране обычно попадают издания, поступающие в депозитарии ОЭ в течение данного календарного года, но бывают и исключения, в том числе и такие, когда издатель присылает ОЭ сразу за несколько лет [8].

Ещё одну проблему создал введённый с 1 января 2017 г. (и пока не изменённый) законодательный порядок присылки в РКП (и попутно – в РГБ) наряду с традиционным печатным ОЭ электронной копии его оригинал-макета (именуемой в законе «обязательным экземпляром печатного издания в электронной форме»). Новое правило, к сожалению, отпугнуло целый ряд коммерческих издателей, которые и без этих нововведений уже сталкивались с нарушением своих прав на интеллектуальную собственность – именно в библиотеках. Доверия к РКП у этих издателей было гораздо больше, поскольку палата никогда не обслуживала читателей (не выдавала книги). Но сейчас вполне возможно и даже ожидаемо уменьшение количества обязательных электронных экземпляров с двух до одного, присылаемого только в РГБ (для этого требуется лишь корректировка действующего ФЗ об ОЭ).

Нужно иметь в виду и то, что в регионах уровень компьютеризации библиографических процессов неодинаков. В любом случае он отличается от уровня РКП, в которой электронная составляющая обеспечивает все процессы библиографического учёта и описания на 100% и на 90% доминирует в сфере библиографических продуктов (включая

соотношение выпуска печатных и электронных государственных библиографических указателей) и других услуг.

Компьютеризация объективно ведёт к размыванию границ между текущей и ретроспективной государственной библиографией. На основе кумуляции библиографических записей происходит непрерывное пополнение электронного банка данных государственной библиографии РКП, который является главным ретроспективным ресурсом отечественной библиографии XX–XXI вв.

Есть и ещё одна проблема, кстати, ускользающая из поля зрения не только отечественных теоретиков библиографии, но и законодателей. В ФЗ «Об обязательном экземпляре документов», который был впервые принят 29.12.1994 г. и действует (с изменениями) по сей день, постоянно говорится об обязанностях по ведению государственного библиографического учёта уже почти двадцатью федеральными депозитариями – получателями различных видов документов. Однако библиография как таковая имеет дело лишь с изданиями, а не с любыми документами, среди которых есть фильмы и патенты, радиопрограммы и звукозаписи. Для регистрации, описания и учёта таких документов был бы уместен более общий термин «документография» (поскольку издание считается лишь одной из разновидностей документа).

Также сегодня не решён вопрос о библиографическом учёте огромной массы зарубежных публикаций о нашей стране, то есть об экстериорике. Это вызвано в том числе и тем, что закон об ОЭ совершенно обоснованно распространяется только на документы, созданные на территории России или ввозимые туда для общественного распространения, то есть на то, что может проконтролировать государство. По идее, экстериорика не должна являться объектом именно государственной библиографии, так как она не может быть охвачена системой ОЭ. Если рассуждать логически, учитывая специфику нашей страны, можно вывести следующую формулу: «российская национальная библиография» = «российская государственная библиография» + «экстериорика».

Хотя национальная библиография объективно не может конкурировать с государственной – с точки зрения надёжности, полноты и степени управляемости (на федеральном уровне), – она особо актуальна для конкретных национальных республиканских библиографических

центров в соответствии с их организационно-техническими и финансовыми ресурсами. Не случайно уже ряд республиканских книжных палат и национальных библиотек активно обменивается информацией по региональной экстериорике. Это относится к Мордовии и Татарстану, Чувашии и Карелии, Удмуртии и Марий Эл, Коми и Алтаю. Другие региональные библиографические центры также делают шаги в данном направлении.

Своего рода гибридом текущей и ретроспективной национальной библиографии можно считать электронные краеведческие (а фактически – республиковедческие) каталоги, формируемые сегодня в республиках Карелия, Коми, Удмуртия, Саха (Якутия). Фактически это региональные библиографические банки данных, отражающие как местные издания и документы, так и выпущенные за пределами этого региона, но на национальных языках или содержащие произведения национальных авторов. Кроме того, эти банки данных содержат документы республиковедческой и/или народоведческой тематики. Иными словами, для формирования таких ресурсов используют комплексный принцип отбора, базирующийся на интегрируемом учёте территории, языка, авторства, принадлежности к конкретной нации и/или народу, экстериорики и других характеристиках.

С 1 января 2015 г. все государственные библиографические указатели (ГБУ) выходили под новыми названиями, так как РКП, будучи филиалом ТАСС, утратила половину своих прав на традиционные названия собственных указателей (вторая половина принадлежала коммерческому партнёру палаты – издательству «Бук Чэмбер»). Из названий указателей было исключено слово «летопись», и они были зарегистрированы под следующими названиями: «Книги России» (ранее – «Книжная летопись»), «Российские изоиздания» («Летопись изоизданий»), «Российские нотные издания» («Нотная летопись»), «Российские картографические издания» («Картографическая летопись»), «Статьи из российских журналов» («Летопись журнальных статей»), «Статьи из российских газет» («Летопись газетных статей»), «Рецензии из российских изданий» («Летопись рецензий»), «Авторефераты диссертаций» («Летопись авторефератов диссертаций»), «Журналы и газеты России» («Летопись периодических и продолжающихся изданий. Новые, переименованные и прекращённые издания журналы и газе-

ты»), «Ежегодный библиографический указатель книг России» («Книги России. Ежегодник»), «Библиографические пособия России» («Библиография российской библиографии»).

Периодичность ГБУ сохранилась: «Книги России», «Статьи из российских журналов», «Статьи из российских газет» выходят еженедельно; «Авторефераты диссертаций» и «Рецензии из российских газет» – ежемесячно; «Российские издания», «Российские нотные издания», «Библиографические пособия России» – ежеквартально. Один раз в год издаются указатели «Российские картографические издания», «Журналы и газеты России»; в течение года выпускаются 11 томов «Ежегодного библиографического указателя книг России» [9].

Юристы РГБ сделали всё возможное для восстановления исторических названий «летописей» – тем более, что издательство «Бук Чэмбер» в 2020 г. прекратило своё существование. С 2023 г. данные ГБУ начнут выходить под своими традиционными названиями.

В настоящее время государственные библиографические указатели выпускаются как в печатном, так и в электронном виде. При этом в электронной форме представлен не только текст ГБУ, но и весь комплекс вспомогательных «ключей» к ним.

Помимо ГБУ, РКП продолжает выпускать научно-методический журнал по библиографии и книговедению под новым названием «Библиография и книговедение» (вместо прежнего журнала «Библиография»). В этом журнале проблемы государственной и национальной библиографии, как и статистики изданий, всегда занимали и продолжают занимать главенствующее место. В частности, печатаются тексты новых разработанных в палате ГОСТов СИБИД с развёрнутыми комментариями, а также различного рода рекомендации и разъяснения по применению подобных нормативных документов. Есть официальные гарантии, что это издание с уже 93-летней историей продолжит выходить в структуре РГБ в 2023 г. и далее.

С библиографическим учётом всегда была связана и статистика, на которую также влияют изменения не только в законодательстве, но и в издательских технологиях.

Эти изменения нашли отражение в недавно принятом ГОСТе Р 7.60–2020 «СИБИД. Издания. Основные виды. Термины и определения», в котором значительно скорректированы и формулировки для

определения видов изданий, и их типология. Последняя опирается на главные признаки конкретного издания: целевое назначение, читательский адрес, периодичность выпуска, характер информации, материальная конструкция, способ организации произведений и др. В стандарте появились новые термины, от точности определения которых напрямую зависят качественные и количественные показатели статистики печати. В числе таких терминов «тираж издания» (и его виды – «дополнительный тираж», «годовой тираж печатного издания»), «копия издания», «печатное издание в электронной форме», «комбинированное издание», «аудиокнига», «малотиражное издание», а также «внеэтиражное издание» [10].

Необходимо наладить официальный учёт вышеупомянутых ОЭ «печатных изданий в электронной форме». В обновлённом ФЗ об ОЭ (№ 131) пока сохранилось требование о поступлении двух экземпляров: они должны поступать в Национальное фондохранилище (за которое все эти годы отвечает РКП) и в РГБ, которая является оператором Национальной электронной библиотеки (НЭБ) и должна использовать комплектуемые издания для обслуживания читателей (в «цифровом» читальном зале).

Нужно разъяснить, что под «электронной формой» печатного издания подразумевается фактически оригинал-макет, с которого осуществляется печать. Иными словами, это полноценная цифровая копия печатного издания, включающая его содержание (текст, иллюстрации, прочую информацию) и все элементы оформления.

Проблемы статистики

Статистический учёт книг и брошюр ведётся на основе просмотра (de visu) ОЭ книг и брошюр, зарегистрированных в РКП за расчётный период (год). К сожалению, культура издательского оформления выходных сведений большинства книг, журналов и газет из года в год остаётся низкой: выходные и выпускные сведения в изданиях не всегда содержат всю информацию, необходимую для точной статистики.

Применительно к деятельности издательств важным корректирующим источником учёта книг и брошюр служит используемая в течение многих лет форма статистической отчётности 1-и «Сведения об издательской деятельности». Именно по этой форме издатели должны

были ежемесячно отчитываться перед Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям (до его ликвидации), а также перед РКП. Однако потенциал такого учёта практически никогда не использовался, так как ежегодную форму 1-и высылают только 3–4% действующих издательств и издающих организаций.

Ряд издателей не только не присылает форму 1-и, но и не представляет тиражи в выпускных данных книг, журналов и других печатных изданий, мотивируя это условиями коммерческой тайны.

РКП делает всё от неё зависящее, чтобы улучшить поступление как ОЭ изданий, так и формы 1-и.

Во-первых, на сайте РКП (www.bookchamber.ru) приведены документы, регламентирующие издательскую деятельность: действующая версия закона РФ «Об обязательном экземпляре документов», Инструкция о порядке доставки федеральных экземпляров печатных изданий, аудиовизуальной продукции и печатных изданий в электронной форме; форма статистической отчётности 1-и «Сведения об издательской деятельности», порядок получения международных стандартных номеров книг ISBN, ISSN, ISMN, а также разъяснительные материалы к ним.

Во-вторых, издатель при первой регистрации в агентстве ISBN РКП получает комплект документов, регламентирующих издательскую деятельность.

В-третьих, при обращении издателя за новыми номерами ISBN по банку данных проверяется, присылало ли издательство ОЭ.

В-четвёртых, ежегодно практически на всех международных и национальных конференциях и семинарах по проблемам книжного дела представители РКП ведут информационную и разъяснительную работу по поводу прав и обязанностей издателя в свете требований действующих законодательства и нормативной базы. Столь же регулярно и оперативно специалисты РКП готовят ответы на вопросы от издателей, разъяснительные публикации, справки по запросам юридических и физических лиц по поводу неясностей в законодательстве, инструктивных документах и др. Подробнее об этом рассказывает руководитель служб статистики и нумерации Г. В. Перова [11].

Традиционно служба статистики РКП составляет (как минимум, раз в полугодие, а также поквартально и т. д.) около 25 таблиц, характери-

зующих отечественное книгоиздание по различным разрезам: тематике, целевому назначению, издательствам, переводной литературе, литературе, изданной на русском и других языках народов РФ и мира, как в целом, так и по субъектам РФ.

Для характеристики книгоиздательской деятельности используются следующие основные количественные показатели: количество названий книг и брошюр; общий тираж (тыс. экз.); печатные листы-оттиски (тыс.; в процентах к тиражу).

Однако общие цифры не дают представления об уровне развития книгоиздания, если игнорировать пропорцию между количеством изданий и их тиражами, с одной стороны, численностью народонаселения – с другой, причём следует учитывать также уровень развития книгоиздательского дела. Иначе получится, что по абсолютным показателям Индия будет опережать Израиль, несмотря на то что в Израиле почти всё взрослое население имеет высшее образование, а в Индии почти четверть населения (более 280 млн человек) функционально неграмотна.

Добавление новых количественных показателей «на 1000 чел. населения (общий тираж)» и «на 1000 чел. детского населения (общий тираж)» потребует доработки программного комплекса статистического учёта книжной продукции. При этом, конечно, и такие уточняющие, но по сути чисто количественные показатели нельзя абсолютизировать, поскольку о качестве издательской продукции можно судить лишь по доле в ней социально значимых изданий.

Столь же актуально нормативное ведение учёта вышеназванных ОЭ «электронных форм печатных изданий», которое в последние годы уже ведётся в РКП, но на общественных началах. Особенно полезно объединение показателей статистики по печатным ОЭ и ОЭ их электронных форм в сводные таблицы, дающие представление как о степени соблюдения требований ФЗ об ОЭ, так и о фактическом объёме книгоиздательской деятельности. Это касается тех случаев, когда одно книжное название представлено только печатным ОЭ, а другое – только электронной формой, но в реальной действительности также было или будет тиражировано на бумаге. К таковым «наполовину законопослушным» издателям относятся (причём всё чаще) не только работающие по технологии «печать по требованию», но и производители мало-тиражных изданий всех типов и видов.

Добавление новых качественных показателей выпуска социально значимой литературы (научная, образовательная, детская, культурная) потребует разработки дополнительной таблицы «Выпуск социально значимых книг и брошюр в ... году» и доработки справочника целевых назначений.

Ситуация с учётом периодических и продолжающихся изданий во многом схожа с аналогичной для книг и брошюр. Главной является проблема полноты и своевременной присылки ОЭ в РКП. В этой сфере есть своя специфика.

Во-первых, произошёл намного больший по сравнению с советским периодом прирост количества названий выходящих журналов и газет.

Во-вторых, есть особенности, отличающие эту сферу от книжного бизнеса: обычный издатель периодики выпускает не сотни или тысячи названий, а считанные единицы.

В-третьих, издание периодики гораздо более децентрализовано по сравнению с изданием книг: по количеству названий книг и брошюр на Москву приходится две трети объёма, а по количеству газет – не более 10%.

В-четвёртых, газетно-журнальный бизнес представляется более рискованным, чем книжный, с финансовой точки зрения, поскольку нужно обеспечивать читательский интерес не к отдельному разовому изданию, а к сотням и даже тысячам номеров, выходящих на протяжении ряда лет, причём в острой конкуренции не только с газетами и журналами аналогичной тематики, но и с сетевыми ресурсами.

В-пятых, некоторые газетные издания, особенно на местах, создаются как «однодневки»: например, для проведения PR-кампаний. Вести статистический или какой-либо иной учёт периодических изданий так же нелегко, как получать ОЭ «пиратских» книжных изданий или выпущенных по технологии «печать по требованию», то есть в считанных экземплярах тиража.

В-шестых, в газетно-журнальном бизнесе намного чаще, чем в книжном, практикуются перепродажа издания, смена форматов, адресов, изменение названия и периодичности выпуска.

В-седьмых, многие издатели не желают изучать, а тем более соблюдать требования российских стандартов по оформлению выходных сведений (причём дело касается не только завышения или сокрытия тиражных показателей). Регулярность подобных нарушений обусловлена тем, что периодика преимущественно распространяется вне книготорговых каналов, внутри которых всё чаще требуется соблюдение норм и правил информационно-библиографического обеспечения издательской продукции. Именно поэтому ситуация с простановкой ISSN на газетах и журналах не идёт ни в какое сравнение с ситуацией в области ISBN (впрочем, и книжные стандартные номера проставляет сегодня в лучшем случае половина тех издателей, которых принято относить к «некоммерческим» или в роли которых выступают физические лица, действующие по принципам «самиздата» или «сам-себя-издата»). К тому же среди проставленных ISBN – не менее четверти ошибочных или фальшивых.

Таким образом, положение с учётом периодики – более сложное, чем с учётом книжной продукции.

Аналогично книжной статистике имеет смысл ввести новые качественные показатели для газет и журналов социально значимой тематики [12].

Эти нововведения вполне реалистичны и могут быть внедрены в новый ГОСТ по статистике на базе ныне действующего ФЗ об ОЭ. Однако все стандарты СИБИД носят рекомендательный характер и в решающей степени зависят от строгости исполнения вышестоящих нормативных актов, то есть законов. К сожалению, за 30 лет постсоветской России в ней не принят ФЗ об издательской деятельности, а закон об ОЭ имеет лакуны и неясные формулировки. Необходимость модернизации соответствующего законодательства ощущается всё острее, особенно после отмены лицензирования издательской деятельности и при повсеместном распространении новых (цифровых) технологий книгоиздания, печати по требованию и др.

В предлагаемом к разработке законе (если не отдельном, то хотя бы его автономном разделе в законе, например, о культуре) должны быть сформулированы основные права и обязанности издателей, в том числе и в сфере соблюдения стандартов по оформлению выходных сведений. Это позволило бы регламентировать участие не только изда-

телей, но и распространителей в деятельности по статистическому контролю и учёту расходимости издательской продукции. Сегодня в РФ издатели остаются чуть ли не единственными производителями, чья продукция не охвачена официальной торговой статистикой, – и это в условиях рыночной экономики, когда необходимо быстро и гибко реагировать на изменения читательского спроса и конъюнктуры рынка. Новый закон мог бы чётко определить пресловутую «коммерческую тайну», а также юридически закрепить само понятие «социально значимого издания», экономически стимулировать выпуск и распространение таких изданий с помощью налоговых льгот (не временных, а постоянных).

Давно назрела необходимость сокращения федерального комплекта бесплатных ОЭ книг и брошюр, тиражи которых постоянно уменьшаются, а также ввода новых статей о сетевых изданиях, изданиях по технологии «печать по требованию», о совместном выпуске книг издателями-партнёрами, – иначе все эти категории невозможно учесть библиографически и статистически. Подобные меры в сочетании с экономическими стимулами, в том числе в виде параллельного платного ОЭ и налоговых льгот, позволят добиться качественных изменений в организации учёта выпуска и распространения издательской продукции в целом, а социально значимых для развития науки, культуры и образования книжных, газетных и журнальных изданий в особенности.

Всё более актуальна и работа с ОЭ от зарубежных издателей, в том числе из стран СНГ.

В советское время в палате существовал порядок – принимать в качестве ОЭ те печатные издания, которые присылались издателями зарубежных стран (в основном из соцлагеря) или международными организациями в качестве образцов их продукции, предназначенной для общественного распространения (коммерческого или безвозмездного) преимущественно на территории нашей страны.

Этот порядок косвенно отразился в ныне действующем ФЗ (см. ст. 1 – абзац об «импортируемых» экземплярах) и в Инструкции о порядке доставки ОЭ изданий и аудиовизуальной продукции в РКП.

С учётом требований нынешней практики и тенденций развития международного книжного рынка (а также и его информационного обеспечения) считаем необходимым добавить в ст. 1 «Основные поня-

тия федерального законодательства об обязательном экземпляре» следующей абзац:

«Обязательный федеральный экземпляр зарубежных издателей – экземпляры различных видов печатных изданий, изготовленных за пределами Российской Федерации и предназначенных для общественного распространения на территории Российской Федерации в соответствии с действующими в ней законодательными нормами».

Это нововведение позволит регламентировать и усилить контроль за потоками зарубежной издательской продукции, поступающей в нашу страну, а также послужит оптимизации информационного обеспечения процессов книгообмена прежде всего между РФ и странами СНГ.

Подобные ОЭ – наравне со всеми прочими – могут и должны получать номер государственной регистрации, попадать в реестры и распределяться в библиотеки-депозитарии, но не могут включаться в отечественную государственную библиографию и статистику печати нашей страны.

Выводы и предложения

Предложения РКП по решению неотложных проблем учёта издательской продукции и повышению эффективности использования её ОЭ можно сформулировать так:

а) дифференциация количества отчуждаемых у издателей бесплатных ОЭ – в зависимости от социальной значимости издания и от тиража для стимулирования издателей к выполнению требований ФЗ об ОЭ, а также ввод для малотиражных изданий категории «платный ОЭ» для более гибкого комплектования библиотечных фондов;

б) дополнение перечня изданий, подпадающих под закон об ОЭ, категорией «внетиражные издания» (то есть выпущенные по технологии «печать по требованию») – для включения их ОЭ в сферу действия ФЗ;

в) поэтапный ввод ОЭ электронных сетевых изданий, начиная с научных журналов;

г) перераспределение комплектов ОЭ в пользу депозитариев-библиотек вне Москвы и их дробление по профилю;

д) регулярное и своевременное редактирование терминологии и устаревающих статей в ФЗ об ОЭ.

В соответствии с этими мерами могут и должны обновляться основные государственные стандарты в сферах оформления, типологии, описания и статистического учёта издательской продукции. Значимость подобного рода документов могла бы резко вырасти после придания им статуса регламента или подзаконного акта если не к новому ФЗ о книге и книжном деле, то к уже давно действующим ФЗ о культуре, библиотечном деле и/или об ОЭ.

Список источников

1. **Сухорукова Е. М.** Государственная библиография: история и современное состояние : учеб. пособие для вузов. Москва : МГУП, 2009. 200 с.
2. **Сухоруков К. М.** Национальная библиография в трактовке ИФЛА и РКП // Библиография. 2007. № 1. С. 15.
3. **Библиография** и книговедение. 2021. № 1. С. 3–7; № 4. С. 3–5; 2022. № 1. С. 3.
4. **Яницкий Н. Ф.** Библиография // БСЭ. Москва, 1927. Т. 6. С. 119–120.
5. **Н. Ф. Яницкий** – директор Книжной палаты (1921–1931 гг.) / авторы-составители: С. А. Карайченцева, Е. М. Сухорукова. Москва, 2013. С. 333.
6. **Национальная** библиография в электронную эру: руководство и новые направления развития / Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), Рабочая группа ИФЛА по созданию руководств, регламентирующих работу систем национальной библиографии, Российская национальная библиотека; ред. Майя Жумер; перевод с англ. Н. К. Леликовой. Санкт-Петербург, 2011. 132 с.
7. **Руководство** по обеспечению тематического доступа в национальной библиографии / Международная федерация библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА), Рабочая группа ИФЛА по разработке Руководства по обеспечению тематического доступа национальными библиографическими агентствами, Российская национальная библиотека; ред. Ивонна Йаис; перевод с англ. С. Б. Голубцова; науч. ред. перевода Н. К. Леликова. Санкт-Петербург, 2017. 159 с.
8. **Ногина Е. Б.** Перспективы развития регистрационных функций Российской книжной палаты // Российская книжная палата: славное прошлое и надёжное будущее : материалы научно-методической конференции к 100-летию РКП. Москва : Российская книжная палата, 2017. С. 23–28.
9. **Сухоруков К. М.** Теория и практика государственной библиографии // Там же. С. 47–60.

10. **Издания.** Основные виды. Термины и определения: ГОСТ Р 7.0.60-2020 // Библиография и книговедение. 2020. № 1. С. 30–65.
11. **Перова Г. В.** Пером и шпагой // Российская книжная палата: славное прошлое и надёжное будущее : материалы научно-методической конференции к 100-летию РКП. Москва : Российская книжная палата, 2017. С. 109–116.
12. **Порядина М. Е., Сухоруков К. М.** Статистический учёт выпуска изданий: планы обновления // Библиография и книговедение. 2022. № 3. С. 61–68.

References

1. **Suhorukova E. M.** Gosudarstvennaia bibliografiia: istoriia i sovremennoe sostoianie : ucheb. posobie dlia vuzov. Moskva : MGUP, 2009. 200 s.
2. **Suhorukov K. M.** Natsional'naia bibliografiia v traktovke IFLA i RKP // Bibliografiia. 2007. № 1. S. 15.
3. **Bibliografiia** i knigovedenie. 2021. № 1. S. 3–7; № 4. S. 3–5; 2022. № 1. S. 3.
4. **Ianitskii' N. F.** Bibliografiia // BSE'. Moskva, 1927. T. 6. S. 119–120.
5. **N. F. Ianitskii'** – direktor Knizhnoi' palaty' (1921–1931 gg.) / avtory'-sostaviteli: S. A. Karai'chentceva, E. M. Suhorukova. Moskva, 2013. S. 333.
6. **Natsional'naia bibliografiia v e'lektronnui e'ru: rukovodstvo i novy'e napravleniia razvitiia /** Mezhdunarodnaia federatcia bibliotechny'kh assotciatcii' i uchrezhdenii' (IFLA), Rabochaia gruppa IFLA po sozdaniiu rukovodstv, reglamentiruiushchikh rabotu sistem natsional'noi' bibliografii, Rossi'skaia natsional'naia biblioteka; red. Mai'ia Zhumer; perevod s angl. N. K. Lelikovoi'. Sankt-Peterburg, 2011. 132 s.
7. **Rukovodstvo** po obespecheniiu tematiceskogo dostupa v natsional'noi' bibliografii / Mezhdunarodnaia federatcia bibliotechny'kh assotciatcii' i uchrezhdenii' (IFLA), Rabochaia gruppa IFLA po razrabotke Rukovodstva po obespecheniiu tematiceskogo dostupa natsional'ny'mi bibliograficheskimi agentstvami, Rossi'skaia natsional'naia biblioteka; red. Ivonna l'ais; perevod s angl. S. B. Golubtcova; nauch. red. perevoda N. K. Lelikova. Sankt-Peterburg, 2017. 159 s.
8. **Nogina E. B.** Perspektivy' razvitiia registratsionny'kh funktsii' Rossi'skoi' knizhnoi' palaty' // Rossi'skaia knizhnaia palata: slavnoe proshloe i nadyozhnoe budushchee : materialy' nauchno-metodicheskoi' konferentsii k 100-letiiu RKP. Moskva : Rossi'skaia knizhnaia palata, 2017. S. 23–28.
9. **Suhorukov K. M.** Teoriia i praktika gosudarstvennoi' bibliografii // Tam zhe. S. 47–60.
10. **Izdaniia.** Osnovny'e vidy'. Terminy' i opredeleniia: GOST R 7.0.60-2020 // Bibliografiia i knigovedenie. 2020. № 1. S. 30–65.

11. **Perova G. V.** Perom i shpagoi` // Rossijskaia knizhnaia palata: slavnoe proshloe i nadyozhnoe budushchee : materialy` nauchno-metodicheskoi` konferentsii k 100-letiiu RKP. Moskva : Rossijskaia knizhnaia palata, 2017. S. 109–116.

12. **Poriadina M. E., Suhorukov K. M.** Statisticheskii` uchyot vy`puska izdanii`: plany` obnoveniia // Bibliografiia i knigovedenie. 2022. № 3. S. 61–68

Информация об авторах / Information about the authors

Сухорукова Елизавета Михайловна –

канд. филол. наук, доцент Высшей школы печати и медиаиндустрии Московского политехнического университета, Москва, Российская Федерация

4sem@list.ru

Карайченцева Светлана Александровна – канд. филол. наук,

главный специалист Центра по исследованию проблем развития библиотек в информационном обществе Российской государственной библиотеки, Москва, Российская Федерация

kasvetlana53@mail.ru

Сухоруков Константин Михайлович –

канд. ист. наук, главный редактор журнала «Библиография и книговедение», Российская государственная библиотека, Москва, Российская Федерация

a-bibliograf@list.ru

Elizaveta M. Sukhorukova – Cand.

Sc. (Philology), Associate Professor, Higher School of Print and Media Industry, Moscow Polytechnic University, Moscow, Russian Federation

4sem@list.ru

Svetlana A. Karaichentseva – Cand.

Sc. (Philology), Chief Specialist, Center for Studying Library Development in Information Society, Russian State Library, Moscow, Russian Federation

kasvetlana53@mail.ru

Konstantin M. Sukhorukov – Cand.

Sc. (History), Editor-in-Chief, “Bibliography and Bibliology” Journal, Russian State Library, Moscow, Russian Federation

a-bibliograf@list.ru

ИСТОРИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

УДК 021(093)(470.332)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-38-61>

Становление научных библиотек на Смоленщине в начале XX в. (на примере библиотеки первого университета Смоленска)

Т. Н. Ладожина

*Смоленский государственный институт искусств,
Смоленск, Российская Федерация, zharova7@yandex.ru*

Аннотация. Подробно освещены первые годы деятельности главной научной библиотеки Смоленской губернии в начале XX в. – библиотеки Смоленского государственного университета (СмолГУ)¹. Мотивацией исследования, целью которого стало изучение становления научных библиотек в регионе, послужило отсутствие полной картины работы библиотек этого вида на Смоленщине. Проблема исследования заключается в слабом научном освещении этой темы. Для её решения использованы методы сравнительного анализа и синтеза источников. Источниковую базу исследования составили опубликованные и неопубликованные материалы: документы Государственного архива Смоленской области; материалы редкого фонда библиотеки СмолГУ; научные публикации.

Представлены данные о деятельности первых сотрудников, работавших в 1918–1922 гг., а также о первом заведующем библиотекой, приват-доценте И. В. Егорове. Проанализирована история формирования книжного фонда в период проведения кампании 1918–1921 гг. по национализации имений и изъятия усадебных библиотек Смоленской губернии. Дается описание коллекций книг из национализированных частных собраний, хранящихся ныне в редком фонде библиотеки СмолГУ. Раскрыты данные об отдельных книгах, поступивших в фонд из учебных, публичных, научных, сословных, коммерческих, ведомственных, офицерских, конфессиональных библиотек дореволюционного Смоленска.

¹ Учебное заведение с момента основания в 1918 г. называлось Смоленский государственный университет. В 1930 г. реорганизовано в Смоленский государственный педагогический институт (СГПИ) им. К. Маркса; с 1998 г. – Смоленский государственный педагогический университет (СГПУ); с 2005 г. вуз вернул название Смоленский государственный университет (СмолГУ).

Показана роль библиотеки СмолГУ, являвшейся в начале XX столетия богатейшим книгохранилищем в области, а также ценность коллекций редкого фонда библиотеки в современное время. Рассмотрены направления работы университетской библиотеки в указанный период. Результаты исследования имеют практическую значимость при изучении дисциплины «История библиотечного дела» в библиотечных вузах и для совершенствования работы современных научных библиотек.

Ключевые слова: научные библиотеки, история библиотек, фонды научных библиотек, книжные коллекции, смоленские библиотеки, библиотека Смоленского государственного университета, Смоленская губерния, начало XX в., библиотекарские, сотрудники библиотек

Для цитирования: Ладожина Т. Н. Становление научных библиотек на Смоленщине в начале XX в. (на примере библиотеки первого университета Смоленска) // Научные и технические библиотеки. 2023. № 4. С. 38–61. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-38-61>

LIBRARY HISTORY

UDC 021(093)(470.332)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-38-61>

Development of academic libraries in Smolensk region in the early 20-th century (the case study of Smolensk first university)

Tatiana N. Ladozhina

*Smolensk State Institute of Arts,
Smolensk, Russian Federation, zharova7@yandex.ru*

Abstract. The author describes in detail the first years of the main scientific library in Smolensk Guberniya in the early 20-th century, namely Smolensk State Univer-

sity Library². The author was motivated by the absence of the complete picture of academic librarianship in the region; the issue is also insufficiently covered in the literature. The author applies the methods of comparative analysis and synthesis. The research is based on published and unpublished materials: documents in the State Archive of Smolensk Region; Rare Collection of Smolensk University Library; and scholarly papers.

The author writes about the librarians who worked for the Library in 1918–1922, and its first director, privat-dozent I. E. Egorov. She also analyzes the history of the book collection development during the campaign of 1918–1921 in Smolensk Guberniya when the landed property and many manorial libraries were nationalized. She describes nationalized private collections in the Rare Collection of Smolensk University Library, and individual books from academic, public, scientific, estate, commercial, departmental, military and confessional libraries of pre-revolutionary Smolensk. The role of Smolensk University Library as the richest book depository of the region and the value of its rare collections are emphasized. The vectors of the academic library activities of the above are explored. The research findings will contribute to the discipline “Library history” studied in the library higher schools and will be useful for modern academic libraries.

Keywords: academic library, library history, academic library collections, book collections, Smolensk libraries, Smolensk State University Library, Smolensk Guberniya, early 20-th century, librarians

Cite: Ladozhina T. N. Development of academic libraries in Smolensk region in the early 20-th century (the case study of Smolensk first university) // Scientific and technical libraries. 2023. No. 4. P. 38–61. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-38-61>

Формирование научных библиотек на Смоленщине началось в конце XIX в. Этому способствовали великие географические открытия наших земляков Н. М. Пржевальского и П. К. Козлова, развитие науки и открытие в Смоленске научных учреждений и обществ. Однако местное сообщество не слишком нуждалось в научной информации.

² Historically, it was established in 1918 as Smolensk State University. In 1930, it was reorganized into Smolensk K. Marx State Pedagogical University; in 1998 – it became Smolensk State Pedagogical University; and in 2005 it got back its historical name of Smolensk State University.

До революции 1917 г. в городе работало около 80 библиотек разных видов – публичных, коммерческих, сословных, народных, учебных, конфессиональных и др. [9. С. 275]. В фондах некоторых из них собиралась российская и зарубежная научная литература в целях просвещения определённых слоёв населения (в основном дворянства). Специальных научных библиотек в Смоленске числилось только две, а в губернии не было совсем.

Одна из них, *Библиотека Смоленского городского историко-археологического музея при городской думе*, была открыта при поддержке городского головы А. П. Энгельгардта и гласного думы С. П. Писарева одновременно с музеем в 1888 г.



Рис. 1. Штемпель библиотеки Смоленского городского историко-археологического музея при городской думе (здесь и далее – на книге из фонда библиотеки СмолГУ)

Её фонд содержал рукописные и старопечатные книги по богословию, летописи, масонские издания, редкие книги XVII – первой четверти XIX в. [8]. Позднее музей и библиотека перешли в ведение Смоленского отделения Московского археологического института, открытого в 1910 г.

Другая научная библиотека создана при *Смоленской губернской учёной архивной комиссии (СГУАК)* в 1908 г. по инициативе краеведа И. И. Орловского. В комиссии состояло более 300 действительных и 30 почётных членов – музейных работников, учителей, краеведов [23].



**Рис. 2. Штемпель библиотеки
Смоленской губернской учёной архивной комиссии**

Фонд библиотеки пополнялся за счёт даров от научных учреждений и частных лиц. Тематика книг – архивоведение, археология, история и другие науки.

Отдельные книги из этих библиотек сохранились и находятся ныне в фонде редкой книги (ФРК) библиотеки Смоленского государственного университета (СмолГУ). Приведём лишь по одному примеру книг из каждой библиотеки. Библиотека историко-археологического музея представлена сочинением Ж. Л. Л. де Бюффона «Всеобщая и частная естественная история» (Ч. 7, 1802). Из библиотеки СГУАК сохранился сборник статей И. П. Корнилова «Задачи русского просвещения в его прошлом и настоящем» (1902).

После революции 1917 г. библиотеки имперской России закрывались, а порой и расхищались. В результате кампании по национализации усадеб губернии (1917–1921) из национализированных книжных собраний формировали фонды новых библиотек советской России.

С первых лет советской власти богатейшим книгохранилищем и единственной в области научной библиотекой считалась библиотека СмолГУ, открытая вместе с вузом в ноябре 1918 г. К 1925 г. в ней числилось свыше 215 тыс. книг, в том числе около тысячи редких древних и художественных изданий, около 250 рукописей, ценные архивные материалы [26]. К началу Великой Отечественной войны в библиотеке насчитывалось более 600 тыс. книг, в том числе множество редких изданий. В годы войны книжный фонд был разграблен, уничтожен или вывезен фашистами.

Некоторые уникальные издания из бывших библиотек губернии были восстановлены в послевоенный период: получены из МГУ, из госфонда и других вузовских библиотек. Часть похищенной гитлеровцами литературы из библиотеки университета была обнаружена в Польше, Германии и возвращена в СмолГУ. Более тысячи книг XVII–XVIII вв. на иностранных языках возвращено из Австрии в 1967 г. [21. С. 255].

В настоящее время в ФРК хранится более 25 тыс. изданий XVI–XXI вв., в том числе рукописи и старопечатные книги, прижизненные издания произведений выдающихся писателей и общественных деятелей, книги с иллюстрациями известных художников, миниатюрные и малоформатные издания [12].

История библиотеки первого университета Смоленска отражена в публикациях разных лет: в статье заведующего библиотекой И. Фёдорова в издании «Смоленский государственный университет имени Октябрьской революции» (1925) [26]; в очерке «Смоленский государственный педагогический институт имени Карла Маркса» (1938) [24]; в издании «Смоленский государственный педагогический институт имени К. Маркса. 1918–1968» (1968) [21]; в статье нынешнего директора библиотеки Н. А. Багновской в книге «СмолГУ – 90» (2008) [7]. В современное время история фонда изучалась сотрудниками библиотеки А. А. Базекиной и Т. Н. Ладужиной (2015–2018 гг.), преподавателями вуза Н. В. Никитиной и А. В. Тихоновой, представлена отдельными статьями [12–19].

Анализ этих источников даёт основание считать, что, несмотря на интерес исследователей к истории библиотеки и её редкому фонду, эта тема недостаточно научно разработана, а публикации о сотрудниках

библиотеки и вовсе отсутствуют. Это стало мотивацией для изучения развития научных библиотек на Смоленщине на примере библиотеки СмолГУ.

Источниковую базу исследования составили опубликованные и неопубликованные материалы. Основными источниками стали документы Государственного архива Смоленской области (ГАСО) и редкие книги библиотеки СмолГУ.

Основу первоначального фонда университетской библиотеки составили книги из Смоленского женского епархиального училища (около 25 тыс. томов). В дальнейшем в фонд поступали книги из национализированных дворянских усадеб (например, из Дугино – около 19 тыс. томов) и других библиотек Смоленщины [21. С. 253]. В 1919 г. в библиотеке уже насчитывалось 105 тыс. томов [7. С. 165].

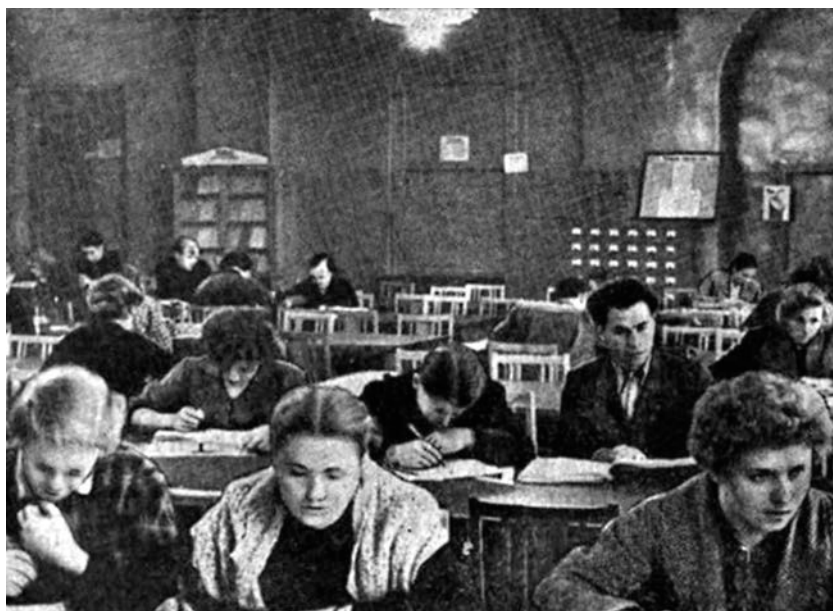


Рис. 3. В читальном зале библиотеки Смоленского педагогического института им. К. Маркса (1950-е гг.)

В этот период её структура включала: фундаментальную библиотеку, читальный зал и кабинетские библиотеки-филиалы. Фундамен-

тальная библиотека имела: книгохранилище, отдел регистрации и обработки, абонемент с небольшой читальней для научных работников. Количество кабинетских библиотек неоднократно менялось: одни из них расформировывались, а другие создавались. К 1938 г. их было 16: при кабинетах общей химии, методики химии, математики, физики, геологии, зоологии, ботаники, методики естествознания, географии, астрономии, истории, общественно-экономический, литературы и методики русского языка, педагогики, психологии, иностранных языков [7. С. 165].

Роль библиотеки СмолГУ как научного центра в начале XX в. подтверждается и направлениями её деятельности. По данным за 1925 г., библиотека была научно-просветительным центром областного значения. В правительственном аппарате имелось немало документов, аттестующих библиотеку именно так [26. С. 99].

К этому периоду ценный фонд был организован на принципах международной десятичной классификации и имел в своём составе все отделы: общих и справочных изданий; философии; религии; социальных наук; точных наук; прикладных, в том числе медицины; искусств; литературы; истории и географии. Начиная с 1923 г. пополнение библиотеки велось по строго разработанному Библиотечной комиссией, при участии профессуры и студенчества вуза, академическому плану. В начале 1924 г. университетом было налажено преимущественно регулярное и плановое снабжение университетских кафедр зарубежной литературой. При библиотеке велась научная работа по составлению «Описания рукописей и книг редких» [Там же. С. 101].

С начала 1925 г. по 1932 г. библиотека совместно с Институтом Маркса и Энгельса получала от книжной палаты обязательный бесплатный экземпляр книжной продукции РСФСР. С 1932 г. правительственным постановлением библиотека была прикреплена к Московскому коллектору научных библиотек, имела постоянный абонемент на выходящие книги в издательстве Академии наук СССР [24].

Одним из источников пополнения библиотеки был обмен изданиями с вузами и разными научными учреждениями СССР и других стран. С целью дальнейшего улучшения снабжения научных работников нужными книгами с 1930 г. библиотека присоединилась к межбиблиотечному абонементу. Абонементы имелись в этот период в крупнейших

библиотеках СССР: ГБЛ, БАН СССР, Отделения общественных наук АН СССР, государственной сельскохозяйственной библиотеке, центральной библиотеке иностранной литературы, библиотеке МГУ, государственной научной медицинской библиотеке, Ленинградской публичной библиотеке, библиотеке Ленинградского университета и др. [24].

В 1920–1930-е гг. пользоваться читальным залом библиотеки могли все желающие. В это время она была и губернской центральной библиотекой. На дом книги выдавались только профессорам и служащим библиотеки.

В этот период в библиотеке велась и общественная работа: было взято шефство над артиллерийской частью, над библиотечкой университетского совхоза, проводились экскурсии-демонстрации библиотечных редкостей. Библиотека принимала участие в работе библиотечного объединения Смоленска, повышала квалификацию своих и сторонних библиотекарей, организуя библиотечные курсы, семинары по вопросам библиотечной техники, библиотечный кружок [Там же].

Число сотрудников в библиотеке поначалу часто менялось. В 1919 г., когда «принимались все зависящие меры к получению из разных пунктов возможно большего количества книг», в ней работало 35 человек [21. С. 253]. В 1923 г. штат сократили. В читальном зале работало только три сотрудника. В 1933 г. читальный зал расформировали и отдали помещение пяти гуманитарным кабинетам. К 1938 г. его восстановили, в штате значилось 9 библиотекарей и 2 контролёра [7. С. 165].

О первых сотрудниках библиотеки имеются лишь упоминания в очерках «Смоленский государственный педагогический институт им. К. Маркса» в 1938 г. и 1968 г. Первым заведующим недолгое время был И. В. Егоров, в мае 1919 г. его сменил М. А. Цявловский; библиотекарями с первых дней работали Е. Г. Крыжановская, М. С. Ножевская и Л. П. Студитова [24]. Далее библиотеку возглавляли профессор Н. И. Ефимов (1923), Е. И. Кацпржак (1929–1930 гг.) и работавшая с начала её создания Е. Г. Крыжановская (до 1941 г.) [21. С. 255].

3
В Президиум Смоленского
Государственного Университета.
Посылаю вам в подарок 2
сведения, кои я вынул
Смоленский Университет 12 ноября
ср. Вследствие временной
предающей жемчужинного
сообщения Москвы со Смолен-
ской приёме к месту
смуры 22 ноября ср.
Заведующий
Библиотечкой: Егоров
25 мая 1921
из Смоленска

Рис. 4. Записка заведующего библиотекой И. В. Егорова
о прибытии к месту работы

Биографии 29 сотрудников, работавших в 1918–1922 гг., обнаружены в ГАСО ведущим специалистом отдела использования и публикации документов Л. Л. Степченковым. В фонде Р-139 (СмолГУ) сохранились дела, содержащие послужные списки, опросные листы и заявления библиотекарей о приёме на работу с личной подписью.

Первый директор библиотеки, приват-доцент, учёный-филолог Иван Васильевич Егоров был специалистом по русской, французской и финской литературе. До революции работал в Петербургском универ-

ситете. В ноябре 1917 г. выбран комиссаром Академии наук, затем – правительственным комиссаром Высшей школы. Позднее переведён в Отдел народного образования Омска. 23 ноября 1918 г. был зачислен в штат Смоленского университета преподавателем. 21 февраля 1919 г. назначен заведующим библиотекой [5]. Уволился, вероятно, в марте этого года, а в мае 1919 г. новым заведующим был избран профессор М. А. Цявловский, который стал основным устройтелем библиотеки.

Биографические данные о М. А. Цявловском не выявлены, но в очерке об университете в 1938 г. дана высокая оценка его деятельности: *«При нём начали записывать книги в инвентарь, была выработана инструкция для писания карточек, устроена каталожная в отдельной комнате, <...> применена форматная расстановка в пределах главных отделов, произведён первый подсчёт книг, начат топографический каталог и т. д.»* [24]. Им же были организованы первые в Смоленске библиотечные курсы [21].

Первыми сотрудниками библиотеки были выходцы из разных условий, в основном женского пола (от 15 до 67 лет, но преимущественно молодёжь до 25 лет).

Представителям дворянского сословия работа в библиотеке давала возможность вернуться в свою среду, к изъятым из усадеб книгам.

Мария Сергеевна Барышникова родилась около 1859 г. во Франкфурте-на-Майне (Германия), получила домашнее образование. Её отец С. А. Барышников, художник, коллекционер и благотворитель, владел имением Алексино Дорогобужского уезда Смоленщины. С 1912 г. хозяйками усадьбы стали его дочери Мария и Христина. После национализации имения М. С. Барышникова состояла на канцелярской работе в Губархиве, проживала в Смоленске. В декабре 1919 г., в возрасте 60 лет, стала каталогизатором библиотеки СмолГУ [1].

Любовь Валериановна Вонлярлярская родилась в 1852 г. в Смоленске, в семье представителя дворянского рода немецкого происхождения В. П. Вонлярлярского, получила домашнее образование. Принята картописательницей университетской библиотеки в феврале 1919 г. в возрасте 66 лет. Проживала в этот период в Смоленске. Уволилась по собственному желанию в мае 1922 г. в связи с отъездом [4]. В период работы Любви Валериановны в фонд библиотеки СмолГУ были привезены книги из имения Вонляррово Смоленского уезда.

Большинство сотрудниц работали в должности картописательниц или каталогизаторов. Это связано с тем, что в 1918–1921 гг. проводилась кампания по национализации владельческих усадеб губернии, а в библиотеку поступало много изъятых из имений книг. Их нужно было срочно обработать, написать каталожные карточки, сформировать каталоги. В этот период лишь несколько сотрудниц были приняты на работу в читальный зал и в книгохранилище русской истории библиотеки.

Для некоторых сотрудниц библиотека являлась временным пристанищем, дававшим возможность заработать на жизнь, но для большинства была призванием. Одной из первых, в декабре 1918 г., в возрасте 34 лет, принята картописательницей *Зинаида Владимировна Веллер*. Она родилась в 1884 г. в Петроградской губернии. Была слушательницей историко-филологического отделения Московских высших женских курсов (не окончила в связи с Первой мировой войной). С 1914 г. работала в статистическом отделении Московского губернского земства, затем, в 1915–1916 гг. в Московском городском музее наглядных учебных пособий на Александровской железной дороге (составляла каталог), и опять в земстве. Позднее она заведовала отделом библиотеки СмолГУ.

Интерес к библиотечной профессии мы находим в её заявлении в 1918 г.: *«Прошу Президиум хозяйственного отдела Смоленской университетской библиотеки принять меня в число работников, обслуживающих библиотеку, хотя бы только в качестве временной и взятой на испытание работницы. При этом, к сожалению, я не могу указать никаких специальных знаний и почти никакого опыта по библиотечному делу. Война 1914 г. застала меня за работой над кандидатским сочинением на курсах, которые я не смогла закончить вследствие призыва мужа и необходимости содержать семью вместо него. При этом вместо всегда желанной работы около книг, пришлось служить письмоводителем, и машинисткой, и статистической счётчицей и т. п., а мечта работать и учиться в хорошей большой библиотеке отодвигалась в неопределённое будущее. <...> В такое знаменательное для города время, как открытие университета, хотела бы применить свои силы к делу создания при нём библиотеки» [3].*

В библиотеке СмолГУ в первые годы деятельности работали несколько мужчин. Один из них, *Александр Сергеевич Васильев*, оказал помощь в формировании фонда библиотеки. Он был принят в университет в качестве эмиссара в ноябре 1918 г. В мае 1919 г. А. С. Васильев был командирован в село Ярцево Духовщинского уезда «с поручением принять и доставить в Смоленск библиотеку Веры Хлудовой, переданную университету распоряжением Библиотечного отдела Народного комиссариата по просвещению» [2]. *Библиотека Веры Александровны Хлудовой*, последней владелицы крупнейшего предприятия Смоленской губернии – «Товарищества Ярцевской мануфактуры бумажных изделий Алексея Хлудова», составляла около 10 тыс. томов рукописных, старопечатных и других книг [9. С. 241]. Библиотеку, по характеристике владелицы «очень дорогую», почти полностью передали Смоленскому университету (1 тыс. томов была выделена Ярцевскому исполкому, 500 томов оставлены для личного пользования Хлудовой) [6].

В настоящее время в ФРК сохранилось 11 книг из этой коллекции. Одна из них принадлежала основателю Ярцевской фабрики А. И. Хлудову. На ней имеется дарственная надпись: «Для библиотеки Алексея Ивановича Хлудова от автора усердное приношение». Это прижизненное издание книги известного историка Д. И. Иловайского «История России. Ч. 1» (1876). На других книгах из коллекции имеются книжные знаки В. А. Хлудовой. Пример книг – роман В. Мещерского «Один из наших Бисмарков» (В 3 ч. Т. 2. 1876), повесть «Пия и Викторин: из времён борьбы императоров с папами» Э. Жебара (1901).

В библиотеке СмолГУ хранятся книги и из других частных коллекций губернии.

Всего 32 книги сохранилось из большой *библиотеки дворян Храповицких* из имения Кошино Смоленского уезда. Это издания конца XVIII – начала XIX в. по всемирной и российской истории, естествознанию, словесности, географии, французские романы, на корешках которых имеются владельческие суперэкслибрисы.

Например, Платону Юрьевичу Храповицкому, одному из участников создания губернского дворянского собрания и первому его председателю в 1779–1781 гг., принадлежало сочинение П. Р. де Туара «История англинская. Часть вторая» (Кн. 4. 1774).

В коллекции его брата Степана Юрьевича Храповицкого, полковника, отличившегося во время войны с Турцией, в 1786–1787 гг. губернского предводителя дворянства, были книги по истории, математике, географии, французские романы. В числе наиболее ранних: сочинение Ш. Роллена «Римская история от создания Рима до битвы Актийская, то есть по окончании Республики, сочиненная г. Ролленом, прежде бывшим ректором Парижского университета, профессором красноречия, членом Королевской Академии Надписей и Словесных Наук» (1766), французский роман М. А. де Гомес «Сто новых новостей» (Т. IX. 1767) и др.

Из книг его сына, Владимира Степановича Храповицкого, владельца Кошино до 1861 г., поручика, участника Отечественной войны 1812 г. сохранились четыре книги по тематике войны.

После революции последний владелец Кошино, генерал-майор В. Н. Оболенский эмигрировал во Францию, а имущество имения было национализировано [10].

В ФРК сохранился 21 экз. книг из коллекции полковника, участника всех военных кампаний 1-й четверти XIX в. *Андрея Васильевича Энгельгардта*. Это книги и журналы второй половины XVIII – начала XIX в. по истории и политике. Например, сочинение Г. Ф. Дильтея «Первые основания универсальной истории, с сокращённой хронологией, в пользу обучающегося российского дворянства» (Ч. 2. 1763), «Политический журнал» и «Политический, статистический и географический журнал, или Современная история света» (с личной печатью владельца).

Другая коллекция принадлежала этнографу, археологу и краеведу *Екатерине Николаевне Клетновой*. В имении Кочетово Вяземского уезда библиотеку начали собирать её дед и отец, предводитель уездного дворянства Н. С. Клетнов. Она состояла из нескольких тысяч томов по истории, археологии, философии, медицине, искусству, музыкальных либретто на иностранных языках и других изданий. С сентября 1920 г. Е. Н. Клетнова работала в университете в должности профессора, заведовала кабинетом археологии и этнографии. В 1926 г. научная литература из этого кабинета, после невозвращения Е. Н. Клетновой из командировки в Чехословакию, была передана Смоленскому обществу

краеведения. В ФРК из библиотеки Клетновых сохранилось лишь 7 экз. книг с владельческими знаками.

В фонде научной библиотеки, организованной Смоленским обществом краеведения в 1926 г., были книги по истории, географии, литературоведению и др. [11. С. 178]. В ФРК сохранилось сочинение военного следователя и судьи, служившего в 1902–1908 гг. в Смоленске, генерал-майора А. В. Жиркевича об авторитетном смоленском краеведе «Ив. Ив. Орловский: биографический очерк с приложениями – двумя портретами Орловского и его статьёю» (1909). Книга имеет штемпель общества краеведения и дарственную надпись «Многоуважаемой Екатерине Николаевне Клетновой – от автора – на память о Смоленске и о Ив. Ив. Орловском. г. Вильна. 1 октября 1909».

В библиотеке СмолГУ сохранилось 30 книг из *библиотеки имени Васильевское Гжатского уезда*. Её собирали несколько поколений дворян: от первого владельца имения, генерал-майора, героя Отечественной войны 1812 г., графа Василия Орлова-Денисова, до последнего – графа, генерал-майора Александра Николаевича Граббе. В числе книг: сочинения XVIII–XIX вв. на русском языке, в том числе прижизненные издания произведений зарубежных и отечественных писателей XIX в. по всемирной и российской истории, этнографии, архитектуре, военному делу, философии, политике, экономике, географии, биографии знаменитых людей.

В ФРК имеется небольшая (11 экз.) коллекция книг княгини Екатерины Константиновны Святополк-Четвертинской, проживавшей в Талашкино Смоленского уезда – бывшем имении своего деда, уездного предводителя дворянства Н. А. Шупинского. После национализации княгиня и последняя хозяйка усадьбы М. К. Тенишева уехали во Францию. В переданной в СмолГУ коллекции – прижизненные издания известных историков, государственных деятелей и писателей XIX в. по зарубежной и русской истории, литературоведению и словесности, путешествия, сочинения в жанре дневников и записок, романы на французском языке. Например: «Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам» (Т. 11. 1839) И. И. Голикова, «Поездка на Синай: с приобщением отрывков о Египте и Святой Земле» (Ч. 1. 1850) А. А. Уманца и др.

Наибольшее количество книг сохранилось из объёмной *библиотеки имения Дугино графов Паниных – князей Мещерских*, поступившей в библиотеку СмолГУ в 1919 г. Выявлено около 150 книг, все – на иностранных языках. На них имеются суперэкслибрисы, принадлежавшие основателю усадьбы, сподвижнику Екатерины II и видному дипломату Никите Ивановичу Панину, и его премыннику генерал-майору Никите Петровичу Панину, владевшему имением в 1789–1837 гг.

Фонд библиотеки СмолГУ формировался также из национализированных книжных собраний различных общественных библиотек до-революционного Смоленска.

Одна из самых больших коллекций (более 130 экз.) принадлежала *библиотеке Смоленской мужской гимназии*, преобразованной в 1804 г. из главного народного училища, открытого в 1786 г. Из этой библиотеки сохранились учебники, издания по истории, литературе, языкознанию, географии, физике и другим отраслям знания. Например, «Основания российской словесности» (7-е изд. Ч. 1. 1830) А. С. Никольского, «Царствование царя Феодора Алексеевича и история первого стрелецкого бунта» В. Берха (Ч. 1. 1834) и др.

Ещё одна коллекция (31 экз.) принадлежала *Смоленской духовной семинарии*, открытой в 1728 г. Библиотека при ней работала с 1805 (?) по 1812 г.; восстановлена в 1840-е гг. В её фонде, одном из крупнейших в губернии, хранились: учебники и хрестоматии по различным предметам, около тысячи томов богословских книг; к началу XX в. числился обширный фонд рукописей (66 на латинском языке и др.) [25. С. V]. В числе книг в ФРК: поэма «Россияда» (1779) М. М. Хераскова, «История философских систем» в 2 кн. (1818, 1819) А. И. Галича и другие издания XVIII – начала XX в.

Объёмную коллекцию составляют книги из *библиотеки Смоленского учительского института*, открытого в 1912 г. В её фонде были учебники по изучаемым предметам, книги по педагогике и психологии. Примеры книг в ФРК: хрестоматия «Современное воспитание детей» (Кн. 1. 1914), «Школьный музей» (1914) Н. К. Дорофеева и др.

Изданиями педагогической тематики в ФРК («Наука воспитания» (1881) А. Бэна, «Сельская школа и народная жизнь» (1906) Н. Ф. Бунакова и другими представлена библиотека Смоленской Мариинской женской гимназии. Гимназия, преобразованная в 1870 г. из

училища (1861), готовила помощниц учителя, домашних наставниц, учительниц. В фонде были учебники по изучаемым предметам, книги по педагогике.

В ФРК хранятся и книги из библиотеки Смоленского епархиального женского училища. Первоначально училище было открыто в 1849 г. в Вязьме, а в 1852 г. переведено в Смоленск. Первое упоминание о библиотеке относится к 1903 г. В её фундаментальной и ученической частях хранились книги для детей младшего возраста, учебники и другая литература (1 667 названий в 1903 г.) [9. С. 278]. Пример в ФРК: учебник «Географические очерки и картины» (1865), «Земля и люди» (В 19 т. Т. XIV. 1900) Ж. Э. Реклю и др.

Единственным изданием в ФРК представлена *библиотека Александровского реального училища*. Училище было шестиклассным с основным и коммерческим отделениями. В нём преподавали предметы естественно-научного и математического циклов. С июля 1877 г. оно имело фундаментальную и ученическую библиотеки. Сохранился один из томов сочинения Ж. Э. Реклю «Земля и люди» (Т. III. 1900).

В библиотеке педагогического музея при Дирекции народных училищ Смоленской губернии, открытого в 1913 г., хранились книги по педагогике и учебные пособия для учителей уездов. Ныне в ФРК имеются издания: «Устройство начальных школ для девочек» (1901) И. Самойловича, «Отчёт о состоянии Царскосельского реального училища Императора Николая II за 1909–1910 учебный год» (1910) и др.

В ФРК сохранились также книги из публичных библиотек губернского центра, например, *Смоленской городской публичной библиотеки при городской управе*, открытой в 1889 г. Основу её фонда составили издания из библиотеки губернского статкомитета, действовавшей с 1856 г., на русском, французском и польском языках. Эта библиотека представлена в ФРК изданиями: «Теория свободного воспитания и идеальный детский сад» (1915) К. Н. Вентцеля, «Введение в дошкольное воспитание» (1915) П. П. Блонского и др.

Ещё одна публичная библиотека, представленная в ФРК, – *Смоленская городская публичная библиотека за Днепром*, основанная в 1896 г. группой интеллигенции. Она отличалась наличием филиалов в уездах, большим штатом сотрудников (39 человек в 1905 г.) и попечительским советом (5 почётных и 56 действительных членов в 1911 г.)

[9. С 44]. Пример книги в ФРК – «Деяния Петра Великого, мудрого преобразителя России...» (Т. 3. 1837) И. И. Голикова.

Сохранились в библиотеке СмолГУ и книги из коммерческих библиотек. Например, из *библиотеки при книжном, нотном и писчебумажном магазине купца 1-й гильдии Семёна Алексеевича Клестова*, открытой в 1889 г. В её фонде числилось около 10 тыс. томов: учебные издания, редкие книги, периодические издания, французская беллетристика [20]. В ФРК библиотека представлена книгами: «Война в Малой Азии в 1877 году» (1878) Г. К. Градовского, «История России с древнейших времён» (Т. 25. 1881) С. М. Соловьёва и др.

Ещё одна коммерческая *библиотека – при книжном и писчебумажном магазине крестьянина М. С. Калинина* – начала работать в 1902 г. при книжном магазине (открыт в 1897 г.). В её фонде были книги и журналы на русском языке, а пользовались ими жители всех уездов губернии. Пример в ФРК – «Отклики» (Т. 2. 1904) Н. К. Михайловского.

В библиотеке СмолГУ хранятся книги из сословных библиотек. В 1902 г. при *Смоленском общественном собрании* (Смоленском клубе), действовавшем с 1891 г., открыта библиотека, пользоваться которой могли только члены собрания (купцы, чиновники и др.). В фонде были русские и иностранные книги, журналы различного содержания (около 3 тыс. книг и 70 наименований журналов в 1906 г.) [9. С. 279]. Пример книги – «Лекции по экспериментальной педагогике» (В 2 ч. 1909. 1910) Э. Меймана.

Библиотека Смоленского благородного собрания, открытая в 1850 г., принадлежала совету старшин собрания, созданного в 1833 г. К 1915 г. в фонде насчитывалось около 7 тыс. книг на русском, французском, немецком и польском языках [Там же. С. 275]. Эта библиотека представлена изданием «Национальный воспитатель Константин Дмитриевич Ушинский» (1913) В. А. Волкович и др.

Сохранилась в ФРК и книга из конфессиональной библиотеки – *Еврейской библиотеки Общества помощи бедным иудейского вероисповедания г. Смоленска*, учреждённой в 1901 г. В 1916 г. в ней числилось 4 762 издания, 27 наименований периодических изданий [22]. Пример в ФРК – «Сочинения» Н. В. Шелгунова (1891).

В библиотеке СмолГУ имеются также книги из ведомственных библиотек. *Библиотека Московско-Брестской железной дороги* (при вокзале станции Смоленск) открыта на основании приказа начальника управления дороги под заведованием начальника станции (первое упоминание – 1904 г.). Пример в ФРК – «Программы домашнего чтения» Общества распространения технических знаний (1900).

Библиотека Смоленской почтово-телеграфной конторы (в 1920–1923 гг. – Библиотека связи) содержала книги универсального содержания. Пример в ФРК – «Сочинения Н. И. Пирогова» (Т. 1. 1914).

Из *библиотеки Смоленского губернского Союза потребительского общества* в ФРК сохранился сборник статей «Профессиональные учительские организации на Западе и в России» (1915).

Пример книги из *библиотеки при Смоленской губернской земской управе* в ФРК: «Передовые школы и воспитательные учреждения в Европе и Америке» (Кн. 7. 1914).

Сохранились также книги полковой офицерской библиотеки. *Библиотека 1-й артиллерийской бригады* с 1875 г. находилась в Вязьме, а с начала 1910-х гг. – в Смоленске. Она хранила в своём фонде книги по истории общей и военной, истории культуры и искусства, военному и морскому делу, военные уставы, инструкции и положения, издания по географии, языкознанию, правоведению, математике, физике, философии, художественную литературу и периодические издания. Примеры в ФРК: «Переводы в прозе В. Жуковского» (Т. 3. 1827), «Записки г. Буриенна, государственного министра о Наполеоне, директории, консульстве, Империи и восстановлении Бурбонов» (Т. 3. 1834).

Представленная библиотека Смоленского университета в начале XX в. считалась богатейшим книгохранилищем и главной в области научной библиотекой. Это подтверждают многие книги из дореволюционных библиотек Смоленщины, хранящиеся ныне в редком фонде. Они являются книжными памятниками и представляют собой как научную, так и культурную ценность.

В то же время не удалось раскрыть полную картину развития всех научных библиотек Смоленщины. Решение проблемы по дальнейшему изучению истории и деятельности этого вида библиотек позволит обеспечить сохранение библиотечных традиций.

Список источников

1. **Государственный** архив Смоленской области (ГАСО). Ф. Р-139. Оп. 1 (1919). Св. 1. Д. 41 «Барышникова Мария Сергеевна».
2. **ГАСО. Ф. Р-139.** Оп. 4 (1918). Св. 1. Д. 74 «Васильев Александр Сергеевич».
3. **ГАСО. Ф. Р-139.** Оп. 4 (1920). Св. 1. Д. 70 «Веллер Зинаида Владимировна».
4. **ГАСО. Ф. Р-139.** Оп. 4 (1919). Св. 1. Д. 72 «Вонлярлярская Любовь Валериановна».
5. **ГАСО.** Ф. Р-139. Оп. 4 (1919). Св. 1. Д. 137 «Егоров Иван Васильевич».
6. **ГАСО. Ф. Р-139.** Оп. 1 (1919). Д. 82. Л. 26.
7. **Багновская Н. А.** Библиотека // СмолГУ – 90: материалы к истории Смоленского государственного университета (СмолГУ) / Смоленский государственный университет. Смоленск, 2008. С. 165–169.
8. **Добровторский Н.** Историко-археологический музей в Смоленске // Исторический вестник. 1888. Т. 34. С. 524–528.
9. **Жарова Т. Н., Иванов М. В., Степченков Л. Л.** Созидатели культуры Смоленщины: библиотечные и музейные деятели, книгоиздатели и коллекционеры конца XVIII – начала XX века : биобиблиографический справочник / Смоленский государственный институт искусств, кафедра библиотековедения и информ. ресурсов, кафедра музейного дела и охраны памятников, редакция научно-популярного журнала «Край Смоленский». Смоленск, 2012. 400 с.
10. **Козлов О. В.** Судьба культурных ценностей дворянских усадеб Смоленщины в первые годы советской власти // Известия Смоленского государственного университета. 2009. № 3. С. 222–230.
11. **Книжные** знаки в фонде Смоленской областной универсальной библиотеки: ил. каталог / Смоленская областная универсальная библиотека им. А. Т. Твардовского, Сектор редких книг; сост.: Н. В. Донская, О. М. Михалик. Смоленск, 2006. С. 178–179.
12. **Ладожина Т. Н., Базекина А. А.** Коллекции библиотек дореволюционного Смоленска в фонде библиотеки Смоленского государственного университета // Культурно-образовательная деятельность библиотек и музеев в региональных измерениях : материалы научно-практической конференции (10 февр. 2015 г.) / Смоленский государственный институт искусств. Смоленск, 2015. С. 137–143.
13. **Ладожина Т. Н., Иванов М. В.** Купцы Хлудовы – меценаты и библиофилы (на примере коллекции книг из библиотеки Смоленского государственного университета // Известия Смоленского государственного университета. 2016. № 1 (33). С. 15–24.
14. **Ладожина Т. Н., Мертенс Е. С.** Формы работы библиотек по популяризации культурного наследия региона: на примере коллекции книг княгини Е. К. Святополк-Четвертинской в фонде библиотеки Смоленского государственного университета // Перспективы развития библиотек и музеев в условиях меняющихся социально-культурных потребностей населения: материалы международной научно-практической

конференции (12 мая 2017 г.) / Смоленский государственный институт искусств, кафедра библиотечно-информ. деятельности и музеологии ; редкол.: И. В. Хриптулов [и др.]. Смоленск, 2017. С. 29–41.

15. **Ладожина Т. Н., Никитина Н. В.** Библиофильская деятельность этнографа Е. Н. Клетновой (на примере книжной коллекции из фонда библиотеки Смоленского государственного университета) // Чертковские чтения : сборник материалов Четвёртой научно-практической конференции (Москва, 4–5 дек. 2015 г.) / Гос. публичная историческая библиотека России; отв. за вып. А. В. Сазанов. Москва, 2016. С. 244–252.

16. **Ладожина Т. Н., Никитина Н. В.** Книжная коллекция Храповицких-Оболенских из имени Кошино в фонде библиотеки Смоленского государственного университета // Край Смоленский. 2015. № 7. С. 18–23.

17. **Ладожина Т. Н., Никитина Н. В.** Книжные собрания смоленских дворян на примере коллекций из имений Васильевское Смоленской и Московской губерний) // Чертковский исторический сборник. Вып. 1: Образ и люди Российской империи / Гос. публичная историческая библиотека России ; отв. за вып. А. В. Сазанов. Москва, 2018. С. 286–301.

18. **Ладожина Т. Н., Никитина Н. В.** Состав книжных фондов учебных библиотек Смоленской губернии: на примере коллекций библиотеки СмолГУ // Берковские чтения – 2019. Книжная культура в контексте международных контактов : материалы V Международной научной конференции (Пинск, 29–30 мая 2019 г.) / сост.: Л. А. Авгуль, Д. Н. Бакун. Минск : ЦНБ НАН Беларуси ; Москва : НИЦ «Наука» РАН, 2019. С. 263–268.

19. **Ладожина Т. Н., Тихонова А. В.** Роль книги в жизни представителей дворянского рода Энгельгардтов // Край Смоленский. 2015. № 8. С. 22–26.

20. **Михалик О. М.** Книжные знаки смоленских общественных библиотек XIX – начала XX в. // История библиотек : исследования, материалы, документы: вып. 8 / Российская национальная библиотека. Санкт-Петербург, 2010. С. 205–206.

21. **Научная библиотека** // Смоленский государственный педагогический институт имени К. Маркса. 1918–1968 / Министерство просвещения РСФСР. Смоленск, 1968. С. 253–255.

22. **Отчёт** Еврейской библиотеки при Обществе пособия бедным иудейского вероисповедания в г. Смоленске за 1915 год. Смоленск : Типо-лит. Я. Н. Подземского, 1916.

23. **Отчёт** Смоленской учёной архивной комиссии за первый год её существования: (3 апр. 1908-го г. – 3 апр. 1909-го г.). Смоленск, 1910. 23 с.

24. **Смоленский** государственный педагогический институт имени Карла Маркса : (очерк его истории и современного состояния): 1918–1938 / под ред. комиссии в составе: профессоров Я. Я. Алексеева, Б. В. Базилевского, Д. И. Погуляева, П. М. Соболева, П. Г. Андреева. Смоленск, 1938.

25. **Сперанский И. П.** Очерк истории Смоленской духовной семинарии и подведомственных ей училищ со времени основания семинарии до её преобразования по уставу 1867 года: (1728–1868 гг.). Смоленск, 1892. X, II, 468, XXXIII с.

26. **Фёдоров Н.** Библиотека Смоленского государственного университета // Смоленский государственный университет имени Октябрьской революции. Медицинский факультет: к пятилетию со дня основания: 1920–1925. Смоленск, 1925. С. 99–105.

References

1. **Gosudarstvennyy** i` arhiv Smolenskoj` oblasti (GASO). F. R-139. Op. 1 (1919). Sv. 1. D. 41 «Bary`shnikova Mar`ia Sergeevna».
2. **GASO. F. R-139.** Op. 4 (1918). Sv. 1. D. 74 «Vasil`ev Alexander Sergeevich».
3. **GASO. F. R-139.** Op. 4 (1920). Sv. 1. D. 70 «Veller Zinaida Vladimirovna».
4. **GASO. F. R-139.** Op. 4 (1919). Sv. 1. D. 72 «Vonliarliarskaia Liubov` Valerianovna».
5. **GASO. F. R-139.** Op. 4 (1919). Sv. 1. D. 137 «Egorov Ivan Vasil`evich».
6. **GASO. F. R-139.** Op. 1 (1919). D. 82. L. 26.
7. **Bagnovskaia N. A.** Biblioteka // SmolGU – 90: materialy` k istorii Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta (SmolGU) / Smolenskii` gosudarstvennyy`i` universitet. Smolensk, 2008. S. 165–169.
8. **Dobrotvorskii` N.** Istoriko-arkheologicheskii` muzei` v Smolenske // Istoricheskii` vestneyk. 1888. T. 34. S. 524–528.
9. **Zharova T. N., Ivanov M. V., Stepchenkov L. L.** Sozidateli kul`turny` Smolenshchiny`: bibliotechny`e i muzei`ny`e deiateli, knigoizdateli i kollektcionery` kontsa XVIII – nachala KHKH veka : biobibliograficheskii` spravochnik / Smolenskii` gosudarstvennyy`i` institut iskusstv, kafedra bibliotekovedeniia i inform. resursov, kafedra muzei`nogo dela i okhrany` pamiatneykov, redaktsiia nauchno-populiarnogo zhurnala «Krai` Smolenskii`». Smolensk, 2012. 400 s.
10. **Kozlov O. V.** Sud`ba kul`turny`kh cennostei` dvorianskikh usadeb Smolenshchiny` v pervy`e gody` sovetskoi` vlasti // Izvestiia Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta. 2009. № 3. S. 222–230.
11. **Knizhny`e znaki v fonde Smolenskoj` oblastnoi` universal`noi` biblioteki:** il. katalog / Smolenskaia oblastnaia universal`naia biblioteka im. A. T. Tvardovskogo, Sektor redkikh knig; sost.: N. V. Donskaia, O. M. Mihalik. Smolensk, 2006. S. 178–179.
12. **Ladozhina T. N., Bazekina A. A.** Kollektcii bibliotek dorevoliutcionnogo Smolenska v fonde biblioteki Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta // Kul`turno-obrazovatel`naia deiatel`nost` bibliotek i muzeev v regional`ny`kh izmereniiakh : materialy` nauchno-prakticheskoi` konferentsii (10 fevr. 2015 g.) / Smolenskii` gosudarstvennyy`i` institut iskusstv. Smolensk, 2015. S. 137–143.
13. **Ladozhina T. N., Ivanov M. V.** Cooptcy` KHLudovy` – mecenaty` i bibliofily` (na primere kollektcii knig iz biblioteki Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta // Izvestiia Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta. 2016. № 1 (33). S. 15–24.
14. **Ladozhina T. N., Mertens E. S.** Formy` raboty` bibliotek po populiarizatsii kul`turnogo naslediiia regiona: na primere kollektcii knig kniagini E. K. Sviatopolk-Chetvertinskoi` v fonde biblioteki Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta // Perspektivy` razvitiia bibliotek i

- muzeev v usloviiakh meniaiushchikhsia sotcial'no-kul'turny'kh potrebnosti' naseleniia: materialy' mezhdunarodnoi' nauchno-prakticheskoi' konferentsii (12 maia 2017 g.) / Smolenskii' gosudarstvennyi' institut iskusstv, kafedra bibliotechno-inform. deiatel'nosti i muzeologii ; redkol.: I. V. KHriptulov [i dr.]. Smolensk, 2017. S. 29–41.
15. **Ladozhina T. N., Nikitina N. V.** Bibliofil'skaia deiatel'nost' e'tnografa E. N. Cletnovoi' (na primere knizhnoi' kollektsii iz fonda biblioteki Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta) // Chertkovskie chteniia : sbornik materialov Chetvyortoi' nauchno-prakticheskoi' konferentsii (Moskva, 4–5 dek. 2015 g.) / Gos. publichnaia istoricheskaja biblioteka Rossii; otv. za vy'p. A. V. Sazanov. Moskva, 2016. S. 244–252.
16. **Ladozhina T. N., Nikitina N. V.** Knizhnaia kollektsiia KHrapovitckikh-Obolenskikh iz imeniia Koshchino v fonde biblioteki Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta // Krai' Smolenskii'. 2015. № 7. S. 18–23.
17. **Ladozhina T. N., Nikitina N. V.** Knizhny'e sobraniia smolenskikh dvorian na primere kollektsii' iz imenii' Vasil'evskoe Smolenskoï i Moskovskoi' gubernii') // Chertkovskii' istoricheskii' sbornik. Vy'p. 1: Obraz i liudi Rossii'skoi' imperii / Gos. publichnaia istoricheskaja biblioteka Rossii ; otv. za vy'p. A. V. Sazanov. Moskva, 2018. S. 286–301.
18. **Ladozhina T. N., Nikitina N. V.** Sostav knizhny'kh fondov uchebny'kh bibliotek Smolenskoi' gubernii: na primere kollektsii' biblioteki SmolGU // Berkovskie chteniia – 2019. Knizhnaia kul'tura v kontekste mezhdunarodny'kh kontaktov : materialy' V Mezhdunarodnoi' nauchnoi' konferentsii (Pinsk, 29–30 maia 2019 g.) / sost.: L. A. Avgul', D. N. Bakun. Minsk : TCNB NAN Belarusi ; Moskva : NITC «Nauka» RAN, 2019. S. 263–268.
19. **Ladozhina T. N., Tihonova A. V.** Rol' knigi v zhizni predstavitelei' dvorianskogo roda E'ngel'gardtov // Krai' Smolenskii'. 2015. № 8. S. 22–26.
20. **Mihalik O. M.** Knizhny'e znaki smolenskikh obshchestvenny'kh bibliotek XIX – nachala XX v. // Istorii bibliotek : issledovaniia, materialy', dokumenty': vy'p. 8 / Rossijskaia natsional'naia biblioteka. Sankt-Peterburg, 2010. S. 205–206.
21. **Nauchnaia biblioteka // Smolenskii' gosudarstvennyi' pedagogicheskii' institut imeni K. Marksa.** 1918–1968 / Ministerstvo prosveshcheniia RSFSR. Smolensk, 1968. S. 253–255.
22. **Otchyot** Evrei'skoi' biblioteki pri Obshchestve posobiia bedny'm iudei'skogo veroispovedaniia v g. Smolenske za 1915 god. Smolensk : Tipo-lit. Ia. N. Podzemskogo, 1916.
23. **Otchyot** Smolenskoi' uchyonoi' arhivnoi' komissii za pervyi' god eyo sushchestvovaniia: (3 apr. 1908-go g. – 3 apr. 1909-go g.). Smolensk, 1910. 23 s.
24. **Smolenskii' gosudarstvennyi' pedagogicheskii' institut imeni Karla Marksa :** (oчерk ego istorii i sovremennogo sostoiianiia): 1918–1938 / pod red. komissii v sostave: professorov Ia. Ia. Alekseeva, B. V. Bazilevskogo, D. I. Poguliaeva, P. M. Soboleva, P. G. Andreeva. Smolensk, 1938.
25. **Speranskii' I. P.** Oчерk istorii Smolenskoi' duhovnoi' seminarii i podvedomstvenny'kh ei' uchilishch so vremeni osnovaniia seminarii do eyo preobrazovaniia po ustavu 1867 goda: (1728–1868 gg.). Smolensk, 1892. X, II, 468, XXXIII s.
26. **Fyodorov N.** Biblioteka Smolenskogo gosudarstvennogo universiteta // Smolenskii' gosudarstvennyi' universitet imeni Oktiabr'skoi' revoliutsii. Meditsinskii' fakul'tet: k piatiletiiu so dnia osnovaniia: 1920–1925. Smolensk, 1925. S. 99–105.

Информация об авторе / Information about the author

Ладожина Татьяна Николаевна –
канд. пед. наук, доцент кафедры
библиотечно-информационной дея-
тельности и музеологии Смоленского
государственного института искусств,
Смоленск, Российская Федерация
zharova7@yandex.ru

Tatiana N. Ladozhina – Cand. Sc.
(Pedagogy), Associate Professor,
Chair of Library and Information
Business and Museum Studies, Smo-
lensk State Institute of Arts, Smo-
lensk, Russian Federation
zharova7@yandex.ru

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

УДК 02:001.895+02:004.77

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-62-82>

Инновационные библиотечные практики в контексте модернизации отрасли: опыт исторического анализа

Т. Я. Кузнецова^{1, 2}

*¹Московский государственный институт культуры,
Химки, Московская область, Российская Федерация*

*²Российская государственная библиотека, Москва, Российская Федерация,
aprikt.biblio02@inbox.ru*

Аннотация. Рассматриваются основные направления модернизации библиотечного дела и развитие инновационной деятельности библиотек под влиянием этого процесса в 1990-е гг. и последующее за ними десятилетие. Вопросы взаимосвязи этих базовых векторов развития отрасли фактически не были предметом специального рассмотрения. Статья является опытом системного анализа инновационных практик российских библиотек в контексте модернизации как глобального процесса трансформации общественного развития. Концепт «модернизация библиотечного дела» определяется как комплексный процесс, включающий не только компьютеризацию отрасли, но и её социокультурные, институциональные, управленческие, функциональные и организационные трансформации. Характеризуются особенности начального этапа перехода отечественных библиотек на путь модернизации. Отмечается, что в соответствии с общими тенденциями модернизации отечественное библиотечное дело на рубеже тысячелетий перешло от линейного прогресса, то есть экстенсивного пути развития на интенсивный, предусматривающий качественные преобразования отрасли. Приводятся внешние и внутренние модернизационные факторы, которые оказали влияние на инновационные изменения в отрасли. Освещаются основные тенденции в развитии библиотечных инноваций, содержательно и технологически обогатившие реализацию базовых социальных функций библиотек: информационную, мемориальную, образовательную, культурно-просветительскую, социально-коммуникативную. Анализируются социально-целевые ориентиры и содержание функциональных трансформаций

библиотек. Делается вывод о том, что модернизация как генеральный вектор развития отрасли выступает главным стимулом библиотечных инноваций, которые, в свою очередь, являются её практическим внедрением в процессы функционирования библиотек.

Ключевые слова: библиотечное дело, библиотека, модернизация библиотечного дела, инновационное развитие, библиотечная инноватика, социальные функции библиотек, социально значимая информация

Для цитирования: Кузнецова Т. Я. Инновационные библиотечные практики в контексте модернизации отрасли: опыт исторического анализа // Научные и технические библиотеки. 2022. № 4. С. 62–82. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-62-82>

CURRENT STATE AND STRATEGIES FOR LIBRARIES

UDC 02:001.895+02:004.77

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-62-82>

Innovative library practices in the context of industry modernization: Experience of historical analysis

Tatiana Y. Kuznetsova^{1,2}

¹*Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow region, Russian Federation*

²*Russian State Library, Moscow, Russian Federation, aprikt.biblio02@inbox.ru*

Abstract. The main directions of modernization of library business and development of innovative activity of libraries under the influence of this process in the 90s and the decades following them are considered. The relationship of these basic vectors of development of the industry has not actually been the subject of special consideration. The article is an experience of system analysis of innovative practices of Russian libraries in the context of modernization as a global process

of transformation of social development. The concept of "modernization of librarianship" is defined as a complex process that includes not only the computerization of the industry, but also its socio-cultural, institutional, managerial, functional and organizational transformations. The features of the initial stage of transition of domestic libraries to the path of modernization are characterized. It is noted that in accordance with the General trends of modernization, the domestic library business at the turn of the Millennium moved from linear progress, i. e. extensive development path to intensive, providing for qualitative transformations of the industry. The article presents external and internal modernization factors that influenced the innovative changes in the industry. The main trends in the development of library innovations are highlighted, which have enriched the implementation of the basic social functions of libraries in terms of content and technology: information, memorial, educational, cultural and educational, social and communicative. The article highlights the main trends in the development of innovations that affected the basic social functions of libraries: information, memorial, educational, cultural and educational, social and communicative. The article analyzes the socio-targets, tools and content of functional transformations of libraries. It is concluded that modernization, as the general vector of the development of the industry, is the main stimulus for library innovations, which, in turn, are its practical implementation in the processes of functioning of libraries.

Keywords: librarianship, library, modernization of librarianship, innovative development, library innovation, social functions of libraries, socially significant information

Cite: Kuznetsova T. Y. Innovative library practices in the context of industry modernization: Experience of historical analysis // Scientific and technical libraries. 2023. No. 4. P. 62–82. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-62-82>

Модернизация библиотечного дела в России осуществляется три последних десятилетия. Этот процесс начался в годы перестройки и обусловлен, с одной стороны, переходом страны на новый социально-экономический путь развития, а с другой – активной компьютеризацией всех сфер производства, экономики и социальной жизни, в том числе отраслей культуры.

Библиотеки страны в 1990-е гг., первыми из учреждений культуры, начали осваивать компьютерные технологии. Это расширило технологические возможности реализации их социальных функций, послужило стимулом развития инновационных практик на различных участках библиотечного производства, обогатило арсенал предоставляемых продуктов, услуг и сервисов. Изложенный ниже анализ является опытом рассмотрения в историческом аспекте инновационных преобразований библиотечной практики в контексте модернизации отрасли как комплексного системного процесса.

Модернизационный процесс в российском библиотечном деле и его особенности

Модернизация библиотечного дела обусловлена не только внедрением информационных технологий в работу библиотек. На этот процесс в отрасли значительно повлияли социально-экономические трансформации российского общества, начавшиеся в 1990-е гг. В свою очередь эти изменения, в определённой мере, происходили в русле мировых тенденций общественного развития, характеризующегося ускорением динамики технологических преобразований, уходом от традиционализма во всех сферах общественной жизни, формированием новой социокультурной парадигмы постиндустриального общества.

Со второй половины XX в. модернизация, как системный экономический, технологический и социально-культурный процесс, является определяющим трендом мирового общественного развития. Теоретиками она рассматривается как базовое условие рационализации экономики, производства и прогрессивных социокультурных трансформаций [1–4]. При этом постулируется тезис о необходимости учёта национальной и региональной специфики, а также особенностей различных социальных институтов в этом процессе как важных условий сохранения устойчивости социума, вступившего на путь модернизационного развития [5–8].

В соответствии с общими тенденциями модернизации отечественное библиотечное дело на рубеже тысячелетий перешло от линейного прогресса, то есть экстенсивного пути развития, на интенсивный, предусматривающий качественные преобразования отрасли [9]. Слож-

ные экономические условия в годы перестройки послужили для библиотек главным стимулом активных поисков нового содержания, новаторских форм и методов работы в целях повышения их востребованности и определения своего места в принципиально изменившейся социально-культурной среде российского общества. Вторым важным фактором преобразований библиотечно-информационной деятельности, как уже было отмечено, явилось внедрение компьютерных технологий в работу библиотек. Именно с этим процессом связано появление, а затем и широкое использование в профессиональном дискурсе понятия «модернизация библиотечного дела».

Однако применительно к библиотечному делу смысловое ядро понятия «модернизация», на наш взгляд, значительно шире. Его следует рассматривать в качестве концепта, несущего новую идею и наполненного созидательным, преобразующим отрасль смыслом. Концепт «модернизация библиотечного дела», по нашему мнению, означает не только технологические, но и социокультурные, институциональные, управленческие, функциональные и организационные трансформации, наиболее интенсивно проявившиеся на рубеже тысячелетий. Это понятие включает:

- новую социокультурную парадигму развития библиотек как информационных, образовательных и культурно-просветительских социальных институтов;

- реформирование управленческого механизма, освоение нового регулирующего инструментария на всех уровнях государственного, регионального и муниципального управления отраслью;

- радикальную смену библиотечного производства: переход от традиционных к цифровым и сетевым технологиям;

- освоение новых форм, методов и инструментария библиотечной деятельности, обогативших сервисы и услуги библиотек, типы и виды их информационных продуктов;

- трансформацию организационной структуры библиотек и функциональных направлений библиотечной деятельности;

- консолидацию библиотечного сообщества, появление «команды» лидеров и широко круга профессиональной элиты, выступающих своего рода аттракторами динамичных преобразований в отрасли.

Следует отметить, что модернизация в российском библиотечном деле начиналась при определённом влиянии западных моделей, касающихся как технологических нововведений, так и информационных сервисов, направлений и организационных форм социального представительства библиотек. Ознакомление с зарубежным опытом для российских библиотекарей стало возможным благодаря широкому развитию международных культурных связей между Россией и западными странами, в том числе в библиотечной сфере, характерному для постсоветского периода. Однако зарубежные модели разнообразных библиотечных практик значительно трансформировались, зачастую радикально и творчески в процессе их освоения отечественными библиотеками, имеющими иной историко-культурный фундамент.

Энтузиазм профессионального библиотечного сообщества, характерный для 1990-х гг., позволил российским библиотекам сравнительно быстро адаптироваться к новым технологическим и социально-экономическим условиям и стать не только *объектами* информатизации, активно осваивающими компьютерный инструментарий, но и активными *субъектами* этого процесса.

Их субъектная роль в этот период проявилась в ориентации на повышение уровня информированности всех слоёв населения по актуальным социально значимым проблемам общественной жизни. Широко развернулась деятельность по созданию на базе библиотек общероссийской сети публичных центров правовой информации (ПЦПИ), цель которых – повышать уровень правовой культуры населения. Этот масштабный проект осуществлялся по инициативе Министерства культуры РФ, Федерального агентства правительственной связи и информации (ФАПСИ) и Российского фонда правовых реформ. Параллельно организовывались центры деловой информации, ориентированные на содействие развитию малого и среднего бизнеса. Тысячи библиотек создавали на своей базе центры экологического просвещения и информации, которые играли заметную роль в формировании экологической культуры и информационном обеспечении природоохранной деятельности [10].

В конце 1990-х гг. общедоступные библиотеки выступили инициаторами информационной поддержки института местного самоуправления, став своеобразным «информационным мостом» между региональной властью и населением [11].

В первое десятилетие 2000-х гг. библиотеки, помимо сугубо библиотечно-информационных функций, начали реализовывать широкий спектр образовательных и интеллектуально-досуговых мероприятий и услуг.

Таким образом, новые содержательные и функциональные векторы в деятельности библиотек, происходящие под влиянием актуальных социальных задач и информационных потребностей общества, стимулировали процесс их модернизации и затронули все участки библиотечного производства – от комплектования фондов и формирования информационно-ресурсной базы до конкретных форм и методов обслуживания пользователей.

Однако одной из проблем, с которой столкнулись библиотеки, вступив на путь модернизации, было противоречие между новым и старым. На начальном этапе этого процесса весьма дискуссионными были вопросы о соотношении модернизации и традиций в развитии библиотек, необходимости сохранения их методической функции [12].

Согласно современной теории модернизационного развития жёсткое противопоставление инноваций и традиций является малопродуктивным и даже опасным [1]. Традиции следует учитывать на всех направлениях модернизации как общества в целом, так и его институтов. При этом конструктивное взаимодействие традиций и инноваций – залог успешного и устойчивого движения вперёд по пути модернизации.

В результате того, что модернизационный процесс не может идти повсеместно и синхронно, возникают перспективные «точки роста», активная инновационная стратегия которых вызывает порой насторожённое отношение некоторой части профессионального окружения, поскольку далеко не все желают двигаться вперед соответствующими темпами. Причина этого – диалектика противоречий между новым и старым. Однако следует отметить, что в большинстве своём библиотечное сообщество стремилось к тому, чтобы эти противоречия носили

конструктивный характер и способствовали выходу на новую качественную ступень развития отрасли.

Темпы модернизации как системного трансформационного процесса зависят от множества факторов, среди которых немаловажное значение имеет степень готовности её субъектов к преобразованиям. При этом региональные и ведомственные особенности развития библиотечного дела детерминируют модернизационные процессы в отрасли. На начальном этапе модернизация отрасли осуществлялась дискретно: возникали своего рода «анклавы инноваций», которые характеризовались опережающими темпами развития. Из федеральных библиотек активно модернизировалась в те годы ГПНТБ России; на уровне субъектов РФ в числе передовых были ЦБС «Кунцево» (Москва), Белгородская и Свердловская государственные универсальные научные библиотеки, Государственная центральная окружная библиотека Ханты-Мансийского автономного округа. И сегодня эти библиотеки играют заметную роль в библиотечной системе страны.

В 2000-е гг. начался переход от инструментальной, то есть технологической модели модернизации библиотечного дела к концептуальной, ориентированной на реализацию новой социокультурной миссии библиотек в цифровом обществе, основанном на знаниях [9]. Этот переход определил дальнейшую стратегию модернизации российских библиотек и лёг в основу инновационных изменений в библиотечном деле. Цифровой технологический фундамент и новый смысловой контент с опорой на лучшие традиции прошлого явились базовыми основаниями модернизации библиотечной отрасли, которые стимулировали и определяли направления библиотечных инноваций [13–15].

Факторы, влияющие на инновационные практики отечественных библиотек

Основные факторы, которые детерминировали инновационные процессы в библиотечном деле этого исторического периода, можно разделить на *внешние*, обусловленные особенностями экономического, технологического и социокультурного развития страны, и *внутренние*, тесно связанные с модернизацией отрасли [16, 17].

К базовым *внешним* факторам относятся:

политическая, экономическая, социальная, информационная и культурная стратегии развития государства;

регионализация социально-экономической жизни страны, формирование института местного самоуправления и муниципализации социокультурных объектов в рамках административных реформ;

глобальный процесс информатизации общества, внедрение цифровых технологий во все производственные сферы и превращение информации в важнейший общественный ресурс, имеющий стратегическое значение;

интенсивное развитие рынка информационных технических, программных и медиапродуктов и услуг и его важных сегментов – рынка цифровых книг, компьютерных игр, гаджетов;

реорганизация системы общего и профессионального образования, переход к концепции непрерывного образования на протяжении жизни.

Среди *внутренних* факторов наибольшее значение, на наш взгляд, имели следующие:

развитие и укрепление законодательных основ библиотечного дела и региональной правовой среды функционирования библиотек;

переход к долгосрочному стратегическому государственному управлению приоритетными направлениями развития библиотечной отрасли на основе государственных, национальных и региональных программ, проектов и концепций;

реструктуризация библиотечной сети на региональном и муниципальном уровнях;

внедрение во все библиотечные процессы цифровых технологий, принципиально изменивших систему библиотечно-информационного обслуживания пользователей, обогативших информационно-ресурсную базу библиотек и обеспечивших их выход в мировое сетевое пространство;

трансформация видовой структуры информационно-библиотечных ресурсов за счёт обогащения их цифровыми носителями информации;

динамичные изменения структуры общественных информационных потребностей и необходимость оперативного реагирования библиотек на эти изменения;

освоение методологии библиотечного менеджмента и маркетингового инструментария, включая проектную и экономическую деятельность;

развитие социального позиционирования библиотек, формирование их более тесных связей с местным сообществом и социумом в целом;

расширение профессиональных коммуникаций библиотечного общества в форматах конференций, форумов, образовательных семинаров, школ, круглых столов и дискуссионных площадок, широкое развитие профессиональной печати.

Основополагающее значение для повышения социального статуса отрасли имело принятие в 1994 г. Федерального закона «О библиотечном деле» (№ 78-ФЗ), за которым последовала разработка соответствующих законов в субъектах РФ, что позволило создать надёжную правовую базу для деятельности библиотек, включая их инновационные практики.

На рубеже тысячелетий целевые ориентиры, задачи и магистральные направления технологических и функционально-содержательных изменений библиотечной деятельности определялись двумя государственными документами: «Создание общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ (1998–2001)» и «Национальная программа сохранения библиотечных фондов Российской Федерации (2001–2010)». На уровне субъектов РФ создавались и реализовывались республиканские, краевые и областные целевые библиотечные программы, дополняющие и конкретизирующие государственные с учётом особенностей развития региональных библиотечных сетей (например, Республиканская целевая программа «Современные технологии хранения и обеспечения доступности информации в государственных библиотеках Республики Саха (Якутия)» (2000–2004 гг.).

Значительная роль в инновационных преобразованиях библиотечной отрасли в рассматриваемый исторический период принадлежала плеяде её лидеров, среди которых В. Н. Зайцев – Президент РБА, Е. И. Кузьмин – руководитель библиотечного дела в рамках полномочий Министерства культуры РФ, Е. Ю. Гениева, открывшая новые горизонты международных контактов российских библиотечкарей с зарубежными

коллегами, Я. Л. Шрайберг – бессменной идеолог и организатор Крымских конференций, являющихся до настоящего времени крупнейшей площадкой по генерации новых идей, проектов, технологий.

Необходимо подчеркнуть, что импульс к инновационным преобразованиям библиотечной деятельности был рождён в профессиональной библиотечной среде и явился своеобразным ответом на вызовы меняющегося мира. Яркий пример этого – открытие в 2000 г. на базе библиотек Белгородской области по их инициативе «Всероссийской школы библиотечной инноватики». Научное и организационное руководство Школой осуществляла Академия переподготовки работников культуры, искусства и туризма (АПРИКТ). Основные задачи этого комплексного научно-методического и образовательного проекта – определение концептуальных основ инновационных изменений в деятельности библиотек под влиянием процесса модернизации отрасли; выявление, оценка и ретрансляция в практику библиотечных нововведений; освоение методов и навыков инновационного творчества; помощь во внедрении инноваций в производственные участки библиотек и управление процессом перемен. Работа школы строилась на принципах сетевого взаимодействия широкого круга партнёров, что само по себе являлось инновационным подходом к реализации образовательных программ [18].

За более чем 20-летний период работы школы (2000–2021 гг.) её участниками стали около 2 500 библиотекарей фактически со всех регионов России. Проект стимулировал их профессиональное творчество и способствовал внедрению инноваций в работу библиотек различной ведомственной принадлежности.

Под влиянием вышеназванных факторов происходили инновационные изменения целевых установок, задач, процессов, технологий, методов, форм, управленческого и хозяйственного инструментария, и главное – конечных социально значимых результатов деятельности библиотек, включая коммуникативные связи с внешней средой. Эти изменения затрагивали все их функциональные направления: комплектование, сохранение, раскрытие и использование библиотечных фондов; обеспечение доступа к цифровым информационным ресурсам и создание собственных; все формы и виды библиотечного обслуживания; информационно-библиографическую деятельность, научно-методичес-

кую работу; систему управления производственными процессами библиотек и их хозяйственно-экономическую деятельность. Разнообразный арсенал библиотечных инновационных практик позволил значительно обогатить возможности и смысловой диапазон реализации базовых социальных функций библиотек с учётом формирования цифрового общества.

Инновационный инструментарий реализации социальных функций библиотек

Под влиянием процесса модернизации серьёзные изменения начали происходить в реализации базовой социальной функции библиотек – *информационной*, акцент на которой повышает их статус в современном информационном обществе, основанном на знаниях.

Новизна в её реализации заключается в том, что она приобретает отчётливо выраженный навигационный характер и характеризуется разнообразием форм, сервисов, услуг и продуктов. Сетевая ориентация в новинках книжного рынка, новостные каналы, электронные книжные выставки, цифровой контент в виде рецензий на книги и отзывов, хэштеги, размещение рекомендательной и аналитической информации на сайтах и в соцсетях, участие в библиотечном блогинге и сетевых сообществах, виртуальный формат справочно-библиографического обслуживания и другие, новые для того периода цифровые сервисы, сегодня вошли в повседневную практику работы библиотек различного статуса и ведомственной принадлежности.

Цифровые технологии не только обогатили инструментарий реализации информационной функции библиотек, но и оказали влияние на целеполагание и логику информационного обслуживания. Эта деятельность приобретает всё более ресурсно-ориентирующий и ресурсно-оценочный характер, что весьма важно, учитывая качественную неоднородность современного информационного пространства. Новая формула реализации информационной функции библиотек предусматривает поэтапность её практического воплощения: профессиональная ориентация в информационных ресурсах – анализ ресурсов, оценка их новизны и достоверности – отбор ресурсов с учётом поставленных информационно-поисковых задач – аналитико-синтетическая переработка и структурирование отобранного ресурсного контента, исходя

из потребностей пользователей – обеспечение комфортного доступа к надёжным и достоверным ресурсам [19].

С опорой на эту формулу начали происходить изменения в информационно-библиографической деятельности. Аналитический подход к работе с различного вида информационными объектами, включая сетевые ресурсы, открыл, прежде всего, перед крупными библиотеками, реальные перспективы стать авторитетными экспертами массивов знаний, включая цифровые, и надёжными терминалами выхода на более широкие информационные магистрали.

Инновационный подход выразился в новой идеологии формирования информационно-ресурсной базы библиотек: идея *доступа к информации* стала преобладать над *идеей владения* ею. При этом на инновации в процессах комплектования фондов определяющее влияние оказали возможности включения в фонд электронных и сетевых удалённых документов, а также новый экономико-правовой механизм и конкурсно-тендерная система их пополнения. Расширение видов и форм носителей информации усложнили критерии качественного отбора документов и осуществление релевантной политики формирования библиотечных фондов.

Инновационные преобразования в деятельности библиотек на рубеже тысячелетий отчётливо проявились в корпоративном подходе к раскрытию фондов и обеспечению доступа к ним на основе таких проектов, как Сводный каталог библиотек России (СКБР), Межрегиональная аналитическая роспись статей (МАРС), Корпоративная сеть библиотек Урала и др.

Новыми смыслами и целевыми установками наполнилась другая базовая функция библиотек – *мемориальная*, обеспечивающая собрание, раскрытие и хранение документного научного и историко-культурного наследия [19, 20].

Наиболее полно эта функция реализуется в инновационном подходе к организации работ с редкими изданиями и книжными памятниками, что нашло отражение в системе мероприятий по их идентификации, библиографической реконструкции, оцифровке, сохранности и обеспечению доступности как на федеральном, так и на региональном уровне.

Широкий диапазон форм и методов работы библиотек по сохранению, изучению и популяризации не только документного культурного наследия, но и других исторических и культурных объектов и достопримечательностей, включая сохранение языкового разнообразия, повысили роль библиотек в формировании культурно-исторической среды, развитии интереса к ознакомлению с многонациональным историко-культурным наследием страны.

Инновационная направленность наиболее ярко проявилась в краеведческой деятельности библиотек, которая всё чаще использует этнографические, источниковедческие и генеалогические методы работы с различными документными источниками [19]. Значительно раздвинулись границы объектов библиотечного краеведения за счёт включения в него исторических источников, архивных документов и артефактов. Расширился типологический диапазон краеведческих изданий, появились краеведческие энциклопедии, справочники, путеводители, мультимедийные краеведческие продукты. Краеведческая тематика становится центральным фокусом позиционирования библиотек в соцсетях: создаются электронные краеведческие коллекции, краеведческие сайты, аккаунты. Активизировался процесс создания на базе библиотек различных музейных экспозиций: истории библиотек, редких книг, бытовой культуры, развивается их экскурсионно-краеведческая деятельность. Это позволяет обогатить и сделать более выразительным и информационно ёмким историко-культурный и познавательный потенциал библиотечного краеведения.

Инновационные изменения в *образовательной функции* библиотек связаны с тем, что они всё чаще позиционируют себя как открытые, неформальные познавательные площадки для людей любого возраста. Осваивая многоаспектные социокультурные практики и имея богатый арсенал форм и методов интеллектуально-просветительской деятельности, библиотеки выступают как своеобразные «открытые университеты», «университеты для всех», которые информационно могут обеспечить все этапы непрерывного образования как одной из ведущих характеристик современного общества знаний.

В рамках этой функции во многом по-новому и более системно осуществляется деятельность библиотек по повышению информационной грамотности населения, формированию информационной культуры.

Одно из направлений – обучение пользователей работе с различными источниками информации, включая конструкты «свёрнутого» знания – электронные каталоги, библиографические, фактографические и иные цифровые базы данных, электронные библиотеки.

Следует подчеркнуть, что основой реализации образовательной функции библиотек выступают *книга* и *чтение* – главные объекты и инструменты их институциональной деятельности. Принципиально новый этап в продвижении чтения и формировании читательской культуры начался с активного включения библиотек в реализацию Национальной программы поддержки и развития чтения [21]. Создавая необходимые условия для различных видов чтения – образовательного, инструментального, развивающего, используя при этом богатый арсенал культурно-просветительских методов и средств, библиотеки содействуют формированию общекультурных, профессиональных и информационных компетенций как главных характеристик уровня социализации личности, её адаптации к современному цифровому миру.

Таким образом, образовательная функция библиотек тесно сопрягается с *культурно-просветительской*, главная цель которой – стимулирование познавательной активности и творчества читателей и посетителей, создание условий для их интеллектуального развития и самореализации [19].

Существенно обогатились формы, методы и технологии этого традиционного направления работы библиотек, поскольку библиотекари проявляют здесь много фантазии и творчества. Широкое распространение получили литературные и научно-познавательные лектории, публичные дискуссии, обучающие семинары, библиомарафоны, фестивали и бенефисы книг, литературные квесты и воркауты, читательские театры, различные конкурсы (знатоков, начинающих литераторов), баттлы. Практикуются клубные и кружковые формы интеллектуального досуга: клубы любителей поэзии, шахмат, научной фантастики, интеллектуальных игр, краеведов, путешественников, молодой семьи и мн. др.

Однако, развивая свою роль культурно-просветительских центров, библиотеки вместе с тем стремятся активно контактировать с окружающим социумом. Благодаря освоению многообразных коммуникативных практик, начатому в годы перестройки, а затем ставшему одним из

векторов инновационного развития, библиотеки стали заметными и активными субъектами социально-культурной инфраструктуры общества.

Наиболее выразительно *социально-коммуникативная* функция библиотек проявляется в социальном партнёрстве и их представительстве в соцсетях и сетевых сообществах. Оба эти направления были одними из главных маркеров инновационных преобразований в деятельности библиотек на рубеже тысячелетий.

Развитие партнёрских связей позволяло библиотекам включиться в решение актуальных социальных проблем и повысить свой авторитет в обществе. Одновременно это было стимулом для расширения информационно-ресурсной базы библиотек, диапазона их функционала и сервисов, совершенствования организационной структуры.

Сетевая среда открыла миру информационное пространство библиотек, расширила интернет-коммуникации с реальными и потенциальными пользователями, способствовала появлению новых партнёрских связей, контактов, организации сетевых проектов.

Инновации затронули и методическую работу библиотек. В связи со значительным уменьшением методического руководства работой библиотек со стороны федеральных центров и его децентрализацией в масштабах страны в 1990-е гг. началась структурная перестройка методической деятельности. Укрепились научная база и организационно-методическая функция центральных региональных библиотек [15, 22]. Изменились функциональные задачи методических служб: от жёсткого управления, директив и контроля они перешли к мониторингу и анализу библиотечной практики, оказанию консультативной помощи и повышению квалификации кадров. Фактически сложилась новая система приоритетов в научно-методической работе библиотек: стимулирование профессиональной рефлексии и поиск инновационных решений, их анализ, оценка, апробация и ретрансляция в библиотечную практику на основе использования всего методического инструментария.

Новый подход к реализации методической функции библиотек, сформировавшийся в начале 2000-х гг., послужил важным стимулом развития библиотечных нововведений, явился действенным каналом их трансляции в практику.

Основные выводы

Модернизация библиотечного дела как комплексный процесс связана не только с компьютеризацией отрасли. Она предусматривает её социокультурные, институциональные, управленческие, функциональные и организационные трансформации. Модернизация отрасли, начавшаяся в 1990-е гг., выступила главным стимулом библиотечных инноваций, которые, в свою очередь, явились инструментом её практической реализации в процессах и результатах работы библиотек.

Инновационные преобразования библиотечной деятельности, происходящие на рубеже тысячелетий, затронули все сферы деятельности, включая коммуникативные связи библиотек с внешней средой. Изменялись и актуализировались целевые установки, конкретизировались задачи, определялись новые пути, методы, средства и инструментов их решения, расширились и обогатились социальные функции, ориентированные на конечный общественно значимый результат работы библиотек в новых социально-экономических и технологических условиях. Библиотечная деятельность обрела новые смыслы и новое содержание, укрепила свою роль как социального института, необходимого обществу. Благодаря инновационным трансформациям отрасль с наименьшими потерями пережила экономические трудности 1990-х гг. и уверенно вступила в новое тысячелетие.

Главный результат инновационных процессов, происходящих в библиотечном деле, заключается в том, что у отечественных библиотек появился значительный информационно-культурный и социально-коммуникативный потенциал, который позволяет им активно участвовать в решении актуальных проблем современности.

Список источников

1. **Гавров С. Н.** Феномен модернизации // Модернизация во имя империи. Социокультурные аспекты модернизационных процессов в России. Москва : Едиториал УРСС, 2004. С. 10–35.
2. **Орлова Э. А.** Модернизация как глобальный социокультурный процесс // Культурология: Новые подходы : альманах-ежегодник. № 10. Москва : МГУКИ, 2003. С. 94–107.

3. **Тихонова В. А.** Модернизация в контексте цивилизационного развития // Вестник Московского государственного института культуры и искусств. 2016. № 2. С. 16–19.
4. **Хорос В. Г.** Модернизация как общемировой процесс. URL: http://www.politology.vuzlib.su/book_o236_page_22.html (дата обращения: 25.08.2022).
5. **Гавров С. Н.** Модернизация незападных обществ: соотношение локального и универсального // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2003. № 2. С. 5–11.
6. **Кравченко И. И.** Модернизация современной России // Этические модели модернизации. Москва : ИФРАН, 2002. С. 6–30.
7. **Орлова Э. А.** Социокультурные предпосылки модернизации в России // Библиотека в эпоху перемен : информационный сборник (дайджест). Вып. 2 (10). Москва : Издательство Российской государственной библиотеки, 2001. С. 7–25.
8. **Цапф В.** Теория модернизации и различие путей общественного развития // Социологические исследования. 1998. № 8. С. 14–26.
9. **Кузьмин Е. И.** Библиотечная Россия на рубеже тысячелетий. Государственная политика и управление библиотечным делом: смена парадигмы. Москва : Либерея, 1999. 224 с.
10. **Кузьмин Е. И., Муравана Т. А.** Доступ к правовой и иной социально значимой информации в библиотеках России. Развитие правовой культуры граждан. Аналитический доклад. Москва : МЦБС, 2011. 288 с.
11. **Библиотеки.** Население. Местная власть : Информационное сотрудничество продолжается : сборник документов и материалов / [ред.-сост. И. Михнова; под ред. Т. Л. Маниловой]. Москва : Либерея, 2003. 192 с.
12. **Матлина С. Г.** Публичная библиотека: пути инновационного развития: избранное. Санкт-Петербург : Профессия, 2009. 376 с.
13. **Гусева Е. Н.** Инновации в библиотеках страны: подходы, проблемы, проекты // Библиотечное дело – XXI век : научно-практический сборник: приложение к журналу «Библиотековедение» / ФГБУ «Российская государственная библиотека». Москва : Российская государственная библиотека. Вып. 1 (19). 2010. С. 93–116.
14. **Инновации в библиотеках** : сборник статей / Российская государственная библиотека, Научно-исследовательский отдел библиотековедения; [сост.: М. Я. Дворкина, Е. Н. Гусева]. Москва : Пашков дом, 2010. 130 с.
15. **На переднем** крае библиотечных инноваций : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Научно-методическая деятельность библиотек Российской Федерации : актуальные вопросы теории и практики» (Москва, 23–24 октября 2014 г.). Москва : Пашков дом, 2015. 315 с.
16. **Кузнецова Т. Я.** Инновационные практики современной библиотеки // Библиотека. 2009. № 2. С. 10–13.
17. **Кузнецова Т. Я.** Модернизация библиотек и их инновационные социальные практики: опыт системного анализа // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 5. С. 81–92.

18. **Кузнецова Т. Я.** Сетевое взаимодействие как базовый фактор инновационного развития библиотечного образования // Научные и технические библиотеки. 2018. № 4. С. 84–97.
19. **Кузнецова Т. Я.** Функциональная модель библиотеки цифровой эпохи // Библиография. 2019. № 5. С. 3–13.
20. **Публичная** библиотека и культурное наследие : монографический сборник. Москва : Издательство ФАИР, 2008. 176 с.
21. **Национальная** программа поддержки и развития чтения и методические рекомендации по её реализации : сборник материалов / сост. Е. И. Кузьмин, А. В. Паршакова. Москва : Межрегиональный центр библиотечного сотрудничества. 2009. 480 с.
22. **Областные** библиотеки России на современном этапе : научно-практический сборник / Российская государственная библиотека ; Научно-исследовательский отдел библиотекосведения [сост.: М. И. Акилина]. Москва : Пашков дом, 2015. 287 с.

References

1. **Gavrov S. N.** Fenomen modernizatsii // Modernizatsiia vo imia imperii. Sotciokul'turny'e aspekty' modernizatsionny'kh protsessov v Rossii. Moskva : Editorial URSS, 2004. С. 10–35.
2. **Orlova E'. A.** Modernizatsiia kak global'ny'i' sotciokul'turny'i' protsess // Kul'turologiia: Novy'e podhody' : a'l'manakh-ezhgodnik. № 10. Moskva : MGUKI, 2003. С. 94–107.
3. **Tihonova V. A.** Modernizatsiia v kontekste tcivilizatsionnogo razvitiia // Vestneyk Moskovskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury' i iskusstv. 2016. № 2. С. 16–19.
4. **Horos V. G.** Modernizatsiia kak obshchemirovoi' protsess. URL: http://www.politology.vuzlib.su/book_o236_page_22.html (data obrashcheniia: 25.08.2022).
5. **Gavrov S. H.** Modernizatsiia nezapadny'kh obshchestv: cootnoshenie lokal'nogo i universal'nogo // Vestneyk Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury' i iskusstv. 2003. № 2. С. 5–11.
6. **Kravchenko I. I.** Modernizatsiia segodniashnei' Rossii // E'taticheskie modeli modernizatsii. Moskva : IFRAN, 2002. С. 6–30.
7. **Orlova E'. A.** Sotciokul'turny'e predposyl'ki modernizatsii v Rossii // Biblioteka v e'pohu peremen : informatsionny'i' sbornik (dai'dzhest). Vy'p. 2 (10). Moskva : Izdatel'stvo Rossii'skoi' gosudarstvennoi' biblioteki, 2001. С. 7–25.
8. **Tsapf V.** Teoriia modernizatsii i razlichie putei' obshchestvennogo razvitiia // Sotciologicheskie issledovaniia. 1998. № 8. С. 14–26.
9. **Kuz'min E. I.** Biblioteknaia Rossiia na rubezhe ty'siacheletii'. Gosudarstvennaia politika i upravlenie bibliotekny'm delom: smena paradigmy'. Moskva : Leebereia, 1999. 224 s.

10. **Kuz'min E. I., Mooreavana T. A.** Dostup k pravovoi` i inoi` sotcial'no znachimoi` informacii v bibliotekakh Rossii. Razvitie pravovoi` kul'tury` grazhdan. Analiticheskii` doclad. Moskva : MTCBS, 2011. 288 s.
11. **Biblioteki.** Naselenie. Mestnaia vlast` : Informatcionnoe sotrudnichestvo prodolzhaetsia : sbornik dokumentov i materialov / [red.-sost. I. Mikhnova; pod red. T. L. Manilovoi`]. Moskva : Leebereia, 2003. 192 s.
12. **Matlina S. G.** Publichnaia biblioteka: puti innovatsionnogo razvitiia: izbrannoe. Sankt-Peterburg : Professia, 2009. 376 s.
13. **Guseva E. N.** Innovatsii v bibliotekakh strany`: podhody`, problemy`, proekty` // Bibliotечноe delo – XXI vek : nauchno-prakticheskii` sbornik: prilozhenie k zhurnalu «Bibliotekovedenie» / FGBU «Rossii`skaia gosudarstvennaia biblioteka». Moskva : Rossii`skaia gosudarstvennaia biblioteka. Vy`p. 1 (19). 2010. S. 93–116.
14. **Innovatsii** v bibliotekakh : sbornik statei` / Rossii`skaia gosudarstvennaia biblioteka, Nauchno-issledovatel'skii` otdel bibliotekovedeniia; [sost.: M. Ia. Dvorkina, E. N. Guseva]. Moskva : Pashkov dom, 2010. 130 s.
15. **Na perednem** krae bibliotечny`kh innovatsii` : sbornik materialov Vserossii`skoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii «Nauchno-metodicheskaiia deiatel'nost' bibliotek Rossii`skoi` Federatsii : aktual'ny'e voprosy` teorii i praktiki» (Moskva, 23–24 oktiabria 2014 g.). Moskva : Pashkov dom, 2015. 315 s.
16. **Kuznetcova T. Ia.** Innovatsionny`e praktiki sovremennoi` biblioteki // Biblioteka. 2009. № 2. S. 10–13.
17. **Kuznetcova T. Ia.** Modernizatsiia bibliotek i ikh innovatsionny`e sotcial'ny`e praktiki: opy`t sistemnogo analiza // Vestnyk Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury` i iskusstv. 2018. № 5. S. 81–92.
18. **Kuznetcova T. Ia.** Setevoe vzaimodei'stvie kak bazovyi` faktor innovatsionnogo razvitiia bibliotечnogo obrazovaniia // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2018. № 4. S. 84–97.
19. **Kuznetcova T. Ia.** Funktsional'naia model' biblioteki tsifrovoi` e`pohi // Bibliografiia. 2019. № 5. S. 3–13.
20. **Publichnaia** biblioteka i kul'turnoe nasledie : monograficheskii` sbornik. Moskva : Izdatel'stvo FAIR, 2008. 176 s.
21. **Natsional'naia** programma podderzhki i razvitiia chteniia i metodicheskie rekomendatsii po eyo realizatsii : sbornik materialov / sost. E. I. Kuz'min, A. V. Parshakova. Moskva : Mezhtseional'ny`i` tsentr bibliotечnogo sotrudnichestva. 2009. 480 s.
22. **Oblastny`e** biblioteki Rossii na sovremennom e'tape : nauchno-prakticheskii` sbornik / Rossii`skaia gosudarstvennaia biblioteka ; Nauchno-issledovatel'skii` otdel bibliotekovedeniia [sost.: M. I. Akilina]. Moskva : Pashkov dom, 2015. 287 s.

Информация об авторе / Information about the author

Кузнецова Татьяна Яковлевна – канд. пед. наук, доцент, эксперт Управления научной работой Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Российская Федерация; главный специалист Центра мониторинга образовательных программ Российской государственной библиотеки, Москва, Российская Федерация
aprikt.biblio02@inbox.ru

Tatiana Y. Kuznetsova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Expert, Department for Research, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow region, Russian Federation; Chief Specialist, Center for Educational Programs Monitoring, Russian State Library, Moscow, Russian Federation
aprikt.biblio02@inbox.ru

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК [001.83:01]-047.44+339.138:07

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-83-95>

О результативности и востребованности итогов работ российских исследователей в области сторителлинга

В. В. Арутюнов

*Российский государственный гуманитарный университет,
Москва, Российская Федерация, warut698@yandex.ru*

Аннотация. Анализируются особенности динамики наукометрических показателей (публикационной активности, цитируемости и востребованности) российских исследований 2012–2021 гг. в области сторителлинга – маркетинговой технологии, помогающей донести до слушателей необходимую информацию с помощью рассказа. Сторителлинг в последние годы используется в рекламе, социальных сетях, корпоративных блогах и в образовательной деятельности. Выявлены направления исследований в рассматриваемой области, результаты которых наиболее востребованы. В их числе: сторителлинг как технология эффективных коммуникаций, применение методов цифрового сторителлинга в проектной деятельности учащихся, метод сторителлинга в корпоративном управлении.

Отмечается, что определяемый с учётом индекса Хирша уровень научной активности российских учёных в данной области значительно превышает принятое в мире минимальное значение научной активности, равное 16. Выявлены особенности изменения вышеуказанных показателей, включая достаточно редкое явление – непрерывный рост числа публикаций до конца анализируемого периода; определены организации, чьи исследования в области сторителлинга активно используются другими учреждениями страны.

Среди таких организаций – Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина, Уральский государственный педагогический университет, Академия государственной противопожарной службы МЧС России.

Анализ проводился на основе баз данных РИНЦ. В статье приведены иллюстрации, отражающие результаты исследования.

Ключевые слова: сторителлинг, результативность исследований, публикационная активность, наукометрические показатели, цитируемость, индекс Хирша

Для цитирования: Арутюнов В. В. О результативности и востребованности итогов работ российских исследователей в области сторителлинга // Научные и технические библиотеки. 2023. № 4. С. 83–95. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-83-95>

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [001.83:01]-047.44+339.138:07
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-83-95>

On the performance and impact of research in storytelling by Russia scholars

Valery V. Arutyunov

*Russian State University for the Humanities,
Moscow, Russian Federation, warut698@yandex.ru*

Abstract. The author analyzes the dynamics of scientometrical indicators (publication activity, citation and impact) of Russian research in storytelling in 2012–2021. Storytelling is seen as the marketing technology used to deliver information to the audience through stories. In recent years, storytelling has been intensively used in advertising, social media, corporate blogging, and in education. The lines of research of the greatest impact are identified, among them: storytelling as an efficient communication technology, digital storytelling in students' projects, and storytelling method in corporate management.

In accordance with the Hirsch index, the Russian scholars' research activity in the field exceeds significantly the world minimum value of 16. The dynamics of the above indicators is revealed, including the rare occurrence of continuous growth in the number of publications by the end of the existent period; the organization which storytelling studies are extensively used by country's other institutions, are identified, among them Nizhny Novgorod Kozma Minin Pedagogical University, Ural State Pedagogical University, RF Ministry for Civil Defense Academy of State Fire-fighting Service.

The analysis was accomplished based on Russian Science Citation Index (RISC) database. The illustrations are included to visualize the research findings.

Keywords: storytelling, research output, publication activity, scientometrics, citation, Hirsch index

Cite: Arutyunov V. V. On the performance and impact of research in storytelling by Russia scholars // Scientific and technical libraries. 2023. No. 4. P. 83–95. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-83-95>

Сторителлинг – это маркетинговая технология, которая помогает донести до слушателей необходимую информацию с помощью рассказа или истории. В последние годы она активно используется не только в рекламе, социальных сетях, но и в корпоративных блогах и образовательной деятельности [1–7].

Каким бы рациональным и прагматичным ни казался человек, он практически всегда эмоционален по своей природе, и многие его действия определяются чувствами. А сторителлинг как раз может вызвать отклик в его душе. Для компании, например, сторителлинг выступает в качестве инструмента, с помощью которого формируется некий эмоциональный «мост» к потребителю. Успешный бренд становится определённым знаком, которому слушатели доверяют; и сторителлинг помогает это доверие получить, устанавливая связь с их эмоциями.

Кроме того, как показали результаты нейроисследований, мозг человека гораздо активнее реагирует именно на истории, а не на сухие факты или цифры [6]. Поэтому на грамотно выстроенную и рассказанную историю слушатель в силу своей природы практически сразу обратит внимание.

Как отмечается в вышеуказанных работах, а также в ряде других публикаций, в образовательной практике сторителлинг является одной из современных педагогических технологий, которая позволяет более эффективно организовать объяснение нового материала на занятиях. Этот термин можно трактовать как способ передачи информации и нахождение смысла с помощью рассказывания историй. Таким образом, в образовательной деятельности сторителлинг – это специальная педа-

гогическая технология использования различных историй, имеющих определённую структуру и соответствующего героя, которая предназначена для решения педагогических задач обучения, мотивации и развития.

Технологии сторителлинга позволяют не только обучающимся оперативно переработать информацию, но и преподавателям заинтересовать аудиторию новой темой и облегчить процесс запоминания материала, а также разнообразить образовательную деятельность, обогащая устную речь слушателей.

Положительным моментом является тот факт, что эта технология помогает осваивать полезные инструменты и сервисы интернета для формирования историй, которые в дальнейшем процессе обучения можно успешно использовать на практических занятиях студентов.

Педагогический сторителлинг, используемый как инструмент для подачи познавательной информации, может выполнять ряд функций: образовательную, воспитательную, мотивирующую и развивающую. Его цель состоит в том, чтобы преподаватель с самого начала истории сумел захватить внимание слушателей и удерживал его в течение всего рассказа, при этом он должен вызвать симпатию к герою истории, чтобы точнее донести основную мысль до обучающихся.

Для достижения указанной цели преподаватель должен решить следующие задачи:

- предварительно систематизировать информацию, чтобы лучше донести её до слушателей;

- обосновать правила поведения главного героя истории, в том числе указывая, кто и зачем создал эти правила;

- пояснить, на чём основывается право главного героя быть особенным, не похожим на других;

- на конкретных примерах раскрыть мотивы поступков основных действующих лиц;

- рассказать такую историю, которая вызовет у обучающихся желание общаться.

Эксперты выделяют следующие типы педагогического сторителлинга: активный, классический и цифровой.

При активном сторителлинге слушатели вовлекаются как в процесс конструирования, так и пересказа истории. При этом преподавателем продумываются её цели и задачи, конструируется основа собы-

тия. Данный вид сторителлинга позволяет педагогу передать обучающимся не только открытое, но и скрытое знание, которое им напрямую не формулируется.

В случае классического сторителлинга преподаватель рассказывает реальную или вымышленную историю, при этом обучающиеся в основном только слушают; также преподаватель доводит до внимания аудитории конкретную установочную информацию: правила, теории и пр., которые могут быть представлены в виде запоминающейся истории как в устной форме, так и в виде анимации.

При использовании цифрового сторителлинга история дополняется различными визуальными компонентами: видео, инфографикой и др.

Исходя из реалий настоящего времени, для научного сообщества представляет определённый интерес интенсивность научных исследований российских специалистов в области сторителлинга и их результаты, отражённые в соответствующих публикациях XXI в.

Следует отметить, что в России с начала второго десятилетия XXI в. широкое распространение получила оценка итогов научной работы (в первую очередь в научных организациях) с учётом наукометрических показателей (включая публикационную активность I_p , индекс Хирша I_h и цитируемость I_c).

В наши дни определённый интерес для исследователей во многих отраслях науки (особенно естественно-научных) представляет, кроме вышеуказанных показателей, также востребованность I_v научным сообществом результатов исследований, определяемая соотношением I_c / I_p .

В работах [7–14] приводятся некоторые итоги анализа исследований российских учёных в IT-сфере и по ряду других научных направлений, которые были получены на основе информации из баз данных РИНЦ [15].

Ниже с использованием данных РИНЦ анализируется динамика изменения в 2012–2021 гг. показателей публикационной активности I_p , определяемой количеством ежегодных публикаций, их цитируемость I_c и востребованность I_v итогов работ российских исследователей в области сторителлинга.

Показатели публикационной активности (публикуемости) и цитируемости российских исследователей и специалистов в области сторителлинга за период 2012–2021 гг. представлены на рис. 1.

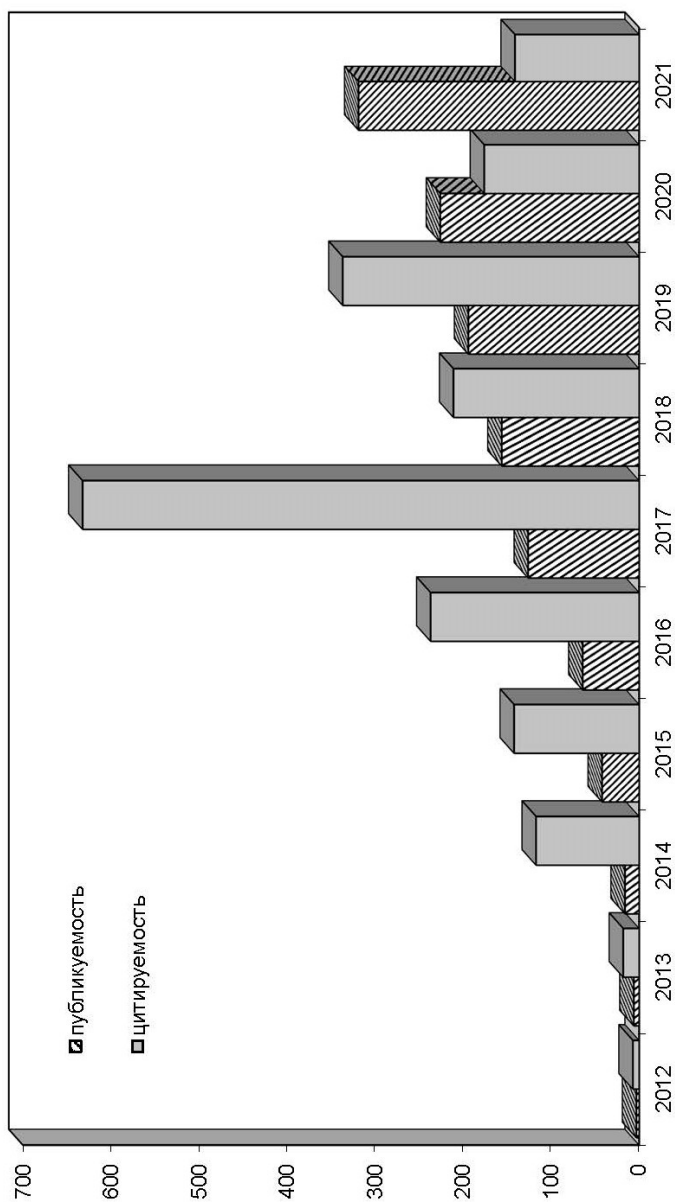


Рис. 1. Показатели публикационной активности и цитируемости российских исследователей в области сторителлинга

Из рис. 1 следует, что с 2013 г. наблюдается рост количества публикаций до конца анализируемого периода (даже несмотря на экономический кризис 2014 г.), что является достаточно редким событием для многих направлений исследований; при этом максимум 2021 г. превысил показатель публикационной активности 2014 г. в 20 раз. Этот факт свидетельствует о возрастающем интересе российских учёных к сторителлингу примерно с середины второго десятилетия XXI в.

Что касается цитируемости, то её максимум был достигнут в 2017 г., при этом в последующие четыре года этот показатель нелинейно уменьшался, достигнув минимума в 2021 г.

На рис. 2 представлены показатели востребованности итогов исследований российских учёных за последние десять лет в области сторителлинга.

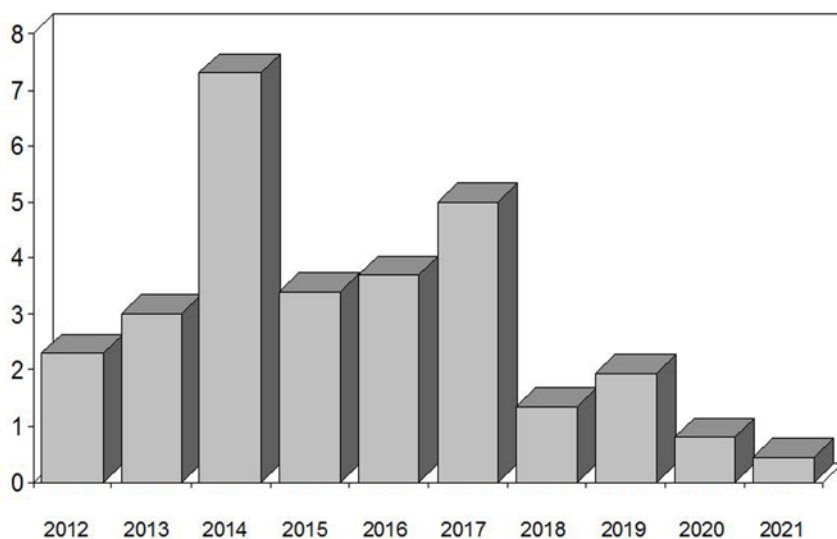


Рис. 2. Динамика востребованности в 2012–2021 гг. итогов работ российских исследователей в области сторителлинга

Из рис. 2 следует, что максимальное значение I_v наблюдалось в 2014 г.; далее отмечается падение его значения (возможно, из-за кри-

зиса в 2014 г. в России) до минимума в 2021 г., когда значение показателя уменьшилось практически в 16 раз по сравнению с максимумом. Относительно малые показатели I_c и I_v в 2021 г. объясняются, очевидно, замедленной по ряду причин реакцией научного сообщества России на публикации текущего года.

В качестве ещё одного показателя, определяющего интенсивность развития научной деятельности в той или иной области наук, следует отметить индекс развития результативности исследовательской работы $I_d = I_{2p} / I_{1p}$, где I_{2p} и I_{1p} – суммарное количество публикаций за последние пять лет (I_{2p}) и пять предыдущих лет (I_{1p}) [16] – в нашем случае за 2017–2021 гг. и 2012–2016 гг. соответственно.

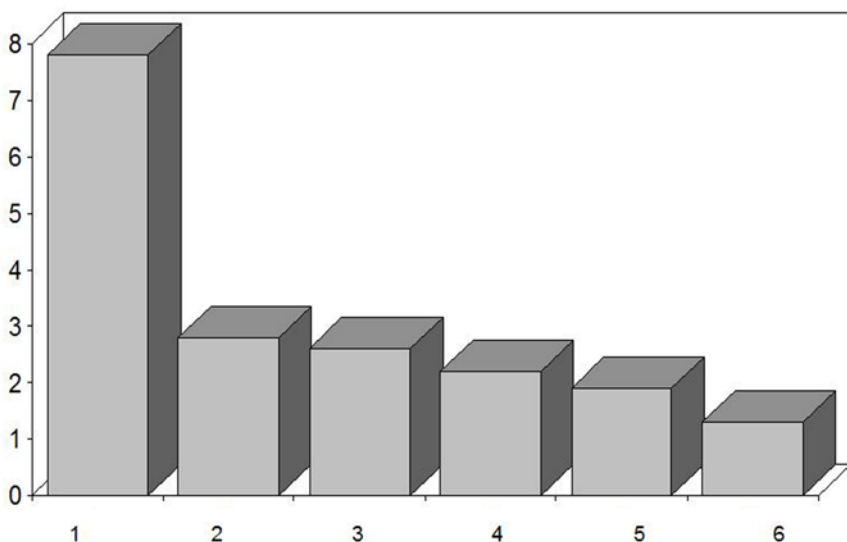


Рис. 3. Сравнительная оценка индексов развития результативности исследовательской работы для ряда направлений исследований:

**1 – сторителлинг, 2 – прекаризация, 3 – профайлинг,
4 – квантовые технологии, 5 – медиация, 6 – информационная безопасность**

На рис. 3 представлены итоги сравнительного анализа индекса I_d российских учёных для ряда направлений исследований наряду со

сторителлингом: прекаризация (нестабильная трудовая занятость), информационная безопасность, профайлинг (включающий систему мер по прогнозированию и предупреждению криминальных действий), квантовые технологии и медиация (достижение консенсуса конфликтующих сторон на основе их вступления в добровольные переговоры с использованием медиатора).

Как видно из рис. 3, наибольшее значение индекса I_d в данном случае отмечается для сторителлинга, что свидетельствует о достаточно высокой значимости работ российских исследователей в этой области знаний, привлекающей, особенно в последние годы, внимание научно-го сообщества.

Необходимо отметить, что базы данных РИНЦ, которые аккумулируются в Научной электронной библиотеке России уже около 20 лет, предоставляют исследователям достаточно широкие возможности не только по определению вышеуказанных наукометрических показателей итогов работ в различных отраслях наук. РИНЦ обладает достаточно развитым инструментарием, позволяющим на основе наукометрических показателей выявлять как уровень научной активности учёных в определённой области знаний, так и наиболее востребованные итоги исследований, а также научную продуктивность исследователей-лидеров (организаций и персоналий) в анализируемой отрасли наук.

К примеру, индекс Хирша I_h , определённый в области сторителлинга для множества публикаций российских исследователей в 2012–2021 гг., оказался равным 20. Это достаточно высокое значение показателя свидетельствует, с одной стороны, о высокой научной квалификации российских исследователей в области сторителлинга, а с другой – о том, что и при дальнейших исследованиях в анализируемой отрасли наук с большой вероятностью следует ожидать их стабильную публикационную активность в этой области знаний.

Кроме того, было также выявлено, что уровень научной активности отечественных специалистов в области сторителлинга значительно превышает минимальный мировой уровень научной активности учёного, определяемый значением индекса Хирша, равным в наши дни 16 [17].

В заключение следует заметить, что по результатам настоящей работы впервые удалось на основе анализа документального потока ин-

формации, аккумулируемого в РИНЦ, с учётом вышеуказанных наукометрических индексов, выявить основные направления российских исследований в области сторителлинга, итоги работ по которым отличаются высокими показателями цитируемости. В их число входят: сторителлинг как технология эффективных коммуникаций, применение методов цифрового сторителлинга в проектной деятельности обучающихся, метод сторителлинга в корпоративном управлении, сторителлинг как педагогическая техника конструирования учебных задач в вузе.

В число выявленных организаций – лидеров в создании высокоцитируемых результатов работ в области сторителлинга – вошла триада: Нижегородский государственный педагогический университет им. Козьмы Минина, Уральский государственный педагогический университет, Академия государственной противопожарной службы МЧС России.

Список источников

1. **Цветкова О. Л.** Сторителлинг как инструмент бренд-коммуникации // Верхневолжский филологический вестник. 2021. № 4 (27). С. 66–74.
2. **Лукьянчикова М. В., Булавина Е. Ю.** Сторителлинг в практике конкурентоспособного специалиста по рекламе и по связям с общественностью // Preparing a competitive specialist as a purpose of modern education. Materials of the VIII international scientific conference. 2018. P. 36–40.
3. **Абрамовских Т. А.** Сторителлинг как эффективный механизм формирования позитивного образа современного образования, используемый печатными СМИ // Знак: проблемное поле медиаобразования. 2016. № 5 (22). С. 30–34.
4. **Котикова Д. С.** Цифровой сторителлинг в PR-коммуникациях: современные тенденции // Социальные коммуникации: наука, образование, профессия. 2020. № 20. С. 52–57.
5. **Малыгина Л. Е.** Сторителлинг в социальных сетях // Актуальные проблемы медиаисследований – 2018. Материалы VII Международной научно-практической конференции НАММИ. 2018. С. 113–114.
6. **Tooby J.** Does Beauty Build Adapted Minds? Toward an Evolutionary Theory of Aesthetics, Fiction and the Arts // SubStance 30. 2001. Vol. 1. P. 6–27.
7. **Арутюнов В. В., Гришина Н. В.** Научные кластеры России в области информационных технологий // Вестник РГГУ, серия «Информатика. Информационная безопасность. Математика». 2020. № 1. С. 8–24.

8. **Маршакова-Шайкевич И. В.** Россия в мировой науке / РАН, Институт философии. Москва : ИФРАН, 2008. 227 с.
9. **Арутюнов В. В., Авралева И. Ю.** Технология блокчейн: начало, настоящее, будущее // Вестник РГГУ, серия «Информатика. Информационная безопасность. Математика». 2021. № 4. С. 30–46.
10. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н., Эпов М. И.** Российские публикации и журналы по наукам о Земле в международных базах данных // Вестник РАН. 2015. Т. 85. № 1. С. 26–31.
11. **Арутюнов В. В.** Современные проблемы и задачи обеспечения информационной безопасности // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА. 2016. № 2. С. 213–222.
12. **Grinev A. V.** The use of scientometric indicators to evaluate publishing activity in modern Russia // Herald of the Russian Academy of Sciences. 2019. Vol. 89. № 5. P. 451–459.
13. **Arutyunov V. V.** The results of priority research in the field of information security // Scientific and Technical Information Processing. 2016. Vol. 43. № 1. P. 42–46.
14. **Цветкова В. А., Мохначева Ю. В.** Российская наука и российское книгоиздание в цифрах и библиометрических оценках // Научные и технические библиотеки. 2022. № 11. С. 29–55.
15. **РИНЦ** (Российский индекс научного цитирования). URL: <https://elibrary.ru/querybox.asp?scope=newquery> (дата обращения: 08.01.2023).
16. **Арутюнов В. В.** Сравнительный анализ результативности научной деятельности в области информационных технологий и защиты информации // Материалы международной конференции «Информация в современном мире». 2017. Москва : ВИНТИ РАН, 2017. С. 13–18.
17. **Ершова С. К.** Инструкция по использованию РИНЦ. URL: <https://rf-gk.ru/profil-avtora-v-rinc-funkcionalnye-vozmozhnosti-rossiiskii/> (дата обращения: 08.01.2023).

References

1. **Tcvetkova O. L.** Storitelling kak instrument brend-kommunikatsii // Verkhnevolzhskii` filologicheskii` vestneyk. 2021. № 4 (27). S. 66–74.
2. **Luk`ianchikova M. V., Bulavina E. Iu.** Storitelling v praktike konkurentosposobnogo spetsialista po reclame i po sviaziam s obshchestvennost`iu // Preparing a competitive specialist as a purpose of modern education. Materials of the VIII international scientific conference. 2018. P. 36–40.
3. **Abramovskikh T. A.** Storitelling kak e`ffektivny`i mehanizm formirovaniia pozitivnogo obraza sovremennogo obrazovaniia, ispol`zuemy`i pechatny`mi SMI // Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniia. 2016. № 5 (22). S. 30–34.

4. **Kotikova D. S.** Tcifrovoy` storitelling v PR-kommunikatciiakh: sovremenny`e tendentsii // Sotsial`ny`e komunikatcii: nauka, obrazovanie, professiia. 2020. № 20. S. 52–57.
5. **Maly`gina L. E.** Storitelling v sotsial`ny`kh setiakh // Aktual`ny`e problemy` mediaissledovaniy` – 2018. Materialy` VII Mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii NAMMI. 2018. S. 113–114.
6. **Tooby J.** Does Beauty Build Adapted Minds? Toward an Evolutionary Theory of Aesthetics, Fiction and the Arts // SubStance 30. 2001. Vol. 1. P. 6–27.
7. **Arutiunov V. V., Grishina N. V.** Nauchny`e clastery` Rossii v oblasti informatsionny`kh tekhnologii` // Vestneyk RGGU, seriia «Informatika. Informatsionnaia bezopasnost`. Matematika». 2020. № 1. S. 8–24.
8. **Marshakova-Shai`kevich I. V.** Rossiia v mirovoi` nauke / RAN, Institut filosofii. Moskva : IFRAN, 2008. 227 s.
9. **Arutiunov V. V., Avraleva I. Iu.** Tekhnologiia blokchei`n: nachalo, nastoiashchee, budushchee // Vestneyk RGGU, seriia «Informatika. Informatsionnaia bezopasnost`. Matematika». 2021. № 4. S. 30–46.
10. **Mazov N. A., Gureev V. N., E`pov M. I.** Rossiiskie publikatsii i zhurnaly` po naukam o Zemle v mezhdunarodny`kh bazakh danny`kh // Vestneyk RAN. 2015. T. 85. № 1. S. 26–31.
11. **Arutiunov V. V.** Sovremenny`e problemy` i zadachi obespecheniia informatsionnoi` bezopasnosti // Vestneyk Moskovskogo finansovo-iuridicheskogo universiteta MFIUA. 2016. № 2. S. 213–222.
12. **Grinev A. V.** The use of scientometric indicators to evaluate publishing activity in modern Russia // Herald of the Russian Academy of Sciences. 2019. Vol. 89. № 5. P. 451–459.
13. **Arutyunov V. V.** The results of priority research in the field of information security // Scientific and Technical Information Processing. 2016. Vol. 43. № 1. P. 42–46.
14. **Tcvetkova V. A., Mokhnacheva Iu. V.** Rossiiskaa nauka i rossiiskoe knigoizdanie v tcifrah i bibliometricheskikh ocenках // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 11. S. 29–55.
15. **RINTC** (Rossiiskii` indeks nauchnogo tcitirovaniia). URL: <https://elibrary.ru/querybox.asp?scope=newquery> (data obrashcheniia: 08.01.2023).
16. **Arutiunov V. V.** Sravnitel`ny`i` analiz rezul`tativnosti nauchnoi` deiatel`nosti v oblasti informatsionny`kh tekhnologii` i zashchity` informatcii // Materialy` mezhdunarodnoi` konferentsii «Informatsiia v sovremennom mire». 2017. Moskva : VINITI RAN, 2017. S. 13–18.
17. **Ershova S. K.** Instruktsiia po ispol`zovaniiu RINTC. URL: <https://rf-gk.ru/profil-avtora-v-rinc-funktsionalnye-vozmozhnosti-rossiiskii/> (data obrashcheniia: 08.01.2023).

Информация об авторе / Information about the author

Арутюнов Валерий Вагаршакович –
доктор техн. наук, профессор
Российского государственного
гуманитарного университета,
Москва, Российская Федерация
warut698@yandex.ru

Valery V. Arutyunov – Dr. Sc.
(Engineering), Professor, Russian
State University for the Humanities,
Moscow, Russian Federation
warut698@yandex.ru

НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ И КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БИБЛИОТЕК

УДК 021.2:001.92

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-96-106>

Проект «Детский Нобель» как площадка для популяризации научных знаний в современной научно-технической библиотеке

Я. Л. Шрайберг¹, Е. Н. Таран², Е. В. Хорошавина³

^{1, 2, 3} ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

¹shra@gpntb.ru

²taran@gpntb.ru

³khoroshavina@bk.ru

Аннотация. Национальная библиотечная ассоциация «Библиотеки будущего» (НАББ) при поддержке гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов, реализует Всероссийский научно-познавательный проект «Детский Нобель». Основная задача проекта – популяризация научных знаний и вовлечение учеников 7–8 классов из городов и сельских поселений в исследовательскую деятельность. На данном этапе разработки проекта выбраны четыре пилотных субъекта РФ: Архангельская, Калужская, Рязанская и Саратовская области.

Главным партнёром «Детского Нобеля» является крупнейшая научно-техническая библиотека страны – федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственная публичная научно-техническая библиотека России» (ГПНТБ России), один из учредителей НАББ.

Всероссийский научно-познавательный проект «Детский Нобель» состоит из двух частей. Первая включает организацию для детей образовательных лекториев в формате вебинаров по основным направлениям Нобелевских премий: физике, химии, физиологии и медицине, литературе, политике (премия мира). К чтению лекций привлекаются известные учёные, педагоги, представители искусства, государственные деятели, сотрудники библиотек. Лектории завершатся проведением в дистанционном формате обучающего семинара по подготовке и оформлению собственных исследовательских работ. Библиотеки (детские, школьные, универсальные и др.), кураторы проекта в регионах, оповещают детей о проходящих научно-просветительских мероприятиях или, ис-

пользуя материалы лекториев и семинаров, организуют свои мероприятия. Вторая часть – проведение конкурса детских исследовательских работ по направлениям Нобелевских премий. Под руководством сотрудников библиотек-кураторов каждый участник конкурса должен подготовить исследование и до 1 июля 2023 г. выложить на сайте проекта презентацию его результатов. Участник может представить на конкурс не более одной работы по любому из указанных направлений премии, но допускается выбор нескольких направлений.

Ключевые слова: проект, популяризация науки, научно-техническая библиотека, научные знания, школьники, Нобелевские премии

Для цитирования: Шрайберг Я. Л., Таран Е. Н., Хорошавина Е. В. Проект «Детский Нобель» как площадка для популяризации научных знаний в современной научно-технической библиотеке // Научные и технические библиотеки. 2023. № 4. С. 96–106. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-96-106>

SCIENCE POPULARIZATION, CULTURAL AND RECREATIONAL ACTIVITIES IN LIBRARIES

UDC 021.2:001.92

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-96-106>

“The Kids Nobel” Project as the platform for scientific knowledge popularization at modern scientific libraries

Yakov L. Shrayberg¹, Elena N. Taran² and Ekaterina V. Khoroshavina³

*^{1, 2, 3}Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation*

¹*shra@gpntb.ru*

²*taran@gpntb.ru*

³*khoroshavina@bk.ru*

Abstract. The National Library Association “Libraries of the Future” (NALF) supported through the RF Presidential Grant for Civil Society Development approved by the Presidential Grants Foundation, has been implementing the All-Russian Scientific and Educational Project “The Kids Nobel”. The Project main goals are to promote scientific knowledge and to engage 7–8 grade students in urban and rural settlements in research. At this stage, four pilot RF subjects are selected, namely Arkhangelsk, Kaluga, Ryazan and Saratov regions.

Russian National Public Library for Science and Technology, today the country’s largest sci-tech library, and a NALF founder, is the main partner of “The Kids Nobel”.

The All-Russian Scientific Educational Project “The Kids Nobel” is accomplished in two vectors: educational webinars for children in the main fields of the Nobel Prize, i. e. physics, chemistry, physiology, medicine, literature, politics (Nobel Peace Prize). Outstanding scientists, pedagogues, public officials, librarians deliver the lectures. The lecture course is followed by preparing and presenting students’ research works. The regional project curators, i. e. children’s school, universal, etc., libraries inform students on the events or use the course and workshop materials to organize their own events. The second vector is the contest of kids’ research projects in the fields of Nobel Prize. Under supervision of library curators, contest participants are to present their research work and findings through the Project website before July 1, 2023, one research work for a field, though several fields can be selected.

Keywords: project, science popularization, scientific and technical library, scientific knowledge, schoolchildren, Nobel prizes

Cite: Shrayberg Y. L., Taran E. N., Khoroshavina E. V. “The Kids Nobel” Project as the platform for scientific knowledge popularization at modern scientific libraries // Scientific and technical libraries. 2023. No. 4. P. 96–106. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-96-106>

В активно развивающейся цифровой информационной среде научные и научно-технические библиотеки ищут новые формы совершенствования своих технологий и режимов обслуживания, которые заинтересуют пользователей. В последнее время в библиотечную жизнь активно входят проекты по популяризации науки; особенно это

актуально для библиотек, имеющих фонды научной и научно-популярной литературы и ведущих различные образовательные и просветительские проекты для школьников и студентов.

Популяризация науки имеет важное значение в свете развития ранней работы с детьми и молодёжью – будущими потенциальными учёными и исследователями. В первую очередь она направлена на закрепление научных кадров в стране.

Подчеркнём, что одной из актуальных задач современного общества в ещё большей степени является создание условий для практического приобретения детьми научных знаний путём проведения исследований, использования науки в повседневной жизни, возможности сделать собственные выводы, а не только опираться на факты из учебников. Безусловно, это будет способствовать развитию познавательной активности детей, формированию их критического мышления и раскрытию перспектив научно-исследовательской деятельности. Трудно переоценить значимость этой работы для просветительства и повышения грамотности подрастающего поколения, и очень знаковым является тот факт, что важную роль в этом играют библиотеки.

Общедоступные библиотеки, обладающие необходимыми ресурсами (научно-популярные издания, электронные базы данных, подготовленные специалисты) и имеющие обширный опыт работы с детьми, могут быть хорошими популяризаторами естественно-научной грамотности для подрастающего поколения. Участие библиотек в таких инициативах поможет заявить о себе, раскрыть свои фонды, привлечь новых читателей и партнёров. Одной из площадок для реализации поставленной задачи явился Всероссийский научно-познавательный проект «Детский Нобель».

Нобелевские премии сегодня являются не только престижными и желанными для многотысячной научно-образовательной и гуманитарной аудитории; это неувядающий, всемирно признанный индикатор оценки значимости того или иного исследования, открытия или деятельности в интересах всего человеческого общества. Потому так важно приучать молодых людей ориентироваться на международные критерии и оценки достижений человечества и стараться воспитывать подрастающее поколение в духе следования великим идеалам,

которые лежат в основе нобелевского движения. Проекты по популяризации науки создаются в интересах детей, и особенно ценно, что этим занимаются библиотеки, при этом библиотеки научные.

Проект «Детский Нобель» реализуется Национальной библиотечной ассоциацией «Библиотеки будущего» при поддержке гранта Президента Российской Федерации на развитие гражданского общества, предоставленного Фондом президентских грантов. Его основная задача – популяризация научных знаний и вовлечение учеников 7–8 классов из городов и сельских поселений вышеуказанных регионов (на стадии пилотного проекта) в научно-исследовательскую деятельность.

Главным плацдармом проекта выбран зал «Популярная наука» ГПНТБ России, который был создан для реализации задач по распространению научных знаний в современной и доступной форме для широкого круга пользователей (школьников, студентов среднего и высшего профессионального образования, других заинтересованных лиц) путём проведения просветительских и интеллектуальных мероприятий – конкурсов, выставок, встреч с молодыми учёными, популярных лекций, интеллектуальных состязаний и игр, просмотра кинофильмов.

Первая часть проекта «Детский Нобель» (декабрь 2022 г. – март 2023 г.) включает организацию для детей образовательных лекториев в формате вебинаров по ключевым направлениям Нобелевских премий: физике, химии, физиологии и медицине, литературе, политике (премия мира). Для чтения лекций приглашаются известные учёные, педагоги, представители искусства, государственные деятели, при обязательном курировании сотрудниками библиотек. Перед каждым лектором ставится как минимум две задачи: осветить ту или иную крупную научную проблему в выбранном направлении и дать информацию о нобелевских лауреатах в выбранной сфере деятельности. Лектории завершатся проведением для участников обучающего семинара в дистанционном формате по подготовке и оформлению собственных исследовательских работ. Библиотеки (детские, школьные, универсальные и др.), кураторы проекта в регионах, оповещают детей о проходящих научно-просветительских мероприятиях или, используя материалы лекториев и семинаров, организуют свои.

Вторая часть проекта – проведение конкурса детских исследовательских работ по направлениям Нобелевских премий. Под руководством сотрудников библиотек-кураторов из регионов каждый участник конкурса должен подготовить исследование, а презентацию его результатов (пояснительная записка в текстовом формате и презентация в видеοформате) выложить на сайте проекта до 1 июля 2023 г. Участник может представить на конкурс не более одной работы по любому из направлений премий, но допускается выбор нескольких направлений.

Темы исследовательских работ определяются школами при участии кураторов в соответствии с выбранным направлением:

работы по физике, химии, физиологии (медицине) могут включать изучение любого раздела выбранного научного знания, подразумевают проведение теоретических и (или) практических (опыт, эксперимент и пр.) исследований, изучение новой, более углублённой информации по выбранной тематике или самостоятельную трактовку уже известных научных знаний при изменении исходных условий;

исследовательские работы по литературе предполагают анализ и разбор произведений отечественной и зарубежной художественной литературы (как классической, так и современной), изучение жанров и направлений литературы, взаимосвязи литературы и истории, литературы и науки, определение золотого сечения в литературе;

исследовательские работы в области политики (премия мира) могут быть связаны с межнациональными отношениями, национальными и религиозными традициями, СМИ и общественным мнением, государством и социальной политикой.

Компетентным жюри – «Детской нобелевской комиссией» – среди исследовательских работ в каждом направлении будет выбран лауреат. Параллельно на сайте проекта запустят общественное голосование, победителя которого также объявят лауреатом. Результаты конкурса и общественного голосования будут опубликованы на сайте проекта и в профильных СМИ до 30 сентября 2023 г.

Лауреаты конкурса, сопровождающие их лица и библиотекари – кураторы победивших детей из регионов будут приглашены на церемонию награждения в Москву за счёт средств гранта. Мероприятие

пройдёт в декабре 2023 г. в зале российских нобелевских лауреатов Государственной публичной научно-технической библиотеки России с соблюдением процедурных традиций и символики Нобелевских премий. Для детей, участвующих в церемонии награждения, также будет организована дополнительная познавательная и культурно-просветительская программа.

Хотя проект реализуется в Архангельской, Калужской, Рязанской и Саратовской областях, использовать его как площадку для популяризации научных знаний среди подрастающего поколения уже сейчас может любой заинтересованный специалист и ребёнок из самого отдалённого населённого пункта нашей страны и даже зарубежья.

Можно подключиться к онлайн-трансляции научно-популярных мероприятий и задать волнующие вопросы именитым лекторам. Однако если такой возможности нет, то можно посмотреть уже прошедшие лекции, которые размещены на сайте проекта в свободном доступе (<https://detnobel.gpntb.ru/>).

Лекционная часть проекта была открыта президентом и генеральным директором Международного информационного Нобелевского центра, доктором технических наук, кандидатом химических наук, профессором, профессором кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, заслуженным работником культуры России Вячеславом Михайловичем Тютюнником. В своём выступлении он рассказал об истории возникновения Нобелевской премии, кому и за что её присуждают, а также много других интересных фактов об одной из самых престижных премий в мире.

С ключевыми докладами по разным направлениям Нобелевских премий выступили:

1. Физика – Александр Сергеевич Селюков, заведующий отделом научной информации по физике ВИНТИ РАН, младший научный сотрудник Физического института им. П. Н. Лебедева РАН, старший пре-

Библиотекой в целях развития и продвижения достижений российской науки и культуры, поддержания положительного имиджа российского учёного, а также в целях привлечения читателей и посетителей в библиотеку ведётся работа по созданию выставочной экспозиции «Лауреаты Нобелевской премии из Российской империи, СССР и России».

подаватель кафедры ФН-4 «Физика» МГТУ им. Н. Э. Баумана, старший преподаватель кафедры «Математика» Московского политехнического института, кандидат физико-математических наук.

2. Химия – Степан Николаевич Калмыков, вице-президент Российской академии наук, научный руководитель химического факультета МГУ, доктор химических наук, проректор, известный специалист в области радиохимии.

3. Физиология (медицина) – Владимир Владимирович Архипов, начальник отдела по реализации научных программ в сфере медицинских технологий Центра трансфера медицинских технологий Федерального государственного бюджетного учреждения «Научный Центр экспертизы средств медицинского применения» Министерства здравоохранения России, доктор медицинских наук, профессор, член-корреспондент Российской академии естествознания.

4. Литература – Андрей Николаевич Красильников, первый секретарь правления Профессионального союза писателей России, руководитель отделения художественной литературы Российской академии естественных наук.

5. Политика (премия мира) – Александр Иванович Агеев, генеральный директор Международного научно-исследовательского института проблем управления, директор Института экономических стратегий РАН, заведующий кафедрой и проректор Национального ядерного университета «МИФИ», профессор МГИМО и МГУ, доктор экономических наук, академик Российской и Европейской академий естественных наук.

Сайт проекта «Детский Нобель» (<https://detnobel.gpntb.ru/>) создаётся не просто как визитная карточка проекта, но и как открытая площадка, содержащая полезные ресурсы для исследовательской деятельности детей. Например, на сайте размещены библиографические списки с трудами российских нобелевских лауреатов, а также рекомендации по проведению научных изысканий. Но главная ценность сайта заключается в создании коллекции детских исследовательских работ на базе материалов, присылаемых на конкурс.

Так, размещённые на сайте полезные ресурсы (научно-просветительские лектории, семинары, методические рекомендации, коллекция детских работ) помогут в осуществлении исследовательской

деятельности в рамках проекта, а также в приобщении детей к науке вне зависимости от их места проживания.

Главный партнёр проекта – Государственная публичная научно-техническая библиотека России – оказывает поддержку развитию проекта, в том числе предоставляя свои площадки для широкого информирования о проекте и его значимости для воспитания подрастающего поколения.

Каждый ребёнок талантлив, наша задача – помочь раскрыть его потенциал! Так звучит слоган Всероссийского научно-познавательного проекта «Детский Нобель». Уверены, что представленный проект раскроет перед детьми перспективы научно-исследовательской деятельности, будет способствовать росту читательского интереса к научно-популярной литературе, а также выявлению и поддержке талантливых детей.

Весьма примечательно, что эта работа входит в круг интересов крупной научной библиотеки, что лишний раз подчёркивает неизбежную трансформацию функций библиотеки в эпоху развивающейся цифровизации.

Список источников

1. **Нефёдова А.** Год учёный: почти 80% молодёжи в России занимаются саморазвитием. Какие направления лидируют и что интересует людей меньше. URL: <https://iz.ru/1448123/alena-nefedova/god-uchenyi-pochti-80-molodezhi-v-rossii-zanimaetsia-samorazvitiem> (дата обращения: 10.03.2023).
2. **Соколова Ю. В., Таран Е. Н., Хорошавина Е. В.** Продвигаем научные знания вместе. Всероссийский научно-познавательный проект «Детский Нобель» // Школьная библиотека. 2023. № 1. С. 43–47.
3. **Тютюнник В. М.** Лауреаты нобелевских премий: наукометрические исследования. 2009. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/laureaty-nobelevskih-premiy-naukometricheskie-issledovaniya> (дата обращения: 10.03.2023).

References

1. **Nefyodova A.** God uchyonyi': pochti 80% molodyozhi v Rossii zanimaiutsia samorazvitiem. Kakie napravleniia lidiruiut i chto interesuet liudei' men'she. URL: <https://iz.ru/1448123/alena-nefedova/god-uchenyi-pochti-80-molodezhi-v-rossii-zanimaetsia-samorazvitiem> (data obrashcheniia: 10.03.2023).
2. **Sokolova Iu. V., Taran E. N., Horoshavina E. V.** Prodвигаem nauchny'e znaniia vmeste. Vserossii'skii' nauchno-poznavatel'ny'i' proekt «Detskii' Nobel'» // Shkol'naia biblioteka. 2023. № 1. S. 43–47.
3. **Tiutiunnik V. M.** Laureaty' nobelevskikh premii': naukometricheskie issledovaniia. 2009. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/laureaty-nobelevskikh-premiy-naukometricheskie-issledovaniya> (data obrashcheniia: 10.03.2023).

Информация об авторах / Information about the authors

Шрайберг Яков Леонидович – доктор техн. наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, главный редактор журнала «Научные и технические библиотеки», заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, руководитель Всероссийского научно-познавательного проекта «Детский Нобель» Национальной библиотечной ассоциации «Библиотеки будущего», Москва, Российская Федерация
shra@gpntb.ru

Yakov L. Shrayberg – Dr. Sc. (Engineering), Professor, Corresponding Member of Russian Academy of Education; Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Editor-in-Chief, “Scientific and Technical Libraries” Journal; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University; Head, All-Russian Scientific and Educational Project “The Kids Nobel” of the National Library Association “Libraries of the Future”, Moscow, Russian Federation
shra@gpntb.ru

Таран Елена Николаевна – канд. пед. наук, начальник отделения образовательных программ ГПНТБ России, методист Всероссийского научно-познавательного проекта «Детский Нобель» Национальной библиотечной ассоциации «Библиотеки будущего», Москва, Российская Федерация
taran@gpntb.ru

Хорошавина Екатерина Владимировна – канд. пед. наук, методист отделения образовательных программ ГПНТБ России, методист Всероссийского научно-познавательного проекта «Детский Нобель» Национальной библиотечной ассоциации «Библиотеки будущего», Москва, Российская Федерация
khoroshavina@bk.ru

Elena N. Taran – Cand. Sc. (Pedagogy), Head, Department for Educational Programs, Russian National Public Library for Science and Technology; Instructor, All-Russian Scientific and Educational Project “The Kids Nobel” of the National Library Association “Libraries of the Future”, Moscow, Russian Federation
taran@gpntb.ru

Ekaterina V. Khoroshavina – Cand. Sc. (Pedagogy), Instructor, Department for Educational Programs, Russian National Public Library for Science and Technology; Instructor, All-Russian Scientific and Educational Project “The Kids Nobel” of the National Library Association “Libraries of the Future”, Moscow, Russian Federation
khoroshavina@bk.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

УДК 0277:378.6.091.2+025.5:004.77+001.83:01

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-107-130>

Научно-техническая библиотека в едином информационном пространстве и бизнес-процессах вуза

М. П. Малиновский

*Московский автомобильно-дорожный государственный
технический университет, Москва, Российская Федерация,
ntbmadi@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7812-5653>*

Аннотация. К третьему десятилетию XXI в. цифровые технологии прочно интегрировались во все сферы жизнедеятельности человека. Современные тенденции в обществе, экономике, технике в последние годы настойчиво связывают с цифровой трансформацией. Автор отмечает отсутствие чёткого определения данного понятия и считает внедрение информационных технологий в бизнес-процессы организации наиболее существенным признаком цифровой трансформации. В статье приведены наукометрические показатели терминов «цифровизация» и «цифровая трансформация» в Российском индексе научного цитирования, кратко освещены отрицательные и положительные аспекты данных процессов, перечислены этапы цифровой эволюции с позиции научно-технической библиотеки вуза. Обобщён опыт Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета (МАДИ) по автоматизации, цифровизации и цифровой трансформации информационно-библиотечных процессов, включающий внедрение электронного каталога и автоматизированной книговыдачи с применением технологии штрихкодирования, создание полнотекстовой электронной библиотеки с бесплатным открытым доступом, разработку информационной системы по библиографической истории и трудам учёных университета, личного кабинета сотрудника и адаптивной библиотечно-кафедральной системы книгообеспеченности. Разработанные системы позволяют привлечь авторов из числа профессорско-преподавательского состава университета к заполнению электронного каталога библиотеки и сведений о книгообеспеченности учебного процесса. В статье представлены инновационные бизнес-процессы по созданию учебного пособия и научной публикации, разработанные автором и частично внедрённые в МАДИ с целью повышения публикационной активности профессорско-

преподавательского состава и наукометрических показателей вуза, что в итоге приводит к успешному выполнению требований со стороны Министерства науки и высшего образования.

Ключевые слова: автоматизация библиотечных процессов, цифровизация, цифровая трансформация, наукометрические показатели, публикационная активность, полнотекстовая электронная библиотека, труды учёных, коэффициент книгообеспеченности, федеральный государственный образовательный стандарт

Для цитирования: Малиновский М. П. Научно-техническая библиотека в едином информационном пространстве и бизнес-процессах вуза // Научные и технические библиотеки. 2023. № 4. С. 107–130. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-107-130>

MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES

UDC 0277:378.6.091.2+025.5:004.77+001.83:01
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-107-130>

The academic library in the university's single information space and business processes

Mikhail P. Malinovsky

*Moscow Automobile and Road Construction State Technical University,
Moscow, Russian Federation,
ntbmadi@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-7812-5653>*

Abstract. By the third decade of the 21st century, digital technologies have been integrated in every sphere of our lives. During the recent years, the modern trends in society, economics, technologies have become related to digital transformation. However, the definition for this concept is lacking. The author insists that implementing information technologies into institutional business process is the most essential note of digital transformation. He includes scientometrical indicators of the terms “digitalization” and “digital transformation” in the Russian Science Cita-

tion Index, reviews in brief the positive and negative aspects of these processes, and specifies the stages of digital evolution in the academic library. The experience of Moscow Automobile and Road Construction State Technical University (MADI) in computerization, digitalization and digital transformation of information library processes, is examined, i.e. implementation of e-catalog and computerized lending through bar-coding technology, free open access fulltext electronic library, development of information system in bibliographic history and works by university scientists and researchers, employees' personal accounts, and adaptive system of library-chair book supply system. The systems enable to engage the faculty authors in updating the library's e-catalog and to get information on the curriculum book supply. The author introduces his innovative business processes of preparing learning materials and research papers. These processes have been partially introduced in MADI to increase the faculty's publication activity, to improve the university's scientometrical indicators, and finally, to comply with the requirements of the Ministry of Science and Higher Education.

Keywords: library process computerization, digitalization, digital transformation, scientometrical indicator, publication activity, fulltext electronic library, scholarly works, book supply coefficient, federal state educational standard

Cite: Malinovsky M. P. The academic library in the university's single information space and business processes // Scientific and technical libraries. 2023. No. 4. P. 107–130. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-107-130>

Понятие цифровой трансформации стремительно и прочно вошло в нашу жизнь. О том, насколько стремительно, позволяет судить исконно библиотечная дисциплина наукометрия, основоположником которой является советский математик В. В. Налимов (1910–1997), давший ей определение в 1969 г. [1]. Наукометрические показатели с высокой степенью достоверности и точности отражают процессы не только в науке, но и в обществе [2]. Анализ документов в Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) показывает: термин «цифровизация» впервые встречается в 2000 г., «цифровая трансформация» – в 2012 г. И если в 2015 г. число документов, содержащих эти понятия, измерялось десятками, то в 2017 г. – сотнями, в 2018 г. – тысячами, а в 2019 г. суммарное число документов превысило 10 тыс. (рис. 1).

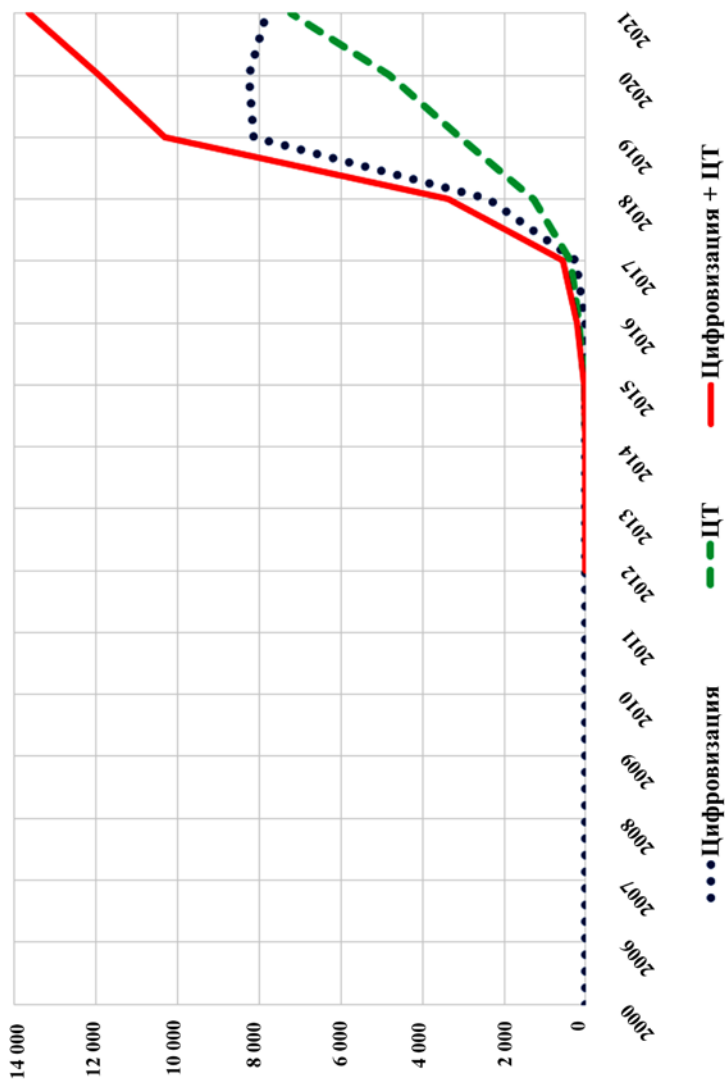


Рис. 1. Распределение по годам числа документов РИНЦ, в которых упоминаются термины «цифровизация» и «цифровая трансформация»

Многие документы содержат оба термина одновременно, поэтому верхний график меньше суммы двух нижних. В 2020 г. рост числа документов, в которых упоминается термин «цифровизация», практически остановился, а в 2021 г. даже уменьшился, зато термин «цифровая трансформация» с каждым годом становится всё популярнее. Ещё более стремительно растёт число авторов, затрагивающих данную тематику (рис. 2). Напрашивается вывод, что процесс цифровой трансформации был инициирован в целях подготовки к пандемии коронавируса в 2019 г.

Хотя назначение тематики в РИНЦ подчас весьма условно или отсутствует вовсе, едва ли можно оспорить данный факт: число публикаций, содержащих термины «цифровизация» и «цифровая трансформация», по экономическим наукам в 1,45 раза превышает общую сумму документов по всем остальным тематикам и в 5,7 раза обгоняет образование, занимающее второе место (рис. 3).

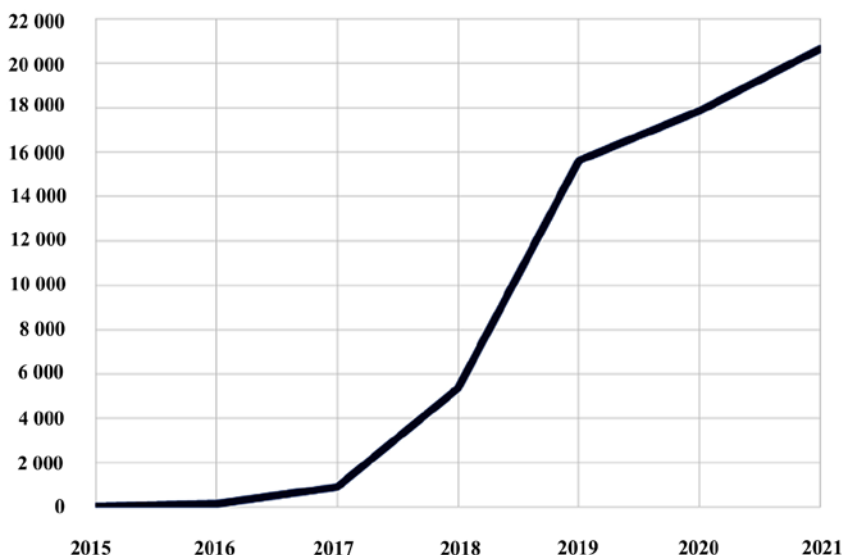


Рис. 2. Распределение по годам числа авторов, упоминающих в своих трудах термины «цифровизация» и «цифровая трансформация»

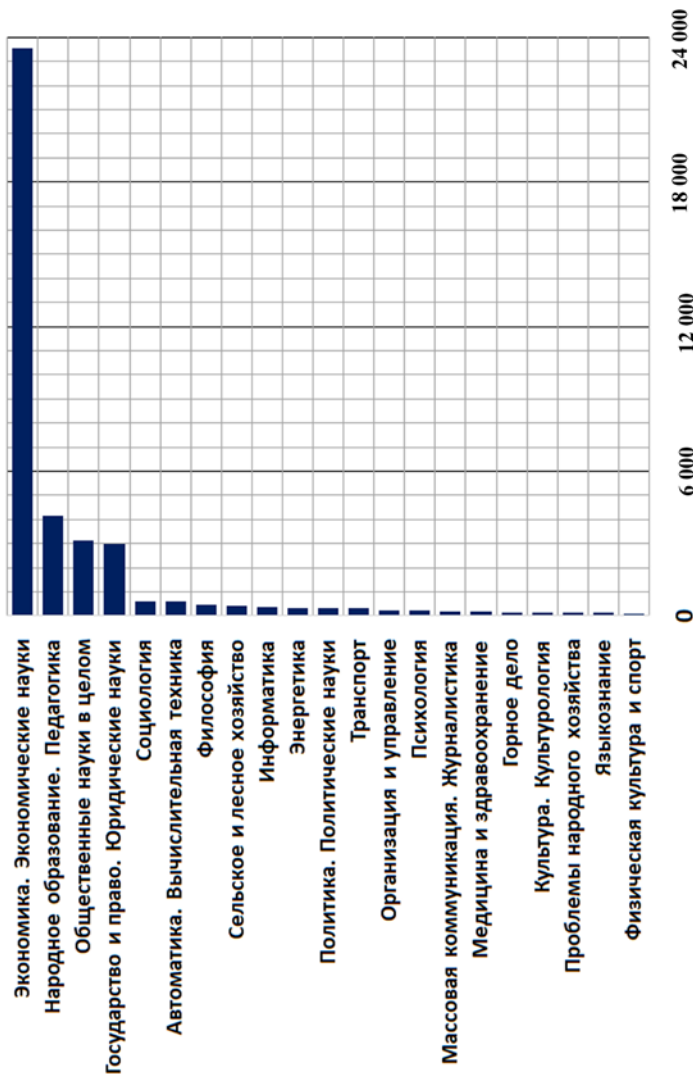


Рис. 3. Распределение по тематике документов РИНЦ, в которых упоминаются термины «цифровизация» и «цифровая трансформация»

Действительно, цифровые преобразования затронули сферы предпринимательства, бизнеса, управления проектами, страхования и многие другие [3–5]. Импульсом послужила принятая 27 июля 2017 г. Правительством Российской Федерации программа «Цифровая экономика», основная задача которой – «улучшить жизнь граждан, повысив качество товаров и услуг, произведённых с использованием современных цифровых технологий» [6]. Однако в этой формулировке под благовидным предлогом скрываются несколько иные, далеко не столь радужные перспективы. С какой же целью обществу столь активно навязывается идея цифровой трансформации? Первостепенная её задача – это тотальный контроль за населением для обеспечения безопасности политических элит и представителей господствующего класса [7]. Так, система «Face Pay» для бесконтактной оплаты проезда в метро по биометрии служит для выявления неугодных режиму лиц.

Если говорить о сфере торговли и обслуживания, то истинная задача цифровой трансформации заключается в увеличении прибыли при одновременном снижении качества товаров и услуг. Интернет-сервисы Wildberries, Ozon, «Утконос» доставляют некачественные или не соответствующие описанию продукты и товары, отменив за время пандемии под предлогом «безопасной» доставки возможность оплатить заказ при получении. Юбилейный доклад Римскому клубу «Come on» (2018) обращает внимание на наличие у цифровой экономики теневой стороны. Другая важная задача – дистанцирование от недовольного клиента путём замены живых операторов на автоматические колл-центры и интернет-формы обратной связи, что касается как государства (особенно сферы ЖКХ и местных управ), так и бизнеса (например, мобильных операторов связи). Инспекторы ГИБДД, которым можно обосновать свою позицию, заменяются комплексами фотовидеофиксации, выписывающими сотни необоснованных штрафов, которые можно отменить только по суду (на это идут очень немногие водители). Но главное – это сокращение рабочих мест и уменьшение расходов на заработную плату. Замена десятков трактористов и комбайнеров на одного оператора в «умном» сельском хозяйстве или сокращение штата библиотек при внедрении цифровых технологий под благовидным предлогом высвобождения времени, которое большинство граждан не знают, чем занять, кроме как забивать бесполезным кон-

тентом терабайты на облачных серверах. Цифровая трансформация привела к популяризации киберспорта, и никакие его достоинства [8] не могут оправдать физической деградации молодого поколения.

Безусловно, нельзя не отметить и положительные стороны цифровой трансформации. Например, медицинская помощь становится всё более оперативной и эффективной благодаря внедрению систем принятия решений при лечении на базе искусственного интеллекта [9]. Несомненную пользу и экономический эффект приносят «умное» производство в различных отраслях промышленности [10], энергосберегающие технологии «интернет вещей» и «умный дом» [11], современные цифровые технологии на рынке транспортных услуг [12] и в дорожном строительстве [13]. Любопытно, но документов РИНЦ по темам «Сельское и лесное хозяйство», «Транспорт», «Медицина и здравоохранение» относительно немного – 437, 311 и 165 соответственно.

По прошествии двух лет на карантине стало очевидным, что цифровая трансформация и пандемия коронавируса неотделимы друг от друга и тщательно подготовлены. Именно цифровые технологии в условиях пандемии позволили продолжить многие процессы почти без ущерба для экономики. В первую очередь, это касается образовательного процесса в вузах. Электронно-библиотечные системы (ЭБС) обеспечивали литературой учебный процесс, а технологии дистанционного обучения, качество которого ставится под сомнение большинством специалистов [14], сохраняли связь между профессорско-преподавательским составом (ППС) и студентами. В перспективе разработанные технологии могут пригодиться в обычной жизни.

Хотя апологеты цифровой трансформации пока не в состоянии чётко сформулировать, чем она отличается от автоматизации и цифровизации, часто подменяя точное определение примерами, наиболее существенным её признаком следует считать внедрение современных технологий в бизнес-процессы предприятия или организации, в данном случае – вуза. Единое информационное поле Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета (МАДИ) включает следующие основные электронные ресурсы (рис. 4):

базы знаний «БРАВО» по персоналу и «БАЗИС» по обучающимся, построенные на семантической структуре искусственного интеллекта [15]; АБИС «Руслан», включающую автоматизированные рабочие места (АРМ) «Книговыдача», «Комплектование/Каталогизация», «Книгообеспеченность», а также электронный каталог (ЭК); сайт университета madi.ru; базу данных приёмной комиссии «Приём»; «Электронный учебно-методический комплекс» (ЭЛУМК); систему «Учебный план» для формирования учебной нагрузки и составления расписания занятий; систему контроля и управления доступом (СКУД); финансовые системы «1С» и «ИНФИН»; набор личных кабинетов с веб-интерфейсом для доступа через интернет.

Сведения о студентах 1-го курса из базы данных «Приём» конвертируются в «1С» для выплаты стипендий и «БАЗИС», откуда переносятся в АБИС «Руслан» и СКУД, получающую также информацию о работниках из базы знаний «БРАВО». Базы знаний «БАЗИС» и «БРАВО» имеют ряд специализированных АРМ для различных отделов, в том числе для научно-технической библиотеки (НТБ), что позволяет проверять в режиме реального времени посетителей книговыдачи на предмет легитимности их обслуживания.

С позиции НТБ вуза различия между этапами цифровой эволюции представляются достаточно чётко: **автоматизация** – появление электронного каталога и автоматизированной книговыдачи по штрихкодам или RFID-меткам; **цифровизация** – оцифровка фондов, появление полнотекстовых электронных библиотек и ЭБС; **цифровая трансформация** – внедрение НТБ в бизнес-процессы организации и вовлечение в них различных пользователей.

Некоторые современные ЭБС частично обладают возможностями для цифровой трансформации, однако опыт МАДИ основан на разработке собственных платформ. НТБ МАДИ успешно преодолела первые два этапа эволюции [16], в настоящее время имеются наработки по третьему этапу. С 1985 г. справочно-библиографическим отделом (СБО) НТБ сведения о трудах учёных МАДИ вносились в систему, разработанную на языке FoxPro для MS-DOS кафедрой автоматизирован-

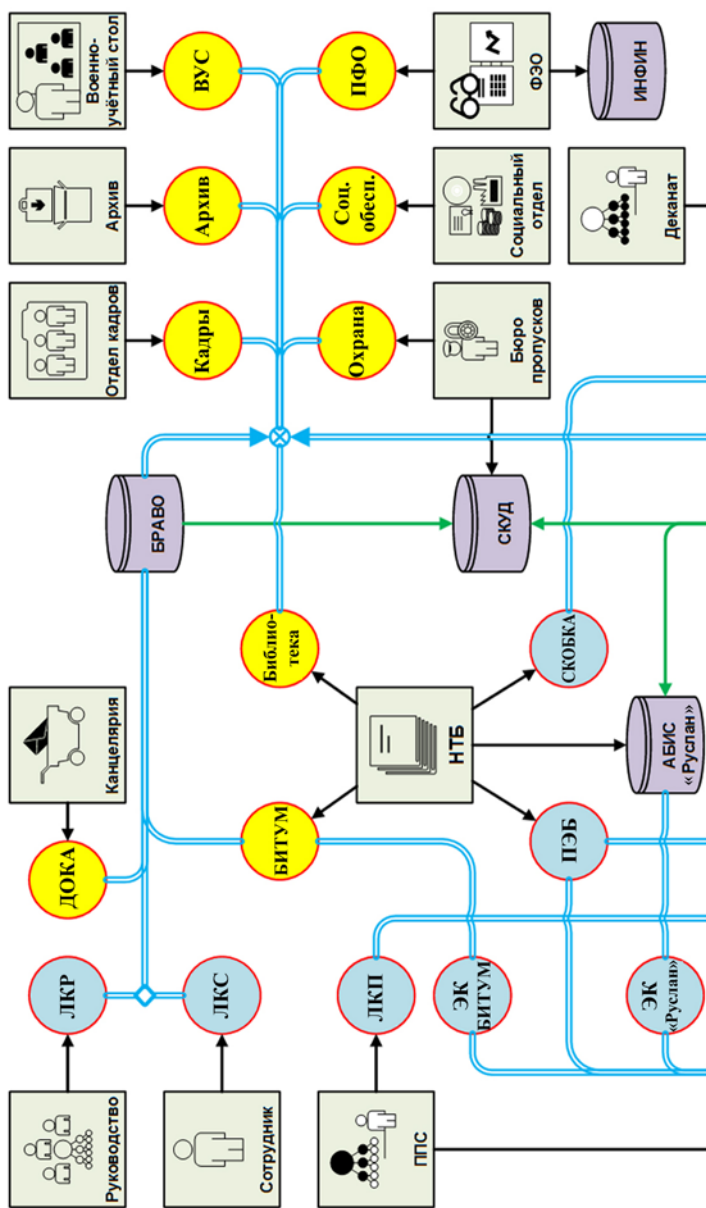
ных систем управления. Работы по созданию ЭК начались в 1993 г. на базе «Библиотеки 4.0» с DOS-интерфейсом. В 2005 г. при содействии представителей научных библиотек МГУ им. М. В. Ломоносова и Российского университета дружбы народов (РУДН) каталог был конвертирован в более современную на тот момент версию «Библиотека 5.3» для Windows, что позволило с началом учебного года запустить автоматизированную книговыдачу по штрихкодам. В 2010 г. каталог и выдача были переведены на АБИС «Руслан», так как «Библиотека 5.3» не справлялась с объёмами выданных книг [17]. Однако процесс конвертации данных, всегда представляющий сложную задачу [18], по различным организационным причинам затянулся на долгие годы и до сих пор не завершён. Работы по оцифровке фондов начались в 2003 г., что привело к открытию 13 марта 2007 г. «Полнотекстовой электронной библиотеки» (ПЭБ), которая обеспечивает свободный доступ к учебно-методической литературе, разработанной преподавателями МАДИ (согласно 4-й части Гражданского кодекса РФ). Для НТБ закупили специальный сканер с программным обеспечением, позволяющий вести фототрафирование книг в автоматическом режиме.

Цифровая трансформация НТБ МАДИ как таковая началась в 2014 г., хотя тогда этот процесс назывался автоматизацией. Прежняя система по трудам учёных продолжала успешно выполнять свои функции по составлению различных библиографических указателей, однако морально устарела и перестала соответствовать современным требованиям, связанным с обеспечением общего доступа через сеть Интернет, также регистрацией сведений об электронных ресурсах и научном цитировании. В рамках базы знаний «БРАВО» [19] был разработан модуль «Библиографическая история и труды учёных МАДИ» (БИТУМ) [20], позволяющий приобщить авторов из числа преподавателей университета к заполнению электронного каталога через личный кабинет сотрудника (ЛКС) и выгодно отличающийся от современных систем управления результатами научной деятельности [21] привязкой к персональным карточкам ППС.

АРМ книгообеспеченности «Руслан» перестал устраивать, когда Министерство образования стало каждый год вводить новые федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС). Была разработана и 1 ноября 2018 г. запущена Система книгообеспеченности библиотечно-кафедральная адаптивная (СКОБКА) как модуль ЭлУМК, в котором преподаватели формировали рабочие программы дисциплин (РПД), что позволило приобщить их также к внесению сведений о книгообеспеченности.

В настоящее время НТБ МАДИ взаимодействует с различными субъектами университета, такими как отдел кадров, учебно-методическое управление (УМУ), ППС и читатели, посредством четырёх электронных ресурсов – АБИС «Руслан», ПЭБ, БИТУМ и СКОБКА, каждый из которых играет свою роль (рис. 5).

БИТУМ позволяет внедрить НТБ в бизнес-процесс «Создание научного труда», в частности, учебного пособия, научной статьи или результата интеллектуальной деятельности (РИД), то есть патента. Стимулом для создания учебного пособия служат: обеспечение учебного процесса литературой в соответствии с требованиями ФГОС; получение учёных званий ППС; выполнение аккредитационных показателей по образовательным программам высшего образования согласно приказу Министерства науки и высшего образования РФ № 1094 от 25.11.2021 в части доли научно-педагогических работников (НПР), имеющих учёное звание. Стимулом для создания научной публикации служат: личная инициатива автора (собственные научные исследования); получение учёной степени (подготовка диссертации) или учёного звания (доцента для кандидатов наук, профессора для докторов наук); закрытие грантов, а также научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР); участие в диссертационных советах (для докторов наук). Бизнес-процесс можно условно разделить на три этапа: планирование; реализация; эффект (рис. 6).



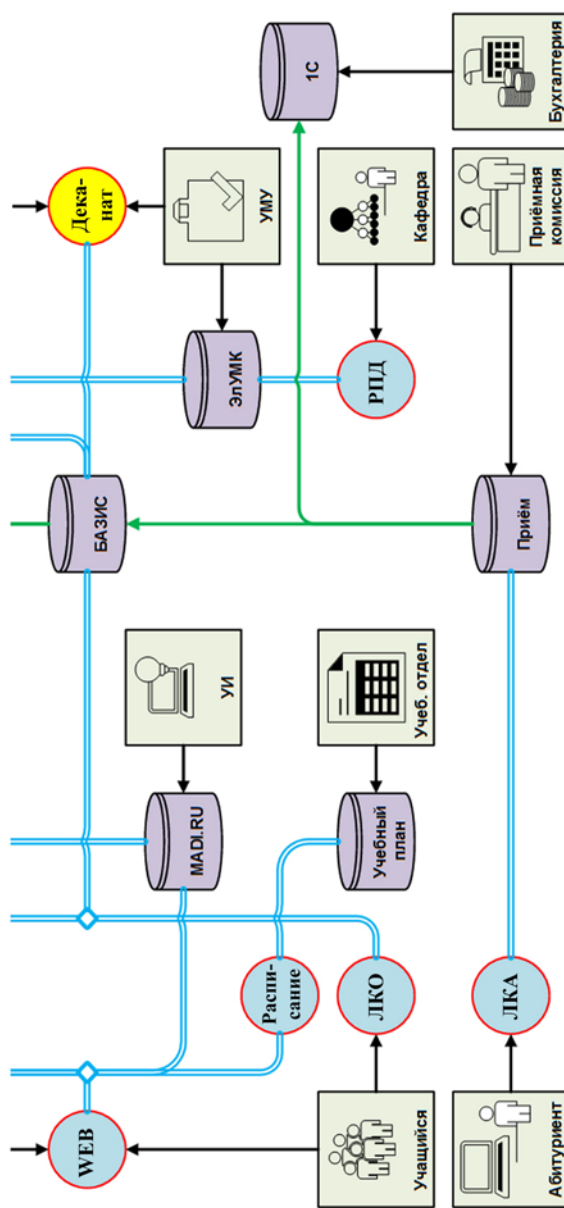


Рис. 4. ИТБ в едином информационном пространстве вуза: ЛКР – личный кабинет руководителя, ЛКС – сотрудника, ЛКП – преподавателя, ЛКО – обучающегося, ЛКА – абитуриента; ЭК – электронный каталог; РПД – рабочие программы дисциплин; УИ – управление информатизации; УМУ – учебно-методическое управление; ФЭО – финансово-экономический отдел

Этап 1. Для реализации ФГОС, утверждённого Министерством науки и высшего образования, вуз разрабатывает основную образовательную программу (ООП, см. рис. 6, поз. 1), включающую учебный план и календарный учебный график – так называемый рабочий учебный план (РУП), который вносится в БАЗИС (поз. 2). ППС, исходя из содержания ООП, разрабатывает РПД и вносит их в ЭлУМК (поз. 3), интегрированный с системой СКОБКА. При этом преподаватель проверяет наличие изданных ранее пособий на соответствующую тематику по ЭК «Руслан» (поз. 4). Принимается решение о создании учебного пособия, которое включается в план учебно-методической работы (УМР) кафедры (поз. 5).

Редакционно-издательский отдел (РИО) формирует план издания по вузу (поз. 6), утверждаемый проректором по учебной работе. На основании РУП УМУ формирует общую почасовую нагрузку вуза и распределяет её по кафедрам (поз. 7).

Управление научно-исследовательской работы (НИР) вуза постоянно осуществляет мониторинг внешнего информационного пространства на предмет конференций, НИОКР, грантов, конкурсов и т. п. (поз. 8). Кафедра выбирает мероприятия и включает их в свой план НИР (поз. 9), на основании которого составляются планы НИР факультета и всего университета (поз. 10), и оформляет соответствующие заявки. Принимается решение о создании статьи или патента (поз. 11).

Заведующий кафедрой распределяет нагрузку среди ППС, на основании чего заполняется индивидуальный план преподавателя (ИПП, поз. 12), включающий, помимо аудиторных часов (первой половины рабочего дня), часы на создание учебно-методической литературы в соответствии с утверждённым планом издания вуза, а также публикацию научных статей и защиту РИД. Необходимо отметить, что один научный труд может включаться в ИПП нескольких преподавателей одновременно.

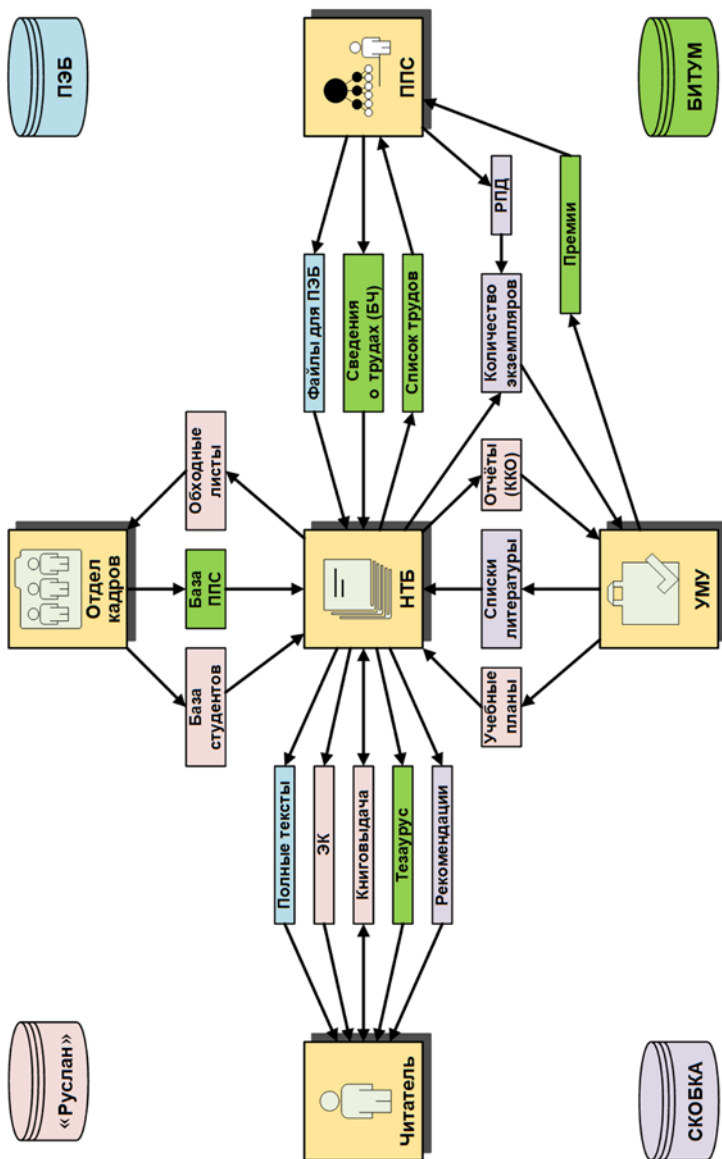
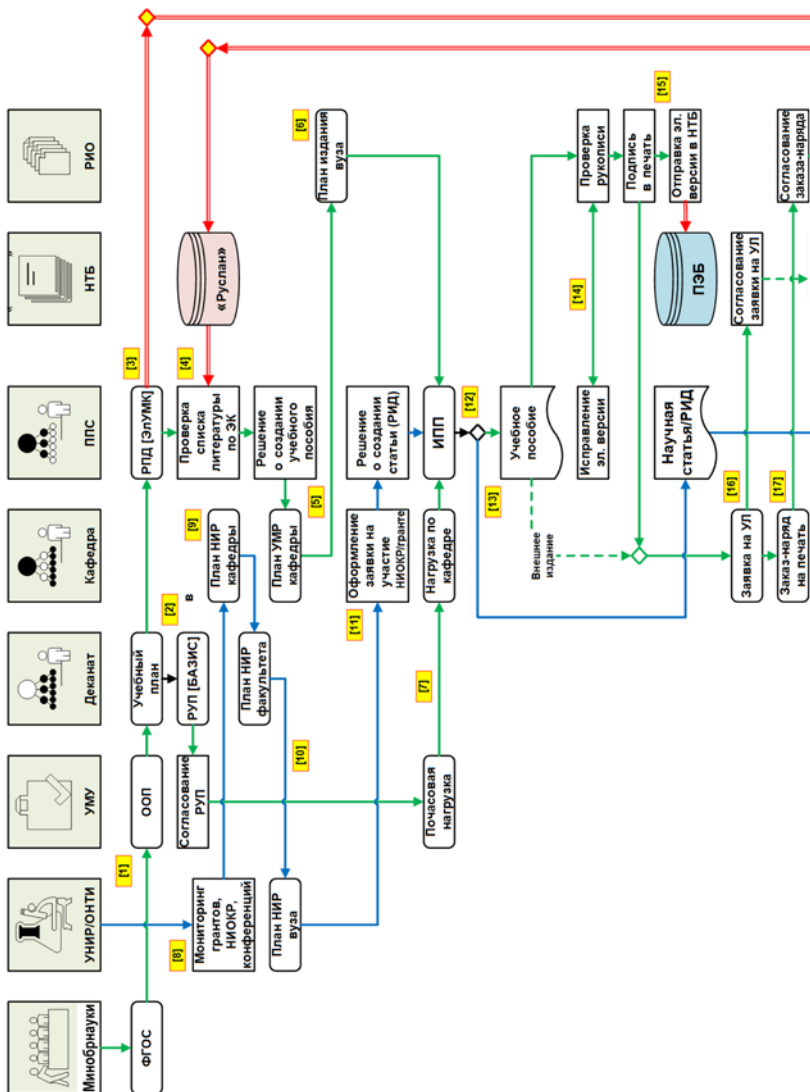
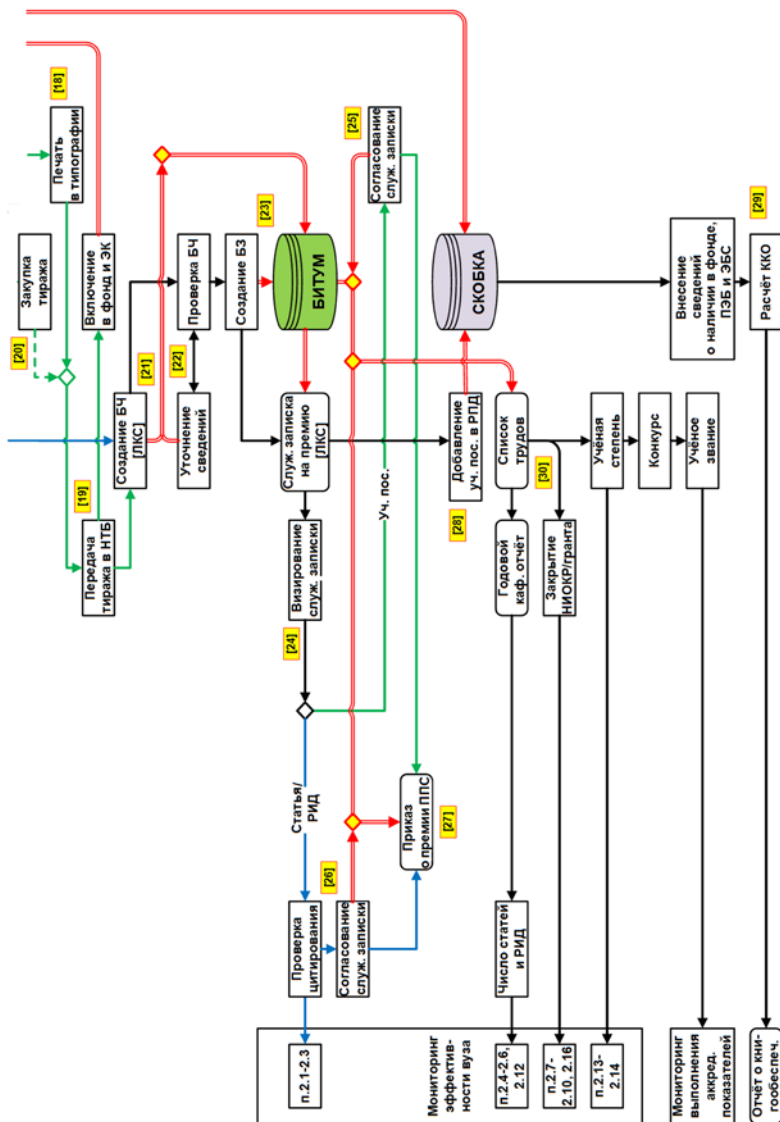


Рис. 5. Взаимодействие НТБ с субъектами вуза





Этап 2. Преподаватель приступает к созданию учебного пособия или научной публикации (поз. 13). По готовности автор относит рукопись пособия в РИО на редактирование, получает замечания и вносит исправления (поз. 14). Этот процесс является итерационным и может повторяться несколько раз в зависимости от качества работы и добросовестности автора. После достижения консенсуса между автором и редактором заведующий РИО подписывает работу в печать и отправляет конечную электронную версию в НТБ для публикации в ПЭБ (поз. 15). Заведующий кафедрой подаёт заявку на учебную литературу в отдел комплектования НТБ (поз. 16). Она содержит сведения о группах и дисциплинах, для которых предназначено данное учебное пособие, а также об изданиях, которые следует исключить из фонда НТБ (необязательно). Затем заведующий кафедрой заполняет заказ-наряд в РИО на печать учебного пособия (поз. 17), при этом тираж согласуется также с отделом комплектования НТБ и главным бухгалтером. Типография вуза печатает учебное пособие (поз. 18). Кафедра передаёт в отдел комплектования НТБ часть тиража для включения издания в фонд и внесения отделом каталогизации в ЭК «Руслан» (поз. 19). Необходимо уточнить, что учебное пособие может быть издано в стороннем издательстве (выделено штриховыми линиями). В этом случае позиции, связанные с РИО, опускаются, а НТБ дополнительно оформляет заявку в отдел закупок на приобретение тиража (поз. 20).

Этап 3. Преподаватель (любой из авторов), получив сведения о публикации, через ЛКС создаёт библиографический черновик (БЧ, поз. 21), при этом по возможности присоединяет файлы, подтверждающие факт публикации: для книги – скан обложки, титульного листа и выходных данных; для статьи – скан содержания журнала и текста статьи; для электронного ресурса – ссылку на источник в открытом доступе или полнотекстовую версию документа. Кроме того, на закладке «биб. индексы» для учебного пособия указывается гриф (ФУМО, Минобр и т. п.), для научной статьи – база цитирования (РИНЦ, Scopus, Web of Science). Вместо автора данное действие может выполнять референт кафедры или иной работник, отвечающий за УМР или НИР.

Сотрудник справочно-библиографического отдела НТБ проверяет БЧ (поз. 22), что включает следующие действия: просмотр приложенных файлов (при наличии); проверка на дублетность в каталоге БИТУМ;

проверка на наличие в фонде НТБ и ЭК «Руслан»; проверка во внешних каталогах (РГБ, РИНЦ и др.). Если сведения неполные, БЧ может быть возвращён автору на уточнение. Если публикация отсутствует в БИТУМ и предоставленной информации достаточно для составления библиографического описания, на базе БЧ создаётся библиографическая запись (БЗ), при этом описание разносится по полям RUSMARC, а сведения об ответственности привязываются к личным карточкам ППС в системе БРАВО (поз. 23).

Автор отслеживает появление соответствующей БЗ на закладке «Научные труды» в своём ЛКС. Как только БЗ появилась, он распечатывает служебную записку на премию по установленной форме с подставленным библиографическим описанием, после чего визирует её у заведующего кафедрой (поз. 24) и относит на согласование: для учебных изданий – в РИО, для научных публикаций – в отдел научно-технической информации (ОНТИ), относящийся к управлению по научно-исследовательской работе (УНИР). Ответственный сотрудник РИО сверяется с планом изданий, открывает БИТУМ через ЛКС, находит нужную БЗ, присваивает ей статус «проверено» (при этом автоматически ставится дата проверки и ФИО сотрудника, выполнившего её), после чего визирует служебную записку (поз. 25). Ответственный сотрудник ОНТИ проверяет наличие публикации в базах цитирования, аналогичным образом находит нужную БЗ в БИТУМ через ЛКС, проверяет список литературы (например, по формуле «60/20/20», что означает цитирование коллег по вузу – не менее 60%, самоцитирование и цитирование сторонних – не более 20%), присваивает статус «проверено», после чего визирует служебную записку (поз. 26). В районе 20-го числа каждого месяца УМУ по кнопке в ЛКС формирует и распечатывает из системы БИТУМ приказ о премировании ППС по вузу в соответствии с эффективным контрактом (поз. 27), при этом всем выбранным БЗ автоматически присваивается статус «в приказе». Приказ о премировании проходит стандартную процедуру через финансово-экономический отдел (ФЭО), отдел кадров и бухгалтерию (не отображена на схеме).

Преподаватель добавляет новое учебное издание в список литературы РПД через ЭлУМК (поз. 28). Ответственный сотрудник НТБ проверяет наличие издания в фонде, ПЭБ и ЭБС, чтобы внести количество экземпляров в систему СКОБКА с целью расчёта коэффициента книго-

обеспеченности (ККО) и формирования годового отчёта по обеспечению учебного процесса литературой в соответствии с требованиями ФГОС (поз. 29).

На основании данных, хранящихся в системе БИТУМ, преподаватель получает возможность автоматически сформировать список трудов, например, для участия в конкурсе, для обоснования НИОКР или гранта, при подаче документов в ВАК на получение учёной степени или учёного звания, для включения в годовой отчёт кафедры по УМР и НИР (поз. 30). При этом благодаря раздельному хранению элементов библиографического описания по полям RUSMARC список трудов можно выгрузить в любом необходимом формате – в соответствии с ГОСТ 7.1, ГОСТ Р 7.0.5 или в виде таблицы установленного образца.

Впоследствии через ЛКС ответственным работником ОНТИ или самим преподавателем периодически обновляются сведения о цитировании в записях БИТУМ с автоматическим указанием даты последней проверки.

Каждый субъект приведённого бизнес-процесса получает собственные преимущества, стимулирующие к участию в нём:

1. Повышение большинства показателей мониторинга эффективности вуза [22], к которым относятся число цитирований (пп. 2.1–2.3), число научных статей (пп. 2.4–2.6) и РИД (п. 2.12), объём НИОКР (пп. 2.7–2.10), количество грантов (п. 2.16), численность НПР с учёной степенью (пп. 2.13–2.14).

2. Стимулом для преподавателей служит получение премии в соответствии с эффективным контрактом, сокращение трудозатрат на формирование списка трудов в перечисленных выше случаях.

3. НТБ получает механизмы для эффективного наполнения ПЭБ и ЭК по трудам учёных вуза, а также для расчёта ККО.

4. Преимущество для РИО и ОНТИ заключается в том, что возможность дублирования служебных записок от разных кафедр на одну и ту же совместную публикацию исключается.

5. УМУ одним нажатием кнопки формирует приказ на премию, сокращая время на обработку множества служебных записок.

6. Выгрузка сводного отчёта из системы БИТУМ может помочь УНИР при подаче сведений в Министерство науки и высшего образования по показателям мониторинга эффективности.

Таким образом, НТБ занимает важное место в процессе цифровой трансформации вуза. Разработанные электронные ресурсы позволяют реализовать цифровую трансформацию информационно-библиотечных процессов в вузе, а воплощение рассмотренного в статье бизнес-процесса способствует повышению публикационной активности и наукометрических показателей вуза, что в конечном итоге приводит к успешному выполнению требований Министерства науки и высшего образования с позиции эффективных и аккредитационных показателей.

Список источников

1. **Гуськов А. Е.** Российская наукометрия: обзор исследований // Библиосфера. 2015. № 3. С. 75–86.
2. **Мохначева Ю. В., Цветкова В. А.** Российские публикации по библиотечно-информационным наукам в Scopus // Научные и технические библиотеки. 2022. № 3. С. 14–38.
3. **Хмельницкий А. Д.** Цифровая трансформация управления в сфере автотранспортного бизнеса // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. 2020. № 1 (23). С. 15.
4. **Прусова В. И., Князева А. А.** Цифровизация экономики и управление проектами // Учёные записки Российской Академии предпринимательства. 2020. Т. 19. № 3. С. 49–61.
5. **Иванова Н. А.** Умное страхование как фактор устойчивого развития отрасли // Инновации и инвестиции. 2021. № 1. С. 88–92.
6. **Арутюнова Г. И.** Два трансформационных процесса в экономике // Инновационные подходы в решении проблем современного общества : сборник научных статей / под общ. ред. Г. Ю. Гуляева. Пенза, 2018. С. 63–71.
7. **Малиновский М. П.** Скрытые угрозы классового подхода к организации дорожного движения // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. 2017. № 2 (12). С. 3.
8. **Изаак С. И., Родионов С. И.** Влияние цифровой трансформации общества на развитие киберспорта среди молодёжи // Учёные записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2021. № 6 (196). С. 146–149.
9. **Карпов О. Э., Субботин С. А., Шишканов Д. В.** Использование медицинских данных для создания систем поддержки принятия врачебных решений // Врач и информационные технологии. 2019. № 2. С. 11–18.

10. **Остроух А. В., Колбасин А. М.** Гиперавтоматизация предприятий по производству строительных материалов и конструкций // Промышленные АСУ и контроллеры. 2020. № 12. С. 8–17.
11. **Асаул В. В., Рыбнов Е. И., Куралов С. П.** Цифровая модернизация города: опыт проектов «умных городов» в Германии // Вестник гражданских инженеров. 2020. № 5 (82). С. 206–215.
12. **Крутова Т. А., Филатов С. А., Барабанова Е. С.** Источники данных о перевозочном процессе в условиях цифровизации транспортной отрасли // Вестник Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета (МАДИ). 2020. № 2 (61). С. 59–64.
13. **Ушаков В. В.** Инновационные технологии и цифровая трансформация в дорожной отрасли // Наука и техника в дорожной отрасли. 2021. № 1 (95). С. 44.
14. **Макаренко Е. И., Иванова Е. А.** Инженерное образование или техническое обучение в условиях современной пандемии? // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. 2021. № 1 (27).
15. **Брыль В. Н.** Инновационная технология управления знаниями «СМАРТ» // Промышленные АСУ и контроллеры. 2019. № 4. С. 59–66.
16. **Стахевич А. М.** Обслуживание читателей НТБ МАДИ с использованием штрихкода: основные результаты второго этапа работы // Научные и технические библиотеки. 2006. № 11. С. 30–34.
17. **Малиновский М. П.** Технологические особенности перехода с «Библиотеки 5.3» на АБИС «Руслан» // Автомобиль. Дорога. Инфраструктура. 2017. № 2. С. 17.
18. **Тимонина Л. С., Шарова Т. С.** Как перейти от одной АБИС к другой: опыт переноса данных // Научные и технические библиотеки. 2021. № 1. С. 125–132.
19. **Брыль В. Н.** Современные проблемы кадровых задач и пути их решения // Вестник Московского автомобильно-дорожного института (государственного технического университета). 2008. № 3 (14). С. 83–87.
20. **Малиновский М. П.** Технология разделения одиночного стандартного библиографического описания по полям RUSMARC // Автоматизация и управление в технических системах. 2014. № 4. С. 24–31.
21. **Власова С. А., Каленов Н. Е.** Многофункциональная веб-система регистрации и учёта результатов интеллектуальной деятельности учёных // Научные и технические библиотеки. 2022. № 2. С. 29–48.
22. **Брыль В. Н.** Оценка эффективности управления бизнес-процессами // Вестник Московского автомобильно-дорожного государственного технического университета (МАДИ). 2012. № 1 (28). С. 119–122.

References

1. **Gus'kov A. E.** Rossijskaia naukometriia: obzor issledovanii // Bibliosfera. 2015. № 3. S. 75–86.
2. **Mokhnacheva Iu. V., Tsvetkova V. A.** Rossijskie publikatsii po bibliotечно-informatcionny'm naukam v Scopus // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 3. S. 14–38.
3. **Khmel'nitckii A. D.** Tcifrovaia transformatsiia upravleniia v sfere avtotransportnogo biznesa // Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura. 2020. № 1 (23). S. 15.
4. **Prusova V. I., Kniazeva A. A.** Tcifrovizatsiia e'konomiki i upravlenie proektami // Uchyony'e zapiski Rossijskoi Akademii predprinimatel'stva. 2020. T. 19. № 3. S. 49–61.
5. **Ivanova N. A.** Umnoe strahovanie kak faktor ustoi'chivogo razvitiia otrasli // Innovatsii i investitsii. 2021. № 1. S. 88–92.
6. **Arutiunova G. I.** Dva transformatsionny'kh protsessy v e'konomike // Innovatsionny'e podhody v reshenii problem sovremennogo obshchestva : sbornik nauchny'kh statei / pod obshch. red. G. Iu. Guliaeva. Penza, 2018. S. 63–71.
7. **Malinovskii M. P.** Skryty'e ugrozy klassovogo podhoda k organizatsii dorozhnogo dvizheniia // Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura. 2017. № 2 (12). S. 3.
8. **Izaak S. I., Rodionov S. I.** Vliianie tsifrovoi transformatsii obshchestva na razvitie kibersporta sredi molodyozhi // Uchyony'e zapiski universiteta im. P. F. Lesgafta. 2021. № 6 (196). S. 146–149.
9. **Karpov O. E., Subbotin S. A., Shishkanov D. V.** Ispol'zovanie meditsinskikh danny'kh dlia sozdaniia sistem podderzhki priniatiia vrachebny'kh reshenii // Vrach i informatcionny'e tekhnologii. 2019. № 2. S. 11–18.
10. **Ostroukh A. V., Kolbasin A. M.** Giperavtomatizatsiia predpriatii po proizvodstvu stroitel'ny'kh materialov i konstrukttsii // Promyshlennye ASU i kontroliery. 2020. № 12. S. 8–17.
11. **Asaul V. V., Rybnov E. I., Kuralov S. P.** Tcifrovaia modernizatsiia goroda: opyt proektov «umny'kh gorodov» v Hermanii // Vestneyk grazhdanskikh inzhenerov. 2020. № 5 (82). S. 206–215.
12. **Krutova T. A., Filatov S. A., Barabanova E. S.** Istochniki danny'kh o perevozhnom protsesse v usloviakh tsifrovizatsii transportnoi otrasli // Vestneyk Moskovskogo avtomobil'no-dorozhnogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (MADI). 2020. № 2 (61). S. 59–64.
13. **Ushakov V. V.** Innovatsionny'e tekhnologii i tsifrovaia transformatsiia v dorozhnoi otrasli // Nauka i tekhnika v dorozhnoi otrasli. 2021. № 1 (95). S. 44.
14. **Makarenko E. I., Ivanova E. A.** Inzhenernoe obrazovanie ili tekhnicheskoe obuchenie v usloviakh sovremennoi pandemii // Avtomobil'. Doroga. Infrastruktura. 2021. № 1 (27).
15. **Bryl' V. N.** Innovatsionnaia tekhnologiya upravleniia znaniiami «SMART» // Promyshlennye ASU i kontroliery. 2019. № 4. S. 59–66.

16. **Stakhevich A. M.** Obsluzhivanie chitatelei` NTB MADI s ispol'zovaniem shtrikhkoda: osnovny'e rezul'taty` vtorogo e`tapa raboty` // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2006. № 11. S. 30–34.
17. **Malinovskii` M. P.** Tekhnologicheskie osobennosti perehoda s «Biblioteki 5.3» na ABIS «Ruslan» // Avtomobil`. Doroga. Infrastruktura. 2017. № 2. S. 17.
18. **Timonina L. S., Sharova T. S.** Kak pereiti ot odnoi` ABIS k drugoi`: opyt` perenosy danny`kh // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 1. S. 125–132.
19. **Bryl` V. N.** Sovremennyye problemy` kadrovyy`kh zadach i puti ikh resheniia // Vestnyk Moskovskogo avtomobil'no-dorozhnogo instituta (gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta). 2008. № 3 (14). S. 83–87.
20. **Malinovskii` M. P.** Tekhnologiya razdeleniia odinochnogo standartnogo bibliograficheskogo opisaniia po poliam RUSMARC // Avtomatizatsiia i upravlenie v tekhnicheskikh sistemakh. 2014. № 4. S. 24–31.
21. **Vlasova S. A., Kalenov N. E.** Mnogofunktsional'naia veb-sistema registratsii i uchyota rezul'tatov intellektual'noi` deiatel'nosti uchyony`kh // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 2. S. 29–48.
22. **Bryl` V. N.** Ocenka e`ffektivnosti upravleniia biznes-processami // Vestnyk Moskovskogo avtomobil'no-dorozhnogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta (MADI). 2012. № 1 (28). S. 119–122.

Информация об авторе / Information about the author

Малиновский Михаил Павлович –
канд. техн. наук, доцент, доцент
кафедры тягачей и амфибийных
машин, заместитель директора
научно-технической библиотеки
Московского автомобильно-
дорожного государственного
технического университета, Москва,
Российская Федерация
ntbmadi@gmail.com

Mikhail P. Malinovskiy – Cand. Sc.
(Pedagogy), Associate Professor,
Department for Tractor-truck and
Amphibious Vehicles; Deputy
Director, Scientific and Technical
Library, Moscow Automobile and
Road Construction State Technical
University, Moscow, Russian
Federation
ntbmadi@gmail.com

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ. ЮБИЛЕИ

УДК 378.02:021+929:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-131-140>

Реализация технологического подхода в научной и профессиональной деятельности И. С. Пилко

О. В. Дворовенко¹, Л. Г. Тараненко²

^{1, 2}Кемеровский государственный институт культуры,
Кемерово, Российская Федерация

¹dvorovenko_ov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8128-4302>

²lubgt@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0126-7888>

Аннотация. Статья посвящена юбилею Ирины Семёновны Пилко. Рассмотрены этапы профессиональной деятельности, охарактеризованы основные научные интересы. Обозначен вклад И. С. Пилко в отечественное библиотековедение и подготовку кадров библиотечно-информационной сферы. Охарактеризован технологический подход в прикладных библиотековедческих исследованиях. Установлено, что тематика научных интересов Ирины Семёновны представлена основными направлениями: информационно-коммуникационные технологии в библиотечно-информационном образовании, технологический подход к библиотечно-информационному производству, информационное обслуживание пользователей в библиотеках, информационные и библиографические продукты и услуги.

Технологический подход И. С. Пилко лежит в основе подготовки специалистов библиотечно-информационной сферы. Ирина Семёновна обосновывает важность трансформации подготовки студентов при реализации технологического подхода, который представлен в структуре учебного плана и содержании учебных дисциплин. Образовательные технологии она рассматривает как основу повышения качества обучения. Технологический подход стал базой в проектировании учебно-информационной среды в системе дистанционного образования вуза.

Идеи И. С. Пилко нашли широкое применение в библиотечно-информационной сфере и непрерывном образовании библиотечных специалистов.

Ключевые слова: И. С. Пилко, технологический подход, электронная образовательная среда, кемеровская библиотечная школа

Для цитирования: Дворовенко О. В., Тараненко Л. Г. Реализация технологического подхода в научной и профессиональной деятельности И. С. Пилко // Научные и технические библиотеки. 2023. № 4. С. 131–140. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-131-140>

MEMORABLE DATES. ANNIVERSARIES

UDC 378.02:021+929:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-131-140>

The technological approach in scholarly and professional life of I. S. Pilko

Olga V. Dvorenko¹ and Lyubov G. Taranenko²

^{1, 2}*Kemerovo State Institute of Culture,
Kemerovo, Russian Federation*

¹dvorenko_ov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-8128-4302>

²lubgt@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0126-7888>

Abstract. The article is written on the occasion of Irina S. Pilko's jubilee. The authors review the stages of her professional career, and characterize her scientific interests. They acknowledge her contribution to the national librarianship and training staff for the library and information field. The technological approach in the applied library studies is characterized. Irina S. Pilko's scientific interests are: information communication technologies in the library and information education, technological approach in library and information production, information services for library users, information and bibliographic products and services.

Pilko's technological approach to professional training is manifested in the curriculum structure and contents. She regards educational technologies as the foundation for quality education and projecting of learning information environment in the system of distance education in universities.

The ideas of I. S. Pilko have become widely used in the library and information field and continuing library education.

Keywords: I. S. Pilko, technological approach, electronic educational environment, Kemerovo school of library sciences

Cite: Dvorovenko O. V., Taranenko L. G. The technological approach in scholarly and professional life of I. S. Pilko // Scientific and technical libraries. 2023. No. 4. P. 131–140. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-4-131-140>

Ирина Семёновна Пилко – талантливый учёный, педагог и наставник. Она продолжатель идей профессора Стаса Андреевича Сбитнева. Ирина Семёновна окончила Кемеровский государственный институт культуры (КемГИК). Перед обучением в аспирантуре Московского государственного института культуры работала библиографом в Государственной научной библиотеке Кузбасса им. В. Д. Фёдорова.

Библиография для Ирины Семёновны – это профессиональная любовь. Именно библиография определила выбор темы кандидатской диссертации – «Библиографическое информирование специалистов народного хозяйства в ЦБС сельских районов», которую И. С. Пилко защитила под руководством О. П. Коршунова в 1986 г. В исследовании впервые были применены и технологические основы её наставника С. А. Сбитнева.

Отметим, что тематическая направленность научных интересов в исследованиях профессора И. С. Пилко представлена через призму технологического подхода как основной методологии прикладных научных исследований библиотечно-информационной деятельности [1] и подготовки кадров для библиотек [2]. В 2001 г. Ирина Семёновна защитила докторскую диссертацию «Библиотека как система: технологический подход» (научный консультант Ю. Н. Столяров).

Идеи технологического подхода успешно реализованы Ириной Семёновной сначала в деятельности кафедры технологии документальных коммуникаций КемГИК, которую она возглавляла более 15 лет, а затем применены и в организации всего учебного процесса в вузе, в период её работы в должности проректора (2010–2016 гг.).

С 2016 г. И. С. Пилко – профессор Санкт-Петербургского государственного института культуры.

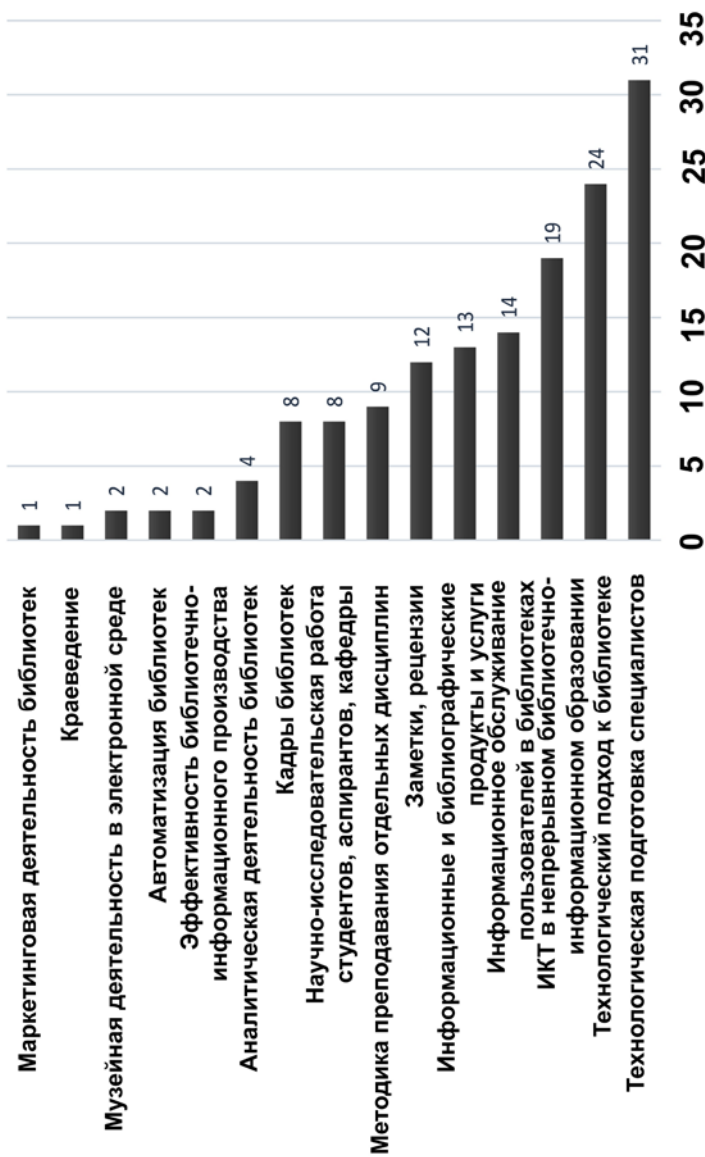
Технология как наука имеет прикладное значение. Это выражается в конкретных практикоориентированных исследованиях И. С. Пилко. Тематика научных интересов Ирины Семёновны представлена основными направлениями: информационно-коммуникационные технологии в библиотечно-информационном образовании, технологический подход к библиотечно-информационному производству, информационное обслуживание пользователей в библиотеках, информационные и библиографические продукты и услуги (см. рис.) [3–5].

В последнее время научные интересы Ирины Семёновны сосредоточены на средовом подходе к профессиональной сфере: виртуальные представительства методических служб в веб-среде, веб-аналитика [6, 7].

Продолжая развивать технологические принципы, И. С. Пилко исследует оценку эффективности библиотечно-информационной деятельности [8, 9], развитие цифровых навыков специалистов [10, 11].

Вопросы обучения специалистов библиотечно-информационной деятельности Ирина Семёновна рассматривает через призму технологического подхода. Обосновывает позицию, доказывающую важность трансформации подготовки студентов при реализации технологического подхода. Её первая работа по этой тематике – «Концепция технологической библиографической подготовки студентов библиотечного факультета» – опубликована в 1988 г. В своих работах И. С. Пилко высказывает авторскую позицию относительно технологической подготовки специалистов и возможностей формирования у них технологического менталитета.

Заявленный подход реализуется в учебных курсах в последующий период. Осознавая актуальность формирования технологического знания, И. С. Пилко обосновала включение учебной дисциплины «Библиотечная технология. Общий курс» в учебный план подготовки библиотекарей-библиографов [12]. Первые публикации о необходимости введения курса в подготовку специалистов датируются 1995 г. В учебных изданиях «Библиотечная технология: общий курс» (Кемерово, 2000), «Основы библиотечной технологии» (Москва, 2003, 2004), «Технологические процессы в библиотечной работе» (Москва, 2005), «Информационные и библиотечные технологии» (Санкт-Петербург, 2006) Ирина Семёновна транслирует концепцию технологизации библиотечно-информационного производства.



Тематика научных публикаций И. С. Пилко

Улавливая тенденции развития библиотечно-информационной сферы и внедрения информационно-коммуникационных технологий, И. С. Пилко разрабатывает курсы «Информационные технологии», «Мультимедийные технологии» и «Технологическое проектирование». Под её руководством молодые преподаватели кафедры осваивают новые дисциплины «Сетевые технологии» и «Базы данных». Создана основа для дальнейшего развития кафедры и расширения направлений подготовки студентов. Практикоориентированные учебные курсы стали основой для разработки преподавателями и студентами кафедры технологии документальных и медиакоммуникаций КемГИК мультимедийных продуктов, виртуальных выставок, буктрейлеров, библиографических и полнотекстовых баз данных [13].

Технологический подход представлен в структуре учебного плана и содержании учебных дисциплин. Заложенные Ириной Семёновой единые подходы к структурно-содержательной направленности дисциплины (цель, объект, процессы, ресурсная база, регламентация и оценка эффективности и качества), сегодня успешно применяются в учебном процессе КемГИК.

Образовательные технологии И. С. Пилко рассматривает как основу повышения качества обучения. Под её руководством в 2006 г. в КемГИК открылась лаборатория инновационных образовательных технологий, в задачи которой входили разработка и внедрение в учебный процесс электронных учебных изданий и современных образовательных технологий, рейтинговой системы оценки учебной деятельности студентов, оценка применения компетентностного подхода к формированию образовательных программ. Разрабатывая проблематику лаборатории, И. С. Пилко закладывает фундамент дальнейших исследований кафедры технологии документальных и медиакоммуникаций КемГИК – выстраивание консолидированных отношений профессионального и вузовского сообществ в формировании компетентного специалиста библиотечно-информационной деятельности в условиях развивающейся информационно-коммуникационной среды.

Технологический подход стал для И. С. Пилко основой в проектировании учебно-информационной среды в системе дистанционного образования. Это стало началом большого проекта – внедрения электронной образовательной среды в КемГИК. Постепенно развиваясь,

электронная образовательная среда трансформировалась в цифровую экосистему вуза [14]. Технологически обоснованные стратегические основы организации учебного процесса КемГИК, заложенные Ириной Семёновной, успешно реализуются сегодня. Идеи технологической школы профессора И. С. Пилко стали базой для защиты магистерских, кандидатских и докторских исследований её учеников и последователей.

Кемеровская научная школа сочетает традиции и инновационные подходы к библиотечно-информационной деятельности и обучению специалистов библиотечно-информационной сферы.

Для нас Ирина Семёновна – Учитель и Наставник, определивший дальнейшую профессиональную судьбу. Много лет назад встреча в учебной аудитории КемГИК на лекции по курсу «Библиотечные технологии» стала знаковой. Сегодня мы можем назвать себя преемниками и продолжателями идей Ирины Семёновны Пилко.

От всей души поздравляем Ирину Семёновну с юбилеем, желаем крепкого здоровья, творческих успехов, научных поисков и достижения значимых результатов. Пусть вас всегда окружают единомышленники и талантливые ученики!

Список источников

1. **Пилко И. С.** Технологический подход как методология научных исследований // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2012. № 4 (32). С. 8–12.
2. **Пилко И. С.** Современная образовательная реформа и традиции Кемеровской библиотечной школы // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2013. № 22–1. С. 51–57.
3. **Дворовенко О. В., Брагина Г. М., Тараненко Л. Г.** Библиотечный марафон И. С. Пилко. К юбилею доктора педагогических наук, профессора // Библиосфера. 2018. № 2. С. 112–113.
4. **Дворовенко О. В., Сбитнева Г. И.** Библиометрический портрет И. С. Пилко // Библиография и книговедение. 2018. № 3 (416). С. 149–153.
5. **Тараненко Л. Г.** Учитель, который умеет вдохновлять (к юбилею доктора педагогических наук, профессора И. С. Пилко) // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2013. № 23. С. 272–276.

6. **Пилко И. С., Козырева Д. Ю.** Веб-аналитика сайта как маркетинговый инструмент продвижения ДПО в библиотечно-информационной сфере // Электронное информационное пространство для науки, образования, культуры : материалы IX Международной научно-практической конференции, посвящённой 50-летию Орловского государственного института культуры. Орёл, 16–17 декабря 2021 г. / науч. ред. и сост.: В. В. Матвеев, Д. Н. Грибков, редколлегия: А. А. Аксютин, С. Н. Манько. Орёл : Орловский государственный институт культуры, 2022. С. 188–191.
7. **Пилко И. С.** Виртуальные представительства методических служб библиотек // Культура: теория и практика. 2022. № 4 (49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/virtualnye-predstavitelstva-metodicheskikh-sluzhb-bibliotek> (дата обращения: 09.03.2023).
8. **Пилко И. С., Мухамедиева С. А.** К оценке эффективности библиотечной деятельности // Научные и технические библиотеки. 2019. № 3. С. 31–44. doi: 10.33186/1027-3689-2019-3-31-44
9. **Пилко И. С., Мухамедиева С. А.** Эффективность библиотечно-информационной деятельности: показатели и методики оценки // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2020. № 2 (43). С. 172–180. doi: 10.30725/2619-0303-2020-2-172-180
10. **Пилко И. С.** Обучение цифровым технологиям в цифровой образовательной среде // Культура: теория и практика. 2020. № 3 (36). С. 12.
11. **Пилко И. С.** Развитие цифровых навыков библиотечных специалистов в дистанционном формате // Библиотековедение. 2021. Т. 70. № 5. С. 539–550. doi: 10.25281/0869-608X-2021-70-5-539-550
12. **Пилко И. С.** Библиотека как система (Технологический подход) : специальность 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение» : диссертация на соискание учёной степени доктора педагогических наук. Москва, 2001. 237 с.
13. **Трансформация** библиотечно-информационной деятельности под воздействием цифровой среды : монография / Л. Г. Тараненко, О. В. Дворовенко, С. В. Савкина, Ю. А. Игишева, Л. О. Миронова, Е. И. Боброва ; Министерство культуры РФ, Кемеровский государственный институт культуры. Кемерово : КемГИК, 2021. 299 с.
14. **Шунков А. В., Дворовенко О. В., Григоренко Н. Н., Борздун В. Н.** Цифровизация образования в творческом вузе: идеи и реализация // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2022. № 60. С. 190–198. doi: 10.31773/2078-1768-2022-60-190-198

References

1. **Pilko I. S.** Tekhnologicheskii` podhod kak metodologiiia nauchny`kh issledovaniï // Vestneyk Cheliabinskoi` gosudarstvennoi` akademii kul`tury` i iskusstv. 2012. № 4 (32). S. 8–12.
2. **Pilko I. S.** Sovremennaiia obrazovatel`naia reforma i traditcii Kemerovskoi` bibliotechnoi` shkoly` // Vestneyk Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul`tury` i iskusstv. 2013. № 22–1. S. 51–57.
3. **Dvorovenko O. V., Bragina G. M., Taranenko L. G.** Bibliotechny`i` marafon I. S. Pilko. K iubileiu doktora pedagogicheskikh nauk, professora // Bibliosfera. 2018. № 2. S. 112–113.
4. **Dvorovenko O. V., Sbitneva G. I.** Bibliometricheskii` portret I. S. Pilko // Bibliografiia i knigovedenie. 2018. № 3 (416). S. 149–153.
5. **Taranenko L. G.** Uchitel`, kotory`i` umeet vdokhnovliat` (k iubileiu doktora pedagogicheskikh nauk, professora I. S. Pilko) // Vestneyk Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul`tury` i iskusstv. 2013. № 23. S. 272–276.
6. **Pilko I. S., Kozy`reva D. Iu.** Veb-analitika sai`ta kak marketingovy`i` instrument prodvizheniia DPO v bibliotechno-informatcionnoi` sfere // E`lektronnoe informatcionnoe prostranstvo dlia nauki, obrazovaniia, kul`tury` : materialy` IX Mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii, posviashchyonnoi` 50-letiiu Orlovskogo gosudarstvennogo instituta kul`tury`. Oryol, 16–17 dekabria 2021 g. / nauch. red. i sost.: V. V. Matveev, D. N. Gribkov, redkollegiia: A. A. Aksiuhin, S. N. Man`ko. Oryol : Orlovskii` gosudarstvenny`i` institut kul`tury`, 2022. S. 188–191.
7. **Pilko I. S.** Virtual`ny'e predstavitel'stva metodicheskikh sluzhb bibliotek // Kul`tura: teoriia i praktika. 2022. № 4 (49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/virtualnye-predstavitelstva-metodicheskikh-sluzhb-bibliotek> (data obrashcheniia: 09.03.2023).
8. **Pilko I. S., Muhamedieva S. A.** K ochenke e`ffektivnosti bibliotechnoi` deiatel`nosti // Nauchny`e i tekhnicheskije biblioteki. 2019. № 3. S. 31–44. doi: 10.33186/1027-3689-2019-3-31-44
9. **Pilko I. S., Muhamedieva S. A.** E`ffektivnost` bibliotechno-informatcionnoi` deiatel`nosti: pokazateli i metodiki ocenki // Vestneyk Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul`tury`. 2020. № 2 (43). S. 172–180. doi: 10.30725/2619-0303-2020-2-172-180
10. **Pilko I. S.** Obuchenie tcifrovym` tekhnologiiam v tcifrovoy` obrazovatel`noi` srede // Kul`tura: teoriia i praktika. 2020. № 3 (36). S. 12.
11. **Pilko I. S.** Razvitie tcifrovyy`kh navy`kov bibliotechnyy`kh spetsialistov v distantsionnom` formate // Bibliotekovedenie. 2021. T. 70. № 5. S. 539–550. doi: 10.25281/0869-608X-2021-70-5-539-550
12. **Pilko I. S.** Biblioteka kak sistema (Tekhnologicheskii` podhod) : spetsial`nost` 05.25.03 «Bibliotekovedenie, bibliografovedenie i knigovedenie» : dissertatsiia na soiskanie uchyonoi` stepeni doktora pedagogicheskikh nauk. Moskva, 2001. 237 s.

13. **Transformatciia** bibliotechno-informatcionnoi` deiatel`nosti pod vozdei`stviem tcifrovoi` sredy` : monografiia / L. G. Taranenko, O. V. Dvorovenko, S. V. Savkina, Iu. A. Igisheva, L. O. Mironova, E. I. Bobrova ; Ministerstvo kul'tury` RF, Kemerovskii` gosudarstvennyi` institut kul'tury`. Kemerovo : KemGIK, 2021. 299 s.

14. **Shunkov A. V., Dvorovenko O. V., Grigorenko N. N., Borzdun V. N.** Tcifrovizatciia obrazovaniia v tvorcheskom vuze: idei i realizatciia // Vestneyk Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury` i iskusstv. 2022. № 60. S. 190–198. doi: 10.31773/2078-1768-2022-60-190-198

Информация об авторах / Information about the authors

Дворовенко Ольга Владимировна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологии документальных и медиакоммуникаций Кемеровского государственного института культуры, Кемерово, Российская Федерация
dvorovenko_ov@mail.ru

Olga V. Dvorovenko – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Head, Department of Document and Media Communication Technology, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russian Federation
dvorovenko_ov@mail.ru

Тараненко Любовь Геннадиевна – доктор пед. наук, профессор, декан факультета информационных и библиотечных технологий Кемеровского государственного института культуры, Кемерово, Российская Федерация
lubgt@mail.ru

Lyubov G. Taranenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Dean, Faculty of Information and Library Technologies, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russian Federation
lubgt@mail.ru

Памяти друга и коллеги – Евгения Ивановича Кузьмина



Я познакомился с Евгением Ивановичем Кузьминым в начале 1990-х гг., когда он возглавил подразделение в Министерстве культуры, которое занималось библиотеками. Тогда оно называлось Отдел библиотек, затем Управление библиотек, были и другие названия, но суть не в этом. Евгений Иванович взял на себя ответственность за библиотечную политику в стране и, на мой взгляд, добился очень многого в этом направлении. Он подобрал мощную, высокопрофессиональную команду – это Вера Николаева, Татьяна Манилова, Инна Ваганова, Маркс Усачёв. В то время мы с Евгением Ивановичем общались в первую очередь по вопросам Крымской конференции. Он был одним из тех, кто, наряду с Екатериной Юрьевной Гениевой, поддержал проведение этой конференции. Евгений Иванович стал председателем Программного комитета, он лично участвовал в первых шести-семи конференциях, выступал с Пленарным докладом. Е. И. Кузьмин считал, что библиотекари наконец-то получили комфортное место для своего профессионального мероприятия, и всегда резко выступал против тех

чиновников, которые видели в конференции попытку организовать себе отдых. Это ему принадлежит фраза о том, что проведение библиотечной конференции в январе в Мурманске никого не удивляет, а в июне в Судаке кого-то очень сильно удивляет. Евгений Иванович вошёл в тот костяк коллег и единомышленников, благодаря которым возникли и другие мероприятия и конференции ГПНТБ России.

Мы плодотворно сотрудничали с Е. И. Кузьминым по зарубежным программам. Началось такое сотрудничество в 1992 г., когда мы с Евгением Ивановичем, а также с Екатериной Юрьевной Гениевой, Ростиславом Викторовичем Вчерашним (заместитель директора «Информ-электро») и Александром Васильевичем Бутрименко (директор Международного центра научно-технической информации) участвовали в конференции в Германии по библиотечной и культурной политике. Это мероприятие проходило под эгидой Немецкого библиотечного института во главе с Элизабет Симон, которую в то время знали все библиотекари, столкнувшиеся с зарубежными программами. Вместе с Е. И. Кузьминым и Е. Ю. Гениевой мы выступали на английском языке. Для меня это был первый опыт участия в международном мероприятии. Нам вместе удалось авторитетно представить российское библиотечное сообщество. Позднее Евгений Иванович Кузьмин организовал при Министерстве культуры Межведомственный экспертный совет, в который включил и меня. Все проекты, которые он поддерживал, развивал, обсуждались на этом совете. Дискуссий было много, тем не менее Евгений Иванович всегда находил нужное решение, как, например, при создании формата RUSMARC. ГПНТБ России и «Ленинка» перевели на русский язык международный формат UNIMARC. RUSMARC – это, скорее, не российская версия UNIMARC, а отдельный полномасштабный коммуникативный формат, который впоследствии усовершенствовала РНБ. Этим форматом пользуются до сих пор. Евгений Иванович Кузьмин стоял во главе этого проекта. Также он принимал активное участие в формировании программы «ЛИБНЕТ», возглавляемой Борисом Родионовичем Логиновым, во многом обеспечив успех и этой программы, и Российского сводного каталога библиотек. Без его поддержки Борису Родионовичу, конечно, было бы значительно труднее.

Евгений Иванович какое-то время работал в Межправительственной комиссии по Программе ЮНЕСКО «Информация для всех», затем

стал заместителем председателя комитета Программы, а впоследствии и председателем, одновременно возглавляя Российский комитет по Программе «Информация для всех». В 2005 г., будучи президентом Межрегионального центра международного сотрудничества, он уволился из Министерства культуры и стал более тесно сотрудничать с Министерством печати. Тогда же он предложил Национальную программу чтения, которая была принята и успешно развивалась. Одна из тем, лежащих в сфере его интересов, – многоязычие в интернете. Этому была посвящена целая серия мероприятий, в частности, знаменитые конференции в Ханты-Мансийске, в которых участвовали десятки иностранцев. Я думаю, что его вклад в развитие российского библиотечного сообщества очень значительный: он сумел объединить вокруг себя многих людей, которые никогда раньше друг с другом не контактировали. В ГПНТБ России Евгений Иванович тоже бывал, ему нравилось заезжать ко мне вечером, мы подолгу за чашкой чая или кофе разговаривали, обсуждали проблемы, намечали новые задачи. Такие встречи были полезны и интересны и ему, и мне.

Я тоже бывал в его офисе на Басманной, но посиделки в библиотеке мне запомнились больше. Во время одного из визитов Евгений Иванович поделился материалом для моей книги о Екатерине Юрьевне Гениевой. Эта информация резко отличалась от той, которую представляли другие собеседники. Это было не интервью, а рассказ о совместных проектах с Екатериной Юрьевной. Он попросил включить его монолог в книгу в неизменной форме, что я и сделал.

К сожалению, передать ему книгу я не успел. Мы общались несколько раз по телефону, после того как его прооперировали. Я решил, что мы встретимся, когда потеплеет. Не хотел передавать книгу через третьих лиц, хотя такая возможность была, хотел подарить лично, но не вышло...

Мне кажется, что уход Евгения Ивановича Кузьмина – это очень большая потеря для библиотечного сообщества. Очень многие директора библиотек, действующие и бывшие, будут помнить его. Как и его друзья и коллеги из ГПНТБ России. У нас в коллективе его многие любили и уважали, и он отвечал взаимностью. Светлая память!

Я. Л. Шрайберг

Правила оформления статей для представления в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. Объём статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).

2. Набор текста выполняется в текстовом редакторе. Междустрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.

3. На первой странице после названия статьи указываются: имя, отчество и фамилия автора (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

4. После названия статьи нужно дать развёрнутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления», ключевые слова (словосочетания; не более 15), составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию», и научную специальность ВАК (по новой номенклатуре).

В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

После ключевых слов приводят слова благодарности организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья.

5. Список источников к статье (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

6. Библиографические записи в списке источников должны быть расположены в порядке их упоминания (цитирования) в тексте статьи и соответственно пронумерованы. Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках.

7. Статья может быть дополнена библиографическим списком источников, на которые нет ссылок в статье, а также записями на произведения лиц, которым посвящена статья. В библиографическом списке записи должны быть расположены в алфавитном или хронологическом порядке и пронумерованы. В этом случае записи составляют по ГОСТу Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

8. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см, текст внутри рисунка – кеглем 8–9.

9. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание; послевузовское профессиональное образование; полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

10. Для корректного внесения сведений в базу данных ВАК просим авторов указывать номер научной специальности, к которой относится предлагаемая к публикации статья. Журнал «Научные и технические библиотеки» публикует статьи по трём научным специальностям:

5.10.4. Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (педагогические науки),

5.10.4 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (филологические науки);

2.3.8. Информатика и информационные процессы (технические науки);

5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (технические науки).

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Павлова Ольга Владимировна – заведующая редакционно-издательским отделом

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Баландина Алла Александровна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – специалист по работе с авторами

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная вёрстка

Зверевич Татьяна Олеговна – редактор-переводчик

THE EDITORIAL TEAM:

Olga V. Pavlova – Head of Editorial and Publishing Department

Olga V. Karpova – Editor

Alla A. Balandina – Editor

Vera I. Evstigneeva – Proofreader

Alla N. Kravchenko – Authors' Editor

Galina I. Kashevarova – Desktop Publishing Specialist

Tatiana O. Zverevich – Editor/Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 10.04.2023

Усл.-печ. л. 8,49. Заказ 8. Тираж 390. Формат 60x84¹/₁₆

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17