

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 5, 2023

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 5, 2023

Москва, 2023

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

The mass media registration certificate: Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation: Web of Science Core Collection Emerging Sources Citation Index and Russian Science Citation Index.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий отделением научных исследований по проблемам информатики Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН), Москва, Россия

Грачёв Владимир Александрович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий, Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, доцент, президент Евразийского патентного ведомства, профессор Высшей школы государственной культурной политики МГУ, научный руководитель Федерального института промышленной собственности, Москва, Россия

Йилмаз Бюлент – доктор наук, профессор, профессор Университета Хажеттепе, факультет информационного менеджмента, Анкара, Турция

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, проф., и. о. ректора Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Ларук Омар – доктор философии по компьютерным и информационным наукам, доцент кафедры информационных и коммуникационных наук Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, проф., заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента частного учреждения образования «Институт современных знаний им. А. М. Широкова», Минск, Беларусь

Нгуен Тхи Ким Зунг – канд. пед. наук, преподаватель информационно-библиотечного факультета Вьетнамского национального университета, Ханой, Вьетнам

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, проф., президент Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры информационного менеджмента Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Фридман Морис – доктор философии по библиотечно-информационной науке, магистр библиотечных наук, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала «The Unabashed Librarian», Уоррен, штат Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ст. науч. сотрудник, Москва, Россия

Брежнева Валентина Владимировна – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Воропаев Александр Николаевич – канд. филол. наук, начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Григорьев Сергей Георгиевич – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

Гриханов Юрий Александрович – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного и муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, старший научный сотрудник, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Ильина Ирина Евгеньевна – доктор экон. наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Кузнецова Татьяна Яковлевна – канд. пед. наук, доцент, эксперт Управления научной работы Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; главный специалист Центра мониторинга образовательных программ Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Лопатина Наталья Викторовна – доктор пед. наук, проф., заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, декан библиотечно-информационного факультета Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Мелентьева Юлия Петровна – доктор пед. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

Миланова Милена – доктор философии, профессор, заведующая кафедрой библиотековедения, научной информации и культурной политики Софийского университета им. святого Климента Охридского, София, Болгария

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» РАН, ГПНТБ России, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по научной работе Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Россия; профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – Chairman of the Editorial Board, Dr. Sc. (Philology), Prof., Chief Researcher; Head, Division for Information Science Studies, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – Ph. D. in Library and Information Science, Master in Library Science, President, American Library Association (2002–2003); Publisher and Editor-In-Chief, "The Unabashed Librarian" Journal, Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Law), Assoc. Prof.; Prof., Higher School of Policy in Culture and Administration in Humanities, Moscow State University; Director of Research, Federal Institute for Intellectual Property; President, Eurasian Patent Organization (EAPO), Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the Federal Scientific Center "Research Institute for System Research of Russian Academy of Sciences", Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Acting Rector, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Omar Larouk – Ph. D. (Computer and Information Science), Associate Professor, Department of Information and Communication Science, Higher National School of Information Science and Libraries, University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head of the Humanities, Social Sciences and Management Chair, A. M. Shirokov Institute of Contemporary Knowledge, Minsk, Belarus

Nguyen Thi Kim Sung – Ph. D. (Pedagogy), Lecturer, Faculty of Information and Library Science, Vietnam National University, Hanoi, Vietnam

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., President, Leo Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor; Professor, Department for Information Management, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Yakov L. Shrayberg – Editor-In-Chief, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Director for Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Bülent Yılmaz – MSc., Ph.D., Professor, academician of Hacettepe University Department of Information Management, Ankara, Turkey

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Senior Researcher, Moscow, Russia

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Alexander N. Voropaev – Cand. Sc. (Philology), Head, Literature, Book Fairs and Reading Support Office, Department of Print Media and Book Industry, Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation, Moscow, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey G. Grigoryev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member of Russian Academy of Education; Professor, Department of Information Studies, Management and Technologies, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-In-Chief, "Informatics and Education" Journal, Moscow, Russia

Yury A. Grikanov – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Moscow, Russia

Evgenia N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yulia N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof.; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Public Administration and Political Technologies Department, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Senior Researcher, Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina Y. Ilyina – Dr. Sc. (Economics), Associate Professor, Director, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush – Cand. Sc. (Engineering), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Tatiana Y. Kuznetsova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Expert, Research Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Chief Specialist, Educational Programs Monitoring Center, Russian State Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Engineering), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Natalya V. Lopatina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Chair of Library and Information Studies, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Dean, Library and Information Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Professor, Chair for Information Analytics, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yulia P. Melentyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Head, Reading Department, Science and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Milena Milanova – Ph. D., Professor, Head of Library Science, Scientific Information and Cultural Policy Chair, Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Bulgaria

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Professor of Information and Library Systems Chair, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Yulia V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Russian State Library, Science and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Professional Education Technologies Chair, Republican Institute for Vocational Education, Minsk, Republic of Belarus

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

СОДЕРЖАНИЕ

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

- Еременко Т. В.** Тема академической нечестности в международном и российском исследовательском дискурсе: библиометрический анализ на основе баз данных научной литературы 15
- Пискунов М. А.** Систематизация массива диссертаций по отдельной научной специальности на основе периодизации защит и контент-анализа названий. (Часть 1) 39
- Агеева Г. М.** Медиааналитика в библиотечных исследованиях 58

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ И УСЛУГИ

- Дрейцер Е. Д., Лопатина Н. В.** Научно-информационное обеспечение исследований и разработок в области медицины: подходы и решения 77
- Гендина Н. И., Колкова Н. И., Рябцева Л. Н.** Диверсификация услуг центральных библиотек субъектов Российской Федерации в условиях сервисной экономики 96

МОНИТОРИНГ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

- Лакизо И. Г.** Современные зарубежные исследования информационных потребностей студентов высших учебных заведений (обзор публикаций) 112

**НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ И КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВАЯ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БИБЛИОТЕК**

Юдина И. Г. Деятельность библиотек по продвижению научной грамотности: обзор зарубежных исследований133

БИБЛИОГРАФИИ. ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

Лиховид Т. Ф. Практическая библиографическая деятельность как объект библиографоведения.....154

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

2023

№ 5

CONTENTS

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

- Tatiana V. Eremenko.** The problem of academic dishonesty in the global and Russian research discourse:
The bibliometric analysis based on science databases..... 15
- Maxim A. Piskunov.** Systematizing the array of dissertations in individual discipline based on chronologizing of Ph.D. defenses and title content-analysis. (Part 1)..... 39
- Galina M. Ageeva.** Media analytics in library research..... 58

LIBRARY AND INFORMATION SERVICES

- Ekaterina D. Dreytser and Natalya V. Lopatina.** Information support of scientific research and development in medicine:
The approaches and solutions..... 77
- Natalya I. Gendina, Nadezhda I. Kolkova and Larisa N. Ryabtseva.**
Diversification of services at the central libraries of RF constituent territories in the circumstances of service economy..... 96

MONITORING OF USER INFORMATION NEEDS

- Irina G. Lakizo.** Modern foreign studies of information needs of students of higher educational institutions (review of publications)..... 112

SCIENCE POPULARIZATION.

CULTURAL AND RECREATIONAL ACTIVITIES IN LIBRARIES

Inna G. Yudina. Review of studies on scientific literacy promotion
in foreign libraries133

BIBLIOGRAPHIES. REVIEWS

Tatiana F. Likhovid. Bibliographic practice as an object
of bibliographic studies154

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК [001.83:01]-047.44+004.65

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-15-38>

Тема академической нечестности в международном и российском исследовательском дискурсе: библиометрический анализ на основе баз данных научной литературы

Т. В. Еременко

*Рязанский государственный университет им. С. А. Есенина,
Рязань, Российская Федерация,
t.eremenko@365.rsu.edu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5866-7690>*

Аннотация. Изложены результаты библиометрического исследования, проведённого с целью оценки и сравнительного анализа формирования массивов научных публикаций по теме академической нечестности в мире и в России. Использован подход, основанный на сопряжении степени сформированности научного дискурса с развитостью терминосистемы. Динамика становления терминосистемы в предметной области академической нечестности изучена с помощью информационно-поискового инструментария крупнейшей БД рецензируемой научной литературы Scopus и РИНЦ. Определены заглавные термины, образующие ядро терминосистемы тематической области «академическая нечестность», и обоснованы варианты перевода этих терминов на русский язык в контексте решаемой научной задачи. На основе перечня заглавных терминов выстроены стратегии информационного поиска научных текстов по теме академической нечестности; результаты поиска визуализированы в таблицах и диаграммах. Сделан вывод о том, что массив исследований по теме академической нечестности в мировом научном сообществе активно формируется с 2000 г.; обосновано, что трендом развития исследуемой тематической области является стабильный долговременный прирост количества публикаций. На основе данных РИНЦ доказано, что активное становление российского научного дискурса по теме академической нечестности началось только в последнее десятилетие, с тенденцией ускоренного роста в последние годы, но при незначительном аккумулярованном объёме массива научных текстов. Научную новизну работы определяет применение подхода, основанного на анализе терминосистемы данной области с помощью библиометрического инструментария при оценке сформированности исследовательского дискурса в отдельной тематической области.

Ключевые слова: академическая нечестность, исследовательский дискурс, терминосистема, сравнительный анализ, библиометрический анализ, базы данных, Scopus, РИНЦ

Для цитирования: Еременко Т. В. Тема академической нечестности в международном и российском исследовательском дискурсе: библиометрический анализ на основе баз данных научной литературы // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 15–38. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-15-38>

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [001.83:01]-047.44+004.65

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-15-38>

The problem of academic dishonesty in the global and Russian research discourse: The bibliometric analysis based on science databases

Tatiana V. Eremenko

*S. A. Esenin State University, Ryazan, Russian Federation,
t.eremenko@365.rsu.edu.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5866-7690>*

Abstract. The findings of bibliometrical study are discussed to assess and compare the arrays of scholarly publications on the subject of academic dishonesty in Russia and in the world. The research method is based on interlinking the degree of scientific discourse maturity with terminological system sophistication. The dynamics of terminological system development in the area of academic dishonesty is examined with the search tools of Scopus as the largest reviewed scientific database, and Russian Science Citation Index. The title terms making the core of the terminological system for “academic dishonesty” are identified, as well as the variants of their translation into the Russian language in the context of the problem. Based on the list of the title terms, the strategy for searching of scientific texts on the topic is built; the search results are visualized in the tables and

graphs included. The author concludes that the array of the studies on the topic of academic dishonesty have been intensively developing in the academic community since 2000; she also argues that the stable long-term growth of publication is the trend in this area. However, based on RSCI, the scientific discourse of academic dishonesty in Russia has been developing just for the recent decade, with the trend of acceleration in the recent few years, though with insignificant accumulation of scientific texts array. The originality of the paper lies in the application of the approach of terminological system analysis with bibliometrical tools to estimate the maturity of research discourse in the individual subject area.

Keywords: academic dishonesty, research discourse, terminological system, comparative analysis, bibliometric analysis, databases, Scopus, RSCI

Cite: Eremenko T. V. The problem of academic dishonesty in the global and Russian research discourse: The bibliometric analysis based on science databases // Scientific and technical libraries. 2023. No. 5. P. 15–38. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-15-38>

Введение

Одной из ключевых этических проблем современного вузовского сообщества является академическая нечестность. Исследователи отмечают, что проблема академической нечестности в высшем образовании до настоящего времени не имеет общепризнанного решения [1]. Рост числа научных публикаций по этой теме особенно усилился в последние годы; ряд авторов связывают этот факт с изменениями в обществе и высшем образовании во время пандемии COVID-19, когда учебная деятельность полностью перешла в онлайн-среду и отсутствие личного контакта между обучающимися и преподавателями максимизировало возможности академического мошенничества [2, 3]. Внимание учёных фокусируется на различных формах и причинах академической нечестности студентов [4, 5], взаимосвязи нечестного поведения и мотивации к обучению [6, 7], профилактике академической нечестности [8]. Проводятся сравнительные исследования отношения студентов к академическим нарушениям в зависимости от особенностей национальной культуры [9, 10].

О высокой степени научного интереса к теме академической нечестности свидетельствуют данные онлайн-системы SciVal, которая позволяет отслеживать и визуализировать текущие тренды в разных областях наук на основе ресурсов наукометрической БД Scopus. Как показало ранее проведенное исследование [11], статистика SciVal по теме «Академическая нечестность. Плагиат. Мошенничество» (Topic T. 2009 Academic Dishonesty; Plagiarism; Cheating) демонстрирует постоянный рост публикаций. Базисный индекс динамики публикационной активности по данной теме, рассчитанный как соотношение данных последнего и первого уровней ряда (2020 г. и 2011 г.), составил 215,8%, то есть за 10 лет количество публикаций в этой предметной области выросло более чем в два раза. Используемый в системе SciVal показатель проминентности также говорит о повышенном внимании к вопросам академической нечестности. С помощью этого показателя определяются актуальность и востребованность конкретной предметной области. Проминентность в системе SciVal оценивается по шкале от 1 до 100, где 100 является наивысшим показателем востребованности [12. С. 40]. Для темы «Академическая нечестность. Плагиат. Мошенничество» проминентность равняется 97.093, то есть может быть квалифицирована как очень высокая.

В России актуальность темы академической нечестности для научного сообщества подтверждается как накопленным к настоящему времени массивом публикаций отечественных авторов, так и рядом организационных инициатив. Среди последних назовём Ассоциацию научных редакторов и издателей (АНРИ), созданную в марте 2015 г. (имеет в своём составе Совет по этике, принята Декларация «Этические принципы научных публикаций»); разработку и утверждение в российских вузах в течение последнего десятилетия этических кодексов; организацию научных конференций, в фокусе внимания которых находится проблематика академической нечестности. В частности, новые виды нарушений издательской этики в научных публикациях активно обсуждались в сентябре 2017 г. на международной научно-практической конференции «Информационная поддержка науки и образования: наукометрия и библиометрия» [13]. Следует отметить и российские образовательные проекты, направленные на профилактику нарушений академической этики (например, регулярно проводимые компанией «Антиплагиат» бесплатные обучающие вебинары [14]).

Высоко цитируемыми российскими исследователями (по данным РИНЦ), научные интересы которых связаны с проблематикой академической нечестности, являются, в частности, Е. Д. Шмелева [7, 10, 15], М. Н. Кичерова [16–18], Г. З. Ефимова [16, 17], В. А. Липатов [19, 20].

В целом комплекс вопросов, фокусирующихся на проблематике академической нечестности, детерминирует активное формирование массива научных текстов по этой теме.

Целью настоящей работы являются оценка и сравнительный анализ формирования исследовательского дискурса по теме академической нечестности в мире и в России. В связи с различающимися трактовками «дискурса» уточним, что в статье под исследовательским дискурсом понимается совокупность текстов, вербализующих научное знание как результат познавательной деятельности субъектов науки [21. С. 66].

Для достижения цели ставятся следующие *задачи*:

определить, какие термины в современном научном дискурсе образуют терминосистему тематической области «академическая нечестность»;

оценить динамику формирования массива научных публикаций и развитость терминосистемы тематической области «академическая нечестность» в мире;

оценить динамику формирования массива научных публикаций и развитость терминосистемы тематической области «академическая нечестность» в российском исследовательском сообществе, выявить особенности.

При постановке задач исследования принципиально важными являются следующие *допущения*:

развитие любой области знания обусловливается наличием упорядоченной совокупности терминов, сложившейся в достаточной степени (терминосистемы);

развитость терминосистемы манифестирует степень сформированности (зрелости) научного дискурса в рамках конкретной области знания;

потенциал современных БД научной литературы и их поисковых систем позволяет успешно анализировать сформированность терминосистем в отдельных областях научного знания и адекватно оценивать развитие исследовательского дискурса.

Научная новизна работы заключается в применении для оценки сформированности исследовательского дискурса в отдельной тематической области подхода, основанного на анализе терминосистемы данной области с помощью современного информационно-поискового инструментария, который используется зарубежными и отечественными базами данных научной литературы.

Методология и источниковая база исследования

Методологические подходы к достижению поставленной цели основываются на принципах компаративистского анализа, который максимально плодотворен для исследования такой междисциплинарной области, как академическая нечестность. Компаративистский подход обретает новые проекции в сочетании с методом библиометрического анализа. С помощью библиометрии осуществляется количественная оценка потоков научной информации; в нашем случае такой оценке подлежит исследовательский дискурс, репрезентированный в совокупности научных текстов. Потенциал библиометрического анализа опирается на уникальные возможности информационного поиска, обеспечиваемые сегодня специализированными базами данных научной литературы.

Методологически исходным понятием для выстраивания стратегии информационного поиска научных текстов по теме академической нечестности в проведённом исследовании выступает понятие терминосистемы. Целостная совокупность терминов, сложившаяся в данной предметной области, служит основой для создания пула поисковых запросов. При таком подходе результаты информационного поиска адекватно представляют динамику формирования научного дискурса, в нашем случае – по теме академической нечестности.

Источниковой базой исследования стали БД рецензируемой научной литературы Scopus, считающаяся одной из крупнейших в мире, и РИНЦ.

Терминосистема тематической области «академическая нечестность»

Для анализа терминосистемы по теме академической нечестности была применена метрика «ключевые фразы» (Keyphrases), используемая в онлайн-платформе SciVal. Данная система, как отмечалось выше, является аналитической надстройкой наукометрической БД Scopus. С помощью этого инструментария из заголовков публикаций, аннотаций и ключевых слов для конкретной темы отбираются топ-50 ключевых фраз; они представляют наиболее значимые понятия, то есть в соответствии с логикой нашего исследования – своеобразную матрицу терминосистемы для конкретной области знания [22]. Ранее полученные автором данные [11] позволили агрегировать для темы «Академическая нечестность. Плагиат. Мошенничество» (Topic T. 2009 Academic Dishonesty; Plagiarism; Cheating) топ-50 ключевых фраз, извлечённых из массива, в который входят 2 064 публикации. После логического разделения перечня ключевых фраз путём установления между терминами парадигматических отношений по иерархическим отношениям («род – вид» и «часть – целое») лично автором было выделено четыре группы терминов:

заглавные термины, к которым были отнесены Plagiarism, Cheating, Academic Dishonesty, Academic Integrity, Scientific Misconduct;

вышестоящие понятия, к которым были отнесены Ethic, Dishonesty, Integrity, Honesty, Deception, Fraud, Honor, Moral;

нижестоящие термины, к которым были отнесены Cheating Behavior, Paraphrasing;

ассоциативные термины, к которым были отнесены Student, College Student, High Education, Faculty, Online, University, Perception, Teaching, Distance Education, Writing, Intellectual Property, Classroom, Academic Writing, Teacher, Attitude, Contract, Education, Student Perception, Electronic Learning, Medical Student, Engineering Education, Online Course, University Teacher, Postgraduate Student, Course, Citation, Examination, International Student, Text, Nursing Student, Perspective, Assignment, College, Learning, School.

Анализируя группы терминов, отметим, что набор вышестоящих понятий указывает на включённость темы «академическая нечест-

ность» в ряд этических категорий и ценностей, а нижестоящие термины детализируют некоторые формы академической нечестности. Развёрнутый перечень ассоциативных терминов демонстрирует тесные семантические связи понятия академической нечестности в первую очередь с вопросами образования.

Ядро терминосистемы тематической области «академическая нечестность» образуют заглавные термины; в дальнейшем ходе исследования именно они стали основой для формулирования поисковых запросов в базах данных научной литературы. Достаточно сложным было обеспечить адекватность перевода некоторых из этих понятий на русский язык. Термины Plagiarism и Academic Dishonesty бесспорно могут быть переведены как «плагиат» и «академическая нечестность»; Cheating в контексте рассматриваемой проблематики логичнее перевести не как «мошенничество» или «обман», а в более узком значении слова как «списывание». Термин Scientific Misconduct при вполне внятном определении: «умышленное искажение исследовательского процесса путём фабрикации данных, текста, гипотезы или методов из рукописи или публикации другого исследователя; или искажение исследовательского процесса другими способами» [23] в русскоязычной терминосистеме может быть представлен конгломератом из нескольких терминов: «научный проступок» (не слишком складно, используется редко); «научный подлог» (используется нечасто), «научная/академическая недобросовестность» (используется нечасто, имеет более широкое значение). Термин Academic Integrity чаще всего переводится в русскоязычных научных текстах как «академическая честность», однако приходится констатировать неточность и ограниченность такого толкования. Integrity в этом словосочетании означает в первую очередь не честность, а «целостность», то есть внутреннее единство и цельность академического сообщества. Характерно, что Международный центр академической целостности (International Center for Academic Integrity) декларирует честность только как одну из шести фундаментальных академических ценностей [24]. Российскими авторами термин «академическая целостность» используется крайне редко.

Динамика формирования исследовательского дискурса по теме академической нечестности в мировом научном сообществе

Поиск с использованием терминов, репрезентирующих тему академической нечестности, был проведён в наукометрической БД Scopus, обеспечивающей обзор мировой научной информации по широкому спектру отраслей знания.

При выявлении данных поисковые предписания составлялись с применением таких техник, как точная фраза (сочетание слов заключается в кавычки) и использование логических операторов (AND) для соединения терминов в запросе. Поиск с использованием терминов, репрезентирующих тему академической нечестности, был проведён в пределах названий статей, их кратких описаний и ключевых слов. Хронологические границы поиска не задавались с целью определения года появления первых публикаций. В качестве основных поисковых признаков использовались определённые ранее заглавные термины: Plagiarism, Cheating, Academic Dishonesty, Academic Integrity, Scientific Misconduct. Для повышения точности поиска и привязки его результатов к проблемному полю образования к терминам Plagiarism и Cheating в поисковых предписаниях добавлялся с помощью логического оператора термин Students. Также de visu из текстов заглавий и аннотаций был извлечён дополнительный термин для поиска – Academic Fraud, в переводе на русский язык – «академическое мошенничество». Результатами поиска стали шесть подмассивов записей, данные о которых представлены в табл. 1 и 2.

Таблица 1

Результаты поиска в Scopus (на 30.08.2022)

Поисковое предписание	Количество найденных записей	Год первой публикации
“academic dishonesty”	1 007	1981
“academic integrity”	1 479	1947
“academic fraud”	111	1986
“scientific misconduct”	6 534	1979
plagiarism AND students	2 473	1972
cheating AND students	2 207	1842
<i>Итого:</i>	13 811	

Результаты поиска в Scopus (на 30.08.2022) по десятилетиям

Поисковое предписание	До 1960 г.	1961–1970	1971–1980	1981–1990	1991–2000	2001–2010	2011–2020
“academic dishonesty”	0	0	0	7	40	243	551
“academic integrity”	1	2	0	5	26	221	871
“academic fraud”	0	0	0	6	2	16	68
“scientific misconduct”	0	0	8	395	1 399	1 744	2 678
plagiarism AND students	0	0	6	19	52	601	1 470
cheating AND students	6	11	30	48	129	498	1 117

Наглядно динамика развития терминосистемы тематической области «академическая нечестность» по десятилетиям показана на рис. 1, где визуализированы графики рядов данных всех шести вышеуказанных подмассивов.

Основываясь на данных, представленных в табл. 1, 2 и на рис. 1, можно утверждать, что активное становление целостной терминосистемы анализируемой предметной области начинается примерно с 2000 г., за исключением более раннего роста частоты употребления термина Scientific Misconduct в период 1991–2000 гг. Наиболее интенсивно в современном исследовательском дискурсе используются термины Scientific Misconduct, Plagiarism (в сочетании с термином Students), Cheating (в сочетании с термином Students), Academic Integrity и Academic Dishonesty.

Для того, чтобы более детально изучить динамику формирования терминосистемы в период активного развития, обратимся далее к диаграмме на рис. 2, где ряды данных представлены по годам с 2000 г. (статистика за 2022 г. не включена, так как год на дату поиска не являлся полным).

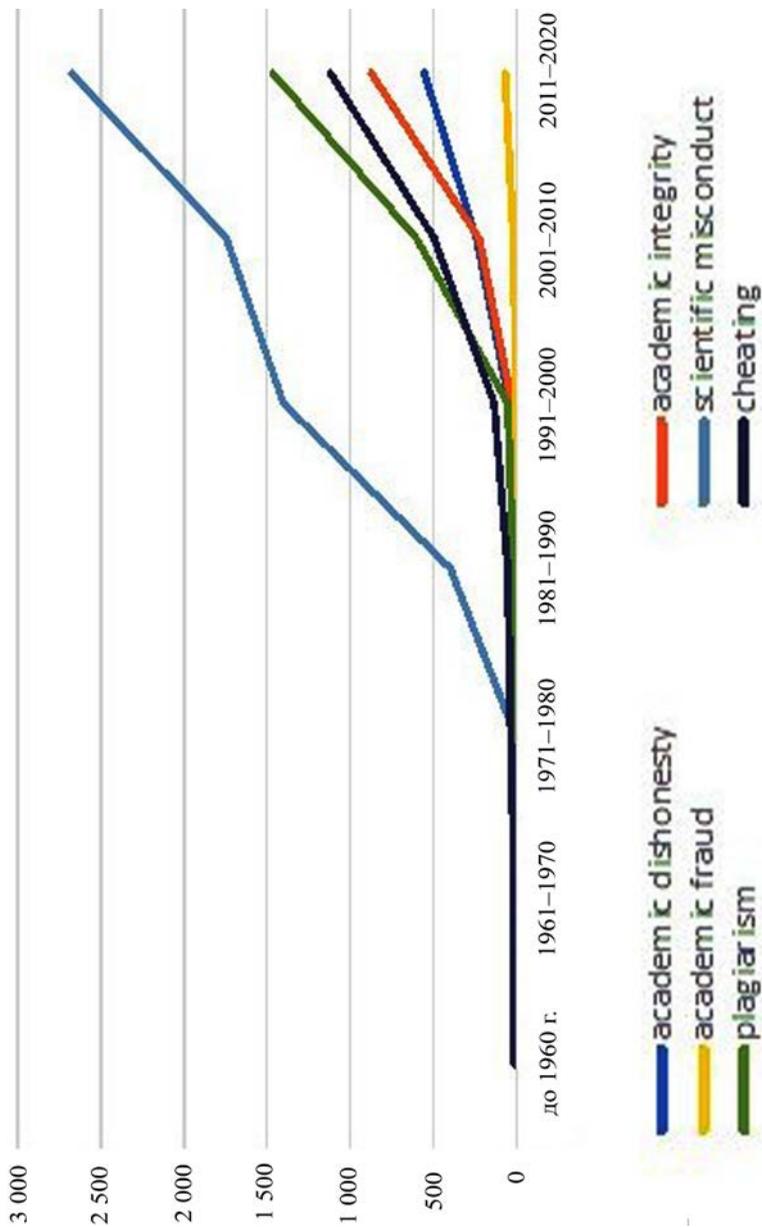


Рис. 1. Динамика формирования терминосистемы по теме академической нечестности по десятилетиям (по данным Scopus)

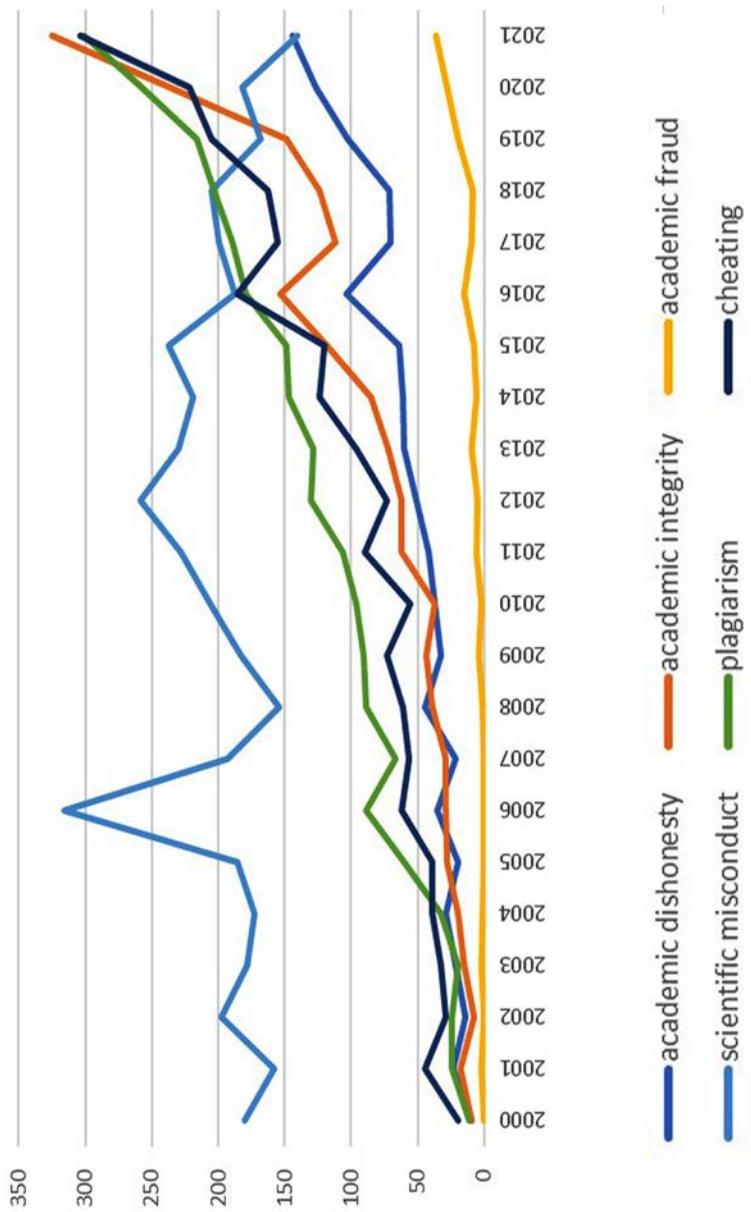


Рис. 2. Динамика формирования терминологии по теме академической нечестности в 2000 – 2021 г. (по данным Scopus)

Опираясь на диаграмму на рис. 2, можно отметить следующие особенности в логике развития терминосистемы предметной области «академическая нечестность» в период 2000–2021 гг.:

уверенный рост употребления исследователями терминов Plagiarism (в сочетании с термином Students), Cheating (в сочетании с термином Students), Academic Integrity и Academic Dishonesty, с усилившейся интенсивностью применения в научных текстах первых трёх терминов в 2019–2021 гг.;

нарастание частоты применения в научных текстах термина Academic Dishonesty;

употребление термина Academic Fraud с одинаковой, среднего уровня частотой;

активное использование термина Scientific Misconduct, однако при наблюдаемом примерно с 2011 г. постепенном спаде частоты его применения и приходящемся на 2006 г. пике употребления.

Динамика формирования исследовательского дискурса по теме академической нечестности в российском научном сообществе

Поиск в РИНЦ – крупнейшей национальной библиографической БД научного цитирования – был проведён с использованием той же логики составления поисковых предписаний, которая определяла стратегию информационного поиска в БД Scopus. В качестве основных поисковых признаков использовались заглавные термины на русском языке; поисковые предписания создавались с учётом выявленной ранее специфики перевода этих терминов. В частности, в связи с тем, что в научных текстах российских авторов эквивалентом понятия Academic Integrity является термин «академическая нечестность», а вариант перевода Academic Integrity как «академическая целостность» используется редко, в РИНЦ был выявлен единый подмассив публикаций по поисковым терминам «академическая нечестность» и «академическая целостность». Этот подмассив соответствует двум подмассивам в международном исследовательском дискурсе, сформированным по терминам Academic Dishonesty и Academic Integrity. При поиске по термину «списывание» было принято решение добавить в поисковое предписание близкий по значению и часто используемый в русском языке, в том

числе и в научных текстах, термин «шпаргалка». Кластер терминов «научный проступок», «научный подлог», «научная недобросовестность» и «академическая недобросовестность» содержательно соответствовал термину Scientific Misconduct.

Поиск был проведён в пределах названий публикаций, аннотаций и ключевых слов с использованием техники точной фразы и логических операторов OR и AND. Данные о пяти подборках публикаций, созданных с помощью инструментария РИНЦ, представлены в табл. 3.

Таблица 3

Результаты поиска в РИНЦ (на 02.09.2022)

Поисковое предписание	Количество найденных записей	Год первой публикации
«академическая нечестность» OR «академическая целостность»	46	2013
«академическое мошенничество»	100	2005
«научный проступок» OR «научный подлог» OR «научная недобросовестность» OR «академическая недобросовестность»	25	2012
плагиат AND студенты	218	2006
(списывание OR шпаргалки) AND студенты	134	1995
<i>Итого:</i>	523	

Рис. 3 демонстрирует динамику формирования терминосистемы отечественного исследовательского дискурса по теме академической нечестности.

Основываясь на рядах данных диаграммы на рис. 3, можно заметить, что становление терминосистемы анализируемой предметной области в России с заметно возросшей активностью начинается в последнее десятилетие, примерно с 2013 г. Наиболее часто отечественными авторами используются термины «плагиат» (в сочетании с термином «студенты»), «академическое мошенничество», «списывание» и «шпаргалки» (в сочетании с термином «студенты»), «академическая нечестность». Реже используется кластер терминов «научный проступок», «научный подлог», «научная недобросовестность» и «академическая недобросовестность».

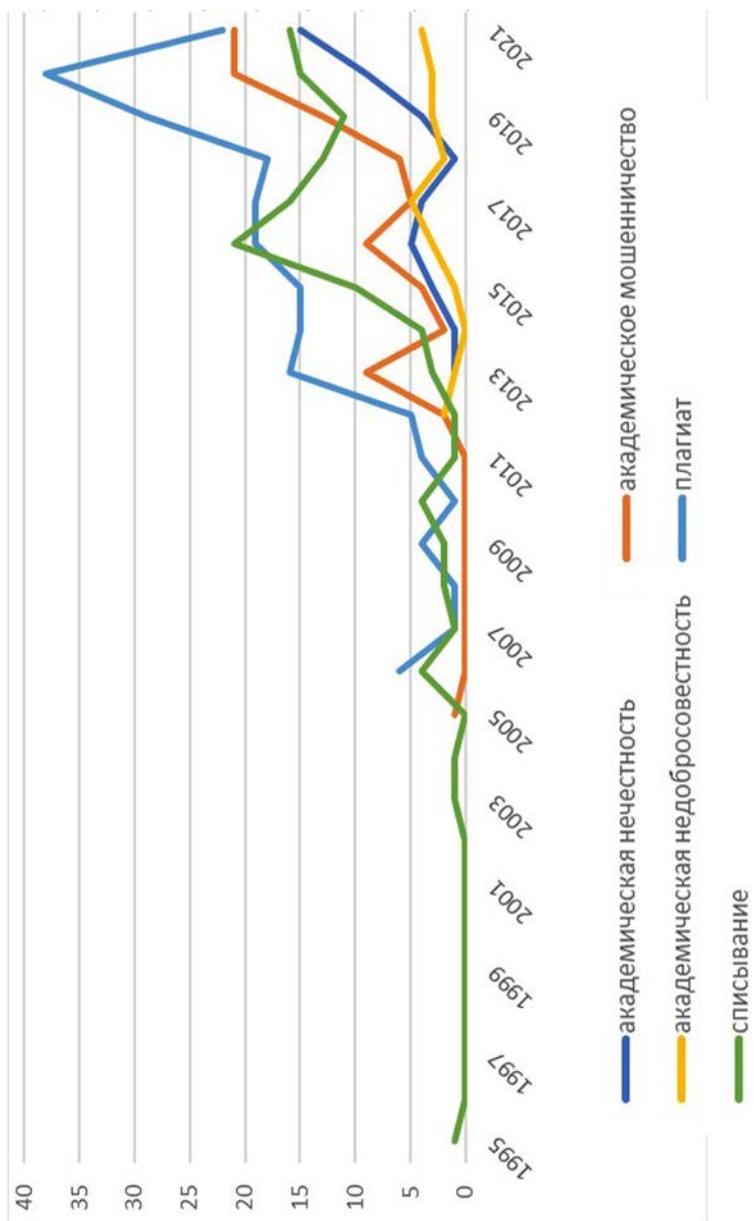


Рис. 3. Динамика формирования терминосистемы по теме академической нечестности (по данным РИНЦ)

Сравнивая результаты поиска в РИНЦ с данными Scopus, необходимо учитывать, что российская БД несколько «моложе» (РИНЦ существует с 2007 г., Scopus – с 2004 г.), она обеспечивает полноту отражения отечественных публикаций в ограниченной ретроспективе, в основном с 2000 г. Поэтому отрезок с 1995 г. по 2000 г. на рис. 3 нерепрезентативен для сравнения, так как данных в РИНЦ за этот период недостаточно. Анализ же данных РИНЦ и Scopus начиная с 2000 г. позволяет с достаточной уверенностью говорить о более позднем, по сравнению с мировым научным сообществом, начале активного периода в изучении проблем академической нечестности России.

В дополнение к данным РИНЦ гипотетически ценным вкладом в разработку российской терминосистемы анализируемой предметной области являются англоязычные публикации отечественных авторов в зарубежных журналах, тем более что именно эти авторы более компетентны в международной терминологии темы «академическая нечестность». Согласно изученным ранее данным системы SciVal по теме «Академическая нечестность. Плагиат. Мошенничество» [11], в топ-10 стран по публикационной активности входят: США, Австралия, Великобритания, Канада, Китай, Индия, Испания, Малайзия, Индонезия и Турция. Россия занимает только 15-е место и представлена 31 публикацией, что составляет незначительную долю (1,5%) массива публикаций по теме «Академическая нечестность. Плагиат. Мошенничество» в SciVal. Если же суммировать 31 публикацию с результатами поиска в РИНЦ (523 работы), то это увеличивает массив публикаций российских авторов об академической нечестности на 5,6%. При этом нужно учесть, что, согласно аналитике в подборках РИНЦ, 23 из 523 работ – статьи отечественных авторов в журналах, входящих в Web of Science или Scopus. Это означает, что большая часть из 31 добавляемой из SciVal публикации с высокой вероятностью уже проиндексирована в РИНЦ, и, соответственно, увеличение массива за счёт англоязычных публикаций становится ещё менее заметным. В целом такая статистика свидетельствует о незначительности вклада англоязычных работ российских авторов в становление исследовательского дискурса предметной области «академическая нечестность».

Представляется некорректным сравнивать в абсолютных значениях массив публикаций по теме академической нечестности в РИНЦ и

Scopus (523 записи и 13 811 записей соответственно), так как данные РИНЦ отражают развитие исследовательского дискурса в отдельно взятой стране. В то же время можно предположить, что незначительный массив текстов по академической нечестности в России не даёт оснований для вывода о сформированности в нашей стране научных школ и научно-исследовательских направлений в данной предметной области. Косвенным подтверждением этого является отсутствие отечественных научных журналов, целиком посвящённых проблематике академической этики. Если в международном исследовательском сообществе представлены специальные журналы, такие как «Journal of Academic Ethics», «International Journal for Educational Integrity», «Assessment and Evaluation in Higher Education», «Research Integrity and Peer Review» и др., то в современном российском научном пространстве подобные периодические издания отсутствуют. Статистические отчёты распределения по журналам в подборках РИНЦ, созданных в ходе проведения исследования, показывают, что статьи об академической нечестности чаще всего публикуются в мультидисциплинарных журналах («Интернет-журнал “Науковедение”», «NovalInfo.Ru», «Современные наукоёмкие технологии» и др.) и журналах об образовании («Высшее образование в России», «Вопросы образования», «Юридическое образование и наука», «Социология образования» и др.).

В целом сравнение с выявленной ранее динамикой формирования исследовательского дискурса по теме академической нечестности в мировом научном сообществе позволяет сформулировать следующие основные отличия отечественного научного дискурса в этой предметной области:

более позднее начало научной активности в проблемном поле темы «академическая нечестность»;

отсутствие в терминосистеме отечественных исследователей понятия, адекватного по содержанию термину Academic Integrity, который является одним из основополагающих в мировом научном дискурсе;

более энергичный рост употребления термина «академическое мошенничество»;

диаметрально противоположная мировому тренду картина интенсивности использования терминов «научный проступок», «научный подлог», «научная недобросовестность» и «академическая недобросо-

вестность»: если содержательно адекватный этим понятиям в мировом научном дискурсе термин Scientific Misconduct является самым часто употребляемым среди заглавных терминов (6 534 записей в БД Scopus), то в российских исследованиях названные выше термины используются реже всего (25 записей в РИНЦ).

Наблюдаются и сходные черты:

тенденция к ускоренному росту массива научных публикаций по теме академической нечестности в последние годы;

активность использования терминов «плагиат» (Plagiarism) и «спивывание»/«шпаргалки» (Cheating) в сочетании с термином «студенты» (Students).

Заключение

Формирование исследовательского дискурса по теме академической нечестности в мире и в России было изучено методом библиометрии на основе анализа становления терминосистемы данной предметной области с помощью информационно-поискового инструментария наукометрической БД Scopus и РИНЦ.

В рамках решения поставленных научных задач с применением метрики «ключевые фразы», используемой в онлайн-платформе SciVal, идентифицированы заглавные термины, образующие ядро терминосистемы тематической области «академическая нечестность», и обоснованы варианты перевода этих терминов на русский язык в контексте решаемых научных задач. Данная совокупность заглавных терминов стала основой для формулирования поисковых предписаний.

Для оценки динамики формирования международного массива научных публикаций по теме академической нечестности проведён анализ результатов поиска в одной из крупнейших в мире БД Scopus. Сделан вывод о том, что активное формирование исследовательского дискурса по теме академической нечестности в мировом научном сообществе происходит с 2000 г. Установлено, что основной тенденцией научной активности в исследуемой тематической области является стабильный темп долговременного роста. Отмечена сложившаяся в достаточной степени терминосистема исследовательского дискурса, которую образуют понятия Scientific Misconduct, Plagiarism, Cheating, Academic Integrity и Academic Dishonesty. Выявлено уверенное нарастание ча-

стоты применения в научных текстах терминов Plagiarism (в сочетании с термином Students), Cheating (в сочетании с термином Students), Academic Integrity и Academic Dishonesty. Определено, что термин Academic Fraud используется исследователями с одинаковой, среднего уровня частотой, а понятие Scientific Misconduct употребляется активно, однако примерно с 2011 г. наблюдается постепенный спад частоты его применения.

Динамика формирования массива научных публикаций по теме академической нечестности в российском исследовательском сообществе изучена на основе данных крупнейшей национальной библиографической БД научного цитирования РИНЦ. Определено, что достаточно активное становление российского научного дискурса по теме академической нечестности началось только в последнее десятилетие. Выявлена тенденция ускоренного прироста публикаций в последние годы, при том, однако, что в целом аккумулированный объём массива научных текстов по теме академической нечестности пока незначителен. Показано, что англоязычные публикации российских авторов в зарубежных журналах вносят незначительный вклад в становление отечественного исследовательского дискурса по теме академической нечестности. Отмечено, что отсутствие в России научных журналов, целиком посвящённых проблематике академической этики, говорит о неразвитости сильных научных школ по этому направлению. Установлено, что в отечественной терминосистеме предметной области «академическая нечестность» превалируют понятия «плагиат», «академическое мошенничество», «списывание», «шпаргалки», «академическая нечестность». Выявлено, что, в отличие от терминологии текстов, продуцируемых международным научным сообществом, отечественные исследователи редко оперируют терминами, содержательно адекватными широко используемому в мире понятию Scientific Misconduct, и не имеют в своем тезаурусе термина, соответствующего ключевому в международном исследовательском дискурсе понятию Academic Integrity.

Проведённый анализ данных РИНЦ в сопоставлении с результатами, полученными на основе использования БД Scopus, позволяет сделать общий вывод о том, что в настоящее время недостаточно развитая терминосистема предметной области «академическая нечест-

ность» манифестирует низкую степень сформированности национального исследовательского дискурса в данной области знания.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Zachek A.** The History, Evolution, and Trends of Academic Dishonesty: A Literature Review // *The Nebraska Educator*. 2020. Vol. 5. P. 105–120. doi: 10.32873/unl.dc.ne006
2. **Roe J.** Reconceptualizing Academic Dishonesty as a Struggle for Intersubjective Recognition: a New Theoretical Model // *Humanities and Social Sciences Communications*. 2022. Vol. 9. № 157. doi: <https://doi.org/10.1057/s41599-022-01182-9>
3. **Chiang F.-K., Zhu D., Yu W.** A Systematic Review of Academic Dishonesty in Online Learning Environments // *Journal of Computer Assisted Learning*. 2022. Vol. 38. № 4. P. 907–928. <https://doi.org/10.1111/jcal.12656>
4. **Surahman E., Wang T.-H.** Academic Dishonesty and Trustworthy Assessment in Online Learning: A Systematic Literature Review // *Journal of Computer Assisted Learning*. 2022. Vol. 1. № 19. <https://doi.org/10.1111/jcal.12708>
5. **Miles P. J., Campbell M., Ruxton G. D.** Why Students Cheat and How Understanding This Can Help Reduce the Frequency of Academic Misconduct in Higher Education: A Literature Review // *Journal of Undergraduate Neuroscience Education*. 2022. Vol. 20. № 2. P. A150–A159.
6. **Krou M. R., Fong C. J., Hoff M. A.** Achievement Motivation and Academic Dishonesty: A Meta-Analytic Investigation // *Educational Psychology Review*. 2021. Vol. 33. P. 427–458. <https://doi.org/10.1007/s10648-020-09557-7>
7. **Шмелева Е. Д., Семёнова Т. В.** Академическое мошенничество студентов: учебная мотивация vs образовательная среда // *Вопросы образования*. 2019. № 3. С. 101–129. doi: 10.17323/1814-9545-2019-3-101-129
8. **Eaton S. E., Edino R. I.** Strengthening the Research Agenda of Educational Integrity in Canada: a Review of the Research Literature and Call to Action // *International Journal for Educational Integrity*. 2018. Vol. 14. № 5. <https://doi.org/10.1007/s40979-018-0028-7>
9. **Mahmud S., Bretag T., Foltýnek T.** Students' Perceptions of Plagiarism Policy in Higher Education: a Comparison of the United Kingdom, Czechia, Poland and Romania // *Journal of Academic Ethics*. 2019. Vol. 17. P. 271–289. <https://doi.org/10.1007/s10805-018-9319-0>
10. **Shmeleva E.** Plagiarism and Cheating in Russian Universities: The Role of the Learning Environment and Personal Characteristics of Students // *Educational Studies*. 2016. № 1. P. 84–109. doi: 10.17323/1814-9545-2016-1-84-109

11. **Еременко Т. В.** Нарушения в сфере академической этики как предмет современных научных исследований: библиометрическая оценка на основе системы SciVal // Теоретическая и прикладная этика: Традиции и перспективы – 2021. Этика как наука и профессия: Материалы конференции. Санкт-Петербург, 2021. С. 207–208.
12. **Москалева О. В., Акоев М. А.** Современные ресурсы для принятия стратегических и оперативных решений по управлению научными исследованиями организации // Университетская книга. 2020. № 8. С. 36–43.
13. **Боргоякова К. С., Земсков А. И.** Библиометрия и «охота на хищников» // Научные и технические библиотеки. 2018. № 2. С. 89–100.
14. **Бесплатные** обучающие вебинары. URL: <https://www.antiplagiat.ru/training/> (дата обращения: 15.10.2022).
15. **Шмелева Е. Д.** Академическое мошенничество в современных университетах: обзор теоретических подходов и результатов эмпирических исследований // Экономическая социология. 2015. Т. 16. № 2. С. 55–79.
16. **Ефимова Г. З., Кичерова М. Н.** Анализ причин академического мошенничества и их классификация // Интернет-журнал «Науковедение». 2012. № 4 (13). С. 116.
17. **Кичерова М. Н., Ефимова Г. З.** Информационное общество и проблема академической недобросовестности // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 4 (17). С. 1.
18. **Кичерова М. Н., Кыров Д. Н., Смыкова П. Н., Пилипушко С. А.** Плагиат в студенческих работах: анализ сущности проблемы // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 4 (17). С. 82.
19. **Липатов В. А., Северинов Д. А., Абдель Д. Н. М.** К проблеме применения студентами технических средств фальсификации результатов контроля уровня знаний // Образование и наука. 2016. № 10 (139). С. 170–181. doi: 10.17853/1994-5639-2016-10-170-181
20. **Липатов В. А., Смирнов Н. В., Наимзада Д. М. З., Северинов Д. А.** К проблеме использования шпаргалок: результаты анонимного анкетирования // Синергия. 2015. № 2. С. 27–33.
21. **Дюмон Н. Н.** Понятия «научный текст» и «научный дискурс» в лингвистических исследованиях // Альманах современной науки и образования. 2008. № 8–1. С. 65–67.
22. **SciVal.** Краткое справочное руководство. URL: https://elsevierscience.ru/files/pdf/Elsevier_SciVal_QuickReferenceGuide_Digital_2020_rus.pdf (дата обращения: 15.10.2022).
23. **Nylenna M. et al.** Handling of Scientific Dishonesty in the Nordic Countries // The Lancet. 1999. Vol. 354. № 9172. P. 57–61.
24. **The Fundamental Values of Academic Integrity.** URL: https://academicintegrity.org/images/pdfs/20019_ICAI-Fundamental-Values_R12.pdf (дата обращения: 15.10.2022).

References

1. **Zachek A.** The History, Evolution, and Trends of Academic Dishonesty: A Literature Review // *The Nebraska Educator*. 2020. Vol. 5. P. 105–120. doi: 10.32873/unl.dc.ne006
2. **Roe J.** Reconceptualizing Academic Dishonesty as a Struggle for Intersubjective Recognition: a New Theoretical Model // *Humanities and Social Sciences Communications*. 2022. Vol. 9. № 157. doi: <https://doi.org/10.1057/s41599-022-01182-9>
3. **Chiang F.-K., Zhu D., Yu W.** A Systematic Review of Academic Dishonesty in Online Learning Environments // *Journal of Computer Assisted Learning*. 2022. Vol. 38. № 4. P. 907–928. <https://doi.org/10.1111/jcal.12656>
4. **Surahman E., Wang T.-H.** Academic Dishonesty and Trustworthy Assessment in Online Learning: A Systematic Literature Review // *Journal of Computer Assisted Learning*. 2022. Vol. 1. № 19. <https://doi.org/10.1111/jcal.12708>
5. **Miles P. J., Campbell M., Ruxton G. D.** Why Students Cheat and How Understanding This Can Help Reduce the Frequency of Academic Misconduct in Higher Education: A Literature Review // *Journal of Undergraduate Neuroscience Education*. 2022. Vol. 20. № 2. P. A150–A159.
6. **Krou M. R., Fong C. J., Hoff M. A.** Achievement Motivation and Academic Dishonesty: A Meta-Analytic Investigation // *Educational Psychology Review*. 2021. Vol. 33. P. 427–458. <https://doi.org/10.1007/s10648-020-09557-7>
7. **Shmeleva E. D., Semyonova T. V.** Akademicheskoe moshennichestvo studentov: uchebnaia motivatsiia vs obrazovatel'naia sreda // *Voprosy` obrazovaniia*. 2019. № 3. S. 101–129. doi: 10.17323/1814-9545-2019-3-101-129
8. **Eaton S. E., Edino R. I.** Strengthening the Research Agenda of Educational Integrity in Canada: a Review of the Research Literature and Call to Action // *International Journal for Educational Integrity*. 2018. Vol. 14. № 5. <https://doi.org/10.1007/s40979-018-0028-7>
9. **Mahmud S., Bretag T., Foltýnek T.** Students' Perceptions of Plagiarism Policy in Higher Education: a Comparison of the United Kingdom, Czechia, Poland and Romania // *Journal of Academic Ethics*. 2019. Vol. 17. P. 271–289. <https://doi.org/10.1007/s10805-018-9319-0>
10. **Shmeleva E.** Plagiarism and Cheating in Russian Universities: The Role of the Learning Environment and Personal Characteristics of Students // *Educational Studies*. 2016. № 1. P. 84–109. doi: 10.17323/1814-9545-2016-1-84-109
11. **Eremenko T. V.** Narusheniia v sfere akademicheskoi` e`tika kak predmet sovremenny`kh nauchny`kh issledovaniï: bibliometricheskaia ocenka na osnove sistemy` SciVal // *Teoreticheskaia i prikladnaia e`tika: Traditcii i perspektivy` – 2021. E`tika kak nauka i professiia: Materialy` konferentsii. Sankt-Peterburg, 2021. S. 207–208.*
12. **Moskaleva O. V., Akoev M. A.** Sovremenny`e resursy` dlïa priniatiia strategicheskikh i operativny`kh reshenii` po upravleniiu nauchny`mi issledovaniiami organizatscii // *Universitetskaia kniga*. 2020. № 8. S. 36–43.
13. **Borgoiakova K. S., Zemskov A. I.** Bibliometriia i «ohota na hishchnikov» // *Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki*. 2018. № 2. S. 89–100.

14. **Бесплатны́е** obuchaiushchie vebinary`. URL: <https://www.antiplagiat.ru/training/> (data obrashcheniia: 15.10.2022).
15. **Shmeleva E. D.** Akademicheskoe moshennichestvo v sovremenny`kh universitetakh: obzor teoreticheskikh podhodov i rezul'tatov e`mpiricheskikh issledovanii` // E`konomicheskaiia sotciologiia. 2015. T. 16. № 2. S. 55–79.
16. **Efimova G. Z., Kicherova M. N.** Analiz prichin akademicheskogo moshennichestva i ikh klassifikatciia // Internet-zhurnal «Naukovedenie». 2012. № 4 (13). S. 116.
17. **Kicherova M. N., Efimova G. Z.** Informatcionnoe obshchestvo i problema akademicheskoi` nedobrosovestnosti // Internet-zhurnal «Naukovedenie». 2013. № 4 (17). S. 1.
18. **Kicherova M. N., Ky`rov D. N., Smy`kova P. N., Pilipushko S. A.** Plagiat v studencheskikh rabotakh: analiz sushchnosti problemy` // Internet-zhurnal «Naukovedenie». 2013. № 4 (17). S. 82.
19. **Leepatov V. A., Severinov D. A., Abdel` D. N. M.** K probleme primeneniia studentami tekhnicheskikh sredstv fal`sifikacii rezul'tatov kontroliia urovniia znaniia // Obrazovanie i nauka. 2016. № 10 (139). S. 170–181. doi: 10.17853/1994-5639-2016-10-170-181
20. **Leepatov V. A., Smirnov N. V., Naimzada D. M. Z., Severinov D. A.** K probleme ispol'zovaniia shpargalok: rezul'taty` anonimnogo anketirovaniia // Sinergiia. 2015. № 2. S. 27–33.
21. **Diumon N. N.** Poniatiia «nauchny`i` tekst» i «nauchny`i` diskurs» v lingvisticheskikh issledovaniiax // Al`manakh sovremennoi` nauki i obrazovaniia. 2008. № 8–1. S. 65–67.
22. **SciVal.** Kratkoe spravocnoe rukovodstvo. URL: https://elsevierscience.ru/files/pdf/Elsevier_SciVal_QuickReferenceGuide_Digital_2020_rus.pdf (data obrashcheniia: 15.10.2022).
23. **Nylenna M. et al.** Handling of Scientific Dishonesty in the Nordic Countries // The Lancet. 1999. Vol. 354. № 9172. P. 57–61.
24. **The Fundamental Values of Academic Integrity.** URL: https://academicintegrity.org/images/pdfs/20019_ICAI-Fundamental-Values_R12.pdf (data obrashcheniia: 15.10.2022).

Информация об авторе / Information about the author

Еременко Татьяна Вадимовна –
доктор пед. наук, профессор
Рязанского государственного
университета им. С. А. Есенина,
Рязань, Российская Федерация
t.eremenko@365.rsu.edu.ru

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Peda-
gogy), Professor, S. A. Esenin State
University, Ryazan, Russian
Federation
t.eremenko@365.rsu.edu.ru

Систематизация массива диссертаций по отдельной научной специальности на основе периодизации защит и контент-анализа названий. (Часть 1)

М. А. Пискунов

*Петрозаводский государственный университет,
Петрозаводск, Республика Карелия, Российская Федерация,
piskunov_mp@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5445-5957>*

Аннотация. В работе исследуется массив диссертаций на соискание учёной степени доктора технических наук в области технологий и машин для лесозаготовок и лесного хозяйства, представленных к защите с 1955 по 2022 г. (190 работ). Библиометрический анализ позволил выделить пять временных периодов, отличающихся динамикой защит (1955–1962; 1963–1970; 1971–1989; 1990–1999; 2000–2022). До 1993 г. существовало два центра защит – Москва и Ленинград, после 1993 г. появляются центры защит в регионах. С 1993 г. по 2022 г. 68% работ защищаются в регионах. По двум специальностям выполнено 14% работ. Между защитами кандидатской и докторской диссертаций, в среднем, по массиву проходит 16 с половиной лет, но, начиная с 1994 г., появляются работы со сроком менее 10 лет между защитами. В 2009–2022 гг. доля таких работ составляет 24%. В период с 1955 по 1982 г. в названиях преобладают ключевые слова: «исследование», «проблемы», «основы», с 1986 г. – «обоснование», «повышение», «совершенствование». После 2006–2008 гг. уменьшается количество названий со словом «обоснование». Но появляются диссертации с фразами «совершенствование теории (методов)». Начиная с 1986 г. направленность работ трансформируется: от исследования процессов и систем к изучению путей модернизации и совершенствования процессов и систем. Систематизация работ по объекту исследования позволила установить 42 тематических направления и разделить работы на две группы. Работы первой группы объединяются (более трёх диссертаций) и формируют тематические направления, внутри которых возможна собственная систематизация. Работы второй группы представляют единичные исследования (от одной до трёх диссертаций), которые крайне сложно объединять в укрупнённый массив. В отдельных тематических направлениях наблюдается

цикличность – работы защищаются через одинаковые промежутки времени. Контент-анализ названий диссертаций в совокупности с общими библиометрическими показателями позволяет выявить дополнительные закономерности, свойственные отдельной научной специальности. Полученная информация будет востребована учёными и специалистами, вовлечёнными в науковедческие и библиометрические исследования.

Ключевые слова: научная специальность, библиометрия, контент-анализ, название диссертации, лесоинженерное дело

Для цитирования: Пискунов М. А. Систематизация массива диссертаций по отдельной научной специальности на основе периодизации защит и контент-анализа названий. (Часть 1) // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 39–57. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-39-57>

UDC [001.83:01:01]-047.44+(043.3):630*3
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-39-57>

**Systematizing the array of dissertations
in individual discipline based on chronologizing
of Ph.D. defenses and title content-analysis.
(Part 1)**

Maxim A. Piskunov

*Petrozavodsk State University,
Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russian Federation,
piskunov_mp@list.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5445-5957>*

Abstract. The author explores the array of doctoral dissertations in the area of forest engineering, forestry technologies and machines, submitted in the period of 1955–2022 (190 dissertations). The bibliometrical analysis enabled to specify 5 time periods differing in their dynamics (1955–1962; 1963–1970; 1971–

1989; 1990–1999; 2000–2022). Before 1993, there were two defense hubs, namely Moscow and Leningrad (now St. Petersburg); after 1993, regional hubs emerged. In 1993–2022, 68% dissertations were defended in the regions outside Moscow and St. Petersburg; 14% dissertations were defended in two disciplines. On average, 16 years were passing between scientist's candidate and doctoral dissertations, however, since 1994, this difference may make less than 10 years – 24% papers in 2009–2022. In 1955–1982, the keywords “study”, “problems”, “basics” dominated in the titles, and since 1986 – “feasibility”, “increase”, and “improvement”. After 2006–2008, the number of titles including “feasibility” decreased, and the word combination “refining the theory (method)” became popular. Since 1986, the vector of studies changed from process and system studies toward their modernization and enhancement. Through classification by the research subject, 42 topical areas were specified, and then divided into two groups. Within the group one, the papers can be bundled (over 3 dissertations) and make subject fields where their own systematization is possible. In the group two, the dissertations make the individual studies (103 papers) that can hardly be consolidated into the array. Within several topical field, the cyclicism is observed – the dissertations are defended regularly. The content analysis of dissertation titles coupled with bibliometrical methods, reveals the more regular pattern within the individual specialty. The obtained findings will be demanded by researchers and professionals engaged in scientometrical and bibliometrical research.

Keywords: scientific specialty, bibliometrics, content-analysis, dissertation title, forest engineering

Cite: Piskunov M. A. Systematizing the array of dissertations in individual discipline based on chronologizing of Ph.D. defenses and title content-analysis. (Part 1) // Scientific and technical libraries. 2023. No. 5. P. 39–57. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-39-57>

Введение. Научная деятельность в Российской Федерации регулируется различного вида нормативными документами. Среди массива этих документов выделим номенклатуру научных специальностей, по которым присуждаются учёные степени. Последний по времени нормативный документ, утверждающий эту номенклатуру, – это приказ № 118 Министерства науки и высшего образования России от 24 февраля 2021 г. [1]. Номенклатура задаёт некоторые границы специально-

сти, которые формализуются в виде шифра и наименования научной специальности, отрасли науки, по которой присуждается учёная степень, и места в общем перечне научных специальностей. Кроме того, границы специальности задаются её формулой и перечнем областей исследований, которые представлены в паспорте научной специальности.

На практике результаты исследований отражаются в виде массива диссертаций, статей, монографий, патентов, баз данных, технологий, конструкторских документов, сформированных научных школ, образовательных программ, лабораторий, соцсетей учёных, научных коллективов и др. Систематизация и обобщение потоков научных документов осуществляются с помощью различных библиометрических методов. Одним из собраний документов, для которого регулярно выполняются и публикуются результаты библиометрического анализа, выступает массив диссертаций. В исследовательских работах, посвящённых анализу массива диссертаций по различным научным отраслям и специальностям за последние 15 лет, приводятся следующие библиометрические показатели: общее количество защит с распределением на докторские и кандидатские диссертации, динамика защит по годам, распределение диссертаций по укрупнённым направлениям исследований, география защит, приоритеты в исследованиях и их изменение с течением времени. Выполненные исследовательские работы разделим на четыре группы:

первая группа – работы, представляющие систематизированную информацию в разрезе одной отрасли науки или работы, охватывающие некоторую обширную область, находящуюся внутри одной научной отрасли. Так, например, в работе [2] выполнен количественный анализ массива диссертаций на соискание учёной степени доктора социологических наук. Анализ проводился по всем научным специальностям, по которым может быть присвоена такая степень. Кроме общих библиометрических показателей автор в качестве показателя приводит список из 15 слов (понятий), которые являются наиболее распространёнными в названиях тем диссертаций. Анализ диссертаций по педагогическим наукам, посвящённых исследованиям сельской школы, представлен в работе [3]. Период изучения – с 1992 по 2021 г. Диссертации, в которых представлены результаты исследований домашних хозяйств, систематизированы в работе [4]. Несмотря на то, что здесь рас-

смотрены работы из разных научных отраслей, 95% всех работ приходится на экономические науки и свыше 90% – на три научные специальности. Анализ частоты использования понятий в темах докторских диссертаций по психологии представлен в работе [5];

во второй группе работ анализируются диссертации, посвящённые отдельному направлению исследований, отдельному понятию, категории или использованию какого-либо метода, без привязки к отрасли науки или научной специальности. Например, в работе [6] рассматриваются диссертации, связанные с применением методов стабилومتрии. Глубина выборки – 10 лет (2005–2015 гг.). В работе [7] приводятся результаты систематизации диссертаций, содержащих категорию «способность»; в работе [8] анализируются диссертации, посвящённые феномену массовой культуры; [9] – организации лекарственного обеспечения населения;

третья группа работ – работы, в которых систематизируются диссертации отдельной области, охватывающей разные отрасли науки и разные научные специальности, или отдельного направления. В отличие от работ второй группы исследуемые направления, входящие в разные специальности, при некотором рассмотрении могут формировать отдельную область со своими собственными направлениями исследований, подходами и методологией. К таким работам отнесены статьи, посвящённые библиометрическому анализу массива диссертаций по направлениям: туризм и рекреация [10], спорт высших достижений и подготовка спортивного резерва [11], японоведение [12], миграция населения [13], геронтология [14];

в четвёртой группе работ анализ диссертаций осуществляется в границах отдельно взятой научной специальности, причём рассматривается либо вся научная специальность, либо отдельное направление (область) внутри неё. Назовём работы, в которых приведены результаты исследований по одной научной специальности: «клиническая лабораторная диагностика» [15], «теория и методика обучения и воспитания (физика, уровни общего и профессионального образования)» [16], «библиотековедение, библиографоведение и книговедение» [17],

«экономика и управление народным хозяйством» в области экономической безопасности [18], «экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» [19].

Актуальность систематизации накопленной научно-технической информации в отдельно взятой научной области или специальности связана как с постоянным поступлением документов с результатами научных исследований и необходимостью оперативно выявлять новые направления, которые должны максимально быстро оказаться внутри существующих производственных процессов или образовательных программ, так и с разработкой методов, сокращающих затраты времени и ресурсов на систематизацию. Накопленный по научной специальности массив докторских диссертаций является каркасом парадигмы той или иной области исследований. Цель работы – обобщение и систематизация массива диссертаций на соискание учёной степени доктора наук через анализ названий диссертаций и периодизацию защит на примере научной специальности «технология и машины лесозаготовок и лесного хозяйства».

Работа представляется в двух частях. В первой части – описание методов исследований и результаты систематизации массива диссертаций в виде общих библиометрических показателей. Во второй части – результаты контент-анализа названий диссертаций и заключение по обеим частям работы.

Методы исследований. Анализ массива названий диссертаций, извлечённых из открытой базы данных РГБ, на соискание учёной степени доктора технических наук. Глубина извлечения (1955–2022 гг.) обусловлена тем, что 1955 г. датируется первая диссертация на соискание учёной степени доктора наук по рассматриваемой научной специальности (определено поисковым запросом в РГБ), а в 2022 г. ещё действовали диссертационные советы, созданные в соответствии с предыдущей номенклатурой научных специальностей (до утверждения Приказа Минобрнауки России № 118 от 24.02.2021).

В представляемой работе систематизация и анализ осуществляются на примере научной специальности, для которой первичные формальные признаки менялись. В последней утверждённой номенклатуре специальность вошла в более широкое научное поле и получила наименование «Технологии, машины и оборудование для лесного хо-

зайства и переработки древесины», шифр – 4.3.4. Специальность отнесена к группе специальностей 4.3 «Агроинженерия и пищевые технологии». Область наук – 4 «Сельскохозяйственные науки», отрасли науки – технические, биологические, химические. На момент завершения работы над статьёй докторских диссертаций по специальности с новой формулировкой в РГБ не обнаружено, поэтому анализ массива диссертаций проводился в соответствии с ранее применяемыми номенклатурами научных специальностей. В 1969 г. была утверждена номенклатура научных специальностей [20], в которой специальность получила обозначения: 05.000. Технические науки; Р. Лесная, целлюлозно-бумажная и деревообрабатывающая промышленность и лесное хозяйство; 05.420. Машины, механизмы и технология лесоразработок, лесозаготовок и лесного хозяйства.

В 1972 г. была утверждена другая номенклатура [21], в которой относительно рассматриваемой специальности произошли изменения. Первое изменение связано с тем, что из состава специальности, которая охватывала машины, механизмы и технологии, была выделена и помещена в отдельную группу специальностей область, связанная с машинами и механизмами, то есть процессы и технологии остались в одной научной специальности, а машины и механизмы – в другой. Второе изменение касалось того, что научная специальность в области процессов и технологий лесозаготовок и лесного хозяйства была дополнена процессами и технологиями лесопильных и деревообрабатывающих производств.

В результате появились две научные специальности, которые получили следующие формальные обозначения:

отрасль наук – 05.00.00 «технические науки»; группа специальностей – 05.21.00 «процесс и технология лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности»; специальность – 05.21.01 «процессы и технология лесоразработок, лесозаготовок, лесного хозяйства, лесопильных и деревообрабатывающих производств»;

отрасль наук – 05.00.00 «технические науки»; группа специальностей – 05.06.00 «сельскохозяйственное и лесотехническое машиностроение»; специальность – 05.06.02 «машины и механизмы лесоразработок, лесозаготовок, лесного хозяйства и деревообрабатывающих производств».

В 1977 г. номенклатура снова претерпела изменения [22]. Из специальности 05.21.01 были выделены в отдельную научную специальность направления, связанные с процессами и механизацией деревообрабатывающих производств. Специальность 05.21.01 получила название «технология и механизация лесного хозяйства и лесозаготовок». Специальность 05.06.02 сохранила свои формальные признаки.

В номенклатуре научных специальностей, утверждённой в 1995 г. [23], в научную специальность 05.21.01 снова были включены направления, связанные с машинами, а специальность 05.06.02 была упразднена. В формальном виде это выразилось в изменении названий специальности и группы специальностей. Специальность получила название «технология и машины лесного хозяйства и лесозаготовок»; группа специальностей – «технология, машины и оборудование лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности». В номенклатуре 2000 г. [24] рассматриваемая научная специальность вошла в группу специальностей 05.21.00 «технология, машины и оборудование лесозаготовок, лесного хозяйства, деревопереработки и химической переработки биомассы дерева» под тем же шифром – 05.21.01 и с названием «технология и машины лесозаготовок и лесного хозяйства».

В связи с происходившими изменениями в шифре научной специальности в открытой базе РГБ из общего массива отбирались:

все работы, датированные 1955–1972 гг., с шифром 05.00.00. Далее из сформированной совокупности на основе экспертного анализа выбирались работы, чьи названия соответствовали рассматриваемой специальности;

все работы, датированные 1973–2022 гг., с шифрами 05.06.02 и 05.21.01. Для работ, датированных 1973–1977 гг. была проведена дополнительная выборка. На основе экспертной оценки из общей совокупности работ этого периода отброшены работы, темы которых относятся к области лесопильных и деревообрабатывающих производств.

В случае наличия в базе данных и диссертации, и автореферата, датированных разными годами, при отсутствии открытого доступа к полнотекстовым документам диссертационной работы и автореферата, дата защиты работы определялась по тому году, когда в РГБ был дати-

рован автореферат. Рассматривались все работы, извлечённые из базы данных, вне зависимости от успешности их защит. Было обнаружено несколько случаев, когда одному и тому же автору принадлежало две работы, но у работ были разные темы и разные даты. В этом случае в общий анализ включались работы с более поздней датировкой.

Было изучено 190 диссертаций на соискание учёной степени доктора технических наук. Список авторов представлен в приложении ко второй части статьи. Рассматривались все найденные в базе данных РГБ работы, вне зависимости от того, были они подготовлены в СССР или в Российской Федерации. Для выбранного массива работ определялись общие библиометрические показатели: изменение количества защит диссертаций по годам; количество лет, прошедших от защиты кандидатской диссертации до защиты докторской диссертации одного и того же автора; распределение защит по городам; количество работ, которые были представлены учёными-женщинами; количество диссертаций, выполненных по двум и более научным специальностям.

Все работы классифицировались и группировались в соответствии с областями исследований, представленными в паспорте научной специальности. Классификация осуществлялась по укрупнённым направлениям, которые были выделены на основе общей экспертной оценки всего массива работ.

Для полученного массива докторских диссертаций был проведён контент-анализ их названий [25, 26]. При выполнении контент-анализа использовались отдельные элементы метода совместной встречаемости ключевых слов [25, 27]; элементы метода семантического спектра [28, 25]; элементы метода выделения ключевых терминов на основе морфологических шаблонов [29] и элементы методологии анализа терминологии, которая встречается в названиях работ [30]. В качестве единиц контент-анализа выступали слова и словосочетания.

На первом этапе в текстовом массиве названий работ определялись наиболее часто встречающиеся слова и словосочетания, которые сортировались по частоте встречаемости. В анализе не участвовали местоимения, частицы, предлоги. Полученная информация использовалась на следующем этапе, когда были введены некоторые условия. На втором этапе выполнялся:

анализ для первого слева направо слова (словосочетания) в названиях работ. Определялось: какие слова используются в качестве первых слов, какова частота их встречаемости;

анализ слов и словосочетаний, располагающихся в «глубине» названия работы, и определяющих основное направление (тему) работы и принадлежность работы к рассматриваемой специальности;

сквозной анализ на предмет встречаемости и частоты отдельных слов и словосочетаний без привязки к какой-либо теме или месторасположению этого слова в структуре названия работы. Набор этих слов и словосочетаний задавался на основе результатов первого этапа контент-анализа.

Для каждого из трёх запросов составлялась диаграмма распределения слов (словосочетаний) на временном отрезке с 1955 по 2022 г. Контент-анализ выполнялся с использованием возможностей текстового процессора Word и инструментами SEO-анализа, находящимися в свободном доступе [31].

Результаты и обсуждение. Результаты анализа представим в виде графика, показывающего динамику защит диссертаций (рис. 1). На графике защит отметим пять временных периодов, отличающихся характером изменения количества защит диссертаций.

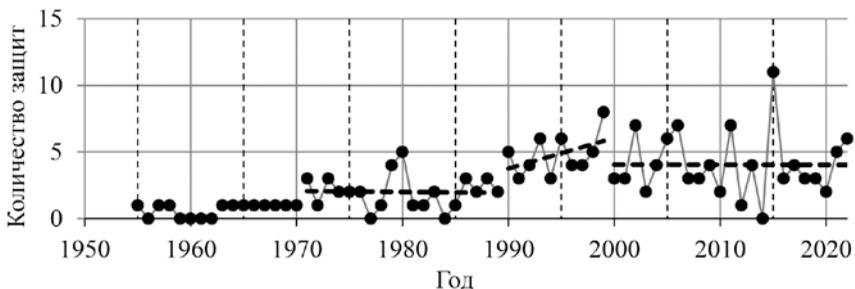


Рис. 1. Защиты диссертаций

В первый период, 1955–1962 гг., в среднем происходит одна защита каждые два года. Во втором периоде, 1963–1970 гг., стабильно рассматривается одна докторская диссертация в год. Третий период охватывает интервал с 1971 г. по 1989 г. Средний показатель защит

по всему интервалу в этом периоде – две защиты в год. Период характеризуется неустойчивым характером: в отдельные годы наблюдается резкий рост количества защит, в другие – количество подготовленных работ падает до нуля.

Четвёртый период приходится на 1990–1999 гг. Он отличается восходящим трендом в количестве защит. Данный факт может объясняться тем, что в этот период – период социальных преобразований в России – сворачивают свою деятельность государственные отраслевые научно-исследовательские институты (НИИ) и центры. Научные сотрудники этих НИИ меняют сферу деятельности или переходят в другие исследовательские организации, чаще всего в вузы. Для успешного трудоустройства в новых организациях многие сотрудники, обладающие исследовательским заданием, накопленным на предыдущем месте работы, форсировали оформление своих работ, что и привело к последовательному росту защит диссертаций в этом временном промежутке. Кроме того, рост произошёл в связи с изменением требований, предъявляемых к диссертациям, а также с тем, что в условиях резкого падения уровня жизни в эти годы надбавки за степень и должность после успешной защиты диссертации увеличивали зарплату учёных государственных учреждений.

Пятый период (2000–2022 гг.) характеризуется средним показателем четыре защиты в год, но в этом интервале, также как и в третьем периоде наблюдаются резкие всплески и падения в общем количестве защит в зависимости от года. У пятого и третьего периодов примерно одинаковая продолжительность – 18 и 22 года и похожий характер изменения количества защит по годам.

Формальный критерий – среднее количество лет, прошедших между защитой кандидатской и докторской диссертаций для одного автора по общему массиву работ составляет 16 с половиной лет (рис. 2). В период до 1993 г. время, прошедшее между защитами кандидатской и докторской работ, составляло не менее 10 лет (в среднем 17,4 года). Начиная с 1994 г. появляются защиты докторских диссертаций, для которых время, отсчитываемое от защиты кандидатской, составляет менее 10 лет. Доля работ с периодом менее 10 лет между защитами в интервале с 1994 по 2022 г. составила 24% (30 работ) от общего количества работ в этом периоде. В этом интервале следует отметить

наличие девяти работ, для которых промежутков между защитами кандидатской и докторской диссертаций составил пять лет, и одну работу с промежутком в четыре года (рис. 2).

Анализ работ, представленных к защите с 2009 по 2022 г., показывает, что в среднем между защитами кандидатской и докторской проходит 15,3 года, при этом доля работ с промежутком между защитами 10 и менее лет составляет около 33%. Этот факт свидетельствует о том, что в текущий период в сообществе исследователей имеется большая доля относительно молодых докторов наук, работающих по рассматриваемой научной специальности. Снижение сроков между защитами двух диссертаций и увеличение количества защит является подтверждением того, что система подготовки и утверждения квалификационных работ после социальных трансформаций, произошедших в России, значительно изменилась.

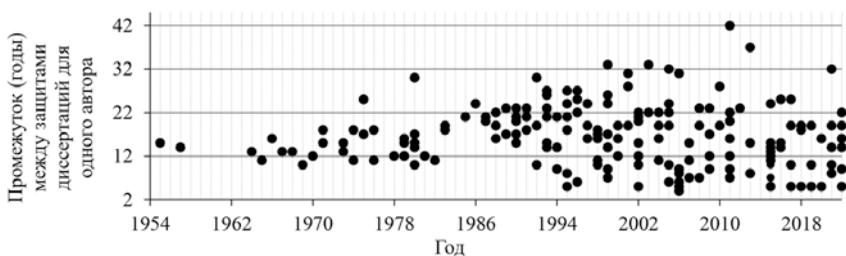


Рис. 2. Промежуток между защитами кандидатской и докторской диссертаций

Основными центрами защит докторских диссертаций до 1993 г. были Москва (Московский лесотехнический институт) и Ленинград (Ленинградская лесотехническая академия). Защиты распределялись по этим городам поровну. В 1993 г. в России появляются региональные центры защит: первая докторская диссертация защищена в Воронеже; в 1999 г. – в Архангельске, Красноярске, Екатеринбурге; в 2002 г. – в Йошкар-Оле; в 2008 – в Братске; в 2009 – в Петрозаводске. Соотношение в общем количестве защит составляет 32% против 68% в пользу регионов. Свои центры защит появляются в бывших республиках СССР, и диссертации из этих республик перестают попадать в базу данных РГБ.

Отдельные работы защищались по двум специальностям. Для этих работ защита осуществлялась по месту нахождения диссертационного совета другой научной специальности, как приоритетной. В анализе географии защит эти работы не участвовали.

В общем массиве докторских диссертаций 27 работ (14% от общего количества) выполнены по двум специальностям. Та часть работ, которая находится в открытом доступе в базе данных РГБ, показывает, что шифры двух специальностей появляются в работах после 1987 г. В промежутке между 2009 и 2022 гг. доля работ по двум специальностям занимает около 13% от общего количества работ этого периода. Обнаружено 18 вторых специальностей, в том числе: древесиноведение, технология и оборудование деревопереработки – 6 работ; дорожные, строительные и подъёмно-транспортные машины – 3; охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов – 2; лесные культуры, селекция, семеноводство – 2. По одной работе, где второй специальностью выступают: проектирование и строительство дорог, метрополитенов, аэродромов, мостов и транспортных тоннелей; экология; агроэкология; технологии и средства механизации сельского хозяйства; управление в социальных и экономических системах; промышленный транспорт; машиноведение, системы приводов и детали машин; технологии и средства технического обслуживания в сельском хозяйстве; агролесомелиорация и защитное лесоразведение, озеленение населённых пунктов, лесные пожары и борьба с ними; автоматизация технологических процессов и производств; колёсные и гусеничные машины; математическое моделирование, численные методы и комплексы программ; электротехнические комплексы и системы; роботы, мехатроника и робототехнические системы.

Среди диссертаций обнаружена одна работа, датированная 1963 г., которая представлена в виде учебного пособия для вузов. В общем массиве работ представлено девять диссертаций, выполненных учёными-женщинами. Эти работы датированы следующими годами: 1965, 2011, 2015, 2018, 2019, 2020, 2022 (3 работы).

Продолжение статьи в следующем номере.

Список источников

1. **Приказ** Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118 «Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются учёные степени» // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 27.04.2021).
2. **Прошанов С. Л.** Докторские диссертации по социологии (1990–2010 гг.) // Социологические исследования. 2011. № 1 (321). С. 30–39.
3. **Пивненко П. П., Витенко Н. П.** Научометрический анализ развития отечественных диссертационных исследований, содержащих в названиях категорию «сельская школа» // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2022. Т. 14. № 3. С. 93–104. <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2022-14-3-93-104>
4. **Земцов А. А., Осипова Т. Ю., Шипунова В. В.** Обзор российских диссертаций о домашних хозяйствах // Проблемы учёта и финансов. 2015. № 2 (18). С. 12–21.
5. **Анцупов А. Я., Харитонов А. Н., Жмурин И. Е., Тимченко Г. Н.** Анализ проблематики 1313 докторских диссертаций по психологии и акмеологии // Акмеология. 2014. № 1 (49). С. 165–181.
6. **Кубряк О. В., Кривошей И. В.** Анализ научной области на примере обзора диссертационных работ // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2016. № 6 (136). С. 52–68. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2016.6.04>
7. **Елисеева И. Н., Олейник Ю. Н.** Научометрический анализ отечественных диссертационных исследований, содержащих в названиях категорию «способности» (1992–2018) // Индивидуальное, национальное и глобальное в сознании современного человека: новые идеи, проблемы, научные направления. Сер. «Интеграция академической и университетской психологии». Москва, 2020. С. 76–94. <https://doi.org/10.38098/univ.2020.55.72.005>
8. **Пронькина А. В.** Феномен массовой культуры в диссертационных исследованиях (2000–2015 гг.): библиометрический анализ // Общество: философия, история, культура. 2016. № 4. С. 127–129.
9. **Баркаев Г. С., Аджиенко В. Л., Кабакова Т. И., Горячев А. Б., Коржавых Э. А.** Развитие научно-практической области «организация лекарственного обеспечения» в период 1991–2020 гг.: научометрический подход // Волгоградский научно-медицинский журнал. 2021. № 3. С. 23–28.
10. **Дорофеев А. А., Хохлова Е. Р.** Количественный и структурный анализ диссертационных исследований туризма в Российской Федерации // Сервис в России и за рубежом. 2018. Т. 12. Вып. 1. С. 28–38. <https://doi.org/10.24411/1995-042X-2018-10103>
11. **Баранов В. Н., Шустин Б. Н.** Сравнительный анализ развития диссертационных исследований в сфере физической культуры и спорта за 1935–2015 годы (СССР и Российская Федерация) // Вестник спортивной науки. 2015. № 4. С. 3–9.

12. **Тимонина И. Л.** Японоведение в России: исследования молодых учёных (обзор диссертаций за 20 лет) // Проблемы Дальнего Востока. 2015. № 2. С. 151–160.
13. **Савоскул М. С.** Становление и развитие миграциологии в России: опыт междисциплинарного исследования // Региональные исследования. 2014. № 4 (46). С. 28–39.
14. **Смолькин А. А., Макарова Е. А.** Гуманитарные диссертации по геронтологическим темам в России в 1995–2012 гг.: наукометрический анализ // Успехи геронтологии. 2014. № 2. Т. 27. С. 358–365.
15. **Евдокимов В. И., Зыбина Н. Н., Родионов Г. Г., Трегубов И. Ю.** Развитие диссертационных исследований по специальности 14.03.10 (14.00.46) «Клиническая лабораторная диагностика» в России в 1996–2012 гг. // Медико-биологические и социально-психологические проблемы безопасности в чрезвычайных ситуациях. 2013. № 4. С. 96–102.
16. **Лаптев В. В., Ларченкова Л. А.** Проблематика диссертационных исследований в области физического образования // Вопросы образования. 2016. № 4. С. 31–58. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2016-4-31-58>
17. **Еременко Т. В.** Отечественные диссертации по библиотековедению, библиографоведению и книговедению // Библиотековедение. 2015. № 2. С. 30–36. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2015-0-2-30-36>
18. **Полтораднева Н. Л.** Современный анализ объекта диссертационных исследований в области экономической безопасности // Инновационное развитие экономики. 2019. № 4–2 (52). С. 132–143.
19. **Агирречу А. А.** Структура и динамика защит диссертаций по социально-экономической географии в России в 2000-е годы // Региональные исследования. 2014. № 1 (43). С. 145–153.
20. **Приказ** Минвуза СССР от 23 сентября 1969 года № 701 «О номенклатуре специальностей научных работников» // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.04.2021).
21. **Постановление** ГКНТ СССР от 28 июля 1972 года № 385 «О номенклатуре специальностей научных работников» // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.04.2021).
22. **Постановление** ГКНТ СССР от 25 мая 1977 года № 231 «О номенклатуре специальностей научных работников» // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.04.2021).
23. **Приказ** Министерства науки и технической политики Российской Федерации от 28 февраля 1995 года № 24 «О номенклатуре специальностей научных работников» // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.04.2021).
24. **Приказ** Министерства науки и технологий Российской Федерации от 25 января 2000 года № 17/4 «О номенклатуре специальностей научных работников» // КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 27.04.2021).

25. **Редькина Н. С.** Формализованные методы анализа документальных информационных потоков // Библиосфера. 2005. № 2. С. 51–59.
26. **Holsti O. R.** Content Analysis for the Social Sciences and Humanities // Addison : Wesley, 1969. 216 p.
27. **Courtial J. P., Callon M., Sigogneau M.** Is indexing trustworthy – classification of articles through co-word analysis // Journal of Information Science, 1984. Vol. 9. № 2. P. 47–56.
28. **Агеев Б. А., Черног С. Б., Розуменко С. Б.** Анализ развития научных направлений методом «семантического спектра» // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 1990. № 5. С. 16–18.
29. **Леонова Ю. В., Федотов А. М.** Исследование научных связей на основе анализа диссертационных работ // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Информационные технологии. 2014. Т. 12. Вып. 1. С. 34–49.
30. **Тютюнова В. С., Сысоев А. Н.** Использование лингвистического метода при анализе «научного ландшафта» на основании данных каталога библиотеки по естественным наукам РАН // Румянцевские чтения – 2018: библиотеки и музеи как культурные и научные центры: историческая ретроспектива и взгляд в будущее. Материалы Международной научно-практической конференции. 2018. Часть 3. С. 174–177.
31. **SEO-анализ** текста онлайн. URL: <https://istio.com/> (дата обращения: 27.04.2021).

References

1. **Prikaz** Ministerstva nauki i vy`sshego obrazovaniia Rossii`skoi` Federacii ot 24 fevralia 2021 g. № 118 «Ob utverzhdenii nomenclatury` nauchny`kh spetsial`nostei`, po kotory`m prisuzhdaiutsia uchyony`e stepeni» // Ofitsial`ny`i` internet-portal pravovoi` informacii. URL: <http://pravo.gov.ru> (data obrashcheniia: 27.04.2021).
2. **Proshanov S. L.** Doktorskie dissertacii po sotciologii (1990–2010 gg.) // Sotciologicheskie issledovaniia. 2011. № 1 (321). S. 30–39.
3. **Pivnenko P. P., Vitenko N. P.** Naukometricheskii` analiz razvitiia ote- chestvenny`kh dissertacii`kh issledovani`, soderzhashchikh v nazvaniiah katego-riiu «sel`skaia shkola» // Vestneyk Mai`kopskogo gosudarstvennogo tekhnologicheskogo universiteta. 2022. T. 14. № 3. S. 93–104. <https://doi.org/10.47370/2078-1024-2022-14-3-93-104>
4. **Zemtsov A. A., Osipova T. lu., Shipunova V. V.** Obzor rossii`skikh dissertacii` o domashnikh hoziai`stvakh // Problemy` uchyota i finansov. 2015. № 2 (18). S. 12–21.
5. **Antcupov A. Ia., Haritonov A. N., Zhmurin I. E., Timchenko G. N.** Analiz problematiki 1313 doktorskikh dissertacii` po psihologii i akmeologii // Ak-meologiya. 2014. № 1 (49). S. 165–181.

6. **Kubriak O. V., Krivoshei I. V.** Analiz nauchnoi` oblasti na primere obzora dissertatsionny`kh rabot // Monitoring obshchestvennogo mneniia: e`konomicheskie i sotcial`ny`e peremeny`. 2016. № 6 (136). S. 52–68. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2016.6.04>
7. **Eliseeva I. N., Olei`nik Iu. N.** Naukometricheskii` analiz otechestvenny`kh dissertatsionny`kh issledovaniï, sodержashchikh v nazvaniïakh kategoriiu «spo-sobnosti» (1992–2018) // Individual`noe, natsional`noe i global`noe v sozna-nii sovremennogo cheloveka: novy`e idei, problemy`, nauchny`e napravleniia. Ser. «Integratsiia akademicheskoi` i universitetskoi` psihologii». Moskva, 2020. S. 76–94. <https://doi.org/10.38098/univ.2020.55.72.005>
8. **Pron`kina A. V.** Fenomen massovoi` kul`tury` v dissertatsionny`kh is-sledovaniïakh (2000–2015 gg.): bibliometricheskii` analiz // Obshchestvo: filoso-fiiia, istoriia, kul`tura. 2016. № 4. S. 127–129.
9. **Barkaev G. S., Adzhienko V. L., Kabakova T. I., Goriachev A. B., Korzhavy`kh E`. A.** Razvitie nauchno-prakticheskoi` oblasti «organizatsiia lekarstvennogo obespecheniia» v period 1991–2020 gg.: naukometricheskii` podhod // Volgograd-skii` nauchno-meditsinskii` zhurnal. 2021. № 3. S. 23–28.
10. **Dorofeev A. A., Hokhlova E. R.** Kolichestvenny`i i strukturny`i analiz dissertatsionny`kh issledovaniï turizma v Rossii`skoi` Federatsii // Servis v Rossii i za rubezhom. 2018. T. 12. Vy`p. 1. S. 28–38. <https://doi.org/10.24411/1995-042X-2018-10103>
11. **Baranov V. N., Shustin B. N.** Sravnitel`ny`i analiz razvitiia disser-tatsionny`kh issledovaniï v sfere fizicheskoi` kul`tury` i sporta za 1935–2015 gody` (SSSR i Rossii`skaia Federatsiia) // Vestneyk sportivnoi` nauki. 2015. № 4. S. 3–9.12.
12. **Тимонина И. Л.** Японоведение в России: исследования молодых учёных (обзор диссертаций за 20 лет) // Проблемы Дальнего Востока. 2015. № 2. С. 151–160.
13. **Savuskul M. S.** Stanovlenie i razvitie migratsiologii v Rossii: opy`t mezhdistsiplinarnogo issledovaniia // Regional`ny`e issledovaniia. 2014. № 4 (46). S. 28–39.
14. **Smol`kin A. A., Makarova E. A.** Gumanitarny`e dissertatsii po geron-tologicheskim temam v Rossii v 1995–2012 gg.: naukometricheskii` analiz // Uspehi gerontologii. 2014. № 2. T. 27. S. 358–365.
15. **Evdokimov V. I., Zy`bina N. N., Rodionov G. G., Tregubov I. Iu.** Razvitie dissertatsionny`kh issledovaniï po spetsial`nosti 14.03.10 (14.00.46) «Clinicheskaiia laboratornaia diagnostika» v Rossii v 1996–2012 gg. // Mediko-biologicheskie i sotcial`no-psihologicheskie problemy` bezopasnosti v chrezvy`chai`ny`kh situatsiïakh. 2013. № 4. S. 96–102.
16. **Laptev V. V., Larchenkova L. A.** Problematika dissertatsionny`kh is-sledovaniï v oblasti fizicheskogo obrazovaniia // Voprosy` obrazovaniia. 2016. № 4. S. 31–58. <https://doi.org/10.17323/1814-9545-2016-4-31-58>
17. **Eremenko T. V.** Otechestvenny`e dissertatsii po bibliotekovedeniiu, bibliografovedeniiu i knigovedeniiu // Bibliotekovedenie. 2015. № 2. S. 30–36. <https://doi.org/10.25281/0869-608X-2015-0-2-30-36>
18. **Poltoradneva N. L.** Sovremenny`i analiz ob`ekta dissertatsionny`kh issledovaniï v oblasti e`konomicheskoi` bezopasnosti // Innovatsionnoe razvi-tie e`konomiki. 2019. № 4–2 (52). S. 132–143.

19. **Agirrechu A. A.** Struktura i dinamika zashchit dissertatsii` po sotcial`no-e`konomicheskoi` geografii v Rossii v 2000-e gody` // Regional`ny`e issledo-vaniia. 2014. № 1 (43). S. 145–153.
20. **Prikaz** Minvuz SSSR ot 23 sentiabria 1969 goda № 701 «O nomenclature spetsial`nostei` nauchny`kh rabotneykov» // Konsul`tantPlus. URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniia: 27.04.2021).
21. **Postanovlenie** GKNT SSSR ot 28 iulia 1972 goda № 385 «O nomenclature spetsial`nostei` nauchny`kh rabotneykov» // Konsul`tantPlus. URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniia: 27.04.2021).
22. **Postanovlenie** GKNT SSSR ot 25 maia 1977 goda № 231 «O nomenclature spetsial`nostei` nauchny`kh rabotneykov» // Konsul`tantPlus. URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniia: 27.04.2021).
23. **Prikaz** Ministerstva nauki i tekhnicheskoi` politiki Rossii`skoi` Federatsii ot 28 fevralia 1995 goda № 24 «O nomenclature spetsial`nostei` nauchny`kh rabotneykov» // Konsul`tantPlus. URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniia: 27.04.2021).
24. **Prikaz** Ministerstva nauki i tekhnologii` Rossii`skoi` Federatsii ot 25 ianvaria 2000 goda № 17/4 «O nomenclature spetsial`nostei` nauchny`kh rabotneykov» // Konsul`tantPlus. URL: <http://www.consultant.ru> (data obrashcheniia: 27.04.2021).
25. **Red`kina N. S.** Formalizovanny`e metody` analiza dokumental`ny`kh informatcionny`kh potokov // Bibliosfera. 2005. № 2. S. 51–59.
26. **Holsti O. R.** Content Analysis for the Social Sciences and Humanities // Addison : Wesley, 1969. 216 p.
27. **Courtial J. P., Callon M., Sigogneau M.** Is indexing trustworthy – classification of articles through co-word analysis // Journal of Information Science, 1984. Vol. 9. № 2. P. 47–56.
28. **Ageev B. A., Chernonog S. B., Rozumenko S. B.** Analiz razvitiia nauchny`kh napravlenii` metodom «semanticheskogo spektra» // Nauchno-tekhnicheskaia informatciia. Seriia 1: Organizatsiia i metodika informatcionnoi` raboty`. 1990. № 5. S. 16–18.
29. **Leonova Iu. V., Fedotov A. M.** Issledovanie nauchny`kh sviazei` na osnove analiza dissertatsionny`kh rabot // Vestnyk Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Informatcionny`e tekhnologii. 2014. T. 12. Vy`p. 1. S. 34–49.
30. **Tiutiunova V. S., Sy`soev A. N.** Ispol`zovanie lingvisticheskogo metoda pri analize «nauchnogo landshafta» na osnovanii danny`kh kataloga biblioteki po estestvenny`m naukam RAN // Rumiantcevskie chteniia – 2018: biblioteki i muzei kak kul`turny`e i nauchny`e centry`: istoricheskaia retrospektiva i vzgliad v budushchee. Materialy` Mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii. 2018. Chast` 3. S. 174–177.
31. **SEO-analiz** teksta onlai`n. URL: <https://istio.com/> (data obrashcheniia: 27.04.2021).

Информация об авторе / Information about the author

Пискунов Максим Анатольевич –
канд. техн. наук, доцент, доцент
Петрозаводского государственного
университета, Петрозаводск,
Республика Карелия, Российская
Федерация
piskunov_mp@list.ru

Maxim A. Piskunov – Cand. Sc.
(Engineering), Associate Professor,
Petrozavodsk State University,
Petrozavodsk, Republic of Karelia,
Russian Federation
piskunov_mp@list.ru

Медиааналитика в библиотечных исследованиях

Г. М. Агеева

*Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарёва,
Саранск, Российская Федерация,
ageevagm@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9135-3765>*

Аннотация. Цель статьи – определение места медиааналитики в библиотечных исследованиях. Охарактеризованы основные виды прикладных библиотечных исследований (социологические, библиотечная статистика, библиометрия), названы задействованные в них методы научного поиска. Отмечено ограниченное применение медиаинструментария в прикладных библиотечных изысканиях. Раскрыты возможности медиааналитики как нового перспективного исследовательского направления. Мониторинг присутствия библиотеки в медиа – современное средство оценки её коммуникационной политики и PR-деятельности, умения привлечь внимание аудитории, продемонстрировать свои возможности и общественную роль.

Показан функционал автоматизированной системы мониторинга СМИ и социальных медиа «Медиалогия», оценены форматы представленных сведений, инструментарий, потенциал для использования библиотечными учреждениями. Обозначены методы медиааналитики (мониторинг, статистический, инфографический, контент-анализ). Проанализированы результаты обращения к автоматизированной системе «Медиалогия» на предмет упоминания ГПНТБ России в СМИ (в период с 30 мая 2021 г. по 30 мая 2022 г.). Сделан вывод о росте активности библиотеки в медиасреде и результативности её PR-работы, выработаны рекомендации по корректировке деятельности библиотеки и упрочению места медиааналитики в прикладных библиотечных исследованиях.

Ключевые слова: библиотечные исследования, медиааналитика, медиамониторинг, медиаисследования, медиастатистика

Благодарности: автор благодарит компанию «Медиалогия» за демодоступ к одноименной системе мониторинга и анализа СМИ и соцмедиа.

Для цитирования: Агеева Г. М. Медиааналитика в библиотечных исследованиях // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 58–76. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-58-76>

UDC [001.83:01]-047.44
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-58-76>

Media analytics in library research

Galina M. Ageeva

*N. P. Ogarev Mordovia State University,
Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation,
ageevagm@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9135-3765>*

Abstract. The paper goal is to define the role of media analytics in library research. The author characterizes the main types and methods of applied library research (sociological, library statistics, bibliometrics). As the media tools used in applied library studies are limited, the author discusses the potentialities of media analytics as a new and promising research vector. Monitoring of library media presence enables to assess the library's communication PR policy, its ability to attract audience attention, and to demonstrate its potential and social role. The functionality of Medialogia computerized mass and social media monitoring system is discussed; the data formats, tools and library opportunities are examined. The media analytics methods, i. e. monitoring, statistical and infographical methods, as well as content analysis, are described. The author analyzes the results of search of RNPLS&T media hits in the period from May 30, 2021, to May 30, 2022. She concludes that the Library has been intensifying its media activity, and its PR-performance has been increasing. The author also offers the recommendations on upgrading this vector of activities and on how to enhance the role of media analytics in the applied library research.

Keywords: library research, media analytics, media monitoring, media studies, media statistics

Acknowledgement: the author thanks Medialogia Company for providing demo access to Medialogia system of mass and social media.

Введение в проблематику библиотечных исследований

Тема библиотечных исследований, активно разрабатываемая в 1960–1970-х гг. [1–3], по-прежнему вызывает интерес профессионального сообщества [4–12].

В работах последних лет анализируются формы и методы библиотечных и библиотековедческих исследований, их роль в системе постнеклассической науки и в развитии библиотеки как социального института, оценивается методологический потенциал отдельных подходов (информационного, документального и др.) в библиотековедческих исследованиях и в исторической ретроспективе. Выявлены проблемы, с которыми сталкиваются библиотеки при осуществлении изысканий. Широко представлен региональный срез. Акцент сделан на значимости исследовательской работы для профессионализации молодёжи – как студентов, так и молодых специалистов [13, 14]. Тема получила отражение в учебных и методических пособиях [3, 15, 16].

Учёные, обеспокоенные будущим библиотековедения и библиографоведения как научных дисциплин, а также преподаватели профильных вузов, обучающие студентов методологии научного поиска, с пристальным вниманием относятся к данной проблематике [17]. Практиков тема привлекает эвристическим потенциалом и возможностью вырваться из повседневной рутины ради приобщения к чему-то глобальному (важнейшая характеристика научных изысканий – появление нового знания).

В Стратегии развития библиотечного дела в РФ до 2030 г., утверждённой Правительством страны в марте 2021 г., говорится о проведении мониторингов и исследований как о необходимой части научной, методической (и практической) деятельности библиотечных учреждений, подчёркивается значимость исследований самого разного характера (библиометрических и наукометрических, программ научно-технологического развития) [18].

Сегодня библиотечные специалисты занимаются не только информационным обеспечением науки. Они интегрированы в исследовательский процесс, демонстрируют разнообразие интересов, участвуют в научно-практических конференциях, конкурсах научных работ, публикуются в научных изданиях, поэтому им необходимы знания в области проведения исследований, повышение квалификации в этом направлении.

Прикладные библиотечные исследования

В. С. Крейденко в своей работе [3] обозначил основные положения научной деятельности, определил дефиниции её ключевых понятий, структурировал этапность и методы. Он назвал следующие типы научных исследований: фундаментальные, прикладные и разработки [Там же. С. 15]. Фундаментальные направлены «преимущественно на изучение основополагающих тенденций развития явлений, закономерностей их функционирования, поиск новых, неизвестных фактов, событий, процессов, а также механизмов и законов, управляющих ими» [Там же]. Такие исследования требуют теоретического осмысления обширного материала, что непросто осуществить в условиях библиотечной действительности. Прикладные исследования предполагают «непосредственный контакт с изучаемыми явлениями, информация о которых может быть получена только в результате определённых операций с ними» [Там же. С. 16]. Разработки призваны внедрять новые методы и приёмы в библиотечную практику, что тоже говорит об их прикладном характере.

Именно непосредственный, живой контакт, наглядность, эмпирическая доступность, относительная быстрота интерпретации результатов, прогностичность, практическая ценность при решении конкретных производственных задач привлекают к прикладным исследованиям пристальное внимание профессионалов. В качестве методов исследования применяются главным образом наблюдение, эксперимент, измерение.

В библиотечной сфере распространились следующие виды прикладных исследований:

1. Социологические исследования – действенный метод мониторинга ситуации в отрасли – связаны с осмыслением роли библиотек,

книги и чтения (как в жизни общества, так и для отдельных категорий пользователей, например, детей и юношества), оценкой кадрового потенциала библиотечных учреждений [19, 20]. Изучением подобных вопросов в нашей стране традиционно занимались крупные универсальные и специальные библиотеки, областные, ЦБС. Социологический инструментарий применительно к изучению читательских предпочтений активно используется учёными, педагогами. На сайте ВЦИОМ (<https://wciom.ru>), Левада-центра (<https://www.levada.ru>), Фонда «Общественное мнение» (fom.ru) можно найти информацию разных лет о чтении россиян. Эти данные могут быть использованы библиотеками при проведении изысканий, касающихся собственной деятельности и круга чтения пользователей.

В исторической ретроспективе этот блок исследований представлен наиболее широко. Аналогичные изыскания проводились и за рубежом [21, 22]. Создан блок практических материалов, обобщающих библиотечный опыт социологических исследований [23, 24], применяющих «классические» социологические методы исследования – анкетирование, интервьюирование, наблюдение.

2. Анализ библиотечной статистики (изучение служебной документации, отчётности, статистических массивов, посещаемости сайта библиотеки, электронных библиотечных систем и т. д.). Сотрудники традиционно собирают и обрабатывают статистику для оценки результативности работы, принятия управленческих решений, планирования, обоснования запросов на финансирование и др. [25]. Цифры конкретны и дают наглядное представление о масштабах и динамике деятельности организаций. На сервере статистики Минкультуры России (<https://stat.mkrf.ru>) содержится отраслевая статистическая отчётность. Можно сравнить показатели деятельности учреждений культуры разных регионов, сделать выводы об эффективности их работы. Основными методами библиотечной статистики являются: статистическое наблюдение, сводка и группировка, анализ данных.

3. Библиометрия. Тема библиометрических исследований получила широкое развитие с появлением компьютеризированных форм учёта информационных ресурсов и особенно с появлением международных наукометрических БД и национальной библиографической БД РИНЦ. Эволюция технологий информационно-аналитической дея-

тельности и накопленный в данном направлении колоссальный опыт позволили сделать этот вид исследований чрезвычайно популярным, применимым к цифровым массивам и веб-присутствию организаций. Количественные методы изучения потоков публикаций сегодня активно применяются для мониторинга и оценки научной деятельности не только библиотечными учреждениями, но и различными аналитическими службами, как в России, так и за рубежом. Методике подобных исследований посвящено множество публикаций [26–28], библиометрический инструментарий диверсифицируется и усложняется (связь с вебометрикой, киберметрией). К традиционным библиометрическим методам относят: статистический, подсчёт цитирований, контент-анализ, анализ ключевых слов.

4. Медиааналитика. Относительно новый вид исследований, получивший известность благодаря современному мощному автоматизированному инструментарию. Опирается на следующие научные методы: мониторинг, статистический, инфографический, контент-анализ. Российский учёный С. В. Соколов, занимавшийся наукометрическим анализом исследований по информационной и библиотечной политике, отмечает отсутствие библиотечных исследований «по вопросам государственного регулирования развития медиaprостранства и продвижения новостной информации» [27. С. 119]. В работе [29] он оценивает возможности интеллектуальной поисково-аналитической системы Google Trends и его отечественного аналога «Яндекс. Вордстат» для социогуманитарных и библиотечных исследований. Оба сервиса функционируют с опорой на медиаресурсы – информационный продукт, востребованный и популярный у широкой интернет-аудитории. Оценивается популярность ключевых слов среди запросов пользователей к поисковым системам в конкретный промежуток времени: это могут быть как последние сутки, так и небольшой временной отрезок в недавнем прошлом. Сервисы адресованы не только маркетологам, PR-специалистам, журналистам и медиааналитикам. Они полезны и библиотечным профессионалам, исследующим место библиотек в медиамире.

Медиаинструментарий в библиотечных исследованиях

Автоматизированные сервисы мониторинга СМИ и социальных медиа позволяют объективно оценить присутствие библиотек в этой сфере. На российском рынке сегодня представлено несколько систем, предлагающих исследователям современный инструментарий медиааналитики: Brand Analytics (<https://br-analytics.ru>), «Медиалогия» (www.mlg.ru), SCAN-Интерфакс (<https://scan-interfax.ru>), iBIC (<https://ibic.ru>), YouScan (<https://youscan.io/ru>) и др. Инструментарий применим к прикладным библиотечным изысканиям, в рамках которых рассматривается имидж библиотеки в информационном поле страны и в профессиональной области. Мониторинг информационного поля с целью выявления упоминаний организации библиотеки вели всегда, генерируя и актуализируя соответствующие библиографические массивы, размещаемые на сайте в разделе «Библиотека в СМИ», в юбилейных изданиях. Но это делалось вручную. С появлением автоматизированных инструментов, в особенности систем мониторинга СМИ и соцмедиа, возможностей для подобных исследований стало больше. Библиотечным специалистам потребуется овладеть соответствующим инструментарием (большинство компаний, предлагающих услуги в области медиааналитики, размещают на сайте обучающие материалы, регулярно проводят тренинги и вебинары) и получить доступ к автоматизированной системе (клиентский или демодоступ).

Например, автоматическая система мониторинга и анализа СМИ и соцмедиа в режиме реального времени «Медиалогия» за сутки обрабатывает 500 тыс. сообщений СМИ и 100 млн сообщений соцмедиа более чем из 78 тыс. издателей федерального и регионального уровней. Ведётся автоматический мониторинг около 250 тыс. платформ, включающих более 2,4 млрд аккаунтов соцмедиа [30]. Обращение к системе позволяет различным структурам отслеживать упоминания о своей компании. Поисковый образ формируется через систему фильтров («все упоминания», «главная роль», «цитирования», «негатив», «позитив»), выбор временного периода, приоритета отражения (федеральные/региональные/зарубежные СМИ), вида СМИ (ТВ/газеты/интернет/блоги и др.), наименования издания, автора материала.

Система выполняет автоматизированный поиск и выдаёт отчёт, состоящий из текста, таблиц и графиков.

Мониторинг информационного поля структур и персон, широко представленных в медийном пространстве – крупных федеральных и региональных библиотек, известных библиотечных деятелей – крайне результативен. Есть возможность сравнить показатели нескольких организаций, близких по масштабам деятельности, их руководителей. Для небольших библиотек медиааналитика в данном формате, скорее всего, не будет представлять интереса в связи с их низкой упоминаемостью в СМИ.

ГПНТБ России в аналитике «Медиалогии»

Сформированный системой информационно-аналитический отчёт об упоминании Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ России) в СМИ с 30 мая 2021 г. по 30 мая 2022 г. имеет следующую структуру:

1. Ключевые показатели инфополя.
2. Количество упоминаний.
3. Медиандекс.
4. Главная роль.
5. Цитируемость.
6. Количество позитивных и негативных упоминаний.
7. Количество оригинальных сообщений и перепечаток.
8. Заголовки.
9. Дайджест сообщений.
10. Полные тексты сообщений.
11. Топ-10 федеральных источников.
12. Топ-10 региональных источников.
13. Информационные поводы.
14. Распределение упоминаний по отраслям СМИ.
15. Распределение упоминаний по рубрикам СМИ.
16. Распределение упоминаний по жанрам.
17. Распределение упоминаний по регионам.
18. Распределение упоминаний по городам.
19. Карта распределения упоминаний по регионам.
20. Наиболее активные СМИ.

21. Наиболее влиятельные СМИ.
22. Наиболее активные авторы.

Структура отчёта стандартна, их этих же пунктов будет состоять отчёт об упоминании в СМИ любой другой организации, бренда или персоны.

В нашем случае из системы был выгружен сорокастраничный документ, содержащий текст и инфографику. Большой объём – 25 страниц – заняли тексты новостей, собранные в одном разделе («Полные тексты сообщений»). К ним можно быстро обратиться, не переходя по ссылкам. В разделе «Дайджест сообщений» кратко представлены те же новости (две страницы).

За отчётный период было зафиксировано 745 сообщений с упоминанием ГПНТБ России. В сравнении с предыдущим аналогичным периодом число сообщений увеличилось на 268 (36%), самое заметное сообщение опубликовано 4 мая 2022 г. источником Sport24.ru: «Старейшего гроссмейстера мира 100-летнего Авербаха наградили орденом Почёта». На тот момент Ю. Л. Авербах являлся главным специалистом Центра шахматной культуры и информации ГПНТБ России.

Больше всего сообщений с упоминанием библиотеки было зафиксировано в октябре 2021 г. в связи с отмеченным на международном конкурсе вкладом Нововоронежской АЭС в достижение целей устойчивого развития (ГПНТБ России – в числе организаторов конкурса). Динамика упоминаний представлена на графике (рис. 1).

Наибольший МедиаИндекс (268,3) – показатель, свидетельствующий об эффективности/неэффективности PR-кампании организации – был зафиксирован у ГПНТБ России в октябре 2021 г. Это было связано с сообщением из источника ИА «Север-Пресс» под заголовком «Жители Ямала смогут пользоваться фондами Государственной публичной научно-технической библиотеки России» (рис. 2). МедиаИндекс за исследуемый период вырос на 18% и составил 1 641,4.

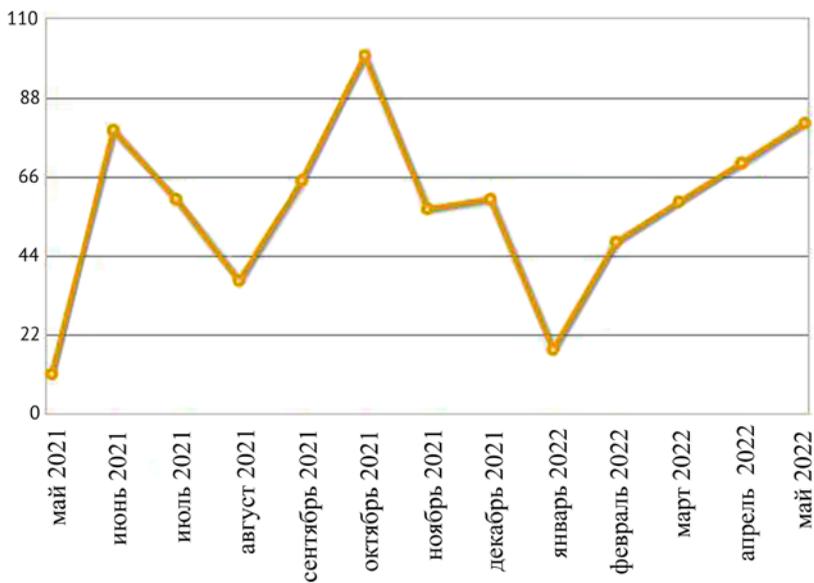


Рис. 1. Динамика количества упоминаний

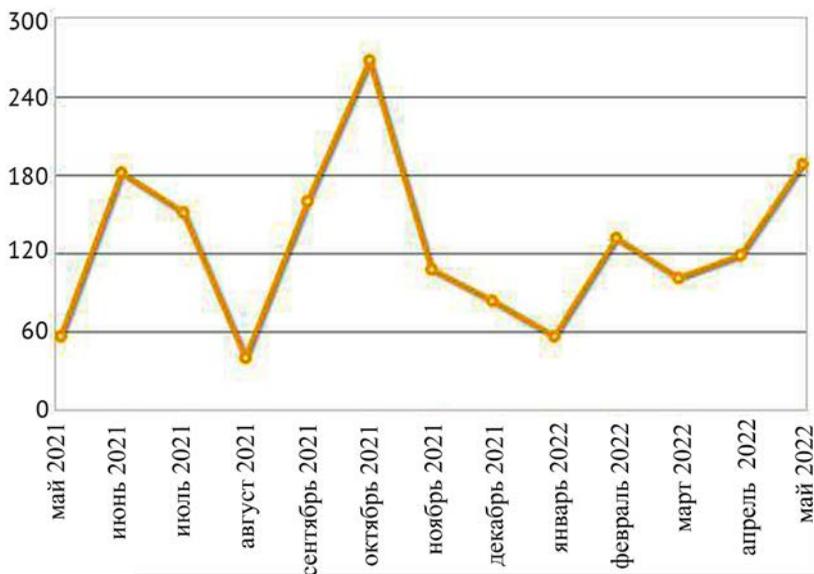


Рис. 2. Динамика МедиаИндекса

Количество публикаций о ГПНТБ России по сравнению с предыдущим аналогичным периодом выросло на 30% до 333 (рис. 3), с цитированием на 27% – до 211 (рис. 4). Больше всего публикаций с упоминанием роли ГПНТБ России было зафиксировано в апреле 2022 г. (сообщение «На конференции “БиблиоПитер – 2022” обсудили вопросы цифровизации искусства» на Kulturomania.ru). ГПНТБ России – один из организаторов конференции.

Наибольший резонанс в соцсетях вызвало сообщение о победителях конкурса РБА на лучшую профессиональную книгу года (в числе награждённых – книга научного руководителя ГПНТБ России Я. Л. Шрайберга «Мой друг Катя Гениева», получившая 156 likes & shares).

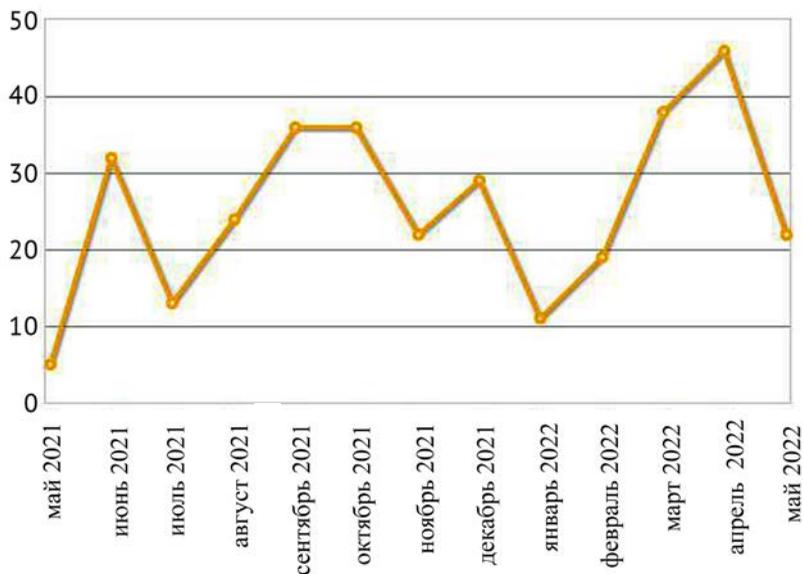


Рис. 3. Динамика упоминаний в главной роли

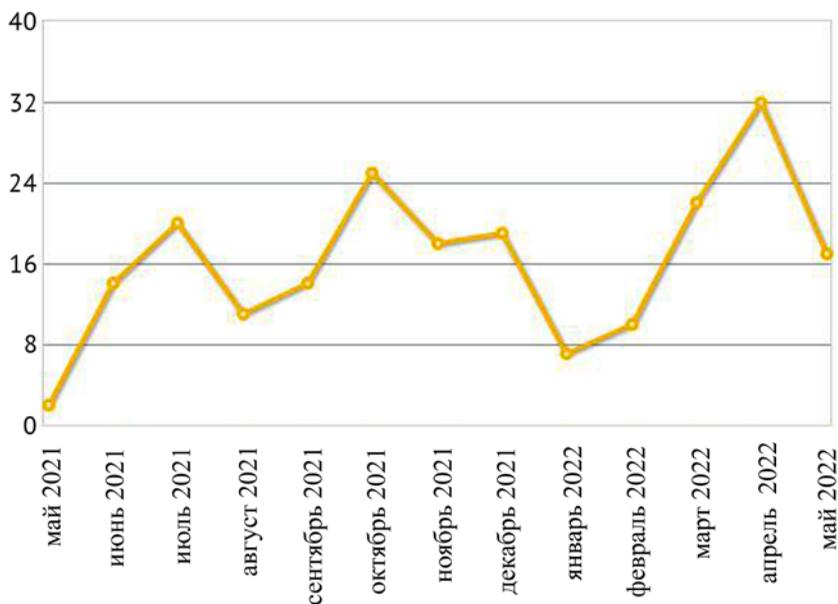
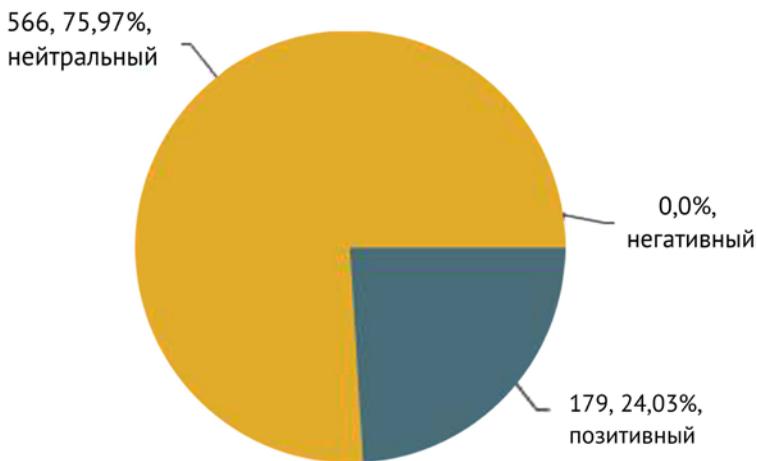


Рис. 4. Динамика упоминаний с цитируемостью

Система определяет и тональность публикаций. 75,97% (рост на 36%) публикаций о библиотеке нейтральны (рис. 5). Доля позитивных сообщений – 24,03% (рост на 37%), негативных упоминаний не выявлено. Фиксируются оригинальные сообщения и перепечатки (рис. 6). Больше всего оригинальных сообщений с упоминанием ГПНТБ России зафиксировано в октябре 2021 г. в связи с сообщением «Вклад Нововоронежской АЭС в достижение целей устойчивого развития высоко оценили на международном конкурсе» на rosenergoatom.ru. Наибольшее количество перепечаток с упоминанием библиотеки зафиксировано в октябре 2021 г. и связано с этим же сообщением (источник P-Reliz.ru).



● 566, 75,97%, нейтральный
 ● 179, 24,03%, позитивный
 ● 0,0%, негативный

Рис. 5. Количество позитивных и негативных упоминаний

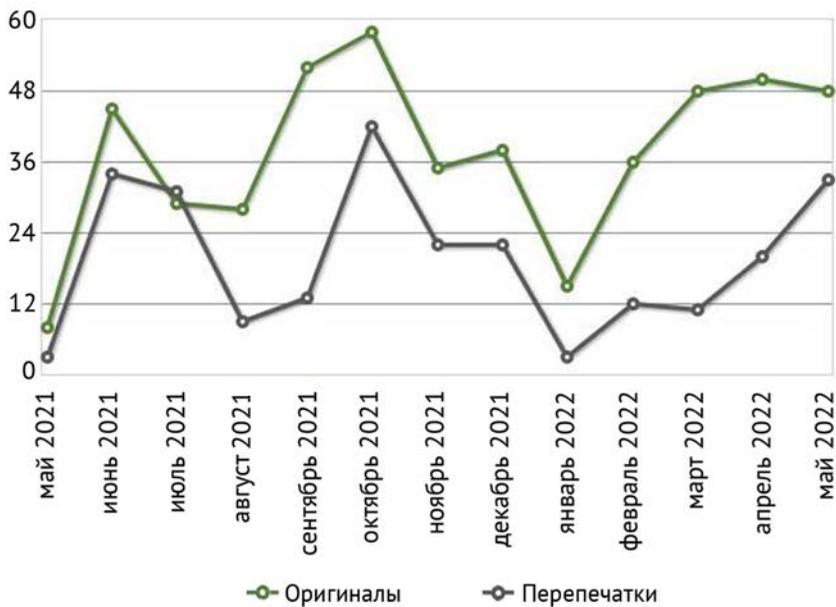


Рис. 6. Количество оригинальных сообщений и перепечаток

Всего о библиотеке за год написали 110 федеральных СМИ. Чаще всего ГПНТБ России упоминалась на собственном сайте (gpntb.ru), а также 168 региональными СМИ: «БезФормата» Чебоксары (cheboksari.bezformata.com), Национальная библиотека Чувашской Республики (nbchr.ru), «БезФормата» Симферополь (simferopol.bezformata.com).

Система распределяет упоминание организации по регионам и городам (наибольшее количество сообщений с упоминанием библиотеки зафиксировано в Москве), выявляет топ-20 наиболее влиятельных СМИ по МедиаИндексу, топ-20 наиболее активных СМИ по количеству сообщений, топ-20 наиболее активных авторов в СМИ.

Заголовки материалов ранжируются с точки зрения интереса со стороны потребителей, что позволяет определить наиболее удачные. Упоминания о библиотеке распределяются по отраслям СМИ (преобладает раздел «Образование и наука»), по рубрикам СМИ («Прочее»), по жанрам (новости).

Заключение

В статье затронуто два важных вопроса, связанных с проведением библиотечных исследований:

1. Медиаисследования были встроены в систему прикладных библиотечных исследований, охарактеризованы их основные виды (социологические исследования, анализ библиотечной статистики, библиометрия), раскрыты возможности медиааналитики как нового перспективного исследовательского направления. Показан функционал системы «Медиалогия», оценены форматы представленных сведений, инструментарий, потенциал при использовании библиотечными учреждениями.

2. Проанализированы результаты обращения к автоматизированной системе «Медиалогия» на предмет упоминаний ГПНТБ России в СМИ (с 30 мая 2021 г. по 30 мая 2022 г.), позволяющие сделать выводы об активности библиотеки в медиасреде.

В деятельности библиотечных учреждений медийный аспект имеет важное значение, так как позиционирование библиотеки, продвижение её деятельности осуществляются сегодня главным образом с помощью сайта, профильных порталов, соцсетей, СМИ. Обращение

к системам автоматизированного мониторинга позволяет оценить результативность PR-работы.

Рост числа упоминаний ГПНТБ России в медиа по сравнению с предыдущим аналогичным периодом свидетельствует об активизации PR-деятельности, а увеличение суммарного МедиаИндекса – о её успешности, что безусловно является положительным фактором деятельности организации. Анализ тематики самого заметного сообщения, наиболее резонансных и цитируемых материалов позволяет понять, что вызывает в обществе наибольший интерес в исследуемый период времени, выявить значимое направление работы, востребованность у аудитории. Определённые выводы можно сделать и по другим параметрам, предлагаемым системой для анализа (упоминание библиотеки в главной роли, тональность публикаций, заголовки сообщений, топ-10 федеральных и региональных источников, наиболее активные авторы и др.).

Таким образом, медиаанализ – исследование присутствия в медиа – является современным средством оценки коммуникационной политики организации. Для учреждений культуры активность в СМИ – способ привлечения внимания, демонстрация возможностей и общественной роли. Поэтому медиааналитика должна занять достойное место в прикладных библиотечных исследованиях.

Список источников

1. **Варшавский К. М.** Методика и организация научного труда в библиотековедении. Ленинград : ГПБ, 1966. 242 с.
2. **Библиотековедческие** исследования : методология и методика / А. Н. Ванеев, А. Л. Гольдберг, И. В. Кернес [и др.]. Москва : Книга, 1978. 248 с.
3. **Крейденко В. С.** Библиотечные исследования. Научные основы : учебное пособие. Москва : Книга, 1983. 144 с.
4. **Агеева Г. М.** Библиотековедческие исследования в республике Мордовия: биографический метод // Феникс. Саранск, 2007. С. 124–126.
5. **Библиотечные** исследования в системе постнеклассической науки : проблемно-ориентир. сборник. Москва : Пашков дом, 2008. 270 с.
6. **Ванеев А. Н.** О принципе историзма и историческом подходе в библиотечных исследованиях // Библиосфера. 2010. № 2. С. 5–9.

7. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Новые научные методы для исследования библиотечной отрасли // Библиосфера. 2012. № 5. С. 83–85.
8. **Кожевникова Л. А.** Роль библиотечных исследований в развитии библиотеки как социального института // Библиотечный социальный институт: новые акценты и аспекты. Москва, 2013. С. 153–165.
9. **Дворкина М. Я.** Российские исследования по истории библиотечного дела: 2001–2019 годы // Румянцевские чтения – 2020 : материалы международной научно-практической конференции (21–24 апр. 2020 г.). Москва, 2020. Ч. 1. С. 206–209.
10. **Тихунова И. П.** Библиотекovedческие исследования в Российской государственной библиотеке на современном этапе // Информационный Бюллетень РБА. 2021. № 94. С. 103–107.
11. **Самарин А. Ю., Плешкевич Е. А., Леликова Н. К., Дворкина М. Я., Варганова Г. В., Лаврик О. Л.** Наука в библиотеках // Библиосфера. 2022. № 2. С. 5–18.
12. **Плешкевич Е. А.** Методология отечественного библиотекovedения: очерки истории и теории. Саратов : Техно-Декор, 2022. 324 с.
13. **Архангельская В. И., Боброва Л. В.** Библиотечные исследования как основа работы с молодёжью // Чтение и время : материалы V научно-практической конференции (6–7 сент. 2012 г.). Брянск, 2012. С. 75–89.
14. **Богданова И. А.** Библиотечные коллективы в исследованиях студентов БИФ // Шестые Азаровские чтения. Библиотека в социальном и медийном пространстве региона : материалы всерос. научно-практической конференции (Самара, март 2009 г.). Самара, 2009. С. 28–31.
15. **Огурцова Н. В.** Библиотечные исследования в системе общей методологии научного знания : учебно-метод. пособие. Омск : ОмГУ им. Ф. М. Достоевского, 2012. 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
16. **Основы библиотекovedческих исследований** : учеб. пособие по направлению подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» / сост. Р. П. Потапова. Барнаул : Алтайский государственный институт культуры, 2022. 155 с.
17. **Рубанова Т. Д.** Альтернативные концепции преподавания курса «Библиотекovedческие исследования» // Традиции: культура, образование : материалы научной конференции 22–23 марта. Тюмень, 1995. С. 208–212.
18. **Распоряжение** Правительства РФ от 13 марта 2021 г. № 608-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZ8AcSNUu.pdf> (дата обращения: 17.12.2022).
19. **Трофимова Р. А.** Основные направления социологических исследований отечественного библиотечного дела: к постановке вопроса о библиосоциологии // Библиосфера. 2005. № 2. С. 71–75.
20. **Гильдебрант Г. В.** Исследования в библиотечной сфере России: взгляд библиотекаря и социолога // Научные и технические библиотеки. 2018. № 11. С. 5–19.
21. **Курмышова Л.** Социологическое исследование: библиотечные услуги и предпочтение читателя // INFOLIB. 2021. № 3. С. 26–32.

22. **Варганова Г. В.** Библиотекovedческие и информационные исследования в США. Санкт-Петербург : Профессия, 2002. 192 с.
23. **Васильев И. Г., Илле М. Е., Равинский Д. К.** Социологические исследования в библиотеках : практ. пособие. Санкт-Петербург : Профессия, 2003. 176 с.
24. **Библиотечные социологи и психологи представляют: программы, методики, исследования.** Москва : РГДБ, 2017. Вып. 5. 118 с.
25. **Макеева О. В.** Использование данных государственной статистики в библиотечных исследованиях // Мы продолжаем традиции российской статистики : сборник докладов I Открытого рос. статистического конгресса. Новосибирск, 2016. Т. 2. С. 218–224.
26. **Пенькова О. В.** Наукометрические и библиометрические исследования в библиотечной и библиографической теории и практике : дис. ... канд. пед. наук. Краснодар, 2002. 151 с.
27. **Соколов С. В.** Наукометрический анализ исследований по информационной и библиотечной политике // Библиосфера. 2022. № 2. С. 119–127.
28. **Мохначева Ю. В., Цветкова В. А.** Российские публикации по библиотечно-информационным наукам в Scopus // Научные и технические библиотеки. 2022. № 3. С. 14–38.
29. **Соколов С. В.** Применение веб-аналитического инструментария google trends в социогуманитарных и библиотекovedческих исследованиях // Библиосфера. 2018. № 4. С. 3–9.
30. **Медиалогия.** Москва, [2022]. URL: <https://www.mlg.ru/about> (дата обращения: 17.12.2022).

References

1. **Varshavskii` K. M.** Metodika i organizatsiia nauchnogo truda v bibliotekovedenii. Leningrad : GPB, 1966. 242 s.
2. **Bibliotekovedcheskie issledovaniia : metodologii i metodika / A. N. Vaneev,** A. L. Gol`dberg, I. V. Kernes [i dr.]. Moskva : Kniga, 1978. 248 s.
3. **Krei`denko V. S.** Bibliotchny`e issledovaniia. Nauchny`e osnovy` : uchebnoe posobie. Moskva : Kniga, 1983. 144 s.
4. **Ageeva G. M.** Bibliotekovedcheskie issledovaniia v respublike Mordoviia: biograficheskii` metod // Feniks. Sarahnsk, 2007. S. 124–126.
5. **Bibliotchny`e issledovaniia v sisteme postneclassicheskoi` nauki : problemno-orientir. sbornik.** Moskva : Pashkov dom, 2008. 270 s.
6. **Vaneev A. N.** O printcipe istorizma i istoricheskom podhode v bibliotchny`kh issledovaniiax // Bibliosfera. 2010. № 2. S. 5–9.

7. **Mazov N. A., Gureev V. N.** Novy'e nauchny'e metody` dlia issledovaniia bibliotechnoi` otrasli // Bibliosfera. 2012. № 5. S. 83–85.
8. **Kozhevnikova L. A.** Rol` bibliotechny`kh issledovaniï` v razvitii biblioteki kak sotcial'nogo instituta // Bibliotechny`i` sotcial'ny`i` institut: novy'e akcenty` i aspekty`. Moskva, 2013. S. 153–165.
9. **Dvorkina M.** Ia. Rossii`skie issledovaniia po istorii bibliotechnogo dela: 2001–2019 gody` // Rumiantcevskie chteniia – 2020 : materialy` mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii (21–24 apr. 2020 g.). Moskva, 2020. Ch. 1. S. 206–209.
10. **Tikunova I. P.** Bibliotekovedcheskie issledovaniia v Rossii`skoi` gosudarstvennoi` biblioteke na sovremennom e`tape // Informatcionny`i` Biulleten` RBA. 2021. № 94. S. 103–107.
11. **Samarin A. Iu., Pleshkevich E. A., Lelikova N. K., Dvorkina M. Ia., Varganova G. V., Lavrik O. L.** Nauka v bibliotekakh // Bibliosfera. 2022. № 2. S. 5–18.
12. **Pleshkevich E. A.** Metodologiiia otechestvennogo bibliotekovedeniia: ocherki istorii i teorii. Sarahtov : Tekhno-Dekor, 2022. 324 s.
13. **Arhangel'skaia V. I., Bobrova L. V.** Bibliotechny`e issledovaniia kak osnova raboty` s molodyozh'iu // Chtenie i vremia : materialy` V nauchno-prakticheskoi` konferentsii (6–7 sent. 2012 g.). Briansk, 2012. S. 75–89.
14. **Bogdanova I. A.** Bibliotechny`e kollektivy` v issledovaniiax studentov BIF // Shesty`e Azarovskie chteniia. Biblioteka v sotcial'nom i medii`nom prostranstve regiona : materialy` vseros. nauchno-prakticheskoi` konferentsii (Samara, mart 2009 g.). Samara, 2009. S. 28–31.
15. **Ogurtcova N. V.** Bibliotechny`e issledovaniia v sisteme obshchei` metodologii nauchnogo znaniia : uchebno-metod. posobie. Omsk : OmGU im. F. M. Dostoevskogo, 2012. 1 e`lektron. opt. disk (CD-ROM).
16. **Osnovy` bibliotekovedcheskikh issledovaniï` : ucheb. posobie po napravleniiu podgotovki 51.03.06 «Bibliotechno-informatcionnaia deiatel'nost'» / sost. R. P. Potapova.** Barnaul : Altai'skii` gosudarstvenny`i` institut kul'tury`, 2022. 155 s.
17. **Rubanova T. D.** Al'ternativny`e kontseptcii prepodavaniia kursa «Bibliotekovedcheskie issledovaniia» // Traditsii: kul'tura, obrazovanie : materialy` nauchnoi` konferentsii 22–23 marta. Tiumen`, 1995. S. 208–212.
18. **Rasporiazhenie** Pravitel'stva RF ot 13 marta 2021 g. № 608-r. URL: <http://static.government.ru/media/files/NFWPpXpAAAEbPW60HiZiDvdZZ8AcSNuu.pdf> (data obrashcheniia: 17.12.2022).
19. **Trofimova R. A.** Osnovny`e napravleniia sotciologicheskikh issledovaniï` otechestvennogo bibliotechnogo dela: k postanovke voprosa o bibliosotologii // Bibliosfera. 2005. № 2. S. 71–75.
20. **Gil`debrant G. V.** Issledovaniia v bibliotechnoi` sfere Rossii: vzgliad bibliotekaria i sotciologa // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2018. № 11. S. 5–19.
21. **Kurmy`shova L.** Sotciologicheskoe issledovanie: bibliotechny`e uslugi i predpochtenie chitatelia // INFOLIB. 2021. № 3. S. 26–32.

22. **Varganova G. V.** Bibliotekovedcheskie i informatcionny'e issledovaniia v SSHA. Sankt-Peterburg : Professii, 2002. 192 s.
23. **Vasil'ev I. G., Ille M. E., Ravinskii D. K.** Sotciologicheskie issledovaniia v bibliotekakh : prakt. posobie. Sankt-Peterburg : Professii, 2003. 176 s.
24. **Bibliotchny'e** sotciologi i psihologi predstavliaiut: programmy, metodiki, issledovaniia. Moskva : RGDB, 2017. Vy'p. 5. 118 s.
25. **Makeeva O. V.** Ispol'zovanie danny'kh gosudarstvennoi` statistiki v bibliotchny'kh issledovaniiah // My` prodolzhaem traditcii rossii`scoi` statistiki : sbornik docladov I Otkry'togo ros. statisticheskogo kongressa. Novosibirsk, 2016. T. 2. S. 218–224.
26. **Pen'kova O. V.** Naukometricheskie i bibliometricheskie issledovaniia v bibliotechnoi` i bibliograficheskoi` teorii i praktike : dis. ... kand. ped. nauk. Krasnodar, 2002. 151 s.
27. **Sokolov S. V.** Naukometricheskii` analiz issledovani` po informatcionnoi` i bibliotechnoi` politike // Bibliosfera. 2022. № 2. S. 119–127.
28. **Mokhnacheva Iu. V., Tcvetkova V. A.** Rossii`skie publikatcii po bibliotechno-informatcionny'm naukam v Scopus // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 3. S. 14–38.
29. **Sokolov S. V.** Primenenie veb-analiticheskogo instrumentarii google trends v sotciogumanitarny'kh i bibliotekovedcheskikh issledovaniiah // Bibliosfera. 2018. № 4. S. 3–9.
30. **Medialogia.** Moskva, [2022]. URL: <https://www.mlq.ru/about> (data obrashcheniia: 17.12.2022).

Информация об авторе / Information about the author

Агеева Галина Михайловна – доктор культурологии, доцент, профессор кафедры культурологии и библиотечно-информационных ресурсов Мордовского государственного университета им. Н. П. Огарёва, Саранск, Российская Федерация
ageevagm@rambler.ru

Galina M. Ageeva – Dr. Sc. (Cultural Studies), Associate Professor, Professor of the Chair of Cultural Studies and Library and Information Resources, N. P. Ogarev Mordovia State University, Saransk, Republic of Mordovia, Russian Federation
ageevagm@rambler.ru

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ И УСЛУГИ

УДК 025.5+61:002.6+001.103.2:61

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-77-95>

Научно-информационное обеспечение исследований и разработок в области медицины: подходы и решения

Е. Д. Дрейцер¹, Н. В. Лопатина^{2, 3}

¹*Первый Московский государственный медицинский университет
им. И. М. Сеченова Минздрава России, Москва, Российская Федерация,
ekaterinadreytser@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9357-7559>*

²*Московский государственный институт культуры,
Химки, Московская область, Российская Федерация*

³*Федеральный институт промышленной собственности,
Москва, Российская Федерация,
prof.lopatina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8135-0384>*

Аннотация. Статья посвящена проблемам интеллектуализации информационно-аналитической деятельности. Анализируется опыт научно-информационного обеспечения медицины, сформированный системой баз данных и сервисов академической сети «Кокрейнское сотрудничество» (Кокран). Методология (модель) информационного анализа Кокран реконструирована и изучена в предметном поле библиографоведения и информатики на основе личного участия одного из авторов в создании систематических обзоров результатов клинических испытаний методов лечения и диагностики. Цель проведённого изучения этой методологии – выявление потенциала и качества отраслевых инструментов информационного анализа, рассмотрение целесообразности и возможности их адаптации и границ применения в других отраслях. Исследование базируется на отраслевом подходе в библиографоведении и информационно-аналитической деятельности, информологическом подходе, теоретических инструментах прикладной информатики. Применены структурно-функциональный и итерационный методы в изучении Кокран в проекции информационной аналитики, ориентации на пользователя-специалиста, механизмы управления знаниями. Раскрыты факторы пользовательского качества и эффективности метааналитических продуктов для целей доказательной меди-

чины: методы отбора источников, методы работы с данными, процедурные и организационные модели, критическое резюмирование, пользовательская дифференциация в представлении информационно-аналитического результата. Разбор модели создания метааналитических информационных продуктов в доказательной медицине позволил очертить круг методологических задач и перспективных направлений разработок в информационных науках.

Ключевые слова: научно-техническая информация, информационные потребности специалистов, медицина, доказательная медицина, Кокран, систематический обзор, отраслевой подход, библиотечное дело, библиография, данные, метаанализ

Для цитирования: Дрейцер Е. Д., Лопатина Н. В. Научно-информационное обеспечение исследований и разработок в области медицины: подходы и решения // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 77–95. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-77-95>

LIBRARY AND INFORMATION SERVICES

UDC 025.5+61:002.6+001.103.2:61
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-77-95>

Information support of scientific research and development in medicine: The approaches and solutions

Ekaterina D. Dreytser¹ and Natalya V. Lopatina^{2,3}

¹*I. M. Sechenov First Moscow State Medical University (Sechenov University),
Moscow, Russian Federation,
ekaterinadreytser@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-9357-7559>*

²*Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation,*
³*Federal Institute of Industrial Property, Moscow, Russian Federation,
prof.lopatina@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8135-0384>*

Abstract. The authors discuss intellectualization of information analytics; in particular, they analyze the experience of medicine information support through the established system of databases and services of the Cockrane Collaboration (Cockrane academic network). The authors reconstruct and explore the Cockrane method (model) of information analysis within the subject field of bibliography and informatics based on one of the authors' personal experience of building systematic reviews of clinical trial results. The goal of the study is to reveal the potential and quality of the information analysis tools within the field of medicine, as well as to explore the feasibility and possibility of their adaptation and limitations in other fields. The study is based on the subject approach in bibliography and information analytics, informological approach, and theoretical tools of applied informatics. The structural functional and iterative methods were applied to study Cockrane through the prism of information analytics, professional user orientation, and knowledge management. The factors of user quality and performance of meta-analytical products for the purposes of evidence medicine are revealed; among them, source selection methods, data processing, procedural and organizational models, critical reviewing, and user differentiation in presenting information search findings. The analysis of meta-analytical information product building in evidence medicine enables to identify the range of methodological problems and promising vectors in the information studies.

Keywords: sci-tech information, information needs of practitioners, medicine, evidence medicine, Cockrane Collaboration, systematic review, subject approach, library studies, bibliography, data, meta-analysis

Cite: Dreytser E. D., Lopatina N. V. Information support of scientific research and development in medicine: The approaches and solutions // Scientific and technical libraries. 2023. No. 5. P. 77–95. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-77-95>

Научно-информационное обеспечение медицины – один из наиболее интересных профилей теоретических исследований и разработок в системе библиотечных и информационных наук. Это позволяет утверждать массив диссертационных исследований, проведённых на разных этапах развития информационной инфраструктуры медицинской науки и практики. В рамках отечественного библиотековедения и библиографоведения основными направлениями исследований отрас-

левой информационной инфраструктуры являются: история и актуальные задачи книгоиздательской деятельности в сфере медицины [1–3]; фондоведение в отраслевой проекции [4, 5]; отраслевая библиография [6, 7]; лингвистическое обеспечение [8]; библиотечно-информационное обслуживание специалистов в области медицины [9, 10]; библиотечно-библиографическое участие в просветительской деятельности в области здравоохранения [11]; информационное и библиотечное обеспечение научных исследований в области медицинских наук [12, 13]; подготовка специалистов для медицинских библиотек [14].

Анализ методологических платформ, на которых базируются эти и другие исследования, показывает эвристичность и результативность отраслевого подхода при изучении и проектировании библиотечного и информационного обеспечения медицинских исследований и разработок, в традициях которого – понимание специфики формирования и трансфера знания в конкретной отрасли универсума человеческой деятельности. Этот подход не потерял актуальности при возникновении в начале 2000-х гг. научно-информационных коммуникаций новой формации, основой которых стали активно используемые сегодня целевой аудиторией электронные библиотеки, профессионально-ориентированные информационно-библиографические системы, иные информационные продукты и услуги, оказываемые медицинскими библиотеками [15]. Отраслевой подход лежит в основе инновационных концепций развития системы отраслевой научной информации, отражающих новую логику информационного оперирования в условиях усложнения информационных потребностей специалистов в области медицины [16]; предлагающих актуальные организационные формы информационной инфраструктуры [17]. Результативность и обоснованность отраслевого подхода доказательно представлена и зарубежным опытом организации библиотечно-информационного обслуживания медицины, что обнаруживает масштабное аналитическое исследование А. М. Багировой и П. А. Чеснялис [18].

Отраслевая методологическая традиция в проекции научно-информационного обеспечения современных исследований требует современного осмысления в ходе построения национального цифрового библиографического ресурса как стратегического ориентира развития библиотечного дела в России в ближайшее десятилетие. Проблема

информационного обеспечения различных отраслей универсума заключается в цифровом неравенстве, которое сегодня связано не столько с технико-технологическим обеспечением (как в начале 2000-х гг.) или с интеграцией массивов и потоков в глобальные сети (как в 2010-х гг.), а с разрывом в уровне интеллектуализации информационного анализа. Идеографический вектор развития библиографии, доказанный Н. А. Слядневой 30 лет назад [19], до сих пор рассматривается в библиотечно-информационных науках на уровне теоретического концепта «повышенной сложности».

Именно недостаточное осознание мультиуровневости и структурной сложности информационных потребностей специалистов выступает одним из факторов, затрудняющих встраивание библиотеки в новую архитектуру информационной среды, в систему управления знаниями, адекватную задачам построения цифровой экономики. Эффективность инновационной деятельности любой отрасли универсума требует смены приоритетов развития информационной инфраструктуры в русле интеллектуализации информационного анализа, оперирования данными и выводным знанием, а не только документами. Это принципиально важно для критических отраслей экономики, требующих быстрого и эффективного реагирования на геополитические вызовы, прорывных решений и достижения интеллектуального суверенитета. На сегодняшний день именно способность национальных систем научно-технической информации к информационной поддержке приоритетных отраслевых исследований и разработок выступает одним из ключевых условий их эффективности и оперативности.

Р. С. Гиляревский в статье «О научных публикациях, содержащих численные данные экспериментальных исследований» [20] затронул проблему статуса научно-информационных аналитических статей в современной системе научных публикаций, показав, что «растущее количество публикаций всё меньше отражает реальный объём научных достижений» [Там же. С. 5].

Одним из примеров решения поставленных задач выступают мета-аналитические информационные продукты, позволяющие аккумулировать и синтезировать конкретные результаты, полученные различными учёными и получать единое выводное знание. Такие информационно-аналитические продукты эффективны для научно-информа-

ционного обеспечения отрасли в целом, отдельных исследовательских и инновационных проектов, ключевых прикладных задач высокой критичности как на этапе анализа state-of-the-art, так и на этапе трансфера и обмена научным знанием.

Сегодня можно говорить об успешной реализации этой модели научно-информационного обеспечения приоритетных направлений исследований и разработок именно в медицине, что позволяет закономерно предположить открытость отраслевого научного и практического знания для метаанализа (использование статистических методов и т. д.). С другой стороны, метаанализ подтверждает доказательность медицинских практик (причём не только медико-биологические, но и социально-гуманитарные и экономические аспекты эффективности инновационных решений и разработок в данной отрасли) и их быстрый трансфер во все уровни практики.

Неслучайно именно методология доказательной медицины («медицины, основанной на доказательствах»), получившая высокую популярность и востребованность в мировом отраслевом профессиональном сообществе, стимулировала развитие новых форм оперирования знаниями и данными. Основой доказательной медицины являются клинические испытания. Полученные в ходе этого поиска результаты – эффективные и безопасные методы диагностики, лечения и профилактики, опубликованные в различных странах мира и рассеянные в отраслевых массивах периодических изданий, выступают материалом для систематического (систематизированного) обзора, метаанализа, критического резюмирования, опирающегося на статистические данные, полученные различными специалистами в аналогичных условиях. На основе выводного знания разрабатываются клинические руководства (рекомендации) для широкого применения практикующими врачами, а также для информирования пациентов с целью здоровьесбережения [21. С. 10, 11].

Организационные формы такой информационной деятельности связаны с Cochrane Library [22] – системой баз данных (CDSR – база данных систематических обзоров, CENTRAL – центральный реестр контролируемых испытаний и др.) и сервисов по медицине и здравоохранению, генерируемой академической сетью «Кокрейновское сотрудничество» (Кокран) [23]. В первую очередь речь идёт о сервисах ком-

плекса RevMan (Review Manager), которые реализуют и поддерживают операции метаанализа через авторизованные профили членов информационно-аналитического коллектива при методической поддержке редактора – сотрудника Кокран. Регистрация авторов в академической сети и предложение тематики информационно-аналитического исследования осуществляются инициативно. Система включает конструктор структуры текста; сервис управления библиографической информацией (возможность импорта библиографических описаний из отраслевых профессионально-ориентированных библиографических БД); стандартные сервисы работы с текстом, таблицами и схемами; сервис коллективной работы (в разных разделах одного обзора или со всем текстом, в том числе комментирование и заметки); сервис работы с предыдущими версиями; инструменты визуализации аналитических данных.

Систематический обзор в модели Кокран как основной элемент БД имеет статус публикации периодического издания с ISSN 1465-1858, индексируемого в ведущих библиографических БД, несмотря на то, что целый ряд признаков не позволяет однозначно оценивать его как периодический источник. В данном случае мы имеем дело с особого рода продолжающимся электронным изданием с возможностями обновления (в случае появления новых данных) и отзыва (в случае обнаружения ошибок) при сохранении первоначальной индексации в БД научного цитирования.

Рассмотрение в предметном поле библиотечно-информационных наук связано с разработкой информационно-аналитических продуктов научной библиотеки [24]. О. Л. Лаврик, М. А. Плешакова, Т. А. Калюжная правомерно рассматривают систематические обзоры как особый вид публикации, используемый в первую очередь в медицине. Авторы обращают внимание на то, что субъектом такой деятельности выступают особого рода научно-информационные организации – академические сети (Кокрейновское сообщество в медицине и здравоохранении, Кэмпбелловское сотрудничество в социальном управлении), но не библиотеки, несмотря на высокий уровень востребованности такого продукта целевой аудиторией пользователей. Разработка данного вопроса была продолжена в [25]: авторы детализировали методику создания систематического обзора и определили роль библиотечного специали-

ста в технологическом процессе, опираясь на методическую документацию Кокран. Следует отметить: введённый в научный оборот материал не был интегрирован в библиотечные практики, что требует дополнительного выявления причин низкого интереса к данному направлению информационно-аналитической деятельности.

Опыт непосредственной работы одного из авторов статьи по созданию систематических обзоров в CDSR позволил выявить возможности практического приложения методологии Кокран, позволяющие преодолеть недостатки традиционных форм библиотечно-информационного обеспечения профессиональных видов деятельности посредством доступа к документу и начальных уровней информационно-аналитической деятельности. Необходимо понимать, что получаемый в ходе такой информационно-аналитической деятельности результат (информационный продукт) не может быть интерпретирован только как продукт метааналитической природы в силу того, что статистический компонент дополнен строго структурированным описанием методики получения и отбора данных для аналитического исследования. Именно эта «прозрачность» и «доказательность» применяемого информационно-аналитического инструментария и гарантирует доверие пользователя к оценочным выводам («объективность»).

В рамках методологии Кокран каждый систематический обзор начинается с *постановки проблемы*: фиксируется отсутствие доказательных данных об эффективности конкретных методов лечения и диагностики, которые уже разработаны и представлены в публикациях. Проблемная ситуация определяет *целеполагание* информационно-аналитического исследования: оценить достоинства и недостатки конкретного метода лечения и диагностики. Оценочный характер ожидаемого результата информационного анализа массива отраслевого знания по конкретной проблеме обуславливает раскрытие *методики* проведения соответствующей работы с данными, которая включает обоснование:

1) критериев включения имеющихся исследований по данному вопросу в систематический анализ – определение соответствия заданным условиям (тип исследования; включённые в исследование участники – возраст, нозология, национальность, сопутствующие заболевания, тяжесть заболевания, тип вмешательства или анализа и т. д.) в зависимости от поставленной задачи;

2) методов поиска исследований (проведённых любыми исследователями, как включёнными в Кокран, так и представленных в других коллекциях всего отраслевого массива публикаций, «серой литературы», реестра клинических испытаний). Следует отметить интересный нюанс: авторы обзора обязательно должны включить в него и собственные публикации на данную тему (при наличии), что не только снимает дилемму самоцитирования, которая возникает в современных моделях «публикация как научный результат», но и, напротив, закономерно рассматривает авторский результат как обязательный для построения объективной картины.

Методология информационного анализа Кокран выводит обзорные процессы из классических традиций «библиографической историографии» в более эвристичный идеографический формат, позволяющий идентифицировать не документ, а содержащиеся в нём данные. Этим обусловлены табличное представление каждого выявленного исследования и данные, которые вычленены из текста, на основании которого даётся разбор каждого исследования по формально заданным параметрам сведений, идентичным структуре систематического обзора, для обеспечения сопоставимости данных. Полнота и достоверность отбора исследований обуславливают требование описания стратегии поиска в приложении к информационно-аналитическому исследованию: представление источника метаданных (библиографические БД и т. д.), обозначение времени проведения поиска (вероятно, для последующей возможной идентификации состояния БД и определения приоритета), формулировки поисковых запросов (с учётом очередности проведения конкретных поисковых сессий). Следует отметить, что поисковые сессии осуществляются профессиональным информационным специалистом (библиографом), который является сотрудником Кокран и включён в аналитическую группу. Таким образом, доказательной выступают и сама источниковая база исследований, и полнота проведённого поиска и отбора;

3) инструментов сбора данных и анализа, представленных Кокран;

4) конкретизированных процедурной и организационной моделей информационно-аналитического исследования в формализованном представлении, позволяющем оценить качество их реализации. Наиболее принципиальные моменты в данной методологии – разделение

ролей и функций внутри исследовательского коллектива и фиксированный уровень ответственности в ходе информационного анализа:

обязательное ознакомление как минимум двух участников информационно-аналитического коллектива (или двух авторов) с полным текстом источников на этапе их отбора как гарантия соответствия этих источников критериям включения в систематический обзор (никогда не осуществляется в информационной аналитике в других отраслях знания);

распределение и указание полномочий авторов: эвристические процедуры (информационные специалисты – библиографы Кокран), экстрагирование и управление данными, непосредственный анализ, заполнение табличных форм, арбитраж в случае различной интерпретации данных;

конкретизированное описание процедуры метаанализа;

5) конкретных инструментов метаанализа: методов оценки погрешностей; статистических методов оценки эффективности лечения или оценки диагностической точности; описания действий по поиску отсутствующих данных, проведённых авторами обзора; методов оценки гетерогенности данных и статистических методов работы с неоднородными данными.

Таким образом, информационный анализ включает выявление и экстрагирование данных и сведений из полных текстов опубликованных статей, «серой литературы», результаты зарегистрированных клинических испытаний (реестры clinicaltrials.gov, Cochrane Controlled Trials Register). Выводы первого этапа информационно-аналитического исследования даются в виде визуализированного схематического представления структуры массива конкретной тематической области с указанием общего количества исследований, выявленных в ходе тематического поиска, с дифференциацией источников выявления (профессионально-ориентированные БД, дополнительные ресурсы, «серая литература» и т. д.). На базе такого картирования происходят выявление и отбор повторяющихся исследований, включённых в несколько БД, и корректируется «карта» предметной области. Следующий этап включает предварительный релевантный отбор источников на основе их предварительного просмотра и окончательный отбор на основе чтения полного текста двумя-тремя «авторами» для принятия окончательного

решения о соответствии критериям включения в систематический обзор. Например, при создании совместного систематического обзора, посвящённого применению глюкокортикоидов для людей с алкогольным гепатитом, совместного коллектива российских исследователей и сотрудников Кокрейна (*Pavlov CS, Varganova DL, Casazza G, Tsochatzis E, Nikolova D, Gluud C. Glucocorticosteroids for people with alcoholic hepatitis. Cochrane Database of Systematic Reviews 2019, Issue 4. Art. No.: CD001511. DOI: 10.1002/14651858.CD001511.pub4. Accessed 04 March 2023. <https://www.cochranelibrary.com/cdsr/doi/10.1002/14651858.CD001511.pub4/full/de#CD001511-sec-0074>*) первоначальная поисковая сессия, проведённая библиографом на основе построенных запросов (представлены в приложениях к систематическому обзору), позволила выявить 1 682 источника из основных отраслевых БД, 196 источников из дополнительных ресурсов. На этапе определения дублирующихся источников из общего массива выявленных документов исключён 571 документ. Предварительный просмотр оставшихся 1 307 источников позволил исключить из обзора 1 235 как несоответствующие заданным критериям отбора. После подробного изучения полных текстов оставшихся 46 источников двумя «авторами» было исключено 29 публикаций и одно незаконченное исследование, зарегистрированное в реестре клинических испытаний. В итоге многоуровневого отбора в обзор было включено 16 публикаций (статей).

Следующий раздел систематического обзора раскрывает содержание отобранных исследований в методологической проекции с точки зрения анализа однородности методик, включённых совокупностей участников, проводимых вмешательств или диагностических тестов и т. п. Цель этого аналитического этапа – изучение уровня однородности данных с целью возможности проведения их сопоставительного анализа и интеграции. Результатом является построение (интеграция) единой системы данных, позволяющей выйти на другой уровень обобщения и анализа доказательности применяемых методов лечения или диагностики. По сути, происходит переход от малых данных к большим (метаданным), в основе которого лежит отраслевой подход к интеграции данных, а также специфические тематические декомпозиции. Раздел завершают таблица сводных данных и их анализ, проводимый не в проекции дискретных публикаций, а посредством разделения по

конкретным статистическим показателям результативности методов лечения или диагностики. Результатом данного этапа выступает набор статистических данных, подтверждающих эффективность метода лечения или диагностики. Сводная система статистических данных по конкретному вопросу как ключевой результат может быть использована, во-первых, в качестве «подтверждённого примера», во-вторых, как основа для получения выводного знания для последующего использования в клинических рекомендациях (официальном документе, на котором основываются лечение и диагностика заболеваний).

Применяемая методология информационного анализа включает критический самоанализ полученного результата на предмет верифицированности, репрезентативности, доказательности (анализ погрешностей, оценивание полученных результатов для практики, сопоставление с результатами других исследований).

Обязательными результатами информационного анализа по модели Кокран выступают: реферат для учёных и практикующих врачей; авторская оценка теоретической и практической значимости (краткие дифференцированные выводы для исследователей и практиков, резюмирующие исследования на уровне вывода краткой формулировки решения поставленной научной задачи) и адаптированное изложение результатов для иных групп пользователей (пациентов, среднего медицинского персонала, широких кругов интересующихся современной медициной), переведённое на различные языки волонтерами в рамках гражданской науки.

Многоуровневое дифференцированное (с учётом особенностей различных целевых аудиторий) представление («публикация») результатов информационно-аналитического исследования по модели Кокран поддерживается поисковыми сервисами (поиск по ключевым словам в названии и реферате; по названию; по всем словам, включённым в реферат; по автору; по ключевым словам; по полному тексту; типу публикации; языку; DOI; по идентификатору WoS; по номеру клинического испытания; по разделу Кокран; по теме) и возможностью проводить поиск, читать и скачивать полный текст систематических обзоров и протоколов клинических испытаний без регистрации, что позволяет использовать данную систему не только специалистам, но и широким кругам населения.

Подводя итог, необходимо сделать акцент именно на методологии информационного анализа, применяемой в рамках данного проекта и представляющей собой пример полноценной альтернативы классической документоцентристской модели библиотечно-информационного обслуживания. Речь идёт не об абстрактных рассуждениях об электронных ресурсах и технологиях, цифровой библиографии или цифровых проектах библиотеки как точках роста библиотечного дела. Практика интеграции электронного документа в процессы библиотечно-информационного обслуживания сложилась как минимум два десятилетия назад, сегодняшние информационно-технологические решения персонализировали её до того уровня социальной диффузии, когда сакральность сменилась банальностью. Демаркационная линия между традиционным и электронным в библиотечном деле практически стёрлась, образовав композитное пространство трудовых действий, в большинстве своём – рутинных, технологизированных, повседневных. Но на вызовы усложнившихся информационных потребностей пользователя уже невозможно отвечать в рамках модели «запрос – доступ к документу»: механизмы единого цифрового пространства знаний работают, создавая мощную субституциональную конкуренцию для библиотеки традиционных организационных форм. Необходимость интеллектуализации библиотечно-информационных продуктов, доказанная информатикой и библиографоведением более 30 лет назад, определяет наиболее перспективный профиль развития отрасли во всём её многообразии. Отдалив решение этих задач на уровне науки, практики и образования, можно спровоцировать риск отставания отрасли на информационном рынке, повторить для неё виток «догоняющей модернизации».

Представленная в этой статье методология информационно-аналитического производства, безусловно, имеет устойчивую отраслевую специфику, ибо именно в формировании медицинского знания факты, процессы, явления демонстрируют тот уровень формализации, доказательности, проверяемости, который недостижим во многих сферах деятельности. Фундаментальный характер большинства методологических инструментов, применяемых Кокран, позволяет говорить об эвристичности и перспективности их адаптированного внедрения в другие отрасли, прежде всего в те, где имеют значение эксперимен-

тальная работа, эмпирические исследования, статистика и аналитика, построение действительно доказательных практик (а не просто положительный опыт). На наш взгляд, высокую практическую результативность имеет адаптация данной методологии к знанию в сфере педагогики и образования, к аналитическому обеспечению государственного управления, «повседневно» массовой аналитике и т. д.

Проектирование информационной инфраструктуры для решения задач интеллектуализации информационно-аналитической деятельности, направленной не только на удовлетворение потребностей непосредственного пользователя, но и на информационное обеспечение отраслевого развития, развитие социальных институтов является принципиальным моментом. Ключевым становится вопрос о способности современных научных библиотек, интенсивно развивающихся, но скованных традиционными организационными рамками, к созданию отраслевых платформенных решений для производства информационных продуктов и трансфера знаний нового качества, для перехода от накопления документов к накоплению данных и их многоцелевых интерпретаций. Это – вопрос, имеющий не только технологический и экономический, но и методологический, правовой, кадровый аспекты перехода в иные цифровые среды. Его решение требует не только теоретического осмысления и методической разработки описанного опыта научно-информационного обеспечения медицинских исследований исключительно в проекции концептографического обслуживания, но и трансформации позиций и содержания информационно-аналитической деятельности в организационных моделях библиотек в условиях цифровой экономики. В частности, целесообразна дальнейшая проработка следующих вопросов:

1. Система продуктов и услуг информационного рынка, в том числе их правовой статус.

2. Участники информационного рынка, обладающие ресурсным потенциалом для производства, кумуляции, хранения и анализа данных науки и иных сфер деятельности (библиотеки, ГСНТИ, негосударственный и межгосударственный сектор информационного рынка и т. д.).

3. Определение компетентностных и квалификационных требований к специалистам, их позиций в штатном расписании (в рамках действующих профстандартов, в том числе профстандарта «Специалист по библиотечно-информационной деятельности»).

4. Применение этой модели информационного оперирования в других отраслях универсума человеческой деятельности.

Опыт научно-информационного обеспечения медицинских исследований и разработок, проанализированный в этой статье, позволил выявить перспективные направления теоретической и практической работы. Принципиально значимы вопросы теоретико-методологического характера, нерешённость которых создаёт неблагоприятный фон для развития информационно-аналитических продуктов и услуг в русле проактивного развития цифровой инфраструктуры отрасли, направленного на опережающее проектирование информационного компонента профессиональной деятельности медицинских работников.

Список источников

1. **Вольская Е. А.** Возникновение и развитие советского медицинского книгоиздательства. 1917–1930 гг. : дис. ... канд. историч. наук. Москва, 1987. 260 с.
2. **Рябова Л. М.** Издательская деятельность Всемирной организации здравоохранения (1948–1988 гг.) : дис. ... канд. историч. наук. Москва, 1989. 335 с.
3. **Терехина Л. И.** Медицинская книга в дореформенной России XIX в. : дис. ... канд. историч. наук. Москва, 1990. 271 с.
4. **Горбаченко Т. Г.** Проблемная ориентация формирования специализированных библиотечных фондов (на материалах медицинских библиотек) : дис. ... канд. пед. наук. Киев, 1986. 158 с.
5. **Лукьянова Е. Е.** Особенности комплектования фондов библиотеки многопрофильного медицинского НИИ : дис. ... канд. пед. наук. Москва, 1999. 138 с.
6. **Воробьёва Т. З.** Система библиографической информации об изобретениях в медицине (современное состояние и пути совершенствования) : дис. ... канд. пед. наук. Москва, 1989. 213 с.
7. **Дивинский А. Н.** Библиометрический анализ как фактор совершенствования библиографической деятельности в сфере научных исследований (на примере горной медицины) : дис. ... канд. пед. наук. Москва, 1989. 154 с.

8. **Врубель С. И.** Лингвистические средства многоаспектного поиска в автоматизированной библиотечно-информационной системе узкотематического профиля (на примере «Инфекционные болезни – антропозоонозы») : дис. ... канд. пед. наук. Москва, 1986. 201 с.
9. **Зарайская В. П.** Состояние и пути улучшения библиотечно-информационного обеспечения практических врачей в системе повышения квалификации : дис. ... канд. пед. наук. Москва, 1980. 298 с.
10. **Емельянова Н. А.** Библиотечное обслуживание научных сотрудников НИИ: формы и методы (на материале Московского НИИ глазных болезней им. Гельмгольца) : дис. ... канд. пед. наук. Москва, 2000. 174 с.
11. **Власова Г. В.** Библиографическое обеспечение гигиенического обучения и воспитания населения : дис. ... канд. пед. наук. Москва, 1991. 178 с.
12. **Литвинова С. С.** Становление, современное состояние и пути совершенствования научно-исследовательских работ медицинского профиля (на примере НИР по медицинской рентгенологии и радиологии) : дис. ... канд. пед. наук. Москва, 1980. 291 с.
13. **Осетрова О. В.** Организация информационно-библиотечного обеспечения научных исследований учёных-медиков : дис. ... канд. пед. наук. Самара, 2002. 216 с.
14. **Дрешер Ю. Н.** Система повышения квалификации и переподготовки кадров : на примере медицинских библиотек : дис. ... канд. пед. наук. Санкт-Петербург, 1995. 245 с.
15. **Дрешер Ю. Н.** Место и роль медицинской библиотеки в обществе: история и современность // Библиотечная история: современное состояние и перспективы изучения. Москва : Московский государственный институт культуры, 2021. С. 184–193.
16. **Логинов Б. Р.** Главная медицинская библиотека России: интеграция информационно-библиотечных технологий // Вестник Библиотечной Ассамблеи Евразии. 2019. № 4. С. 33–39.
17. **Гизатулина Л. Н., Кадочникова К. А.** Библиотека медицинского учреждения XXI века: точка пересечения опыта и инноваций // Научные библиотеки в информационном обществе: характер деятельности и пути развития: посвящается 95-летию Республиканского медицинского библиотечно-информационного центра Минздрава Республики Татарстан. Казань : Медицина, 2016. С. 160–164.
18. **Багирова А. В., Чеснялис П. А.** Информационные возможности библиотеки для медицинского сообщества: зарубежный опыт // Труды ГПНТБ СО РАН. 2019. № 2 (2). С. 54–57.
19. **Сляднева Н. А.** Библиография в системе Универсума человеческой деятельности: опыт системно-деятельностного анализа : монография. Москва : Издательство МГИК, 1993. 226 с.
20. **Гиляревский Р. С.** О научных публикациях, содержащих численные данные экспериментальных исследований // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2017. № 11. С. 5–10.

21. **Основы** доказательной медицины. Учебное пособие для системы послевузовского и дополнительного профессионального образования врачей / под общей редакцией академика РАМН, профессора Р. Г. Оганова. Москва : Силицея-Полиграф, 2010. 136 с.
22. **Cochrane**. URL: <https://www.cochrane.org/> (дата обращения: 03.03.2023).
23. **Зиганшина Л. Е., Малинникова Е. Ю., Стремоухов А. А.** Доказательства Кокрейн – здравоохранению и медицинскому образованию // Терапия. 2021. Т. 7. № 4 (46). С. 176–178.
24. **Лаврик О. Л., Плешакова М. А., Калюжная Т. А.** Информационно-аналитические продукты в научных библиотеках для информационного обеспечения научно-исследовательской работы // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. 2018. № 32. С. 186–198.
25. **Лаврик О. Л., Калюжная Т. А., Плешакова М. А.** Систематический обзор как вид обзорно-аналитических продуктов // Библиосфера. 2019. № 2. С. 33–51.

References

1. **Vol'skaia E. A.** Vozniknovenie i razvitie sovetskogo meditsinskogo knigoizdatel'stva. 1917–1930 gg. : dis. ... kand. istorich. nauk. Moskva, 1987. 260 s.
2. **Riabova L. M.** Izdatel'skaia deiatel'nost' Vsemirnoi` organizatsii zdavoookhraneniia (1948–1988 gg.) : dis. ... kand. istorich. nauk. Moskva, 1989. 335 s.
3. **Terehina L. I.** Meditsinskaia kniga v doreformennoi` Rossii KHIKH v. : dis. ... kand. istorich. nauk. Moskva, 1990. 271 s.
4. **Gorbachenko T. G.** Problemaia orientatsiia formirovaniia spetsializirovanny`kh bibliotekny`kh fondov (na materialakh meditsinskikh bibliotek) : dis. ... kand. ped. nauk. Kiev, 1986. 158 s.
5. **Luk'ianova E. E.** Osobennosti komplektovaniia fondov biblioteki mnogoprofil'nogo meditsinskogo NII : dis. ... kand. ped. nauk. Moskva, 1999. 138 s.
6. **Vorob'yova T. Z.** Sistema bibliograficheskoi` informatsii ob izobreteniakh v meditsine (sovremennoe sostoianie i puti sovershenstvovaniia) : dis. ... kand. ped. nauk. Moskva, 1989. 213 s.
7. **Divinskii` A. N.** Bibliometricheskii` analiz kak faktor sovershenstvovaniia bibliograficheskoi` deiatel'nosti v sfere nauchny`kh issledovaniit` (na primere gornoit` meditsiny) : dis. ... kand. ped. nauk. Moskva, 1989. 154 s.
8. **Vrubel` S. I.** Leengvisticheskie sredstva mnogoaspektного poiska v avtomatizirovannoi` bibliotekno-informatcionnoi` sisteme uzkotematcheskogo profilia (na primere «Infekcionny`e bolezni – antropozoonozy») : dis. ... kand. ped. nauk. Moskva, 1986. 201 s.

9. **Zaraï'skaia V. P.** Sostoianie i puti uluchsheniia bibliotечно-informatcionnogo obespecheniia prakticheskikh vrachei` v sisteme povы'sheniia kvalifikatsii : dis. ... kand. ped. nauk. Moskva, 1980. 298 s.
10. **Emel'ianova N. A.** Bibliotечноe obsluzhivanie nauchny`kh sotrudnikov NII: formy` i metody` (na materiale Moskovskogo NII glazny`kh boleznei` im. Gel'mgol'tsa) : dis. ... kand. ped. nauk. Moskva, 2000. 174 s.
11. **Vlasova G. V.** Bibliograficheskoe obespechenie gigienicheskogo obucheniia i vospitaniia naseleniia : dis. ... kand. ped. nauk. Moskva, 1991. 178 s.
12. **Leetvinova S. S.** Stanovlenie, sovremennoe sostoianie i puti sovershenstvovaniia nauchno-issledovatel'skikh rabot meditsinskogo profilia (na primere NIR po meditsinskoi` rentgenologii i radiologii) : dis. ... kand. ped. nauk. Moskva, 1980. 291 s.
13. **Osetrova O. V.** Organizatsiia informatcionno-bibliotечноnogo obespecheniia nauchny`kh issledovaniï` uchyony`kh-medikov : dis. ... kand. ped. nauk. Samara, 2002. 216 s.
14. **Dresher Iu. N.** Sistema povы'sheniia kvalifikatsii i perepodgotovki kadrov : na primere meditsinskikh bibliotek : dis. ... kand. ped. nauk. Sankt-Peterburg, 1995. 245 s.
15. **Dresher Iu. N.** Mesto i rol` meditsinskoi` biblioteki v obshchestve: istoriia i sovremennost` // Bibliotечноnaia istoriia: sovremennoe sostoianie i perspektivy` izucheniia. Moskva : Moskovskii` gosudarstvennyi` institut kul'tury`, 2021. S. 184–193.
16. **Loginov B. R.** Glavnaia meditsinskaia biblioteka Rossii: integratsiia informatcionno-bibliotечноny`kh tekhnologii` // Vestnyk Bibliotечноi` Assamblei Evrazii. 2019. № 4. S. 33–39.
17. **Gizatullina L. N., Kadochnikova K. A.** Biblioteka meditsinskogo uchrezhdeniia XXI veka: tochka peresecheniia opы'ta i innovatsii` // Nauchny`e biblioteki v informatcionnom obshchestve: harakter deiatel'nosti i puti razvitiia: posviashchaetsia 95-letiiu Respublikanskogo meditsinskogo bibliotечно-informatcionnogo centra Minzdrava Respubliki Tatarstan. Kazan` : Meditsina, 2016. S. 160–164.
18. **Bagirova A. V., Chesnalis P. A.** Informatcionny`e vozmozhnosti biblioteki dlia meditsinskogo soobshchestva: zarubezhny`i` opы't // Trudy` GPNTB SO RAN. 2019. № 2 (2). S. 54–57.
19. **Sliadneva N. A.** Bibliografiia v sisteme Universuma chelovecheskoi` deiatel'nosti: opы't sistemno-deiatel'nostnogo analiza : monografiia. Moskva : Izdatel'stvo MGIK, 1993. 226 s.
20. **Giliarevskii` R. S.** O nauchny`kh publikatsiiax, sodержashchikh chislenny`e danny`e e`ksperimental'ny`kh issledovaniï` // Nauchno-tekhnicheskaiia informattsiia. Seriia 1. Organizatsiia i metodika informatcionnoi` raboty`. 2017. № 11. S. 5–10.
21. **Osnovy` dokazatel'noi` meditsiny`.** Uchebnoe posobie dlia sistemy` poslevuzovskogo i dopolnitel'nogo professional'nogo obrazovaniia vrachei` / pod obshchei` redaktsiei` akademika RAMN, professora R. G. Oganova. Moskva : Silitceia-Poligraf, 2010. 136 s.
22. **Cochrane.** URL: <https://www.cochrane.org/> (дата обращения: 03.03.2023).
23. **Ziganshina L. E., Malinnikova E. Iu., Stremouhov A. A.** Dokazatel'stva Kokrei'n – zdavookhraneniïu i meditsinskomu obrazovaniïu // Terapiia. 2021. T. 7. № 4 (46). S. 176–178.

24. **Lavrik O. L., Pleshakova M. A., Kaliuzhnaia T. A.** Informatcionno-analiticheskie produkty v nauchnykh bibliotekakh dlia informatcionnogo obespecheniia nauchno-issledovatel'skoi raboty // Vestnyk Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Kul'turologiia i iskusstvovedenie. 2018. № 32. S. 186–198.

25. **Lavrik O. L., Kaliuzhnaia T. A., Pleshakova M. A.** Sistematischeskii obzor kak vid obzorno-analiticheskikh produktov // Bibliosfera. 2019. № 2. S. 33–51.

Информация об авторах / Information about the authors

Дрейцер Екатерина Дмитриевна – студентка Первого Московского государственного медицинского университета им. И. М. Сеченова, Москва, Российская Федерация
ekaterinadreytser@gmail.com

Лопатина Наталья Викторовна – доктор пед. наук, профессор, заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Московская область, Химки; ведущий научный сотрудник Федерального института промышленной собственности, Москва, Российская Федерация
prof.lopatina@yandex.ru

Ekaterina D. Dreytser – Student, I. M. Sechenov First Moscow State Medical University (Sechenov University), Moscow, Russian Federation

ekaterinadreytser@gmail.com

Natalia V. Lopatina – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Head, Chair of Library and Information Science, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation; Leading Researcher, Federal Institute of Industrial Property, Moscow, Russian Federation
prof.lopatina@yandex.ru

Диверсификация услуг центральных библиотек субъектов Российской Федерации в условиях сервисной экономики

Н. И. Гендина¹, Н. И. Колкова², Л. Н. Рябцева³

¹*Московский государственный институт культуры,
Химки, Московская область, Российская Федерация*

^{2, 3}*Кемеровский государственный институт культуры,
Кемерово, Российская Федерация*

¹*gendina@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6501-7765>*

²*kolkovani@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1649-2663>*

³*lara_ryabtseva@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6949-0456>*

Аннотация. Цель статьи – определение номенклатуры видов услуг, представленных на официальных сайтах центральных библиотек субъектов Российской Федерации. Услуги библиотек характеризуются как объект многоаспектного анализа и оценки. Подчёркивается нетождественность понятий «услуги библиотек» и «библиотечные услуги».

Раскрывается влияние сервисной экономики на диверсификацию услуг, оказываемых библиотеками. Теоретический анализ публикаций дополнен результатами масштабного эмпирического исследования услуг, представленных на официальных сайтах 77 центральных библиотек субъектов Российской Федерации. Продемонстрированы масштабы диверсификации видов услуг, оказываемых республиканскими, областными и краевыми универсальными научными библиотеками. Установлено, что библиотеки вынуждены заниматься многими ранее не свойственными им видами деятельности и оказывать услуги, чуждые их природе и общественному назначению. Исследование показало, что производство услуг в библиотеках отражает 30 разных видов профессиональной деятельности. Многие из оказываемых библиотеками услуг предполагают иные, нежели библиотечно-информационные и библиотечно-библиографические компетенции. Это требует оценки качества услуг, оказываемых библиотеками, и рассмотрения вопроса о необходимости их лицензирования и сертификации. Делается вывод, что диверсификация, проявляющаяся в несвойственных для библиотек услугах, имеет вынужденный характер,

обусловленный переходом к рыночной экономике, развитием экономики услуг, курсом на становление сервисно-ориентированного государства.

Ключевые слова: центральные библиотеки субъектов Российской Федерации, официальные сайты библиотек, услуги библиотек, классификация услуг библиотек, диверсификация услуг, сервисная экономика, коммерциализация сферы культуры, платные услуги, бесплатные услуги

Для цитирования: Гендина Н. И., Колкова Н. И., Рябцева Л. Н. Диверсификация услуг центральных библиотек субъектов Российской Федерации в условиях сервисной экономики // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 96–111. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-96-111>

UDC 027.02+025.5

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-96-111>

Diversification of services at the central libraries of RF constituent territories in the circumstances of service economy

**Natalya I. Gendina¹, Nadezhda I. Kolkova²
and Larisa N. Ryabtseva³**

¹*Moscow State Institute of Culture,*

Khimki, Moscow Region, Russian Federation

^{2,3}*Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russian Federation*

¹*gendina@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6501-7765>*

²*kolkovani@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1649-2663>*

³*lara_ryabtseva@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6949-0456>*

Abstract. The study goal is to specify the nomenclature of services types as presented at the library official websites. The authors characterize the library services as the subject of multi-aspect analysis and evaluation. They emphasize that the concept “library services” and “services by libraries” are not identical. The service

economy affects diversification of services provided by the libraries. The authors complement the publications theoretical analysis with the findings of the large-scale empirical study of services represented at the official websites of 77 central libraries of the RF constituent units (republican, regional territorial universal scientific libraries). The scale of diversification is demonstrated. The authors argue that the libraries have to undertake some unusual activities and to provide services foreign to their nature and social mission. The findings of the study demonstrate that services production in the libraries corresponds to 30 different types of professional activities. Many services provided by the libraries call for other than library, information, or bibliographic competences. Therefore, services quality assessment is needed; certification and licensing of the libraries providing them may be needed. The authors conclude that diversification as manifested in services inappropriate to the libraries is forced by the transfer to the market economy, development of service economy, and the focus on service-oriented government.

Keywords: central libraries of the Russian Federation constituent units, official library websites, library services, library services classification, services diversification, service economy, culture commercialization, paid services, free services

Cite: Gendina N. I., Kolkova N. I., Ryabtseva L. N. Diversification of services at the central libraries of RF constituent territories in the circumstances of service economy // Scientific and technical libraries. 2023. No. 5. P. 96–111. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-96-111>

Услуги библиотек как объект многоаспектного оценивания.

На протяжении всей истории своего существования библиотеки предоставляли услуги читателям. Однако осмысление этого вида деятельности, разработка инструментов оценки услуг стали привлекать внимание библиотечного сообщества лишь в конце XX в. Вопрос об услугах, которые библиотеки оказывают населению, продолжает оставаться актуальным и социально значимым и в настоящее время. Он волнует как профессиональную библиотечную среду, так и общественность.

С начала 1990-х гг. в отечественном библиотековедении сформировался обширный корпус документов справочного, нормативно-правового, учебного и научного характера, раскрывающих различные аспекты оказания услуг библиотеками. Поскольку их обзор не входит в

задачи данной статьи, ограничимся лишь кратким перечислением исследователей, внёсших существенный вклад в изучение услуг, предоставляемых библиотеками: Е. Г. Астапович, С. А. Басов, В. В. Брежнева, М. Я. Дворкина, Е. Ю. Елицина, В. К. Ключев, О. Л. Лаврик, Т. В. Майстрович, В. А. Минкина, И. С. Пилко, Ю. Н. Столяров, Э. Р. Сукиасян, И. М. Сулова, И. П. Тикунова, Д. М. Цукерблат, Я. Л. Шрайберг, И. Г. Юдина.

Несмотря на обилие публикаций, посвящённых деятельности библиотек в сфере услуг, продолжает оставаться непрояснённым вопрос о смысловой тождественности терминов «услуги библиотеки» («услуги, предоставляемые библиотекой») и «библиотечные услуги». В большей части имеющихся классификаций услуги относятся к библиотечным только на основании того, что местом их оказания является библиотека.

Однако, с точки зрения логики, понятия «услуги библиотеки» и «библиотечные услуги» не являются тождественными, их объёмы не совпадают. Доказательством этому служат приведённые ниже результаты исследования, доказывающие колоссальную диверсификацию услуг, предоставляемых современными библиотеками. Многие из них имеют косвенное отношение к библиотеке и не отвечают сущностным функциям библиотеки как социального института. Следовательно, термины, их выражающие («услуги библиотеки» и «библиотечные услуги»), не являются синонимами.

На наш взгляд, понятие «услуги библиотеки» должно рассматриваться в качестве родового понятия, а «библиотечные услуги» – видового. Это терминологическое уточнение имеет важный характер, поскольку отождествление двух разных понятий препятствует построению непротиворечивых классификаций услуг, оказываемых библиотеками.

Услуги библиотек и сервисная экономика. Одной из наиболее злободневных в настоящее время является проблема платных услуг. В начале 1990-х гг., ознаменовавшихся переходом отечественной экономики на рыночные рельсы, государство поставило перед библиотеками принципиально новую задачу – зарабатывать, приносить доход. Как следствие, понятие «услуга», вошедшее в конце XX в. в русскоязычную лексику предметной области «библиотечно-информационная деятельность», изначально ассоциировалось с переходом страны к ры-

ночной экономике. Так, в 1995 г. в «Терминологическом словаре по библиотечному делу и смежным отраслям знания» библиотечные услуги определены как «выдача читателям во временное пользование книг или иных документов из библиотечного фонда; осуществление библиотекой библиографического и справочно-информационного обслуживания. В связи с переходом различных предприятий (в том числе и библиотек) на рыночные отношения всё большее число библиотечных услуг становится платным» [1. С. 32]. В этом определении библиотека уподобляется предприятию, а услуги, оказываемые библиотекой, вводятся в сферу экономики и рыночных отношений.

Требование государства вменить в обязанность библиотек оказание платных услуг далеко не случайно и связано с одним из важнейших общемировых трендов современности – развитием экономики услуг, которую также именуют сервисной экономикой («service eсоpоту») и экономикой обслуживания.

Становление экономики услуг принято связывать с развитием постиндустриального общества, одной из ключевых характеристик которого является «сервисация» экономики, то есть беспрецедентное возрастание роли сферы услуг как результата и фактора производства, когда именно услуги становятся главным продуктом труда и объектом потребления [2].

В настоящее время экономика услуг рассматривается в контексте идей устойчивого развития общества, как инструмент достижения целей экономики замкнутого цикла, сутью которой является производство товаров и услуг с ограничением в широком диапазоне потребления, уменьшение потерь природных ресурсов (ограничение отходов) и невозстановливаемых источников энергии. Эта новая экономическая концепция основана на двух основных принципах: поиске новых способов оптимизации используемых ресурсов и продаже услуг [3].

В ряде работ отечественных экономистов экономика услуг оценивается положительно, как важнейший источник роста внутреннего валового продукта и главный кластер для трудоустройства и получения доходов населения [4–6]. В частности, в статье Е. А. Горбашко и Н. Ш. Ватолкиной отмечается, что современная сфера услуг во многом определяет основные макроэкономические показатели большинства стран, значительно превосходит промышленный сектор экономики и сельское

хозяйство по размеру валового внутреннего продукта, лидирует по числу новых рабочих мест и количеству занятых, является ключевым сектором в обеспечении устойчивого развития и борьбы с нищетой во всём мире [6].

Завершая беглый обзор публикаций, посвящённых экономике услуг, выделим статью петербургских экономистов А. Н. Петрова, Г. А. Карповой и Л. В. Хоревой [2], специализирующихся на экономике и управлении в сфере услуг. В ней сформулирован ряд методологических проблем, неразработанность которых сдерживает развитие теоретических и практических подходов к изучению и управлению данной сферой. К числу задач, без решения которых невозможно продуктивное развитие исследований по экономике услуг, они относят:

необходимость уточнения понятийно-терминологического аппарата;

выделение в теории услуг направления, посвящённого их развёрнутой классификации, а также поиск общих подходов к классификации услуг в разных предметных областях с акцентом на социальную значимость тех или иных видов услуг;

конкретизацию представления об услуге в различных социально-экономических контекстах, таких как специфика технологии производства услуги, особенности её жизненного цикла;

разработку адекватных приёмов менеджмента для некоммерческих организаций, производящих услуги [Там же].

На наш взгляд, предложенный подход к формированию целостной теории услуг полностью применим и к сфере библиотечно-информационного производства. Он позволяет системно подходить к анализу услуг, производимых библиотекой. Одним из первых шагов на пути систематизации и упорядочения имеющихся представлений об услугах являются терминологическое уточнение и конкретизация понятий.

База исследования. В 2021–2022 гг. в научно-исследовательском институте информационных технологий социальной сферы ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры» (НИИ ИТ СС КемерГИК) проведено изучение услуг, предоставляемых конечным пользователям центральными библиотеками (ЦБ) субъектов Российской Федерации (РФ). На момент начала исследования (2021 г.) его базу составили официальные сайты ЦБ 77 субъектов РФ, включая 22 ЦБ республик

РФ (100%), 9 ЦБ краёв РФ (100%), 46 ЦБ областей РФ (100%). Тем самым данное исследование может быть квалифицировано как сплошное, призванное обеспечить максимальную степень репрезентативности полученных результатов применительно к преобладающему большинству существующих ЦБ субъектов РФ (77 из 85 или 90,6%).

Цель исследования – выявление количественных и качественных характеристик услуг, представленных на официальных сайтах ЦБ субъектов РФ.

Статья отражает одну из задач исследования – определение номенклатуры видов услуг, представленных на официальных сайтах ЦБ субъектов РФ.

Особенности методики исследования. Решение задач исследования было сопряжено не только с большой трудоёмкостью выявления услуг, оказываемых 77 библиотеками. Оно осложнялось значительным рассеянием информации об услугах на официальных сайтах ЦБ субъектов РФ. Далеко не на всех сайтах имеется рубрика «Услуги». На практике сведения об услугах могут отражаться как внутри разных рубрик первого уровня, расположенных на главной странице, так и внутри их подразделов второго и третьего уровней. Для проведения анализа была разработана специальная методика, предусматривающая выявление наименований услуг, отражённых в любых рубриках и подразделках под разными «ярлыками»: «основные услуги», «дополнительные услуги», «сопутствующие услуги», «бесплатные услуги», «платные услуги», «онлайн-услуги» и т. д.

Проведённая работа позволила выявить всё многообразие услуг, предоставляемых библиотеками – участницами исследования. В количественном отношении это многообразие иллюстрирует табл. 1.

**Количество услуг*,
оказываемых пользователям ЦБ субъектов РФ**

Статус ЦБ	Количество ЦБ	Общее количество оказываемых услуг
ЦБ республик РФ	22	2 016
ЦБ краёв РФ	9	709
ЦБ областей РФ	46	5 041
Всего ЦБ субъектов РФ	77	7 766

**Количество оказываемых услуг указано без учёта дублирования в разных библиотеках. Полученные нами данные значительно расходятся и несопоставимы с данными исследования О. А. Кучерковой, проанализировавшей в 2016–2017 гг. 80 сайтов государственных (универсальных) библиотек субъектов РФ и выявившей 349 услуг без учёта их дифференциации по статусу библиотеки [7].*

Разумеется, перечни услуг, выполняемых в библиотеках и измеряемых сотнями и даже тысячами единиц, заставляют задаться вопросом: что это за услуги? Какие именно услуги образуют это множество?

Диверсификация услуг, предоставляемых библиотекой: есть ли предел разнообразию? Пришедший в библиотечное дело из бизнеса термин «диверсификация» (от лат. *diversus* – «разный» и *facere* – «делать») означает расширение ассортимента, освоение новых видов производства и продукции, производимой фирмой для повышения эффективности производства, увеличения прибыли, предотвращения банкротства [8].

Для того, чтобы показать, насколько широко и как именно проявляется диверсификация услуг, нами был использован способ их группировки на основе глаголов, характеризующих виды профессиональной деятельности. Под профессиональной деятельностью при этом понимается вид трудовой деятельности, требующий определённой квалификации. Виды услуг, реализуемых ЦБ субъектов РФ, и глаголы, обозначающие соответствующие виды деятельности, представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Виды услуг, реализуемых ЦБ субъектов РФ, и глаголы,
обозначающие соответствующие виды деятельности**

Виды услуг	Глаголы
Информационные услуги	Информируют
Библиографические услуги	Библиографируют
Справочные услуги	Предоставляет справки
Услуги документного обслуживания	Предоставляют документы во временное пользование в печатной, электронной и другой формах
Услуги по созданию интеллектуального контента	Создают интеллектуальный контент в традиционной и цифровой формах
Библиометрические услуги	Осуществляют библиометрический анализ
Образовательные услуги	Образовывают
Просветительские услуги	Просвещают
Консультационные услуги	Консультируют
Патентно-информационные услуги	Оказывают патентно-информационные услуги
Правовые услуги	Оказывают правовые услуги
Переводческие услуги	Переводят
Экспертные услуги	Осуществляют экспертизу
Досуговые услуги	Обеспечивают досуг, проводят культурно-массовые мероприятия
Экскурсионные услуги	Проводят экскурсии
Издательско-полиграфические услуги	Издают, выполняют полиграфические работы
ИТ-услуги	Организуют работу на базе компьютерной техники; обеспечивают доступ к интернет-ресурсам
Услуги по оцифровке документов	Оцифровывают
Услуги по изготовлению сувенирной продукции	Изготавливают сувенирную продукцию
Услуги фотосъёмки	Фотографируют
Услуги видео-, теле- и кино-съёмки	Снимают видеоролики, телепрограммы и кинофильмы

Виды услуг	Глаголы
Копировально-множительные услуги	Копируют, размножают
Реставрационные услуги	Реставрируют
Переплётные услуги	Переплетают
Рекламные услуги	Рекламируют
Торговые услуги	Торгуют
Услуги аренды	Сдают в аренду
Услуги проката	Сдают напрокат
Посреднические услуги	Выступают посредником
Услуги комфортного пребывания в библиотеке	Обеспечивают комфорт пребывания в библиотеке

Сведения, представленные в табл. 2, позволяют судить о многообразии услуг, выполняемых библиотеками. Чего только не делает современная библиотека: информирует, просвещает, образовывает, издаёт, рекламирует, развлекает, торгует и т. д. Возникает вопрос, всё ли из перечисленного она должна делать? Должна ли библиотека предоставлять посреднические услуги, связанные с недвижимым имуществом, услуги по надзору за состоянием и эксплуатацией земельных участков? Нужно ли библиотеке оказывать услуги по предоставлению гаражей, гостиничному обслуживанию, вызову такси? Библиотека ли должна специализироваться на осуществлении работ по монтажу и демонтажу баннеров?

Отмечая широчайший диапазон услуг, предлагаемых библиотекой, имеет смысл напомнить о специфическом свойстве рынка услуг. Как утверждают экономисты, рынок услуг принципиально отличается от товарного рынка тем, что услуги всегда уникальны и персонализированы, что порождает непостоянство их качества. В работе И. А. Матюшкиной, посвящённой анализу современных тенденций развития рынка услуг, подчёркивается, что на рынках услуг «наблюдается тенденция вытеснения качественных услуг некачественными. Поэтому необходимы формирование, становление и развитие институтов, позволяющих ослабить «механизмы ухудшающего отбора» в сфере услуг. Эти институты могут быть сформированы как на основе государственного управ-

ления и регулирования (например, через механизм лицензирования или обязательной сертификации качества услуг), так и на основе рыночного саморегулирования» [5].

На наш взгляд, вывод о необходимости предотвратить вытеснение качественных услуг некачественными является чрезвычайно актуальным и полностью применимым к рассматриваемой ситуации, связанной с диверсификацией услуг, предоставляемых библиотеками.

Исследование официальных сайтов ЦБ 77 субъектов РФ заставило задаться вопросом: «Есть ли предел диверсификации услуг, оказываемых библиотекой?» Не размывается ли сущность библиотеки как социального института, если вместо информирования и просвещения она вынуждена заниматься видеосъёмкой свадеб и сверлением отверстий? Этот вопрос становится ещё более актуальным, если взглянуть на размах диверсификации услуг, исходя из ФЗ «О библиотечном деле» [9].

При обращении к ст. 13 «Права библиотек» ФЗ «О библиотечном деле» обращает на себя внимание значительное количественное и качественное расхождение видов деятельности, которые вменяются в обязанности библиотек, с видами деятельности, реализуемыми на практике. Кроме указанной в законе информационной, культурной, просветительской, научной, образовательной деятельности библиотек, а также деятельности по экспертизе документов в целях отнесения их к книжным памятникам, библиотеки вынуждены заниматься многими ранее не свойственными им видами деятельности, и производить услуги, чуждые их природе и общественному назначению.

В этой констатации ключевым является причастие «вынуждены», образованное от глагола «вынудить», означающего, как сказано в толковых словарях: 1) «заставить, довести до чего-нибудь принуждением; 2) добиться чего-нибудь принуждением, каким-нибудь воздействием, давлением» [10].

Механистический перевод библиотек на рыночные рельсы, отождествление библиотеки с промышленным производством, эффективность которого определяется единственным образом – приносит доход это производство или нет, – всё это привело и к неоправданному размаху диверсификации услуг, производимых библиотекой, и к невиданному ранее росту платных услуг.

Заключение. Библиотечное дело, как неотъемлемая составная часть культуры и в то же время как область практической деятельности, на рубеже XX и XXI вв. столкнулось с рядом вызовов: девальвацией общекультурных ценностей, деформацией исторической памяти, разбиблиотечиванием (термин А. В. Соколова), конкуренцией с интернетом и другими технологическими новшествами. Одним из опасных вызовов для библиотек является коммерциализация сферы культуры, в частности проблема платности услуг, предоставляемых библиотеками пользователям.

Требование государства вменить в обязанность библиотек оказание платных услуг является следствием развития экономики услуг («service economy», сервисной экономики, экономики обслуживания), которая, как показал анализ публикаций экономистов, во многом определяет основные макроэкономические показатели большинства стран мира, значительно превосходит промышленный сектор экономики и сельское хозяйство по размеру валового внутреннего продукта, лидирует по числу новых рабочих мест и количеству занятых, является ключевым сектором в обеспечении устойчивого развития и борьбы с нищетой во всём мире.

Требование государства зарабатывать и приносить доход породило значительный размах диверсификации услуг, оказываемых библиотеками.

Как показало исследование, ЦБ субъектов РФ производят большое количество видов услуг. Значительный разброс среднего количества услуг на одну библиотеку (от 78,8 в ЦБ краёв РФ до 109,6 услуг в ЦБ областей РФ) свидетельствует не только о многообразии оказываемых услуг, но и о проблеме единообразного подхода к их учёту, поскольку в наименованиях услуг отсутствует унификация, как отсутствует и единая классификация. В результате выделенные библиотеками услуги зачастую трудно сопоставимы, поскольку для их группировки используются разные основания деления, а также разные подходы к степени детальности используемых классификаций и группировок.

При этом понятия «услуги, оказываемые библиотекой» и «библиотечные услуги» не являются тождественными, их отождествление затрудняет построение непротиворечивой классификации.

Проведённое исследование показало, что производство услуг в библиотеках носит диверсифицированный характер, что доказывается, в частности, реализацией услуг в библиотеках, отражающих около 30 разных видов деятельности. Многие из оказываемых библиотеками услуг требуют иных, нежели библиотечно-информационные и библиотечно-библиографические компетенции, что заставляет задуматься об их качестве и необходимости лицензирования и сертификации.

Диверсификация, проявляющаяся в несвойственных для библиотек услугах, имеет вынужденный характер, обусловленный переходом к рыночной экономике, развитием экономики услуг, курсом на становление сервисно-ориентированного государства.

Список источников

1. **Терминологический** словарь по библиотечному делу и смежным отраслям знания / сост. З. Г. Высоцкая и др.; Рос. академия наук, Библиотека по естественным наукам. Москва : БЕН, 1995. 268 с.
2. **Петров А. Н., Карпова Г. А., Хорева Л. В.** Концептуализация подходов к формированию целостной теории услуг // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2012. № 1. С. 40–50.
3. **Калиужный Б.** Экономика услуг как инструмент достижения целей экономики замкнутого цикла // Экономика России в XXI веке : сборник научных трудов XI Международной научно-практической конференции, посвящённой 110-летию экономического образования в Томском политехническом университете, Томск, 18–22 ноября 2014 г. / Т. 1. Томск : Национальный исследовательский Томский политехнический университет, 2014. С. 49–54.
4. **Гусарова В. Ю., Ахмедзянова С. Ф.** Тенденции развития сферы услуг и роль инноваций в сервисной экономике // Горизонты экономики. 2022. № 5 (71). С. 11–16.
5. **Матюшкина И. А.** Современные тенденции развития сферы услуг // Экономика. Основные тенденции развития российской сферы услуг. Социология. Право. 2017. № 1 (5). С. 23–27.
6. **Горбашко Е. А., Ватолкина Н. Ш.** Тенденции развития сферы услуг в условиях цифровой трансформации экономики // Техничко-технологические проблемы сервиса. 2019. № 3 (49). С. 45–51.

7. **Кучеркова О. А.** Услуги государственных (универсальных) библиотек субъектов Российской Федерации, представленные на созданных ими сайтах // Культура: теория и практика. 2018. № 2 (23). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/95/1119/> (дата обращения: 15.01.2023).
8. **Словарь** бизнес-терминов / сост. Грэхэм Бетс, Барри Брайндли, С. Уильямс и др.; общая ред. И. М. Осадчей. Москва : ИНФРА-М; Издательство «Весь Мир», 1998. URL: <http://economics.niv.ru/doc/dictionary/business-terms/index.htm> (дата обращения: 15.01.2023).
9. **Федеральный закон** «О библиотечном деле»: от 29.12.1994 г. № 78-ФЗ // Министерство культуры РФ. URL: https://culture.gov.ru/documents/o_bibliotechnomu_dele351541/ (дата обращения: 15.01.2023).
10. **Толковый** словарь русского языка / под ред. Д. Н. Ушакова. Москва : Современная энциклопедия, 1935–1940. URL: https://enc.biblioclub.ru/Encyclopedia/117_Tolkovyy_slovar_russogo_yazyka_pod_red_D_N_Ushakova (дата обращения: 15.01.2023).

References

1. **Terminologicheskii` slovar`** po bibliotechnomu delu i smezhny`m otrasliam znaniia / sost. Z. G. Vy`sotckaia i dr.; Ros. akademiia nauk, Biblioteka po estestvenny`m naukam. Moskva : BEN, 1995. 268 s.
2. **Petrov A. N., Karpova G. A., Horeva L. V.** Kontseptualizatsiia podhodov k formirovaniu tselostnoi` teorii uslug // Izvestiia Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo e`konomicheskogo universiteta. 2012. № 1. S. 40–50.
3. **Kaliuzhnyi` B.** E`konomika uslug kak instrument dostizheniia tcelei` e`konomiki zamknutogo tcicla // E`konomika Rossii v XXI veke : sbornik nauchny`kh trudov XI Mezhdunarodnoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii, posviashchyonnoi` 110-letiiu e`konomicheskogo obrazovaniia v Tomskom politekhnicheskom universitete, Tomsk, 18–22 noiabria 2014 g. / Т. 1. Tomsk : Natsional`ny`i` issledovatel`skii` Tomskii` politekhnicheskii` universitet, 2014. S. 49–54.
4. **Gusarova V. lu., Akhmedzianova S. F.** Tendentsii razvitiia sfery` uslug i rol` innovatsii` v servisnoi` e`konomike // Gorizonty` e`konomiki. 2022. № 5 (71). S. 11–16.
5. **Matiushkina I. A.** Sovremenny`e tendentsii razvitiia sfery` uslug // E`konomika. Osnovny`e tendentsii razvitiia rossii`skoii` sfery` uslug. Sotsiologiya. Pravo. 2017. № 1 (5). С. 23–27.
6. **Gorbashko E. A., Watolkina N. Sh.** Tendentsii razvitiia sfery` uslug v usloviakh tcfirovoi` transformatsii e`konomiki // Tekhniko-tekhnologicheskie problemy` servisa. 2019. № 3 (49). S. 45–51.

7. **Kucherkova O. A.** Uslugi gosudarstvenny`kh (universal`ny`kh) bibliotek sub`ektov Rossii`skoi` Federacii, predstavlenny`e na sozdanny`kh imi sai`takh // Kul`tura: teoriia i praktika. 2018. № 2 (23). URL: <http://theoryofculture.ru/issues/95/1119/> (data obrashcheniia: 15.01.2023).
8. **Slovar` biznes-terminov / sost. Gre`khe`m Bets, Barri Brai`ndli, S. Uil`iams i dr.; obshchaia red. I. M. Osadchei`.** Moskva : INFRA-M; Izdatel`stvo «Ves` Mir», 1998. URL: <http://economics.niv.ru/doc/dictionary/business-terms/index.htm> (data obrashcheniia: 15.01.2023).
9. **Federal`ny`i` zakon «O bibliotechnom dele»:** ot 29.12.1994 g. № 78-FZ // Ministerstvo kul`tury` RF. URL: https://culture.gov.ru/documents/o_bibliotechnom_dele351541/ (data obrashcheniia: 15.01.2023).
10. **Tolkovy`i` slovar` russkogo iazy`ka / pod red. D. N. Ushakova.** Moskva : Sovremennaia e`ntsiclopediia, 1935–1940. URL: https://enc.biblioclub.ru/Encyclopedia/117_Tolkovyy_slovar_russogo_yazyka_pod_red_D_N_Ushakova (data obrashcheniia: 15.01.2023).

Информация об авторах / Information about the authors

Гендина Наталья Ивановна – доктор пед. наук, профессор, директор Центра междисциплинарных исследований культуры Московского государственного института культуры, заслуженный деятель науки РФ, Химки, Московская область, Российская Федерация
gendina@inbox.ru

Natalia I. Gendina – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Director, Center for Interdisciplinary Cultural Studies, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation
gendina@inbox.ru

Колкова Надежда Ивановна – канд. пед. наук, доцент, профессор кафедры цифровых технологий и ресурсов Кемеровского государственного института культуры, заслуженный работник культуры РФ, Кемерово, Российская Федерация
kolkovani@mail.ru

Рябцева Лариса Николаевна – канд. пед. наук, доцент кафедры технологии документальных и медиакоммуникаций Кемеровского государственного института культуры, Кемерово, Российская Федерация
lara_ryabtseva@inbox.ru

Nadezhda I. Kolkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Professor of the Chair of Digital Technologies and Resources, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russian Federation
kolkovani@mail.ru

Larisa N. Ryabtseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Associate Professor of the Chair of Communications Technology, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russian Federation
lara_ryabtseva@inbox.ru

МОНИТОРИНГ ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОТРЕБНОСТЕЙ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ

УДК 021:378-052+378.091.2

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-112-132>

Современные зарубежные исследования информационных потребностей студентов высших учебных заведений (обзор публикаций)

И. Г. Лакизо

*Российский научно-исследовательский институт экономики,
политики и права в научно-технической сфере,
Москва, Российская Федерация,
1440@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2594-1475>*

Аннотация. Одной из актуальных задач, стоящих перед высшим образованием, являются формирование культуры информационных потребностей (ИП) будущих специалистов и обучение эффективным способам их удовлетворения. Цель статьи – характеристика предметного поля, связанного с современными исследованиями потребностей в академической информации. Был проведён обзор публикаций за 2015–2021 гг., отражённых в БД Scopus и Web of Science. Представлены характеристика документального потока, основные контексты изучения, освещены организационные и методологические аспекты исследований, выявлено влияние базы исследования на изучение иерархии ИП студентов. Названы связи понятия «академические информационные потребности» с ИП, относящимися к учебной деятельности, а также их отличия. Академические ИП обусловлены необходимостью поддерживать успеваемость, адаптироваться к академической работе и будущей карьере, преодолевать трудности, овладевать методами обучения, включаться в студенческую деятельность и академическую жизнь, проживать на кампусе или за его пределами, участвовать в международных программах и др. К внешним факторам, влияющим на формирование, выражение и удовлетворение академических информационных потребностей, отнесены окружающая среда, предметная область, в которой студент получает подготовку, выполняемые им функции и сроки сдачи заданий. К внутренним факторам – уже имеющееся образование, опыт, возраст, личностные и физические особенности, уровень мотивации.

Выявлены пробелы, связанные с недостаточной изученностью специфики академических ИП студентов старшего возраста. Сформулированы предложения по формированию культуры академических ИП.

Ключевые слова: студенты, обзор, академические информационные потребности, организация социологических исследований, структура информационных потребностей, формирование информационных потребностей

Благодарности: автор благодарит рецензентов за помощь в раскрытии понятия «академические информационные потребности».

Для цитирования: Лакизо И. Г. Современные зарубежные исследования информационных потребностей студентов высших учебных заведений (обзор публикаций) // Научные и технические библиотеки. 2022. № 5. С. 112–132. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-112-132>

MONITORING OF USER INFORMATION NEEDS

UDC 021:378-052+378.091.2

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-112-132>

Modern foreign studies of information needs of students of higher educational institutions (review of publications)

Irina G. Lakizo

*Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science
and Technology, Moscow, Russian Federation,
1440@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2594-1475>*

Abstract. Educating of the culture of information needs of future specialists and teaching effective ways of how to meet them are among the urgent tasks of higher education. The goal of the paper is to characterize the status of research in the field of academic information needs. The author reviews the publications of

2015–2021, included into the Scopus and Web of Science databases. She characterizes the document flow, discusses the basic contexts of the studies, highlights the organizational and methodological aspects of research, and reveals the influence of the research base on the results of studying the hierarchy of student information needs. The relationship of and differences between the concept of academic information needs and the concept of information needs related to educational activities are demonstrated. The academic information needs are stipulated by the need to maintain academic performance, to adapt to academic work and future career, to overcome learning difficulties, to master learning methods, to get involved in student activities and academic life, to live on or off campus, and to participate in international programs, etc. The extrinsic factors affecting the formation, expression and satisfaction of academic information needs include: environment, area of study, the functions performed by the student and the timing for the assignment. The intrinsic factors are: level of education, previous experience, age, personal and physical characteristics, and level of motivation. The author argues that the specific character of academic information needs of older students is studied insufficiently. She also formulates the proposals on how to educate the culture of academic information needs.

Keywords: students, review, academic information needs, sociological research, structure of information needs, formation of information needs

Acknowledgments: the author offers her thanks to the reviewers who contributed to the understanding of the concept of academic information needs.

Cite: Lakizo I. G. Modern foreign studies of information needs of students of higher educational institutions (review of publications) // Scientific and technical libraries. 2023. No. 5. P. 112–132. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-112-132>

Введение

Информационные потребности (ИП) представляют собой внутреннее когнитивное состояние, характеризующееся недостатком имеющейся в распоряжении индивида информации, необходимой для решения стоящих перед ним задач.

Круг задач, связанных с получением высшего образования, порождает особый вид ИП – академические. К ним относят информацию об изучаемых предметах, о методах усвоения материала, о поступле-

нии на новый уровень обучения и сдаче экзаменов, об использовании виртуальных платформ и библиотечных ресурсов, о правилах, действующих в учебном заведении, расписании занятий и др.

Исходя из такого понимания, можно предложить следующее определение термина «академические информационные потребности»: тематически разнообразный комплекс ИП, формирующийся у лиц, получающих формальное образование, в связи с необходимостью выполнения требований учебного заведения.

В начале 1990-х гг. в США уже было известно понятие «академические информационные потребности»^{*}. Оно не получило повсеместного распространения и однозначной трактовки, однако до настоящего времени регулярно используется в работах авторов из Северной Америки, Австралии, Европы и Китая, что позволяет считать его укоренённым в англоязычном дискурсе. Автор настоящего обзора связывает недостаточную разработанность понятия с тем, что в современных исследованиях ИП редко становятся основным объектом изучения, уступая эту роль информационному поведению и информационному обслуживанию.

Для российского исследовательского дискурса «академические информационные потребности» – относительно новое понятие. Его введение в научный оборот может способствовать выявлению новых аспектов бытования ИП студентов, углублению представлений об их природе, модернизации подходов к их изучению. Также это станет ещё одним шагом в сближении российской и международной терминологии. В смежных областях знания российские исследователи с начала XXI в. используют определение «академический» для характеристики разнообразных явлений в образовании (например, академическая нечестность, академические интересы, академическая самоэффективность). Введение данных понятий в сфере библиотечно-информационной деятельности будет способствовать установлению соответствия между терминологией смежных наук.

* См. Brockmeier, Kristina Crittenberger and Jahoda, Gerald. Academic information needs and information-seeking behavior of blind or low-vision and sighted college students. Ph.D. Dissertation. The Florida State University, 1992. 255 p. Order Number: AA19234209.

Начиная с 1950-х гг. ИП студентов регулярно изучаются в различных странах мира. Эти исследования можно рассматривать как мониторинг, позволяющий своевременно заметить трансформацию структуры потребностей, актуализировать представления о специфике их проявления и удовлетворения в изменяющихся социально-экономических условиях, уточнить механизмы влияния различных факторов на формирование ИП.

Знания, полученные в результате этих исследований, лежат в основе модернизации образовательных процессов при обучении студентов информационной грамотности (корректировка образовательных программ, интеграция с общеобразовательными программами), используются при разработке новых информационных инструментов и услуг, способствуют улучшению информационного обслуживания студентов, формированию культуры их ИП.

Результаты

Краткая характеристика документального потока

Почти 90% исследований относятся к категории «Social science», в том числе к областям Information Science & Library Science (около 60%), Education & Educational Research (около 15%). Заметный вклад в формирование документального потока внесли представители нескольких азиатских университетов. Примерно 10% статей подготовлены представителями The University of Hong Kong (Гонконг), University of Tsukuba (Япония), Ewha Womans University (Южная Корея), Universiti Utara Malaysia и University of Malaya (Малайзия). Самой цитируемой статьёй стал единственный в документальном потоке систематический обзор [1]. К числу самых цитируемых статей относятся работы, в которых ИП изучаются в контексте обучения информационной грамотности [2, 3], информационно-поискового поведения [4–7], библиотечного обслуживания [8], в том числе с использованием смартфонов [9].

Организационно-методологические аспекты изучения ИП

ИП изучаются в контексте исследования информационно-поискового поведения, оценки и использования информации, преодоления информационных барьеров. Семантический анализ показал, что 28% ключевых слов связаны с использованием библиотечных ресурсов и

услуг, информационно-поисковым поведением, приобретением навыков информационного мастерства, влиянием цифрового окружения, использованием ресурсов, медицинской информацией.

Отдельно изучаются ИП в случае особого статуса их носителей (иностранные студенты, первокурсники, студенты с ограниченными физическими возможностями и др.).

Существует множество моделей информационного поведения (Wilson [10], Kuhlthau [11], Krikelas [12], Leckie et al. [13], Robson and Robinson [14] и др.), с помощью которых можно понимать и прогнозировать ИП пользователей. Однако исследования по-прежнему проводятся в разных странах. Они дают материал для проверки и уточнения существующих моделей и/или направлены на исследование малоизученных пользовательских сообществ (например, в развивающихся странах). Прикладной аспект таких исследований чаще всего связан с необходимостью разработки новых программ обучения и новых услуг для пользователей или с развитием ресурсной базы, включающей источники информации.

В рассматриваемый период две трети исследований ИП проводились на базе развивающихся стран Азии, Африки, Европы и Латинской Америки. 15% исследований, проведённых в США, были посвящены изучению ИП иностранных студентов, обучающихся в США. 18% – в развитых странах (Великобритания, Польша, Франция, Испания, Греция, Гонконг). В первом случае больше внимания уделялось структуре и предмету ИП, во втором – факторам, влияющим на возникновение и изменение ИП.

Как правило, ИП изучаются методами социологического опроса (анкетирование, интервью). Преобладают количественные исследования. Чаще всего они проводятся на базе одного учебного заведения, в единичных случаях – на базе крупных библиотек, нескольких университетов или соцсетей.

Опросные листы состоят из следующих блоков:

демографическая информация (возраст, пол, курс, факультет, форма обучения), иногда с включением дополнительных переменных (наличие первого высшего образования, условия проживания [15], личностные характеристики (например, в форме психологического теста) [16, 17] и др.);

перечисление потребностей в информации. Исследование различных уровней выражения ИП (внутреннего, осознанного, формализованного и согласованного) [18] требует различной постановки вопросов. Выявлению ИП могут быть посвящены вопросы о целях поиска информации [19, 20] (осознанный уровень), о типах необходимой информации [21–23], о требуемых темах [24] (формализованный уровень). Потребности оцениваются степенью выраженности (по балльной шкале) [15], частотой возникновения [24], распространённостью среди участников опроса [25]. При использовании открытых вопросов респонденты в этом блоке часто идентифицируют ИП с источниками информации и каналами её распространения [26], то есть сообщают о потребностях формализованного и согласованного уровня;

комментарии и предложения [15].

Смешанная методология используется в case-study [27, 28], при изучении фокус-групп [29]. В этих случаях метод социологического опроса может комбинироваться с методами наблюдения, самонаблюдения (дневник «мысли вслух»). При нетографическом и лингвистическом подходах ИП изучаются методами семантического анализа постов/комментариев в соцсетях [30, 31].

Потребности в академической информации в структуре ИП студентов

Академические ИП входят в спектр ИП студентов наряду с их другими разновидностями. ИП зарубежных студентов включает информацию о курсах (их содержание и сопутствующая литература), выборе темы дипломной работы и необходимых для её подготовки материалах, об аспирантуре, а также о карьере, саморазвитии, трудоустройстве, здоровье, развлечениях, спорте, религии и др. [19, 21].

Результаты исследований иерархии ИП студентов различаются в зависимости от базы, на которой оно проводилось, и, вероятно, связаны с социальными ролями респондента в различных ситуациях. Подавляющее большинство исследований иерархии ИП студентов проведены на базе университетов и колледжей. Выявлено, что главное место в структуре ИП занимают академические потребности [15, 22, 32, 33]. Большинству студентов в основном нужна академическая информация и информация, связанная с работой [23, 24, 27]. Однако академиче-

ские ИП студентов – пользователей соцсетей выражены значительно слабее, чем потребности в информации о новостях и развлечениях [34].

В ряде публикаций ИП, связанные с учебной деятельностью, отождествляются с академическими [30]. Они включают «академическое развитие, обновление знаний и подготовку к занятиям и экзаменам» [20]. К ИП, связанным с учёбой, относится также информация о последних разработках в какой-либо дисциплине, новости и документальные видеоролики о практических аспектах дисциплины, информация о заданиях и исследованиях, а также другая информация, дополняющая программный материал [35].

Более узкое понимание академических информационных потребностей обусловлено представлением о них как об одной из составляющих потребностей, связанных с учебной деятельностью [15]. Кроме академических ИП, в группе потребностей, связанных с учебной деятельностью, можно выделить потребности в информации о личностном развитии [15, 33], различных аспектах социального взаимодействия во время обучения [15, 30, 34], расширении ресурсных возможностей [15, 30] и перспективах карьерного и образовательного развития [33, 36].

Очевидно, что в настоящее время понятие «академические информационные потребности» недостаточно осмыслено. Установление границ этого понятия и его характеристика, соотношение с понятием потребности в академической информации могут являться перспективными направлениями исследований.

Специфика академических ИП обусловлена необходимостью поддержания успеваемости, адаптацией к академической работе и к будущей карьере, преодолением академических трудностей, овладением методами обучения, включением в студенческую деятельность и академическую жизнь, проживанием на кампусе или за его пределами, участием в международных программах и др. [30].

В структуре академических выделяют ИП о следующих аспектах обучения [15, 36]:

- общие требования к обучению (кредитная система обучения, типы предметов и др.);
- правила выставления оценок и пребывания в университете;
- административные процедуры (проверки и др.);

общие правила факультета;
план обучения (предметы);
информация об учебных пособиях (программа, электронные и печатные ресурсы для заданий, семинаров, обучения и исследования и т. д.);
занятия с отдельными преподавателями (расписание, регистрация на курс и т. д.);
виртуальные платформы (Moodle и др.).

К потребностям, связанным с учёбой, также относятся потребности в информации о развитии необходимых личностных и социальных навыков (тайм-менеджмент, стратегии обучения и карьерного развития, практика разрешения конфликтов, участие в волонёрских движениях) и потребности в географической и административной информации, в том числе связанные с доступом к бесплатным для студента ресурсам (расположение и правила работы библиотеки, бесплатные юридические консультации, бесплатное пользование компьютерными классами, работа студенческих ассоциаций и др.) [15], получением финансовой помощи (гранты, стипендии, работа неполный день, медицинское страхование) [30]. К академическим информационным потребностям иностранных студентов некоторые исследователи относят также потребности в информации о визах, транспорте, расположении необходимых объектов [Там же].

В зависимости от опыта студента отдельные элементы в структуре академических информационных потребностей могут играть большую или меньшую роль. Например, в структуре ИП студентов последнего года обучения наибольшее место занимает потребность в информации, связанной с курсом, затем – с поиском работы и поступлением в аспирантуру [21].

*Факторы, влияющие на формирование,
уровень выраженности
и удовлетворение академических ИП*

ИП возникают в ответ на необходимость в дополнительной информации для решения какой-либо задачи. Особенности их формирования, выраженности и удовлетворения зависят от ряда внешних и внутренних факторов (см. табл.).

Характеристика факторов и сферы их влияния

Фактор и его характеристика	Сфера влияния фактора		
	формирование ИП	выраженность ИП	удовлетворение ИП
<i>Внешние:</i>			
Среда, в которой находится студент [37] (университетское окружение [29, 38], влияние преподавателя, современные технологии, важные события в стране и за рубежом [34] и др.)	+	+	
Предметная область подготовки (изучаемые дисциплины) [9, 39]	+		
Выполняемые студентом функции (уровень получаемого образования, год обучения) [15, 28, 34]	+		
Сроки выполнения задания [28]		+	
<i>Внутренние:</i>			
Имеющееся образование [26]	+		+
Опыт [40]		+	
Возраст [21]			
Личностные и физические особенности [16, 25]		+	+
Уровень мотивации [28, 33]		+	

В рассматриваемый период в разных странах были получены данные, позволившие углубить и уточнить представления о воздействии этих факторов. В частности, влияние среды было изучено на примере студентов, обучающихся за рубежом. Университетское окружение способствует тому, что академические ИП иностранных и местных студентов становятся схожими [38, 41]. В то же время универсальные ИП после прибытия в другую страну изменяются [37]. Слабоорганизованная и бедная ресурсами среда может препятствовать формированию ИП [36]. Групповая работа, в ходе которой происходит обмен идеями, уточнение целей и задач проекта способствует осознанию и формулированию ИП [29].

Специфика предметной области, которую изучает студент, предопределяет потребности в информации об учебных пособиях. Например, особые академические потребности студентов, изучающих искусство и дизайн, связаны с необходимостью предоставления им артефактов, изображений и аудиовизуальных средств для обучения [9, 39].

Наиболее изученным является фактор выполняемых функций. ИП учащихся зависят от прогресса в программе (от года и курса обучения) [28]. В начале обучения для первокурсников наиболее актуальна информация о виртуальных платформах, к концу первого семестра – об учебных пособиях [15]. ИП большинства студентов бакалавриата связаны с подготовкой к экзамену (89,6%) и выполнением заданий (83,3%) [32]. У магистров основные потребности также обусловлены необходимостью выполнения академических заданий, но в более сложном варианте: формулирование задач исследования, развитие поисковых стратегий и навыков критической оценки, академического письма, построение презентации и понимание специальной терминологии [33].

Влияние сроков выполнения заданий на уровень выраженности академических ИП прослеживается на примере первокурсников, у которых они находятся на более высоком уровне в начале обучения, а после первого семестра снижаются [15].

Уровень уже имеющегося у студента образования влияет на формирование и удовлетворение его ИП. Студенты-первокурсники проявляют наименьшие усилия. Они осознают потребность в получении навыков информационной грамотности, однако предпочитают использовать поисковые системы (Google) и обращаться за помощью к одногруппникам, вместо того, чтобы заниматься в библиотеке [42]. В начале обучения они выбирают наиболее доступные источники, в том числе «раздаточные материалы», подготовленные преподавателями [26]. Потребность в обращении к сложным в использовании источникам информации чаще формируется у студентов, получающих второе образование или находящихся на последних курсах [Там же]. Это связано с ростом уровня удовлетворённости от использования каталогов, репозиториев, ресурсов университетской библиотеки и снижением удовлетворённости от использования поисковых систем, ресурсов публичных библиотек, обращения к преподавателям и справочным ресурсам. Уро-

вень удовлетворённости, вероятно, связан с уровнем информационного мастерства и принятием «академического образа жизни».

Умение осознавать и формулировать ИП, которое является неотъемлемой составляющей информационного мастерства и залогом успешного использования информации, связано с опытом [17]. Сравнение информационного поведения студентов и практикующих инженеров показало, что студенты завышают свои способности определять информацию, необходимую им для успешного завершения проектов [40].

Влияние возраста на ИП наименее изучено. Между тем значение этого фактора может возрастать вместе с ростом числа студентов старшего возраста. Можно предположить, что специфика их ИП связана с типом предпочитаемых источников (библиотечных ресурсов). Возможно, что в силу своего жизненного опыта они обладают более высокой мотивацией к удовлетворению ИП.

Личностные и физические особенности студентов влияют на выраженность ИП и их структуру. Изучение связи ИП с «большой пятёркой» черт личности показало, что они наиболее выражены у студентов с экстраверсионными чертами личности и наименее – у студентов с высоким уровнем доброжелательности [16]. Умение преодолевать когнитивные предубеждения влияет на осознание и формулировку потребностей. Когнитивные предубеждения могут привести к отсутствию ясности в определении ИП [43]. Вера студентов в свои способности и навыки (академическая самооффективность) является фактором, способствующим более полному удовлетворению ИП [36]. У студентов с ограниченными физическими возможностями в структуре потребностей академические ИП находятся не на первом, а на втором месте – после потребностей в медицинской информации [25].

Мотивация обучающегося влияет на степень выраженности его ИП [28]. Студенты, которые стремятся добиться успеха самостоятельно, приложат дополнительные усилия, чтобы удовлетворить свои ИП-у таких студентов более высокая потребность в обращении к поставщикам информационных услуг [36].

Заключение

Результаты современных исследований структуры и генезиса академических ИП дают материал, необходимый для формирования их культуры. Эта работа может проводиться по нескольким направлениям. Успешному формированию потребностей в качественной информации способствует создание соответствующей среды в учебном заведении (современная информационная инфраструктура, обеспечивающая возможность получения информации о различных аспектах обучения, о личностном развитии и перспективах образовательного и карьерного роста, о дополнительных ресурсных возможностях, доступных студентам и реализующих функцию социального взаимодействия; сотрудничество информационных специалистов и преподавателей при обучении студентов информационной грамотности с учётом специфики изучаемых дисциплин, дифференциация программ обучения информационной грамотности не только в зависимости от уровня получаемого образования и года обучения, но и в зависимости от наличия первого высшего образования у студента).

Навыки по осознанию и формулировке ИП могут являться функцией среды, в которой находится студент. Успешному выражению ИП способствуют знания о специфике различных уровней их выражения, о повышении уровня в связи с приближением сроков сдачи работ, о влиянии опыта на правильное осознание и выражение потребностей, о различных формах выражения ИП у студентов с личностными особенностями, о влиянии мотивации на уровень выраженности потребностей. Навыки эффективного удовлетворения ИП должны усваиваться в ходе обучения информационной грамотности и быть связанными с умением распознавать и преодолевать когнитивные предубеждения и аффективные трудности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Hamid S., Bukhari, S., Ravana, S. D. et al.** Role of social media in information-seeking behaviour of international students: A systematic literature review // *Aslib Journal of Information Management*. 2016. Vol. 68. № 5. P. 643–666. <https://doi.org/10.1108/AJIM-03-2016-0031>
2. **Greer K.** Connecting inspiration with information Studio art students and information literacy instruction // *Communications in information literacy*. 2015. Vol. 9. № 1. P. 83–94. doi: 10.15760/COMMINFOLIT.2015.9.1.177
3. **Hughes H., Hall N., Pozzi M.** Library experience and information literacy learning of first year international students: An Australian case study // *Communications in information literacy*. 2017. Vol. 11. № 2. P. 302–323. doi: 10.15760/COMMINFOLIT.2017.11.2.4
4. **Bauer M.** Ethnographic study of business students' information-seeking behavior: Implications for improved library practices // *Journal of Business and Finance Librarianship*. 2018. Vol. 23. № 1. P. 1–10. <https://doi.org/10.1080/08963568.2018.1449557>
5. **Yoon J., Chung E.** International Students' Information Needs and Seeking Behaviours throughout the Settlement Stages // *Libri*. 2017. Vol. 67. № 2. P. 119–128. <https://doi.org/10.1515/libri-2016-0048>
6. **Rosman T., Mayer A.-K., Krampen G.** On the pitfalls of bibliographic database searching: Comparing successful and less successful users // *Behaviour and Information Technology*. 2016. Vol. 35. № 2. P. 106–117. doi: 10.1080/0144929X.2015.1066446
7. **Lo P., Chu W.** Information for Inspiration: Understanding Information-Seeking Behaviour and Library Usage of Students at the Hong Kong Design Institute // *Australian Academic and Research Libraries*. 2015. Vol. 46. № 2. P. 101–120. <https://doi.org/10.1080/00048623.2015.1019604>
8. **Delaney G., Bates J.** How Can the University Library Better Meet the Information Needs of Research Students? Experiences From Ulster University // *New Review of Academic Librarianship*. 2018. Vol. 24. № 1. P. 63–89. <https://doi.org/10.1080/13614533.2017.1384267>
9. **Lo P., Cho A., Leung M.-H. et al.** Use of smartphones by art and design students for accessing library services and learning // *Library Hi Tech*. 2016. Vol. 34 № 2. P. 224–238. <https://doi.org/10.1108/LHT-02-2016-0015>
10. **Wilson T. D.** Human Information Behaviour // *Information science*. 2000. Vol. 3. № 2. P. 49–55. <https://doi.org/10.28945/576>
11. **Kuhlthau C., Spink A., Cool C.** Exploration into Stages in the Information Search Process in Online Information Retrieval: Communication between Users and Intermediaries // *Proceedings of the ASIS Annual Meeting*. 1992. Vol. 29. P. 67–71. <https://dl.acm.org/doi/10.5555/145841.145876>
12. **Krikelas J.** Information-Seeking Behavior: Patterns and Concepts // *Drexel Library Quarterly*. 1983. Vol. 19. № 2. P. 5–20.

13. **Leckie G. J., Pettigrew K. E., Sylvain C.** Modeling the information seeking of professionals: a general model derived from research on engineers, health care professionals, and lawyers // *Library Quarterly*. 1996. Vol. 66. Nº 2. P. 161–193. <https://doi.org/10.1086/602864>
14. **Robson A., Robinson L.** Building on models of information behaviour: linking information seeking and communication // *Journal of Documentation*. 2013. Vol. 69. Nº 2. P. 169–193. <https://doi.org/10.1108/00220411311300039>
15. **Escolano-Pérez E., Lizalde Gil M., Serrano Pastor R. M., Casanova López Ó.** Analysis of the needs of beginner students in the teaching degrees: Implications for the design of the university orientation plan in the faculty of education // *Revista Complutense de Educacion*. 2019. Vol. 30. Nº 2. P. 545–567. <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/57779/4564456549692>.
16. **Ahmed S., Rehman F., Sheikh A.** Impact of personality traits on information needs and seeking behavior of LIS students in Pakistan // *Information Discovery and Delivery*. 2019. Vol. 47. Nº 3. P. 125–134. <https://doi.org/10.1108/IDD-09-2018-0046>
17. **Bawack R. E., Kala, Kamdjoug J. R.** The role of digital information use on student performance and collaboration in marginal universities // *International journal of information management*. 2020. Vol. 54. Paper: 102179. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2020.102179>
18. **Taylor R. S.** Question-Negotiation and Information Seeking in Libraries // *College & Research Libraries*. 1968. Vol. 29. Nº 3. P. 178–194. https://doi.org/10.5860/crl_29_03_178
19. **Gyesi K.** Information Seeking Behaviour of Graduate Students of the University of Professional Studies, Accra (UPSA) // *Library Philosophy and Practice*. 2020. Paper: 4155. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/4155/>
20. **Adeyalo Y., Ogunniyi S. O.** Information needs, seeking behaviour and use of undergraduates in two universities in South-West Nigeria // *Library Philosophy and Practice*. 2020. Paper: 4037. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/4037/>
21. **Eke F. M., Faustina H. C., Edem A. A.** Information needs and seeking behavior of final year students of Federal University of Technology, Owerri // *Library Philosophy and Practice*. 2019. Paper: 2294. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/2294/>
22. **Nadzir M. M.** Identifying the information-seeking behaviours among school of computing undergraduate students // *Journal of Theoretical and Applied Information Technology*. 2015. Vol. 74. Nº 2. P. 149–154. <http://www.jatit.org/volumes/Vol74No2/2Vol74No2.pdf>
23. **Kehinde A. A., Obi S. A., Akinade A. A., Anyim A. O** Information needs and seeking behaviour of masters' students in the faculty of communication and information sciences, University of Ilorin, Kwara State // *Library Philosophy and Practice*. 2016. Paper: 1463. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/1463/>
24. **Howlader A. I., Islam M. A.** Information-seeking behaviour of undergraduate students: A developing country perspective // *IFLA Journal*. 2019. Vol. 45. Nº 2. P. 140–156. <https://doi.org/10.1177/0340035219842312>

25. **Sambo A. S., Rabiu N., Shaba A. A.** Physically challenged students and their information needs // *Library Philosophy and Practice*. 2016. Paper: 1461. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/1461/>
26. **Sabelli M., Bercovich I.** Information behavior of students in librarianship: Satisfaction of the information needs // *Investigacion Bibliotecologica*. 2018. Vol. 32. № 75. P. 183–222. <http://rev-ib.unam.mx/ib/index.php/ib/article/view/57968/51961>
27. **Thindwa T. C. et al.** Information-seeking behaviour of security studies students: A case study // *South African Journal of Information Management*. 2019. Vol. 21. № 1. Paper: a1048. <https://doi.org/10.4102/sajim.v21i1.1048>
28. **Gardasevic S.** User-driven efforts in creating knowledge graph information system // *Digital Library Perspectives*. 2020. Vol. 36. № 2. P. 97–111. <https://doi.org/10.1108/dlp-12-2019-0043>
29. **Khatamian Far P.** Research together: exploring students' collaborative information behaviour in group work settings // *Information Research – An international electronic journal*. 2019. Vol. 24. № 3. Paper: rails1812. <http://www.informationr.net/ir/24-3/rails/rails1812.html>
30. **Bukhari S., Hamid S., Ravana S. D., Ijab M.** Modelling the information-seeking behaviour of international students in their use of social media in Malaysia // *Information Research*. 2018. Vol. 23. № 4. P. 804. <http://www.informationr.net/ir/23-4/paper804.html>
31. **Ruthven I.** The language of information need: Differentiating conscious and formalized information needs // *Information Processing & Management*. 2019. Vol. 56. № 1. P. 77–90. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2018.09.005>
32. **Oyewole O., Oladepo T. J.** Information needs and computer self efficacy as factors influencing use of electronic reference services by undergraduates in a Nigerian University // *Library Philosophy and Practice*. 2017. Paper: 1519. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/1519/>
33. **Morgan-Daniel J., Preston H.** The information needs of occupational therapy students: a case study // *Health Information and Libraries Journal*. 2017. Vol. 34. № 2. P. 165–170. <https://doi.org/10.1111/hir.12179>
34. **Zhao L. M., Gao E. Y.** Research and Countermeasures on Information Demand and Information Behavior of Digital Youth Network in Colleges and Universities in Jilin Province // *Proceedings of the 2017 7th international conference on education and management (ICEM 2017)*. 2017. Vol. 53. P. 649–652. <https://doi.org/10.2991/icem-17.2018.131>
35. **Tella A., Bode-Obanla O., Sulyman Age A.** The perspective of undergraduate students on information needs and seeking behavior through YouTube // *Journal of Electronic Resources Librarianship*. 2020. Vol. 32. № 2. P. 94–109. <https://doi.org/10.1080/1941126X.2020.1739826>
36. **Ogungbeni J. I., Nwosu O. P.** Academic Self-Efficacy and Information Needs Satisfaction of Undergraduates in Universities in South-West Nigeria // *Library Philosophy and Practice*. 2021. Paper: 4833. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/4833/>

37. **Bukhari S., Hamid, S, Ravana S. D. et al.** The use of facebook by international students for information-seeking in Malaysia: A social network analysis // *Libri*. 2020. Vol. 70. № 3. P. 251–268. <https://doi.org/10.1515/libri-2019-0033>
38. **Hertzum M., Hyldegård J. S.** Information seeking abroad: an everyday-life study of international students // *Journal of Documentation*. 2019. Vol. 75. № 6. P. 1298–1316. <https://doi.org/10.1108/JD-11-2018-0183>
39. **Liu Q., Lo P., Chiu D.** Do you know your music students' information needs and library usage behaviors? Interview with the music librarian of the Hong Kong Baptist university // *Music Reference Services Quarterly*. 2019. Vol. 22. № 3. P. 150–163. <https://doi.org/10.1080/10588167.2019.1631699>
40. **Phillips M., Fosmire M., Turner L. et al.** Comparing the Information Needs and Experiences of Undergraduate Students and Practicing Engineers // *Journal of Academic Librarianship*. 2019. Vol. 45. № 1. P. 39–49. <https://doi.org/10.1016/J.ACALIB.2018.12.004>
41. **Sin S-J., Kim K.** How Are We the Same or Different: Information Needs and Barriers of Domestic and International Students // *Journal of Academic Librarianship*. 2018. Vol. 44. № 6. P. 712–723. <https://doi.org/10.1016/J.ACALIB.2018.10.005>
42. **Zhang Y., Lo P., So S., Chiu D. K. W.** Relating library user education to business students' information needs and learning practices: a comparative study // *Reference Services Review*. 2020. Vol. 48. № 4. P. 537–558. <https://doi.org/10.1108/rsr-12-2019-0084>
43. **Behimehr S., Jamali H. R.** Cognitive biases and their effects on information behaviour of graduate students in their research projects // *Journal of Information Science Theory and Practice*. 2020. Vol. 8. № 2. P. 18–31. <https://doi.org/10.1633/JISTAP.2020.8.2.2>

References

1. **Hamid S., Bukhari, S., Ravana, S. D. et al.** Role of social media in information-seeking behaviour of international students: A systematic literature review // *Aslib Journal of Information Management*. 2016. Vol. 68. № 5. P. 643–666. <https://doi.org/10.1108/AJIM-03-2016-0031>
2. **Greer K.** Connecting inspiration with information Studio art students and information literacy instruction // *Communications in information literacy*. 2015. Vol. 9. № 1. P. 83–94. doi: 10.15760/COMMINFOLIT.2015.9.1.177
3. **Hughes H., Hall N., Pozzi M.** Library experience and information literacy learning of first year international students: An Australian case study // *Communications in information literacy*. 2017. Vol. 11. № 2. P. 302–323. doi: 10.15760/COMMINFOLIT.2017.11.2.4
4. **Bauer M.** Ethnographic study of business students' information-seeking behavior: Implications for improved library practices // *Journal of Business and Finance Librarianship*. 2018. Vol. 23. № 1. P. 1–10. <https://doi.org/10.1080/08963568.2018.1449557>

5. **Yoon J., Chung E.** International Students' Information Needs and Seeking Behaviours throughout the Settlement Stages // *Libri*. 2017. Vol. 67. № 2. P. 119–128.
<https://doi.org/10.1515/libri-2016-0048>
6. **Rosman T., Mayer A.-K., Krampen G.** On the pitfalls of bibliographic database searching: Comparing successful and less successful users // *Behaviour and Information Technology*. 2016. Vol. 35. № 2. P. 106–117. doi: 10.1080/0144929X.2015.1066446
7. **Lo P., Chu W.** Information for Inspiration: Understanding Information-Seeking Behaviour and Library Usage of Students at the Hong Kong Design Institute // *Australian Academic and Research Libraries*. 2015. Vol. 46. № 2. P. 101–120.
<https://doi.org/10.1080/00048623.2015.1019604>
8. **Delaney G., Bates J.** How Can the University Library Better Meet the Information Needs of Research Students? Experiences From Ulster University // *New Review of Academic Librarianship*. 2018. Vol. 24. № 1. P. 63–89.
<https://doi.org/10.1080/13614533.2017.1384267>
9. **Lo P., Cho A., Leung M.-H. et al.** Use of smartphones by art and design students for accessing library services and learning // *Library Hi Tech*. 2016. Vol. 34 № 2. P. 224–238.
<https://doi.org/10.1108/LHT-02-2016-0015>
10. **Wilson T. D.** Human Information Behaviour // *Information science*. 2000. Vol. 3. № 2. P. 49–55. <https://doi.org/10.28945/576>
11. **Kuhlthau C., Spink A., Cool C.** Exploration into Stages in the Information Search Process in Online Information Retrieval: Communication between Users and Intermediaries // *Proceedings of the ASIS Annual Meeting*. 1992. Vol. 29. P. 67–71.
<https://dl.acm.org/doi/10.5555/145841.145876>
12. **Krikelas J.** Information-Seeking Behavior: Patterns and Concepts // *Drexel Library Quarterly*. 1983. Vol. 19. № 2. P. 5–20.
13. **Leckie G. J., Pettigrew K. E., Sylvain C.** Modeling the information seeking of professionals: a general model derived from research on engineers, health care professionals, and lawyers // *Library Quarterly*. 1996. Vol. 66. № 2. P. 161–193.
<https://doi.org/10.1086/602864>
14. **Robson A., Robinson L.** Building on models of information behaviour: linking information seeking and communication // *Journal of Documentation*. 2013. Vol. 69. № 2. P. 169–193.
<https://doi.org/10.1108/00220411311300039>
15. **Escolano-Pérez E., Lizalde Gil M., Serrano Pastor R. M., Casanova López Ó.** Analysis of the needs of beginner students in the teaching degrees: Implications for the design of the university orientation plan in the faculty of education // *Revista Complutense de Educacion*. 2019. Vol. 30. № 2. P. 545–567.
<https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/view/57779/4564456549692>.
16. **Ahmed S., Rehman F., Sheikh A.** Impact of personality traits on information needs and seeking behavior of LIS students in Pakistan // *Information Discovery and Delivery*. 2019. Vol. 47. № 3. P. 125–134. <https://doi.org/10.1108/IDD-09-2018-0046>

17. **Bawack R. E., Kala, Kamdjoug J. R.** The role of digital information use on student performance and collaboration in marginal universities // International journal of information management. 2020. Vol. 54. Paper: 102179. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2020.102179>
18. **Taylor R. S.** Question-Negotiation and Information Seeking in Libraries // College & Research Libraries. 1968. Vol. 29. № 3. P. 178–194. https://doi.org/10.5860/crl_29_03_178
19. **Gyesi K.** Information Seeking Behaviour of Graduate Students of the University of Professional Studies, Accra (UPSA) // Library Philosophy and Practice. 2020. Paper: 4155. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/4155/>
20. **Adeyalo Y., Ogunniyi S. O.** Information needs, seeking behaviour and use of undergraduates in two universities in South-West Nigeria // Library Philosophy and Practice. 2020. Paper: 4037. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/4037/>
21. **Eke F. M., Faustina H. C., Edem A. A.** Information needs and seeking behavior of final year students of Federal University of Technology, Owerri // Library Philosophy and Practice. 2019. Paper: 2294. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/2294/>
22. **Nadzir M. M.** Identifying the information-seeking behaviours among school of computing undergraduate students // Journal of Theoretical and Applied Information Technology. 2015. Vol. 74. № 2. P. 149–154. <http://www.jatit.org/volumes/Vol74No2/2Vol74No2.pdf>
23. **Kehinde A. A., Obi S. A., Akinade A. A., Anyim A. O** Information needs and seeking behaviour of masters' students in the faculty of communication and information sciences, University of Ilorin, Kwara State // Library Philosophy and Practice. 2016. Paper: 1463. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/1463/>
24. **Howlader A. I., Islam M. A.** Information-seeking behaviour of undergraduate students: A developing country perspective // IFLA Journal. 2019. Vol. 45. № 2. P. 140–156. <https://doi.org/10.1177/0340035219842312>
25. **Sambo A. S., Rabiun N., Shaba A. A.** Physically challenged students and their information needs // Library Philosophy and Practice. 2016. Paper: 1461. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/1461/>
26. **Sabelli M., Bercovich I.** Information behavior of students in librarianship: Satisfaction of the information needs // Investigacion Bibliotecologica. 2018. Vol. 32. № 75. P. 183–222. <http://rev-ib.unam.mx/ib/index.php/ib/article/view/57968/51961>
27. **Thindwa T. C. et al.** Information-seeking behaviour of security studies students: A case study // South African Journal of Information Management. 2019. Vol. 21. № 1. Paper: a1048. <https://doi.org/10.4102/sajim.v21i1.1048>
28. **Gardasevic S.** User-driven efforts in creating knowledge graph information system // Digital Library Perspectives. 2020. Vol. 36. № 2. P. 97–111. <https://doi.org/10.1108/dlp-12-2019-0043>
29. **Khatamian Far P.** Research together: exploring students' collaborative information behaviour in group work settings // Information Research – An international electronic journal. 2019. Vol. 24. № 3. Paper: rails1812. <http://www.informationr.net/ir/24-3/rails/rails1812.html>

30. **Bukhari S., Hamid S., Ravana S. D., Ijab M.** Modelling the information-seeking behaviour of international students in their use of social media in Malaysia // *Information Research*. 2018. Vol. 23. № 4. P. 804. <http://www.informationr.net/ir/23-4/paper804.html>
31. **Ruthven I.** The language of information need: Differentiating conscious and formalized information needs // *Information Processing & Management*. 2019. Vol. 56. № 1. P. 77–90. <https://doi.org/10.1016/j.ipm.2018.09.005>
32. **Oyewole O., Oladepo T. J.** Information needs and computer self efficacy as factors influencing use of electronic reference services by undergraduates in a Nigerian University // *Library Philosophy and Practice*. 2017. Paper: 1519. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/1519/>
33. **Morgan-Daniel J., Preston H.** The information needs of occupational therapy students: a case study // *Health Information and Libraries Journal*. 2017. Vol. 34. № 2. P. 165–170. <https://doi.org/10.1111/hir.12179>
34. **Zhao L. M., Gao E. Y.** Research and Countermeasures on Information Demand and Information Behavior of Digital Youth Network in Colleges and Universities in Jilin Province // *Proceedings of the 2017 7th international conference on education and management (ICEM 2017)*. 2017. Vol. 53. P. 649–652. <https://doi.org/10.2991/icem-17.2018.131>
35. **Tella A., Bode-Obanla O., Sulyman Age A.** The perspective of undergraduate students on information needs and seeking behavior through YouTube // *Journal of Electronic Resources Librarianship*. 2020. Vol. 32. № 2. P. 94–109. <https://doi.org/10.1080/1941126X.2020.1739826>
36. **Ogungbeni J. I., Nwosu O. P.** Academic Self-Efficacy and Information Needs Satisfaction of Undergraduates in Universities in South-West Nigeria // *Library Philosophy and Practice*. 2021. Paper: 4833. <https://digitalcommons.unl.edu/libphilprac/4833/>
37. **Bukhari S., Hamid, S, Ravana S. D. et al.** The use of facebook by international students for information-seeking in Malaysia: A social network analysis // *Libri*. 2020. Vol. 70. № 3. P. 251–268. <https://doi.org/10.1515/libri-2019-0033>
38. **Hertzum M., Hyldegård J. S.** Information seeking abroad: an everyday-life study of international students // *Journal of Documentation*. 2019. Vol. 75. № 6. P. 1298–1316. <https://doi.org/10.1108/JD-11-2018-0183>
39. **Liu Q., Lo P., Chiu D.** Do you know your music students' information needs and library usage behaviors? Interview with the music librarian of the Hong Kong Baptist university // *Music Reference Services Quarterly*. 2019. Vol. 22. № 3. P. 150–163. <https://doi.org/10.1080/10588167.2019.1631699>
40. **Phillips M., Fosmire M., Turner L. et al.** Comparing the Information Needs and Experiences of Undergraduate Students and Practicing Engineers // *Journal of Academic Librarianship*. 2019. Vol. 45. № 1. P. 39–49. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2018.12.004>
41. **Sin S.-J., Kim K.** How Are We the Same or Different: Information Needs and Barriers of Domestic and International Students // *Journal of Academic Librarianship*. 2018. Vol. 44. № 6. P. 712–723. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2018.10.005>

42. **Zhang Y., Lo P., So S., Chiu D. K. W.** Relating library user education to business students' information needs and learning practices: a comparative study // *Reference Services Review*. 2020. Vol. 48. № 4. P. 537–558. <https://doi.org/10.1108/rsr-12-2019-0084>

43. **Behimehr S., Jamali H. R.** Cognitive biases and their effects on information behaviour of graduate students in their research projects // *Journal of Information Science Theory and Practice*. 2020. Vol. 8. № 2. P. 18–31. <https://doi.org/10.1633/JISTAP.2020.8.2.2>

Информация об авторе / Information about the author

Лакизо Ирина Геласиевна – канд.
пед. наук, научный сотрудник
лаборатории наукометрии и
научных коммуникаций
Российского научно-
исследовательского института
экономики, политики и права
в научно-технической сфере,
Москва, Российская Федерация
1440@list.ru

Irina G. Lakizo – Cand. Sc.
(Pedagogy), Researcher, Laboratory
for Scientometrics and Scholarly
Communications, Russian Research
Institute of Economics, Politics and
Law in Science and Technology,
Moscow, Russian Federation
1440@list.ru

НАУЧНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ И КУЛЬТУРНО-ДОСУГОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БИБЛИОТЕК

УДК 021.4+025.5(1-87)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-133-153>

Деятельность библиотек по продвижению научной грамотности: обзор зарубежных исследований

И. Г. Юдина

*ПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация,
yudina@gpntbsib.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0845-6913>*

Аннотация. Наука играет важную роль в обеспечении благосостояния общества и выполняет целый ряд функций, наиболее значимыми из которых являются создание новых знаний, совершенствование образования и повышение качества жизни. В настоящее время коммуникации науки и общества находятся на новом этапе развития, связанном с расширением участия общества в планировании, проведении и финансировании научных исследований. В этих условиях одной из основных задач взаимодействия науки и общества становится повышение научной грамотности (НГ) людей, не принадлежащих к числу учёных. Как показал анализ публикаций, развитию научного мышления и продвижению НГ придаётся особое значение во всех развитых странах мира. В эти процессы включены разные социальные институты, в том числе и библиотеки. На протяжении последних десятилетий формирование НГ населения является популярной темой зарубежных исследований. Однако в отечественной библиотечковедческой литературе описанию данного международного опыта уделяется недостаточно внимания.

Цель статьи – путём анализа англоязычных публикаций выявить и рассмотреть основные исследования по теме «Научная грамотность в зарубежных библиотеках». В работе дана общая характеристика таких направлений деятельности зарубежных библиотек, как создание научно-популярных коллекций, участие в STEM-образовании, а также практика обучения НГ.

Ключевые слова: взаимодействие науки и общества, научные коммуникации, научная грамотность, зарубежные библиотеки, теория и практика продвижения научной грамотности, обучение научной грамотности, STEM-образование, фонд научно-популярной литературы

Благодарности: статья подготовлена в рамках проекта «Современное состояние и тенденции развития коммуникаций российской науки с обществом»; код FWZE-2022-0012, пер. № НИОКР 1021053106841-4-1.2.1;5.8.3.

Для цитирования: Юдина И. Г. Деятельность библиотек по продвижению научной грамотности: обзор зарубежных исследований // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 133–153. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-133-153>

SCIENCE POPULARIZATION. CULTURAL AND RECREATIONAL ACTIVITIES IN LIBRARIES

UDC 021.4+025.5(1-87)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-133-153>

Review of studies on scientific literacy promotion in foreign libraries

Inna G. Yudina

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation,
yudina@gpntbsib.ru, <https://orcid.org/0000-0002-0845-6913>*

Abstract. Science plays an important role in ensuring the society's well-being and performs a number of functions, of which the most significant are to build new knowledge, improve education, and increase the quality of life. The new stage of science-society communications is characterized by the expansion of civil participation in planning, conducting and financing of scientific research. One of the main tasks of science communication is to increase scientific literacy (SL) of non-scientists. The documents analysis demonstrates that the developed countries pay special attention to scientific thinking and SL promotion, and all social institutions, including libraries, are engaged in appropriate activities. In recent decades, the study of the SL formation features has become a popular research topic

worldwide. However, Russian library studies pay insufficient attention to the foreign experience in the field. The goal of this paper is to review and analyze English-language publications on “scientific literacy in libraries”. The author characterizes in detail such vectors of activities as development of popular science collections, participation of libraries in STEM education, and other practices of foreign libraries in teaching SL.

Keywords: science and society, science communication, science literacy, foreign libraries, theory and practice of scientific literacy promotion, literacy in science teaching, STEM education, popular science library collection

Acknowledgments: the article prepared as part of the project “The current state and trends in the development of Russian science communications”; Code – FWZE-2022-0012, Reg. No. 1021053106841-4-1.2.1; 5.8.3.

Cite: Yudina I. G. Review of studies on scientific literacy promotion in foreign libraries // Scientific and technical libraries. 2023. No. 5. P. 133–153. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-133-153>

Введение

«Наука играет важную роль для обеспечения благосостояния общества. Всеобщее понимание роли наук и привлечение граждан к участию в научной жизни, в том числе посредством популяризации научных знаний, играют решающую роль в формировании знаний и умений, позволяющих людям делать осознанный выбор как в личном, так и в профессиональном плане» [1]. В настоящее время научные коммуникации выходят на новый виток развития, обусловленный глобальным распространением научной информации, с возможностью свободного доступа к неограниченному объёму научных знаний, а также расширением участия общества в решении проблем, связанных с планированием, проведением и финансированием научных исследований. При этом в формирование научного мышления общества включены такие социальные институты, как наука, культура, образование, библиотечное дело и др.

Первые исследования коммуникации между наукой и обществом появились около ста лет назад, а в 1970-е гг. в США возникла академи-

ческая дисциплина Science, Technology and Society (STS), изучающая взаимодействие науки, технологий и общества. За последние десятилетия были разработаны государственные образовательные программы по научной коммуникации с обществом и значительно диверсифицировалась профессиональная практика в этой области [2]. НГ, по мнению многих учёных, является одновременно и причиной, и решением проблем в научной коммуникации с общественностью [3]. Учёные отмечают, что внимание к проблеме НГ за рубежом значительно возросло после финансового кризиса 2008 г. Именно в этот период академическая литература по НГ становится концептуально разнообразной и содержательной [4]. После пандемии COVID-19 в разных странах сложился консенсус в отношении того, что НГ имеет жизненно важное и стратегическое значение для решения будущих глобальных проблем [5]. В зарубежной научной литературе различают такие виды грамотности, как информационная, компьютерная, математическая, технологическая, художественная, цифровая, экологическая, эмоциональная, медиаграмотность, грамотность в вопросах здоровья и множество других [6]. Отметим, что формирование и использование перечисленных видов грамотности невозможны без овладения основами научных знаний, то есть без НГ.

Научная грамотность является одним из результатов популяризации научного знания. Несмотря на то, что деятельность российских библиотек по популяризации науки имеет богатую историю, теоретическое осмысление этого вопроса началось лишь в середине XX в., а исследование проблем формирования библиотеками НГ находится в настоящее время в стадии разработки. Поиск и анализ отечественных публикаций с ключевым словом «научная грамотность» в БД eLIBRARY.RU показали, что подавляющее большинство работ посвящено проблемам российского образования и лишь незначительная их часть связана с исследованием роли библиотек в продвижении НГ. Среди актуальных проблем, рассмотренных отечественными библиотековедами, такие, как анализ индикаторов отбора научно-популярных книг в библиотечный фонд [7], выявление особенностей создания тематических электронных ресурсов и медиаплатформ как средств повышения НГ пользователей [8, 9], характеристика проектной деятельности библиотек как инструмента формирования НГ [10] и ряд др. При

этом некоторые отечественные авторы используют понятие «популяризация науки» в качестве синонима термина «научная грамотность», что не вполне справедливо.

В нашей стране особое развитие получила концепция формирования информационной грамотности (information literacy) и информационной культуры (information culture) в библиотеках и образовательных учреждениях, большой вклад в развитие которой внёс коллектив во главе с Н. И. Гендиной¹.

Для обозначения понятия «научная грамотность» в англоязычной литературе используются следующие устойчивые выражения: science literacy, scientific literacy, literacy in science, public understanding of science, science literacy skills, science awareness, scientific awareness и др. Дискуссии о содержании понятия «научная грамотность» ведутся с 1960-х гг. За этот период зарубежными учёными было предложено множество её интерпретаций и определений [11, 12]. Так, например, Г. Сапп рассматривал НГ как способность находить и использовать соответствующую информацию (эта способность – фундаментальная характеристика научно грамотного человека) и считал библиотекарей экспертами в области информации, которые могут сыграть значительную роль в продвижении НГ путём предоставления библиографических и справочных услуг, помогая пользователям быть в курсе важных научных разработок [13]. В нашей работе мы будем опираться на определение научной грамотности как компетентном понимании основных научных понятий и принципов, позволяющем человеку делать выводы, принимать решения и следить за публичным обсуждением спорных вопросов науки и техники, а при необходимости и участвовать в нём².

Несмотря на то, что формирование НГ населения является популярной темой исследований учёных разных стран мира, в отечественной библиотековедческой литературе освещению зарубежной теории

¹ Формирование информационной культуры личности в библиотеках и образовательных учреждениях / Н. И. Гендина, Н. И. Колкова, И. Л. Скипор, Г. А. Стародубова. Москва, 2002. 308 с.

² Википедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D1%87%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B3%D1%80%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%82%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C (дата обращения: 20.01.2023).

и практики в этой области уделяется недостаточно внимания [14], а имеющиеся работы единичны [15–17]. В связи с этим цель нашей статьи – характеристика ключевых тем изысканий по проблеме «научная грамотность в зарубежных библиотеках» на основе изучения и анализа англоязычных публикаций.

Некоторые аспекты изучения продвижения научной грамотности в зарубежных библиотеках

На протяжении долгих лет библиотека играла важнейшую роль в формировании НГ общества, а в начале 1990-х гг. НГ становится предметом многочисленных дискуссий учёных в области Library and Information Science (LIS). Первоначально библиотковеды наделяли научно грамотного человека лишь способностью находить и использовать соответствующую информацию. Основываясь на этой идее, библиотекари как эксперты в области информации должны были активно распространять актуальные научно-технические знания и информировать широкую публику с целью продвижения НГ [18]. Считалось, что библиотечным работникам также необходимо иметь более чёткое представление об основной природе научной информации и средствах, с помощью которых она распространяется среди населения и интерпретируется им [19]. Далее мы более подробно рассмотрим ряд тем зарубежных исследований, касающихся участия библиотек в развитии НГ граждан.

Формирование фонда научно-популярной литературы в библиотеках. В отчёте Лондонского королевского общества об общественном понимании науки (1985) отмечалось отсутствие исследований источников, используемых общественностью для получения информации о науке [20]. Ведущая роль при проведении подобных исследований отводилась библиотекарям, которые находились в идеальном положении для изучения всех типов научных публикаций, издаваемых для публики, и определения их ценности.

Первые исследования американских библиотковедов, посвящённые процессу организации фондов научно-популярной литературы, появились в конце 1980-х гг. Учёные пришли к выводу, что библиотечное дело может внести свой вклад в неформальное научное образование путём создания обширных научных коллекций, а также изучения

источников научной информации для не учёных. В публикациях того периода встречался анализ данных об использовании научно-популярной литературы и изучении интереса пользователей к разным научным областям. Такие исследования способствовали развитию междисциплинарного дискурса и тем самым достижению двойной цели: обеспечению теоретической основы для библиотечной политики и открытию библиотечных исследований для более широкой аудитории [21].

Некоторые авторы указывали на недостаток рекомендательной литературы для библиотекарей с критериями отбора в фонд научно-популярных изданий: это явилось причиной того, что книги научно-популярной тематики зачастую игнорировались комплектователями при создании библиотечных коллекций [22]. Поскольку научно-популярные книги не всегда подвергались такой же тщательной проверке, как статьи в реферируемых журналах [23], было предложено отбирать научно-популярные издания в соответствии с теми же стандартами, что и научную (первичную) литературу, а в обязанности библиотекарей вменялось следить за новостями науки, для того чтобы оставаться в курсе основных научных достижений [24].

Г. Сапп стал автором одной из первых работ, содержащих перечень основных принципов создания научно-популярной коллекции. В своей монографии он не только представил обширную предметную аннотированную библиографию из почти 2 500 научно-популярных изданий, но и заложил основу для понимания и оценки научно-популярной литературы [25]. В частности, он подчёркивал, что библиотекари хорошо знакомы с большинством ресурсов, включая книги, периодические издания, газеты, а также осведомлены об электронных и сетевых ресурсах, важность которых в пропаганде НГ возрастает. Рассуждая об устаревании научных книг, он писал, что наука быстро меняется; в некоторых дисциплинах «период полураспада» научных статей составляет в среднем около пяти лет. Научно-популярные материалы обычно устаревают не так быстро, как оригинальные исследования. Описанные в работах Г. Саппа принципы могут применяться при создании библиотечных коллекций в поддержку НГ на протяжении всей жизни, то есть от средней школы до взрослого возраста.

Проблемой, связанной с формированием научно-популярного фонда, является изучение его использования читателями библиотеки.

Некоторые исследования читательских предпочтений показали, что от 30 до 45% студентов включают литературу научно-популярного характера в число своих интересов [26, 27]. Результаты подобного рода исследований могут не только помочь комплектаторам определить, как расставить приоритеты в подборе научно-популярных книг, но также могут быть использованы для понимания наиболее эффективной популяризации подобной литературы среди посетителей библиотек и таким образом содействовать продвижению НГ [28].

Участие библиотек в STEM-образовании³. Установлено, что обучение в неформальной среде положительно влияет на усвоение знаний, на отношение к науке и занятию профессиями, связанными с наукой [29]. STEM относят к неформальному образованию, то есть преподаванию и обучению, которое может происходить вне структурированной учебной программы в области естественных наук, технологий, инженерии и математики. Данный подход позволяет устанавливать междисциплинарные связи, применять полученные знания на практике, осуществлять проектную и исследовательскую деятельность, а также способствует повышению НГ общества. Просветительские мероприятия STEM могут проходить в различных неформальных учебных заведениях, например, в библиотеках, зоопарках, музеях, научных центрах. Вместе эти неформальные площадки составляют экосистему обучения STEM [30].

STEM с начала XXI в. становится приоритетным подходом национальной образовательной политики в Австралии, Великобритании, Канаде, США и других странах [31]. Предлагая услуги по предоставлению бесплатного доступа к знаниям, библиотеки служат «общественной площадкой» для получения научной информации, усвоения образовательных программ и участия в политических дискуссиях [32].

³ STEM (англ. *science, technology, engineering and mathematics*) – это широкий термин, используемый в системе образования США для объединения таких академических дисциплин, как естественные науки, технология, инженерия и математика. Акроним STEM был предложен в 2001 г. для обозначения тренда в образовательной и профессиональной сферах учёными Национального научного фонда США (National Science Foundation, NSF, – независимое агентство при правительстве США, которое обеспечивает фундаментальные исследования и образование во всех областях науки, кроме медицины). URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/STEM> (дата обращения: 16.03.2023).

Публичные библиотеки становятся важным местом для неформального образования в области естественных наук, технологий, инженерии и математики для учащихся и их семей, а также для проведения просветительских мероприятий для взрослых [33].

Неформальные образовательные программы STEM, как правило, преследуют три цели: привитие интереса разновозрастной аудитории к STEM, наращивание потенциала для взаимодействия с предметами STEM и подчёркивание ценности обучения STEM.

Публичным библиотекам рекомендуется:

1. Сотрудничать с заинтересованными сторонами STEM, включая педагогов и/или экспертов из неформальных учреждений STEM.

2. Обратит особое внимание на детей возрастной группы K–12⁴, исторически недопредставленной в STEM, и их семьи.

3. Сделать программы STEM доступными для всей молодёжи.

4. Делиться результатами с заинтересованными сторонами.

5. Предоставлять возможности обучения библиотекарям, которые фокусируются на стратегиях содействия STEM и т. д. [34. P. 7].

В результате расширения участия библиотек в программах STEM роль библиотечных сотрудников меняется, так как им приходится концентрировать своё внимание на содействии STEM-обучению. В связи с этим возникла необходимость в подготовке STEM-библиотекарей [35, 36], которые должны владеть определёнными навыками для реализации проектов, постоянно обновлять свою цифровую грамотность, уметь управлять клиентской базой для эффективного предоставления услуг и т. д. [37]. Участие библиотек в STEM-программах позволяет привлечь дополнительное финансирование, расширить партнёрские отношения и добиться поддержки со стороны сообщества [38].

Обучение научной грамотности в библиотеках. Цели и специфика обучения НГ в библиотеках в большей степени зависят от того, какой смысл вкладывался в само это понятие с момента его появления. С развитием науки термин «научная грамотность» и осмысление его

⁴ K–12 – это выражение в американском английском, обозначающее диапазон лет (от детского сада до 12-го класса) поддерживаемого государством начального и среднего образования в Соединённых Штатах, который аналогичен поддерживаемым государством школьным классам до поступления в колледж в некоторых других странах, таких как Австралия, Канада, Китай и др.

сущности претерпевали определённые изменения. Если первоначально НГ означала просто обладание знаниями, то в настоящее время она признаётся как более сложное явление, в содержание которого входят владение исследовательскими навыками, понимание научных концепций и их применение в повседневной жизни. Настоящая НГ требует научно-информационной грамотности, то есть более глубокого осознания того, как создаётся наука и осуществляется доступ к научной информации [39]. Научно-информационная грамотность считается ключевым компонентом научного процесса. Помимо обучения тому, как находить и оценивать ресурсы, современная НГ должна включать обучение таким процессам познания, как научная дискуссия и научная публикация.

Подобное обучение могут осуществлять библиотекари совместно с преподавателями учебных заведений путём создания обучающих курсов и программ. В связи с этим можно упомянуть один из проектов по повышению НГ студентов Пенсильванского государственного университета, реализованный профессором наук о Земле совместно с сотрудником библиотеки. Целью проекта было развитие у студентов способности читать, интерпретировать и оценивать источники научных новостей [40]. Задачей другого проекта стало обучение оценке достоверности научной информации, содержащейся в научных статьях или на веб-сайтах [41].

Особую обеспокоенность учёных вызывает расширение открытого доступа к информации, так как считается, что, не имея навыков НГ, человек не сможет оценить её достоверность, а не имея доступа к базам данных и журналам, он не сможет найти необходимое количество статей, чтобы оценить или понять, как отдельная статья вписывается в более широкую исследовательскую проблему. Учёные задаются вопросом, решит ли открытый доступ проблемы с НГ, если население не будет обучено анализировать научные данные. В небольшом исследовании, проведённом в Нидерландах, граждане подтвердили, что им сложно читать научную литературу, но они по-прежнему заинтересованы в открытом доступе к информации для улучшения своих знаний [42]. Если общественность получит более широкий доступ к научной литературе, то раннее обучение науке как процессу будет иметь важное значение для формирования НГ.

Практики библиотечного дела делятся своим опытом по проведению и организации офлайн- и онлайн-курсов повышения НГ, предназначенных для разных категорий пользователей. Чаще всего специалисты предлагают свои наработки по содержанию программ обучения. Так, например, они рекомендуют учить слушателей анализировать контент; знакомить с исследовательским сообществом, в том числе оказывать помощь в поиске подходящих научных мероприятий; обучать методам продвижения себя в качестве рецензента; анализировать качество научных статей, в том числе с помощью теста CRAAP⁵; осуществлять поиск и использовать ссылки из цитат и т. д. Считается, что курсы по НГ для студентов и аспирантов, разрабатываемые и предоставляемые библиотеками, могут помочь овладеть базовыми научными знаниями, позволят не учёным критически относиться к научным исследованиям и задавать вопросы о научных процессах, различать теорию и утверждения, основанные на фактических данных, иметь возможность принять участие в любой дискуссии [43, 44].

Заключение

Изучение англоязычной литературы по теме «Научная грамотность» позволило установить, что во второй половине XX в. особая роль в формировании НГ общества отводилась библиотекарям как экспертам в области информации. При этом первоначально о важнейших функциях библиотек в этой сфере заявляли не специалисты в области библиотечного дела, а представители других областей знания. Напомним, что в известном докладе У. Бодмера (1985) звучал призыв поддерживать и поощрять формирование и развитие библиотечных ресурсов, которые могли быть использованы общественностью для получения информации о науке, тем самым способствуя научному просвещению населения.

⁵ Тест CRAAP – это тест для проверки объективной надёжности источников информации по академическим дисциплинам. CRAAP – это аббревиатура от Currency, Relevance, Authority, Accuracy, and Purpose. Цель теста CRAAP – облегчить преподавателям и учащимся определение того, можно ли доверять их источникам. Тест CRAAP, разработанный Сарой Блейкли и её командой библиотекарей из Калифорнийского государственного университета, Чико (CSU Chico), используется в основном библиотекарями высших учебных заведений в университетах. URL: https://wiki5.ru/wiki/CRAAP_test.

В ходе анализа публикаций мы выделили три наиболее интересные, на наш взгляд, темы о роли библиотек в продвижении НГ, а именно: специфика формирования коллекций научно-популярной литературы, участие библиотек в STEM-образовании, а также анализ библиотечной практики обучения НГ.

Осмысление проблемы формирования фондов научно-популярной литературы началось в конце 1990-х гг. В этот период был составлен перечень основных принципов создания коллекции научно-популярной библиотеки, заложены основы для понимания и оценки литературы научно-популярного характера, определены критерии отбора научных изданий, предназначенных для широкой аудитории. Комплектователям фондов библиотек предписывалось следить за новостями науки для того, чтобы оставаться в курсе основных научных достижений, а научно-популярные издания предлагалось отбирать в соответствии с теми же стандартами, что и научную (первичную) литературу. Отметим, что несмотря на то, что данные исследования возникли в период, когда печатная информация еще превалировала над электронной, многие рекомендации актуальны и по сей день.

Одновременно с изучением особенностей формирования научно-популярных коллекций появляются исследования об их использовании читателями библиотек, ставшие не только одним из инструментов для комплектования фондов, но и содействующие продвижению НГ.

Научное неформальное образование и НГ рассматриваются учёными как взаимосвязанные категории. С начала XXI в. библиотеки многих стран мира вошли в экосистему STEM-обучения, что оказало существенное влияние на их деятельность. Поддержка стандартов обучения и образования STEM стала входить в инициативы и услуги библиотек как способ повышения НГ. В настоящее время разработаны рекомендации для библиотек разных типов, участвующих в образовательных программах STEM. Кроме того, нами было установлено, что в штатах библиотек появились STEM-библиотекари, которые должны владеть специальными умениями и навыками.

Учёные уделяют особое внимание анализу теории и описанию практики обучения НГ пользователей разных категорий. Установлено, что цели и специфика обучения в библиотеках зависят от требований, предъявляемых к НГ общества в тот или иной период времени.

В настоящее время востребована научно-информационная грамотность, то есть более глубокое понимание того, как создаётся наука и осуществляется доступ к научной информации. В связи с этим сотрудники библиотек, часто совместно с учёными и преподавателями университетов, занимаются разработкой и предоставлением обучающих курсов.

Таким образом, мы рассмотрели лишь некоторые взгляды западных учёных на формирование НГ и осветили отдельные грани практической деятельности библиотек в контексте взаимодействия науки и общества.

Список источников

1. **Наука** на благо общества: Официальный сайт ЮНЕСКО. URL: <https://ru.unesco.org/themes/nauka-na-blago-obshchestva> (дата обращения: 16.01.2023).
2. **Bucchi M., Trench B.** Science communication and science in society: A conceptual review in ten keywords // *Tecnoscienza: Italian journal of science & technology studies*. 2016. Vol. 7. № 2. P. 151–168. URL: <http://www.tecnoscienza.net/index.php/tsj/article/view/277> (дата обращения: 16.01.2023).
3. **Булавинова М. П.** Научная коммуникация: факторы развития (Обзор) // *Наука и общество: современные зарубежные исследования : сб. обзоров и рефератов*. Москва, 2018. С. 51–62.
4. **Li Y., Guo M.** Scientific Literacy in Communicating Science and Socio-Scientific Issues: Prospects and Challenges // *Front. Psychol. Sec. Educational Psychology*. 2021. 12:758000. doi: 10.3389/fpsyg.2021.758000
5. **Valladares L.** Scientific Literacy and Social Transformation // *Science & Education*. 2021. № 30. P. 557–587. <https://doi.org/10.1007/s11191-021-00205-2>
6. **Tuominen K., Savolainen R., Talja S.** Information Literacy as a Sociotechnical Practice // *Library Quarterly*. 2005. Vol. 75. № 3. P. 329–345. <https://doi.org/10.1086/497311>
7. **Лебедев Е. А.** Индикаторы отбора научно-популярных книг для комплектования библиотек // *Вестник Казанского государственного университета культуры и искусств*. 2021. № 2. С. 20–27.
8. **Никиенко И. В.** Тематический электронный ресурс библиотеки как средство формирования и повышения научной грамотности пользователя // *Одиннадцатые Макушинские чтения. Материалы науч. конф. Томск, 29–30 мая 2018 г. Новосибирск*, 2018. С. 261–269.

9. **Павличенко И. В.** Медиапроекты библиотек как средство трансляции научно-популярных знаний // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 1 (34). С. 105–108.
10. **Павличенко И. А.** Проектная деятельность муниципальных библиотек как инструмент формирования научной грамотности подростков // Молодёжный вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2017. № 2 (8). С. 164–166.
11. **Roediger C. L.** Scientific Literacy: A Conceptual Overview // Science Education. 2000. Vol. 84. № 1. P. 71–94. doi: 10.1002/(SICI)1098-237X(200001)84:13.0.CO;2-C
12. **Суворова С. Л., Смирнова А. В.** Проблема определения понятия «научная грамотность» в рамочных документах международного исследования PISA // Педагогическая перспектива. 2021. № 4. С. 3–12.
13. **Sapp G.** Building a Popular Science Library Collection for High School to Adult Learners: Issues and recommended resources. Westport, CT : Greenwood Press, 1995. 330 p. URL: http://pustaka.unp.ac.id/file/abstrak_kki/EBOOKS/LIBRARIES%20Building%20a%20Popular%20Science%20Library%20Collection%20for%20High%20School%20to%20Adult%20Learners%20313289360.pdf (дата обращения: 16.01.2023).
14. **Юдина И. Г., Лаврик О. Л.** Развитие русскоязычных и англоязычных терминов и устойчивых словосочетаний в области взаимоотношения общества и науки // Социология науки и технологий. 2022. Т. 13. № 3. С. 89–117. doi: 10.24412/2079-0910-2022-3-89-117
15. **Варганова Г. В., Плавко И. А.** Популяризация научного знания в национальных библиотеках зарубежных стран // Десятые Макушинские чтения : материалы науч. конф., Томск, 12–14 мая 2015 г. Новосибирск, 2015. С. 285–291.
16. **Варганова Г. В., Плавко И. А.** Формирование научной грамотности населения: дискурсивность зарубежных практик // Приоритетные направления развития науки и образования : сб. материалов V Междунар. науч.-практ. конф. Чебоксары, 2015. С. 124–127.
17. **Павличенко И. А.** Популяризация научного знания в публичных библиотеках зарубежных стран // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2018. № 42. С. 60–65.
18. **Sapp G.** Science Literacy: A Discussion and an Information-Based Definition // College & Research Libraries. 1992. Vol. 53. P. 21–30. doi:10.5860/CRL_53_01_21
19. **Sapp G.** Science Literacy through Popularization // Science & Technology Libraries. 1992. Vol. 12. № 2. P. 43–57. doi: 10.1300/J122v12n02_05
20. **The Public** Understanding of Science : report of a Royal Society ad hoc group endorsed by the Council of the Royal Society. London, [1985]. 41 p. URL: https://royalsociety.org/~media/royal_society_content/policy/publications/1985/10700.pdf (дата обращения: 16.01.2023).
21. **Clewis B.** Scientific Literacy // Collection Management. 1990. Vol. 12. № 3–4. P. 101–112. doi: 10.1300/j105v12n03_08

22. **Clewis B.** Selecting Science Books for General Readers // Collection Building. 1990. Vol. 10. № 1/2. P. 12–15. <https://doi.org/10.1108/eb023262>
23. **Brin D.** "Breaching the Barriers of Science". Review of the Nemesis Affair by David Raup // New Scientist. 1986. Vol. 112, № 46. URL: <https://books.google.iq/books?id=1lI4qYVVJ0OC&pg=PA46&lpg=PA46&dq=%22Breaching+the+Barriers+of+Science%22&source=bl&ots=2Yf0uOi6GI&sig=ACfU3U191vDk9MacltwyI2NGX6DZAeZmiQ&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKEwjkuue8p8T8AhUEAxAlHQ3HDukQ6AF6BAgGEAM#v=onepage&q=%22Breaching%20the%20Barriers%20of%20Science%22&f=false> (дата обращения: 16.01.2023).
24. **Pollet M.** Criteria for Science Book Selection in Academic Libraries // Collection Building. 1982. Vol. 4. № 3. P. 42–47. doi: 10.1108/eb023090
25. **Sapp G.** Building a Popular Science Library Collection for High School to Adult Learners: Issues and recommended resources. Westport, CT : Greenwood Press, 1995. 330 p. URL: http://pustaka.unp.ac.id/file/abstrak_kki/EBOOKS/LIBRARIES%20Building%20a%20Popular%20Science%20Library%20Collection%20for%20High%20School%20to%20Adult%20Learners%200313289360.pdf (дата обращения: 16.01.2023).
26. **Gilbert J., Fister B.** Reading, Risk, and Reality: College Students and Reading for Pleasure // College & Research Libraries. 2011. Vol. 72. № 5. P. 474–495. doi: <https://doi.org/10.5860/crl-148>
27. **Salter A., Brook J.** Are We Becoming an Alliterate Society? The Demand for Recreational Reading among Undergraduates at Two Universities // College & Undergraduate Libraries. 2007. Vol. 14. № 3. P. 27–43. doi: 10.1300/J106v14n03_02.
28. **Frost M., Boughan R.** Popular with whom? Usage demographics of popular science non-fiction at an academic library // College and Undergraduate Libraries. 2018. Vol. 25. № 3. P. 232–242. <https://doi.org/10.1080/10691316.2018.1480442>
29. **National Research Council.** Learning Science in Informal Environments: People, Places, and Pursuits. Washington, DC: The National Academies Press, 2009. 348 p. <https://doi.org/10.17226/12190>
30. **Traphagen K., Traill S.** How Cross-Sector Collaborations are Advancing STEM Learning. Palo Alto, CA: The Noyce Foundation, 2014. 8 p. URL: https://smile.oregonstate.edu/sites/smile.oregonstate.edu/files/stem_ecosystems_report_execsum_140128.pdf (дата обращения: 16.01.2023).
31. **Мусина Л. М.** Продвижение STEM-образования в России // Образовательное пространство в информационную эпоху : сб. науч. статей Междунар. науч.-практ. конф. Москва, 2022. С. 155–159.
32. **Garner A. K.** Rising to the challenge: Re-envisioning public libraries: A report of the Aspen Institute dialogue on public libraries. The Aspen Institute. Washington, DC, 2014. 80 p. URL: <http://csreports.aspeninstitute.org/documents/AspenLibrariesReport.pdf> (дата обращения: 16.01.2023).

33. **STEAM** (Science, Technology, Engineering, Arts, & Math). Programming Toolkit. / Created by: STEM Resources Task Force. Young Adult Library Services Association, 2013, 2016. P. 1–40. URL: <https://www.ala.org/yalsa/steam-toolkit> (дата обращения: 16.01.2023).
34. **Implementing** Effective STEM Programming in Public Libraries: Eight Recommendations. Report to Space Science Institute's National Center for Interactive Learning / A. Shtivelband, L. Riendeau, A. Wallander-Roberts, R. Jakubowski. 2016. URL: <https://ncil.spacescience.org/images/papers/Research-White-Paper-121216.pdf> (дата обращения: 16.01.2023).
35. **Baek J. Y.** The Accidental STEM Librarian: An Exploratory Interview Study with Eight Librarians. NCIL Education Report. 2013. 15 p. URL: https://ncil.spacescience.org/images/papers/Baek_The%20Accidental%20STEM%20Librarian.pdf (дата обращения: 16.01.2023).
36. **Baek J. Y.** Public Libraries as Places for STEM Learning: An Exploratory Interview Study with Eight Librarians. NCIL Education Report. 2013. 17 p. URL: https://ncil.spacescience.org/images/papers/Baek_Public%20Libraries%20as%20Places%20for%20STEM%20Learning.pdf (дата обращения: 16.01.2023).
37. **Oyelude A. A., Akin-Fakorede O. O.** New Skillsets for Future Science, Technology, Engineering and Mathematics (STEM) Library Workforce // Paper presented at: IFLA WLIC 2019 – Athens, Greece – Libraries – dialogue for change in Session 82 – Academic and Research Libraries & Health and Biosciences, 2019. URL: <https://library.ifla.org/id/eprint/2572/> (дата обращения: 16.01.2023).
38. **Hopwood J.** Initiating STEM learning in libraries // *Children and Libraries*. 2012. Vol. 10. № 2. P. 53–55. URL: <https://www.journals.ala.org/index.php/cal/article/viewFile/43/18#page=54> (дата обращения: 16.01.2023).
39. **Klucvsek K.** The intersection of information and science literacy // *Communications in Information Literacy*. 2017. Vol. 11. № 2. P. 354–365. URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1166457.pdf> (дата обращения: 16.01.2023).
40. **Clements N., Guertin L.** Science literacy meets information literacy: Using Zotero as a teaching tool // *College & Research Libraries News*. 2016. Vol. 77. № 1. P. 14–16. doi: <https://doi.org/10.5860/crln.77.1.9426>
41. **Iber M., Sherman D.** A Physics Professor and a Science Librarian Challenge Non-Majors to Evaluate Science: Key Theme: Innovations in Instruction // *Issues in Science and Technology Librarianship*. 2009. № 56. <https://doi.org/10.29173/ist12472>
42. **Zuccala A.** Open access and civic scientific information literacy // *Information Research*. 2010. Vol. 15. № 1. P. 1–27. URL: <http://informationr.net/ir/15-1/paper426.html> (дата обращения: 16.01.2023).
43. **Hopkins K.** Five ways librarians teach science literacy. A student lens on the invaluable role librarians play // Elsevier Connect. Library Connect. April 27, 2020. URL: <https://www.elsevier.com/connect/library-connect/five-ways-librarians-teach-science-literacy> (дата обращения: 16.01.2023).

44. **Moll-Willard E.** Boosting science literacy amongst postgrads – a role for librarians. A short online course designed by a librarian enhances science literacy skills for students // Elsevier Connect. Library Connect. June 26, 2020. URL: <https://www.elsevier.com/connect/library-connect/boosting-science-literacy-amongst-postgrads-a-role-for-librarians> (дата обращения: 16.01.2023).

References

1. **Nauka** na blago obshchestva: Ofitsial'ny'i sai't IUNESKO. URL: <https://ru.unesco.org/themes/nauka-na-bлаго-obshchestva> (дата обращения: 16.01.2023).
2. **Bucchi M., Trench B.** Science communication and science in society: A conceptual review in ten keywords // *Tecnoscienza: Italian journal of science & technology studies*. 2016. Vol. 7. № 2. P. 151–168. URL: <http://www.tecnoscienza.net/index.php/tsj/article/view/277> (дата обращения: 16.01.2023).
3. **Bulavinova M. P.** Nauchnaia kommunikatsiia: faktory` razvitiia (Obzor) // *Nauka i obshchestvo: sovremenny'e zarubezhny'e issledovaniia : sb. obzorov i referatov*. Moskva, 2018. S. 51–62.
4. **Li Y., Guo M.** Scientific Literacy in Communicating Science and Socio-Scientific Issues: Prospects and Challenges // *Front. Psychol. Sec. Educational Psychology*. 2021. 12:758000. doi: 10.3389/fpsyg.2021.758000
5. **Valladares L.** Scientific Literacy and Social Transformation // *Science & Education*. 2021. № 30. P. 557–587. <https://doi.org/10.1007/s11191-021-00205-2>
6. **Tuominen K., Savolainen R., Talja S.** Information Literacy as a Sociotechnical Practice // *Library Quarterly*. 2005. Vol. 75. № 3. P. 329–345. <https://doi.org/10.1086/497311>
7. **Lebedev E. A.** Indikatory` otbora nauchno-populiarny`kh knig dlia komplektovaniia bibliotek // *Vestnyk Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury` i iskusstv*. 2021. № 2. S. 20–27.
8. **Nikienko I. V.** Tematicheskii` e`lektronny`i` resurs biblioteki kak sredstvo formirovaniia i povysheniia nauchnoi` gramotnosti pol'zovatel'ia // *Odinnadtsat' e` Makushinskie chteniia. Materialy` nauch. konf. Tomsk, 29–30 maia 2018 g.* Novosibirsk, 2018. S. 261–269.
9. **Pavlichenko I. V.** Mediaproekty` bibliotek kak sredstvo translatcii nauchno-populiarny`kh znaniia // *Vestnyk Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury` i iskusstv*. 2018. № 1 (34). S. 105–108.
10. **Pavlichenko I. A.** Proektnaia deiatel`nost` munitcipal'ny`kh bibliotek kak instrument formirovaniia nauchnoi` gramotnosti podrostkov // *Molodyozhny`i` vestnyk Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury`*. 2017. № 2 (8). S. 164–166.
11. **Roediger C. L.** Scientific Literacy: A Conceptual Overview // *Science Education*. 2000. Vol. 84. № 1. P. 71–94. doi: 10.1002/(SICI)1098-237X(200001)84:13.0.CO;2-C

12. **Suvorova S. L., Smirnova A. V.** Problema opredeleniia poniatii «nauchnaia gramotnost'» v ramochny kh dokumentakh mezhdunarodnogo issledovaniia PISA // Pedagogicheskaiia perspektiva. 2021. № 4. S. 3–12.
13. **Sapp G.** Building a Popular Science Library Collection for High School to Adult Learners: Issues and recommended resources. Westport, CT : Greenwood Press, 1995. 330 p. URL: http://pustaka.unp.ac.id/file/abstrak_kki/EBOOKS/LIBRARIES%20Building%20a%20Popular%20Science%20Library%20Collection%20for%20High%20School%20to%20Adult%20Learners%200313289360.pdf (data obrashcheniia: 16.01.2023).
14. **Iudina I. G., Lavrik O. L.** Razvitie russkoiazy`chny`kh i angloiazy`chny`kh terminov i ustoi`chivy`kh slovosochetanii` v oblasti vzaimootnosheniia obshchestva i nauki // Sotsiologiia nauki i tekhnologii`. 2022. T. 13. № 3. S. 89–117. doi: 10.24412/2079-0910-2022-3-89-117
15. **Varganova G. V., Plavko I. A.** Populiarizatsiia nauchnogo znaniia v natsional'ny`kh bibliotekakh zarubezhny`kh stran // Desiaty`e Makushinskie chteniia : materialy` nauch. konf., Tomsk, 12–14 maia 2015 g. Novosibirsk, 2015. S. 285–291.
16. **Varganova G. V., Plavko I. A.** Formirovanie nauchnoi` gramotnosti naseleniia: diskursivnost` zarubezhny`kh praktik // Prioritetny`e napravleniia razvitiia nauki i obrazovaniia : sb. materialov V Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Cheboksary`, 2015. S. 124–127.
17. **Pavlichenko I. A.** Populiarizatsiia nauchnogo znaniia v publichny`kh bibliotekakh zarubezhny`kh stran // Vestneyk Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul`tury` i iskusstv. 2018. № 42. S. 60–65.
18. **Sapp G.** Science Literacy: A Discussion and an Information-Based Definition // College & Research Libraries. 1992. Vol. 53. P. 21–30. doi:10.5860/CRL_53_01_21
19. **Sapp G.** Science Literacy through Popularization // Science & Technology Libraries. 1992. Vol. 12. № 2. P. 43–57. doi: 10.1300/J122v12n02_05
20. **The Public** Understanding of Science : report of a Royal Society ad hoc group endorsed by the Council of the Royal Society. London, [1985]. 41 p. URL: https://royalsociety.org/~media/royal_society_content/policy/publications/1985/10700.pdf (data obrashcheniia: 16.01.2023).
21. **Clewis B.** Scientific Literacy // Collection Management. 1990. Vol. 12. № 3–4. P. 101–112. doi: 10.1300/j105v12n03_08
22. **Clewis B.** Selecting Science Books for General Readers // Collection Building. 1990. Vol. 10. № 1/2. P. 12–15. <https://doi.org/10.1108/eb023262>
23. **Brin D.** "Breaching the Barriers of Science". Review of the Nemesis Affair by David Raup // New Scientist. 1986. Vol. 112, № 46. URL: <https://books.google.iq/books?id=1Il4qYVVJ00C&pg=PA46&lpg=PA46&dq=%22Breaching+the+Barriers+of+Science%22&source=bl&ots=2Yf0uOi6GI&sig=ACfU3U191vDk9MacltwyI2NGX6DZAeZmiQ&hl=ru&sa=X&ved=2ahUKewjkuue8p8T8AhUEAxAIHQ3HDukQ6AF6BAgEAM#v=onepage&q=%22Breaching%20the%20Barriers%20of%20Science%22&f=false> (data obrashcheniia: 16.01.2023).

24. **Pollet M.** Criteria for Science Book Selection in Academic Libraries // Collection Building. 1982. Vol. 4. № 3. P. 42–47. doi: 10.1108/eb023090
25. **Sapp G.** Building a Popular Science Library Collection for High School to Adult Learners: Issues and recommended resources. Westport, CT : Greenwood Press, 1995. 330 p. URL: http://pustaka.unp.ac.id/file/abstrak_kki/EBOOKS/LIBRARIES%20Building%20a%20Popular%20Science%20Library%20Collection%20for%20High%20School%20to%20Adult%20Learners%200313289360.pdf (data obrashcheniia: 16.01.2023).
26. **Gilbert J., Fister B.** Reading, Risk, and Reality: College Students and Reading for Pleasure // College & Research Libraries. 2011. Vol. 72. № 5. P. 474–495. doi: <https://doi.org/10.5860/crl-148>
27. **Salter A., Brook J.** Are We Becoming an Alliterate Society? The Demand for Recreational Reading among Undergraduates at Two Universities // College & Undergraduate Libraries. 2007. Vol. 14. № 3. P. 27–43. doi: 10.1300/J106v14n03_02.
28. **Frost M., Boughan R.** Popular with whom? Usage demographics of popular science nonfiction at an academic library // College and Undergraduate Libraries. 2018. Vol. 25. № 3. P. 232–242. <https://doi.org/10.1080/10691316.2018.1480442>
29. **National Research Council.** Learning Science in Informal Environments: People, Places, and Pursuits. Washington, DC: The National Academies Press, 2009. 348 p. <https://doi.org/10.17226/12190>
30. **Traphagen K., Traill S.** How Cross-Sector Collaborations are Advancing STEM Learning. Palo Alto, CA: The Noyce Foundation, 2014. 8 p. URL: https://smile.oregonstate.edu/sites/smile.oregonstate.edu/files/stem_ecosystems_report_execsum_140128.pdf (data obrashcheniia: 16.01.2023).
31. **Musina L. M.** Prodvizhenie STEM-obrazovaniia v Rossii // Obrazovatel'noe prostranstvo v informatcionnuu e'pohu : sb. nauch. statei` Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Moskva, 2022. S. 155–159.
32. **Garner A. K.** Rising to the challenge: Re-envisioning public libraries: A report of the Aspen Institute dialogue on public libraries. The Aspen Institute. Washington, DC, 2014. 80 p. URL: <http://csreports.aspeninstitute.org/documents/AspenLibrariesReport.pdf> (data obrashcheniia: 16.01.2023).
33. **STEAM** (Science, Technology, Engineering, Arts, & Math). Programming Toolkit. / Created by: STEM Resources Task Force. Young Adult Library Services Association, 2013, 2016. P. 1–40. URL: <https://www.ala.org/yalsa/steam-toolkit> (data obrashcheniia: 16.01.2023).
34. **Implementing** Effective STEM Programming in Public Libraries: Eight Recommendations. Report to Space Science Institute's National Center for Interactive Learning / A. Shtivelband, L. Riendeau, A. Wallander-Roberts, R. Jakubowski. 2016. URL: <https://ncil.spacescience.org/images/papers/Research-White-Paper-121216.pdf> (data obrashcheniia: 16.01.2023).

35. **Baek J. Y.** The Accidental STEM Librarian: An Exploratory Interview Study with Eight Librarians. NCIL Education Report. 2013. 15 p.
URL: https://ncil.spacescience.org/images/papers/Baek_The%20Accidental%20STEM%20Librarian.pdf (data obrashcheniia: 16.01.2023).
36. **Baek J. Y.** Public Libraries as Places for STEM Learning: An Exploratory Interview Study with Eight Librarians. NCIL Education Report. 2013. 17 p. URL:
https://ncil.spacescience.org/images/papers/Baek_Public%20Libraries%20as%20Places%20for%20STEM%20Learning.pdf (data obrashcheniia: 16.01.2023).
37. **Oyelude A. A., Akin-Fakorede O. O.** New Skillsets for Future Science, Technology, Engineering and Mathematics (STEM) Library Workforce // Paper presented at: IFLA WLIC 2019 – Athens, Greece – Libraries: dialogue for change in Session 82 – Academic and Research Libraries & Health and Biosciences, 2019. URL:
<https://library.ifla.org/id/eprint/2572/> (data obrashcheniia: 16.01.2023).
38. **Hopwood J.** Initiating STEM learning in libraries // Children and Libraries. 2012. Vol. 10. № 2. P. 53–55.
URL: <https://www.journals.ala.org/index.php/cal/article/viewFile/43/18#page=54> (data obrashcheniia: 16.01.2023).
39. **Klucsevsek K.** The intersection of information and science literacy // Communications in Information Literacy. 2017. Vol. 11. № 2. P. 354–365.
URL: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1166457.pdf> (data obrashcheniia: 16.01.2023).
40. **Clements N., Guertin L.** Science literacy meets information literacy: Using Zotero as a teaching tool // College & Research Libraries News. 2016. Vol. 77. № 1. P. 14–16. doi: <https://doi.org/10.5860/crln.77.1.9426>
41. **Iber M., Sherman D.** A Physics Professor and a Science Librarian Challenge Non-Majors to Evaluate Science: Key Theme: Innovations in Instruction // Issues in Science and Technology Librarianship. 2009. № 56. <https://doi.org/10.29173/istl2472>
42. **Zuccala A.** Open access and civic scientific information literacy // Information Research. 2010. Vol. 15. № 1. P. 1–27. URL: <http://informationr.net/ir/15-1/paper426.html> (data obrashcheniia: 16.01.2023).
43. **Hopkins K.** Five ways librarians teach science literacy. A student lens on the invaluable role librarians play // Elsevier Connect. Library Connect. April 27, 2020. URL: <https://www.elsevier.com/connect/library-connect/five-ways-librarians-teach-science-literacy> (data obrashcheniia: 16.01.2023).
44. **Moll-Willard E.** Boosting science literacy amongst postgrads – a role for librarians. A short online course designed by a librarian enhances science literacy skills for students // Elsevier Connect. Library Connect. June 26, 2020. URL: <https://www.elsevier.com/connect/library-connect/boosting-science-literacy-amongst-postgrads-a-role-for-librarians> (data obrashcheniia: 16.01.2023).

Информация об авторе / Information about the author

Юдина Инна Геннадьевна – канд.
пед. наук, ведущий научный
сотрудник лаборатории
информационно-системного
анализа ГПНТБ СО РАН,
Новосибирск, Российская
Федерация
inna@prometeus.nsc.ru,
yudina@gpntbsib.ru

Inna G. Yudina – Cand. Sc.
(Pedagogy), Leading Researcher,
Laboratory for Information and
System Analysis, State Public
Scientific Technological Library of
the Siberian Branch of the Russian
Academy of Sciences, Novosibirsk,
Russian Federation
inna@prometeus.nsc.ru,
yudina@gpntbsib.ru

БИБЛИОГРАФИИ. ОБЗОРЫ. РЕЦЕНЗИИ

УДК 011/016(470)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-154-163>

Практическая библиографическая деятельность как объект библиографоведения

Рецензия на коллективную монографию «Очерки развития библиографической деятельности Российской государственной библиотеки» : монография / Российская гос. библиотека; под ред. Г. Л. Левина. Москва : Пашков дом, 2022. 734 с.

Т. Ф. Лиховид

*Московский государственный институт культуры,
Химки, Московская область, Российская Федерация,
likhovidtj@yandex.ru*

Аннотация. Рецензируется коллективная монография ведущих сотрудников Российской государственной библиотеки (РГБ), подготовленная в связи со столетием с момента открытия Справочного бюро в составе Библиотеки Государственного Румянцевского музея (декабрь 1918 г.). Бюро стало первым специализированным подразделением библиотеки, выполнявшим все виды библиографических справок (адресно-библиографических, тематических, уточняющих). В рассматриваемой монографии проанализированы основные направления библиографической деятельности РГБ: формирование справочно-библиографических фондов, справочно-библиографическое и информационное обслуживание, составительская библиографическая деятельность по основным видам библиографии, информационно-библиографическая деятельность в области культуры и искусства, библиографирования литературы русского зарубежья, научные исследования в области теории библиографии и др.

Выбор библиографической деятельности РГБ в качестве основного объекта изучения можно признать закономерным вкладом в развитие отечественного библиографоведения. Активизация научно-исследовательской деятельности крупных, прежде всего национальных, библиотек отмечается рецензентом как характерная черта развития теории библиографии на современном этапе.

Коллективная монография высоко оценивается как одно из немногих масштабных исследований, всесторонне раскрывающих библиографическую деятельность национальной библиотеки за столетний период.

Ключевые слова: Российская государственная библиотека, библиографическая деятельность, библиографоведение, коллективная монография

Для цитирования: Лиховид Т. Ф. Практическая библиографическая деятельность как объект библиографоведения // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 154–163. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-154-163>

BIBLIOGRAPHIES. REVIEWS

UDC 011/016(470)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-154-163>

Bibliographic practice as an object of bibliographic studies

Review of the joint monograph “Essays on bibliographic activity of the Russian State Library: A monograph” / Russian State Library ; ed. by G. L. Levin. Moscow : Pashkov dom, 2022. 734 p.

Tatiana F. Likhovid

*Moscow State Institute of Culture,
Khimki, Moscow Region, Russian Federation,
likhovidtf@yandex.ru*

Abstract. The author reviews the joint monograph by the leading specialists of the Russian State Library (RSL). The article is published on the occasion of the 100th anniversary of the reference and information office as the division of the library of State Rumyantsev Museum in December 1918. The office rendered all types of bibliographic user services (e. g. address, subject, specifying bibliographic references). The reviewed monograph covers all the main fields of RSL's bibliographic

activity: development of reference library collection, reference and information services, building of all the main types of bibliographic directories, bibliographical information service in culture and arts, making of bibliographical indices of Russian emigration literature, research in theory of bibliography, etc. The choice of RSL bibliographic activity as the main object of study makes an appropriate contribution to the development of Russian theory of bibliography. The reviewer regards intensification of research activities of larger libraries (e. g. national) as an attribute of the modern theory of bibliography.

The joint monograph is one of few large-scale research works covering the full range of the national library's bibliographic activities of the last century; therefore, it is of high value.

Keywords: Russian State Library, bibliographic activity, theory of bibliography, joint monograph

Cite: Likhovid T. F. Bibliographic practice as an object of bibliographic studies // Scientific and technical libraries. 2023. No. 5. P. 154–163. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-5-154-163>

У российского библиографоведения, активно развивающегося со второй половины XX в., имеются преимущественные объекты изучения. Среди них:

основополагающие категории библиографии, такие как библиографическая информация, её свойства и качества, метасистема библиографической и смежных с ней информационных сфер;

методы исследования библиографических явлений, критерии оценки эффективности создаваемой библиографической информации на печатные, электронные и другие виды документов;

закономерности развития и функционирования различных участков библиографической деятельности;

исторические периоды формирования библиографической теории и практики и др.

В отраслевой печати отмечалось, что библиографоведение в нашей стране развивалось в основном в рамках двух организационных структур: в библиотечно-библиографических учреждениях и в высших библиотечных и полиграфических учебных заведениях [1]. При этом

вузовская наука, в силу своей специфики, основное внимание уделяла общетеоретическим вопросам. Формирование библиографоведения в качестве вузовской научной дисциплины проанализировано О. П. Коршуновым [2. С. 31–49]. Основные результаты вузовского библиографоведения представлены в коллективном труде «Российское библиографоведение: итоги и перспективы» (2006) [3].

Библиотечно-библиографические учреждения, опираясь в своей деятельности на непосредственные объекты библиографического отражения (документы/информационные ресурсы), прежде всего разрабатывали вопросы теории, истории и практики отдельных видов библиографии и участков библиографической деятельности. Начиная с 2010-х гг., научно-исследовательская деятельность крупных, прежде всего национальных, библиотек значительно активизировалась.

В русле этого процесса можно рассматривать издание Российской государственной библиотекой (РГБ) обобщающей коллективной монографии «Очерки развития библиографической деятельности Российской государственной библиотеки» (2022) [4]. Этот капитальный труд подготовлен авторским коллективом, в который вошли 18 ведущих специалистов библиотеки, профессионально осведомлённых о всех исторических и современных проблемах библиографических подразделений РГБ. Книга вышла под общей редакцией доктора педагогических наук, заведующего научно-исследовательским отделом (НИО) библиографии РГБ Г. Л. Левина в связи со столетием образованного в 1918 г. Справочного бюро в составе библиотеки Государственного Румянцевского музея.

Это первая в современном отечественном библиографоведении монография, всесторонне описывающая библиографическую деятельность крупной библиотеки. В качестве сопоставимой работы можно назвать лишь сборник статей и воспоминаний «Библиографическая деятельность Российской национальной библиотеки за 100 лет: 1918–2018 гг.» (2019) [5].

Выбор библиографической деятельности РГБ в качестве основного объекта изучения следует признать закономерным и обоснованным, так как именно широко понимаемая библиографическая деятельность является «фундаментом» всех служб библиотеки и базой информационного обслуживания пользователей. Вопросам библиографического

учёта документов, организации и развития форм библиографической информации посвящены международные информационные проекты, разрабатываемые под эгидой ЮНЕСКО и ИФЛА, начиная с середины XX в. Такие проекты опираются именно на национальные библиотеки.

Авторы коллективной монографии всесторонне характеризуют весь комплекс библиографической работы РГБ: формирование справочно-библиографических фондов как основы информационной деятельности библиотеки, справочно-библиографическое и информационное обслуживание, составительскую библиографическую деятельность по основным видам библиографии (общая, научно-вспомогательная, рекомендательная), национальный библиографический учёт русской книги и других видов изданий, деятельность в области библиографии второй степени и библиографирования отраслевых и тематических ресурсов практически за столетний период. Столь масштабное исследование библиографической деятельности РГБ проведено впервые.

В структуре книги тринадцать очерков:

Историография и источниковедение истории библиографической деятельности РГБ.

Специализированная библиографическая служба в структуре библиотеки.

Справочно-библиографическое обслуживание.

Подготовка и выпуск библиографических изданий (1865–1945).

Деятельность в области национальной библиографии.

Деятельность в области библиографирования библиографических и справочных ресурсов.

Деятельность в области библиографии библиотечного дела и библиографии.

Деятельность в области библиографирования отечественной мемуаристики.

Деятельность в области библиографирования литературы русского зарубежья.

Информационно-библиографическая деятельность в области культуры и искусства.

Научные исследования и разработки в области библиографии.

Координация и нормативно-методическое обеспечение библиографической деятельности.

Каждый очерк сопровождается соответствующим списком источников. В приложении даются краткие биографические сведения о библиографах библиотеки.

Многоаспектное изучение библиографической науки и практики РГБ основывается на детальном историографическом обзоре, который показывает, что до настоящего времени были исследованы лишь отдельные периоды или направления библиографической работы. Это повышает значимость рассматриваемой обобщающей монографии.

Основной объём монографии посвящён анализу практической библиографической деятельности РГБ. Особое значение, на наш взгляд, имеет очерк № 12, посвящённый научной деятельности в области библиографии. К данной сфере справедливо отнесены исследования по каталогизации, библиотечно-библиографической классификации, библиографоведению, электронным технологиям. Эти направления раскрыты на историческом и современном материале.

Каталогизация, образно названная в монографии «математикой библиотечного дела», в современной практике базируется, прежде всего, на создании и применении национальных и международных стандартов. Роль РГБ в этих процессах прослежена с 1976 г. и по настоящее время. Подчёркнуты важные аспекты международного сотрудничества в рамках рабочей группы ИФЛА по созданию Международных стандартных библиографических описаний (ISBD) и базовых международных нормативно-методических документов в данной области. Участие РГБ в международных проектах подчёркивает высокий современный уровень библиографической работы библиотеки.

Создание библиотечно-библиографических классификаций на протяжении веков считалось наиболее интеллектуальной составляющей библиотечной профессии. Многолетнюю подвижническую деятельность сотрудников национальной библиотеки по созданию и модернизации отечественной схемы библиотечно-библиографической классификации (ББК) под руководством Э. Р. Сукиасяна можно считать профессиональным подвигом. В монографии раскрыты все грани этой работы.

РГБ на протяжении многих десятилетий являлась научно-методическим центром рекомендательной библиографии и социологии чтения. Детальный обзор теории и практики данного вида библиографии показывает его перспективные возможности в просветительской деятельности библиотек.

РГБ как национальная библиотека уделяет значительное внимание разработкам, связанным с внедрением и использованием информационно-компьютерных технологий. В монографии охарактеризованы такие направления, как машиночитаемая каталогизация, формирование электронных каталогов, создание проблемно-ориентированных библиографических баз данных, указателей, списков. РГБ работает в русле международных требований и стандартов, обеспечивающих сегодня высокий уровень библиографической деятельности.

Особо следует отметить раздел монографии (№ 12.2), посвящённый анализу работ в сугубо теоретической области библиографоведения. Со второй половины 1960-х гг. в библиотеке ведутся научные изыскания по теории, методологии, истории, методике и организации библиографии.

Осуществляется и значимая составительская работа в области науки о библиографии. В частности, следует отметить капитальные библиографические указатели «Библиография. Библиографоведение : указ. лит., изд. в СССР на рус. яз. ...» (2007, 2010, 2013–2014), «Отечественные библиографы и библиографоведы» (2015), «Библиографическая деятельность Российской государственной библиотеки...» (2021) [6–8]. Безусловно, названные указатели стали серьёзной основой для подготовки рецензируемого научного труда.

В монографии детально раскрыта история библиографоведческих исследований в соответствии с историческими периодами. Подчёркнута роль сборника «Вопросы библиографоведения». Отмечена значимость деятельности диссертационного совета по специальности 05.25.03 – «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение», который позволил повысить научный уровень коллектива библиотеки. Проанализирована публикационная активность сотрудников НИО библиографии. Современная научная работа РГБ осуществляется в рамках тем, зарегистрированных в Единой государственной информационной системе учёта научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения.

Участие коллектива РГБ в теоретических изысканиях показывает, что библиотечно-библиографическая практика и информационные ресурсы национальной библиотеки предоставляют обширные возможности и солидную базу для теоретических обобщений.

Коллективная монография «Очерки развития библиографической деятельности Российской государственной библиотеки» – масштабное и значимое для отечественной библиотечно-информационной науки исследование, демонстрирующее тот непреложный факт, что практическая библиографическая деятельность является важнейшим объектом библиографоведения.

Список источников

1. **Лиховид Т. Ф.** Библиографоведение как феномен российской библиотечно-информационной науки (к 95-летию О. П. Коршунова) // Научные и технические библиотеки. 2021. № 3. С. 15–30. URL: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-3-15-30>
2. **Коршунов О. П.** Современное библиографоведение. Что это такое? // Российское библиографоведение: итоги и перспективы : сб. научных статей. Москва : ФАИР-ПРЕСС, 2006. С. 15–52.
3. **Российское** библиографоведение: итоги и перспективы : сб. научных статей / сост. и предисл. Т. Ф. Лиховид ; науч. ред. Т. Ф. Лиховид. Москва : ФАИР-ПРЕСС, 2006. 688 с. (Специальный издательский проект для библиотек).
4. **Очерки** развития библиографической деятельности Российской государственной библиотеки : монография / Российская гос. б-ка ; под ред. Г. Л. Левина. Москва : Пашков дом, 2022. 734 с.
5. **Библиографическая** деятельность Российской национальной библиотеки за 100 лет: 1918–2018 гг. : сб. статей и воспоминаний / Рос. нац. библиотека. Санкт-Петербург, 2019. 160 с. ISBN 978-5-8192-0564-8. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_BIBL_A_012137701
6. **Библиография.** Библиографоведение : указ. лит., изд. в СССР на рус. яз. в 1959–1984 гг. : в 8 ч. / Рос. гос. б-ка, НИО нац. и науч.-вспом. библиогр.; сост. Г. Л. Левин; науч. ред. В. А. Фокеев; библиогр. ред. Г. П. Манчха. Москва, 1993–1998. 8 т.; То же : ... в 1985–1991 гг. : в 2 кн. / Рос. гос. б-ка, науч.-исслед. отд. библиогр.; сост. Г. Л. Левин, при участии Н. Н. Галкиной. Москва : Пашков дом, 2007. 2 т.; То же : указ. лит., изд. в Рос. Федерации на рус. яз. в 1992–2000 гг. : в 2 ч. / Рос. гос. б-ка, науч.-исслед. отд. библиогр.; сост. Г. Л. Левин при участии Н. И. Трофимовой и Т. В. Аветисовой. Москва : Пашков дом, 2010. 2 т.; То же : указ. лит. ... в 2001–2010 гг. : в 3 ч. / Рос. гос. б-ка, науч.-

исслед. отд. библиогр.; сост. Г. Л. Левин, при участии Н. И. Трофимовой. Москва : Пашков дом, 2013–2014. 3 т.

7. **Отечественные** библиографы и библиографоведы : указатель док. источников и лит. о жизни и деятельности, 1917–2014 / Российская гос. библиотека, науч.-исслед. отд. библиогр. Москва : Пашков дом, 2015. 622 с. (Деятели отечественного библиотековедения и библиографоведения).

8. **Библиографическая** деятельность Российской государственной библиотеки : библиогр. указ. / Рос. гос. б-ка; науч.-исслед. отд. библиогр.; сост.: Т. Я. Брискман, Г. Л. Левин, Н. С. Масловская, Н. И. Трофимова; науч. и библиогр. ред.: Г. Л. Левин. Москва : Пашков дом, 2021. 360 с.

References

1. **Leehovid T. F.** Bibliografovedenie kak fenomen rossii'skoi` bibliotechno-informatcionnoi` nauki (k 95-letiiu O. P. Korshunova) // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 3. S. 15–30. URL: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-3-15-302>.

2. **Korshunov O. P.** Sovremennoe bibliografovedenie. Chto e`to takoe? // Rossii`skoe bibliografovedenie: itogi i perspektivy` : sb. nauchny`kh statei`. Moskva : FAIR-PRESS, 2006. S. 15–52.

3. **Rossii`skoe** bibliografovedenie: itogi i perspektivy` : sb. nauchny`kh statei` / sost. i predisl. T. F. Leehovid ; nauch. red. T. F. Leehovid. Moskva : FAIR-PRESS, 2006. 688 s. (Spetsial'ny`i` izdatel'skii` proekt dlia bibliotek).

4. **Ocherki** razvitiia bibliograficheskoi` deiatel`nosti Rossii'skoi` gosudarstvennoi` biblioteki : monografiia / Rossii`skaia gos. b-ka ; pod red. G. L. Levina. Moskva : Pashkov dom, 2022. 734 s.

5. **Bibliograficheskaia** deiatel`nost` Rossii'skoi` natsional'noi` biblioteki za 100 let: 1918–2018 gg. : sb. statei` i vospominanii` / Ros. nats. biblioteka. Sankt-Peterburg, 2019. 160 s. ISBN 978-5-8192-0564-8. URL: https://rusneb.ru/catalog/000200_000018_RU_NLR_BIBL_A_012137701

6. **Bibliografiia.** Bibliografovedenie : ukaz. lit., izd. v SSSR na rus. iaz. v 1959–1984 gg. : v 8 ch. / Ros. gos. b-ka, NIO nats. i nauch.-vspom. bibliogr.; sost. G. L. Levin; nauch. red. V. A. Fokeev; bibliogr. red. G. P. Manchha. Moskva, 1993–1998. 8 t.; To zhe : ... v 1985–1991 gg. : v 2 kn. / Ros. gos. b-ka, nauch.-issled. otd. bibliogr.; sost. G. L. Levin, pri uchastii N. N. Galkinoi`. Moskva : Pashkov dom, 2007. 2 t.; To zhe : ukaz. lit., izd. v Ros. Federatsii na rus. iaz. v 1992–2000 gg. : v 2 ch. / Ros. gos. b-ka, nauch.-issled. otd. bibliogr.; sost. G. L. Levin pri uchastii N. I. Trofimovoi` i T. V. Avetisovoi`. Moskva : Pashkov dom, 2010. 2 t.; To zhe : ukaz. lit. ... v 2001–2010 gg. : v 3 ch. / Ros. gos. b-ka, nauch.-issled. otd. bibliogr.; sost. G. L. Levin, pri uchastii N. I. Trofimovoi`. Moskva : Pashkov dom, 2013–2014. 3 t.

7. **Otechestvenny`e bibliografy` i bibliografovedy`** : ukazatel` dok. istochnikov i lit. o zhizni i deiatel`nosti, 1917–2014 / Rossijskaia gos. biblioteka, nauch.-issled. otd. bibliogr. Moskva : Pashkov dom, 2015. 622 s. (Deiateli otechestvennogo bibliotekovedeniia i bibliografovedeniia).

8. **Bibliograficheskaia** deiatel`nost` Rossijskoi` gosudarstvennoi` biblioteki : bibliogr. ukaz. / Ros. gos. b-ka; nauch.-issled. otd. bibliogr.; sost.: T. Ia. Briskman, G. L. Levin, N. S. Maslovskaia, N. I. Trofimova; nauch. i bibliogr. red.: G. L. Levin. Moskva : Pashkov dom, 2021. 360 s.

Информация об авторе / Information about the author

Лиховид Татьяна Фёдоровна –
канд. пед. наук, доцент кафедры
библиотечно-информационных
наук Московского государственного
института культуры, Химки,
Московская область, Российская
Федерация
likhovidtf@yandex.ru

Tatiana F. Likhovid – Cand. Sc.
(Pedagogy), Associate Professor,
Chair of Library and Information
Science, Moscow State Institute of
Culture, Khimki, Moscow Region,
Russian Federation
likhovidtf@yandex.ru

Правила оформления статей для представления в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. Объём статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).

2. Набор текста выполняется в текстовом редакторе. Междустрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.

3. На первой странице после названия статьи указываются: имя, отчество и фамилия автора (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

4. После названия статьи нужно дать развёрнутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления», ключевые слова (словосочетания; не более 15), составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию», и научную специальность ВАК (по новой номенклатуре).

В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

После ключевых слов приводят слова благодарности организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья.

5. Список источников к статье (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

6. Библиографические записи в списке источников должны быть расположены в порядке их упоминания (цитирования) в тексте статьи и соответственно пронумерованы. Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках.

7. Статья может быть дополнена библиографическим списком источников, на которые нет ссылок в статье, а также записями на произведения лиц, которым посвящена статья. В библиографическом списке записи должны быть расположены в алфавитном или хронологическом порядке и пронумерованы. В этом случае записи составляют по ГОСТу Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

8. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см, текст внутри рисунка – кеглем 8–9.

9. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание; послевузовское профессиональное образование; полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

10. Для корректного внесения сведений в базу данных ВАК просим авторов указывать номер научной специальности, к которой относится предлагаемая к публикации статья. Журнал «Научные и технические библиотеки» публикует статьи по трём научным специальностям:

5.10.4. Библиотекосведение, библиографоведение и книговедение (педагогические науки),

5.10.4. Библиотекосведение, библиографоведение и книговедение (филологические науки);

2.3.8. Информатика и информационные процессы (технические науки);

5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (технические науки).

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Павлова Ольга Владимировна – заведующая редакционно-издательским отделом

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Баладина Алла Александровна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – специалист по работе с авторами

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная вёрстка

Зверевич Татьяна Олеговна – редактор-переводчик

THE EDITORIAL TEAM:

Olga V. Pavlova – Head of Editorial and Publishing Department

Olga V. Karpova – Editor

Alla A. Balandina – Editor

Vera I. Evstigneeva – Proofreader

Alla N. Kravchenko – Authors' Editor

Galina I. Kashevarova – Desktop Publishing Specialist

Tatiana O. Zverevich – Editor/Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 26.04.2023

Усл.-печ. л. 9,65. Заказ 9. Тираж 390. Формат 60x84^{1/16}

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17