

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 7, 2023

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 7, 2023

Москва, 2023

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

The mass media registration certificate: Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation: Web of Science Core Collection Emerging Sources Citation Index and Russian Science Citation Index.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий отделением научных исследований по проблемам информатики Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН), Москва, Россия

Грачёв Владимир Александрович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий, Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, доцент, президент Евразийского патентного ведомства, профессор Высшей школы государственной культурной политики МГУ, научный руководитель Федерального института промышленной собственности, Москва, Россия

Йилмаз Бюлент – доктор наук, профессор, профессор Университета Хажеттепе, факультет информационного менеджмента, Анкара, Турция

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, проф., ректор Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Ларук Омар – доктор философии по компьютерным и информационным наукам, доцент кафедры информационных и коммуникационных наук Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, проф., заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента частного учреждения образования «Институт современных знаний им. А. М. Широкова», Минск, Беларусь

Нгуен Тхи Ким Зунг – канд. пед. наук, преподаватель информационно-библиотечного факультета Вьетнамского национального университета, Ханой, Вьетнам

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, проф., президент Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры информационного менеджмента Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Фридман Морис – доктор философии по библиотечно-информационной науке, магистр библиотечных наук, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала «The Unabashed Librarian», Уоррен, штат Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ст. науч. сотрудник, Москва, Россия

Брежнева Валентина Владимировна – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Воропаев Александр Николаевич – канд. филол. наук, начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Григорьев Сергей Георгиевич – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

Гриханов Юрий Александрович – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заведующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного и муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, старший научный сотрудник, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Ильина Ирина Евгеньевна – доктор экон. наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Кузнецова Татьяна Яковлевна – канд. пед. наук, доцент, эксперт Управления научной работы Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; главный специалист Центра мониторинга образовательных программ Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Лопатина Наталья Викторовна – доктор пед. наук, проф., заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, декан библиотечно-информационного факультета Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Мелентьева Юлия Петровна – доктор пед. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

Миланова Милена – доктор философии, профессор, заведующая кафедрой библиотековедения, научной информации и культурной политики Софийского университета им. святого Климента Охридского, София, Болгария

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» РАН, ГПНТБ России, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по научной работе Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Россия; профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – Chairman of the Editorial Board, Dr. Sc. (Philology), Prof., Chief Researcher; Head, Division for Information Science Studies, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – Ph.D. in Library and Information Science, Master in Library Science, President, American Library Association (2002–2003); Publisher and Editor-In-Chief, "The Unabashed Librarian" Journal, Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Law), Assoc. Prof.; Prof., Higher School of Policy in Culture and Administration in Humanities, Moscow State University; Director of Research, Federal Institute for Intellectual Property; President, Eurasian Patent Organization (EAPO), Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the Federal Scientific Center "Research Institute for System Research of Russian Academy of Sciences", Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Acting Rector, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Omar Larouk – Ph.D. (Computer and Information Science), Associate Professor, Department of Information and Communication Science, Higher National School of Information Science and Libraries, University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head of the Humanities, Social Sciences and Management Chair, A. M. Shirokov Institute of Contemporary Knowledge, Minsk, Belarus

Nguyen Thi Kim Sung – Ph.D. (Pedagogy), Lecturer, Faculty of Information and Library Science, Vietnam National University, Hanoi, Vietnam

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., President, Leo Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor; Professor, Department for Information Management, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Yakov L. Shrayberg – Editor-In-Chief, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Director for Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Bülent Yılmaz – MSc., Ph.D., Professor, academician of Hacettepe University Department of Information Management, Ankara, Turkey

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Senior Researcher, Moscow, Russia

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Alexander N. Voropaev – Cand. Sc. (Philology), Head, Literature, Book Fairs and Reading Support Office, Department of Print Media and Book Industry, Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation, Moscow, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey G. Grigoryev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member of Russian Academy of Education; Professor, Department of Information Studies, Management and Technologies, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-In-Chief, "Informatics and Education" Journal, Moscow, Russia

Yury A. Grikanov – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Moscow, Russia

Evgenia N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yulia N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof.; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Public Administration and Political Technologies Department, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Senior Researcher, Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina Y. Ilyina – Dr. Sc. (Economics), Associate Professor, Director, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush – Cand. Sc. (Engineering), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Tatiana Y. Kuznetsova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Expert, Research Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Chief Specialist, Educational Programs Monitoring Center, Russian State Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Engineering), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Natalya V. Lopatina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Chair of Library and Information Studies, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Dean, Library and Information Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Professor, Chair for Information Analytics, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yulia P. Melentyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Head, Reading Department, Science and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Milena Milanova – Ph.D., Professor, Head of Library Science, Scientific Information and Cultural Policy Chair, Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Bulgaria

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Professor of Information and Library Systems Chair, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Yulia V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Russian State Library, Science and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Professional Education Technologies Chair, Republican Institute for Vocational Education, Minsk, Republic of Belarus

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

2023

№ 7

СОДЕРЖАНИЕ

БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО. БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

Полтавская Е. И. Теоретическое знание как способ преодоления терминологических трудностей в библиотековедении..... 13

ИСТОРИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

Канев И. А. Библиотека Главного штаба во второй половине XIX в. 34

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Гендина Н. И., Колкова Н. И., Рябцева Л. Н. Позиционирование услуг на официальных сайтах центральных библиотек субъектов Российской Федерации..... 48

ИНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГИИ

Павличева Е. Н., Жильцов В. А. Использование платформ виртуальной реальности для поддержки принятия решений в многоуровневых образовательных системах..... 64

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА.

ОТКРЫТЫЕ АРХИВЫ ИНФОРМАЦИИ

Рыхторова А. Е. Продвижение открытой науки библиотеками на примере ГПНТБ СО РАН (начальный этап)..... 82

ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ. КНИГОВЕДЕНИЕ

Трофимова И. Н. Инскрипты в книжной коллекции Г. А. Трофименко: репрезентация профессиональной среды..... 102

ПЕРСОНАЛИИ

Столяров Ю. Н. Памяти Галины Николаевны Швецово-Водки (1943–2023)..... 122

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

2023

№ 7

CONTENTS

LIBRARIANSHIP. LIBRARY STUDIES

Elena I. Poltavskaya. Theoretical knowledge to eliminate terminological difficulties in the library science 13

LIBRARY HISTORY

Ivan A. Kanev. The General Staff Library in the second half of the 19-th century 34

MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES

Natalya I. Gendina, Nadezhda I. Kolkova and Larisa N. Ryabtseva. Positioning services at the official websites of central libraries of RF constituent territories..... 48

INTERNET-BASED TECHNOLOGIES

Elena N. Pavlicheva and Vladimir A. Zhiltsov. Virtual reality platforms to support decision-making in multilevel educational systems..... 64

OPEN ACCESS DIGITAL RESOURCES.

OPEN INFORMATION ARCHIVES

Anna E. Rykhtorova. Promoting open science in the libraries: The case study of RAS SB SPLST (the initial stage)..... 82

DOCUMENTOLOGY. BOOK STUDIES

Irina N. Trofimova. The inscriptions in G. A. Trofimenko's book collection: Representation of the professional environment.....102

PERSONALIA

Yury N. Stolyarov. In memory of Galina Nikolaevna Shvetsova-Vodka (1943–2023)122

БИБЛИОТЕЧНОЕ ДЕЛО. БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЕ

УДК 02:001.4+001.892:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-13-33>

Теоретическое знание как способ преодоления терминологических трудностей в библиотековедении

Е. И. Полтавская

*Московская государственная консерватория им. П. И. Чайковского,
Москва, Российская Федерация, store@mosconsv.ru*

Аннотация. В ряде недавних статей Ю. Н. Столяров сформулировал стратегические задачи по развитию библиотековедения. Одна из них – безотлагательно обновить в официальных документах определение библиотеки, сделав акцент на её деятельности как социальном благе. В соответствии с этим предложением отмечается необходимость развивать в библиотековедении теоретическое знание, так как без него невозможно выработать однозначную научную терминологию. При формулировании определений ключевых понятий библиотековедения свою плодотворность показал системный подход, который позволяет избежать ошибок при определении совокупности элементов, составляющих системную сущность изучаемого объекта. «Библиотека» – одно из основных понятий библиотековедения – долгое время было многозначным понятием, объём и содержание которого менялись на протяжении всей библиотечной деятельности в соответствии с историческими представлениями об этом феномене. Абстрактные представления о библиотеке развивались традиционным для наук путём: от статичных (точки, линии, плоские геометрические фигуры, пространственные трёхмерные объекты) к динамическим. Для более точного описания действительности научной терминологией поддерживается предложение о формулировании разных дефиниций понятия «библиотека» для профессионалов и государственных стандартов. Исходя из результатов своих теоретических исследований, автор приводит обновлённые дефиниции: научной категории «библиотека», понятий «библиотека – социальный институт», «личная библиотека», а также «библиотека-учреждение», поскольку лишь этот элемент системы *библиотека – социальный институт* подлежит прямому регулированию в нормативных документах. Дифференциация научного понятия «библиотека» на частные есть основание формулирования разных определений для профессионалов и госстандартов.

Ключевые слова: библиотековедение, библиотека, общественное благо, научное понятие, системный подход, терминология

Для цитирования: Полтавская Е. И. Теоретическое знание как способ преодоления терминологических трудностей в библиотековедении // Научные и технические библиотеки. 2023. № 7. С. 13–33. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-13-33>

LIBRARIANSHIP. LIBRARY STUDIES

UDC 02:001.4+001.892:02

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-13-33>

Theoretical knowledge to eliminate terminological difficulties in the library science

Elena I. Poltavskaya

*P. I. Tchaikovsky Moscow State Conservatory,
Moscow, Russian Federation, store@mosconsv.ru*

Abstract. In his several recent articles, Yuri N. Stolyarov has formulated strategic tasks for the library science, in particular, to update urgently the definition of “the library” in official documents with the focus on library activities as a social good. In this connection, the author argues that theoretical knowledge has to be developed in librarianship to develop essentially unambiguous terminology. The system approach proves to be efficient for formulating key concepts in the library science. This approach eliminates mistakes when determining the integrity of elements making the system essence of the object under study. “The library” is a key concept of the library science; though it has been ambiguous for the long time with the extension and content changing according to historical ideas of this phenomenon. The abstract ideas of the library have been developing in a quite traditional way, i. e. from static (points, lines, planar geometric figures, 3-dimensional objects) to dynamic ones. The author supports the proposal to formulate different definitions of the library, i. e. for the professional and national standards, which would enable to describe the reality with the greater precision. Based on her theoretical studies, the author suggests updated definitions of:

“the library” scientific category, the concepts of “the library as a social institution”, “personal library” and “the library as an organization; as only *“the library as a social institution”* is subject to regulation by normative documents. Differentiation of “the library” scientific concept into specific ones makes the foundation for formulating different definitions for the professionals and national standards.

Keywords: library science, library, public good, scientific concept, system approach, terminology

Cite: Poltavskaya E. I. Theoretical knowledge to eliminate terminological difficulties in the library science // Scientific and technical libraries. 2023. № 7. P. 13–33. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-13-33>

О необходимости теоретического знания

В любой отрасли знания необходимость осмысления эмпирического материала на теоретическом уровне, казалось бы, не должна вызывать возражений. Однако в последнее время, как отмечает В. А. Лекторский, некоторые философы заявляют о «конце теории» и возврате к эмпиризму, поскольку при развитии цифровизации и обработке больших массивов данных якобы можно обойтись без теоретических построений. Они забывают, что «научную теорию невозможно непосредственно вывести из эмпирических данных, сколь не было бы велико их количество. Это связано с тем, что теория строится на основе некоторых идеализаций и идеального экспериментирования» [1. С. 24], без которых не обойтись в познании нового.

Объективности ради отметим, что в области документокоммуникационных наук таких высказываний давно не встречается. Более того, на проблему развития теории в наших науках неоднократно обращал внимание Юрий Николаевич Столяров. В статье «Теория ради практики. К дискуссии об исходных основаниях документологии» он говорит прямо: «Первое и для меня главное: цель разработки теории вообще и теории документа в частности состоит в том, чтобы, в конечном счёте, вооружить практику знанием объективных законов бытия, научить пользоваться ими и предостеречь от деятельности, идущей вразрез с объективной истиной» [2. С. 142].

Действительно, теоретически обоснованные знания позволяют взглянуть на проблему «издалека», подняться на более высокий уровень обобщения, предложить для её преодоления системное решение. Систематизация знаний нужна не только документологам и практическим работникам, учащимся, но и управленцам – для осмысления сиюминутной ситуации, разработки программ действий любого уровня, терминологических стандартов, стратегического планирования, направленного на развитие отрасли.

Необходимость распространения системных (а значит и теоретических) знаний среди управленцев следует и из критической статьи Аркадия Васильевича Соколова, посвящённой проекту «Культура», в котором (как он справедливо указал) даже не упоминается о необходимости развивать книжную субкультуру в России [3] – один из основополагающих факторов развития культуры.

Теоретическую деятельность философы характеризуют как «процесс освоения мира логическим путём, путём размышления, анализа, синтеза, сопоставления и пр. Практическая деятельность есть, в сущности, материализация идей, знаний» [4. С. 214]. Иначе говоря, без теоретического осмысления преодолеть научную проблему невозможно. Однако нужно помнить, что выдвинутая теория отображает позицию её автора, которую необходимо сверять с практикой.

Стратегические задачи, стоящие перед документологами в настоящее время, обозначил Ю. Н. Столяров в статьях 2022 г. [5; 6]. В частности, он обратил внимание на то, что при усиливающемся влиянии новых информационных технологий на все стороны жизни назрела потребность отметить этическую составляющую библиотечной работы в дефинициях ключевых понятий. В связи с этим библиотековедам рекомендовано пересмотреть определения: «библиотека», «библиотечное дело», «библиотечная деятельность», «документ». Устранение же неясности научной терминологии осуществимо лишь на теоретическом уровне.

Системный подход – основа теоретического познания

Логика познания, как известно, выстраивается следующим образом. Называя изучаемое каким-либо именем и тем самым очерчивая его границы, исследователь как бы вычленяет объект из окружающего

мира. Первоначально исследуемое представляется субъекту как неделимое целое. Например, образ библиотеки как некоего монолита, не расчленённого на элементы, или в виде одного элемента (обычно книгохранилища) [7. С. 58; 8] свидетельствует о досистемных представлениях об этом объекте. Графически подобный образ можно отобразить точкой в пространстве.

Системные воззрения на окружающий мир и на предметы исследования особенно распространились среди философов и учёных во второй половине XX в. Согласно диалектическому пониманию, при системном подходе «объект мышления предстаёт в мышлении, как он есть в действительности, т. е. как система», но при этом «мышление воспроизводит не застывшую схему реальной познаваемой системы, а саму систему как *диалектически развивающуюся*» [4. С. 99]. Заметим, способность системы к развитию нередко упускается теми исследователями, которые останавливаются на статичной модели при восприятии реальности.

Сложный состав системного объекта можно отобразить с помощью разнообразных интеллектуальных, или теоретических конструктов (схем, моделей и др.), которые, как подчёркивал философ-логик А. А. Зиновьев, «не есть знание об объекте. Это средство получения знания об объекте» [9. С. 75]. Схемой можно выразить суть любого интеллектуального построения, но модель должна быть изоморфна моделируемому предмету в основных отношениях (это предназначение модели не всегда учитывается, когда любой теоретический конструкт изучаемого объекта называется моделью).

Системный подход оказал влияние и на документокоммуникационные науки, способствуя появлению многочисленных публикаций по данной тематике. Однако, чтобы по-новому взглянуть на проблему, время от времени бывает полезно обратиться к уже обсуждаемым ранее вопросам. К примеру, для переформулирования дефиниции библиотеки сначала надо вновь рассмотреть этот феномен как системный объект.

Развитие системных представлений о библиотеке

Словом «библиотека» в обыденной жизни зачастую называют разные структурные объекты: от учреждения и здания, где оно находится, до личного собрания книг, а иногда – даже книжный шкаф в мебельном магазине или набор алгоритмов в интернете. Однако в любой конкретной науке (и библиотековедение не является исключением) необходимо формировать научную терминологию, характерной чертой которой является определённость (однозначность), позволяющая отобразить сущность изучаемых объектов.

Поскольку большинство библиотековедов полагали объектом (предметом) науки библиотеку, на её примере проследим некоторые важные моменты применения системного подхода в библиотековедении. Выяснить, как осознавались библиотека и её деятельность известными учёными на протяжении длительного исторического периода, помогают классические исследования Ю. Н. Столярова [7. С. 24–33; 10. С. 247–265] и других исследователей. Опираясь на эти публикации, сравним интеллектуальные конструкты библиотеки графически.

Впрочем, при знакомстве с некоторыми схемами, будто бы призванными прояснить сущность объекта (предмета) библиотековедения, создаётся впечатление, что часть исследователей ставила себе другую задачу – *определить взаимосвязи библиотеки с окружающим миром*, а не ответить на вопрос, *что* представляет собой библиотека. Но в этом случае схематично отображается другая, более крупная система, в которую объект вписан. Так, схема *книга – библиотека – читатель* А. Н. Ванеева и А. Л. Гольдберга *линейно* отображает *коммуникативную* систему, где книга (понимается как книжный массив, поступающий извне, то есть *внешний* элемент по отношению к библиотечному учреждению), предоставляется в библиотеке заинтересованному читателю (другому *внешнему* элементу по отношению к библиотечному учреждению) [11. С. 34; 12]. Таким образом, А. Н. Ванеев и А. Л. Гольдберг на самом деле проиллюстрировали своей схемой путь книги через библиотеку-учреждение к читателю и подчеркнули посредническую роль библиотеки в распространении культуры в обществе. Следовательно, не пытаясь выявить сущность библиотеки (ответать на вопрос *что* такое библиотека), они рассматривали иную систему – *связи библиотеки*

с книгопроизводством и читателями. И, отвечая на вопрос «С какими внешними объектами библиотека связана в окружающем мире?», тем самым указали на её просвещенческую, информационную, общественную функции. Аналогично триады *библиотека – читатель – документ* (Ю. А. Гриханов), *книга – библиотека – общество* (А. Н. Хропач) [13. С. 93] также не отвечают на вопрос «Что такое библиотека?», а составлены для иллюстрации необходимости библиотек в обществе, подчёркивают их коммуникацию с социумом.

Другое дело, если исследователь ставит себе задачу понять библиотеку как сложный объект. В этом случае возникает представление о библиотеке как дискретной системе, состоящей из составных элементов. Например, были выдвинуты идеи о библиотеке, состоящей из двух элементов: *книга – библиотекарь* (Ф. Э. Доблер), *книга – читатель* (И. Г. Марков) [7. С. 25, 26]. Графически такие схемы отображает линия.

Несколько учёных (Л. Б. Хавкина, Н. С. Карташов, А. Я. Черняк, И. М. Фрумин, Ю. В. Григорьев), прослеживая путь библиотечной книги к читателю, отстаивали трёхэлементный состав конструкта библиотека: *книга – библиотекарь – читатель* [Там же. С. 28]. Сходная модель библиотеки была предложена В. В. Скворцовым, который тоже считал, что библиотека как целостная система включает и *читателя*, и *библиотекаря*, но под влиянием информационного подхода третьим элементом вместо *книги* отметил *информацию* (в виде публикаций) [14. С. 167]. Для того, чтобы подчеркнуть непрерывность библиотечного процесса, триаду можно мысленно «замкнуть» и представить в виде плоской геометрической фигуры – треугольника. В любом случае представления о библиотеке как системе, состоящей из двух или трёх элементов, отображают *плоскостные* конструкты.

Широко известная по книге Ю. Н. Столярова «Библиотека: структурно-функциональный подход» (1981) четырёхэлементная модель библиотеки в виде квадрата – *книга – библиотекарь – читатель – материально-техническая база* – (крайние связи замкнуты) тоже представляет собой плоскостную фигуру. Элементы этой системы были впервые предложены Ю. Н. Столяровым в статье 1972 г. «Глазами библиотковеда» [10. С. 12–18]. В дальнейшем названия родоначальных элементов библиотеки в работах Ю. Н. Столярова претерпели изменения: *библиотечный фонд – контингент пользователей – библиотеч-*

ный персонал – материально-техническая база. Интересно, что в «библиотеке Столярова» применялись стрелки – для того, чтобы не допустить ошибки в логике рассуждений о качестве и количестве системных элементов, показать их взаимодействие.

Более позднее представление о библиотеке у Ю. Н. Столярова – это куб – *трёхмерная* система двух плоских контуров («этажей» друг над другом), состоящая из элементов и их отображений в библиотечных документах (каталогах, картотеках, описях, читательских билетах, инвентарных книгах и т. д.) [15].

Существуют и другие схемы, претендующие на раскрытие системной сути библиотеки, например [16; 17], которые при более пристальном рассмотрении (в основном сокращении однотипных элементов) оказались вариациями четырёхэлементной «библиотеки Столярова» [18].

Однако, несмотря на всю значимость рассмотренных теоретических конструктов, в разной мере способствующих упорядочению библиотековедческого знания в области терминологии, они явно не соотносились с понятием «библиотека», из-за чего в некоторых из них либо пропускаясь необходимые элементы, либо множилось избыточные, затемняющие сущность феномена. Кроме того, не учитывались гиперонимы – понятия «организация (учреждение)» и «социальный институт». Библиотека считалась учреждением и социальным институтом одновременно, в то время как всё больше социологов, профессионально изучающих эти социальные объединения, признавали структуры организации (учреждения) и социального института разными.

Формальная организация (учреждение) создаётся для производства общественного блага

В социологии принято рассматривать учреждения как декретируемые формальные (деловые) организации, которые «выполняют определённые достаточно устойчивые функции по отношению к социуму, используют принципы разделения труда и специализации, имеют достаточно жёстко структурированную и формализованную систему деловых отношений...» [19. С. 572].

При составлении схемы понятия «формальная организация (учреждение)» вопрос «*Что такое формальная организация (учреждение)?*» сводится к пониманию того, «как сделать, чтобы формальная организа-

ция (учреждение) стала действительностью», то есть онтологический вопрос «*Что?*» сводится к методологии *как*. Обратим внимание, что при ответе на вопрос «*Как?*» формулируется *реальное* определение системного объекта (такое диалектическое видение позволяет не ошибиться в качестве и количестве его составных элементов). По этой причине схема понятия «формальная организация (учреждение)» отображает структуру системы из трёх элементов (персонал, средства производства, продукт труда). Это согласуется с тем, что в социологии общая теория организаций рассматривает клиента (пользователя, в общем смысле – потребителя) как представителя *внешней* сферы по отношению к организации (структуре, в которой персонал за свою работу получает вознаграждение). Таким образом, формальная организация (учреждение) – *это коллективный субъект, производящий продукт труда с помощью средств производства, или декретируемое социальное объединение для создания продукта труда, необходимого и полезного обществу*. Члены социума, пользующиеся результатом деятельности формальной организации, в её состав не включаются, так как социум является *внешним* элементом: с ним устанавливается взаимосвязь для реализации произведённого продукта. Этот продукт может быть материальным и духовным, интеллектуальным и эмоциональным. Обобщённо его можно назвать *социальной ценностью* или (употребим термин, на котором остановились А. В. Соколов и Ю. Н. Столяров [3; 20]) *общественным благом*.

Поскольку материальное и духовное благо создаётся по запросам социума, то любое учреждение (организация), регулярно создающее социальную ценность и реализующее её представителям общества, выполняет функции социального института. Схему социального института из двух элементов – организация (учреждение) и потребитель – графически отображает *линия*. Обратим внимание, что между акторами осуществляется обмен (устной информацией, информацией через документы), так как «...обмен представляет собой сущность любого взаимодействия, ибо в противном случае не было бы никакого взаимодействия» [4. С. 60]. Термин *услуга* не подходит для характеристики *сущности* социальных институтов, поскольку «затемняет» реально происходящий процесс *взаимного обмена* ценностями (разного уровня), описывая *социальную* деятельность учреждения (организации) односто-

ронне. Если же обмен перестанет осуществляться, социальный институт отомрёт за ненадобностью. Следовательно, и социальность библиотечного процесса состоит во взаимодействии с пользователями (читателями).

Аналогично рассуждает В. П. Леонов, когда рассматривает библиотечный процесс как социальный, включая в него *внешнюю* по отношению к библиотеке-учреждению функцию – обслуживание читателя, приходящего в библиотеку *извне*, как члена общества [21. С. 34]. Итак, по сути, связь между библиотекой-учреждением и пользователем является социальной. Отсюда, кстати, следует: если библиотека не обслуживает читателей (допустим, в санитарный день или во время ремонта помещения), она не выполняет функции социального института.

Вероятно, из этих же соображений (имея в виду под словом «библиотека» именно учреждение) И. П. Тикунова представляет её как систему из трёх элементов: *библиотечно-информационный ресурс, персонал и материально-техническая база* [22. С. 16], а пользователей библиотеки относит к внешней среде. При этом она подчёркивает, что библиотека представляет собой социальный институт. Но библиотека – социальный институт является *новой* системой (библиотека-учреждение, связанная с пользователем) и суммарно имеет в составе уже четыре элемента! А разные системы не должны именоваться одинаково во избежание путаницы.

Уточним, каким образом системный подход позволяет избежать ошибок при определении совокупности элементов, составляющих структуру системы.

Научное понятие «библиотека» и его дифференциация

Согласно определению, научное понятие – это система признаков предмета (вещи, явления, процесса), необходимых и достаточных для его «мысленного изготовления» и потому отображающих сущность феномена. Если признаки предмета отобраны в дефиницию понятия по этому принципу (тем самым составляется определение, которое в логике называется *реальным*), то и интеллектуальный конструкт – схема понятия – сможет графически верно отобразить его сущность.

Изучению структурного различия библиотеки-учреждения и библиотеки – социального института и, соответственно, различению соответствующих понятий (а также вытекающих из этого следствий) посвя-

щены две мои диссертации (Челябинск, 2009 и 2016), а также публикации, среди которых две книги [23; 24]. В них подробно изложено обоснование структурного различия этих социальных объектов, даны определения понятиям. Поскольку возник запрос на формулирование разных дефиниций библиотеки (для профессионалов и для госстандартов), напомним результаты моих исследований, ограничившись наиболее важными.

Тогда было осознано: научное понятие одновременно является и статичным, и динамичным отображением объекта. Это означает, что в понятии содержится схема действия, посредством которого мысленно возникает предмет. По этой причине при рассмотрении библиотеки как системы – во избежание ошибок при определении элементов – необходимо рассматривать её не просто как некий статичный абстрактный объект, а как систему существенных, необходимых и достаточных признаков, позволяющих в принципе «сделать» этот объект. Поскольку деятельность человека осуществляется в общественной (коллективной) и личной (индивидуальной) формах, стало ясно, что по признаку доступа к фонду пользователей научное понятие «библиотека» является сложным, состоящим из пары противоположных понятий: «библиотека – социальный институт» и «личная библиотека». Иначе говоря, научное понятие «библиотека» можно представить как комплекс двух четырёхэлементных систем разной структуры: *библиотеки – социального института* (в свою очередь, представляющего собой систему из двух элементов: библиотека-учреждение и пользователь) и *личной библиотеки*. Так как выяснение структуры научного понятия – необходимое условие для характеристики его как научной категории, то появилось право научное понятие «библиотека» отнести к *научной категории* библиотекведения.

Обратимся к одному из двух составляющих этой системы. Научное понятие «библиотека – социальный институт» (образуемого на базе формальной организации) схематично отображается *линией*. Но структуру библиотеки как социального института можно отобразить и в трёхмерном пространстве, если подробно раскрыть все элементы. Такая фигура образует *тетраэдр*, три вершины которого – это три элемента *библиотеки-учреждения* (*библиотечный персонал – средства производства – продукт труда*), четвёртая вершина – *пользователь*.

Каждая из вершин тетраэдра, а также все вместе окружены инфосферой (документы о фонде, персонале, средствах производства, пользователе, документы о библиотеке в целом). Заметим: все эти теоретические модели *статичны*.

Также необходимо осознавать, что структура системы библиотеки – социального института с элементом *библиотека-учреждение* – это частный случай. Библиотека выполняет функции социального института даже тогда, когда роль целого учреждения (три взаимодействующих элемента) исполняет один индивид-производитель (все три элемента соединились в одно неразрывное целое), что вполне реально при обмене с обществом электронными документами на регулярной основе. Таким образом, в предельном случае система *библиотека – социальный институт* (на основе организации или без неё) отображается линейной схемой из двух акторов (производитель ↔ потребитель), взаимоотношения между которыми опосредованы библиотечным документом.

Поскольку общую качественную специфику всех форм, объединяемых в группу данного предмета (или различные структурные формы одного предмета, имеющие один и тот же набор системных элементов), принято называть типом, то четырёхэлементная «библиотека Столярова» – это теоретический *тип* библиотеки [25].

Отсюда следует: для того, чтобы дать соразмерное определение библиотеки, надо отметить, о какой структуре в конгломерате *библиотека* идёт речь, поскольку структура системы определяет её основную функцию.

Возможна ли динамическая модель библиотеки?

Прежде чем ответить на этот вопрос, напомним, что в мире всё находится в движении и подвержено колебаниям, макроскопическим и микроскопическим флуктуациям. Ритмичность и переменность бытия любых систем, отмечают философы, является «фундаментальной характеристикой развития материи», но это «не означает движения по кругу, а предполагает развитие» [4. С. 119, 120], так как при постоянном изменении условий качественно меняется и спектр взаимодействий систем между собой.

Естествоиспытателями давно зафиксирован временной ритм материальной действительности. В неорганической природе – это перио-

дичность геологических катаклизмов, пульсация звёзд, изменение периода вращения Земли, притяжение и отталкивание химических элементов и др. В биологических организмах – это изменения метаболизма, ментальных процессов, самочувствия, перепады настроения, ритмичность сердечного ритма, дыхания, цикличность жизни отдельного организма и т. п. (причём в здоровом организме ритмичность пульсации разных органов согласована между собой). В биологических сообществах наблюдается повторяющаяся изменчивость, эпизоотии, эпидемии и др.

Волнообразность, колебательность взаимодействий наблюдается и в социальных сообществах (например, изменения в личностных отношениях, время от времени сменяющие друг друга противостояние и сотрудничество целых народов). Переменный характер деятельности социальных институтов, в принципиальную структуру которых входит учреждение, проявляется в повседневной работе соответствующих формальных организаций с их потребителями.

Поскольку реальные социальные объекты (в том числе и социальные институты, в основе которых связь «учреждение ↔ пользователь») изоморфны (то есть подобны по форме), ритмичность (повторяемость) их деятельности проясняет *умозрительная динамическая модель библиотеки – социального института*. Так, когда в библиотеку-учреждение приходит читатель, то образуется связь между ней и *пользователем*, и система увеличивается. Когда в конце дня библиотека-учреждение закрывается и читатели уходят (*библиотека – социальный институт* распадается на два исходных элемента), система уменьшается. Если же этот повторяющийся процесс соединения – разъединения вообразить в ускоренном темпе, то система предстанет «пульсирующей». Думается, динамическая модель библиотеки – социального института не только представима мысленно, но и осуществима (например, для учебных целей) с помощью компьютерных технологий.

Динамическая трактовка схемы «библиотека – социальный институт» позволяет понять суть основного процесса, происходящего в любом социальном институте: обоюдно заинтересованное взаимодействие организации (учреждения) и потребителя (пользователя). Иначе говоря, социальный институт – это устойчивое и необходимое социальное взаимодействие-обмен между *производителем* некоего продукта (материальной или нематериальной природы) и его *потребителем*.

Однако в каждом конкретном социальном институте это взаимодействие приобретает особенные черты. Например, суть взаимодействия между библиотекой-учреждением и читателями (пользователями) сводится (в основном) к предоставлению им *документов*, имеющих *культурное значение* (термин *культурный* понимается здесь в самом широком смысле, как обобщающий термины *познавательный, интеллектуальный, социальный, информационный* и др.). Всё остальное (мероприятия, проводимые библиотекой с целью инкультурации и социализации) является дополнительным в её деятельности. В других социальных институтах (здравоохранения, образования) будут свои нюансы.

Казалось бы, какое практическое значение имеют эти представления о библиотеке и иных изоморфных ей социальных институтах? Далеко не каждая научная догадка реализуется практически сразу, но сиюминутное значение может быть в её *«эвристичности»*, в стимулирующем воздействии на ум» [4. С. 22] другого исследователя. Попробуем использовать эти теоретические размышления для формулирования разных дефиниций библиотеки.

О различии дефиниций библиотеки для профессионалов и государственных стандартов

На целесообразность корректировки определения библиотеки в госстандартах и для научного пользования обратил внимание Ю. Н. Столяров [6. С. 124]. Действительно, библиотковеды интенсивнее изучают *библиотеку – социальный институт* (хотя обычно это не акцентируют терминологически), потому что исследуют доступную обществу библиотеку как организацию в совокупности со своими пользователями. В государственных документах под библиотекой, напротив, подразумевается *организация (учреждение)*, ведь стандарты могут регулировать лишь деятельность библиотек, доступных для пользования обществом, в отличие от *личных библиотек* (предназначенных для отдельных личностей или узкого круга – членов семьи, друзей).

Исходя из понимания о дифференциации научной категории «библиотека» на структурно различные понятия, предлагаю следующие формулировки.

1. Поскольку в результате изучения структурного различия систем библиотеки-учреждения и библиотеки – социального института было

выявлено, что *библиотека-учреждение* – это декретируемая социальная общность для производства материальной и духовной ценности или общественного блага (в виде библиотечного фонда документов; культурного просвещения), это определение предлагается (после широкого обсуждения и необходимого дополнения) взять за основу для государственных стандартов.

2. Любые определения библиотеки для профессионалов, полагаю, должна предварять дефиниция, в которой очерчен круг тех библиотек, которые – с точки зрения системного подхода к этому понятию – составляют предмет изучения библиотековедения и определены научной категорией «библиотека».

Научная категория «библиотека» представляет собой тип – комплекс двух четырёхэлементных систем разной структуры: личной библиотеки и библиотеки – социального института, в свою очередь, являющегося системой из двух элементов – производителя (библиотека-учреждение и/или индивид, выполняющий её функции) и пользователя.

3. Далее необходимо раскрыть содержание понятия «библиотека – социальный институт».

В профессиональном определении библиотеки, подчёркивает Ю. Н. Столяров [5. С. 358; 6. С. 123], необходимо показать неизменную сущность библиотеки и «понимать библиотеку как социальный институт предоставления социально значимых благ» [20. С. 12].

Формулировка не вызывает возражения за исключением необходимости уточнить понятие «благо». Это следует из того, что любая социальная общность трактуется социологами как «комплекс социальных действий, ориентированных на оказание помощи, содействия, поддержки друг другу» [19. С. 278]. Следовательно, *любой* социальный институт образуется вследствие предоставления социально значимых благ (то есть материальной, интеллектуальной, эмоциональной, духовной ценности). Действительно, таковы социальные институты: здравоохранения, образования, юриспруденции; армия... Однако не все из них предоставляют своим потребителям *культурно значимые* блага. Деятельность же театра, музея, архива и, конечно, библиотеки, несомненно, призвана *культурно* облагораживать общество, при этом у них всех есть свои особенности при взаимодействии с социумом. Каждый социальный институт возникает при удовлетворении конкретной обще-

ственной потребности (например, главная цель пользователя, обращающегося в библиотеку, – получить доступ к значимой для него информации, которую он надеется почерпнуть из библиотечных документов). Библиотека может ставить своими целями не только предоставление информации через документы узкому кругу своих читателей, приобщение их к процессам социализации и инкультурации, но и системное культурное просвещение граждан страны, корректируемое государством в конкретно-исторический период (например, в советскую эпоху).

Из этих соображений, предлагаю реальное определение библиотеки – социального института, с помощью которого можно отобразить и структуру этой системы как её неизменную сущность, и отметить видовые особенности нынешней библиотечной действительности:

Библиотека – социальный институт – это система взаимодействия двух акторов: библиотеки-учреждения или индивида-производителя с пользователями (читателями), которым предоставляется культурно значимое благо в виде материальных и духовных ценностей (доступ к нонэлектронным и электронным библиотечным документам и сопутствующим им процессам инкультурации и социализации).

4. Для профессионалов, с точки зрения системного подхода, можно предложить следующую формулировку личной библиотеки:

Личная библиотека – это разновидность четырёхэлементной системы предоставления культурно значимого блага субъекту, создающему его (в виде доступа к нонэлектронным и электронным документам) и пользующемуся им.

Предложенные дефиниции – это уточнённые результаты моих теоретических изысканий по экспликации понятия «библиотека». Схематичное отображение дифференциации этого понятия на ряд частных позволило выявить категориальную структуру научного понятия «библиотека», соотнести между собой понятия «библиотека – социальный институт», «личная библиотека», «библиотека-учреждение», сформулировать их реальные определения. Сделав понятия более определёнными, полагаю, удалось прояснить и сущность соответствующих эмпирических социальных объектов, и тем самым обосновать необходимость формулирования разных определений *библиотеки* для профессионалов и государственных стандартов.

Исследователям, погружённым в проблему многозначности основных библиотковедческих понятий, ясна необходимость разных дефиниций понятия «библиотека», предназначенных для научной/педагогической работы и для нормативных документов (регулирующих лишь библиотеки-учреждения). Однако для библиотковедов, сосредоточенных на других проблемах, вопрос о надобности нескольких дефиниций библиотеки может представляться дискуссионным, поэтому желательно всесторонне обсудить его в библиотковедческом сообществе.

В завершение отмечу: в статье затронуты лишь некоторые возможности теоретического знания, которое способствует развитию библиотковедения. Действительно, теоретическое знание помогает в поиске новых фактов, в усвоении знаний и понимании сути явления, позволяет точнее сформулировать дефиниции научных понятий, подчеркнуть благородную роль библиотек в жизни страны... Но, думается, значение теоретического знания гораздо шире. Оно поддерживает в стремлении не отстать от времени в эпоху внедрения искусственного интеллекта в библиотеку, помогает разбираться в качестве информации, распознавать дезинформацию, служит опорой библиотекарям в просвещении населения на новом историческом этапе и даже, надеюсь, способно повлиять на повышение общественной оценки библиотечного труда.

Список источников

1. **Лекторский В. А.** Искусственный интеллект в изучении человека, человек в мире, создаваемом искусственным интеллектом // Человек и системы искусственного интеллекта. Санкт-Петербург, 2022. С. 10–29.
2. **Столяров Ю. Н.** Теория ради практики. К дискуссии об исходных основаниях документологии // Научные и технические библиотеки. 2022. № 6. С. 137–151.
3. **Соколов А. В.** Национальный проект «Культура» и книжная культура // Научные и технические библиотеки. 2022. № 6. С. 14–33.
4. **Аверьянов А. Н.** Системное познание мира: методологические проблемы. Москва, 1985. 263 с.

5. **Столяров Ю. Н.** Библиотекосведение: актуальные задачи разработки общих вопросов // Библиотечная наука в XXI веке: содержание, организация, цифровизация и наукометрия. Материалы междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. А. Ю. Самарин. 2022. С. 348–358.
6. **Столяров Ю. Н.** Современный проблемно-ситуационный дискурс разработки общих вопросов библиотекосведения // Библиотекосведение. 2022. Т. 71. № 2. С. 119–128.
7. **Столяров Ю. Н.** Библиотека: структурно-функциональный подход. Москва, 1981. 255 с.
8. **Столяров Ю. Н.** Сто лет библиотечного фондосведения // Научные и технические библиотеки. 2001. № 6. С. 16–48.
9. **Зиновьев А. А.** Методологический очерк // На пути к сверхобществу. Санкт-Петербург, 2004. С. 32–106.
10. **Столяров Ю. Н.** Библиотекосведение. Избранное: 1960–2000 годы. Москва, 2001. 555 с.
11. **Ванеев А. Н.** Библиотечное дело. Теория. Методика. Практика. Санкт-Петербург, 2004. 368 с.
12. **Ванеев А., Гольдберг А.** Главный объект библиотечной науки // Библиотекарь. 1977. № 12. С. 75–76.
13. **Лукашов И. В.** Основные направления развития российского (советского) библиотекосведения. Исторический очерк // Российское библиотекосведение: XX век. Направления развития, проблемы и итоги / сост. Ю. П. Мелентьева. Москва, 2003. С. 9–140.
14. **Скворцов В. В.** Концепция библиотеки в современном российском библиотекосведении // Там же. С. 159–177.
15. **Столяров Ю. Н.** Библиотека – двухконтурная система // Научные и технические библиотеки. 2002. № 11. С. 5–24.
16. **Слободяник М. С.** Системно-функциональная модель библиотеки // Десятая юбилейная междунар. конф. «Крым 2003». Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества / ред. Я. Л. Шрайберг. Москва, 2003. Т. 2. С. 759–760.
17. **Стахович А. М.** Библиотека вуза как живая система: структурный и модельный подходы // Десятая юбилейная междунар. конф. «Крым 2003». Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества / ред. Я. Л. Шрайберг. Москва, 2003. Т. 2. С. 756.
18. **Полтавская Е. И.** Стоит ли ломать копыта? (в продолжение дискуссии по сущностным вопросам библиотекосведения) // Библиотекосведение. 2004. № 4. С. 39–42.
19. **Общая социология** : учеб. пособие / под общ. ред. А. Г. Эфендиева. Москва, 2008. 654 с.
20. **Столяров Ю. Н.** Первостепенное значение понятия «благо» для библиотекосведения: вывод из «Эссе о постсовременной библиотечности» А. В. Соколова // Вестник культуры и искусств. 2020. № 3 (63). С. 7–17.

21. **Леонов В. П.** Библиотечно-библиографические процессы в системе научных коммуникаций. Санкт-Петербург, 1995. 139 с.
22. **Тикунова И. П.** Концептуальная модель современной библиотеки: социально-философский анализ : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Архангельск, 2007. 18 с.
23. **Полтавская Е. И.** Библиотека: учреждение и/или социальный институт. Москва, 2009. 176 с.
24. **Полтавская Е. И.** Схематизация понятий как метод исследования: документо-коммуникационный аспект. Челябинск, 2014. 312 с.
25. **Полтавская Е. И.** Типологизация – процесс первичного упорядочивания библиотек // Научные и технические библиотеки. 2018. № 7. С. 16–31.

References

1. **Лекторский В. А.** Iskusstvenny`i` intellekt v izuchenii cheloveka, chelovek v mire, sozdavaemom iskusstvenny`m intellektom // Chelovek i sistemy` iskusstvennogo intellekta. Sankt-Peterburg, 2022. S. 10–29.
2. **Stoliarov Iu. N.** Teoriia radi praktiki. K diskussii ob ishodny`kh osnovaniiax dokumentologii // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 6. S. 137–151.
3. **Sokolov A. V.** Nacional`ny`i` proekt «Kul`tura» i knizhnaia kul`tura // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 6. S. 14–33.
4. **Aver`ianov A. N.** Sistemnoe poznanie mira: metodologicheskie problemy`. Moskva, 1985. 263 s.
5. **Stoliarov Iu. N.** Bibliotekovedenie: aktual`ny`e zadachi razrabotki obshchikh voprosov // Bibliotchnaia nauka v XXI veke: sodержanie, organizatsiia, tsifrovizatsiia i naukometriia. Materialy` mezhdunar. nauch.-prakt. konf. / otv. red. A. Iu. Samarin. 2022. S. 348–358.
6. **Stoliarov Iu. N.** Sovremenny`i` problemno-situatsionny`i` diskurs razrabotki obshchikh voprosov bibliotekovedeniia // Bibliotekovedenie. 2022. T. 71. № 2. S. 119–128.
7. **Stoliarov Iu. N.** Biblioteka: strukturno-funktional`ny`i` podhod. Moskva, 1981. 255 s.
8. **Stoliarov Iu. N.** Sto let bibliotchnogo fondovedeniia // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2001. № 6. S. 16–48.
9. **Zinov`ev A. A.** Metodologicheskii` ocherk // Na puti k sverhobshchestvu. Sankt-Peterburg, 2004. S. 32–106.
10. **Stoliarov Iu. N.** Bibliotekovedenie. Izbrannoe: 1960–2000 gody`. Moskva, 2001. 555 s.
11. **Vaneev A. N.** Bibliotchnoe delo. Teoriia. Metodika. Praktika. Sankt-Peterburg., 2004. 368 s.
12. **Vaneev A., Gol`dberg A.** Glavny`i` ob`ekt bibliotchnoi` nauki // Bibliotekar`. 1977. № 12. S. 75–76.

13. **Lukashov I. V.** Osnovny`e napravleniia razvitiia rossii`skogo (sovetskogo) bibliotekovedeniia. Istoricheskii` ocherk // Rossiiskoe bibliotekovedenie: XX vek. Napravleniia razvitiia, problemy` i itogi / sost. lu. P. Melent`eva. Moskva, 2003. S. 9–140.
14. **Skvortcov V. V.** Kontseptciia biblioteki v sovremennom rossii`skom bibliotekovedenii // Tam zhe. S. 159–177.
15. **Stoliarov lu. N.** Biblioteka – dvukhkonturnaia sistema // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2002. № 11. C. 5–24.
16. **Slobodianik M. S.** Sistemno-funktcional`naia model` biblioteki // Desiataia iubilei`naia mezhdunar. konf. «Kry`m 2003». Biblioteki i assotciatcii v meniaiushchemsia mire: novy`e tekhnologii i novy`e formy` sotrudnichestva / red. Ia. L. Shrai`berg. Moskva, 2003. T. 2. S. 759–760.
17. **Stakhevich A. M.** Biblioteka vuza kak zhivaia sistema: strukturny`i i model`ny`i` podhody` // Desiataia iubilei`naia mezhdunar. konf. «Kry`m 2003». Biblioteki i assotciatcii v meniaiushchemsia mire: novy`e tekhnologii i novy`e formy` sotrudnichestva / red. Ia. L. Shrai`berg. Moskva, 2003. T. 2. S. 756.
18. **Poltavskaia E. I.** Stoit liomat` kop`ia? (v prodolzhenie diskussii po sushchnostny`m voprosam bibliotekovedeniia) // Bibliotekovedenie. 2004. № 4. S. 39–42.
19. **Obshchaia** sotcologiiia : ucheb. posobie / pod obshch. red. A. G. E`fendieva. Moskva, 2008. 654 c.
20. **Stoliarov lu. N.** Pervostепенnoe znachenie poniatii «blago» dlia bibliotekovedeniia: vy`vod iz «E`sse o postsovremennoi` bibliotechnosti» A. V. Sokolova // Vestneyk kul`tury` i iskusstv. 2020. № 3 (63). S. 7–17.
21. **Leonov V. P.** Bibliotechno-bibliograficheskie protsessy` v sisteme nauchny`kh kommunikacii`. Sankt-Peterburg, 1995. 139 s.
22. **Tikunova I. P.** Kontseptual`naia model` sovremennoi` biblioteki: sotcial`no-filosofskii` analiz : avtoref. dis. ... kand. filos. nauk. Arhangel`sk, 2007. 18 s.
23. **Poltavskaia E. I.** Biblioteka: uchrezhdenie i/ili sotcial`ny`i` institut. Moskva, 2009. 176 s.
24. **Poltavskaia E. I.** Skhematizatsiia poniatii` kak metod issledovaniia: dokumento-kommunikatsionny`i` aspekt. Cheliabinsk, 2014. 312 s.
25. **Poltavskaia E. I.** Tipologizatsiia – protsess pervichnogo uporiadochivaniia bibliotek // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2018. № 7. S. 16–31.

Информация об авторе / Information about the author

Полтавская Елена Игоревна –
доктор пед. наук, заведующая
отделом хранения фондов Научной
музыкальной библиотеки
им. С. И. Танеева Московской
государственной консерватории
им. П. И. Чайковского, Москва,
Российская Федерация
store@mosconsv.ru

Elena I. Poltavskaya – Dr. Sc.
(Pedagogy), Head, Collection Storage
Department, S. I. Taneev Research
Musical Library of P. I. Tchaikovsky
Moscow State Conservatory,
Moscow, Russian Federation
store@mosconsv.ru

ИСТОРИЯ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА

УДК 021(091)+026.072:356.2(470)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-34-47>

Библиотека Главного штаба во второй половине XIX в.

И. А. Канев

*Информационный историко-научный центр –
Военная историческая библиотека Генерального штаба
Вооружённых Сил Российской Федерации,
Санкт-Петербург, Российская Федерация, vibgshvs@mail.ru*

Аннотация. В статье рассматривается деятельность главной военной библиотеки Российской империи. В середине XIX в. библиотека Генерального штаба стала одним из крупнейших отечественных книгохранилищ. Цель статьи – рассмотрение основных событий, связанных с историей библиотеки в то время, когда её возглавляли Ф. Ф. Крузе и А. Н. Петров. Этот период охарактеризован как пополнением фонда, работой с военными историками, так и новыми тенденциями, связанными с расширением открытости учреждения. Одним из результатов реформы военного министра Д. А. Милютина стала доступность библиотеки для всех военнослужащих и, по особому распоряжению, гражданских лиц. Источники исследования – неопубликованные материалы Российского государственного военно-исторического архива.

На основе источников и литературы показаны деятельность библиотекарей Ф. Ф. Крузе и А. Н. Петрова, внутреннее устройство учреждения, источники пополнения фонда и его состав. Несмотря на то, что управляющие библиотекой не имели специальной подготовки, – у обоих было военное образование, а Петров даже участвовал в Крымской войне – учреждение функционировало на должном уровне и выполняло все поставленные задачи.

Ключевые слова: библиотека Генерального и Главного штаба, Главный штаб, военные библиотеки, А. Н. Петров, Ф. Ф. Крузе

Для цитирования: Канев И. А. Библиотека Главного штаба во второй половине XIX в. // Научные и технические библиотеки. 2023. № 7. С. 34–47. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-34-47>

LIBRARY HISTORY

UDC 021(091)+026.072:356.2(470)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-34-47>

The General Staff Library in the second half of the 19-th century

Ivan A. Kanev

*Information Historical Research Center –
Military Historical Library of the Headquarters of the Armed Forces
of the Russian Federation, St. Petersburg, Russian Federation, vibgshvs@mail.ru*

Abstract. The author investigates into the history of the main military library of the Russian Empire. In the mid 19-th century, the General Staff Library became one of the largest book depositories in Russia. The author sets the goal to review the main events related to the library during the period when F. F. Kruse and A. N. Petrov were heading the institution. This period was characterized by consistent collection development and collaborations with military historians, and by the new trends of expanding openness of the institution. Owing to the reform by Dmitry Milyutin, Minister of War, the library became accessible for all military personnel and, through special order, for civilians. The sources for the study are unpublished materials from the Russian State Military Historical Archive.

Based on these sources and literature, the author describes the efforts of the librarians F. F. Kruse and A. N. Petrov, analyzes the internal structure of the institution, the sources for collection development and structure. Despite the fact that the institution was run by professional soldiers – the above-mentioned librarians had a military education, and Petrov even took part in the Crimean War – the library was developed properly and performed efficiently.

Keywords: library of the Main Headquarters and General Staff, General Staff, military libraries, A. N. Petrov, F. F. Kruse

Cite: Kanev I. A. The General Staff Library in the second half of the 19-th century // Scientific and technical libraries. 2023. № 7. P. 34–47. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-34-47>

Изучение военных библиотек сегодня представляется достаточно актуальной задачей. История первой русской военной библиотеки постепенно становится всё более полной. За сто лет, прошедших с момента выхода первой истории библиотеки, подготовленной библиотекарем А. С. Лацинским, появилось примерно два десятка статей, посвящённых учреждению. Например, признанный знаток истории военных библиотек А. М. Панченко опубликовал работы, посвящённые как учреждению в целом, так и отдельным библиотекарям [1–3]. Несмотря на наличие исследований по указанной теме, в статье на основе новых источников показаны ключевые моменты деятельности военной библиотеки.

Штат библиотеки и её руководители

Основанная в 1811 г. библиотека Свиты Его Императорского Величества по квартирмейстерской части к середине XIX в. изменила название с библиотеки Главного штаба Его Императорского Величества (1815) на библиотеку Генерального штаба (1828). В 1867 г. библиотека вновь стала называться библиотекой Главного штаба.

Согласно утверждённому в 1832 г. Николаем I штату Генерального штаба персонал библиотеки состоял из библиотекаря (в звании полковника) и его помощника (в чине капитана или штабс-капитана). Следующее изменение штата произошло в 1867 г.: с этого момента в заведении «состояли» библиотекарь VI класса и его помощник VIII класса. В подготовленном при генерале от инфантерии Н. Н. Обручеве проекте нового штата Главного штаба предполагалось приравнять должность библиотекаря к начальнику Общего архива, но проект так и не был утверждён [4. С. 4–6]. В таком положении библиотека находилась до 1903 г.

1 марта 1853 г. библиотекарем стал Фёдор Фёдорович Крузе, родившийся в 1815 г. После окончания Морского строительного училища он служил в инженерной команде. В 1841 г. Фёдор Фёдорович поступил в Императорскую Военную академию, по окончании которой был причислен к Генеральному штабу. Он дослужился от чина штабс-капитана (1853 г.) до генерал-майора (1872 г.) [2; 5. Л. 4–5 об.].

После Ф. Ф. Крузе библиотеку возглавил Андрей Николаевич Петров. Андрей Николаевич родился в 1837 г., окончил Павловский кадет-

ский корпус, участвовал в Крымской войне. 8 декабря 1853 г. переправившись через р. Прут, вступил в Молдавию, воевал на Дунае, участвовал в осаде крепости Силистрия. В 1856 г. находился в Москве в составе войск Гвардейского и Гренадёрского корпуса во время коронации императора Александра II. В 1859 г. окончил Николаевскую академию Генерального штаба. С 1863 г. по 1871 г. по поручению военного министра составлял описание войны России с Турцией и польскими конфедератами (1769–1774). В 1885 г. за первый том «Войны России с Турцией 1806–1812 гг.» удостоен монаршей благодарности [3; 6. Л. 31 об. – 35].

Пополнение фонда учреждения

С 1837 г. библиотека по предложению военного министра А. И. Чернышёва начала бесплатно получать издаваемые в России книги военной тематики. Но так как литература поступала в общее ведение библиотеки Генерального штаба и архива Военно-топографического депо (по мнению А. И. Чернышёва они составляли «нераздельное целое»), возникали проблемы с распределением между этими двумя ведомствами, к тому же не все цензоры доставляли вышедшие книги. В связи с этим 16 июня 1850 г. Сенат по повелению императора принял указ «О безденежном доставлении в библиотеку Генерального штаба по два экземпляра сочинений, имеющих связь с военными науками». С этого момента в библиотеку стали поступать книги, *«относящиеся до географии физической, математической, политической и военной, топографии, путешествий, статистики, археологии, истории политической, естественной и военной, физики, химии, математики чистой и прикладной, астрономии, фортификации, артиллерии и вообще сочинений, входящих в обширный круг военных познаний...»* [7. С. 91].

В 1861 г. количество обязательных экземпляров сократилось до одного. Цензурный устав 1865 г. закрепил за библиотекой право получать бесплатный экземпляр выходящих в России изданий, *«относящихся специально к военному делу, а также по истории, географии, математике и по всем предметам, близко соприкасающимся со специальными военными науками»* [1. С. 107]. В 1879 г. в учреждение стали отправлять обязательные экземпляры («бесвозмездная присылка книг»)

не только по военной науке, но и по всем областям научных знаний [7. С. 91]. В этом же году библиотека получила разрешение самостоятельно выписывать книги от иностранных продавцов. Другой источник пополнения фонда зарубежными изданиями – передача в Военно-учёный комитет русскими военными агентами военных сочинений, уставов и др. [1. С. 108].

В 1867 г. выделяемые государством Библиотеке Главного штаба средства на приобретение книг увеличились с 500 до 2 500 руб. в год. На эти деньги заведение приобретало книги и карты, выписывало периодику, из них же оплачивало переплёт книг и наклейку карт. В 1898 г. по особому ходатайству генерал-адъютанта В. В. Сахарова сумма на приобретение книг библиотекой увеличилась с 2 500 до 5 500 руб. [4. С. 48–50, 64].

Библиотека в период начальства Ф. Ф. Крузе

Фёдор Фёдорович Крузе, работавший библиотекарем с 1853 до 1872 г., спустя несколько месяцев после поступления на службу подготовил рапорт о состоянии заведения. На основании предписания генерал-квартирмейстера Главного штаба генерал-адъютанта генерала от кавалерии Фёдора Фёдоровича Берга Крузе начал проверку книг с каталогами, совмещая это с текущими обязанностями библиотекаря. Проверка книг проводилась по имеющимся в библиотеке общим черновым каталогам, составленным в 1845 г. Беловые каталоги не были доведены до конца [8. Л. 1–1 об.]. Для утраченных книг библиотекарь составил особую ведомость. Кроме того, он нашёл в шкафах не стоящие на учёте книги.

В рапорте о состоянии библиотеки Крузе отметил, что «в особенности заметен отличный порядок в размещении книг и составлении им каталогов до 1845 года». Комиссия из офицеров Генерального штаба все книги библиотеки разделила по предметам на 18 частей, а каждую часть – на отделения. При нумерации книгам давали последовательные номера от единицы. Такая последовательность в каталогах и шкафах сохранилась до 1845 г., то есть до окончания деятельности комиссии. При занесении в каталоги новых книг последовательность нарушилась [Там же. Л. 1 об. – 2].

Новый библиотекарь указал, что некоторые книги, поступившие в библиотеку недавно, не были занесены в азбучные и частные каталоги. Имелось очень много не переплетённых книг и изданий без номеров на корешках. Ф. Ф. Крузе сообщил, что во всех больших библиотеках, в том числе и в Императорской публичной, принято нумеровать книги так, чтобы каждый предмет имел собственный ряд номеров, начиная с единицы. Он предложил принять такой способ нумерации книг и в библиотеке Генерального штаба и начал готовить новые каталоги [8. Л. 2–2 об.].

В ответе на рапорт библиотекаря Ф. Ф. Берг разрешил изменить систему нумерации книг и пронумеровать сочинения и тома предложенным образом. Берг предложил Ф. Ф. Крузе исправить общий частный и азбучный каталоги библиотеки и наклеить на книги новые ярлыки, занести в каталоги неучтённые книги [Там же. Л. 17–17 об.]. Прежде чем исключить не найденные книги из каталогов, Берг потребовал от всех офицеров Генерального штаба, корпуса топографов, чиновников департамента Генерального штаба и посторонних лиц, имеющих право чтения книг библиотеки, вернуть на время взятые книги.

Также Берг поручил Ф. Ф. Крузе собрать сведения о средствах, потраченных на чистовую переписку трёх беловых незаконченных каталогов, рассчитать необходимую сумму для окончания этой работы и вторичной переписки каталогов для получения полного чистого экземпляра; узнать в вольных типографиях сумму, необходимую для печати каталогов библиотеки Генерального штаба [Там же. Л. 17 об. – 18]. Обо всём этом Крузе должен был доложить Ф. Ф. Бергу, чтобы тот мог определить, что выгоднее казне – переписать каталоги начисто или напечатать их.

Указав сумму, требуемую для работы над беловыми каталогами (70 рублей серебром) и вторичной переписки всех каталогов и получения полного чистого экземпляра (900 руб. серебром), Ф. Ф. Крузе сообщил Ф. Ф. Бергу, что беловые каталоги «написаны весьма нерадиво, часто нечётко, на простой серой бумаге, от чего во многих местах выступили жёлтые пятна, наполнены многими ошибками, а местами, по незнанию, вероятно переписчиками немецкого языка, оставлены пробылы» [Там же. Л. 20 об.]. Библиотекарь назвал запрашиваемую типографиями сумму за печатание трёх каталогов по 200 экз. – 5 тыс. руб.

В итоге Берг разрешил нанять переписчиков, чтобы дописать беловые каталоги и переписать все каталоги набело.

В середине XIX в. фонд библиотеки продолжил пополняться иностранными изданиями за счёт казны, книги на русском языке поступали в него безвозмездно. В 1864 г. библиотека приобрела у историка Ф. И. Смита 1 500 томов, а в 1866 г. выкупила у действительного статского советника И. П. Липранди 3 тыс. томов, посвящённых Османской империи [4. С. 3]. До 1879 г. в библиотеку поступало ежегодно не более 1 400 новых книг [2]. Именно в этот период библиотека Главного штаба не только по количеству изданий, но и по их исторической ценности стала главной военной библиотекой Российской империи.

По особому распоряжению часть книг могла передаваться в другие хранилища. В 1856 г. в Императорскую публичную библиотеку были переданы издания на иностранных языках о России. Они вошли в состав коллекции «Россика» [9. С. 7]. В 1860, 1861 и 1866 гг. часть фонда ушла в следующие библиотеки: Императорскую публичную (241 издание в 310 томах), Варшавскую (826 изданий в 2 019 томах), Института инженерных путей сообщения (21 издание в 25 томах), Карамзинскую, а также в Сербское военное училище и Николаевскую академию Генерального штаба (281 издание в 498 томах). К 1866 г. фонд библиотеки Главного штаба уменьшился до 35 623 сочинений в 79 784 томах. Случалось, что дублетные издания (в 1865 г. насчитывалось 3 810 двойных экземпляров книг) передавались военным (полковым и пр.) библиотекам. В 1857 г. 95 изданий (209 томов) поступили из библиотеки Главного штаба в юнкерскую школу при штабе седьмой дивизии Гренадерского корпуса в Твери [1. С. 105, 106, 109].

Руководство Военно-учёного комитета озаботилось изменением статуса учреждения. Главный вопрос на заседании комитета 28 апреля 1864 г. – превращение библиотеки Главного штаба в *«специальную военную публичную библиотеку»*. Планировалось избавиться от изданий, не имеющих отношения к военному делу, и приобрести сочинения по военным наукам. Библиотекарь полковник Ф. Ф. Крузе получил распоряжение составить каталог не соответствующих профилю учреждения книг. В него вошли 20 тыс. изданий. Они занимали место не только в шкафах, но и на столах и даже на полу. Военно-учёный комитет образовал специальную комиссию для рассмотрения каталога и принял ре-

шение пригласить специалистов из Императорской публичной библиотеки для оценки вошедших в каталог сочинений [1. С. 105, 106].

Библиотека при А. Н. Петрове

В 1872 г. руководителем библиотеки стал полковник Андрей Николаевич Петров. В этой должности он проработал до 1898 г. Всё это время помощником А. Н. Петрова был Александр Семёнович Лацинский. С их именами связаны упрочение статуса и дальнейшее развитие библиотеки Главного штаба.

Намерение Военно-учёного комитета превратить библиотеку в военную публичную осуществилось в середине 1870-х гг. 13 ноября 1874 г. военный министр Дмитрий Алексеевич Милютин утвердил «Правила пользования книгами библиотеки Главного штаба». Библиотека была открыта с понедельника по субботу с 11:00 до 15:00, кроме летних месяцев. Правом пользования книгами обладали «все военно-служащие офицерского звания и лица, занимающиеся учёными трудами» [10]. Вольноопределяющиеся и юнкера могли посещать библиотеку только с разрешения начальства Главного штаба. За одно посещение посетители могли заказать не более пяти книг. Получить книги на дом имели право только офицеры Генерального штаба и корпуса военных топографов, находившиеся в Санкт-Петербурге, и (по особому разрешению начальника Генерального штаба) лица, занимавшиеся учёными работами. Во всех нерегламентированных случаях требовалось разрешение военного министра.

С момента открытия библиотеки до появления новых правил пользования, утверждённых Д. А. Милютиным, доступ в неё имели только офицеры Свиты и Главного штаба (позднее – Генерального штаба), учащиеся училища колонновожатых (согласно «Наставлению гг. колонновожатых», подписанному А. И. Хатовым, они могли заказывать книги по математике, военному делу, словесности, истории и географии) и преподаватели Николаевской академии Генерального штаба [1. С. 104].

1 января 1875 г. библиотека Главного штаба открылась для всех военнослужащих и лиц, готовивших научные работы по военной истории. К этому времени библиотека имела 40 760 сочинений в 90 793 томах на следующих языках: русском, французском, немец-

ком, английском, шведском, латинском, испанском, голландском, итальянском, всех славянских, турецком и еврейском (иврите).

Получение прав на изданные в России книги, увеличение финансирования на приобретение иностранных книг, принятие новых правил пользования способствовало, по мнению А. С. Лацинского, появлению у библиотеки новых целей – *«служить своими научными материалами не только для офицеров Генерального штаба, но и вообще для всех военно-служащих лиц, а именно: для офицеров корпуса топографов, слушателей военных академий, для обучающихся на восточных курсах, составителей полковых историй, военных врачей, для всех офицеров и чиновников, служащих в Главном штабе и в других военных учреждениях и заведениях, наконец, с разрешения начальника Главного штаба, и для всех прочих лиц, занимающихся научными работами»* [4. С. 3].

После того как библиотека начала обслуживать не только офицеров Главного штаба, количество посетителей существенно увеличилось. Если до 1875 г. их число измерялось десятками, то теперь библиотекой стали пользоваться сотни офицеров и учёных. В конце 1890-х гг. её ежегодно посещали свыше 500 человек, а выдача книг возросла с нескольких сотен до 6 тыс. В этот период велось три каталога: инвентарный, алфавитный и систематический [Там же. С. 82, 89]. К сожалению, во второй половине XIX в. произошла кража книг. В 1882 г. писарь библиотеки Михайлов вынес более 50 изданий, большей частью романы, повести, сказки, иллюстрированные описания путешествий, описания нравов, собрания сочинений некоторых классиков и т. п., за что был приговорён военно-окружным судом к заключению в арестантские роты [11. Л. 3].

До создания первого систематического каталога в 1879–1880 гг. библиотекари и читатели пользовались системой каталогов, в которой фонд был разделён на 18 частей и 117 отделений. В библиотеке имелись общий, частный и азбучный каталоги, до 1870-х гг. составлялись рукописные каталоги [1. С. 107, 108]. Составленный библиотекарем Генерального штаба полковником А. Н. Петровым и помощником библиотекаря А. С. Лацинским первый систематический каталог библиотеки «Науки военные» вышел в 1879 г., а через год – его вторая часть «Отдел общий».

Первая часть включала все издания по военной специальности (организация, управление, снаряжение, действия войск и описание военных конфликтов). Во вторую вошли книги по разным отраслям знаний, в том числе политической истории, географии, статистике и др. Также во второй части каталога был представлен краткий обзор истории библиотеки.

В 1885 г. А. С. Лацинский выпустил «Первое дополнение систематического каталога библиотеки Главного штаба, с приложением алфавитного указателя. 1880–1884 гг.», а в 1886 г. – «Алфавитный каталог библиотеки Главного штаба. Сочинения с 1835 по 1886 г. Алфавитный указатель авторов сочинений, вошедших в Систематические каталоги библиотеки Главного штаба».

Оценить состояние и развитие книжного фонда библиотеки в последней четверти XIX в. позволяют следующие цифры. На 1 января 1885 г. в библиотеке числилось 45 968 сочинений (85 744 томов). За 1885 г. в фонд поступило 1 480 сочинений (1 696 томов). Военно-учёный комитет передал 260 книг. Остальные были доставлены на основании статьи 79 цензурного устава 1857 г. и её дополнения по собранию узаконений и распоряжений правительства 1879 г. [11. Л. 1–1 об.]

В 1885 г. книгами воспользовались 484 посетителя. Для чтения было выдано более 6 тыс. томов. Библиотекарь генерал-майор А. Н. Петров сообщал вышестоящему начальству о необходимости увеличить помещения библиотеки в связи с постоянным поступлением книг. К 1885 г. в библиотеке не осталось места даже для одного шкафа, из-за чего многие материалы оставались без систематического размещения. Через год библиотеку посетили 475 человек, они работали с более чем 6 тыс. книг. Петров отмечал, что книги из цензурных комитетов доставлялись вовремя. Библиотека следила за вышедшими книгами по спискам, печатавшимся в «Правительственном вестнике». Для результативного поиска необходимых библиотеке книг генерал-майор предложил военному цензору передавать ежегодные списки изданий, прошедших военную цензуру [Там же. Л. 1 об. – 2 об.].

Нехватку помещений библиотеки, в которую ежегодно поступало от 1 500 до 2 000 новых книг, А. Н. Петров намеревался решить с помощью передачи части сочинений (до 8 тыс. томов), не имевших спе-

циального военного значения (по богословию, изящным искусствам, педагогике, сельскому хозяйству, медицинским наукам, строительству, а также часть старинных периодических изданий) в Императорскую публичную и в Виленскую библиотеки, в университеты и правительственные учреждения [11. Л. 2 об.].

Спустя почти 20 лет, 25 марта 1894 г., военный министр Пётр Семёнович Ванновский утвердил новые «Правила пользования книгами библиотеки Главного штаба». Теперь специалисты, изучавшие военную историю, могли работать в библиотеке только с разрешения начальника Главного штаба. Его одобрение требовалось и для получения секретных и запрещённых цензурой изданий [3. С. 669]. К читателям, имевшим право получать книги на дом, добавились офицеры, проходившие дополнительный курс Николаевской академии Генерального штаба, делопроизводители канцелярии и члены Военно-учёного комитета Главного штаба, а также профессора Николаевской академии Генерального штаба.

Пожар 1900 г.

Крупнейшим несчастьем в истории библиотеки стал пожар 24 февраля 1900 г. Из расположенной под библиотекой казённой квартиры огонь распространился в круглый зал, в котором находилось более половины фонда. Сгорели несколько шкафов с книгами. При тушении пожара книги промокли и пострадали из-за мороза. Военный министр Алексей Николаевич Куропаткин, посетивший библиотеку на следующий день, распорядился *«принять самые энергичные меры к разбору лежавших в громадных кучах и ещё тлевших библиотечных книг и к сушке всех подмоченных материалов»* [4. С. 14]. Установить причину возгорания было поручено военному следователю по особо важным делам. Император Николай II наложил следующую резолюцию на доклад о пожаре: *«Надеюсь, что теперь возможность повторения пожара в этом здании будет по возможности устранена»*. Началась подготовка перестройки помещений библиотеки.

В ходе следствия выяснилось следующее. Круглый зал библиотеки отделялся от нижних этажей каменным сводом, под юго-восточной частью которого находилась кухня. Кухня располагалась над калориферным помещением и отделялась от него деревянной конструкцией.

Огонь возник в подполье кухни (например, от калорифера из-за возгорания коробки спичек или кусочка дерева или от тлеющего угля, выпавшего из очага или самовара) [12. Л. 30–30 об.].

В 1867 г. для отопления библиотеки вместо печей был построен первый калорифер, проводивший тёплый воздух в помещение по жаровым каналам в южной стене круглого зала. В 1890 г. его заменили другим, с жаровыми каналами в юго-восточном углу круглого зала библиотеки, а прежние каналы приспособили для круговой циркуляции воздуха. Когда возник пожар в подполье кухни, огонь прошёл через открытое отверстие в круглый зал библиотеки прямо в задние стенки книжных шкафов, стоявших там несколько десятков лет. Вследствие их сухости и хорошей вентиляции огонь распространялся с ужасающей быстротой.

При пожаре утеряны 11 742 книги (5 826 полных сочинений), находившиеся в 66 шкафах и четырёх витринах. Большая их часть могла быть заменена аналогичными, так как они не представляли собой библиографической редкости. Многие сгоревшие книги не имели отношения к военной науке (устаревшие учебники, периодика, брошюры) [4. С. 15, 18, 19].

Во второй половине XIX в. развитие библиотеки продолжилось. Благодаря работе Ф. Ф. Крузе и А. Н. Петрова первая русская военная библиотека из закрытой превратилась в общедоступную. Происходило целенаправленное пополнение фонда, с которым работали выдающиеся военные историки.

Список источников

1. **Панченко А. М.** Военная библиотека, не имевшая себе равных (К 200-летию библиотеки Главного и Генерального штаба) // Библиотекосведение. 2011. № 5. С. 102–110.
2. **Панченко А. М.** Полковник Ф. Ф. Крузе: двадцать лет руководства библиотекой главного штаба // Библиография и книговедение. 2021. № 6. С. 70–80.
3. **Панченко А. М.** Генерал-лейтенант А. Н. Петров и библиотека Главного штаба // Библиотекосведение. 2016. № 6. С. 667–672.

4. **Лацинский А. С.** К предстоящему 100-летию библиотеки Генерального и Главного штаба. 1811–1911: краткий очерк возникновения библиотеки, развития и современного состояния. СПб., тип. «Бережливость», 1906. 134 с.
5. **Российский** государственный военно-исторический архив (далее – РГВИА). Ф. 400. Оп. 14. Д. 564.
6. **РГВИА.** Ф. 400. Оп. 21. Д. 2763.
7. **Михайлов А. А.** «Доставлять по два экземпляра... всех изданий, до какой-либо части военного искусства относящихся». Труды по мировой военной истории в Военной исторической библиотеке Генерального штаба ВС РФ // Военно-исторический журнал. 2018. № 2. С. 90–95.
8. **РГВИА.** Ф. 38. Оп. 1. Д. 632.
9. **Лихоманов А. В.** Коллекции «Россика» 150 лет // «Коллекция «Россика» в Российской национальной библиотеке: вопросы раскрытия». Науч. чтения, посвящённые 150-летию создания отделения «Россика». СПб., изд-во РНБ, 2002. С. 6–11.
10. **Правила** пользования книгами Библиотеки Главного штаба. Б. м., [1874]. 4 с.
11. **РГВИА.** Ф. 201. Оп. 1. Д. 25.
12. **РГВИА.** Ф. 403. Оп. 1. Д. 114.

References

1. **Panchenko A. M.** Voennaia biblioteka, ne imevshaia sebe ravny`kh (K 200-letiiu biblioteki Glavnogo i General`nogo shtaba) // Bibliotekovedenie. 2011. № 5. S. 102–110.
2. **Panchenko A. M.** Polkovnik F. F. Kruze: dvadcat` let rukovodstva bibliotekoi` glavnogo shtaba // Bibliografiia i knigovedenie. 2021. № 6. S. 70–80.
3. **Panchenko A. M.** General-lei`tenant A. N. Petrov i biblioteka Glavnogo shtaba // Bibliotekovedenie. 2016. № 6. S. 667–672.
4. **Latcinskii` A. S.** K predstoiashchemu 100-letiiu biblioteki General`nogo i Glavnogo shtaba. 1811–1911: kratkii` ocherk vozniknoveniia biblioteki, razvitiia i sovremennogo sostoiianiia. SPb., tip. «Berezhlivost`», 1906. 134 s.
5. **Rossii`skii` gosudarstvenny`i` voenno-istoricheskii` arhiv** (dalee – RGVIA). F. 400. Op. 14. D. 564.
6. **RGVIA.** F. 400. Op. 21. D. 2763.
7. **Mihai`lov A. A.** «Dostavliat` po dva e`kzempliara... vsekh izdaniy`, do kakoi`-libo chasti voennogo iskusstva otnosiashchikhsia». Trudy` po mirovoi` voennoi` istorii v Voennoi` istoricheskoi` biblioteke General`nogo shtaba VS RF // Voенно-istoricheskii` zhurnal. 2018. № 2. S. 90–95.
8. **RGVIA.** F. 38. Op. 1. D. 632.

9. **Leehomanov A. V.** Kollektcii «Rossika» 150 let // «Kollektciia «Rossika» v Rossii'skoi`natsional`noi` biblioteke: voprosy` raskry`tiia». Nauch. chteniia, posviashchyonny'e 150-letiiu sozdaniia otdeleniia «Rossika». SPb., izd-vo RNB, 2002. S. 6–11.
10. **Pravila** pol'zovaniia knigami Biblioteki Glavnogo shtaba. B. m., [1874]. 4 s.
11. **RGVIA**. F. 201. Op. 1. D. 25.
12. **RGVIA**. F. 403. Op. 1. D. 114.

Информация об авторе / Information about the author

Канев Иван Александрович – научный сотрудник Информационного историко-научного центра – Военной исторической библиотеки Генерального штаба Вооружённых Сил Российской Федерации, Санкт-Петербург, Российская Федерация
vibgshvs@mail.ru

Ivan A. Kanev – Researcher, Information Historical Research Center – Military Historical Library of the Headquarters of the Armed Forces of the Russian Federation, St. Petersburg, Russian Federation
vibgshvs@mail.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

УДК 004.774:021+027.54:025.5

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-48-63>

Позиционирование услуг на официальных сайтах центральных библиотек субъектов Российской Федерации

Н. И. Гендина¹, Н. И. Колкова², Л. Н. Рябцева³

¹Московский государственный институт культуры,
Московская область, Химки, Российская Федерация

^{2, 3}Кемеровский государственный институт культуры,
Кемерово, Российская Федерация

¹gendina@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6501-7765>

²kolkovani@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1649-2663>

³lara_ryabtseva@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6949-0456>

Аннотация. Позиционирование услуг на официальных сайтах библиотек рассматривается как важный способ повышения их конкурентоспособности и обеспечения роста числа читателей и удалённых пользователей.

Представлены результаты проведённого в 2021–2022 гг. исследования позиционирования услуг центральных библиотек (ЦБ) 77 субъектов Российской Федерации (РФ) на их официальных сайтах. Выявлено противоречие между диверсификацией услуг, оказываемых ЦБ субъектов РФ, и сложностью обнаружения полной и точной информации об услугах удалённым пользователям, трудностью разыскания конкретных услуг на сайтах библиотек.

Доказано, что информация об услугах зачастую рассеяна по разным рубрикам и подрубрикам, а гиперссылки между ними отсутствуют. Дезориентирует пользователей дублирование ряда услуг баннерами. Делается вывод, что логически прогнозируемой и чётко организованной информации об услугах библиотек на официальных сайтах ЦБ субъектов РФ в настоящее время нет. Следовательно, огромные усилия библиотек, затрачиваемые на диверсификацию услуг, не отражаются на официальных сайтах, а удалённые пользователи не знают о богатом ассортименте услуг современной библиотеки.

Подчёркивается, что успешность позиционирования услуг библиотеки определяется не только наличием на главной странице сайта рубрики «Услуги», но и рациональным отражением в её составе всего многообразия услуг, кото-

рые библиотека оказывает своим пользователям как в традиционной, так и в электронной форме.

Ключевые слова: центральные библиотеки субъектов Российской Федерации, официальные сайты библиотек, услуги библиотек, позиционирование, диверсификация, информирование пользователей, государственные услуги, бесплатные услуги, платные услуги, удалённые пользователи

Для цитирования: Гендина Н. И., Колкова Н. И., Рябцева Л. Н. Позиционирование услуг на официальных сайтах центральных библиотек субъектов Российской Федерации // Научные и технические библиотеки. 2023. № 7. С. 48–63. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-48-63>

MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES

UDC 004.774:021+027.54:025.5

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-48-63>

Positioning services at the official websites of central libraries of RF constituent territories

Natalya I. Gendina¹, Nadezhda I. Kolkova² and Larisa N. Ryabtseva³

¹*Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation*

^{2, 3}*Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russian Federation*

¹*gendina@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6501-7765>*

²*kolkovani@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1649-2663>*

³*lara_ryabtseva@inbox.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6949-0456>*

Abstract. Positioning of the libraries' services on their official websites is seen as an important way to increase their competitiveness and ensure the growth of the number of readers and remote users.

The results of the study conducted in 2021–2022 on the positioning of the services of the central libraries of 77 subjects of the Russian Federation on their official websites are presented.

The contradiction is revealed between the diversification of services provided by the central libraries of the subjects of the Russian Federation and the difficulty of finding complete and accurate information about services provided to remote users, and the difficulty of finding specific services on the official websites of libraries.

The authors provide evidences that information about services on library websites is often scattered across different headings and subheadings, with no hyperlinks. The duplication of services accessed via banners has a disorienting effect on users, too.

The authors conclude that there is currently no logically predictable and well-structured information about library services on the official websites of the central libraries of the RF constituent subjects. Consequently, the libraries' huge efforts of services diversifying are not reflected on their official websites, and remote users are not aware of the wide range of services provided by modern libraries.

The authors emphasize that success of library service positioning is determined not only by the presence of the heading "Services" on the website main page, but also by intelligent reflection of the whole range of services provided to the library users both in traditional and electronic forms.

Keywords: central libraries of the subjects of the Russian Federation, official library websites, library services, positioning, diversification, user awareness, public services, free services, charged services, remote users

Cite: Gendina N. I., Kolkova N. I., Ryabtseva L. N. Positioning services at the official websites of central libraries of RF constituent territories // Scientific and technical libraries. 2023. № 7. P. 48–63. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-48-63>

Актуальность темы. Проблема позиционирования услуг на библиотечных сайтах приобретает особую остроту под воздействием двух взаимосвязанных факторов: 1) осмысления услуг учреждений культуры, в том числе и библиотек как важных инструментов культурной политики; 2) цифровой трансформации экономики.

Как убедительно показано в исследованиях экономистов и социологов [1; 2], услуги в сфере культуры относятся к категории общественных благ. Общественно значимая сущность даёт основания квалифицировать их как значимый инструмент культурной политики и

важнейший способ воздействия на социум. Это обусловлено спецификой услуг в сфере культуры: «...получая услугу, индивидуум или общество вместе с ней получает и объём глубинной информации и социокультурных смыслов, которые, накапливаясь, переходят из количества в качество вне желания потребителя и заключаются в формировании новых знаний и мировоззрений, в ином восприятии окружающего мира и социализации» [2. С. 20]. «Услуги имеют признаки системного инструментального воздействия на социум...» [Там же. С. 24].

Примечательно, что осознание услуг учреждений культуры, в том числе и библиотек как важных инструментов культурной политики происходит в период цифровизации общества, в частности в условиях цифровой трансформации экономики. По мнению экономистов, следствием цифровой трансформации являются формирование цифрового типа производства и цифрового типа потребления благ, улучшение таких потребительских свойств традиционных продуктов и услуг, как доступность, открытость, функциональность и безопасность. Электронные, цифровые и иные услуги, основанные на современных технологиях, характеризуются такими особенностями, как делокализация (получение услуги независимо от местоположения потребителя и времени заказа), персонализация (установление контакта с каждым пользователем, отслеживание его транзакций и накопление информации для предиктивного обслуживания), стандартизация (использование определённого перечня сервисов для массового обслуживания), масштабируемость (увеличение пропускной способности операционной системы сервисной организации и снижение числа отказов) [3].

Эти особенности должны быть учтены библиотеками, реализующими свою деятельность и предоставляющими услуги в современной цифровой среде. «Обслуживание через сайт библиотеки» в ГОСТе 7.0.103–2018 трактуется как «дистанционное обслуживание, предоставляющее пользователю возможность получения библиотечно-информационных услуг через сайт библиотеки или на адрес электронной почты пользователя» [4]. Тот факт, что доступность библиотечных услуг в электронной среде обеспечивают, прежде всего, официальные сайты библиотек, требует ясного и понятного позиционирования услуг.

Термин «позиционирование» определяется в энциклопедическом словаре как действия по значению глагола «позиционировать»:

1) определять место нового товара в ряду уже существующих; размещать, расположить, располагать где-либо; 2) определять общие принципы, взгляды; устанавливать положение кого-либо, чего-либо (относительно других); характеризовать каким-либо образом [5]. Отметим, что в маркетинге под позиционированием понимаются маркетинговые и рекламные мероприятия по обеспечению компании, товара, услуги определённым местом, нишей на рынке, конкурентоспособностью, расширением клиентуры, возможными потребителями [6].

Таким образом, позиционирование услуг библиотек на их сайтах, с одной стороны, характеризует все виды деятельности библиотек по обслуживанию, предоставлению услуг как «обычным» читателям, так и удалённым пользователям; с другой стороны, представляет собой маркетинговую и рекламную деятельность, направленную на повышение конкурентоспособности библиотеки и обеспечение роста числа читателей и удалённых пользователей.

Это уточнение приведено для того, чтобы раскрыть суть проблемы позиционирования услуг на библиотечных сайтах, которая заключается в противоречии между значительным разнообразием, то есть диверсификацией услуг, оказываемых библиотеками, и трудностью их разыскания на сайтах, сложностью обнаружения полной и точной информации об услугах для удалённых пользователей.

База и цель исследования. В 2021–2022 гг. в Научно-исследовательском институте информационных технологий социальной сферы ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры» было проведено исследование библиотечных услуг, информация о которых отражена на их официальных сайтах [7]. На этапе сбора первичной эмпирической информации (2021 г.) базу исследования составили официальные сайты ЦБ 77 субъектов РФ, включая 22 ЦБ республик РФ (100%), 9 ЦБ краёв РФ (100%), 46 ЦБ областей РФ (100%). Цель исследования, прежде всего, заключалась в выявлении количественных и качественных характеристик услуг, представленных на сайтах ЦБ субъектов РФ. Как показали результаты сплошного исследования, общее количество услуг, представленных на сайтах ЦБ субъектов РФ, находится в диапазоне 78,8 – 109,6 (от 78,8 в ЦБ краёв РФ до 109,6 в ЦБ областей РФ), составляя в среднем 100,9 услуги на одну библиотеку.

В ходе исследования был выявлен значительный диапазон диверсификации услуг: ЦБ субъектов РФ реализуют обширный ассортимент – более 7 тыс. различных услуг, которые условно можно сгруппировать в 30 видов, существенно различающихся по своей сущностной природе и целям. При этом объём платных услуг в среднем превышает объём бесплатных в 8,4 раза.

Детальная характеристика этих результатов, а также обоснование актуальности и степени изученности проблемы производства услуг в библиотеках были представлены нами в статье «Диверсификация услуг центральных библиотек субъектов Российской Федерации в контексте сервисной экономики» [8].

Данная статья посвящена другой цели исследования – выявлению способов, с помощью которых библиотеки позиционируют сведения о своих многообразных услугах в составе контента официальных сайтов ЦБ субъектов РФ. Иными словами, определению того, как библиотеки с помощью сайтов информируют удалённых пользователей об услугах и насколько это информирование понятно и удобно удалённым пользователям.

Как часто представлена рубрика «Услуги» на главной странице сайтов ЦБ субъектов РФ? Рубрика «Услуги» – это тот вербальный знак, своего рода этикетка или ярлык, с помощью которого библиотека оповещает потенциальных пользователей о том, какие именно услуги они могут получить непосредственно в библиотеке или удалённо.

Информация об услугах не располагается на сайтах библиотек единообразно. Она может размещаться на главной странице сайта, образуя рубрику первого уровня иерархии «Услуги» (или синонимичные рубрики «Наши услуги», «Услуги библиотеки» и т. п.), также она может выступать подрубкой в составе других рубрик (второй или третий уровень иерархии), располагаясь при этом не на главной, а на любой другой странице сайта.

Стоит отметить, что рубрика «Услуги» или синонимичные ей рубрики первого уровня (далее – рубрика «Услуги») встречается далеко не на всех изученных сайтах. О степени распространённости этой рубрики на сайтах ЦБ субъектов РФ свидетельствуют данные табл. 1.

Таблица 1

**Количественная оценка наличия/отсутствия рубрики «Услуги»
на официальных сайтах ЦБ субъектов РФ**

Статус ЦБ	Всего ЦБ	Имеют рубрику «Услуги»		Не имеют рубрики «Услуги»	
		абс.	%	абс.	%
ЦБ республик РФ	22	8	36,4	14	63,6
ЦБ краёв РФ	9	7	77,8	2	22,2
ЦБ областей РФ	46	17	37,0	29	63,0
<i>Итого:</i>	77	32	41,6	45	58,4

Как видно из табл. 1, рубрика первого уровня «Услуги», призванная охватывать весь спектр услуг библиотеки, имеется на сайтах менее чем половины ЦБ субъектов РФ (41,6%).

Дифференцированный анализ цифрового контента ЦБ субъектов РФ показывает, что в ряду библиотек, стремящихся представить пользователям информацию об услугах в явном виде, то есть с использованием чёткого словесного знака (ярлыка) лидируют сайты ЦБ краёв РФ (77,8%), а замыкают этот ряд ЦБ республик и областей РФ. Сайты только 8 из 22 республиканских библиотек (36,4%) имеют рубрику первого уровня «Услуги», а среди областных библиотек 17 из 46 соответственно (37,0%).

В ряде случаев на первом уровне иерархии, то есть на главной странице сайтов представлены рубрики, в названиях которых понятие «услуги» употребляется в сочетании с уточняющим его прилагательным, например, «государственные услуги», «платные услуги», «основные услуги», «дополнительные услуги» и т. д. На наш взгляд, они не могут рассматриваться как семантически тождественные рубрике «Услуги». Их формулировки заведомо ориентируют пользователей только на часть сведений об услугах, оказываемых библиотекой. Так, например, в рубрике «Госуслуги» представленной на первом уровне иерархии структуры сайта Орловской областной научной универсальной публичной библиотеки им. И. А. Бунина (<http://www.buninlib.orel.ru/gosuslugi.htm>) пользователи могут узнать лишь о вариантах по-

лучения двух государственных услуг: предоставление библиографической информации; предоставление информации о наличии книги в государственных библиотечных фондах или доступе к полному тексту в случае если на книгу не распространяется действие авторского права, в частности, на портале государственных услуг.

Отметим, что информация о государственных услугах чаще всего размещается на официальных сайтах ЦБ субъектов РФ в составе других рубрик и подразбук. Как правило, такие сведения представлены в составе рубрики первого уровня «О библиотеке» в виде подразбуки «Государственные услуги». Предоставление информации о госуслугах практикуется также на баннере на главной странице сайта библиотеки – например, на официальном сайте ГБУ «Национальная библиотека Чеченской Республики им. А. А. Айтиева» (https://nb-chr.mk95.ru/index.php?component=mk_frontpage&page=52), Свердловской областной научной библиотеки им. В. Г. Беллинского (<http://book.uraic.ru>).

Другой случай усечённого представления информации об оказываемых библиотекой услугах связан с рубрикой «Онлайн-услуги» на главной странице сайта, то есть на первом уровне иерархии. Так, например, на сайте Мурманской государственной областной универсальной научной библиотеки в рубрике «Онлайн-услуги» (<http://www.mgounb.ru>) пользователь получает сведения о возможности заказать литературу или продлить срок пользования изданием, об условиях электронной доставки документов, пользовании электронным и межбиблиотечным абонементом, информировании о новых изданиях, услугах онлайн-консультанта, виртуального библиографа. Рубрики таких типов, не дающие полного представления о составе услуг, предоставляемых библиотекой пользователям, не учитывались при формировании табл. 1.

На наш взгляд, рубрика «Услуги» должна охватывать весь объём услуг, предоставляемых библиотекой удалённым пользователям и обеспечивать одним кликом переход на соответствующую страницу сайта, непосредственно информирующую пользователя о предлагаемом наборе услуг. Это становится реальным, если рубрика «Услуги» и синонимичные ей размещены в структуре контента сайта на первом уровне иерархии.

Где может скрываться информация об услугах библиотеки, если на сайте нет рубрики «Услуги» или тождественной ей? Отсутствие рубрики «Услуги» на главной странице сайта не означает, что информации об услугах, оказываемых библиотекой, нет. Однако найти её пользователю бывает весьма и весьма непросто. Как показало проведённое нами исследование, информация об услугах не закреплена в иерархии контента сайтов. Она может размещаться как рубрика первого уровня на главной странице официального сайта, но может выступать и подрубрикой (например, в рубрике «О библиотеке» может быть подрубрика «Услуги»). В этом случае мы имеем дело с подрубрикой второго уровня, и пользователю потребуется два клика, чтобы получить соответствующую информацию.

Иногда этот путь удлиняется до трёх и более кликов, приводя пользователя к сведениям об услугах на третьем, четвёртом и пятом уровнях иерархии составных частей контента. Создатели библиотечных сайтов должны понимать, что число кликов может служить оценочной характеристикой: чем больше кликов нужно, чтобы перейти на страницу с характеристикой услуг библиотеки, тем больше вероятность того, что пользователь уйдёт с сайта, подкрепив стереотип о ненужности библиотек в век интернета.

Как показало исследование, чтобы получить сведения об услугах, пользователь часто вынужден «подозревать» другие рубрики на главной странице сайта (рубрики первого уровня иерархии), в составе которых может оказаться подрубрика «Услуги». Ему требуется последовательно просматривать такие рубрики, как «Читателям»/«Посетителям», «О библиотеке», «Информация», «Виртуальная справочная служба»/«Спроси библиотекаря», «Е-библиотека», «Деятельность», «Проекты», «Заказать книгу», «Продлить книгу», «Ресурсы» и др. Условно назовём подобные рубрики непрофильными, так как в них нет явного указания на интересующую нас информацию об услугах, оказываемых библиотекой. При этом процесс формулирования наименований и рубрик, и подрубрик, содержащих информацию об услугах библиотек на их официальных сайтах, носит субъективный характер. В результате пользователю невозможно установить какую-либо закономерность в обозначении названий рубрик первого уровня и их подрубрик. Сведения о частоте встречаемости непрофильных рубрик, содержащих информацию об услугах, содержит табл. 2.

Таблица 2

**Количественная характеристика состава
непрофильных рубрик первого уровня иерархии,
содержащих информацию о предоставляемых услугах
на официальных сайтах ЦБ субъектов РФ**

Наименования рубрик первого уровня иерархии	Распределение встречаемости (%)		
	ЦБ республик РФ	ЦБ краёв РФ	ЦБ областей РФ
«О библиотеке»/«О нас»	37,2	42,9	29,8
«Читателям(ю)»/«Посетителям(ю)»	34,9	28,6	36,8
«Виртуальная справочная служба»/ «Спроси библиотекаря»	11,6	–	1,8
«Деятельность»	4,6	14,3	1,8
«Проекты»	2,3		
«Ресурсы»		14,3	1,8
«Информация»	2,3	–	
«Е-библиотека»	2,3	–	
«Заказать книгу»	2,3	–	
«Продлить книгу»	2,3	–	
«Работа с читателями»	–	–	3,5
«Автобиблиотека»	–	–	1,8
«Посетить библиотеку»	–	–	3,5
«Электронная доставка документов»	–	–	3,5
«Продление онлайн»	–	–	1,8
«Библиотека предлагает»	–	–	1,8
«Книжный киоск»	–	–	1,8
«Списанные книги»	–	–	1,8
«Краеведение»	–	–	1,8
«Правовой веб-навигатор»	–	–	1,8
«Онлайн-услуги»			1,8
Wallet («Молчановка в смартфоне»)	–	–	1,8
«Государственные услуги»			1,8
<i>Итого:</i>	100	100	100

Как видно из табл. 2, в предоставлении пользователям информации об услугах преобладают две непрофильные рубрики «О библиотеке» и «Государственные услуги».

ке» и «Читателям»/«Посетителям». Совокупно они отражают около 70% сведений об услугах ЦБ субъектов РФ.

Если размещение информации об оказываемых услугах в составе этих двух рубрик ещё может рассматриваться как допустимый вариант, то все остальные рубрики, приведённые в табл. 2, явно не выполняют поисковую функцию и дезориентируют пользователей при разыскании сведений об услугах. Так, пользователь, не найдя словесного ярлыка «Услуги», может сообразить, что следует заглянуть внутрь рубрик «О библиотеке» и «Читателям»/«Посетителям». Однако догадаться, что информация об услугах размещается внутри рубрик «Информация», «Проекты» и др. гораздо сложнее, поскольку логически это никак не оправданно.

Данные табл. 2 свидетельствует о существенных затруднениях для пользователей официальных сайтов ЦБ субъектов РФ при получении информации об оказываемых библиотечных услугах в силу её значительного рассеяния.

В случае, когда на главной странице сайта нет рубрики «Услуги», то есть отсутствует явное представление информации, чаще всего возможны две ситуации.

В первом случае информация об услугах сосредоточена внутри одной из рубрик, представленных на главной странице сайта. Например, на официальном сайте Государственной национальной библиотеки Кабардино-Балкарской Республики им. Т. К. Мальбахова (https://гнбкбр.рф/?page_id=156) вся информация об услугах представлена в рубрике «Читателям», на сайте Волгоградской областной универсальной научной библиотеки им. М. Горького (<https://www.vounb.ru>) – в рубрике «Читателю».

Во втором случае имеет место высокая степень рассеяния информации об услугах. Зачастую информация рассредоточена внутри нескольких рубрик первого уровня иерархии. Приведём примеры одновременного представления информации в нескольких рубриках на главной странице официальных сайтов ЦБ республик РФ:

информирование пользователей об услугах с помощью одной рубрики – две библиотеки (9,1%);

двух рубрик – 15 библиотек (68,2%);

трёх рубрик – три библиотеки (13,6%);

четырёх рубрик – одна библиотека (4,5%);

шести рубрик – одна библиотека (4,5%).

При этом на сайтах, как правило, не предусмотрены внутренние гиперссылки на другие рубрики/подрубрики, содержащие информацию об оказываемых услугах, и практически полностью отсутствует справочная информация о принципах, которыми руководствуется конкретная ЦБ субъекта РФ при размещении на официальном сайте сведений об услугах. Следует отметить, что рассеяние информации об услугах ЦБ субъектов РФ характерно как для бесплатных, так и для платных услуг.

Поскольку информация об услугах рассредоточена, пользователь должен непроизводительно тратить время на просмотр «подозреваемых» рубрик, причём его путь к услугам библиотеки часто не соответствует требованию «не более трёх кликов», так как сведения об услугах могут быть представлены в составе нескольких подрубрик второго, третьего, четвёртого и даже пятого уровней иерархии. С нашей точки зрения, размещение информации об услугах библиотек на их официальных сайтах должно быть унифицировано, что избавит пользователя от разгадывания информационно-поисковых кроссвордов.

Дополнительные трудности в ориентации пользователей создаёт частичное представление информации об услугах на главной странице сайта в виде списка или баннера, не сопровождаемое рубрикой и внутренними гиперссылками. Такой подход к информированию пользователей можно наблюдать на сайтах библиотек различного статуса. В их числе сайт Ярославской областной универсальной научной библиотеки им. Н. А. Некрасова (<http://www.rlib.yar.ru/>), где на главной странице перечислен ряд услуг: записаться в библиотеку, продлить книгу, заказать копию статьи и т. п., а также размещён баннер «Записаться в библиотеку»; Свердловской областной научной библиотеки им. В. Г. Белинского, на сайте которой имеется список услуг, включая онлайн-консультанта, виртуальную справочную службу, электронную доставку документов и баннер «Онлайн-обслуживание», частично дублирующий информацию из названного списка (<http://book.uraic.ru>).

Выводы. Услуги библиотек, как и услуги других учреждений культуры, по праву считаются важным инструментом культурной политики государства. В условиях цифровизации библиотеки активно вовлечены в создание электронных (цифровых) услуг, для продвижения которых существуют официальные сайты библиотек.

Проведённое сплошное исследование сайтов 77 ЦБ субъектов РФ позволяет утверждать, что логически прогнозируемой и чётко организованной информации об услугах библиотек на их официальных сайтах в настоящее время нет. Следовательно, огромные усилия библиотек по диверсификации услуг потрачены впустую, так как для пользователя при обращении на сайт библиотеки информация об услугах оказывается скрытой, он не знает и не может на основе логических умозаключений и правил логического вывода узнать о богатом ассортименте услуг современной библиотеки. Кроме того, доступ к этим услугам весьма затруднён из-за того, что информация зачастую рассеяна по разным рубрикам и подрубрикам, а гиперссылки между ними отсутствуют. Дезориентирующее воздействие на пользователей оказывает дублирование ряда услуг баннерами.

Главными барьерами, препятствующими оперативному разысканию сведений об услугах на официальных сайтах библиотек, является, прежде всего, отсутствие рубрики первого уровня «Услуги», адресующей пользователей ко всему комплексу услуг библиотеки, и рассеяние сведений об услугах по разным рубрикам на сайте без сопровождения их гиперссылками. Однако, чтобы позиционирование услуг библиотеки на сайте было результативным, необходимо не только наличие в составе рубрик первого уровня рубрики «Услуги», но и корректное отражение в её составе всего многообразия услуг, которые библиотека оказывает своим пользователям как в традиционной, так и в электронной форме.

В заключение следует подчеркнуть, что позиционирование услуг на официальных сайтах библиотек призвано раскрыть многогранную деятельность современной библиотеки по обслуживанию пользователей в цифровой среде. Оно должно служить важным средством маркетинговой и рекламной деятельности, нацеленной на повышение конкурентоспособности библиотеки и обеспечение роста числа читателей и удалённых пользователей. Наличие на официальном сайте чёткой ин-

формации о составе и других характеристиках предоставляемых библиотекой услуг позволит пользователям значительно технологичнее и эффективнее решать свои информационные задачи.

Список источников

1. **Алмакучуков К. М., Кольцова А. А., Старобинская Н. М.** Особенности благ сферы культуры в современном мире // Проблемы современной экономики. 2019. № 1 (69). С. 178–181.
2. **Горушкина С. Н.** Услуги учреждений культуры как инструмент реализации государственной культурной политики: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.06 / Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации. Москва, 2011. 34 с.
3. **Горбашко Е. А., Ватолкина Н. Ш.** Тенденции развития сферы услуг в условиях цифровой трансформации экономики // Техничко-технологические проблемы сервиса. 2019. № 3 (49). С. 45–51.
4. **ГОСТ 7.0.103–2018** Библиотечно-информационное обслуживание. Термины и определения / Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии. Москва : Стандартинформ, 2018. 13 с.
5. **Энциклопедический словарь.** URL: <http://niv.ru/doc/dictionary/encyclopedic/index.htm> (дата обращения: 15.01.2023).
6. **Словарь бизнес-терминов / сост.** Грэхэм Бетс, Барри Брайндли, С. Уильямс и др.; общ. ред. И. М. Осадчая. Москва : ИНФРА-М ; издательство «Весь Мир», 1998. URL: <http://economics.niv.ru/doc/dictionary/business-terms/index.htm> (дата обращения: 15.01.2023).
7. **Гендина Н. И., Колкова Н. И., Рябцева Л. Н.** Контент официальных сайтов библиотек: оценка качества и стратегия информационного моделирования: монография / науч. ред. Н. И. Гендина ; Кемеровский гос. институт культуры. Кемерово : КемГИК, 2021. 237 с.
8. **Гендина Н. И., Колкова Н. И., Рябцева Л. Н.** Диверсификация услуг центральных библиотек субъектов Российской Федерации в условиях сервисной экономики // Научные и технические библиотеки. 2023. № 5. С. 96–111.

References

1. **Almakuchukov K. M., Kol'tcova A. A., Starobinskaia N. M.** Osobennosti blag sfery` kul'tury` v sovremennom mire // Problemy` sovremennoi` e`konomiki. 2019. № 1 (69). S. 178–181.
2. **Gorushkina S. N.** Uslugi uchrezhdenii` kul'tury` kak instrument realizatsii gosudarstvennoi` kul'turnoi` politiki: avtoref. dis. ... kand. sotciol. nauk: 22.00.06 / Rossiiskaa akademiia gosudarstvennoi` sluzhby` pri Prezidente Rossii`skoi` Federatsii. Moskva, 2011. 34 s.
3. **Gorbashko E. A., Watolkina N. Sh.** Tendentsii razvitiia sfery` uslug v usloviakh tcfirovoi` transformatsii e`konomiki // Tekhniko-tehnologicheskie problemy` servisa. 2019. № 3 (49). S. 45–51.
4. **GOST 7.0.103–2018** Bibliotechno-informatcionnoe obsluzhivanie. Terminy` i opredeleniia / Federal'noe agentstvo po tekhnicheskomu regulirovaniu i metrologii. Moskva : Standartinform, 2018. 13 s.
5. **E`ntsiclopedicheskii` slovar`.** URL: <http://niv.ru/doc/dictionary/encyclopedic/index.htm> (data obrashcheniia: 15.01.2023).
6. **Slovar` biznes-terminov / sost. Gre`khe`m Bets, Barri Brai`ndli, S. Uil`iams i dr.;** obshch. red. I. M. Osadchaia. Moskva : INFRA-M ; izdatel'stvo «Ves` Mir», 1998. URL: <http://economics.niv.ru/doc/dictionary/business-terms/index.htm> (data obrashcheniia: 15.01.2023).
7. **Gendina N. I., Kolkova N. I., Riabtceva L. N.** Kontent ofitsial'ny`kh sai'tov bibliotek: oценка kachestva i strategiiia informatcionnogo modelirovaniia: monografiia / nauch. red. N. I. Gendina ; Kemerovskii` gos. institut kul'tury`. Kemerovo : KemGIK, 2021. 237 s.
8. **Gendina N. I., Kolkova N. I., Riabtceva L. N.** Diversifikatsiia uslug central'ny`kh bibliotek sub`ektov Rossii`skoi` Federatsii v usloviakh servisnoi` e`konomiki // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2023. № 5. S. 96–111.

Информация об авторах / Information about the authors

Гендина Наталья Ивановна – доктор пед. наук, профессор, директор Центра междисциплинарных исследований культуры Московского государственного института культуры, Московская область, Химки, Российская Федерация
gendina@inbox.ru

Natalya I. Gendina – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Director, Center for Interdisciplinary Cultural Studies, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russian Federation
gendina@inbox.ru

Колкова Надежда Ивановна – канд. пед. наук, доцент, профессор кафедры цифровых технологий и ресурсов Кемеровского государственного института культуры, заслуженный работник культуры Российской Федерации, Кемерово, Российская Федерация
kolkovani@mail.ru

Рябцева Лариса Николаевна – канд. пед. наук, доцент кафедры технологии документальных и медиакоммуникаций Кемеровского государственного института культуры, Кемерово, Российская Федерация
lara_ryabtseva@inbox.ru

Nadezhda I. Kolkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Professor of the Chair of Digital Technologies and Resources, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russian Federation
kolkovani@mail.ru

Larisa N. Ryabtseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Associate Professor of the Chair of Communications Technology, Kemerovo State Institute of Culture, Kemerovo, Russian Federation
lara_ryabtseva@inbox.ru

ИНТЕРНЕТ-ТЕХНОЛОГИИ

УДК 378.018:004.946

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-64-81>

Использование платформ виртуальной реальности для поддержки принятия решений в многоуровневых образовательных системах

Е. Н. Павличева¹, В. А. Жильцов²

¹Департамент образования и науки,
Москва, Российская Федерация, enrav@rambler.ru,
<http://orcid.org/0000-0002-0707-6484>

²Государственный институт русского языка им. А. С. Пушкина,
Москва, Российская Федерация, vajltsov@pushkin.institute,
<http://orcid.org/0000-0003-4161-5119>

Аннотация. Статья посвящена разработке подхода к проектированию цифровых теней и двойников вузов для реализации концепции рационального управления образовательным процессом при обучении специалистов в режиме реального времени и для поддержки принятия стратегических и оперативных решений. Предложена модель для непосредственного управления многоуровневыми образовательными процессами и формированием индивидуальных образовательных траекторий (ИОТ) с использованием цифрового двойника (ЦД) в образовательном процессе на 3–4 курсах, в магистратуре, а также в рамках дополнительного профессионального образования. Разработана общая концепция использования ЦД в образовательной организации: студентоцентричная модель, ядром которой является ИОТ. Рассмотрены вопросы формирования ИОТ как инструмента мобильного и оперативного реинжиниринга образовательных процессов с учётом потребности экономики и текущего заказа работодателей, а также общие подходы к обеспечению ИОТ, в том числе за счёт дистанционных образовательных технологий, с использованием виртуальных образовательных платформ и ресурсов. Освещены вопросы использования платформ виртуальной реальности как элементов дистанционного обучения при формировании ИОТ в многоуровневых образовательных системах. Приведено сравнение ряда платформ виртуальной реальности, метавселенных, их инструментария и использования в образовательном процессе. Названы элементы метавселенной и подходы к формированию её архитектуры.

Ключевые слова: образовательная система, поддержка принятия решений, цифровой двойник, индивидуальная образовательная траектория, дистанционное образование, виртуальная реальность, метавселенная

Для цитирования: Павличева Е. Н., Жильцов В. А. Использование платформ виртуальной реальности для поддержки принятия решений в многоуровневых образовательных системах // Научные и технические библиотеки. 2023. № 7. С. 64–81. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-64-81>

INTERNET-BASED TECHNOLOGIES

UDC 378.018:004.946

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-64-81>

Virtual reality platforms to support decision-making in multilevel educational systems

Elena N. Pavlicheva¹ and Vladimir A. Zhiltsov²

¹*Department of Education and Science, Moscow, Russian Federation,
enpav@rambler.ru, <http://orcid.org/0000-0002-0707-6484>*

²*Pushkin State Russian Language Institute, Moscow, Russian Federation,
vajiltsov@pushkin.institute, <http://orcid.org/0000-0003-4161-5119>*

Abstract. The authors endeavor to develop an approach toward designing academic digital shadows and twins for efficient management of educational processes in training professionals in the real-time mode, as well as for strategic and immediate decisions. They suggest a model for direct management of multilevel educational processes and development of individual educational trajectories (IET) through using digital twins (DT) within the educational process in the years 3–4, master’s programs, and within the framework of continuing professional education. The general concept of DT application in educational organization is developed, i. e. student-oriented model with IET as a core. The authors also examine IET as an instrument of mobile and rapid re-engineering of educational processes scaled to the actual needs of the economy and employers’ current demands; as well as general approaches to IET support, in particular, through online educa-

tional technologies and virtual educational platforms and resources. The virtual reality platforms may be used in distance learning when developing IET in multi-level educational systems. The authors compare several virtual reality platforms, metauniverses, their tools and applications in educational processes.

Keywords: educational system, decision-making support, digital twin, individual educational trajectory, distance learning, virtual reality, metauniverse

Cite: Pavlicheva E. N., Zhiltsov V. A. Virtual reality platforms to support decision-making in multilevel educational systems // Scientific and technical libraries. 2023. № 7. P. 64–81. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-64-81>

Технология интеллектуальных цифровых двойников (ЦД) – одна из основных технологий, связанных с Индустрией 4.0 [1]. Наиболее точным, на наш взгляд, является определение, данное компанией Siemens: «ЦД – это виртуальное представление физического объекта или процесса, используемое для понимания и прогнозирования характеристик производительности физического двойника» [2]. ЦД формируется на основании нескольких сущностей [3; 4]:

Цифровая модель (ЦМ) – цифровое представление физического объекта или процесса без автоматического обмена данными между физическим объектом и ЦД.

Цифровая тень (ЦТ) – автоматизированный односторонний поток данных между физическим объектом и цифровым двойником.

Цифровой двойник (ЦД) – данные между физическим объектом и цифровым двойником, перемещаются в обоих направлениях.

Далее под ЦД в статье будет пониматься виртуальное представление физического объекта или процесса, относящееся к третьей категории – система, в которой данные между физическим и цифровым двойниками перемещаются в обоих направлениях [5].

ЦД в настоящее время активно используются при моделировании и оптимизации бизнес-процессов, а также управлении ими на производствах. Однако использование ЦД для описания бизнес-процессов в вузах исследовано недостаточно как в России, так и за рубежом. Важно отметить, что прогнозирование результата подготовки специалиста (от четырёх лет) является чрезвычайно важным аспектом с точки зрения потребностей будущих работодателей [6–8].

Проблема актуальности и соответствия потребностям экономики встала особенно остро в настоящее время, с учётом введения санкций в отношении нашей страны, изменений в системе высшего образования и других факторов.

Учитывая вышеизложенное, разработка подхода к проектированию цифровых двойников для вузов, в том числе с использованием методов имитационного моделирования, баз данных и оптимизационных модулей для реализации концепции рационального управления образовательным процессом при обучении специалистов в режиме реального времени и поддержки принятия стратегических и оперативных решений при формировании индивидуальной траектории обучения является актуальной.

В рамках развития цифровой экономики к образовательной организации применяются те же подходы, что и к любой другой. На начальном этапе создаётся ЦТ образовательной организации: происходит сбор данных о всех бизнес-процессах, осуществляется их перевод в цифровой формат.

Затем на основании ЦТ формируется ЦД, позволяющий увеличить эффективность бизнес-процессов образовательной организации.

Его использование помогает анализировать весь накопленный объём данных образовательной организации, производить реинжиниринг бизнес-процессов: удаление неэффективных и внедрение качественно новых. ЦД позволяет прогнозировать последствия принимаемых решений, выявлять и развивать наиболее эффективные стратегии, что в итоге приводит к качественному скачку в работе организации.

В основе концепции ЦД образовательной организации лежит студентоцентричная модель, которая также использует большие наборы данных и имеет в своей основе ЦТ, но акцентирована на образовательный процесс. То есть студенты имеют доступ ко всем электронным сервисам сопровождения образовательного процесса (доступ в университет и личные кабинеты образовательного портала), что позволяет формировать индивидуальные образовательные траектории (ИОТ) обучающихся.

С учётом вышесказанного можно предложить модель реинжиниринга образовательного процесса с использованием ЦД (рис. 1).

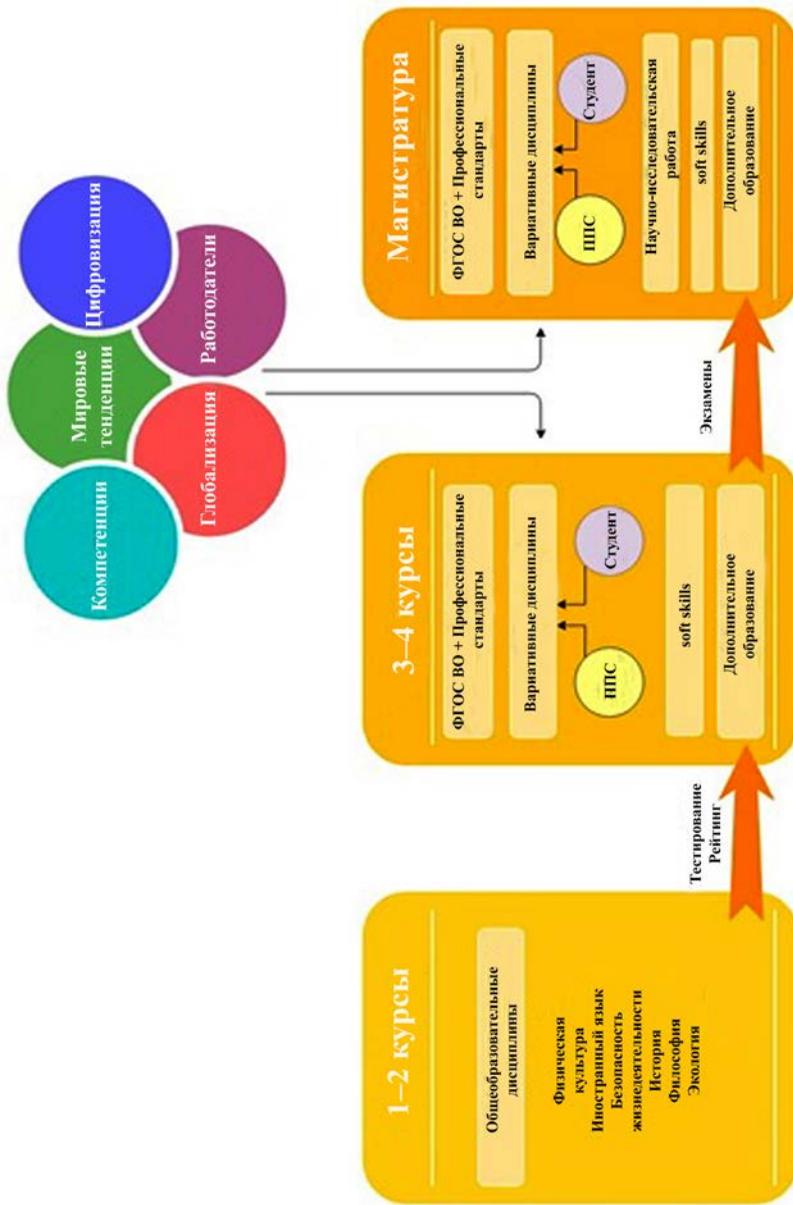


Рис. 1. Схема инжиниринга образовательного процесса в многоуровневой системе с использованием ЦД

В рассматриваемой модели непосредственное управление многоуровневыми образовательными процессами и формирование ИОТ с использованием ЦД начинается на 3–4 курсах и продолжается в магистратуре. Студенты 1 и 2 курсов получают образовательные услуги по стандартной, действующей на данный момент, схеме. Стоит отметить, что современные единые информационные образовательные системы вузов позволяют принимать активное участие в формировании ИОТ не только студентам. Заложена возможность оперативно изменять её в соответствии с потребностями экономики.

Таким образом, одно из основных отличий предлагаемой авторами концепции цифровизации управления образовательными процессами от уже реализованных подходов заключается в том, что ЦД используется не только как система, хранящая и накапливающая в режиме реального времени текущую информацию об образовательном процессе (программы, данные по успеваемости студентов, рейтинг профессорско-преподавательского состава и др.), но и как система, анализирующая требования государства, запросы работодателей и изменение трендов и тенденций в областях, имеющих отношение к специализации студентов. Таким образом, использование ЦД позволит не только проанализировать все накопившиеся данные по процессу, но и спрогнозировать последствия принимаемых решений с учётом будущих изменений, что позволит сделать профессиональные навыки будущих выпускников намного более востребованными и приведёт к качественному изменению образовательного процесса.

ИОТ, сформированные с применением ЦД, позволят не только реализовывать персонализированное обучение, но и вводить дополнительные учебные курсы с учётом специфики сегодняшнего дня и потребностей работодателей.

Гибкость и мобильность ИОТ обеспечиваются ресурсами дистанционного образования [9; 10], являющимися составными частями электронных платформ университетов и включающими в себя как классические курсы, так и открытые массовые онлайн-курсы, виртуальные лаборатории и практикумы. Технологии виртуальной и дополненной реальности (VR, AR) сейчас находятся на подъёме.

Самыми современными платформами для реализации обучения в виртуальной реальности сегодня являются метавселенные. Это новей-

шее поколение виртуальных миров, направленных на социальное взаимодействие пользователей на основе технологий трёхмерной графики, VR, AR, а также интернета.

Термин «метавселенная» впервые появляется в научно-фантастическом романе Нила Стивенсона «Снежная катастрофа» в 1992 г. [13]. В произведении описывается новая концепция интернета, основанная на так называемых «мирах», представляющих собой компьютерные симуляции, населённые людьми будущего. В романе эта технология должна полностью заменить собой интернет.

Слово «метавселенная» происходит от греческого *μετά* – «за, после, вне» и английского слова *universe* – «вселенная». Приставка *μετά* также означает самореференцию термина, когда термин ссылается сам на себя [14]. Например, метаданные – данные о данных, а метакритика – это критика на критику и т. д. Метавселенная может быть истолкована как своего рода рефлексия пользователя по поводу реальности и воссоздание элементов окружающего его мира в виртуальном пространстве. В научной литературе, в том числе посвящённой использованию данной платформы в образовательных целях, понятие «метавселенная» часто употребляется как синоним понятию «виртуальные миры» [15–17]. Однако данный термин значительно шире и подразумевает одну из технологий, реализуемых в парадигме нового интернета Web3. 28 октября 2021 г. идею метавселенных озвучил Марк Цукерберг. В презентации «Connect 2021: The Metaverse and How We'll Build It Together» был представлен новый синтез интернета, VR и AR, основанный на цифровой экосистеме, позволяющей пользователям взаимодействовать между собой в глобальном масштабе [18]. Автор данной концепции предполагает, что такие виртуальные пространства станут обычным для повседневного общения каждого человека местом. Здесь пользователи смогут работать в виртуальном офисе, проводить деловые встречи, учиться в виртуальных аудиториях, посещать выставки и реализовывать иные мероприятия [Там же]. Презентация совершила революцию в области разработки виртуальных миров и породила большое количество спекуляций. Кроме того, возникла дискуссия относительно прежнего общепринятого понимания термина «метавселенная» в части широты понятия, соотносимой с неким «новым интернетом». Была обозначена проблема перехода

интернета на следующий уровень, задано направление дальнейшего развития и обозначены перспективы.

При этом появляется серьёзная коллизия, связанная с понятием Web 3.0. Дело в том, что интернет поколения Web 3.0 был определён в парадигме, заданной Тимом О'Рейли, который обозначил эпоху интернета соцсетей, блогов и чатов как Web 2.0 по признаку возможности пользователей создавать контент для интернет-ресурса самостоятельно, вне зависимости от владельца ресурса [20]. Соответственно, интернет прошлого, состоящий из статических страниц, когда все изменения на сайтах могли быть внесены только владельцем/разработчиком, был автоматически отнесён к эпохе Web 1.0. Основатель компании Yahoo Джерри Янг определил вероятный интернет Web 3.0 как набор инструментов и методов для создания программ и онлайн-приложений, которые стирают грань между профессионалами, полупрофессионалами и потребителями [21]. Иными словами, контент в Web 3.0 будет выполнен на профессиональном уровне, в соответствии с определёнными стандартами. Британский технолог Конрад Вольфрам полагал, что в эпоху Web 3.0 генерация контента в реальном времени может осуществляться не только людьми, но и компьютером, который в реальном времени выдаёт новые результаты, отвечая на запросы пользователей [22]. Как можно заметить, Д. Янг и К. Вольфрам следовали в своих рассуждениях в парадигме Т. О'Рейли, определяя сущность интернета на основе признака способа генерации контента. Но всё изменилось с приходом Web3, представляющего собой широкий спектр новых интернет-приложений, основанных на технологии блокчейна. В этой эволюции интернета центральное место занимают четыре отдельных приложения с поддержкой блокчейна: взаимозаменяемые токены, также известные как криптовалюты, невзаимозаменяемые токены, или NFT, децентрализованные автономные организации, или DAO, и метавселенные [23].

Web3 определяется по признаку централизация/децентрализация в связи с осуществлением транзакций криптовалют и цифровых активов. В научной литературе встречается подобное определение, но относимое к Web 3.0, что, на наш взгляд, свидетельствует о путанице либо кардинальном пересмотре идей О'Рейли.

Метавселенная – это цифровая среда, которая объединяет в себе взаимосвязанные виртуальные миры и комплекс онлайн-сервисов.

Она обеспечивает непрерывное обслуживание транзакций между пользователями, их аккаунтами, аватарами и виртуальными объектами. Одной из ключевых особенностей метавселенной является её способность объединять различные онлайн-сервисы, софт и ПО гаджетов в единую экосистему. Эти элементы метавселенной могут быть реализованы с помощью различных технологий и иметь различную парадигму взаимодействия с пользователем, такие как сервисы на основе нейросетей, блокчейна, соцсетей, систем дистанционного обучения, клиенты для различных гаджетов и VR/AR-гарнитуры. Таким образом, метавселенная способна реализовывать пользовательское взаимодействие на пересечении цифровой и физической реальности [24].

Многие исследователи полагают, что экосистема на основе блокчейна является основой современной метавселенной [25]. Существует мнение, что возможность подключения к блокчейну не является определяющей характеристикой, позволяющей дифференцировать какую-либо виртуальную вселенную как метавселенную. В пользу этого говорят данные исследований, в которых сравнили характеристики наиболее популярных на момент исследования виртуальных миров и онлайн-компьютерных игр, выяснив, что лишь две из них используют блокчейн [Там же]. Тем не менее все они были отнесены к метавселенным с внутренней дифференциацией на «текстовые игры», «открытые виртуальные миры», «ММО» (Massively Multiplayer Online Game) и «децентрализованные виртуальные миры». Вероятно, это связано с тем, что децентрализация может быть реализована иными средствами, не только с помощью блокчейна. До появления блокчейна децентрализация успешно реализовывалась, например, с помощью торрент-трекеров. Торренты позволяют пользователям обмениваться файлами напрямую, от пользователя к пользователю (P2P), минуя централизованные сервисы.

Исследователь метавселенной и глава американской технологической компании Veamable Джон Рэдофф предложил семиуровневую архитектуру метавселенной, где слоями снизу вверх идут: инфраструктура, человеческий интерфейс, децентрализация, пространственные вычисления, экономика создателей, открытия и чувственный опыт [25–28]. Под инфраструктурой подразумеваются система технических мощностей и необходимое оборудование. Человеческий интерфейс

обеспечивается различными гаджетами, например, мобильным телефоном, VR/AR-гарнитурой, различными сенсорами и т. д. Децентрализация предполагает отсутствие общего контроля единой системы и равенство каждого субъекта сети. Информация передаётся напрямую между субъектами, минуя какое-либо промежуточное хранилище или общую базу данных, для работы с которой требовалась бы регистрация. Пространственные вычисления – это взаимодействие человека с машиной, при котором машина сохраняет ссылки на реальные объекты, пространства и манипулирует ими [29]. В таких метавселенных, как Spatial, Vircadia и Overte, существует возможность использовать файлы 3D-объектов, документов PDF, видео и изображений, которые могут храниться на различных серверах по всему миру. Spatial, а также Decentraland и Cryptovoxels, в отличие от Vircadia/Overte [25], используют блокчейн Ethereum, что позволяет пользователям внедрять в виртуальный мир токены NFT (в виде цифровых активов).

Примером метавселенной, которая не использует блокчейн, но реализует принцип децентрализации, является проект с открытым исходным кодом Vircadia. В данной системе не используются технологии блокчейна, тем не менее сервисы Vircadia абсолютно децентрализованы сразу на нескольких уровнях:

1. Уровень сервера виртуального мира. Каждый виртуальный мир Vircadia (называемый «домен») является совершенно самостоятельным, вне связи с какой-либо метавселенной. Это напоминает принцип работы обычного веб-сервера, но предназначенного для хостинга трёхмерных виртуальных сред. Клиент способен подключиться к нему, используя IP-адрес либо доменное имя, точно таким же образом, каким браузер подключается к веб-сайту. Существует возможность подключить домен к метавселенной Vircadia. В этом случае домен получает внутренний адрес метавселенной в виде доменного имени типа `hifi://worldname`.

2. Уровень контента. Контент виртуального мира может храниться на любых внешних серверах. Для внедрения их в виртуальный мир требуется лишь гиперссылка на объект. Структура виртуального мира может быть экспортирована и сохранена в формате *.json. 3. на уровне

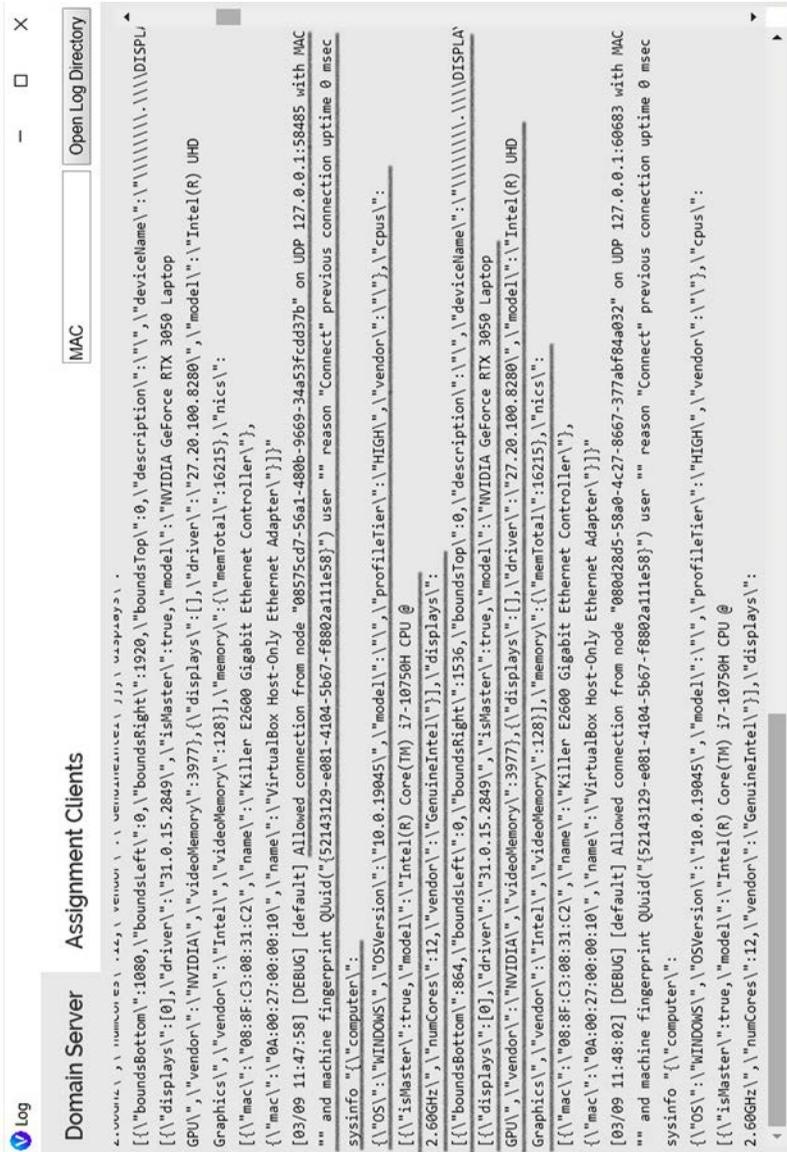


Рис. 2. Лог доменного сервера Vircadia в момент подключения пользователя

аутентификации пользователей. Регистрация пользователей в привычном понимании отсутствует. При подключении к виртуальному миру сервер Vircadia идентифицирует пользователя по IP-адресу, MAC-адресу и отпечатку пальца (информации о параметрах системы пользователя) (рис. 2). Видно, что существует множество способов добиться децентрализации без применения блокчейна. Vircadia является одной из наиболее перспективных платформ для реализации виртуального обучения в бюджетной сфере образования. Платформа позволяет создавать виртуальную образовательную среду, использовать голосовое общение, подключать VR-гарнитуру и интегрировать гиперссылки.

Ещё одной тенденцией, заслуживающей внимания исследователей, является стремление внедрить в метавселенную искусственный интеллект на основе нейросети. Например, в метавселенную Sensorium (<https://sensoriumxr.com>) внедрена возможность пользователя общаться с собственным аватаром на основе обучаемого искусственного интеллекта. Такие системы могут быть полезны в качестве тренажёра при обучении иностранным языкам в виртуальной реальности.

Одной из наиболее значимых особенностей использования гаджетов, подключённых к метавселенной, является возможность «проецировать» виртуального собеседника в физическую реальность посредством AR-технологии. Такие гаджеты, как шлем виртуальной реальности, обладают внешней камерой высокого разрешения, которая даёт пользователю возможность ориентироваться в реальном пространстве без необходимости снимать гарнитуру. Изображение с камеры передаётся на внутренний дисплей гарнитуры. Посредством этого оборудования и специального программного обеспечения становится возможным наложить объекты виртуального мира на сигнал с камеры таким образом, что создаётся полное впечатление существования данного объекта в окружающей реальности [30]. Программное обеспечение гарнитуры автоматически определяет физическую поверхность, основываясь на данных камеры и встроенных датчиков. Виртуальный объект визуально накладывается на выбранную поверхность (например, поверхность стола, пола) и фиксируется на ней таким образом, что пользователь может физически обойти объект вокруг, рассматривая его со всех сторон. Таким образом, можно перенести аватар виртуального собеседника в физически существующее пространство, в непосредственной бли-

зости от наблюдателя. При этом голос собеседника при разговоре будет звучать в наушниках, а голос пользователя будет выводиться через микрофон в сеть и передаваться в гарнитуру собеседника. Создаётся эффект присутствия не только в реальном времени, но и в пространстве. Кроме того, существует возможность проецирования виртуального окружения. VR-гарнитура позволяет пользователю находиться в собственном пространстве и использовать виртуальные объекты вокруг себя [Там же]. Можно утверждать, что использование технологии взаимно сообщающихся виртуальных миров представляют основу любой метавселенной. Все остальные сервисы и технологии на сегодняшний день во многом являются опциональными.

В результате проведённых теоретических исследований разработана общая концепция использования ЦД в образовательной организации, сущность которой заключается в реализации студентоцентричной модели, ядром которой является построение ИОТ.

Рассмотрены общие подходы к обеспечению ИОТ, в том числе за счёт дистанционных образовательных технологий, с использованием виртуальных образовательных платформ и ресурсов.

Список источников

1. **Schuster K., Grofs K., Vossen R., Richert A. and Jeschke S.** "Preparing for Industry 4.0 – Collaborative Virtual Learning Environments in Engineering Education", in *Engineering Education 4.0*. Cham : Springer International Publishing, 2016. P. 477–489.
2. **Siemens.** "Digital Twin", <https://www.plm.automation.siemens.com/global/en/our-story/glossary/digital-twin/24465>.
3. **Kritzinger W., Karner M., Traar G., Henjes J., and Sihn W.** "Digital Twin in manufacturing: A categorical literature review and classification", *IFAC-PapersOnLine*. Vol. 51. № 11. P. 1016–1022. 2018. <https://doi.org/10.1016/j.ifacol.2018.08.474>.
4. **Liljaniemi A. and Paavilainen H.** "Using Digital Twin Technology in Engineering Education – Course Concept to Explore Benefits and Barriers" *Open Engineering*. Vol. 10. № 1. P. 377–385. May 2020. <https://doi.org/10.1515/eng-2020-0040>.
5. **Павличева Е. Н.** Применение интеллектуальных цифровых двойников вузов при формировании индивидуальных траекторий обучения // *Культура: теория и практика*. 2023. № 1 (52).

6. **Павличева Е. Н., Ромашкова О. Н.** Информационные процессы поддержки принятия решений в многоуровневых образовательных системах. Москва : Издательство «ОнтоПринт», 2022. 156 с.
7. **Павличева Е. Н., Ромашкова О. Н.** Программно-информационное обеспечение поддержки принятия решений в многоуровневых образовательных системах // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Естественные и технические науки. 2022. № 10. С. 99–103.
8. **Makarova A., Pavlicheva E.** The methodology of using information technology and visualisations to optimize and improve management in the effectiveness of a student's work in the laboratory // E3S Web of Conferences 225, 07001 (2021). Corrosion in the Oil & Gas Industry 2020. P. 1–3.
9. **Pavlicheva E. N., Romashkova O. N.** Model of functioning of information system for institute of distance education of specialists of onboard communications. В сборнике: 2019 Systems of Signals Generating and Processing in the Field of on Board Communications, SOSG 2019. С. 8706783.
10. **Romashkova O. N., Pavlicheva E. N.** Resource management in distance and mobile education systems. В сборнике: CEUR Workshop Proceedings 9. Сер. "Selected Papers of the Proceedings of the 9th International Conference Information and Telecommunication Technologies and Mathematical Modeling of High-Tech Systems, ITTMM 2019". 2019. С. 102–108.
11. **Павличева Е. Н.** Выбор образовательных информационных и справочных ресурсов для дистанционного обучения // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Управление, вычислительная техника и информатика. 2021. № 1. С. 80–88.
12. **Павличева Е. Н.** Развитие информационных ресурсов для обеспечения непрерывного образования и передачи знаний в технических университетах // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2020. Т. 9. № 3 (51). С. 50–55.
13. **Joshua J.** (2017). Information Bodies: Computational Anxiety in Neal Stephenson's Snow Crash. *Interdisciplinary Literary Studies*. 19 (1). 17–47.
<https://doi.org/10.5325/intelitestud.19.1.0017>
14. **Merriam-Webster.** (n. d.). That's So Meta: Things are about to get meta. Retrieved February 15, 2023, from <https://www.merriam-webster.com/words-at-play/meta-adjective-self-referential>.
15. **Díaz J. E. M., Saldaña C. A. D., & Avila, C. A. R.** (2020). Virtual world as a resource for hybrid education. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 15 (15). <https://doi.org/10.3991/ijet.v15i15.13025>
16. **Márquez I.** (2011). Metaversos y educación: Second Life como plataforma educativa. *Revista ICONO14. Revista Científica de Comunicación y Tecnologías Emergentes*, 9 (2), 151. <https://doi.org/10.7195/ri14.v9i2.30>

17. **Vázquez-Cano E. & Sevillano-García M. L.** (2018). Lugares y espacios para el uso educativo y ubicuo de los dispositivos digitales móviles en la Educación Superior. *Edutec. Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 62. <https://doi.org/10.21556/edutec.2017.62.1007>
18. **Zuckerberg M.** (n. d.). The metaverse and how we will build it together – Connect 2021. Retrieved February 15, 2023, from <https://www.youtube.com/watch?v=Uvufun6xer8>.
19. **Bojic L.** (2022). Metaverse through the prism of power and addiction: what will happen when the virtual world becomes more attractive than reality? *European Journal of Futures Research*, 10 (1), 22. <https://doi.org/10.1186/s40309-022-00208-4>
20. **O'Reilly T.** (2007) What Is Web 2.0? Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software. *Communications & Strategies*, 65, 17–37.
21. **Nath K., Iswary R., & Borah P.** (2015, February). What Comes after Web 3.0? Web 4.0 and the Future.
22. **Wolfram C.** (n. d.). Q&A: Conrad Wolfram on communicating with apps in Web 3.0. Retrieved February 7, 2023, from <http://www.itpro.co.uk/621535/qa-conrad-wolfram-on-communicating-with-apps-in-Web-30>.
23. **Murray A., Kim D., & Combs J.** (2023). The promise of a decentralized internet: What is Web3 and how can firms prepare? *Business Horizons*, 66 (2), 191–202. <https://doi.org/10.1016/j.bushor.2022.06.002>
24. **Zhao Y., Jiang J., Chen Y., Liu R., Yang Y., Xue X., & Chen S.** (2022). Metaverse: Perspectives from graphics, interactions and visualization. *Visual Informatics*, 6 (1), 56–67. <https://doi.org/10.1016/j.visinf.2022.03.002>
25. **Duan H., Li J., Fan S., Lin Z., Wu X., & Cai W.** (2021). Metaverse for Social Good. *Proceedings of the 29th ACM International Conference on Multimedia*, 153–161. <https://doi.org/10.1145/3474085.3479238>
26. **Жильцов В. А.** Технологии метавселенных в языковом обучении: возможности и перспективы // *Филологическое образование в цифровую эпоху: опыт актуализации образовательных программ. Сборник тезисов Международной научно-практической конференции.* Москва, 2022. С. 46–49.
27. **Жильцов В. А., Павличева Е. Н.** Такос: технологии виртуальных симуляторов в современном дистанционном образовании // *Информационные ресурсы России.* 2015. № 1. С. 32–36.
28. **Павличева Е. Н., Жильцов В. А.** Применение технологий виртуальных симуляторов в дистанционном обучении лингвистическим дисциплинам // *Сборник научных трудов III Международной научно-практической конференции 20–21 ноября 2014 г. «Современные технологии и управление» / Светлый Яр: ФГБОУ ВО МГУТУ им. К. Г. Разумовского, 2014. С. 482–485.*
29. **Greenwold S.** (2003). *Spatial Computing.* MIT Graduate Thesis [MIT Graduate Thesis, Massachusetts Institute of Technology]. <https://acg.media.mit.edu/people/simong/thesis/SpatialComputing.pdf>

30. **Cipresso P., Giglioli I. A. C., Raya M. A., & Riva G.** (2018). The Past, Present, and Future of Virtual and Augmented Reality Research: A Network and Cluster Analysis of the Literature. *Frontiers in Psychology*, 9. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02086>

References

1. **Schuster K., Grofs K., Vossen R., Richert A. and Jeschke S.** "Preparing for Industry 4.0 – Collaborative Virtual Learning Environments in Engineering Education", in *Engineering Education 4.0*. Cham : Springer International Publishing, 2016. P. 477–489.
2. **Siemens.** "Digital Twin", <https://www.plm.automation.siemens.com/global/en/our-story/glossary/digital-twin/24465>.
3. **Kritzinger W., Karner M., Traar G., Henjes J., and Sihn W.** "Digital Twin in manufacturing: A categorical literature review and classification", *IFAC-PapersOnLine*. Vol. 51. № 11. P. 1016–1022. 2018. <https://doi.org/10.1016/j.ifacol.2018.08.474>.
4. **Liljaniemi A. and Paavilainen H.** "Using Digital Twin Technology in Engineering Education – Course Concept to Explore Benefits and Barriers" *Open Engineering*. Vol. 10. № 1. P. 377–385. May 2020. <https://doi.org/10.1515/eng-2020-0040>.
5. **Pavlicheva E. N.** *Primenenie intellektual'ny'kh tcifrovyy'kh dvoit'nikov vuzov pri formirovanii individual'ny'kh traektorii' obucheniia // Kul'tura: teoriia i praktika*. 2023. № 1 (52).
6. **Pavlicheva E. N., Romashkova O. N.** *Informatcionny'e protsessy' podderzhki priniatiia reshenii' v mnogourovnevny'kh obrazovatel'ny'kh sistemakh*. Moskva : Izdatel'stvo «OntoPrint», 2022. 156 s.
7. **Pavlicheva E. N., Romashkova O. N.** *Programmno-informatcionnoe obespechenie podderzhki priniatiia reshenii' v mnogourovnevny'kh obrazovatel'ny'kh sistemakh // Sovremennaia nauka: aktual'ny'e problemy' teorii i praktiki*. Seriya: Estestvenny'e i tekhnicheskie nauki. 2022. № 10. S. 99–103.
8. **Makarova A., Pavlicheva E.** *The methodology of using information technology and visualisations to optimize and improve management in the effectiveness of a student's work in the laboratory // E3S Web of Conferences 225, 07001 (2021). Corrosion in the Oil & Gas Industry 2020*. P. 1–3.
9. **Pavlicheva E. N., Romashkova O. N.** *Model of functioning of information system for institute of distance education of specialists of onboard communications. В сборнике: 2019 Systems of Signals Generating and Processing in the Field of on Board Communications, SOSG 2019*. С. 8706783.
10. **Romashkova O. N., Pavlicheva E. N.** *Resource management in distance and mobile education systems. V sbornike: CEUR Workshop Proceedings 9. Ser. "Selected Papers of the Proceedings of the 9th International Conference Information and Telecommunication Technologies and Mathematical Modeling of High-Tech Systems, ITTMM 2019"*. 2019. С. 102–108.

11. **Pavlicheva E. N.** Vy`bor obrazovatel`ny`kh informatcionny`kh i spravochny`kh resursov dlia distancionnogo obucheniia // Vestneyk Astrahanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Seriya: Upravlenie, vy`chislitel`naia tekhnika i informatika. 2021. № 1. S. 80–88.
12. **Pavlicheva E. N.** Razvitie informatcionny`kh resursov dlia obespecheniia neprery`vnogo obrazovaniia i peredachi znaniï v tekhnicheskikh universitetakh // XXI vek: itogi proshlogo i problemy` nastoiashchego plius. 2020. T. 9. № 3 (51). S. 50–55.
13. **Joshua J.** (2017). Information Bodies: Computational Anxiety in Neal Stephenson's Snow Crash. *Interdisciplinary Literary Studies*, 19 (1), 17–47.
<https://doi.org/10.5325/intelitestud.19.1.0017>
14. **Merriam-Webster.** (n. d.). That's So Meta: Things are about to get meta. Retrieved February 15, 2023, from <https://www.merriam-webster.com/words-at-play/meta-adjective-self-referential>.
15. **Díaz J. E. M., Saldaña C. A. D., & Avila, C. A. R.** (2020). Virtual world as a resource for hybrid education. *International Journal of Emerging Technologies in Learning*, 15 (15).
<https://doi.org/10.3991/ijet.v15i15.13025>
16. **Márquez I.** (2011). Metaversos y educación: Second Life como plataforma educativa. *Revista ICONO14. Revista Científica de Comunicación y Tecnologías Emergentes*, 9 (2), 151.
<https://doi.org/10.7195/ri14.v9i2.30>
17. **Vázquez-Cano E. & Sevilla-García M. L.** (2018). Lugares y espacios para el uso educativo y ubicuo de los dispositivos digitales móviles en la Educación Superior. *EduTec. Revista Electrónica de Tecnología Educativa*, 62.
<https://doi.org/10.21556/edutec.2017.62.1007>
18. **Zuckerberg M.** (n. d.). The metaverse and how we will build it together – Connect 2021. Retrieved February 15, 2023, from <https://www.youtube.com/watch?v=Uvufun6xer8>.
19. **Bojic L.** (2022). Metaverse through the prism of power and addiction: what will happen when the virtual world becomes more attractive than reality? *European Journal of Futures Research*, 10 (1), 22. <https://doi.org/10.1186/s40309-022-00208-4>
20. **O'Reilly T.** (2007) What Is Web 2.0? Design Patterns and Business Models for the Next Generation of Software. *Communications & Strategies*, 65, 17–37.
21. **Nath K., Iswary R., & Borah P.** (2015, February). What Comes after Web 3.0? Web 4.0 and the Future.
22. **Wolfram C.** (n. d.). Q&A: Conrad Wolfram on communicating with apps in Web 3.0. Retrieved February 7, 2023, from <http://www.itpro.co.uk/621535/qa-conrad-wolfram-on-communicating-with-apps-in-Web-30>.
23. **Murray A., Kim D., & Combs J.** (2023). The promise of a decentralized internet: What is Web3 and how can firms prepare? *Business Horizons*, 66 (2), 191–202.
<https://doi.org/10.1016/j.bushor.2022.06.002>
24. **Zhao Y., Jiang J., Chen Y., Liu R., Yang Y., Xue X., & Chen S.** (2022). Metaverse: Perspectives from graphics, interactions and visualization. *Visual Informatics*, 6 (1), 56–67.
<https://doi.org/10.1016/j.visinf.2022.03.002>

25. **Duan H., Li J., Fan S., Lin Z., Wu X., & Cai W.** (2021). Metaverse for Social Good. Proceedings of the 29th ACM International Conference on Multimedia, 153–161. <https://doi.org/10.1145/3474085.3479238>
26. **Zhil'tcov V. A.** Tekhnologii metavselenny'kh v iazykovom obuchenii: vozmozhnosti i perspektivy // Filologicheskoe obrazovanie v tsifrovuiu epohu: opyt aktualizatsii obrazovatel'nykh programm. Sbornik tezisov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Moskva, 2022. S. 46–49.
27. **Zhil'tcov V. A., Pavlicheva E. N.** Takos: tekhnologii virtual'nykh simulatorov v sovremennom distantsionnom obrazovanii // Informatcionny'e resursy' Rossii. 2015. № 1. S. 32–36.
28. **Pavlicheva E. N., Zhil'tcov V. A.** Primenenie tekhnologii' virtual'nykh simulatorov v distantsionnom obuchenii lingvisticheskim disciplinam // Sbornik nauchnykh trudov III Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii 20–21 noiabria 2014 g. «Sovremennye tekhnologii i upravlenie» / Svetlyi' Iar: FGBOU VO MGUTU im. K. G. Razumovskogo, 2014. S. 482–485.
29. **Greenwold S.** (2003). Spatial Computing. MIT Graduate Thesis [MIT Graduate Thesis, Massachusetts Institute of Technology]. <https://acg.media.mit.edu/people/simong/thesis/SpatialComputing.pdf>
30. **Cipresso P., Giglioli I. A. C., Raya M. A., & Riva G.** (2018). The Past, Present, and Future of Virtual and Augmented Reality Research: A Network and Cluster Analysis of the Literature. *Frontiers in Psychology*, 9. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02086>

Информация об авторах / Information about the authors

Павlicheva Елена Николаевна – канд. техн. наук, доцент, начальник управления развития научной деятельности Департамента образования и науки, Москва, Российская Федерация
enpav@rambler.ru

Elena N. Pavlicheva – Cand. Sc. (Engineering), Associate Professor, Head, Bureau for Research Development, Department of Education and Science, Moscow, Russian Federation
enpav@rambler.ru

Жильцов Владимир Александрович – канд. пед. наук, начальник отдела прогнозирования и мониторинга Государственного института русского языка им. А. С. Пушкина, Москва, Российская Федерация
vajiltsov@pushkin.institute

Vladimir A. Zhiltsov – Cand. Sc. (Pedagogy), Head, Department of Forecasting and Monitoring, Pushkin State Russian Language Institute, Moscow, Russian Federation
vajiltsov@pushkin.institute

ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ ОТКРЫТОГО ДОСТУПА. ОТКРЫТЫЕ АРХИВЫ ИНФОРМАЦИИ

УДК 025.5:002.1-028.27+001.92

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-82-101>

Продвижение открытой науки библиотеками на примере ГПНТБ СО РАН (начальный этап)

А. Е. Рыхторова

*ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация,
rykhtorova@gpntbsib.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7790-8226>*

Аннотация. В научном сообществе преобладает заинтересованность в инициативах открытого доступа (ОД), а не в открытой науке в целом. Указано на недостаточное методическое обеспечение научных кадров материалами, связанными с организацией исследований в рамках открытой науки, этике проведения исследований в рамках гражданской науки и иными составляющими открытого научного знания и участия социальных акторов. В связи с этим объясняется текущая актуальность интенсификации усилий по продвижению открытой науки как экосистемы. Результаты анализа предлагают три основных блока, группирующих деятельность библиотеки в рамках открытой науки: методическая поддержка и образование; массовая работа и маркетинг; работа с правовой и бизнес-информацией. В зависимости от структуры и кадрового потенциала библиотеки работу по каждому из направлений можно как разделить по подразделением – от методических отделов и отделов массовой работы до центров поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ), – так и выборочно сосредоточить в одном. Кроме того, частичное пересечение таких блоков выделяется в деятельность по интеграции библиотеки в исследовательский процесс. Первым шагом по продвижению открытой науки как целого является разработка платформы «Библиотека для открытой науки», выполняемая отделом научных исследований открытой науки ГПНТБ СО РАН с 2022 г.

Статья подготовлена по плану НИР ГПНТБ СО РАН, проект «Разработка модели функционирования научной библиотеки в информационной экосистеме открытой науки», код FWZE-2022-0008.

Ключевые слова: открытая наука, корпоративная наука, популяризация науки, открытый доступ, свободные лицензии, открытые лицензии, научные библиотеки

Для цитирования: Рыхторова А. Е. Продвижение открытой науки библиотеками на примере ГПНТБ СО РАН (начальный этап) // Научные и технические библиотеки. 2023. № 7. С. 82–101. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-82-101>

OPEN ACCESS DIGITAL RESOURCES. OPEN INFORMATION ARCHIVES

UDC 025.5:002.1-028.27+001.92
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-82-101>

Promoting open science in the libraries: The case study of RAS SB SPLST (the initial stage)

Anna E. Rykhtorova

*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation,
rykhtorova@gpntbsib.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7790-8226>*

Abstract. The author argues that research community is more interested in the open access (OA) initiatives rather than in the open science in general. She points out the insufficient methodological support of the open science research, civil science research ethics, and other components of open scientific knowledge and engagement of social actors. The author relates these factors to the urgency of intensified efforts to promote the ecosystem of open science. The analysis findings enable to suggest three main units to organize library efforts within the framework of open science, i. e. methodological support and education; outreach activities and marketing; law and business information processing. Depending on the library structure and staffing, the functions can be divided between its departments – from methodological and public relations department to technology and innovations support departments, – or, optionally, concentrated in just one. The author illustrates the first steps in promoting open science as a whole with the experience of “The library for open science” platform being designed by

the research department of the State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences since 2022.

The article is prepared under the RAS of SB SPSTL R&D Plan, project “Development of the scientific library model in the open science information ecosystem”, Code FWZE-2022-0008.

Keywords: open science, corporate science, science popularization, open access, free license, open licenses, research libraries

Cite: Rykhtorova A. E. Promoting open science in the libraries: The case study of RAS SB SPLST (the initial stage) // Scientific and technical libraries. 2023. № 7. P. 82–101. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-82-101>

Введение

Современная открытая наука представляет собой экосистему, включающую открытое научное знание, научную инфраструктуру, диалог с другими системами знаний и участие социальных акторов [1]. В соответствии с нормами и рекомендациями такой экосистемы научные достижения рассматриваются как собственность всего научного сообщества, что предполагает безоговорочное согласие участников научного процесса безвозмездно и свободно делиться знаниями и ресурсами друг с другом.

Наиболее развитой из инициатив, включённых в эту экосистему, является открытый доступ (ОД) – часть научной инфраструктуры, подразумевающая оперативный, постоянный онлайн-доступ к полным текстам научных публикаций. Как отметил в своём докладе Я. Л. Шрайберг [2], публикация результатов научных исследований или статей в ОД становится нормой научных исследований. Этому способствует и принятие Берлинской декларации об Открытом доступе к научному и гуманитарному знанию, и инициативная деятельность Коалиции S национальных грантодателей из 12 европейских стран. На этом фоне отчётливо видно, как социальные, политические, экономические и иные конфликты оказывают существенное влияние на доступ к научно-технической информации. В уязвимом положении оказались результаты научных исследований, правообладателями которых являются коммерческие организации и издательские дома. Соответственно, исполь-

зование произведений ОД, составляющих в среднем 44–47% от общего числа публикаций, в сложившейся ситуации становится значительным фактором не только поддержки информационного сопровождения научной деятельности, но и её развития в рамках общемировых тенденций. Это зависит от источника данных [3] и года издания (чем «свежее» публикация, тем выше вероятность того, что она будет представлена в ОД) [4].

Создаются предпосылки для продвижения открытой науки как целого, как фактора, позволяющего сгладить неравенство, вызванное доступом к актуальному научному знанию, в первую очередь в академической среде. Однако «у сотрудников университетов и библиотек представление об открытой науке часто весьма размыто» [5. С. 99]. Рабочая группа по образованию и навыкам в рамках открытой науки Европейской комиссии пришла к выводу, что, «для того, чтобы открытая наука стала реальностью, исследователям необходимо... обучение навыкам, зависящим от дисциплины, и профессиональное развитие на всех этапах их исследовательской карьеры» [6]. При этом на сайтах отечественных НИИ информация по организации исследований в рамках открытой науки, этике исследований в рамках гражданской науки (citizen science – научные исследования с участием широкого круга добровольцев-любителей), привлечению научных волонтеров, а также сведения о центрах коллективного пользования и альтернативных метриках публикаций, ссылки на открытые репозитории и базы данных представлены слабо [7]. Рост количества доступных открытых данных связан с проблемой их использования исследователями [8]. Это связывают со следующими факторами:

небольшой «срок хранения» некоторой части данных. В случае их публикации в репозиториях без привязки к конкретным исследованиям, в ходе которых они были получены, утрачивается контекст, и сторонним исследователям неясно, как данные могут быть повторно использованы в новых исследованиях и новых контекстах;

пробелы в навыках использования данных: многие исследователи по-прежнему предпочитают ссылаться на публикации, избегая данных в открытых репозиториях, так как для работы с публикациями достаточно знания языка;

необходимость овладения новыми навыками, включая обеспечение прозрачности при повторном использовании данных.

Существует противоречие между практикой активного внедрения открытой науки в исследовательский процесс и представлениями об открытой науке, значительно акцентированными на вопросах ОД. Все вышеперечисленные недостатки в формировании представлений научного сообщества об открытой науке могут быть решены силами библиотеки. Чтобы предложить пути такого решения, в статье приведён обзор материалов, посвящённых продвижению открытой науки и ОД, позволяющий разграничить эти понятия; смоделирован процесс слияния принципов открытой науки и механизмов коммерциализации результатов научной деятельности, позволяющий сгладить наиболее острые противоречия между ними, влияющие на представления научного сообщества об открытой науке; представлены механизмы правового регулирования такого слияния, а также практическая реализация начального этапа онлайн-продвижения открытой науки на примере ГПНТБ СО РАН.

Объект движения: ОД и открытая наука

В библиотечном сообществе заметен тренд на создание и продвижение инструментов и фондов, связанных с инициативами ОД [9; 10]. Речь идёт, в частности, о повышении информированности как академических читателей, так и издателей о преимуществах ОД [11], что коррелирует с представлениями исследователей об открытой науке как, в первую очередь, открытом доступе к публикациям. Так, развитие научных социальных сетей (НСС) демонстрирует существенный фокус академического сообщества на свободном получении релевантных для него материалов исследований: НСС разрабатывались в первую очередь как площадка для коммуникации научного сообщества и поиска исследователей, занимающихся схожими проблемами. Однако исследования, проводимые по мере развития НСС, показали, что, несмотря на заявленное желание «общаться с другими», фактическое общение участников НСС оказывается достаточно умеренным [12]. В основном учёные в НСС тратят время на поиск и чтение публикаций, а также выкладывают ранее опубликованные работы [13; 14]; используют НСС для поиска научного контента [15], для сбора и хранения собственных научных работ, презентации собственных научных результатов

[15; 17]. Аналогичные данные исследователи-библиотековеды [18] получают и в ходе наукометрического анализа.

Опрос учёных научно-исследовательского центра Словенской академии наук и искусств, проведённый в 2018 г. [15], показал, что 82,2% респондентов поддерживают понятие «открытая наука». Однако большинство участников опроса считает, что открытая наука предполагает только свободный доступ к публикациям (55,56%). Ни один из вариантов определения открытой науки не был поддержан большинством респондентов. Опрос медицинского научного сообщества Греции 2021 г. [19] показал, что 78,2% респондентов до проведения опроса не знали о принципах FAIR*; при этом 88,3% респондентов были согласны или частично согласны с утверждением, что публикация должна включать в себя файлы соответствующих исследований с открытым или закрытым доступом, но только 47,5% участников согласны или частично согласны с использованием своих данных другими исследователями в некоммерческих целях с надлежащим указанием авторства.

Данные примеры служат индикатором существенных искажений восприятия открытой науки, исключающего либо значительно смещающего фокус с таких её составляющих, как открытое научное знание, диалог с другими системами знаний и участие социальных акторов. Во многом это связано с очевидной необходимостью в получении информации о текущем состоянии той или иной области знаний для её успешного развития. Кроме того, существенным фактором представляется сфокусированность на конечном результате академического исследования в виде обязательной публикации, в чём не последнюю роль играет переходное состояние сегодняшней науки: механизмы публикации результатов исследований всё ещё во многом связаны с коммерческими издательствами, а необходимость коммерциализации научных достижений одновременно является и способом привлечения финансирования (в том числе государственного), и сдерживающей силой для интенсификации обмена знаниями и темпов инноваций, особенно в фундаментальных исследованиях. Следующая за такой коммерциализацией «закрытость» большей части результатов научно-

* Findability, Accessibility, Interoperability, Reusability – принципы находимости, доступности, совместимости и многократного использования данных.

исследовательской работы во многом определяет как стабильный интерес академической среды к доступным публикациям, в том числе ОД, так и к ответным усилиям библиотек по приобретению и продвижению подписок, созданию инструментов навигации в ресурсах ОД и их кумуляции [20; 21]. Такая ситуация косвенно сказывается и на понимании открытой науки как ОД.

Библиотекам необходимо взять на себя инициативу развития открытой науки, понимаемой шире, чем организация ОД к информации. Однако резкий переход к открытой науке в силу вышесказанного невозможен: необходим переходный период «гибридной» науки (рис. 1).

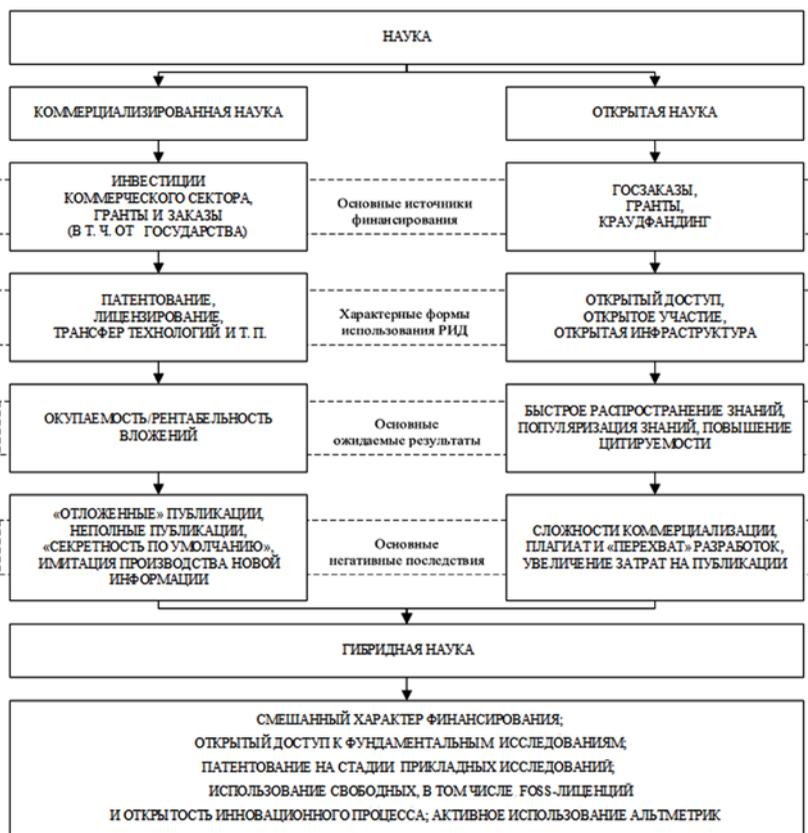


Рис. 1. Гибридные механизмы работы в науке

«Гибридная» наука объединяет отдельные нормы и практики открытой и «закрытой» науки, ориентированной на коммерческие механизмы (в частности, патентование, трансфер технологий) с целью сохранения баланса между наращиванием эффективности исследований, распространением научных знаний и сохранением потенциала привлечения инвестиций через прикладные разработки, а также уходом от существенных негативных последствий обеих концепций. Так, при смешанном характере финансирования, зависящего от целей и типа проводимых исследований, сохраняется возможность закрыть результаты прикладных исследований даже в случае сбора средств через краудфандинг и публикации в ОД результатов фундаментальных исследований, если они «заказаны» бизнес-структурами. Кроме того, предполагается использование как государственного, так и частного финансирования в разных долях для работы и в области фундаментальных исследований, и для прикладных разработок, в том числе для публикаций в рамках модели ОД. Это возможно в случае юридического закрепления в договоре, а также при работе в рамках концепции открытых инноваций. Открытые инновации подразумевают доступность разрабатываемых технологий для трансфера как коммерческой, так и некоммерческой адаптации и применения знаний или результатов научных исследований, полученных в одной организации или сфере деятельности для нужд другой. Открытые инновации, как и ОД, предполагают открытость процесса разработки для рынка в отличие от модели закрытых инноваций, где НИОКР проводится исключительно внутри организации и её силами. Открытые инновации осуществляются через поиск и привлечение сторонних специалистов, экспертизы, технологий и ресурсов.

Развитие гибридных механизмов позволит сохранить как стремление академического сообщества к созданию знаний и их свободному обмену, так и продвижение полученных результатов интеллектуальной деятельности (РИД), наглядную демонстрацию разработок и результативности, а также сотрудничество с коммерческим сектором. Это облегчит переход к экосистеме открытой науки и сместит акценты с организации ОД на иные её составляющие. Исходя из этого необходима

более активная работа по встраиванию научной библиотеки именно в гибридную среду функционирования науки, где и концепция открытости, и необходимость коммерциализации приходят в некое подобие баланса. Так, интеграция идей открытого участия может базироваться на инициативах зарубежных библиотечников по организации хабов гражданской науки в своих стенах с предоставлением инфраструктуры, коллекций для работы, консультационной помощи, маркетинга и продвижения гражданской науки на различных уровнях регулирования научной деятельности [22].

Также необходимы информирование и обучение работе со свободными, преимущественно Creative Commons и FOSS-лицензиями, координация усилий библиотек по внедрению альтернатив в оценку результативности научной деятельности.

Один из вариантов продвижения открытой науки – наглядная демонстрация принципов её работы. На рис. 2 показано, как использование свободных лицензий расширяет возможности библиотеки: в зависимости от доступных трудовых и материальных ресурсов такое использование включает деятельность по распространению информации о существующих каталогах, репозиториях, базах ОД, сбор и распространение навигаторов по ним; сбор и распространение не только дайджестов, но и полнотекстовых тематических подборок; организацию собственных тематических полнотекстовых баз данных для конкретных исследовательских групп или широкого круга научных сотрудников; создание сборников переводов наиболее актуальных обзорных материалов либо представление обзорных сборников по теме, включающих переводы актуальных произведений; иную деятельность, направленную на широкое использование произведений ОД. При этом отдельный интерес в контексте данной работы и смещение фокуса с ОД на открытую науку в целом представляет использование материалов в рекламных целях, а также включение таких материалов в собственные методические материалы и сборники.

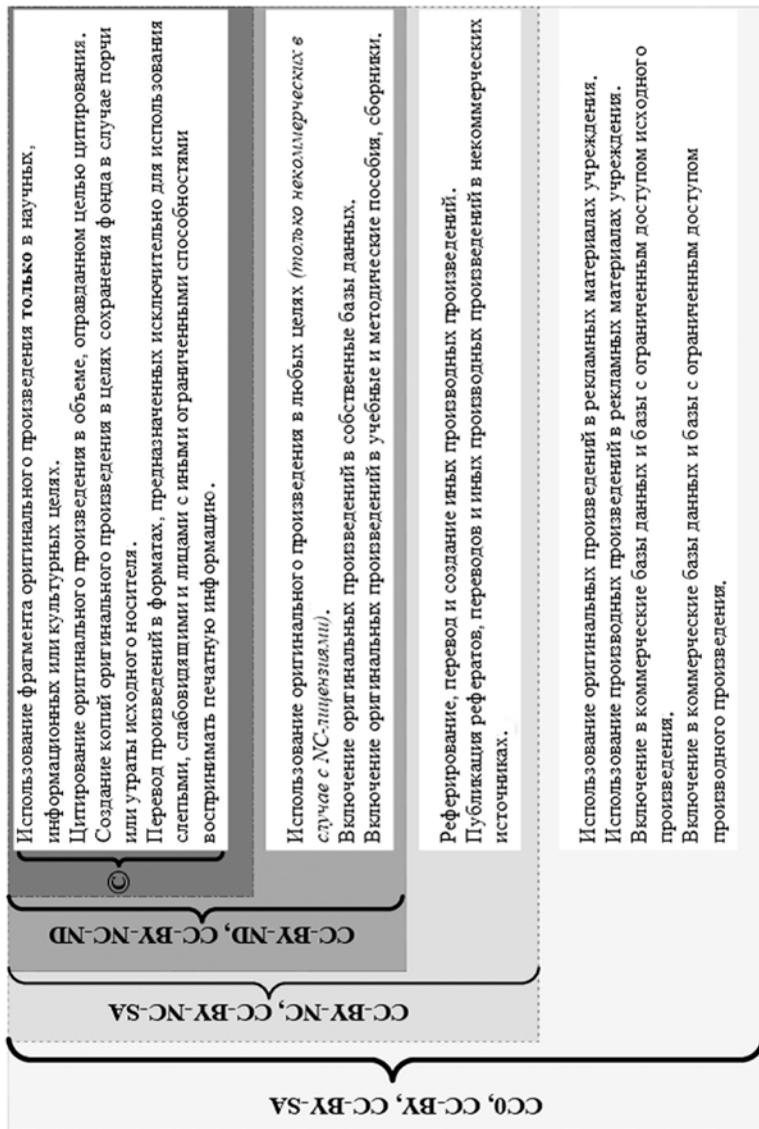


Рис. 2. Допустимое использование произведения библиотеками в зависимости от типа лицензий (примеры)

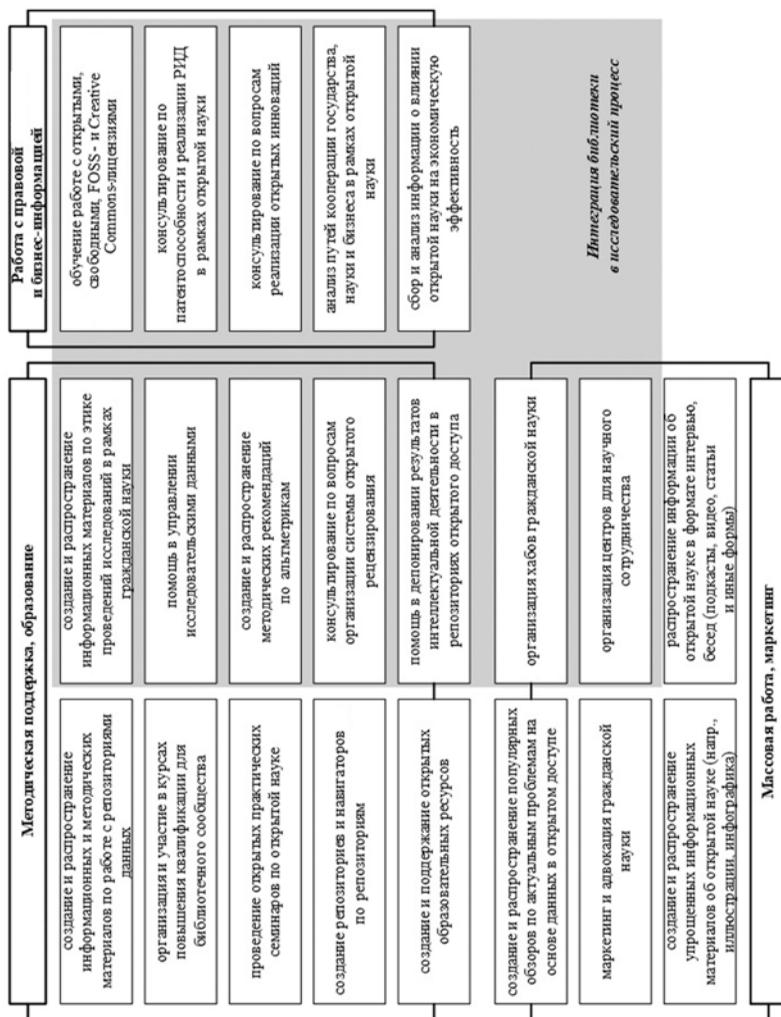


Рис. 3. Продвижение открытой науки библиотекой: направления работы

Свободные лицензии позволяют библиотекам использовать уже существующие иллюстрации, презентации, учебники, статьи и иные произведения, в том числе переведённые, в полном объёме для создания постов в соцсетях; организации подкастов (как аудио-, так и видео-), поясняющих видеороликов; распространения буклетов и флаеров; создания баннерной рекламы в местах сосредоточения целевой аудитории, информационных стоек, сувенирной продукции; организации семинаров и вебинаров и многого другого. Не только содержание таких форм работы, но и само использование материалов наглядно демонстрирует принципы, заложенные в концепцию открытой науки.

Учитывая всё вышесказанное, можно представить процесс продвижения открытой науки библиотекой в трёх основных направлениях: методическая поддержка и образование, массовая работа и маркетинг, а также работа с правовой и бизнес-информацией (рис. 3). При этом важно понимать, что аудиторией будет и научное сообщество, и, в определённой степени, представители власти и бизнеса, и библиотекари, нуждающиеся в новых компетенциях. Активная работа с первыми двумя категориями позволяет библиотеке более плотно интегрироваться в исследовательский процесс, реализуя функции научно-исследовательского центра.

Библиотека для открытой науки: опыт ГПНТБ СО РАН

Для воплощения изложенных выше идей отдел научных исследований открытой науки ГПНТБ СО РАН в рамках проекта «Разработка модели функционирования научной библиотеки в информационной экосистеме открытой науки» (FWZE-2022-0008) создаёт платформу «Библиотека для открытой науки» (lib-os.ru). Основная задача – знакомство пользователей с инфраструктурой поддержки открытой науки, предоставление знаний, позволяющих управлять созданным научным контентом, оперировать различными категориями ОД и выбирать подходящие ресурсы, а также совершенствовать профессиональные компетенции исследователей и специалистов библиотек.

Для этого, кроме новостного, были созданы три основных раздела: для исследователей, библиотекарей и всех читателей. Первые два организованы таким образом, чтобы разделить информацию, необходимую исследователям для успешной работы в рамках открытой науки, и

материалы, направленные на повышение квалификации библиотечных сотрудников. Раздел «Открытая наука для всех» содержит смешанную, непосредственно популяризаторскую информацию, разделённую по трём основным подразделам: «Открытая наука в картинках», «Фактчекинг» и «Проекты научного волонтерства». В первой рубрике собрана простая и понятная информация об открытой науке: названы её принципы и преимущества, достижения гражданской науки и проекты научного волонтерства. Такая информация должна сопровождаться иллюстрациями и инфографикой для облегчения восприятия, быть доступной не только для общего ознакомления, но и для использования, в частности при подготовке выступлений или публикаций специалистами по открытой науке. Ярким примером является перевод распространяемых по свободным лицензиям иллюстраций Патрика Хохстенбаха (*Patrick Hochstenbach*), в частности из свободно распространяемого по лицензии ССО «Справочника по обучению открытой науке» [23].

Цель подраздела – предоставление общих материалов для обучения, создание комплексного представления об открытой науке у неспециалистов, побуждение узнать больше и принять участие в проектах гражданской науки и научного волонтерства.

Подраздел «Фактчекинг» находится в разработке. В нём будет размещаться видеоконтент. Научная информация из СМИ по актуальной тематике уточняется в открытых репозиториях и базах данных, после чего в беседе со специалистами в конкретных областях найденная информация анализируется (её источники и способы поиска будут названы). Основная задача – продемонстрировать неспециалистам практическую пользу открытой науки.

Подраздел «Проекты научного волонтерства» повышает уровень осведомлённости об актуальных проектах. Он содержит пополняемый справочник по действующим отечественным и международным платформам, порталам и проектам гражданской науки и научного волонтерства. Предпочтение отдаётся международным проектам, не требующим физического присутствия участника. Для их реализации необходимы доступ к интернету, портативные устройства либо персональный компьютер, что увеличивает заинтересованность посетителя сайта.

Материалы раздела излагаются простым языком, используемые при необходимости термины разъясняются. Все публикуемые материа-

лы так или иначе привязаны к данным в открытых репозиториях, произведениям открытого доступа и распространяются по свободным и открытым лицензиям, что, как было указано ранее, необходимо для наглядной демонстрации возможностей открытой науки и приобщения аудитории к использованию её ресурсов не только в исследовательской практике. Все страницы раздела снабжены кнопкой-ссылкой на электронную почту для обратной связи, в том числе для сбора предложений и вопросов.

На основании обратной связи, а также анализа получаемых в ходе реализации проекта данных планируются дальнейшее развитие и наполнение как указанных страниц, так и всей платформы.

Заключение

Библиотеки, продвигая открытую науку, делают особый акцент на ОД. Это объясняется, в частности, фокусом научного сообщества как целевой аудитории на получении и распространении релевантной для конкретных исследований информации. Кроме того, в научном сообществе существуют проблемы, связанные с общим пониманием открытой науки и её составляющих, таких как участие социальных акторов в сборе данных и их обработке, использование альтернативных метрик; а также с представлениями о навыках использования открытых данных и свободных лицензий, кооперации бизнеса и открытой науки, её влиянии на экономику.

Соответственно, продвижение открытой науки для библиотеки во многом связано с образовательной деятельностью и методическим руководством, но также, исходя из кадрового и материально-технического положения конкретной библиотеки, возможны включения процессов массовой работы и маркетинга, а также, особенно при наличии ЦПТИ при библиотеке, работы с правовой и бизнес-информацией. Библиотека, интегрированная в исследовательский процесс, также имеет потенциал для работы по нивелированию противоречий между коммерческими механизмами науки и открытой наукой. Данный процесс потребует не только изменений в содержании активно используемых форм работы, но и, возможно, развития дополнительных компетенций библиотекарей, поэтому продвижение открытой науки также включает в себя и активную деятельность, направленную внутрь биб-

лиотечного сообщества (интеграция идей открытого участия в науку и в общество, организация среды для развития концепции открытых инноваций и её продвижение представителям научного и бизнес-сообщества, методическая помощь в определении патентоспособности разработки и тесно связанная с ней помощь в выборе между патентованием и открытой публикацией, а также лоббирование большей роли альтметрик в оценке научной деятельности НИИ и вузов и др.).

Исходя из этого платформа «Библиотека для открытой науки», разрабатываемая отделом научных исследований открытой науки ГПНТБ СО РАН, стремится охватить и научное, и библиотечное сообщества. Учитывая наличие неспециалистов среди представителей обеих аудиторий, а также необходимость привлечения социальных акторов, создаются страницы популяризаторского характера, направленные на создание комплексного представления об открытой науке и побуждение к дальнейшему получению знаний. Однако это только начальный этап в обширной работе, предстоящей библиотекам.

Список источников

1. **UNESCO Recommendation on Open Science.** UNESCO, 2021.
URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en>
(дата обращения: 08.02.2023).
2. **Шрайберг Я. Л.** Четвёртая промышленная революция на информационном пространстве библиотек и университетов: аспекты искусственного интеллекта, робототехники и трансформации авторского права : пленарный доклад председателя Оргкомитета Двадцать пятой Международной конференции и выставки «LIBCOM–2021» (Москва, 20–24 декабря 2021 г.). Москва : ГПНТБ России, 2022. 24 с.
3. **Basson I., Simard M.-A., Ouagr  Z. A., Sugimoto C. R., Larivière V.** The effect of data sources on the measurement of open access: A comparison of Dimensions and the Web of Science // PLoS ONE. 2022. № 17 (3): e0265545. doi: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0265545>
4. **Piwowar H., Priem J., Larivière V., Alperin J. P., Matthias L., Norlander B., Farley A., West J., Haustein S.** The state of OA: a large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles // PeerJ. 2018. № 6. e4375. doi: <https://doi.org/10.7717/peerj.4375>

5. **Трищенко Н. Д.** Открытый доступ к науке: анализ преимуществ и пути перехода к новой модели обмена знаниями. Москва : Ассоциация интернет-издателей ; Кабинетный учёный, 2017. 200 с.
6. **O'Carroll C., Hyllseth B., Berg R.** Providing researchers with the skills and competencies they need to practise Open Science / European Commission, Directorate-General for Research and Innovation. Publications Office, 2017.
doi: <https://data.europa.eu/doi/10.2777/121253>
7. **Рыхторова А. Е.** Роль библиотек в популяризации знаний: как сделать науку действительно открытой? // Научные и технические библиотеки. 2022. № 9. С. 15–32.
doi: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-9-15-32>
8. **K. De Smedt, Koureas D., Wittenburg P.** FAIR Digital Objects for Science: From Data Pieces to Actionable Knowledge Units. // Publications. 2020. Vol. 8. № 2. P. 21.
doi: <https://doi.org/10.3390/publications8020021>
9. **Редькина Н. С.** Векторы развития научных библиотек: обзор ключевых докладов Всемирного конгресса ИФЛА 2019 г. // Библиосфера. 2020. № 2. С. 71–81.
doi: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2020-2-71-81>
10. **Волкова К. Ю., Шрайберг Я. Л.** Анализ тенденций развития современной библиотечно-информационной инфраструктуры в условиях продолжающейся пандемии. (Обзор материалов зарубежных профессиональных изданий). (Часть 1) // Научные и технические библиотеки. 2020. № 10. С. 15–36. doi: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-10-15-36>
11. **Wang Yihan, Ye Yuming.** Review on the Research of Open Science at Home and Abroad in Recent Ten Years // Nongye tushu qingbao xuebao. 2021. Vol. 33. № 10. P. 20–35.
doi: <https://doi.org/10.13998/j.cnki.issn1002-1248.21-0378>
12. **Mansour E. A. H.** The Use of Social Networking Sites (SNSs) by the Faculty Members of the School of Library & Information Science, PAAET, Kuwait // The Electronic Library. 2015. № 33 (3). P. 524–546. doi: <https://doi.org/10.1108/EL-06-2013-0110>
13. **Камнева А. В.** К «коммунизму знаний»: что могут дать учёным академические социальные сети в интернете? // Проблемы деятельности учёного и научных коллективов. 2018. № 4 (34). С. 244–252.
14. **Okret-Manville C.** Academic Social Networks and Open Access: French Researchers at the Crossroads // LIBER Quarterly: The Journal of the Association of European Research Libraries. 2016. Vol. 25. № 3. P. 118–135. doi: <https://doi.org/10.18352/lq.10131>
15. **Pogačnik A.** Science should be open, right?: A survey conducted by the Research Centre of the Slovenian Academy of Sciences and Arts (ZRC SAZU) on the use of academic literature and open science // ELPUB. 2019. 23rd edition of the International Conference on Electronic Publishing, Jun 2019. Marseille, France.
doi: <https://doi.org/10.4000/proceedings.elpub.2019.13>

16. **Гримов О. А.** Академическая мобильность в научных социальных сетях (по материалам эмпирического исследования) // Манускрипт. 2021. Т. 14. Вып. 12. С. 2680–2684.
17. **Куприянов В. А., Душина С. А., Хватова Т. Ю.** Научный капитализм в академических социальных сетях и анализ его влияния на учёных // *The Digital Scholar: лаборатория философа*. 2019. Т. 2. № 4. С. 61–81. doi: <https://doi.org/10.5840/dspl20192452>
18. **Юкляевская А. В., Бусыгина Т. В.** Наукометрический анализ документопотока по академическим социальным сетям, представленного в базе данных Web of Science // *Научные коммуникации. Профессиональная этика (Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием)*. 2019. С. 152–159.
19. **Delikoura, Eirini, and Dimitrios Kouis.** Open Research Data and Open Peer Review: Perceptions of a Medical and Health Sciences Community in Greece // *Publications*. 2021. Vol. 9. № 2. P. 14. doi: <https://doi.org/10.3390/publications9020014>
20. **Гончаров М. В., Засурский И. И., Земсков А. И. и др.** Открытый доступ, открытые архивы и открытая наука / под общ. ред. Я. Л. Шрайберга ; Государственная публичная научно-техническая библиотека России. Москва : ГПНТБ России, 2017. 1 эл. опт. диск (DVD-ROM).
21. **Гончаров М. В., Колосов К. А.** Анализ метаданных российских репозиториях открытого доступа по научно-технической тематике с целью их использования в системе единого открытого архива информации ГПНТБ России // *Научные и технические библиотеки*. 2021. № 12. С. 15–28.
22. **Cigarini A. Isabelle Bonhoure, Julián Vicens, Josep Perelló.** Public libraries embrace citizen science: Strengths and challenges // *Library & Information Science Research*. 2021. Vol. 43. № 2. 101090. doi: <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2021.101090>
23. **Bezjak Sonja, Philipp Conzett, Pedro L. Fernandes, Edit Görögh, Kerstin Helbig, Bianca Kramer, Ignasi Labastida, Kyle Niemeyer, Fotis Psomopoulos, Tony Ross-Hellauer, René Schneider, Jon Tennant, Ellen Verbakel.** April Clyburne-Sherin Open Science Training Handbook. FOSTER: URL: <https://www.fosteropenscience.eu/content/open-science-training-handbook/> (дата обращения: 9.02.2023).

References

1. **UNESCO** Recommendation on Open Science. UNESCO, 2021.
URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000379949.locale=en>
(data obrashcheniia: 08.02.2023).
2. **Shrai`berg Ia. L.** Chetyvortaia promy`shlennaia revoliutciia na informatcionnom prostranstve bibliotek i universitetov: aspekty` iskustvennogo intellekta, robototekhniki i transformacii avtorskogo prava : plenarny`i` doclad predsedatelja Orgkomiteta Dvadtcat`

piatou` Mezhdunarodnoi` konferentsii i vy`stavki «LIBCOM–2021» (Moskva, 20–24 dekabria 2021 g.). Moskva : GPNTB Rossii, 2022. 24 s.

3. **Basson I., Simard M.-A., Ouangré Z. A., Sugimoto C. R., Larivière V.** The effect of data sources on the measurement of open access: A comparison of Dimensions and the Web of Science // PLoS ONE. 2022. № 17 (3): e0265545. doi: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0265545>
4. **Piwowar H., Priem J., Larivière V., Alperin J. P., Matthias L., Norlander B., Farley A., West J., Haustein S.** The state of OA: a large-scale analysis of the prevalence and impact of Open Access articles // PeerJ. 2018. № 6. e4375. doi: <https://doi.org/10.7717/peerj.4375>
5. **Trishchenko N. D.** Otkry`ty`i` dostup k nauke: analiz preimushchestv i puti perehoda k novoi` modeli obmena znaniiami. Moskva : Assotciatsiia internet-izdatelei` ; Kabinetny`i` uchyony`i`, 2017. 200 s.
6. **O`Carroll C., Hyllseth B., Berg R.** Providing researchers with the skills and competencies they need to practise Open Science / European Commission, Directorate-General for Research and Innovation. Publications Office, 2017. doi: <https://data.europa.eu/doi/10.2777/121253>
7. **Ry`khtorova A. E.** Rol` bibliotek v popularizatsii znanii`: kak sdelat` nauku dei`stvitel`no otkry`toi`? // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 9. S. 15–32. doi: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-9-15-32>
8. **K. De Smedt, Koureas D., Wittenburg P.** FAIR Digital Objects for Science: From Data Pieces to Actionable Knowledge Units. // Publications. 2020. Vol. 8. № 2. P. 21. doi: <https://doi.org/10.3390/publications8020021>
9. **Red`kina N. S.** Vektory` razvitiia nauchny`kh bibliotek: obzor cluichevy`kh docladov Vsemirnogo kongressa IFLA 2019 g. // Bibliosfera. 2020. № 2. S. 71–81. doi: <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2020-2-71-81>
10. **Volkova K. lu., Shrai`berg Ia. L.** Analiz tendentsii` razvitiia sovremennoi` bibliotechno-informatsionnoi` infrastruktury` v usloviiax prodolzhaishchei`sia pandemii. (Obzor materialov zarubezhny`kh professional`ny`kh izdaniia). (Chast` 1) // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 10. S. 15–36. doi: <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-10-15-36>
11. **Wang Yihan, Ye Yuming.** Review on the Research of Open Science at Home and Abroad in Recent Ten Years // Nongye tushu qingbao xuebao. 2021. Vol. 33. № 10. P. 20–35. doi: <https://doi.org/10.13998/j.cnki.issn1002-1248.21-0378>
12. **Mansour E. A. H.** The Use of Social Networking Sites (SNSs) by the Faculty Members of the School of Library & Information Science, PAAET, Kuwait // The Electronic Library. 2015. № 33 (3). P. 524–546. doi: <https://doi.org/10.1108/EL-06-2013-0110>
13. **Kamneva A. V. K «kommunizmu znanii`»: chto mogut dat` uchyony`m akademicheskie sotcial`ny`e seti v internete? // Problemy` deiatel`nosti uchyonogo i nauchny`kh kolektivov. 2018. № 4 (34). S. 244–252.**

14. **Okret-Manville C.** Academic Social Networks and Open Access: French Researchers at the Crossroads // LIBER Quarterly: The Journal of the Association of European Research Libraries. 2016. Vol. 25. № 3. P. 118–135. doi: <https://doi.org/10.18352/lq.10131>
15. **Pogačnik A.** Science should be open, right?: A survey conducted by the Research Centre of the Slovenian Academy of Sciences and Arts (ZRC SAZU) on the use of academic literature and open science // ELPUB. 2019. 23rd edition of the International Conference on Electronic Publishing, Jun 2019. Marseille, France. doi: <https://doi.org/10.4000/proceedings.elpub.2019.13>
16. **Grimov O. A.** Akademicheskaia mobil`nost` v nauchny`kh sotcial`ny`kh setiakh (po materialam e`mpiricheskogo issledovaniia) // Manuskript. 2021. T. 14. Vy`p. 12. S. 2680–2684.
17. **Coopriianov V. A., Dushina S. A., KHvatova T. Iu.** Nauchny`i` kapitalizm v akademicheskikh sotcial`ny`kh setiakh i analiz ego vliianiia na uchyony`kh // The Digital Scholar: laboratoriiia filosofo. 2019. T. 2. № 4. S. 61–81. doi: <https://doi.org/10.5840/dspl20192452>
18. **Iucliaevskaia A. V., Busy`gina T. V.** Naukometricheskii` analiz dokumentopotoka po akademicheskim sotcial`ny`m setiam, predstavlenogo v baze danny`kh Web of Science // Nauchny`e komunikatcii. Professional`naia e`tika (Materialy` IV Vserossii`skoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii s mezhdunarodny`m uchastiem). 2019. S. 152–159.
19. **Delikoura, Eirini, and Dimitrios Kouis.** Open Research Data and Open Peer Review: Perceptions of a Medical and Health Sciences Community in Greece // Publications. 2021. Vol. 9. № 2. P. 14. doi: <https://doi.org/10.3390/publications9020014>
20. **Goncharov M. V., Zasurskii` I. I., Zemskov A. I. i dr.** Otkry`ty`i` dostup, otkry`ty`e arhivy` i otkry`taia nauka / pod obshch. red. Ia. L. Shrai`berga ; Gosudarstvennaia publichnaia nauchno-tekhnicheskaia biblioteka Rossii. Moskva : GPNTB Rossii, 2017. 1 e`l. opt. disk (DVD-ROM).
21. **Goncharov M. V., Kolosov K. A.** Analiz metadanny`kh rossii`skikh repozitoriev otkry`togo dostupa po nauchno-tekhnicheskoi` tematike s tsel`iu ikh ispol`zovaniia v sisteme edinogo otkry`togo arhiva informacii GPNTB Rossii // Nauchny`e i tekhnicheskije biblioteki. 2021. № 12. S. 15–28.
22. **Cigarini A. Isabelle Bonhoure, Julián Vicens, Josep Perelló.** Public libraries embrace citizen science: Strengths and challenges // Library & Information Science Research. 2021. Vol. 43. № 2. 101090. doi: <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2021.101090>
23. **Bezjak Sonja, Philipp Conzett, Pedro L. Fernandes, Edit Görögh, Kerstin Helbig, Bianca Kramer, Ignasi Labastida, Kyle Niemeyer, Fotis Psomopoulos, Tony Ross-Hellauer, René Schneider, Jon Tennant, Ellen Verbakel.** April Clyburne-Sherin Open Science Training Handbook. FOSTER: URL: <https://www.fosteropenscience.eu/content/open-science-training-handbook/> (data obrashcheniia: 9.02.2023)

Информация об авторе / Information about the author

Рыхторова Анна Евгеньевна –
младший научный сотрудник отдела
научных исследований открытой
науки ГПНТБ СО РАН, Новосибирск,
Российская Федерация
rykhtorova@gpntbsib.ru

Anna E. Rykhtorova – Junior
Researcher, Department of Open
Science Studies, State Public
Scientific Technological Library of
the Siberian Branch of the Russian
Academy of Sciences, Novosibirsk,
Russian Federation
rykhtorova@gpntbsib.ru

ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЕ. КНИГОВЕДЕНИЕ

УДК 099.3:011/016

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-102-121>

Инскрипты в книжной коллекции Г. А. Трофименко: репрезентация профессиональной среды

И. Н. Трофимова

Институт социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Москва, Российская Федерация, itnmv@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4096-9804>

Аннотация. Статья посвящена изучению авторских дарственных надписей в книжной коллекции Генриха Александровича Трофименко (1929–2005) – известного историка-международника, специалиста по военной стратегии США. Исследование расширяет представление об инскриптах как источниках информации о профессиональной среде: её специфике, статусах и взаимоотношениях участников. Теоретической основой исследования стали положения, рассматривающие инскрипт как историко-культурный и социокультурный феномен, который отражает как личные, так и деловые отношения. В качестве основных методов исследования выступают структурно-содержательный анализ дарственных надписей и анализ открытых биографических данных об их авторах и адресате.

Показано, что особенности профессиональной среды раскрываются в инскрипте посредством его более сложной структуры; отсылки к предмету профессиональной дискуссии или содержанию презентуемой книги; указания даты и места конкретного мероприятия или обстоятельств встречи. Анализ институциональной принадлежности авторов показал, что участники профессиональной среды являются высококвалифицированными специалистами, возглавлявшими и представлявшими различные государственные, предпринимательские и общественные структуры. Включённость Г. А. Трофименко в эту среду и научное сотрудничество с зарубежными коллегами свидетельствуют о его высоком авторитете и профессионализме.

Ключевые слова: Генрих Александрович Трофименко, инскрипты, авторские дарственные надписи, книжная коллекция, профессиональная среда, международные отношения

Для цитирования: Трофимова И. Н. Инскрипты в книжной коллекции Г. А. Трофименко: репрезентация профессиональной среды // Научные и технические библиотеки. 2023. № 7. С 102–121. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-102-121>

Благодарности: автор выражает благодарность Марине Владимировне Прокопович, заведующей сектором обмена отдела комплектования и систематизации Научной библиотеки МГУ им. М. В. Ломоносова, за идею и возможность работы с коллекцией.

DOCUMENTOLOGY. BOOK STUDIES

UDC 099.3:011/016

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-102-121>

The inscriptions in G. A. Trofimenko's book collection: Representation of the professional environment

Irina N. Trofimova

*Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology
of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation,
itnmv@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4096-9804>*

Abstract. The author investigates into the dedicatory inscriptions in the book collection of Genrikh (Henry) Trofimenko (1929–2005) – prominent historian, specialist in the US military doctrine. The study expands our understanding of inscriptions as a source of information on the professional environment, its specifics, statuses and relationships of players. The theoretical basis of the study is the provisions that consider the inscription as a historical, cultural and sociocultural phenomenon that reflects both personal and public relations. The main research methods are the structural and content analysis of dedicatory inscriptions and the analysis of open biographical data about their authors and addressee.

It is shown that the features of the professional environment are revealed in the inscriptions through: 1) its complex structure; 2) references to the subject of professional discussion or the content of the presented book; 3) indications of the date and place of a specific event or circumstances. The analysis of the institu-

tional affiliation of the authors evidences that the members of Trofimenko's professional environment were highly qualified professionals who headed and represented government, business and public institutions. G. A. Trofimenko's involvement in this environment and scientific collaboration with foreign colleagues testify to his high expertise and authority.

Keywords: Genrikh A. Trofimenko, dedicatory inscriptions, author's dedicatory inscriptions, book collection, professional environment, international relations

Acknowledgements: The author expresses her thanks to Marina A. Prokopovich, head of collection development and classification department of Lomonosov University (MSU) Scientific Library for the idea and the provided opportunity to work with the collection.

Cite: Trofimova I. N. The inscriptions in G. A. Trofimenko's book collection: Representation of the professional environment // Scientific and technical libraries. 2023. № 7. P. 102–121. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-102-121>

Введение

Уровень профессионализма учёного определяется наличием научных открытий, количеством публикаций в авторитетных журналах и ссылок на них, числом защитившихся под его руководством кандидатов и докторов наук. Но существуют факты, скрытые от глаз публики и доступные лишь тем, кто имел возможность наблюдать частную жизнь учёного и его отношения в кругу близких коллег. В статье речь идёт о таком уникальном источнике, как авторские дарственные надписи – инскрипты – в книжной коллекции известного американиста, доктора исторических наук, профессора Генриха Александровича Трофименко (1929–2005).

Особенность коллекции заключается в том, что она почти полностью состоит из книг зарубежных авторов, преимущественно на английском языке, что неудивительно, учитывая профессиональные интересы учёного. При этом значительную её часть составляют книги, подаренные Г. А. Трофименко их авторами, среди которых известные государственные и общественные деятели, авторитетные учёные и исследователи, занимавшиеся проблематикой международных и двусторон-

них советско-американских отношений в годы холодной войны. Так, коллекция включает книги с дарственными надписями и автографами Збигнева К. Бжезинского – советника по национальной безопасности президента США Дж. Картера, Джорджа Ф. Кеннана – посла США в СССР в 1952 г. и основателя Института Кеннана (наиболее известного как «архитектор холодной войны»), Джозефа С. Ная (младшего) – заместителя министра обороны США по вопросам международной безопасности в 1994–1995 гг., Сайруса Р. Вэнса – государственного секретаря США в 1977–1980 гг. (рис. 1).

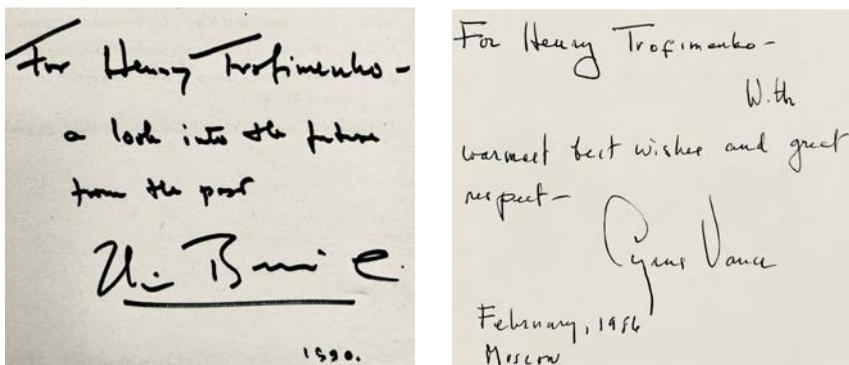


Рис. 1. Дарственные надписи З. Бжезинского и С. Р. Вэнса

Перечень только этих имён говорит о специфике профессиональной среды, участником которой был Г. А. Трофименко. Если учесть, что авторы инскриптов прямо или косвенно были вовлечены в проблематику холодной войны, имея при этом разные, порой противоположные, точки зрения, то поражает, насколько высоким был уровень профессиональной культуры, требовавшей взаимного уважения и оставлявшей каналы для общения оппонентов во имя сохранения мира. Это делает изучение дарственных книжных надписей актуальным и сегодня.

Возможность работы с коллекцией появилась также благодаря дару. В 2022 г. наследники Г. А. Трофименко передали Научной библиотеке МГУ им. М. В. Ломоносова 805 книг, посвящённых различным аспектам внешней и внутренней политики США, СССР и ряда других стран, из которых 138 содержат дарственные надписи 115 авторов.

Теория и методология

Исследование инскриптов является междисциплинарной отраслью, в которой используются методы различных наук – биографики, библиографии, книговедения, историографии и ряда других дисциплин. По большей части эти работы посвящены биографии или творчеству отдельных лиц, историческим периодам, книжным коллекциям. Профессиональная среда сравнительно редко становится предметом таких исследований, однако профессиональность, безусловно, является одной из возможных характеристик инскрипта [1. С. 55]. Работы в данном направлении сосредоточены на исследовании профессиональных и частных контактов в кругу адресата [2; 3].

Важным для понимания роли инскриптов в профессиональных коммуникациях является вывод А. И. Рейтблата о том, что функция подавляющего большинства из них – это интеграция системы на основе обмена знаками лояльности и фиксация статусов внутри системы [4. С. 164]. В данном аспекте инскрипт репрезентирует как личные, так и деловые отношения участников профессиональной среды. Содержание текста дарственной или памятной надписи может быть имплицитным, понятным только адресанту и адресату, и эксплицитным, кричащим, рекламным, сигнальным, стремящимся стать достоянием многих [1. С. 55]. Распространённая практика указания адресата в полной форме, с фамилией, говорит о том, что инскрипт пишется не только для того человека, которому дарится книга, но и для потенциальных читателей, которым владелец пожелает её показать или которым она станет доступна после его смерти – в этом смысле потенциально публичны даже самые интимные и краткие надписи [4. С. 159].

Из этой двойственности инскрипта вытекает другая его особенность – *сочетание формального и неформального*. Уже к началу XX в. был выработан стандарт нейтральной дарственной надписи, любые отступления от которого допускались лишь в случае специфического характера отношений между дарителем и адресатом и были эмоционально маркированными [5. С. 6; 6. С. 373]. Авторы следуют определённым правилам, соблюдая общепринятые структуру, порядок, лексику, пунктуацию и даже место размещения дарственной надписи. В профессиональной среде распространена стандартная форма инскрипта: импровизация и отклонение от правил заметны здесь больше

всего. При этом уместно предположить, что они вызваны спецификой не столько личных, сколько профессиональных отношений.

Особенностью инскрипта в профессиональной среде является также его *контекстуальность*, то есть отражение обстоятельств, сопровождающих или определяющих акт дарения. Например, распространённой практикой является дарение авторами своих книг во время конференции, визита делегации, что фиксируется через указание конкретных мест, событий, мероприятий, учреждений. Датирование надписи позволяет поместить отдельный коммуникативный акт в череду других подобных событий, выявить периоды наиболее частых встреч с коллегами, то есть наиболее активный период профессиональной деятельности. Конечно, отдельные инскрипты не могут быть достаточно информативным источником для понимания особенностей профессиональной среды, но личные книжные коллекции дают уникальную возможность для выстраивания хронологии и географии сопутствующих событий и обстоятельств. При наличии изрядного корпуса инскриптов, адресованных одному лицу, можно составить достаточно полное представление как о самом реципиенте, так и об отношениях с коллегами [5. С. 6]. Кроме того, хронология и география инскриптов в составе коллекции приобретают особую значимость в сочетании с другими её характеристиками – вложенными в книги газетными вырезками, квитанциями о покупке, пропуском в отель и др.

Для профессиональной среды характерна открытость институциональной и страновой (в случае контактов с зарубежными коллегами) *аффилированности* автора-дарителя и адресата дарения. В большинстве случаев инскрипты не содержат указания места работы дарителя, но в случае авторского книжного инскрипта существует возможность достаточно точно определить его профессиональный статус и институциональную принадлежность. Данное обстоятельство делает инскрипт ещё в большей степени публичным и даже в какой-то мере интригующим. На первое место выходит скрытая от глаз широкой публики подоплёка событий. Например, в заметке о выставленной на продажу книжной коллекции Уильяма Сафира, спичрайтера президента Ричарда Никсона, об инскриптах говорится, что это «действительно самое интересное, вы словно спускаетесь в кроличью нору и начинаете заполнять пробелы в истории, и вы видите довольно невероятные вещи» [7].

Задачи настоящего исследования включают: 1) характеристику исторического контекста и профессиональной среды, участником которой был Г. А. Трофименко; 2) систематизацию и анализ структуры и содержания инскриптов; 3) характеристику институциональной принадлежности авторов через анализ открытых биографических данных в сети интернет; 4) определение особенностей репрезентации профессиональной среды в дарственных надписях.

Объектом исследования является профессиональная среда, участником которой был Г. А. Трофименко, предметом – авторские дарственные надписи в книжной коллекции учёного.

«Очень неортодоксальный мыслитель с очень ярким и парадоксальным умом» – такую характеристику дал своему научному руководителю Г. А. Трофименко доктор исторических наук, профессор, научный руководитель факультета мировой экономики и мировой политики НИУ ВШЭ С. А. Караганов. Но, пожалуй, ещё более говорящей деталью является его воспоминание о напутствии учителя: «...имейте в виду, концепцию и дурак выдумает, вы давайте хорошую фактуру, и тогда уже будем думать о концепциях» [8]. Убеждённость в том, что научный анализ должен опираться на фактический материал, достоверную информацию о событии или явлении, Г. А. Трофименко пронёс через всю жизнь в профессии.

Два взаимосвязанных обстоятельства оказали решающее влияние на становление Г. А. Трофименко – возросшая потребность страны в специалистах-международниках после окончания Второй мировой войны и учёба в МГИМО. По воспоминаниям В. В. Журкина, их курс (1946–1951) был самым многочисленным со времени основания института в 1944 г. – 400 человек [9]. Особое значение имела подготовка специалистов в сфере двусторонних советско-американских отношений. Как отмечают авторы книги из коллекции Г. А. Трофименко, ядерное оружие тесно переплело судьбы двух великих наций: если погибнет одна, погибнет и другая [10. С. 158]. Подготовка американистов в количестве большем, чем страна имела до сих пор, привела к взрывному росту числа научных центров и исследований по многим аспектам американского общества и истории [11. С. 132]. В 1971 г.

Г. А. Трофименко начинает работать в Институте США и Канады и со временем становится руководителем отдела внешней политики.

Американские авторы отмечают, что в середине 1950-х гг. высшие партийные руководители призывали советских учёных отказываться от «догматических и упрощенческих» взглядов и более объективно оценивать внешний мир [12. С. 2, 3]. Многие из них подчёркивали реализм советских коллег, которые, несмотря на строгое следование постулатам марксизма-ленинизма и партийным принципам, выступали за предотвращение ядерного конфликта и развитие сотрудничества между странами. Реймонд Гартхофф, известный советолог и аналитик, считал, что взаимный учёт интересов и поиск компромиссов для предотвращения конфликтов сторон являлся ключевой позицией советских профессионалов [13. С. 57]. Они предлагали анализировать конкретные феномены американской жизни и политики, что могло бы смягчить культурное взаимопонимание между народами двух стран [11. С. 135].

Примечательно, что, объясняя политику США, американские авторы сами нередко ссылались на советского учёного, признавая тем самым его объективность. Например, в книге Мортон Шварца, бывшего старшего исследователя Госдепа США, приводится следующая ссылка на работу Г. А. Трофименко: «Подозрительность, насторожённость, крайняя осторожность, недоверие к искренности другой стороны и тому подобные традиции, порождённые условиями холодной войны, очень живы и прочно устоялись» [12. С. 131].

Г. А. Трофименко является ярким представителем поколения специалистов-международников, учёных, дипломатов, для которых внимание к деталям, понимание фактов, уважение к оппонентам стояли во главе угла. Дальнейший анализ показал, что инскрипты в полной мере отражают особенности профессиональной среды, к которой принадлежал Г. А. Трофименко.

Структура и содержание дарственных надписей

Рассмотрение инскрипта как репрезентации личных и деловых контактов возможно, прежде всего, путём выделения в нём признаков *официальных и неофициальных отношений*. К официальным признакам относится использование стандартной структуры дарственной надписи (обращение, основная часть, место, число, подпись). Большинство авторов дарственных надписей в коллекции придерживаются этой структу-

ры, что в первую очередь обусловлено культурой и этикой профессиональных отношений.

Самый распространённый вид обращения в инскриптах: *to/for dear Henry/Henry Trofimenko*. Официальное обращение «*to/for Professor/Dr. Henry Trofimenko*» и дружеское «*to my/good friend*», встречаются почти в равных долях (табл. 1).

Таблица 1

Обращение в дарственных надписях

Особенности обращения	Доля в общем числе (%)
Официальное (с указанием имени и отчества и/или титулов)	19
Менее официальное (по имени, без указания титулов)	51
Дружеское, неформальное (с использованием слова «друг»)	18
Включает близких адресату людей	2
Без обращения	10

То, что половина инскриптов носит полуофициальный тон обращения к адресату, свидетельствует о симпатии и доброжелательном отношении зарубежных коллег к Г. А. Трофименко. Обращения к близким адресату людям связаны с личными встречами во время визитов в Москву. Инскрипты без обращения обычно представляют собой краткую надпись, что не делает их менее информативными.

Подпись может быть более (фамилия, имя автора) или менее официальной (краткий вариант его имени, что указывает на близкое знакомство или даже дружеские взаимоотношения). Например, книга «The Making of America's Soviet Policy», издателем которой является Джозеф С. Най, имеет следующую надпись: «*For Henry, with equal security and more than equal respect for a fine scholar! Joe*». На титульном листе книги «War and Politics. A mayor statement on the relations between military affairs and statecraft by the dean of American civilian strategists» мы видим пример более официального тона: «*To Dr. Henry Trofimenko with admiration, deep regard, and very best wishes. Bernard Brodie*».

Дарственные надписи различаются по социальной роли адресанта и общей адресатной направленности, что позволяет исследователям противопоставлять конгруэнтные «дружеские» и субординативные «официальные» надписи [1. С. 58]. В коллекции Г. А. Трофименко надписи с соблюдением конгруэнтности встречаются чаще всего. Иногда встре-

чаются надписи с небольшим расхождением, но не столько в силу субординации (автор и адресат принадлежат к разным институциям), сколько по причине культурных различий. Например: в подписи к книге «Public Opinion in Semisovereign Germany» Ричарда Мерритта заметно влияние американской культуры, в которой обращение по имени в профессиональной среде широко распространено: «10 November 1982. For Henry Trofimenko, so a taken of friendship, interpersonal and inter-institutional. Dick». В подтверждение этого Эдвард Колодзей, книги которого также есть в коллекции Г. А. Трофименко, вспоминает о Ричарде Мерритте: «'Dick', as he was known to his friends and colleagues» [14. С. 369].

Важную часть дарственной надписи можно обозначить как комплимент – выражение автором одобрения, уважения, признания или восхищения адресатом. В книжной коллекции Г. А. Трофименко 10% надписей однозначно можно трактовать как комплимент. Большинство из них подчёркивает профессиональные качества учёного (табл. 2).

Таблица 2

Комплименты в дарственных надписях

Качества	Надписи
Профессиональные	The only analyst in Russia who understands American Strategy Colleague and astute observer and critic of American foreign policy One of heroes of the Cold War Scholar extraordinaire: a keen and probing observer of the United States and Soviet Union To a fellow-worker for peace Colleague in analysis politico-military affairs, который всё знает Who brings good fun to our business Creator of the famous “fifth scenario” Friend and respectable colleague With great respect for a world-class scholar With warm regards and great admiration for your contribution to the study of international relations With admiration for a fine scholar of international affairs
Человеческие	Который всегда относился к автору честно и приятно, даже во времена, когда это не было просто A person whose intelligence, warmth of friendship and good will & appreciate and value greatly

Чаще всего авторы надписей отмечают профессиональные качества Г. А. Трофименко – учёного мирового класса в сфере международных отношений, что в переводе с английского подчёркивается такими фразами, как: «*выдающийся учёный*», «*единственный аналитик, который понимает американскую стратегию*», «*проницательный наблюдатель и критик*» и др. Кроме уважения и восхищения адресатом надписи фиксируют детализацию его роли. Кеннет Адельман, директор Агентства по контролю над вооружениями и разоружением при администрации Рональда Рейгана, ставивший во внешней политике компетентность выше идеологии, называет учёного «*One of heroes of the Cold War*», имея в виду его значительный вклад в исследование проблем войны и мира.

Специфика профессиональной среды проявляется также через выражение благодарности. Многие акты дарения происходят во время публичных мероприятий, когда коллеги выражают признательность за вклад в их проведение или за долгое плодотворное сотрудничество. В инскриптах из коллекции Г. А. Трофименко имеются благодарности за помощь в проведении Конференции по женскому лидерству (Вашингтон, 1–3 июня 1983 г.), XVI Дартмутской конференции (апрель 1989 г.), за участие в мероприятиях Центра стратегических и международных исследований в Вашингтоне (1984 г.), Школы перспективных международных исследований Университета Джона Хопкинса в Балтиморе и др.

В инскриптах подчёркивается стремление к миру с отсылкой на название или содержание преподносимой в дар книги, что можно проследить по следующим надписям (табл. 3).

Таблица 3

**Репрезентация специфики профессиональной деятельности
в инскриптах**

Автор	Название книги	Инскрипт
Richard K. Betts	Surprise Attack	With best wishes and hopes for only good surprises.
Joseph S. Nye, Jr. ed.	The Making of America's Soviet Policy	With equal security and more than equal respect for a fine scholar!

Автор	Название книги	Инскрипт
Morton Schwartz	Soviet Perceptions of the United States	With warm regards to a keen observer of US policy.
Uwe Nerlich & James A. Thomson, eds.	The Soviet Problem in American-German Relations	With respect and hopes, that this will unravel the mystery US-German-Soviet triangle.
Edward A. Kolodziej	French International Policy under de Gaulle and Pompidou. The Politics of Grandeur	...de Gaulle, a rare individual who understands two different worlds – often better than the people inhabiting only one of these worlds.
Richard G. Lugar & Robert E. Hunter, eds.	Adapting NATO's Deterrent Posture	Best wishes and hope for a world in which deterrence is less important.
R. James Woolsey, ed.	Nuclear Arms. Ethics, Strategy, Politics	With hopes that all this does gone good.
Richard J. Barnet	Roots of War. The Men and Institutions behind U.S. Foreign Policy	And hopes for relations between our countries as good as between ourselves.
Arnold L. Horelick, ed.	US-Soviet Relations. The Next Phase	With hope that two next phases in US-Soviet relations will be better than the last one.
Jonathan S. Lockwood & Kathleen O'Brien Lockwood	The Russian View of U.S. Strategy. Its Past, Its Future	To the only analyst in Russia who understands American Strategy. We're lucky the Russian Government did not listen to you more, otherwise we would have been in trouble.
William R. Kintner	Soviet Global Strategy	With best regards and esteem despite the wars in between.
Richard H. Ullman	The Anglo-Soviet Accord	Everything you're always wanted to hear about anglo-soviet relations...

Самая развёрнутая надпись сделана Джонатаном и Кэтлин Локвуд, американскими военными историками, которые полушутливо написали свою книгу: «Единственному аналитику в России, который понимает американскую стратегию. Мы счастливы, что российское правительство не прислушивалось к Вам, иначе мы имели бы проблемы» (рис. 2).

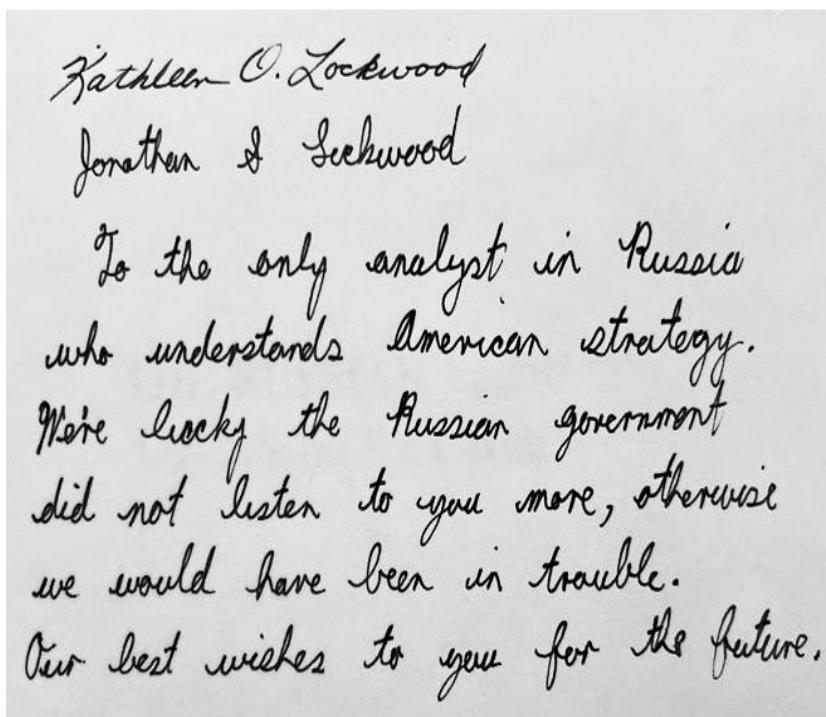


Рис. 2. Дарственная надпись Дж. и К. Локвуд

В этом можно увидеть намёк на происходящие изменения в отношениях между странами. В своей книге, изданной в 1993 г., Локвуды довольно часто ссылаются на Г. А. Трофименко как аналитика Института США и Канады, авторитетного представителя той части профессиональной среды, которая считает, что военная сила США бесполезна при достижении политических целей [15. С. 125].

Заключительная часть инскриптов – это общепринятые и наиболее часто употребляемые в деловых коммуникациях фразы: with warm (good, best, very best) wishes, with great respect, with warm memories, with admiration (admission, compliment, esteem, appreciation), with warm (deep, cordial, professional, personal) regards.

Наконец, инскрипты содержат важную информацию о времени, когда была надписана книга. Хронологически наибольшая часть надписей (73) была сделана в 1980-е гг. – время наиболее частых контактов

учёного с зарубежными коллегами. Восемь надписей были сделаны в 1970-е гг., 15 – в 1990-е гг. В 64-х надписях дата отсутствует.

В большинстве надписей нет указания на место встречи, но там, где оно имеется, почти в равной степени указаны Москва (10) или города США (9), по одному разу – Хельсинки и Торонто. Это объясняется большим числом визитов Г. А. Трофименко в США и приёмом американских коллег в Москве.

Анализ показал, что авторские дарственные надписи в книжной коллекции учёного сочетают в себе признаки как личных, так и деловых отношений. К первым относятся полуформальный стиль обращения к адресату и подписи авторов, импровизации в части комплиментов и отсылок к профессиональной деятельности. Ко вторым – соблюдение структуры и порядка элементов дарственной надписи, указание титулов и полного имени адресата, общая лаконичность и сдержанность. При этом все надписи объединяют уважительное отношение к адресату, признание его авторитета и высокого профессионализма.

Институциональная принадлежность авторов инскриптов

Профессиональную среду, участником которой был Г. А. Трофименко, пожалуй, в наибольшей степени характеризуют состав авторов инскриптов и их институциональная принадлежность. Непростые отношения между двумя ядерными сверхдержавами и общая ответственность за сохранение мира сделали из профессионалов в этой области своего рода «врагов-друзей». Как отмечают исследователи, инскрипты приобретают дополнительную смысловую нагрузку, если личные отношения адресанта и адресата осложнены научными конфликтами, тем более – конфликтами социально-политическими [3].

Многие авторы дарственных надписей имели прямое или косвенное отношение к «мозговым центрам» – различным научно-исследовательским центрам и аналитическим институтам, наиболее часто – к корпорации RAND (RAND Corporation), старейшей американской некоммерческой организации, работающей по заказам правительства США и связанных с ним организаций, включая администрацию действующего президента, Государственный департамент, разведыватель-

ное управление Министерства обороны и др. 12 авторов-дарителей были сотрудниками или консультантами этой организации.

Также, согласно открытым биографическим данным, 15 авторов имели отношение к Государственному департаменту США, шесть – к Центральному разведывательному управлению, другие – к Министерству обороны США, некоторые были ветеранами Второй мировой войны или имели опыт военной службы во Вьетнаме и Корее. Но основную часть составляли сотрудники государственных аналитических центров и институтов (Центр Вудро Вильсона, Институт Кеннана, Институт Гарримана, Брукингский институт) и академические учёные ведущих университетов (Гарвардский, Стэнфордский, Йельский, Колумбийский, Принстонский, Беркли и др.).

Многие авторы были известны Г. А. Трофименко до личной встречи. Он ссылается на тех [16; 17], кто позднее преподнесёт ему в дар свои книги, – Г. Кана, Б. Броди, У. Тейлора, Дж. Гэвина, Дж. Кеннана, Ч. Беннета, У. Кинтнера и др. Анализ контекста, в котором упоминаются эти имена, позволяет сделать вывод, что его зарубежные коллеги преимущественно придерживались «гибкой» позиции в отношении военной доктрины США [17. С. 91, 92].

Умеренных взглядов, в основном, придерживались и представители СМИ, например, Роберт Каллен (*Robert Cullen*) – бывший глава московского бюро «Newsweek» в Советском Союзе, Джозеф Р. Олсон (*Joseph Alsop*) – обозреватель «Herald Tribune» и «Washington Post» в 1950–1970-е гг., Джеймс К. Чейс (*James Chace*) – главный редактор журналов «Interplay», «Foreign Affairs» и «World Policy Journal», Джеймс Фаллоуз (*James M. Fallows*) – национальный корреспондент «The Atlantic».

Дипломатичность и дружелюбие зарубежных коллег не повлияли на критику со стороны Г. А. Трофименко. Особенно это заметно по пометкам на полях прочитанных книг, которые, к слову, могут стать предметом отдельного исследования. Например, в книге с авторской подписью Сайруса Вэнса учёный так комментирует отрывок о политике США в Персидском заливе: «Потому что США слабаками оказались! И играли против ЗЕ (Западной Европы. – Прим. авт.) начиная с Суэца», «иллюзия!». В книге, подаренной У. Такером, «The Purposes of American Power. An Essay on National Security» напротив абзаца о связи Уотергейта и окончания войны во Вьетнаме Г. А. Трофименко иронично пи-

шет: «...сами же сделали из мухи слона!», «...провалились во Вьетнаме, чего брехать-то!».

Ещё одно доказательство признания высокого профессионализма Г. А. Трофименко – его участие в совместных публикациях. Примером может быть сборник «The art and practice of military strategy» под редакцией Дж. Э. Тибо (*George E. Thibault*), изданный в Университете национальной обороны в США (National Defense University) в 1984 г. Сборник был преподнесён в дар учёному в январе 1986 г. сотрудником университета и аналитического центра «Инициатива по предотвращению ядерной угрозы (Nuclear Threat Initiative)» полковником Робертом Берлсом (*Robert Berls*). Примечательно, что статья Г. А. Трофименко далека от изложения классовых основ внешней политики, как того можно было ожидать от представителя когорты советских учёных. Как пишут М. Гаррисон и Э. Глисон, «...никто из них не потерял из виду центральные догмы марксизма-ленинизма, и все продолжали руководствоваться ими» [10. С. 135]. Но Генрих Александрович блестяще вписался в общую проблематику сборника. Учитывая разнообразие мнений, он критикует сторонников «холодных математических расчётов» военных потенциалов и развивает идею «баланса национальных интересов на международной арене» [18. С. 564, 565].

Анализ институциональной принадлежности авторов инскриптов показывает, что профессиональная среда, участником которой был Г. А. Трофименко, состояла из представителей военных, государственных, академических, коммерческих, журналистских и общественных кругов. Её отличали высочайший уровень образования, высокий должностной статус, профессионализм и большой опыт работы. Включённость Генриха Александровича в эту среду, несомненно, свидетельствует о признании его высокого профессионализма.

Заключение

Международные отношения – это, прежде всего, сфера деятельности государства, но её невозможно представить без высококвалифицированных специалистов, отношения между которыми образуют уникальную профессиональную среду. Инскрипты в книжной коллекции Г. А. Трофименко репрезентуют её одновременно как дипломатичную и конфронтационную, динамичную в зависимости от внешнеполитиче-

ских приоритетов стран и постоянную относительно предмета основной деятельности – предотвращения ядерного конфликта между двумя сверхдержавами.

Специфика профессиональной среды отразилась в структуре и содержании инскриптов, а также в биографии их авторов. Как показал анализ, инскрипты сочетают в себе признаки как личных, так и деловых отношений. К первым относятся полуформальный стиль обращения к адресату и подписи авторов, импровизации в части комплиментов и отсылок к профессиональной деятельности. Ко вторым – соблюдение структуры и порядка элементов дарственной надписи, указание титулов и полного имени адресата, общая лаконичность и сдержанность.

Несмотря на то, что авторы инскриптов являлись представителями разных институтов и выразителями порой противоположных мнений, их объединяет уважительное отношение к Генриху Александровичу Трофименко, признательность и благодарность учёному за его вклад в исследование вопросов войны и мира в один из самых драматичных периодов в истории отношений СССР и США.

Список источников

1. **Косых Е. А.** Инскрипт в речевой парадигме социума: к проблеме классификации // Филология и человек. 2022. № 1. С. 53–66.
2. **Зенкевич С. И.** Советский учёный и его социальные связи: инскрипты книжной коллекции В. В. Данилевского (по материалам фонда сектора БАН при СПбФ ИИЕТ) // Социология науки и технологий. 2016. Т. 7. № 4. С. 56–73.
3. **Тынянова О. Н.** Люди и книги профессора Непомнящего: пространство России в пространстве частной библиотеки // Пространство и Время. 2018. Т. 16. Вып. 3–4. URL: 2227-9490e-aprovrg_e-ast16-3_4.2018.041 (дата обращения: 15.02.2023).
4. **Рейтблат А. И.** Писать поперёк: статьи по биографике, социологии и истории литературы. Москва : Новое литературное обозрение, 2014. 416 с.
5. **Дружинин П. А., Соболев А. Л.** Книги с дарственными надписями в библиотеке Г. П. Макогоненко. Москва : Трутень, 2006. 235 с.
6. **Богомолов Н.** Писательские инскрипты в букинистических каталогах // Новое литературное обозрение. 2010. № 110. С. 373–406.

7. **Rosenwald M. S.** For sale: William Safire's book collection. The inscriptions from his enemies are delicious // Washington Post. 2019, 13 July.
<https://www.washingtonpost.com/history/2019/07/12/sale-william-safires-book-collection-inscriptions-his-enemies-are-delicious/> (дата обращения: 14.01.2023).
8. **Караганов С. А.** «Одной только мечты не было у меня». URL:
<https://www.hse.ru/our/news/764564913.html> (дата обращения: 10.01.23).
9. **Журкин В. В.** В начале десятого // Современная Европа. 2019. № 2. С. 5–17.
10. **Shared destiny.** Fifty years of Soviet-American relations. Ed. by M. Garrison and A. Gleason. Boston : Beacon Press, 1985. 167 p.
11. **Rogger H.** How the Soviets see US // Shared destiny. Fifty years of Soviet-American relations. Ed. by M. Garrison and A. Gleason. Boston : Beacon Press, 1985. P. 107–146.
12. **Schwartz M.** Soviet Perceptions of the United States. Berkeley, Los Angeles, Oxford : University of California Press, 1980. 216 p.
13. **Garthoff R. L.** Deterrence and the Revolution in Soviet Military Doctrine. Washington DC : The Brookings Institution, 1990. 209 p.
14. **Kolodziej E. A.** Richard L. Merritt. In memoriam // Political Science & Politics. 2006. Vol. 39. Iss. 2. P. 369.
15. **Lockwood J. S., Lockwood K.** The Russian view of U.S. Strategy. Its past, its future. New Brunswick – London : Transaction Publishers, 1993. 233 p.
16. **Трофименко Г. А.** США: политика, война, идеология. Москва : Мысль, 1976. 359 с.
17. **Trofimenko G.** The U.S. Military Doctrine. Moscow : Progress Publishers, 1986. 222 p.
18. **Trofimenko G. A.** Theology of strategy // The art and practice of military strategy / ed. by G. E. Thibault. Washington : National Defense University, 1984. P. 553–565.

References

1. **Kosy`kh E. A.** Inskript v recevoï` paradigme sotciujma: k probleme klassifikatcii // Filologija i chelovek. 2022. № 1. S. 53–66.
2. **Zenkevich S. I.** Sovetskii` uchyony`i` i ego sotcial`ny'e svyazi: inskripty` knizhnoi` kollekcii V. V. Danilevskogo (po materialam fonda sektora BAN pri SPbF IIET) // Sotciologija nauki i tekhnologii. 2016. T. 7. № 4. S. 56–73.
3. **Ты`nianova O. N.** Liudi i knigi professora Nepomniashchego: prostranstvo Rossii v prostranstve chastnoi` biblioteki // Prostranstvo i Vremia. 2018. T. 16. Vy`p. 3–4.
URL: 2227-9490e-aprov_r_ast16-3_4.2018.041 (дата обрashcheniia: 15.02.2023).

4. **Reitblat A. I.** Pisat` poperyok: stat`i po biografike, sotciologii i istorii literatury`. Moskva : Novoe literaturnoe obozrenie, 2014. 416 s.
5. **Druzhinin P. A., Sobolev A. L.** Knigi s darstvenny`mi nadpisiami v biblioteke G. P. Makogonenko. Moskva : Truten`, 2006. 235 s.
6. **Bogomolov N.** Pisatel`skie inskripty` v bukinisticheskikh katalogakh // Novoe literaturnoe obozrenie. 2010. № 110. S. 373–406.
7. **Rosenwald M. S.** For sale: William Safire's book collection. The inscriptions from his enemies are delicious // Washington Post. 2019, 13 July.
<https://www.washingtonpost.com/history/2019/07/12/sale-william-safires-book-collection-inscriptions-his-enemies-are-delicious/> (data obrashcheniia: 14.01.2023).
8. **Karaganov S. A.** «Odnou` tol`ko mechty` ne by`to u menia». URL: <https://www.hse.ru/our/news/764564913.html> (data obrashcheniia: 10.01.23).
9. **Журкин В. В.** В начале десятого // Современная Европа. 2019. № 2. С. 5–17.
10. **Shared** destiny. Fifty years of Soviet-American relations. Ed. by M. Garrison and A. Gleason. Boston : Beacon Press, 1985. 167 p.
11. **Rogger H.** How the Soviets see US // Shared destiny. Fifty years of Soviet-American relations. Ed. by M. Garrison and A. Gleason. Boston : Beacon Press, 1985. P. 107–146.
12. **Schwartz M.** Soviet Perceptions of the United States. Berkeley, Los Angeles, Oxford : University of California Press, 1980. 216 p.
13. **Garthoff R. L.** Deterrence and the Revolution in Soviet Military Doctrine. Washington DC : The Brookings Institution, 1990. 209 p.
14. **Kolodziej E. A.** Richard L. Merritt. In memoriam // Political Science & Politics. 2006. Vol. 39. Iss. 2. P. 369.
15. **Lockwood J. S., Lockwood K.** The Russian view of U.S. Strategy. Its past, its future. New Brunswick – London : Transaction Publishers, 1993. 233 p.
16. **Trofimenko G. A.** SSHA: politika, voi`na, ideologiya. Moskva : My`cl`, 1976. 359 s.
17. **Trofimenko G.** The U.S. Military Doctrine. Moscow : Progress Publishers, 1986. 222 p.
18. **Trofimenko G. A.** Theology of strategy // The art and practice of military strategy / ed. by G. E. Thibault. Washington : National Defense University, 1984. P. 553–565.

Информация об авторе / Information about the author

Трофимова Ирина Николаевна – доктор полит. наук, ведущий научный сотрудник Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН, Москва, Российская Федерация
itnmv@mail.ru

Irina N. Trofimova – Dr. Sc. (Political Studies), Senior Researcher, Institute of Sociology of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation
itnmv@mail.ru

ПЕРСОНАЛИИ

УДК 929 Швецова-Водка+002.1

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-122-127>

Памяти Галины Николаевны Швецовой-Водки (1943–2023)

Ю. Н. Столяров^{1, 2, 3}

¹Российская государственная библиотека, Москва, Российская Федерация

²Научный и издательский центр «Наука» РАН, Москва, Российская Федерация

³ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

yn100@narod.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9597-4275>

Аннотация. Статья посвящена видному советскому и украинскому документологу и библиографоведу Г. Н. Швецовой-Водке. После окончания Восточно-Сибирского государственного института культуры (Улан-Удэ) в 1966 г. Галина Николаевна обучалась в аспирантуре Ленинградского государственного института культуры (1967–1971). До 1979 г. преподавала на кафедре библиографии этого вуза. После переезда в Ровно Украинской ССР с 1979 по 1987 г. работала доцентом кафедры библиографоведения Ровненского государственного института культуры, а затем, до 1995 г., заведовала этой кафедрой. В 1995–1998 гг. Галина Николаевна была профессором этой кафедры, после чего до конца жизни – профессором Ровненского государственного гуманитарного университета. В 2002 г. защитила докторскую диссертацию «Документ и книга в системе социальных коммуникаций», став первым в СНГ доктором наук по документологии. Профессор с 2005 г. Умерла 1 мая 2023 г. в Ровно (Украина). Круг научных интересов, отражённый в 260 публикациях, включал документологию, библиографоведение, библиотековедение, книговедение. Основные труды: «Определение документа в документационно-информационной науке» (1991), «Общая теория документа и книги» (2009), «Документ в свете ноокоммуникологии» (2010). В области документологии Г. Н. Швецова-Водка ещё во времена СССР во многих отношениях выступила первооткрывателем. Одной из первых высоко оценила и поддержала концепцию связи документа и ноосферы, предложенную А. В. Соколовым идею Библиологоса. В библиографоведении оставила след учебником «Общее библиографоведение: основы теории библиографии» (1995); «Библиографические ресурсы Украины» (2000);

«Введение в библиографоведение» (2004). Исследовала также историю критико-библиографической периодики 1920-х гг., другие вопросы теории, истории и практики библиографии.

Ключевые слова: Галина Николаевна Швецова-Водка, документология, библиографоведение, книговедение, библиотековедение

Для цитирования: Столяров Ю. Н. Памяти Галины Николаевны Швецовой-Водки (1943–2023) // Научные и технические библиотеки. 2023. № 7. С. 122–127. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-122-127>

PERSONALIA

UDC 929 Швецова-Водка+002.1

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-122-127>

In memory of Galina Nikolaevna Shvetsova-Vodka (1943–2023)

Yury N. Stolyarov^{1, 2, 3}

¹*Russian State Library, Moscow, Russian Federation*

²*Scientific and Publishing Center “Nauka”*

of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation

³*Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow,
Russian Federation yn100@narod.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9597-4275>*

Abstract. The article is a tribute to the prominent Soviet and Ukrainian documentologist and bibliography scientist Galina N. Shvetsova-Vodka. Upon her graduation from the East-Siberian State Institute of Culture (Ulan-Ude) in 1966, Galina Shvetsova-Vodka studied at Leningrad State Institute of Culture under Master's Program (1967–1971), and taught at the Institute's bibliography chair till 1979. She moved to the city of Rovno, Ukrainian SSR, and served as an assistant professor at the bibliographic studies chair of Rovno State Institute of Culture (1979–1987), and headed the chair till 1995. In 1995–1998, Galina Shvetsova-Vodka served as the professor of the chair, and then, to the end of her life – the profes-

sor of Rovno State Humanitarian University. In 2002, she defended her doctoral thesis “The document and book within the system of social communications” and thus became the first Doctor of Science in documentology in the Commonwealth of Independent States. She became a professor in 2005. Galina N. Shvetsova-Vodka died on May 1, 2023, in Rovno, Ukraine. The range of her interests in science, as reflected in her 260 publications, comprised documentology, bibliography, library science, bibliology. Her principal works are “Defining the document in the documentary and information studies” (1991), “The general theory of document and book” (2009), “The document in the light of noocommunicology” (2010). In the area of documentology, Galina Shvetsova-Vodka was a pioneer in many senses. She was one of the first of those who supported the idea of document – noosphere interconnection, and the concept of Bibliologos introduced by Arkady V. Sokolov. She made a significant contribution to the bibliographic science by publishing the textbook “The general bibliographic science: The basics of the theory of bibliography” (1995); “The bibliographic resources in Ukraine” (2000); “The introduction to the bibliography” (2004) (2004). She also studied the history of critical bibliographic periodicals of 1920s, many other aspects of the bibliography theory, history, and practice.

Keywords: Galina Nikolaevna Shvetsova-Vodka, documentology, bibliographic studies, bibliology, library science

Cite: Stolyarov Y. N. In memory of Galina Nikolaevna Shvetsova-Vodka (1943–2023) // Scientific and technical libraries. 2023. № 7. P. 122–127. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-7-122-127>

1 мая 2023 г. ушла из жизни известный документолог и библиографовед Галина Николаевна Швецова-Водка. Она родилась 1 декабря 1943 г. в с. Анаш Новосельского района Красноярского края в семье военнослужащего Николая Васильевича Водки и медсестры Нины Ивановны Водки. В 1961–1962 гг. работала лаборантом, а потом библиотекарем Кызыл-Мажалыкской школы Барун-Хемчикского района Республики Тува. После окончания Восточно-Сибирского государственного института культуры (Улан-Удэ) в 1966 г. стала преподавателем на кафедре библиографии этого вуза. Закончив обучение в аспирантуре Ленинградского государственного института культуры им. Н. К. Круп-

ской (1967–1971), Галина Николаевна вернулась к преподаванию на прежней кафедре. В 1972 г. была утверждена в учёной степени кандидата педагогических наук, с 1974 по 1979 г. пребывала в качестве доцента кафедры библиографоведения. В 1975 г. вышла замуж за преподавателя того же вуза Владимира Ивановича Швецова, с которым была знакома со студенческой скамьи. Владимир Иванович родом из города Черновцы, дирижёр, закончивший Кишинёвскую консерваторию. Попал в Улан-Удэ по распределению. Работал в музыкальном училище и институте культуры, где и встретил Галину Николаевну. В 1979 г. молодожёны с новорожденным сыном Иваном переехали к родственникам мужа в Ровно Украинской ССР. В это время в городе открылся филиал Киевского государственного института культуры, для него требовались специалисты; после подачи заявки молодую чету пригласили, тут же предоставили им трёхкомнатную квартиру (из расчёта, что одна комната будет использоваться как рабочий кабинет учёного). Галина Николаевна с 1979 по 1987 г. была доцентом кафедры библиографоведения Ровненского государственного института культуры, а затем и вплоть до 1995 г. заведовала этой кафедрой. В 1994 г. стала лауреатом вузовской премии им. Мелетия Смотрицкого «За весомые достижения в учебно-методической работе». В 1995–1998 гг. была профессором этой кафедры, а с 1999 г. до конца своих дней – профессором Ровненского государственного гуманитарного университета. В 2002 г. защитила докторскую диссертацию «Документ и книга в системе социальных коммуникаций» и стала первым в СНГ доктором наук (исторических) по документологии в постсоветском пространстве. Профессорское звание было присвоено ей в 2005 г. Сын Иван Владимирович – выпускник этого же университета, скрипач. Сейчас он концертмейстер камерного оркестра областной филармонии, выступает в органном зале города Ровно. Скончалась Галина Николаевна 1 мая 2023 г. в Ровно.

Под её руководством защитилось восемь аспирантов-библиографоведов. Круг научных интересов Г. Н. Швецово-Водки включал в себя, помимо документологии, библиографоведение, библиотекосведение, книговедение. Всего ею опубликовано около 260 научных, учебных и учебно-методических трудов, включая две монографии и 10 пособий для вузов.

Г. Н. Швецова-Водка активно публиковалась в профессиональной украинской прессе, регулярно публиковалась в журнале «Научные и технические библиотеки». Здесь апробировались многие её новаторские идеи, которые затем подробнее прорабатывались в монографиях, основные из них вышли в России на русском языке. Это, например, «Определение документа в документационно-информационной науке» (1991), «Общая теория документа и книги» (2009), «Документ в свете ноокоммунологии» (2010) (новаторская концепция ноокоммунологии принадлежит Галине Николаевне). В области документологии она ещё во времена СССР во многих отношениях выступила первооткрывателем. Именно с её трудов 1990-х гг. в нашей стране, а затем и за её пределами начала развиваться документология. Обладая даром предугадывать перспективные направления в науке, Галина Николаевна одной из первых высоко оценила и поддержала концепцию связи документа и ноосферы («Ноосфера как объект библиотечно-библиографических исследований», 2018), идею Библиологоса, предложенную А. В. Соколовым («Ноосферная тематика в документологии», 2018). Разделила она и концепцию сущностного единства библиотековедения, библиографоведения и книговедения («Единство библиотековедения, библиографоведения и книговедения восстановлено!», 2009). В последние годы Г. Н. Швецова-Водка существенно продвинулась вперёд в создании многоаспектной непротиворечивой классификации документа. Её последняя статья по этой теме – «Классификация документа как теоретическая проблема документологии» – была опубликована в нашем журнале в 2022 г. (№ 9. С. 147–168) и вызвала большой интерес у российских документологов.

В библиографоведении Г. Н. Швецова-Водка оставила след общей теорией библиографии (учебник «Общее библиографоведение: основы теории библиографии», 1995; «Библиографические ресурсы Украины», 2000; «Введение в библиографоведение», 2004). Она исследовала также историю критико-библиографической периодики 1920-х гг., другие вопросы теории, истории и практики библиографии.

Г. Н. Швецову-Водку отличали искренность высочайшей пробы во взаимоотношениях, справедливость, объективность, принципиальность, добросовестность, высокая требовательность к качеству научных работ. Своими трудами и делами она оставила яркий след в нашей

научной области. Галина Николаевна честно и с полной отдачей выполнила свою земную миссию.

Информация об авторе / Information about the author

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, профессор, главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» РАН, ГПНТБ России, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
yn100@narod.ru

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Scientific and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences; Chief Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation
yn100@narod.ru

Правила оформления статей для представления в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. Объём статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).

2. Набор текста выполняется в текстовом редакторе. Междустрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.

3. На первой странице после названия статьи указываются: имя, отчество и фамилия автора (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

4. После названия статьи нужно дать развёрнутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления», ключевые слова (словосочетания; не более 15), составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию», и научную специальность ВАК (по новой номенклатуре).

В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

После ключевых слов приводят слова благодарности организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья.

5. Список источников к статье (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

6. Библиографические записи в списке источников должны быть расположены в порядке их упоминания (цитирования) в тексте статьи и соответственно пронумерованы. Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках.

7. Статья может быть дополнена библиографическим списком источников, на которые нет ссылок в статье, а также записями на произведения лиц, которым посвящена статья. В библиографическом списке записи должны быть расположены в алфавитном или хронологическом порядке и пронумерованы. В этом случае записи составляют по ГОСТу Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

8. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см, текст внутри рисунка – кеглем 8–9.

9. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание; послевузовское профессиональное образование; полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

10. Для корректного внесения сведений в базу данных ВАК просим авторов указывать номер научной специальности, к которой относится предлагаемая к публикации статья. Журнал «Научные и технические библиотеки» публикует статьи по трём научным специальностям:

5.10.4. Библиотекведение, библиографведение и книговедение (педагогические науки),

5.10.4. Библиотекведение, библиографведение и книговедение (филологические науки);

2.3.8. Информатика и информационные процессы (технические науки);

5.6.8. Документалистика, документовведение, архивведение (технические науки).

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Павлова Ольга Владимировна – заведующая редакционно-издательским отделом

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Баладина Алла Александровна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – специалист по работе с авторами

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная вёрстка

Зверевич Татьяна Олеговна – редактор-переводчик

THE EDITORIAL TEAM:

Olga V. Pavlova – Head of Editorial and Publishing Department

Olga V. Karpova – Editor

Alla A. Balandina – Editor

Vera I. Evstigneeva – Proofreader

Alla N. Kravchenko – Authors' Editor

Galina I. Kashevarova – Desktop Publishing Specialist

Tatiana O. Zverevich – Editor/Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 04.07.2023

Усл.-печ. л. 7,56. Заказ 17. Тираж 380. Формат 60x84¹/₁₆

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17