

Министерство науки и высшего образования
Российской Федерации
Государственная публичная научно-техническая
библиотека России

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

Nauchnye i tekhnicheskie biblioteki

Рецензируемый научно-практический журнал
Основан в 1961 г.
Выходит 12 раз в год
№ 10, 2023

Ministry of Science and Higher Education
of the Russian Federation
Russian National Public Library
for Science and Technology

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

Monthly peer-reviewed scientific and practical journal
Published since 1961
№ 10, 2023

Москва, 2023

Учредитель и издатель: Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

Свидетельство о регистрации средства массовой информации: зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, рег. № ПИ № ФС 77-79686 от 27.11.2020

Founder and Publisher: Russian National Public Library for Science and Technology, 17, 3rd Khoroshevskaya st., 123298 Moscow, Russia
8(495) 698-93-05 (5080), ntb@gpntb.ru
<https://ntb.gpntb.ru>, http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index_ntb.php

The mass media registration certificate: Registered by Federal Supervision Agency for Communications, Information Technology, and Mass Media Reg. No. PI № FS 77-79686 of 27.11.2020

«Научные и технические библиотеки» – ежемесячный научно-практический журнал для специалистов библиотечно-информационной и родственных отраслей. Освещает деятельность библиотек, служб научно-технической информации, вузов культуры и искусств, издательских, книготорговых и других смежных организаций.

Входит в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендуемых ВАК для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, и в базы данных научного цитирования «Emerging Sources Citation Index» и «Russian Science Citation Index» на платформе Web of Science.

Scientific and Technical Libraries is a monthly scientific and practical journal for the professionals in library and information science and related fields. The journal covers the activities of libraries, sci-tech information services, universities of culture and arts, publishers, bookselling and related organizations.

It is included in the List of leading peer-reviewed scientific journals recommended by the Higher Attestation Commission for publishing the main scientific results of dissertations for the degree of candidate and doctor of sciences, and in the databases of scientific citation: Web of Science Core Collection Emerging Sources Citation Index and Russian Science Citation Index.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ

Гиляревский Руджеро Сергеевич – председатель редакционного совета, доктор филол. наук, проф., главный научный сотрудник, заведующий отделением научных исследований по проблемам информатики Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН), Москва, Россия

Грачёв Владимир Александрович – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент РАН, Москва, Россия

Иванов Валерий Сергеевич – доктор экон. наук, проф., президент Международной академии бизнеса и новых технологий, Ярославль, Россия

Ивлиев Григорий Петрович – канд. юрид. наук, доцент, президент Евразийского патентного ведомства, профессор Высшей школы государственной культурной политики МГУ, научный руководитель Федерального института промышленной собственности, Москва, Россия

Йилмаз Бюлент – доктор наук, профессор, профессор Университета Хажеттепе, факультет информационного менеджмента, Анкара, Турция

Каленов Николай Евгеньевич – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Межведомственного суперкомпьютерного центра – филиала ФГУ «Федеральный научный центр Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук», Москва, Россия

Кудрина Екатерина Леонидовна – доктор пед. наук, проф., ректор Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Ларук Омар – доктор философии по компьютерным и информационным наукам, доцент кафедры информационных и коммуникационных наук Высшей национальной школы информатики и библиотековедения Университета Лиона, Лион, Франция

Леонов Валерий Павлович – доктор пед. наук, проф., научный руководитель Библиотеки РАН, Санкт-Петербург, Россия

Мотульский Роман Степанович – доктор пед. наук, проф., заведующий кафедрой социально-гуманитарных дисциплин и менеджмента частного учреждения образования «Институт современных знаний им. А. М. Широкова», Минск, Беларусь

Нгуен Тхи Ким Зунг – канд. пед. наук, преподаватель информационно-библиотечного факультета Вьетнамского национального университета, Ханой, Вьетнам

Панин Владимир Алексеевич – доктор физ.-мат. наук, проф., президент Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого, Тула, Россия

Соколов Аркадий Васильевич – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры информационного менеджмента Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Фридман Морис – доктор философии по библиотечно-информационной науке, магистр библиотечных наук, президент Американской библиотечной ассоциации (2002–2003 гг.), издатель и главный редактор журнала «The Unabashed Librarian», Уоррен, штат Род-Айленд, США

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Адамьянц Армен Ованесович – канд. техн. наук, доцент, ст. науч. сотрудник, Москва, Россия

Брежнева Валентина Владимировна – доктор пед. наук, проф., декан библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры, Санкт-Петербург, Россия

Воропаев Александр Николаевич – канд. филол. наук, начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Москва, Россия

Гончаров Михаил Владимирович – канд. техн. наук, доцент, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России, Москва, Россия

Григорьев Сергей Георгиевич – доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, профессор департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского городского педагогического университета, главный редактор журнала «Информатика и образование», Москва, Россия

Гриханов Юрий Александрович – канд. пед. наук, доцент, Москва, Россия

Гусева Евгения Николаевна – канд. пед. наук, директор департамента научно-образовательной деятельности Российской государственной библиотеки, заве-

дующая кафедрой информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Дрешер Юлия Николаевна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Еременко Татьяна Вадимовна – доктор пед. наук, проф., профессор кафедры государственного и муниципального управления и политических технологий Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина, Рязань, Россия

Земсков Андрей Ильич – канд. физ.-мат. наук, доцент, старший научный сотрудник, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, Москва, Россия

Ильина Ирина Евгеньевна – доктор экон. наук, доцент, директор Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере, Москва, Россия

Карауш Александр Сергеевич – канд. техн. наук, генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Россия

Колганова Ада Ароновна – канд. филол. наук, директор Российской государственной библиотеки искусств, Москва, Россия

Кузнецова Татьяна Яковлевна – канд. пед. наук, доцент, эксперт Управления научной работы Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; главный специалист Центра мониторинга образовательных программ Российской государственной библиотеки, Москва, Россия

Лизунова Ирина Владимировна – доктор ист. наук, доцент, директор ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Россия

Линдемман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, Москва, Россия

Лопатина Наталья Викторовна – доктор пед. наук, проф., заведующая кафедрой библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник, заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука Сибирского отделения РАН, Новосибирск, Россия

Мазурицкий Александр Михайлович – доктор пед. наук, доцент, декан библиотечно-информационного факультета Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия; профессор кафедры информационно-аналитической деятельности Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

Мелентьева Юлия Петровна – доктор пед. наук, проф., академик Российской академии образования, заведующая отделом проблем чтения Научного и издательского центра «Наука» РАН, Москва, Россия

Миланова Милена – доктор философии, профессор, заведующая кафедрой библиотековедения, научной информации и культурной политики Софийского университета им. святого Климента Охридского, София, Болгария

Рахматуллаев Марат Алимович – доктор техн. наук, проф., профессор кафедры «Информационно-библиотечные системы» Ташкентского университета информационных технологий, Ташкент, Узбекистан

Соколова Юлия Владимировна – канд. пед. наук, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности, Москва, Россия

Сотников Александр Николаевич – доктор физ.-мат. наук, проф., заместитель директора по научной работе Межведомственного суперкомпьютерного центра РАН – филиала ФГУ ФНЦ НИИСИ РАН, Москва, Россия

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, проф., главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» РАН, ГПНТБ России, Москва, Россия

Стрелкова Ирина Борисовна – канд. пед. наук, доцент, заведующая кафедрой технологий профессионального образования Республиканского института профессионального образования, Минск, Беларусь

Фирсов Владимир Руфинович – доктор пед. наук, заместитель генерального директора по научной работе Российской национальной библиотеки, Санкт-Петербург, Россия

Цветкова Валентина Алексеевна – доктор техн. наук, проф., главный научный сотрудник Библиотеки по естественным наукам РАН, Москва, Россия; профессор кафедры библиотечно-информационных наук Московского государственного института культуры, Химки, Московская область, Россия

Шлёнская Ольга Владимировна – директор Издательско-репрографического центра ГПНТБ России, Москва, Россия

Шрайберг Яков Леонидович – **главный редактор**, доктор техн. наук, проф., член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Россия

EDITORIAL COUNCIL

Rujero S. Gilyarevsky – **Chairman of the Editorial Board**, Dr. Sc. (Philology), Prof., Chief Researcher; Head, Division for Information Science Studies, All-Russian Institute of Scientific and Technical Information (VINITI) of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Maurice J. Freedman – Ph.D. in Library and Information Science, Master in Library Science, President, American Library Association (2002–2003); Publisher and Editor-In-Chief, "The Unabashed Librarian" Journal, Warren, Rhode Island, USA

Vladimir A. Grachev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Valery S. Ivanov – Dr. Sc. (Economics), Prof., President, International Academy of Business and New Technologies, Yaroslavl, Russia

Grigory P. Ivliyev – Cand. Sc. (Law), Assoc. Prof.; Prof., Higher School of Policy in Culture and Administration in Humanities, Moscow State University; Director of Research, Federal Institute for Intellectual Property; President, Eurasian Patent Organization (EAPO), Moscow, Russia

Nikolay E. Kalenov – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Interdepartmental Supercomputer Center of the Federal Scientific Center "Research Institute for System Research of Russian Academy of Sciences", Moscow, Russia

Ekaterina L. Kudrina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Acting Rector, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Omar Larouk – Ph.D. (Computer and Information Science), Associate Professor, Department of Information and Communication Science, Higher National School of Information Science and Libraries, University of Lyon, Lyon, France

Valery P. Leonov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Director of Research, Russian Academy of Sciences Library, St. Petersburg, Russia

Roman S. Motulsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head of the Humanities, Social Sciences and Management Chair, A. M. Shirokov Institute of Contemporary Knowledge, Minsk, Belarus

Nguyen Thi Kim Sung – Ph.D. (Pedagogy), Lecturer, Faculty of Information and Library Science, Vietnam National University, Hanoi, Vietnam

Vladimir A. Panin – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., President, Leo Tolstoy Tula State Pedagogical University, Tula, Russia

Arkady V. Sokolov – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor; Professor, Department for Information Management, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Director for Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Bülent Yılmaz – MSc., Ph.D., Professor, academician of Hacettepe University Department of Information Management, Ankara, Turkey

EDITORIAL BOARD

Armen O. Adamyants – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Senior Researcher, Moscow, Russia

Valentina V. Brezhneva – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Dean, Library and Information Department, St. Petersburg State Institute of Culture, St. Petersburg, Russia

Alexander N. Voropayev – Cand. Sc. (Philology), Head, Literature, Book Fairs and Reading Support Office, Department of Print Media and Book Industry, Ministry of Digital Development, Communications and Mass Media of the Russian Federation, Moscow, Russia

Mikhail V. Goncharov – Cand. Sc. (Engineering), Assoc. Prof., Leading Researcher, Head of Prospective Research and Analytical Forecast Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Sergey G. Grigoryev – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Corresponding Member of Russian Academy of Education; Professor, Department of Information Studies, Management and Technologies, Institute of Digital Education, Moscow State Pedagogical University; Editor-In-Chief, “Informatics and Education” Journal, Moscow, Russia

Yury A. Grikanov – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Moscow, Russia

Evgenia N. Guseva – Cand. Sc. (Pedagogy), Director, Research and Education Department, Russian State Library; Head, Information Analytics Chair, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yulia N. Dresher – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof.; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Tatiana V. Eremenko – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Professor, Public Administration and Political Technologies Department, S. A. Esenin Ryazan State University, Ryazan, Russia

Andrey I. Zemskov – Cand. Sc. (Physics & Mathematics), Assoc. Prof., Senior Researcher, Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina Y. Ilyina – Dr. Sc. (Economics), Associate Professor, Director, Russian Research Institute of Economics, Politics and Law in Science and Technology, Moscow, Russia

Alexander S. Karaush – Cand. Sc. (Engineering), Director General, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Ada A. Kolganova – Cand. Sc. (Philology), Director, Russian State Art Library, Moscow, Russia

Tatiana Y. Kuznetsova – Cand. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Expert, Research Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia; Chief Specialist, Educational Programs Monitoring Center, Russian State Library, Moscow, Russia

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Engineering), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina V. Lizunova – Dr. Sc. (History) Associate Professor, Director, State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Natalya V. Lopatina – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Head, Chair of Library and Information Studies, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Head, Information Analytical Center of A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russia

Alexander M. Mazuritsky – Dr. Sc. (Pedagogy), Associate Professor, Dean, Library and Information Department, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow

Region, Russia; Professor, Chair for Information Analytics, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

Yulia P Melentyeva – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Member, Russian Academy of Education; Reading Problems Department, “Nauka” Academic and Publishing Center, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

Milena Milanova – Ph.D., Professor, Head of Library Science, Scientific Information and Cultural Policy Chair, Sofia University St. Kliment Ohridski, Sofia, Bulgaria

Marat A. Rakhmatullaev – Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Professor of Information and Library Systems Chair, Tashkent University of Information Technologies, Tashkent, Republic of Uzbekistan

Yulia V. Sokolova – Cand. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research and Education, Russian National Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Alexander N. Sotnikov – Dr. Sc. (Physics & Mathematics), Prof., Deputy Director for Research, Interdepartmental Supercomputer Center, Russian Academy of Sciences – affiliated with RAS Research Institute for Systems Analysis, Moscow, Russia

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Prof., Chief Researcher, Russian State Library, Science and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Irina B. Strelkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Assoc. Prof., Head, Professional Education Technologies Chair, Republican Institute for Vocational Education, Minsk, Republic of Belarus

Vladimir R. Firsov – Dr. Sc. (Pedagogy), Deputy Director General for Research, National Library of Russia, St. Petersburg, Russia

Valentina A. Tsvetkova – Dr. Sc. (Engineering), Prof., Chief Researcher, Library of Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia; Professor, Department of Library and Information Sciences, Moscow State Institute of Culture, Khimki, Moscow Region, Russia

Olga V. Shlenskaya – Director, Publishing and Reprographic Center, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russia

Yakov L. Shrayberg – **Editor-In-Chief**, Dr. Sc. (Engineering), Prof.; Corresponding Member of Russian Academy of Education; Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia

НАУЧНЫЕ И ТЕХНИЧЕСКИЕ БИБЛИОТЕКИ

2023

№ 10

СОДЕРЖАНИЕ

КОНФЕРЕНЦИИ, СИМПОЗИУМЫ, СЕМИНАРЫ, ВЫСТАВКИ В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА И БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ

Шрайберг Я. Л., Куликова А. А. Двадцать шестая международная конференция «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» («LIBCOM–2022»): обзор мероприятий..... 15

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

Чавыкин Ю. И. Характеристика отечественного документного потока по проблемам открытого доступа к информации..... 39

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ И УСЛУГИ

Борисова А. А., Микиденко Н. Л., Сторожева С. П. Диагностика запросов пользовательской аудитории общедоступных библиотек: точки роста и стереотипы восприятия..... 53

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Столяров Ю. Н. Методологические предпосылки электронного (цифрового) библиотечного фондирования..... 79

Бычкова Е. Ф., Колосов К. А. Анализ возможностей автоматического реферирования статей на примере источников базы данных «Экология: наука и технологии» ГПНТБ России 99

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

Зайцева Е. М., Смирнов Ю. В. Методические рекомендации по ведению баз данных терминологических словарей на примере Системы электронных словарей ГПНТБ России121

Гуреев В. Н., Ильичёва И. Ю., Мазов Н. А. Профили авторов и организаций в информационных системах Dimensions и Lens: исследование возможностей138

ПЕРСОНАЛИИ

Исмаилов Н. И., Казими П. Ф., Юсифова Г. Ю. О роли библиотекареда, библиографа и литературоведа Алиаждара Саидзаде (1899–1970) в становлении библиотечного дела в Азербайджане171

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ. ЮБИЛЕИ

Шрайберг Я. Л., Линдеман Е. В. Государственная публичная научно-техническая библиотека России: прошлое, настоящее, будущее. (К 65-летию со дня основания)186

К юбилею Ю. Н. Стоярова215

SCIENTIFIC AND TECHNICAL LIBRARIES

2023

№ 10

CONTENTS

CONFERENCES. SYMPOSIA. WORKSHOPS.

EXHIBITIONS ON LIBRARIANSHIP AND LIBRARY SCIENCE

- Yakov L. Shrayberg and Anastasia A. Kulikova.** The Twenty Sixth International Conference “Information technologies, computer systems and publications for libraries” (“LIBCOM–2022”):
The review of events..... 15

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

- Yury I. Chavykin.** Characterizing national document flow
in the domain of open access to information..... 39

LIBRARY INFORMATION SERVICES AND USER SERVICES

- Alyona A. Borisova, Natalya L. Mikidenko and Svetlana P. Storozheva.**
Detecting demands of public library users:
The growth points and perception stereotypes..... 53

MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES

- Yury N. Stolyarov.** Methodological background
of electronic (digital) library collection studies..... 79
- Elena F. Bychkova and Kirill A. Kolosov.** Analyzing the prospects
for computerized article abstracting as a case study
of RNPLS&T’s database “Ecology: Science and technology” 99

DIGITAL INFORMATION RESOURCES

Ekaterina M. Zaitseva and Yury V. Smirnov. Methodological guidelines on supporting databases of terminological dictionaries as the case study of RNPLS&T's System of Electronic Dictionaries121

Vadim N. Gureev, Inna Y. Ilicheva and Nikolay A. Mazov. Author and organization profiles in Dimensions and Lens information systems: The study of functionality138

PERSONALIA

Nadir I. Ismailov, Parviz F. Kazimi and Gulnara Y. Yusifova. The role of Aliajhdar Seyidzade (1899–1970), a library scientist, bibliographer and literature scholar, in developing librarianship in Azerbaijan171

MEMORABLE DATES. JUBILEES

Yakov L. Shrayberg and Elena V. Lindeman. Russian National Public Library for Science and Technology. The past, present and future. (The 65-th anniversary)186

The jubilee of Yury N. Stolyarov215

КОНФЕРЕНЦИИ, СИМПОЗИУМЫ, СЕМИНАРЫ, ВЫСТАВКИ В ОБЛАСТИ БИБЛИОТЕЧНОГО ДЕЛА И БИБЛИОТЕКОВЕДЕНИЯ

УДК 02:005.745

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-15-38>

Двадцать шестая международная конференция «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» («LIBCOM–2022»): обзор мероприятий

Я. Л. Шрайберг¹, А. А. Куликова²

^{1, 2}ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

¹shra@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6110-3271>

²pr.media@gpntb.ru

Аннотация. Освещена работа Двадцать шестой международной конференции «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» («LIBCOM–2022»), состоявшейся 20–25 ноября 2022 г. Представлены её основные темы: состояние и перспективы развития современных информационных, компьютерных и интернет-технологий в практике работы библиотек, университетов и научных организаций, инновации в современных образовательных технологиях, правовые аспекты деятельности библиотек и производителей информации, электронные библиотеки и электронные информационные ресурсы. Сделан акцент на следующих мероприятиях: Седьмая отраслевая конференция «Книгоиздание и библиотеки: векторы взаимодействия», научно-практическая конференция Национальной библиотечной ассоциации «Библиотеки будущего» (НАББ), научная конференция «Наукометрия и библиометрия в современном образовательном пространстве: роль библиотек», научно-образовательный симпозиум «Вузовские и академические библиотеки в обеспечении образовательного процесса в современной цифровой среде», центральная дискуссионная площадка «На пути к формированию новой государственной системы научно-технической информации», презентации двухтомника «20 ежегодных докладов Международного форума “Крым”» и издания «Я. Л. Шрайберг. Биобиблиографический указатель», экспертная панель «Как вырастить изобретателя и исследователя? Роль современной биб-

лиотеки. Новые подходы и технологии», осенняя сессия 2022 г. постоянной Школы ИРБИС «Использование и совершенствование Системы автоматизации библиотек ИРБИС». Подведены итоги работы конференции.

Ключевые слова: Двадцать шестая международная конференция «LIBCOM–2022», ГПНТБ России, Национальная библиотечная ассоциация «Библиотеки будущего»

Для цитирования: Шрайберг Я. Л., Куликова А. А. Двадцать шестая международная конференция «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» («LIBCOM–2022»): обзор мероприятий // Научные и технические библиотеки. 2023. № 10. С. 15–38. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-15-38>

CONFERENCES. SYMPOSIA. WORKSHOPS. EXHIBITIONS ON LIBRARIANSHIP AND LIBRARY SCIENCE

UDC 02:005.745

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-15-38>

The Twenty Sixth International Conference “Information technologies, computer systems and publications for libraries” (“LIBCOM–2022”): The review of events

Yakov L. Shrayberg¹ and Anastasia A. Kulikova²

^{1, 2}*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation*

¹*shra@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6110-3271>*

²*pr.media@gpntb.ru*

Abstract. The Twenty Sixth International Conference “Information technologies, computer systems and publications for libraries” (“LIBCOM–2022”) held on November 20-25, 2022, is reviewed. The key topics are covered, namely, the status of and prospects for modern information, computer and Internet-technologies in library services, in universities and research organizations, innovations in modern

educational technologies, legal aspects in the work of libraries and information producers, e-libraries and digital information resources, etc. The authors focus on several events, i. e. the Seventh Industrial Conference “Book publishing and the libraries: Vectors of interaction”, scientific and practical conference of the National Library Association: Libraries of the Future: (NALF), the scientific conference “Scientometrics and bibliometrics in the modern educational environment: The role of libraries”, scientific and educational symposium “University and academic libraries to support educational process in the modern digital environment”, central discussion site “On the way to the new national system of sci-tech information”, presentation of the two-volume publication “Twenty annual reports to the *Crimea* International Forum” and the publication “Y. L. Shrayberg. The biobibliography”, expert panel “How to bring up inventors and researcher? The role of modern library. New approaches and technologies”, and the 2022 fall session of the permanent IRBIS School “Using and upgrading LIS IRBIS”. The conclusions on the Conference work are made.

Keywords: Twenty Sixth International Conference “Information technologies, computer systems and Publications for libraries” (“LIBCOM–2022”), Russian National Public Library for Science and Technology, RNPL&T, National Library Association “Libraries of the Future”

Cite: Shrayberg Y. L., Kulikova A. A. The Twenty Sixth International Conference “Information technologies, computer systems and Publications for libraries” (“LIBCOM–2022”): The review of events // Scientific and technical libraries. 2023. No. 10. P. 15–38. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-15-38>

Двадцать шестая международная конференция «LIBCOM–2022»: «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» прошла в Суздале (Владимирская область) с 20 по 25 ноября 2022 г. Традиционно площадкой для ежегодной встречи представителей библиотечного сообщества, специалистов в области информационных технологий, культуры, образования, науки, издательского дела стал главный туристический комплекс «Суздаль».

Организаторы конференции – Государственная публичная научно-техническая библиотека России (ГПНТБ России), Международная ассоциация пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий (Ассоциация ЭБНИТ), Национальная

библиотечная ассоциация «Библиотеки будущего» (НАББ) и Российская государственная библиотека (РГБ). Конференция прошла при информационной и организационной поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Министерства культуры Российской Федерации, Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, журналов «Научные и технические библиотеки», «Университетская книга», «Современная библиотека» и «Библиотека».

Программа «LIBCOM» в 2022 г. была расширена – в неё вошли многие запланированные мероприятия несостоявшегося форума «Крым–2022».

В конференции «LIBCOM–2022» приняло участие рекордное количество участников – 420 из 32 регионов России, Беларуси и Абхазии. За четыре дня работы состоялось более 30 профессиональных мероприятий.

Торжественное открытие конференции

21 ноября 2022 г. председатель Оргкомитета «LIBCOM–2022», научный руководитель ГПНТБ России *Я. Л. Шрайберг* выступил на торжественной церемонии открытия конференции: *«От имени Оргкомитета я рад приветствовать вас в старинном городе Суздаль! В этом году конференция “LIBCOM–2022” трансформировалась в большой и представительный профессиональный форум, так как мы перенесли на суздальскую площадку ряд мероприятий запланированного в июне 2022 г. форума “Крым–2022”. Все главные аспекты актуального состояния и развития библиотечно-информационной, научной и образовательной среды нашли своё место среди мероприятий нашей конференции. Я уверен, что конференция будет полезной для всех участников и, безусловно, внесёт весомый вклад как в развитие библиотечного дела страны, так и в развитие науки, культуры и образования в целом. Всем желаю здоровья и творческих успехов!»*

Впервые с приветствием выступил губернатор Владимирской области *А. А. Авдеев*. Он рассказал о развитии модельных библиотек во Владимирской области, а также отметил, что конференция «LIBCOM–2022» открывает новые горизонты для специалистов библиотечного дела региона: *«Благодаря конференции “LIBCOM” вопросы работы биб-*

лиотек и их участия в формировании единого культурного и образовательного пространства актуальны как никогда. От всей души желаю познавательной работы, новых интересных открытий и решений для нашей страны!».

Первый заместитель председателя Комитета по международным делам Государственной Думы Федерального Собрания РФ, председатель Попечительского совета ГПНТБ России С. С. Журова рассказала о том, что конференция много лет даёт возможность проявиться молодым талантливым профессионалам и способствует развитию библиотечного дела страны, отметив при этом: *«Участие в конференции губернатора Владимирской области откроет новые горизонты и придаст серьёзный импульс для развития региональных библиотек».* Также она огласила приветствие председателя Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации В. В. Володина.

Были зачитаны приветствия Оргкомитету и участникам конференции от министра науки и высшего образования РФ В. Н. Фалькова и министра культуры РФ О. Б. Любимовой.

Президент Российской библиотечной ассоциации (РБА), директор Государственной публичной исторической библиотеки России (ГПИБ) М. Д. Афанасьев в своей речи отметил многолетнее плодотворное сотрудничество РБА и НАББ, благодаря которому воплотилось в жизнь множество перспективных и инновационных проектов: *«Конференция “LIBCOM–2022” составляет уникальную и чрезвычайно важную для нашего сообщества сферу, которую невозможно восполнить другими конференциями или семинарами. Это прекрасная площадка, где ты находишься на пике решения многих актуальных проблем и начинаешь видеть мир по-другому».*

Приветствия от Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации и генерального директора ФБУ «РосСтройКонтроль» зачитал директор Департамента библиотечной и архивной деятельности ФБУ «РосСтройКонтроль» С. П. Луньков: *«Сегодня наша главная задача – сохранить наследие библиотек и предоставить публичный доступ к этому колоссальному собранию книг для научного, культурного и социального развития страны».*

С приветственным словом выступил также директор Национальной библиотеки Республики Абхазия им. И. Г. Папаскир Б. Ш. Чолария.

Он рассказал о том, что форум «Крым» и конференция «LIBCOM» позволили возродить и сохранить библиотечное дело в Абхазии, включив библиотеки страны в инновационные и прогрессивные процессы. Особо отметил личный вклад Якова Леонидовича: *«Он стал одним из лидеров в сфере восстановления библиотечных процессов в Абхазии»*, а также поздравил Я. Л. Шрайберга с прошедшим юбилеем.

Министр культуры и туризма Калужской области П. А. Суслов обратился к участникам в онлайн-формате: *«Эта конференция – масштабное событие в библиотечной отрасли, на котором встречаются специалисты, идёт обмен передовым опытом для поддержки науки, культуры и образования. В этом году Калужская область принимает активное участие в конференции, сотрудники наших библиотек готовы перенимать опыт коллег и делиться своим»*.

Приветствуя участников, директор Государственной публичной научно-технической библиотеки Сибирского отделения Российской академии наук (ГПНТБ СО РАН) *И. В. Лизунова* отметила, что «LIBCOM» стала знаковым событием в жизни страны: *«Конференция имеет огромное влияние на библиотечное сообщество, и в этом очень большая заслуга коллектива ГПНТБ России. Благодарю Оргкомитет за проведение конференции на традиционно высоком уровне!»* Также она поздравила Я. Л. Шрайберга с тем, что его двухтомное издание «20 Ежегодных докладов Международного форума “Крым”» стало лауреатом в номинации «Лучшее издание по книговедению и библиотековедению» в VI Межрегиональном конкурсе «Книга года: Сибирь – Евразия – 2022».

Российский писатель, сценарист, продюсер и общественный деятель *Олег Рой* поблагодарил организаторов конференции за приглашение к участию и напомнил, что *«библиотеки со времён своего возникновения всегда были связаны с писателями»*.

По поручению руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности *Ю. С. Зубова* с приветственным словом выступил заместитель руководителя Роспатента *В. Е. Фролов*, пожелавший участникам плодотворной работы.

Заключительным стало выступление директора Рыбновской школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, *В. Н. Протасова*.

Также в адрес конференции «LIBCOM–2022» были направлены приветствия от Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, Министерства культуры Саратовской области, РГБ и РНБ.

Профессиональная программа конференции «LIBCOM–2022»

В рамках Двадцать шестой международной конференции «LIBCOM–2022»: «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» состоялось множество разнообразных и актуальных мероприятий. Назовём основные:

Седьмая отраслевая конференция «Книгоиздание и библиотеки: векторы взаимодействия»;

центральная дискуссионная площадка «На пути к формированию новой государственной системы научно-технической информации»;

научная конференция «Наукометрия и библиометрия в современном образовательном пространстве: роль библиотек»;

научно-образовательный симпозиум «Вузовские и академические библиотеки в обеспечении образовательного процесса в современной цифровой среде»;

научно-практическая конференция НАББ «Библиотеки будущего»;

презентация нового издания двухтомника «20 ежегодных докладов Международного форума «Крым»;

презентация издания «Я. Л. Шрайберг. Биобиблиографический указатель»;

экспертная панель «Как вырастить изобретателя и исследователя? Роль современной библиотеки. Новые подходы и технологии»;

осенняя сессия постоянной школы ИРБИС «Использование и совершенствование Системы автоматизации библиотек ИРБИС».

Профессиональную программу конференции открыл **Пленарный доклад председателя Оргкомитета Я. Л. Шрайберга** «Библиотечно-информационная сфера в современных условиях нарастающей цифровизации, постпандемийной обстановки и новых социально-политических реалий: главные результаты». Доклад был посвящён анализу ситуации в деятельности библиотек на современном этапе с учётом активно развивающейся цифровизации, последствий ковидной пандемии и новых

межгосударственных отношений, связанных, в первую очередь, с усилением санкционного давления. Я. Л. Шрайберг рассказал о влиянии всех этих факторов на межбиблиотечные коммуникации и о переориентации направлений международной библиотечной кооперации.

Работа конференции продолжилась **Пленарным заседанием**, ведущими которого стали председатель Оргкомитета Я. Л. Шрайберг, генеральный директор ГПНТБ России А. С. Карауш и и. о. ректора Московского государственного института культуры (МГИК) Е. Л. Кудрина. В своём докладе Е. Л. Кудрина рассказала об изменениях в библиотечном образовании в контексте развития человеческого капитала России. Президент Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого В. А. Панин осветил особенности стратегии развития педагогического университета в структуре национальной программы «Цифровая экономика». Руководитель центра поддержки электронного обучения Международной академии бизнеса и новых технологий А. М. Прокопенко поделилась аспектами геймификации в обучении и дала ценные советы о том, как сделать электронное обучение эффективнее и увлекательнее. Советник директора Федерального института промышленной собственности А. И. Вислый в докладе рассказал об экосистеме интеллектуальной собственности для науки, техники и образования. Профессор Департамента информатики, управления и технологий Института цифрового образования Московского городского педагогического университета С. Г. Григорьев подробно рассказал о технологиях искусственного интеллекта в области образования. Завершая Пленарное заседание, Я. Л. Шрайберг представил участникам Всероссийский научно-познавательный проект «Детский Нобель», стартовавший в ноябре 2022 г.

Одно из знаковых мероприятий конференции – **Седьмая отраслевая конференция «Книгоиздание и библиотеки: векторы взаимодействия и развития»**, соорганизатором которой традиционно является Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. Приветствуя участников, председатель Оргкомитета Я. Л. Шрайберг подчеркнул, что конференция посвящена памяти профессора Б. В. Ленского, внёсшего неоценимый вклад в развитие

отечественного книговедения и книгоиздания. Работа конференции началась с заседания *Школы комплектатора «Нормативно-правовое обеспечение комплектования: новые вводные и старые проблемы»*. Заведующая сектором изучения библиотечных фондов научно-методического отдела РНБ, председатель секции РБА по формированию библиотечных фондов *И. В. Эйдемиллер* обсудила с участниками Школы новые законопроекты Государственной Думы, актуальные проблемы учёта библиотечного фонда и др.

В работе отраслевой конференции приняли участие начальник отдела поддержки литературного процесса, книжных выставок и пропаганды чтения Департамента государственной поддержки периодической печати и книжной индустрии Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации *А. Н. Воронаев*, президент Общероссийской общественной организации «Российский союз писателей» *Д. В. Кравчук*, президент Ассоциации школьных библиотекарей русского мира *Т. Д. Жукова* и др.

Отраслевая конференция завершилась презентацией нового издания полного иллюстрированного каталога киностудии «Мосфильм», которое представила начальник управления по связям с общественностью киностудии «Мосфильм» *Г. Р. Амбарцумян*.

Экспертную панель «Как вырастить изобретателя и исследователя? Роль современной библиотеки. Новые подходы и технологии» провели вице-президент НАББ, директор ООО «ЭйВиДи-систем» *В. В. Токмаков* и преподаватель Нижегородского института управления (филиал РАНХиГС при Президенте Российской Федерации) *Е. В. Иванова*. С ключевым докладом выступил начальник Департамента образования администрации Екатеринбурга *К. В. Шевченко*. Он рассказал о научно-информационной инфраструктуре системы образования Свердловской области, взаимодействии её технологий и сервисов.

Эксперты мероприятия – исполнительный директор АО «Антиплагиат» *Ю. В. Чехович*, президент Ассоциации школьных библиотекарей русского мира *Т. Д. Жукова*, генеральный директор ГПНТБ России, вице-президент НАББ *А. С. Карауш* – обсудили задачи системы общего образования для обеспечения научно-технологического развития страны, проблемы формирования изобретательского мышления среди школь-

ников, педагогический потенциал сотрудников библиотек, вовлечение обучающихся в исследовательскую деятельность, перспективы библиотек в формировании навыков и культуры исследовательской деятельности обучающихся и педагогов, а также партнёрство и сотрудничество в области развития научно-технического творчества школьников и студентов.

Одним из важных мероприятий конференции «LIBCOM–2022» стала **Центральная дискуссионная площадка «На пути к формированию новой государственной системы научно-технической информации»**. В рамках первой панели «Органы НТИ и информационные центры: их роль и место в ГСНТИ» представители ГПНТБ России, Всероссийского института научной и технической информации Российской академии наук (ВИНИТИ РАН), Библиотеки по естественным наукам РАН, Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере обсудили межгосударственный обмен научно-технической информацией, информационную инфраструктуру России, стратегии развития Национальной научно-информационной инфраструктуры и др. председатель Оргкомитета конференции Я. Л. Шрайберг, генеральный директор ГПНТБ России А. С. Карауш и начальник Управления научно-методической и проектной деятельности ГПНТБ России Д. С. Мосеева стали активными участниками дискуссионной площадки и выступили с докладами.

Вторая панель «Научно-технические библиотеки в новой системе ГСНТИ» была посвящена обсуждению программно-целевого управления в сфере библиотечной деятельности, анализу востребованности научной информации, продвижению электронных ресурсов по патентной информации, организации системы распределённого обслуживания пользователей библиотек и др. Доклады представили сотрудники ГПНТБ России: заместитель генерального директора по библиотечной работе *О. Б. Ушакова*, учёный секретарь *Е. В. Линдeman*, заведующая отделом учёного секретаря *Н. В. Шекина* и заведующая комплексом консультационно-образовательных отделений в административных округах Москвы *О. А. Сасина*.

Частью дискуссионной площадки стала *специальная панель «Ресурсы по строительству и архитектуре как важная часть современного*

научно-технического контента», в рамках которой директор Департамента библиотечной и архивной деятельности Центральной научно-технической библиотеки по строительству и архитектуре ФБУ «РосСтройКонтроль» С. П. Луньков и сотрудники ЦНТБ СиА обсудили архитектурную и строительную тематику в контексте культурно-досуговой деятельности библиотеки, информационную деятельность в научно-технической библиотеке, организацию и оформление читальных залов, коммуникационную стратегию библиотеки и её онлайн-лекторий.

Особое место в работе конференции «LIBCOM–2022» занял Научно-образовательный симпозиум «Вузовские и академические библиотеки в обеспечении образовательного процесса в современной цифровой среде». Академик Российской академии образования М. Л. Левицкий в докладе осветил тенденции развития высшего образования в России в условиях «постболонской» трансформации. Директор ГПНТБ СО РАН И. В. Лизунова рассказала о том, как библиотеки становятся драйверами развития книжной культуры регионов. Представитель Компании Антиплагиат Ю. В. Чехович представил доклад «Новый Антиплагиат – это искусственный интеллект плюс адаптивное обучение всех сервисов». Представитель Центра трансфера медицинских технологий ФГБУ «НЦЭСМП» Минздрава России Д. И. Фёдорова посвятила доклад системе управления знаниями и акцентировала внимание на патентной информации. Сотрудник Научной библиотеки Южно-Уральского государственного университета Т. Н. Моковая рассказала о стратегии развития библиотеки университета. С. В. Манухина подробно остановилась на деятельности Информационно-библиотечного центра МГЛУ в современном цифровом пространстве, а сотрудники Новосибирского государственного университета экономики и управления Л. К. Бобров и И. П. Медянкина обозначили в докладе особенности информационной поддержки «жизненного цикла инноваций». Доклад представителя БЕН РАН А. С. Лобановой был посвящён созданию электронной коллекции «Доклады Академии наук». Сотрудники Белорусской сельскохозяйственной библиотеки им. И. С. Лупиновича Национальной академии наук Беларуси представили сразу два доклада: О. А. Лаппо рассказала о создании и наполнении сводного электронного информационного ресурса организаций Отде-

ления аграрных наук Национальной академии наук (НАН) Беларуси, а Е. В. Аксютю – о портале изданий Отделения аграрных наук НАН Беларуси и продвижении аграрной периодики в мировом информационном пространстве.

Научно-образовательный симпозиум продолжился работой *специального круглого стола «Знакомьтесь – Академическая библиотека Дальнего Востока»*, в рамках которого опытом работы с коллегами поделились сотрудники Центральной научной библиотеки Дальневосточного отделения Российской академии наук.

Работа *специального семинара «Библиокванториумы как новый вид организации обслуживания школьников»* началась с доклада президента Ассоциации школьных библиотекарей русского мира (РШБА) *Т. Д. Жуковой*, которая рассказала о взаимодействии библиотек и издателей в реализации проекта «Читающая школа: ответственный социум». Представитель издательства «Детская и юношеская книга» *М. В. Минаева* в своём выступлении осветила идею и этапы реализации социального проекта по продвижению книги и чтения «Наша классная библиотека».

Далее состоялась открытая дискуссия «Школьные кванториумы как новый этап развития информатизации школьного образования», в которой приняли участие *Т. Д. Жукова*, *М. В. Минаева*, вице-президент НАББ, директор ООО «ЭйВиДи-систем» *В. В. Токмаков*, преподаватель Нижегородского института управления *Е. В. Иванова* и представители школьных библиотек Суздальского и других районов Владимирской области.

В рамках семинара состоялось торжественное подписание Соглашения о сотрудничестве между РШБА и МГИК. Соглашение было подписано президентом РШБА *Т. Д. Жуковой* и и. о. ректора МГИК *Е. Л. Кудриной*.

В рамках «LIBCOM–2022» состоялся *День библиотек Калужской области*. Участников мероприятия приветствовали: председатель Оргкомитета конференции *Я. Л. Шрайберг*, директор Калужской областной научной библиотеки им. В. Г. Белинского *Е. Ю. Синюкова* и директор Областной специальной библиотеки для слепых им. Н. Островского *М. П. Коновалова*. Представители библиотек Калужской области в до-

кладах осветили такие важные темы, как информационные технологии в библиотеках региона, технологии и ресурсы модельных библиотек, развитие систем адаптивного доступа к электронным каталогам библиотеки для незрячих и слабовидящих пользователей и др.

Также прошла *выставка-просмотр «Основные технологии работы специальной библиотеки в современных условиях»*, подготовленная Областной специальной библиотекой для слепых им. Н. Островского.

Ключевым докладом *круглого стола «Модернизация библиотечной сети»* стал доклад главного специалиста по работе с регионами Департамента модельных библиотек РГБ *Е. А. Григорьевой*. Она рассказала о модельных библиотеках – библиотеках нового поколения, к которым подключены ресурсы Национальной электронной библиотеки, а также внедрены станции самостоятельной книговыдачи и электронные читательские билеты, создаются условия для обслуживания людей с ограниченными возможностями здоровья. Докладчик обозначила, как модельные библиотеки выстраивают взаимодействие с обществом, бизнесом и властью.

Опытом работы с модельными библиотеками также поделилась заместитель директора Новосибирской государственной областной научной библиотеки *С. А. Амельченко*.

В рамках **проблемно-тематической дискуссионной площадки «Вузы культуры – библиотечному образованию»** состоялись презентации ведущих вузов культуры России: МГИК и Санкт-Петербургского государственного института культуры.

Затем на *экспертной сессии «Вузы культуры в развитии современного библиотечно-информационного образования»* были подняты следующие вопросы: подготовка специалистов институтов памяти в условиях цифровизации, профессиональная подготовка молодёжи в составе библиотечных кадров, современный подход к построению федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) четвёртого поколения в рамках укрупнённой группы специальностей и направлений подготовки «Культуроведение и социокультурные проекты» и др.

На специальном семинаре «Трансформация библиотек: скрытые угрозы и явные опасности для библиотечного образования» докладчики обсудили особенности библиотечно-информационного образования, профессиональные, идеологические и нравственные основы подготовки библиотечных кадров, креативные практики библиотек, профессиональный стандарт «Специалист по библиотечно-информационной деятельности» и др.

Студенческая образовательная сессия «Библиотека будущего: глазами молодых» была посвящена обсуждению импортозамещения на информационном рынке, новым подходам к самообразованию пользователей библиотеки, динамике развития корпоративной культуры в современной библиотеке, видеоконтенту в системе библиотечных продуктов, стратегическому менеджменту в библиотечной сфере и др.

На первом заседании **Открытой сессии «Цифровая трансформация деятельности библиотек: формирование цифровых экосистем и архивов открытого доступа»** докладчики обсудили перспективы развития системы ЭКБСОН в цифровой среде, необходимые знания сотрудников библиотек в области ИТ, новые возможности поиска по Государственному патентному фонду, электронные ресурсы библиотек для образовательной и научной деятельности, цифровую трансформацию дистанционного обслуживания в новых социально-экономических реалиях. На заседании выступили: председатель Оргкомитета конференции, научный руководитель ГПНТБ России *Я. Л. Шрайберг*, ведущий научный сотрудник, руководитель группы перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России *М. В. Гончаров*, генеральный директор ГПНТБ России *А. С. Карауш*, ведущие научные сотрудники ГПНТБ России *К. А. Колосов* и *А. И. Земсков* и др.

В рамках **второго заседания «Новые реальности, новые технологии и проектная деятельность библиотек»** свои доклады представили: генеральный директор ГПНТБ России *А. С. Карауш*, заместители генерального директора ГПНТБ России *Ю. В. Соколова* и *О. Б. Ушакова*, начальник Управления научно-методической и проектной деятельности *Д. С. Мосеева*, заведующая отделом архивно-выставочной деятельности и координации международных конференций *С. А. Золотинская*, а также руководители и сотрудники других ведущих библиотек России.

Эксперты обсудили актуальные и перспективные вопросы управления публичными библиотеками, вопросы импортозамещения, возрастающую роль библиотек, персонализацию библиотечно-информационного обслуживания, научные проекты, информационные ресурсы и сервисы библиотек, а также формирование кадрового ресурса библиотек и прогнозирование деятельности и технологий работы библиотеки будущего.

На *третьем заседании Открытой сессии «Лингвистическое обеспечение для систем НТИ и АБИС»* обсуждались актуализация Государственного рубрикатора научно-технической информации (ГРНТИ) и актуализация национального стандарта ГОСТ Р 7.0.49 «СИБИД. Государственный рубрикатор научно-технической информации. Структура, правила использования и ведения», а также были представлены электронные терминологические словари, выпускаемые ГПНТБ России. Докладчиками заседания стали: ведущий научный сотрудник, руководитель группы развития классификационных систем и стандартизации ГПНТБ России *Е. Ю. Дмитриева*, методист ГПНТБ России *И. С. Смылова*, технолог первой категории ГПНТБ России *Е. С. Терехова*, ведущий научный сотрудник, руководитель группы информационно-лингвистического обеспечения ГПНТБ России *Е. М. Зайцева*, старший научный сотрудник ГПНТБ России *Ю. В. Смирнов*.

В рамках конференции «LIBCOM–2022» состоялся *День «Иностранки»* с программой Всероссийской государственной библиотеки иностранной литературы (ВГБИЛ) им. М. И. Рудомино. Участников мероприятия приветствовали: председатель Оргкомитета конференции *Я. Л. Шрайберг*, генеральный директор ВГБИЛ им. М. И. Рудомино *П. Л. Кузьмин* и заместитель генерального директора по межрегиональному и международному сотрудничеству ВГБИЛ им. М. И. Рудомино *Мигель Паласио*. После презентации книги «Иностранка. Первые полвека» и других изданий, подготовленных ВГБИЛ, представители «Иностранки» обсудили с участниками специальные проекты библиотеки, межрегиональное сотрудничество в международном контексте, принципы и технологии продвижения гибридного фонда библиотеки, опыт Центра обслуживания читателей и систему управления ресурсами публичной библиотеки.

Значительное внимание на конференции было уделено вопросам доступности информации для людей с ограниченными возможностями здоровья, а также развитию инклюзивного образования и доступной среды в специальных библиотеках. Именно этому был посвящён **семинар «Библиотечно-информационное обслуживание людей с ограниченными возможностями в жизнедеятельности»**. Докладчиками семинара стали представители Российской государственной библиотеки для слепых, Областной специальной библиотеки для слепых им. Н. Островского, ГПНТБ России и Института специального образования и психологии Московского городского педагогического университета. Эксперты семинара обсудили роль специальных библиотек для слепых в реализации «Стратегии библиотечного дела в РФ до 2030 года», актуализацию цифровых библиотечных ресурсов, реализацию партнёрских проектов и организацию доступной среды в учреждениях культуры, образования, социальной сферы, здравоохранения, физической культуры и спорта.

Научная конференция «Наукометрия и библиометрия в современном образовательном пространстве: роль библиотек» предоставила специалистам возможность обсудить методики подбора публикаций для обзоров, особенности поиска по библиографическим и полнотекстовым базам данных, развитие наукометрического менеджмента и консалтинга, особенности использования данных о публикациях, индексируемых на платформах цитирования и др.

В конференции приняли участие программист Ассоциации ЭБНИТ, ведущий научный сотрудник, руководитель группы исследований и развития в области открытых архивов и электронных библиотек ГПНТБ России *К. А. Колосов*, аналитик группы наукометрического менеджмента и консалтинга ГПНТБ России *Е. А. Шешина*, а также сотрудники Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП), Издательского дома «Гребенников», Библиотеки по естественным наукам Российской академии наук, Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН и ВИНТИ РАН.

Особое место в повестке конференции было уделено деятельности электронных научных журналов и электронных библиотечных систем в системе научно-технической информации. Этой теме была посвящена **специальная панель «Электронные научные журналы и электронные библиотечные системы в современных реалиях: как поддерживать отечественную науку»**. Её экспертами стали представители ООО «Айбукс», издательства «КноРус», компании «ЭБСКО Пабблишинг» в России и Беларуси, Российского центра научной информации, Российского института экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП) и Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН. Доклады экспертов были посвящены национальной подписке на научные информационные ресурсы, представлению российских журналов в открытом научном пространстве, интерактивным учебным периодическим изданиям, издательским продуктам для развития образовательного, научного, цифрового потенциала вузов и др.

В рамках «LIBCOM-2022» также работала **Научно-практическая конференция НАББ «Библиотеки будущего»**. Выступая с приветственным словом, председатель Оргкомитета конференции, президент НАББ *Я. Л. Шрайберг* пожелал участникам успешной работы и рассказал о многообразии направлений деятельности НАББ. Исполнительный директор НАББ, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности *Ю. В. Соколова* и начальник Управления научно-методической и проектной деятельности ГПНТБ России *Д. С. Мосеева* представили совместный доклад, в котором рассказали о последних проектах Ассоциации (в том числе Школах НАББ), их результатах и перспективах. Ведущий научный сотрудник, руководитель группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России *Е. Ф. Бычкова* в докладе обозначила принципы ESG (от англ. *environment, social, governance* – экология, социальная политика и корпоративное управление) и продвижения идей устойчивого развития в работе современных библиотек. Доклад младшего научного сотрудника ГПНТБ России *М. А. Климовой* был посвящён итогам Всероссийского конкурса «Библиотеки и устойчивое развитие: шаги навстречу». Также на конференции НАББ выступили руководители

библиотек из разных регионов страны, где уже состоялось или планируется проведение Школ НАББ.

В рамках конференции НАББ состоялась *презентация Научно-познавательного проекта НАББ «Детский Нобель»*. Методист отделения образовательных программ ГПНТБ России, ассистент кафедры логопедии Института специального образования и психологии Московского городского педагогического университета, кандидат педагогических наук *Е. В. Хорошавина* подробно рассказала о Всероссийском научно-познавательном проекте «Детский Нобель», созданном как площадка для продвижения научных знаний среди подрастающего поколения. Проект посвящён организации библиотеками комплекса мероприятий по популяризации научных знаний и вовлечению в научно-исследовательскую деятельность учеников 7–8 классов. Начальник Управления научно-методической и проектной деятельности ГПНТБ России *Д. С. Мосеева* познакомила с сайтом проекта.

Конференцию НАББ завершило *общее собрание членов ассоциации*, на котором обсуждалось дальнейшее развитие актуальных направлений деятельности.

Заседание правления Международной ассоциации пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий (Ассоциации ЭБНИТ) включило общее собрание членов Ассоциации и 19-й съезд распространителей Системы автоматизации библиотек ИРБИС. После приветственного слова президента Ассоциации ЭБНИТ, председателя Оргкомитета конференции *Я. Л. Шрайберга* члены Ассоциации провели активное обсуждение вопросов по повестке собрания.

В рамках традиционной диссертационной площадки конференции «LIBCOM» состоялось *заседание общественного учёного диссертационного совета*, посвящённого обсуждению и защите кандидатской диссертации аспиранта ГПНТБ СО РАН, младшего научного сотрудника РИЭПП *А. В. Малышевой* «Методология и компетенции для подбора публикаций при подготовке научных обзоров». Ведущим и председателем общественного учёного совета выступил научный руководитель ГПНТБ России, доктор технических наук, профессор *Я. Л. Шрайберг*.

Учёный секретарь ГПНТБ России *Е. В. Линдеман* представила характеристику Александры Валерьевны, после чего соискатель рассказала о содержании своей кандидатской диссертации, отдельно остановившись на содержании каждой главы. В обсуждении работы приняли участие семь докторов наук и несколько кандидатов наук. По итогам заседания общественный учёный совет рекомендовал диссертацию *А. В. Малышевой* к защите.

Работу конференции «LIBCOM–2022» также ознаменовала **презентация нового издания двухтомника «20 ежегодных докладов Международного форума “Крым”»**. Двухтомное издание содержит двадцать Ежегодных докладов (2001–2021), подготовленных и прочитанных председателем Оргкомитета Международной конференции «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса» *Я. Л. Шрайбергом*. В 2022 г. издание «20 Ежегодных докладов Международного форума “Крым”» стало лауреатом в номинации «Лучшее издание по книговедению и библиотековедению» в VI Межрегиональном конкурсе «Книга года: Сибирь – Евразия – 2022». В рамках презентации автор книги, член Союза писателей России *Я. Л. Шрайберг*, рассказал собравшимся о деталях работы над изданием, а также поделился подробностями содержания двухтомника.

В рамках **презентации издания «Я. Л. Шрайберг. Библиографический указатель»**, подготовленного к юбилею научного руководителя ГПНТБ России, доктора технических наук, профессора, члена-корреспондента Российской академии образования *Я. Л. Шрайберга*, заместитель генерального директора ГПНТБ России по научной и образовательной деятельности *Ю. В. Соколова* подробно рассказала о процессе подготовки издания и его содержании.

Ведущей специального семинара с элементами мастер-класса «Управление персональными информационными потоками в условиях цифровой образовательной среды» стала И. Б. Стрелкова – заведующая кафедрой технологий профессионального образования УО «Республиканский институт профессионального образования», председатель Комитета по кадрам и непрерывному библиотечному образованию Белорусской библиотечной ассоциации, официальный представи-

тель компании «Антиплагиат» в Беларуси по обучению. Она дала участникам семинара множество практических советов по управлению информационными потоками в условиях современной меняющейся образовательной среды.

Затем коммерческий директор ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М» *О. Н. Кондакова* анонсировала грядущее издание научно-практического пособия для преподавателей, исследователей, библиотечных специалистов «Управление персональными информационными потоками в условиях цифровой образовательной среды: методический инструментарий».

В рамках «LIBCOM–2022» с 21 по 24 ноября участники конференции посещали занятия ***Зимней сессии постоянной Школы ИРБИС***, организованные Ассоциацией ЭБНИТ совместно с ГПНТБ России. Для всех желающих были проведены обучающие занятия и мастер-классы по работе с системой ИРБИС.

Экспертами Школы стали: директор по развитию Ассоциации ЭБНИТ, заведующий Группой перспективных исследований и аналитического прогнозирования ГПНТБ России *М. В. Гончаров*; главный программист Ассоциации ЭБНИТ, заведующий Отделом разработки и поддержки АБИС и специализированных баз данных ГПНТБ России *А. И. Бродовский*; программист Ассоциации ЭБНИТ, директор информационно-вычислительного центра ГПНТБ России *И. И. Михайленко*; программист Ассоциации ЭБНИТ, ведущий научный сотрудник, руководитель Группы исследований и развития открытых архивов и электронных библиотек ГПНТБ России *К. А. Колосов*; программист Ассоциации ЭБНИТ, программист первой категории ГПНТБ России *Л. Н. Очагова*; программист Ассоциации ЭБНИТ, заведующая сектором развития информационных систем Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края *Г. А. Арноси*; программист Ассоциации ЭБНИТ, специалист по внедрению информационных систем Государственной универсальной научной библиотеки Красноярского края *И. С. Батрак*; заместитель директора по управлению проектами ООО «ЭйВиДи-систем» *И. Е. Молвинских* и программист Ассоциации ЭБНИТ, директор объединения «ИРБИС-сервис» *К. Е. Соколинский*.

Традиционно в рамках конференции работала выставка «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек». На ней были представлены стенды ГПНТБ России, Ассоциации ЭБНИТ, издательств «Русское слово» и «Детская и юношеская книга», компании bibliotheca и МГИК. Также состоялась выставка-продажа изделий ручной работы, изготовленных воспитанниками Рыбновской школы-интерната для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. На стенде ГПНТБ России прошла презентация электронных словарей издательства ГПНТБ России. Автор изданий, старший научный сотрудник ГПНТБ России Ю. В. Смирнов рассказал об «Электронном словаре стандартизированных сокращений на русском и 25 иностранных европейских языках для библиографических записей», «Сводном терминологическом словаре в области электронного библиотековедения» и «Электронном терминологическом словаре по СИБИД». Участники конференции также смогли получить читательские билеты, проконсультироваться с сотрудниками ГПНТБ России о возможностях личного кабинета читателя, познакомиться с тематическими коллекциями из фонда ГПНТБ России и совершить виртуальную экскурсию по основному зданию библиотеки.

Культурная программа «LIVCOM» в 2022 г. была, по традиции, очень насыщенной: участники побывали на авторской пешеходной экскурсии «Суздаль: мистерии и путешествие во времени», организованной заместителем генерального директора ВГБИЛ им. М. И. Рудомино *Мигелем Паласио*; посетили творческий вечер российского писателя *Олега Роя*, мероприятие Оргкомитета «Книги – пленники и жертвы войны», концерт студентов МГИК «МГИК – территория творчества» и творческий вечер народной артистки России *Ангелины Вовк*, а также познакомились с достопримечательностями Суздальской земли на нескольких автобусно-пешеходных экскурсиях.

Для участников конференции были организованы увлекательные открытые лекции: врач-эндокринолог Клиники профессора Калининко *М. В. Мостовая* выступила с лекцией «Дефицит железа как причина синдрома дефицита внимания у взрослых. Легко диагностировать, легко лечить»; кандидат философских наук, преподаватель Московского Губернского колледжа искусств, доцент кафедры теории и истории ис-

кусств ГИТР (Институт кино и телевидения им. М. А. Литовчина) *М. Г. Корн* рассказала о некоторых особенностях публичных выступлений в виртуальной среде, дав участникам много ценных советов, а декан библиотечно-информационного факультета МГИК, профессор кафедры информационно-аналитической деятельности МГЛУ *А. М. Мазурицкий* прочёл лекцию «Вернётся ли идеология в российские библиотеки?» и публичную лекцию для школьников Владимирской области «У войны не детское лицо».

Также состоялись зимние игры 2022 г. ***интеллектуальной игры «Что? Где? Когда? В библиотечно-информационном, книжном и издательском пространстве»***. Игру провёл её бессменный ведущий, председатель Оргкомитета конференции, научный руководитель ГПНТБ России *Я. Л. Шрайберг*. В упорной борьбе со счётом 6 : 5 победили участники. Лучшим игроком стал исполнительный директор АО «Антиплагиат» *Ю. В. Чехович*. Приз за лучший вопрос получила редактор ГПНТБ России *Е. А. Липовецкая*.

На заключительном Пленарном заседании председатель Оргкомитета конференции «LIBCOM–2022», научный руководитель ГПНТБ России *Я. Л. Шрайберг* подвёл итоги работы конференции и поблагодарил всех за активное участие в мероприятиях, отметив большое количество участников (420!) из 32 регионов России, Беларуси и Абхазии.

Декан библиотечно-информационного факультета МГИК *А. М. Мазурицкий* поделился: «Главная традиция, заложенная конференцией, – то, что все участники ощущают себя семьёй. Спасибо Оргкомитету за эти прекрасные эмоции!»

Генеральный директор ГПНТБ России *А. С. Карауш* отметил, что «LIBCOM» является уникальной конференцией, на которой ежегодно собираются библиотекари всей страны и специалисты смежных областей, чтобы совместно найти решения актуальных проблем библиотечно-информационного развития страны. Также он подчеркнул важность неформального общения, благодаря которому на конференции «LIBCOM» ежегодно формируются новые профессиональные контакты.

После обмена впечатлениями председатель Оргкомитета конференции «LIBCOM–2022» *Я. Л. Шрайберг* по традиции объявил победителей в различных номинациях и наградил дипломами: заместителя

директора по развитию Центральной городской публичной библиотеки им. В. В. Маяковского *Е. Г. Ахти* (номинация «Лучший ведущий»), МГИК («Лучшее мероприятие»), заведующую отделом информационного сопровождения интернет-портала Республиканской научно-технической библиотеки *Д. А. Ярутич* («Лучший докладчик»). Специальные дипломы получили директор Светловской централизованной библиотечной системы им. Н. Ф. Фёдорова Калининградской области *С. А. Суздалев* и директор Департамента библиотечной и архивной деятельности ФБУ «РосСтройКонтроль» *С. П. Луньков*.

Также состоялся традиционный розыгрыш сертификатов на льготное участие в форуме «Крым–2023» или конференции «LIBCOM–2023». Обладателем сертификата на бесплатное участие стал заместитель директора по информационным технологиям Тюменской областной научной библиотеки им. Д. И. Менделеева *А. Л. Бренцюс*. Сертификат со скидкой 50% выиграла заместитель директора Центральной научной библиотеки Дальневосточного отделения Российской академии наук по информационно-библиотечным технологиям *Н. Е. Журавская*.

Также прошёл розыгрыш нового издания двухтомника «20 ежегодных докладов Международного форума “Крым”». Победителями розыгрыша стали: директор МБУ «Централизованная библиотечная система г. Калуги» *Е. В. Голикова*, директор Библиотеки ФГАОУ ВО «Омский государственный технический университет» *И. Г. Ольгина*, преподаватель Владимирского областного колледжа культуры и искусства *М. И. Рассадина*, заведующая кафедрой технологий профессионального образования УО «Республиканский институт профессионального образования» *И. Б. Стрелкова* и главный библиограф отдела хранения библиотечных фондов Центральной научно-технической библиотеки по строительству и архитектуре ФБУ «РосСтройКонтроль» *И. Н. Храпова*.

После этого 26-я Международная конференция и выставка «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская продукция для библиотек» – «LIBCOM–2022» была объявлена закрытой.

Информация об авторах / Information about the authors

Шрайберг Яков Леонидович – доктор техн. наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, главный редактор журнала «Научные и технические библиотеки», заведующий кафедрой электронных библиотек и наукометрических исследований Московского государственного лингвистического университета, Москва, Российская Федерация
shra@gpntb.ru

Куликова Анастасия Алексеевна – пресс-секретарь ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация
pr.media@gpntb.ru

Yakov L. Shrayberg – Dr. Sc. (Engineering), Professor, Corresponding Member of Russian Academy of Education; Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Editor-in-Chief, “Scientific and Technical Libraries” Journal; Head, Department for Electronic Libraries and Scientometric Studies, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation
shra@gpntb.ru

Anastasia A. Kulikova – Information Officer, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation
pr.media@gpntb.ru

НАУКОМЕТРИЯ. БИБЛИОМЕТРИЯ

УДК [001.83:01]-047.44+002.1-021.341

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-39-52>

Характеристика отечественного документного потока по проблемам открытого доступа к информации

Ю. И. Чавыкин

Российский научно-исследовательский институт информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, пос. Правдинский, Пушкинский р-н, Московская обл., Российская Федерация, tchavikin@rosinformagrotech.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9456-5410>

Аннотация. Представлены результаты библиометрического анализа отечественного документного потока (по БД РИНЦ), отражающего проблемы открытого доступа к научной информации. Общий объём микропотока составил 1 076 публикаций различных видов, включая статьи из периодических и продолжающихся изданий, книги, материалы конференций, отчёты, диссертации, депонированные рукописи. Основную массу составили статьи из журналов (74%) и материалы конференций (20%). Динамика потока имеет тенденцию к росту, но темпы роста пока незначительные.

Установлен характер рассеяния публикаций в периодических изданиях. В целом он соответствует положениям закона С. Брэдфорда – Б. Викери. Определены наиболее продуктивные («ядерные») журналы с наибольшим числом релевантных публикаций. Все они не являются профильными изданиями. Установлены отрасли знания, в рамках которых исследуется данное научное направление. Как показал анализ журналов только первой и второй зон, они относятся к 19 рубрикам ГРНТИ, что подтверждает междисциплинарный характер исследуемой проблемы.

Ключевые слова: библиометрический анализ, российские научные издания, открытый доступ

Для цитирования: Чавыкин Ю. И. Характеристика отечественного документного потока по проблемам открытого доступа к информации // Научные и технические библиотеки. 2023. № 10. С. 39–52. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-39-52>

SCIENTOMETRICS. BIBLIOMETRICS

UDC [001.83:01]-047.44+002.1-021.341

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-39-52>

Characterizing national document flow in the domain of open access to information

Yury I. Chavykin

*Russian Research Institute for Information and Technical Economic
Research in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector,
Pravdinsky, Moscow Region, Russian Federation,
tchavikin@rosinformagrotech.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9456-5410>*

Abstract. The author discusses the findings of the bibliometric study of the national document flow (as presented in the RISC database) on the issues of open access to scientific and research information. The general volume of microflow made 1,076 publications of various types, including articles in periodicals and serials, as well as books, conference proceedings, reports, theses, and deposited manuscripts. The journal articles made the main bulk (74%) followed by the proceedings (20%). The dynamics demonstrates the upward trend though the growth rate is rather low.

The publication dispersion in periodicals is characterized. In general, it can be described by Bradford – Vickery law. The most productive (core) journals with the greatest number of relevant publications are defined. All of them are not specialized publications. The subject areas are defined. The analysis of the first and second zone journals demonstrates that they belong to 19 subject headings of the State Rubricator of Sci-tech Information which evidences on the interdisciplinary character of the problem under study.

Keywords: bibliometric analysis, Russian scholarly publications, open access

Cite: Chavykin Y. I. Characterizing national document flow in the domain of open access to information // Scientific and technical libraries. 2023. No. 10. P. 39–52. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-39-52>

Одной из ключевых тенденций современной науки и научной коммуникации стало распространение открытого доступа (ОД – от англ. *Open access*) к научной литературе. Это связано с развитием информационных технологий, а также с усилиями научного сообщества и движения за открытую науку [1].

Основные положения ОД и способы его продвижения были сформулированы в 2002–2003 гг. в Будапештской инициативе ОД. Она определяет ОД как «бесплатный, лёгкий и оперативный доступ к полным текстам научных и учебных материалов, публикациям рецензируемых научных журналов в режиме реального времени, ориентированный на любого пользователя глобальной сети, с правом читать, загружать, копировать, распространять, печатать, искать, ссылаться на полнотекстовые статьи, индексировать их и т. п.» [2. С. 24].

Существует несколько моделей предоставления ОД к научным статьям. При «золотой» модели все статьи, опубликованные в журнале, сразу получают ОД. Разновидностью «золотого» ОД является «платиновый». Есть «зелёная», «бронзовая» модели. Существуют гибридные журналы с несколькими видами доступа.

ОД – «эффективный механизм научной коммуникации и продвижения научных статей в мировое информационное пространство, а также увеличение их цитирования и использования» [3. С. 39].

Как показывают исследования, цитируемость статей в журналах ОД увеличивается в 3–5 раз, а читаемость в десятки раз выше этого показателя в традиционных журналах [4].

Число журналов со свободным доступом ежегодно увеличивается в среднем на 18%, тогда как журналов с платным доступом – на 3,5% [5. С. 27]. В 2003 г. в справочном издании «Directory of Open Access Journals» (DOAJ) было 300 журналов свободного доступа [6], а в начале 2022 г. – уже более 17 тыс. [7].

Россия присоединилась к Будапештской инициативе ОД в 2002 г., однако долгое время научные материалы размещались в ОД несистемно, процесс не получил существенной поддержки государства [1]. Возможно, поэтому, как отмечается в работе [8], движение ОД в России ещё «буксует»: лишь треть журналов, индексируемых в БД RSCI, являются журналами ОД, и только 486 таких изданий зарегистрировано в DOAJ [9].

В последние годы ситуация в России изменилась: развивается информационная инфраструктура ОД [7], выросла его популярность среди российских авторов [10], активизировалась деятельность по реализации ОД [11].

К 2020 г. в стране было зарегистрировано уже 48 репозиториев ОД [12]. Лидируют среди них Научная электронная библиотека eLIBRARY.ru и портал «КиберЛенинка».

Списки ресурсов ОД размещают на своих сайтах многие научные образовательные учреждения, библиотеки. В качестве примера можно назвать ГПНТБ России, которая создаёт Единый открытый архив информации (ЕОАИ), объединяющий все электронные полнотекстовые ресурсы, формируемые и собираемые библиотекой на правовой основе [13].

В 2015 г. была создана Ассоциация учёных и научных организаций «Открытая наука». В 2017 г. стартовал новый российский проект «Национальный агрегатор открытых репозиториев» (НОРА), который реализует НЭИКОН.

Однако, несмотря на активизацию процесса, феномен ОД до сих пор дискусионен [14]. Ещё не ясны пути перехода к всеобщему ОД [15]. За рубежом, как в научной среде, так и в обществе реализация идей ОД не раз подвергалась критике по целому ряду направлений [1, 14]. ОД посвящено много специальной, образовательной и правовой литературы. Достаточно сказать, что ежегодное число публикаций в Web of Science Core Collection о проблемах ОД выросло в 12 раз за период с 2001 г. по 2019 г., а их общее число в октябре 2020 г. превысило 150 тыс. [6].

Не остаются в стороне от дискуссии по проблемам ОД и российские учёные. Подтверждением этому является, в частности, и данное исследование.

Цель настоящей работы – изучение структуры и особенностей информационного потока по ОД.

Задачи исследования:

определить объём и видовой состав отечественных документов по данному тематическому направлению;

проанализировать динамику выявленного потока;

выявить отрасли знания, в рамках которых рассматривается эта проблема;

рассмотреть модель рассеяния публикаций по ОД в периодических изданиях;

определить наиболее продуктивные журналы, отражающие наибольшее число статей по вопросам ОД.

Как показал анализ отечественных публикаций, поток документов, посвящённых ОД, не был объектом библиометрического исследования.

Экспериментальный массив информационных материалов для исследования был сформирован на основе БД РИНЦ.

Основной поиск проводился по всем видам документов, включённых в эту базу в полях «название публикаций» и «ключевые слова» с учётом морфологии русского языка.

Ключевым в тематическом поиске стало словосочетание «открытый доступ». Дополнительно к нему при поиске были использованы такие ключевые слова, как «информация», «фонд», «документ», «публикация», «журналы», «базы данных».

Для обеспечения полноты исследуемого потока дополнительно было использовано словосочетание «свободный доступ». И это не случайно. Хотя термин «открытый доступ» является устойчивым, «свободный доступ» ещё нередко используется [16].

Исключив дублирующие публикации, а также статьи в изданиях стран СНГ и нерелевантные публикации (например: Оптимизация открытого доступа к селезёнке у больного // Медицинская наука и образование Урала. 2019. № 3. С. 126–130; Граждане имеют свободный доступ к водоёмам // Эковестник. 2019. № 2. С. 69 и т. п.), мы включили в экспериментальную тематическую подборку по состоянию на 17.01.23 г. 1 076 документов.

При анализе документного потока за единицу измерения была принята отдельная публикация.

Структурирование потока по тематическим направлениям проведено в соответствии с предметными рубриками ГРНТИ.

Поиск документов в БД РИНЦ не был ограничен хронологическими рамками.

Для исследования особенностей рассеяния журнальных публикаций была использована формула, основанная на законе С. Брэдфорда – Б. Викери:

$$T_x : T_{2x} : T_{3x} = 1 : n : n^2,$$

где T_x – число журналов, содержащих x статей по исследуемому предмету; T_{2x} – общее число журналов, содержащих $2x$ таких статей; T_{3x} – общее число журналов, содержащих $3x$ статей; N – любое число, зависящее от величины, которая выбрана для x .

Поскольку годовой массив журналов не всегда является достаточной выборкой для использования результатов анализа рангового распределения (выявления состава «ядра»), изучение проблемы концентрации-рассеяния проводилось на примере всех выявленных журнальных публикаций.

Результаты исследования

1. Видовой состав публикаций ОД

Как показал анализ, поток публикаций ОД включает все виды документов, отражаемых в БД РИНЦ.

Первое место среди них занимают статьи из периодических и продолжающихся изданий. За исследуемый период вопросы ОД нашли отражение в 312 журналах, в которых опубликовано 795 (74%) статей.

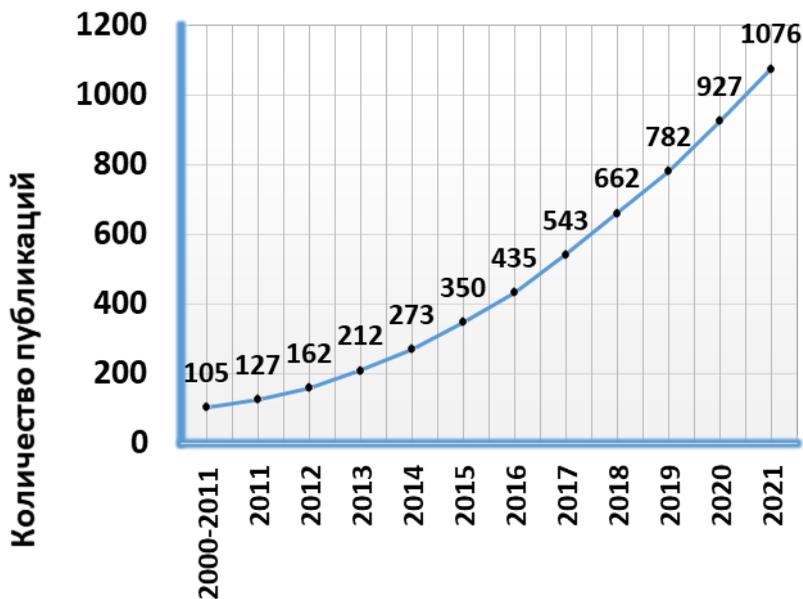
То, что основное количество публикаций приходится на статьи, не является чем-то неожиданным. Установлено, что в период зарождения нового научного направления наибольший удельный вес в потоке приобретают именно статьи из журналов. Второе место по числу публикаций заняли материалы конференций – 211 (20%). Очень мало книг, всего 58 (5%). Однако к их числу РИНЦ относит и статьи из сборников. Считаем это неправильным, поскольку такой подход делает статистику по книгам неточной.

Доля остальных видов (отчёты, диссертации, патенты, депонированные рукописи) составляет 1%. В их числе лишь одна диссертация

(Мохова О. Ю. Нормативно-правовое регулирование доступа к открытой информации в Российской Федерации. Москва, 2005). Как видим, аспиранты эту проблематику уже продолжительное время обходят стороной.

2. Динамика микропотока публикаций ОД

Одна из важных характеристик информационного потока – динамика изменения его годового объёма в течение времени. Как видно на рисунке, она демонстрирует постоянный рост числа документов по ОД, что является свидетельством актуальности и общественной значимости исследуемой проблемы.



Динамика кумулятивного потока публикаций по ОД

Для оценки активности потока использован такой аналитический показатель, как среднегодовой (базисный) темп роста ($\overline{T_p}$), который рассчитывается по формуле:

$$\overline{T_p} = \sqrt[n-1]{\frac{Y_n}{Y_1}} \cdot 100\%,$$

где Y_n – последний уровень ряда динамики; Y_1 – первый уровень ряда динамики; N – число уровней ряда динамики.

Для оценки потока были взяты показатели за последние 10 лет: с 2012 г. по 2021 г., исходя из этого число уровней (n) – 9. Как показали расчёты, $\overline{T_p}$ составил 17,7%. Эта цифра демонстрирует рост потока в среднем за год.

Ежегодные показатели публикаций по этой теме пока невысокие, что свидетельствует о незначительном вкладе отечественных учёных и специалистов в разработку этой проблемы.

3. Отраслевая структура микропотока ОД

Выявленный массив журнальных публикаций отражается в самых различных как специальных (отраслевых), так и в общенаучных периодических и продолжающихся изданиях. Это ещё раз подтверждает междисциплинарный характер рассматриваемой проблемы.

Как показал анализ журналов только первой и второй зон (кроме восьми политематических в их числе), они отражают на своих страницах публикации по 19 рубрикам ГРНТИ.

Тринадцать журналов отражают публикации рубрики 20.00.00 (Информатика), шесть – рубрики 13.00.00 (Культура. Культурология), четыре – рубрики 14.00.00 (Народное образование. Педагогика) и 19.00.00 (Массовая коммуникация. Журналистика. Средства массовой коммуникации), два – рубрик 18.00.00 (Искусство. Искусствоведение) и 81.00.00 (Общие комплексные проблемы).

Остальные издания отражают публикации по одной из следующих рубрик: 02, 03, 04, 06, 10, 23, 27, 28, 36, 38, 39, 50 и 82.

4. Рассеяние публикаций ОД

в периодических и продолжающихся изданиях

Известно, что рассеяние информации – свойство, вытекающее из её межотраслевого характера. Ещё активнее рассеяние происходит на этапе возникновения нового научного направления в отсутствие специализированных журналов. Всё это имеет отношение и к потоку журнальных публикаций ОД. Пока поток ОД следует признать информационно-пассивным, поскольку он «отдаёт» свои публикации.

Для аналитической проверки соответствия выявленного массива модели С. Брэдфорда - Б. Викери данная упорядоченная совокупность была разделена на три зоны, содержащие соответственно 262, 264 и 269 статей. При этом в первую зону, так называемую «ядерную», вошло 10 журналов, во вторую – 60 и в третью – 242 журнала.

Аппроксимация количественных параметров этого распределения показала, что зоны находятся в отношении $T_x : T_{2x} : T_{3x} = 1 : n : 0,6 n^2$, при $n = 7$. Коэффициент 0,6 свидетельствует о некотором отклонении исследованного потока от модели. Лидеры по числу опубликованных статей ОД (журналы первой зоны) представлены в таблице.

Перечень наиболее продуктивных научных отечественных журналов, отражающих вопросы ОД (данные на 17.01.2023)

№ п/п	Название журнала, год основания, число выпусков в год	Количество релевантных публикаций
1	«Научные и технические библиотеки», 1961, 12	63
2	«Научно-техническая информация». Серия 1. Организация и методика информационной работы, 1969, 12	38
3	«Библиотекосведение», 1955, 6	32
4	«Международный форум по информации», 2001, 4	30
5	«Университетская книга», 1998, 10	28
6	«Научная периодика, проблемы и решения», 2011, 4	17
7	«Научный редактор и издатель», 2016, 6	17
8	«Защита информации. Инсайд», 1995, 6	14
9	«Хроники объединённого фонда электронных ресурсов. Наука и образование», 2001, 12	13
10	«Наука и научное образование», 2018, 4	10

К сожалению, не все эти издания, активно пропагандирующие ОД, представляют полнотекстовые файлы публикаций в такую представительную БД, как РИНЦ.

Если такие журналы, как «Научные и технические библиотеки», «Научная периодика: проблемы и решения», «Научный редактор и издатель», «Наука и научная информация», предоставляют ОД к полно-

текстовому файлу, то у журнала «Научно-техническая информация. Серия 1» доступа к полному тексту нет, а к журналам «Библиотекосведение», «Университетская книга», «Защита информации. Инсайд» он возможен через систему заказа. У таких изданий, как «Международный журнал по информации» и «Хроники объединённого фонда электронных ресурсов. Наука и образование», полного текста в НЭБ нет вообще.

Наибольшее число публикаций об ОД среди журналов первой зоны нашло отражение в широко известном и признанном научном журнале «Научные и технические библиотеки». Заметим, что это единственное из «ядерных» журналов, которое включено в БД RSCI.

Среди изданий первой зоны следует обратить внимание на журнал «Наука и научная информация». Это относительно молодое издание (выходит с 2018 г.) за три года по числу опубликованных релевантных статей приблизилось к изданиям-ветеранам.

В связи с тем, что специализированных периодических изданий, в которых можно публиковать статьи по вопросам ОД, нет, они чаще отражаются в общенаучных журналах или в журналах, относящихся к той или иной области знаний. Исходя из этого, исследуемую проблему следует признать пока как «информационно-пассивную» область знания, поскольку она «отдаёт» свои публикации в издания других областей.

Заключение

Анализ выявленного потока публикаций о проблемах ОД показал следующее:

Установленная динамика потока характеризуется его непрерывным ростом, темпы которого пока незначительные.

Вопросы ОД нашли отражение во всех видах документов, включённых в БД РИНЦ. Основное число среди них занимают журнальные статьи, на долю которых приходится 74% всех публикаций.

В состав «ядерной» зоны вошли 10 журналов (3% от числа выявленных периодических изданий). Однако ни один из них нельзя назвать профильным по рассматриваемой проблеме. Основной массив журнальных публикаций ОД отражается в отраслевых и общенаучных периодических изданиях, что указывает на значительное рассеяние статей ОД и тесную связь с другими дисциплинами и областями наук.

Результаты исследования могут быть использованы учёными и специалистами, изучающими проблемы ОД, а также сотрудниками научных и специальных библиотек. В настоящее время они являются активными сторонниками ОД, поскольку он позволяет успешно решать такую важную для них задачу, как обеспечение оперативного доступа к информационным ресурсам других информационных систем и цифровым ресурсам библиотек.

Список источников

1. **Малахов В. А.** Движение за открытый доступ к научной литературе: причины возникновения, современное состояние и перспективы развития // Управление наукой: теория и практика. 2021. № 3. С. 118–133.
2. **Родионов И. И., Цветкова В. А., Родина И. В., Каширская Н. Ф.** Распространение научных периодических изданий: состояние и перспективы развития // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2015. № 7. С. 22–27.
3. **Домнина Т. Н.** Российские научные публикации в мегажурналах открытого доступа // Там же. 2020. № 8. С. 27–40.
4. **Шарабчиев Ю. Т.** Открытая наука и система открытых инноваций. Сообщение 1. Открытая наука и открытые информационные ресурсы // Медицинские новости. 2017. № 4. С. 48–56.
5. **Домнина Т. Н.** Российские научные издания в Справочнике журналов открытого доступа // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2018. № 10. С. 26–40.
6. **Литвинова Н. Н., Разумова И. К.** Отношение российского научного сообщества к открытому доступу: 2020. Два года спустя // Наука и научная информация. 2020. № 4. С. 226–260.
7. **Редькина Н. С.** Информационная экосистема открытой науки: ключевые аспекты развития // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2022. № 7. С. 10–18.
8. **Нестерова А. Н., Разумова И. К.** Открытый доступ и ЭБС: вносим ясность, прогнозируем перспективы // Университетская книга. 2021. № 5. С. 66–71.
9. **Москалева О. В., Акоев М. А.** Прогноз развития российских журналов. Российские журналы открытого типа // Наука и научная информация. 2021. № 1–2. С. 33–62.

10. **Валеева М. В.** Видимость научных результатов Gren Open Access в институциональных репозиториях // Управление наукой: теория и практика. 2020. № 2. С. 117–128.
11. **Шаповалова Г. М.** Парадигма открытого доступа в режиме online к мировым ресурсам знаний: эпоха трансформации библиотек в научное сообщество Интернета // Территория новых возможностей. Вестник ВГУЭС. 2019. № 2. С. 70–82.
12. **Открытый доступ** – Википедия. Переиздание. URL: <https://wiki.2.org/ru/> (дата обращения: 18.02.23).
13. **Шрайберг Я. Л., Гончаров М. В., Колосов К. А.** О разработке концепции открытого архива информации ГПНТБ России // Научные и технические библиотеки. 2020. № 12. С. 45–58.
14. **Попова Н. Г.** Российский научный журнал в эпоху открытого доступа к знаниям: проблемы адаптации // Научный редактор и издатель. 2017. № 2–4. С. 64–70.
15. **Лакизо И. Г., Подкорытова Н. И., Босина Л. В.** Ресурсы открытого доступа как объект формирования фондов академических библиотек (опыт ГПНТБ СО РАН) // Научные и технические библиотеки. 2019. № 5. С. 78–93.
16. **Земсков А. И.** Терминология открытого доступа // Научные и технические библиотеки. 2016. № 10. С. 54–58.

References

1. **Malahov V. A.** Dvizhenie za otkry`ty`i` dostup k nauchnoi` literature: prichiny` voznikoveniia, sovremennoe sostoianie i perspektivy` razvitiia // Upravlenie naukoj`: teoriia i praktika. 2021. № 3. S. 118–133.
2. **Rodionov I. I., Tsvetkova V. A., Rodina I. V., Kashirskaia N. F.** Rasprostranenie nauchny`kh periodicheskikh izdaniy`: sostoianie i perspektivy` razvitiia // Nauchno-tekhnicheskaia informatsiia. Seriia 1. Organizatsiia i metodika informatcionnoy` raboty`. 2015. № 7. S. 22–27.
3. **Domnina T. N.** Rossijskie nauchny`e publikatsii v megazhurnalakh otkry`togo dostupa // Tam zhe. 2020. № 8. S. 27–40.
4. **Sharabchiev Iu. T.** Otkry`taia nauka i sistema otkry`ty`kh innovatsii`. Soobshchenie 1. Otkry`taia nauka i otkry`ty`e informatcionny`e resursy` // Meditsinskie novosti. 2017. № 4. S. 48–56.
5. **Domnina T. N.** Rossijskie nauchny`e izdaniia v Spravochnike zhurnalov otkry`togo dostupa // Nauchno-tekhnicheskaia informatsiia. Seriia 1. Organizatsiia i metodika informatcionnoy` raboty`. 2018. № 10. S. 26–40.

6. **Leetvinova N. N., Razumova I. K.** Otnoshenie rossii'skogo nauchnogo soobshchestva k otkry'tomu dostupu: 2020. Dva goda spustia // Nauka i nauchnaia informatciia. 2020. № 4. S. 226–260.
7. **Red'kina N. S.** Informatcionnaia e'kosistema otkry'toi nauki: cluichevy'e aspekty razvitiia // Nauchno-tekhnicheskaia informatciia. Serii 1. Organizatciia i metodika informatcionnoi' raboty'. 2022. № 7. S. 10–18.
8. **Nesterova A. N., Razumova I. K.** Otkry'ty'i' dostup i E'BS: vnosim iasnost', prognoziruem perspektivy' // Universitetskaia kniga. 2021. № 5. S. 66–71.
9. **Moskaleva O. V., Akoev M. A.** Prognoz razvitiia rossii'skikh zhurnalov. Rossii'skie zhurnaly' otkry'togo tipa // Nauka i nauchnaia informatciia. 2021. № 1–2. S. 33–62.
10. **Valeeva M. V.** Vidimost' nauchny'kh rezul'tatov Gren Open Access v institucional'ny'kh repozitoriiakh // Upravlenie naukoj': teoriia i praktika. 2020. № 2. S. 117–128.
11. **Shapovalova G. M.** Paradigma otkry'togo dostupa v rezhime online k mirovy'm resursam znaniy': e'poha trasformatcii bibliotek v nauchnoe soobshchestvo Interneta // Territorii i novy'kh vozmozhnosti'. Vestneyk VGUE'S. 2019. № 2. S. 70–82.
12. **Otkry'ty'i' dostup** – Vikipediia. Pereizdanie. URL: <https://wiki.2.org/ru/> (data obrashcheniia: 18.02.23).
13. **Shrai'berg Ia. L., Goncharov M. V., Kolosov K. A.** O razrabotke kontsepcii otkry'togo arhiva informatcii GPNTB Rossii // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 12. S. 45–58.
14. **Popova N. G.** Rossii'skii' nauchny'i' zhurnal v e'pohu otkry'togo dostupa k znaniiam: problemy' adaptatsii // Nauchny'i' redaktor i izdatel'. 2017. № 2–4. S. 64–70.
15. **Lakizo I. G., Podkory'tova N. I., Bosina L. V.** Resursy' otkry'togo dostupa kak ob'ekt formirovaniia fondov akademicheskikh bibliotek (opy't GPNTB SO RAN) // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2019. № 5. S. 78–93.
16. **Zemskov A. I.** Terminologiiia otkry'togo dostupa // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2016. № 10. S. 54–58.

Информация об авторе / Information about the author

Чавыкин Юрий Иванович – канд. техн. наук, заведующий отделом цифровых агроинформационных ресурсов Российского научно-исследовательского института информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, пос. Правдинский, Пушкинский р-н, Московская обл., Российская Федерация
tchavikin@rosinformagrotech.ru

Yury I. Chavykin – Cand. Sc. (Engineering), Head, Department for Digital Resources in Agriculture, Russian Research Institute for Information and Technical Economic Research in Engineering and Technical Support of the Agricultural Sector, Pravdinsky, Moscow Region, Russian Federation
tchavikin@rosinformagrotech.ru

БИБЛИОТЕЧНО-ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ И УСЛУГИ

УДК 027.5.022:021+021.4

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-53-78>

Диагностика запросов пользовательской аудитории общедоступных библиотек: точки роста и стереотипы восприятия

А. А. Борисова¹, Н. Л. Микиденко², С. П. Сторожева³

^{1,2}*Новосибирский государственный технический университет,
Новосибирск, Российская Федерация*

¹*Сибирский государственный университет водного транспорта,
Новосибирск, Российская Федерация*

^{2,3}*Сибирский государственный университет телекоммуникаций
и информатики, Новосибирск, Российская Федерация*

¹*bborisova2012@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1501-2234>*

²*nL_nsk@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2232-8088>*

³*s_storozheva@sibgut.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1302-2810>*

Аннотация. Существует рассогласованность между назначением библиотеки как социального института и её стереотипным восприятием со стороны вовлечённых и невовлечённых аудиторий. Модернизирующиеся библиотеки, превращаясь в цифровые экосистемы, наряду с традиционной миссией архива информации становятся центрами культурной жизни, интерактивными пространствами, предлагающими посетителям разнообразные сервисы и ресурсы по работе с информацией, мультимедийные коворкинг-зоны для работы, общения и обучения. Фиксируемое стереотипное восприятие библиотек как книгохранилища препятствует расширению пользовательской аудитории. Цель исследования – диагностика запроса фактических и потенциальных пользователей библиотек, оценка смены назначения и роли библиотек как социального института в условиях расширения возможностей доступа к информационным услугам. Методологию исследования составили работы, фиксирующие востребованность принципиально новых подходов к взаимодействию библиотеки с целевыми аудиториями. Для выявления стереотипных представлений о библиотеках было проведено анкетирование двух групп респондентов: вовлечённых и невовлечённых пользователей (взрослые и учащаяся мо-

лодѣжь). Для анализа эмпирических данных использованы методы статистического анализа информации. Основные результаты: в исследовании фиксируются потребности в позиционировании услуг библиотек в более широком пространстве коммуникативного поля. Требуется выход на особые сегменты рынка, связанные с построением многосубъектных пользовательских цепочек и новые способы информирования о наборе услуг среди молодых фактических и потенциальных пользователей. Относительно слабое информирование о новых услугах может свидетельствовать об использовании преимущественно традиционных средств позиционирования на ближнем целевом рынке и пока достаточно слабом проникновении на иные сегменты. Новизна исследования заключается в расширении представлений о потенциальной целевой аудитории библиотеки, что может быть основой для разработки инструментов коммуникации и привлечения в первую очередь молодѣжьней аудитории, для взаимодействия с которой необходима гибкая подстройка способов, форматов и каналов коммуникации.

Ключевые слова: цифровизация библиотек, драйверы трансформации библиотек, барьеры трансформации библиотек, пользователи библиотек, стереотипы восприятия библиотеки

Для цитирования: Борисова А. А., Микиденко Н. Л., Сторожева С. П. Диагностика запросов пользовательской аудитории общедоступных библиотек: точки роста и стереотипы восприятия // Научные и технические библиотеки. 2023. № 10. С. 53–78. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-53-78>

LIBRARY INFORMATION SERVICES AND USER SERVICES

UDC 027.5.022:021+021.4

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-53-78>

Detecting demands of public library users: The growth points and perception stereotypes

Alyona A. Borisova¹, Natalya L. Mikidenko², Svetlana P. Storozheva³

^{1, 2}*Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russian Federation*

¹*Siberian State University of Water Transport, Novosibirsk, Russian Federation*

^{2, 3}*Siberian State University of Telecommunications and Information Science,
Novosibirsk, Russian Federation*

¹*bborisova2012@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1501-2234>*

²*nL_nsk@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2232-8088>*

³*s_storozheva@sibguti.ru, <https://orcid.org/0000-0002-1302-2810>*

Abstract. The authors investigate into inconsistency between the purpose of the library as a social institution and stereotypical perception of libraries by involved and uninvolved audiences. The libraries modernizing and transforming themselves into digital ecosystems along with accomplishing their traditional mission of information archive, are becoming the centers of cultural life, interactive spaces offering users wide variety of information services and resources, and multimedia areas for co-working, communication, and learning. At the same time, the fixed stereotypical perception of the library as a book depository becomes a barrier to the expansion of the user audience. The purpose of the study is to diagnose the demands of actual and potential users of libraries and to assess the change in purpose and role of libraries as a social institution under conditions of expanding access to information services. The methodology of the study was determined by the works documenting the relevance of the search for fundamentally new approaches in the interaction of the libraries with their target audiences in the context of media communications to increase the attractiveness of libraries. Sociological methods were used to identify stereotypical ideas about libraries: the survey of two groups of respondents, i. e. engaged and unengaged users (adults and students). Methods of statistical analysis of empirical information were used for data analysis. The main findings are: the study captures the needs in positioning library services within the wider communicative space. The access is needed to special market segments with building multi-subject user chains and new ways of informing young actual and potential users about the array of services. The relatively

inefficient building of awareness of new services may indicate the prevalence of traditional positioning in the nearest target market and, so far, rather low penetration into other segments. The novelty of the study is expanding knowledge of the library potential target audience, which would make the foundation for developing communication tools and attracting primarily the young audience. The flexibility of communication methods, formats, and channels is essential for interaction with the young users.

Keywords: digitalization of libraries, drivers of library transformation, barriers to library transformation, library users, stereotypes of library acceptance

Cite: Borisova A. A., Mikidenko N. L., Storozheva S. P. Detecting demands of public library users: The growth points and perception stereotypes // *Scientific and technical libraries*. 2023. No. 10. P. 53–78. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-53-78>

Скорость трансформационных процессов в обществе обуславливает необходимость достаточно быстрой адаптации социальных институтов к происходящим изменениям. При этом адаптация основывается на оценке и осознании новых запросов стейкхолдеров деятельности. Активную фазу адаптации сегодня проходят и библиотеки. Исследователи фиксируют динамику роли библиотеки как социального института – от сохранения социокультурных традиций и духовного воспитания на основе аккумуляции научных достижений, характеризующих этапность развития общества [1], до побуждения к познанию и раскрытию потенциала человека через взаимодействие и сотрудничество [2]. Библиотека становится цифровым куратором при формировании медиакультуры пользователей, включающей в себя навыки в получении, передаче, создании, использовании медиа и мультимедиаконтента, практики творчества, отдыха, развлечений, работы, коммуникации [3].

Меняется не только запрос пользователей услуг библиотек, но и сама целевая аудитория: она дифференцируется по нескольким основаниям, каждая из долей имеет свою динамику. Сравнительные оценки типичного пользователя библиотеки за последнее десятилетие показывают изменение характеристик целевой аудитории, а также структуры запроса на взаимодействие с библиотекой [4]. Это ставит перед иссле-

довательским сообществом задачи по осмыслению смены функциональности и назначения библиотеки под текущие трансформации социально-экономической среды, с учётом корректировки процессов работы с информацией и в условиях смены целевой аудитории и её запросов. Исходя из актуальности этих задач, научное сообщество анализирует изменение требований пользователей к библиотекам, динамику способов взаимодействия с разными источниками знания и информации, отдачу вложений в обновление инфраструктуры библиотек и изменение форматов взаимодействия при оказании услуг. Например, проблемы развития интереса к книге и роль библиотек широко обсуждались в рамках международного форума в Челябинске в апреле 2022 г. [5]. Обобщение опыта и успешных мировых практик институциональной регуляции читательской деятельности, популяризации книги и чтения представлено В. Я. Аскаровой, отмечающей разнообразие таких практик (специальные проекты, исследования и др.), объединение усилий правительственных, частных и общественных структур, использование медиаплатформ [Там же. С. 13], институциональной инфраструктуры (библиотек, издательств, книготорговых и учебных заведений). Подчёркнута необходимость построения культурного посредничества и навигации с учётом возникающих трудностей [6]. Н. И. Дильская и Н. П. Ситникова рассматривают роль библиотеки как культурного посредника, организующего встречи с писателями (в том числе с региональными авторами), мероприятия, включающие как традиционные, так и цифровые формы работы (вебинары, творческие встречи, мастер-классы, поэтические марафоны, работу в соцсетях) [7]. Н. А. Стефановская рассматривает библиотеку как модератора семейного чтения, создающего региональную систему институциональной информационной и методической поддержки и стимулирования семейного чтения, формирования позитивного имиджа приобщения к духовному потенциалу российской и мировой словесности [Там же]. Интерпретация роли библиотеки как «третьего пространства» представлена С. А. Чебурковой. Автор подчёркивает противоречия в интерпретации термина, делает акцент на совместимости «третьего пространства» с книгой и образовательной деятельностью [8]. Е. Р. Микаелян описывает феномен тревожного состояния посетителя в библиотеке (термин предложен в 1986 г. библиотекведом Констанс

А. Меллон) [10]. Это состояние в большей степени испытывают молодёжь и студенты. Автор отмечает, что «неуверенный пользователь скорее обратится за формальной библиотечной помощью к своему другу-сокурснику, чем к профессионалу-библиотекарю», что актуализирует проблему комфортного пространства в библиотеке, снятия барьеров, отказа от академической формальности библиотеки [Там же. С. 60]. Е. А. Богомазова подчёркивает важность обратной связи и активного диалога библиотеки с читателем с использованием возможностей сетевого общения [11]. О. П. Горбат, М. С. Селявская анализируют опыт библиотек в формировании медийной культуры молодёжи и библиоковоркинга [12. С. 149], в привлечении молодёжи путём создания в библиотеке новых локаций (площадок для чтения с бесплатным Wi-Fi, дискуссиями и командной работой, настольными играми) [13]. П. Р. Исосимова, А. А. Лушпей подчёркивают важность продвижения библиотек с помощью современных рекламных технологий [14].

Читатели библиотек оказываются под пристальным вниманием не только российских, но и зарубежных исследователей. В работах используются различные подходы: опросы [16], полуструктурированные интервью, анализ сетевых публикаций [17], «рейтинги» и «отзывы» в Google Maps [18].

Понимание изменения роли библиотеки в обществе позволит сделать процесс адаптации библиотечных структур более управляемым и имеющим запас функциональности на определённое время. Цель настоящего исследования – диагностика запроса фактических и потенциальных пользователей библиотек, их оценка назначения библиотеки как социального института в условиях расширения возможностей доступа к информационным услугам.

Поиск и обоснование динамики пользовательского запроса и смены функциональности библиотеки осуществлены с помощью средств анализа вторичной информации, а также эмпирического исследования, проведённого авторами. В качестве предмета наблюдения выступили запросы фактических и потенциальных потребителей услуг библиотек. В исследовании анализировался запрос пользователей на услуги городской библиотеки, которая характеризуется наименьшей специализацией, работает для широкой аудитории и осуществляет разнообразный набор услуг. Исследование проведено в феврале-марте 2023 г. (Новосибирск).

Выборка эмпирического исследования

Поставленный исследовательский вопрос обуславливает потребность в репрезентативности выборки. Поэтому выбор в качестве респондентов пользователей городской библиотеки представляется оправданным. Опрос проводился среди разных категорий респондентов. Посетители библиотеки опрашивались интервьюерами (опрошено 295 человек), эту группу можно условно определить как «Вовлечённые читатели». «Невовлечённым читателям» вопросы задавали по разным каналам. Так, анкетирование студентов и старшеклассников проводилось через личные кабинеты в университетах и колледжах (1 780 человек). Анкета также была размещена в сети интернет – для тех, кто не является постоянным посетителем библиотеки (168 человек), Условно эти группы определены как «Невовлечённые читатели», однако следует признать, что среди них могли оказаться респонденты, достаточно информированные об услугах библиотек. Это подтверждают ответы на вопрос об опыте посещения различных библиотек. Подвыборка «Вовлечённые пользователи» включает различные группы по возрасту, статусу, занятости и имеет смещение по гендерному аспекту (72% респондентов – женщины). В качестве «потенциальных пользователей» привлекались респонденты, которые потенциально могут стать пользователями библиотек: взрослые (168 респондентов) и учащаяся молодёжь (студенты колледжей и университетов, школьники старших классов – 1 780 опрошенных). В целом выборка исследования имеет ряд ограничений: в онлайн-анкетировании получены ответы от респондентов, проявивших готовность к участию в опросе; при опросе посетителей библиотек использована доступная выборка (все согласившиеся принять участие в опросе). Методологические сложности, возможности и ограничения применения неслучайных выборок, как и обоснование их научности, представлены в Отчёте рабочей группы AAPOR (American Association for Public Opinion Research) о неслучайных выборках. Специалисты констатируют широкое распространение применения неслучайных выборок в социологических исследованиях и полагают, что иногда им трудно найти альтернативу [19].

Сегментация выборки позволила оценить и сравнить следующие аспекты взаимодействия с библиотекой:

- а) информированность пользователей о наборе услуг библиотеки;
- б) реальную и потенциальную востребованность набора услуг;

в) запросы потенциальной аудитории к услугам информационно-досугового характера и готовность смены провайдера услуг на библиотечные комплексы;

г) представления о роли и назначении библиотек для субъекта-пользователя.

Информированность фактических и потенциальных пользователей о наборе услуг библиотеки

Информированность пользователей связана с особенностями позиционирования библиотеки на рынке и способами коммуникации с аудиторией. Вполне ожидаемо, что вовлечённая аудитория обладает высокой мерой информированности об услугах, возможностях и направлениях развития библиотек. Эта аудитория получает информацию непосредственно в так называемых тёплых коммуникациях – в стенах или на сайте библиотеки. Можно предположить, что работа с вовлечёнными пользователями отстроена и обеспечивает достаточно высокую включённость в деятельность библиотек. Об услугах по предоставлению книг и журналов во временное пользование информированы 90,8% респондентов, о доступе к электронным библиотечным системам – 50,8%, к сети интернет – 38,6%. В меньшей мере фактические пользователи информированы об относительно новых услугах библиотек (регистрация и работа на портале Госуслуг – 17,3%), различные проекты («Медиашкола», «Литературные знакомства», «Геймификация образования» и др. – 19,3%).

Оценки информированности невовлечённых пользователей фиксируют стереотипность отношения к библиотекам. Так, в большей мере респонденты информированы о традиционных и давно распространённых формах работы: временное пользование книжным фондом (67,1%) и электронными базами (37,3%), доступ в интернет (35,8%). Новые форматы коммуникации привлекают меньшее внимание взрослых респондентов, не посещающих библиотеки. Так, более 62% не знают, что библиотека оказывает услуги по предоставлению во временное пользование интеллектуальных настольных игр. Это может означать, что и приход новых пользователей библиотек затруднителен. Такой вывод подтверждают и данные о низкой информированности о работе клубов по интересам (практически 50% респондентов не знают

об этой услуге), сопровождении и реализации проектных активностей (54,9%), консультациях по регистрации и работе на портале Госуслуг (50%), предоставлении для пользователей комфортных зон (36,7%).

Полагаем, что библиотеки научились коммуницировать с вовлечённой аудиторией и удерживать её интерес, но в меньшей мере реализуют действия по привлечению новых пользователей. Возможно, развитие функции маркетинга могло бы способствовать коррекции ситуации и увеличению целевой аудитории. Тем более, что взрослые читатели могут быть полезными не только в выстраивании прямых коммуникаций, но и в формировании опосредованных цепочек пользовательской аудитории (например, когда старшее поколение демонстрирует норму посещения библиотеки молодому поколению). Поэтому системе управления библиотеками следует акцентировать внимание на усилении информированности невовлечённой взрослой аудитории о новых возможностях и услугах библиотек.

Молодые ребята – учащаяся аудитория – представляют особый интерес для развития и будущего библиотек. Раннее вовлечение в работу и активности библиотек становится основанием для длительных коммуникаций. Рассмотрим информированность школьников и студентов об услугах библиотек. Высокая информированность фиксируется по услугам, связанным с использованием фондов (более 80% молодежи знают, что в библиотеке можно взять во временное пользование традиционные книги, и более 62% знают о возможности использования электронных библиотек), каждый второй знает о возможности выхода в интернет из здания библиотеки. Многие (более 60%) были в помещениях библиотек и знают о наличии комфортных пространств для посетителей. В то же время информированность об иных услугах значительно ниже. Практически каждый второй не знает, что в библиотеке можно комфортно провести время с компанией, играя в настольные игры. Не представлена широко и информация о проектных активностях библиотеки (лишь каждый четвёртый молодой человек знает о регулярных проектах). Более 35% ребят не знают, что в библиотеках организованы клубы по интересам различной тематической направленности, к деятельности которых можно присоединиться. Такие результаты говорят о преобладании у респондентов-студентов стереотипных представлений о библиотеке, низкой информированности об

изменениях, происходящих в деятельности библиотек, и необходимости популяризации этих услуг среди молодёжи.

Сегодня библиотеки предоставляют целый ряд услуг с применением дистанционных цифровых технологий, и респондентам было предложено отметить, какими дистанционными услугами библиотеки они пользуются. Для вовлечённой аудитории востребованными дистанционными услугами стали доступ к электронной библиотеке «ЛитРес» через сервисы библиотеки (50,5%) и продление книг на абонементе через электронный сервис (38,2%). Из услуг, о которых посетители информированы менее всего: доступ к фондам Национальной электронной библиотеки (не знают и не пользуются 65,7% посетителей). Для невовлечённой аудитории выявлена в целом довольно низкая информированность об онлайн-услугах библиотеки (о них знает только чуть более трети опрошенных); данные об информированности о разных онлайн-услугах различаются незначительно. Для молодых людей востребованной дистанционной услугой также является доступ к электронной библиотеке «ЛитРес» через сервисы библиотеки, 32,5% респондентов ответили, что пользуются такой услугой.

Основной причиной, по которой молодые люди редко посещают или совсем не посещают библиотеку (вопрос предполагал множественный выбор), указывалось использование цифровых источников информации и наличие других доступных способов получения необходимой информации – так ответили 75,8%. «Не любят читать/отсутствие потребности в чтении» – 54,4%. «Нет необходимости: нужную литературу покупают для личного пользования» – 48,4%.

Оценки библиотек как места организации досуга

Респондентам было предложено оценить библиотеки как места организации досуга в сравнении с другими учреждениями, предоставляющими аналогичные услуги, в том числе платные. На вопрос «Почему для организации своего досуга и/или занятий творчеством люди отдадут предпочтение платным услугам, а не аналогичным услугам в библиотеках?» (вопрос предполагал множественный выбор), было получено 439 ответов в группе «Вовлечённые пользователи». Первые три позиции заняли следующие причины: несовременное оборудование библиотек – 44,8%, несовременный библиотечный фонд – 36,6%, отсут-

ствие информации о бесплатных услугах, предоставляемых библиотеками, – 25,1%. Обращает на себя внимание то, что среди значимых причин посетители называют несовременное оборудование библиотек и несовременный библиотечный фонд. Однако это может быть в большей степени и стереотипным представлением, у респондентов не уточнялось содержание их запросов и ожиданий.

В то же время респонденты активно отмечали и другие причины: «Помещение оставляет желать лучшего, маленькое помещение, требуется ремонт, разве будет желание приходить в такую библиотеку», «Отсутствие современных условий и обстановки», «Нет культуры посещения библиотеки», «Тесные библиотеки», «Непрезентабельный вид библиотеки» и «Много информации нахожу в интернете».

В группе «Невовлечённые пользователи» получено 314 ответов. В этой группе лидируют мнения об отсутствии информации о бесплатных услугах, предоставляемых библиотеками (62,1%), отсутствии информации о мероприятиях в библиотеке (55,3%). Затем респонденты этой категории отметили несовременное оборудование библиотек (29,9%), несовременный библиотечный фонд (27,3%). «Невовлечённые пользователи» также активно выразили своё мнение в позиции «Другое» (в высказываниях сохранена пунктуация авторов). Есть позитивные высказывания с конкретными предложениями, например: *«Электронный каталог», «Постоянное пополнение фонда библиотеки современными популярными книгами, журналами и т. п.», «Рецензии на книги»*. Другие отмечают важность атмосферы: *«Думаю, наибольшую популярность будут иметь те библиотеки, где есть возможность заниматься в читальном зале. Многим студентам не хватает возможности спокойно учиться в тишине. Также на выбор будут влиять наличие компьютерного класса и дальность от дома», «Нужна манга!!!»*. Есть напоминания о рекламе и продвижении как отдельных изданий, так и организации в целом: *«Популяризация через соцсети», «Показать, как можно визуализировать книги», «Я бы хотела видеть больше современной литературы», «Развитие сайтов библиотек», «Рекламные кампании», «Предлагать современную литературу», «Богатый выбор книг на любой вкус», «Клиентоориентированность»*.

В высказываниях респондентов группы «Учащаяся молодёжь» преобладают стереотипные представления о библиотеке. Выделяются следующие группы суждений:

1. В библиотеке, по мнению молодых респондентов, недостаточно актуальных для молодёжи изданий: «Мало интересующих меня книг», «Интересной литературы нет в библиотеке/библиотеках», «Не все книги есть в наличии», «Одной из причин, я считаю, что библиотеки слегка устарели для современного поколения. В библиотеках можно найти много интересных и нужных книг, но там, скорее всего, не будет того, чем заинтересованы мы... современной литературы».

2. Ряд высказываний отражает клиповость мышления потенциальных читателей: «Современный образ жизни строится на постоянном кратковременном отвлечении и не сопоставим с чтением литературы...», «приучен последовательно отвлекаться на короткие фразы (устоявшийся формат 280 символов из твиттера) или иные форматы медиа типа ленты новостей с фото- и видеоконтентом. ...отвлечение на такую информацию приучает к постоянному поглощению фрагментов...»

3. Интернет и электронные источники заменяют традиционные книги: «Вся информация и книги есть в интернете», «На посещение библиотеки приходится тратить много времени, куда проще использовать электронную версию книги, чтобы получить информацию», «В интернете информацию можно найти гораздо быстрее и не нужно выходить из дома», «Есть книги, которые читают в интернете», «Сейчас всё можно найти в интернете. 21-й век на дворе», «Потому что сейчас мир современных технологий», «Сейчас у каждого есть доступ к любой книге в интернете», «Сейчас всё находят в интернете», «Считаю, что интернет наиболее интересен, чем книги», «Я не знаю, я читаю электронные рассказы».

4. Общая пассивность молодёжи: «Нет желания контактировать с другими людьми», «Люди не выходят из дома», «В интернете информацию можно найти гораздо быстрее и не нужно выходить из дома», «На посещение библиотеки приходится тратить много времени, куда проще использовать электронную версию книги, чтобы получить информацию».

5. Недостаточно популяризируются возможности библиотек: «Нет маркетинга, людей попросту не привлекают», «Потому что сейчас мир современных технологий», «Не интересно», «Нет заинтересованности», «Мало интересующих меня книг».

6. Среди значимых причин в свободных ответах посетители называют несовременное оборудование библиотек и несовременный библиотечный фонд: *«Помещение оставляет желать лучшего, маленькое помещение требуется ремонт, разве будет желание приходить в такую библиотеку», «Отсутствие современных условий и обстановки», «Тесные библиотеки», «Непрезентабельный вид библиотеки».*

Таким образом, ответы разных групп респондентов позволяют сделать вывод о наличии запроса со стороны вовлечённых и невовлечённых пользователей на информированность о возможностях библиотек и запроса на обновление материального обеспечения библиотек. Подобный запрос на модернизацию библиотек существует и в профессиональном сообществе [20].

Меры по привлечению пользователей библиотечных услуг

Респондентам было предложено высказать мнение о том, что библиотеки могут сделать для увеличения числа пользователей (вопрос предполагал множественный выбор, в группе «Вовлечённые пользователи» получено 856 ответов, в группе «Невовлечённые пользователи» – 6 111, из них 5 571 ответ дали респонденты из подгруппы «Учащаяся молодёжь»).

По мнению респондентов из группы «Вовлечённые пользователи», мерами по расширению числа посетителей могут стать обновление материально-технического состояния библиотек: современный интерьер для интерактивных зон – 59,1%; современное оборудование для интерактивных мероприятий – 52,4%; наличие зон отдыха (релакс-зоны, чайная зона) и зон поддержания физической активности – 50,7%, а также усиление работы по активному информированию пользователей об услугах библиотеки через разные каналы, в том числе через соцсети – 35%; развитие интересных форм работы – 27,6%. В группе «Невовлечённые пользователи» 63,9% респондентов отметили «активное информирование читателей/посетителей/пользователей об услугах библиотеки через разные каналы, в том числе через социальные сети», в подгруппе «учащаяся молодёжь» – наличие зон отдыха (релакс-зоны, чайная зона) и зон поддержания физической активности – 61,3%. Во всех группах респонденты отмечают необходимость модернизации среды как меры повышения вовлечённости реальных и потенциальных пользователей.

Для выявления ассоциаций, связанных с библиотеками, респондентам были предложены слова-смыслы (чтение, книги, тишина, архив, знания, полки, каталог, читальный зал, пыль, участие, досуг, информация) и слова-характеристики, отражающие эмоциональное отношение к библиотекам (комфортно, интересно, скучно, полезно, дружелюбно, некомфортно, строго, весело).

В подгруппе «Вовлечённые пользователи» (вопрос предполагал множественный выбор, был получен 1 461 ответ) первые три позиции заняли слова-образы: *книги, чтение, информация*; слова-характеристики: *полезно, дружелюбно, интересно*. Такое распределение отражает устойчивые представления о библиотеках в массовом сознании (рис. 1, 2). Обращает внимание вхождение в тройку лидеров слова «*информация*». В других подгруппах «*информация*» не входит в тройку лидеров.



Рис. 1. Слова-образы, связанные с библиотеками, в группе «Вовлечённые пользователи» (процент ответивших)

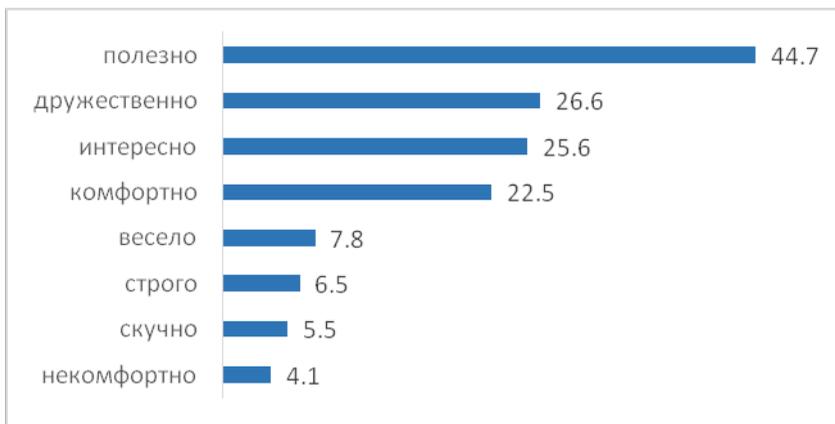


Рис. 2. Слова-характеристики эмоционального восприятия в группе «Вовлечённые пользователи» (процент ответивших)

В подгруппе «Невовлечённые пользователи» (не являющиеся постоянными посетителями библиотек) было получено 1 230 ответов. Первые три позиции заняли слова-образы: *книги, тишина, чтение*; слова-характеристики: *полезно, комфортно, дружелюбно*. «Информация» как слово-ассоциация, связанная с библиотекой, в этой подгруппе оказалась на седьмом месте (рис. 3, 4).

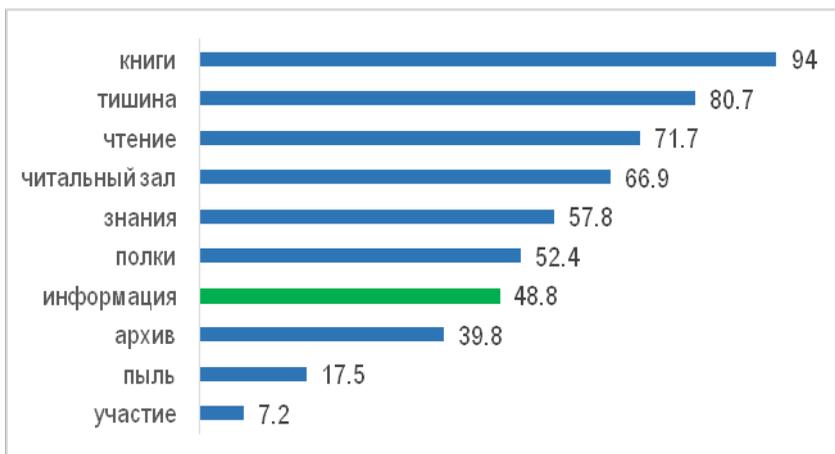


Рис. 3. Слова-образы, связанные с библиотеками, в группе «Невовлечённые пользователи» (процент ответивших)

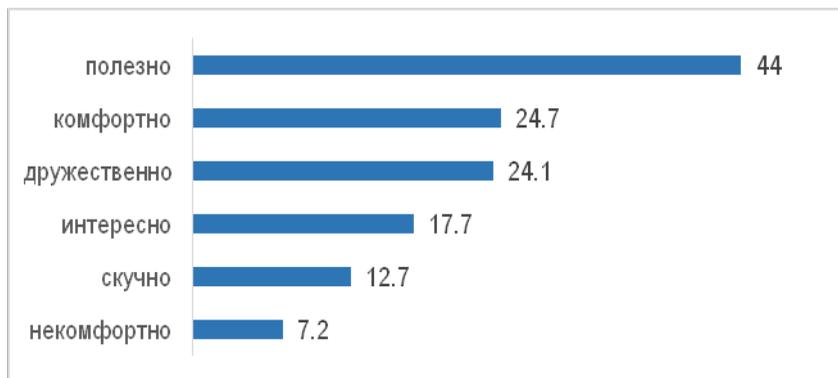


Рис. 4. Слова-характеристики эмоционального восприятия в группе «Невовлечённые пользователи» (процент ответивших)

В подгруппе «Учащаяся молодёжь» было получено 8 775 ответов. Первые три позиции заняли слова-образы: *книги, тишина, чтение*; слова-характеристики: *полезно, комфортно, интересно*. Слово «*информация*» как ассоциация, связанная с библиотекой, в этой подгруппе оказалось на 5-м месте (рис. 5, 6).

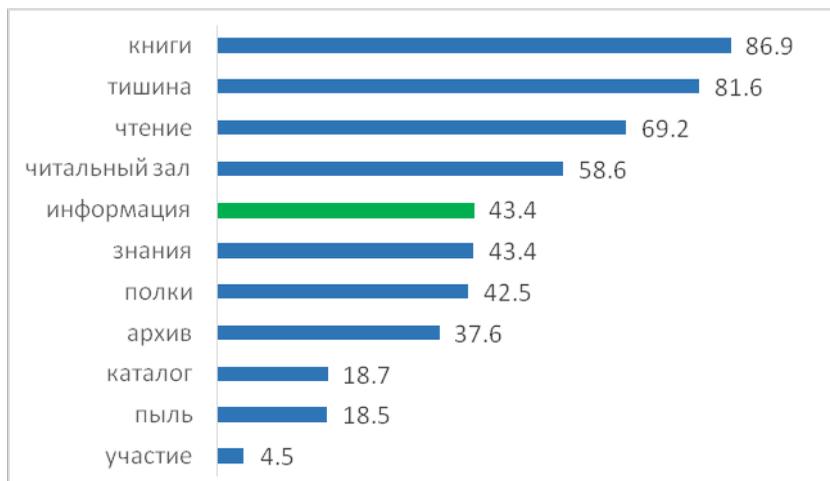


Рис. 5. Слова-образы, связанные с библиотеками, в группе «Невовлечённые пользователи» (подгруппа «Учащаяся молодёжь», %)

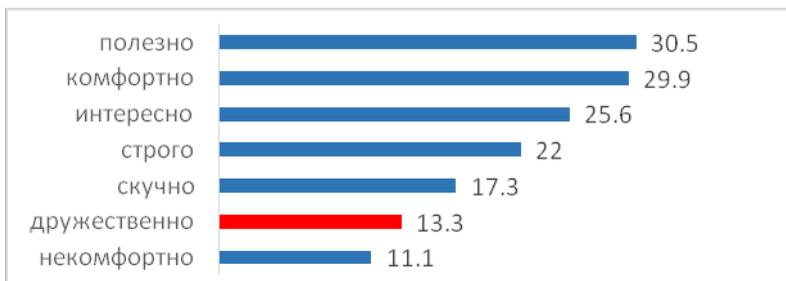


Рис. 6. Слова-характеристики эмоционального восприятия в группе «Невовлечённые пользователи» (подгруппа «Учащаяся молодёжь», %)

В подгруппе «Невовлечённые пользователи» (учащаяся молодёжь) обращают на себя внимание более высокие позиции слов-образов «строго», «скучно» и низкие оценки позиции «дружественно».

Респонденты могли сами предложить ассоциативный ряд. Было получено немного образных высказываний разной тональности, например: «Бесплатные книги и тишина, антиквариат», «Возможность поработать в тихой обстановке», «Дополнительный источник информации», «Запах типографских красок, тишина, информация», «Книга, информация, интерес, место, где можно найти ответ на любой вопрос и узнать что-то новое», «Всеобъемлющий каталог разнообразных книг, от научных до развлекательных историй, причём в ней должны присутствовать работы даже непопулярных современных учёных/авторов», «Вежливые библиотекари, развитие, познание» и др.

Популярны традиционные образы, связанные с библиотекой: книга, информация, чтение, читальный зал. Среди качественных характеристик преобладают позитивные – полезно, комфортно, интересно. Выявленные позитивные ассоциации могут быть использованы для составления облака тегов, для разработки проектов продвижения и рекламы библиотечных мероприятий.

Респондентам было предложено выразить своё согласие с предложенными суждениями о смене назначения и роли библиотек как социального института в условиях расширения возможностей доступа к информационным услугам, роли библиотек в культурной жизни по шкале от 1 до 7 (табл. 1–3).

Таблица 1

Суждение 1. Библиотека – это цифровая экосистема для образования на протяжении всей жизни, самообразования (%)

По шкале от 1 до 7	1	2	3	4	5	6	7
Вовлечённые	2,1	2	3,1	7,3	5	20,4	52,6
Невовлечённые (взрослые)	7,9	1,2	7,3	12,1	23,6	13,3	34,5
Невовлечённые (студенты)	6,1	3,2	8	24,2	24,7	12,6	21,2

Таблица 2

Суждение 2. Библиотека – это центр интеллектуальной деятельности (%)

По шкале от 1 до 7	1	2	3	4	5	6	7
Вовлечённые	0,3	0,3	1,4	6,1	15	22,5	54,3
Невовлечённые (взрослые)	6,8	2,5	6,8	16	15,4	16	36,4
Невовлечённые (студенты)	5,2	2,8	6,8	22,1	22,4	16,4	24,1

Таблица 3

Суждение 3. Библиотека – это пространство культурной жизни микрорайона (%)

По шкале от 1 до 7	1	2	3	4	5	6	7
Вовлечённые	0,3	0,3	2,1	3,8	15,2	18,6	59,7
Невовлечённые (взрослые)	5,5	4,3	11,6	14	15,9	15,9	32,9
Невовлечённые (студенты)	7,9	5,8	11,7	26,1	19,2	10,8	18,5

В подгруппах респондентов (вовлечённые пользователи и невовлечённые пользователи: взрослые) преобладает высокая степень согласия с предложенными высказываниями, практически две трети респондентов согласны с предложенными сужениями. В то же время учащаяся молодёжь, которая в текущий момент и в ближайшей и отсроченной перспективе может и должна быть пользователями библиотек, в меньшей степени согласна с предложенными высказываниями. Наименьший выбор получило суждение о библиотеке как пространстве культурной жизни микрорайона.

Таким образом, фиксируется сохранение стереотипных представлений о библиотеках у разных групп пользователей. Сопоставимые данные о наличии стереотипных представлений о научных библиотеках приводятся в исследовании Я. Л. Шрайберга, Н. В. Бороной [21. С. 17]. Наличие стереотипных представлений, с одной стороны, может отражать нерешённость вопросов управления библиотечным пространством в условиях цифровизации, некоторую инертность профессионального сообщества, отсутствие или недостаточность ресурсов для реализации изменений [22. С. 38–39], наличие жизнеспособных конкурентных структур, предлагающих сопоставимые, но более доступные и/или качественные услуги. С другой стороны, наличие стереотипных представлений сдерживает наращивание пользовательских аудиторий.

Инструменты роста библиотек связывают с внедрением принципа проактивности в работу библиотек [23. С. 13]. Библиотеки должны «проявлять себя как проактивная система, нацеленная на предвидение и прогнозирование тех изменений, которые будут происходить в обществе в перспективе» [Там же. С. 15]. Требуются как усилия самих библиотек по созданию позитивного информационного поля, так и меры поддержки со стороны государства. Получили одобрение со стороны профессионального сообщества государственные программы, предполагающие модернизацию библиотек: «Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 г.» [24], «Культура: 2019–2024. Создание модельных библиотек» [25]. Частными случаями реализации принципа проактивности могут стать позиционирование услуг библиотек в более широком пространстве коммуникативного поля,

присутствие библиотек в социальных медиа [26], мониторинги читательской активности в сетевом пространстве для разработки стратегий и методов продвижения библиотечных услуг [27. С. 124].

Заключение

Таким образом, имеются точки роста для работы по привлечению пользователей и позиционированию услуг библиотек в более широком пространстве коммуникативного поля. Требуется выход на особые сегменты рынка, связанные с построением многосубъектных пользовательских цепочек и новые способы информирования о наборе услуг среди молодых фактических и потенциальных пользователей. Необходимо сосредоточение усилий на расширении контактов и способов взаимодействия с такой пользовательской аудиторией, как школьники младшего и среднего звена. Многие не вовлечённые в деятельность библиотек пользователи имеют опыт взаимодействия с библиотечными системами. Но закрепление этого взаимодействия в устойчивые каналы коммуникации не состоялось. Применение разных способов контактирования на протяжении всего периода обучения в школе, с использованием соответствующих возрастным интересам мероприятий и форматов взаимодействия, может способствовать поддержанию устойчивого интереса к библиотеке. Для этого требуются разработка и реализация программ долгосрочного взаимодействия между школой и библиотекой встраивание их в образовательно-досуговую работу со школьниками.

Относительно слабое информирование о новых услугах может свидетельствовать об использовании традиционных средств позиционирования библиотек на ближнем целевом рынке и пока достаточно слабом проникновении в иные сегменты. Расширение представлений о потенциальной целевой аудитории может способствовать разработке специальных инструментов коммуникации и привлечения пользователей. Взаимодействие с молодёжью предполагает гибкий и динамичный поиск способов, форматов и каналов коммуникации, может стать предметом дальнейшей целенаправленной работы библиотек по расширению круга активных читателей.

Список источников

1. **Кудрина Е. Л., Бычков Л. Д., Заруба Н. А.** Роль библиотеки как социального института в условиях трансформации российского общества // Научные и технические библиотеки. 2022. № 7. С. 52–68. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-7-52-68>
2. **Новая библиотека РФ.** Паспорт национального проекта «Культура» Утверждён президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам № 16 от 24.12.2018.
URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319207/
3. **Горбат О. П.** Медиакультура как значимый компонент библиосферы // Научные и технические библиотеки. 2022. № 1. С. 57–70. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-57-70>
4. **Чтение на евразийском перекрёстке** : материалы Шестого международного интеллектуального форума, Челябинск, 07–08 апреля 2022 г. / ред., сост.: В. Я. Аскарова, Ю. В. Гушул. Челябинск : Челябинский государственный институт культуры, 2022. 279 с. ISBN 978-5-94839-822-8. EDN SYQOIZ.
5. **Аскарова В. Я.** Создание читающей нации в контексте актуальной культурной политики // Чтение на евразийском перекрёстке : материалы Шестого международного интеллектуального форума, Челябинск, 07–08 апреля 2022 г. / ред., сост.: В. Я. Аскарова, Ю. В. Гушул. Челябинск : Челябинский государственный институт культуры, 2022. С. 15–40. EDN ECSXDJ.
6. **Дискан Н. И.** Читатель и писатель: библиотека как культурный посредник // Там же. С. 77–86. EDN HZZPSC.
7. **Стефановская Н. А.** Библиотека как модератор семейного чтения // Там же. С. 86–90. EDN UEUTQK.
8. **Чебуркова С. А.** Библиотека новой эры: Концепция и основные функции // Трансформация библиотек в цифровую эпоху: традиции и инновации : Сборник материалов Ежегодной межвузовской студенческой научно-практической конференции, Москва, 21 мая 2019 г. / редколлегия: И. М. Немчина, А. А. Тарасова, Л. О. Маслова. Москва : Московский государственный лингвистический университет, 2020. С. 5–10. EDN WJYYEA.
9. **Constance A. Mellon.** Library Anxiety: A Grounded Theory and Its Development // College & Research Libraries 1986. March. P. 161–165. URL: <chrome-extension://efaidnbmninnnibpcajpcgclcfindmkaj/https://cr.lacrl.org/index.php/crl/article/viewFile/14195/15641>.
10. **Микаелян Е. Р.** Феномен страха перед библиотеками и методы повышения библиотечного комфорта // Трансформация библиотек в цифровую эпоху: традиции и инновации : Сборник материалов Ежегодной межвузовской студенческой научно-практической конференции, Москва, 21 мая 2019 г. / редколлегия: И. М. Немчина, А. А. Тарасова, Л. О. Маслова. Москва : Московский государственный лингвистический университет, 2020. С. 54–61. EDN ICBPIK.
11. **Богомазова Е. А.** Коммуникация муниципальных детских библиотек Челябинской области со своими читателями посредством социальных сетей // Чтение на евразийском перекрёстке : материалы Шестого международного интеллектуального форума, Челябинск, 07–08 апреля 2022 г. / ред., сост.: В. Я. Аскарова, Ю. В. Гушул. Челябинск : Челябинский государственный институт культуры, 2022. С. 120–127. EDN WXZWRD.

12. **Горбат О. П.** Медиаобразование: место и роль библиотеки // Там же. С. 144–150. EDN UBOLCI.
13. **Селявская М. С.** Библиотека для нового поколения // Там же. С. 166–169. EDN ZVWQSP.
14. **Изосимова П. Р.** Слоган учреждения культуры как элемент бренда (на материале анализа аккаунтов в соцсетях) // Там же. С. 169–173. EDN PCKEOT.
15. **Sei-Ching Joanna Sin, Kyung-Sun Kim.** Use and non-use of public libraries in the information age: A logistic regression analysis of household characteristics and library services variables. *Library & Information Science Research*. Vol. 30. Iss. 3. September 2008, P. 207–215. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2007.11.008>
16. **Grace Donghee Shin, Kyungsun Jeon, Hye-Eun Lee.** Public library needs assessment to build a community-based library: Triangulation method with a social media data analysis. *Library & Information Science Research*. Vol. 44. Iss. 1. January 2022. P. 101–142. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2022.101142>
17. **Borrego Á., Comalat Navarra M.** What users say about public libraries: an analysis of Google Maps reviews. *Online Information Review*. 2021. Vol. 45. No. 1. P. 84–98. <https://doi.org/10.1108/OIR-09-2019-0291>
18. **Отчёт** рабочей группы ААРОР о неслучайных выборках: июнь 2013 г. / Американская ассоциация исследователей общественного мнения / пер. с англ. Д. Рогозина, А. Ипатовой. Москва : Общероссийский общественный фонд «Общественное мнение», 2016. 170 с.
19. **Ударцева О. М.** Виртуальная география посетителей библиотечных сайтов // Научные и технические библиотеки. 2021. № 12. С. 91–108. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-12-91-108>
20. **Столяров Ю. Н.** Библиотекари-практики об идее трансформации библиотек // Научные и технические библиотеки. 2019. № 3. С. 45–62. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2019-3-45-62>
21. **Шрайберг Я. Л.** О развитии культурно-досуговой деятельности научных библиотек в цифровой среде: зарубежный опыт и отечественные реалии // Научно-техническая информация. Серия 1: Организация и методика информационной работы. 2021. № 12. С. 15–20. doi: 10.36535/0548-0019-2021-12-3. EDN SKMWIX.
22. **Гильдебрант Г. В.** Будущее библиотек: информация или коммуникация // Научные и технические библиотеки. 2020. № 4. С. 37–58. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-4-37-58>
23. **Барышев Р. А., Бабина О. И., Цветочкина И. А., Манушкина М. М.** Университетская библиотека как проактивная система // Научные и технические библиотеки. 2020. № 4. С. 13–36. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-4-13-36>
24. **Стратегия** государственной культурной политики на период до 2030 года. URL: <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9Ixp7f2xm.pdf>.
25. **Национальный проект «Культура».** URL: <http://government.ru/rugovclassifier/842/events>.
26. **Холхунова О. С.** Специалист библиотеки по работе в социальных сетях: общественная нагрузка или штатная единица? // Научные и технические библиотеки. 2019. № 3. С. 63–74. doi: 10.33186/1027-3689-2019-3-63-74. EDN ZCALET.

27. **Аскарова В. Я.** Культурная политика в сфере стимулирования читательской активности молодёжи: приоритеты цифровой эпохи // Сфера культуры. 2022. № 2 (8). С. 113–128. doi: 10.48164/2713-301X_2022_8_113. EDN WYUISD.

References

1. **Kudrina E. L., By'chkov L. D., Zaruba N. A.** Rol' biblioteki kak sotsial'nogo instituta v usloviakh transformatsii rossii'skogo obshchestva // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 7. S. 52–68. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-7-52-68>
2. **Novaja biblioteka RF.** Pasport natsional'nogo proekta «Kul'tura» Utverzhdyon prezidiumom Soveta pri Prezidente RF po strategicheskogo razvitiu i natsional'ny'm proektam № 16 ot 24.12.2018. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319207/
3. **Gorbat O. P.** Mediakul'tura kak znachimy'i komponent bibliosfery // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2022. № 1. S. 57–70. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2022-1-57-70>
4. **Chtenie na evrazii'skom perekryostke : materialy' Shestogo mezhdunarodnogo intellektual'nogo foruma, Cheliabinsk, 07–08 aprelija 2022 g. / red., sost.: V. Ia. Askarova, lu. V. Gushul.** Cheliabinsk : Cheliabinskii' gosudarstvenny'i' institut kul'tury', 2022. 279 s. ISBN 978-5-94839-822-8. EDN SYQOIZ.
5. **Askarova V. Ia.** Sozdanie chitaiushchei' natsii v kontekste aktual'noi' kul'-turnoi' politiki // Chtenie na evrazii'skom perekryostke : materialy' Shestogo mezhdunarodnogo intellektual'nogo foruma, Cheliabinsk, 07–08 aprelija 2022 g. / red., sost.: V. Ia. Askarova, lu. V. Gushul. Cheliabinsk : Cheliabinskii' gosudarstvenny'i' institut kul'tury', 2022. S. 15–40. EDN ECSXDJ.
6. **Diskaia N. I.** Chitatel': biblioteka kak kul'turny'i' posrednik // Tam zhe. S. 77–86. EDN HZZPSC.
7. **Stefanovskaia N. A.** Biblioteka kak moderator semejnogo chteniia // Tam zhe. S. 86–90. EDN UEUTQK.
8. **Cheburkova S. A.** Biblioteka novoi' e'ry': Kontseptciia i osnovny'e funktsii // Transformatsiia bibliotek v tcifrovuiu e'pohu: traditsii i innovatsii : Sbornik materialov Ezhegodnoi' mezhdvuzovskoi' studencheskoi' nauchno-prakticheskoi' konferentsii, Moskva, 21 maia 2019 g. / redkollegiia: I. M. Nemchina, A. A. Tarasova, L. O. Maslova. Moskva : Moskovskii' gosudarstvenny'i' lingvisticheskii' universitet, 2020. S. 5–10. EDN WJYYEA.
9. **Constance A. Mellon.** Library Anxiety: A Grounded Theory and Its Development // College & Research Libraries 1986. March. P. 161–165. URL: chrome-extension://efaidnbmninnbpcjpcglclefindmkaj/<https://crf.acrl.org/index.php/crf/article/viewFile/14195/15641>.
10. **Mikaelian E. R.** Fenomen straha pered bibliotekami i metody' povy'sheniia bibliotecnogo komforta // Transformatsiia bibliotek v tcifrovuiu e'pohu: traditsii i innovatsii : Sbornik materialov Ezhegodnoi' mezhdvuzovskoi' studencheskoi' nauchno-prakticheskoi' konferentsii,

- Moskva, 21 maia 2019 g. / redkollegiia: I. M. Nemchina, A. A. Tarasova, L. O. Maslova. Moskva : Moskovskii gosudarstvennyi lingvisticheskii universitet, 2020. S. 54–61. EDN ICBPIK.
11. **Bogomazova E. A.** Kommunikatsiia munitcipal'nykh detskikh bibliotek Che-liabinskoi oblasti so svoimi chitateliami posredstvom sotcial'nykh setei // Chtenie na evrazii'skom perekrestke : materialy Shestogo mezhdunarodnogo intellektual'nogo foruma, Cheliabinsk, 07–08 apreliia 2022 g. / red., sost.: V. Ia. Askarova, lu. V. Gushul. Cheliabinsk : Cheliabinskii gosudarstvennyi institut kul'tury, 2022. S. 120–127. EDN WXZWRD.
 12. **Gorbat O. P.** Mediaobrazovanie: mesto i rol' biblioteki // Tam zhe. S. 144–150. EDN UBOLCI.
 13. **Seliavskaia M. S.** Biblioteka dlia novogo pokoleniia // Tam zhe. S. 166–169. EDN ZVWQSP.
 14. **Izsimova P. R.** Slogan uchrezhdeniia kul'tury kak element brenda (na materiale analiza akkauntov v sotsetiakh) // Tam zhe. S. 169–173. EDN PCKEOT.
 15. **Sei-Ching Joanna Sin, Kyung-Sun Kim.** Use and non-use of public libraries in the information age: A logistic regression analysis of household characteristics and library services variables. *Library & Information Science Research*. Vol. 30. Iss. 3. September 2008, P. 207–215. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2007.11.008>
 16. **Grace Donghee Shin, Kyungsun Jeon, Hye-Eun Lee.** Public library needs assessment to build a community-based library: Triangulation method with a social media data analysis. *Library & Information Science Research*. Vol. 44. Iss. 1. January 2022. P. 101–142. <https://doi.org/10.1016/j.lisr.2022.101142>
 17. **Borrego Á., Comalat Navarra M.** What users say about public libraries: an analysis of Google Maps reviews. *Online Information Review*. 2021. Vol. 45. No. 1. P. 84–98. <https://doi.org/10.1108/OIR-09-2019-0291>
 18. **Otchyot rabochei gruppy AAPOR o neslucha'nykh vy'borkakh: iun' 2013 g.** / Amerikanskaia assotatsiia issledovatelei obshchestvennogo mneniia / per. s angl. D. Rogozina, A. Ipatovoi. Moskva : Obshcherossiiskii obshchestvennyi fond «Obshchestvennoe mnenie», 2016. 170 s.
 19. **Udartceva O. M.** Virtual'naia geografiia posetitelei biblioteknykh saitov // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2021. № 12. S. 91–108. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2021-12-91-108>
 20. **Stoliarov Iu. N.** Bibliotekari-praktiki ob idee transformatsii bibliotek // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2019. № 3. S. 45–62. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2019-3-45-62>
 21. **Shrai'berg Ia. L.** O razvitii kul'turno-dosugovoi deiatel'nosti nauchnykh bibliotek v tsifrovoi srede: zarubezhnyi opyt i otechestvenny'e realii // Nauchno-tekhnicheskaia informatsiia. Seriia 1: Organizatsiia i metodika informatsionnoi raboty. 2021. № 12. S. 15–20. doi: 10.36535/0548-0019-2021-12-3. EDN SKMWIX.
 22. **Gil'debrant G. V.** Budushchee bibliotek: informatsiia ili komunikatsiia // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 4. S. 37–58. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-4-37-58>
 23. **Bary'shev R. A., Babina O. I., Tsvetochkina I. A., Manushkina M. M.** Universitetskai biblioteka kak proaktivnaia sistema // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 4. S. 13–36. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2020-4-13-36>

24. **Strategiia** gosudarstvennoi` kul`turnoi` politiki na period do 2030 goda.
URL: <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAYVVAJnoBuKgHQqEJA9IxpP7f2xm.pdf>.
25. **Natsional`ny`i`** proekt «Kul`tura».
URL: <http://government.ru/rugovclassifier/842/events>.
26. **Holhunova O. S.** Spetsialist biblioteki po rabote v sotcial`ny`kh setiakh: obshchestvennaia nagruzka ili shtatnaia edinitca? // Nauchny`e i tekhnicheskie bib-lioteki. 2019. № 3. S. 63–74. doi: 10.33186/1027-3689-2019-3-63-74. EDN ZCALET.
27. **Askarova V. Ia.** Kul`turnaia politika v sfere stimulirovaniia chitatel`-skoi` aktivnosti molodyzhi: priorityty` tcifrovoi` e`pohi // Sfera kul`tu-ry`. 2022. № 2 (8). S. 113–128. doi: 10.48164/2713-301X_2022_8_113. EDN WYUISD

Информация об авторах / Information about the authors

Борисова Алёна Александровна – доктор экон. наук, доцент, заведующая кафедрой менеджмента Новосибирского государственного технического университета, профессор кафедры экономики транспорта и финансов Сибирского государственного университета водного транспорта, Новосибирск, Российская Федерация
bborisova2012@yandex.ru

Микиденко Наталья Леонидовна – канд. социол. наук, доцент, доцент кафедры менеджмента Новосибирского государственного технического университета, заведующая кафедрой социально-коммуникативных технологий Сибирского государственного университета телекоммуникаций и информатики, Новосибирск, Российская Федерация
nl_nsk@mail.ru

Alyona A. Borisova – Dr. Sc. (Economics), Associate Professor, Head, Management Chair, Novosibirsk State Technical University; Professor, Transport and Finance Economics Chair, Siberian State University of Water Transport, Novosibirsk, Russian Federation
bborisova2012@yandex.ru

Natalya L. Mikidenko – Cand. Sc. (Sociology), Associate Professor, Senior Lecturer, Management Chair, Novosibirsk State Technical University; Head, Social Communicative Technologies Chair, Siberian State University of Telecommunications and Information Science, Novosibirsk, Russian Federation
nl_nsk@mail.ru

Сторожева Светлана Петровна –
канд. культурологии, доцент,
доцент кафедры социально-
коммуникативных технологий
Сибирского государственного
университета телекоммуникаций и
информатики, Новосибирск,
Российская Федерация
s_storozheva@sibguti.ru

Svetlana P. Storozheva – Cand. Sc.
(Cultural Studies), Associate
Professor, Department of Social and
Communication Technologies,
Siberian State University of
Telecommunications and
Information Science, Novosibirsk,
Russian Federation
s_storozheva@sibguti.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

УДК 004:02+002.1

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-79-98>

Методологические предпосылки электронного (цифрового) библиотечного фондоведения

Ю. Н. Столяров

*ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация,
yn100@narod.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9597-4275>*

Аннотация. Прежде чем определять сущность и особенности электронного библиотечного фонда, предстоит снять вопросы, связанные с понятием электронного документа и документа как более общего понятия и фондообразующего элемента. Наиболее значимыми в теоретическом и практическом отношении являются в первую очередь нормативные документы – Закон «Об информации, информатизации и о защите информации», Закон «О библиотечном деле», Закон «Об обязательном экземпляре документов», а также государственные стандарты на информационную, библиотечную, библиографическую деятельность. В результате их анализа предложено считать потенциальным документом библиотечного фонда информацию или объект, который соответствует профилю данного библиотечного фонда. Реальным является документ библиотечного фонда, принадлежащий библиотеке. Центр тяжести в этом определении переносится на специфику профиля каждой отдельно взятой библиотеки, и определение документа, таким образом, у каждой библиотеки будет своё собственное. На основе понятия «документ» выстраивается понятие «электронный документ библиотечного фонда». Им образуется более широкое понятие «электронный библиотечный фонд» как упорядоченное собрание электронных документов. Этого понятийного ряда для электронного библиотечного фондоведения достаточно, поэтому все другие новации – «информационный объект», «информационная единица», «объект электронной библиотеки», «информационный ресурс» – ставятся под сомнение или отвергаются. Информация как реальность бесплотна, в чистом виде обнаружена быть не может, потому многие образованные от неё термины (информационно-поисковая система, передача, обработка, хранение информации и др.) некорректны и должны быть построены на основе корня слова «документ».

Статья написана в рамках государственного задания ГПНТБ России на 2023 г. № 075-01235-23-01 от 17.08.2023 по теме «1021062311368-2-5.8.3 Развитие электронного библиотековедения как научной и учебной дисциплины в условиях трансформации библиотечных фондов, справочно-библиографического и документного обслуживания в цифровой среде (FNEG-2022-0004)».

Ключевые слова: документ, электронный документ, электронный библиотечный фонд, информационная единица, электронный объект, информационно-поисковая система, документо-поисковая система

Для цитирования: Столяров Ю. Н. Методологические предпосылки электронного (цифрового) библиотечного фондоведения // Научные и технические библиотеки. 2023. № 10. С. 79–98. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-79-98>

MODERN INFORMATION TECHNOLOGIES

UDC 004:02+002.1

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-10-79-98>

Methodological background of electronic (digital) library collection studies

Yury N. Stolyarov

*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation,
yn100@narod.ru, <https://orcid.org/0000-0002-9597-4275>*

Abstract. Before defining the essence and features of the electronic library collection, it is necessary to remove the issues related to the concept of an electronic document and a document as a more general concept and collection-building element. The regulatory documents – the Law on Information, Informatization and Information Protection, the Law on Librarianship, the Law on mandatory

copies of documents, as well as state standards for information, library, bibliographic activities – make the significant foundation for the theory and practice. Based on their analysis, the author suggests to consider information or an object that corresponds to the profile of a library to be a potential document of this library collection. The document that belongs to the library collection is a real document. Within this definition, the focus is transferred to the specific nature of individual library, correspondingly, each library would give its own definition of the document. Thus, the concept of “electronic document of the library collection” has to be built on the basis of the document concept. The former defines the wider concept of “electronic library collection” interpreted as “the ordered collection of electronic documents”. This concept series is sufficient for the electronic library collection science, therefore all other innovations – “information object”, “information unit”, “electronic library object”, “information resource” are to be questioned or rejected. Information as a reality is disembodied, it cannot be detected in its pure form, hence many terms formed from it (information retrieval system, information transmission, information processing, storage of information, etc.) are inappropriate and should be replaced by that based on the root of the word “document”.

The paper is prepared within the framework of the Government Order to RNPLS&T No. 075-01235-23-01 of August 17, 2023, theme “1021062311368-2-5.8.3 Developing e-librarianship as a scientific and academic discipline in the circumstances of transforming library collections, reference, bibliographic and document services in digital environment (FNEG-2022-0004)”.

Keywords: document, electronic document, electronic library collection, information unit, electronic object, information search system, document search system

Cite: Stolyarov Y. N. Methodological background of electronic (digital) library collection studies // Scientific and technical libraries. 2023. No. 10. P. 79–98. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-79-98>

Фондообразующим элементом библиотеки является, как известно, документ. Следовательно, прежде чем определять сущность и особенности электронного библиотечного фонда, предстоит снять все вопросы, связанные с понятием электронного документа, а того раньше –

документа как более общего понятия. Наиболее значимыми в теоретическом и практическом отношениях являются в первую очередь нормативные документы. Они и составляют предмет последующего анализа.

При наличии законных, то есть возведённых в ранг высшей правовой нормы, и стандартных, то есть утверждённых в статусе официальных, определений документа проблем с этим, казалось бы, быть не должно. Однако на деле имеются разные определения документа в разных федеральных законах, а кроме того, несколько различных имеющих отношение к библиотечному делу определений в государственных стандартах, которые расходятся с международными стандартами – впрочем, тоже не унифицированными.

Итак, обратимся к понятиям «документ» и, затем, «электронный документ».

Понятие «документ»

Поскольку понятие библиотечного фонда основывается на понятии «документ» (документ – фондообразующий элемент), а документ в общем смысле, то есть без дальнейшей конкретизации, представляет собой материализованную информацию и ценится по наличию в нём информации, выполняет сущностную информативную функцию, возникает необходимость остановиться на этом понятии, хотя оно раскрыто в бесчисленном количестве источников. Понятие настолько распространено, что выражения типа «информационно-поисковая система», «передача информации», «хранение информации», «переработка информации», «информационный ресурс» и им подобные представляются вполне естественными, если не сами собой разумеющимися. И всё-таки во всех таких словооборотах упускается из виду, что, как настаивают сами теоретики онтологической трактовки информации, она невидима, невесома, неосязаема. (Потому и возникают ежесекундно и повсеместно подтверждаемые практикой заблуждения, будто информация в сущности своей есть миф, фантом, что обнаружить её можно, лишь надев условные информационные очки [1], что со своим внешним проявлением она составляет антагонистическое противоречие, или амбивалентность [2].) Но как же в таком случае можно такую бесплотность отслеживать, передавать, искать, обрабатывать (перерабатывать), хранить? Все эти и подобные манипуляции осуществляются не

с информацией самой по себе, а всегда и только с информацией, выраженной некими знаками, зафиксированными на некоем материальном носителе. По любому из определений, при всём их разнообразии, такая информация именуется документом! И следовательно, корректными должны быть признаны выражения «документо-поисковая система», «передача документов», «хранение документов», «обработка документов», «документный ресурс» и им подобные. В корректировке нуждается вся информатическая терминология, а следом – и некритически воспринявшая её терминология библиотечная и библиографическая!

В пору, когда параллельно с информатикой развивалась документалистика, такого рода терминология закреплялась в соответствующих терминологических словарях. Например, в авторитетном многоязычном «Терминологическом словаре по информатике» (1975) отражены дефиниции таких терминов, как «документальная информационно-поисковая система», «документальный информационный поиск документов» [3. С. 125]. С укреплением информатики, поглотившей всё содержимое документалистики, претерпела изменения и документальная терминология. В Федеральном законе «Об информации, информатизации и о защите информации» понятие документа отодвинуто на задний план. «Документ» рассматривается как синоним громоздкого и маловразумительного словооборота «документированная информация», содержащего внутреннюю тавтологию: по смыслу речь должна идти об информации, основанной на документах, подкреплённой документами [Там же].

Да и понятие «документ» всё более вытесняется некорректным «информационным ресурсом», хотя информационный ресурс, по законному определению, есть не что иное, как «отдельные документы и отдельные массивы документов, документы и массивы документов в информационных системах (библиотеках, архивах, фондах, банках данных, других информационных системах)» [4]. Почему документы и массивы документов следует называть «информационными» ресурсами, логическому объяснению не поддаётся. Действительно, фонд комплектуют документами (хотя бы и электронными), а не информацией, обрабатывают документы, а не информацию, на полках стеллажей, на серверах хранят документы, а не информацию. Если в ГОСТ 7.0-99

Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения библиотека определялась как «учреждение, располагающее организованным фондом документов» [5. Позиция 3.1.39], то по нынешнему ГОСТ Р 7.0.107-2022 *Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения* ею бесосновательно считается «учреждение или его структурное подразделение, предоставляющее доступ к информационным ресурсам» [6. Позиция 6].

Иное определение информационного ресурса даёт ГОСТ Р 7.0.95-2015 *Электронные документы. Основные виды, выходные сведения, технологические характеристики*: «Под электронным (информационным) ресурсом понимаются электронные данные (информация в виде чисел, букв, символов, изображений, звуков или их комбинаций) и поддерживающие их программно-технологические средства» [7. Позиция 4.1].

Без отказа от некорректного в своей основе понятия «информационный ресурс» все дальнейшие фондоведческие и библиотекведческие построения будут методологически порочны. Пока же, несмотря на приводимые в течение двух десятилетий доводы против него и признание, что «наиболее аргументированно неправомерность оперирования понятием ресурс вместо документ отстаивает Ю. Н. Столяров» [8. С. 74], некорректный термин «информационный ресурс» свои позиции сохраняет и даже упрочивает.

Следующая методологически важная задача – корректно определить понятие документа. В этом вопросе тоже имеют место крупные методологические погрешности. В ГОСТ Р 7.0.107-2022 *Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения* документом считается «зафиксированная на материальном носителе и/или распространяемая в информационно-телекоммуникационных сетях информация с реквизитами, позволяющими ее идентифицировать в процессе обработки, поиска, использования и хранения» [6. Позиция 39]. Мало того, что центр тяжести в этом определении смещён с существенных отличительных качеств на второстепенный и случайный момент – наличие реквизитов, количество и определение которых отсутствует, – так ещё оказывается, что вне информационно-коммуникационных сетей документ не существует! И тогда необходимость таких отдельных терминов, как «аналоговый документ» (документ, который можно использовать без цифрового оборудования – средств вычислительной

техники или иных специализированных устройств для воспроизведения в цифровом представлении текста, звука, изображения) [6. Позиция 29] и «объект электронной библиотеки» (идентифицируемая единица хранения) [Там же. Позиция 60], «электронная книга» (непериодическое электронное издание, позволяющее производить по нему поиск и представленное в режиме локального или удалённого доступа) [Там же. Позиция 61], «электронный документ» (документ в цифровой форме, для использования которого необходимы средства вычислительной техники или иные специализированные устройства для воспроизведения текста, звука, изображения) [Там же. Позиция 64] и т. п., оказываются либо излишними, либо некорректными – исходя из базового определения документа.

Чрезвычайно уязвимо определение документа, зафиксированное в Федеральном законе «Об обязательном экземпляре документов»: «Материальный носитель с зафиксированной на нём в любой форме информацией в виде текста, звукозаписи, изображения и (или) их сочетания, который имеет реквизиты, позволяющие его идентифицировать, и предназначен для передачи во времени и в пространстве в целях общественного использования и хранения» [9]. Под это расширительное определение подпадает множество самых распространённых видов документа, рассматривать которые в качестве обязательного экземпляра – очевидный нонсенс. Достаточно назвать монеты, банкноты, ценные бумаги (облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, приватизационное удостоверение и мн. др.), чтобы убедиться в практической неработоспособности приведённой дефиниции. Получатели обязательного экземпляра вынуждены под всякими предлогами отказываться от десятков видов документов, понимая, во-первых, бессмысленность их сбора и вечного хранения (например, бланочной продукции, школьных тетрадей, блокнотов, чистых альбомов для рисования, этикеток, кольереток, транспортных проездных билетов) и, во-вторых, принимая в расчёт ограниченность площадей фондохранилищ.

Между тем привести в соответствие теоретические постулаты и практическую целесообразность позволяет опора на международное определение документа, в соответствии с которым документ как все-

общее понятие есть «записанная информация или материальный объект, который можно рассматривать как единое целое в документационном процессе» [10]. Документационным процессом в данном случае является процесс фондофункционирования, поэтому всеобщее определение для него можно сузить до следующего: потенциальный документ библиотечного фонда – это информация или объект, который соответствует профилю данного библиотечного фонда. Реальным является документ библиотечного фонда, принадлежащий библиотеке. Центр тяжести в этом определении переносится на специфику профиля каждой отдельно взятой библиотеки, и определение документа, таким образом, для каждой библиотеки будет своё собственное.

Понятие «электронный документ»

Поскольку электронный документ – частный случай документа как такового, то им, с учётом дефиниции, предложенной А. И. Земсковым и Я. Л. Шрайбергом [11. С. 133], следует считать записанную на электронном носителе информацию или электронный объект, который соответствует профилю данного библиотечного фонда. Остальные его признаки и свойства [Там же. С. 134–178] отступают на второй план.

В том случае (а теперь это стало уже не отдельными случаями, а повсеместной нормой), когда мы имеем дело с документом, реализованным средствами цифровизации, речь надо вести о цифровом документе как частном случае электронного документа. Впрочем, теперь уже электронный и цифровой документы начинают воспринимать как синонимы. Так, в ГОСТ Р 7.0.96-2016 *Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования* сказано: «Электронный документ: документ в цифровой форме...» [12. Позиция 3.11].

Приемлемым можно считать зафиксированный в общебиблиотечном терминологическом стандарте термин «документ фонда электронной библиотеки» и его определение: «самостоятельный документ или копия документа, приобретённые или созданные библиотекой в цифровой форме и включённые в фонд электронной библиотеки» [6. Позиция 40]. Но этот термин входит в противоречие с термином «объект электронной библиотеки» из ГОСТ Р 7.0.96-2016 *Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования*, где объект электронной библиотеки определяется как «идентифицируемая

единица хранения» [12. Позиция 3.5]. В примечании к этому термину оговорено, что электронный документ и гиперссылка являются частными случаями объектов электронной библиотеки. Однако «документ фонда электронной библиотеки» по смыслу совпадает с содержащимся в ГОСТе на электронные библиотеки термином «контент электронной библиотеки (содержание)»: «Документы, которые хранятся в электронной библиотеке, а также описательные метаданные» [Там же. Позиция 3.3]. В определении электронной библиотеки и о контенте, и о документах уже забыто: электронная библиотека предназначена «для организации и хранения упорядоченного фонда электронных объектов».

Большой интерес представляет ГОСТ, специально посвящённый электронным документам и к тому же прямо адресованный библиотекам. Имеется в виду ГОСТ Р 7.0.95-2015 *Электронные документы. Основные виды, выходные сведения, технологические характеристики* [7]. В нём прямо сказано: «Настоящий стандарт устанавливает основные виды электронных документов, соответствующие условиям работы библиотек, необходимый набор характеристик, технико-технологические параметры, метаданные электронных документов, их выходные сведения; приводит необходимые термины и их определения». Следом уточнено: «Настоящий стандарт не распространяется на электронные документы и формы документов сферы управления и делопроизводства, документы, требующие электронную подпись, компьютерные программы, документы и данные, предназначенные исключительно для компьютерной обработки; финансовые документы и документы ограниченного распространения».

В этом стандарте введён термин «3.8 информационная единица». Ею предложено считать «файл или набор файлов, рассматриваемый как единое целое для представления содержания». Таким образом, в электронном фондировании инфоединица выступает в роли частного случая электронного документа, распространяясь только на файлы или набор взаимосвязанных файлов. С этим можно бы согласиться, если бы это понятие было известно в литературе только в стандартизированном значении. Однако известна намного более ранняя трактовка Т. В. Муранивского, в соответствии с которой «в качестве единицы информации может рассматриваться любое (сколь угодно широкое или узкое) информационное сообщение или знание, которое имеет самосто-

тельное значение и выражено в доступной для восприятия и практического использования форме» [13. С. 13]. Например, единицами информации являются сообщения о научных фактах, описания экспериментов, их методов или результатов, определения, закономерности, суждения, умозаключения, гипотезы, теории, законы, а также чертежи или описания конструкций, узлов, приборов, машин, технологических процессов и т. п.». В. Я. Цветков определяет информационные единицы как «единицы, которые переносят порции информации безотносительно к содержанию или характеризуют содержание порции информации безотносительно к информационному объёму. Как базовые элементы теории информационных единицы обладают свойством неделимости по какому-либо признаку. Информационные единицы служат основой построения сложных: языковых описаний, информационных конструкций или информационных объектов» [14. С. 37]. Как заключает автор, в настоящее время общая теория информационных единиц и общие принципы их построения и сопоставления отсутствуют. ...Общим является то, что все информационные единицы являются инструментом отображения внешнего мира и инструментом создания научной картины мира» [Там же. С. 40]. Полагать в этой ситуации, что с введением стандарта среди специалистов достигнут консенсус, было бы слишком оптимистично.

Кроме того, стандартизирован термин «4.2 *электронный объект*» – это «файл (совокупность файлов), формируемый в компьютерной программе пользователя или в автоматизированной системе и содержащий в зафиксированном виде данные, предназначенные для восприятия с помощью средств вычислительной техники». Но для этого только что был предложен термин «информационная единица». Параллельный синонимичный термин вместо прояснения и упрощения профессионального языка выполняет прямо противоположную функцию, то есть без нужды терминологию затемняет и усложняет. В ГОСТе на электронные библиотеки термин «электронный объект», как отмечалось, воспринят, но значение ему придано иное.

Сравнивая определения понятий «информационная единица» и «электронный объект» с определением понятия «электронный документ», Е. В. Динер заключает, что «точно выявить их отличия нельзя» [15. С. 60], однако и её аргументы при составлении государственных стандартов в расчёт приняты не были.

Содержание рассматриваемого государственного стандарта на электронный документ в части видов по природе основной информации, форме представления, составу элементов, динамическим характеристикам, количеству элементов, структуре и происхождению контента, соотношению с исходным источником, технологическими характеристиками, технологии распространения, режиму доступа, характеру взаимодействия с пользователем, условиям воспроизведения, способу установки в основном с положениями документологии совпадает.

Отдельных комментариев заслуживает вопрос об идентификации электронного документа, поскольку здесь он проработан гораздо лучше, чем в других стандартах, включая делопроизводственные. Содержание (контент) электронного документа здесь разведено с его реквизитом (в ГОСТ Р 7.0.97-2016 *Организационно-распорядительная документация. Требования к оформлению документов* содержание трактуется как один из реквизитов, восемнадцатый по счёту из тридцати, и получается, что документ состоит из одних реквизитов), и реквизит определён конкретнее, чем в иных стандартах: как «обязательный элемент метаданных электронного документа, который содержит конкретную характеристику документа, имеет имя и значение». Типы метаданных расписаны с удовлетворительной детализацией. Помимо них, расписаны типы реквизитов электронного документа и их части, введены понятия «сервисные реквизиты» («имя файла», «дата создания файла», «размер файла»), «справочные реквизиты». Показаны способы связи между метаданными и содержанием электронного документа. Словом, сторонники понимания документа как записанной информации с реквизитами получают от этого стандарта необходимые рабочие сведения об этом элементе документа.

При всём разное в понимании сути электронного документа будем полагать, что для целей электронного библиотечного фондирования оптимален термин «электронный документ библиотечного фонда» вместе с его дефиницией. Теперь можно переходить к рассмотрению понятия «электронный библиотечный фонд» как упорядоченной совокупности электронных (цифровых) документов.

Электронный библиотечный фонд

Об электронном библиотечном фонде я начал писать ровно 20 лет назад [16]. Предлагал вариант дефиниции, обращал внимание, что электронный библиотечный фонд – подсистема электронной библиотеки, первостепенной считал задачу определить сущность понятия «электронный документ». Выступал с этой темой и впоследствии [см., например, 17–19]. Публиковались и другие авторы, особенно В. А. Глухов, А. И. Земсков, Т. В. Майстрович. С тех пор прошло достаточно времени, чтобы осмыслить содержащиеся в их трудах предложения и либо их принять, либо аргументированно отвести. К сожалению, не было сделано ни того, ни другого. В 2016 г. был принят ГОСТ Р 7.0.96-2016 *Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования* [12]. Впечатление такое, что его готовили специалисты, далёкие от библиотековедения вообще и библиотечного фондоведения в частности. Мало того, и Федеральный закон «О библиотечном деле», который стандарты призваны конкретизировать, разработчики тоже обошли стороной.

Если в Законе «О библиотечном деле», терминологическом библиотечном стандарте библиотека определяется или как учреждение, или как организация, то ГОСТ Р 7.0.96-2016 СИБИД. *Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования* трактует библиотеку иначе – как информационную систему [12. Позиция 3.10]. Далее вместо раскрытия её сущности интересующегося извещают о её предназначении. Предназначена же она, с точки зрения составителей стандарта, «для организации и хранения упорядоченного фонда электронных объектов и обеспечения доступа к ним с помощью единых средств навигации и поиска». Уточнять, что фонд должен быть упорядочен, явно излишне, ибо упорядоченность – это одно из его многочисленных качеств; неупорядоченное множество документов фондом именоваться не может. В самом этом стандарте так и сказано: «3.8 фонд электронной библиотеки: упорядоченное собрание объектов...»

Фонд, как можно понять из рассматриваемого документа, состоит из каких-то таинственных объектов, стандартом не называемых и не определяемых. Вместо них стандартизировано понятие «объект

электронной библиотеки [NB: не фонда!]: Идентифицируемая единица хранения». Заметим: единица не комплектования или обработки, библиографирования, а хранения. Фонд электронной библиотеки и фонд электронных объектов – это одно и то же или это два разных фонда? В отличие от фонда электронной библиотеки как собрания неких объектов, её контент (содержание) образуют «документы, которые хранятся в электронной библиотеке, а также описательные метаданные». Но ведь в электронной библиотеке, как сказано в её определении, хранятся вовсе не документы вкуче с метаданными, а «электронные объекты»... Вместо прояснения терминов и их унификации наши стандарты преуспевают в прямо обратном – во внесении терминологической путаницы.

Ещё более важно отметить подмену понятий: рассматривая дефиницию электронной библиотеки с точки зрения системного подхода, легко заметить, что она состоит всего из двух элементов (вместо четырёх): 1) документного фонда и 2) средств навигации и поиска, то есть электронной материально-технической базы. Критика этой методологической позиции в русле общего библиотековедения выходит за границы предмета данной статьи; здесь важнее заметить, что фактически под библиотекой понимается только её фонд, оснащённый средствами навигации и поиска. То есть, по определению, стандарт об электронной библиотеке фактически должен представлять собой стандарт о библиотечном фонде. На самом же деле в нём названы и другие существенные подсистемы: библиотечный персонал (сервис создания и управления фондом) и контингент пользователей (сервис обслуживания пользователей). Но всё же основное содержание стандарта относится именно к электронному библиотечному фонду. Это разделы: 4. Основные виды электронных библиотек, 5. Структура электронной библиотеки, 6. Состав электронной библиотеки, 7. Функциональность электронной библиотеки, 8. Технология формирования электронной библиотеки, 9. Организация электронной библиотеки, 10. Архитектура электронной библиотеки.

Столь же методологически противоречивы интересующие нас определения в двух базовых терминологических библиотековедческих стандартах и даже внутри каждого из них. ГОСТ Р 7.0.107-2022 *Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения*

определяет библиотечный фонд как «упорядоченную совокупность документов, соответствующих целям, задачам, функциям библиотеки, и которые библиотека может предоставить своим пользователям» [6. Позиция 34], и это определение можно было бы признать вполне приемлемым, если бы оно не расходилось с рассмотренным выше определением библиотеки, в котором вместо библиотечного фонда фигурируют пресловутые «информационные ресурсы».

Самого корректного определения естественно ожидать от ГОСТ Р 7.0.94-2022 *Библиотечный фонд. Термины и определения* [20]. К счастью, в нём определение заглавного понятия совпадает с общебиблиотечной терминологией, что весьма отрадно. Составители стандарта сделали ряд уточнений к основному определению. Библиотечный фонд, по их представлению, «включает документы, которыми библиотека владеет, и информационные ресурсы удалённого доступа, на которые приобретены права доступа». Фонд включает и свободные интернет-ресурсы, записи о которых внесены в электронный каталог или другую базу данных библиотеки. Электронные документы, на которые нет лицензионного или иного договорного соглашения об использовании, учитываются отдельно. Документы, предоставляемые средствами межбиблиотечного абонемента и электронной доставки документа, а также электронные документы, доступные через виртуальные читальные залы, в состав библиотечного фонда не входят.

Со многими оговорками можно согласиться, но принципиальное неприятие вызывает стремление считать библиотечными документы, за которые правовую ответственность несёт другое юридическое лицо. Учитывать электронные документы, на которые нет лицензионного или иного договорного соглашения об использовании, конечно, нужно, но только этот учёт неправомерно включать в общесредовую статистику. Кроме того, учёт таких документов искусственно завышает статистическую отчётность. Столь же некорректно считать элементом библиотечного фонда всего лишь библиографические записи о свободных интернет-ресурсах. С этими оговорками дефиницию принять можно. Это позволяет распространить её, как и весь этот стандарт, на электронный подфонд (или фонд).

Поскольку, как было отмечено выше, центр тяжести в определении документа как фондообразующего признака сместился в область про-

филя фонда, то это понятие приобретает ключевое методологическое значение. В рассматриваемом стандарте профиль библиотечного фонда определён вполне корректно: как совокупность существенных характеристик библиотечного фонда, обусловленных миссией, целями и задачами библиотеки. Это определение полностью распространяется на профиль и электронного библиотечного фонда.

Присутствующий в стандарте термин «профиль комплектования» представляет собой всего лишь дань давней традиции, когда фондисты ошибочно называли этими словами профиль библиотечного фонда. Все слова, относящиеся к профилю комплектования, – «документ, в котором зафиксирована модель или комбинация моделей комплектования, регламентирующий основные направления и особенности комплектования системы фондов библиотеки и определяющий тематику, виды и экзemplярность документов, включаемых в состав библиотечного фонда», – можно при небольшом редактировании перенести в дефиницию профиля библиотечного фонда, а термин «профиль комплектования» упразднить. Стандарт, а следом и библиотечная практика несколько упростятся при повышении качества.

Следует принять и термин «библиотечная коллекция»: «выделенная часть библиотечного фонда, систематизированная по какому-либо (видовому, тематическому, книговедческому и др.) признаку и имеющая научную, историческую или художественную ценность». Хотелось бы верить, что стандартизация этого термина исправит давнюю ошибку, при которой электронный библиотечный фонд, слепо воспринимая англицизм, именуется электронной коллекцией.

Доступно и корректно определён в стандарте цифровой фонд. Им названа «упорядоченная совокупность документов в цифровой форме, соответствующих профилю фонда библиотеки». То, что и в этом определении присутствует привязка к профилю фонда, как позитивный момент хотелось бы отметить особо.

В ГОСТе на библиотечный фонд имеется специальный раздел «Библиотечные фонды в цифровой среде», но даже в нём составители легко обошлись без термина «информационный ресурс». Это сильно укрепляет позиции электронного фондведения. К сожалению, термин «информационный ресурс» стандартизирован в ГОСТ Р 7.0.107-2022 *Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения*,

что приводит к рассогласованию двух базовых государственных стандартов, принятых одновременно. Отталкиваясь от терминологического стандарта на библиотечную деятельность, библиографоведы и в своём терминологическом стандарте пользуются некорректным термином «информационный ресурс». При этом аргументированные возражения против его использования [21–24] остаются без внимания, и в статьях в защиту этого термина воспроизводятся давно отвергнутые доводы [см., например, 25].

Выводы

Таким образом, электронное библиотечное фондоведение должно базироваться на следующих методологически принципиальных позициях. Документом библиотечного фонда следует считать записанную на электронном носителе информацию или электронный объект, который соответствует профилю данного библиотечного фонда. Ключевое понятие профиля, как и прочих фондоведческих терминов и их дефиниций, целесообразно брать, с некоторыми коррективами, из ГОСТ Р 7.0.94-2022 *Библиотечный фонд. Термины и определения* как наиболее совершенного из всех имеющихся на данный момент нормативных актов требуемого уровня.

Список источников

1. **Соколов А. В.** Информатические описи. Описи 2. «Информационные очки» как эпистемологический инструмент // Научные и технические библиотеки. 2010. № 10. С. 5–22.
2. **Соколов А. В.** Информация: понятие, категории, амбивалентная природа : философские очерки // Научно-техническая информация. Серия 1. Организация и методика информационной работы. 2010. № 5. С. 1–12.
3. **Терминологический** словарь по информатике / Международный центр научной и технической информации. Москва, 1975. 752 с.
4. **Об информации, информатизации и о защите информации** : федеральный закон № 149-ФЗ. docs.cntd.ru.
5. **ГОСТ 7.0-99** Информационно-библиотечная деятельность, библиография. Термины и определения. docs.cntd.ru/document/1200004287.

6. **ГОСТ Р 7.0.107-2022** Библиотечно-информационная деятельность. Термины и определения. docs.cntd.ru.
7. **ГОСТ Р 7.0.95-2015** Электронные документы. Основные виды, выходные сведения, технологические характеристики. <https://docs.cntd.ru/document/1200128317>.
8. **Камалов А. Ю.** Электронный документ: трудности определения // Научные и технические библиотеки. 2015. № 3. С. 66–82.
9. **Об обязательном** экземпляре документов : федеральный закон № N 77-ФЗ. docs.cntd.ru.
10. **3.1.1.38** document ISO 5127:2017(en) Information and documentation – Foundation and vocabulary // Online Browsing Platform (OBP) : [website] / International Organization for Standardization. URL: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:5127:ed-2:v1:en:term:3.2.1.09>.
11. **Земсков А. И., Шрайберг Я. Л.** Электронная информация и электронные ресурсы. Публикации и документы, фонды и библиотеки. Москва : Издательство «ФАИР», 2007. 528 с.
12. **ГОСТ Р 7.0.96-2016** Электронные библиотеки. Основные виды. Структура. Технология формирования. <http://docs.cntd.ru/document/1200142870>.
13. **Мурашивский Т. В.** Теоретические основы научно-технической информации : учебное пособие. Москва : МГИАИ, 1982. 89 с.
14. **Цветков В. Я.** Информационные единицы как средство построения картины мира // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2014. № 4. С. 36–40.
15. **Динер Е. В.** О необходимости уточнения дефиниций в проекте нового стандарта «Электронные документы. Основные виды, выходные сведения, технологические характеристики» // Научные и технические библиотеки. 2016. № 3. С. 57–70.
16. **Столяров Ю. Н.** Электронный библиотечный фонд // Библиотечное фондование : избранное / Российская государственная библиотека. Москва : Пашков дом, 2022. С. 150–160.
17. **Столяров Ю. Н.** Развитие электронного фондования // Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса : 12-я Международная конференция «Крым-2005» : материалы конференции. Москва : ГПНТБ России, 2005. Отдельный файл на CD-ROM.
18. **Столяров Ю. Н.** Понятие *электронный фонд*: дискуссионные вопросы // Научные и технические библиотеки. 2006. № 8. С. 80–89.
19. **Столяров Ю. Н.** Книга по электронному фондванию // Научные и технические библиотеки. 2008. № 9. С. 97–101.
20. **ГОСТ Р 7.0.94-2022** Библиотечный фонд. Термины и определения. docs.cntd.ru.
21. **Столяров Ю. Н.** Терминологический дилетантизм: зачем вводить термин «ресурс»? // Библиография и книговедение. 2019. № 1. С. 47–56.

22. **Столяров Ю. Н.** Библиотечная терминология: теоретико-методологические подходы к созданию // Научные и технические библиотеки. 2020. № 10. С. 139–156.
23. **Столяров Ю. Н.** О представлении ключевых библиотекведческих и библиографоведческих понятий в государственных стандартах // Румянцевские чтения – 2020 : материалы Международной научно-практической конференции (21–24 апреля 2020 г.) : в 2 ч. / Министерство культуры Российской Федерации ; Рос. гос. б-ка ; Библиотечная Ассамблея Евразии. Москва : Пашков дом, 2020. Ч. 2. С. 349–356.
24. **Столяров Ю. Н.** Библиотечное фондование и библиографоведение: точки пересечения // Библиография и книговедение. 2022. № 2. С. 111–125.
25. **Левин Г. Л.** Стандартизованная библиографическая терминология: современное состояние // Библиография и книговедение. 2023. № 1. С. 73–96.

References

1. **Sokolov A. V.** Informaticheskie opusy. Opus 2. «Informatcionny'e ochki» kak e`pistemologicheskii` instrument // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2010. № 10. С. 5–22.
2. **Sokolov A. V.** Informatciia: poniatie, kategorii, ambivalentnaia priroda : filosofskie ocherki // Nauchno-tekhnicheskaja informatciia. Serii 1. Organizatciia i metodika informatcionnoi` raboty`. 2010. № 5. С. 1–12.
3. **Terminologicheskii` slovar`** po informatike / Mezhdunarodny`i` centr nauchnoi` i tekhnicheskoi` informatcii. Moskva, 1975. 752 s.
4. **Ob informatcii, informatizacii i o zashchite informatcii : federal`ny`i` zakon № 149-FZ.** docs.cntd.ru.
5. **GOST 7.0-99** Informatcionno-bibliotchnaia deiatel`nost`, bibliografiia. Terminy` i opredeleniia. docs.cntd.ru/document/1200004287.
6. **GOST R 7.0.107-2022** Bibliotchno-informatcionnaia deiatel`nost`. Terminy` i opredeleniia. docs.cntd.ru.
7. **GOST R 7.0.95-2015** E`lektronny`e dokumenty`. Osnovny`e vidy`, vy`hodny`e svedeniia, tekhnologicheskie harakteristiki. <https://docs.cntd.ru/document/1200128317>.
8. **Kamalov A. Iu.** E`lektronny`i` dokument: trudnosti opredeleniia // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2015. № 3. С. 66–82.
9. **Ob obiazatel`nom e`kzempliare dokumentov : federal`ny`i` zakon № N 77-FZ.** docs.cntd.ru.
10. **3.1.1.38** document ISO 5127:2017(en) Information and documentation – Foundation and vocabulary // Online Browsing Platform (OBP) : [website] / International Organization for Standardization. URL: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:5127:ed-2:v1:en:term:3.2.1.09>.

11. **Zemskov A. I., Shrai'berg Ia. L.** E'lektronnaia informatciia i e'lektronny'e resursy'. Publikacii i dokumenty', fondy' i biblioteki. Moskva : Izdatel'stvo «FAIR», 2007. 528 s.
12. **GOST R 7.0.96-2016** E'lektronny'e biblioteki. Osnovny'e vidy'. Struktura. Tekhnologiii formirovaniia. <http://docs.cntd.ru/document/1200142870>.
13. **Mooreanivskii' T. V.** Teoreticheskie osnovy' nauchno-tekhnicheskoi' informatcii : uchebnoe posobie. Moskva : MGIAI, 1982. 89 s.
14. **Tcvetkov V. Ia.** Informatcionny'e edinity' kak sredstvo postroeniia kartiny' mira // Mezhdunarodny'i' zhurnal prikladny'kh i fundamental'ny'kh issledovani'. 2014. № 4. S. 36–40.
15. **Diner E. V.** O neobhodimosti utochneniia definitsii' v proekte novogo standarta «E'lektronny'e dokumenty'. Osnovny'e vidy', vy'hodny'e svedeniia, tekhnologicheskie harakteristiki» // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2016. № 3. S. 57–70.
16. **Stoliarov Iu. N.** E'lektronny'i' bibliotchny'i' fond // Bibliotchnoe fondovedenie : izbrannoe / Rossii'skaia gosudarstvennaia biblioteka. Moskva : Pashkov dom, 2022. S. 150–160.
17. **Stoliarov Iu. N.** Razvitie e'lektronnogo fondovedeniia // Biblioteki i informatcionny'e resursy' v sovremennom mire nauki, kul'tury', obrazovaniia i biznesa : 12-ia Mezhdunarodnaia konferentsiia «Kry'm–2005» : materialy' konferentsii. Moskva : GPNTB Rossii, 2005. Otdel'ny'i' fai'l na CD-ROM.
18. **Stoliarov Iu. N.** Poniatie e'lektronny'i' fond: diskussionny'e voprosy' // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2006. № 8. S. 80–89.
19. **Stoliarov Iu. N.** Kniga po e'lektronnomu fondovedeniiu // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2008. № 9. S. 97–101.
20. **GOST R 7.0.94-2022** Bibliotchny'i' fond. Terminy' i opredeleniia. docs.cntd.ru.
21. **Stoliarov Iu. N.** Terminologicheskii' diletantizm: zachem vvodit' termin «resurs»? // Bibliografiia i knigovedenie. 2019. № 1. S. 47–56.
22. **Stoliarov Iu. N.** Bibliotchnaia terminologiii: teoretiko-metodologicheskie podhody' k sozdaniiu // Nauchny'e i tekhnicheskie biblioteki. 2020. № 10. S. 139–156.
23. **Stoliarov Iu. N.** O predstavlenii' cliuchevy'kh bibliotekovedcheskikh i bibliografovedcheskikh ponatii' v gosudarstvenny'kh standartakh // Rumiantcevskie chteniia – 2020 : materialy' Mezhdunarodnoi' nauchno-prakticheskoi' konferentsii (21–24 apreliia 2020 g.) : v 2 ch. / Ministerstvo kul'tury' Rossii'skoi' Federatsii ; Ros. gos. b-ka ; Bibliotchnaia Assambleia Evrazii. Moskva : Pashkov dom, 2020. Ch. 2. S. 349–356.
24. **Stoliarov Iu. N.** Bibliotchnoe fondovedenie i bibliografovedenie: tochki peresecheniia // Bibliografiia i knigovedenie. 2022. № 2. S. 111–125.
25. **Levin G. L.** Standartizovannaia bibliograficheskaiia terminologiii: sovremennoe sostoiianie // Bibliografiia i knigovedenie. 2023. № 1. S. 73–96

Информация об авторе / Information about the author

Столяров Юрий Николаевич – доктор пед. наук, профессор, главный научный сотрудник Российской государственной библиотеки, Научного и издательского центра «Наука» РАН, ГПНТБ России, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, Москва, Российская Федерация
yn100@narod.ru

Yury N. Stolyarov – Dr. Sc. (Pedagogy), Professor, Chief Researcher, Russian State Library; Chief Researcher, Scientific and Publishing Center “Nauka” of Russian Academy of Sciences; Chief Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation
yn100@narod.ru

Анализ возможностей автоматического реферирования статей на примере источников базы данных «Экология: наука и технологии» ГПНТБ России

Е. Ф. Бычкова¹, К. А. Колосов²

^{1, 2}ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

¹bef@gpntb.ru

²kolosov@gpntb.ru

Аннотация. Рассмотрена возможность автоматического реферирования публикаций с использованием моделей генерирующего реферирования. Приводится обзор подходов к автоматическому регулированию, в том числе с использованием нейронных сетей. Дан обзор распространённых программных сред, а также проведён анализ, в результате которого определены их преимущества и недостатки при автореферировании. Проблема создания рефератов статей с использованием технологий автореферирования актуальна и позволяет увеличить доступность публикаций, прежде всего, не представленных в открытом доступе, при снижении затрат на их библиографическую обработку. По мнению авторов, создание расширенной библиографической записи (БЗ), снабжённой аннотацией или рефератом, очень важно при предоставлении информации о новых экологических технологиях. Тогда как создание грамотного реферата требует не только интеллектуальных усилий и времени сотрудников, но и специальных знаний. В качестве объекта исследования была взята база данных «Экология: наука и технологии» в целом и содержащиеся в ней публикации, посвящённые внедрению новых природо- и ресурсосберегающих технологий. Сделан вывод о том, что автореферирование, в отличие от ручного реферирования, не требует наличия специалистов высокой квалификации по тематике обрабатываемых документов. При этом качество формируемых рефератов получается достаточно высоким даже при использовании типовых наборов данных (датасетов).

Статья подготовлена в рамках Государственного задания ГПНТБ России от 29.12.2022 № 075-01235-23-00 по выполнению работы «Развитие электронного библиотековедения как научной и учебной дисциплины в условиях

трансформации библиотечных фондов, справочно-библиографического и документного обслуживания в цифровой среде (FNEG-2022-0004)», реестровый № 720000Ф.99.1БН60АВ03000 на 2022–2024 гг.

Ключевые слова: экология, реферат, база данных, нормирование труда, автоматическое реферирование, нейросетевой машинный перевод, генерирующая модель mBARTru, датасет

Для цитирования: Бычкова Е. Ф., Колосов К. А. Анализ возможностей автоматического реферирования статей на примере источников базы данных «Экология: наука и технологии» ГПНТБ России // Научные и технические библиотеки. 2023. № 10. С. 99–120. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-99-120>

UDC 004.89:02+025.5:004.8

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-99-120>

Analyzing the prospects for computerized article abstracting as a case study of RNPLS&T's database “Ecology: Science and technology”

Elena F. Bychkova¹ and Kirill A. Kolosov²

^{1, 2}*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation*

¹bef@gpntb.ru

²kolosov@gpntb.ru

Abstract. The authors examine the possibility of computerized abstracting of publications based on generative abstracting models. They review the approaches toward automatic control including that of neural networks, characterize popular software environments, and discuss their advantages and disadvantages for computerized abstracting. The problems under discussion are relevant as the technology of computerized abstracting increases the accessibility of publications, in particular, those out of the open access while decreases bibliographic processing costs. The authors insist that augmented bibliographic record supplied with anno-

tation or abstract is very important for providing information on new environmental technologies. At the same time, the appropriate abstract consumes intellectual efforts and time of competent professionals. The database “Ecology: Science and Technologies” was chosen as the study object; the database comprises publications on implementation of new environmental-friendly and resource-saving technologies. The authors conclude that computerized abstracting as opposed to similar manual process requires no specialists highly qualified in the discipline of the document being processed while the quality of the abstracts is rather high even when the standard datasets are used.

The article is prepared within the framework of the Government Order to RNPL&T No. 075-01235-23-00 of December 29, 2022 “Developing e-librarianship as a scientific and academic discipline the circumstances of transforming library collections, reference bibliographic and document services in the digital environment” (FNEG-2022-0004), Register No. 720000F.99.1BN60AV03000 for the years 2022–2024.

Keywords: ecology, abstract, database, work standardization, computerized abstracting, neural machine translation, mBARTru generative model, dataset

Cite: Bychkova E. F., Kolosov K. A. Analyzing the prospects for computerized article abstracting as a case study of RNPLS&T’s database “Ecology: Science and technology” // Scientific and technical libraries. 2023. No. 10. P. 99–120. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-99-120>

Введение

Библиографическая деятельность библиотеки направлена на раскрытие информационных ресурсов для полноценного удовлетворения информационных потребностей пользователей [1]. Особое значение в системе сведений о текстовом документе имеют аннотация и реферат. Различие между этими жанрами состоит в том, что «реферат включает краткое, максимально свёрнутое изложение содержания публикации, а аннотация – краткую её характеристику» [2]. В требованиях к публикациям в современных научных журналах, сборниках научных статей и материалам конференций оговаривается, что авторы должны сами составлять аннотации к публикуемым материалам. Реферат призван в лаконичной форме ответить на вопрос «Что именно сообщается

в первичном документе?», в отличие от аннотации, отвечающей, как правило, на вопрос «О чём сообщается в первичном документе?». Соответственно, ведущим свойством реферата является информативность – способность кратко передать смысл первичного документа в отличие от свойства индикативности (указательности), которым в большей мере обладают аннотации [3]. Написание реферата – сложный диалектико-логический процесс, составляющими которого являются отбор и описание, оценка, систематизация и обобщение фактографической информации. По некоторым оценкам, если просмотр ограничен только библиографическими описаниями, то он в 30–50% случаев приводит к ошибочному решению: читатель либо не находит нужный ему документ, либо тратит время на просмотр ненужной информации. Наличие реферата снижает долю ошибочных решений до 8–12% [Там же].

В настоящее время в библиотеках намечаются перспективные тренды, влияние которых будет только нарастать. В пленарном докладе на конференции «LIBCOM–2022» научный руководитель ГПНТБ России, профессор Я. Л. Шрайберг отметил, что главным проявлением цифровой трансформации, помимо массовой генерации и использования оцифрованных продуктов, является четвёртая промышленная революция и активно развивающаяся система искусственного интеллекта (ИИ), включая нейронные сети [4]. Одно из важных направлений использования технологий ИИ в библиотеках – автоматическое реферирование, прежде всего текстов научных публикаций.

База данных «Экология: наука и технологии» в ГПНТБ России

База данных (БД) ведётся в ГПНТБ России с 1998 г., с мая 2003 г. БД носит название: «Экология: наука и технологии» и зарегистрирована в ФГБУ НТЦ «Информрегистр», в 2020 г. получено свидетельство о государственной регистрации БД в федеральной службе интеллектуальной собственности.

БД обеспечивает доступность информации по экологической тематике для читателей научно-технической библиотеки. Профиль библиотеки определяет содержание БД. Порядок формирования и особенности БД неоднократно анализировались и рассматривались

в публикациях сотрудников ГПНТБ России, были представлены на конференциях и в публикациях в профессиональной прессе [5–8].

Источниками формирования БД «Экология: наука и технологии» являются книги и статьи из всех периодических и продолжающихся изданий, которыми комплектуется фонд ГПНТБ России. В соответствии с отчётом ГПНТБ России за 2022 г. [9] всего в библиотеку поступило (включая дары) и, соответственно, было просмотрено для БД 2 118 названий отечественных журналов (1 924 в 2021 г.). Всего же с 2002 г. по март 2023 г. включительно для БД были отобраны статьи из 1 279 журналов.

В табл. 1 приведён список журналов, публикации из которых наиболее значимы для наполнения БД.

Таблица 1

Источники формирования БД

Периодическое издание	Количество статей, отражённых в БД	Процент от общего числа библиографических записей в БД
«Экология и промышленность России. ЭКип»	2 024	5.0
«Экология производства»	1 471	4.0
«Экологические системы и приборы»	791	2.0
«Твёрдые бытовые отходы»	789	2.0
«Защита окружающей среды в нефтегазовом комплексе»	765	2.0
«Безопасность жизнедеятельности»	752	2.0
«Горный информационно-аналитический бюллетень»	646	1.0
«Проблемы региональной экологии»	518	1.0
«Успехи современного естествознания»	499	1.0
«Экология промышленного производства»	460	1.0
«Вода: химия и экология»	458	1.0
«Водные ресурсы»	457	1.0

Периодическое издание	Количество статей, отражённых в БД	Процент от общего числа библиографических записей в БД
«Водоснабжение и санитарная техника: ВСТ»	435	1.0
«Экология урбанизированных территорий»	420	1.0
«Теоретическая и прикладная экология»	420	1.0
«География и природные ресурсы»	378	1.0
«Проблемы региональной экологии»	373	1.0
«Использование и охрана природных ресурсов в России»	366	1.0

БД привлекает внимание читателей библиотеки к новым инновационным технологиям, позволяющим оптимизировать процесс производства и снизить ущерб для окружающей среды.

Задачи и цели исследования

Задачи данного исследования авторы видят в следующем:

оценить наполнение БД за условный период с точки зрения соответствия публикаций её тематике;

определить примерное количество статей, в которых рассматриваются новые технологии и возможности их внедрения в производственных условиях;

оценить возможность доступа к полным текстам отобранных публикаций из сети интернет и, как следствие, обосновать целесообразность их реферирования в случае ограниченного доступа;

рассмотреть возможности библиотеки по реферированию статей с использованием технологии автоматического реферирования.

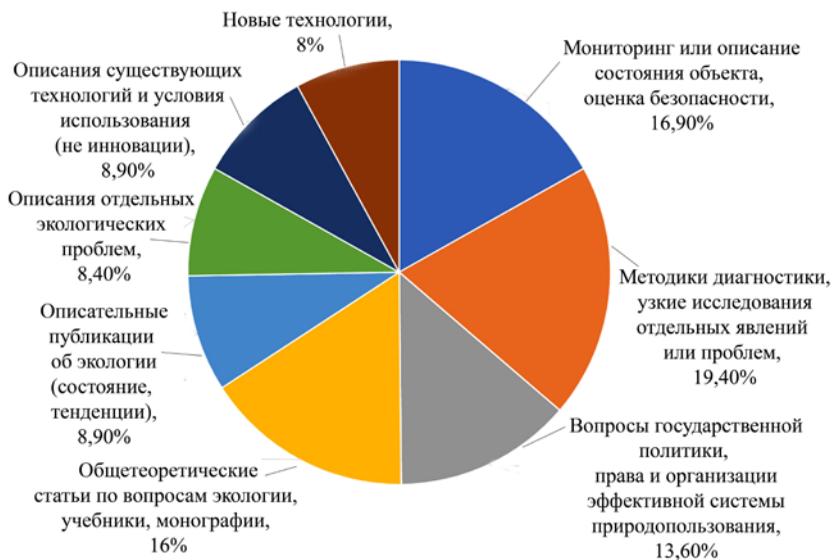
Цель данного исследования – обоснование применения технологии автореферирования актуальных тематических статей в работе библиотеки на примере публикаций в БД «Экология: наука и технологии».

В качестве объекта исследования рассматривается часть БД: 1 000 библиографических записей, последовательно введённых за период с октября 2022 г. по январь 2023 г.

Результаты анализа БД

Результат анализа показал, что публикации, отражающие общие вопросы экологии, как-то: теоретические вопросы, описания экологических проблем или явлений и т. п., составляют 33,3% от общего числа библиографических записей. К публикациям, отражающим фактические данные: методики диагностики, узкие исследования отдельных явлений или проблем, мониторинг или описание состояния объекта, а также оценку состояния объекта, можно отнести 36,3% библиографических записей. Вопросы государственной политики, права и организации эффективной системы природопользования освещаются примерно в 13,6% изданий, включённых в БД. И, наконец, описания новых природосберегающих технологий, уже внедрённых в производство или только разработанных и находящихся на стадии внедрения (в том числе включающих оценку их эффективности), составляют соответственно 8,9% и 8%.

Графически эти данные представлены на рисунке.



Тематика публикаций в БД за анализируемый период

Если теоретические вопросы и описания экологических проблем важны при изучении экологии как науки, для экологического просвещения и образования, а проблемы мониторинга и диагностики состояния объектов и систем – для безопасности жизни, то внедрение и использование природо-, энерго-, ресурсосберегающих и др. инновационных технологий необходимы для развития так называемой «зелёной экономики». Именно эти технологии нуждаются в активной популяризации, и описания их должны быть доступными широкому кругу читателей.

В фокусе внимания данного исследования находятся прежде всего статьи, в которых рассмотрены **инновационные технологические процессы**. Из 1 000 рассмотренных записей была выделена 81 такая публикация. Выборка делалась на основе анализа заглавий, ключевых слов и аннотаций.

Дальнейший анализ полных текстов отобранных публикаций показал очевидное: выборка, сделанная из достаточно подробных библиографических записей, включающих аннотации, не всегда корректна. Часть статей не содержала описания инновационных технологий и способов их внедрения, в иных случаях описание новых технологий не было отражено в библиографической записи.

На следующем этапе исследования было выявлено, что значительная часть отобранных статей (53 из 81, то есть около 65%) представлены в открытом доступе. Для достижения поставленной цели – продвижения тематических публикаций – важно дополнить библиографические записи в БД «Экология: наука и технологии» ссылками на полные тексты в интернете.

Относительно публикаций, полные тексты которых недоступны, сделан вывод о необходимости создания реферата статьи, подробно раскрывающего содержание и значение внедрения описываемой технологии.

Написание реферата – трудоёмкая задача, требующая понимания тематики статьи. По сути это научное изучение содержания первоисточника информации, представляющее собой довольно сложный творческий процесс. Задача получения реферата, семантически адекватного первоисточнику, реализуется при условии научно-информационного анализа первоисточника, то есть путём научного отбора и характеристики только новой (ценной и полезной) информации [3].

Можно ли оптимизировать этот труд, сократить количество возможных ошибок, связанных с субъективным или непрофессиональным подходом к содержанию статьи? Перспективным вариантом для решения этой проблемы может стать обращение к программам автореферирования статей. Эта категория программ на основе технологий ИИ быстро развивается.

Автоматическое реферирование информации

Системы автоматического реферирования информации позволяют уменьшить время на изучение первоисточника при составлении аннотаций и рефератов. В настоящее время востребованность таких систем возрастает, особенно в связи с широким распространением новых решений, использующих нейронные сети.

Пока не существует общепринятого эффективного способа автоматической оценки систем автореферирования, поэтому результаты ручного и автоматического составления рефератов сопоставляются на основании экспертных оценок [10].

По способу построения текста методы автоматического реферирования делятся на две группы: извлекающие (квазиреферирование, Sentence extraction) и генерирующие (генерация реферата с порождением нового текста, Abstraction). Извлекающие методы выделяют фрагменты из текста в том порядке и виде, в которых они приведены в исходном документе. Генерирующие методы предполагают наличие лингвистической БД, с использованием которой генерируется новый текст, не представленный явно в исходном документе. Извлекающие методы в литературе также называют поверхностными, а генерирующие – глубинными. Как отмечается в [11], некоторые авторы выделяют пять различных подходов к автореферированию: статистический, когерентный, алгебраический, графовый, а также подход, основанный на машинном обучении.

Генерирующие модели реферирования с использованием нейронных сетей

Генерирующие модели реферирования, в отличие от извлекающих, позволяют создавать новые тексты, используя редактирование предложений, синонимы, обобщения, что делает результаты их работы

более интересными с практической точки зрения. Эти методы широко используют технологию нейросетевого машинного перевода [12].

Наиболее широко упоминаемыми моделями такого типа является семейство моделей *GPT* (*Generative pre-trained transformer*) (*GPT*, *GPT-2*, *GPT-3*) [13]. У широкой публики аббревиатура *GPT* ассоциируется с чат-ботом *ChatGPT* [14], который позиционируется в качестве одной из первых моделей ИИ. В основе работы моделей *GPT* лежит предварительное обучение трансформера-декодировщика языковому моделированию. Задача заключается в предсказании текста слева направо, используется предварительное обучение на огромном обработанном текстовом массиве информации.

Для обучения модели *GPT-3* использовался набор данных из более 570 Гб текстов, включающий данные проекта Common Crawl, английскую Википедию, два датасета (набора данных) с книгами и датасет WebText2 с текстами веб-страниц. Лишь 0,11% документов, входящих в набор данных для обучения, были на русском языке. Обучение модели происходило на суперкомпьютере Microsoft Azure AI, специально построенном для компании OpenAI. На обучение, по некоторым оценкам, могло уйти 4,6 млн долларов США [15].

Для русского языка существует адаптация *GPT-3* от «Сбера». За последние несколько лет был обучен и выложен в открытый доступ ряд русскоязычных и мультиязычных генеративных моделей. Это *ruGPT-3*, *ruT5*, *mGPT*, *FRED-T5* и др. Как отмечено в [16], общий размер датасета около 300 Гб – это Википедия, книги, новости на русском и английском языках, разговорная речь, научные статьи и т. д. Обучение модели заняло около полутора месяцев.

Ещё одной моделью, используемой для генерирующего реферирования, является *BART* [17]. Данная модель предобучается реконструкции испорченного зашумлённого текста, причём сразу на генерации текста, и поэтому лучше подходит для автоматического реферирования. Кроме английской версии *BART*, была обучена ещё и многоязычная версия этой модели, *mBART*. Она обучалась на подмножестве Common Crawl из 25 языков, в котором русский язык является вторым по степени представленности после английского [12].

Выбор технологии и программной среды для проведения исследования

Google Colab (<https://colab.research.google.com>) – это инструмент, позволяющий писать, запускать и публиковать код Python просто в браузере. *Google Colab* также имеет множество функций, которые делают его популярным инструментом для анализа данных, машинного обучения и ИИ. Многие учебники по машинному обучению, которые можно найти в интернете, написаны в *Google Colab*. Программным кодом, созданным в *Google Colab*, можно поделиться, используя гиперссылки. Любой пользователь может запустить этот код в своём собственном браузере без какой-либо настройки.

В *Google Colab* есть возможность использования трёх типов сред выполнения, к которым можно подключиться [18]. Первая, используемая по умолчанию, – это среда выполнения «Центральный процессор» (ЦП). Это лучший вариант для работы с Python или с небольшой моделью машинного обучения.

Второй тип среды выполнения использует графические процессоры. Хотя они изначально были разработаны для повышения производительности видеоигр, впоследствии стали стандартным способом запуска кода машинного обучения благодаря своей эффективности и результативности.

Третий тип – это Tensor Processing Unit (TPU), использующий микросхемы обработки данных разработки Google с целью значительного ускорения кода машинного обучения.

Анализ отдельных моделей генерирующего реферирования

Выбор модели генерирующего реферирования осуществлялся из моделей, представленных в свободном доступе, описание которых приведено в статье [12]:

- mBARTru,
- T5-baseru,
- GPT3-medium,
- mT5-base.

В качестве тестового текста научной публикации использовался следующий фрагмент:

«На основании результатов исследований выявлено увеличение производительности разделения модельной эмульсии АЦ мембранами, обработанными при напряжении коронного разряда = 5 и 25 кВ, по сравнению с исходными фильтр-элементами. Пиковая производительность разделения эмульсии у модифицированных мембран увеличивается до 5 раз, а эффективность процесса разделения составила 99,22% с содержанием УВ в фильтрате 627,3 мг/дм при напряжении 25 кВ и продолжительности $t = 5$ мин времени обработки коронным разрядом. Обработка коронным разрядом способствует образованию потенциала поверхности и напряжённости электрического поля мембран, снижению шероховатости и увеличению их гидрофильности. Таким образом, показана возможность уменьшения загрязнения окружающей среды при разделении ВНЭ пластиковой воды в результате обработки АЦ мембран коронным разрядом с интенсификацией производительности на 51% и эффективностью более 99%».

Полученные результаты автоматического реферирования приведены в табл. 2.

Таблица 2

Результаты автоматического реферирования, полученные для некоторых моделей генерирующего реферирования

Тип модели	Результат автоматического реферирования
mBARTru	Снижение производительности разделения модельной эмульсии АЦ мембранами, обработанными при напряжении коронного разряда = 5 и 25 кВ, по сравнению с исходными фильтр-элементами. Таким образом, показана возможность уменьшения загрязнения окружающей среды при разделении ВНЭ пластиковой воды в результате обработки мембран коронным разрядом с интенсификацией производительности на 51% и эффективностью более 99%.
T5-baseru	У модифицированных мембран увеличивается производительность разделения эмульсии АЦ.
GPT3-medium	Фильтр-эмульсия АЦ, обработанная при напряжении 5 кВ и длительности $t = 25$ мин, показала увеличение производительности разделения на 51% по сравнению с эмульсией, обработанной при напряжении 10 кВ.
mT5-base	Обработка коронным разрядом пластиковой воды может увеличить эффективность процесса разделения эмульсии. Об этом говорится в новом исследовании, опубликованном в журнале Nature.

Смысловый анализ сгенерированных аннотаций показывает, что наиболее интересные результаты формируются на модели *mBARTru*, представляющей собой генерирующую модель реферирования многоязычной версии *BART*, в которой русский язык является вторым по степени представленности. Эта модель была выбрана в качестве базовой для проведения исследования. Приведённая оценка качества результатов работы моделей является субъективной, поскольку модели постоянно совершенствуются, а процесс их обучения продолжается. Кроме того, следует учитывать, что модели можно обучать на различных наборах данных (датасетах), а используемые общедоступные версии базируются не на массиве научных текстов, а на текстах общего характера.

Технологические этапы и оценка времени обработки статей с использованием технологии автоматического реферирования

Как было отмечено в целях исследования, для автоматического реферирования отбирались статьи, полные тексты которых недоступны в сети интернет, или доступ к которым затруднён для индексирования поисковыми машинами. В этом случае технологический процесс включал следующие этапы:

сканирование и распознавание текста;

формирование реферата статьи с использованием модели генерирующего реферирования;

редактирование полученного текста с добавлением, в случае необходимости, авторских таблиц и рисунков.

Для обоснования целесообразности использования технологии автореферирования в библиотечной практике имеет смысл оценить трудозатраты каждого технологического этапа, чтобы сопоставить их с трудозатратами сотрудников при ручной обработке. Для этой цели в качестве объекта исследования была выбрана статья [19] объёмом три страницы.

На первом этапе было произведено сканирование на простом офисном сканере, с сохранением документа в формате PDF. При этом важно было обеспечить сохранность журнала при сканировании, с одной стороны, и получить чёткое изображение полного разворота страницы, необходимое для корректного распознавания текста, – с другой.

Поэтому подготовка каждой страницы (разворот журнала, обрезка и т. п.) потребовала дополнительного времени. По нашим оценкам, сканирование одной страницы заняло от 1,5 до 2,5 минут. Всего на сканирование статьи из трёх страниц на простом офисном сканере потребовалось от 6 до 7,5 минут. Дальнейшее распознавание отсканированного документа с целью получения текстового файла осуществлялось с помощью программного пакета Content Reader PDF 15 Standard. Обработка трёхстраничной статьи заняла около 5 минут, включая временные затраты на обрезку рисунков, таблиц и списка литературы.

Формирование реферата статьи с использованием модели генерирующего реферирования проводилось путём подстановки последовательных фрагментов распознанного файла документа в строку входного текста модели *mBARTru* на платформе Google Colab. Первоначально мы пробовали загружать документ целиком, без разбивки на части, но результирующий реферат получался хотя и неплохим по качеству, но слишком коротким, что связано с ограничениями используемой модели. Наилучшие результаты достигались при разбивке исходного документа на фрагменты в соответствии со структурой документа, например: «введение», «актуальность», «описание технологии», «выводы». Обработка одного фрагмента после загрузки среды обработки занимала не более 30 секунд, включая время на копирование исходного текста и результатов. Среда обработки загружается один раз в начале работы модели на платформе Google Colab и занимает от 1 до 2 минут.

Получаемый в результате обработки реферат требует прочтения библиотекарем для сопоставления с исходным документом, так как из-за стилизованных особенностей текста документа возможно появление грубых смысловых ошибок.

Например, в качестве исходного фрагмента был использован следующий текст:

«Проблема очистки сточных вод и уменьшения количества отходов по-прежнему актуальна для многих отраслей промышленности. В связи с этим особое значение приобретают вопросы как очистки сточных вод, так и уменьшения количества отходов, в том числе за счёт использования их в качестве различных сорбентов. В данной статье приведена сравнительная оценка эффективности очистки сточ-

ных вод от ионов железа, меди и никеля сорбентом, предложенным нами ранее. Сорбент получен из шлама с участка водоподготовки теплоэлектростанций и после соответствующей термической обработки позволяет удалять ионы тяжёлых металлов из промышленных сточных вод».

Автоматическое реферирование сформировало следующий результат:

«Российский сорбент от ионов железа, меди и никеля позволяет удалять ионы тяжёлых металлов из промышленных сточных вод. В связи с этим особое значение приобретают вопросы как очистки сточных вод, так и уменьшения количества отходов, в том числе за счёт использования их в качестве различных сорбентов».

После сравнения с исходным текстом библиограф удалил в полученном реферате слова, противоречащие смысловому содержанию документа (в примере выше – зачёркнуты).

Время обработки печатных версий научных статей с использованием технологии автоматического реферирования складывается из времени на сканирование документа, распознавание текста, формирование отдельных частей реферата генерирующей моделью, смысловой анализ фрагментов и формирование сводного реферата. В зависимости от размера публикации и сложности компоновки печатной версии (рисунки, графики, таблицы и т. п.) суммарное время формирования реферата с использованием модели генерирующего реферирования составляло от 20 до 45 минут.

Выводы по качеству полученных результатов реферирования

В процессе исследования было обработано 10 научных статей из БД «Экология: наука и технологии» по тематике инновационных технологий и способов их внедрения. Пример реферата, полученного с использованием технологии автоматического реферирования и реферата, составленного библиографом, указан в расширенных данных к статье (<https://disk.yandex.ru/i/29oT3-v1WMbn7Q>). Приведём общие выводы, сделанные нами по результатам сравнительного анализа полученных рефератов:

Автореферирование сформировало связный текст объёмом 2 420 знаков без пробелов, в целом отражающий содержание статьи.

Реферат, составленный библиографом, содержит текст объёмом 2 548 знаков без пробелов.

Преимущества текста, полученного с помощью автореферирования: требуемый для реферата объём; описывает содержание технологического процесса; отсутствуют неправильные согласования или бессмысленные предложения.

К недостаткам текста, полученного автореферированием, можно отнести:

не всегда расшифрованы аббревиатуры, использованные в статье; необходимо минимальное редактирование; целесообразно добавление в реферат иллюстраций или таблиц, хотя это вопрос спорный (в аннотации, сделанной традиционным способом, таблицы и рисунки также не приведены).

Нормы трудозатрат при ручном реферировании научных статей

Для обоснования целесообразности внедрения и использования технологии автореферирования имеет смысл рассмотреть нормы труда на подготовку аннотаций и рефератов статей в библиотеках и сравнить их с реальными трудозатратами сотрудников.

Нормы труда для библиотекарей устанавливаются в соответствии с Приложением к приказу Министерства культуры РФ от 30 декабря 2014 г. № 2477 [20].

На основании этого документа библиотеками были подготовлены соответствующие методические рекомендации, например издания [21] и [22].

В соответствии с представленными в вышеперечисленных документах нормами составление аннотации, изучение документа, написание текста составляют 20 минут для книги и 20 минут для статьи [21]. В соответствии с Приложением в материалах РГБ на аннотирование книги отводится от 270 минут (раздел 4.8.3. Информационная работа) до 120 минут (раздел 3.15. Справочная и информационная работа.

Организация справочно-библиографического аппарата (СБА) и, соответственно, от 160 до 60 минут (те же разделы) для статей.

Подготовка реферата, включающего изучение и анализ документа, составление текста, компьютерный набор и внесение исправлений, составляет 6 600 мин (110 часов) (раздел 3.17. Справочная и информационная работа. Библиографическое информирование) или 5 920 минут (около 98,7 часа) (раздел 4.8.3. Информационная работа) на один авторский лист (40 тыс. печатных знаков с пробелами).

ГОСТом не оговаривается размер реферата, но практический опыт его написания для научной статьи по тематике комплектования БД «Экология: наука и технологии» составляет от 1 000 до 4 500 знаков в зависимости от её объёма и сложности.

Таким образом, в соответствии с нормативами, составление реферата к статье составляет более 148 минут (2 часа 28 минут для реферата объёмом 1 тыс. знаков).

Заключение

Развитие моделей генерирующего реферирования, использующих технологии нейронных сетей, открывает для библиотек новые возможности по подготовке рефератов научных статей сложной научно-технической тематики. Использование технологий автореферирования не требует наличия специалистов высокой квалификации по тематике обрабатываемых документов. При этом качество формируемых рефератов получается достаточно высоким даже при использовании типовых наборов данных (датасетов). Поскольку технологии нейронных сетей включают обучающие модули и возможности пополнения датасетов, это открывает широкие возможности для дальнейшего повышения качества результатов автореферирования.

В проведённом нами исследовании применялись общедоступные технические и программные средства. Для использования программы распознавания текстов Content Reader требуется оплата лицензии, а программная среда Google Colab снизила производительность после нескольких десятков обращений, предложив перейти в платный режим. Для эффективного использования технологии автореферирования целесообразно выделить отдельный физический сервер высокой производительности с большим объёмом памяти, так как это позволит избе-

жать затрат на сторонние сетевые ресурсы. Программное обеспечение моделей и наборы данных доступны через интернет.

Время на составление реферата научной статьи библиографом может различаться в зависимости от сложности и объёма обрабатываемого документа, но в среднем его значение превышает время автоматической обработки.

В контексте всех вышеперечисленных расчётов создание реферата с использованием специальных программ автоматического реферирования представляется целесообразным, а затраты времени на сканирование, распознавание и обработку текста не превышают существующих норм ручного реферирования статей.

Расширенные данные к статье: <https://disk.yandex.ru/i/29oT3-v1WMbn7Q>

Список источников

1. **Саломатова О. И., Зеленина Г. Н.** Возможности проекта MAPC (Межрегиональная аналитическая роспись статей) в информационно-библиографической работе библиотеки // Библиотеки вузов Урала: проблемы и опыт работы. 2003. Вып. 4. 2003.
2. **Липницкий С. Ф., Мамчи А. А., Сорудейкина С. А.** Веб-поиск и аннотирование научно-технической информации на основе тематических корпусов текстов // Информатика. 2018. Т. 1. № 2 (22). С. 114–125.
3. **Мукамбетова Г. И.** Аннотирование и реферирование документов: проблемы изучения при подготовке специалистов для библиотек // Вестник Бишкекского гуманитарного университета. 2009. № 2. С. 242–244.
4. **Шрайберг Я. Л.** Библиотечно-информационная сфера в современных условиях нарастающей цифровизации, постпандемийной обстановки и новых социально-политических реалий: главные результаты : пленарный доклад Председателя Оргкомитета Двадцать шестой Международной конференции и выставки «LIBCOM–2022». Москва : ГПНТБ России, 2022. 27 с. : ил. Библиогр.: с. 26–27 (17 назв.). 350 экз. ISBN 978-5-85638-253-1. doi: 10.33186/978-5-85638-253-1-2022
5. **Соловьёва Л. С.** База данных «ЭКО»: особенности формирования и обслуживания пользователей // Научные и технические библиотеки. 2003. № 4. С. 51–53. URL: <http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index.php?journal=ntb&year=2003&num=4&art=8> (дата обращения: 11.11.2019).

6. **Бычкова Е. Ф.** Реферативная БД «Экология: наука и технологии» – важная часть Электронной библиотеки ГПНТБ России по экологии // Научные и технические библиотеки. 2008. № 2. С. 77–84.
URL: <http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index.php?journal=ntb&year=2008& num=2&art=13>
(дата обращения: 27.01.2020).
7. **Боргоякова К. С.** Библиометрический анализ научных публикаций по экологии на основе реферативной базы данных «Экология: наука и технологии» ГПНТБ России // Научные и технические библиотеки. 2017. № 10. С. 54–68.
URL: https://www.gpntb.ru/ntb/ntb/2017/10/NTB10_2017_A5_6.pdf
(дата обращения: 20.12.2019).
8. **Бычкова Е. Ф.** Отражение публикаций по теме аварии на Чернобыльской АЭС и смежным с ней вопросам в БД ГПНТБ России «Экология: наука и технологии» // Чернобыль 35 лет спустя : материалы Межгосударственной научно-практической конференции (22 апреля 2021 г.). Брянск, 2021. С. 30–37.
9. **Краткий** отчёт о деятельности ГПНТБ России за 2021 год. URL: <https://www.gpntb.ru/ofitsialnye-dokumenty/84--12/ofitsialnye-dokumenty/9672-kratkij-otchet-o-deyatelnosti-gpntb-rossii-za-2022-god.html> (дата обращения: 07.09.2023).
URL: свободный.
10. **Das D., Martins A. A.** Survey on Automatic Text Summarization : Technical report // Literature Survey for the Language and Statistics II course at Carnegie Mellon University. Pittsburgh, US, 2007. P. 192–195.
11. **Батура Т. В., Бакиева А. М.** Методы и системы автоматического реферирования текстов. Новосибирск : ИПЦ НГУ, 2019.
12. **Секреты** генерирующего реферирования текстов.
URL: <https://habr.com/ru/articles/596481> (дата обращения: 12.05.2023).
13. **ChatGPT**. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/ChatGPT> (дата обращения: 12.05.2023).
14. **Liu Y., Lapata M.** Text summarization with pretrained encoders // arXiv preprint arXiv:1908.08345. 2019. URL: <https://arxiv.org/pdf/1908.08345v2.pdf>
(дата обращения: 12.05.2023).
15. **GPT-3**. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/GPT-3> (дата обращения: 12.05.2023).
16. **RED-T5**. Новая SOTA модель для русского языка от SberDevices.
URL: <https://habr.com/ru/companies/sberdevices/articles/730088>
(дата обращения: 12.05.2023).
17. **Lewis M. et al.** Bart: Denoising sequence-to-sequence pre-training for natural language generation, translation, and comprehension // arXiv preprint arXiv:1910.13461. 2019.
18. **Лучшее** место для начала работы с искусственным интеллектом: руководство по Google Colab для начинающих. URL: <https://digitrain.ru/articles/156113>
(дата обращения: 12.05.2023).
19. **Кирпичникова И. М.** Утилизация выбросов CO₂ на электростанциях с использованием биореакторов // Энергосбережение и водоподготовка. 2022. № 5. С. 15–18.

20. **Приказ** Министерства культуры РФ от 30 декабря 2014 г. № 2477 «Об утверждении типовых отраслевых норм труда на работы, выполняемые в библиотеках».

URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70921222>

(дата обращения: 12.05.2023).

21. **Тикунова И. П.** Организация нормирования труда в библиотеке : сборник нормативных, методических и информационных материалов; Российская государственная библиотека [и др.]. Москва : Пашков дом, 2017. 454 с.

22. **Нормы** труда на работы, выполняемые в библиотеках Корпоративной сети общедоступных библиотек Санкт-Петербурга (КСОБ СПб) / Центральная городская публичная библиотека им. В. В. Маяковского; составители: Марина Николаевна Сухарева [и др.]. 2-е изд., испр. и доп. Санкт-Петербург : ЦГПБ, 2021. 80 с. : ил.

(Общедоступные библиотеки Санкт-Петербурга). Библиогр.: 77–80 (57 назв.).

References

1. **Salomatova O. I., Zelenina G. N.** Vozmozhnosti proekta MARS (Mezhregional`naia analiticheskaiia rospis` statei`) v informatcionno-bibliograficheskoi` rabote biblioteki // Biblioteki vuzov Urala: problemy` i opy`t raboty`. 2003. Vy`p. 4. 2003.

2. **Leepnitckii` S. F., Mamchich A. A., Sorudei`kina S. A.** Veb-poisk i annotirovanie nauchno-tekhnicheskoi` informacii na osnove tematicheskikh korpusov tekstov // Informatika. 2018. T. 1. № 2 (22). S. 114–125.

3. **Mukambetova G. I.** Annotirovanie i referirovanie dokumentov: problemy` izucheniia pri podgotovke spetsialistov dlia bibliotek // Vestneyk Bishkekского gumanitarnogo universiteta. 2009. № 2. S. 242–244.

4. **Shrai`berg Ia. L.** Bibliotechno-informatcionnaia sfera v sovremenny`kh usloviiax narastaiushchei` tcfirovizacii, postpandemii`noi` obstanovki i novy`kh sotcial`no-politicheskikh realii`: glavny`e rezul`taty` : plenarny`i` doclad Predsedatelia Orgkomiteta Dvadcat` shestoi` Mezhdunarodnoi` konferencii i vy`stavki «LIBCOM–2022». Moskva : GPNTB Rossii, 2022. 27 s. : il. Bibliogr.: s. 26–27 (17 nazv.). 350 e`kz. ISBN 978-5-85638-253-1. doi: 10.33186/978-5-85638-253-1-2022

5. **Solov`yova L. S.** Baza danny`kh «E`KO»: osobennosti formirovaniia i obsluzhivaniia pol`zovatelei` // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2003. № 4. S. 51–53.
URL: <http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index.php?journal=ntb&year=2003&num=4&art=8>
(data obrashcheniia: 11.11.2019).

6. **By`chkova E. F.** Referativnaia BD «E`kologii: nauka i tekhnologii» – vazhnaia chast` E`lektronnoi` biblioteki GPNTB Rossii po e`kologii // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2008. № 2. S. 77–84. URL: <http://ellib.gpntb.ru/subscribe/index.php?journal=ntb&year=2008&num=2&art=13>
(data obrashcheniia: 27.01.2020).

7. **Borgoiakova K. S.** Bibliometricheskii` analiz nauchny`kh publikatsii` po e`kologii na osnove referativnoi` bazy` danny`kh «E`kologiya: nauka i tekhnologii» GPNTB Rossii // Nauchny`e i tekhnicheskie biblioteki. 2017. № 10. S. 54–68.
URL: https://www.gpntb.ru/ntb/ntb/2017/10/NTB10_2017_A5_6.pdf (data obrashcheniia: 20.12.2019).
8. **By`chkova E. F.** Otrazhenie publikatsii` po teme avarii na Chernoby`l'skoi` AE'S i smezhny`m s nei` voprosam` v BD GPNTB Rossii «E`kologiya: nauka i tekhnologii» // Chernoby`l` 35 let spustia : materialy` Mezhgosudarstvennoi` nauchno-prakticheskoi` konferentsii (22 apreliia 2021 g.). Briansk, 2021. S. 30–37.
9. **Kratkii`** otchyot o deiatel`nosti GPNTB Rossii za 2021 god.
URL: <https://www.gpntb.ru/ofitsialnye-dokumenty/84--12/ofitsialnye-dokumenty/9672-kratkij-otchet-o-deyatelnosti-gpntb-rossii-za-2022-god.html> (data obrashcheniia: 07.09.2023). URL: свободный.
10. **Das D., Martins A. A.** Survey on Automatic Text Summarization : Technical report // Literature Survey for the Language and Statistics II course at Carnegie Mellon University. Pittsburgh, US, 2007. P. 192–195.
11. **Batura T. V., Bakieva A. M.** Metody` i sistemy` avtomaticheskogo referirovaniia tekstov. Novosibirsk : IPTC NGU, 2019.
12. **Sekrety`** generiruiushchego referirovaniia tekstov.
URL: <https://habr.com/ru/articles/596481> (data obrashcheniia: 12.05.2023).
13. **ChatGPT.** URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/ChatGPT> (data obrashcheniia: 12.05.2023).
14. **Liu Y., Lapata M.** Text summarization with pretrained encoders // arXiv preprint arXiv:1908.08345. 2019. URL: <https://arxiv.org/pdf/1908.08345v2.pdf> (data obrashcheniia: 12.05.2023).
15. **GPT-3.** URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/GPT-3> (data obrashcheniia: 12.05.2023).
16. **RED-T5.** Новая SOTA модель для русского языка от SberDevices.
URL: <https://habr.com/ru/companies/sberdevices/articles/730088> (data obrashcheniia: 12.05.2023).
17. **Lewis M. et al.** Bart: Denoising sequence-to-sequence pre-training for natural language generation, translation, and comprehension // arXiv preprint arXiv:1910.13461. 2019.
18. **Luchshee** mesto dlia nachala raboty` s iskusstvenny`m intellektom: rukovodstvo po Google Colab dlia nachinaiushchikh. URL: <https://digitrain.ru/articles/156113> (data obrashcheniia: 12.05.2023).
19. **Kirpichnikova I. M.** Utilizatsiia vy`brosov CO₂ na e`lektrostantsiiakh s ispol`zovaniem bioreaktorov // E`nergobezbezhenie i vodopodgotovka. 2022. № 5. S. 15–18.
20. **Prikaz** Ministerstva kul`tury` RF ot 30 dekabria 2014 g. № 2477 «Ob utverzhenii tipovy`kh otraslevy`kh norm truda na raboty`, vy`polniaemy`e v bibliotekakh». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70921222> (data obrashcheniia: 12.05.2023).

21. **Tikunova I. P.** Organizatsiia normirovaniia truda v biblioteke : sbornik normativny`kh, metodicheskikh i informatsionny`kh materialov; Rossii`skaia gosudarstvennaia biblioteka [i dr.]. Moskva : Pashkov dom, 2017. 454 s.

22. **Normy` truda na raboty`, vy`polniaemye v bibliotekakh Korporativnoi` seti obshchedostupny`kh bibliotek Sankt-Peterburga (KSOB SPb) / Central`naia gorodskaia publichnaia biblioteka im. V. V. Maiakovskogo; sostaviteli: Marina Nicolaevna Suhareva [i dr.].** 2-e izd., ispr. i dop. Sankt-Peterburg : TCGPB, 2021. 80 s. : il. (Obshchedostupnye biblioteki Sankt-Peterburga). Bibliogr.: 77–80 (57 nazv.).

Информация об авторах / Information about the authors

Бычкова Елена Феликсовна – ведущий научный сотрудник, руководитель группы развития проектов в области экологии и устойчивого развития ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация
bef@gpntb.ru

Elena F. Bychkova – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Head, Ecology and Sustainable Development Group of Academic Secretary Department, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation
bef@gpntb.ru

Колосов Кирилл Анатольевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник ГПНТБ России, доцент Московского государственного лингвистического университета, Москва, Российская Федерация
kolosov@gpntb.ru

Kirill A. Kolosov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Russian National Public Library for Science and Technology; Associate Professor, Moscow State Linguistic University, Moscow, Russian Federation
kolosov@gpntb.ru

ЭЛЕКТРОННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ

УДК 004.658+025.2-028.27

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-121-137>

Методические рекомендации по ведению баз данных терминологических словарей на примере Системы электронных словарей ГПНТБ России

Е. М. Зайцева¹, Ю. В. Смирнов²

^{1, 2}ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация

¹katja@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7554-3032>

²yury@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0363-7229>

Аннотация. В рамках разработки фундаментального научного направления «электронное библиотековедение» в ГПНТБ России ведётся работа над электронными терминологическими словарями. В статье описывается Система электронных словарей, выпускаемых ГПНТБ России, в которую на сегодняшний день входят тематические терминологические словари и словари сокращений: «Электронный терминологический словарь по СИБИБД», «Сводный терминологический словарь в области электронного библиотековедения», «Информационные технологии в образовании: электронный терминологический словарь», «Электронный словарь стандартизованных сокращений на русском и 25 иностранных европейских языках для библиографических записей». Целью создания словарей являются систематизация и упорядочение терминологического аппарата в библиотечных и информационных науках и технологиях и смежных областях, что представляется особенно значимым в период интенсивного развития фундаментального научного направления – «электронное библиотековедение». Практическая значимость упомянутых электронных словарей подтверждается статистикой посещения страниц их описания на сайте ГПНТБ России, где словари доступны для бесплатного скачивания и последующего использования. Анализируются особенности и принципы формирования тематических терминологических словарей. Характеризуется программное обеспечение, созданное в ГПНТБ России для формирования электронных словарей. Основное внимание уделено представлению методических рекомендаций, разработанных для ведения баз данных тематических терминологических словарей.

Статья подготовлена в рамках Государственного задания ГПНТБ России на 2023 г. по выполнению работы № 720000Ф.99.1.БН60АВ03000 по теме № 1021062311368-2-5.8.3.

Ключевые слова: электронное библиотековедение, библиотечно-информационная деятельность, терминологические словари, терминологические базы данных, электронные словари, методические рекомендации

Для цитирования: Зайцева Е. М., Смирнов Ю. В. Методические рекомендации по ведению баз данных терминологических словарей на примере Системы электронных словарей ГПНТБ России // Научные и технические библиотеки. 2023. № 10. С. 121–137. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-121-137>

DIGITAL INFORMATION RESOURCES

UDC 004.658+025.2-028.27

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-121-137>

Methodological guidelines on supporting databases of terminological dictionaries as the case study of RNPLS&T's System of Electronic Dictionaries

Ekaterina M. Zaitseva¹ and Yury V. Smirnov²

^{1, 2}*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation*

¹*katja@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-7554-3032>*

²*yury@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0363-7229>*

Abstract. Within the framework of developing fundamental scientific discipline “e-librarianship”, the RNPLS&T designs its electronic terminological dictionaries. The authors describe the System of Electronic Dictionaries being developed by the Russian National Public Library for Science and Technology. For today, the System comprises subject terminological dictionaries and dictionaries of abbreviations, i. e. “Electronic terminological dictionary on SIBID”, “Union terminological dictionary in e-librarianship”, “Information technologies in education:

The electronic terminological dictionary”, and “Electronic dictionary of standardized abbreviations in the Russian and 25 foreign European languages for bibliographic records”. The goal is to organize and systematize the terminology in the library and information sciences and related disciplines, which is especially important in the period of intensive development of e-librarianship as a fundamental scientific discipline. The practical significance of these electronic dictionaries is evidenced by the statistics of page traffic at RNPLS&T website where the dictionaries are accessible for free loading and further use. The characteristics and design principles of the subject terminological dictionaries are analyzed; the software designed at RNPLS&T for building them is described. The focus is made on methodological guidelines on how to manage the databases of subject terminological dictionaries.

The article is prepared within the framework of the Government Order to RNPLS&T No. 72000F.99.1.BN60AV03000, theme No. 1021062311368-2-5.8.3.x for the year 2023.

Keywords: e-librarianship, library information activity, terminological dictionary, terminological database, electronic dictionary, methodology guidelines

Cite: Zaitseva E. M., Smirnov Yu. V. Methodological guidelines on supporting databases of terminological dictionaries as the case study of RNPLS&T's System of Electronic Dictionaries // Scientific and technical libraries. 2023. No. 10. P. 121–137. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-121-137>

Исследование терминологического аппарата любой отрасли науки является важным аспектом её развития. В рамках разработки фундаментального научного направления «электронное библиотековедение» в ГПНТБ России ведётся работа над электронными терминологическими словарями. Включение разработки этих словарей в государственные задания библиотеки положило начало формированию Системы электронных словарей ГПНТБ России.

Целью создания словарей являются систематизация и упорядочение терминологического аппарата в библиотечных и информационных науках и технологиях и смежных областях, что представляется особенно значимым в период интенсивного развития фундаментального научного направления – «электронное библиотековедение».

На данный момент в Систему электронных словарей ГПНТБ России входят четыре словаря (не считая переизданий):

«Электронный терминологический словарь по СИБИД» [1–4];

«Электронный словарь стандартизованных сокращений на русском и 25 иностранных европейских языках для библиографических записей» [5];

«Сводный терминологический словарь в области электронного библиотековедения» [6, 7];

«Информационные технологии в образовании: электронный терминологический словарь» [8].

Некоторые из перечисленных словарей актуализируются и переиздаются, например, в начале 2023 г. выпущено 4-е издание «Электронного терминологического словаря по СИБИД». Статистика выпуска словарей, особенно за последние годы, указывает на активное развитие направления разработки электронных словарей по библиотечно-информационной и смежным тематикам:

2017 г. – одно издание [1];

2020 г. – одно издание [2];

2021 г. – два издания [5, 6];

2022 г. – три издания [3, 7, 8];

2023 г. – выпущено одно издание [4], готовятся к выпуску ещё два издания.

Практическая значимость развития Системы электронных словарей ГПНТБ России обоснована не только государственными заданиями, но и подтверждается статистикой посещения страниц описания словарей на сайте библиотеки (табл. 1), где словари доступны для бесплатного скачивания и последующего использования.

Таблица 1

Статистика посещений страниц словарей и их загрузки за 2022 г.

Название словаря	Количество просмотров страниц описания словаря	Количество скачиваний словаря
«Электронный терминологический словарь по СИБИД» (2-е издание) [2]	326	34

Название словаря	Количество просмотров страниц описания словаря	Количество скачиваний словаря
«Электронный терминологический словарь по СИБИБД» (3-е издание) [3] (размещён на сайте 01.07.2022)	327	68
«Электронный словарь стандартизованных сокращений на русском и 25 иностранных европейских языках для библиографических записей» [5]	2 630	225
«Сводный терминологический словарь в области электронного библиотековедения» [6]	255	25
«Информационные технологии в образовании: электронный терминологический словарь» [8] (размещён на сайте 01.09.2022)	138	18

Примечания:

1. В статистику не вошли издания, не размещённые на сайте библиотеки: словарь утратил актуальность [1], или не был ещё передан в службу обслуживания сайта ГПНТБ России [7], или не был выпущен [4] на 31.12.2022.

2. Статистика по некоторым словарям [3, 8] велась не с начала 2022 г., поскольку выпуск этих изданий пришёлся на середину статистического периода.

На основе представленных данных можно сделать некоторые интересные наблюдения и выводы:

все выпущенные словари являются востребованными продуктами; параллельно с актуальными версиями пользователи скачивают и старые версии, которые утратили актуальность, например, 2-е издание «Электронного терминологического словаря по СИБИБД» (2020 г.), но могут предоставить некоторую дополнительную информацию, например об отменённых стандартах;

самым популярным изданием является «Электронный словарь стандартизованных сокращений на русском и 25 иностранных европейских языках для библиографических записей» [5];

небольшое число скачиваний и просмотров словаря «Информационные технологии в образовании» [8] объясняется ограниченным периодом (четыре месяца) сбора статистики по этому словарю.

Каждый выпущенный словарь основывается на собственном наборе используемых источников, которые при выпуске новых версий актуализируются и дополняются.

«Электронный терминологический словарь по СИБИБД» содержит более 2 300 терминов, определения которых присутствуют в национальных и межгосударственных стандартах системы СИБИБД (Системы стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).

«Электронный словарь стандартизованных сокращений на русском и 25 иностранных европейских языках для библиографических записей» содержит более 8 600 сокращений слов и словосочетаний согласно национальным и межгосударственным стандартам системы СИБИБД:

ГОСТ Р 7.0.12-2011. СИБИБД. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке. Общие требования и правила [9];

ГОСТ 7.11-2004 (ИСО 832:1994). СИБИБД. Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках [10];

ГОСТ Р 7.0.100-2018. СИБИБД. Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления [11].

«Сводный терминологический словарь в области электронного библиотековедения» содержит более 4 300 терминов из стандартов системы СИБИБД; нормативных и правовых актов Российской Федерации в области библиотечного дела и информации; научных работ по библиотековедению, информационным технологиям и автоматизированным библиотечно-информационным системам. Второе издание пополнилось терминами из стандарта ИСО 5127:2017 Информация и документация – Основные положения и словарь [12], дополняющими терминологию системы СИБИБД.

«Информационные технологии в образовании: электронный терминологический словарь» содержит более 1 000 стандартизованных терминов из области применения информационных технологий в об-

разовании. В качестве источников использовались национальные и межгосударственные стандарты, имеющие отношение к сфере образования, в частности стандарты систем «Информационно-коммуникационные технологии в образовании» и «Информационная технология» («Информационные технологии»).

Отбор терминов для всех словарей ГПНТБ России осуществлялся по принципу нормативности (авторитетности) лексики, то есть производился отбор терминов из нормативных и авторитетных источников, которыми послужили в первую очередь национальные и межгосударственные стандарты. Для «Сводного терминологического словаря в области электронного библиотековедения» были использованы также следующие принципы отбора лексики:

- тематический принцип, то есть отбор терминов на тематической основе с допущением включения важных терминов смежных областей;

- принцип актуальности лексики, то есть соответствие терминологии современному уровню развития тематического направления;

- принцип представительности лексики, то есть охват наиболее важного пласта терминов тематического направления;

- принцип системности отбора, то есть исключение пропуска важных понятий;

- принцип употребительности, то есть включение всех употребительных, распространённых терминов тематического направления.

Многочисленностью используемых в терминологических словарях ГПНТБ России источников обусловлена необходимость единообразного оформления словарных статей в базе данных (БД) словаря. В связи с этим были выработаны методические рекомендации по ведению словарных БД, которые будут приведены ниже.

Однако перед представлением этих методических рекомендаций следует уделить внимание программному обеспечению (ПО) словарей и структуре БД.

Для всех словарей «Системы электронных словарей ГПНТБ России» используются разработанные в библиотеке программы для ЭВМ, на которые в Роспатенте получены свидетельства о государственной регистрации:

Terminago предназначена для работы с тематическими терминологическими словарями («Электронный терминологический словарь по СИБИД», «Сводный терминологический словарь в области электронно-

го библиотековедения», «Информационные технологии в образовании: электронный терминологический словарь») (рис. 1);

Mallongilaro применяется для работы со словарём сокращений («Электронный словарь стандартизованных сокращений на русском и 25 иностранных европейских языках для библиографических записей») (рис. 2).

Обе программы являются небольшими системами для управления базами данных (СУБД) с чётко установленной структурой базы данных (БД).

Поскольку «Электронный словарь стандартизованных сокращений на русском и 25 иностранных европейских языках для библиографических записей» отличается целым рядом особенностей, связанных с особым ПО, специальной структурой БД, ориентированностью на многоязычность и др., то в рамках данной статьи приёмы и методические рекомендации по его ведению не рассматриваются.

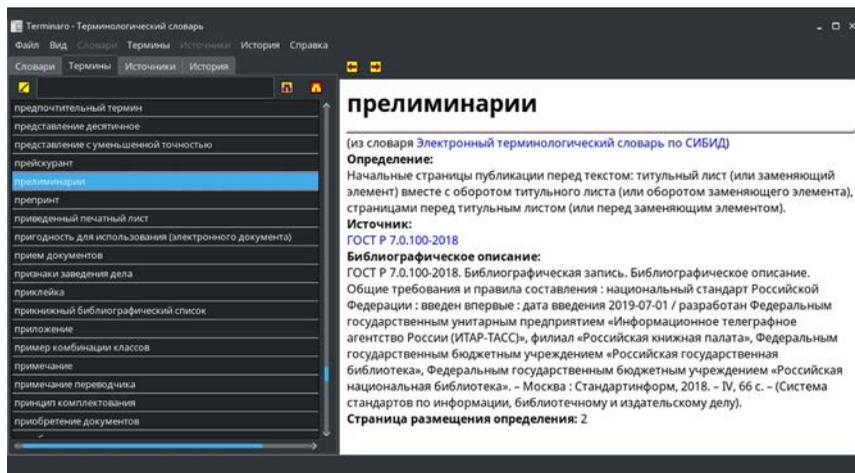


Рис. 1. ПО Terminaro

БД терминологического словаря для СУБД Terminaro состоит из двух таблиц («Термины» и «Источники»), связанных общим полем «Номер источника». Структура БД представлена в табл. 2.

Методические рекомендации по ведению БД терминологических словарей основаны на семилетнем опыте создания электронных словарей в ГПНТБ России и подразделяются на три основных этапа.

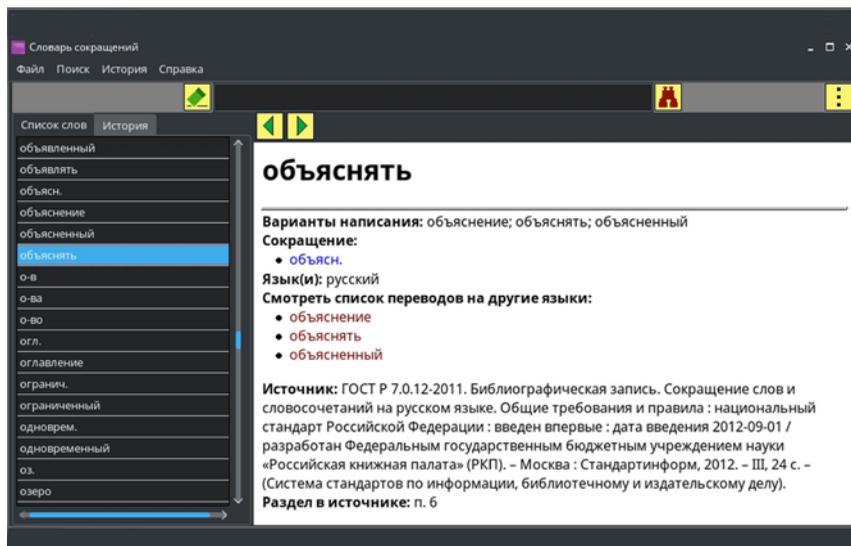


Рис. 2. ПО Mallongilaro

Таблица 2

Структура БД терминологических словарей

Таблица «Термины»	Таблица «Источники»
Термин	Статус
Синоним	Номер источника
Сокращение	Система (серия)
Перевод	Основное заглавие
Определение	Заглавие оригинала
Примечание	Перевод заглавия
Номер источника	Код классификации стандартов
Страница	Рубрика классификации стандартов
Ссылка	Индекс Универсальной десятичной классификации (УДК)
	Рубрика УДК
	Ключевые слова
	Дата введения
	Дата ограничения
	Дата продления

Таблица «Термины»	Таблица «Источники»
	Дата перенесения Дата утверждения Взамен стандарта Библиографическое описание

На первом этапе наполнения БД терминологического словаря рекомендуется заполнить сначала таблицу «Источники», что позволит упростить в дальнейшем ввод терминов.

В таблицу «Источники» рекомендуется ввести всю доступную информацию об источнике. Обязательными для заполнения полями таблицы «Источники» являются: «Статус», «Номер источника», «Основное заглавие», «Библиографическое описание».

Поле «Статус» заполняется значениями вида «Действующий», «Опубликованный» и др.

В поле «Номер источника» вводится либо номер стандарта, нормативно-правового акта, либо краткое название документа. В последнем случае не рекомендуется давать одинаковые краткие названия для нескольких записей.

В поле «Система (серия)» вводится либо название системы (серии) стандарта, либо тип документа (например: монография, статья) для терминологических словарей, содержащих не только стандарты, но и другие типы документов.

Поле «Основное заглавие» содержит заглавие используемого документа на языке публикации.

Поле «Заглавие оригинала» содержит заглавие оригинала документа (для иноязычных документов).

Поле «Перевод заглавия» содержит перевод заглавия используемого документа на языке публикации.

В поле «Код классификации стандартов» вносится код классификации стандартов либо из Классификатора государственных стандартов (КГС), либо из Общероссийского классификатора стандартов (ОКС), либо из Межгосударственного классификатора стандартов (МКС) с соответствующими пометками (например: КГС Т62; МКС 01.140.20; ОКС 01.140.20). Разнообразие используемых в этом поле классификаторов объясняется заменой КГС на МКС, а после и на ОКС при выпуске стан-

дартов. Поле является многозначным, то есть может содержать несколько значений, разделённых «;» (точкой с запятой).

Поле «Рубрика классификации стандартов» содержит вербальное выражение кода классификации стандартов. Поле является многозначным. Значения разделяются «;» (точкой с запятой).

В поле «Индекс УДК» вносится полное выражение УДК, а также индексы, составляющие это выражение (например: [002+01]:001.4:006.354; 002; 01; 001.4; 006.354). Поле является многозначным. Значения разделяются «;» (точкой с запятой).

Поле «Рубрика УДК» содержит вербальное выражение индексов УДК, составляющих полное выражение УДК. Поле является многозначным. Значения разделяются «;» (точкой с запятой).

В поле «Ключевые слова» вносятся ключевые слова документа, разделённые «;» (точкой с запятой).

Поля «Дата введения», «Дата ограничения», «Дата продления», «Дата перенесения», «Дата утверждения» заполняются датами из стандарта, соответствующими значению поля.

В поле «Взамен стандарта» содержится номер утратившего силу стандарта.

В поле «Библиографическое описание» вносится полное библиографическое описание документа.

На втором этапе производится ввод терминов в таблицу «Термины».

В поле «Термин» вводится термин со строчной буквы (кроме имён собственных);

В поле «Синоним» вводятся синонимы термина, представленные обычно в стандартах в круглых скобках или через запятую после термина. Поле является многозначным. Значения разделяются «;» (точкой с запятой).

В поле «Сокращение» вносятся сокращения термина. Если термин представлен на русском языке, а сокращение только на английском (например: термин «радиочастотная идентификация документа» и его сокращение RFID), то оно помечается кодом языка «(en)». Поле является многозначным. Значения разделяются «;» (точкой с запятой).

В поле «Перевод» содержатся переводы термина на иностранные языки (обычно английский, немецкий и французский). Каждый перевод термина снабжается пометкой языка: «(en)» – для английского, «(de)» –

для немецкого, «(fr)» – для французского. Поле является многозначным. Значения разделяются «;» (точкой с запятой).

В поле «Определение» вносится определение термина с прописной буквы. Конец определения должен заканчиваться «.» (точкой).

В поле «Примечание» вносятся примечания или дополнительные заметки к термину. В этом поле используется язык гипертекстовой разметки для форматирования текста и оформления ссылок. Поле также начинается с прописной буквы и заканчивается «.» (точкой).

В поле «Номер источника» вносится номер соответствующего источника из таблицы «Источники».

В поле «Страница» указывается страница или диапазон (через дефис) размещения термина в источнике.

Поле «Ссылка» используется для указания ссылки на другой термин.

На третьем этапе рекомендуется проверить правильность ввода посредством просмотра соответствующих колонок таблицы. Также следует обратить внимание на единообразное оформление словарных статей.

Поле «Термин» таблицы «Термины» должно содержать значения, начинающиеся со строчной буквы (кроме имён собственных).

Поле «Синоним» таблицы «Термины» должно содержать значения, начинающиеся со строчной буквы (кроме имён собственных), разделённые «;» (точкой с запятой).

Поле «Сокращение» таблицы «Термины» должно содержать значения, разделённые «;» (точкой с запятой). Иноязычные сокращения помечаются кодом языка, например «(en)».

Поле «Перевод» таблицы «Термины» должно содержать значения, начинающиеся со строчной буквы (кроме имён собственных и сокращений), разделённые «;» (точкой с запятой) и помеченные кодом языка: «(en)», «(de)», «(fr)».

Поле «Определение» таблицы «Термины» должно содержать значения, начинающиеся с прописной буквы, и заканчиваться «.» (точкой).

Поле «Номер источника» таблицы «Термины» должно содержать значения, соответствующие аналогичному полю таблицы «Источники».

Поле «Страница» таблицы «Термины» должно содержать числовое значение в виде числа или диапазона (через дефис).

При проверке слов на немецком языке (в поле «Перевод») следует обратить внимание на написание существительных с прописной буквы,

а прилагательных и слов других частей речи со строчной буквы, что даёт возможность выявить ошибочное написание существительного со строчной буквы в немецком термине или ошибочный перевод русского термина (рис. 3).

3.2.10.2.9	словообразовательный словарь: Словарь, показываю- de	wortwörterbuch formation
щий. каким образом слово образовано в языке.	en	word formation dictionary
	fr	dictionnaire de formation de mots

Рис. 3. Пример ошибочного представления термина «словообразовательный словарь» на немецком языке (wortwörterbuch formation) в ГОСТ Р 7.0.60–2020

При проверке слов на немецком или французском языках (в поле «Перевод») следует обратить внимание на наличие правильных диакритических знаков над буквами (рис. 4).

6.1.1. ключевое слово: Информативное слово, de	Schluesselwort
приведенное к стандартной лексикографической форме и en	Keyword
используемое для координатного индексирования	fr Mot cle

Рис. 4. Пример написания терминов без диакритических знаков (Schluesselwort вместо Schlüsselwort, Mot cle вместо Mot clé) в ГОСТ 7.74-96

Представленные методические рекомендации по ведению терминологических БД разрабатываются в ГПНТБ России с 2017 г. и актуализируются с каждым выпущенным словарём. Семилетний опыт их использования показал, что они структурируют работу с данными и источниками, значительно упрощая работу составителей словаря.

В заключение хотелось бы отметить, что представленные методические рекомендации разрабатывались для использования в ГПНТБ России и применительно к ПО для ведения терминологических словарей Terminaro, однако они могут быть адаптированы к другому ПО и использованы другими авторами для создания собственных терминологических словарей.

Список источников

1. **Электронный** терминологический словарь по СИБИД: А–Я / составитель Ю. В. Смирнов; редактор Е. М. Зайцева. Москва : ГПНТБ России, 2017. ISBN 978-5-85638-201-2. Электронная программа.
2. **Электронный** терминологический словарь по СИБИД: А–Я / составитель Ю. В. Смирнов; редактор Е. М. Зайцева. 2-е издание, исправленное и дополненное. Москва : ГПНТБ России, 2020. ISBN 978-5-85638-224-1. Электронная программа.
3. **Электронный** терминологический словарь по СИБИД / составитель Ю. В. Смирнов; редактор Е. М. Зайцева. 3-е издание, исправленное и дополненное. Москва : ГПНТБ России, 2022. ISBN 978-5-85638-245-6. Электронная программа.
4. **Электронный** терминологический словарь по СИБИД / составитель Ю. В. Смирнов; редактор Е. М. Зайцева. 4-е издание, исправленное и дополненное. Москва : ГПНТБ России, 2023. ISBN 978-5-85638-256-2. Электронная программа.
5. **Электронный** словарь стандартизованных сокращений на русском и 25 иностранных европейских языках для библиографических записей / составитель Ю. В. Смирнов; редактор Е. М. Зайцева. Москва : ГПНТБ России, 2021. ISBN 978-5-85638-225-8. Электронная программа.
6. **Сводный** терминологический словарь в области электронного библиотековедения / составители: Ю. В. Смирнов, Е. М. Зайцева; научный консультант Ю. В. Соколова; научный руководитель Я. Л. Шрайберг. Москва : ГПНТБ России, 2021. ISBN 978-5-85638-239-5. Электронная программа.
7. **Сводный** терминологический словарь в области электронного библиотековедения / составители: Е. М. Зайцева, Ю. В. Смирнов; научный консультант Ю. В. Соколова; научный руководитель Я. Л. Шрайберг. 2-е издание, исправленное и дополненное. Москва : ГПНТБ России, 2022. ISBN 978-5-85638-254-8. Электронная программа.
8. **Информационные** технологии в образовании : электронный терминологический словарь / составители: А. В. Агапова, Е. М. Зайцева, Ю. В. Смирнов; научный консультант Ю. В. Соколова; научный руководитель Я. Л. Шрайберг. Москва : ГПНТБ России, 2022. ISBN 978-5-85638-240-1. Электронная программа.
9. **ГОСТ Р 7.0.12-2011.** Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке. Общие требования и правила : национальный стандарт Российской Федерации : введён впервые : дата введения 2012-09-01 / подготовлен Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Российская книжная палата» (РКП). Москва : Стандартинформ, 2012. III. 24 с. (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
10. **ГОСТ 7.11-2004 (ИСО 832:1994).** Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках : межгосударственный стандарт : взамен ГОСТ 7.11-78 : дата введения 2005-09-01 / подготовлен Всероссийским институтом научной и технической информации РАН. Москва : Стандартинформ, 2006. IV. 83 с. (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).

11. **ГОСТ Р 7.0.100-2018.** Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления : национальный стандарт Российской Федерации : введён впервые : дата введения 2019-07-01 / разработан Федеральным государственным унитарным предприятием «Информационное телеграфное агентство России (ИТАР-ТАСС)», филиал «Российская книжная палата», Федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская государственная библиотека», Федеральным государственным бюджетным учреждением «Российская национальная библиотека». Москва : Стандартинформ, 2018. IV. 66 с. (Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу).
12. **ISO 5127:2017.** Information and documentation – Foundation and vocabulary // ISO.org. URL: <https://www.iso.org/standard/59743.html> (дата обращения: 20.06.2023).

References

1. **E`lektronny`i` terminologicheskii` slovar`** po SIBID: A–IA / sostavitel` lu. V. Smirnov; redaktor E. M. Zai`tceva. Moskva : GPNTB Rossii, 2017. ISBN 978-5-85638-201-2. E`lektronnaia programma.
2. **E`lektronny`i` terminologicheskii` slovar`** po SIBID: A–IA / sostavitel` lu. V. Smirnov; redaktor E. M. Zai`tceva. 2-e izdanie, ispravlennoe i dopolnennoe. Moskva : GPNTB Rossii, 2020. ISBN 978-5-85638-224-1. E`lektronnaia programma.
3. **E`lektronny`i` terminologicheskii` slovar`** po SIBID / sostavitel` lu. V. Smirnov; redaktor E. M. Zai`tceva. 3-e izdanie, ispravlennoe i dopolnennoe. Moskva : GPNTB Rossii, 2022. ISBN 978-5-85638-245-6. E`lektronnaia programma.
4. **E`lektronny`i` terminologicheskii` slovar`** po SIBID / sostavitel` lu. V. Smirnov; redaktor E. M. Zai`tceva. 4-e izdanie, ispravlennoe i dopolnennoe. Moskva : GPNTB Rossii, 2023. ISBN 978-5-85638-256-2. E`lektronnaia programma.
5. **E`lektronny`i` slovar`** standartizovanny`kh sokrashchenii` na russkom i 25 inostranny`kh evropei`skikh iazy`kakh dlia bibliograficheskikh zapisei` / sostavitel` lu. V. Smirnov; redaktor E. M. Zai`tceva. Moskva : GPNTB Rossii, 2021. ISBN 978-5-85638-225-8. E`lektronnaia programma.
6. **Svodny`i` terminologicheskii` slovar`** v oblasti e`lektronnogo bibliotekovedeniia / sostaviteli: lu. V. Smirnov, E. M. Zai`tceva; nauchny`i` konsul`tant lu. V. Sokolova; nauchny`i` rukovoditel` Ia. L. Shrai`berg. Moskva : GPNTB Rossii, 2021. ISBN 978-5-85638-239-5. E`lektronnaia programma.
7. **Svodny`i` terminologicheskii` slovar`** v oblasti e`lektronnogo bibliotekovedeniia / sostaviteli: E. M. Zai`tceva, lu. V. Smirnov; nauchny`i` konsul`tant lu. V. Sokolova; nauchny`i` rukovoditel` Ia. L. Shrai`berg. 2-e izdanie, ispravlennoe i dopolnennoe. Moskva : GPNTB Rossii, 2022. ISBN 978-5-85638-254-8. E`lektronnaia programma.

8. **Informatcionny`e** tekhnologii v obrazovanii : e`lektronny`i terminologicheskii` slovar` / sostaviteli: A. V. Agapova, E. M. Zai`tceva, lu. V. Smirnov; nauchny`i konsul`tant lu. V. Sokolova; nauchny`i rukovoditel` la. L. Shrai`berg. Moskva : GPNTB Rossii, 2022. ISBN 978-5-85638-240-1. E`lektronnaia programma.
9. **GOST R 7.0.12-2011.** Bibliograficheskaia zapis`. Sokrashchenie slov i slovosochetanii` na russkom iazy`ke. Obshchie trebovaniia i pravila : natsional`ny`i standart Rossii`skoi` Federatsii : vvedyon vpervy`e : data vvedeniia 2012-09-01 / podgotovlen Federal`ny`m gosudarstvenny`m biudzhety`m uchrezhdeniem nauki «Rossii`skaia knizhnaia palata» (RKP). Moskva : Standartinform, 2012. III. 24 s. (Sistema standartov po informatcii, bibliotechnomu i izdatel`skomu delu).
10. **GOST 7.11-2004 (ISO 832:1994).** Bibliograficheskaia zapis`. Sokrashchenie slov i slovosochetanii` na inostranny`kh evropei`skikh iazy`kakh : mezhgosudarstvenny`i standart : vzamen GOST 7.11-78 : data vvedeniia 2005-09-01 / podgotovlen Vserossii`skim institutom nauchnoi` i tekhnicheskoi` informatcii RAN. Moskva : Standartinform, 2006. IV. 83 s. (Sistema standartov po informatcii, bibliotechnomu i izdatel`skomu delu).
11. **GOST R 7.0.100-2018.** Bibliograficheskaia zapis`. Bibliograficheskoe opisanie. Obshchie trebovaniia i pravila sostavleniia : natsional`ny`i standart Rossii`skoi` Federatsii : vvedyon vpervy`e : data vvedeniia 2019-07-01 / razrabotan Federal`ny`m gosudarstvenny`m unitarny`m predpriiatiem «Informatcionnoe telegrafnoe agentstvo Rossii (ITAR-TASS)», filial «Rossii`skaia knizhnaia palata», Federal`ny`m gosudarstvenny`m biudzhety`m uchrezhdeniem «Rossii`skaia gosudarstvennaia biblioteka», Federal`ny`m gosudarstvenny`m biudzhety`m uchrezhdeniem «Rossii`skaia natsional`naia biblioteka». Moskva : Standartinform, 2018. IV. 66 s. (Sistema standartov po informatcii, bibliotechnomu i izdatel`skomu delu).
12. **ISO 5127:2017.** Information and documentation – Foundation and vocabulary // ISO.org. URL: <https://www.iso.org/standard/59743.html> (data obrashcheniia: 20.06.2023).

Информация об авторах / Information about the authors

Зайцева Екатерина Михайловна – канд. филол. наук, ведущий научный сотрудник, руководитель группы информационно-лингвистического обеспечения ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация
katja@gpntb.ru

Ekaterina M. Zaitseva – Cand. Sc. (Philology), Leading Researcher, Head, Information and Linguistic Support Group, Russian National Public Library for Science and Technology, Moscow, Russian Federation
katja@gpntb.ru

Смирнов Юрий Викторович – канд.
техн. наук, старший научный
сотрудник группы информационно-
лингвистического обеспечения
ГПНТБ России, Москва,
Российская Федерация
yury@gpntb.ru

Yury V. Smirnov – Cand. Sc.
(Engineering), Senior Researcher,
Information and Linguistic Support
Group, Russian National Public
Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation
yury@gpntb.ru

Профили авторов и организаций в информационных системах Dimensions и Lens: исследование возможностей

В. Н. Гуреев¹, И. Ю. Ильичёва², Н. А. Мазов³

^{1, 3}ГПНТБ СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация

^{1, 2, 3}Институт нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН,
Новосибирск, Российская Федерация

²Государственный научный центр вирусологии и биотехнологии «Вектор»,
Кольцово, Новосибирская обл., Российская Федерация

¹GureyevVN@ipgg.sbras.ru

²Illicheva_IYu@vector.nsc.ru

³MazovNA@ipgg.sbras.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4607-1122>

Аннотация. Показаны особенности работы с публикационными профилями авторов и научных организаций в информационных системах Dimensions и Lens, роль которых существенно возросла в последнее десятилетие и которые всё успешнее конкурируют с коммерческими системами. Продемонстрировано превосходство этих баз данных (БД) в наполнении публикационных профилей научным контентом по сравнению с платными библиографическими платформами, а также широкий набор их функциональных возможностей. На примере профилей двух научных учреждений и их сотрудников описаны реализованные авторами статьи подходы к поиску библиографической информации, а также к внесению необходимых корректировок в БД. Описанные подходы, с одной стороны, позволяют эффективно отслеживать публикационную активность организаций и авторов, а с другой – повышать видимость их научных результатов в международном информационном пространстве. Показано, что решение информационно-поисковых задач и редактирование публикационных профилей в Dimensions и Lens во многом схожи с ранее проводимой аналогичной работой в коммерческих системах Web of Science и Scopus. Поэтому, с учётом накопленного российскими библиотеками значительного практического опыта работы с проприетарными БД, адаптация к работе с новыми системами может быть реализована в значительно более краткие сроки.

Ключевые слова: информационная система, библиографическая база данных, авторские профили, открытый доступ, идентификация, Dimensions, Lens, Web of Science, Scopus, ORCID

Благодарности: исследование выполнено по проектам ГПНТБ СО РАН (122040600059-7) и ИНГ СО РАН (FWZZ-2022-0028). Результаты статьи обсуждались на Седьмом международном профессиональном форуме «Книга. Культура. Образование. Инновации» «Сочи–2023» (27 мая – 3 июня 2023 г., Сочи). Авторы благодарны рецензенту за ряд ценных уточнений по работе с авторскими профилями российских исследователей в различных информационных системах.

Для цитирования: Гуреев В. Н., Ильичёва И. Ю., Мазов Н. А. Профили авторов и организаций в информационных системах Dimensions и Lens: исследование возможностей // Научные и технические библиотеки. 2023. № 10. С. 138–170. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-138-170>

UDC 004.658.2:001.816+002+001.83:01

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-138-170>

Author and organization profiles in Dimensions and Lens information systems: The study of functionality

Vadim N. Gureyev¹, Inna Yu. Ilicheva² and Nikolay A. Mazov³

^{1, 3}*State Public Scientific Technological Library of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation*

^{1, 2, 3}*Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch
of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation*

²*State Research Center of Virology and Biotechnology “Vector”, Koltsovo,
Novosibirsk Region, Russian Federation*

¹*GureyevVN@ipgg.sbras.ru*

²*Ilicheva_IYu@vector.nsc.ru*

³*MazovNA@ipgg.sbras.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4607-1122>*

Abstract. The paper demonstrates the features of author and organizational publication profiles in Dimensions and Lens information systems. In recent years, these systems have been successfully competing with many subscription-based systems. The authors discuss the advantages of these databases in terms of coverage of research content in publication profiles as compared to that of commercial bibliographic platforms, as well as the wide range of functional capabilities. As illustrated by publication profiles of two research organizations and their authors, we describe original approaches to searching bibliographic information, as well as editing bibliographic errors in databases. These features enable (a) to monitor effectively the scholarly output of research organizations and authors, and (b) to enhance visibility of research findings in the international information space. Solving information-retrieval problems and editing publication profiles of Russian organizations and authors in Dimensions and Lens prove to be similar to that of commercial systems, i. e. Web of Science and Scopus. The vast experience of working with proprietary databases and subscription-based systems, would enable Russian academic libraries to adapt to new interfaces in a short time frame.

Keywords: information systems, bibliographic database, author profiles, open access, identification, Dimensions, Lens, Web of Science, Scopus, ORCID

Acknowledgements: The study is accomplished within the framework of SPSTL SB RAS project (122040600059-7) and IPGG SB RAS project (FWZZ-2022-0028). The obtained findings were discussed at the 7th World Professional Forum “The Book. Culture. Education. Innovations” “Sochi–2023” (27 May – 3 June 2023, Sochi). The authors are grateful to the anonymous reviewer for valuable comments on the work with the authors’ profiles of Russian researchers in various bibliographic systems.

Cite: Gureyev V. N., Ilicheva I. Y., Mazov N. A. Author and organization profiles in Dimensions and Lens information systems: The study of functionality // Scientific and technical libraries. 2023. No. 10. P. 138–170. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-138-170>

Введение

В последнее десятилетие оценка научной деятельности и информационное сопровождение российских учёных во многом были основаны на коммерческих системах Web of Science и Scopus (см., напри-

мер, Указ Президента РФ от 07.05.2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»), доступ к которым был прекращён в 2023 г. В настоящий момент возможно использование лишь бесплатных модулей этих систем, которые в значительной степени ориентированы на авторов: им предоставляется возможность получать сведения о собственной публикационной активности, а в случае с Web of Science ещё и проводить информационный поиск в мобильном приложении My Research Assistant. Задачи периодического мониторинга публикационной активности российских авторов и организаций, стоящие перед научными библиотеками и информационными центрами, не представляется возможным решать в бесплатных модулях этих систем.

В такой ситуации логичным выходом видится обращение к полностью или в значительной степени открытым библиографическим ресурсам. Имеющаяся в России собственная система – Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) – пока не может полноценно удовлетворять все информационные потребности ни исследователей, ни научных организаций, поскольку не индексирует на постоянной основе зарубежные источники, а также столкнулась с проблемами индексации работ российских исследователей в иностранных журналах. Поэтому в дополнение к этой системе важно задействовать и международные библиографические ресурсы открытого доступа.

В статье описан опыт работы с профилями авторов и организаций полностью открытой библиографической системы Lens и открытого модуля системы Dimensions, недавно реализованный в библиотеках двух научных организаций – Института нефтегазовой геологии и геофизики (ИНГГ) СО РАН и Государственного научного центра вирусологии и биотехнологии (ГНЦ ВБ) «Вектор» Роспотребнадзора.

Особенности библиографических БД Dimensions и Lens

Dimensions – разработка британской компании Digital Science, доступная для использования с 2018 г. [1]. Эта система уникальна направленностью на отслеживание полного цикла научной работы – от её замысла на этапе заявок на финансирование до реализации в виде конечных продуктов, таких как патенты, клинические исследования или постановления. БД может рассматриваться как наиболее близкий,

но во многом открытый аналог Web of Science и Scopus. Dimensions позиционируется как система с бóльшим охватом источников, в значительной части бесплатная для использования, но в то же время достаточно надёжная в обеспечении качества индексируемого контента в отличие от систем, цель которых – сбор максимально возможного числа публикаций. Доля журналов, индексируемых в Web of Science и Scopus и отсутствующих в Dimensions, оценивается всего в 1–3% [2]. Примерно такова же доля недостающих в Dimensions публикаций по сравнению со Scopus [3]. Кроме значительной широты охвата высоко оцениваются функциональные возможности Dimensions по обработке и выгрузке библиометрических и библиографических данных [4], а также преимущества системы для анализа национальных научных разработок [5].

Lens – продукт австралийской компании Cambia, ведущей историю с 2013 г. [6]. Как библиографическую БД Lens характеризуют предоставление доступа к большим объёмам патентной информации и широкие возможности для их анализа, а также внедрение метаидентификатора записей, объединяющего в себе все прочие идентификаторы научного объекта – DOI, ORCID, идентификаторы публикации в других системах и пр. Многочисленные функциональные возможности Lens наиболее приближены к таковым в Web of Science и Scopus.

Сводные характеристики баз данных Dimensions и Lens в сравнении с возможностями Web of Science и Scopus показаны в табл. 1 и 2 (см. подробнее в обзоре [7]).

**Сравнительные характеристики
Dimensions, Lens, Web of Science и Scopus
с позиций охвата научного контента (сведения на июнь 2023 г.)**

БД	Тип данных	Число записей	Число цитирований	Число авторов	Активные индексируемые журналы	Основные источники наполнения
Dimensions	Научные публикации (135 млн), патенты (151 млн), наборы данных (12 млн), гранты (6 млн), книги (1,6 млн)	305 млн	1,7 млрд	313 млн	137 тыс.	Crossref, PubMed, ORCID
Lens	Научные публикации (255 млн), патенты (146 млн)	401 млн	1,9 млрд	Н/д	51 тыс.	Crossref, PubMed, ORCID, OpenAlex
Web of Science	Журнальные статьи (≈86 млн в Web of Science CC), патенты (109 млн), наборы данных (14,5 млн)	196 млн	1,9 млрд	Н/д	34 тыс., из них 21,5 тыс. в Web of Science CC	Издатели, отбираемые экспертами Clarivate
Scopus	Журнальные статьи, материалы конференций, монографии	84 млн	1,8 млрд	17,6 млн	28 тыс.	Издатели, отбираемые экспертами Elsevier

Таблица 2

Сравнительные характеристики Dimensions, Lens, Web of Science и Scopus с позиций применимости к функциональной работе с публикационными профилями авторов и организаций (сведения на июнь 2023 г.)

База данных	Полнота данных ¹	Широкий набор фильтров ²	Расширенный/комбинированный запрос ³	Профили авторов	Профили организаций	Выбор форматов выгрузки ⁴	Выбор полей для выгрузки ⁵	Число полей для выгрузки	Число выгружаемых записей
Dimensions	+	+	+	+	+/-	+	-	16 полей (бесплатная версия), 53 поля (платная версия)	500 (бесплатная версия), 5 000 (платная версия)
Lens	+	+	+	-	+	+	+	32 поля	1 000
Web of Science	+	+	+	+	+	+	+	4 категории, 29 полей	1 000
Scopus	+	+	+	+	+	+	+	5 категорий, 30 полей	20 000

Примечания:

¹Полнота данных подразумевает индексирование в системе не только основных выходных метаданных, но и часто требуемых контролирующими инстанциями сведений о типе документа, типе доступа к нему, аффилиациях и странах авторов, финансировании исследования, предметных рубриках; идентификаторах документа, источника и авторов.

²Широкий набор фильтров предполагает возможность быстрой и удобной сортировки подборки документов по временным и географическим параметрам.

рам, типам документов, типам доступа к ним, названиям источников, авторам, организациям, финансирующим структурам, предметным категориям.

³Расширенный запрос предполагает возможность его гибкого составления в виде поисковой строки с помощью различных операторов, принятых в той или иной системе; комбинированный запрос предполагает возможность суммировать ранее составленные запросы либо исключать результаты одного запроса из результатов другого.

⁴Разнообразие форматов выгрузки подразумевает возможность сохранять результаты запросов в виде таблиц, размеченного текста, файлов для ведения личных электронных библиотек в специальных программах – менеджерах цитирований, в виде списков литературы и пр.

⁵Каждое поле для выгрузки представляет собой отдельный элемент библиографического описания публикации. С учётом их ежегодного увеличения, когда счёт элементов описания идёт на десятки, их выбор с возможностью отсеечения ненужных в работе фрагментов бывает крайне полезен.

Из табл. 1 видно, что содержательное наполнение и Dimensions, и Lens существенно выше, чем в Web of Science и Scopus. При этом год основания систем перестаёт играть в этом аспекте важное значение: несмотря на значительно более богатую историю Web of Science (с 1964 г.) и Scopus (с 2004 г.), более молодые системы Dimensions и Lens фактически полностью индексируют контент двух «старших» систем, а также широкий пласт прочих ресурсов, более полно охватывая литературу на национальных языках и намного шире индексируя такие типы документов, как материалы конференций и препринты. Такая ситуация стала возможной относительно недавно и связана со следующими факторами: 1) инициатива открытого доступа, в том числе на мета-данные; 2) присвоение в издательствах идентификатора DOI огромным массивам статей за предыдущие десятилетия и столетия; 3) прорывные технологии веб-сканирования всей сети Интернет, в результате чего из «серой» информационной зоны выходят материалы различных конференций, описания публикаций из репозиториев научных и образовательных организаций и прочая литература, с поиском которой прежде возникали большие затруднения.

В итоге Dimensions и Lens гарантируют бóльшую полноту информационного поиска в сравнении с коммерческими системами, что подтверждается множеством исследований [2, 8, 9], а потому могут выступать как более предпочтительные источники при мониторинге публикационной активности научных организаций и авторов и работе с их публикационными профилями. Проиндексированные же пристатейные списки литературы позволяют дополнительно решать задачи библиометрического характера, нередко стоящие перед научными библиотеками.

Данные табл. 2 подтверждают, что Web of Science и Scopus даже при возникновении ощутимой конкуренции всё ещё остаются наиболее функциональными системами [10]. Но и в этом аспекте в большинстве случаев Dimensions в её бесплатном варианте и Lens могут применяться как достойная альтернатива коммерческим продуктам.

Длительное использование в России систем Web of Science и Scopus, на наш взгляд, было обусловлено не только и не столько их безусловной авторитетностью, сколько строгой привязкой к ним множества отчётных показателей и установленных требований со стороны проводящих научную политику структур. Это привело как к зависимости многих технологических процессов в научных организациях и библиотеках от этих систем, так и к недостаточному вниманию со стороны российского информационного сообщества к другим достойным информационным продуктам.

Система авторских профилей Dimensions и Lens для поиска новых публикаций учреждения и повышения их видимости

В 2022–2023 гг. в ИНГГ СО РАН и ГНЦ ВБ «Вектор» весь технологический комплекс по информационному сопровождению научных исследований, а также по сбору библиографической информации о публикациях организации был переориентирован с Web of Science и Scopus на Dimensions и Lens. В частности, были:

определены профили всех авторов двух организаций в обеих системах;

начата работа по редактированию авторских профилей сотрудников организаций;

построены запросы на поиск новых публикаций;
установлены оповещения о новых публикациях;
найлены по идентификаторам (ID) DOI все публикации двух организаций, а во внутренних БД ретроспективно проставлены ID публикаций из Dimensions и Lens.

Работа с авторскими профилями в Dimensions и их использование в технологических процессах

Система авторских профилей в Dimensions во многом аналогична той, что используется в Scopus. Уникальные внутренние ID назначаются авторам автоматически с появлением публикации в системе. С использованием внутреннего ID, который может иметь вид <https://app.dimensions.ai/details/entities/publication/author/ur.011354107636.98>, можно сразу переходить на профиль соответствующего автора. Кроме того, предусмотрена возможность сочетать в запросной строке сразу несколько ID, что полезно для решения различных информационно-поисковых и библиометрических задач:

для просмотра полной карты публикационной активности автора в случае наличия у него нескольких разрозненных профилей, каждому из которых присвоен уникальный ID;

для выявления совокупных библиометрических показателей авторского коллектива/лаборатории/факультета и организации в целом;

сводный запрос по всем авторам организации при установке соответствующего оповещения может использоваться для получения сведений о новых публикациях учреждения при ведении институционального репозитория научных публикаций.

В открытой версии Dimensions, в отличие от Web of Science и Scopus, поиск по организациям и работа с институциональным профилем недоступны. Поэтому в своей работе мы применили ранее использованный подход создания сводного запроса по ID всех авторов организации, который по факту выдаёт более полную информацию о публикационной активности учреждения [11, 12]. Отметим, что аналогичный подход используется в РИНЦ при расчёте библиометрических показателей организации: учитываются все публикации привязанных к организации авторов в период их работы в учреждении.

В Dimensions, в отличие от Web of Science и Scopus, отсутствует режим расширенного поиска в привычном пользователям виде, а формирование сложных запросов, в том числе сводных запросов по внутренним авторским ID, осуществляется непосредственно в поисковой строке веб-браузера в режиме GET-запроса. Другой характерной особенностью, связанной с индексированием в Dimensions публикаций не только на английском, но и на многих национальных языках, стало наличие у российских авторов профилей как под оригинальным, так и под транслитерированным написанием фамилии и имени. В нашей работе встречались и такие варианты, где фамилия была представлена в оригинале, а имя – в транслитерированном виде, и наоборот. В связи с этим приходится констатировать, что система авторских профилей в Dimensions в настоящее время в значительной степени уступает таковой в Scopus, где точность и полнота заявлены на уровне 95% и 99% соответственно [13] (хотя для российских авторов и в этой системе приводятся намного более низкие значения [14]). В табл. 3 показано несколько возможных вариантов передачи ФИО авторов в Dimensions и типичные ошибки.

Таблица 3

Варианты передачи ФИО авторов в Dimensions

Авторские профили в Dimensions	Вариант передачи ФИО
 <p>Elena Pospееva Institute of Petroleum Geology and Geophysics View Profile</p>	Стандартная передача имени, фамилии автора на латинице
 <p>Валерий Янчуковский View Profile</p>	Стандартная передача имени, фамилии автора на кириллице
 <p>Елена Александровна Mel'Nik NS Kurnakova Institute of General and Inorganic Chemistry View Profile</p>	Смешение оригинального написания и транслитерации: имя и отчество на кириллице, фамилия на латинице

Авторские профили в Dimensions	Вариант передачи ФИО
 <p>Igor'Nikolaevich Ельцов View Profile</p>	Смещение оригинального написания и транслитерации: имя и отчество на латинице, фамилия на кириллице
 <p>В М Попов Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences View Profile</p>	Смещение алфавитов в инициалах
 <p>Dmitrii Evgen'Evich АЮНОВ View Profile</p>	Ошибочное слитное написание фамилии и имени на латинице с дополнительно неверным смещением кириллицы и латиницы в передаче ФИО автора
 <p>N Shurygin Boris Novosibirsk State University - Novosibirsk, Russia View Profile</p>	Ошибочная идентификация инициала отчества в качестве фамилии автора
 <p>Kontorovich A E A N Izosimova View Profile</p>	Ошибочная идентификация двух разных авторов как одного

Большинство из приведённых в табл. 3 примеров указывает на различные варианты ошибок в идентификации написания ФИО, что говорит о значительных трудностях, которые могут возникнуть при поиске информации о публикациях авторов. Из опыта общения с научными сотрудниками, начинающими использовать Dimensions, был сделан вывод, что многие из них с большими трудностями находят полную информацию о себе в этой БД. Чаще всего находится незначительный набор публикаций по наиболее распространённому варианту передачи ФИО, тогда как для получения исчерпывающих сведений необходимо

варьировать различные возможные варианты передачи имени автора, а в идеале – объединять профили.

Проблемы идентификации авторов и причины возникающих ошибок известны и хорошо описаны в научной литературе [15–17]. Среди российских авторов с проблемой множественных профилей чаще всего сталкиваются исследователи с фамилиями, содержащими йотированные гласные, шипящие буквы, твёрдый и мягкий знаки. Так, для авторов ИНГГ СО РАН, имеющих публикации в Dimensions, среднее число профилей на сотрудника составило 1,5; в ГНЦ ВБ «Вектор» – 1,2. Ряд сотрудников имел по 5–6 профилей, в одном случае их число достигло 9. Типичный пример дублирующихся профилей показан на рис. 1. К сожалению, частая рекомендация авторам отслеживать правильность передачи своих ФИО не всегда реализуема на практике, поскольку многие издательства руководствуются собственными внутренними правилами и ориентируются на произвольно выбранную систему транслитерации, без учёта пожеланий авторов. Такое положение дел в очередной раз актуализирует необходимость планомерного редактирования авторских профилей.

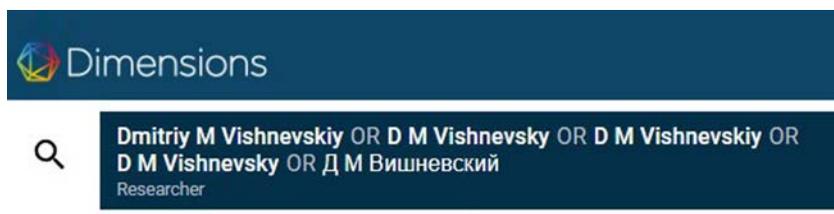


Рис. 1. Варианты передачи ФИО и дублирующиеся профили автора в Dimensions

Следует понимать, что больший объём дублей авторов в Dimensions, по сравнению, например, со Scopus, во многом является оборотной стороной существенно большего объёма индексации научной информации (табл. 1), в том числе из русскоязычного сегмента и на кириллице. При этом проблема неоднозначной идентификации, вызванной вариантами передачи ФИО, в равной мере существует и в русскоязычном сегменте научных публикаций, где возможна передача ФИО, например, с разным количеством инициалов и опечатками, ведущими к

дублированию профилей [18]. С учётом уже отмеченных заимствований метаданных одними системами из других систем, соответственно, будут заимствоваться и отмеченные ошибки. Другая причина связана с незначительным временем активной эксплуатации Dimensions в России. Российские представители Web of Science и Scopus в течение полутора десятилетий проводили с авторами и сотрудниками научных библиотек множество обучающих мероприятий по работе с авторскими профилями и их корректировке, до 2023 г. действовала постоянная клиентская поддержка на русском языке. Такая ситуация способствовала хорошему знанию авторами интерфейса обеих систем, а постоянный спрос на библиометрические показатели из этих БД со стороны научных организаций и грантовых фондов стимулировал многих авторов и организации к поддержанию своих профилей в актуальном состоянии [16, 19–21]. В отношении открытых и пока ещё не очень хорошо знакомых широкому кругу пользователей систем эта работа ещё предстоит.

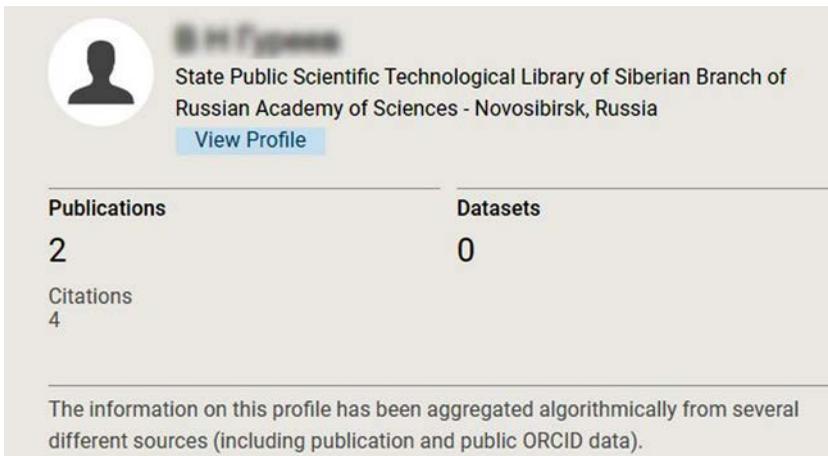
Важность её проведения продиктована высокой значимостью последствий: повышается видимость российских публикаций в международном научном сообществе, появляется возможность наиболее точной библиометрической оценки исследователей (если при оценке регионов на макроуровне точностью представления профилей можно пренебречь, то на микроуровне точность передачи информации для оценки авторов играет исключительно важную роль), создаётся возможность мониторинга научных организаций по сводным авторским запросам. Как показывает опыт, такая работа требует больших человеческих и временных затрат, при этом часто она затрагивает лишь одну БД, то есть каждая новая система требует повторного вмешательства ответственных сотрудников. С другой стороны, в настоящее время созданы все технологические предпосылки для того, чтобы проведённые в одной системе правки отображались бы и в другой. Хорошим примером может служить система ORCID [22], правки в которой переходят в синхронизируемые с ней системы – ResearcherID, Scopus, Lens и др. С растущей тенденцией на открытый обмен данными вполне вероятным сценарием ближайших лет может стать заимствование системами уже отредактированных профилей.

Технически корректировка авторских профилей в Dimensions осуществляется через систему обратной связи (<https://support.dimensions.ai/support/tickets/new>). Специализированного инструментария как, например, в Web of Science или Scopus, пока не предусмотрено. При объединении разрозненных профилей (что могут делать как сами авторы, так и представители научных библиотек) авторы в итоге могут формировать более полную информацию о собственной публикационной активности. Отметим, что служба поддержки Dimensions действует очень оперативно: она намного быстрее, чем в Scopus, отвечает на различные запросы и вносит необходимые корректировки в систему. Это может быть связано с возможно меньшим потоком запросов в техподдержку от пользователей, поскольку показатели из Dimensions пока используются различными заинтересованными сторонами намного меньше, чем показатели из Web of Science и Scopus. Кроме того, более высокая скорость обработки данных и внесения корректировок может объясняться высокой конкуренцией между БД за пользователей.

На рис. 2 представлены результаты объединения двух разрозненных профилей одного из авторов статьи, возникших из-за индексации ФИО на кириллице и латинице.

После сбора сведений о всех ID авторов в каждой из двух организаций на их основе были построены сводные запросы, общая схема которых такая же, как в Scopus (см. подробнее [11]), где все ID авторов объединены в одну запросную строку и связаны оператором «OR». При отсутствии в бесплатном модуле Dimensions поиска по организации (как по ID, так и по разночтениям названия) использование запроса по авторам представляется единственно возможным, но тем не менее эффективным подходом к получению целостной картины публикационной активности учреждения. А установка системы оповещений, которые приходят еженедельно по воскресеньям, позволяет оперативно получать сведения о выходе новых публикаций, которые могут быть выгружены из Dimensions и загружены в институциональную БД [12, 23].

A



 **State Public Scientific Technological Library of Siberian Branch of Russian Academy of Sciences - Novosibirsk, Russia**
[View Profile](#)

Publications	Datasets
2	0
Citations	
4	

The information on this profile has been aggregated algorithmically from several different sources (including publication and public ORCID data).

Б

Publication - Article

Increased Role of Open Bibliographic Data in the Context of Restricted Access to Proprietary Information Systems

Science management theory and practice, 5(2), 49-76 - June 2023

<https://doi.org/10.19181/smtp.2023.5.2.4>

Authors

 - Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

 - Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences

В

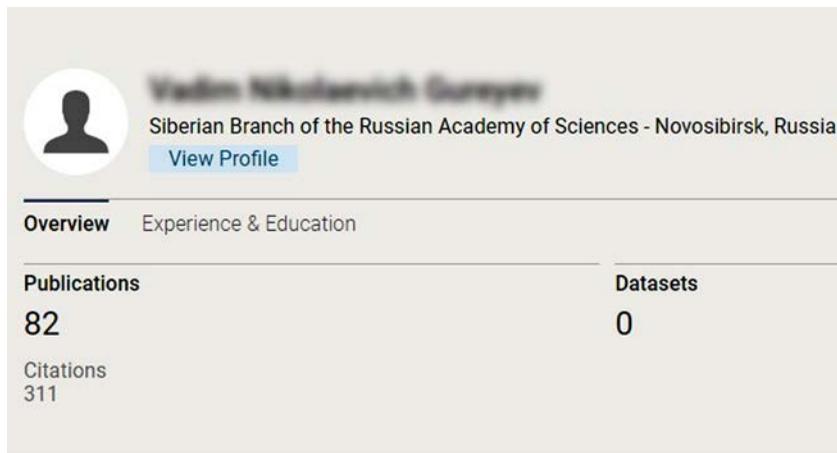


Рис. 2. Результат объединения разрозненных профилей одного из авторов статьи:

- А – отдельный профиль с небольшим числом публикаций;**
- Б – публикация, не связанная с профилем;**
- В – отредактированный профиль**

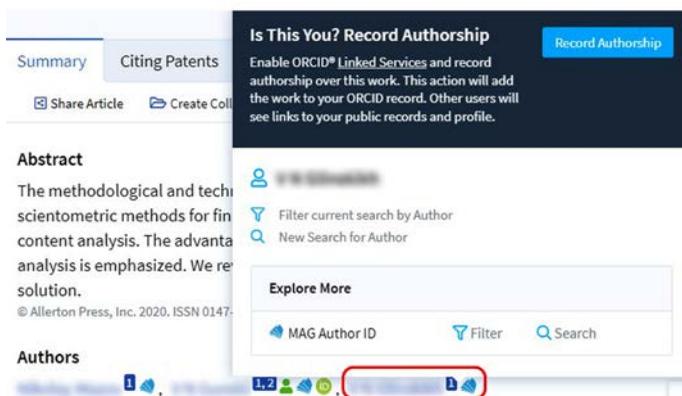
Авторские профили в Lens и их использование в технологических процессах

В отличие от Dimensions, близкой по устройству внутренних идентификаторов к Scopus, в Lens используется иная система [6], более приближенная к той, которая долгое время применялась в Web of Science (в 2023 г. Web of Science полностью перешла на систему обязательных внутренних ID авторов). Запрос должен строиться с использованием возможных вариантов передачи ФИО автора, система обязательных внутренних ID авторов в Lens отсутствует – они назначаются только при регистрации и внесении автором правок в свой сформированный профиль (рис. 3).

Идентификаторы отображаются в адресной строке и могут иметь вид <https://www.lens.org/lens/profile/501832683>. В значительной мере в Lens используются данные из универсальной системы идентификации авторов ORCID [22, 24], в которой, однако, зарегистрированы далеко не все авторы, а из зарегистрированных лишь немногие планомерно актуализируют информацию о своих публикациях. Как и в Dimensions, в Lens проводится индексация на разных языках, что влечёт за собой дополнительные проблемы, связанные с множеством вариантов передачи имён авторов, хотя нами не было обнаружено ни одного случая смешения оригинального и транслитерированного вариантов в передаче ФИО, как то было в Dimensions.

Несмотря на расширенный поисковый инструментарий, представляющий девять различных вариантов поиска по автору, включая поиск по внешним ID, имени и фамилии, варианту отображения ФИО автора в публикации, числу авторов и пр., работа по созданию и редактированию авторских профилей в Lens представляется нам крайне важной. Прошедший регистрацию в системе автор может провести поиск публикаций по различным вариантам написания своего ФИО, ID публикаций и множеству других параметров и отметить среди них собственные. Алгоритм действий наиболее приближен к тому, который сейчас используется в Web of Science: правки вступают в силу в режиме реального времени и сразу отображаются в профиле автора. Однако в случае с этой системой возможности научных библиотек ограничены, поскольку создание авторских профилей допускается только самими авторами, подобно ORCID. На рис. 4–5 показаны результаты работы по созданию и корректировке публикационного профиля одного из авторов статьи.

A



Б

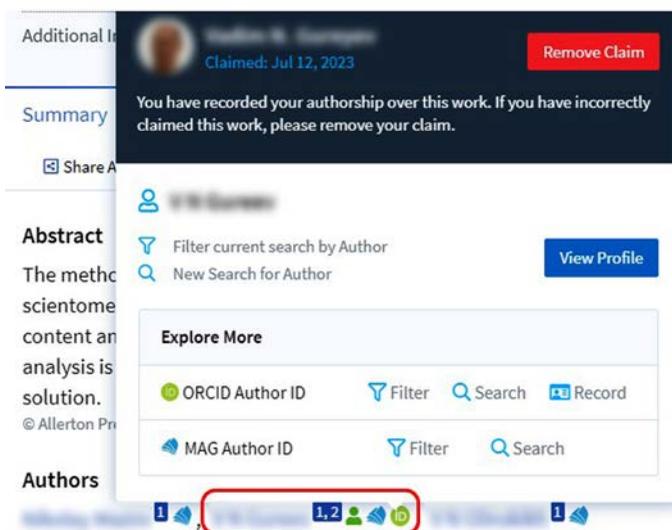


Рис. 3. Примеры наличия и отсутствия у автора профиля в БД Lens: А – автор не регистрировался в системе, авторский профиль и ID отсутствуют, список публикаций выдаётся лишь по запросу и зависит от полноты учёта разночтений ФИО в запросе; Б – автор зарегистрирован в Lens, ему присвоен внутренний ID, возможен переход к просмотру профиля и списку публикаций

Н А Мазов	(94)
Мазов Николай Алексеевич	(6)
Николай Алексеевич Мазов	(85)
Nikolay Mazov	(29)
Nikolay A Mazov	(5)
N A Mazov	(24)
Nikolay Mazov	(29)

Рис. 4. Множество разрозненных наборов публикаций, алгоритмически объединённых в группы на основе различных вариантов передачи ФИО в публикациях

Как видно из рис. 5, внесение правок позволило в разы увеличить полноту представления библиографической информации и библиометрических показателей. Использование описанных выше сводных запросов в целях мониторинга публикационной активности авторов и организаций, безусловно, будет намного более удобным и точным в случае отредактированных профилей. В нашем случае составлены запросы по всем возможным вариантам передачи ФИО авторов, которые объединены оператором OR и поставлены на оповещение о появлении новых публикаций в режиме расширенного поиска Lens.

Вызывает интерес представленность авторских профилей сотрудников организаций в анализируемых международных библиографических системах. На рис. 6 показана доля авторов ИНГТ СО РАН, имеющих публикационные профили в Dimensions, Lens, Web of Science и Scopus. Для ГНЦ ВБ «Вектор» получены схожие данные, которые, однако, мы не приводим в статье по причине более закрытой политики в распространении данных о сотрудниках этой организации.

A



Б



Рис. 5. Сформированный системой профиль одного из авторов статьи после регистрации (А) и вручную отредактированный авторский профиль (Б)

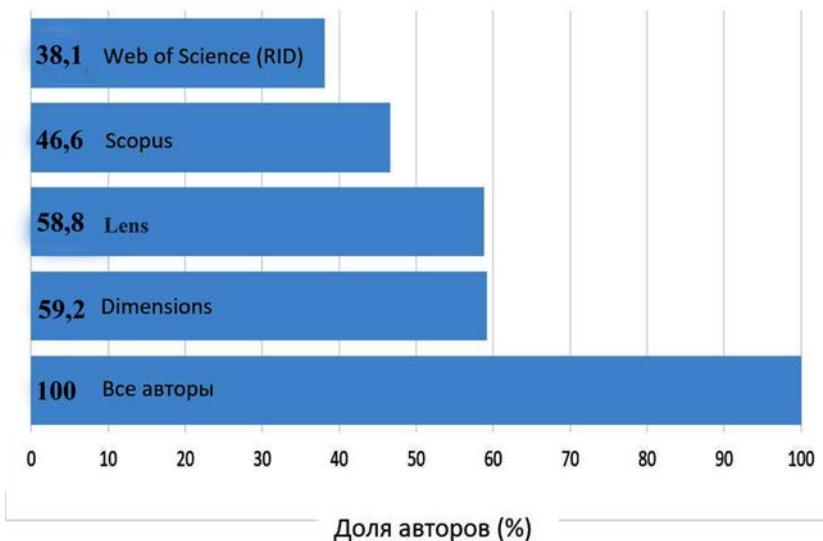


Рис. 6. Доля авторов ИНГГ СО РАН, имеющих публикационные профили/публикации в Dimensions, Lens, Scopus и Web of Science (RID), %

Как видно из данных рис. 6, наибольшее количество авторов ИНГГ СО РАН зафиксировано в БД Dimensions, за ней следуют Lens, Scopus и Web of Science, что в целом хорошо согласуется с долей публикаций организации в этих системах. Не охваченные ни одной зарубежной системой авторы либо публикуются только в отечественных изданиях, либо представлены инженерным составом, спорадически появляющимся в качестве соавторов в отдельных публикациях, а также молодыми научными сотрудниками с публикациями по итогам локальных научных конференций, не индексируемыми ни одной из зарубежных библиографических систем.

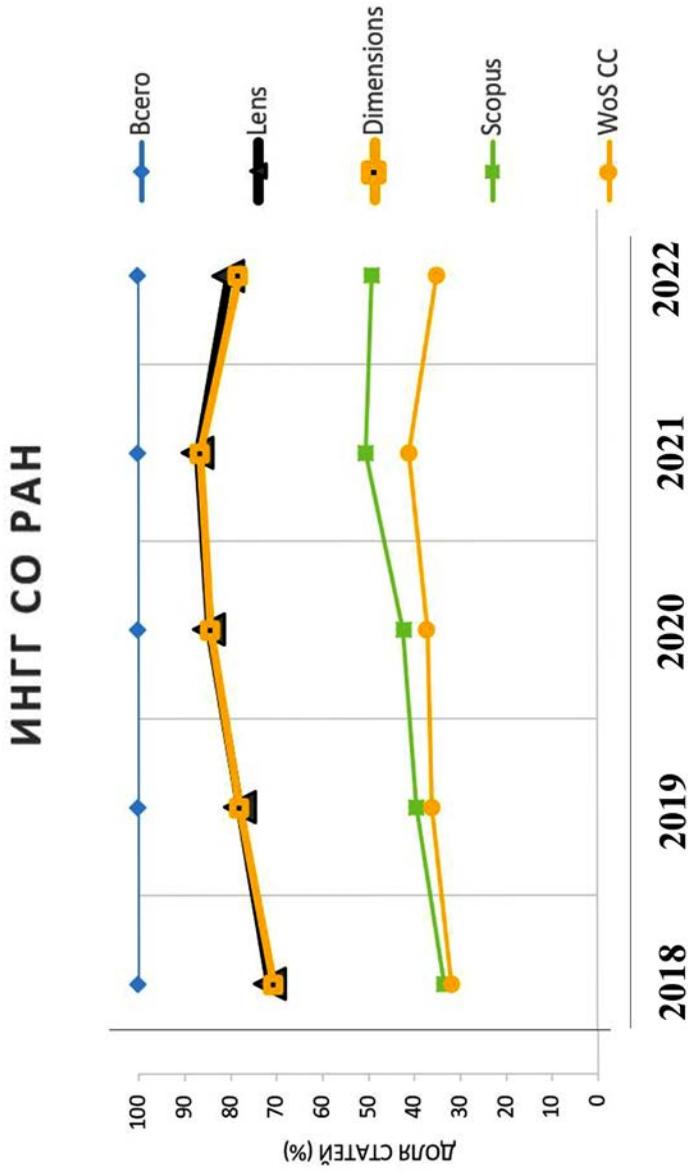
Что касается институциональных профилей, то, в отличие от открытой версии Dimensions, они присутствуют в Lens, в том числе на основе реестра исследовательских организаций ROR (Research Organization Registry). Однако в настоящий момент их использование затруднено по причине крайне низкой привязки к ним публикаций

научных организаций. 10–15 лет назад с профилями российских организаций в Web of Science и Scopus наблюдалась схожая ситуация: у многих они просто отсутствовали, у других были разрознены на десятки и сотни небольших кластеров в зависимости от типа передачи названия (перевода/транслитерации/постоянно меняющейся ведомственной принадлежности/смены названия/слияния и разделения и др.). Как уже отмечалось, отечественным организациям, не без существенной поддержки российских представительств Clarivate и Elsevier, потребовалось определённое время, чтобы они оказались представлены в относительно полном и качественном виде на международной карте науки. С расширением числа активно используемых библиографических систем открытого доступа эту работу, по-видимому, предстоит со временем повторно выполнить и на новых платформах.

Результаты использования Dimensions и Lens при мониторинге публикаций организации

Описанная технология совокупного использования авторских профилей в поисковом запросе в мониторинговых целях может быть также использована для наполнения институциональных репозиториев. В нашем случае по идентификаторам DOI, полученным в результате построенных запросов и последующей выгрузки данных, мы сопоставили обнаруженные в Dimensions и Lens публикации своих организаций с публикациями из внутренних БД. Это дало возможность оценить охват публикаций ИНГГ СО РАН и ГНЦ ВБ «Вектор» в Dimensions и Lens, а также проставить ID публикаций из этих систем во внутренних БД для прямых отсылок к описаниям на сайте библиографических платформ. На рис. 7 представлены результаты индексации журнальных статей наших учреждений за последние пять лет в четырёх анализируемых системах по широте.

А



Б

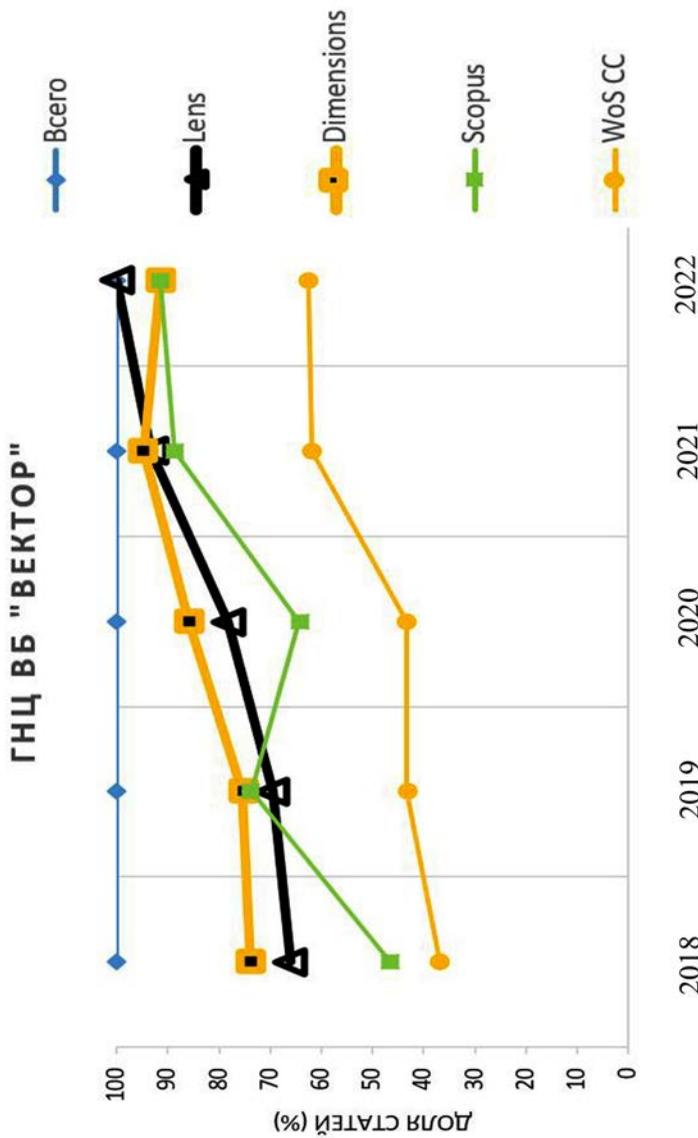


Рис. 7. Доля индексации статей ИНГТ СО РАН (А) и ГНЦ ВБ «Вектор» (Б) в Dimensions, Lens, Web of Science и Scopus за 2018–2022 гг.

Данные рис. 7 позволяют сделать несколько наблюдений:

1. Dimensions и Lens существенно превосходят по индексации статей Web of Science и Scopus, их уровень заметно приближается к фактическому числу журнальных публикаций. Схожая доля индексируемых статей в Dimensions и Lens прежде всего связана с ограничениями нашего исследования, поскольку для сравнения с реальным числом публикаций ИНГГ СО РАН и ГНЦ ВБ «Вектор» учитывались лишь статьи с DOI. Предварительно проведённый анализ указывает на существенное превосходство Lens в индексации всех типов публикаций, в том числе без DOI, перед остальными зарубежными системами, что связано с заимствованием в Lens данных из OpenAlex, где применяется в том числе технология веб-сканирования научных ресурсов, позволяющая учитывать публикации без DOI. Обработка таких публикаций стоит в наших ближайших планах.

2. Прослеживается неуклонный рост доли индексируемых публикаций практически во всех внешних системах. Преимущественный рост в Dimensions и Lens в последние годы может объясняться распространением в российском публикационном сегменте идентификаторов DOI, поскольку и Dimensions, и Lens (как и ряд других библиографических систем) заимствуют существенную долю своего контента из системы регистрации DOI Crossref. Нами отмечена положительная тенденция российских журналов присваивать DOI статьям в ретроспективе, что, безусловно, существенно повышает представленность российских научных достижений международному сообществу.

3. ГНЦ ВБ «Вектор» демонстрирует более высокие темпы роста статей, индексируемых в Web of Science и Scopus, в сравнении с ИНГГ СО РАН. Это можно объяснить планомерно проводимой политикой поощрения сотрудников к публикациям в журналах открытого доступа, где сроки рецензирования в целом более быстрые по сравнению с журналами, распространяемыми по подписке.

4. С течением времени повышается доля публикаций, проиндексированных хотя бы в одной из внешних зарубежных библиографических систем. Здесь также могут играть роль как общие тренды на присвоение публикациям DOI, повышающих их видимость, так и рост качества проводимых в наших организациях исследований.

5. Небольшой спад в индексации статей 2022 г. объясняется преимущественно задержкой в отображении данных во внешних системах.

Заключение

Изменения на рынке информационных услуг и ресурсов, происходящие в России с 2022 г., требуют от научных библиотек разработки новых стратегий и подходов к информационному сопровождению научных исследований и мониторингу публикационной активности организаций. Начавшееся в XXI в. движение за открытый доступ к ресурсам, в том числе к библиографическим метаданным, в настоящее время может сыграть важную роль в переориентации библиотечных технологических процессов на новые инструменты, к которым относятся рассмотренные в статье *Dimensions* и *Lens*.

За более чем полугодовой период интенсивного использования в библиотеках ИНГГ СО РАН и ГНЦ ВБ «Вектор» обе системы показали сопоставимые с *Web of Science* и *Scopus* результаты в плане удобства и оперативности получения библиографических данных о новых публикациях организаций, а также превосходящие значения по объёму и скорости индексируемой информации. Работа с авторскими профилями новых систем, проводимая в библиотеках, оказалась алгоритмически весьма схожей с той, что прежде велась в платных БД.

В работе не рассматривались широкие библиометрические возможности этих систем, так как пока запрос на библиометрические показатели из этих баз данных со стороны контролирующих структур и ведомств, ответственных за научную политику в России, отсутствует. Однако применимость рассмотренных БД открытого доступа нам видится возможной и в этом направлении. Для этого российским организациям потребуется провести тщательное редактирование профилей авторов в *Dimensions* и организаций в *Lens* на основе предыдущего опыта работы с коммерческими системами, что позволит не только полноценно использовать эти ресурсы в рутинной работе, но и существенно повысить видимость российской науки ещё в двух перспективных информационных системах.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Herzog C., Hook D., Konkiel S.** Dimensions: Bringing down barriers between scientometrists and data // *Quantitative Science Studies*. 2020. Vol. 1. № 1. P. 387–395. https://doi.org/10.1162/qss_a_00020
2. **Singh V. K., Singh P., Karmakar M., Leta J., Mayr P.** The journal coverage of Web of Science, Scopus and Dimensions: A comparative analysis // *Scientometrics*. 2021. Vol. 126. № 6. P. 5113–5142. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03948-5>
3. **Thelwall M.** Dimensions: A competitor to Scopus and the Web of Science? // *Journal of Informetrics*. 2018. Vol. 12. № 2. P. 430–435. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.03.006>
4. **Orduna-Malea E., Delgado-Lopez-Cozar E.** Dimensions: re-discovering the ecosystem of scientific information // *Profesional De La Informacion*. 2018. Vol. 27. № 2. P. 420–431. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.mar.21>
5. **Stahlschmidt S., Stephen D.** From indexation policies through citation networks to normalized citation impacts: Web of Science, Scopus, and Dimensions as varying resonance chambers // *Scientometrics*. 2022. Vol. 127. № 5. P. 2413–2431. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04309-6>
6. **Jefferson O. A., Koellhofer D., Warren B., Jefferson R.** The Lens MetaRecord and LensID: An open identifier system for aggregated metadata and versioning of knowledge artefacts. 2019. <https://doi.org/10.31229/osf.io/t56yh>
7. **Гуреев В. Н., Мазов Н. А.** Возрастание роли открытых библиографических данных в условиях ограничения доступа к коммерческим информационным системам // *Управление наукой: теория и практика*. 2023. Т. 5. № 2. С. 49–76. <https://doi.org/10.19181/sntp.2023.5.2.4>
8. **Martín-Martín A., Thelwall M., Orduna-Malea E., Delgado López-Cózar E.** Google Scholar, Microsoft Academic, Scopus, Dimensions, Web of Science, and OpenCitations' COCI: a multi-disciplinary comparison of coverage via citations // *Scientometrics*. 2021. Vol. 126. № 1. P. 871–906. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03690-4>
9. **Harzing A.-W.** Two new kids on the block: How do Crossref and Dimensions compare with Google Scholar, Microsoft Academic, Scopus and the Web of Science? // *Scientometrics*. 2019. Vol. 120. № 1. P. 341–349. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03114-y>
10. **Pranckutė R.** Web of Science (WoS) and Scopus: The Titans of Bibliographic Information in Today's Academic World // *Publications*. 2021. Vol. 9. № 1. Art. no 12. <https://doi.org/10.3390/publications9010012>
11. **Мазов Н. А., Гуреев В. Н.** Библиографическая база данных трудов сотрудников организации: цели, функции, сфера использования в наукометрии // *Вестник Дальневосточной государственной научной библиотеки*. 2016. № 2. С. 84–87.
12. **Mazov N. A., Gureyev V. N.** Publication Databases of Research Organizations as a Tool for Information Studies // *Scientific and Technical Information Processing*. 2022. Vol. 49. № 2. P. 108–118. <https://doi.org/10.3103/s0147688222020071>

13. **Research Metrics Guidebook**. Elsevier, 2018. URL: <https://www.elsevier.com/research-intelligence/resource-library/research-metrics-guidebook> (дата обращения: 14.07.2023).
14. **Selivanova I. V., Kosyakov D. V., Guskov A. E.** The Impact of Errors in the Scopus Database on the Research Assessment // *Scientific and Technical Information Processing*. 2019. Vol. 46. № 3. P. 204–212. <https://doi.org/10.3103/S0147688219030109>
15. **Jörg B., Höllrigl T., Sicilia M.-A.** Entities and Identities in Research Information Systems. E-Infrastructures for Research and Innovation // *Linking Information Systems to Improve Scientific Knowledge Production: Proceedings of the 11th International Conference on Current Research Information Systems (June 6–9, 2012, Prague, Czech Republic)*. P. 185–194.
16. **Gureyev V. N., Mazov N. A.** Editing organization profiles in SCOPUS and the RSCI: Facilities comparison // *Scientific and Technical Information Processing*. 2016. Vol. 43. № 1. P. 66–77. <https://doi.org/10.3103/S0147688216010135>
17. **Mazov N. A., Gureyev V. N.** The role of unique identifiers in bibliographic information systems // *Scientific and Technical Information Processing*. 2014. Vol. 41. № 3. P. 206–210. <https://doi.org/10.3103/S0147688214030101>
18. **Цветкова В. А., Калашникова Г. В.** Ещё немного о Российском индексе научного цитирования (РИНЦ) // *Культура: теория и практика*. 2016. № 5–6 (14–15). С. 2.
19. **Захарова С. С., Гуреева Ю. А.** Научные публикации: от картотеки трудов до библиографических профилей // *Библиосфера*. 2017. № 2. С. 85–89. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2017-2-85-89>
20. **Венец В. И.** Некоторые проблемы, связанные с “Affiliation search” в Scopus, и способ их решения. I. Корректировка профиля организации // *Информационные процессы*. 2016. Т. 16. № 2. С. 131–136.
21. **Прокофьева Ю. Д.** Профиль научной организации и профиль автора как разновидность интернет-представительства // *Труды ГПНТБ СО РАН*. 2022. № 4. С. 45–53. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-45-53>
22. **Haak L. L., Fenner M., Paglione L., Pentz E., Ratner H.** ORCID: a system to uniquely identify researchers // *Learned Publishing*. 2012. Vol. 25. № 4. P. 259–264. <https://doi.org/10.1087/20120404>
23. **Баженов С. Р., Данилин М. В., Rogoznikova O. A.** Интеграция базы данных публикаций организации с индексами научного цитирования: реализация средствами САБ ИРБИС64 // *Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса: Труды 22-й Международной конференции «Крым–2015» (6–14 июня 2015 г., Судак)*. Москва : Издательство ГПНТБ России, 2015. С. 1–4.
24. **Lens Profiles**. Cambia, 2023. URL: <https://support.lens.org/knowledge-base/lens-profiles/> (дата обращения: 14.07.2023).

References

1. **Herzog C., Hook D., Konkiel S.** Dimensions: Bringing down barriers between scientometricians and data // *Quantitative Science Studies*. 2020. Vol. 1. № 1. P. 387–395. https://doi.org/10.1162/qss_a_00020
2. **Singh V. K., Singh P., Karmakar M., Leta J., Mayr P.** The journal coverage of Web of Science, Scopus and Dimensions: A comparative analysis // *Scientometrics*. 2021. Vol. 126. № 6. P. 5113–5142. <https://doi.org/10.1007/s11192-021-03948-5>
3. **Thelwall M.** Dimensions: A competitor to Scopus and the Web of Science? // *Journal of Informetrics*. 2018. Vol. 12. № 2. P. 430–435. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2018.03.006>
4. **Orduna-Malea E., Delgado-Lopez-Cozar E.** Dimensions: re-discovering the ecosystem of scientific information // *Profesional De La Informacion*. 2018. Vol. 27. № 2. P. 420–431. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.mar.21>
5. **Stahlschmidt S., Stephen D.** From indexation policies through citation networks to normalized citation impacts: Web of Science, Scopus, and Dimensions as varying resonance chambers // *Scientometrics*. 2022. Vol. 127. № 5. P. 2413–2431. <https://doi.org/10.1007/s11192-022-04309-6>
6. **Jefferson O.A., Koellhofer D., Warren B., Jefferson R.** The Lens MetaRecord and LensID: An open identifier system for aggregated metadata and versioning of knowledge artefacts. 2019. <https://doi.org/10.31229/osf.io/t56yh>
7. **Gureyev V. N., Mazov N. A.** Vozrastanie roli otkrytykh bibliograficheskikh dannykh v usloviyakh ogranicheniia dostupa k kommercheskim informatcionnym sistemam // *Upravlenie naukoj: teoriia i praktika*. 2023. T. 5. № 2. S. 49–76. <https://doi.org/10.19181/smtp.2023.5.2.4>
8. **Martín-Martín A., Thelwall M., Orduna-Malea E., Delgado López-Cózar E.** Google Scholar, Microsoft Academic, Scopus, Dimensions, Web of Science, and OpenCitations' COCI: a multidisciplinary comparison of coverage via citations // *Scientometrics*. 2021. Vol. 126. № 1. P. 871–906. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03690-4>
9. **Harzing A.-W.** Two new kids on the block: How do Crossref and Dimensions compare with Google Scholar, Microsoft Academic, Scopus and the Web of Science? // *Scientometrics*. 2019. Vol. 120. № 1. P. 341–349. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03114-y>
10. **Pranckutė R.** Web of Science (WoS) and Scopus: The Titans of Bibliographic Information in Today's Academic World // *Publications*. 2021. Vol. 9. № 1. Art. no 12. <https://doi.org/10.3390/publications9010012>
11. **Mazov N. A., Gureyev V. N.** Bibliograficheskaja baza dannykh trudov sotrudnikov organizacii: tseli, funkicii, sfera ispolzovaniia v naukometrii // *Vestnik Dalnevostochnoi gosudarstvennoi nauchnoi biblioteki*. 2016. № 2. S. 84–87.
12. **Mazov N. A., Gureyev V. N.** Publication Databases of Research Organizations as a Tool for Information Studies // *Scientific and Technical Information Processing*. 2022. Vol. 49. № 2. P. 108–118. <https://doi.org/10.3103/s0147688222020071>

13. **Research Metrics Guidebook.** Elsevier, 2018. URL: <https://www.elsevier.com/research-intelligence/resource-library/research-metrics-guidebook> (data obrashcheniia: 14.07.2023).
14. **Selivanova I. V., Kosyakov D. V., Guskov A. E.** The Impact of Errors in the Scopus Database on the Research Assessment // *Scientific and Technical Information Processing.* 2019. Vol. 46. № 3. P. 204–212. <https://doi.org/10.3103/S0147688219030109>
15. **Jörg B., Höllrigl T., Sicilia M.-A.** Entities and Identities in Research Information Systems. E-Infrastructures for Research and Innovation // *Linking Information Systems to Improve Scientific Knowledge Production: Proceedings of the 11th International Conference on Current Research Information Systems* (June 6–9, 2012, Prague, Czech Republic). P. 185–194.
16. **Gureyev V. N., Mazov N. A.** Editing organization profiles in SCOPUS and the RSCI: Facilities comparison // *Scientific and Technical Information Processing.* 2016. Vol. 43. № 1. P. 66–77. <https://doi.org/10.3103/S0147688216010135>
17. **Mazov N. A., Gureyev V. N.** The role of unique identifiers in bibliographic information systems // *Scientific and Technical Information Processing.* 2014. Vol. 41. № 3. P. 206–210. <https://doi.org/10.3103/S0147688214030101>
18. **Tsvetkova V. A., Kalashnikova G. V.** Eshche nemnogo o Rossiiskom indekse nauchnogo tcitirovaniia (RINTc) // *Kultura: teoriia i praktika.* 2016. № 5–6 (14–15). S. 2.
19. **Zakharova S. S., Gureeva Iu. A.** Nauchnye publikatsii: ot kartoteki trudov do bibliograficheskikh profilei // *Bibliosfera.* 2017. № 2. S. 85–89. <https://doi.org/10.20913/1815-3186-2017-2-85-89>
20. **Venets V. I.** Nekotorye problemy, sviazannye s “Affiliation search” v Scopus, i sposob ikh resheniia. I. Korrektirovka profilii organizatsii // *Informatcionnye protsessy.* 2016. T. 16. № 2. S. 131–136.
21. **Prokofeva Iu. D.** Profil nauchnoi organizatsii i profil avtora kak raznovidnost internet-predstavitelstva // *Trudy GPNTB SO RAN.* 2022. № 4. S. 45–53. <https://doi.org/10.20913/2618-7515-2022-4-45-53>
22. **Haak L. L., Fenner M., Paglione L., Pentz E., Ratner H.** ORCID: a system to uniquely identify researchers // *Learned Publishing.* 2012. Vol. 25. № 4. P. 259–264. <https://doi.org/10.1087/20120404>
23. **Bazhenov S. R., Danilin M. V., Rogoznikova O. A.** Integratsiia bazy dannykh publikatsii organizatsii s indeksami nauchnogo tcitirovaniia: realizatsiia sredstvami SAB IRBIS64 // *Biblioteki i informatcionnye resursy v sovremennom mire nauki, kultury, obrazovaniia i biznesa: Trudy 22-i Mezhdunarodnoi konferentsii «Krym–2015»* (6–14 iyunia 2015 g., Sudak). Moskva : Izd-vo GPNTB Rossii, 2015. S. 1–4.
24. **Lens Profiles.** Cambia, 2023. URL: <https://support.lens.org/knowledge-base/lens-profiles/> (data obrashcheniia: 14.07.2023)

Информация об авторах / Information about the authors

Гуреев Вадим Николаевич – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН; заведующий информационно-аналитическим центром Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Vadim N. Gureyev – Cand. Sc. (Pedagogy), Leading Researcher, Laboratory of Information and System Analysis, State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Head of Information Analysis Center, A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation
GureyevVN@ipgg.sbras.ru

Ильичёва Инна Юрьевна – заведующая информационно-аналитическим отделом Государственного научного центра вирусологии и биотехнологии «Вектор», Кольцово, Новосибирская обл., Российская Федерация; младший научный сотрудник информационно-аналитического центра Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
Ilicheva_IYu@vector.nsc.ru

Inna Yu. Ilicheva – Head of Information Analysis Department, State Research Center of Virology and Biotechnology “Vector”, Koltsovo, Novosibirsk Region, Russian Federation; Junior Researcher, Information Analysis Center, A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation
Ilicheva_IYu@vector.nsc.ru

Мазов Николай Алексеевич – канд. техн. наук, ведущий научный сотрудник лаборатории информационно-системного анализа ГПНТБ СО РАН; ведущий научный сотрудник информационно-аналитического центра Института нефтегазовой геологии и геофизики им. А. А. Трофимука СО РАН, Новосибирск, Российская Федерация
MazovNA@ipgg.sbras.ru

Nikolay A. Mazov – Cand. Sc. (Engineering), Leading Researcher, Laboratory of Information and System Analysis, State Public Scientific and Technological Library of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences; Leading Researcher, Information Analysis Center, A. A. Trofimuk Institute of Petroleum Geology and Geophysics of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Novosibirsk, Russian Federation
MazovNA@ipgg.sbras.ru

ПЕРСОНАЛИИ

УДК 929+02(091)(479.24)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-171-185>

О роли библиотековеда, библиографа и литературоведа Алиаждара Саидзаде (1899–1970) в становлении библиотечного дела в Азербайджане

Н. И. Исмаилов¹, П. Ф. Казими², Г. Ю. Юсифова³

^{1, 2, 3}*Бакинский государственный университет, Баку,
Республика Азербайджан*

¹*kafedra_bibliograf@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2966-1991>*

²*pkazimi@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5577-4773>*

³*g_y_m65@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0822-0254>*

Аннотация. Культурные конструкции советского периода, общие образцы культурного, литературного, прикладного и изобразительного искусства можно рассматривать как ценности, сближающие и объединяющие людей. В связи с этим необходимо изучать наследие личностей, сыгравших важную роль в создании и развитии культурной среды.

Алиаждар Саидзаде – представитель прогрессивной интеллигенции, посвятивший свою жизнь культурному строительству, популяризации книги и чтения, библиотечной деятельности, расширению литературных связей в трудные годы советской эпохи. Статья посвящена изучению и оценке его разносторонней культурной деятельности. А. Саидзаде прожил интересную жизнь, способствовал сохранению национальной концепции в советской идеологической системе. Начитанность и мировоззрение отражены в его произведениях, а в действиях и мыслях прослеживается подход «Пропаганда не во всех случаях является идеологией, и пропаганда должна быть прогрессивной...».

Ключевые слова: известный библиотекарь, библиограф и литературовед, библиотечная работа в Азербайджане, основатель научной школы

Для цитирования: Исмаилов Н. И., Казими П. Ф., Юсифова Г. Ю. О роли библиотековеда, библиографа и литературоведа Алиаждара Саидзаде (1899–1970) в становлении библиотечного дела в Азербайджане // Научные и технические библиотеки. 2023. № 10. С. 171–185. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-171-185>

PERSONALIA

UDC 929+02(091)(479.24)

<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-171-185>

The role of Aliajhdar Seyidzade (1899–1970), a library scientist, bibliographer and literature scholar, in developing librarianship in Azerbaijan

Nadir I. Ismailov¹, Parviz F. Kazimi² and Gulnara Y. Yusifova³

^{1, 2, 3}*Baku State University, Baku, Republic of Azerbaijan*

¹*kafedra_bibliograf@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2966-1991>*

²*pkazimi@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5577-4773>*

³*g_y_m65@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-0822-0254>*

Abstract. The political, economic and cultural aspects of the Soviet era heritage, best pieces of culture, literature, applied and fine arts make the universal human values that bring people together and unite them. We have to study and appreciate the work, role and merits of individuals who play an important role in building and developing cultural environment.

Aliajhdar Seyidzade was a progressive intellectual who devoted his life to culture, book and reading popularization, libraries, and extending literary ties in the hard periods during the Soviet era.

The authors investigate into Seyidzade's versatile cultural activities. He lived an interesting life, and being government official himself, did not abandon the national concept and values within the Soviet ideological system. His works, his thoughts and efforts reflect the breadth of his knowledge and widest view of the world. His attitude: "Not in all cases propaganda is an ideology, propaganda must be progressive..." is especially noteworthy.

Keywords: prominent librarian, bibliographer, literature scholar, librarianship in Azerbaijan, scholar school founder

Cite: Ismailov N. I., Kazimi P. F., Yusifova G. Y. The role of Aliajhdar Seyidzade (1899–1970), a library scientist, bibliographer and literature scholar, in developing librarianship in Azerbaijan // *Scientific and technical libraries*. 2023. No. 10. P. 171–185. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-171-185>

Введение

В отличие от Москвы и Петербурга романтизм государства, установленного диктатурой пролетариата после Октябрьской революции, не показался привлекательным в провинции. В публичной среде интеллигенция выражала свою позицию, основанную на разном мировоззрении и воспитании, и действовала с конструктивных, созидательных, а иногда и деструктивных позиций. Религиозная, социальная и идеологическая многополярность общества способствовала формированию единой, управляемой, но сложной социокультурной среды начала 1920-х гг.

Анализ социокультурной среды

Анализ социокультурной среды этого периода показывает, что было немало представителей интеллигенции, принявших ценность национальности и государственности в качестве основных в общественных отношениях и избравших своей деятельностью служение им. В 1920-е гг. число интеллектуалов, осознавших национализм и государственность как направления, не противоречащие друг другу, было велико. В Азербайджане под интеллигенцией понимались сторонники национальных ценностей, служащие национальному образованию и культуре, в том числе – государству. Служение национально-культурному развитию понимается как служение мирским ценностям, и этот процесс оценивается как культурная интеграция. С этой точки зрения библиотека – мирская ценность, книга – мировое наследие, чтение – человеческие ценности, социальное общение – общее развитие человеческих ценностей и т. д.

В 1921 г. вышла книга А. Саидзаде «Как открывались маленькие турецкие библиотеки». Автору было всего 22 года. Молодой человек, работавший учителем с 19 лет, осознавал недостатки процесса обучения и воспитания. В возрасте 15 лет он опубликовал свой первый небольшой сборник стихов. Для того, чтобы понять социальную, культурную и философскую сущность библиотечной деятельности, правильно оценить её роль в эволюции нации и общества, 22-летний юноша предпринял весьма амбициозные для этого времени шаги. Он опубликовал первую в Азербайджане научную работу, посвящённую библиотечной деятельности.

В азербайджанском общественном мнении мультикультурные ценности считались важными во все времена. Интеллигенция сыграла исключительную роль в формировании многоязычной, полиэтнической и толерантной среды в Азербайджане. Национальные общественные деятели на всех исторических этапах владели тремя языками, знакомились с мировой литературой и мыслителями, переводили и пропагандировали их произведения. Одним из таких интеллектуалов был А. Саидзаде. Кроме родного языка, он отлично знал русский, персидский и арабский, благодаря чему долгое время работал в Академии наук СССР.

Страницы биографии

В 1921 г. А. Саидзаде работал в Москве, отвечал за выпуск изданий РК(б)П на турецком языке, в 1922 г. он стал лектором в Коммунистическом университете рабочих Востока, а в 1923 г. – директором азербайджанского сектора Восточного издательства и в этом качестве ознакомился с возможностями крупных издателей. С 1929 г. Саидзаде преподавал историю тюркских народов в Ленинградском государственном университете и был научным сотрудником Института востоковедения.

Широкую академическую подготовленность А. Саидзаде демонстрирует не только его работа в должности заведующего кафедрой общего языкознания, преподавание истории тюркских народов и персидского языка, обязанности ответственного секретаря в издательстве и партийного лектора в университете, но и создание им историко-литературных портретов Насими, Мирзы Шафи Вазеха, Мирзы Фатали Ахундова, А. А. Бакиханова. Всё это происходило в разгар Второй мировой войны.

В биографии, написанной в советские годы, приводятся сведения о его работе на бакинских нефтяных промыслах и «незавершённости» образования. Однако в творчестве Саидзаде мы не находим образов рабочих, а философско-аналитические способности, знание восточных языков и литературного материала на языке оригинала очевидны. Всё это – результат многолетней кропотливой работы.

В 1922 г. Саидзаде опубликовал три книги о библиотечном строительстве, культуре чтения и просвещении: «Что такое библиотека и ка-

ковы библиотеки вообще», «В чём сила и важность книги», «Как книги должны быть написаны и классифицированы в публичных библиотеках». Эти произведения были представлены культурной среде Азербайджана, они были первыми академическими работами в этой области на азербайджанском языке.

В обществе сохранилась память о феномене Наримана Нариманова. В конце XIX в., получив высшее медицинское образование, он вернулся в Баку и открыл общественную библиотеку, стал служить делу народного просвещения, хотя мог бы заниматься врачебной практикой – на тот момент в Азербайджане существовала потребность в профессиональных медицинских кадрах. Но организация массового народного чтения и просвещения была важнее проблемы здоровья. Аналогичную позицию занял А. Саидзаде в начале 1920-х гг.

Главным инструментом эволюции знаний Саидзаде считал чтение. Библиотеки были представлены главным собирательным центром, организатором массового чтения. Библиотеку, публичное чтение, поэзию и философию учёный представлял как взаимообусловленные области, и эта точка зрения отчётливо прослеживалась в его творчестве. Исследователь изучал и пропагандировал наследие таких мыслителей, как Мирза Шафи Вазех, Мирза Фатали Ахундов, А. А. Бакиханов, Бакуви, пропагандировал классический культурологический подход к развитию общества, по сути, оставаясь культурологом в своём научно-публицистическом наследии.

Учёный не получил специального литературного образования. Однако, как и всем азербайджанским интеллектуалам, ему были присущи зависимость от литературы, стремление «искать ключи к познанию мира» в литературе, ответить на основные вопросы бытия. Поэтому при первой же возможности он записывал свои мысли и анализировал литературное и интеллектуальное сотрудничество азербайджанских и русских мыслителей.

В 1946 г. он посвятил пять публицистических работ 600-летию известного азербайджанского поэта-мистика Насими. Четыре из них опубликованы в «Научных известиях» Академии наук Азербайджана. «Материализм – основа философии Насими», «Насими и Хафиз Ширази», «Насими как поэт-мыслитель», «Насими на западно-европейских языках: [к 600-летию со дня рождения великого

азербайджанского поэта]», «Опыт периодизации творчества Насими». Эти работы стали не только крупным вкладом в изучение наследия Насими, но и продемонстрировали широту исследовательского масштаба автора. Учёный изучал азербайджанских мыслителей и представлял их в контексте мирового культурного наследия, сравнивал национальные различия, но при этом исключительности и превосходство в литературе не являлись предметом обсуждения. Такой подход противоречил мировоззрению учёного.

Интересная особенность подтверждает сказанное. А. Саидзаде разрешил недоразумение (дело о плагиате) между Мирзой Шафи Вазехом и немецким литературным деятелем Боденшдентом с высокой научной и литературной этикой. Статья, посвящённая данной теме, демонстрирует нормы академической этики в мировой литературной среде середины XX в.

Алиаждар Саидзаде имеет важные заслуги в становлении литературоведческой науки Азербайджана в XX в. Хотя основное внимание в его работах уделяется изучению литературного процесса, есть ценные работы как по философскому, так и по библиотечному делу, книгам и «библиографической культуре». Знакомство с его исследованиями показывает, что он является одним из первых авторов научной мысли в области книжного дела, библиотечного дела и библиографии в Азербайджане.

В этот период в Азербайджане открылись первые курсы библиотечного дела. На этом историческом этапе, когда библиотечная деятельность переходила от традиционной формы к идеологической, было важно сделать свой выбор. Учёный в выдвинутой им концепции провозгласил организацию публичных чтений и работы библиотек деятельностью не для избранных, а общественно-массовой. Он считал, что пропаганда не всегда связана с идеологией, она носит прогрессивный характер, поддерживая развитие и эволюцию.

14 мая 1942 г. он защитил кандидатскую диссертацию на тему «Мирза Шафи Садык оглы Вазех» и долгие годы работал над докторской диссертацией о Хуруфате Насими Ширвани, которая не была защищена.

В энциклопедических источниках А. Саидзаде назван азербайджанским советским литературоведом и библиографом, автором около

ста научных работ, а также таких ценных книг, как «Организация библиотечной работы», «Публичные библиотеки», «Классификация и описание книг в публичных библиотеках», методических материалов. Он автор библиографических обзоров азербайджанской прессы и ряда статей по истории книгоиздания.

Одиннадцать книг А. Саидзаде были изданы на азербайджанском языке: «Махаббати-мадарана» (1914), «Как открывались маленькие турецкие библиотеки» (1921), «Что такое библиотека и что такое библиотеки вообще», «В чём сила и важность книги» (1922), «Как писать и классифицировать книги в библиотеках областей» (1922), «Структура клубных работников: руководитель курсов подготовки клубных работников и политработников» (1924), «Мирза Шафи Вазех (опыт изучения на основе архивных материалов жизни и деятельности Мирзы Шафи Вазеха» (1929), «Гянджинский великий мыслитель и поэт Мирза Шафи «Вазех»: (жизнь и творчество)» (1929), стенограмма лекции «Из истории культурных связей между Азербайджаном и Индией в Средние века» (1958), «Выдуманные чудеса» (1966), «Мирза Шафи Садыг оглы Вазех» (1969).

На русском языке книги выдающегося учёного издаются с 1929 г.: «Великий мыслитель и поэт Ганджи Мирза Шафи Вазех» (1929), «Мирза Шафи или Боденштедт?: (к вопросу о происхождении, объёме и характере плагиаторства Фр. Боденштедта) (1940), «Мухаммед-Али Бакуви – выдающийся азербайджанский поэт и философ XI века» (1960), «Мирза-Шафи Садык-оглы Вазех» (1969).

С 1922 г. по 1971 г. Алиаждар Саидзаде регулярно публиковался на страницах азербайджанской и зарубежной печати. Его первая работа называлась «Закавказская турецкая пресса» и была опубликована в 1922 г. в издательстве «Кызыл шарк».

В качестве примера переводческой работы можно привести фрагмент рассказа Д. Чунгадзе «Замок суризма», опубликованный в журнале «Революция и культура» (№ 8. 1928).

Отношение интеллигенции Азербайджана к творчеству А. С. Пушкина и М. Ю. Лермонтова, взаимные литературные связи, гуманизм поэтического материала находились в центре внимания исследователя в 1940-х и 1950-х гг. Его статьи на эти темы актуальны и сегодня.

Существует множество работ, написанных в разные годы, в которых упоминается наследие Алиаждара Саидзаде. Так, например, в 1929 г. Амин А. ссылается на Саидзаде «по поводу необоснованного нападения на Мирзу Фатали», в 1969 г. З. Буньядов характеризует произведение А. А. Саидзаде «Мирза Шафи Вазех», изданное на русском языке, а в 1970 г. С. Шукуров называет эту же книгу «результатом ценных поисков». В работах, касающихся систем классификации, применяемых в Азербайджане, часто даётся ссылка на методическое пособие А. А. Саидзаде «Как писать и классифицировать книги в публичных библиотеках».

Заключение

Алиаждар Саидзаде – представитель прогрессивной интеллигенции, посвятивший свою жизнь культурному строительству, популяризации книги и чтения, расширению библиотечной деятельности, упрочению литературных связей в трудные годы советской эпохи.

Настоящая статья посвящена изучению и оценке его разносторонней культурной деятельности. Интересную жизнь прожил А. Саидзаде. Занимаясь творческой работой, он не утратил свою «государственную позицию», выступал за сохранение национальной концепции в советской идеологической системе. Начитанность и сформированное мировоззрение отражены в его ценных произведениях. А в поступках и мыслях прослеживается отношение к пропаганде, которая, по мнению учёного, не всегда связана с идеологией и может быть прогрессивной.

Некоторые работы А. Саидзаде изданы в научных трудах Академии наук, республиканских и бывших «союзных» изданиях. Анализ статей, опубликованных в прессе и научных журналах, показывает, что заявленные темы не утратили актуальности. Работы выходят за рамки номенклатурного мышления. Именно поэтому научное наследие учёного не подвергалось нападкам ни в годы репрессий, ни после. Алиаждар Саидзаде успешно прошёл сложнейшее испытание, сохранив свою научную, культурную и общественную репутацию.

Научные работы

1. **Саидзаде А.** Махаббати-мадарана (первое издание). Баку, 1914. 14 с.
2. **Саидзаде А.** Как открывались маленькие турецкие библиотеки. Баку : Издательство Высшего политического управления, 1921. 24 с.
3. **Саидзаде А.** Что такое библиотека и как устроены библиотеки вообще. Баку : Издательство Бакинского народного комиссариата просвещения, 1922. 46 с.
4. **Саидзаде А.** В чём сила и значение книги. Баку : Издательство ВКП, 1922. 26 с.
5. **Саидзаде А.** Как должны быть написаны и классифицированы книги в ручных библиотеках. Баку. 1922. 48 с.
6. **Саидзаде А.** Структура клубных работников: пособие для курсов подготовки клубных работников и политработников. Баку, 1924. 54 с. (в арабском алфавите).
7. **Саидзаде А.** Мирза Шафи Вазе (Опыт изучения по архивным материалам жизни и творчества Мирзы Шафи Вазе). Баку, 1929. 22 с.
8. **Саидзаде А.** Гянджинский великий мыслитель и поэт Мирза Шафи «Вазех»: (жизнь и творчество). Издательство отдела пропаганды и агитации Гянджи АК(б) Гянджинского окружного комитета, 1929. 16 с.
9. **Саидзаде А.** Из истории культурных связей между Азербайджаном и Индией в Средние века : стенограмма лекции; [ред. А. Наджафов]; Общество распространения политических и научных знаний Азербайджанской ССР. Баку : Золотой Восток. Серия 1. № 10. 1958. 42, [2] с.
10. **Саидзаде А.** Изобретённые чудеса / изд. Ф. Рамазанов, С. Тарвердиев. Баку : Азернаш, 1966. 51, [1] с.
11. **Саидзаде А.** Мирза Шафи Садыг оглы Вазех. Баку : Азернашр, 1969. 323 с.
12. **Саидзаде А.** Закавказская турецкая пресса // Золотой Восток. 1922. № 2–3. С. 122–123.
13. **Саидзаде А.** Обманутые кавакобы: мнения читателей // Профсоюз. 1928. № 3. С. 20.
14. **Саидзаде А.** Мирза Шафи Вазе: опыт изучения жизни и творчества Мирзы Шафи Вазе по архивным материалам // Революция и культура. 1928. № 9 (69). С. 28–32.
15. **Саидзаде А.** Мирза Шафи Вазех. Баку, 1929. С. 7–9.
16. **Саидзаде А.** Гянджелский великий мыслитель и поэт Мирза Шафи Вазех // Коммунист. 1929. 5 ноября.
17. **Саидзаде А.** Мирза Шафи Вазе: опыт изучения жизни и творчества М. Ш. Вазе по архивным материалам // Революция и культура. 1929. № 9. С. 28–32.
18. **Саидзаде А.** Мирза Шафи Вазе: к вопросу о необходимости изучения социально-философских основ мирза-шафиизма // Коммунист. 1929. 6 ноября. С. 3.
19. **Саидзаде А.** М. Ф. Ахундзаде // Вперёд (Симферополь). 1930. № 8. С. 5–6.
20. **Саидзаде А.** «Обманутый кевакиб» // Илери (Симферополь). 1933.

21. Саидзаде А. За критическое использование литературного наследия // Коммунистическое образование. 1935. 31 июля.
22. Саидзаде А. Эпоха поэзии в творчестве Мирзы Фатали Ахундова // Революция и культура. 1938. № 6–7. С. 147–149.
23. Саидзаде А. Мирза Шафи – вопрос о том, кто является двумя атаманами среди произведений Боденштедта // Труды Азербайджанского Государственного Университета им. С. М. Кирова. 1939. Бур. II.
24. Саидзаде А. Мирза Шафи Вазе и поэт под псевдонимом Вадади // Эдабийят. 1939. 1 ноября. С. 2.
25. Саидзаде А. К известным изображениям Мирзы Шафи и к вопросу о его описании // Революция и культура. 1939. № 10–11. С. 161–166.
26. Саидзаде А. Известные востоковеды Мирзы Шафи // Революция и культура. 1939. № 10–11. С. 161–166.
27. Саидзаде А. Письма Ахундова и Закира // Литературная газета. 1940. 12 ноября.
28. Саидзаде А. Усилия Мирзы Фатали и Мирзы Шафи по открытию типографии // Эдабийят. 1940. 11, 12 октября. С. 1.
29. Саидзаде А. Мирза Шафи и Фитрат: [О переписке М. Шафи Вазе с узбекским поэтом под псевдонимом «Фитрат»] // Революция и культура. 1940. № 10. С. 101–107.
30. Саидзаде А. Гасымбей Закир и Мирза Фатали Ахундов // Труды АДУ им. С. М. Кирова, III в., I. Бур. 1941. С. 136–141.
31. Саидзаде А. Насими и Шах Хандан // Новый Ширван. 1943 г. 4 октября.
32. Саидзаде А. Насими Ширвани // Коммунист. 1945. 15 авг.
33. Саидзаде А. Жизнь и творчество Насими // Ени Ширван. 1946. 8 августа.
34. Саидзаде А. В основе философии Насмина лежит материализм: (аннотация) // Труды ЭА Института философии Азербайджанской ССР. 1946. Ч. II. С. 38–39.
35. Саидзаде А. Бакиханов об образовании // Азербайджанская молодёжь. 1947. 1 июня.
36. Саидзаде А. Несколько важных тайн в биографии Насими // Азербайджанская школа. 1947. № 3. С. 58–64.
37. Саидзаде А. О творчестве Насими: (история литературы) // Революция и культура. 1947. № 4. С. 140–142.
38. Саидзаде А. Собрание сочинений Мирзы Шафи Вазе // Коммунист. 1956. 28 марта. С. 2; Литература и искусство. 1956. 1 апр. Ч. 1.
39. Саидзаде А. Труды Мирзы Фатали Ахундова по истории // Доклады МА Азербайджанской ССР. 1957. № 6. С. 708.
40. Саидзаде А. Значение философских воззрений Мирзы Фатали Ахундова на смерть Пушкина (примечания, которые он написал к своей поэме) для обучения // Отчёты ЕА Азербайджанской ССР. 1958. XIV в. 12. С. 1073–1075.
41. Саидзаде А. М. Ф. Ахундов и М. Ю. Лермонтов // Азербайджан. 1963. № 12. С. 136–145.

42. **Саидзаде А.** Мирза Фатали Ахундов в дореволюционной российской прессе // Известия ЕА Азерб. ССР. Серия общественных наук. 1964. № 1. С. 91–98.
43. **Саидзаде А.** Чудо имама в городе Наджафе, паша, и полраздела: к истории одного из стихотворений М. Ф. Ахундова о чудесах // Азербайджанский учитель. 1964. 19 янв.
44. **Саидзаде А.** Насими и Хафиз Ширази // Баку. 1969. 28 июля.
45. **Саидзаде А.** Она из Баку?: о социальном происхождении Насими // Баку. 1969. 22 сентября. С. 3.
46. **Саидзаде А.** Насими на западноевропейских языках // Баку. 1970. 30 января.
47. **Саидзаде А.** Одежда и внешний вид поэта // Баку. 1970. 22 июля.
48. **Саидзаде А.** Ибрагимхалил – реальный человек // Баку. 1971. 6 сентября.

Scientific works

1. **Saidzade A.** Mahabbati-madarana (pervoe izdanie). Baku, 1914. 14 s.
2. **Saidzade A.** Kak otkry'valis' malen'kie turetckie biblioteki. Baku : Izdatel'stvo Vy'sshego politicheskogo upravleniia, 1921. 24 s.
3. **Saidzade A.** Chto takoe biblioteka i kak ustroeny' biblioteki voobshche. Baku : Izdatel'stvo Bakinskogo narodnogo komissariata prosveshcheniia, 1922. 46 s.
4. **Saidzade A.** V chyom sila i znachenie knigi. Baku : Izdatel'stvo VKP, 1922. 26 s.
5. **Saidzade A.** Kak dolzhny' by't' napisany' i classifitsirovany' knigi v ruchny'kh bibliotekakh. Baku. 1922. 48 s.
6. **Saidzade A.** Struktura clubny'kh rabotneykov: posobie dlia kursov podgotovki clubny'kh rabotneykov i politrabotneykov. Baku, 1924. 54 s. (v arabском alfavite).
7. **Saidzade A.** Mirza Shafi Vaze (Opy't izucheniia po arhivny'm materialam zhizni i tvorchestva Mirzy' Shafi Vaze). Baku, 1929. 22 s.
8. **Saidzade A.** Giandzhinskii' velikii' my'slitel' i poe't Mirza Shafi «Vazekh»: (zhizn' i tvorchestvo). Izdatel'stvo ot dela propagandy' i agitacii Giandzhi AK(b) Giandzhinskogo okruzhnogo komiteta, 1929. 16 s.
9. **Saidzade A.** Iz istorii kul'turny'kh sviazei` mezhd u Azerbai'dzhanom i Indiei` v Srednie veka : stenogramma lekcii; [red. A. Nadzhafov]; Obshchestvo rasprostraneniia politicheskikh i nauchny'kh znanii` Azerbai'dzhanskoi` SSR. Baku : Zolotoi` Vostok. Seriia 1. № 10. 1958. 42, [2] s.
10. **Saidzade A.** Izobretionny'e chudesa / izd. F. Ramazanov, S. Tarverdiev. Baku : Azernash, 1966. 51, [1] s.
11. **Saidzade A.** Mirza Shafi Sady'g ogly` Vazekh. Baku : Azernashr, 1969. 323 s.
12. **Saidzade A.** Zakavkazskaia turetckaia pressa // Zolotoi` Vostok. 1922. № 2–3. S. 122–123.

13. **Saidzade A.** Obmanuty'e kavakiby': mneniia chitatelei' // Profsoiuz. 1928. № 3. S. 20.
14. **Saidzade A.** Mirza Shafi Vaze: opy't izucheniiia zhizni i tvorchestva Mirzy` Shafi Vaze po arhivny`m materialam // Revoliutciia i kul`tura. 1928. № 9 (69). S. 28–32.
15. **Saidzade A.** Mirza Shafi Vazekh. Baku, 1929. S. 7–9.
16. **Saidzade A.** Giandzhel'skii` velikii` my'slitel' i poe't Mirza Shafi Vazekh // Kommunist. 1929. 5 noiabria.
17. **Saidzade A.** Mirza Shafi Vaze: opy't izucheniiia zhizni i tvorchestva M. Sh. Vaze po arhivny`m materialam // Revoliutciia i kul`tura. 1929. № 9. S. 28–32.
18. **Saidzade A.** Mirza Shafi Vaze: k voprosu o neobhodimosti izucheniiia sotcial'no-filosofskikh osnov mirza-shafizma // Kommunist. 1929. 6 noiabria. S. 3.
19. **Saidzade A.** M. F. Ahundzade // Vperyod (Simferepol'). 1930. № 8. S. 5–6.
20. **Saidzade A.** «Obmanuty`i` kevakib» // Ileri (Simferopol'). 1933.
21. **Saidzade A.** Za kriticheskoe ispol'zovanie literaturnogo naslediiia // Kommunisticheskoe obrazovanie. 1935. 31 iulia.
22. **Saidzade A.** E`poha poe`zii v tvorchestve Mirzy` Fatali Ahundova // Revoliutciia i kul`tura. 1938. № 6–7. S. 147–149.
23. **Saidzade A.** Mirza Shafi – vopros o tom, kto iavliaetsia dvumia atamanami sredi proizvedenii` Bodenshtedta // Trudy` Azerbai`dzhanskogo Gosudarstvennogo Universiteta im. S. M. Kirova. 1939. Bur. II.
24. **Saidzade A.** Mirza Shafi Vaze i poe't pod psevdonimom Vadadi // E`dabii`iat. 1939. 1 noiabria. S. 2.
25. **Saidzade A.** K izvestny`m izobrazheniiam Mirzy` Shafi i k voprosu o ego opisanii // Revoliutciia i kul`tura. 1939. № 10–11. S. 161–166.
26. **Saidzade A.** Izvestny`e vostokovedy` Mirzy` Shafi // Revoliutciia i kul`tura. 1939. № 10–11. S. 161–166.
27. **Saidzade A.** Pis'ma Ahundova i Zakira // Leeteraturnaia gazeta. 1940. 12 noiabria.
28. **Saidzade A.** Usiliia Mirzy` Fatali i Mirzy` Shafi po otkry'tiiu tipografii // E`dabii`iat. 1940. 11, 12 oktiabria. S. 1.
29. **Saidzade A.** Mirza Shafi i Fitrat: [O perepiske M. Shafi Vaze s uzbekskim poe`tom pod psevdonimom «Fitrat»] // Revoliutciia i kul`tura. 1940. № 10. S. 101–107.
30. **Saidzade A.** Gasy`mbei` Zakir i Mirza Fatali Ahundov // Trudy` ADU im. S. M. Kirova, III v., I. Bur. 1941. S. 136–141.
31. **Saidzade A.** Nasimi i Shakh Handan // Novy`i` Shirvan. 1943 g. 4 oktiabria.
32. **Saidzade A.** Nasimi Shirvani // Kommunist. 1945. 15 avg.
33. **Saidzade A.** Zhizn` i tvorchestvo Nasimi // Eni Shirvan. 1946. 8 avgusta.
34. **Saidzade A.** V osnove filosofii Nasmina lezhit materializm: (annotatciia) // Trudy` E`A Instituta filosofii Azerbai`dzhanskoi` SSR. 1946. Ch. II. S. 38–39.

35. **Saidzade A.** Bakıhanov ob obrazovanii // Azerbai'dzhanskaia molodyozh'. 1947. 1 iunıa.
36. **Saidzade A.** Neskol'ko vazhny'kh tai'n v biografii Nasimi // Azerbai'dzhanskaia shkola. 1947. № 3. S. 58–64.
37. **Saidzade A.** O tvorchestve Nasimi: (istoriia literatury') // Revoliutiia i kul'tura. 1947. № 4. S. 140–142.
38. **Saidzade A.** Sobranie sochinenii` Mirzy` Shafi Vaze // Kommunist. 1956. 28 marta. S. 2; Leeteratura i iskusstvo. 1956. 1 apr. Ch. 1.
39. **Saidzade A.** Trudy` Mirzy` Fatali Ahundova po istorii // Doclady` MA Azerbai'dzhanskoi` SSR. 1957. № 6. S. 708.
40. **Saidzade A.** Znachenie filosofskikh vozzrenii` Mirzy` Fatali Ahundova na smert` Pushkina (primechaniia, kotory'e on napisal k svoei` poe`me) dlia obucheniia // Otchyoty` EA Azerbai'dzhanskoi` SSR. 1958. XIV v. 12. S. 1073–1075.
41. **Saidzade A.** M. F. Ahundov i M. lu. Lermontov // Azerbai'dzhan. 1963. № 12. S. 136–145.
42. **Saidzade A.** Mirza Fatali Ahundov v dorevoliucionnoi` rossii`scoi` presse // Izvestiia EA Azerb. SSR. Serıia obshchestvenny'kh nauk. 1964. № 1. S. 91–98.
43. **Saidzade A.** Chudo imama v gorode Nadzhafe, pasha, i polrazdela: k istorii odnogo iz stihotvorenii` M. F. Ahundova o chudesakh // Azerbai'dzhanskiı` uchitel'. 1964. 19 ianv.
44. **Saidzade A.** Nasimi i Hafiz Shirazi // Baku. 1969. 28 iıulıa.
45. **Saidzade A.** Ona iz Baku?: o sotcial`nom proishozhdenii Nasimi // Baku. 1969. 22 sentiabria. S. 3.
46. **Saidzade A.** Nasimi na zapadnoevropei`skikh iazy`kakh // Baku. 1970. 30 ianvarıa.
47. **Saidzade A.** Odezhdı i vneshnii` vid poe`ta // Baku. 1970. 22 iıulıa.
48. **Saidzade A.** Ibragimhalil – real'ny'i` chelovek // Baku. 1971. 6 sentiabria.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Azərbaycan** Respublikası Dövlət Arxivi. A. A. Səid-zadə (S-304) (State Archive of the Republic of Azerbaijan. A. A. Said-zadeh) (D-304).
2. **Государственный** Архив Российской Федерации, Ф. 1318. Оп. 21. д402.1. Л. 325–328. (State Archive of the Russian Federation. F. 1318. Op. 21. d402.1. L. 325–328).
3. **Kazımı P. F.** (2017). Sosyal ve Kültürel Ortamın Oluşmasında Kitap ve Kütüphanelerin Rolü. Türk Kütüphaneciliği, 31 (2). 245–250. Retrieved from <https://dergipark.org.tr/en/pub/tk/issue/48648/618475>.

4. **Kazimi P. F.** (2011). Information engineering in library activity. B. BSU.
5. **Kazimi P. F.** (2012). Türk halklarının kitap ve kütüphane medeniyeti. Bakü: ABC.
6. **Kazimi P. F. O.** (2021). Democratic countries and ways of influencing the nature of information. Technium Soc. Sci. J., 22, 847.

References

1. **Azərbaycan** Respublikası Dövlət Arxivi. A. A. Səid-zadə (S-304) (State Archive of the Republic of Azerbaijan. A. A. Said-zadeh) (D-304).
2. **Gosudarstvenny`i`** Arhiv Rocsi`skoi` Federacii, F. 1318. Op. 21. d402.1. L. 325–328. (State Archive of the Russian Federation. F. 1318. Op. 21. d402.1. L. 325–328).
3. **Kazimi P. F.** (2017). Sosyal ve Kültürel Ortamın Oluşmasında Kitap ve Kütüphanelerin Rolü. Türk Kütüphaneciliği, 31 (2). 245–250. Retrieved from <https://dergipark.org.tr/en/pub/tk/issue/48648/618475>.
4. **Kazimi P. F.** (2011). Information engineering in library activity. B. BSU.
5. **Kazimi P. F.** (2012). Türk halklarının kitap ve kütüphane medeniyeti. Bakü: ABC.
6. **Kazimi P. F. O.** (2021). Democratic countries and ways of influencing the nature of information. Technium Soc. Sci. J., 22, 847.

Информация об авторах / Information about the authors

Исмаилов Надир Исламоглу – канд.

наук, доцент, доцент кафедры
Бакинского государственного
университета, Баку, Республика
Азербайджан

kafedra-biblioqraf@mail.ru

Казими Парвиз Фирудин оглу –

канд. ист. наук, доцент, доцент
кафедры библиотековедения
Бакинского государственного
университета, Баку, Республика
Азербайджан

pkazimi@mail.ru

Nadir Islamoglu Ismailov – Cand. Sc.,

Associate Professor, Department of
Library Science, Baku State
University, Baku, Republic
of Azerbaijan

kafedra-biblioqraf@mail.ru

Parviz Firudin oglu Kazimi – Cand.

Sc. (History), Associate Professor,
Department of Library Science,
Baku State University, Baku,
Republic of Azerbaijan

pkazimi@mail.ru

Юсифова Гюльнара Юсиф кызы –
канд. наук, доцент, доцент кафедры
Бакинского государственного уни-
верситета, Баку, Республика Азер-
байджан
g_y_m65@mail.ru

Gulnara Yusif kyzy Yusifova – Cand.
Sc., Associate Professor, Senior Lec-
turer, Baku State University, Baku,
Republic of Azerbaijan
g_y_m65@mail.ru

ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ. ЮБИЛЕИ

УДК 394.46:02+[026.075.4:6](470)ГПНТБ
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-186-214>

Государственная публичная научно-техническая библиотека России: прошлое, настоящее, будущее. (К 65-летию со дня основания)

Я. Л. Шрайберг¹, Е. В. Линдеман²

^{1, 2}Государственная публичная научно-техническая библиотека России,
Москва, Российская Федерация

¹shra@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6110-3271>
²ellinda@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4080-6178>

Аннотация. Представлен исторический аспект создания, становления и деятельности Государственной публичной научно-технической библиотеки России (ГПНТБ России). Дана краткая информация о событиях, предшествующих созданию библиотеки и обосновывающих его, начиная от возникновения первых библиотечных фондов по науке и технике в России в начале XX в. ГПНТБ России (на момент создания – ГПНТБ СССР) рассматривается как наследница традиций и части фондов Государственной научной библиотеки. Акцентируется внимание на развитии ГПНТБ СССР как главной научно-технической библиотеки страны, обеспечивающей информационное сопровождение процессов развития новых технологий в отраслях промышленности и перспективных направлениях развития науки. Представлена информация о современной деятельности ГПНТБ России, направлениях и показателях деятельности, дана краткая характеристика фондов библиотеки, электронных каталогов, электронного архива и электронной библиотеки ГПНТБ России, библиотечно-информационных сервисов, образовательных направлений работы, издательской деятельности, а также организации крупных международных научных и научно-образовательных мероприятий. Публикация посвящена 65-летию ГПНТБ России.

Ключевые слова: Государственная публичная научно-техническая библиотека России, ГПНТБ России, библиотечный фонд, библиотечно-информационные сервисы, информационные ресурсы, электронный каталог, электронная библиотека, электронный архив, международные конференции, образовательные программы, информационные сервисы, издательская деятельность

Для цитирования: Шрайберг Я. Л., Линдеман Е. В. Государственная публичная научно-техническая библиотека России: прошлое, настоящее, будущее. (К 65-летию со дня основания) // Научные и технические библиотеки. 2023. № 10. С. 186–214. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-186-214>

MEMORIAL DATES. JUBILEES

UDC 394.46:02+[026.075.4:6](470)ГПНТБ
<https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-186-214>

Russian National Public Library for Science and Technology. The past, present and future. (The 65-th anniversary)

Yakov L. Shrayberg¹ and Elena V. Lindeman²

^{1,2}*Russian National Public Library for Science and Technology,
Moscow, Russian Federation*

¹*shra@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0001-6110-3271>*

²*ellinda@gpntb.ru, <https://orcid.org/0000-0002-4080-6178>*

Abstract. The foundation, development and activities of the Russian National Public Library for Science and Technology (RNPLS&T) are examined in the historical aspect. The precedent events, the origins of the library and development from the initial library collections in science and technology in the early 20-th century are described. The RNPLS&T (the USSR State Public Library for Science and Technology, SPLS&T USSR, at the time of its establishment) has inherited the legacy and, partially, the collections of the State Science Library. The authors focus on the evolution of the SPLS&T USSR as the head sci-tech library of the nation providing information support of new developing industrial technologies as well as prospective scientific disciplines. The authors offer information on current RNPLS&T activities, their vectors and performances; characterize the library collections, e-catalogs, digital archives and RNPLS&T's e-library, as well as library and information services, educational activities and its large-scale international scientific

and educational events. The publication is prepared on the occasion of the RNPL&T's 65-th anniversary.

Keywords: Russian National Public Library for Science and Technology, library collection, library and information services, information resources, electronic catalog, electronic library, digital archive, international conferences, educational programs, information services, publishing

Cite: Shrayberg Y. L., Lindeman E. V. Russian National Public Library for Science and Technology. (The 65-th anniversary) // Scientific and technical libraries. 2023. No. 10. P. 186–214. <https://doi.org/10.33186/1027-3689-2023-10-186-214>

Государственная публичная научно-техническая библиотека России (ГПНТБ России) 17 октября 2023 г. отмечает своё 65-летие. История её формирования и становления богата яркими событиями, тесно связанными с историей развития науки, промышленности и образования огромной страны. Коллеги и читатели, которые знают библиотеку много лет, учитывая её богатую, уходящую корнями к началу XX в. историю, зачастую говорят о её намного более почтенном возрасте.

Известный советский и российский библиотековед, историк библиотечного дела, замечательный педагог Татьяна Фёдоровна Каратыгина писала: «Начало истории ГПНТБ – национальной специальной библиотеки по технике – лежит в деятельности её своеобразных прародительниц, а именно – Библиотеки Общества содействия успехам опытных наук и их практических применений им. Х. С. Леденцова (1909–1918) и Общества “Московская техническая библиотека” (1912–1918), устроители которых на теоретическом и практическом уровнях пытались решить вопрос об объединении всех специальных библиотек в единую стройную организацию, дающую возможность инженерно-техническим работникам беспрепятственно (на основе взаимного использования фондов разных библиотек) иметь доступ не только к российским книжным богатствам по технике, но и к фондам зарубежных библиотек» [1].

Огромную роль в развитии технических библиотек сыграла активная деятельность вологодского купца первой гильдии, видного обще-

ственного деятеля, подвижника, одного из образованнейших людей своего времени, крупного промышленника Христофора Семёновича Леденцова, основавшего Музей содействия труду при Русском техническом обществе в Москве. Согласно завещанию, его богатства переходили в распоряжение Московского университета и Московского технического училища на создание Общества содействия успехам опытных наук и их практических применений. Эти финансовые средства должны были содействовать развитию науки и техники, лабораторий, мастерских, библиотеки и т. д., а не просто быть источником премиального фонда. В 1909 г. этому обществу было присвоено имя Х. С. Леденцова. После революции «Леденцовское общество» и его библиотека попали в тяжёлое положение. Национализация банков отняла у общества капитал Х. С. Леденцова, нищенское состояние науки и учёных не давало шансов на поддержание работы библиотеки.

В книге «Специальные библиотеки на фоне истории страны» Т. Ф. Каратыгина отмечает: «В работе технических библиотек именно функции помощи науке и производству принадлежит преобладающая роль; её реализация в наибольшей степени выявляет специфику этих библиотек. Полагаем, что применительно к данному типу библиотечного учреждения точнее называть эту функцию производственной (или профессионально-производственной). Такое определение более полно выражает общественное назначение технической библиотеки – библиотечно-информационное обеспечение производственного процесса, повышение культурно-технического уровня трудящихся» [2].

После организации в декабре 1917 г. Высшего Совета народного хозяйства (ВСНХ) его Президиум, находясь в Петрограде, 9 января 1918 г. принял решение организовать объединённую библиотеку ВСНХ. В протоколе от 10 января 1918 г. отмечено, что речь идёт об объединении некоторого собрания книг, доставшихся ВСНХ от упразднённых учреждений и библиотеки ликвидируемого Народного комиссариата торговли и промышленности, но на этом создание библиотек было остановлено. Необходимость переезда ВСНХ из-за военных событий из Петрограда в Москву отодвинула процесс создания библиотеки на несколько месяцев, и, согласно отчётным документам, Общая библиотека ВСНХ в Петрограде «не состоялась» и была документально ликвидирована [3, 5].

Президиум ВСНХ поручил отделу экономических исследований подыскать специалиста для организации библиотеки. Первым библиотекарем в системе ВСНХ стал Михаил Львович Мильштейн. На заседании 17 июня 1918 г. был поставлен вопрос о библиотеке. Принято решение организовать библиотеку при ВСНХ. Библиотека расположилась в центре Москвы на ул. Маросейке, 7. Одновременно с библиотечным учреждением в структуре ВСНХ РСФСР был создан центр руководства естественно-научными и техническими исследованиями, а в июле 1918 г. в структуре ВСНХ создан научно-технический отдел (НТО) во главе с Николаем Петровичем Горбуновым. В октябре 1918 г. библиотека ВСНХ была передана в ведение НТО и стала называться Государственной научно-технической и экономической библиотекой (ГНТЭБ) НТО ВСНХ [4, 5].

Важнейшим событием в истории библиотеки стало решение (октябрь 1918 г.) о передаче ГНТЭБ НТО ВСНХ уже в ноябре библиотечного фонда и библиотечного здания (по адресу: ул. Земляной Вал, 47) Библиотеке Общества им. Х. С. Леденцова. Фонд научно-технической библиотеки «пополнился хорошо скомплектованным, систематизированным, лишённым лакун книжным собранием, включавшим около 35 тыс. российских и зарубежных патентов, а здание было специально оснащено библиотечным оборудованием. Библиотечный особняк на Земляном Валу стал с этого времени именоваться Центральным отделением ГНТЭБ НТО ВСНХ, а библиотечное помещение на Маросейке (где заведовал М. Л. Мильштейн) Первым отделением ГНТЭБ» [6]. В 1921 г. в новом здании у библиотеки появился штатный руководитель, заведующим стал Михаил Васильевич Панов, профессиональный историк и археограф, длительное время работавший в научных хранилищах.

В 1918–1920 гг. были созданы библиотеки научно-технических обществ, научно-исследовательских институтов, предприятий, промышленных объединений и хозяйственных органов, прообразов центральных научно-технических библиотек (ЦНТБ) промышленных министерств СССР. В этом значительную роль сыграли библиотека Президиума ВСНХ, Государственная научно-техническая и экономическая библиотека Научно-технического отдела ВСНХ, читальный зал Бюро иностранной науки и техники. В начале 1920-х гг. были организованы небольшие по объёму фонда, скорее справочные технические библиотеки при главках, отделах ВСНХ (Главтоп, Главэлектро, Главтекстиль и

др.). Круг читателей был очень узок, только сотрудники соответствующих учреждений ВСНХ [3].

Библиотекарь библиотеки Общества электротехников Сергей Михайлович Куликов (выпускник Императорского высшего технического училища) сыграл значительную роль в развитии технических библиотек, предложив объединение книжных богатств библиотек многих технических обществ. «В 1923 г. библиотеки главков и отделов ВСНХ переводятся на положение филиалов библиотеки Президиума, а их фонды начинают объединяться, но это объединение завершится только в 1927 г. и на их базе образуется многоотраслевая библиотека отечественной промышленности – Государственная научная библиотека (ГНБ) при Научно-техническом управлении ВСНХ. Она объединила фонды Центральной библиотеки Президиума ВСНХ, библиотек ряда главков и отделов ВСНХ» [Там же].

Огромную роль в создании и развитии ГНБ сыграли её организаторы и первые директора – М. Л. Мильштейн, Л. А. Шлосберг, А. И. Яковлев, Д. И. Ульянов. Практически до 1958 г. ГНБ размещала свои фонды и осуществляла обслуживание читателей в бывшем здании Делового двора на ул. Варварке, где до 1917 г. располагались все технические ведомства и министерства предреволюционной России, а также библиотеки ВСНХ [4].

Согласно решению ВСНХ 29 ноября 1929 г. ГНБ становится центральной библиотекой советской промышленности. Ей поручаются обеспечение организационно-методического руководства техническими библиотеками СССР и библиографическое обеспечение науки и техники быстро развивающейся страны. Имена многих выдающихся представителей российской науки связаны с деятельностью библиотеки в эти годы. В составе НТО ВСНХ, возглавляемого в 1920-е гг. Н. И. Бухариным, работали специалисты мирового уровня, академики, профессора столичных вузов, при этом большинство из них пользовались библиотекой и оказывали ей посильное содействие. Академики В. Н. Ипатьев и И. П. Бардин особенно много сделали для пополнения фондов, поддержки деятельности ГНБ НТО ВСНХ [3, 4].

После расформирования ВСНХ в январе 1932 г. ГНБ становится центральной библиотекой Народного комиссариата тяжёлой промышленности, директором назначается венгерский коммунист, политэмигрант Б. А. Санто, один из талантливых организаторов библиотечного

дела России в 1930-е гг., под руководством которого формируется сеть региональных филиалов, ставших опорными пунктами ГНБ во всех крупных промышленных центрах страны. В это время нарком тяжёлой промышленности Г. К. Орджоникидзе отмечает большое значение ГНБ, понимая, что библиотека становится центром накопления актуальной научно-технической информации и как воздух необходима для развивающихся отраслей промышленности [5]. В 1930-е гг. была сформирована сеть региональных филиалов ГНБ во всех крупных промышленных центрах страны: Ленинграде, Баку, Свердловске, Харькове (1932), Горьком, Новосибирске (1934), Киеве (1935) с последующим преобразованием в систему центральных научно-технических библиотек (ЦНТБ) при местных совнархозах. По решению Совнаркома, начиная с 1933 г., ГНБ становится получателем обязательного бесплатного экземпляра технической литературы из Всесоюзной книжной палаты. Кроме этого, ГНБ в конце 1930-х гг. становится одним из самых крупных в СССР центров издания библиографической литературы.

С 1934 г. библиотека являлась филиалом учебно-курсового комбината с очным обучением библиотекарей на своей базе (то есть библиотечным вузом на производстве). ГНБ обладала высококвалифицированными кадрами, в её стенах начинали и продолжали профессиональную карьеру известные учёные-библиотековеды М. П. Гастфер, Ф. И. Каратыгин, В. В. Власов, И. М. Фрумин, О. С. Чубарьян.

В 1938–1939 гг. научные и профессиональные позиции одной из крупнейших библиотек страны были подорваны из-за постоянных ведомственных реорганизаций и репрессий [6]. Библиотеку часто переподчиняли другим ведомствам. Так в марте 1939 г. ГНБ была передана Народному комиссариату топливной промышленности, а уже в сентябре – Наркомату угольной промышленности. Были арестованы директор ГНБ Б. А. Санто, руководители Киевского, Харьковского и Ленинградского филиалов, ряд руководящих работников центрального аппарата библиотеки, ликвидированы филиалы в Тбилиси и Баку, закрыто Издательство ГНБ [Там же].

Видные деятели науки, в том числе И. В. Курчатов, Н. Д. Зелинский, И. П. Бардин (всего 21 человек), в своём коллективном письме в газету «Правда» (выпуск от 11 января 1941 г.) оценивали деятельность ГНБ следующим образом: «ГНБ – библиотека, и притом крупнейшая

библиотека промышленности, которой пользуются самым широким образом не только москвичи, но и работники периферии через иногородний абонемент библиотеки. Это крупнейший библиографический центр страны по технической литературе. Библиотека ведёт широкую критико-библиографическую и рекомендательную работу, обслуживая самые разнообразные круги читателей и их многообразные запросы. Ею выпускается единственный в СССР ежемесячный критико-библиографический журнал «Техническая книга», библиографический журнал «Новости технической литературы» в шести ежемесячных отраслевых выпусках, проводится систематическая работа по рецензированию новинок советской и иностранной научно-технической литературы». На базе библиотеки ещё в 1936 г. было создано специальное Издательство ГНБ, работа которого способствовала появлению новых библиографических изданий. Фонд библиотеки увеличивался очень быстро и на 1 января 1939 г. составил 307 тыс. экз. отечественной и 101 тыс. иностранной литературы» [3, 6].

ГНБ не прекращала свою деятельность даже в годы Великой Отечественной войны. Из-за приближения линии фронта к Москве ГНБ 16 августа 1941 г. начинает эвакуацию фондов в Молотов (ныне – Пермь), где уже 5 декабря 1941 г. возобновляет работу для читателей (к марту 1942 г. штат ГНБ сократился на две трети). В Перми библиотека продолжает свою активную деятельность, обеспечивает информационное обслуживание конструкторских и исследовательских работ наркоматов обороны, вооружений, танковой промышленности, а также стратегически важных наркоматов и предприятий чёрной металлургии, электростанций, химической и резиновой промышленности и др. Тогда же были созданы филиалы ГНБ – в Барнауле и Перми (1941), Караганде (1943). Весной 1942 г. библиотека возвращается в Москву, и масштабы её работы вновь расширяются, почти в полном объёме возобновляется библиографическая и издательская деятельность. Как известно, исход войны в значительной мере зависит от материальных ресурсов воюющих стран, и библиотека в этот период исключительное значение придавала приобретению новой литературы по важнейшим направлениям развития отраслей народного хозяйства, таких как машиностроение, металлургия, горное дело, энергетика, химия, строительство. Особый акцент был сделан на комплектовании библиотеки

переводами из иностранных технических журналов (к 1945 г. они составили 21% от всех объёмов литературы, изданной в СССР). Количество объём приобретения литературы для фонда библиотеки во второй половине 1941 г. и начале 1942 г. резко снижается, но уже к 1943 г. и далее начинает расти быстрыми темпами [3].

После войны библиотека активно поддерживает развитие науки и промышленности СССР. Уже 25 мая 1946 г. ГНБ передаётся в ведение Министерства высшего образования СССР, а самой библиотеке присваивается межведомственный статус для обслуживания всех инженерно-технических и научных работников СССР. Это требует вдумчивой корректировки и расширения профиля комплектования за счёт изданий естественно-научного, общественно-политического и гуманитарного профилей. Поэтому с 1948 г. ГНБ начинает получать полный бесплатный обязательный экземпляр литературы из Всесоюзной книжной палаты. Необходимость пополнения фонда зарубежной литературы по профилю комплектования требует новых и решительных действий, и в мае 1957 г. ГНБ начинает работу по организации международного книгообмена [Там же].

В послевоенные годы в стране бурно развиваются различные научные направления – как фундаментальные, так и прикладные. В 1957 г. в 30 км от Новосибирска был основан быстро ставший широко известным в научном мире Академгородок. Идея его создания принадлежала группе советских учёных во главе с академиком Михаилом Алексеевичем Лаврентьевым. Для научно-информационного обеспечения и поддержки научных исследований, а также деятельности научных организаций в Сибирском отделении Академии наук СССР ощущалась острая необходимость в крупной научно-технической библиотеке. Согласно Постановлению Совета Министров СССР от 17 октября 1958 г. № 1154 «Об организации при Сибирском отделении Академии наук СССР Государственной публичной научно-технической библиотеки в г. Новосибирске и при Государственном научно-техническом комитете Совета Министров СССР Государственной публичной научно-технической библиотеки СССР в г. Москве» появились две библиотеки: ГПНТБ СССР в Москве и ГПНТБ СО АН СССР в Новосибирске. Книжный фонд бывшей ГНБ (около 3,2 млн экз.) был разделён между двумя библиотеками по следующим правилам. В ГПНТБ СССР были переданы

«уникальные книги и другие издания, которых не было в Москве в Государственной библиотеке им. Ленина, в библиотеке Отделения технических наук Академии наук СССР и в библиотеке Всесоюзного общества по распространению политических и научных знаний, а также третий экземпляр книг и других изданий, имеющих в фонде Государственной научной библиотеки». Остальной фонд вместе с оборудованием, научно-справочным аппаратом, производственно-полиграфической мастерской был передан в ведение ГПНТБ СО РАН в Новосибирске. Так ГНБ стала прародительницей сразу двух крупнейших научно-технических библиотек [7, 8].

По данным обзора о первом пятилетии деятельности ГПНТБ СССР [9] (составитель – Агрипина Викторовна Кременецкая, выдающийся библиограф, видный библиотековед, библиотекар-энциклопедист, посвятившая всю жизнь ГНБ и ГПНТБ СССР [2], общая редакция – директор ГПНТБ СССР Елена Никандровна Морозова), в 1959 г. библиотека имела 600 зарегистрированных читателей, а в 1960 г. число записавшихся в библиотеку выросло до 10,6 тыс. В интервью, которое сотрудники ГПНТБ России накануне 50-летия библиотеки брали у бывшего директора ГПНТБ СССР Ирины Михайловны Хариной, она рассказала о первых месяцах работы библиотеки. По её словам, в ноябре 1958 г. в штат ГПНТБ СССР входило только пять человек – директор Елена Никаноровна Морозова и четыре библиографа: Елена Петровна Афанасенко, Елена Константиновна Алёшина, Анатолий Иванович Качинский, Елена Аркадьевна Макарова*. 2 января 1959 г. был образован отдел комплектования ГПНТБ СССР, в который были объединены около 20 специалистов, и только летом 1959 г. был создан отдел обслуживания для подготовки библиотеки к открытию для читателей. ГПНТБ СССР распахнула свои двери для читателей 2 января 1960 г. (из воспоминаний И. М. Хариной). Возможно, после создания отдела обслуживания и начала работы межбиблиотечного абонементов в конце 1959 г. [9] ещё до официального открытия библиотеки острая необходимость работы

* Е. А. Макарова в более поздний период была председателем группы народного контроля ГПНТБ СССР, Я. Л. Шрайберг, будучи в должности старшего научного сотрудника, работал с ней, являясь председателем «Комсомольского прожектора».

с технической литературой определённых научных коллективов, предприятий и организаций Москвы позволила начать регистрацию читателей и их активную работу с литературой.

С момента создания ГПНТБ СССР руководство и коллектив библиотеки формировали её фонд и библиотечно-информационные сервисы целенаправленно как для библиотеки национального уровня по фундаментальным наукам и технике с функциями многоотраслевого хранилища; всесоюзного органа научно-технической информации, научно-методического центра для научно-технических библиотек страны, центра координации справочно-библиографической работы в области техники, экономики, управления промышленностью и научно-технической информации [3].

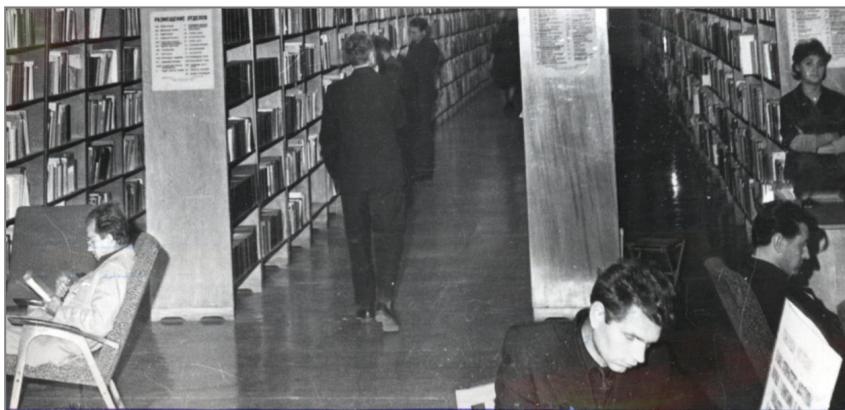
Фонды ГПНТБ СССР всегда представляли большую научную и культурную ценность. Здесь были и находятся сегодня прижизненные издания сочинений основоположников естественных и технических наук – М. В. Ломоносова, Д. И. Менделеева, Н. Е. Жуковского, Н. И. Циолковского. Многие отечественные периодические издания представлены с момента выхода в свет: «Горный журнал» – с 1827 г., «Журнал Русского физико-химического общества» – с 1870 г., «Электричество» – с 1892 г., «Успехи физических наук» – с 1918 г. Особое внимание уделялось комплектованию фонда иностранных изданий научно-технической литературы, что высоко ценилось специалистами, читателями библиотеки.

Согласно отчёту ГПНТБ СССР, к пятилетию со дня основания и публикации А. М. Кременецкой [9] в 1963 г. библиотека уже имеет более 45 тыс. читателей, ими осуществлено более 170 тыс. посещений (в среднем 700 посещений ежедневно), а книговыдача составила 3 067 тыс. печатных единиц за 1963 г.

В 1959 г. в ГПНТБ СССР был создан Отдел промышленных каталогов с собственным читальным залом на 30 мест. Библиотека обладала уникальным фондом промышленных каталогов с ежегодным пополнением около 100 тыс. экз. Так как существовало несколько экземпляров каталогов, была организована их выдача как в читальном зале, так и по межбиблиотечному абонементу.

В 1961 г. открыта первая выставка новых поступлений «Новые книги по технике».

В 1963 г. для более комфортного обслуживания читателей создан зал физико-математической литературы на 30 мест с собственным фондом открытого доступа (рис. 1).



**Рис. 1. Открытый доступ к изданиям
в зале физико-математической литературы ГПНТБ СССР.
1965 г.**

К 1964 г. в библиотеке было семь читальных залов (два из них общих) на 220 читательских мест [Там же].

В феврале 1963 г. в библиотеке создаётся научный совещательный орган – Учёный совет ГПНТБ СССР при директоре библиотеки. «Его членами становятся руководящие сотрудники библиотек и авторитетные специалисты-библиотековеды, представители научной и технической общественности. Назначение Учёного совета – выработка предложений по основным направлениям развития и содержанию научной деятельности библиотеки, оценка и рекомендации к печати или внедрению завершённых научно-исследовательских работ и предложений по механизации и автоматизации библиотечно-библиографических процессов» [Там же]. В библиотеке так же работает Методический совет, его первые документы (протоколы, отчёты) относятся к 1961 г.

Огромное значение имела работа с научно-техническими библиотеками союзных республик и регионов, содействующая развитию методической работы ГПНТБ СССР. Была выстроена единая система библиотечно-библиографического обслуживания промышленности, система комплектования, создания каталожных карточек и др.

Основной принцип комплектования ГПНТБ СССР – создание по возможности исчерпывающего собрания отечественной литературы в соответствии с профилем комплектования и приобретение наиболее важных зарубежных источников. Богатство фонда привлекает сюда читателей не только из Москвы, но и из других городов Советского Союза. Через 10 лет после открытия библиотека насчитывала уже 70 тыс. читателей, 84% которых составляли инженерно-технические и научные работники научных, научно-исследовательских и проектно-технических организаций, предприятий и учреждений. Объём книговыдачи составляет 6,624 млн единиц изданий в год. К этому времени абонентами отдела межбиблиотечного абонементов являются 6 100 организаций, ими за год направляется более 300 тыс. печатных единиц изданий во все регионы огромной страны. Для читателей в год выполняется 6,7 млн репрографических копий (рис. 2).



Рис. 2. Работа с карточными каталогами в ГПНТБ СССР в 1964 г.

В 1967 г. ГПНТБ СССР получает статус научно-исследовательского учреждения. В соответствии с ним она может проводить научные исследования и разработку традиционных и автоматизированных процессов с целью повышения эффективности библиотечно-информационного обслуживания в ГПНТБ СССР и сети научно-технических библиотек.

В 1967 г. также был создан сектор гигиены и реставрации книг, который позволил проводить самостоятельную работу с уникальными и редкими изданиями из фонда ГПНТБ СССР.

С 1968 г. при ГПНТБ СССР начинает функционировать Информационно-вычислительный центр (ИВЦ ГПНТБ СССР) как самостоятельная хозрасчётная единица. Центр располагал современным электронным оборудованием и выполнял совместно с подразделениями ГПНТБ СССР задачи по созданию системы комплексной автоматизации библиотеки, а также внедрение автоматизированных систем переработки научно-технической информации и производственную эксплуатацию этих систем. Автоматизированный библиотечно-информационный банк данных, поддерживаемый ГПНТБ СССР, формируется на основе автоматизированной системы научно-технической информации (АСНТИ). К этим системам относятся АСНТИ-ЗПИ (зарубежные периодические издания),

АСНТИ-ЗК (зарубежные книги), АСНТИ-ОЛ (отечественная малотиражная литература). АСНТИ являются многофункциональными интегрированными системами общесоюзного уровня. Эти системы опирались на взаимодействие библиотек и органов НТИ различной ведомственной принадлежности. Системы создавались для повышения качества и эффективности справочно-информационного обслуживания читателей в области предоставления информации об имеющихся в библиотеках и органах НТИ изданиях с указанием местонахождения издания в фондах организаций – участниц системы и обеспечения на этой основе доступа к распределённому документальному фонду [10]. Таким образом, была создана первая в истории страны автоматизированная корпоративная библиотечно-информационная система – Общесоюзный сводный каталог по научно-технической литературе.

В 1988 г. ГПНТБ СССР награждена Дипломом второй степени ВДНХ СССР, а три автоматизированные системы НТИ отмечены серебряными медалями. В 1979 г. ГПНТБ СССР награждена Дипломом почёта ВДНХ СССР, а 100 сотрудников – золотыми, серебряными и бронзовыми медалями.

Большой объём работы в 1990-е гг. посвящён процессам автоматизации, компьютеризации библиотеки. Это не только компьютеры в читальных залах и подключение к интернету. Библиотека создаёт свой электронный каталог текущего фонда ГПНТБ СССР, а параллельно идёт процесс объединения информации о фондах библиотек-партнёров в различных регионах и республиках СССР. Российский Сводный каталог научно-технической литературы как преемник Общесоюзного сводного каталога – это продукт, которого давно ждали и который широко использовали многие библиотеки и читатели, ряд из них используют и сегодня.

Во второй половине 1990-х гг. широкое распространение получила Система автоматизации библиотек ИРБИС, которая стала хорошо известна за пределами России; её создателями явился коллектив специалистов ГПНТБ России и Международной ассоциации пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий (Ассоциация ЭБНИТ). Работа ГПНТБ России и многих других библиотек страны до сих пор базируется на этой постоянно развивающейся системе.

Частая смена ведомственного подчинения преследует библиотеку практически от момента её создания. Так 26 марта 1992 г. Распоряжением Правительства Российской Федерации за № 566-р ГПНТБ СССР была переименована в Государственную публичную научно-техническую библиотеку России (ГПНТБ России). Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.12.2004 № 1749-р библиотека передана в ведение Федерального агентства по науке и инновациям (Роснаука), затем в 1997 г. отнесена к ведению Министерства науки и технологий Российской Федерации. В 2000 г. библиотека находилась в ведении Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации, 29 декабря 2003 г. указом № 284 Государственная публичная научно-техническая библиотека России переименована в Федеральное государственное учреждение «Государственная публичная научно-техническая библиотека России», в 2004 г. переподчинена Федеральному агентству по науке и инновациям, в 2010 г. – Министерству образования и науки Российской Федерации, в 2011 г. переименована в федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственная публичная научно-техническая библиотека России» и в 2018 г. переподчинена Министерству науки и высшего образования Российской Федерации.

На границе веков библиотека активно работает в различных корпоративных проектах по созданию информационных ресурсов, так необходимых для эффективной работы читателей. Это проекты LIBWEB, LIBNET, работы ГПНТБ России как головной координирующей организации Корпоративной сети московских библиотек (региональный межведомственный проект 1999–2003 гг.), который объединял информационные ресурсы крупных библиотек, вузов и публичных библиотек Москвы (более 30 организаций). В эти годы закладываются основы информационных технологий современной библиотеки, лингвистики для развития будущих крупных проектов нового века. В 1995 г. в библиотеке был создан и запущен в эксплуатацию один из первых в стране библиотечных интернет-сайтов (www.gpntb.ru).

В 2005 г. начат процесс сканирования и оцифровки карточных каталогов ГПНТБ России, который завершился только к 2008 г. Это позволило отказаться от карточных каталогов при обслуживании читателей.

А на смену производственной мастерской, созданной в первые годы работы библиотеки, в 2007 г. пришёл Издательско-репрографический центр (ИРЦ). Он является результатом структурной реорганизации ГПНТБ России, объединившим издательские подразделения и производственные мастерские. Сегодня ИРЦ – это крупное подразделение ГПНТБ России, обеспечивающее полный цикл выпуска и распространения изданий, а также обслуживание читателей копиями документов библиотечного фонда.

Весь размах формирования и становления библиотеки в первые десятилетия закладывает её основу как крупнейшей научно-технической библиотеки страны и межрегионального и международного библиотечного научно-методического центра.

65 лет библиотеке – это много или мало? Конечно, это огромный накопленный опыт работы, преемственность поколений в коллективе, новые проекты, активная работа с читателями, большие перспективы развития.

В 2014 г. библиотека переехала из центра Москвы с Кузнецкого Моста на северо-запад столицы в специально выстроенное для неё здание. Теперь её адрес – Москва, 3-я Хорошёвская ул., д. 17.

Сегодня федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственная публичная научно-техническая библиотека России» является научной организацией, осуществляющей научные, образовательные, социальные и культурные функции. Полномочия учредителя и его функции от имени Российской Федерации осуществляет Министерство науки и высшего образования Российской Федерации. Базовая цель работы – обеспечение доступа всех категорий пользователей к отечественным и зарубежным научно-техническим изданиям на основе высокотехнологичных проектов с применением современных информационных технологий.

Основные виды деятельности ГПНТБ России согласно её Уставу: проведение фундаментальных, поисковых и прикладных научных исследований;

формирование фонда отечественных и зарубежных научных документов на традиционных и электронных носителях, в соответствии с профилем комплектования в области технических и смежных наук на основе обязательного федерального экземпляра;

научная обработка и раскрытие фондов с помощью системы электронных каталогов, электронных библиотек и других информационных ресурсов, в том числе сетевых; организация доступа к собственным и внешним информационным отечественным и зарубежным научным ресурсам в области технических и смежных наук;

информационное, библиотечное, в том числе справочно-библиографическое обслуживание пользователей;

участие в разработке федеральной политики в области библиотечного дела и информатики;

участие в создании и работе консорциумов библиотек и других организаций РФ по совместному доступу к удалённым мировым электронным ресурсам;

осуществление деятельности в качестве научно-методического центра для библиотек сферы науки и высшего образования;

организация и проведение выставок, ярмарок, конференций, семинаров, симпозиумов по профилю работы библиотеки;

осуществление образовательной деятельности по дополнительному профессиональному образованию (ДПО).

Традиционно библиотека осуществляет формирование фонда и обеспечивает информационную поддержку и сопровождение образовательных, научно-исследовательских и проектных работ в сфере образования и науки (обеспечиваются поиск, подбор, доставка информации и документов). Подразделения библиотеки создают собственные информационные ресурсы. Библиотека является местом получения любой необходимой и, главное, достоверной информации для школьников, педагогов, специалистов, студентов, аспирантов в области науки, техники, технологии и сопутствующих тематик, тем самым содействуя развитию отрасли науки и образования. Сегодня библиотека – посредник между информацией и пользователями, между авторами, издателями и читателями.

ГПНТБ России, будучи научной организацией, проводит научные исследования и разработку традиционных и автоматизированных процессов с целью повышения качества информационных ресурсов, эффективности библиотечно-информационного обслуживания в ГПНТБ России и сети научно-технических библиотек. В 2023 г. в библиотеке в рамках государственного задания проводятся исследования по трём научным темам (фундаментальные научные исследования) [11]:

«Информационное обеспечение научных исследований учёных и специалистов на базе Открытого архива ГПНТБ России как системы агрегации научных знаний»;

«Развитие электронного библиотековедения как научной и учебной дисциплины в условиях трансформации библиотечных фондов, справочно-библиографического и документного обслуживания в цифровой среде»;

«Формализация отраслей знаний на основе лексикографических связей релевантных рубрик Государственного рубрикатора научно-технической информации (ГРНТИ) с кодами российских и международных классификаторов для создания “переходников” между классификаторами и построения онтологии единой информационной среды. Ведение и актуализация ГРНТИ как базовой функциональной компоненты построения многоуровневой системы знаний по формализованным признакам тематической систематизации разнородных информационных ресурсов».

В главном здании библиотеки базируются подразделения по основным направлениям деятельности: от формирования и хранения фонда, обслуживания читателей, оцифровки изданий для создания электронных библиотек до научных проектов, издания научных журналов и книг, проведения мероприятий и др. Библиотека также работает с читателями в своих семи консультационно-образовательных отделениях, которые расположены в различных районах Москвы, в здании Минобрнауки России и максимально приближены к месту жительства или работы читателей. Доступ к удалённым ресурсам равноценный из всех читальных залов библиотеки.

Сегодня фонд библиотеки в области естественных и прикладных наук, техники, технологии, машиностроения, экологии, экономики и др. составляет 8,08 млн экз. на материальных носителях, включая 2,49 млн книг (из них 451 тыс. экз. зарубежных изданий), 3,51 млн экз. журналов (из них 2,4 млн экз. зарубежных журналов), 347 тыс. неопубликованных переводов, 1,72 млн экз. микроформ, 1,7 тыс. документов на съёмных носителях. Все фонды не могут быть размещены в одном здании, поэтому используется ещё и система распределённого хранения в отделениях библиотеки и дополнительных хранилищах. Фонд библиотеки постоянно пополняется и при этом оптимизируется с учётом возмож-

ностей оцифровки старых изданий и сокращения дополнительных площадей для хранения. Библиотека для читателей предоставляет доступ более чем к 60 сетевым базам данных электронных ресурсов по профилю своего комплектования, которые включают 3,46 млн документов.

В 1980-е – 1990-е гг., чтобы попасть в библиотеку, и особенно в подразделения, которые занимались копированием документов из фонда, необходимо было отстоять очередь, которая тянулась по ул. Кузнецкий Мост. Сейчас большая часть информационных ресурсов переведена в электронный формат и доступна читателям в удалённом режиме на сайте библиотеки www.gpntb.ru. О перераспределении времени работы читателей с фондами и библиографическими ресурсами библиотеки может рассказать статистика.

Общее число зарегистрированных пользователей на начало 2023 г. составило 143 тыс. В течение 2022 г. количество посещений пользователей составило 2,329 млн, из них – 140 тыс. посещений в стационарных условиях в читальных залах библиотеки и 2,189 млн удалённых обращений пользователей к информационным ресурсам библиотеки (электронные ресурсы удалённого доступа всё более широко используются читателями). Показатели книговыдачи за 2022 г. составили 4,103 млн ед. документов, из которых 1,052 млн – книговыдача печатных изданий, и 3,050 млн – обращения к электронным документам информационных ресурсов библиотеки (рис. 3). Весь комплекс ресурсов удалённого доступа можно найти на сайте библиотеки. (<https://www.gpntb.ru/elektronnye-resursy-udalennogo-dostupa.html>). Для их эффективного использования мы рекомендуем пользоваться возможностями и услугами личного кабинета читателя на сайте библиотеки.

По-прежнему популярна служба межбиблиотечного абонемента и электронной доставки документов. За 2022 г. выполнено 4 155 заказов (60,7 тыс. стр.) на электронные копии и 988 на оригиналы документов. Многие услуги можно заказать удалённо, и этим пользуются не только читатели, но и крупные организации.

Фонд библиотеки сегодня отражён в электронном каталоге, который находится в свободном доступе для читателей, его объём составляет 1,67 млн записей. По-прежнему доступен Российский сводный каталог научно-технической литературы, его объём на сегодня – 1,36 млн записей. Результатом крупного проекта 2011–2013 гг., появившегося

по инициативе Министерства образования и науки Российской Федерации, стал электронный каталог библиотек сферы образования и науки «ЭКБСОН» (на сегодня в нём 63,2 млн записей), который ежегодно пополняется и позволяет найти учебные и научные издания в фондах более чем 320 университетских и вузовских библиотек, расположенных во всех уголках страны. Широко известны полнотекстовые ресурсы других систем: Научного архива ГПНТБ России (2,7 млн документов) и Электронной научной библиотеки ГПНТБ России (31,6 тыс. документов). В последние годы создан научно-образовательный видеоархив, включающий более 300 видеозаписей семинаров, вебинаров, круглых столов, докладов конференций и выступлений специалистов. Он может использоваться как образовательный ресурс и материал для научно-методической деятельности.



**Рис. 3. Читатели в ГПНТБ России.
2021 г.**

В 2006 г. в здании на Кузнецком Мосту был создан Отдел экологической информации, информационные ресурсы которого пользуются неизменным интересом читателей. Отдел активно работает с профессионалами в области экологии и устойчивого развития. Специалисты

проводят образовательные мероприятия со школами, различными организациями и объединениями. Пользуется популярностью база данных «Экология: наука и технология», созданная и пополняемая отделом экологической информации (81,1 тыс. записей).

Центр шахматной культуры и информации был основан в старом здании библиотеки, но только в свободных помещениях нового здания в полной мере удалось представить пользователям его фонды, экспозиции и пользовательский сервис. Фонд читального зала Центра уникален, он с большой любовью собран специалистами, гармонично дополняется электронной библиотекой по шахматам, представленной на специальном разделе сайта ГПНТБ России. Существует ещё и экспозиционно-выставочный комплекс Центра шахматной культуры и информации (в холле третьего этажа и в читальном зале шахматной и деловой информации), который включает коллекцию фотографий чемпионов мира, СССР и России по шахматам, коллекцию плакатов шахматных турниров, фотографии встреч гроссмейстеров, огромную коллекцию разнообразных шахмат (64-клеточных, 100-клеточных, китайских и японских – сёги), уникальные издания, репродукции картин. В экспозиционно-выставочном комплексе проводятся шахматные соревнования, турниры как для школьников, так и для взрослых. Здесь можно ознакомиться с историческими шахматами, прочесть книги и журналы по шахматному искусству, сразиться на шахматном поле с коллегами или с компьютером, поделиться опытом и обсудить актуальные вопросы (рис. 4).

ИРЦ библиотеки проводит подготовку и выпуск печатных изданий ГПНТБ России. В их число входят ежемесячный журнал по вопросам теории и практики библиотечного дела «Научные и технические библиотеки» (12 номеров в год), представленный в известных зарубежных и отечественных базах данных и списках: Web of Science, RSCI, РИНЦ, ВАК, «Белый список» научных журналов. Издаётся дайджест зарубежных публикаций в библиотечно-информационной сфере «БиблиОризон» (четыре номера в год), а также выходят монографические и профессиональные издания, материалы конференций, издания на электронном носителе (общий объём – около 400 учётно-издательских листов в год). Для читателей выполняются заказы на ксерокопирование или сканирование необходимых им материалов и документов из фонда.



Рис. 4. Школьники в Центре шахматной культуры и информации

ГПНТБ России, начиная с 2008 г., осуществляет дополнительное профессиональное образование (ДПО) в соответствии с лицензией на осуществление образовательной деятельности Департамента образования города Москвы (лицензия № 037788). Образовательная сфера деятельности библиотеки включает в себя не только ДПО с выдачей документа о повышении квалификации после прохождения занятий, но и другие мероприятия, которые способствуют получению новых знаний и навыков. Все направления деятельности объединены в комплекс, предназначенный как для специалистов библиотечно-информационной сферы, так и для читателей, педагогов, учеников, студентов различных образовательных учреждений и организаций, родителей и др. [11].

Более трёх лет в ГПНТБ России функционирует базовая кафедра электронных библиотек и наукометрических исследований Московско-

го государственного лингвистического университета. Сотрудники ГПНТБ России являются преподавателями в соответствии с утверждёнными программами. До 2018 г. базовая кафедра информатизации культуры и электронных библиотек находилась в Московском государственном институте культуры.

Создан Учёный совет ГПНТБ России, осуществляющий деятельность в соответствии с утверждённым планом работ, связанных с обсуждением, рассмотрением проектов и отчётов по научным и образовательным направлениям деятельности библиотеки. Председатель Учёного совета – научный руководитель ГПНТБ России, доктор технических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования Я. Л. Шрайберг.

Библиотека – учредитель Международной ассоциации пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий (Ассоциация ЭБНИТ) и Национальной библиотечной ассоциации «Библиотеки будущего» (НАББ). Также ГПНТБ России является членом следующих профессиональных объединений и организаций:

Российская библиотечная ассоциация (РБА) – с 1995 г.;

Национальная библиотечная ассоциация «Библиотеки будущего» (НАББ) – с 2016 г.;

Международная Ассоциация пользователей и разработчиков электронных библиотек и новых информационных технологий (ЭБНИТ) – с 1995 г.;

Международная Федерация библиотечных ассоциаций и учреждений – International Federation of Library Associations and Institutions (IFLA) – с 1990 г.;

Международная ассоциация университетских библиотек International Association of University Libraries (IATUL) – с 1999 г.;

Образовательно-методический консорциум «Международная ассоциация профессионального дополнительного образования» (МАПДО) – с 2020 г.

ГПНТБ России – неизменный активный участник международных конференций, семинаров, выставок, книжных ярмарок. Многие годы библиотека является организатором профессиональных международных мероприятий, главные из которых следующие:

Ежегодный Международный профессиональный форум «Книга. Культура. Образование. Инновации» («Крым») (до 2015 г. – Международная конференция «Крым»: Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса», существует с 1994 г.; место проведения – Республика Крым), в 2023 г. форум временно был перенесён в Сочи.



Рис. 5. Ежегодный доклад председателя Оргкомитета форума «Крым» Я. Л. Шрайберга

Ежегодный доклад председателя Оргкомитета форума «Крым» Я. Л. Шрайберга, доктора технических наук, профессора, члена-корреспондента РАО уже на протяжении более 20 лет, – основной доклад профессиональной программы (рис. 5), стал традиционным за многие годы проведения крымской библиотечной конференции, а потом и крымского библиотечного форума [12, 13];

Ежегодная Международная конференция и выставка «LIBCOM» – «Информационные технологии, компьютерные системы и издательская

продукция для библиотек» («LIBCOM») проходит ежегодно с 1997 г. (1997–1999, Москва, ГПНТБ России; с 2000 г. – пансионаты Московской области «Ершово» и «Химки»). С 2013 г. конференция стала проходить в туристско-гостиничном комплексе «Турцентр» (Суздаль, Владимирская обл.);

Ежегодная научно-практическая конференция «Буква и Цифра: библиотеки на пути к цифровизации» («БиблиоПитер»), которая проводится в Санкт-Петербурге с 2020 г. Задача конференции – объединить усилия библиотек и других образовательных, информационных и научных учреждений различных ведомств Санкт-Петербурга и смежных регионов страны в разработке новых подходов, методов и технологий в библиотечно-информационной сфере в условиях современной цифровой среды;

Совместные ежегодные Школы НАББ организуются при непосредственном участии ГПНТБ России как организатора с организациями-партнёрами. Школы являются профессиональной площадкой для передачи опыта, обсуждения острых вопросов и определения перспективных направлений будущих работ.

По мере расширения групп предназначения фондов ГПНТБ России стала обслуживать не только пользователей с высшим образованием, но и школьников, проводя для них образовательные мероприятия, в том числе по профориентации. В 2016 г. с целью популяризации науки, предоставления школьникам научных изданий, соответствующих возрасту, для проведения тематических образовательных мероприятий был создан новый читальный зал «Популярная наука».

Новое здание библиотеки приспособлено к различным форматам мероприятий – от тематических лекций, семинаров для школьников и студентов, встреч с деятелями культуры, науки и образования до выставок изданий, фотографий, шахмат, а также виртуальных книжных выставок, доступных в холлах и на сайте библиотеки. Большие группы школьников приезжают на экскурсии по библиотеке и участвуют в различных мероприятиях и выставках, особенно в рамках программы «Наука 0+» и других проектах.

В настоящее время в библиотеке проходят работы по воссозданию системы проблемно-ориентированных баз данных по профильной тематике, в первую очередь авиации и космонавтике, искусственному интеллекту, экологии и ряду других тем.

Хочется поздравить всех сотрудников ГПНТБ России, редакционную коллегию и читателей журнала «Научные и технические библиотеки» с 65-летием ГПНТБ России. Надеемся, что библиотека и её коллектив ещё не раз порадуют своих пользователей новыми интересными проектами и информационно-библиотечными сервисами.

Список источников

1. **Каратыгина Т. В.** Грёзы о Музее национальной научно-технической библиотеки России // Научные и технические библиотеки. 1998. № 9. С. 9–11.
2. **Каратыгина Т. Ф.** Специальные библиотеки на фоне истории страны. Москва, 2012. 488 с.
3. **Государственная** научная библиотека: к сорокалетию со дня основания (1918–1958) : сборник статей / [отв. ред. П. П. Соболев] ; М-во высш. образования СССР, Гос. науч. б-ка. Москва : Машгиз, 1959. 235 с.
4. **Посадсков А. Л.** Государственная научная библиотека – предшественница ГПНТБ СО РАН: краткий очерк истории (1918–1958 гг.) // Библиосфера. 2008. № 3. С. 3–13.
5. **Посадсков А. Л.** Библиотечная деятельность в системе Высшего совета народного хозяйства СССР: у истоков Государственной научной библиотеки (1918–1927 гг.) // Библиотековедение. 2017. Т. 66. № 6. С. 689–696.
6. **Посадсков А. Л., Елепов Б. С.** К юбилею ГПНТБ СО РАН: 80 лет главной библиотеке Сибири // Вестник Омского университета, 1998. Вып. 2. С. 5–11.
7. **Дубровский Ю. Н.** Итоги и перспективы методической работы // Технические библиотеки СССР. 1963. № 9. С. 12–18.
8. **Харина И. М.** Итоги и перспективы // Научные и технические библиотеки СССР. 1978. № 9. С. 3–9.
9. **Кременецкая А. В.** Государственная публичная научно-техническая библиотека СССР. 1959–1963 : [Обзор] / Гос. ком. по координации науч.-исслед. работ СССР. Гос. публ. науч.-техн. б-ка СССР. Москва : [б. и.], 1965. 123 с. : ил., карт.; 21 см.
10. **Комов В. В.** Новые информационные технологии ГПНТБ // Научные и технические библиотеки. 1992. № 3. С. 19–21.
11. **Линдеман Е. В., Соколова Ю. В., Таран Е. Н.** Деятельность ГПНТБ России в сфере образования: направления работы и перспективы развития // Научные и технические библиотеки. 2018. № 12. С. 73–82.
12. **Шрайберг Я. Л.** 20 Ежегодных докладов Международного форума «Крым» : в 2 т. / Я. Л. Шрайберг. Т. 1 : Ежегодные доклады 2001–2010 гг. Москва : ГПНТБ России, 2022. 358, [1] с. : ил.

13. **Шрайберг Я. Л.** 20 Ежегодных докладов Международного форума «Крым»: в 2 т. / Я. Л. Шрайберг. Т. 2 : Ежегодные доклады 2011–2021 гг. Москва : ГПНТБ России, 2022. 554, [1] с. : ил.

References

1. **Karaty`gina T. V.** Grezy` o Muzeje nacional`noi` nauchno-tekhnicheskoj` biblioteki Rossii // Nauchny`e i tehnikheskie biblioteki. 1998. № 9. S. 9–11.
2. **Karaty`gina T. F.** Spetsial`ny`e biblioteki na fone istorii strany`. Moskva, 2012. 488 s.
3. **Gosudarstvennaia** nauchnaia biblioteka: k sorokaletiiu so dnia osnovaniiia (1918–1958) : sbornik statei` / [otv. red. P. P. Sobol`] ; M-vo vy`ssh. obrazovaniia SSSR, Gos. nauch. b-ka. Moskva : Mashgiz, 1959. 235 s.
4. **Posadskov A. L.** Gosudarstvennaia nauchnaia biblioteka – predshestvennitca GPNTB SO RAN: kratkii` ocherk istorii (1918–1958 gg.) // Bibliosfera. 2008. № 3. S. 3–13.
5. **Posadskov A. L.** Bibliotchnaia deiatel`nost` v sisteme Vy`sshhego soveta narodnogo hoziaistva SSSR: u istokov Gosudarstvennoj` nauchnoj` biblioteki (1918–1927 gg.) // Bibliotekovedenie. 2017. T. 66. № 6. S. 689–696.
6. **Posadskov A. L., Elepov B. S.** K iubileiu GPNTB SO RAN: 80 let glavnoj` biblioteke Sibiri // Vestnyk Omskogo universiteta, 1998. Vy`p. 2. S. 5–11.
7. **Dubrovskii` Iu. N.** Itogi i perspektivy` metodicheskoj` raboty` // Tehnikheskie biblioteki SSSR. 1963. № 9. S. 12–18.
8. **Harina I. M.** Itogi i perspektivy` // Nauchny`e i tehnikheskie biblioteki SSSR. 1978. № 9. S. 3–9.
9. **Kremenetskaia A. V.** Gosudarstvennaia publicznaia nauchno-tekhnikheskaia biblioteka SSSR. 1959–1963 : [Obzor] / Gos. kom. po koordinacii nauch.-issled. rabot SSSR. Gos. publ. nauch.-tekh. b-ka SSSR. Moskva : [b. i.], 1965. 123 s. : il., kart.; 21 sm.
10. **Komov V. V.** Novy`e informatcionny`e tehnologii GPNTB // Nauchny`e i tehnikheskie biblioteki. 1992. № 3. S. 19–21.
11. **Leendeman E. V., Sokolova Iu. V., Taran E. N.** Deiatel`nost` GPNTB Rossii v sfere obrazovaniia: napravleniia raboty` i perspektivy` razvitiia // Nauchny`e i tehnikheskie biblioteki. 2018. № 12. S. 73–82.
12. **Shrayberg Ya. L.** 20 Ezhegodny`kh docladov Mezhdunarodnogo foruma «Kry`m» : v 2 t. / Ya. L. Shrayberg. T. 1 : Ezhegodny`e doclady` 2001–2010 gg. Moskva : GPNTB Rossii, 2022. 358, [1] s. : il.
13. **Shrayberg Ya. L.** 20 Ezhegodny`kh docladov Mezhdunarodnogo foruma «Kry`m» : v 2 t. / Ya. L. Shrayberg. T. 2 : Ezhegodny`e doclady` 2011–2021 gg. Moskva : GPNTB Rossii, 2022. 554, [1] s. : il.

Информация об авторах / Information about the authors

Шрайберг Яков Леонидович – доктор техн. наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, научный руководитель ГПНТБ России, главный редактор журнала «Научные и технические библиотеки», заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный работник культуры Российской Федерации, в 1991–2006 гг. первый заместитель директора, в 2006–2019 гг. генеральный директор ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация
shra@gpntb.ru

Линдеман Елена Владиславовна – канд. техн. наук, учёный секретарь ГПНТБ России, в 2006–2014 гг. заместитель генерального директора по библиотечной работе, в 2014–2019 гг. заместитель генерального директора ГПНТБ России по научно-образовательной деятельности, ноябрь 2019 г. – март 2020 г. врио генерального директора ГПНТБ России, Москва, Российская Федерация
ellinda@gpntb.ru

Yakov L. Shrayberg – Dr. Sc. (Engineering), Professor, Corresponding Member of Russian Academy of Education; Director of Research, Russian National Public Library for Science and Technology; Editor-in-Chief, "Scientific and Technical Libraries" Journal, Honored Science Worker of the Russian Federation, Honored Culture Worker of the Russian Federation, 1991–2006 – First Deputy Director, 2006–2019 – RNPLS&T Director General, Moscow, Russian Federation
shra@gpntb.ru

Elena V. Lindeman – Cand. Sc. (Engineering), Academic Secretary, Russian National Public Library for Science and Technology, 2006–2014 – Deputy Director General for Library Services 2014–2019 – Deputy Director General for Science and Education November 2019 – March 2020 – RNPLS&T Acting Director General, Moscow, Russian Federation
ellinda@gpntb.ru

К юбилею Ю. Н. Столярова



С Юрием Николаевичем Столяровым я познакомился, наверное, через пару лет после того, как пришёл на работу в ГПНТБ СССР, в сектор исследования процессов управления, который возглавлял Анатолий Григорьевич Раев, очень хорошо знакомый с Юрием Николаевичем. Это был примерно 1980–1981 г. В этом секторе трудился Владимир Викторович Комов – аспирант Ю. Н. Столярова. Он очень быстро стал моим другом, и он же познакомил меня сначала с работами Юрия Николаевича, а потом уже с ним лично. Помню, что книгу в зелёном переплёте под названием «Библиотечный фонд» Ю. Н. Столярова я прочитал полностью, поскольку библиотечная тематика для меня была новой.

Я пришёл на работу в ГПНТБ СССР аспирантом четвёртого курса Института проблем передачи информации. Моя кандидатская диссертация была посвящена теории массового обслуживания, а конкретнее – разомкнутым сетям массового обслуживания и их применению в ин-

формационно-вычислительных сетях, и, конечно, в своей теоретической части никакого отношения к библиотекам не имела. Поскольку я пришёл работать в библиотеку и, как мне показалось, надолго, решил детально изучать предметную область. Книги Юрия Николаевича Столярова были тем самым первым фрагментом нового знания, которое я начал приобретать.

Кстати, вспомнил: в книге больше всего меня потрясло то, что одним из принципов комплектования является принцип партийности. Я пытался понять, как может партийность сочетаться с комплектованием, в частности научно-технических журналов. Как могут книги по станкостроению и металлургии, например, соответствовать этому принципу. Потом я понял, что с теорией спорить нельзя: надо её либо принимать, либо не принимать именно в то время, когда она «работает». Впоследствии эти принципы были изменены, частично отменены. С Юрием Николаевичем мы продолжили наше знакомство, и профессиональные отношения начали перерастать в личную дружбу.

В 1984 г. я защитил кандидатскую диссертацию по техническим наукам в диссертационном совете при Научном совете Президиума Академии наук по комплексной проблеме «Кибернетика» и буквально через год после защиты стал работать в Московском государственном университете культуры и искусств (сегодня – Московский государственный институт культуры), где Юрий Николаевич возглавлял кафедру и был председателем диссертационного докторского совета. С тех пор мы начали с ним ещё более активно сотрудничать. Прекрасно помню, как Ю. Н. Столяров участвовал в наших крымских конференциях. В частности, в 1999 г., когда отмечалось 200-летие со дня рождения А. С. Пушкина, он исполнил в нашем спектакле роль поэта. Также Юрий Николаевич был одним из экспертов мероприятия «К барьеру!» и, естественно, докладчиком конференции.

Ю. Н. Столяров был одним из инициаторов защиты моей докторской диссертации. Мы прошли довольно сложную процедуру учреждения разового совета по защите диссертации на соискание степени доктора технических наук и в этом же совете, которым руководил Юрий Николаевич, а учёным секретарём была Наталья Андриановна Сляднева, я защитил докторскую. В 2001 г. по совету Юлии Петровны Мелентьевой, которая возглавляла в университете кафедру «Библиотековед-

дение», учредил при поддержке ректора Т. Г. Киселёвой новую кафедру – электронных библиотек.

Мы очень активно сотрудничали с Юрием Николаевичем после того, как я стал заведующим кафедрой. Ю. Н. Столяров пригласил меня в докторский диссертационный совет. Также мы вместе продуктивно работали в редколлегии журнала «Научные и технические библиотеки», а после того, как я стал главным редактором журнала, пригласил Юрия Николаевича в качестве рецензента.

Юрий Николаевич один из самых активных членов редакционной коллегии, писатель, автор лучших статей, читатель и один из тех людей, благодаря которым журнал имеет свою нынешнюю репутацию. Сегодня мы сотрудничаем в рамках научно-исследовательских тем, которые разрабатывает ГПНТБ России. Юрий Николаевич – многолетний член Учёного совета ГПНТБ России. Он постоянно нацелен на что-то новое, на развитие как теоретических, так и практических вопросов библиотековедения, принимает участие в нашем большом проекте «Электронное библиотековедение». Он давно уже назвал меня основателем электронного библиотековедения, тем самым отдавая дань моим шагам в этой области, и я ему очень признателен.

Наши научные взгляды с Юрием Николаевичем во многом совпадают, у нас нет серьёзных противоречий. Я слегка критически отношусь к его четырёхэлементной системе (хотя и признаю её), много лет пытаюсь добавить в неё ещё один элемент, из моей докторской диссертации. У каждого из нас есть своё мнение, но в целом мы единомышленники, мы союзники, мы друзья.

Здоровья, удачи и новых творческих успехов, дорогой Юрий Николаевич!

*Я. Л. Шрайберг –
научный руководитель ГПНТБ России,
главный редактор журнала «Научные
и технические библиотеки»*

Счастливый выбор

Когда я обращаюсь к книгам, статьям и другим публикациям профессора Юрия Николаевича Столярова, передо мной невольно возникает образ воина – защитника Книги. Мне думается, никто из отечественных исследователей так много и плодотворно не размышлял и не писал о Книге во всех её ипостасях.

Идут годы, проходят торжества, но азарт учёного неподвластен времени. Много лет тому назад в совместной юбилейной статье с профессором А. В. Соколовым мы обратили внимание на коммуникационный парадокс: Ю. Н. Столяров пишет и издаёт свои книги быстрее, чем мы успеваем их прочитать и обсудить.

И сегодня Юрий Николаевич продолжает жить и работать в таком же стремительном темпе. Каждая его новая книга, новая статья – это подарок библиотечному сообществу. За каждой такой работой стоит героический труд.

Круг научных интересов Ю. Н. Столярова необычайно широк: библиотечное фондоведение, документология, информатика, имиджология, история и теория библиотековедения, методика НИР, методика преподавания и многое другое. Нельзя не восхищаться его эрудицией, начитанностью, научной смелостью, идейной убеждёностью, правдолюбием, темпераментом публициста!

Юрий Николаевич принадлежит к числу учёных-исследователей, которые постоянно находятся в научном поиске, составляют гордость и славу нашей науки! Его научное наследие уже вошло в золотой фонд библиотечной литературы. Юрий Николаевич – неиссякающий источник творческого вдохновения не только для исследователей, но и для студентов, аспирантов, библиотекарей-практиков, истинный пример для подражания.

Дорогой Юрий Николаевич! С юбилеем, с 85-летием! Горжусь нашей дружбой! Желаю тебе здоровья, новых творческих побед. Долгие лета!

*В. П. Леонов,
Библиотека РАН*

Глубокоуважаемый Юрий Николаевич!

Вот и наступил возраст Зрелости! Уже можно говорить о том, что сделано, и намечать планы на будущее. Мы знаем Вас как гуру библиотечной науки и практики. Вы – значимая фигура, признанный учёный в области книговедения, документоведения, фондоведения и информатики, признанный классик российского библиотековедения. Свои знания Вы передали сотням студентов, магистрантов и аспирантов и продолжаете работать на образовательном полигоне. Под вашим руководством защищено более двух десятков кандидатских и докторских диссертаций. Вами подготовлено и опубликовано более восьмисот научных трудов. Целая эпоха библиотечного мира отражена в Ваших трудах: монографиях и учебниках, учебно-методических пособиях и, безусловно, научных статьях. Ваши разработки, в том числе четырёхэлементная модель современной библиотеки, укрепили фундамент библиотечной науки.

Каждое Ваше выступление – доклад на конференции, лекция – позитивны и искромётны, заставляют размышлять и строить планы на будущее. Вы держите руку на пульсе библиотечно-информационной науки, отслеживая актуальные направления её развития с учётом стремительного внедрения новых информационных технологий, проникновения электронных ресурсов в систему библиотечных фондов и сервисов библиотечно-информационного обслуживания. Вы смело ищете новые технологические решения, подобные тому переходу от книговедческого подхода к документному, в результате которого произошёл поворот к понятию «документ» как обобщающему.

Юрий Николаевич! самого Вам желаемого, сил и здоровья для покорения очередных вершин в библиотечно-информационной практике, подготовке компетентных специалистов. Будьте с нами ещё долгие годы!

*В. А. Цветкова,
доктор техн. наук, профессор, академик
Российской Академии Естествознания*

Правила оформления статей для представления в журнал «Научные и технические библиотеки»

1. Объём статьи – не более 1 авторского листа (40 тыс. знаков с пробелами).

2. Набор текста выполняется в текстовом редакторе. Междустрочный интервал – полуторный; режим – обычный; поля – 2,5 см каждое; нумерация страниц производится внизу, начиная с первой страницы.

3. На первой странице после названия статьи указываются: имя, отчество и фамилия автора (авторов), затем – место работы (учёбы), электронный адрес и ORCID (если имеется). ORCID следует привести в виде электронного адреса: <https://orcid.org> (и т. д.).

4. После названия статьи нужно дать развёрнутую аннотацию (не менее 150 слов) по ГОСТу 7.0.99–2018 «Реферат и аннотация. Общие требования и правила составления», ключевые слова (словосочетания; не более 15), составленные в соответствии с рекомендациями ГОСТа Р 7.0.66–2010 «Индексирование документов. Общие требования к координатному индексированию», и научную специальность ВАК (по новой номенклатуре).

В аннотации должны быть раскрыты: тема и основные положения статьи; проблемы, цели, основные методы, результаты исследования и область их применения; главные выводы. Необходимо указать, что нового несёт в себе научная статья по сравнению с другими, родственными по тематике и целевому назначению, или предыдущими статьями автора по данной тематике.

После ключевых слов приводят слова благодарности организациям (учреждениям), научным руководителям и другим лицам, оказавшим помощь в подготовке статьи; сведения о грантах, финансировании подготовки статьи, о проектах, НИР, в рамках или по результатам которых подготовлена статья.

5. Список источников к статье (перечень затекстовых библиографических ссылок) должен быть составлен в соответствии с ГОСТом Р 7.0.5-2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

6. Библиографические записи в списке источников должны быть расположены в порядке их упоминания (цитирования) в тексте статьи и соответственно пронумерованы. Ссылки на источники указываются внутри текста в квадратных скобках.

7. Статья может быть дополнена библиографическим списком источников, на которые нет ссылок в статье, а также записями на произведения лиц, которым посвящена статья. В библиографическом списке записи должны быть расположены в алфавитном или хронологическом порядке и пронумерованы. В этом случае записи составляют по ГОСТу Р 7.0.100–2018 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления».

8. Если статья содержит рисунки, каждый должен быть представлен и в тексте, и в отдельном файле в формате JPEG или TIFF, 300 dpi. Максимальный размер рисунка 11 x 16 см, текст внутри рисунка – кеглем 8–9.

9. К статье необходимо приложить справку об авторе (авторах): фамилия, имя, отчество; учёная степень и звание; послевузовское профессиональное образование; полное наименование места работы; адрес для отправки авторского экземпляра журнала; телефон, электронная почта.

10. Для корректного внесения сведений в базу данных ВАК просим авторов указывать номер научной специальности, к которой относится предлагаемая к публикации статья. Журнал «Научные и технические библиотеки» публикует статьи по трём научным специальностям:

5.10.4. Библиотекосведение, библиографоведение и книговедение (педагогические науки),

5.10.4. Библиотекосведение, библиографоведение и книговедение (филологические науки);

2.3.8. Информатика и информационные процессы (технические науки);

5.6.8. Документалистика, документоведение, архивоведение (технические науки).

Опубликованные в журнале научно-теоретические и научно-практические статьи прошли научное рецензирование и редактирование.

Мнение редколлегии может не совпадать с мнением, позицией авторов статей, опубликованных в журнале.

Авторы статей несут полную ответственность за точность приводимой информации, цитат, ссылок и списка использованной литературы.

Редакция не несёт ответственности за моральный, материальный или иной ущерб, причинённый физическим или юридическим лицам в результате конкретной публикации.

Для перепечатки материалов, опубликованных в журнале, следует получить письменное разрешение редакции.

НАД ВЫПУСКОМ РАБОТАЛИ:

Павлова Ольга Владимировна – заведующая редакционно-издательским отделом

Карпова Ольга Владимировна – редактор

Баладина Алла Александровна – редактор

Евстигнеева Вера Ивановна – корректор

Кравченко Алла Николаевна – специалист по работе с авторами

Кашеварова Галина Ивановна – компьютерная вёрстка

Зверевич Татьяна Олеговна – редактор-переводчик

THE EDITORIAL TEAM:

Olga V. Pavlova – Head of Editorial and Publishing Department

Olga V. Karpova – Editor

Alla A. Balandina – Editor

Vera I. Evstigneeva – Proofreader

Alla N. Kravchenko – Authors' Editor

Galina I. Kashevarova – Desktop Publishing Specialist

Tatiana O. Zverevich – Editor/Translator

Периодичность: ежемесячно

Префикс DOI: 10.33186

ISSN: 1027-3689 (Print). 2686-8601 (Online)

Publication Frequency: monthly

DOI Prefix: 10.33186

Выход в свет: 24.10.2023

Усл.-печ. л. 12, 9. Заказ 22. Тираж 390. Формат 60x84¹/₁₆

Государственная публичная научно-техническая библиотека России. 123298, Москва, 3-я Хорошёвская ул., 17